

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОСОБЕННОСТИ ОБЖАЛОВАНИЯ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ СУДЕБНЫХ
РЕШЕНИЙ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

ЮУрГУ – 40.03.01.2020.460.ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Кочетова Алла Валерьевна,
к.ю.н.

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Лукина Елизавета Сергеевна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ВВЕДЕНИЕ

Суды, осуществляя правосудие, совершают множество процессуальных действий и принимают различные по форме, содержанию и значению решения.

Основопологающей целью уголовного судопроизводства является вынесение законного, обоснованного и справедливого судебного приговора, в котором суд формирует свои выводы о существовании общественно опасного деяния, о причастности к нему лица, в отношении которого велось судопроизводство, о его виновности или невиновности, о назначении ему наказания либо освобождения от него, а также о его оправдании.

Помимо итоговых решений суд также выносит промежуточные решения, которые отвечают на текущие вопросы, возникающие в ходе осуществления правосудия, обеспечивая тем самым разрешение уголовного дела по существу.

Повышение требований ко всем судебным решениям ввиду укрепления тенденции усиления гарантий прав и свобод человека порождают особенный интерес к изучению правовой природы промежуточных судебных решений, их места среди других судебных решений, а также к особенностям их обжалования.

Стремительный рост судебных материалов, рассмотренных по жалобам на промежуточные судебные решения повлек за собой исключение из компетенции Верховного Суда Российской Федерации полномочий по их пересмотру и отнесение их к компетенции судебных коллегий тех же судом. Данная норма вступила в силу 1 мая 2011 г.

Обращаясь к статистике, мы видим, что по данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ¹ в 2019 году судами было окончено производством 806 114 уголовных дел, рассмотрено 2 759 481 обращений, по которым, в свою очередь, были вынесены промежуточные судебные решения. В судах второй инстанции в 2019 году было окончено 318 373 дел, из них по жалобам и представлениям: на итоговые судебные решения- 115 679; на промежуточные судебные решения- 204 916; в том числе: на судебные решения в порядке

¹ <http://www.cdep.ru>

судебного контроля- 117 282; на судебные решения по вопросам, связанным с исполнением приговора- 70 551. В кассационном порядке в 2019 году было рассмотрено 112 233 жалоб и представлений.

Статистика подтверждает тот факт, что значительность промежуточных судебных решений проявляется в увеличении их числа и, соответственно, в стремительном росте жалоб, подаваемых на них в суд апелляционной инстанции. Тем самым область пересмотра промежуточных судебных решений расширяется, а значение результатов возрастает.

Впервые промежуточные судебные решения были объединены в единый термин Федеральным Законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации». Указанным законом также предусмотрен и апелляционный порядок обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений.

В силу п. 53.3 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, к промежуточным судебным решениям относятся все определения и постановления, за исключением итогового судебного решения.

Стоит отметить, что на данный момент в науке уголовно-процессуального права не выработаны прочные концепции к объяснению специфики понятия, классификации, обжалования, пересмотра и исполнения промежуточных судебных решений. Также необходимо подчеркнуть, что нормативное регулирование данного института далеко от совершенства.

Мы полагаем, что сказанное выше обуславливает актуальность выбранной темы исследования.

Объект выпускной квалификационной работы – система правоотношений, складывающихся в процессе уголовного судопроизводства в связи обжалованием и проверкой законности промежуточных судебных решений.

Предмет выпускной квалификационной работы – нормы действующего уголовно- процессуального законодательства, регулирующие общие вопросы, связанные с вынесением и пересмотром промежуточных судебных решений, решения Европейского Суда по правам человека, Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, а также данные статистической отчетности.

Цель выпускной квалификационной работы- системное научное обоснование того, что промежуточные судебные решения выступают самостоятельным институтом уголовно- процессуального права и имеют оригинальную процедуру обжалования и пересмотра.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- сформулировать понятие промежуточное судебное решение;
- провести анализ правовой природы и выявить отличительные признаки промежуточного судебного решения;
- проведение классификации промежуточных судебных решений;
- разрешение вопроса о том, все ли промежуточные судебные решения могут быть обжалованы;
- определение круга субъектов обжалования промежуточные судебных решений;
- рассмотрение процедуры обжалования промежуточных судебных решений.

Теоретическая основа. Проблемы, связанные с определением видов, особенностей обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений не получила должного научного исследования, но рассматривалась многими авторами в разные периоды времени. Данная проблематика рассматривалась в исследованиях А. С. Червоткина, Д. А. Клепикова, П. А. Лупинской, Т. Г. Бородиновой, Г. И. Загорского, А. Н. Савченко, С. В. Бурмагина, В. А. Константиновой, В. А. Лазаревой, В. Н. Бутова и других авторов.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, международные соглашения, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного Суда РФ, решения Конституционного Суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а также общенаучные методы познания: анализа, синтеза, кроме того, использованы специальные методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический и др.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

Изложенные в работе выводы, и результаты изучения проблемных вопросов могут быть полезными в деятельности практических работников.

ГЛАВА 1 ПРОМЕЖУТОЧНОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

1.1 Понятие и сущность промежуточного судебного решения в уголовном процессе

Вопрос определения в уголовном процессе Российской Федерации роли и значения промежуточных судебных решений является достаточно актуальным с научной точки зрения. Для того, чтобы понять сущность, установить виды и место в системе уголовно-процессуального права промежуточных судебных решений, необходимо изучить содержание данного понятия и выявить то общее, что характеризует его как судебное решение.

Определение судебного решения достаточно глубоко освещено в юридической литературе. Так, Н. В. Витрук под решением понимает облеченный в установленную законом форму правовой акт, которым суд в пределах своей компетенции выражает свою волю посредством констатации юридически значимых фактов и изложения государственно- властных велений¹.

Схожее с этим понятие можно увидеть у Л. В. Лазарева и В. А. Кряжкова, устанавливающих судебные решения как особую разновидность актов судебной власти, выносимых судом, в которых свое официальное закрепление получают выводы суда по всем без исключения возникшим материально- правовым и процессуально- правовым вопросам в ходе процесса².

Один из крупнейших исследователей уголовно-процессуальных решений П. А. Лупинская рассматривала судебное решение как облеченный в установленную процессуальную форму правовой акт, в котором должностные лица в пределах своей компетенции в определенном законом порядке дают ответы на возникающие по делу правовые вопросы и выражают властное волеизъявление о

¹Витрук Н. В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики. Москва: Городец- издат, 2001. С. 10.

²Конституционная юстиция в Российской Федерации: учебное пособие /под. ред. В. А. Кряжкова, Л. В. Лазарева. Москва: БЕК, 1998. С. 228.

действиях, вытекающих из установленных обстоятельств и предписаний закона, направленных на достижение задач уголовно судопроизводства¹.

Заслуживает внимания и точка зрения Е. В. Хахалевой, согласно которой судебное решение – это определенный процессуальный акт, документ, в котором содержится государственно-властное и индивидуально-конкретное предписание относительно применения правовых норм к фактам и правоотношениям, установленным в судебном разбирательстве, наделяемый законной силой².

Как мы видим, авторы говорят о судебном решении через его форму, которая выступает в виде процессуального акта, принимаемого судом. В отличие от других актов, судебные решения принимаются после исследования фактических данных, издаются в письменной форме, имеют властный характер, строго регламентированный законодательством порядок вынесения, обязательность исполнения, а также направленность на возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Таким образом, судебное решение – это, в первую очередь, процессуальный акт, принимаемый органом судебной власти, в котором находит свое выражение правосудие как одна из форм проявления воли государства, где соединяются действия по применению юридических норм и его результат – индивидуальное веление, выраженное в обязательной, письменной форме.

Широкий круг вопросов, которые подлежат рассмотрению судом на различных стадиях уголовного судопроизводства, объясняет и многообразие судебных решений. Так, предметом исследования Н. С. Ершовой выступает классификация судебных решений на итоговые и промежуточные³, которые и играют особую роль в уголовном процессе, поскольку они имеют наибольшее социальное значение.

¹Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. Москва: Юрид. лит, 1976. С. 18.

²Хахалева Е. В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 14.

³Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно- процессуальных решений суда первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 9.

Промежуточные судебные решения, наряду с итоговыми, определены как один из самостоятельных видов судебных решений. В современной учебной и научно-процессуальной литературе на данный момент не выработано четкого определения понятия промежуточного судебного решения. Историю его развития мы можем увидеть в череде этапов.

Первым этапом выступает принятие Устава уголовно судопроизводства 1864 года, в котором промежуточное судебное решение было определено как «частное определение». Им, в свою очередь, являлось решение суда, которым разрешались частные вопросы, относящиеся к процессуальным в уголовном судопроизводстве и не предрешающие виновность лица в совершении того или иного преступления¹. Институт частного определения был неразрывно связан с вопросами обжалования. Подача жалобы не могла приостановить исполнение частного определения, но приостанавливала вступление в законную силу частного определения.

Вторым этапом является принятие УПК РСФСР 1922 года. На данном этапе мы впервые наблюдаем разъяснение некоторых понятий. Так, согласно закону, под определением понимались все решения, которые были вынесены судом в судебных или распорядительных заседаниях, а также решения, вынесенные судом второй инстанции. Не упоминается в кодексе понятие постановления, однако исходя из его содержания можно сделать вывод о том, что постановление – это все иные решения, вынесенные народным судьей. Применительно УУС 1864 г., кодексом значительно расширены права на частное обжалование.

Третий этап — это принятие УПК РСФСР 1923 года. Нужно отметить, что законодатель закрепил определение постановления. Так, под постановлением понимались все действия следователя, кроме актов обыска, выемки, освидетельствования, допроса обвиняемого, свидетеля, экспертов и обвинительного заключения, действия прокурора за исключением предложений его суду о прекращении дела, также о принятии, отмене или изменении меры

¹Клепиков Д.А. Эволюция понятия «промежуточное судебное решение» в уголовном процессе // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2013. № 4. С. 49-54.

пресечения. Исходя из сказанного, мы наблюдаем четкое разграничение таких понятий, как «определение» и «постановление». Также в кодексе введен новый порядок обжалования частных определений.

Четвертый этап — это принятие УПК РСФСР 1960 года. В нем частному определению был предан несколько иной смысл: оно выносилось в целях уголовно-правовой превенции, что являлось обязанностью суда. Также была проведена условная классификация определений суда.

Само понятие промежуточного судебного решения было введено в уголовный процесс и стало широко употребляться только с 1990-х гг., после чего оно также стало активно использоваться в юридической литературе¹, а также употребляться в судебной практике².

П. А. Лупинская отметила, что промежуточные решения принимаются по ходу производства в пределах одной стадии, касаются в основном признания определенного процессуального статуса лица либо вопроса о мере пресечения, производстве процессуальных действий³.

Н. В. Радутная считает, что промежуточные судебные решения, в отличие от итоговых, решают «частные вопросы производства по уголовному делу»⁴.

Между тем многие исследователи выступают против наименования судебных решений промежуточными. Ф. Н. Фаткуллин говорит о том, что ни один акт предварительного расследования не может рассматриваться в качестве промежуточного и носит окончательный характер⁵. А. Я. Дубинский, в свою очередь, предлагает данную категорию назвать решениями, «принимаемыми в ходе расследования»⁶.

¹Воскобитова Л. А. Сущностные характеристики судебной власти. Москва: РГБ, 2003. С. 140.

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной инстанции»// Российская газета. 07.12.2012. № 283.

³Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. Москва: Норма, 2010. С. 52.

⁴Радутная Н. В. Избранное. Москва: РАП, 2010. С. 112.

⁵Фаткуллин Ф. Н. Вопросы уголовно- процессуального законодательства. Казань, 1969. С. 17.

⁶ Дубинский А. Я. Исполнение процессуальных решений следователя. Правовые и организационные проблемы. Киев: Наук. Думка, 1984. С. 58.

Возможно и правда наименование судебных решений «промежуточными» представляется некорректным, поскольку это допускает сравнение их с неполными, неокончательными.

Все сказанное позволяет сделать вывод о том, что промежуточные судебные решения можно рассматривать как некие вспомогательные решения суда, целью которых является создание необходимых условий для реализации участниками уголовного процесса их прав, обеспечение процессуальных обязанностей, а также правильного разрешения уголовного дела. Они подлежат, как правило, исполнению и не разрешают уголовное дело по существу.

Изучение промежуточных судебных решений не представляется возможным без его четкого отграничения от итоговых судебных решений.

Впервые законодатель ввел понятия промежуточного и итогового судебных решений по уголовным делам Федеральным Законом от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ¹, которым была реформирована вся система пересмотра судебных решений в уголовном процессе. Так, данные понятия получили нормативно закрепление в УПК РФ.

Согласно п. 53.2 ст. 5 УПК РФ², итоговое судебное решение – это приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. Наиболее полное определение мы видим в Пленуме Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26, где указано, что под итоговыми судебными решениями стоит понимать не только решения суда, которыми уголовное дело разрешено по существу, но и вынесением которых завершается производство в отношении конкретного лица.

К таким итоговым судебным решениям относятся приговор, постановление о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования, о прекращении

¹ Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Собрание законодательства 3 РФ. 2011. №1. Ст. 45.

² Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия и о применении (об отказе) в применении принудительных мер медицинского характера.

Согласно п. 53.3 ст. 5 УПК РФ, промежуточное судебное решение – это все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения.

Из приведенных толкований мы видим, что «промежуточное судебное решение» раскрывается через понятия «постановление» и «определение», а также сквозь проявляющееся по остаточному принципу, некоторое отрицание. Таким образом, подавляющее большинство процессуальных решений, выносимых судом во время производства по делу, законодатель относит к промежуточным.

В связи с этим, Кириллов В. И. и Старченко А. А. отмечают, что данное определение указывает на то, чем предмет не является, не указывая на то, чем он является¹.

Также данное понятие было конкретизировано в Постановлении Пленума ВС РФ от 27 ноября 2012 г. № 26, согласно которому в состав промежуточных судебных решений включены все определения и постановления суда, вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства, которыми не разрешается уголовное дело по существу, не завершается производство в отношении конкретного лица, а также судебные решения. Помимо этого, к ним могут быть отнесены вынесенные в процессе исполнения итоговых судебных решения.

Ввиду того, что законодатель раскрывает понятие промежуточного судебного решения через определения и постановления, кажется довольно важным раскрыть данные понятия.

Так, согласно п. 23 ст. 5 УПК РФ, определением является любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанции, за исключением приговора и кассационного определения, в то время

¹ Логика: учебник для юридических вузов / под ред. В. Н. Кириллова, А. А. Старченко. Москва: ТК Велби, 2007. С. 47.

как в соответствии с п. 25, постановление- это любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре существующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

Необходимо также рассмотреть позиции исследователей относительно категории определений, поскольку они довольно разнообразны.

По мнению И. И. Мухина, в судебном определении суд разрешает лишь процессуальные вопросы, напрямую связанные с существом рассматриваемого дела, а также с вынесением, исполнением приговора¹. Относительно данной позиции стоит отметить, что в определениях разрешаются как процессуальные, так и материальные вопросы, также не в полной мере раскрыто содержание определения.

С точки зрения В. А. Теплова, под судебным определением следует понимать в первую очередь акт правосудия, благодаря которому судом обеспечивается всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств дела, вынесение законного и обоснованного приговора, его правильное и своевременное исполнение, в ходе рассмотрения и разрешения уголовного дела². Приведенное определение, на наш взгляд, может носить двусмысленный характер ввиду того, что в нем присутствует понятие «акт правосудия», которое исследователями толкуется по-разному.

Наиболее точно понятие судебного определения сформулировано В. Н. Бутовым, согласно которому это выражающее властное волеизъявление суда

¹ Мухин И. И. Обжалование, опротестование и пересмотр определений суда первой инстанции. Москва: Госюриздат, 1958. С. 9.

² Теплов В. А. Определение суда первой инстанции по уголовному делу: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1977. С. 20.

первой инстанции по процессуальному вопросу, выносимое в установленной законом процессуальной форме в целях создания оптимальных условий для правильного разрешения дела и выполнения других задач уголовного судопроизводства либо, в отдельных случаях, непосредственно разрешающее уголовное дело по существу¹.

Однако существенный минус такого понятия состоит в том, что оно охватывает признаки и промежуточных судебных решений, и итоговых, потому как основывается на действовавшем в то время законодательстве.

М. В. Пальчикова предлагает рассматривать судебные определения и постановления, как судебные решения, выносимые судьей единолично и судом коллегиально в письменной или устной форме в установленном уголовно-процессуальном законе порядке, по рассмотрению и разрешению в них вопросов, возникающих в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции с целью обеспечения назначения уголовного судопроизводства².

Известно, что приговор всякий раз выступает итоговым судебным решением, в то время как постановление или определение могут быть как итоговыми, так и промежуточными судебными решениями по уголовному делу.

Довольно широкое и полное определение приговора мы видим у Г. И. Загорского, который отмечает, что приговор – это единственное решение суда по уголовному делу, вынесенное именем государства на основе непосредственно исследованных им в судебном разбирательстве доказательств, в порядке, предусмотренном уголовно- процессуальном законом, по вопросу о виновности либо невиновности подсудимого и о применении либо неприменении к нему уголовного наказания в случае признания виновности доказанной³.

¹ Бутов В. Н. Определения суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1975. С. 20.

² Пальчикова М. В. Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2013. С. 7.

³ Загорский Г. И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учеб. пособие. Москва: Проспект, 2017. С. 11.

Исходя из вышесказанного, можно заметить, что основная отличительная особенность промежуточных судебных решений от итоговых заключается в том, что в них не содержится окончательных выводов суда о виновности лица, о квалификации его действий, о назначении ему наказания или освобождения от него, о достаточности доказательств, они не разрешают уголовное дело по существу, а принимаются в ходе уголовного судопроизводства.

Принципиальные отличия промежуточных судебных решений от итоговых, можно найти в высказываниях Конституционного Суда РФ. Так, было отмечено наличие у промежуточного и итогового судебных решений различного предназначения и фактической основы в одном из своих определений¹.

Непосредственной целью промежуточных судебных решений выступает создание необходимых условий для дальнейшей реализации всеми участниками уголовного процесса своих прав, обеспечения процессуальных обязанностей, а также разрешения уголовного дела в разумные сроки. В то же время призыванием итогового судебного решения является в определение уголовно- процессуального статуса подсудимого.

Промежуточные судебные решения, например, о применении меры пресечения, основываются на достаточных данных, которые указывают на возможность обвиняемого скрыться от предварительного следствия либо суда, угрожать свидетелю и иным участникам уголовного судопроизводства, продолжать заниматься преступной деятельностью, уничтожить доказательства, а также иным путем препятствовать производству по уголовному делу.

Итоговые судебные решения своим основанием имеют доказательства, которые подтверждают наличие либо отсутствие события преступления, виновность или невиновность лица в его совершении, а также обстоятельства, смягчающие или отягчающие дальнейшее наказание.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24.05.2005 № 216. «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силаева В. А. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 63 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» //Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

Также промежуточные судебные решения разрешают лишь отдельные вопросы, вставшие перед судом, а итоговое решение в конечном счете аккумулирует общие и окончательные выводы, касающиеся разрешения основных вопросов.

Еще одной особенностью является тот факт, что промежуточные судебные решения, в отличие от итоговых, обычно вступают в силу и обращаются к исполнению сразу же. Так, об этом упомянул Конституционный Суд РФ в одном из своих определений, где указал, что решения, имеющие промежуточный характер обращаются к исполнению немедленно, помимо случаев, когда должностные лица органа предварительного расследования, прокурор или суд придут к иному решению, в то время как приговоры и иные имеющие итоговый характер решения, по смыслу ст. 125 и 391 УПК РФ, обращаются к исполнению по истечении срока их обжалования либо в день вынесения решения судом второй инстанции в случае их обжалования¹.

В современном уголовно-процессуальном законодательстве в отношении тех или иных судебных решений мы наблюдаем указание о необходимости соответствия их требованиям законности, обоснованности, мотивированности и справедливости². Законность и обоснованность – это свойства, присущие всем без исключения судебным решениям согласно закону, поскольку они отражают правовые и фактические основания принятия судебных решений³.

Однако набор требований не является одинаковым в полной мере для разных видов судебных решений. Так, приговор суда, в соответствии со ст. 297 УПК РФ, должен быть законным, обоснованным и справедливым, в то время как определения суда и постановления судьи, в силу ч. 4 ст. 7 УПК РФ, должны быть законными, обоснованными и мотивированными.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 286 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каримова В. Ф. на нарушение его конституционных прав статьями 5, 125, 259 и 391 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Бажанов М. И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д- ра юрид. наук. М., 1967. С. 13.

³ Куцова Э. Ф. Приговор и его качества по УПК РФ. Москва: Юрид. лит, 2009. С. 58.

Несмотря на это, нецелесообразно считать, что приговоры могут быть немотивированными, а определения суда постановления судьи несправедливыми, поскольку и те, и другие должны отвечать всем вышеуказанным требованиям.

Также в юридической литературе существует мнение о пробеле в законодательстве, касаемо ст. 7 УПК РФ¹. Это оправдывается тем, что ряд статей в УПК РФ, такие как 305 и 307, прямо указывают на необходимость мотивированности приговора. Так, о решающей роли мотивированности судебного акта относительно его обоснованности и законности говорит Н. А. Тузов².

С другой стороны, возникает вопрос о необходимости требования справедливости касаясь промежуточного судебного решения, поскольку оно не указано в ч. 4 ст. 7 УПК РФ, как было отмечено ранее. Естественно, необходимость присутствует, поскольку она, как качество промежуточного судебного решения, характеризует как критерии выбора того или иного решения, так и процедуру его принятия. В свою очередь нарушение процедуры может в дальнейшем привести к признанию решения несправедливым, а это может в дальнейшем повлиять на его отмену либо итогового судебного решения.

Таким образом, под промежуточным судебным решением законодатель понимает решение суда первой инстанции, которое принимается по сопровождающим судебную деятельность вопросам, сущность которых заключается не в решающей роли, а подчиненной, служебной, обеспечивающей вынесение законного и обоснованного решения. Это обусловлено тем, что они принимаются по вопросам, касающимся не самого существа дела, а условий, предпосылок и порядка его рассмотрения³. Они выступают все-таки обособленной группой, хоть и являются одной из разновидностей судебных актов,

¹ Уголовно- процессуальное право Российской Федерации: учебник. 3-е изд./ под. ред. И. Л. Петрухина, И. Б. Михайловской. Москва: Проспект, 2011. С. 69.

² Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. Москва: Российская академия правосудия, 2006. С. 12.

³ Витрук Н. В. Указ. Сочин. С. 100.

отличаются своими, присущими им требованиями, признаками и являются самостоятельным институтом в уголовном процессе России.

1.2 Классификация промежуточных судебных решений

Появление в УПК РФ понятия промежуточных судебных решений обусловило как из теоретических соображений, так и с практических потребностей необходимость разработки их классификации и видов. Одновременно мы наблюдаем определенную сложность в дальнейшем их обособлении, а также в выборе конкретных характеристик в качестве критериев разграничения.

В настоящее время существует множество классификаций уголовно-процессуальных решений, каждая из которых имеет в основе особенный признак, а также значение, раскрывающееся с теоретической и практической стороны.

Значение теоретическое состоит в том, что классификация способствует пониманию природы судебных решений в целом, а также присущих им особенностей и требований, которые предъявляются им законом. Практическое значение классификации заключается в том, что она направлена на обеспечение принятия законных, обоснованных и справедливых решений¹. УПК РФ позволяет упорядочить промежуточные судебных решения и поделить на определенные виды, хотя до сих пор не предложено ни одной наиболее развернутой их классификации.

Прежде чем изучить классификацию промежуточных судебных решений, необходимо рассмотреть их систему, в зависимости от стадии уголовного процесса, где системообразующим фактором выступает рассмотрение уголовного дела по существу, а также вынесение итогового решения.

Согласно п. 53.2, п. 53.3 УПК РФ, а также п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2012 г. № 26 «О

¹Радутная Н. В. Преграды на пути применения уголовно- процессуальных норм. Москва: Российское правосудие, 2008. С. 56.

применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», к промежуточным судебным решениям относятся все вынесенные в ходе досудебного производства или судебного разбирательства постановления и определения суда, затем что ими не разрешается уголовное дело по существу и не завершается производство в отношении конкретного лица.

В данном случае мы видим, что речь идет о судебных решениях, которые выносятся в рамках стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования при осуществлении судебного контроля, как самостоятельной функции. К примеру, можно выделить следующие виды промежуточных решений в досудебных стадиях:

1) продление срока содержания под стражей или срока домашнего ареста;

2) применение (отказе в применении) мер пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу, залога, запрета определенных действий;

3) производство (отказ в производстве) некоторых следственных действий и применении (отказе в применении) некоторых мер процессуального принуждения;

4) помещение подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях либо в медицинскую организацию, которая оказывает психиатрическую помощь в стационарных условиях, с целью производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертиз;

5) удовлетворение (отказ в удовлетворении) жалоб на действие (бездействие) прокурора, следователя, дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и т. д.

Следующей стадией выступает подготовка дела к судебному заседанию, в рамках которой принимаются решения, обеспечивающие рассмотрение уголовного дела в судебном разбирательстве. Широкий спектр процессуальных действий, которые осуществляются в рамках данной стадии, отражается в

комплексе выносимых решений, большинство из которых – промежуточные. Стоит отметить, что в рамках данной стадии создается определенный фундамент для разрешения уголовного дела по существу, а также формируются надлежащие условия для этого.

Согласно ч. 1 ст. 227 УПК РФ, по поступившему уголовному делу суд принимает одно из приведенных решений:

- 1) направление дела по подсудности;
- 2) назначение предварительного слушания;
- 3) назначение судебного заседания.

В соответствии с ч. 1 ст. 236 УПК РФ по результатам предварительного слушания суд принимает одно из следующих решений:

- 1) направление уголовного дела по подсудности в случае изменения прокурором обвинения;
- 2) возвращение уголовного дела прокурору;
- 3) приостановление производства по уголовному делу;
- 4) прекращение уголовного дела;
- 5) прекращение уголовного дела, уголовного преследования согласно ст. 25.1 УПК РФ, назначение обвиняемому меры уголовно-правового характера согласно ст. 104.4 УК РФ.
- 6) назначение судебного заседания;
- 7) отложение судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, которым предусмотрено условное осуждение лица, в отношении которого поступило уголовное дело, за совершенное им ранее преступление;
- 8) выделение (невозможность выделения) уголовного дела в отдельное производство в предусмотренных УПК РФ случаях;
- 9) соединение (невозможность соединения) уголовных дел в одно производство в предусмотренных УПК РФ случаях.

Выше приведен не полный список промежуточных судебных решений, выносимых в результате предварительного слушания, поскольку в рамках данной стадии могут быть вынесены и другие решения, перечень которых не является исчерпывающим. Это обусловлено тем, что мы наблюдаем многообразие возможных ситуаций, а также вопросов, возникающих перед судом.

Следующей выступает стадия судебного разбирательства, являющаяся центральной, поскольку именно в судебном заседании суд с участием сторон рассматривает и решает уголовное дело по существу, выносит приговор либо принимает другое решение, которое свидетельствует об окончании уголовного судопроизводства.

В рамках этой стадии судом могут быть вынесены многочисленные, сопровождающие деятельность по осуществлению правосудия, промежуточные решения в форме определений и постановлений, например:

1) отложение судебного разбирательства на определенный срок вследствие неявки вызванных лиц или в связи с необходимостью истребования новых доказательств (ч. 1 ст. 253 УПК РФ), о продолжении судебного разбирательства при возможности (ст. 272 УПК РФ);

2) избрание, изменение или отмена меры пресечения в отношении подсудимого (ст. 255 УПК РФ);

3) приостановление производства в отношении подсудимого, если он скрылся, кроме случая, установленного ч. 4 ст. 253 УПК РФ, а также в случае его психического расстройства, иной тяжелой болезни, что исключает возможность явки (ч. 3 ст. 253 УПК РФ);

4) проведение судебного разбирательства в отсутствие подсудимого при наличии оснований, указанных в ч. 5 ст. 247 УПК РФ или по ходатайству сторон (ч. 4 ст. 253 УПК РФ);

5) возвращение уголовного дела прокурору согласно ст. 237, если в судебном производстве допущены существенные нарушения закона, не устранимые в судебном заседании¹.

Приведенный перечень в УПК РФ также не является исчерпывающим, поскольку невозможно предвидеть ситуации, возникающие в ходе судебного разбирательства и последующие вопросы, встающие перед судом.

Подробный анализ норм действующего законодательства дает возможность определить и иные виды промежуточные судебных решений, выносимых на стадии судебного разбирательства. На наш взгляд, нецелесообразно приводить исчерпывающий перечень промежуточных судебных решений, поскольку в рамках данной стадии судом решаются многочисленные вопросы. М. В. Пальчикова отмечает, что в ходе судебного разбирательства может быть вынесено, согласно УПК РФ, 47 определений и постановлений².

Приведенный анализ промежуточных судебных решений, критерием которого выступают стадии уголовного процесса показывает, что они образуют определенную систему актов, которые сопровождают судебную деятельность.

В практическом и теоретическом плане также важна и классификация самих промежуточных решений, поскольку она является достаточно важным аспектом системного подхода к их изучению и производится по наиболее существенным признакам, которые, в свою очередь, определяют характер других признаков предметов классификации³.

Известно, что классификация может привходить по огромному количеству различных оснований, выбор которых зависит от практических целей. Также необходимо отметить, что каждое промежуточное судебное решение можно охарактеризовать несколькими признаками.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 25.03.2004. № 60.

²Пальчикова М. В. Указ. Сочин. С. 3

³Ильичев Л. Ф. Философский энциклопедический словарь. Москва: Советская энциклопедия, 1983. С. 509.

В науке уголовного процесса ранее вопросы классификации разрабатывались относительно судебных актов, решений, определений, приговоров, актам предварительного расследования¹. Так, предмет самостоятельной классификации не составляли промежуточные судебные решения.

Далее будут освещены, по нашему мнению, наиболее существенные основания разграничения промежуточных судебных решений в уголовном процессе.

Так, Клепиков Д. А. и Бутов В. Н. отмечают что промежуточные судебные решения могут содержаться «внутри» приговора или иного судебного решения², что дает основание разделить их по форме на «устные» и «письменные», выносимые в совещательной комнате, излагаемые в виде отдельного документа³. Стоит отметить, что «устные» фиксируется письменно в протоколе судебного заседания, а не в виде отдельного документа.

Необходимость вынесения определений в форме отдельного документа, в свою очередь, обусловлена следующими причинами: сложность и важность вопросов, подлежащих разрешению; в случае отсутствия у судей единого мнения, возможно коллективное обсуждение; удобство исполнения.

К сожалению, приведенное деление не отражает всей специфики промежуточных судебных решений, ввиду того что в «письменном» виде могут быть вынесены как итоговые, так и промежуточные решения.

Также В. Н. Бутов классифицировал определения по содержанию, где данное основание в свою очередь подразделяется на три самостоятельных:

- 1) характер разрешаемых вопросов;
- 2) направленность;

¹Лупинская П. А. Указ. Сочин. С. 44;

²Клепиков Д. А. Промежуточное судебное решение: самостоятельное обжалование, обоснованность и процессуальная форма // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 185-191.

³Бутов В. Н. Указ. Сочин. С. 32.

3) возможность обжалования¹.

Исходя из характера разрешаемых вопросов, определения делятся на основные, которые разрешают уголовно-процессуальные вопросы и частные, которые разрешают криминологические вопросы. В свою очередь основные определения делятся те, которые разрешают уголовное дело по существу, разрешают ключевые, важные вопросы по делу, а также которые разрешают какие-либо вспомогательные вопросы.

В. И. Кириллов и Старченко А. А. отмечают, к основанию деления должно предъявляться такое требование, как объективность основания², а в данном случае мы видим наличие оценочных понятий в формулировке.

По направленности, судебные определения подразделяются на несколько групп, направленные на возникновение процесса, развитие процесса и окончание производства по делу. К первой группе В. Н. Бутов относит определения, разрешающие вопросы, в отсутствии которых невозможно дальнейшее производство по делу. Во второй группе определения делятся на два вида: направленные на устранение обстоятельств, которые препятствуют дальнейшему нормальному движению уголовного дела и направленные на позитивную реализацию уголовно-процессуальных норм. К третьей группе можно отнести определения, которые характеризуют завершающий этап процессуальной деятельности, они решают уголовное дело по существу.

Также по критерию содержания классифицирует промежуточные судебные решения Р. А. Чайка, разделяя их на 4 вида: начальные, промежуточные, заключительные; дополнительные³.

Начальными выступают определения, которыми суд возбуждает либо возобновляет уголовное дело. Промежуточными – которыми уголовные дела из одной стадии передаются в другую либо приостанавливается движение дела. К

¹ Там же. С. 37.

² Кириллов В. Н., Старченко А. А. Указ. Сочин. С. 56.

³ Чайка Р. А. Вопросы классификации определений суда первой инстанции в советском уголовном процессе // Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Право. Вильнюс. 1972. № 10. С. 180.

заключительным относятся определения, которым разрешают уголовное дело по существу. И к дополнительным ученый относит определения, которые выносятся судом после приговора.

Данная классификация в несколько измененном виде воспринята законодателем, поскольку, как мы знаем, решения разделяются на итоговые и промежуточные.

Согласно критерию возможности обжалования, определения делятся на подлежащие обжалованию и опротестованию; только опротестованию либо не подлежащие ни тому, ни другому.

С учетом регулирования вопроса обжалования в УПК РФ данная классификация утратила свое значение, поскольку определения на данный момент нужно классифицировать по возможности обжалования на те, которые подлежат обжалованию совместно с итоговым судебным решением; подлежат обжалованию отдельно от итогового судебного решения; не подлежат обжалованию вовсе.

Смысл первого критерия заключается в том, что жалоба на промежуточное судебное решение — это всего лишь составляющая жалобы на итоговое решение в целом. Так, согласно ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ, определения или постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении или отклонении ходатайств участников судебного разбирательства и другие судебные решения, вынесенные в ходе судебного разбирательства, обжалуются в апелляционном порядке одновременно с обжалованием итогового судебного решения по делу, за исключением судебных решений, указанных в ч. 3 настоящей статьи.

Обращаясь ко второму критерию, мы видим, что обжалование происходит отдельно от итогового судебного решения, судебное разбирательство при этом не приостанавливается. Также необходимо отметить, что сама процедура обжалования может быть произведена как до, так и после вынесения итогового решения. Так, согласно ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, апелляционному обжалованию до вынесения итогового судебного решения подлежат постановления мирового судья

о возвращении заявления лицу, его подавшему, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия, о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы, о наложении ареста на имущество, об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество, о приостановлении уголовного дела, о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела, о возвращении уголовного дела прокурору; другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

А. С. Червоткин считает довольно значимым провести классификацию промежуточных судебных решений в зависимости от степени их распространенности по стадиям уголовного процесса. Согласно чему они делятся на:

- 1) все стадии, охватывающие основные виды промежуточных судебных решений, к которым можно отнести решения об отводах, об отложении судебного разбирательства, о признании лица участников процесса и другое;
- 2) несколько стадий уголовного процесса- о мерах пресечения, о приостановлении производства по уголовному делу, о мерах пресечения;
- 3) одну стадию процесса, например судебные решения о проверке законности производства обыска, об условно- досрочном освобождении, о снятии судимости;

4) одну из форм судопроизводства внутри отдельной стадии, например о роспуске коллегии присяжных заседателей в ходе судебного разбирательства уголовного дела¹.

Данная классификация подверглась критике В. Н. Бутовым. Он отметил, что главный недостаток данной классификации состоит в том, что одни и те же определения повторяются в каждой группе².

Так, обращаясь к п. 23, 25 ст. 5 УПК РФ, обнаруживается деление судебных решений по признаку состава суда. Так, промежуточные судебные решения суда первой инстанции подразделяются на постановления, которые выносятся единолично и определения, выносимые коллегиально. Следует отметить, что данное деление не отражает специфику именно промежуточных решений, поскольку оно может быть применено и к итоговым решениям.

Классификацию по выносящему субъекту мы можем наблюдать у М. В. Пальчиковой³. Такое деление, на наш взгляд, представляется излишним, поскольку во вводной части решения отражается состав суда.

Судебные решения, принимаемые в процессе уголовного судопроизводства, могут быть классифицированы также исходя из способа вынесения и фиксации в материалах дела: решения, которые принимаются в зале суда, отражаемые в протоколе судебного заседания и решения, которые принимаются в совещательной комнате, излагаемые в виде отдельного процессуального документа.

Перечень промежуточных судебных решений, выносимых в совещательной комнате установлен ст. 256 УПК РФ и не является исчерпывающим, поскольку по усмотрению суда может быть вынесено и другое решение в том же порядке.

Промежуточные решения можно также выделить по предмету регулирования. Так, они могут подразделяться на решения:

¹Червоткина А. С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 12.

²Бутов В. Н. Указ. Сочин. С. 29-30.

³Пальчикова М. В. Указ. Сочин. С. 18.

1) нарушающие право на доступ к правосудию, к чему можно отнести отказ в возбуждении уголовного дела;

2) выходящие за рамки уголовно- процессуальных отношений, которые затрагивают сферу конституционных прав и свобод личности;

3) обеспечивающие развитие уголовного процесса в целом, а также рассмотрение дела в разумные сроки. Сюда относится отложение, приостановление, а также возобновление производства по делу;

4) служащие вынесению итогового решения по делу, они направлены на собирание, анализ и проверку допустимости доказательств, которые могут как оправдывающими, так и подтверждающими виновность лица. К ним можно отнести решение суда об удовлетворении того или иного ходатайства сторон, о назначении экспертизы, о вызове и допросе свидетеля;

5) обеспечивающие процессуальные права участников и устанавливающие их процессуальный статус, к чему относится определение о признании лица потерпевшим, подозреваемым.

б) не относящиеся к существу вопросов, решаемых по уголовному делу.

Не стоит забывать о возможности деления промежуточных судебных решений по признаку того, предписывают они обязательное поведение или предлагают вариант поведения. Так, они делятся на:

1) императивные;

2) рекомендательные;

3) неординарные¹.

Императивные решения издаются в форме приказа, им присуща категоричность. Они предполагают обязательное следование предписаниям, содержащимся в них. Данные решения относятся к большинству и встречаются на всех стадиях уголовного процесса, к чему можно отнести постановление суда о производстве обыска, назначение судебного заседания с участием присяжных заседателей, отказ в удовлетворении ходатайства.

¹Витушкин В. А. Указ. Сочин. С. 13.

Рекомендательные решения не несут в себе обязательных предписаний, им можно лишь последовать. К таким решениями можно отнести постановление о возвращении апелляционной жалобы в связи ее несоответствием требованиям, поскольку автор такой жалобы отказаться от подачи жалобы либо устранить недостатки.

Неординарные решения представляются в качестве частных постановлений, определений, что находит отражение в ст. 29 УПК РФ.

Промежуточные судебные решения делятся также на:

- 1) подготовительные;
- 2) регулирующие;
- 3) пресекательные;
- 4) заключительные.

Этот критерий вытекает из способности того или иного решения способствовать развитию процесса или препятствовать ему.

Подготовительные решения не находятся в зависимости от стадии уголовного процесса и от категории вопросов, рассматриваемых судом. В некоторых случаях они носят обязательный характер и могут приниматься по каждому делу, в других они имеют факультативный характер и принимаются в случае необходимости. Но их главной целью является направление процесса по пути наиболее быстрого разрешения. К подготовительным решениям можно отнести решения о назначении судебного заседания, о соединении дел в одном производстве или выделении уголовного дела, о разрешении ходатайств и так далее.

К промежуточным судебным решениям, которые препятствуют производству, можно отнести решения о возвращении уголовного дела прокурору, о приостановлении производства по уголовному делу, об отложении судебного разбирательства и другие.

Значительное влияние на процессуальные правоотношения оказали пресекательные решения, суть которых состоит в том, что они прерывают процесс

на начальной стадии и этим препятствуют его возникновению. К ним можно отнести решение об отказе в принятии жалобы, о прекращении производства по жалобе, представления или ходатайства к рассмотрению.

Также довольно важную роль представляют заключительные решения, при помощи которых происходит завершение производства.

Последовательность отнесения тех или иных решений к промежуточным, несомненно, вызывает интерес.

Первоначально их можно было представить как «промежуточные судебные решения в прямом смысле слова», поскольку к ним были отнесены лишь судебные решения, вынесенные на судебных стадиях производства по делу в суде первой инстанции.

Далее к ним были отнесены также решения, выносимые на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, а также в порядке судебного контроля, что было указано в Определении Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. «286-О: «Правило о том, что подача жалобы или представления приостанавливает приведение в исполнение приговора, не распространяется на промежуточные решения, в том числе принимаемые судом на стадиях досудебного производства по уголовному делу».

Также к промежуточным решениям суда были отнесены: решение суда об отказе в принятии к производству жалоб на незаконность постановления о возбуждении уголовного дела¹ и заключение суда о наличии в действиях депутата законодательного органа государственной власти признаков преступления, вынесенное на стадии досудебного производства².

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 317-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Р. М. на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 524-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Е. А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 7 статьи 236, статьями, 359, 391 и п. 9 ч. 1 статьи 448 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

Исходя из вышесказанного, можно сказать, что классификация — это один из важнейших аспектов системного подхода к изучению того или иного объекта, она проводится по наиболее существенным признакам. Нами отмечено, что существует немало классификаций промежуточных судебных решений, где выявляется их природа, предназначение, заметны их характерные черты, которые, в свою очередь, не применимы к итоговым судебным решениям, единственным функциональным значением которых выступает разрешение уголовного дела по существу.

Приведенные классификации не охватывают абсолютно все виды промежуточных судебных решений, но в каждой из них прослеживается отдельный признак, теоретическое и практическое значение.

ГЛАВА 2 ОБЖАЛОВАНИЕ ПРОМЕЖУТОЧНЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ СУДОМ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ

2.1 Промежуточные судебные решения как предмет обжалования

Одним из основных прав человека и гражданина является право на судебную защиту, одним из проявления которого выступает пересмотр судебного решения по уголовному делу. Подача жалобы — это абсолютное, неограниченное и неотчуждаемое право личности, реализация которого не требует какого-либо предварительного согласия или разрешения.

Т. Г. Бородинова отмечает, что единственно возможной формой защиты и восстановления нарушенных или ограниченных прав и свобод участников уголовного судопроизводства выступает пересмотр судебных решений¹.

В соответствии с международно-правовыми актами² каждый человек, осужденный за совершение преступления, имеет право на пересмотр приговора, не исключая справедливости приговора вышестоящей инстанции. Этому полностью соответствует и положение ч. 3 ст. 50 Конституции РФ³, в соответствии с чем «каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом».

Тем самым подчеркивается, что любое судебное решение в России может быть обжаловано и проверено вышестоящей инстанцией, что в свою очередь предоставляет большие гарантии прав человека.

Стоит отметить, что указанные выше гарантии, предусмотренные Конституцией и международно-правовыми актами, относятся лишь к приговору

¹Бородинова Т. Г. Значение пересмотра судебных решений для достижения назначения уголовного судопроизводства// Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 540.

² «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16.12.1966 (г. Нью-Йорк). Пакт ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII. Вступил в силу для России с 23 марта 1968 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.

³ Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.

как итоговому судебному решению. Прямые указания относительно обжалования промежуточных судебных решений в данных документах не встречаются. В то же время в большинстве стран с развитой правовой системой присутствует возможность обжалования промежуточных судебных решений.

Основой обжалования промежуточных судебных решений может являться, по всей видимости, ст. 46 Конституции РФ, где указано, что каждому гарантируется право на судебную защиту его прав и свобод. В качестве одного из основных элементов права на судебную защиту предусмотрена возможность обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, включая судебные органы, а также должностных лиц. Данное положение подразумевает возможность исправления ошибок, допущенных судом при вынесении промежуточных судебных решений.

Н. Г. Муратова считает, что правомочие подать жалобу выступает абсолютным и неотчуждаемым правом каждого человека, для реализации которого нет нужды в предварительном согласии или разрешении кого-либо¹.

Г. И. Загорский также отмечает, что конституционное право на жалобу включает в себя не только право на ее подачу, но и на своевременное рассмотрение в соответствии с законом, соблюдая все гарантированные законом права участников процесса².

УПК РФ, в свою очередь, в ст. 19, 127, 389.2, 401, 444, ч. 9 ст. 463, предусматривают обжалование действия (бездействия) решений суда первой инстанции в апелляционном порядке. Обжалованию в данном случае подлежат все решения независимо от стадии уголовного процесса.

Нерешенным остается вопрос о моменте вступления в законную силу промежуточных судебных решений, принятых при производстве по уголовному делу, в то время как момент вступления в силу итогового судебного решения УПК

¹ Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004. С. 75.

² Загорский Г. И. Обжалование и опротестование судебных решений по уголовному делу в кассационном порядке // Советская юстиция. 1986. № 3. С. 26.

РФ предусмотрен. В связи с этим в теории появляются споры, а на практике возникает неопределенность.

А. С. Червоткин указывает, что промежуточные судебные решения подлежат немедленному вступлению в законную силу и обращению к исполнению¹.

Известно, что от вступления в законную силу того или иного судебного решения зависит выбор обжалования в соответствии с ч. 1 ст. 389.2 и ст. 401 УПК РФ. Если придерживаться точки зрения А. С. Червоткина, то промежуточные судебные решения не подлежат апелляционному обжалованию, а это напрямую противоречит сложившейся судебной практике.

Обращаясь к п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора», мы видим, что не подлежащие самостоятельному обжалованию промежуточные судебные решения вступают в законную силу и обращаются к исполнению немедленно, а обжалованию подлежат лишь одновременно с проверкой законности и обоснованности итогового судебного решения по уголовному делу², что, в свою очередь, противоречит ст. 389.2 УПК РФ.

Представленная позиция вытекает из положения о том, что исполнение судебных решений допустимо при вступлении их в законную силу. В обоснование можно обратиться к Определению Конституционного Суда РФ от 18 июля 2006 г. № 286-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В. Ф. Каримова на нарушение его конституционных прав статьями 5, 125, 359 и 391 УПК РФ», где сказано, что приговор и иные итоговые решения вступают в силу и обращаются к исполнению по истечению срока их обжалования или в день кассационного определения в случае их обжалования, а промежуточные судебные решения обращаются к исполнению немедленно помимо случаев, когда должностные лица органа предварительного расследования, прокурор или суд

¹Червоткин А. С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 16.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. 30.12.2011 г. № 296.

придут к иному решению. Стоит отметить, что данная формулировка не содержит информации о моменте вступления в законную силу промежуточных судебных решений.

Особенность промежуточных судебных решений заключается в том, что они, не вступив в законную силу, имеют неотлагательное действие и подлежат немедленному исполнению, поскольку несвоевременная их реализация может привести к необратимым последствиям.

Но для уголовного судопроизводства присуще явление несовпадения моментов вступления в законную силу исполнения судебных решений, что можно заметить при немедленном освобождении оправданного из-под стражи при провозглашении приговора, определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, принятого в ходе судебного производства, не смотря на тот факт, что итоговые судебные решения вступают в законную силу по истечении срока апелляционного обжалования.

Исходя из сказанного, возможно дополнение ст. 391 УПК РФ положением о том, что определения и постановления суда первой инстанции обращаются к исполнению после их вынесения немедленно и вступают в законную силу по истечении срока обжалования в апелляционном порядке либо в день вынесения судом апелляционной инстанции определения или постановления. Данная формулировка, в первую очередь, снимет препятствие апелляционного обжалования промежуточных судебных решений.

В историческом развитии российского уголовного процесса нам известно три вида пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу. Ими выступают апелляция, кассация и частное обжалование. Их основными задачами выступали проверка законности, обоснованности, а также справедливости судебных решений.

Данные виды пересмотра судебных решений были закреплены в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., где они разделялись по объекту обжалования. Так, все приговоры мировых судей и окружных судов,

постановленные без участия присяжных заседателей, подлежали апелляции. Приговоры окружных судов и судебных палат с участием присяжных заседателей подлежали кассации. А частные определения судов, вынесенные по установленному перечню, пересматривались в порядке частного обжалования.

Сущность апелляции заключалась в пересмотре вышестоящим судом приговора с правом вынесения нового, по фактическим и юридическим основаниям. Под кассацией понималась проверка лишь правильности применения материального закона к установленным судом фактам, а также допустимость нарушения правил судопроизводства¹. При частном обжаловании проводилась проверка справедливости и соответствия закону промежуточных решений, исправлялись ошибки, допущенные при производстве, а также устранялись препятствия к дальнейшему движению дела.

Стоит отметить, что частное обжалование рассматривалось в качестве самостоятельного вида пересмотра судебных решений только в России, не получив обособления от апелляции и кассации во французской, германской и других системах права².

Как известно, апелляционная форма пересмотра судебных решений была ликвидирована в результате октябрьской революции 1917 г., после чего появилась новая форма проверки судебных решений, названная «советской кассацией». Дальнейшие предложения в сторону улучшения и совершенствования данного института в большинстве случаев имели направленность на увеличение элементов апелляционного характера. Примерами этому могут служить предложения о предоставлении права непосредственно исследовать доказательства³, а также об изменении судебного решения в сторону, ухудшающую положение осужденного⁴.

¹ Учебник русского уголовного процесса / под ред. В. К. Случевского. Москва: Зерцало, 2008. С. 46.

² Гернет М. Н. Устав уголовного судопроизводства // Систематический комментарий. 1916. № 5. С. 142.

³ Перлов И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. Москва: Юрид. лит., 1968. С. 81.

⁴ Фаткуллин Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде. Москва, 1963. С. 13.

По направлению усиления черт апелляционного характера пошло принятие УПК РФ 2001 г., а также дальнейшее законодательство. В конечном итоге это привело к накоплению большого числа апелляционных признаков в кассационном производстве. Логическим завершением данной тенденции следует признать принятие Закона от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, где произошла замена советской кассации на новую апелляцию.

Что касается частного обжалования, его разделы после октябрьской революции 1917 г. были исключены из законодательства, в связи с чем обжалование всех судебных решений происходило в рамках советской кассации.

Однако в УПК РСФСР 1960 г. было использовано понятие «частная жалоба». Так, Л. А. Воскобитова отметила, что в законодательстве был установлен определенный перечень промежуточных судебных решений, по которым принесение частных жалоб в вышестоящий суд было возможно, а также по которым обжалование не допускалось¹. В дальнейшем такие термины как «частная жалоба» и «частное обжалование» ушли из оборота.

Таким образом, в отличие от дореволюционных и советских кодификаций, УПК РФ не предусматривает институт частной жалобы. Судебные решения, принимаемые в ходе досудебного производства по делу, в силу принципа широкой свободы обжалования, могут быть обжалованы в апелляционном и кассационном порядке.

Действительно значимым, переворотным шагом стало принятие Постановления Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П², где были сформулированы правовые позиции относительно обжалования промежуточных судебных решений. В постановлении в целях обеспечения независимости судей при осуществлении уголовного судопроизводства, было закреплено правило, согласно которому большая часть решений, вынесенным судом первой инстанции

¹Воскобитова Л. А. Сущностные характеристики судебной власти. Москва, 2003.С. 140.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 2.07.1998 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»// Собрание законодательства РФ. 1998. 13 июля. № 28. Ст. 3393.

в ходе судебного разбирательства, подлежат обжалованию лишь одновременно с приговором. По мнению Конституционного Суда, данное обстоятельство не ограничивает права участников процесса на обжалование судебного решения, так как не устраняется сама возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных судебных решений, а лишь переносится на более поздний срок и ее осуществление проходит только после постановления приговора.

Однако предусмотрены и определённые исключения из данного правила. Данный факт обусловлен, прежде всего тем, что некоторая часть судебных решений требует неотложной проверки, поскольку они выходят за рамки уголовно-процессуальных отношений, затрагивающих конституционные права на свободу и личную неприкосновенность либо они поднимают опасность относительно неоправданной задержки для принятия решения, мешают движению дела.

Так, некоторая часть промежуточных судебных решений еще до вынесения итогового решения, подлежит самостоятельному обжалованию. К таким можно отнести решения, которые касаются вопросов, связанных с применением в отношении граждан меры пресечения в виде заключения под стражу, о продлении сроков его действия; постановления суда о помещении лица в медицинское учреждение в связи с назначением стационарной судебно- психиатрической экспертизы, а также об отложении разбирательства, приостановлении уголовного дела и т. д.

Таким образом, можно сделать вывод, что изначально термин «промежуточное судебное решение» обозначал решения, постановленные на стадии судебного разбирательства. А. С. Червоткин отметил, что термин «промежуточное» был выбран в качестве обобщающего, потому как такие

решения принимались в промежутке от поступления уголовного дела в суд и до постановления итогового решения¹.

Исходя из вышесказанного, можно выделить два вида обжалования промежуточных судебных решений:

- 1) обжалование промежуточных судебных решений одновременно с итоговым;
- 2) самостоятельное обжалование промежуточных судебных решений отдельно от итогового.

Деление по данному признаку промежуточных судебных решений является актуальным и имеет практическое значение.

Как было отмечено выше, по общему правилу промежуточные судебные решения подлежат обжалованию одновременно с итоговым решением, а не самостоятельному. Примерный перечень таких решений мы можем видеть в ч. 2 ст. 389.2 УПК РФ. Так, к ним относятся постановления о порядке исследования доказательств, об удовлетворении, отклонении ходатайств участников судебного разбирательства, а также иные судебные решения.

Необходимо отметить, что общее правило, закрепленное в ч. 1 и 2 ст. 389.2 УПК РФ, имеет некоторые недостатки. Так, стороны лишаются возможности своевременной защиты прав, поскольку им необходимо дожидаться вынесения итогового решения, законность которого, в свою очередь, определяется в зависимости от правильности вынесенных по отдельным вопросам решений. Также данное правило представляется неэкономичным, поскольку в ряде случаев суду необходимо продолжать судебные действия.

Данное правило также находит свое отражение и в других нормах УПК РФ. Согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ, самостоятельному обжалованию не подлежат вынесенные по итогам предварительного слушания судебное решение о назначении судебного заседания относительно разрешения вопросов, указанных в п. 1, 3- 5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ. К ним относятся постановление о месте, дате и

¹Червоткин А. С. Развитие понятия промежуточного судебного решения в современном уголовном процессе // Уголовный процесс. 2011. № 11. С. 32.

времени судебного заседания; о назначении защитника; о вызове в судебное заседание лиц по спискам, которые были представлены сторонами; о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

Конституционный Суд РФ отметил, что эти постановления не подлежат самостоятельному обжалованию ввиду того, что они не препятствуют в реализации подсудимым своего права на доступ к правосудию и защиту, а также они направлены лишь на определение условий проведения судебного заседания и обеспечение рассмотрения дела в разумные сроки¹.

Также в одном из своих определений Конституционный Суд указал, что назначение предварительного слушания, например с наличием оснований для возвращения уголовного дела прокурору, само по себе не несет обязательность принятия такого решения судом, а постановления об этом, в свою очередь, не подлежат самостоятельному обжалованию².

Некоторые авторы считают, что из УПК РФ следует исключить нормы, которые не допускают возможности обжалования постановления суда³. Приведенное мнение мотивировано в первую очередь тем, что довольно часто отказ суда в исследовании тех или иных доказательств, в проведении экспертиз, не подлежащий обжалованию, влечет за собой постановления незаконного по делу решения.

В свою очередь, расширительные возможности сторон обжаловать любые действия и решения суда, могут поставить под удар его независимость и привести к перегрузке судов второй инстанции путем злоупотребления правом принесения жалобы и желанием затруднить ход следствия и суда.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 948-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афлятунова А. Р. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ» // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 16.02.2006 № 53-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области о проверке конституционности части 2 статьи 323 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

³ Гринев А. Обжалование отдельных судебных решений в ходе уголовного судопроизводства // Законность. 2004. № 12. С. 34.

Вопрос о возможности самостоятельного обжалования судебных решений об отказе в удовлетворении ходатайства об отводе, заявленного судье, также требует обсуждения.

Так, в уголовно-процессуальной литературе есть точка зрения о том, что данные решения необходимо обжаловать до вынесения итогового решения, то есть «досрочно»¹. Также существует другая позиция, согласно которой самостоятельное обжалование решения суда об отводе соответствует традициям российского законодательства, а также отвечает необходимости оперативного пресечения нарушения конституционных прав участников уголовного процесса².

С данной позицией можно не согласиться ввиду того, что в ст. 605 УУС 1864 г. было указано, что определения по ходатайствам об отводе судья могли быть обжалованы только вместе с приговором. Судебная практика советского периода также не предусматривала самостоятельного обжалования таких решений. Современное законодательство такого обжалования также не допускает.

О. А. Сухова предлагает допустить самостоятельное обжалование решения суда об отводе лишь отдельными участниками процесса³. В данном случае выборочный характер может выступить нарушением принципа равенства их прав и состязательности.

Конституционный Суд по данному вопросу высказал свою позицию, согласно которой обжалование решения об отказе в удовлетворении заявления об отводе судьи может осуществляться только после завершения производства

¹ Уголовный процесс: учебник / под ред. А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского. Москва: Норма, 2017. С. 257.

² Таран А. С. Обжалование решения суда об отводе // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 25.

³ Сухова О. А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе. Москва:Юрлитинформ, 2007. С. 143.

одновременно с приговором, в целях обеспечения независимости суда¹. Данная позиция получила поддержку в практике судов общей юрисдикции².

Таким образом, отказ в удовлетворении ходатайства об отводе подлежит обжалованию лишь одновременно с итоговым судебным решением. Однако подобное обжалование не решает задачи оперативности судебной деятельности, поскольку может затормозить процесс отправления правосудия из-за возможности рассмотрения дела незаконным составом суда, что относится к существенным нарушениям уголовно-процессуального закона и является основанием к отмене приговора. Согласно ст. 63 УПК РФ, судья не может принимать участие в рассмотрении одного и того же вопроса, ввиду чего необходим новый состав суда, что ставит под угрозу соблюдение разумности сроков уголовного судопроизводства.

Другие случаи, когда определения не подлежат самостоятельному обжалованию, можно увидеть в некоторых определениях Конституционного Суда РФ. К ним можно отнести ряд определений:

- 1) об отказе в удовлетворении ходатайства о передаче по подсудности³;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования⁴;
- 3) об отказе в удовлетворении ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом¹;

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2013 № 49-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филина Е. А. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьей 258 и частью 3, 5, 6 статьи 355 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² «Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за 1 квартал 2011 г.» от 1 июня 2011 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2011. № 9.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 1917-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Арчаковой Е. В. Назимовой К. А. на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 54200 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Захаровой О. Н. на нарушение ее конституционных прав частью 7 статьи 236 и частями 2 и 3 статьи 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

- 4) о назначении амбулаторной судебно- психиатрической экспертизы²;
- 5) об отказе в допуске к участию в качестве адвоката³;

Также о недопустимости обжалования некоторых промежуточных судебных решений высказал свою позицию и Верховный Суд РФ. В одном из постановлений было указано, что принятое по ходатайству потерпевшего постановление суда, который возражал против особого порядка проведения судебного заседания, подлежит обжалованию сторонами путем принесения жалобы на итоговое судебное решение⁴.

Прежде чем мы рассмотрим промежуточные судебные решения, обжалуемые самостоятельно, необходимо уточнить, что если судом апелляционной инстанции принимается решение об отмене приговора с дальнейшей передачей дела на новое рассмотрение, оценка правосудности промежуточных судебных решений в большинстве случаев не дается, что обусловлено тем, что все заявленные ходатайства сторонами подлежат исследованию и разрешению в новом судебном разбирательстве.

Вторым видом обжалования промежуточных судебных решений, как было указано выше, является самостоятельное обжалование.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 2 июля 2018 г. № 20-П содержится принципиальная позиция, согласно которой в некоторых случаях отложение проверки законности судебных решений не может быть эффективным

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 26.04.2016 № 727-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Князева С. Л. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 289.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2015 № 488-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сулова С. В. на нарушение его конституционных прав частью 2 статьи 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 26.05.2016 № 1127-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Закалдаева Н. Д. на нарушение его конституционных прав положениями статей 401.3 и 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 11.07.2012. № 156.

средством защиты нарушенных прав, в особенности в случаях, когда нет возможности их восстановления после отмены приговора в полном объеме.

Например, в случае, когда суд, возвращая дело прокурору, откладывает либо приостанавливает разбирательство, правосудие переносится на неопределенный срок и объективно создаются препятствия для дальнейшего движения дела. Невозможность обжаловать такие решения, в свою очередь, порождает за собой возможность неоправданной и незаконной задержки принятия окончательного решения.

Обжалование промежуточных судебных решений самостоятельно – это исключение из общего правила, ввиду чего перечень данных решений должен быть конкретно определен законодательством. В отсутствие такого, обращаясь к различным источникам уголовно-процессуального права, можно сформировать его.

Согласно ч. 3 ст. 389.2 УПК РФ, самостоятельному апелляционному обжалованию подлежат постановления мирового судьи о возвращении заявления, подавшего его лицу, либо об отказе в принятии заявления к производству; судебные постановления или определения:

- 1) об избрании меры пресечения или о продлении сроков ее действия;
- 2) о помещении лица в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, для производства судебной экспертизы;
- 3) о наложении ареста на имущество;
- 4) об установлении или продлении срока ареста, наложенного на имущество;
- 5) о приостановлении уголовного дела;
- 6) о передаче уголовного дела по подсудности или об изменении подсудности уголовного дела;
- 7) о возвращении уголовного дела прокурору;

8) другие судебные решения, затрагивающие права граждан на доступ к правосудию и на рассмотрение дела в разумные сроки и препятствующие дальнейшему движению дела, а также частные определения или постановления.

Данный перечень не является исчерпывающим, поскольку указания на такие решения также содержатся и в других нормах закона.

Как было указано ранее, согласно ч. 7 ст. 236 УПК РФ, не подлежит самостоятельному обжалованию постановление о назначении судебного заседания относительно решения вопросов, указанных в п. 1, 3-5 ч. 2 ст. 231 УПК РФ. Из этого можно сделать вывод, что решение о назначении судебного заседания относительно разрешения вопросов, указанных в п. 2 ч. 2 ст. 231 УПК РФ, где говорится о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально, подлежит самостоятельному обжалованию.

Отсюда согласно п. 6 ч. 1 ст. 236 УПК РФ существует возможность самостоятельного обжалования судебных решений об отложении судебного заседания в связи с наличием не вступившего в законную силу приговора, предусматривающего условное осуждение лица, в отношении которого в суд поступило уголовное дело, за ранее совершенное им преступление, а также согласно п. 7 ч. 1 ст. 236 УПК РФ судебные решения о выделении (невозможности выделения) уголовного дела в отдельное производство и о назначении судебного заседания.

Постановления, вынесенные на стадии обжалования судебного решения, также подлежат самостоятельному обжалованию. Примером может служить ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ, где говорится об отказе в восстановлении срока на обжалование.

Наряду с УПК РФ возможность самостоятельного обжалования промежуточных судебных решений закреплена и в других федеральных законах. Так, в Федеральном законе от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» в ст. 30

предусмотрено обжалование решения о помещении лица в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей¹.

Также положения о подлежащих самостоятельному обжалованию промежуточных судебных решения можно встретить в решениях Конституционного Суда РФ.

В пример можно привести неоднократно упомянутое Постановление от 2 июля 1998 г. № 20-П, где предусмотрена возможность самостоятельного обжалования решений о роспуске коллегии присяжных заседателей и об отложении судебного разбирательства.

Также в определении Конституционного Суда РФ от 20 ноября 2014 г. № 2544-О указано, что могут быть обжалованы в судебном порядке законность и обоснованность постановления судья о временном отстранении лица от должности².

Стоит отметить, что перечень подлежащих самостоятельному обжалованию промежуточных судебных решений не является закрытым. Также обжалованию подлежат и другие решения, которые затрагивают конституционные права граждан, а также решения, не связанные с решением дела.

Возможность самостоятельного обжалования также не зависит от формы вынесенных решений: вынесены они в виде отдельного процессуального документа или зафиксированы в протоколе судебного заседания.

Здесь важно установить определенный баланс между подлежащими самостоятельному обжалованию решениями и не подлежащими. С одной стороны мы видим потребность обеспечения полного и объективного исследования всех обстоятельств дела, а с другой – необходимость гарантии для участников

¹ Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1999 г. № 26. Ст. 3177.

² Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2544-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быченко В. Н. на нарушение его конституционных прав положением статьи 114 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

процесса реализации их прав, а также восстановления их в необходимых случаях, устранения препятствия к дальнейшему движению дела.

Нами был проведен небольшой исторический анализ природы обжалования промежуточных судебных решений. Стоит отметить, что действующий УПК РФ не содержит норм, которые бы регулировали особенности частного обжалования судебных решений. Также некоторые недостатки института обжалования выявили необходимость принятия ряда решений Конституционного Суда РФ, также ряд особенностей мы видим в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ.

Необходимо повторить, что по общему правилу апелляционному обжалованию подлежат все промежуточные судебные решения суда первой инстанции, вне зависимости от того, на какой стадии они вынесены. Различие мы видим лишь в видах обжалования. Так, промежуточные судебные решения обжалуются либо одновременно с итоговым судебным решением, либо самостоятельно.

2.2 Субъекты обжалования

Подача жалобы на промежуточное судебное решение является достаточным и необходимым поводом к возбуждению производства в суд апелляционной инстанции.

Обращаясь к истории уголовно-процессуального законодательства России, мы видим, что по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. в качестве общего правила предусмотрено право принесения протестов, отзывов и жалоб на судебные решения сторонам.

Подробный перечень лиц, имеющих право обжалования того или иного судебного решения, был закреплен в УК РСФСР 1923 г. Также обжаловать решения могли другие лица, их жалобы подлежали рассмотрению в порядке судебного надзора лишь после того, как они вступят в законную силу¹. В УК

¹ Уголовный процесс: учебное пособие для юрид. институтов, правовых школ и юрид. курсов / под ред. М. Строгович. Москва: Советское законодательство, 1938. С. 224.

РФСФСР 1960 г. содержался список участников процесса, которым принадлежало право кассационного обжалования¹.

Ранее ч. 4 ст. 354 в первоначальной редакции УПК РФ 2001 г. была представлена следующим образом: «право обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю, потерпевшему и его представителю». Норма была сформулирована так, что суды могли толковать перечень лиц, которым принадлежало право на подачу жалобы, исчерпывающим. Это толкование приводило к отказу для других участников процесса и иных лиц, не указанных прямо в законе, чьи интересы затронуты, к рассмотрению жалобы, что, в свою очередь, нарушало их права и противоречило ст. 127 УПК РФ о праве обжалования принимаемых в ходе досудебного производства решений, где нет осужденных и оправданных.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. №5-П содержалась мысль о том, что право на обжалование судебного решения обусловлено не признанием формально лиц участниками производства по делу, а наличием существенных признаков, которыми характеризуется фактическое положение того или иного лица².

Так, Конституционный Суд РФ, рассмотрев жалобу А. Г. Буева, который участвовал в деле в качестве свидетеля, и чья жалоба на приговор была возвращена с указанием на ч. 4 ст. 353 УПК РФ, указал, что позиция, согласно которой заинтересованным лицам, а также не признанными участниками судопроизводства не предоставляется право на судебное обжалование действий и

¹Радченко В. И. Комментарий к УПК РСФСР. Москва: ТК ВЕЛБИ, 2001. С. 515.

²Постановление Конституционного суда РФ от 23.03.1999 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» / Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.

решений, является нарушением прав и законных интересов данных лиц, а также противоречит ст. 46 Конституции РФ¹.

Приведенная позиция была принята судами общей юрисдикции. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 содержались рекомендации, согласно которым при решении вопроса о наличии у лица права на обжалование, суд руководствовался принципиальным положением о том, что данное право принадлежит всем лицам, права и законные интересы которых затронуты судебным решением.

Ст. 46 Конституции РФ, как мы можем заметить, является определенным фундаментом и основной данного подхода, согласно которой каждому гарантируется право на судебную защиту. Обжалование судебного решения на действия (бездействие) органов государственной власти и должностных лиц, как уже было сказано, является проявлением этого права.

Нормативно реализация права на обжалование судебных решений в уголовном процессе закреплена в ст. 19 и 123 УПК РФ, чье действие распространяется на все стадии. Согласно данным нормам, все действия (бездействие) и решения суда могут быть обжалованы в порядке, установленном кодексом, всеми участниками уголовного судопроизводства, а также другими лицами, чьи интересы затронуты принимаемыми процессуальными решениями.

В ст. 389.1 и 401.2 УПК РФ указан конкретный перечень лиц, которым принадлежит право обжалования того или иного судебного решения. Так, в круг данных лиц входят: осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, государственный обвинитель и (или) вышестоящий прокурор, потерпевший, частный обвинитель, их законные представители, иные лица, чьи интересы затронуты обжалуемым судебным решением. Также в части, касающейся гражданского иска, право обжалования принадлежит гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их законным представителям.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 2979-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Боева А. Г. на нарушение его конституционных прав ч. 4 ст. 56 и ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

Как мы можем заметить, субъектный состав лиц, обладающих правом апелляционного и кассационного обжалования промежуточных судебных решений, полностью совпадает, но в то же время имеет некоторые особенности.

Стоит отметить, что приведенный круг субъектов имеет свои недостатки, не смотря на тот факт, что он довольно широк, поскольку в нем перечислены лица, которые принимают участие в деле лишь на судебных стадиях процесса.

Данный перечень не применим к обжалованию промежуточных судебных решений, поскольку главами 45.1, 47.1 УПК РФ регламентируется не только проверка в апелляционном и кассационном порядках итоговых судебных решений, но и промежуточных, где ключевыми субъектами на стадии досудебного производства по делу являются прокурор, осуществляющий надзор за исполнением законов органами следствия и дознания, подозреваемый, обвиняемый.

Согласно ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ, право обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, принадлежит сторонам. На основании пунктов 45-47 ст. 5 УПК РФ, сторонами являются участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения или защиты от обвинения. К стороне защиты относятся обвиняемый, его законный представитель, защитник, гражданский ответчик, его законный представитель и представитель. В сторону обвинения входят прокурор, следователь, руководитель следственного органа, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, орган дознания, частный обвинитель, потерпевший, его законный представитель и представитель, гражданский истец и его представитель.

Вполне логично отсутствие в перечне участников стороны защиты от обвинения такой процессуальной фигуры, как подозреваемый, который не может защищаться от обвинения, поскольку после вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого, вынесения обвинительного акта или составления обвинительного постановления, он получает статус обвиняемого

автоматически. В то же время данный факт свидетельствует о том, что формально подозреваемый, который не является участником одной из сторон по смыслу ст. 5 УПК РФ, не вправе обжаловать промежуточные судебные решения.

Однако согласно ст. 100 УПК РФ, в отношении подозреваемого в исключительных случаях может быть избрана мера пресечения, в том числе в виде заключения под стражу, чем его конституционные права могут быть существенно ограничены.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что термин «стороны» не может охватить всех участников уголовного судопроизводства, интересы которых затронуты тем или иным промежуточным решением. При данном обстоятельстве появляется необходимость изменения ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ для реализации принципа широкой свободы обжалования промежуточных судебных решений следующим образом: «В соответствии с требованиями настоящей главы решения суда первой инстанции, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы сторонами, а также иными лицами в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы».

В ст. 444 УПК РФ указана возможность обжалования постановления суда в апелляционном порядке лицом, в отношении которого велось либо ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера, его защитника, законного представителя, близкого родственника и прокурора. Данная норма свое действие распространяет на определенные промежуточные решения. Примером может служить решение о помещении в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях в соответствии со ст. 435 УПК РФ.

Стоит отметить, что в УПК РФ содержится ряд иных норм, которыми прямо предусмотрено право обжалования промежуточных судебных решений теми или иными лицами. Это могут быть следующие лица: в отношении которого избрана мера пресечения (ст. 101 УПК РФ); на имущество которого наложен арест (ст. 115 УПК РФ); заявитель сообщения о преступлении (ст. 145 УПК РФ). В

соответствии со ст. 56- 60 УПК РФ свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой также наделены правом приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, которыми ограничены их права. Исходя положений ст. 106, 118 УПК РФ, мы видим, что предусмотрено право для залогодателя обжаловать решение суда в обращении в доход государства денежного залога.

Указание на субъектов обжалования также можно найти и в других законах, помимо УПК РФ. Одним из них является Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», согласно которому правом обжалования промежуточных судебных решений обладает несовершеннолетний, не подлежащий уголовной ответственности, его представители и законные представители.

Также круг лиц, являющихся субъектами обжалования, дополняет и конкретизирует Конституционный Суд РФ в своих решениях, а также Верховный Суд в разъяснениях, содержащихся в постановлениях.

Конституционный Суд утверждал неоднократно, что право обжалования судебных решений принадлежит родственникам лиц, в отношении которых прекращено уголовное преследование в связи с их смертью¹, свидетелям по уголовному делу², а также лицам, которые не являются участниками уголовного судопроизводства³.

Так, президиум областного суда рассмотрел кассационную жалобу собственника, который не является участником уголовного судопроизводства, на

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2338-О7 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Талановой С. Л. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 № 267-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дячука И. А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 4 ст. 354 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 288-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Престиж» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 4 ст. 354 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

вынесенные в порядке ст. 115, 165 УПК РФ постановления судов первой и апелляционной инстанций о наложении ареста на имущества¹.

В п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 содержится довольно широкий перечень лиц, которым принадлежит право апелляционного обжалования. Так, в постановлении указаны следующие лица: прокурор, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело, лицо, допущенное к участию в деле наряду с адвокатом в качестве защитника, законные представители лиц, которые не достигли возраста 18 лет к моменту производства по делу в суде апелляционной инстанции.

Обращаясь к п. 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении норм главы 47.1 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»², мы видим, что данный перечень дополнен рядом лиц, которые имеют право на обращение в суд кассационной инстанции: обвиняемый; подсудимый; лицо, уголовное дело в отношении которого прекращено; лицо, в отношении которого велось или ведется производство о применении принудительных мер медицинского характера; лицо, в отношении которого применена принудительная мера воспитательного воздействия; лицо, в отношении которого принято решение о выдаче для уголовного преследования или исполнения приговора, их защитники и законные представители; иные лица в той части, в которой их права и законные интересы затрагиваются решением.

В другом постановлении Пленума Верховного Суда РФ³ присутствует разъяснение, согласно которому потерпевший, его представитель, законный

¹ Постановление президиума Тамбовского областного суда от 25.02.2016 № 44у-13/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 «О применении норм главы 47.1 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. 03.07.2019. № 142.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 27.12.2012. № 294.

представитель имеют право обжаловать судебное решение о мере пресечения в отношении подозреваемого или обвиняемого вне зависимости от их участия в судебном заседании.

Обращаясь к судебной практике, можно заметить, что право лица обжаловать судебное решение, которым затронуты его интересы, в отношении которого уголовное дело или уголовное преследование прекращено, признается. В то же время жалобы со стороны лиц, чьи интересы не затрагиваются судебным решением, неприемлемы для рассмотрения.

По этой причине Приморский краевой суд прекратил апелляционное производство по апелляционной жалобе на постановление Ленинского районного суда ввиду того, что лицу, которым была подана жалоба, не принадлежит данное право ввиду того, что его права и интересы не были затронуты обжалуемым постановлением¹. По той же причине Конституционным судом была возвращена жалоба Ш., как поданная неправомочным лицом, чьи права и законные интересы не были затронуты²

Таким образом, перечень субъектов обжалования промежуточных судебных решений недостаточно изучен в современной юридической литературе, чего нельзя сказать о субъектах обжалования итоговых решений суда.

Во многом совпадает круг лиц, обладающих правом обжалования промежуточных решений суда с лицами, имеющими право на обжалование итоговых решений на судебных стадиях уголовного процесса, хоть он и чуть шире.

Помимо лиц, прямо указанных в законе, право на обжалование судебных решений о наложении денежного взыскания принадлежит подверженным

¹Апелляционное постановление Приморского краевого суда от 17.01.2018 № 22-5762/2018 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

²Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Д. В. на нарушение его конституционных прав пунктов 60 статьи 5, частью 1 статьи 401.2 и пунктом 2 статьи 401.5 УПК РФ, а также статьей 11 Федерального закона от 25.10.2016 № 2200-О «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Судебная система РФ -<http://www.sudbiblioteka.ru>.

данному взысканию за неявку в судебное заседание свидетелям, лицам, нарушающие порядок в заседании.

Например, постановлением Хилокского районного суда был подвергнут денежному взысканию свидетель Ц. за неявку в судебное заседание без уважительных причин. По его жалобе постановление суда было о наложении денежного взыскания на него было отменено ввиду того, что свидетель не был извещен надлежащим образом об отложении судебного заседания¹.

Ст. 106, 118 УПК РФ предусматривает право залогодателя обжаловать решение суда об обращении в доход государства денежного залога.

Так, имущество залогодателя Г. было обращено в доход государства постановлением Пермского районного суда, которое далее было отменено Пермским краевым судом в части обращения залога в доход государства из-за возражения залогодателя².

Рассматривая обжалование судебных решений на стадии досудебного производства, стоит отметить главную особенность – в нем часто принимают участие лица, у которых нет самостоятельного процессуального статуса. Примером может служить лицо, в отношении которого проводится проверка о его причастности к совершению преступления либо в лицо, в возбуждении уголовного дела относительно которого отказано.

Также в досудебном производстве жалобу на промежуточное судебное решение имеет право подать иное лицо, в части, где его интересы затронуты. В данном случае не имеет значения на какой стороне находится лицо. Так, это может быть поручитель (ст. 103 УПК РФ), лицо, которому отдан под присмотр несовершеннолетний (ч. 1 ст. 105 УПК РФ), залогодатель (ст. 106 УПК РФ) и др.

Отдельного обсуждения заслуживает тема обжалования судебных решений дознавателем и следователем, чего в законе и судебной практике не

¹Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда от 14.11.2016 № 22-3880/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

²Кассационное определение Пермского краевого суда по делу № 22-2126 от 29.03.2011 г. // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

предусмотрено. Так, было прекращено апелляционное производство относительно жалобы следователя на постановление Рузского районного суда Московской области в виду того, что он не является субъектом обжалования судебных решений¹.

Несмотря на это, в юридической литературе продолжается дискуссия о возможности следователем обжаловать судебные решения, вынесенные по результатам судебного разбирательства с его участием. К ним относятся решения по ходатайствам об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу, о продлении сроков ее действия (ст. 107- 109 УПК РФ); решения, вынесенные по результатам судебного контроля за его процессуальной деятельностью (ст. 125 УПК РФ); решения по ходатайствам о получении разрешения на производство следственного действия(ст. 165 УПК РФ).

Главный аргумент «против» заключается в том, что следователь в данных процедурах не приобретает всех процессуальных прав сторон и его участие необходимо лишь для выяснения обстоятельств, которые имеют значение для принятия правильного решения по той или иной жалобе². Также имеет значение тот факт, что от имени государства в суде выступает прокурор, которому принадлежит право обжалования³.

Сторонники иной точки зрения ссылаются на ч. 1 ст. 389.2 УПК РФ, где указано, что судебные решения могут быть обжалованы сторонами в апелляционном порядке. Следователь, согласно п. 47 ст. 5 УПК РФ является участником со стороны обвинения, также его позиция может не соответствовать

¹ Апелляционное постановление № 22к-2913/14Московского областного суда по делу // Консультант Плюс. – <http://www.consultant.ru>.

²Жудро К. С. Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ (к вопросу о возможности обжалования следователем судебного решения, указания прокурора и руководителя следственного органа) // Уголовное право. 2012. № 1. С. 84.

³ Скобликов П. А. Обжалование в суд решений и действий правоохранительных органов и должностных лиц. Москва: Инфра-М, 2011. С. 69.

позиции прокурора, ввиду чего он может сам обратиться в суд второй инстанции с жалобой¹.

Поскольку прокурор не оказывает должного влияния на формирование позиции следователя и его дальнейших решений, он не может быть полноценным участником со стороны обвинения².

Исторически сложилась некая противоречивость в соотношении функций следователя и прокурора. Согласно Уставу уголовного судопроизводства следователь относился к следственно-судебной власти, а не обвинительной³, ввиду чего он не являлся субъектом обжалования наряду с судьей.

В период советской власти действовала концепция М. А. Чельцова, согласно которой прокурор выступает «хозяином дела»⁴, а следователь, в свою очередь, помощник следствия.

В УПК РФ, как мы видим, следователь отнесен к стороне обвинения, на которого возложена функция уголовного преследования. Определенную неразбериху и конкуренцию создала ситуация множественности органов уголовного преследования и отсутствия некой ясности в разграничении функций следователя и прокуроре⁵.

Роль следователя представляется весьма существенной как представителя стороны обвинения и органа уголовного преследования в досудебных процедурах по действующему законодательству. Так, согласно ст. 108, 109 и 165 УПК РФ он является инициатором судебного производства, а в порядке ст. 125 УПК РФ выступает в качестве стороны, которая противостоит жалобе на его решения или действия.

¹ Кузьмина О. В. Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса // Уголовное право. 2010. № 3. С. 85.

² Цветков Ю. А. Следователь в апелляции // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. С. 27-32.

³ Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство- судопроизводство / под ред. В. К. Случевского. Москва: Зерцало, 1913. С. 506.

⁴ Чельцов М. А. Советский уголовный процесс. Москва: МЮ СССР, 1951. С. 234.

⁵ Уголовно- процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. Москва: Юрайт, 2019. С. 202, 226.

Следователь, в судебном процессе, как мы знаем, представляет не личный, а публичный интерес. Но этот факт, естественно, не может быть основанием для ограничения его процессуальных прав. Так, Х. Б. Бегиев считает, что бремя доказывания законности и обоснованности обжалуемого решения в порядке ст. 125 УПК РФ должно лежать на следователе, ввиду чего его необходимо наделить всеми правами, которые принадлежат заявителю, в число которых входит право обжалования судебного решения¹.

Таким образом, все более активная роль следователя в судебных процедурах формирует перед законодателем вопрос о наделении его полным перечнем процессуальных прав как представителя со стороны обвинения, в число которых входит право на обжалование решения, которое было вынесено по результатам проведенного судебного разбирательства с его участием.

Данное право может быть реализовано двумя путями. Первым выступает закрепление в законе права следователя обжаловать судебные решения, а вторым – разработка определенного механизма согласования подачи жалобы следователем с соответствующим прокурором.

Из вышесказанного следует вывод о том, что точка зрения о том, что причисление следователя к представителям стороны обвинения по логике предполагает его последующее наделение всеми правами стороны в уголовном процессе, к которым относится также право обжалования судебного решения, вынесенного с его участием, в досудебном производстве².

Определив круг лиц, которые обладают правом обжалования судебных решений на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, по нашему мнению, ч. 1 ст. 127 УПК РФ могла быть дополнена кругом следующих лиц, которым принадлежит право обжалования: подозреваемый, обвиняемый, их законные представители и представители, потерпевший, его законные

¹Бегиев Х. Б. Судебный контроль и процессуальная самостоятельность следователя в суде по жалобе заявителя в порядке статьи 125 УПК России // Общество и право. 2011. № 2. С. 217.

²Дикарев И. С. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам производства в суде кассационной инстанции // Уголовное право. 2014. № 2. С. 108.

представители и представители, а также дознаватель и следователь, которые принимали участие в судебном разбирательстве суда первой инстанции, а также иные лица, законные интересы которых были затронуты подлежащим обжалованию решением.

Принципиальная позиция, которая касается возможности обжалования судебных решений публичными должностными лицами, содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 в ред. от 24 мая 2016 г. Заключается она в том, что должностные лица, органы дознания и предварительного следствия, чьи действия (бездействия) выступали предметом оспаривания согласно ст. 125 УПК РФ, не наделены, согласно закону, правом обжалования постановления судьи как в апелляционном, так и в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, можно представить примерный перечень лиц, которым предоставлены возможность обжалования судебных решений в суд апелляционной инстанции:

- 1) стороны обвинения и защиты;
- 2) участники процесса;
- 3) иные участники процесса, чьи права ограничиваются обжалуемым решением;
- 4) иные лица в той части, где затрагиваются их интересы обжалуемым решением.

Также из можно разделить по стадиям уголовного процесса:

- 1) лица, в отношении которых либо по заявлению которых проводятся оперативно- розыскные и иные проверочные мероприятия до возбуждения уголовного дела;
- 2) участники досудебного производства по возбужденному уголовному делу;
- 3) участники рассмотрения дела в суде первой инстанции, а также при подготовке дела к рассмотрению судом второй инстанции;

4) участники рассмотрения дела в судах апелляционной и других вышестоящих инстанций;

5) лица, чьи интересы затрагиваются обжалуемыми решениями суда.

Таким образом, основной вывод заключается в том, что право обжалования судебных решений принадлежит лицам, чьи права и законные интересы затронуты промежуточным решением, вне зависимости от его участия в судебном разбирательстве и его формальном признании участником уголовного процесса.

2.3 Пересмотр промежуточных судебных решений: процедура и результаты

В юридической литературе справедливо отмечено, что УПК РФ в большей части направлен на урегулирование процедуры обжалования приговора и во многих аспектах не отражает специфики пересмотра промежуточных судебных решений, которая, несомненно, есть.

Процедура обжалования промежуточных судебных решений направлена на разрешение ограниченного круга правовых вопросов, поскольку предметом в данном случае выступают промежуточные судебные решения. Основной задачей можно выделить эффективное, быстрое восстановление прав участников процесса, а также устранение каких-либо нарушений закона и препятствий к дальнейшему рассмотрению дела, а также формирование единообразия применения материального и процессуального права при вынесении судебных решений.

Исходя из этого можно отметить, что процедура обжалования промежуточных судебных решений должна быть быстрее и компактнее, чем процедура обжалования итоговых решений, а также порядок не должен быть таким сложным как сама процедура, по которой было принято решение, подлежащее обжалованию.

По массовости применения порядок пересмотра промежуточных судебных решений опережает пересмотр итоговых. Так, в 2019 г. было обжаловано 115 679

итоговых решений, тогда как число обжалованных промежуточных решений составляет 204 916, это примерно 64 % от общего числа вынесенных решений.

Право на обжалование судебных решений, в том числе промежуточных предусмотрено ст. 19, 389.9, 412.1 УПК РФ.

Предметом судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции, как мы видим из ст. 389.9 УПК РФ, является проверка законности, обоснованности и справедливости приговора, законности и обоснованности иного решения суда первой инстанции.

Предмет судебного разбирательства в кассационном порядке согласно ст. 401.1 УПК РФ — это законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу. Как мы видим, в предмет кассационного пересмотра не входит проверка обоснованности судебных решений. Согласно позиции Конституционного Суда РФ, законодатель устанавливает определенные условия пересмотра судебных решений, при которых исключалась бы возможность необоснованного возобновления судебного разбирательства¹.

Сущность апелляции как одного из элементов механизма реализации судом своей власти, можно рассмотреть через правовые позиции Конституционного Суда РФ. Так, мы можем заметить основное отличие апелляционного пересмотра – сочетание сразу двух функций. Данные функции заключаются в том, что полномочия суда апелляционной инстанции проявляются как в контроле над решениями суда первой инстанции, так и в разрешении уголовного дела по существу².

Таким образом, суд апелляционной инстанции не только проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения суда первой

¹ Определение Конституционного суда РФ от 24.06.2014 № 1445- «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Солодянкина Н. В. на нарушение его конституционных прав статьей 401.2 и частью 1 статьи 401.15 УПК РФ» О // Судебная система РФ. - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 № 136-О«Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Р. И. на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 УПК РФ» // Судебная система РФ. - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

инстанции, но и в силах изменить судебное решение, а также вынеси новое по существу дела.

Л. А. Воскобитова говорит о том, что апелляция — это вышестоящая, проверяющая инстанция, а не суд, которым рассматривается дело по существу. Так, в суде апелляционной инстанции осуществляется одна функция — это судебный контроль за решениями нижестоящего суда. И в том случае, если суд выносит новое судебное решение, его природа остается неизменной¹.

Для исключения неоправданных задержек законодатель предусмотрел сокращенные сроки вынесения ряда промежуточных решений. Например, решение суда по вопросу о необходимости меры пресечения должно быть вынесено в течение 8 часов с момента поступления материалов в суд — ч. 4 ст. 108 УПК РФ; ходатайство о производстве следственного действия подлежит рассмотрению не позднее 24 часов с момента его поступления — ч. 2 ст. 165 УПК РФ; жалобы на действия (бездействие) решения органов, осуществляющих уголовное преследование, а также ходатайства о продлении сроков содержания под стражей должны быть разрешены в течение 5 суток — ч. 8 ст. 109 УПК РФ.

Достаточно важно отметить, что оперативность необходима как при принятии промежуточного судебного решения, так и при его пересмотре, но общее упрощение процедуры должно быть разумным.

На обжалование промежуточных судебных решений также должны распространяться общие положения о порядке обжалования, к которым относятся требования, предъявляемые к жалобам, принесения их через суд, вынесший решение, необходимость извещения заинтересованных лиц о поданных жалобах, возможность восстановления пропущенных сроков обжалования.

Сама процедура обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений включает в себя большое количество проблем, но нами будут рассмотрены лишь некоторые из них. Так, будет определен круг участников процесса, сроки и порядок обжалования и пересмотра промежуточных судебных

¹Воскобитова Л. А. Апелляция: реалии, тенденции и перспективы. Москва: Актион- Медия, 2013. С. 37.

решений, оснований их отмены и изменения, а также виды решений, принимаемые по ним.

Общее условие проверочных производств в уголовном процессе заключается в достаточно широкой свободе обжалования судебных решений, что означает возможность обжалования в апелляционном, кассационном и надзорном порядках всех решений, вынесенных по конкретным делам, всеми уровнями судов общей юрисдикции судебной системы России по первой инстанции. В его содержание входят широкий круг заинтересованных лиц, которым предоставлено право подачи жалобы; свобода волеизъявления сторон; широкий круг судебных решений, подлежащих обжалованию¹.

В первую очередь при обжаловании того или иного судебного решения должен быть соблюден принцип инстанционности. Данное требование имеет значение при обжаловании судов как апелляционной, так и вышестоящих инстанций. Недопустимы «апелляция на апелляцию» и тем более «апелляция на кассацию». Данное правило соответствует и позиции Конституционного Суда РФ в соответствии с которой, например, апелляционное определение об отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение в части продления срока содержания обвиняемого под стражей подлежит обжалованию только в кассационном порядке².

Так, апелляционным определением областного суда был отменен приговор в отношении Б. с передачей дела на новое рассмотрение и с продлением срока содержания под стражей. Далее кассационным постановлением президиума этого же суда была отклонена жалоба на апелляционное определение в части меры пресечения. Затем судебной коллегией по уголовным делам ВС РФ были отменены апелляционное определение и кассационное постановление в части

¹ Мерзлякова М. В. К вопросу об ограничении права кассационного обжалования судебных решений по уголовным делам // Адвокат. 2016. № 7. С. 45-48.

² Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2741-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Доможирова В. Н. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ» // Судебная система РФ. - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

меры пресечения, что обусловлено тем, что не было уточнения после отмены приговора, что изменились основания избрания меры пресечения¹.

Федеральным законом № 433-ФЗ был изменен порядок обжалования промежуточных судебных решений областного уровня, согласно чему апелляционные жалобы на решения подлежат рассмотрению с 1 мая 2011 г. судебными коллегиями судов того же уровня. Предметом их рассмотрения выступают решения, которые были вынесены в порядке досудебного производства по делу, при производстве по уголовному делу в качестве суда первой инстанции, подлежащие самостоятельному обжалованию, а также решения, вынесенные в порядке исполнения итоговых судебных решений.

В законодательстве содержится две группы норм, которые регулируют сроки обжалования судебных решений. В ст. 389.4 УПК РФ закреплен общий срок обжалования судебных решений по уголовному делу - 10 дней. Также согласно ч. 3 ст. 107, ч. 11 ст. 108 и ч. 8 ст. 109 УПК РФ, постановление судьи об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу, о продлении срока их действия, либо от отказе в этом подлежит обжалованию в течение трех суток со дня его вынесения.

Сокращенные сроки для обжалования судебных решений установлены на стадии досудебного производства для указанных мер, в то время как таких правил не предусмотрено для решений, принятых после поступления дела в суд.

В отношении кассационного обжалования главой 47.1 УПК РФ не установлен четкий временной период подачи жалоб, однако его необходимо установить в законе по аналогии с апелляционным производством. Это прежде всего обусловлено введением правил сплошной и выборочной кассации в уголовном процессе.

Для промежуточных судебных решений, в отличии от итоговых, предусмотрен порядок выборочной кассации - с предварительным решением судьи о передаче кассационных жалоб и представлений для рассмотрения в

¹ Определение Верховного Суда РФ от 23.04.2015 № 82-УД15-2 // Консультант Плюс. – <http://www.consultant.ru>.

судебном заседании. Суть выборочной кассации заключается в том, что сперва жалобу, поступившую в суд, проверит судья и примет решение о направлении ее на рассмотрение или нет.

Также при пересмотре судебного решения судом кассационной инстанции предусмотрен определенный срок, влекущий ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено- не более одного года со дня вступления судебного решения в законную силу.

Рассмотрев участников при пересмотре судебных решений, обратившись к главам 45.1, 47.1 УПК РФ, мы видим, что законодатель использует множество формулировок: стороны, подавшие жалобу; лица, подавшие жалобу или представление; либо, в отношении которого проверяется судебное решение¹ и т. д.

В ст. 389.12 УПК предусмотрено обязательное участие в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела в суде апелляционной инстанции следующих лиц:

- 1) государственного обвинителя и (или) прокурора, за исключением уголовных дел частного обвинения;
- 2) оправданного, осужденного или лица, в отношении которого прекращено уголовное дело в случаях, если данное лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании или суд признает участие данного лица в судебном заседании необходимым;
- 3) частного обвинителя либо его законного представителя или представителя- в случае, если ими подана апелляционная жалоба;
- 4) защитника- в случаях, указанных в статье 51 УПК РФ.

В соответствии со ст. 401.13 в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по кассационной жалобе обязательным является участие прокурора.

¹Добровлянина О. В. К вопросу об участниках апелляционного уголовного судопроизводства// Российская юстиция. 2014. № 3. С. 50.

Целая дискуссия развернулась в юридической литературе касаясь участия в суде прокурора¹. Главная мысль заключается в том, кто должен принимать участие в суде- государственный обвинитель или прокурор и сколько именно их должно быть. Были подняты вопросы о его полномочиях и их отличии от полномочий в суде первой инстанции, а также об обязательности его позиции для суда.

Возможность одновременного участия государственного обвинителя и прокурора можно объяснить тем, что они оба наделены правом обжалования судебного решения в соответствии со ст. 389.1 УПК РФ. В судебном заседании апелляционной инстанции со стороны представителя публичного интереса может выступать государственный обвинитель или прокурор, которые принимали участие в суде первой инстанции, а также вышестоящий прокурор по отношению к ним.

Стоит отметить, что в большинстве случаев в суде участие принимают иные должностные лица прокуратуры, которые могут участвовать в суде как вместе, так и в разных сочетаниях. Обязательным является участие хотя бы одного из них.

Основным в данном вопросе является скорее не наименование участника процесса- государственный обвинитель или прокурор, а описание его полномочий.

Относительно обязательности позиции прокурора в суде апелляционной инстанции, следует обратиться к одному из определений Конституционного Суда РФ, где сказано, что высказанная прокурором позиция после вынесения приговора, не является для суда обязательной. Прокурор может оспаривать его законность и обоснованность в суде вышестоящей инстанции, в их число входят и реабилитирующие лицо основания. Обязательность позиции означала бы право

¹ Курочкина Л. А. Прокурор в суде апелляционной инстанции: кто он?// Законность. 2016. № 7. С. 26; Жумаканова Н. А. Какой прокурор приходит в апелляцию?// Российский юридический журнал. 2014. № 4. С. 101.; Кириенко Т. С. Участие прокуроров в суде апелляционной инстанции- особенности, преимущества и проблемы// Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 45.

прокурора отмены или изменения решений, принятых судом, который, в свою очередь, независим¹.

Участие частного обвинителя в суде выступает обязательным если именно им была подана апелляционная жалоба. Суд прекращает производство в случае, если данные участники не явились без уважительной причины.

Что касается лица, в отношении которого проверяется судебное заседание, то достаточно сложным здесь выступает вопрос о правилах участия лица, относительно которого ведется или велось производство о привлечении его к уголовной ответственности либо о применении принудительных мер медицинского характера, а также лиц, которые содержатся под стражей.

Обязательно для них участие в случаях, если лицо ходатайствует о своем участии в судебном заседании, а также если суд признает участие лица в судебном заседании необходимым. Относительно ходатайства стоит отметить, что оно может быть указано в апелляционной жалобе либо возражениях. Также это может быть выражено иным способ, где примером может служить подача заявления до начала судебного заседания.

Относительно неявки в суд без уважительных причин, то последствия данного действия в законе не указаны. Из этого можно сделать вывод, что неявка лица без уважительных причин не является препятствием к дальнейшему рассмотрению дела в том случае, если его присутствие не будет признано судом необходимым.

Некоторые особенности мы наблюдаем по жалобам на промежуточные судебные решения в правилах участия обвиняемого либо иного участника процесса, который содержится под стражей. Важную роль здесь играют интересы лица².

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2000 № 295- «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красильникова С. Е. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 378, ч. 1 ст. 379 и ч. 1 ст. 380 УПК РСФСР»О // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 576-О-П«По жалобам граждан Великанова В. В., Виноградова А. С. и других на нарушение их конституционных прав статьей

При заявлении о желании присутствовать при рассмотрении жалобы или представления на постановление суда также может участвовать лицо, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера. Особенно важным в данном случае является психическое здоровье лица, состояние которого учитывается при рассмотрении заключения эксперта, участвовавшего в производстве судебно- психиатрической экспертизы, а также заключения медицинской организации при необходимости¹.

Если следовать международным стандартам, то право на участие таких лиц осуществляется и без ходатайства, но при их отказе от данного права, дело может быть рассмотрено в их отсутствии. Так, Европейский суд по правам человека отметил, что ясным и недвусмысленным отказом от данного права не является непредставление заявителем ходатайства об участии².

Так, принимая решение о рассмотрении материала о замене осужденному О. наказания более мягким в его отсутствие, апелляционный суд мотивировал это тем, что О. отказался от участия в судебном заседании. В материалах была расписка, согласно которой он отказался участвовать в деле, однако позднее адвокат заявил ходатайство, в котором О. изменил свое мнение, с вязи с чем судом было вынесено решение об участии О. из колонии следственного изолятора с использованием видеоконференцсвязи, которое исполнено не было. В дальнейшем дело было рассмотрено в отсутствие О., а судом кассационной инстанции апелляционное постановление было отменено с передачей материала на новое рассмотрение³.

Следует сказать, в законе не содержатся положения, согласно которым допускается произвольный, немотивированный либо необоснованный отказ в

77.1 УИК РФ и статьями 125 и 376 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7.04.2011№ 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Российская газета. 20.04.2011. № 84.

² Постановление ЕСПЧ по делу «Синичкин против Российской Федерации» (жалоба № 20508/03) от 8.04.2010 // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 9.

³ Постановление Президиума Краснодарского краевого суда от 11.05.2016 № 44у-89/2016
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

удовлетворении ходатайств о личном участии в деле лица, содержащегося под стражей, из чего следует, что ходатайства об участии в судебном заседании данных лиц подлежат рассмотрению с вынесением мотивированного решения¹.

Между тем по своей инициативе суд апелляционной инстанции может обеспечить участие этих лиц при отсутствии ходатайства.

Правила участия в пересмотре промежуточных судебных решений защитника также вызывают несомненный интерес и имеют свои особенности.

Обязательность участия защитника в некоторых случаях указана в ст. 51 УПК РФ, в том числе в случае, когда лицо отказалось от него.

В том случае, когда отсутствует заявление об отказе в защитнике либо сведения о его приглашении лицом, в отношении которого рассматривается вопрос о мере пресечения либо иными лицами с его согласия или по поручению, то в таком случае суд самостоятельно обеспечивает участие защитника².

В отношении лиц, который обратились с жалобами согласно ст. 125 УПК РФ, в законодательстве не предусмотрено обязательного назначения для них защитника.

Подчеркивая вышесказанное, в Определении Конституционного Суда РФ от 25 октября 2016 г. № 2195-О содержится позиция о том, что участие защитника является необходимым лишь при подозрении либо обвинении лица в совершении преступления, т. е. в случаях, указанных в ст. 51 УПК РФ. Суд, в свою очередь, не решает вопрос об обвинении лица в совершении преступления при рассмотрении жалобы в соответствии со ст. 125 УПК РФ, а лишь проверяет законность и обоснованность действий либо бездействия должностных лиц³.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1684-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова М. А. на нарушение его конституционных прав статьями 125, 133, 134, 136, п. 2 ч. 12.1 и ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2001-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Стягова В. Е. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ и УК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2195-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гречина С. И. на нарушение его конституционных прав статьями 125 и 389.11 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

Стороны должны быть извещены о месте, дате, времени рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции не менее чем за 7 суток. При рассмотрении дела кассационной инстанцией лица должны быть извещены о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела не позднее 14 суток со дня судебного заседания. При их согласии также допускается извещение путем СМС оповещения.

Стоит отметить, что извещению подлежат не только стороны, но и все лица, участвующие в деле, чьи интересы затрагиваются жалобами.

Данное правило не является абсолютным относительно промежуточных судебных решений, поскольку срок в 7 дней не всегда может быть соблюден при рассмотрении тех или иных жалоб. Так, мы можем это наблюдать относительно рассмотрения жалоб на судебные решения о применении мер пресечения в виде заключения под стражу и домашнего ареста, поскольку законом отведен срок в 3 дня.

Если извещение получено сторонами в срок, меньший 7 дням, то рассмотрение дела возможно лишь с согласия всех участвующих в деле лиц и в случае, когда это не влечет ограничения их прав, а также не влияет на суд в плане принятия законного, обоснованного и справедливого решения.

Относительно оснований пересмотра, то действующим законодательством допущен пересмотр как итоговых, так и промежуточных судебных решений по фактическим и юридическим основаниям.

Согласно ст. 389.15 УПК РФ, к основаниям отмены либо изменения судебного решения в апелляционной инстанции относятся:

- 1) несоответствие вывод суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно- процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в ч. 1 и п. 1 ч. 2 ст. 237 УПК РФ;

б) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Основанием отмены или изменения судебного решения при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке, согласно ст. 401.15 УПК РФ, являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно- процессуального закона, повлиявшие на исход дела, либо выявление новых данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Закон не разделяет основания для отмены и изменения итоговых и промежуточных судебных решений¹. Одновременно с этим мы видим различные требования, предъявляемые к приговору и к промежуточным судебным решениям, в связи с чем и основания отмены либо изменения должны им соответствовать.

Такое основание отмены или изменение судебного решения судом, как существенное нарушение уголовно- процессуального закона, в юридической литературе принято делить на безусловное и условное².

Виды безусловного нарушения перечислены в ч. 2 ст. 389.17 УПК РФ. Некоторые из них можно рассмотреть относительно к промежуточным решениям.

К ним можно отнести:

- вынесение решения незаконным составом суда;
- вынесение решения с нарушением права на защиту;
- нарушение права пользоваться услугами переводчика;
- отсутствие подписи судьи, если уголовное дело рассматривалось судом

коллегиально.

¹ Лазарева В. А. Порядок пересмотра промежуточных решений суда: изъяны правовой регламентации // Уголовный процесс. 2011. С. 10.

² Уголовный процесс: учебник / под ред. В С. Балакшина, Ю. В. Козубенко, А. Д. Прошлякова. Москва: ВолтерсКлувер, 2011. С. 642.

Так, Президиумом Владимирского областного суда была удовлетворена кассационная жалоба Б. и отменено постановление Октябрьского суда ввиду того, что судом повторно был рассмотрен один вопрос, что законом не допускается, а также отказал в пересмотре приговоров, ухудшив положением осужденного по сравнению с ранее вынесенным постановлением¹, что выступает вынесением решения незаконным составом суда.

Примером вынесения решения с нарушением права на защиту может являться отмена постановления суда с передачей материалов на новое рассмотрение, поскольку во время рассмотрения вопроса о выдаче для уголовного преследования гражданина другого государства С. к участию в деле был допущен адвокат Р., не получивший статус адвоката согласно Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», а следовательно, право осуществлять адвокатскую деятельность на территории России².

Нарушение права пользоваться услугами переводчика- осужденный ходатайствовал об участии другого переводчика, поскольку он говорит на другом диалекте чеченского и не понимает его. Ранее вопрос о возможности предоставления другого переводчика осужденному судом не разрешался. Кассационным определением было принято решение об отмене постановления и удовлетворении кассационной жалобы³.

Одновременно с этим существует точка зрения о том, что деление нарушения уголовно- процессуального закона на условное и безусловное не является достаточно удачным⁴. Это обусловлено тем, что в зависимости от тех или иных обстоятельств одни процессуальные нарушения окажутся

¹Постановление Президиума Владимирского областного суда № 44У-27/2019 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 14-АПУ14-3 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

³ Кассационное определение Приморского краевого суда № 22-1732/2012 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

⁴ Строгович М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров. Москва:АН СССР, 1956. С. 94.

существенными и повлекут отмену судебного решения, а в ином случае не повлекут.

Малоперспективным, по мнению В. П. Божьева является создание универсальных оснований пересмотра судебных решений¹.

Например, постановление суда первой инстанции об отмене условного осуждения и о направлении Г. в исправительную колонию было отменено судом апелляционной инстанции, ввиду того, что судебное заседание первой инстанции было проведено при отсутствии осужденного и его защитника².

Также другими основаниями отмены либо изменения промежуточного судебного решения могут выступать другие существенные нарушения норм закона, которыми были ограничены гарантированные УПК РФ права участников уголовного судопроизводства либо не соблюдена процедура судопроизводства. Также возможны иные нарушения, которые повлияли либо могли повлиять на вынесение судом законного и обоснованного решения.

Их спектр весьма многообразен. Довольно часто среди них встречаются следующие: нарушения процессуальных прав потерпевших и иных участников процесса; нарушение требований ст. 97- 99, 108 и 109 УПК РФ относительно меры пресечения; нарушение требований ст. 132 УПК РФ при решении вопросов о взыскании издержек.

Так, постановление суда первой инстанции было отменено в кассационном порядке в части взыскания с осужденного процессуальных издержек, связанных с участием адвоката по назначению при рассмотрении ходатайства осужденного о переводе его в колонию- поселение, это связано с тем, что вопрос о процессуальных издержках не обсуждался и осужденный не высказывал своего мнения по данному вопросу, что было отражено в протоколе судебного заседания³.

¹Божьев В. П. Существенные нарушения норм УПК // Законность. 2009. № 1.С. 3.

² Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-3365/15 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

³ Постановление Президиума Ростовского областного суда № 44у-156/2016 // Консультант Плюс– <http://www.consultant.ru>.

Неправильное применение уголовного закона- следующее основание отмены или изменения судебного решения в апелляционной инстанции. А. Ф. Закотянская говорит о том, что промежуточные судебные решения подлежат отмене лишь на основании несоответствия уголовно- процессуальному закону либо при необоснованности. В случае неправильного применения уголовного закона и несправедливости отмене подлежат только приговоры¹. Однако судебная практика показывает обратное- неправильное применение уголовного закона применимо как основание отмены промежуточных судебных решений на всех стадиях производства по уголовному делу.

Исходя из положений ст. 389.20 УПК РФ, в которой указаны решения, принимаемые судом апелляционной инстанции, можно выделить некоторые из них, которые принимаются в результате пересмотра промежуточных судебных решений. Так, к ним относятся решения:

- 1) об оставлении определения, постановления без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;
- 2) об отмене определения, постановления суда первой инстанции и о передаче уголовного дела на новое судебное разбирательстве в суд первой инстанции со стадии подготовки к судебному заседанию или судебного разбирательства;
- 3) об отмене определения, постановления и о возвращении дела прокурору;
- 4) об отмене определения, постановления и о прекращении уголовного дела;
- 5) об изменении обжалуемого судебного решения;
- 6) о прекращении апелляционного производства.

По итогам пересмотра промежуточных судебных решений, суд кассационной инстанции, согласно ст. 401.14 УПК РФ, вправе:

- 1) оставить кассационную жалобу или представление без удовлетворения;
- 2) отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения и прекратить производство по данному уголовному делу;

¹Закотянская А. Ф. Обжалование и пересмотр решений суда в ходе досудебного производства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 10.

3) отменить определение или постановление суда и все последующие судебные решения и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение либо возвратить дело прокурору;

4) отменить решение суда кассационной инстанции и передать дело на новое кассационное рассмотрение;

5) внести изменение в определение, постановление суда.

Оставление обжалуемого судебного решения судом апелляционной или кассационной инстанции происходит в том случае, если он счет его законным, обоснованным, справедливым, мотивированным.

В некоторых случаях суд изменяет обжалуемое решение, что направлено, в первую очередь, на улучшение положения обвиняемого, а также на устранение любых ошибок и неточностей, которые были допущены судом первой инстанции. Так, суд может сократить действие меры пресечения либо изменить ее на менее строгую¹; исключить ряд указаний из постановления при возвращении дела прокурору².

Отмена определения или постановления и возвращение дела прокурора-решение, встречаемое на практике довольно редко. Данные решение возможны при проверке законности постановления о назначении судебного заседания в случае, если судом будут выявлены не устранимые судом нарушения требований, предусмотренные ст. 217 УПК РФ, что касается вопросов об определении формы правосудия, соединения и разъединения уголовных дел.

Также суд может передать дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В юридической литературе есть мнение о том, что данные случаи должны быть исключительными ввиду того, что довольно частое принятие таких решений может сделать апелляцию фиктивной³. Действительно, такие

¹ Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-15971/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

² Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-10224/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

³ Бобракова И. С., Ковтун Н. Н. Апелляция в уголовном процессе: осознанная необходимость или взлелеянный миф // Вопросы правоведения. 2012. № 2. С. 188.

решения уместны тогда, когда при рассмотрении дела нижестоящей инстанцией были допущены не устранимые в суде апелляционной инстанции нарушения закона.

При отмене промежуточного судебного решения, судом апелляционной инстанции должно быть вынесено новое судебное решение в случае, когда допущенное нарушение может быть устранено. Новые апелляционные решения принимаются независимо от того, на какой стадии было вынесено решение суда первой инстанции.

Новое решение при этом может быть как улучшающим, так и ухудшающим для обвиняемого. Так, в одном из постановлений Конституционного Суда РФ указано, что суд апелляционной инстанции при принятии нового решения относительно вопросов применения мер пресечения в виде заключения под стражу либо домашнего ареста, может избрать более строгую меру пресечения, в суде первой инстанции, в которой было отказано¹.

Полномочия кассационной инстанции в данном случае ограничены законом, поскольку она не наделена правом на вынесение новых судебных решений вместо обжалованных.

В целях обеспечения уголовных дел в разумные сроки, возможно расширение прав судов кассационной инстанции по пересмотру промежуточных судебных решений. Так, кассационным определением были отменены решения нижестоящих судов об отказе осужденному в условно- досрочном освобождении и он был условно- досрочно освобождён от отбывания наказания в виде лишения свободы².

Необходимо отметить, необходимость передачи промежуточного судебного решения при его отмене на новое рассмотрение иным составом суда или

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2755-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Д. И. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 108, статьями 389.1, 389.9 и главой 45.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

² Кассационное определение Верховного Суда РФ от 12.08.2015 № 83-УД15-9 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

мировому судье другого участка существует не всегда в отличии от итогового. Так, это можно заметить в случае отмены решения о направлении дела по подсудности либо о приостановлении производства по делу, о возвращении его прокурору.

Также предусмотрена возможность отмены судебного решения и прекращения уголовного дела, что распространяется и на промежуточные решения. Так, примером может служить примирении сторон при пересмотре решения о возвращении дела прокурору.

Прекращение производства- самостоятельный вид решения. Основаниями в данном случае могут быть: отзыв жалобы; принесение жалобы на промежуточное судебное решение, не подлежащее самостоятельному обжалованию; подача жалобы лицом, которое не является субъектом обжалования и т. д.

Таким образом, законодатель указал, что в результате рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, может быть принято одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ. В то же время в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26 содержится разъяснение о том, что данный перечень не исчерпывающий и судом могут быть приняты и другие решения, не перечисленные в данной статье.

Также и иные нормы в законодательстве свидетельствуют о правильности приведенного подхода. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 389.5 УПК РФ, предусмотрено право апелляционного суда отменить постановление об отказе в восстановлении срока на обжалование и вернуть жалобу в суд, вынесший обжалуемое решение- принять решение о снятии с рассмотрения дела.

В некоторых случаях признание промежуточного судебного решения незаконным может привести к отмене итогового судебного. Так, постановлением Президиума Верховного Суда РФ был отменен приговор суда первой инстанции,

дело было передано на новое рассмотрение ввиду признания незаконным постановления суда первой инстанции¹.

В заключение отметим, что право на обжалование и своевременный пересмотр промежуточных судебных решений выступает важной гарантией соблюдения конституционных прав на судебную защиту, но ввиду своей громоздкости, судебная практика пересмотра промежуточных судебных решений выступает недостаточно эффективной.

Сама процедура пересмотра промежуточных судебных решений является довольно сложной, хотя закон и предусматривает некоторые упрощенные правила и возможности для пересмотра решений. Так, ими выступают сокращенные сроки обжалования и пересмотра решений о применении некоторых мер пресечения, упрощен порядок извещений потерпевших при рассмотрении ходатайств об условно- досрочном освобождении, присутствуют особые правила участия лиц, содержащихся под стражей при пересмотре судебных решений.

Исходя из вышесказанного следует отметить, что необходимо изменение в законодательстве, направленное на упрощение процедуры пересмотра промежуточных судебных решений, ускорения процедур обжалования и пересмотра. Это можно сделать путем исключения этапов судебного следствия, судебных прений и последнего слова.

Также необходимо отметить, что ч. 1 ст. 389.13 УПК РФ содержит правило о том, что производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке ст. 35-39 УПК РФ, предусмотренном для суда первой инстанции, с изъятиями, предусмотренными главой 45.1. Данный факт, на наш взгляд, дает право суду апелляционной инстанции осуществлять пересмотр промежуточных судебных решений, используя упрощенные правила рассмотрения.

¹ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 31.10.2012 № 197-П12 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе на основе накопленного уголовно-процессуальной наукой теоретико-эмпирического опыта рассмотрены проблемные вопросы понятия, классификации и особенностей обжалования промежуточных судебных решений.

Осуществление мер, направленных на повышение качества правосудия, совершенствования судопроизводства в целом, его адаптации к изменяющимся со временем потребностям государства и общества, выступает частью последовательно проводимого демократического процесса в России. В свою очередь, оптимальное регулирование областей вынесения, обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений способствует решению представленных задач.

В уголовно-процессуальной литературе до сих пор должным образом не решены вопросы сущности, назначения, свойств промежуточных судебных решений, не проведена их подробная классификация, в то время как их значимость решений возрастает, поскольку с каждым годом идет увеличение их количества, а также подаваемых на них жалоб. Это, в свою очередь, вызывает необходимость законодательного закрепления их отличительных признаков и детального регламентирования процедуры их обжалования и пересмотра.

В п. 53.3 ст. 5 УПК РФ содержится понятие промежуточного судебного решения, согласно которому это все определения и постановления суда, за исключением итогового судебного решения. Данное определение, на наш взгляд, ставит необходимым определение их содержательных признаков и их дальнейшее закрепление в законодательстве.

Глобальные изменения внес Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ, который повлек за собой реформирование судебной системы в части производства судов вышестоящих инстанций. Был установлен единый для всех судов общей юрисдикции порядок проверки судебных решений, не вступивших в законную силу. Существенное сокращение сроков рассмотрения жалоб на

промежуточные судебные решения повлекло за собой исключение из компетенции Верховного Суда Российской Федерации полномочий по пересмотру промежуточных судебных решений судов субъектов Российской Федерации, вынесенных ими в качестве судом первой инстанции.

С другой стороны, законодатель практически не отразил особенностей и специфики обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений, отдавая предпочтение регулированию вопросов пересмотра итоговых судебных решений.

На наш взгляд, разница в механизме обжалования и пересмотра итоговых и промежуточных судебных решений должна заключаться в упрощении и самостоятельном закреплении в законодательстве.

Пересмотр промежуточных судебных решений должен исключать некоторые процедуры, излишние для данного процесса, поскольку их обжалование должно быть быстрее, компактнее, нежели процедура обжалования итоговых решений. В свою очередь рассмотрение их судом апелляционной и кассационной инстанций не должно быть сложнее процедуры их принятия.

Таким образом, порядок рассмотрения судом апелляционной инстанции жалоб и представлений, указанный в ст. 389.13 УПК РФ, относительно промежуточных судебных решений должен быть упрощен, например нет необходимости проводить судебное следствие и прения сторон. При этом важно выслушать доводы сторон и дать им возможность представить дополнительные документы, а также другие доказательства.

Исходя из названных соображений, предлагается некоторое совершенствование законодательства, например уточнить перечень субъектов обжалования, включив в них участников досудебных стадий уголовного судопроизводства; составить наиболее полный перечень промежуточных судебных решений, которые подлежат самостоятельному обжалованию; облегчить и закрепить законодательно отдельную, упрощенную, более быструю,

компактную процедуру их пересмотра, избавив ее от лишних процедурных требований.

Таким образом, промежуточные судебные решения можно рассматривать как некие вспомогательные решения суда, целью которых является создание необходимых условий для реализации участниками уголовного процесса их прав, обеспечение процессуальных обязанностей, а также правильного разрешения уголовного дела, не разрешающие уголовное дело по существу и не завершающие производство по делу в отношении конкретного лица. Они имеют отличия от итоговых решений, которые проявляются в том, что они выносятся по отдельному вопросу, в то время как итоговые носят комплексный характер, они направлены на вынесение завершающего решения и не единичны в своем числе.

Главным выводом данной работы является тот факт, что промежуточные судебные решения играют важнейшую роль в осуществлении правосудия по уголовным делам и без них было бы невозможно вынесение законного и обоснованного итогового решения. Сами проблемы классификации, регулирования процедур обжалования и пересмотра промежуточных судебных решений выступают актуальными научными направлениями и требуют изменения и совершенствования законодательства. Эффективность правосудия во многом зависит от повышения и улучшения качества выносимых промежуточных решений при осуществлении правосудия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. «Международный пакт о гражданских и политических правах» от 16.12.1966 г. (г. Нью-Йорк). Пакт ратифицирован Указом Президиума Верховного Совета СССР от 18 сентября 1973 г. № 4812-VIII. Вступил в силу для России с 23 марта 1968 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1976. № 17. Ст. 291.
2. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
3. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации» от 29 декабря 2010 г. № 433-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. №1. Ст. 45.
5. Федеральный закон «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1999 г. № 26. Ст. 3177.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Бажанов, М. И. Законность и обоснованность основных судебных актов в советском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... д- раюрид. наук / М. И. Бажанов. М., 1967. 34 с.
2. Бегиев, Х. Б. Судебный контроль и процессуальная самостоятельность следователя в суде по жалобе заявителя в порядке статьи 125 УПК России / Х. Б. Багиев // Общество и право. 2011. № 2. 217 с.

3. Божьев, В. П. Существенные нарушения норм УПК / В. П. Божьев // Законность. 2009. № 1. С. 5-6.
4. Бородинова, Т. Г. Значение пересмотра судебных решений для достижения назначения уголовного судопроизводства / Т. Г. Бородинова // Теория и практика общественного развития. 2013. № 11. С. 540-543.
5. Бородинова, Т. Г. Законность приговора как предмет судебного разбирательства в современном кассационном производстве / Т. Г. Бородинова // Российская юстиция. 2014. № 12. С. 33-35.
6. Бурмагин, С. В. Дифференциация процессуальной формы промежуточных судебных решений в уголовном судопроизводстве / С. В. Бурмагин // Уголовный процесс: теория, практика, дидактика. 2019. С. 72-77.
7. Бурмагин, С. В. Итоговые и промежуточные судебные решения в контексте единства и дифференциации судебных производств в уголовном процессе / С. В. Бурмагин // Актуальные проблемы российского права. 2019. № 9. С. 97-105.
8. Бутов, В. Н. Определения суда первой инстанции по уголовным делам: дис. ... канд. юрид. наук / В. Н. Бутов. М., 1975. 22 с.
9. Витрук, Н. В. Конституционное правосудие в России (1991-2001 гг.). Очерки теории и практики / Витрук Н. В. М.: Городец- издат, 2001. 104 с.
10. Воскобитова Л. А. Апелляция: реалии, тенденции и перспективы / Л. А. Воскобитова. М.: Акцион- Медия, 2013. 37 с.
11. Воскобитова, Л. А. Сущностные характеристики судебной власти / Л. А. Воскобитова. М.: РГБ, 2003. 140 с.
12. Гернет, М. Н. Устав уголовного судопроизводства / М. Н. Гернет // Систематический комментарий. 1916. Вып. 5. С. 321.
13. Гринев, А., Обжалование отдельные судебных решений в ходе уголовного судопроизводства / А. Гринев // Законность. 2004. № 12. С. 33-34.
14. Дикарев, И. С. Проблемы теории и практики производства в суде надзорной инстанции по уголовным делам / И. С. Дикарев. М.: Юрлитинформ, 2011. 432с.

15. Дикарев, И. С. Разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам производства в суде кассационной инстанции / И. С. Дикарев // Уголовное право. 2014. № 2. С. 108.
16. Добровлянина, О. В. К вопросу об участниках апелляционного уголовного судопроизводства / О. В. Добровлянина // Российская юстиция. 2014. № 3. С. 60-62.
17. Ершова, Н. С. Обоснованность итоговых уголовно- процессуальных решений суда первой инстанции: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. С. Ершова. М., 2014. 32 с.
18. Жудро, К. С. Судебный порядок рассмотрения жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ (к вопросу о возможности обжалования следователем судебного решения, указания прокурора и руководителя следственного органа) / К. С. Жудро // Уголовное право. 2012. № 1. С. 84-89.
19. Жумаканова, Н. А. Какой прокурор приходит в апелляцию? / Н. А. Жуманова // Российский юридический журнал. 2014. № 4. С. 101-104.
20. Загорский, Г. И. Обжалование и опротестование судебных решений по уголовному делу в кассационном порядке / Г. И. Загорский // Советская юстиция. 1986. № 3. С. 26.
21. Закотянская, А. Ф. Обжалование и пересмотр рушений суда в ходе досудебного производства. автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ф. Закотянская., М., 2012. 29 с.
22. Ильичев, Л. Ф. Философский энциклопедический словарь / Л. Ф. Ильичев. М.: Советская энциклопедия, 1983. 840 с.
23. Кириенко, Т. С. Участие прокуроров в суде апелляционной инстанции- особенности, преимущества и проблемы / Т. С. Кириенко // Государственная власть и местное самоуправление. 2015. № 1. С. 45-48.
24. Клепиков, Д. А. Промежуточное судебное решение: самостоятельное обжалование, обоснованность и процессуальная форма / Д. А. Клепиков // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 185-191.

25. Клепиков, Д. А. Эволюция понятия «промежуточное судебное решение» в уголовном процессе / Д. А. Клепиков // Вестник Южно-Уральского государственного университета. 2013. № 4. С. 49-54.
26. Комментарий к УПК РСФСР / отв. ред. В. И. Радченко. М.: ТК ВЕЛБИ, 2001. 524 с.
27. Константинова, В. А. Апелляционное обжалование промежуточных судебных решений после вынесения итоговых / В. А. Константинова // Омские научные чтения. С. 952-954.
28. Конституционная юстиция в Российской Федерации: учебное пособие / под ред. В. А. Кряжкова, Л. В. Лазарева. М.: БЕК, 1998. 462 с.
29. Кузьмина, О. В. Следователь как субъект обжалования судебных решений на досудебной стадии уголовного процесса / О. В. Кузьмина // Уголовное право. 2010. № 3. С. 85-89.
30. Курочкина, Л. А. Прокурор в суде апелляционной инстанции: кто он? / Л. А. Курочкина // Законность. 2016. № 7. С. 26-29.
31. Куцова, Э. Ф. Приговор и его качества по УПК РФ / Э. Ф. Куцова. М., Юрид. лит., 2009. С. 58-74.
32. Лазарева, В. А. Порядок пересмотра промежуточных решений суда: изъяны правовой регламентации / В. А. Лазарева // Уголовный процесс. 2011. С. 10-12.
33. Логика: учебник для юридических вузов / под ред. В. Н. Кириллова, А. А. Старченко. М.: ТК Велби, 2007. 240 с.
34. Lupinskaya, P. A. Resheniya v ugolovnom sudoproizvodstve: teoriya, zakonodatel'stvo i praktika / P. A. Lupinskaya. M.: Norma, 2010. 240 s.
35. Мерзлякова, М. В. К вопросу об ограничении права кассационного обжалования судебных решений по уголовным делам / М. В. Мерзлякова // Адвокат. 2016. № 7. С. 45-47.
36. Муратова, Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Н. Г. Муратова. М., 2004. 152 с.

37. Мухин, И. И. Обжалование, опротестование и пересмотр определений суда первой инстанции / И. И. Мухин. М.: Госюриздат, 1958. 192 с.
38. Пальчикова, М. В. Определения и постановления суда первой инстанции в российском уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М. В. Пальчикова. М.: Юрлитинформ. 2013. 216 с.
39. Перлов, И. Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе / И. Д. Перлов. М.: Юрид. лит., 1968. 396 с.
40. Радутная, Н. В. Избранное / Н. В. Радутная. М.: РАП, 2010. 352 с.
41. Радутная, Н. В. Преграды на пути применения уголовно- процессуальных норм / Н. В. Радутная. М.: Российское правосудие, 2008. С. 56- 61.
42. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы / П. А. Lupинская. М.: Юрид. лит., 1976. 168 с.
43. Савченко, А. Н. Промежуточное судебное решение и право его самостоятельного обжалования / А. Н. Савченко // Вестник Челябинского государственного университета. 2017. № 3. С. 72-78.
44. Скобликов, П. А. Обжалование в суд решений и действий правоохранительных органов и должностных лиц / П. А. Скобликов. М.: Инфра-М, 2011. 158 с.
45. Строгович, М. С. Проверка законности и обоснованности судебных приговоров / М. С. Строгович. М.: АН СССР, 1956. 320 с.
46. Сухова, О. А. Кассационное обжалование судебных решений в российском уголовном процессе / О. А. Сухова. М.: Юрлитинформ. 2007. 368 с.
47. Таран, А. С. Обжалование решения суда об отводе / А. С. Таран // Уголовное судопроизводство. 2011. № 3. С. 22-25.
48. Теплов, В. А. Определение суда первой инстанции по уголовному делу: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / В. А. Теплов. М., 1977. 246 с.
49. Тузов, Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов / Н. А. Тузов. М.: Российская академия правосудия, 2006. 152 с.

50. Уголовно- процессуальное право Российской Федерации: учебник. 3-е изд./ под. ред. И. Л. Петрухина, И. Б. Михайловской. М.: Проспект, 2011. 688 с.
51. Уголовно- процессуальное право. Актуальные проблемы теории и практики: учебник для магистров / под ред. В. А. Лазаревой, А. А. Тарасова. М.: Юрайт, 2012. 476 с.
52. Уголовный процесс: учебник / под ред. А. В. Смирнова, К. Б. Калиновского. М.: Норма, 2017. 656 с.
53. Уголовный процесс: учебник / под ред. В. С. Балакшина, Ю. В. Козубенко, А. Д. Прошлякова. М.: ВолтерсКлувер, 2011. 1056 с.
54. Уголовный процесс: учебное пособие для юрид. институтов, правовых школ и юрид. курсов / под ред. М. Строгович. М.: Советское законодательство, 1938. 537 с.
55. Учебник русского уголовного процесса / под ред. В. К. Случевского. М.: Зерцало, 2008. 400 с.
56. Учебник русского уголовного процесса. Судостроительство- судопроизводство / под ред. В. К. Случевского. М.: Зерцало, 1913. 684 с.
57. Фаткуллин, Ф. Н. Вопросы уголовно- процессуального законодательства / Ф. Н. Фаткуллин. 1969. 152 с.
58. Фаткуллин, Ф. Н. Обвинение и изменение его в суде / Ф. Н. Фаткуллин. М., 1963. 145 с.
59. Хахалева, Е. В. Обоснованность решения суда общей юрисдикции: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / Е. В. Хахалева. М., 2005. 20 с.
60. Цветков, Ю. А. Следователь в апелляции / Ю. А. Цветков // Уголовное судопроизводство. 2014. № 4. С. 27-32.
61. Чайка, Р. А. Вопросы классификации определений суда первой инстанции в советском уголовном процессе / Р. А. Чайка // Ученые записки высших учебных заведений Литовской ССР. Право. Вильнюс, Вып. 10. 1972. С. 180-182.

62. Чельцов, М. А. Советский уголовный процесс / М. А. Чельцов. М.: МЮ СССР, 1951. 624 с.
63. Червоткин, А. С. Промежуточные судебные решения и порядок их пересмотра в российском уголовном процессе: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук / А. С. Червоткин. М., 2014. 23 с.
64. Червоткин, А. С. Развитие понятия промежуточного судебного решения в современном уголовном процессе / А. С. Червоткин // Уголовный процесс. 2011. № 11. 31-35 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление ЕСПЧ по делу «Синичкин против Российской Федерации» (жалоба № 20508/03) от 8 апреля 2010 г. // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. 2010. № 9.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 16 (ред. от 09.02.2012) «О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» // Российская газета. 11.07.2012. № 156.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.06. 2019 «О применении норм главы 47.1 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» // Российская газета. 03.07.2019. № 142.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 № 26 (ред. от 01.12.2015) «О применении норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в судах апелляционной инстанции» // Российская газета. 07.12.2012. № 283.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 5.03.2004 № 1 (ред. от 01.06.2017) «О применении судами норм Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 25.03.2004. № 60.

6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 24.05.2016) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» // Российская газета. 27.12.2012. № 294.
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 7.04.2011 № 6 (ред. от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» // Российская газета. 20.04.2011. № 84.
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 № 21 «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» // Российская газета. 30.12.2011 г. № 296.
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 2.07.1998 № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 28. Ст. 3393.
10. Постановление Конституционного суда РФ от 23.03.1999 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно- процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В. К. Борисова, Б. А. Кехмана, В. И. Монастырецкого, Д. И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.
11. Определение Конституционного Суда РФ от 24.05.2005 № 216 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Силаева В. А. на нарушение его конституционных прав положениями статьи 63 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ- <http://www.sudbiblioteka.ru>.
12. Определение Конституционного Суда РФ от 18.07. 2006 № 286-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Каримова В. Ф. на нарушение его конституционных прав статьями 5, 125, 259 и 391 Уголовно-

- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
13. Определение Конституционного Суда РФ от 16.02. 2006 № 53-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судья судебного участка № 2 Поворинского района Воронежской области о проверке конституционности части 2 статьи 323 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
14. Определение Конституционного Суда РФ от 19.04.2007 № 317-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Р. М. на нарушение его конституционных прав статьей 125 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
15. Определение Конституционного Суда РФ от 21.10.2008 № 524-О- «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Семенова Е. А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 7 статьи 236, статьями, 359, 391 и п. 9 ч. 1 статьи 448 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации» О // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
16. Определение Конституционного Суда РФ от 24.01. 2013 № 49-О «Об отказе в приятии к рассмотрению жалобы гражданина Филина Е. А. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьей 258 и частью 3, 5, 6 статьи 355 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
17. Определение Конституционного Суда РФ от 25.09.2014 1917-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Арчаковой Е. В. Назимовой К. А. на нарушение их конституционных прав частью 3 статьи 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
18. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2544-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Быченко В. Н. на нарушение его конституционных прав положением статья 114 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 23.04.2015 № 948-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Афлятунова А. Р. на нарушение его конституционных прав рядом положения УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
20. Определение Конституционного Суда РФ от 29.03.2016 № 54200 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Захаровой О. Н. на нарушение ее конституционных прав частью 7 статьи 236 и частями 2 и 3 статьи 389.2 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
21. Определение Конституционного Суда РФ от 23.12.2014 № 2979-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буева А. Г. на нарушение его конституционных прав ч. 4 ст. 56 и ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
22. Определение Конституционного Суда РФ от 27.10.2015 № 2338-О7 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Талановой С. Л. на нарушение ее конституционных прав ч. 1 ст. 228 и ч. 1 ст. 389.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
23. Определение Конституционного суда РФ от 24.06.2014 № 1445-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Солодянкина Н. В. на нарушение его конституционных прав статьей 401.2 и частью 1 статьи 401.15 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
24. Определение Конституционного Суда РФ от 20.11.2014 № 2741-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Доможирова В. Н. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
25. Определение Конституционного Суда РФ от 23.06.2005 № 267-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дячука И. А. на нарушение его конституционных прав положениями ч. 4 ст. 354 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.

26. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 № 288-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Престиж» на нарушение конституционных прав и свобод ч. 4 ст. 354 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
27. Определение Конституционного Суда РФ от 24.03.2005 № 136-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мухаметшина Р. И. на нарушение его конституционных прав положениями статей 367, 368, 369 и 370 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
28. Определение Конституционного Суда РФ » от 21.12.2000 № 295-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Красильникова С. Е. на нарушение его конституционных прав ч. 1 ст. 378, ч. 1 ст. 379 и ч. 1 ст. 380 УПК РСФСР // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
29. Определение Конституционного Суда РФ от 19.05.2009 № 576-О-П «По жалобам граждан Великанова В. В., Виноградова А. С. и других на нарушение их конституционных прав статьей 77.1 УИК РФ и статьями 125 и 376 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
30. Определение Конституционного Суда РФ от 19.07.2016 № 1684-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Филиппова М. А. на нарушение его конституционных прав статьями 125, 133, 134, 136, п. 2 ч. 12.1 и ч. 2 ст. 389.12 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
31. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 № 2001-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Стягова В. Е. на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК РФ и УК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
32. Определение Конституционного Суда РФ от 25.11.2016 № 2200-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Швецова Д. В. на нарушение его конституционных прав пунктов 60 статьи 5, частью 1 статьи 401.2 и пунктом 2 статьи 401.5 УПК РФ, а также статьей 11 Федерального закона «О

государственной судебной- экспертной деятельности в Российской Федерации»
// Судебная система РФ-<http://www.sudbiblioteka.ru>.

33. Определение Конституционного Суда РФ от 25.10.2016 № 2195-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гречина С. И. на нарушение его конституционных прав статьями 125 и 389.11 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
34. Апелляционное Определение Конституционного Суда РФ от 20.12.2016 № 2755-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лысаковского Д. И. на нарушение его конституционных прав частью 3 статьи 108, статьями 389.1, 389.9 и главой 45.1 УПК РФ» // Судебная система РФ - <http://www.sudbiblioteka.ru>.
35. Конституционное постановление Московского областного суда по делу № 22к-2913/14 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
36. Апелляционное определение Верховного Суда РФ № 14-АПУ14-3 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
37. Кассационное определение Верховного Суда РФ № 83-УД15-9 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
38. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-15971/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
39. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-10224/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
40. Постановление президиума Тамбовского областного суда № 44у-13/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
41. Апелляционное постановление Приморского краевого суда № 22-5762/2018 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
42. Апелляционное постановление Забайкальского краевого суда № 22-3880/2016 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
43. Кассационное определение Пермского краевого суда по делу № 22-2126 // Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.

44. Постановление Президиума Краснодарского краевого суда № 44у-89/2016
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
45. Постановление Президиума Владимирского областного суда № 44У-27/2019 //
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
46. Постановление Президиума Ростовского областного суда № 44у-156/2016 //
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
47. Кассационное определение Приморского краевого суда № 22-1732/2012 //
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.
48. Апелляционное постановление Московского городского суда № 10-3365/15 //
Консультант Плюс – <http://www.consultant.ru>.