

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЛАТЕНТНАЯ ПРЕСТУПНОСТЬ: ПОНЯТИЕ, ПРИЧИНЫ И МЕТОДЫ
ВЫЯВЛЕНИЯ

ЮУрГУ – 40.03.01.2020.460.ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Беляева Ирина Михайловна,
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Сергеев Вадим Андреевич

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1	ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ	
1.1	Понятие, признаки, свойства и виды латентной преступности.....	5
1.2	Причины, способствующие возникновению латентности преступности и ее последствия.....	13
Глава 2	МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЛАТЕНТНОСТИ ПРЕСТУПНОСТИ	
2.1	Масштабы латентной преступности и методы их оценки.....	25
2.2	Латентность отдельных видов преступности и возможности ее оценки.....	36
Глава 3	ПУТИ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ	
3.1	Основные направления минимизации латентности преступности....	45
3.2	Меры, направленные на снижение уровня латентности отдельных видов преступлений.....	54
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	66
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Латентная преступность – проблема криминогенности, являющаяся актуальной как в прошлом, так и в настоящем времени. Актуальность заключается в том, что данная тема остается постоянно не до конца исследованной, и по сей день невозможно дать адекватную оценку реальной преступной ситуации, а, следовательно, нельзя адекватно реализовать программу по борьбе с преступностью.

Наряду с этим возникает самодетерминация преступности. Одним из важных условий эффективности мер воздействия на преступный мир, является высокий уровень правосознания, как населения, так и правоохранительных органов. Однако высокий уровень латентности преступности способствует достаточно сильному снижению уровня правосознания.

Многие ученые, которые занимались исследованием данного вопроса, считают, что данные, содержащиеся в официальной статистике касаются уровня преступности за какой-то определенный период, не являются достоверными. Особенно это касается тех преступлений, по которым наблюдается резкое их снижение (например, экологические преступления).

Особое внимание латентности преступлений уделяется в зарубежных странах, где были разработаны особые методы выявления скрываемой преступности и приемы оценки отдельных видов преступлений.

В нашей стране данному вопросу не уделяется должного внимания. Особенно это касается правоохранительных органов, которые не включают направление исследования «латентности» в массив приоритетных, а изучение уровня скрытой преступности носит чисто формальный (эпизодический) характер.

Нельзя не обратить внимания на степень научной разработки данного вопроса. В связи с этим теоретической базой выпускной квалификационной работы являются труды В.В. Лунеева, С.Е. Вицина, А.А. Герцензона, А.А. Конев, С.Е. Мерзлякова, А.С. Шляпочникова, А.И. Антоняна, В.С. Овчинникова, В.Н.

Кудрявцева, С.М. Иншакова и многих других ученых, чьи труды внесли большой вклад в изучение данной темы.

Однако, не смотря на комплекс многих научных исследований, все-таки остается ряд не решенных вопросов (например, способы измерения уровня латентности преступности). Вследствие чего, есть все основания считать, что необходимо своевременное и комплексное исследование латентности преступности, для того чтобы расширить уже имеющийся объем знаний.

Объектом выпускной квалификационной работы является латентность, как особое свойство преступности.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются причины и закономерности возникновения скрываемой преступности, ее последствия, пути минимизации и методы оценки.

Целью выпускной квалификационной работы является исследование самой латентной преступности, причин ее возникновения и методов ее анализа; приемов снижения уровня, как в целом, так и в отношении отдельных видов преступлений.

Данные цели предполагают решение следующих задач:

- 1) определить понятие латентности преступности;
- 2) изучить основные причины и последствия латентной преступности;
- 3) определить основные методы оценки латентности преступности в целом, так и ее отдельных видов;
- 4) определить систему мер снижения уровня латентности в целях улучшения криминологической обстановки.

Во время написания выпускной квалификационной работы были использованы следующие методы: анализа, сравнения, системно-структурный, формально-логический, социологический, исторический.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И СУЩНОСТЬ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

1.1 Понятие, признаки, свойства и виды латентной преступности

В настоящее время безнаказанная преступность остается объектом глубокого изучения, которое имеет несколько направлений исследования.¹ Например, одно из них – это рассмотрение ее с точки зрения латентной преступности, то есть как укрываемую, скрываемую, скрытую, а с другой стороны – изучить ее шире, то есть как реальную преступность и т.п. Однако все же основной приоритет в данном вопросе остается за латентностью преступности.

Исходя из некоей специфической истории формирования суждений о латентности преступности, а также ее полисемичности, вопрос о понятии является весьма дискуссионным.²

Еще до середины XX века проблема латентности преступности обсуждалась и исследовалась не так обстоятельно, как это происходит сейчас, потому что в то время остро занимались вопросами, «официальной» преступности, однако латентность все же начинала констатироваться некоторыми учеными. Так, в 1937 году советский ученый-правовед и криминолог Герцензон А.А. в своем издании «Советская уголовная статистика» указывает на необходимость ее исследования³. Лишь в 60-е годы начинают появляться работы, которые раскрывали некоторые аспекты данного феномена.

Как указывалось выше, наряду со словом «латентный» используются такие обозначения, как скрытый, укрываемый, скрываемый. В словаре иностранных

¹Богуславский, А.М., Ишутенко М.В. Понятие и значение латентной преступности / А.М. Богуславский, М.В. Ишутенко // Проблемы современного российского права. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти Ивана Яковлевича Дюрягина (4-5 мая 2007 г.). Челябинск: Изд-во Полиграф-Мастер 2007. С. 283-287

² Ельскене, Т.Ю. Понятие латентной преступности / Т.Ю. Ельскене // Российский следователь. Москва: Изд-во Юрист 2005. С. 42-45

³Герцензон, А.А. Советская уголовная статистика / А.А. Герцензон. Москва: Изд-во Юрид. изд-во НКЮ СССР 1937. С. 53

слов под редакцией И.В. Лехина и Ф.Н. Петрова данный термин означает еще и «внешне не проявляющийся»¹.

Шляпочников А.С. и Забрянский Г.И. в своей статье «Выявление латентной преступности» указывают: «Латентная преступность представляет собой совокупность уголовно – наказуемых деяний, не обнаруженных по каким – либо причинам правоохранительными органами»².

Однако считается, что такое определение является не совсем правильным, так как содержит не все аспекты, охватываемые понятием «латентная преступность».

Так, например, по мнению А.М. Ларина, необходимо к скрытым относить и такие преступные деяния, которые известны соответствующим органам, но по тем или иным причинам или мотивам были скрыты от органов учета³.

В настоящее время существует два подхода к пониманию латентной преступности.

Первый подход является комплексным. Его сторонниками подхода заслуженный юрист РФ Иншаков С.М., Н.В. Сазонова, заслуженный деятель науки РФ В.В. Лунеев и др., которые основное внимание уделяли пониманию именно понятия и правовой природы скрытой преступности.

Интересен подход к понятию латентной преступности Иншакова С.М., сформулировав все четко и лаконично, он определяет ее как «незарегистрированную часть фактической преступности»⁴.

Н.В. Сазонова определяет латентную преступность как «часть преступности, внешне выраженную в совокупности преступлений, не вошедших в систему государственностатистического учета, характеризующуюся определенными особенностями возникновения и развития, социальным и уголовно-правовым

¹Лехин, И.В, Петров, Ф.Н. Словарь иностранных слов / И.В. Лехин, Ф.Н. Петров. Москва: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей 1950. С. 153

²Забрянский, Г.И. Шляпочников, А.С. Выявление латентной преступности / Г.И. Забрянский, А.С. Шляпочников. Москва: Изд-во Наука 1971. С. 98-99

³Ларин, А.М. Повышение эффективности расследования / А.М. Ларин // Советское государство и право. Москва: Изд-во Наука 1972, № 3. С. 107

⁴Иншаков, С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / С.М. Иншаков. Москва: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 344

характером, общественной опасностью, имеющую свои качественные и количественные характеристики, временные и пространственные границы»¹.

В.В. Лунеев, исследуя данную тему и, мягко говоря, критикуя правоохранительные органы, отмечает крупные ее масштабы и то, что «правоохранительные органы контролируют преступность в значительной мере лишь на бумаге...»². То есть относится к проблеме скрытой преступности как к процессу.

Второй подход носит название выборочного. Суть его заключается в глубоком изучении скрытости отдельных видов преступлений, их основных детерминантов, субъектов совершения таких видов общественно опасных деяний и в конечном итоге, анализ масштабов и разработка эффективных мер по быстрому реагированию и противодействию со стороны компетентных органов. Сторонниками такого подхода являются Оноколов Ю.П., Морин А.В., Антонченко В.В. и др.

Наряду с понятием «латентная преступность» используются также и понятие «латентность преступника», под которой следует понимать ситуацию, когда преступники не были выявлены, не привлечены к уголовной ответственности.

В конечном итоге, под латентной преступностью следует понимать часть всей преступности (то есть даже те общественно опасные деяния, которые не подверглись уголовно-правовой оценке, тоже принято считать частью преступности), социально-правовое, массовое негативное явление, обладающее своими качественными (так называемая структура преступности, раскрывающая внутреннее ее содержание) и количественными характеристиками (то есть уровень преступности), складывающееся из совокупности незаявленных и незарегистрированных в установленном законом порядке преступлений на определенной территории в определенный период времени.

¹Сазонова, Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. С. 87

²Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. Москва: Изд-во Волтерс Клувер 2005. С. 288

Следующее, что необходимо сделать – это разобраться в признаках и свойствах скрытости преступности.

Несмотря на то, что «свойство» и «признак» не являются синонимами, однако они преследуют одну цель –определить в конечном итоге какие-либо отличительные особенности у исследуемого объекта.

В случае с латентностью преступности также сначала определим основные признаки, а затем и свойства.

Итак, первый признак – это скрытость или укрывание общественно опасного деяния от правоохранительных органов. На практике считается, что борьба с противозаконностью имеет два основных момента. Первый момент связан с чисто правоохранительной деятельностью, то есть когда при расследовании изобличается преступное деяние, а вследствие изобличается и сам преступник, после чего скрытая преступность становится зарегистрированной и наказанной. Вторым моментом связан с так называемой «социальной средой». Как известно, отправной точкой большинства расследуемых преступлений является заявление о преступлении, и если соответствующие правоохранительные органы своевременно, ответственно и оперативно на это отреагировали, то латентная преступность также перерастает в зарегистрированную и, в дальнейшем, наказанную преступность.

Вторым признаком – это бездействие вышеуказанной «социальной среды» на криминогенные действия. Данный признак можно раскрыть через ряд причин, в связи с которыми и возникает пассивность в реагировании на общественно опасное деяние:

- особые взаимоотношения с преступником (будь то родственные или дружеские; также не стоит оставлять без внимания и отношения между коллегами по работе);

- боязнь каких-либо действий со стороны преступника в отношении них (в большинстве случаев, это является одним из основополагающих факторов скрытости преступности);

- малозначительность ущерба;
 - спешка в каком-либо деле, или отсутствие времени;
- и другие факторы.

Третий признак – отсутствие процессуальной реализации и судебного разбирательства по возникшим уголовно-правовым отношениям. Также как и со вторым признаком, здесь необходимо отметить особенности, раскрывающие его суть:

- загруженность органов правоохранительной деятельности;
- желание нарочито понизить уровень преступности в районе, городе и т.п.
- недобросовестное отношение к своим должностным обязанностям;
- малозначительность некоторой части общественно опасных деяний;
- низкий уровень квалификации некоторых работников правоохранительных органов, что приводит к ошибкам в уголовно-правовой оценке преступлений.

Что же касается свойств латентной преступности, то к их числу необходимо относить:

- тенденция стремления общественно опасных деяний к избеганию справедливого наказания в целом.

Данное свойство раскрывается через призму действий субъекта преступления, то есть преступник, совершая преступление в большинстве случаев пытается скрыть следы преступления, договориться с самим потерпевшим, а где-то даже и со свидетелем путем подкупа или же наоборот путем применения угрозы расправы и т.п. Немаловажное значение здесь также имеет активная позиция самих граждан, то есть то, как они сами относятся к этому.

- степень известности преступных деяний в социальной среде.
- превышение порога качественных и количественных характеристик латентной преступности – насыщение преступности.

Уровень превышения всегда соотносится с интенсивностью причинностного комплекса, который в конечном итоге выражается мерой воздействующих на состояние преступных явлений факторов – детерминантов¹.

Как показывает практика, преступность имеет свойство то достигать максимально высоких пределов, то наоборот снижаться до минимума, причем то и другое предельное значение, как правило, надолго не задерживается, то есть практически сразу наступает усредненное состояние преступности.

Пресыщение такого рода общественно опасных деяний приводит к ухудшению уровня жизни населения, например, упадок экономического уровня, разложение нравственного уровня и т.п., а также снижение эффективности работы правоохранительных органов при борьбе с преступными деяниями.

Считается, что если процесс пресыщения вовремя не остановить, то общество в какой-то определенный момент общество может перейти из одного правового состояния в совершенно иное, преступное. К сожалению, в истории уже случались подобные ситуации, где конечным итогом было либо какое-то локальное уничтожение, либо всеобщее.

Одним из методов снижения пределов латентной преступности является повышение уровня нравственности и духовности среди населения, причем особое внимание в данном случае должно быть уделено повышению такого уровня среди молодежи, потому что одним из основных субъектов скрытой преступности нередко является подросток.

Что касается видов латентности преступности, то их можно рассматривать с различных точек зрения. Кто – то рассматривает через призму определения латентности, так например, Гориянов К.К. отмечает: «Под латентными преступлениями понимал деяния, содержащие запрещенные уголовным законом элементы, о которых не сообщалось в правоохранительные органы (незаявленные или неизвестные правонарушения) либо сообщалось, но они не получили

¹Конев, А.А. Преступность в России и ее реальное состояние / А.А. Конев. Нижний Новгород: Изд-во Сэтрик 1993. С.85 - 86

должной правовой оценки и реагирования в правоохранительных органах (скрытые)».¹

Однако такой подход не раскрывает всей сущности латентизации преступности, отражая лишь признак того, что они неизвестны самим правоохранительным органам.

Существует и такой подход, при котором виды латентной преступности исследуют исходя из объекта преступления.

Так, различают:

– латентность всей преступности исходя из ее масштабов, то есть всей преступности;

Считается, что проанализировать процент скрытой и скрываемой преступности по данному основанию проще, чем выявлять по отдельно каждому преступлению.

– латентность преступности исходя из видов общественно – опасных деяний, например, латентность коррупционных преступлений;

– латентность конкретных преступлений, например, латентность причинения легкого вреда здоровью;

Несмотря на преимущество, рассмотренное по первому основанию, в данном случае плюсом является, что при исследовании латентности по такому ее виду кажется возможным углубиться в вопросы, связанные с причинами и последствиями латентизации общественно – опасных деяний.

– латентность не преступлений, а лиц, совершивших преступления.

В данном случае речь идет о лицах, которые единожды или систематически совершая преступления, не подвергаются соответствующему уголовному преследованию, например, лицо совершило кражу из сумки в общественном месте, и в последующем поступает так систематически и в конечном итоге он остается безнаказанным. К сожалению, такие случаи не редки в действительности

¹ Горяинов К.К. Латентная преступность в России: результаты исследования и меры борьбы // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. М.: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993. - С. 19-38

и именно такие случаи, в большей степени, и относятся к латентной преступности.

Акулина Е.А. и Тарло Е.Г. отмечают: «Прежде чем выделять или говорить о целесообразности той или иной классификации видов латентной преступности, необходимо не забывать о самом главном ее признаке – скрытность».¹

Стоит отметить, что некоторые виды преступлений, например, связанные с террористическими актами, не могут быть подвергнуты латентизации, а, например, убийство уже может обладать каким – либо процентом своей латентности.

Исходя из этого, наиболее целесообразным видится точка зрения деления видов латентности преступности на:

- с высоким уровнем (например, коррупционные преступления, экологические преступления);
- со средним уровнем (например, кража);
- с низким уровнем (например, убийство).

Нельзя не согласиться с видами, которые были рассмотрены А.М. Алексеевым и А.Н. Рошей: «Необходимо выделять:

1) естественно-латентную преступность (под естественной латентной преступностью понимается «совокупность тех случаев, когда правоохранительным органам факт совершения преступления неизвестен);

2) искусственно-латентную преступность (возникает тогда, когда правоохранительные органы, располагая необходимой информацией о совершенных преступлениях, тем не менее, не ставят их на учет);

3) латентность пограничных ситуаций (имеет место тогда, когда преступление становится известным правоохранительным органам, но не ставится на учет в силу добросовестного заблуждения при его фактической оценке».²

¹ Акулинина Е.А. Латентная преступность в Российской Федерации / Е.А Акулинина, Е.Г. Тарло - М.: МАКС-Пресс, 2003. 15 с.

² Алексеев А.М., Роша, А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов // Вопросы борьбы с преступностью. - М.: Юрид. лит., 1973, № 19. - С. 30-45.

Именно такая квалификация на наш взгляд является правильной, так как выделяются все необходимые признаки латентной преступности, охватывает не только сферу несообщения о преступлениях компетентным органам, но такую, где возможно пограничное состояние.

Таким образом, были рассмотрены различные точки зрения на определение понятия «латентная преступность», основные признаки и свойства, с помощью которых раскрывается ее сущность.

1.2 Причины, способствующие возникновению латентности преступности и ее последствия

Как и всякое правовое явление, латентная преступность не может существовать сама по себе.¹ Как правило, ей предшествуют определенные процессы, на которые скрытая преступность оказывает обратное воздействие.

Для эффективной борьбы с таким видом преступности, необходимо для начала разобраться с самим источником его возникновения, а именно – с причинами латентной преступности.

Латентная преступность, как имеющая место быть в действительности и постоянно прогрессирующая, имеет в основном своем роде те же причины, что и известная преступность (зарегистрированная). Однако данные виды общественно опасных деяний во многом отличаются по своим последствиям. Например, если взять моральный ущерб, то латентная преступность не только не уступает зарегистрированной преступности, но и во многом ее превосходит.

Если провести анализ точек зрения различных ученых насчет причин возникновения латентности преступности, то в первую очередь необходимо отделять причины, которые представляют собой комплекс факторов, из-за которых соответствующие органы не получили никакой информации, то есть, так называемые причины скрытой преступности; а также причины скрываемой

¹Вандышев, В.В. Влияние виктимологических факторов на состояние латентной преступности / В.В. Вандышев // Вопросы профилактики преступлений. Ленинград 1977. С. 29-39.

преступности, которые представляют собой такое состояние преступности, когда они хотя и известны правоохранительным органам, но никаким образом не нашли отражения в соответствующей форме и статистике.

В свою очередь скрытая и скрываемая преступность раскрываются через объективные причины, то есть не зависящие от воли субъекта и субъективные, которые наоборот напрямую зависят от воли субъекта.

К объективным причинам скрытой преступности следует относить:

1) состояние, когда лицо в силу причин, связанных со здоровьем, не может или не смогло связаться с правоохранительными органами;

2) нахождение лица в таких местах, где затрудняется или становится невозможным установить или поддержать связь с правоохранительными органами;

3) обладание недостаточным объемом информации (например, увидел лишь как человек убегает, в связи с чем, не смог квалифицировать деяние как преступление);

4) смерть потерпевшего.

К субъективным причинам скрытой преступности относится:

1) отсутствие веры в деятельность правоохранительных органов, в то, что преступление будет раскрыто;

2) правовой нигилизм, уверенность в том, что на заявленное преступление соответствующие органы ни каким образом не отреагируют;

3) существование внутренней тревоги по поводу того, что могут быть выявлены какие-либо неправомерные проступки и правонарушения, совершенные когда-то самим потерпевшим или свидетелем;

4) использование метода «социальной справедливости», то есть стремление противоборствовать общественно опасному деянию собственными силами и средствами;

5) боязнь мести со стороны преступника или членов его семьи, друзей, знакомых;

б) близкое знакомство, родство с преступником или же просто сочувствие – большинство опрошенных потенциальных потерпевших отметили, что если преступник ему хорошо знаком, или если преступление совершил, например, престарелый человек, то не стали бы сообщать об этом в правоохранительные органы;

7) нежелание огласки события преступления (например, при изнасиловании или семейных конфликтах, побоях);

8) сформированное мнение о том, что вред, причиненный преступлением, является весьма незначительным, и нет смысла об этом заявлять;

9) когда-то сами являлись потерпевшими или свидетелями преступления, совершенного сотрудником правоохранительных органов.

Так как причины скрываемой преступности связаны исключительно с деятельностью правоохранительных органов, то они во многом отличаются от причин скрытой преступности.

К объективным причинам скрываемой преступности относятся:

1) перегруженность рабочего процесса сотрудников правоохранительных органов и, как следствие, отсутствие возможности в полной мере реагировать на поступающие заявления; А.И. Долгова указывает на невозможность переработки компетентными органами всей информации, касаемо преступности¹;

2) недостаточная материальная и техническая база, необходимая для осуществления работы;

3) прямое указание руководства о необходимости сокращения числа регистрируемых преступлений;

4) несоответствие квалификационным требованиям, низкая профессиональная подготовка;

К субъективным причинам скрываемой преступности следует относить:

1) боязнь испортить процент раскрываемости преступлений, то есть нежелание регистрировать трудно раскрываемые дела;

¹Долгова, А.И. Криминология / А.И. Долгова. Москва: Изд-во Норма 2010. С. 454.

2) халатность, которая может быть вызвана различными обстоятельствами (лень, низкая заработная плата, нежелание заниматься сложными делами, например, когда появляется сложность в доказывании виновности, желание снизить нагрузку и т.п.);

3) необоснованные отказы в возбуждении уголовных дел из – за ошибок в квалификации общественно – опасных деяний;

4) личные интересы в сокрытии преступления (например, коррупционный мотив);

Когда ведется речь об общих причинах латентности преступности, то в данную категорию необходимо относить:

1) Степень общественной опасности совершенного деяния.

Мало у кого возникнут сомнения по поводу того, что убийство, независимо от его вида, несет в себе высокую степень общественной опасности. В связи с чем, такие преступления становятся известными правоохранительным органам, находят соответствующее отражение в статистике и являются зарегистрированными. Соответственно уровень латентности таких преступных деяний значительно ниже, однако это не означает его полное отсутствие.

Считается, что уровень латентности в данном случае зависит от «мнения» общества о том, является ли деяние преступным, опасным или наоборот. Например, в отличие от рассмотренного выше вида преступления (убийства), по мнению большинства, наименьшую общественную опасность несут в себе экологические преступления, соответственно уровень латентности будет высоким. Или взять другой пример – статья 245 УК РФ «Жестокое обращение с животными». Многие практики, несмотря на то, что в 2017 году данная уголовно-правовая норма была в корне изменена в части диспозиции («простое причинение животному боли и/или страданий») санкции (было введено лишение свободы), считают данную статью «мертвой», потому что проблема защиты животных никогда не была приоритетной в России, поэтому применение данной статьи, в

большинстве случаев, не находит отражения в практической деятельности правоохранительных органов.

Также, несколько иная моральная оценка существует в отношении и иных общественно опасных деяний, например, хулиганства, когда происходит уличная драка; незаконное производство аборта и иные, где общественная опасность гораздо ниже.

Из этого следует, что общество не находит в таких случаях ничего, на их взгляд, криминогенного и поэтому не сообщают о них в органы полиции. В соответствии с этим повышается уровень латентности преступности.

2) Ко второй причине относится отсутствие тщательно разработанного механизма защиты свидетелей и потерпевших. Хотя на законодательном уровне и программа защиты свидетелей имеет место быть, однако она не может быть обеспечена на все 100 %. Вследствие чего снижается уровень доверия к правоохранительным органам и повышается уровень латентности.

3) Уровень правосознания.

Данную причину необходимо рассматривать с двух позиций: первая – нравственно-правовое сознание населения и вторая – профессиональное правоохранительных органов.

Данный фактор поверхностно был рассмотрен чуть выше, когда речь шла о «мнении» общества. Добавить можно следующее – правовое сознание, являясь формой общественного сознания, играет непосредственную роль при выборе субъектом своего дальнейшего варианта поведения. Соответственно, чем выше уровень правосознания, тем выше уровень активности граждан в реагировании на общественно опасные деяния, тем ниже уровень их латентности.

Лицо, которому известно что-либо о преступлении, перед тем как сообщить в компетентные органы осуществляет правовую оценку произошедшего события, сопоставляя его с признаками, характерными для общественно опасного деяния.

В свою очередь, такая оценка будет носить субъективный характер, зависящая от информированности лица о том, является ли такое деяние

преступным/наказуемым, знания норм уголовного законодательства, субъективного отношения к нормам права и от ценностных ориентаций лица.

Справедливо отмечают Алексеева А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е, что правоохранительным органам всегда будет известно далеко не обо всех деяниях, которые подпадают под признаки преступления (естественно в данном случае речь идет о преступлениях небольшой тяжести)¹.

Интересна точка зрения Крупнова И.В., который считает, что с высокой вероятностью латентности обладают такие деяния, которые, например, значительной частью населения:

А) не воспринимаются как общественно опасные, и, как следствие, формируется мнение об отсутствии в необходимости сообщать об этом в правоохранительные органы;

Б) считается, что заявление о преступлении может выразиться как противопоставление общественному мнению;

В) остается без внимания, в силу незнания своих прав, нежелания защищать их правовыми средствами, низкий уровень правосознания.

То есть наибольшая латентность преобладает в тех сферах жизнедеятельности, в которых ценностные ориентации и нормы поведения отличны от ценностей и норм, устанавливаемых государством².

Когда мы говорим о латентности преступности, то необходимо учитывать уровень терпимости или нетерпимости к нарушениям уголовно-правовых норм. Соответственно, чем выше уровень терпимости к общественно опасным деяниям, тем выше уровень латентности, что нельзя сказать о нетерпимости, когда увеличение такого показателя может вообще оказать негативное воздействие на криминальное состояние в целом, а не только на латентную составляющую.

¹Алексеева, А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия / А.П. Алексеева, А.Г. Заблоцкая, Е.Е. Колбасина. Волгоград: Изд-во ВА МВД России 2008. С. 32

²Крупнов, И.В. К вопросу о понятии латентной преступности / И.В. Крупнов. 35 лет Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации и ее роль в развитии юридического образования. Материалы международной научно-практической конференции. Москва: Изд-во РПА МЮ РФ 2005. С. 163-168

К вопросу о правосознании, правильно замечали Бышевский Ю.В. и Конев А.А: «... познавая действительность, лицо не остается безразличным к полученным правовым знаниям. Оно соотносит эти знания со своим прошлым опытом и опытом других лиц при осуществлении определенных видов деятельности. Возникающие на этой основе новые интеллектуально-эмоциональные образования носят характер психического отношения к объектам познания и практической деятельности, которое выражается в оценке полученных правовых знаний, формировании отношения к праву и практике его применения, признании ценности таких знаний с точки зрения индивида, группы или общества»¹.

4) Характер и тяжесть последствий преступления и их оценка потерпевшими, свидетелями.

Причина, оказывающая влияние на выбор субъекта о заявлении или о не заявлении, о случившемся в правоохранительные органы. Здесь же лицом предопределяются возможные последствия как для него самого, так и для виновного, и иных лиц.

Оценка также будет зависеть и от престижного уровня правоохранительного органа, которая отразится в том, как он отреагирует на данное заявление и какие меры примет в соответствии с этим.

Таким образом, был рассмотрен широкий спектр причин латентности преступности. Большой упор среди факторов, по которым возможно появление или повышение уровня рассматриваемого явления, делается на недоверчивое отношение и неправильные действия сотрудником правоохранительных органов. Их реакция должна в полной мере соответствовать нормам, предусмотренным уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

Одним из важных элементов латентности преступности являются ее последствия, как результат негативного воздействия на общество в целом, выражающийся в искажении фактического состояния, структуры и уровня

¹Бышевский, Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание / Ю.В. Бышевский, А.А. Конев. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР 1986. С. 12

преступности. Считается, что данный вопрос недостаточно хорошо исследован на практике, однако по своим масштабам последствия латентной преступности совсем не уступают последствиям зарегистрированной преступности, например, по социально-политическому, экономическому и моральному ущербу.

Исследуя данный вопрос, нельзя согласиться мнением И.В. Крупнова, который полагал, что в действительности скрытых преступлений не существует, а соответственно нет и последствий, в виду того, что вред общественным отношениям из-за совершения преступлений появляется незамедлительно.

Даже если правоохранительные органы своевременно принимают соответствующие меры, которые позволяют минимизировать отрицательные последствия преступности, однако полностью искоренить последствия латентной преступности считается не всегда возможным. Это обусловлено, прежде всего, тем, что последствия скрытой преступности носят скрытый характер, что в свою очередь приводит к затруднениям в процессе их оценки правоохранительными органами. В связи с этим необходимо применять иные методы и подходы к минимизации латентности преступности.

Как и в вопросе с причинами, последствия также подразделяются на общие, последствия скрытой и скрываемой латентности.

Общие последствия характерны в своей совокупности для всех видов латентной преступности и к ним стоит относить:

- 1) отсутствует фактическое представление о криминогенной ситуации (обстановке);
- 2) искажается реальный прогноз, а также действительная статистика преступности;
- 3) нарушается принцип неотвратимости уголовной ответственности, который прямо в УК РФ не указан, однако на международном уровне он имеет место быть, а именно в статье 7 Модельного Уголовного кодекса для государств – участников СНГ, закрепляющей положение о том, что лицо, совершившее преступление,

подлежит наказанию или иным мерам воздействия (то есть подлежит уголовной ответственности);

4) права потерпевших, а в некоторых случаях и свидетелей так и остаются незащищенными;

5) повышение криминальной обстановки (особенно здесь следует выделить повышение уровня рецидивных преступлений).

К последствиям скрытой преступности следует относить:

1) наличие латентной преступности затрудняет определить реальные масштабы ущерба, причиненного при совершении общественно опасных деяний, как обществу, так и государству в целом.

2) появляется сложность в выявлении условий, способствующих совершению преступных деяний, и соответственно затрудняет их своевременное устранение;

3) снижается уровень активности общества в противоборстве с преступностью, как следствие появляется правовой нигилизм;

4) присутствие латентности общественно опасных деяний, в своем роде, означает отсутствие в полной мере разработанной программы по комплексной профилактике преступности;

5) самодетерминация преступности, то есть самовоспроизводство. Происходит это за счет совершения, чаще всего, рецидивных преступлений. Классическим примером здесь является, когда вор, совершая кражу, спустя какое-то время превращает это в свой промысел, делая это образом своей жизни. Основным фактором такого последствия является еще и то, что в момент первичного преступления у преступника еще нет опыта, но вследствие рецидива, уже приобретаются криминальные навыки и уже в будущем такие преступления совершаются с «профессионализмом».

Также необходимо обратить внимание на «вспомогательные» преступления, то есть когда они совершаются для совершения в будущем «главного» преступления (например, изготовление поддельных документов с целью

совершить мошенничество). Не редки случаи, когда «главное» преступление было выявлено, а «вспомогательное» оставалось в стороне.

К последствиям скрываемой преступности относятся:

1) из-за низкого уровня правосознания граждан повышается уровень «самоуправства» (теневой юстиции), приводящее к нарушению уголовно-правовых норм;

2) возникновение сомнений по поводу эффективности деятельности компетентных органов по обеспечению общественного правопорядка, соответствующей защиты прав и свобод граждан и т.д.;

3) сомнения в устойчивости уголовно-правовой системы;

4) появление страха у общества перед преступностью;

5) формирование представления о том, что за счет преступности происходит альтернативное регулирование общественных отношений;

6) повышения уровня опасности общественно опасных деяний;

Также следует проводить разграничение между общими последствиями латентности преступности в целом, так и латентности отдельных видов преступлений, что говорит о ее дифференцированном характере. Так, например, по причиняемому вреду, существенно различаются последствия экологических латентных преступлений и коррупционных. Если в первом случае вред может наноситься здоровью граждан, то уже во втором случае будет нанесен экономический вред.

Что еще касает последствий латентности экологических преступлений... Несмотря на то, что число зарегистрированных случаев такого вида преступления ежегодно превышает порог за десятки тысяч, то с каждым годом, если взять период, например, с 2010 года по 2019 год, количество зарегистрированных преступлений в сфере экологии снижается. Однако это не означает, что количество данных совершаемых преступлений снизилось. Д.Б. Миннигулова, исследуя тему уголовно-правовых и криминологических мер борьбы с загрязнением окружающей природной среды отмечает: «Среди 150 нарушителей

к уголовной ответственности привлекается только один. Большой процент латентности приходится на незаконную рубку лесных насаждений. К сожалению, существующая уголовная статистика экологических преступлений отражает лишь работу правоохранительных органов, но никак не реальное состояние экологической преступности».¹

Еще один немаловажный факт, относительно коррупционных преступлений заключается в том, что процент их раскрываемости составляет менее пяти процентов, соответственно уровень латентности чрезвычайно высок. С такими показателями трудно не согласиться. Если взять, к примеру, преступления, связанные с взяточничеством (статьи 290 – 291.2 УК РФ), то дальше субъектов (сторон) данных преступных деяний дело не продвигается, а все потому, что здесь, чаще всего, есть личная заинтересованность с каждой стороны, поэтому здесь мы и можем видеть такое последствие, как отсутствие фактического представления о состоянии преступности.

Однако не стоит забывать, что для того чтобы данные преступления были признаны латентными, то они должны обладать главным признаком латентности – никаким образом не отразиться в статистике или должным образом зарегистрировано.

С.Е. Вицин отмечает еще одно немаловажное негативное последствие латентной преступности, которое проявляется в том, что происходит стимулирующее воздействие на совершение новых преступных деяний². И самое опасное здесь будет заключаться в том, что преступник может перейти уже к совершению более серьезных преступлений, например переход от совершения преступления средней тяжести к тяжкому или особо тяжкому.

Бывают случаи, когда была совершена кража, но в силу каких-либо обстоятельств (отсутствие следов на месте преступления, подкуп свидетелей и т.п.) лицо, которое совершило данное преступление, не было обнаружено. Тогда

¹Миннигулова, Д.Б. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с загрязнением окружающей природной среды. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Б. Миннигулова. Москва 2002. С. 10.

²Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара / Москва: Изд-во ВНИИ МВД России 1993. С. 101

преступник, чувствуя «свое превосходство» перед правоохранительными органами, полагая, что он «хитрее» и никогда не попадет, начинает совершать преступления с возрастающей частотой и жестокостью, например, переходит к совершению разбоя.

Таким образом, последствия латентности преступности зависят от:

1) освещения преступности в официальной статистике или освещения проблемы преступности в СМИ;

2) отношения общественности к криминогенной ситуации;

3) своевременных действий сотрудников правоохранительных органов;

4) уровня доверия общества к правоохранительным органам, а также к ветвям власти;

5) уровня правосознания, как общества, так и соответствующих органов;

6) масштабов безнаказанности лиц, совершивших (совершающих) преступления.

Важно отличать последствия латентных преступлений от зарегистрированных преступлений. Латентные преступления имеют свою специфику, проявляющуюся в том, что без их анализа и соответствующей оценки нельзя в полной мере говорить о направленности по минимизации криминальной ситуации в целом, а также ее предупреждения.

ГЛАВА 2. МЕТОДЫ ОЦЕНКИ ЛАТЕНТНОСТИ ПРЕСТУПНОСТИ

2.1 Масштабы латентной преступности и методы их оценки

Одним из сложных вопросов, возникающих при исследовании вопроса, касаемо латентности преступности, является определение ее размеров.¹ Среди ученых – криминологов возникают различные споры по поводу определения методов оценки такого явления.² Каждый имеет свое видение на этот счет, но все они сходятся в одном – в настоящее время, количество реальной преступности намного выше, чем официально регистрируемой. Уже в 2005 году уровень латентности достигал 85 %³. Что же тогда можно говорить про сегодняшнее время?

Несмотря на то, что раскрываемость преступлений не сбавляет своих темпов, ежегодно растет, правоохранительные органы при этом отчитываются об улучшении методов борьбы с преступностью, однако можно наблюдать статистику того, что количество регистрируемых преступлений уменьшается, а количество заявлений увеличивается. Когда должна быть абсолютно обратная этому ситуация, учитывая технические, материальные и организационные ресурсы, которыми обладают компетентные органы.

Таким образом, перед криминологами встает актуальный вопрос: если статистика не дает объективных показателей, то с помощью каких методов можно узнать масштабы латентной преступности?

Стоит заметить, что для каждого вида преступлений применяются свои методы оценки латентности преступности. Нельзя говорить о применении лишь

¹Блувштейн Ю.Д. О некоторых возможностях измерения латентной преступности / Ю.Д. Блувштейн // Применение научных методов при расследовании преступлений и изучении преступности: Проблемы криминологии. Материалы Всесоюзной научной конференции. Вильнюс 1973. С. 309-321

²Алексеева, А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия / А.П. Алексеева, А.Г. Заблоцкая, Е.Е. Колбасина. Волгоград: Изд-во ВА МВД России 2008. С. 63.

Симченко, М. Методика выявления латентной преступности и основы ее профилактики / М. Симченко. Брянск: Изд-во Группа компаний "Десяточка" 2008. С. 93-97.

³Лунев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунев. Москва: Изд-во Волтерс Клувер 2005. С. 303.

какого-то общего (универсального) метода. Например, методы определения уровня латентности коррупционных преступлений не могут быть применены для выявления насильственных и иных преступлений. Следует также понимать, что такое явление, как латентность, является сложным ввиду того, что реально оценить ее масштабы предоставляется невозможным.¹ Однако это не означает, что исследование данного вопроса не имеет своих перспектив, ведь за счет методов формируется необходимость определения фактической криминогенной ситуации и тактики борьбы с преступностью.

Соответственно, все методы в зависимости от цели исследования можно разделить на методы оценки латентности преступности в целом (общие методы, направленные на изучение масштабов латентности всей преступности) и методы оценки латентности отдельных видов преступлений. Это обусловлено, прежде всего, тем, что причины и последствия отдельных видов преступлений значительно отличаются, и поэтому методы их исследования будут иметь свои особенности.

Общие методы позволяют оценить предварительную степень латентности, что оказывает значительную роль при формировании ответов на вопросы, касаемо разработки стратегии и тактики деятельности правоохранительных органов; выявить, какие преступления хуже раскрываются и какие меры необходимо предпринять для предотвращения таких ситуаций. В этом параграфе уделим внимание именно данному виду.

Группа таких методов подразделяется на общенаучные и социологические.

К общенаучным методам относят:

1) системно-структурный анализ (например, при анализе причин латентности преступности позволяет составить систему взаимосвязанных причин в совокупности приводящих к росту или снижению латентности преступности);

¹Оноколов Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. № 11. С. 221-226.

2) исторический метод (позволяет выявить тенденции в изменении латентности преступности и отдельных ее видов, рассмотреть историю изучения этого негативного явления в мире и др.);

3) сравнительный метод (применяется при сравнении масштабов преступности в разных странах и регионах, позволяя при этом получить данные для прогнозирования ее реального роста или снижения в общемировом масштабе и в отдельных странах);

4) статистические методы (позволяют оценить и использовать закономерности преступности, для выявления латентной ее части);

Сравнительный метод является наиболее предпочтительным. Если использовать сравнительный метод наряду со статистическим, то это позволит получить наиболее полную картину исследуемого. Если количество преступлений снижается без усилий со стороны правоохранительных органов, то это может свидетельствовать о повышении уровня естественной латентизации. Необходимо сравнивать еще и уголовную статистику со статистикой административных правонарушений, уровнем безработицы и т.д., и, если проявится какая-либо взаимосвязь, например, между ростом безработицы и количеством регистрируемых преступлений, то мы можем судить о влиянии одного на другое.

Американские специалисты выявили, что на 1 % безработицы приходится 5% преступлений, то есть чем выше уровень безработицы, тем выше уровень преступности. Если этого не происходит, следует говорить об увеличении латентной преступности.¹

Стоит иметь в виду, что применение статистического метода может происходить с некоторыми погрешностями в полученных данных, так как, например, не все граждане обращаются в службу занятости. При применении данного метода требуется зачастую и проведение дополнительных проверок.

Используя сравнительный и статистический метод, Б.Я. Гаврилов, исследуя тему латентности преступности не только в России, но и за рубежом, отмечает,

¹Ведерникова, О.Н. Латентная преступность и ее изучение в США / О.Н. Ведерникова // Российский криминологический взгляд. Москва: Изд-во Проспект 2009. С. 263-271

что в нашей стране, в отличие от других государств, преступность не отражает реального ее состояния¹. Такое состояние (такая разница по сравнению с другими странами) обусловлено, по мнению автора, прежде всего высоким уровнем латентности преступлений по стране². В России совершается около 2 тысяч преступлений на 100 тысяч населения, в Европе 6-12 тысяч преступлений на 100 тысяч жителей (12 тысяч, например, в Швейцарии). Как замечают криминологи, «логично предположить, что в маленькой, благополучной Швейцарии уровень фактической преступности не выше чем в России»³.

Б.Я. Гаврилов и А.М. Смирнов очень хорошо на своих примерах показывают использование сравнительного и статистического методов. Не обходится без использования сравнительного метода и ООН, которая отмечает, что рост количества регистрируемых преступлений ежегодно в среднем возрастает на 5 %, тогда когда в нашей стране наоборот данный показатель идет на снижение. В соответствии с этим возникает закономерный вопрос, почему это происходит. Ученые-криминологи причиной такого процесса называют запредельный уровень латентизации преступности.

Наиболее целесообразным считается оценивать уровень латентности, используя показатели количества заявлений и сообщений о преступлениях. Согласно официальным данным, ежегодно по стране регистрируется от 15 до 27 млн. преступлений. При этом не следует забывать и о ложных сообщениях о преступлениях, которые оказывают сильное (нивелирующее) воздействие на преступления, о которых вообще ничего не было известно.

Все это позволяет использовать такую информацию, как ориентир для оценки реального состояния криминогенной ситуации и ее латентной составляющей. И уже исходя из выводов такой оценки можно заключить следующее, что латентная преступность в несколько раз будет превышать зарегистрированную.

¹Гаврилов, Б.Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики / Б.Я. Гаврилов. Москва: Изд-во ТК Велби, Изд-во Проспект 2007. С. 55

²Гаврилов, Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов. Москва: Изд-во Наука 2001. С. 47-62

³Смирнов, А.М. Латентная преступность в России / А.М. Смирнов. Москва: Изд-во Юрлитинформ 2013. С. 14

Вторую группу методов используемых при исследовании и оценке латентной преступности, составляют социологические методы. К ним относятся:

- 1) опросы, которые подразделяются на:
 - а) анкетирование;
 - б) интервьюирование;
 - в) метод экспертных оценок;
- 2) анализ документов;
- 3) метод контент-анализа материалов СМИ;
- 4) эксперимент;
- 5) метод модульного анализа преступности.

Также существует точка зрения по поводу разделения методов на исследование латентной преступности в контингенте и на объекте.¹

Метод исследования латентной преступности по контингенту означает направленность на выявление такого уровня, среди какой – то определенной группы лиц (студенты, врачи, государственные органы, осужденные и т.д.). Однако стоит отметить, что в данном случае все равно используется метод опроса, получая при этом информацию не только о возможно совершенных преступлениях данной категории лиц, но и о преступлениях совершенных против них. Не смотря на специфичность такого метода, однако, на практике не раз он применялся учеными – криминологами при исследовании важных моментов, связанных с латентностью преступности.

Так, С.М. Иншаковым был проведен опрос среди студентов различных ВУЗов г. Москва. Результаты опроса показали, что больше половины студентов в процессе своего обучения хоть раз давали взятку преподавателям за то, чтобы была выставлена положительная оценка.

Среди опрошенных женщин-домохозяек был получен результат того, что 8 из 10 остались потерпевшими от совершения бытовых преступлений (побоев, умышленного причинения легкого вреда здоровью). При этом преступником в

¹Иншаков, С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: 2001 – 2006 гг. / С.М. Иншаков. Москва: Изд-во Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА 2007. С. 115

таких случаях зачастую являлся хорошо знакомым человеком (мужем, сожителем, братом и т.д.).

Чаще всего используются такие методы, как анкетирование и интервьюирование. Их преимущество заключается в том, что они, в отличие от общенаучных методов, независимо от вида, дают уже наиболее приближенный показатель уровня латентности общественно – опасных деяний.

С помощью таких социологических методов выясняются мотивы и причины того, почему лицо, которому было известно или в отношении которого было совершено преступление, при этом не обратилось в соответствующие органы. Речь в данном случае идет в первую очередь о потерпевших, чьи права и законные интересы нарушаются и, которые, прежде всего, заинтересованы в их защите. Это в наибольшей мере касается корыстной и насильственной преступности, особенно причинения вреда здоровью небольшой и средней тяжести.

С криминологической точки зрения использование данных методов наиболее перспективнее, так как идет непосредственное общение с обществом и соответственно предоставляется наиболее значимая информация. За счет, например, использования того же интервьюирования населения, можно выявить причины скрываемой преступности, которые были рассмотрены ранее (на основании собственного исследования 9 из 10 опрошенных респондентов считают высоким риск пострадать от «преступной мести»). Если население считает, что количество совершаемых преступлений в стране очень велико, а количество зарегистрированных преступлений с каждым годом снижается, то возникает уверенность в недооценке реальной преступности правоохранительными органами.

Как известно, социологические методы используются не только в России. Так за рубежом (в Англии, США) эффективен метод виктимизации населения, как подвид анкетирования. Его основное значение заключалось в том, что опрашиваемым предлагалось ответить на вопросы:

1) подвергались ли они преступным посягательствам за какое-либо определенное время или в целом;

2) подвергались лично или кто-то из членов семьи;

3) обращались ли они при этом в правоохранительные органы и т.д. Используя эти данные, они учитываются наряду с официальной статистикой зарегистрированных преступлений на протяжении уже многих лет. Результаты показывают, что реальная криминогенная обстановка как минимум в 3 раза превосходит данные, которые содержатся в правоохранительных органах. Данный метод применяется и в России, однако нельзя сказать, что показатели чем-то отличаются.

Также плюсом таких методов является то, что есть возможность выбрать непосредственную цель исследования и на ее основе составить анкету. Так, например, анкетирование может быть направлено на выявление уровня латентности преступности, связанной с причинением средней тяжести вреда здоровью. Данные, которые удастся получить, используя этот метод, свидетельствуют о достаточной значимости и эффективности метода анкетирования.

А.А. Тирских также использует метод опроса. Оценивая латентную преступность, он опрашивал граждан о деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью. Результаты были на удивление негативными. В результате проведенного опроса, в котором приняли участие 300 человек, было установлено, что за год подвергались преступным посягательствам 29 % опрошенных, из них, 42,5 % респондентов указали, что они не обращались с заявлением в органы внутренних дел¹.

В какой раз можно убедиться, что уровень латентности в нашей стране очень далек от идеального.

Метод изучения официальных документов также является достаточно востребованным. При этом сюда стоит относить документы различных ведомств

¹Тирских, А.А. Негативные тенденции и меры по снижению уровня латентной преступности / А.А. Тирских. Иркутск: Изд-во ВСИ МВД России 2003.С. 54-57

(не только документы правоохранительных органов (например, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела), но и документы, информация в которых может содержать соответствующее значение (например, в отчете Министерства здравоохранения отражаются данные о полученных гражданами травмах вследствие совершения в отношении них преступного деяния).

Также стоит уделять внимание не только национальным документам, но и международным. Так, например, отчеты ООН и СНГ могут содержать в себе информацию об оценке состояния преступности в нашем государстве.

Метод эксперимента является достаточно спорным, так как использование такого метода поддерживается не всеми учеными – криминологами. Однако данный метод может принести значительные необходимые данные. Так, сторонником эксперимента является А.М. Смирнов, который считает данный метод одним из основополагающих. Таким образом, он приводит пример, суть которого заключалась в следующем: «...По договоренности с администрацией крупного супермаркета провести инсценировку серии краж. При этом рядовые сотрудники и покупатели магазина не должны знать опровергающемся эксперименте. Цель эксперимента состояла в том, чтобы выяснить степень риска быть разоблаченным, которому подвергает себя магазинный вор при совершении кражи. Эксперимент показал, что ни одна из 39 краж не была выявлена»¹.

Данный пример показывает то, каким образом латентная преступность показывает себя со всех сторон в реальной действительности. Если в примере речь шла лишь об инсценировке, то в действительности такие случаи происходят ежедневно и по своим масштабам очень велики.

Одним из не эффективных методов является использование метода экспертных оценок, так у каждого ученого – криминолога существует своя точка зрения касаясь исследуемого явления, поэтому метод экспертных оценок латентной преступности носит не объективный, а чисто субъективный характер. Однако стоит отметить, что для полного и всестороннего исследования

¹Смирнов, А.М. Латентная преступность в России / А.М. Смирнов. Москва: Изд-во Юрлитинформ 2013. С. 41

латентной преступности необходимо опираться на опыт, знания и интуицию специалистов, основанные на их профессиональном, научном и практическом опыте. Данный метод подразделяется в свою очередь на индивидуальный и коллективный. Целесообразно предпочтение при этом отдавать коллективному мнению экспертов, как наиболее полного и всестороннего.

Интересен подход к изучению вопроса о латентности преступности Аликперова Х.Д. и Расулова Р.И.. Используя комплексный подход, они пришли к выводу о том, что применение какого – то одного метода значительно осложняет процесс исследования и поэтому предпочтительнее осуществлять оценку латентизации на основе:

- 1) изучения общественного мнения о состоянии латентной преступности;
- 2) экспертной оценки при опросе специалистов;
- 3) изучения документов суда, МВД, финансово-ревизионного контроля;
- 4) анализа динамических рядов преступлений;
- 5) исследование периода от совершения преступления до его раскрытия и применения санкции;
- 6) экстраполяция; индексация;
- 7) шкалирование;
- 8) системно – структурный анализ;
- 9) экономический анализ;
- 10) дифференцированный анализ типичных способов совершения преступления;
- 11) логическое моделирование¹.

Однако такое большое скопление методов может вызвать больше вопросов, чем ответов. Например, отсутствует характеристика такого метода, как «дифференцированный анализ типичных способов совершения преступления». Считается нецелесообразным применение такого метода, так как лучше всего применять анализ типичных способов сокрытия преступлений (например, пункт

¹Аликперов, Х.Д., Расулов Р.И. Понятие и причины латентной преступности / Х.Д. Аликперов, Р.И. Расулов. Баку 1989. С. 25

«к» части 2 статьи 105 УК РФ – убийство с целью скрыть другое преступление; или когда А. совершил убийство Б., но выставил это таким образом, чтобы все казалось так, как будто Б. совершил самоубийство и т.д.).

Интересным, но не находящим широкого применения на практике, является метод контент-анализа материалов СМИ. Но для начала необходимо разобраться с тем, что значит «контент-анализ».

Харченко К.В. в своих статьях отмечает: «контент-анализ определяется как количественный анализ текстов и текстовых массивов с целью последующей содержательной интерпретации выявленных числовых закономерностей»¹.

Если обратить внимание на крупнейшую интернет-платформу MailGroupLimited, то можно заметить, что граждане чаще всего не сообщают в полицию о совершении в отношении их следующих преступлений:

- 1) побои (статья 116 УК РФ);
- 2) умышленное причинение легкого вреда здоровью (статья 115 УК РФ);
- 3) угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью (статья 119 УК РФ).

Считается, что применение метода контент-анализа позволяет дополнять результаты, полученные при применении иных социологических методов.

Еще одним методом, относящимся к категории «общих» является метод модульного анализа, сторонниками которого считаются Д.А. Ли, А.А. Давыдов, С.Е. Вицин и др.

Необходимо обратить внимание на положения, лежащие в основе данного метода:

- 1) в структуру социума входит общество, продукты их деятельности, периоды времени;
- 2) элементы социума отличаются по своим качественным и количественным характеристикам;

¹Харченко, К.В. Материальная сторона жизни в зеркале субъективных смыслов: опыт контент-анализа / К.В. Харченко. Белгород 2009. С. 129-148

3) все элементы находятся в непосредственной связи, вследствие чего возникают соответствующие отношения по горизонтали и вертикали;

4) между количественными характеристиками частей существуют гармоничные отношения, выраженные в пропорциях¹.

Для исследования латентной преступности при помощи данного метода используются следующие показатели:

1) общее число населения страны;

2) количество лиц, признанных преступниками правоохранительными органами данного государства в соответствующем процессуальном порядке за 1 год;

3) общее количество преступлений, совершенных на территории государства за 1 год.

Если учитывать, что уровень преступностиравняется примерно 6% от общей численности населения, то получается на 1 января 2020 года по оценке Росстата в России было установлено 146 745 098 человекпостоянных жителей.² При этом в 2019 году было выявлено около 1,8 млн. лиц совершивших преступления³, что составляет всего лишь 1,22 % населения России. Прослеживается явнонесоответствие с абсолютным значением в 6% (8 804 705 человек). Отклонение более 750 %, а значит латентность 8 (латентных) к 1 (выявленному).

Таким образом, применение лишь общих методов оценки латентности преступности не позволит в полной мере оценить ее реальный уровень. Необходимо, как заметили Аликперов Х.Д. и Расулов Р.И, применять комплексный подход в процессе исследования латентной преступности.⁴

Применяя комплексный подход можно уже будет говорить о возможных масштабах латентности всей преступности в целом.

¹Ли, Д.А. Преступность в России: системный анализ / Д.А. Ли. Москва: Изд-во Гелва 1997. С. 73

²<https://www.gks.ru/folder/12781>

³<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/18556721>

⁴Аликперов, Х.Д., Расулов Р.И. Понятие и причины латентной преступности / Х.Д. Алкиперов, Р.И. Расулов. Баку 1989. С. 5.

2.2 Латентность отдельных видов преступности и возможности ее оценки

Методы оценки латентности отдельных видов преступлений значительно отличаются, однако стоит заметить, что на практике данный вопрос еще подлежит комплексному и всестороннему исследованию. Это обусловлено, прежде всего, тем, что такое исследование должно включать тщательное изучение возможных предпосылок, причин латентности преступности каждого вида преступления.

С криминалистической точки зрения все преступления можно разделить на высоколатентные и преступления с невысоким уровнем латентности. Большой интерес в исследовании метода оценки латентности отдельных видов преступлений приходится на высоколатентные преступления, которые включают в себя:

- 1) бытовые преступления (бытовое насилие: причинение вреда здоровью небольшой и средней тяжести, истязания и побоев);
- 2) кража;
- 3) экологические преступления;
- 4) экономические преступления;
- 5) преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков;
- 6) ОПГ;
- 7) преступления в сфере компьютерной информации;
- 8) убийство;
- 9) коррупция.

Несомненно, латентность наблюдается и у других групп преступлений, однако их уровень не так высок, по сравнению с вышеуказанными.

При изучении латентности отдельных видов преступлений стоит применять комплексный подход к их изучению, используя, как общие, так и специфические методы оценки латентности преступности.

Так, в частности заслуживает особого внимания анализ латентности насильственных преступлений. Уголовная статистика последних лет фиксирует в

России непрекращающееся сокращение числа насильственных преступлений. Если брать период с января 2015 года по декабрь 2019 года, то согласно данным http://crimestat.ru/offenses_chart количество регистрируемых преступлений по убийствам на 2015 год составляло 11 496, во все последующие годы такой показатель постоянно менялся и уже к концу 2019 года был равен 7 948. То же самое можно наблюдать и по преступлениям, предусмотренным статьей 111 УК РФ (начало 2015 года – 30 167, декабрь 2019 года – 21 465).¹

Учитывая высокий уровень латентизации по стране, то с такими показателями трудно согласиться. Так, если например, убийство раньше действительно считалось преступлением с невысоким уровнем латентности, то мнение профессора В.В. Лунеева кардинально отличается: «Принимая во внимание, что в России его учет осуществляется по фактам, а не по жертвам, при ежегодной регистрации более 70 тыс. умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, более трети или половина из них влечет смерть потерпевшего, ноне квалифицируется по ст. 105 УК РФ, коэффициент латентности реальных убийств, превышает данные официальной статистики в 4 -5 раз»².

И в настоящее время нельзя не согласиться с данным высказыванием.

Необходимо еще помнить о без вести пропавших людях (ежегодно поступают сообщения о пропажах от 60 до 160 тысяч человек), среди которых чаще всего находят уже мертвыми либо вообще не находят и лишь 30 % удается найти.

Основными методами оценки латентности таких видов преступлений будут являться:

- 1) анализ событий самоубийств и выяснение причин, из – за которых лица их совершали;
- 2) анализ сведений о количестве умерших и их сопоставление с количеством неопознанных трупов, поступивших в морг;

¹http://crimestat.ru/offenses_chart

²Лунев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунев. Москва: Изд-во Волтерс Клувер 2005. С. 402.

3) анализ документов о вскрытии трупов со свидетельством насильственной смерти;

Считается, что меньшим по количеству преступлений должно быть умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, однако согласно статистике статья количество регистрируемых преступлений по статье 111 УК РФ превышает показатель в 20 тысяч, когда в то же время наименьшим по своей регистрируемой является преступление, предусмотренное статьей 115 УК РФ. Какой вывод можно сделать на основе показателей данного примера – данная статистика непосредственно указывает на наличие огромного пласта латентных преступлений, связанных с причинением легкого вреда здоровью.

Экологические преступления – преступления, относящиеся к категории высоколатентных. С каждым годом наблюдаются снижающаяся динамика регистрации такого вида преступлений. Так, если например, в 2009 году было зарегистрировано 46 500 преступлений, связанных с экологией; в 2013 году – 24 744; 2017 год – 22 000; 2019 год – всего около 15 000.¹

Обратная динамика наблюдалась в период с 1997 по 2009 год – в это время количество регистрации и раскрываемости таких преступлений только повышалась.

Стоит заметить, что из достаточно большого пласта статей УК РФ по данным преступлениям (18 статей), чаще всего преступления совершаются только по 4 из них:

- 1) статья 246 УК РФ (нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ);
- 2) статья 251 УК РФ (загрязнение атмосферы);
- 3) статья 260 (незаконная рубка лесных насаждений);
- 4) статья 258 (незаконная охота).

Несмотря на постоянно снижающийся показатель регистрации экологических преступлений, однако, в соответствии с проведенным опросом граждан (опрос

¹<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/209641>

был проведен компанией MailGroupLimited) о состоянии окружающей среды, более 70 % респондентов отметили об ее ухудшении.

Б.Б. Тангиев утверждает, что экологические преступления прогрессируют в геометрической прогрессии и поэтому их опасность заключается в высокой степени вредоносности, как для человека, так и для окружающей среды¹.

М.А. Касьяненко утверждает, что экологические преступления являются одним из самых распространенных, однако правоохранительные органы далеко не стремятся регистрировать каждое такое преступление, вследствие чего они служат источником финансирования организованной преступности².

М.Я. Зябликова, исследуя тему экологических преступлений, одним из признаков таких общественно опасных деяний выделяет ее высокую латентность, наличие признаков промысла, организованность, профессионализм и т.д.³. При чем, она отмечает, что уровень латентности превышает 90%, а основными причинами такого явления являются:

- 1) низкая эффективность практики привлечения к ответственности за такие преступления;
- 2) бессистемность природоохранных органов;
- 3) отсутствие сформированного государственного управления в данной сфере;
- 4) коррупция;
- 5) низкое кадровое обеспечение;
- 6) профессиональная некомпетентность сотрудников природоохранных органов.

К основным факторам, способствующим повышению уровня латентности экологических преступлений относят:

¹Тангиев, Б.Б. Экологическая криминология и ее концепция противодействия экологической преступности / Б.Б. Тангиев. Москва: Изд-во Юрист 2007. С. 44-48

²Касьяненко М.А. Некоторые криминологические особенности экологических преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями на Северном Кавказе // Российский следователь. 2010. N 7. С. 36 - 37.

³Региональные особенности экологической преступности на Северо-востоке России : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Зябликова Марина Викторовна .: М, 2013. 23 с

- 1) существенный дисбаланс между теми, кто вовлечен в совершение таких преступлений, и теми, кто активно борется против их совершения;
- 2) граждане, в силу низкой экологической правовой культуры, редко обращаются в соответствующие компетентные органы;
- 3) неэффективная система учета экологических преступлений и отсутствие масштабного мониторинга окружающей среды;
- 4) несовершенство законодательства, регулирующее данную сферу;
- 5) низкий уровень материально – технического оснащения.

На основе данных статистики, различных точек зрения ученых, выявления возможных причин можно сделать вывод о растущей латентизации такого вида преступлений.

К методам оценки экологических преступлений следует отнести:

- 1) проведение опросов (в том числе анкетирования);
- 2) исследование соотношения количества регистрируемых преступлений, преступлений, по которым было отказано в возбуждении уголовного дела;
- 3) анализ деятельности природоохранных и правоохранительных органов;
- 4) контент-анализ материалов СМИ.

Преступлениями с высоким уровнем латентности являются и экономические преступные деяния. В.В. Лунев отмечает, что процент латентности экономических преступлений равен 85 %.¹

По сравнению с январем-июнем 2018 года, где число выявленных преступлений в данной сфере составляло 97 тысяч, то в 2019 году данный показатель едва составлял 59 тысяч. Фиксируется низкий показатель регистрации данного вида преступлений.²

Должное внимание, при исследовании латентности экономических преступлений, стоит уделить преступным деяниям, совершаемым в сфере

¹Лунев, В.В. О криминализации экономических преступлений предпринимателей / В.В. Лунев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. Иркутск: Изд-во БГУЭП 2011. С. 5-15

²<https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/>

налогообложения. Многие криминологи налоговые преступления относят к самым латентным и выделяют как основной их признак¹.

Актуальность в оценке таких преступлений заключается в моменте введения в законодательство налога на самозанятых граждан, которые осуществляя свою деятельность, зачастую не платят налоги, но при этом получая прибыль от своей работы. Поэтому латентность в данном случае носит тотальный характер. Что касается юридических лиц, то они в свою очередь используют различные схемы ухода от уплаты налогов или незаконного снижения их уплаты. При этом наблюдается тенденция того, что правоохранительные органы просто не успевают за всем этим уследить, а что касается самозанятых, то даже на законодательном уровне не разработана программа по выявлению такой категории граждан.

Федоров А.Ю., исследуя тему виктимологических аспектов экономической безопасности корпораций, подчеркивает следующее: «за последние 6 лет значительно увеличилось количество субъектов налогообложения, а в статистике фиксируется лишь идет значительное снижение количества регистрируемых преступлений. Возникает противоречие, так как с увеличением количества возможных субъектов преступной деятельности должно расти и число совершенных ими преступлений; однако этого, как мы видим, не происходит, что может прямо свидетельствовать о нарастающей латентизации этого вида преступности»².

К методам оценки латентности экономических преступлений относятся:

1) опрос (причем следует проводить опросы не только граждан, но и самих правоохранительных органов касаясь вопроса, как благосостояние преступника может оказать влияние на возможное сокрытие преступления);

2) анализ документов, хранящихся в налоговых органах (с тенденцией выявления возможных субъектов преступлений);

¹Соловьев, И.Н. Налоговые преступления и преступность / И.Н. Соловьев. Москва: Изд-во Экзамен 2006. С. 66

²Федоров, А.Ю. Актуальные виктимологические проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях корпоративных конфликтов / А.Ю. Федоров // Право и экономика. Москва: Изд-во Юстицинформ 2011, № 7. С. 66-68.

3) экспертное мнение (как показывает практика, многие ученые-криминологи высказывают одно общее мнение о том, что уровень латентизации экономических преступлений постоянно растет и уже в 300 раз превышает статистическую составляющую¹);

4) анализ статистических данных, содержащихся правоохранных данных (считается, что вместо того, чтобы заниматься расследованием реальных серьезных экономических преступлений, органы занимаются малозначительными преступлениями в сфере экономики);

5) анализ государственных программ, направленных на выявление самозанятых граждан (несовершенство таких программ влечет за собой повышение уровня налоговых преступлений).

Неоспоримую сложность в выявлении фактов преступности составляет коррупция. Считается, что это связано со статусом человека в обществе. Если он обладает некими административными или политическими ресурсами, то нередко коррупционная преступная деятельность подвергается поощрению или вовсе защищается как от, так и самими правоохранными органами. Стоит отметить, что чаще всего коррупция связана с соответствующим служебным положением организованной группы лиц.

Все это вызывает сложность в руководстве информацией, которая чаще всего так и остается недоказуемой и, как следствие, повышается уровень латентности.

Коррупционная преступность, по своим масштабам, относится к числу скрытых преступлений и оказывающих негативное влияние на все сферы жизнедеятельности общества и влекущее рост латентности почти всех видов преступлений.

Однако стоит отметить, что коррупция обладает двойственным характером, так как с одной стороны многие считают, что без нее невозможно достижение некоторых целей (например, в сфере бизнеса), с другой стороны, с другой стороны ее считают всеобъемлющим «злом».

¹Аслаханов, А.А. Преступность в сфере экономики / А.А. Аслаханов. Москва: Изд-во МЮИ 1997. С. 84.

За счет высоко уровня латентности коррупционной преступности, данная деятельность многим начинается совершаться на постоянной основе, постепенно превращаясь в профессиональную. Так, например, лицо, получившее взятку, при осуществлении своих должностных обязанностей, видит, что это может послужить дополнительным источником финансирования его жизнедеятельности, начинает получать (брать) их все чаще и по возрастающей расценке (чем дальше, тем больше). Так, А.Ф. Агапов, Баримова Л.В. и Гриб В.Г. отмечают, что коррупционеры безнаказанно получают взятки в течение нескольких лет¹.

В 2013 году компанией «Transparency International» Россия была признана самой коррумпированной страной, входящей в состав «Большой двадцатки», находясь при этом на 154 месте. В настоящее время Россия стоит на 137 месте из 180 стран².

В соответствии с этим можно выделить следующие методы оценки латентности коррупционных преступлений:

1) мониторинг коррумпированности во всем мире и анализ статистики в России;

2) основным методом оценки в данном случае непосредственно будет являться проведение опросов (например, согласно опросу двухсот пятидесяти предпринимателей была выявлена статистика того, что наиболее коррумпированными являются органы пожарного надзора и Россельхознадзора³, а опрос граждан, пострадавших от сферы коррупции может показать, что больше половины когда-то давали взятки сотрудникам ДПС и т. д.);

3) активный мониторинг счетов и имущества, принадлежащего всей структуре государственных служащих;

4) проведение проверок организации, осуществляющих свою деятельность за счет средств, предоставленных из федерального или регионального бюджета;

¹ Агапов, А.Ф., Баримова Л.В., Гриб В.Г. Криминология / А.Ф. Агапов, Л.В. Баримова, В.Г. Гриб // Криминология: Учебник для вузов. Москва: Изд-во Юстицинформ 2006. С. 95

² <https://nonews.co/directory/lists/countries/corruption>

³ Долгова, А.И. Преступность, национальная безопасность, бизнес/ А.И. Долгова. Москва: Изд-во Рос. криминолог. ассоц. 2012. С. 457.

5) контент-анализ не только прессы, но и различных Интернет-ресурсов;

Можно сделать вывод о том, что причины латентности различных видов преступности могут коренным образом различаться. Латентность преступности детерминируется различными факторами, составляющими сложную систему причинности этого негативного, устойчивого и массового явления. Нет единой основной причины латентности всей преступности. Важно понять, что непосредственно влияет на механизм образования латентности различных видов преступности, почему тот или иной вид преступности становится высоколатентным. И только поняв и оценив эти причины можно говорить об их преодолении и минимизации латентности рассматриваемых видах преступности.

ГЛАВА 3 ПУТИ МИНИМИЗАЦИИ ЛАТЕНТНОЙ ПРЕСТУПНОСТИ

3.1 Основные направления минимизации латентности преступности

Целенаправленная деятельность по максимально возможному снижению уровня латентизации преступности (ее причин) определяется таким понятием как ее «минимизация». При этом основными субъектами, в данном случае, с одной стороны будут являться сами граждане, в отношении которых непосредственно было совершено общественно опасное деяние, или которым стало известно о совершенном преступлении, а с другой – правоохранительные органы, которые по тем или иным причинам не включают в регистрационный учет часть совершенных преступлений.

Как справедливо замечает С.М. Иншаков: «При организации противодействия латентной преступности необходимо искать принципиально иные подходы. Нужны иные меры и нужны субъекты, которые могли бы реализовать эти меры»¹.

Без использования специализированного комплекса криминологических мер борьба с исследуемым явлением невозможна. С помощью только одних мер по предупреждению всей преступности нельзя добиться должного снижения уровня латентности. Стоит отметить, что предупреждение преступности в равной степени относится, как и к известной, так и скрытой преступности. Однако нельзя путать само предупреждение все преступности и предупреждение скрытой преступности, так во втором случае все цели сводятся к тому, чтобы перенаправить скрытую преступность в сторону официальной (открытой). Однако стоит учитывать, что уровень преступности в целом при этом может и не снижаться. В соответствии с этим следует четко определиться, что деятельность по минимизации латентности преступности имеет свое собственное содержание, формы и методы.

¹Иншаков, С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / С.М. Иншаков. Москва: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 345

Меры по минимизации (предупреждению) латентности преступности следует разделять на три основных направления:

- 1) общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности;
- 2) меры, направленные на сокращение естественной латентности;
- 3) меры, направленные на противодействие искусственной латентности.

Именно в зависимости от механизма образования латентной преступности, от ее специфики, и обусловлено разделение на категории таких мер. Вследствие этого различными являются и сами меры, в соответствии с которыми возможна необходимая, особенно на сегодняшний день, минимизация латентности преступности. Именно за счет разделения мер представляется возможным образование действующей системы практики их применения, а в итоге и соответствующее снижение уровня скрытой (скрываемой) преступности.

Общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности (скрытой и скрываемой) включают в себя:

1) становление единой степени правосознания не только граждан в целом, но и в том числе сотрудников правоохранительных организаций, с поддержкой применения координационных, просветительных и управленческих мер, с помощью которых будет организовано содействие развитию гражданского общества, а также увеличению степени общественной деятельности граждан. основополагающая цель права в России заключается в том, чтобы пройти путь формирования:

- уважения к верховенству закона;
- уважения к правосудию;
- уважения к правоохранительным органам;
- убеждения в том, что необходимо обращаться за защитой нарушенных прав и законных интересов в соответствующие органы;
- отрицательного отношения к противозаконным методам разрешения конфликта.

Это должно стимулировать граждан, если они располагают информацией о совершенном преступлении, передавать ее в правоохранительные органы.

2) Формирование правовой идеологии, в которой уважение прав и свобод человека, а также их защита должны быть наивысшей ценностью. Правовая идеология, при этом, определяется, как систематическое научное выражение мнений, принципов, правовых требований общества, классов, различных групп и слоев населения. Правовая идеология это некий ориентир, к которому следует стремиться. Следует отметить, что без достаточно высокого уровня правовой «осведомленности» ни одна правовая идеология не будет эффективной, и если нет идеологии, то рост правосознания будет по сути минимальным.

3) Создание своеобразного самоконтроля общества, когда такой процесс осуществляется внутри рамок гражданского общества. Социальный контроль – это процесс определения обществом границ допустимого поведения, допустимых действий, правильности в решениях и при выявлении нарушений таких границ, скорейшей их коррекции. Использование социального контроля может оказать положительное влияние на правосознание и моральное состояние общества, при котором отказ от сообщения о преступлении будет осужден общественностью (что напрямую повлияет на естественную латентность). Социальный контроль включает в себя систему методов, с помощью которых гражданин координирует свое поведение в соответствии с социальными требованиями и ожиданиями других, а общество, при этом, оценивает и регулирует различные сферы своей жизни.

4) Изживание уверенности в безнаказанности преступников.

Следует отметить, что данная проблема находит свое отражение на правосознании и правовой культуре граждан. При этом надлежит поддерживать и контролировать СМИ, которые зачастую сами, ради повышения рейтинга, готовы пойти на все, в том числе и исказить факты, имевшие место быть в действительности.

Что касается мер по сокращению естественной латентности преступлений, следует, прежде всего, отметить, что граждан следует побуждать к сотрудничеству с правоохранительными органами в области борьбы с преступностью. Тогда появляется проблемный вопрос – как склонить (сподвигнуть) граждан обращаться в полицию, если они становятся свидетелями или жертвами преступлений. Для достижения данной цели необходимо в первую очередь устранить основополагающую первопричину отказа от обращения в правоохранительные органы, которая заключается в страхе отмщения со стороны преступника, его родных, друзей и т.д.

Одним из путей решения такой проблемы будет являться усовершенствование закона о государственной защите потерпевших и свидетелей¹, так как он не в полной мере обеспечивает то, ради чего он был принят:

– во-первых, большинство граждан просто не знают о его существовании, в чем видится недоработка СМИ;

– во-вторых, он охватывает не всех потерпевших и свидетелей преступлений и только на время их участия в уголовном процессе;

– в-третьих, недостаточно четко проработан механизм и субъекты реализации этого закона;

– в-четвертых, недостаточно обеспечено финансирование его реализации.

Снижение уровня естественной латентности преступности общественно опасных деяний также напрямую связано с установкой такого немаловажного фактора, как обращение граждан в правоохранительные органы независимо от того, значительный ли ущерб был причинен преступлением или нет. В этих целях необходимо скоординировать работу со СМИ, для обеспечения целенаправленной правовой пропаганды в обществе.

Основные направления минимизации естественной латентности связаны:

1) создание и развитие специального учреждения (института) для оказания помощи свидетелям и жертвам преступлений с помощью различных методов

¹Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" от 20.08.2004 N 119-ФЗ // Российская газета. 2004. № 3559

(психологических, медицинских, юридических и т. д.), которые могут оказать надлежащее воздействие на латентность преступности;

2) обеспечения необходимых правоотношений между населением и правоохранительными органами за счет применения материальных стимулов при сообщении важной для расследования информации. Для этого гражданам должна быть предоставлена достаточная возможность обратиться за помощью к сотруднику полиции (близость полицейских постов, удобство транспортного сообщения и связи)¹;

3) совершенствование законодательства и в частности, введением в законодательные акты норм, обязывающих граждан сообщать в правоохранительные органы о преступлениях; например, предусмотреть административную ответственность за несообщение о преступлении;

4) с совершенствованием механизма взаимодействия с лицами, заявляющими о преступлениях. Как правильно заметили Муженская Н.Е., и Костылева Г.В.: «Недопустимым представляется выражение заявителю недоверия или подозрительности в отношении сведений, сообщаемых им в заявлении о преступлении. Гражданину должно быть оказано доверие и уважение. Необходимо создание цивилизованных условий приема заявлений граждан о преступлениях в соответствующих правоохранительных органах и прежде всего в органах внутренних дел»²;

5) осуществление мероприятий, направленных на повышение доверия граждан к правоохранительным органам, усиление их социальной и правовой защиты. В то же время необходимо подчеркнуть необходимость постоянного мониторинга общественного мнения о деятельности правоохранительных органов, на основе которого разрабатываются новые меры, способствующие взаимодействию общества и полиции;

¹Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара / Москва: Изд-во ВНИИ МВД России 1993. С. 41

²Костылева, Г., Муженская Н. Заявитель - участник уголовного судопроизводства / Г. Костылева, Н. Муженская // Законность. Москва 2012. С. 52-56

б) использование телефонов доверия для предоставления информации о совершенных преступлениях (это особенно поможет лицам, потерпевшим от преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности), которые могут использоваться для информирования людей, которые хотят избежать сообщения о преступлении;

7) проведение постоянных социологических опросов и, как следствие, разработка на основе их итогов дальнейшего плана действий правоохранительных органов.

Что касается направлений минимизации искусственной латентности преступлений, то здесь требуется качественно иной подход.

Во-первых, субъектом воздействия будут уже не граждане, а сотрудники правоохранительных органов и судьи.

Во-вторых, специфика воздействия носит иной характер, так как связана с осуществлением их официальных полномочий.

Одним из основополагающих способов минимизировать уровень искусственной латентности преступности является предотвращение такой ее предпосылки, которая заключается в отказе в принятии заявления из – за невозможности установления или просто проверки всех элементов, которые в своей совокупности образуют состав преступления. В основном это связано с таким большим количеством заявлений, каждое из которых не способны полностью и точно проверить правоохранительные органы, ввиду отсутствия достаточного времени, сотрудников или по иным причинам. В результате чего, в правоохранительных органах происходит субъективный и довольно случайный отбор «криминальных материалов». Формирование численности сотрудников правоохранительных органов должно определяться не количеством людей, проживающих на соответствующей территории, а количеством обращений населения с просьбой о помощи в полицию, о чем может свидетельствовать статистика количества заявлений и сообщений о совершенных против них преступлениях и иных правонарушениях.

Кроме того, как справедливо заметил Смирнов А.М.: «Необходима организация взаимодействия правоохранительных органов с иными государственными и негосударственными структурами в целях выявления информации о преступлениях, оказания помощи в профилактике криминальной активности населения...»¹.

Не менее важной областью противодействия (минимизации) искусственной латентности является преодоление такой причины отказа в возбуждении уголовного дела, как низкая профессиональная подготовка и отсутствие практического опыта, что значительно снижает качество проверки поступающих материалов.

В настоящее время, в некоторой степени, рядовые сотрудники правоохранительных органов характеризуются отсутствием должного уровня знаний о праве, включая и уголовное и уголовно-процессуальное право (УК РФ, УПК РФ). Низкая профессиональная подготовка сотрудников не позволяет адекватно оценить информацию, содержащуюся в заявлении о преступлении, поэтому необоснованный отказ от возбуждения уголовного дела все чаще встречается в отчетности правоохранительных органов. Чтобы восполнить пробел незнания закона, своих полномочий, необходимо принять меры по улучшению подготовки пребывающих сотрудников и качественного улучшения системы повышения квалификации действующих сотрудников.

Проведение кратковременной аттестации не может дать обеспечить должного эффекта, так как для поддержания соответствующего уровня знаний, а особенно во время постоянного совершенствования уголовной политики и законодательства, необходимо обеспечить процесс непрерывного обучения с определенными периодами все системы органов, занятой борьбой с преступностью.

Обеспечение правоохранительных органов достаточной технической оснащённостью – немаловажный этап на пути снижения уровня искусственной

¹Смирнов, А.М. Латентная преступность в России / А.М. Смирнов. Москва: Изд-во Юрлитинформ 2013. С. 77

латентности преступности. Особое внимание стоит уделять небольшим городам и селам, где отсутствие достаточной технической оснащенности значительно затрудняет процесс проверки сообщения об общественно опасном деянии. Некоторые преступления, указанные в Уголовном кодексе, трудно выявить и расследовать без специальных технических средств. Прежде всего, это преступления в области компьютерной информации, экологические преступления и некоторые экономические (например, изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг). Целесообразным в данном случае видится формирование единого фонда материально-технической поддержки, который финансировался за счет федерального бюджета и распространялся абсолютно на всю систему правоохранительных органов независимо от места расположения.

Правильным полагается использование системы поощрения сотрудников за должное исполнение своих полномочий и наоборот усиление ответственности за неправомерные действия при поступлении к ним заявлений о преступлениях.

Полагается, что при соблюдении такого порядка значительно возрастет активность сотрудников в скорейшем выявлении преступлений, в том числе и которые находятся на стадии приготовления.

Значительно усилить наказание (вплоть до увольнения со службы) за отказ принимать заявления граждан о преступлениях, свидетелями или потерпевшими которого они являлись, является весьма целесообразным решением. Нельзя признавать профессиональной деятельностью сотрудников, в рамках которой имели место быть отказы в принятии заявлений о преступлениях. Необходимо применять принцип индивидуализации при оценке деятельности отдельно взятого сотрудника правоохранительных органов, с учетом его профессиональных навыков и того, как добросовестно он относится к выполнению своих полномочий при выявлении или регистрации преступлений. Это может быть сделано, например, путем анализа материалов об отказе, с точки зрения

обоснованности, в возбуждении уголовного дела. При этом могут быть использованы данные соответствующих прокурорских проверок.

Зайцев С.П. в своем исследовании по вопросу защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве отмечает: «Каждый из ответственных должностных лиц должен знать, что любое нарушение соответствующих прав гражданина может свести нанет его достижения по службе и "поставить крест" на карьерном росте, получении премий, наград»¹.

Существуют и более радикальные предложения. Так, по мнению Н.В. Сазоновой: «Следует ввести уголовную ответственность сотрудников правоохранительных органов, укрывающих преступления от регистрации. Отказ в государственной защите от преступления в какой-либо форме (непринятие заявления, вынесение незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и др.) должен влечь такие же последствия, как незаконное привлечение лица к уголовной ответственности»².

Образование специализированного криминологического подразделения, которое осуществляло бы полномочия по сбору и обработке значимой для правоохранительных органов информации, значительно оказало бы в будущем должное воздействие на снижение уровня латентной преступности. Так Тройнин В.И. отмечает: «Подобные подразделения существуют и достаточно успешно функционируют в Германии, по такому принципу работает ФБР»³.

Можно выделить и другие направления минимизации латентности преступности. Так, по мнению Смирнова А.М.: «Эту деятельность можно условно разбить на два направления:

1) развитие эффективной политики по предупреждению преступности, включая ее латентную часть, которая сокращает возможности для совершения

¹Зайцев, С. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве / С. Зайцев // Законность. Москва 2012. С. 3-6

²Сазонова, Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. С. 65

³Тройнин, В.И. Состояние, динамика, механизм образования и меры снижения латентной преступности / В.И. Тройнин // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. Москва: Изд-во ВНИИ МВД России 1993. С. 89

преступлений и разрешает социально-экономические проблемы, порождающие преступность;

2) разработка национальным правительством и местными органами власти конкретных проектов по предупреждению преступности, используя опыт, полученный в ходе программ, которые доказали свою эффективность»¹.

Для реализации этих проектов автор предлагает образование специализированных учреждений или организаций. По этой причине предлагается создать независимую службу реестра на национальном уровне для регулирования потока информации о преступлениях. Однако не совсем понятно, какие полномочия будут предоставлены для данных органов и какое место они будут занимать в соответствующей системе правоохранительных органов.

Вышеизложенное указывает на то, что невозможно успешно влиять на такое сложное и устойчивое явление, как латентность преступления, без учета специфики латентности скрытой и скрываемой преступности, в то же время разница в причинах этих видов латентной преступности должна быть принятой во внимание. При этом своими закономерностями латентностиобладают и отдельные виды преступности, без учета которых минимизация латентности преступности не будет в полной мере деятельной и продуктивной.

3.2 Меры, направленные на снижение уровня латентности отдельных видов преступлений

Для эффективного предотвращения латентности преступлений необходимо учитывать специфику латентности для различных видов преступлений. Так меры по минимизации латентности бытовой насильственной преступности существенно отличаются от мер по минимизации латентности коррупционной или экологической преступности. Не представляется возможным исследовать

¹Смирнов, А.М. Латентная преступность в России / А.М. Смирнов. Москва: Изд-во Юрлитинформ 2013. С. 139.

латентность каждого отдельно взятого преступления, однако можно выделить самые распространяемые.

Боязнь мести со стороны преступника, нежелание огласки своей жизни – это самые необходимые причины, на которые необходимо обращать внимание при минимизации латентности бытовых видов преступлений.

Чтобы эффективно влиять на латентность данного вида преступности необходимо выделить следующие области деятельности:

1) активно информировать общественность о телефонах доверия, используя которые «жертвы домашнего насилия» могут безопасно и конфиденциально сообщать информацию о совершенных против них преступлениях;

2) создание специальных программ помощи потерпевшим (как психологической, так и материальной) от преступлений небольшой и средней тяжести, массовая пропаганда и информирование населения о существовании таких программ;

3) обучать сотрудников полиции, которые работают непосредственно с населением, принимать заявления об этих преступлениях, оказывать психологическую и юридическую помощь жертвам таких преступлений;

4) осуществление надлежащего надзора и оказание своевременной помощи семьям, внутри которых возможно совершение такого вида преступления (например, где один или оба систематически употребляют спиртные напитки);

5) повышение качества реагирования сотрудников правоохранительных органов на поступающие сообщения о конфликтных ситуациях в семьях;

6) проведение анонимных опросов и анкетирования в образовательных учреждениях, в целях выявления возможных латентных жертв преступлений среди несовершеннолетних учащихся.

Особо латентными являются и экологические преступления. За последние десять лет регистрация данного вида преступности заметно снизилась. Тогда как экологическая обстановка только ухудшилась. Снижение латентности данного вида преступности требует применения специальных знаний и технических

средств, и как следствие, большие кадровые и материальные затраты. Перед тем, как осуществлять направленную деятельность по снижению уровня латентности экологических преступлений, необходимо для начала осуществить:

1) создание специализированного отдела по выявлению и расследованию экологических преступлений (экологической полиции);

2) внедрение системы постоянного мониторинга экологического состояния окружающей среды по всей стране;

3) развитие экологической и правовой культуры среди граждан путем пропаганды недопустимости разрушения и загрязнения окружающей среды, необходимости сообщать о людях, совершающих такие преступления, поскольку последствия экологических преступлений наносят ущерб окружающей среде и здоровью населения нашей страны;

4) ввести правила, побуждающие людей сообщать об инцидентах, таких как браконьерство или загрязнение окружающей среды (такие нормы существуют в США);

5) разработка и унификация системы фиксации и выявления экологических преступлений с использованием научно-технических методов с участием специалистов, экспертов;

6) Развитие существующей системы регулирующих органов, таких как Федеральное агентство по рыболовству, Росгидромет, для укрепления их связей с правоохранительными органами, обмена информацией об экологических преступлениях и активной борьбы с коррупцией в этих органах.

Несмотря на достаточный объем регистрации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, однако уровень их латентности чрезвычайно высок.

В связи с этим меры по минимизации латентности преступности, связанной с незаконным оборотом наркотических средств, как представляется, должны предусматривать:

1) Развитие системы телефонов доверия, с помощью которых граждане могли бы конфиденциально сообщать о лицах, употребляющих наркотики и местах расположения наркопритонов;

2) Усиление контроля за лицами, страдающими наркозависимостью для выявления преступных организаций занимающихся распространением наркотиков;

3) Улучшение таможенного контроля на границах для выявления перевозчиков наркотических средств, путем использования новейших технических достижений;

4) Распространение в обществе, в том числе через средства массовой информации, убежденности в необходимости всеобщего влияния на проблему наркомании и недопустимости сокрытия известных фактов распространения наркотиков и наличия притонов, занимающихся распространением и продажей;

5) Регулярные встречи и обсуждения с различными группами населения (аудитория может быть образована в соответствии с возрастом, полом, территорией, профессиональным навыкам, социальным признакам и т. д.) для выявления людей, занимающихся возможным распространением наркотиков;

6) Взаимодействие со школьным преподавательским составом, профессиональными школами в освещении наркозависимости, организация антинаркотической пропаганды среди учащихся, обучение подростков распознаванию потенциальных потребителей наркотических средств;

7) Участия в проведении круглых столов, дискуссий, анкетировании по выявлению отношения отдельных социальных групп к эффективности мероприятий по минимизации латентности этого вида преступности;

8) Укрепление взаимоотношений между медицинскими учреждениями, которые используют в своей деятельности наркотики и психотропные вещества, и правоохранительными органами для выявления случаев пропажи соответствующих лекарств.

Огромный ущерб экономике нашей страны и репутации правоохранительных органов наносит коррупционная преступность. Коррупционные преступления изначально характеризуются высоким уровнем латентности.

Чтобы эффективно справиться с этим явлением, нельзя ограничиться лишь увеличением вознаграждения сотрудников правоохранительных органов. Требуется проведение тотального мониторинга коррупционных преступлений, включая и отдельные их виды.

Требуется оперативный ответ на сообщения СМИ, содержащие информацию о «коррупционных транзакциях». Необходимо установить полный контроль над расходами и доходами самих сотрудников правоохранительных органов и их семей. Кроме того, может быть важно разработать систему защиты и поощрения сотрудников, которые готовы предоставлять криминалистическую информацию о коррупционных преступлениях, совершенных в их отделе (ведомстве).

Необходимо, чтобы идеология нетерпимости распространялась и развивалась в правоохранительных органах по отношению к тем, кто дает и принимает взятки. В конце концов, чем выше уровень преступности, связанной с реальной коррупцией, но необнаруженной и незарегистрированной, тем выше ее самоопределение и латентность. К сожалению, сейчас в нашей стране вся борьба с коррупцией сводится в основном к наказанию выявленных преступников. Принимая во внимание, что в идеале борьба с коррупцией в правоохранительных органах должна быть направлена на борьбу с ее причинами.

Для снижения уровня латентности одного из самых высоко-латентных видов преступности, следует предусмотреть следующие меры:

- 1) Анализ и активный мониторинг счетов и имущества, принадлежащих не только старшим должностным лицам и представителям законодательной ветви власти, но и всем другим государственным служащим, а также их родственникам;
- 2) Анализ материалов СМИ и, в частности, систематический и постоянный мониторинг публикаций на различных Интернет-ресурсах с целью выявления информации о коррупционных преступлениях;

3) Расширение полномочий Главного управления экономической безопасности и противодействия коррупции по сбору и обработке криминологически важной информации;

4) Поощрение граждан, сообщающих о коррупционной преступности, а также награждение и поощрение сотрудников правоохранительных органов сообщивших о фактах коррупции в своем ведомстве.

Проблема снижения латентности преступлений в сфере компьютерной информации очень актуальна для нашей страны. Ни для кого не секрет, что в нашей стране в настоящее время наблюдается беспрецедентная компьютеризация, число пользователей и, следовательно, интернет провайдеров растет. При этом многие граждане даже не подозревают о совершаемых против них многочисленных компьютерных преступлениях.

Сарапулов А.А. отмечает: «Несмотря на многие преимущества современных компьютерных технологий, они создали новые условия, способствующие совершению транснациональной преступности. Доходы преступников, связанные с незаконным использованием новейших технологий, занимают третье место в мире после доходов от торговли наркотиками и оружием»¹.

Сизов А.В., исследуя тему преступлений, совершаемых в сфере компьютерных технологий отмечает: «Что касается снижения латентности преступности в сфере высоких технологий (ИТ), следует отметить следующие области этой деятельности:

1) Увеличение штата отдела специальных технических мероприятий, связанных с расследованием и раскрытием преступлений в сфере высоких технологий, для более полного и всестороннего рассмотрения его сотрудниками заявлений и сообщений о таких преступлениях;

2) Установление государственного контроля над денежными операциями с использованием виртуальных банков и платежных систем для выявления

¹Сарапулов, А.А. Теоретико-прикладные проблемы доказательств о преступлениях в сфере компьютерной информации / А.А. Сарапулов // Правовые вопросы связи 2011. С. 8.

незаконных денежных переводов и кражи денежных средств с пользовательских счетов;

3) Выявление правоохрательными органами сайтов и их создателей, заражающих вирусными программами пользователей компьютеров;

4) Разработка и совершенствование нормативных актов, которые позволят сотрудникам Министерства внутренних дел проверять базы данных поставщиков и других лиц с целью выявления преступников, причастных к краже личных данных пользователей;

5) Информирование граждан о способах обнаружения и защиты от вредоносных программ и об опасностях их использования;

6) Развитие технического оснащения и специальных навыков у сотрудников правоохрательных органов для эффективного выявления подобных преступлений, ведь по оценкам специалистов, факты обнаружения некорректной работы оборудования и попыток незаконного доступа к информационным ресурсам носят чаще всего случайный характер»¹.

7) Развитие сотрудничества между правоохрательными органами и кредитными организациями для своевременного выявления последствий преступлений в сфере высоких технологий, что могло бы непосредственно помочь в выявлении этих преступлений более полно, ведь нередко только по последствиям можно понять, что совершено преступление.

Следует выделить и меры по минимизации латентности экономической преступности. Внезапный неконтролируемый переход к рыночной экономике в нашей стране дал удивительный импульс развитию частного сектора экономики. В то же время отсутствие контроля и надлежащего правового регулирования открыло неограниченные возможности для преступности. В этом контексте следует отметить сложность выявления и раскрытия экономических преступлений, которые требуют особого профессионализма со стороны правоохрательных органов. Кроме того, преступники часто используют

¹Сизов, А.В. Причины и условия совершения преступлений в сфере компьютерной информации / А.В. Сизов // Информационное право. Москва: Изд-во Юрист, 2008. С. 38-41

коррупционные методы, чтобы скрыть такие преступления. В результате этого в настоящее время продолжается дальнейшая латентизация экономических преступлений, что позволяет отнести их к наиболее преступным видам преступлений с высокой латентностью.

В связи с этим представляется возможным использовать следующие области, чтобы минимизировать латентность данного вида преступлений:

1) Мониторинг и анализ теневых процессов в финансово-экономической сфере для выявления криминологически значимой информации;

2) Обмен информацией и взаимодействие между государственными правоохранительными органами и общественными организациями, профессиональными объединениями, некоммерческими и другими фондами, трудовыми коллективами при расследовании экономических преступлений;

3) Разработка системы методик, предназначенных для извлечения соответствующей информации и консолидации доказательств нарушения закона в практике экономических преступлений (например, система мер по изъятию и анализу экономической отчетности для выявления налоговых преступлений);

4) Поощрение и защита лиц, сообщивших о таких преступлениях;

5) Повышение уровня квалификации работников правоохранительных органов, занимающихся выявлением и расследованием экономических преступлений и др.

Латентность организованной преступности создает реальную угрозу безопасности государства и общества. Продолжается консолидация организованных преступных групп и самоопределение организованной преступности. Преступные группировки, пользующиеся безнаказанностью и попустительством правоохранительных органов, достигли высокого уровня конспирации. Из-за латентности преступлений, совершаемых организованными преступными группами, увеличивается их готовность, стабильность, жестокость, непримиримость и безнаказанность, а также ущерб, который они

наносит населению. Все это требует своевременного выявления и наказания за совершенные ими преступления.

Для минимизации латентности организованной преступности требуется:

1) Принимать меры по разобщению организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций) на ранних стадиях формирования путем поиска и своевременной реализации информации об их деятельности;

2) Разработка форм и методов взаимодействия правоохранительных и охранных структур с частными следственными органами и профессиональных объединений предпринимателей;

3) Возродить специализированное подразделение по борьбе с организованной преступностью в составе Министерства внутренних дел и улучшить навыки и количество сотрудников правоохранительных органов, занимающихся расследованием преступлений организованными преступными группами;

4) Активизация деятельности по выявлению представителей организованных групп и преступных сообществ (преступных организаций) в органах власти;

5) Анализ уголовных дел с целью выявления информации об организованных преступных объединениях и их членах;

6) Выявление и оперативная регистрация групп организованной преступности и их участников, создание специализированной базы данных и библиотеки лидеров, организаторов и участников, действующих в группах организованной преступности;

7) Разработка механизма финансовой проверки происхождения имущества и средств, вложенных в бизнес, с целью выявления информации об организованных преступных группировках.

Одной из возможных мер минимизации латентности преступности и отдельных ее видов, является обзор виктимизации. В настоящее время в России в отличие от Европы и США такой обзор не проводится. Однако эта мера зарекомендовала себя в других странах, и желательно использовать этот положительный опыт и в России. Однако проверка виктимизации всех

преступлений в настоящее время невозможна из-за высоких затрат и недостаточной разработки технических средств сбора и обработки информации. Поэтому целесообразно использование обзора виктимизации населения по одному или нескольким наиболее латентным видам преступности.

В то же время целесообразно руководствоваться программой Организации Объединенных Наций по использованию метода «руководящих принципов проведения обследований виктимизации».¹

Эта программа является первой попыткой разработки международных методологических руководств для обследований виктимизации. Конечно, программа не предлагает готовую систему мер для проведения обзора виктимизации в нашей стране, скорее она иллюстрирует существующие методы, демонстрируя положительные и отрицательные стороны различных методов, но некоторые из ее положений можно использовать для разработки обзора виктимизации определенного вида преступлений в России. Должно быть ясно, что обзор виктимизации может предоставить информацию не только о степени латентности преступности, но также и о других не менее ценных факторах. Так в зависимости от финансовых ресурсов обследование такого рода способно дать ответ на ряд вопросов:

- 1) Каковы масштабы преступности и ее характеристики?
- 2) Каковы особенности потерпевших и преступников?
- 3) Изменились ли со временем масштабы преступности?
- 4) Какова опасность стать жертвой преступления?
- 5) Изменилась ли со временем субъективная оценка безопасности?
- 6) В какой степени преступления доводятся до сведения властей, и почему они не доводятся до их сведения?
- 7) Эффективны ли меры предупреждения преступности?

Это прямо указывает на экономическую осуществимость этого многогранного, обширного и криминологически значимого исследования.

¹Руководство по обследованиям виктимизации ООН / ООН. Женева 2010. С. 54

Обследования виктимизации от преступлений могут проводиться в разной форме, включая очные опросы, опросы по почте, телефонные опросы, а также опросы по Интернету. Каждый из этих методов связан с различными бюджетными расходами. Наиболее предпочтительной формой для России, которая еще не проводила такие исследования, может показаться телефонный опрос.

Для эффективного проведения обзора виктимизации в нашей стране потребуется участие нескольких органов:

во-первых, ГИАЦ МВД, которое уполномочено составлять списки вопросов, которые будут заданы респондентам;

во-вторых, целесообразно поручить проведение самого опроса ВЦИОМ;

в-третьих, после получения данных их следует передать в прокуратуру для анализа и разработки мер по снижению латентности преступлений, которые должны быть включены в дальнейшие программы борьбы с преступностью.

Определение уровня и ограничение скрытого преступления должно быть одним из приоритетных направлений уголовной политики. Проблема латентности преступности настолько многогранна, что предполагает неограниченно широкий круг субъектов, на которых может быть возложено ее решение. В этом случае спецификация объекта воздействия должна послужить основой для выбора субъектов для такой деятельности. Прежде всего, определение уровня латентности всех преступлений возможно путем создания специальной инициативной группы ученых и практиков, которые проводят ежегодное целевое исследование состояния латентности и разрабатывают рекомендации, направленные на его снижение.

Применение только общих мер по минимизации латентности преступлений не принесет желаемых результатов. Негативное и стойкое явление, такое как латентность преступления, имеет свои особенности в зависимости от вида преступления. Каждый вид преступности обладает своим специфическими, а порой, неповторимыми причинами латентности. Поэтому для снижения

латентности преступности требуются наряду с общими и дифференцированные подходы, которые могли бы в полной мере учесть и использовать причины и особенности латентности отдельных видов преступности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе написания дипломной работы, на основе использования различных методов исследования можно прийти к следующим выводам.

Во-первых, это многообразие точек зрения насчет определения понятия «латентность преступности». Различные подходы обусловлены, прежде всего, тем, что отсутствует строгий (в некотором роде даже на законодательном уровне) подход. Считается, что для того, чтобы определиться с понятием, необходимо для начала изучить основной объект исследования. При этом необходимо учитывать, что от самого объекта будут зависеть виды, механизм образования, последствия, а вместе с тем и причины латентности преступности.

Например, если объектом является латентность в целом (то есть латентность всей преступности), то механизм образования будет делиться на скрытую и скрываемую преступность. Если говорить уже об отдельных видах преступлений, то вдобавок к этому может добавиться еще и, к примеру, процесс ошибки в квалификации и т.п. В соответствии с этим, необходим комплексный (структурный) подход к латентности в целом, к латентности отдельных видов преступлений, к латентности преступников.

Во-вторых, несмотря на то, что в России в последнее время наблюдается тенденция снижения регистрируемой части преступности, однако многие ученые-криминологи, а также сами правоохранительные органы отмечают, что уровень латентной преступности занимает преобладающее место, в отличие от действительной (зарегистрированной) преступности. При этом, чем выше уровень латентности преступности, тем ниже уровень защищенности населения от криминогенной ситуации со стороны компетентных органов, тем сильнее вероятность самодетерминации и ощущения безнаказанности преступности. Следует отметить, что в некоторых случаях, уровень латентности может превышать 90 % от общего числа количества преступлений (например, это касается экологических преступлений, побоев, коррупционных преступлений т.д.)

В-третьих, на основе выделения наиболее латентных видов преступлений (бытовые, коррупционные, экологические и т.д.) появилась возможность проводить оценку, используя при этом совокупность, как общих, так и специфических методов выявления латентности преступности.

В-четвертых, основными критериями классификации латентной преступности выступают:

- 1) механизм образования латентной преступности;
- 2) уровень(степень) латентности отдельных видов преступности;
- 3) причины латентности отдельных преступлений;
- 4) степень очевидности преступлений;

5) осведомленность (или неосведомленность) о преступлениях определенного круга лиц (например, свидетелей, потерпевших, сотрудников правоохранительных органов).

В-пятых, выделяются основные характеристики латентности преступности:

- 1) массовость;
- 2) противоправность;
- 3) негативный характер;
- 4) возможность самодетерминации;
- 5) изменчивость;

Однако стоит отметить то, что данные характеристики присущи и официальной преступности, так как латентная преступность является неотъемлемой ее частью.

В-шестых, причины и последствия также рассматриваются в зависимости от того, исследуется ли данный вопрос в отношении всей латентности преступности, или же в отношении отдельных ее видов. При этом, причины подразделяются на общие, скрытой и скрываемой преступности. К основным общим причинам можно отнести:

- 1) степень общественной опасности;
- 2) уровень правосознания;

Наиболее выделяющимися причинами скрытой преступности являются:

- 1) состояние здоровья потерпевшего, свидетеля;
- 2) недостаточность информации о преступлении;
- 3) неверие в возможность раскрытия преступления;
- 4) боязнь мести со стороны преступника.

Наиболее выделяющимися причинами скрываемой преступности являются:

- 1) перегруженность во время рабочего процесса правоохранительных органов;
- 2) низкая профессиональная подготовка;
- 3) халатность во время исполнения должностных обязанностей;
- 4) ошибки квалификации преступлений.

Наиболее негативными (опасными) последствиями латентности преступности являются:

- 1) отсутствие возможности определить реальную обстановку криминогенной ситуации;
- 2) искажение истинной картины состояния преступности;
- 3) самодетерминация;
- 4) снижение уровня правосознания, как у общества, так и правоохранительных органов;
- 5) возникновение правового нигилизма.

В-седьмых, меры по минимизации (предупреждению) латентности преступности следует разделять на три основных направления: общие меры, направленные на минимизацию латентности всей преступности; меры, направленные на сокращение естественной латентности; меры, направленные на противодействие искусственной латентности. Такое разделение обусловлено, прежде всего, тем, что механизм образования каждого из указанных видов латентности имеет свою специфику и соответственно меры по предупреждению должны быть соответствующими.

Таким образом, латентность преступности означает массовое, противоправное, имеющее негативный характер, самодетерминирующее свойство

преступности, которое обладает своим механизмом образования, в зависимости от различных причин, которое в последующем приводит к отрицательным последствиям.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. № 237.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Федеральный закон "О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства" от 20.08.2004 N 119-ФЗ // Российская газета. 2004. № 3559

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Агапов, А.Ф., Барионова Л.В., Гриб В.Г. Криминология / А.Ф. Агапов, Л.В. Барионова, В.Г. Гриб // Криминология: Учебник для вузов. Москва: Изд-во Юстицинформ 2006. С. 528.
2. Акулинина, Е.А., Тарло Е.Г. Латентная преступность в Российской Федерации / Е.А. Акулинина, Е.Г. Тарло. Москва: Изд-во МАКС-Пресс 2003. С. 31.
3. Алексеев А.М., Роша А.Н. Латентная преступность и эффективность деятельности правоохранительных органов / А.М. Алексеев, А.Н. Роша // Вопросы борьбы с преступностью. Москва: Изд-во Юрид. лит. 1973. С. 30-45.
4. Алексеева, А.П., Заблоцкая А.Г., Колбасина Е.Е. Латентная преступность: понятие, причины, способы измерения и противодействия / А.П. Алексеева, А.Г. Заблоцкая, Е.Е. Колбасина. Волгоград: Изд-во ВА МВД России 2008. С. 88.
5. Аликперов, Х.Д., Расулов Р.И. Понятие и причины латентной преступности / Х.Д. Аликперов, Р.И. Расулов. Баку 1989. С. 40.
6. Аслаханов, А.А. Преступность в сфере экономики / А.А. Аслаханов. Москва: Изд-во МЮИ 1997. С. 128.
7. Блувштейн, Ю.Д. О некоторых возможностях измерения латентной преступности / Ю.Д. Блувштейн // Применение научных методов при расследовании преступлений и

изучении преступности: Проблемы криминологии. Материалы Всесоюзной научной конференции. Вильнюс 1973. С. 309-321.

8. Богуславский, А.М., Ишутенко М.В. Понятие и значение латентной преступности / А.М. Богуславский, М.В. Ишутенко // Проблемы современного российского права. Материалы международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти Ивана Яковлевича Дюрюгина (4-5 мая 2007 г.). Челябинск: Изд-во Полиграф-Мастер 2007. С. 283-287.

9. Бышевский, Ю.В., Конев А.А. Латентная преступность и правосознание / Ю.В. Бышевский, А.А. Конев. Омск: Изд-во Ом. ВШМ МВД СССР 1986. С. 76.

10. Вандышев, В.В. Влияние виктимологических факторов на состояние латентной преступности / В.В. Вандышев // Вопросы профилактики преступлений. Ленинград 1977. С. 29-39.

11. Ведерникова, О.Н. Латентная преступность и ее изучение в США / О.Н. Ведерникова // Российский криминологический взгляд. Москва: Изд-во Проспект 2009. С. 263-271.

12. Гаврилов, Б.Я. Латентная преступность: понятие, структура, факторы латентности и меры по обеспечению достоверности уголовной статистики / Б.Я. Гаврилов. Москва: Изд-во ТК Велби, Изд-во Проспект 2007. С. 120.

13. Гаврилов, Б.Я. Способна ли российская статистика о преступности стать реальной? / Б.Я. Гаврилов. Москва: Изд-во Наука 2001. С. 47-62.

14. Герцензон, А.А. Советская уголовная статистика / А.А. Герцензон. Москва: Изд-во Юрид. изд-во НКЮ СССР 1937. С. 264.

15. Горяинов, К.К. Латентная преступность в России: результаты исследования и меры борьбы / К.К. Горяинов // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. Москва: Изд-во ВНИИ МВД России, 1993. С. 19-38.

16. Долгова, А.И. Криминология / А.И. Долгова. Москва: Изд-во Норма 2010. С. 912.

17. Долгова, А.И. Преступность, национальная безопасность, бизнес/ А.И. Долгова. Москва: Изд-во Рос. криминолог. ассоц. 2012. С. 650.

18. Ельскене, Т.Ю. Понятие латентной преступности / Т.Ю. Ельскене // Российский следователь. Москва: Изд-во Юрист 2005. С. 42-45.
19. Забрянский, Г.И. Шляпочников, А.С. Выявление латентной преступности / Г.И. Забрянский, А.С. Шляпочников. Москва: Изд-во Наука 1971. С. 98-103.
20. Зайцев, С. Актуальные проблемы защиты прав граждан в уголовном судопроизводстве / С. Зайцев // Законность. Москва 2012. С. 3-6.
21. Зябликова, М.В. Региональные особенности экологической преступности на Северо-Востоке России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.В. Зябликова. Москва 2013. С. 23.
22. Иншаков, С.М. Латентная преступность в Российской Федерации: 2001 – 2006 гг. / С.М. Иншаков. Москва: Изд-во Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА 2007. С. 351.
23. Иншаков, С.М. Теоретические основы исследования и анализа латентной преступности / С.М. Иншаков. Москва: Изд-во ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 839.
24. Касьяненко, М.А. Некоторые криминологические особенности экологических преступлений, совершаемых организованными преступными формированиями на Северном Кавказе / М.А. Касьяненко. Москва: Изд-во Юрист 2010. С. 36-37.
25. Конев, А.А. Преступность в России и ее реальное состояние / А.А. Конев. Нижний Новгород: Изд-во Сэтрик 1993. С. 324.
26. Костылева, Г., Муженская Н. Заявитель - участник уголовного судопроизводства / Г. Костылева, Н. Муженская // Законность. Москва 2012. С. 52-56.
27. Крупнов, И.В. К вопросу о понятии латентной преступности / И.В. Крупнов. 35 лет Российской правовой академии Министерства юстиции Российской Федерации и ее роль в развитии юридического образования. Материалы международной научно-практической конференции. Москва: Изд-во РПА МЮ РФ 2005. С. 163-168.
28. Ларин, А.М. Повышение эффективности расследования / А.М. Ларин // Советское государство и право. Москва: Изд-во Наука 1972, № 3. С. 106 – 113.
29. Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара / Москва: Изд-во ВНИИ МВД России 1993. С. 340.
30. Лехин, И.В, Петров, Ф.Н. Словарь иностранных слов / И.В. Лехин, Ф.Н. Петров. Москва: Гос. изд-во иностранных и национальных словарей 1950. С. 454.

31. Ли, Д.А. Преступность в России: системный анализ / Д.А. Ли. Москва: Изд-во Гелва 1997. С. 192.
32. Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. Москва: Изд-во Волтерс Клувер 2005. С. 912.
33. Лунев, В.В. О криминализации экономических преступлений предпринимателей / В.В. Лунев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. Иркутск: Изд-во БГУЭП 2011. С. 5-15.
34. Миннигулова, Д.Б. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с загрязнением окружающей природной среды. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Д.Б. Миннигулова. Москва 2002. С. 24.
35. Оноколов, Ю.П. Фактическая преступность в России в основном состоит из латентной преступности? Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. / Ю.П. Оноколов. 2010. С. 221-226.
36. Руководство по обследованиям виктимизации ООН / ООН. Женева 2010. С. 263.
37. Сазонова, Н.В. Латентная преступность: понятие, причины, измерение: дис... канд. юрид. наук / Н.В. Сазонова. Красноярск, 2004. С. 164.
38. Сарапулов, А.А. Теоретико-прикладные проблемы доказательств о преступлениях в сфере компьютерной информации / А.А. Сарапулов // Правовые вопросы связи 2011. С. 8.
39. Сизов, А.В. Причины и условия совершения преступлений в сфере компьютерной информации / А.В. Сизов // Информационное право. Москва: Изд-во Юрист, 2008. С. 38-41.
40. Симченко, М. Методика выявления латентной преступности и основы ее профилактики / М. Симченко. Брянск: Изд-во Группа компаний "Десяточка" 2008. С. 93-97.
41. Смирнов, А.М. Латентная преступность в России / А.М. Смирнов. Москва: Изд-во Юрлитинформ 2013. С. 184.
42. Соловьев, И.Н. Налоговые преступления и преступность / И.Н. Соловьев. Москва: Изд-во Экзамен 2006. С. 526.

43. Тангиев, Б.Б. Экологическая криминология и ее концепция противодействия экологической преступности / Б.Б. Тангиев. Москва: Изд-во Юрист 2007. С. 44-48.
44. Тирских, А.А. Негативные тенденции и меры по снижению уровня латентной преступности / А.А. Тирских. Иркутск: Изд-во ВСИ МВД России 2003.С. 54-57.
45. Тройнин, В.И. Состояние, динамика, механизм образования и меры снижения латентной преступности / В.И. Тройнин // Латентная преступность: познание, политика, стратегия. Сборник материалов международного семинара. Москва: Изд-во ВНИИ МВД России 1993. С. 284-289.
46. Федоров, А.Ю. Актуальные виктимологические проблемы обеспечения экономической безопасности хозяйствующих субъектов в условиях корпоративных конфликтов / А.Ю. Федоров // Право и экономика. Москва: Изд-во Юстицинформ 2011, № 7. С. 66-68.
47. Харченко, К.В. Материальная сторона жизни в зеркале субъективных смыслов: опыт контент-анализа / К.В. Харченко. Белгород 2009. С. 129-148.