

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

ЮУрГУ– 40.03.01.2016.461. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы,
Красуцких Лидия Васильевна,
к.ю. н., доцент

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Белуосова Марина Викторовна

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
Глава 1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ	
1.1 История развития института смягчающих обстоятельств.....	9
1.2 Смягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне.....	19
1.3 Смягчающие обстоятельства, относящиеся к объективной	28
1.4 стороне..	38
Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе.....	
Глава 2 ЗНАЧЕНИЕ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ	
2.1 Особенности назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств.....	43
2.2 Проблемы учета обстоятельств, смягчающих наказание.....	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	56
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Назначая наказание, суд подводит итог всему судебному разбирательству и определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания. Данное решение выносится на основании общих начал назначения наказания и того, какова степень общественной опасности преступления.

Общие начала назначения наказания – это сформулированные в законе основополагающие требования, которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания.

Общие начала назначения наказания помимо общественной опасности преступления, личности виновного указывают также на необходимость учитывать обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Они позволяют судить о степени общественной опасности преступления, личности виновного и тем самым индивидуализировать наказание по каждому конкретному делу.

Указание в ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса РФ на необходимость учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания имеет своей целью предупредить возможные ошибки правоприменителя и обеспечить предусмотренное уголовно-правовой нормой надлежащее смягчение наказания при его индивидуализации по конкретным делам.

Функциональное назначение смягчающих обстоятельств заключается в том, что они являются средством конкретизации характера и степени общественной опасности преступного посягательства и личности виновного и тем самым существенно влияют на определение судом законного, обоснованного и справедливого наказания.

Предусмотренные законом смягчающие обстоятельства оказывают существенное влияние, одни из них – на степень общественной опасности совершенного преступления, а другие – на личность виновного. При этом, перечень смягчающих обстоятельств, указанный в ст. 61 УК РФ, не является

исчерпывающим, поэтому при назначении наказания суд может признать смягчающими наказание обстоятельства, не указанные в законе.

Круг смягчающих обстоятельств не всегда был одинаковым, он изменялся по мере развития и совершенствования российского уголовного законодательства, и в частности – принципа индивидуализации наказания.

Для определения природы смягчающих обстоятельств большое значение имеет определение их соотношения с квалифицирующими и привилегирующими признаками.

Анализ смягчающих обстоятельств как квалифицирующих признаков составов преступлений позволяет сделать вывод, что эти обстоятельства, включенные в состав преступления и влияющие на квалификацию деяния, являются конstitutивными признаками и их наличие влияет на характер и пределы наказуемости опосредованно, через квалификацию содеянного.

Назначение наказания – важный институт уголовного права. Правильное решение его задач позволяет предупреждать и своевременно пресекать преступные посягательства.

Достижение целей, стоящих перед уголовным законодательством, возможно лишь в том случае, когда назначаемое виновному лицу наказание будет законным, справедливым и обоснованным. Как отмечено в ст. 6 УПК РФ, уголовное судопроизводство имеет своим назначением защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Однако, на современном этапе развития уголовного законодательства все также не выработано и законодательно не закреплено научно обоснованного определения смягчающих обстоятельств. Кроме того, существует необходимость выработки определенной классификации смягчающих обстоятельств, которая позволила бы четче сформулировать их в законе и эффективнее применять на практике.

Объектом выпускной квалификационной работы является категория смягчающих обстоятельств в уголовном праве.

Предмет исследования – нормы уголовного права, регламентирующие порядок учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания.

Целью данной выпускной квалификационной работы является анализ категории смягчающих обстоятельств, выявление их правовой природы, определение влияния на назначение наказания.

Достижение этой цели обеспечивается решением следующих задач:

1. Определение понятия смягчающих обстоятельств;
2. Выявление сущности и правовой природы смягчающих обстоятельств, относящихся к субъективной и объективной стороне;
3. Изучение смягчающих обстоятельств, не указанных в законе;
4. Анализ особенностей назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств;
5. Выявление проблем, связанных с учетом смягчающих обстоятельств.

Методологической и теоретической основой написания данной работы являются учебные пособия, научные статьи, а также Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, иные федеральные законы и Постановления Пленумов Верховного Суда РФ.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА И СУЩНОСТЬ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

1.1 История развития института смягчающих обстоятельств

Для того, чтобы в полной мере определить общественное и правовое значение института обстоятельств, смягчающих наказание, необходимо рассмотреть особенности его развития и становления в историческом аспекте.

Возникновение обстоятельств, которые влияют на степень ответственности при назначении наказания, можно заметить с момента появления первых источников права. По Русской Правде наказание назначалось в зависимости от положения человека в обществе: чем выше его социальный статус, тем более мягкое наказание было предусмотрено законом, то есть уголовное право отражало сословный характер общества.

Сами же смягчающие обстоятельства имели место быть, однако не были выделены в самостоятельный уголовно-правовой институт. К условному перечню таковых обстоятельств можно отнести состояние алкогольного опьянения, как пример, убийство совершенное «на пиру» в состоянии опьянения позволяло избрать менее строгий размер наказания по сравнению с убийством совершенным «в разбое», а также неоконченность преступления – «если кто ударит кого мечом, но не убьет до смерти, платит 3 гривны, а раненому гривну за рану, да еще, что следует за леченье»¹, то есть, в таком случае подразумевалось покушение на убийство, как недоведение преступного посягательства до конца, при этом причины по которым преступление не было окончено и их значение в законе не указывались.

Судебники 1497 и 1550 года также были основаны на обычаях и сословных различиях, а обстоятельства, смягчающие наказание, не были

¹Русская Правда (пространная редакция). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/prp.htm> (дата обращения: 10.03.2020г.).

официально закреплены, однако, такие события как состояние алкогольного опьянения, малый возраст преступника и тому подобные на практике учитывались. Так, например, Кормчая книга предусматривала освобождение от ответственности детей до семи лет и «бесных», то есть душевнобольных людей².

По тексту Судебника 1550 года можно выделить следующие обстоятельства, смягчающие наказание:

- совершение воровства впервые, которое по ст. 55 наказывалось битьем кнутом, взысканием денег за поданный иск, выдачей истцу преступника в холопы до отработки выкупа, при отказе истца, заточением в тюрьму, тогда как вторичное преступление по ст. 56 – пытками и смертной казнью;

- потеря купцом во время дороги денег или товара не по его вине (то есть если товар сгорит, утонет, будет захвачен разбойниками), по ст. 90 на него возлагалась обязанность беспроцентной оплаты денег истцу, в зависимости от наличия у него имущества, тогда как, если деньги или товар были погублены по вине купца – его выдавали истцу в холопство до выкупа³.

Кроме того, в одной из дополнительных статей к Судебнику 1550 г. предусматривается возможность человека убить засевшего на него в засаде, «от себя бороняся», данное деяние не наказывалось только в том случае, если ранее с убитым «в поборанке» (ссоре) виновный не был замечен, а также, если он сразу же известил воеводу о происшедшем, то есть уже в то время законодательство предусматривало право на необходимую оборону⁴.

Исходя из содержания Соборного уложения 1649 года, можно выделить такие обстоятельства, смягчающие наказание, как воровство «по простоте ума» и «по нужде», неконтролируемость действий вследствие

²Кормчая книга [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/kormchaya-kniga> (дата обращения: 10.03.2020 г.).

³Чистяков О.И. Судебник 1550 г. Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1984. С. 99.

⁴Там же. С. 107.

оскорбления или угрозы. Состояние алкогольного опьянения являлось отягчающим или смягчающим вину обстоятельством в зависимости от конкретного случая или социального статуса виновного (гл. 21, ст. 69, гл. 22, ст. 17)⁵.

Также были выделены исключаяющие вменение обстоятельства, которыми являлись: убийство разбойника или изменника на месте преступления, с поличным или в погоне, необходимая оборона, помилование государем, убийство со смягчающими обстоятельствами. К разновидностям такового убийства относились:

- убийство, совершенное не умышленно – упоминается во многих статьях, например, гл. 22 ст. 18, если человек на лошади наскочит на чью-либо жену вследствие испуга лошади, то это не считалось преступлением и не требовало назначения наказания;

- убийство, совершенное привилегированными лицами (то есть лицами, принадлежащими к высшему сословию, боярами или членами их семьи) – гл. 21 ст. 71, за убийство крестьянина такое лицо должно было отдать своего лучшего крестьянина с семьей помещику, претерпевшему убытки;

- убийство детей, совершенное их родителями – гл. 22 ст. 3, вместо казни назначалось тюремное заключение сроком на один год⁶.

Следует отметить, что система смягчающих обстоятельств уже в то время подверглась кардинальным изменениям, начинается становление института смягчающих обстоятельств как самостоятельного уголовно-правового института. Соборное уложение смогло установить достаточно четкие основания для смягчения ответственности и наказания за совершенное преступление, определив уже относительно сформировавшуюся систему.

⁵Соборное уложение 1649г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/21.htm> (дата обращения: 10.03.2020г.).

⁶ Там же.

Артикул воинский 1715 года Петра I считается продолжением уже заложенного института смягчающих обстоятельств. Одним из основных принципов права был принцип виновного вменения. Именно степень вины являлась критерием, который определял размер и вид наказания. В Артикуле было закреплено положение, согласно которому суд должен был выяснять конкретные обстоятельства совершенного преступления и уже в зависимости от этого назначать более или менее суровое наказание. Помимо всего, учитывались условия жизни виновного и причины, которые побудили его к совершению преступления⁷.

В Артикуле отражались составы преступлений со смягчающими обстоятельствами, которые охватывали достаточно разнообразные преступные посягательства, другие же составы предусматривали возможность смягчения наказания только в толковании нормы.

В качестве примеров смягчающих наказание обстоятельств можно выделить такие как:

- не привычка к службе, то есть недавнее поступление солдата на службу (арт. 41 – если солдат уснул во время караула, то вместо наказания смертной казнью, он приговаривался к шпицрутенам);
- состояние аффекта, «не одумавшись с сердца, не опаматовась» (арт. 152 – за оскорбление человека в состоянии гнева наказанием было принесение извинений, или же, в зависимости от тяжести слов, денежные выплаты, тогда как за подобный проступок в обычном состоянии грозило до полугода тюрьмы);
- виновность офицера в смерти своих подчиненных, наступившей в результате применения к ним наказания (арт. 154 – наказание за убийство не отсечение головы, а лишение чина на время и служба в ряде рядовых, денежный штраф, заключение или набор новых солдат);

⁷Чистяков О.И. Артикул воинский 1715 г. Российское законодательство X-XX веков. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1986. С. 330.

- совершение воровства «из крайней голодной нужды», невменяемыми и малолетними вело к смягчению или исключению наказания вовсе (арт. 195)⁸.

В Артикуле также упоминаются институты необходимой обороны (арт. 156, 157) и крайней необходимости (арт. 128, 180), которые являлись обстоятельствами, всегда исключавшими ответственность, а состояние алкогольного опьянения было обстоятельством, отягчающим наказание.

Несмотря на то, что обстоятельства, смягчающие наказание за совершенное преступление, еще не были официально оформлены и структурированы, тем не менее они уже находили свое отражение в конкретных составах преступлений и толкованиях к ним.

В начале XIX в. была проведена систематизация законодательства, которая позволила отредактировать и объединить все действующие уголовно-правовые нормы. Они были оформлены в пятнадцатом томе Свода законов Российской Империи, который успел потерпеть большие изменения с течением времени.

В 1845 году было принято Уложение «О наказаниях уголовных и исправительных», статья 140 которого содержала «обстоятельства, в большей или меньшей мере уменьшающими вину, а с тем вместе и строгость следующего за оную наказания».

К обстоятельствам, смягчающим наказание, относились такие, которые характеризовали мотивы и побуждения лица, которые вызвали желание совершения преступления, раскаяние или сожаление к жертве, проявленное виновным, а также его постпреступное поведение, которое могло говорить о его неполной испорченности, в статье 142 также таковыми обстоятельствами были названы малолетство и несовершеннолетие виновного⁹. Необходимо также отметить и тот факт, что статьей 157

⁸ Там же. С. 335.

⁹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13654> (дата обращения: 10.03.2020 г.).

Уложения регламентировались правила назначения наказания при наличии данных обстоятельств.

В 1864 году в процессе проведения судебной реформы был принят Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями, который по своему содержанию был разработан на основе Уложения о наказаниях уголовных и исправительных.

В статье 13 данного документа были перечислены все обстоятельства, смягчающие ответственность: слабоумие и крайнее невежество, сильное раздражение, происшедшее не от вины самого подсудимого, крайность и неимение никаких средств к пропитанию и к работе, прежнее безукоризненное поведение, добровольное, до постановления приговора, вознаграждение понесшего вред или убыток, а также признание и чистосердечное раскаяние.

Кроме того, благодаря данной реформе был введен институт присяжных заседателей, чье приоритетное право на снисхождение к участи подсудимого было закреплено законом и непосредственно связано с наличием смягчающих обстоятельств.

После проведения реформ 60-80-х гг. в 1885 году было принято новое Уложение о наказаниях уголовных и исправительных посредством значительных изменений и дополнений предыдущего документа.

Статья 134 предусматривала следующие ситуации совершения преступления, как обстоятельства, уменьшающие вину и наказание:

- если лицо добровольно является с повинной в суд или к местному начальству с чистосердечным раскаянием в совершенном преступлении (допускалось признание и во время допроса с указанием всех сообщников, или же предупреждением о возможном преступлении) – ст. 153 имеет дополнение по данному пункту: если преступник, помимо добровольного признания в совершенном преступлении, заслуживает снисхождения по прежней долговременной беспорочной службе, или по каким-либо иным заслугам и достоинствам;

- если преступление было совершено по легкомыслию, слабоумию, глупости, крайнему невежеству, которыми воспользовались другие для вовлечения лица в совершение преступления;
- если преступление было совершено лицом под влиянием сильного раздражения вследствие обиды, оскорбления или иных вредных поступков со стороны жертвы;
- если лицо было вовлечено в совершение преступления убеждениями, приказаниями со стороны других людей, или лиц, имеющих по закону высшую власть;
- если лицо совершило преступление по крайней необходимости за неимением никаких средств к пропитанию и работе;
- если во время совершения преступления лицо испытывало раскаяние или сожаление к жертве, по причине которых все преднамеренное не было завершено или же, если лицо пыталось предотвратить совершение преступления со стороны сообщников;
- если лицо после совершения преступления пыталось предотвратить вредные последствия или возместить причиненные убытки¹⁰.

Следующий законодательный акт был принят в 1903 году, работа над ним велась большедвадцати лет. Новое Уголовное уложение заменило как Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 года, так и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года.

Основным и главным отличием документа можно назвать его бессловный характер, в нем было закреплено равенство субъектов права перед законом и судом, независимо от их принадлежности к какому-либо сословию. В данном законодательном акте было 37 глав, шестое отделение главы 1 было посвящено смягчению и замене наказаний.

¹⁰Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. Свод Законов Российской Империи. Том XV. [Электронный ресурс]. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/229/2.html> (дата обращения: 10.03.2020 г.).

Значительно был сокращен перечень смягчающих наказание обстоятельств, благодаря чему были расширены полномочия судьи, теперь он мог действовать по своему усмотрению при признании тех или иных обстоятельств смягчающими, однако, документом было предусмотрено каким образом при наличии таких обстоятельств виновному могло назначаться наказание меньше.

В 1919 году, в результате обобщения сложившейся с 1917 года практики нормотворчества в области уголовного права, были приняты Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. Данный документ не содержал таких норм, которые предусматривали ответственность за конкретные преступления. Можно сказать, что Руководящие начала являлись прообразом Общей части будущего Уголовного кодекса РФ.

Наказание, согласно Началам, представляло собой не возмездие за «вину», не искупление вины, а меру только оборонительную и целесообразную, поэтому основное содержание данного правового акта было направлено на виды наказаний.

Однако, в Началах были упомянуты и смягчающие ответственность обстоятельства. К ним относились: совершение преступления впервые, в состоянии запальчивости, по легкомыслию и небрежности. Также предусматривалась возможность применения условного осуждения, то есть обвинительный приговор, который предусматривал заключение под стражу, не приводился в исполнение до момента совершения осужденным равного или однородного с совершенным деяния¹¹.

Основанием освобождения от наказания являлось отпадание условий, в которых определенное деяние, или лицо, его совершившее, представлялись опасными для общественного строя.

¹¹Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901870462> (дата обращения: 10.03.2020г.).

Далее, в 1926 году был принят Уголовный кодекс РСФСР, в его основу были заложены положения Основ уголовного законодательства СССР и союзных республик.

Данный кодекс был направлен в основном на защиту государственной собственности, поэтому были введены новые виды преступлений. К перечню смягчающих обстоятельств относились:

а) хотя и с превышением пределов необходимой обороны, но для защиты от посягательства на советскую власть, революционный правопорядок или личность и права обороняющегося или другого лица;

б) рабочим или трудовым крестьянином;

в) в первый раз;

г) по мотивам, лишенным корысти или иных низменных побуждений;

д) под влиянием угрозы, принуждения, служебной или материальной зависимости;

е) под влиянием сильного душевного волнения;

ж) в состоянии голода, нужды или под влиянием стечения тяжелых личных или семейных условий;

з) по невежеству, неосознанности или случайному стечению обстоятельств;

и) лицом, не достигшим совершеннолетия, или женщиной в состоянии беременности¹².

В процессе реформирования репрессивного уголовного законодательства был принят Уголовный кодекс РСФСР в 1960 году. Интересы личности стояли почти наравне с государственными, в отличие от предыдущих актов, в которых усматривался лишь государственный интерес.

В данном кодексе также присутствовал перечень смягчающих обстоятельств, он был схож с предыдущими актами. К основным относились: предотвращение виновным вредных последствий совершенного преступления, или добровольное возмещение нанесенного ущерба;

¹² Уголовный кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // СУ РКП РСФСР. 1926. № 80. Ст.600.

совершение преступления в следствии тяжелых обстоятельств или под влиянием угрозы либо в силу какой-либо зависимости и т.д. Также было указание на явку с повинной и чистосердечное раскаяние¹³.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 1996 г. полностью новый, так как все статьи были подвергнуты изменениям и структура кодекса обновлена. Далее в нашей работе мы рассмотрим более подробно, более детально перечень обстоятельств, смягчающих наказание.

Таким образом, законодательная эволюция смягчающих наказание обстоятельств в дореволюционном уголовном праве России заключается в их необратимом появлении под давлением социальных условий и правовых потребностей, обусловленных определенным историческим периодом, а также возникшей необходимостью дифференциации ответственности и индивидуализации наказания. Их дальнейшему развитию способствовало постепенное утверждение главных целей назначения наказания – предупреждение преступлений и исправление осужденного.

Сущность смягчающих наказание обстоятельств изначально определялась способностью существенно снизить опасность преступления и личности виновного, и только лишь на более позднем этапе их эволюции в круг смягчающих обстоятельств были введены отличительные факторы, которые характеризовали только личность виновного.

Последовательное совершенствование института смягчающих обстоятельств, а также становление нормативной регламентации данных факторов привело к образованию в уголовном праве самостоятельного института обстоятельств, смягчающих наказание.

1.2 Смягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне

¹³ Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.

Согласно ст. 49 Конституции Российской Федерации только суд вправе сделать окончательный вывод о виновности лица в совершении преступления и назначить за него наказание¹⁴. Суд, принимая такое решение, излагает его в обвинительном приговоре, если приходит к выводу, что нет предусмотренных законом оснований для освобождения лица, совершившего преступление от уголовной ответственности и наказания. При назначении наказания суд подводит обобщение всему судебному разбирательству и определяет, какой вид и размер наказания будет достаточен для достижения целей наказания.

Суд, назначая наказание, прогнозирует его действие на осуждаемого. Именно с учетом этого он и решает, какой именно вид наказания и какой размер (срок) будет достаточен для исправления осужденного (то есть повлечет за собой переоценку им ценностей) и предупреждения совершения новых преступлений.

Общие начала назначения наказания, перечисленные в ст.60 УК РФ, помимо общественной опасности преступления и личности виновного показывают также необходимость учитывать обстоятельства, смягчающие наказание. Они позволяют судить о степени общественной опасности преступления, личности виновного и тем самым индивидуализировать наказание по каждому конкретному делу.

В действующем Уголовном кодексе Российской Федерации, принятом 13 июля 1996 года, отсутствует определение смягчающих наказание обстоятельств.

Научные исследователи в области уголовного права выражают различные позиции относительно данного понятия.

Так, А.И. Чучаев определяет обстоятельства, смягчающие наказание, как «обстоятельства, которые относятся к характеристике совершенного

¹⁴ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

преступления, личности виновного и жизненным обстоятельствам, в которых он оказался»¹⁵. Он также отмечает, что данные обстоятельства снижают степень общественной опасности содеянного и свидетельствуют о том, что исправление лица возможно в результате назначения более мягкого наказания.

Качан М.И. в своей диссертации, на основе проведенных исследований, предлагает определение смягчающих наказание обстоятельств как средств индивидуализации и дифференциации наказания, установленных законом или признаваемых таковыми судом в силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, характеризующих преступление, личность виновного, его поведение во время или после совершения преступления, не относящихся к признакам состава преступления и влекущих за собой смягчение наказания¹⁶.

Таким образом, под обстоятельствами, смягчающими наказание, следует понимать средства индивидуализации наказания, установленные в законе, свидетельствующие о понижении общественной опасности преступного деяния и личности виновного.

Также необходимо отметить характерные признаки смягчающих наказание обстоятельств, позволяющие рассматривать их в качестве самостоятельного, обособленного института уголовного права.

По мнению Кругликова Л.Л. таковыми являются:

- «типичность (характерность) – возможность обстоятельств присутствовать в более или менее обширном круге преступлений (они типичны для жизни, но нетипичны для конкретного совершенного преступления, именно поэтому они и становятся основанием для снижения меры окончательного наказания);
- безусловность (обязательность) влияния на наказание – обстоятельства, описываемые в законе, сказываются на степени

¹⁵Чучаев А.И. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. М.: Проспект, 2017. С. 317.

¹⁶Качан М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. Наук / М.И. Качан. Ростов-на-Дону, 2005. С. 8.

общественной опасности и на наказании по общему правилу во всех тех случаях, когда они имеют место быть, независимо от конкретных особенностей содеянного и личности виновного;

- строго определенная направленность влияния – указанные в перечне обстоятельства способны во всех преступлениях только снижать общественную опасность и наказание;

- непрямая зависимость от других обстоятельств – в перечень не должны входить обстоятельства, производные от других, уже вошедших туда, отраженных в законе обстоятельства дела, (такие, которые являются разновидностью указанных обстоятельств и лишь конкретизируют их)¹⁷.

Далее мы рассмотрим более конкретно перечень обстоятельств, смягчающих наказание, в зависимости от их сущности.

Проанализировав ст.61 УК РФ, смягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективным признакам, можно условно разделить на 2 группы.¹⁸

1) характеризующие личность виновного (п.п. «б», «в», «г» ч. 1 ст. 61 УК);

2) характеризующие поведение виновного во время или после совершения преступления (п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ).

Разберем первую группу подробнее.

Итак, к смягчающим обстоятельствам, характеризующих личность виновного относятся:

1. п. «б» - несовершеннолетие виновного.

Признание данного обстоятельства смягчающим исходит из того, что психика лица, не достигшего на момент совершения преступления возраста 18 лет, отличается неустойчивостью, у него еще не в полной мере сформировалась позитивная социальная позиция, а отсутствие жизненной

¹⁷ Кругликов Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник / Л.Л. Кругликов. М.: ВолтерсКлувер, 2005 С. 202.

¹⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

зрелости приводит к совершению недостаточно продуманных поступков. В то же время подросток, в силу указанных особенностей, более восприимчив к воспитательному воздействию и положительному примеру¹⁹.

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее по тексту – ПП ВС № 1), в соответствии со статьями 19, 20 УК РФ, статьей 73, пунктом 1 части 1 статьи 421, УПК РФ установление возраста несовершеннолетнего обязательно, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности²⁰.

Лицо считается достигшим возраста, с которого наступает уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с нуля часов следующих суток.

При установлении возраста несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, суду необходимо исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.

Также, в п.18 вышеуказанного Постановления Пленума указано, что согласно пункту «е» части 1 статьи 61 УК РФ к обстоятельствам, смягчающим наказание, относится совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо иных фактов, связанных с материальной, служебной или иной зависимостью несовершеннолетнего.

При установлении факта вовлечения его в совершение преступления взрослыми лицами для оценки этого обстоятельства в качестве смягчающего необходимо принимать во внимание характер применяемого к

¹⁹Подройкина И.А., Серегина Е.В., Улезько С.И. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. М.: Юрайт, 2020. С. 90.

²⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011 г. № 1 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 4.

несовершеннолетнему принуждения. Причем здесь очень важно установить, что такая зависимость или принуждение имели место реально, а сами преступные действия несовершеннолетнего явились вынужденными, так как его воля была подавлена противоправными действиями взрослого, вовлекшего несовершеннолетнего в совершение преступления.

2. п. «в» - беременность.

В данном случае учитывается, что состояние беременности влечет за собой некоторые психофизиологические изменения организма женщины, оказывающие влияние на ее контроль за своим поведением.

Срок беременности и категория совершенного преступления не играют роли для признания этого события в качестве смягчающего обстоятельства. Важно отметить, что Уголовный кодекс не связывает состояние беременности с моментом совершения преступления, то есть она может быть установлена и на момент вынесения приговора.

Такой подход обусловлен принципом гуманизма, необходимостью охраны жизни и здоровья будущей матери, ее ребенка и объясняется психическими и физиологическими особенностями состояния беременной женщины²¹.

3. п. «г» - наличие малолетних детей у виновного.

Под малолетними детьми принято считать лиц, не достигших к моменту совершения преступления возраста 14 лет.

В соответствии с п.28 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (далее по тексту – ПП ВС № 58), данное обстоятельство может быть признано смягчающим в том случае, если установлен не только факт

²¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. М.: Юстицинформ, 2016. С. 388.

наличия малолетних детей или одного ребенка у виновного, но и его активное участие в их воспитании и материальном содержании²².

При этом, такие факторы, как являются ли дети или один ребенок собственными или усыновленными (удочеренными) и проживает ли виновный совместно с ребенком или отдельно от него, значения не имеют.

Изучив материалы судебной практики, мы пришли к выводу, что наличие малолетних детей у виновного является очень значимым смягчающим обстоятельством, так как почти в 70 % уголовных дел, суд значительно снижает наказание ввиду наличия малолетних детей, а также при наличии иных смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств, суд назначает условное наказание. Рассмотрим пример из практики.

Красноармейский районный суд Челябинской области рассмотрел уголовное дело в отношении Горлаченко В.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 264 УК РФ (нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности смерть человека).

Судом было установлено, что отягчающие обстоятельства отсутствуют, а к смягчающим суд относит полное признание своей вины, наличие на иждивении двоих детей. В тоже время при решении вопроса о сроке лишения права управления суд полагает возможным назначить Горлаченко В.В. более короткий срок лишения с учетом просьбы и Горлаченко В.В., и У.Р.В., пояснивших, что Горлаченко с целью содержать своих детей и заниматься их воспитанием постоянно подрабатывает строительством в различных местах, для чего ему требуется право управления. На основании всего вышеизложенного, суд назначил Горлаченко

²²Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 г. № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

В.В. условное наказание с испытательным сроком 2 года, с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев²³.

Таким образом, мы видим, что при наличии малолетних детей и в целях содержания и воспитания детей, суд назначил более мягкое наказание, чем предусмотрено санкцией ст. 264 УК РФ. Это говорит о том, что факт наличия детей у виновного всегда будет являться значимым обстоятельством при определении размера наказания.

Вторую группу образуют смягчающие обстоятельства, характеризующие поведение виновного во время или после совершения преступления. К таким обстоятельствам относятся:

1. п. «и» - явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления.

Согласно п.29 ПП ВС № 58 под явкой с повинной, которая в силу пункта «и» части 1 статьи 61 УК РФ является обстоятельством, смягчающим наказание, следует понимать добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении, сделанное в письменном или устном виде²⁴.

Не может признаваться добровольным заявление о преступлении, сделанное лицом в связи с его задержанием по подозрению в совершении этого преступления. Признание лицом своей вины в совершении преступления в таких случаях может быть учтено судом в качестве иного смягчающего обстоятельства в порядке части 2 статьи 61 УК РФ или, при наличии к тому оснований, как активное содействие раскрытию и расследованию преступления.

²³ Приговор Красноармейского районного суда Челябинской области от 14.07.2018 г. по делу № 1-112/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 г. № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.

Добровольное сообщение лица о совершенном им или с его участием преступлении признается явкой с повинной и в том случае, когда лицо в дальнейшем в ходе предварительного расследования или в судебном заседании не подтвердило сообщенные им сведения.

Заявление лица, задержанного по подозрению в совершении конкретного преступления, об иных совершенных им преступлениях следует признавать явкой с повинной и учитывать при назначении наказания при осуждении за эти преступления.

При совокупности совершенных преступлений явка с повинной как обстоятельство, смягчающее наказание, учитывается при назначении наказания за преступление, в связи с которым лицо явилось с повинной²⁵.

В соответствии с п.30 ПП ВС № 58, активное содействие раскрытию и расследованию преступления следует учитывать в качестве смягчающего наказания обстоятельства, предусмотренного пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ, если лицо о совершенном с его участием преступлении либо о своей роли в преступлении представило органам дознания или следствия информацию, имеющую значение для раскрытия и расследования преступления (к примеру, указало на лиц, участвовавших в совершении преступления, сообщило их данные и место нахождения, сведения, подтверждающие их участие в совершении преступления, а также указало лиц, которые могут дать свидетельские показания, лиц, которые приобрели похищенное имущество; указало место сокрытия похищенного, место нахождения орудий преступления, иных предметов и документов, которые могут служить средствами обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела).

2. п. «к» - оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате

²⁵Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Монография. Общая часть / В.Н. Додонов. М.: Юрлитинформ, 2009. С. 357.

преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

Все названные в этом пункте смягчающие обстоятельства относятся к постпреступному поведению виновного и позитивно его характеризуют.

Оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления означает, что виновный в силу различных причин совершает активные действия по оказанию помощи потерпевшему. Медицинская помощь означает, что виновный, например, осуществляет перевязку ран потерпевшего, вызывает «скорую помощь», дает ему необходимое лекарство и т.д. Иная помощь может заключаться в том, что лицо, например, оплачивает такси для доставления потерпевшего в больницу, вызывает к нему родных и т.д.²⁶.

В качестве примера рассмотрим практику Снежинского городского суда. Так, 13.09.2019 г. Снежинский суд рассмотрел уголовное дело в отношении Гмызина А.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Судом было установлено, что Гмызин А. Н. в ходе конфликта, возникшего на почве личных неприязненных отношений в том числе из-за противоправности поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления, с целью причинения тяжкого вреда здоровью нанес Потерпевшей №1 несколько ударов, причинив Потерпевшей №1 тяжкий вред. Затем, обвиняемый понял, что Потерпевшая №1 плохо себя чувствует и вызвал скорую помощь. Это подтверждается свидетельскими показаниями. Таким образом, обстоятельствами, смягчающими наказание Гмызина А.Н., суд признает противоправность поведения потерпевшей, явившегося поводом для преступления; активное содействие раскрытию и расследованию преступления; желание принести извинения Потерпевшей №1, то есть иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей; инициирование оказания медицинской

²⁶Векленко В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.В. Векленко. М.: Юрайт, 2020. С. 350.

помощи потерпевшей непосредственно после совершения преступления; признание им вины; раскаяние в содеянном²⁷. На основании вышеуказанного, суд назначил Гмызину А.Н. наказание в виде лишения свободы на срок 3 года.

Таким образом, мы видим, что санкцией ч.1 ст. 111 максимальный размер наказания составляет 8 лет, а суд назначил обвиняемому 3 года, что меньше половины максимального срока. В данном случае очень хорошо отражено влияние смягчающих обстоятельств на размер наказания.

Добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, означают, что виновный по собственной инициативе компенсирует причиненный им материальный вред или иные убытки (покупает такую же вещь взамен похищенной или разбитой, ремонтирует поврежденное имущество и т.п.); приносит публичные извинения за нанесенные оскорбления или в иной форме возмещает моральный вред и т.д.²⁸.

В соответствии с абз.2 п.30 ПП ВС № 58 под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, могут состоять в любых активных действиях виновного, произведенных с целью минимизировать причиненный потерпевшему вред.

Таким образом, изучив смягчающие обстоятельства, относящиеся к субъективной стороне и положения Постановлений Пленумов ВС РФ, можно

²⁷ Приговор Снежинского городского суда Челябинской области от 13.09.2019 г. по делу № 1-91/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

²⁸ Мингалимова М.Ф. Роль смягчающих обстоятельств при назначении наказания / М.Ф. Мингалимова // Законность. 2013. № 9. С. 50.

сделать вывод, что данные обстоятельства имеют важное значение, так как относятся к личности виновного. Это говорит о том, что права и интересы личности играют большую роль при назначении наказания.

1.3 Смягчающие обстоятельства, относящиеся к объективной стороне

К данному виду смягчающих обстоятельств относятся:

1. п. «а» - совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств.

Совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств предполагает сочетание трех условий:

1) лицо должно совершить преступление небольшой или средней тяжести;

2) лицо совершило преступление впервые (ранее лицо не совершало преступлений, или же срок давности привлечения к ответственности истек, или судимость за совершенные преступления уже снята или погашена);

3) лицо совершило преступление вследствие случайного стечения обстоятельств. Причиной совершения лицом преступления в данном случае служит совокупность обстоятельств, которая не характерна ни для предыдущей жизни лица, ни для того окружения, в котором оно находилось.

Преступления небольшой тяжести, согласно ст. 15 УК РФ, это умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает трех лет лишения свободы, тогда как преступления средней тяжести – умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за

совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы²⁹.

Понятие «случайное стечение обстоятельств» законом четко не определяется, что представляет собой сложность применения данного пункта. Случайное стечение обстоятельств рассматривается, как наличие объективных причин, зачастую прямо не связанных с личностью виновного и, тем более, с его общественно опасным поведением, они привносятся извне и являются стимулирующим фактором для совершения преступления.

Все эти условия должны быть взаимосвязаны, отсутствие хотя бы одного из них означает, что данное обстоятельство не будет применяться в качестве смягчающего наказания.

Данный вид смягчающего обстоятельства встречается в судебной практике довольно часто, однако необходимо, чтобы всегда были соблюдены три вышеуказанных условия. Если хотя бы одно из условий отсутствует, то суд уже не вправе применить данное обстоятельство в качестве смягчающего.

2. п.«д» - совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания.

Тяжелыми жизненными обстоятельствами могут быть признаны такие внешние или внутренние факторы, либо их совокупность, которым лицо не могло противостоять и под воздействием которых решилось на совершение преступления (события личного, семейного, служебного характера, например, болезнь совершившего преступление лица или членов его семьи, материальные затруднения, неудачи в работе, учебе и т.п.).

Мотив сострадания предполагает совершение преступления из чувств жалости, сопереживания к потерпевшему. Виновный, переживая чужое несчастье, стремится помочь другому человеку, однако, эта помощь выражается в совершении им противоправного деяния.

²⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

Названные обстоятельства должны находиться в причинной связи с совершенным преступлением, существовать в действительности, а субъективная оценка их виновным, несмотря на особенности психики, должна быть адекватной³⁰.

З. п. «е» - совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости.

Согласно ст. 40 УК РФ не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате физического принуждения, если вследствие такого принуждения лицо не могло руководить своими действиями (бездействием).

Вопрос об уголовной ответственности за причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в результате психического принуждения, а также в результате физического принуждения, вследствие которого лицо сохранило возможность руководить своими действиями, решается с учетом положений статьи 39 УК (о крайней необходимости).

Под принуждением понимается применение к лицу незаконных методов физического или психического воздействия с целью заставить его совершить общественно опасное деяние. Принуждение может выразиться в физическом насилии либо в психическом принуждении.

Физическое принуждение – внешнее воздействие на человека, при помощи которого его заставляют совершить какие-либо действия или отказаться от их совершения. Физическим насилием могут считаться причинение вреда здоровью, причинение физической боли, пытки, связывание, нанесение побоев и др. По смыслу ст. 40 УК РФ физическое принуждение может быть, как непреодолимым, т.е. таким, при котором лицо не могло руководить своими действиями, так и преодолимым, вследствие которого лицо сохраняло возможность руководить своими действиями.

³⁰Есаков Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Г.А. Есаков. М.: Проспект, 2020. С. 205.

Психическое принуждение – воздействие на волю лица, которое осуществляется в виде угроз любого характера и содержания с целью добиться варианта поведения, необходимого для угрожающего лица.

Психическое насилие может состоять в угрозе убийством, причинением различной степени тяжести вреда здоровью, уничтожением или повреждением имущества, разглашением сведений, которые лицо стремится сохранить в тайне, и т.д. Оно возможно и путем использования психотропных веществ, гипноза. Психическое принуждение может быть применено как к лицу, от которого требуется совершение определенных действий (или бездействия), так и к его родственникам, знакомым.

Материальная зависимость заключается в том, что виновный находится на полном иждивении лица, получением от него денежного содержания, которое составляет основу существования виновного. Она должна быть существенной, тяжелопреодолимой. Служебная зависимость определяется иерархией подчиненности по службе, подчиненностью виновного вышестоящему начальству. Иная зависимость вытекает из других отношений, помимо вышеперечисленных.

Рассмотрим пример учета служебной зависимости в качестве смягчающего обстоятельства из судебной практики.

Миасский городской суд Челябинской области рассмотрел уголовное дело в отношении Гусева Д.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.2 ст.292 и ч.1 ст.285 УК РФ. Суд установил, Гусев Д.В., являясь директором Муниципального автономного учреждения «АА», то есть должностным лицом, использовал предоставленные ему полномочия по заключению договоров. Перечисляя деньги за работы по благоустройству АДРЕС, которые фактически не были выполнены, Гусев Д.В. выполнял указания руководства. Данное обстоятельство подтверждается свидетельскими показаниями ФИО56 и ФИО58, а также материалами дела. Учитывая обстоятельства заключения договора между МАУ «...» и ООО «...», обстоятельства перечисления денежных средств, установленные из

показаний свидетелей ФИО77 ФИО78., ФИО79., ФИО80 положения устава МАУ «...», суд приходит к выводу о совершение подсудимым преступления в силу служебной зависимости.

Смягчающими наказание обстоятельствами являются: совершение впервые преступления средней тяжести, совершение преступления в результате служебной зависимости, признание вины, активное содействие расследованию преступления. Таким образом, суд признал Гусева Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, и назначил ему наказание в виде штрафа в размере 60000 (шестьдесят тысяч) рублей³¹.

В данном примере мы видим, что суд назначил виновному самое мягкое наказание, предусмотренное санкцией ч.1 ст.285 УК РФ. Безусловно, здесь имеют значение и другие смягчающие обстоятельства, но все же акцент сделан на факт того, что виновный находился в служебной зависимости от руководства, тем самым не мог повлиять на определенные действия. Данный пример говорит нам о том, что в случае установления факта служебной зависимости, необходимо проводить тщательное расследование и лишь потом делать выводы о виновности.

4. п. «ж» - совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения.

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» (далее по тексту – ПП ВС № 19), состояние необходимой обороны возникает не только с момента начала общественно опасного посягательства, не сопряженного с насилием, опасным для жизни

³¹ Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 26.11.2018 г. по делу № 1-447/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

обороняющегося или другого лица, но и при наличии реальной угрозы такого посягательства, то есть с того момента, когда посягающее лицо готово перейти к совершению соответствующего деяния³².

Согласно п.4 ПП ВС № 19 при выяснении вопроса, являлись ли для оборонявшегося лица неожиданными действия посягавшего, вследствие чего оборонявшийся не мог объективно оценить степень и характер опасности нападения (часть 2.1 статьи 37 УК РФ), суду следует принимать во внимание время, место, обстановку и способ посягательства, предшествовавшие посягательству события, а также эмоциональное состояние оборонявшегося лица (состояние страха, испуга, замешательства в момент нападения и т.п.). В зависимости от конкретных обстоятельств дела неожиданным может быть признано посягательство, совершенное, например, в ночное время с проникновением в жилище, когда оборонявшееся лицо в состоянии испуга не смогло объективно оценить степень и характер опасности такого посягательства.

Состояние необходимой обороны может быть вызвано и общественно опасным посягательством, носящим длящийся или продолжаемый характер (например, незаконное лишение свободы, захват заложников, истязание и т.п.). Право на необходимую оборону в этих случаях сохраняется до момента окончания такого посягательства.

Часть 1 ст.38 УК РФ устанавливает, что не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.

³²Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27.09.2012 г. № 19 // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 11.

Согласно ч.2 ст.38 УК РФ превышением мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление, признается их явное несоответствие характеру и степени общественной опасности совершенного задерживаемым лицом преступления и обстоятельствам задержания, когда лицу без необходимости причиняется явно чрезмерный, не вызываемый обстановкой вред. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

В соответствии с ч.2 ст.39 УК РФ превышением пределов крайней необходимости признается причинение вреда, явно не соответствующего характеру и степени угрожавшей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда указанным интересам был причинен вред равный или более значительный, чем предотвращенный. Такое превышение влечет за собой уголовную ответственность только в случаях умышленного причинения вреда.

Статья 41 УК РФ гласит, что не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам при обоснованном риске для достижения общественно полезной цели.

Обязательные условия обоснованного риска:

1. наличие общественно полезной цели (например, научные исследования, создание новых технологий, лекарств и т.д.);
2. невозможность ее достижения без риска;
3. достаточность мер для предотвращения вреда;
4. соблюдение запрета риска, сопряженного с созданием угрозы для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия.

Риск не признается обоснованным, если он заведомо был сопряжен с угрозой для жизни многих людей, с угрозой экологической катастрофы или общественного бедствия³³.

³³Кадников Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / под ред. Н.Г. Кадникова. М.: Юриспруденция, 2019. С. 155.

Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам лицом, действующим во исполнение обязательных для него приказа или распоряжения. Уголовную ответственность за причинение такого вреда несет лицо, отдавшее незаконные приказ или распоряжение.

Лицо, совершившее умышленное преступление во исполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения, несет уголовную ответственность на общих основаниях. Неисполнение заведомо незаконных приказа или распоряжения исключает уголовную ответственность (ст.42 УК).

Незаконным приказ признается в том случае, если он не соответствует следующим критериям: 1) отдан некомпетентным органом (лицом) либо выходит за пределы его компетенции; 2) противоречит закону по содержанию и форме; 3) не соответствует процессуальным и иным правилам отдачи приказа; 4) предписывает совершение незаконных действий (бездействия).

Исполнение незаконного приказа (распоряжения) исключает уголовную ответственность исполнителя только в том случае, если он не осознавал и не должен был осознавать их незаконность.

5. п. «з» - противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления обстоятельством, смягчающим наказание, так как является провоцирующим преступление фактором.

Противоправность поведения - это противоречие не только нормам права любой отрасли - трудового, административного, гражданского, уголовного, но и противоречие другим видам нормативного регулирования. Это совершение потерпевшим гражданско-правового деликта, административно- правового проступка, преступления, а также нарушения правил дорожного движения.

Аморальность поведения потерпевшего заключается в том, что, хотя он и не нарушал нормы права, но поступки его противоречат нормам

морали (например, супружеская измена), нравственности, правил поведения в обществе. Важно, чтобы указанное поведение потерпевшего явилось поводом для совершения преступления.

Так, Копейский городской суд Челябинской области рассмотрел уголовное дело в отношении Мурзиной Н.Ю., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.105 УК РФ. Судом были установлены следующие обстоятельства: Мурзина Н.Ю. и Ч.А.В. совместно употребляли спиртные напитки. В ходе распития алкоголя между ними произошла ссора, после которой Мурзина Н.Ю. попыталась выйти из квартиры, однако Ч.А.В. препятствовал ее уходу, путем применения физической силы, в том числе захвата и сдавливания правой рукой. На фоне данного аморального и противоправного поведения Ч.А.В., у Мурзиной Н.Ю. возник умысел на причинение ему тяжкого вреда здоровью. Она схватила нож и нанесла Ч.А.В. несколько ударов в плечо и в области груди, тем самым причинив ему смерть.

На основании материалов дела суд признал обстоятельствами, смягчающими наказание противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившееся поводом для преступления, заключавшееся в применении физической силы Ч.А.В. к Мурзиной Н.Ю., от которого остались синяки, что подтверждено справкой медицинских работников, активное содействие расследованию преступлений, выразившиеся в даче подробных показаний и признании вины в ходе предварительного расследования. С учетом всех обстоятельств дела, суд приговорил Мурзину Н.Ю. к лишению свободы сроком на 7 лет и 6 месяцев³⁴.

В данной ситуации мы видим, что суд, назначая наказание, отталкивался от того факта, что аморальное и противоправное поведение потерпевшего действительно послужило причиной совершения преступления

³⁴ Приговор Копейского городского суда Челябинской области от 14.02.2019 г. по делу № 1-16/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

по неосторожности. С учетом данных обстоятельств суд назначил виновной половину от максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией статьи ч.4 ст.111 УК РФ.

Важно отметить, что перечень обстоятельств, смягчающих наказание, не является исчерпывающим и суд может признать в качестве таковых обстоятельства, не предусмотренные ч. 1 ст. 61 УК РФ. Вместе с тем, если одно из представленных обстоятельств является обязательным признаком состава преступления, то оно не может учитываться повторно в качестве смягчающего (ч. 3 ст. 61 УК).

Таким образом, обстоятельства, смягчающие наказание, выступают как необходимые причины, свидетельствующие о меньшей степени общественной опасности преступления и личности виновного, позволяющие значительно уменьшать размер наказания. Они имеют определенную направленность воздействия и выступают критериями индивидуализации наказания.

1.4 Обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе

Наряду с обстоятельствами, указанными в законе, суды достаточно часто применяют обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе. Это возможно благодаря правилу ч. 2 ст. 61 УК РФ, призванному обеспечивать соблюдение принципов справедливости и индивидуализации наказания. Например, В.С. Минская по этому поводу отмечает, что «как бы мы ни пытались продлить имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, так как сочетания определенных признаков конкретного преступления, личности виновного и других обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и

вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему»³⁵.

В то же время по некоторым уголовным делам можно столкнуться с ситуацией, когда отдельные смягчающие обстоятельства вызывают сомнения. Действительно, описать всю совокупность отдельных конкретных факторов невозможно, но «вписать их в определенную схему» не только возможно, но и необходимо.

Связано это прежде всего с тем, что существующее в настоящее время положение дел характеризуется полным отсутствием каких-либо правил отнесения конкретного фактора к обстоятельствам, смягчающим наказание, что нередко приводит к ошибкам в их учете. Правомерной будет являться только такая практика, когда смягчающими признаются те обстоятельства, которые связаны с общественной опасностью объектов назначения наказания.

Для этого суду необходимо решить вопрос о влиянии конкретного фактора либо на общественную опасность преступления, либо на общественную опасность личности виновного, а также определить степень данного влияния.

Оценивать факторы необходимо по тем же правилам, что предусмотрены для оценки обстоятельств, смягчающих наказание, закрепленных в законе, в зависимости от того, на общественную опасность какого объекта назначения наказания они влияют. Подобное решение проблемы позволит вписывать любые различающиеся по внутреннему содержанию факторы в единую схему смягчающих наказание обстоятельств либо их относить к характеристикам общественной опасности личности виновного.

³⁵Минская В.С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности / В.С. Минская // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. Сборник научных трудов. М.: Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1981. С. 115.

Обобщение судебной практики показывает, что в приговорах обстоятельства, смягчающие наказание, не указанные в законе, встречаются в несколько раз чаще, чем обстоятельства, в законе указанные (в отношении примерно 5:1). Так, согласно официальным статистическим данным об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за январь – декабрь 2019г., при назначении наказания был применен более мягкий вид наказания 4275 раз, а именно вместо лишения свободы – 634 раза, вместо иных мер – 3641 раз. Также, наказание было назначено ниже низшего предела 14264 раза, а именно лишение свободы было назначено 5426 раз, иные меры – 8838 раз³⁶. Эти данные говорят о том, что суды очень часто при назначении наказания учитывают различные смягчающие обстоятельства, как перечисленные в УК РФ, так и не указанные в законе, однако в большинстве случаев это всё же обстоятельства, которые не указаны в перечне ст.61 УК РФ. Этот факт актуализирует проблему теоретико-правового анализа существа данных обстоятельств и объективизации правил их практического применения.

Решение данной задачи требует отдельного рассмотрения непосредственных факторов, относящихся к обстоятельствам, смягчающим наказание, не указанным в законе, встречающихся в приговорах судов, а также их отнесения к тому или иному виду общей классификации обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Первое из них – «положительные характеристики личности виновного по месту его жительства, работы или учебы» - встречается примерно в 25% от общего числа случаев учета обстоятельств, не указанных в законе. Столь частое использование данного обстоятельства вполне очевидно, так как положительная характеристика личности виновного, связанная с его

³⁶ Статистические данные об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за январь – декабрь 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.04.2020 г.).

отношением к труду, обучению и обществу, является одним из наиболее значимых факторов, влияющих на решение вопроса о социально полезной направленности ее жизнедеятельности, о ее общественной опасности, а значит, и о мере уголовного наказания, соответствующей содеянному данным лицом. Однако оценка данного обстоятельства возможна только в совокупности с другими характеристиками личности виновного.

Именно поэтому законодатель предусмотрел отдельное общее начало, оказывающее влияние на меру наказания, - личность виновного. Следовательно, характеристики личности виновного по месту его жительства, работы или учебы не могут быть обстоятельствами, смягчающими наказание, но в обязательном порядке должны учитываться и оказывать влияние на меру наказания в качестве признаков, характеризующих общественную опасность личности виновного.

«Чистосердечное раскаяние и признание вины» встречается примерно в 20% общего числа случаев учета обстоятельств, не указанных в законе. Такая значительная частота использования подобной формулировки объясняется длительностью существования в уголовном законодательстве нашей страны такого смягчающего наказание обстоятельства, как «чистосердечное раскаяние или явка с повинной, а также активное содействие раскрытию преступления», указанное в п. 9 ст. 38 УК РСФСР. Чистосердечное раскаяние в правовой литературе трактовалось как «определенное психическое состояние, когда человек осознает недопустимость совершенного, понимает степень своей ответственности, готов не только понести наказание за содеянное, но и принять меры к восстановлению нанесенного ущерба или побудить к этому других лиц»³⁷. В настоящий момент аналог данного обстоятельства предусмотрен п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, который содержит конкретный перечень действий,

³⁷ Анпилогова В.Г. Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность / В.Г. Анпилогова // Труды ВШ МВД СССР. М.: НИиРИО МВД СССР, 1969. Вып. 24. С. 116.

свидетельствующих не о словесном, а именно о деятельном раскаянии виновного лица.

«Ранее не судим, к уголовной ответственности не привлекался» - данное смягчающее обстоятельство встречается в 22% общего числа случаев учета обстоятельств, не указанных в законе. Здесь суд признает смягчающим наказание обстоятельством лишь одно из трех условий, образующих смягчающее обстоятельство, указанное в п. «а» ч. 1 ст. 61 УК РФ. С позиции социальной справедливости правомерность учета только такого фактора, как «ранее не судим», в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, вызывает сомнения. Тот факт, что человек совершил преступление впервые, вовсе не свидетельствует о случайности произошедшего и о положительной направленности жизнедеятельности виновного в будущем. Даже самые опасные преступники, серийный убийца, насильник, профессиональный вор когда-то совершили свое первое преступление, за которое суд им, вероятно, назначил наказание со смягчением именно в силу данного обстоятельства.

Еще в 1980 г. Г.З. Анашкин отмечал, что «совершение преступления впервые может быть признано обстоятельством, смягчающим ответственность, если преступление было совершено вследствие случайного стечения обстоятельств и не представляло большой общественной опасности»³⁸. Это значит, что такое обстоятельство представляет собой лишь одну из характеристик личности виновного и должно учитываться в рамках именно этого общего начала назначения наказания.

В тех случаях, когда сам по себе факт отсутствия тяжких последствий никак не зависит от воли виновного лица, т.е. когда оно предприняло все действия для наступления последствий, но они не наступили, необходимо принимать решение на основе следующих положений. Объективные и субъективные основания для смягчения наказания имеют место лишь в том

³⁸ Анашкин Г.З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность / Г.З. Анашкин // Советская юстиция. М.: Юрид. лит., 1980. № 16. С. 23.

случае, если причиненный вред существенно меньше предусмотренного диспозицией соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Например, при умысле на убийство виновному не удалось достичь желаемого преступного результата, и он причинил потерпевшему лишь легкий или средней тяжести вред здоровью. Только в этом случае возможно смягчение наказания. В остальных случаях, когда вред причиняется в пределах, соответствующих объекту состава преступления, учет фактически причиненного вреда происходит в процессе дифференциации наказания, а не его индивидуализации.

ГЛАВА 2 ЗНАЧЕНИЕ СМЯГЧАЮЩИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

2.1 Особенности назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств

При назначении наказания суду требуется учитывать смягчающие наказание обстоятельства, поскольку именно они относятся как к характеристике совершенного виновным преступления, так и к характеристике его личности и способны повлиять на вид и меру назначаемого судом наказания, что имеет принципиально важное значение для индивидуализации наказания³⁹.

Согласно ч.1 ст.62 УК РФ при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК.

Несмотря на то, что данная статья именуется как назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, в ней выделены только обстоятельства, предусмотренные п. «и» (явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления) и п. «к» (оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему) ч. 1 ст. 61 УК РФ. Этим и отмечается особая роль указанных

³⁹Козаченко И.Я., Новоселов Г.П. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Юрайт, 2020. С. 270.

обстоятельств, так как их наличие не просто позволяет смягчить наказание виновному, но и устанавливает определенный размер наказания, который не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части за конкретное преступление.

Важно отметить, что положения о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств не применяются, если в качестве наказания предусмотрены пожизненное лишение свободы или смертная казнь. В таком случае наказание назначается в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ (ч. 3 ст. 62 УК)⁴⁰.

Досудебное соглашение о сотрудничестве, предусмотренное ст. 62 УК, представляет собой соглашение между сторонами обвинения и защиты, в котором указанные стороны согласовывают условия ответственности подозреваемого или обвиняемого в зависимости от его действий после возбуждения уголовного дела или предъявления обвинения (п. 61 ст. 5 УПК РФ)⁴¹. Сущность такого соглашения состоит в том, что подозреваемый или обвиняемый берет на себя обязательства оказать содействие следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления, в обмен на снижение наказания в соответствии с ч. ч. 2 и 4 ст. 62 УК РФ.

В случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом «и» ч. 1 ст. 61, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать половины максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

⁴⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

⁴¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921

В качестве примера рассмотрим материалы судебной практики Калининского районного суда г. Челябинска.

Так, Стрельников С.Е. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 291.1, п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ. К обстоятельствам, смягчающим наказание Стрельникова С.Е. суд в соответствии с п.п. «г»), «и» ч. 1, ч. 2 ст. 61 УК РФ относит активное содействие расследованию преступления, выразившееся в изобличении своих преступных действий, а также действий иных лиц, добровольной выдаче денежных средств, добытых преступным путем, наличие одного малолетнего ребенка и нахождение на иждивении несовершеннолетнего ребенка, привлечение к уголовной ответственности впервые, полное признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, которые имеют ряд тяжелых хронических заболеваний, оказание помощи своим престарелым родственникам. Обстоятельства, отягчающие наказание, отсутствуют.

Учитывая характер совершенных преступлений, совокупность смягчающих обстоятельств, суд считает, что исправление виновного и предупреждение совершения им новых преступлений еще может быть достигнуто без изоляции от общества, поэтому применяет в отношении Стрельникова С.Е. положения ст. 73 УК РФ об условном осуждении. Исходя из всех вышеуказанных обстоятельств, суд назначил Стрельникову С.Е. условное наказание с испытательным сроком 5 (пять) лет⁴².

Таким образом, мы видим, что для смягчения наказания суд учел не только обстоятельства, указанные в ст. 61 УК РФ, но и те обстоятельства, которые не указаны в законе, например, такие как состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, которые имеют ряд тяжелых хронических заболеваний, оказание помощи своим престарелым родственникам.

⁴² Приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 23.09.2019 г. по делу № 1-516/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

В ст. 64 УК указано, что при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК, или суд может назначить более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применить дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного.

Под исключительными (нетипичными, редко встречающимися) следует понимать такие обстоятельства, которые существенно уменьшают степень общественной опасности преступления и (или) личности виновного. Они могут быть связаны с причинами и условиями, обусловившими преступление, формой и степенью вины, целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время совершения преступления⁴³.

Суд вправе признать исключительными обстоятельствами, дающими основание для применения статьи 64 УК РФ, как отдельные смягчающие обстоятельства, так и их совокупность, указав в приговоре основания принятого решения.

Данная статья предусматривает возможность смягчения наказания в трех вариантах:

- назначение наказания ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части, предполагает выбор судом одного из видов наказания, перечисленных в санкции, и смягчение его таким образом, чтобы срок или размер такого наказания был меньше минимального его срока или размера, установленного в санкции статьи, при этом назначенное наказание не может быть ниже минимальных размеров или

⁴³Наумов А.В., Кибальник А.Г. Уголовное право. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. М.: Юрайт, 2020. С. 295.

сроков, установленных в соответствующих статьях применительно к каждому виду наказания;

- назначение более мягкого вида наказания, чем предусмотрен статьей Особенной части УК, состоит в том, что суд избирает не указанное в санкции более мягкое наказание, при этом в расчет берется последовательность перечня видов наказаний согласно ст. 44 УК;

- неприменение дополнительного вида наказания, предусмотренного в качестве обязательного, возможно только при назначении наказания по статье Особенной части УК.

Согласно п.34 ПП ВС № 58, если в результате применения ст.62 УК РФ срок или размер наказания, который может быть назначен осужденному, окажется менее строгим, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ, то наказание назначается ниже низшего предела без ссылки на статью 64 УК РФ. В таких случаях верхний предел назначаемого наказания не должен превышать срок или размер наказания, который может быть назначен с учетом положений указанных статей (например, за преступление, предусмотренное ч.3 ст.162 УК РФ, с учетом положений ч.2 ст.62 УК РФ лишение свободы назначается на срок не более 6 лет, хотя низший предел санкции составляет 7 лет).

Примером данного правила может служить следующий приговор суда.

Так, Снежинский городской суд Челябинской области рассмотрел уголовное дело в отношении гражданина Братчикова Ю.П., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК РФ (незаконное изготовление оружия). Низший предел наказания, предусмотренного санкцией ч.1 ст.223 УК, составляет 3 (три) года.

Однако, в ходе рассмотрения дела, суд пришел к выводу, что необходимо учитывать правила ч.1 и ч.5 ст.62 УК РФ о назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих, что оно

не может превышать $2/3$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей; а также правила назначения наказания при особом порядке рассмотрения дела, что оно не может превышать $1/2$ максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, поскольку дознание по настоящему делу проводилось в сокращенной форме. В этом случае наказание, которое может быть назначено менее строгое, чем низший предел наиболее строгого вида наказания, т.е. его необходимо назначить ниже низшего предела.

С учетом всех обстоятельств дела, с учетом совокупности смягчающих обстоятельств суд считает возможным признать исключительными, существенно уменьшающих общественную опасность содеянного и в соответствии с ч.1 ст.64 УК РФ не применить вид наказания в виде штрафа, предусмотренный в качестве обязательного. С учетом вышеуказанных обстоятельств, суд считает возможным исправление Братчикова Ю.П. без отбытия основного наказания в виде лишения свободы в порядке ст.73 УК РФ.

На основании вышеизложенного, суд приговорил Братчикова Ю.П. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.223 УК РФ и назначить наказание в порядке ст.64 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год без штрафа.

Назначенное Братчикову Ю.П. наказание в виде лишения свободы в исполнение не приводить и считать его условным в порядке ст.73 УК РФ с испытательным сроком в 1 (один) год⁴⁴.

Из данного примера мы видим, что в судебной практике нередко существуют такие случаи, когда суд, исходя из всей совокупности обстоятельств дела, назначает наказание ниже низшего предела. Однако

⁴⁴ Приговор Снежинского городского суда Челябинской области от 25.09.2019 г. по делу № 1-109/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

необходимо помнить, что это не единственный вариант смягчения наказания и всегда следует исходить из обстоятельств дела, личности виновного, общественной опасности, а также возможности исправления поведения виновного.

Таким же образом разрешается вопрос назначения наказания в случае совпадения верхнего предела наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, с низшим пределом наиболее строгого вида наказания, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ⁴⁵.

Судам следует иметь в виду, что в таких случаях верхний предел наказания, которое может быть назначено осужденному в результате применения указанных норм, является для него максимальным размером, с учетом которого необходимо применять и другие правила назначения наказания, установленные законом⁴⁶.

Необходимо подчеркнуть, что при назначении наказания несовершеннолетнему действуют специальные правила, которые перечислены в главе 14 УК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

При назначении наказания несовершеннолетнему кроме обстоятельств, предусмотренных статьей 60 УК, учитываются условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также влияние на него старших по возрасту лиц (ч.1 ст.89 УК).

⁴⁵ Дядькин Д.С. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание: учебное пособие / Д.С. Дядькин. Сургут: СурГУ, 2006.С. 40.

⁴⁶ Рарог А.И., Журавлев М.П., Наумов А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.И. Рарог, М.П. Журавлев, А.В. Наумов. М.: Проспект, 2017. С. 165.

Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества, с приведением мотивов принятого решения.

Приведем пример судебной практики назначения наказания несовершеннолетнему.

Приговором Челябинского областного суда от 03.02.2020 г № 2-12/2020 (2-48/2019) было установлено, что Погребняк А.К., 2001 года рождения, совершил преступление, предусмотренное п.п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Погребняка А.К., суд учитывает, полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию преступления, изобличение соучастников (п. «и» ч.1 ст.61 УК); совершение преступления впервые в несовершеннолетнем возрасте (п. «б» ч.1 ст.61 УК); положительные характеристики по месту учебы и жительства.

Поскольку в силу закона к лицам, совершившим преступления в несовершеннолетнем возрасте, наказание в виде пожизненного лишения свободы не может быть назначено, суд при назначении наказания Погребняку А.К. применяет ч.1 ст.62 УК РФ. Согласно ч.5 ст.88 УК РФ Погребняку А.К. не может быть назначено дополнительное наказание.

Учитывая, что Погребняк А.К. совершил особо тяжкое преступление в несовершеннолетнем возрасте, при назначении наказания в виде лишения свободы подлежат применению правила ч.ч.6, 6.1 ст.88 УК РФ. С учетом всех правил главы 14 УК РФ и с учетом достижения совершеннолетия к моменту вынесения приговора, суд назначил Погребняку А.К. наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима⁴⁷.

⁴⁷ Приговор Челябинского областного суда от 03.02.2020 г. по делу № 2-12/2020 (2-48/2019). [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud--chel.sudrf.ru> (дата обращения: 14.03.2020 г.)

Итак, мы видим, что при определении срока наказания суд учитывает возраст подсудимого в момент совершения преступления, что является смягчающим обстоятельством согласно п. «б» ч.1 ст.61 УК РФ, а также учитывает положения ч.1 ст.62 УК, в которой сказано, что при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и (или) «к» ч.1 ст.61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств срок или размер наказания не могут превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Таким образом, изучив правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, можно сделать вывод о том, что уголовное законодательство воплощает конкретизированные конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение главных целей наказания.

2.2 Проблемы учета обстоятельств, смягчающих наказание

В судебной практике нередко допускаются различные ошибки, связанные с недостатками существующего законодательства, отсутствием единства в толковании и применении уголовно-правовых норм, а также недостаточным наличием рекомендаций и разъяснений судам по проблемным вопросам, возникающим в связи с назначением уголовного наказания при наличии смягчающих обстоятельств.

Несмотря на то, что УК РФ предусматривает в отдельной статье правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, необходимо отметить, что законодательно регламентированы только правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, которые предусмотрены пунктами «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, что может привести к назначению необоснованно мягкого или сурового приговора судом.

Также, из законодательного определения исключительных обстоятельств следует, что в качестве таковых судом могут быть признаны любые смягчающие обстоятельства, что, в свою очередь, может привести к двойному смягчению наказания, в случае, когда одни и те же обстоятельства одновременно являются основанием для смягчения наказания по ст. 62 и ст. 64 УК РФ⁴⁸.

Исследуя проблему учёта смягчающих обстоятельств при назначении наказания, С.А. Велиев и А.В. Савенков пришли к выводу о том, что «в подавляющем большинстве случаев в мотивировочной части приговоров суд ссылается на смягчающие обстоятельства, не указанные в УК. При этом в качестве смягчающих обстоятельств, признавались: положительная характеристика по месту жительства, работы, учёбы; тяжёлая болезнь виновного; возраст, граничащий с несовершеннолетием; отсутствие тяжких последствий; занятие виновного общественно полезным трудом; роль виновного в совершении преступления наименее активна и т.д.»⁴⁹.

Некоторые суды также учитывают отсутствие отягчающих обстоятельств в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Проблема учёта различных обстоятельств дела в качестве смягчающих возникает в связи с тем, что многие обстоятельства, признанные судами смягчающими, не обладают необходимыми для этого признаками и не могут быть по их значимости поставлены в один ряд с указанными в ч. 1 ст. 61 УК.

Некоторые сомнения в правомерности вызывает такое обстоятельство, как «совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств, поскольку, для признания его смягчающим наказание необходима совокупность всех трех условий: преступление должно быть совершено впервые, оно должно относиться к

⁴⁸Лебедев В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Общая часть / под ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2018. С. 193.

⁴⁹Велиев С.А., Савенков А.В. Индивидуализация уголовного наказания / С.А. Велиев, А.В. Савенков. М.: Красанд, 2010. С. 85.

категории небольшой или средней тяжести и быть следствием случайного стечения обстоятельств. Соответственно, при отсутствии хотя бы одного из названных условий данное смягчающее обстоятельство учету не подлежит⁵⁰.

В ч. 3 ст. 60 УК РФ сказано, что при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Данная норма обязывает суд учитывать те положения Общей части УК, в которых корректируются или детализируются общие правила назначения наказания применительно к его отдельным видам или к конкретным категориям осужденных (неприменение отдельных видов наказания к несовершеннолетним, беременным женщинам и т.д.).

В соответствии с п. 6 ч. 1 ст. 299 и п. 5 ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть приговора должна содержать обоснование решения о наличии смягчающих или отягчающих наказание обстоятельств⁵¹.

Также, необходимо отметить виды ошибок в назначении наказания, совершаемые судами при учёте смягчающих обстоятельств, определенные Д.А. Гарбатовичем. «К ним он относит:

1) ошибки при определении размера наказания (как за оконченное преступление, так и неоконченное) и при назначении наказания за покушение на преступление;

2) ошибки в размере наказания в случае заключения досудебного соглашения о сотрудничестве;

3) необоснованное применение ч. 1 ст. 62 УК РФ (в случаях, когда предусмотрено наказание в виде пожизненного лишения свободы или смертной казни);

⁵⁰Плотников А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Плотников. Оренбург: ИПК «Университет», 2016. С. 325.

⁵¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

- 4) неприменение ч. 1 ст. 62 УК РФ;
- 5) отсутствие мотивировки непризнания обстоятельства смягчающим»⁵².

Отсутствие мотивировки непризнания обстоятельства смягчающим является очень распространенной ошибкой.

Так, кассационным определением Верховного Суда РФ от 06.08.2018г. № 43-УД18-4 установлено, что из протокола судебного заседания Октябрьского районного суда г. Ижевска Удмуртской Республики от 03.08.2015 года усматривается, что в ходе судебных прений адвокат Дюкин А.Ш. просил учесть в качестве смягчающего обстоятельства состояние беременности Мохначевой. Данное обстоятельство было установлено судом, оно нашло свое отражение и в постановлении суда от 23.04.2015 года об изменении меры пресечения с заключения под стражу на домашний арест⁵³.

Однако суд не обсудил вопрос о признании данного обстоятельства смягчающим и не высказал по данному вопросу какого-либо суждения. Вместе с тем, данное обстоятельство является существенным и его следовало учесть при назначении наказания.

Указанные выше обстоятельства не были приняты во внимание и судом кассационной инстанции, который при пересмотре уголовного дела в отношении Мохначевой приведенные выше обстоятельства не учел.

С учетом изложенного, Судебная коллегия ВС РФ считает необходимым исключить из описательно-мотивировочной части приговора президиума Верховного Суда Удмуртской Республики от 21.07.2017г. при назначении Мохначевой наказания указание о признании отягчающим обстоятельством совершения преступления в состоянии опьянения и

⁵²Гарбатович Д.А. Стандартные ошибки в назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств / Д.А. Гарбатович. М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2014. № 9. С. 61.

⁵³ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.06.2018 г. № 43-УД18-4. [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru> (дата обращения: 20.03.2020г.)

признать в качестве смягчающего наказание обстоятельство - состояние беременности.

Принимая во внимание вносимые изменения, Судебная коллегия ВС РФ полагает необходимым смягчить Мохначевой назначенное наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы.

Таким образом, рассмотрев наиболее известные проблемы и ошибки учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания, допускаемые судами, можно сделать вывод о несовершенстве Уголовного Кодекса РФ по рассматриваемому вопросу, а также о необходимости более четкого толкования уголовно – правовых норм, регламентирующих учет данных обстоятельств в сфере назначения наказания и разработки рекомендаций судам по всем возникающим спорным вопросам, во избежание ошибочных и несправедливых приговоров, снижающих эффективность уголовного наказания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Применение наказания судом предполагает его индивидуализацию, благодаря которой достигается справедливость назначаемого виновному наказания. При этом, большую роль играют обстоятельства, смягчающие наказание, так как именно они влияют на объективные и субъективные признаки совершенного лицом преступления, учет которых предопределяет выбор более мягкого наказания.

Однако, все также не выработано и не закреплено на законодательном уровне научно обоснованного определения смягчающих обстоятельств. Кроме того, существует необходимость выработки определенной классификации смягчающих обстоятельств, которая позволила бы четче сформулировать их в законе и эффективнее применять на практике.

Наличие правил назначения наказания при учете смягчающих обстоятельств, говорит о том, что уголовное законодательство воплощает конкретизированные конституционные начала справедливости и гуманности и преследует цель уменьшения уголовной репрессии до необходимого минимума принудительных мер, обеспечивающих достижение главных целей наказания.

Однако, необходимо отметить, что законодательно регламентированы только правила назначения наказания при наличии смягчающих обстоятельств, которые предусмотрены пунктами «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ, что может привести к назначению необоснованно мягкого или сурового приговора судом. По остальным пунктам ч.1 ст.61 УК не расписаны правила применения смягчающих обстоятельств, что существенно затрудняет правильное применение и учет таких обстоятельств при назначении наказания.

Также, из определения исключительных обстоятельств следует, что в качестве таковых судом могут быть признаны любые смягчающие обстоятельства, что, в свою очередь, может привести к двойному смягчению

наказания, в случае, когда одни и те же обстоятельства одновременно являются основанием для смягчения наказания по ст. 62 и ст. 64 УК РФ, а также и вовсе применять те любые обстоятельства, которые по своему характеру не могут являться смягчающими.

При учете обстоятельств, не предусмотренных законом, их формулировки носят лишь общий характер, при этом невозможно определить, каким образом они фактически повлияли на решение судьи о выборе вида наказания и его размера.

При этом, даже выявление судом смягчающих обстоятельств не всегда оказывает ощутимое влияние на избираемую меру наказания, что ставит под сомнение убедительность приговора, его справедливость как вследствие мягкости, так и суровости наказания.

Данные недочеты определенно требуют корректировки и дополнения Пленумом Верховного Суда Российской Федерации. Устранение подобных недостатков вполне возможно путем принятия соответствующих рекомендаций Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

При этом необходимо рекомендовать судам при назначении наказания:

1) отдельно указывать в приговоре на данные, характеризующие степень общественной опасности преступного деяния, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства;

2) при выявлении обстоятельств, предусмотренных законом, указывать в приговоре соответствующее положение ст. ст. 61, 63 УК РФ и приводить доказательства, подтверждающие наличие этих обстоятельств;

3) учитывая смягчающие обстоятельства, не предусмотренные законом, суд должен мотивировать свое решение, указывая, каким образом данное обстоятельство понижает степень общественной опасности деяния или иным образом обуславливает возможность смягчения меры наказания (со ссылкой на ч. 2 ст. 61 УК РФ).

Рассмотрев наиболее известные проблемы и ошибки учета смягчающих обстоятельств при назначении наказания допускаемые судами, можно сделать вывод о несовершенстве Уголовного Кодекса по данному вопросу, а также о необходимости более четкого толкования уголовно – правовых норм, регламентирующих учет смягчающих обстоятельств в сфере назначения наказания и разработки рекомендаций судам по всем возникающим спорным вопросам, во избежание ошибочных и несправедливых приговоров, снижающих эффективность уголовного наказания.

Необходимо отметить, что, учитывая значение роли института смягчающих обстоятельств при назначении справедливого наказания, имеющиеся пробелы, недостаточная регламентация вопросов назначения наказания в уголовном законодательстве, отсутствие более полных, точных разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, призванных восполнять законодательные упущения, недопустимы и требуют устранения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993г. // СЗ РФ. 2014. №31. Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
4. Уголовный кодекс РСФСР от 22 ноября 1926 г. // СУ РКП РСФСР. 1926.№ 80. Ст.600.
5. Уголовный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости ВС РСФСР. 1960. № 40. Ст. 591.
6. Статистические сведения об особенностях рассмотрения уголовных дел, применения реальных видов наказания и оснований прекращения уголовных дел за январь – декабрь 2019 г. Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL:<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5259> (дата обращения: 20.04.2020 г.).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

7. Анашкин, Г.З. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность / Г.З. Анашкин // Советская юстиция. М.: Юрид. лит., 1980. № 16. С. 22-24.
8. Анпилогова, В.Г. Чистосердечное раскаяние или явка с повинной как обстоятельство, смягчающее ответственность / В.Г. Анпилогова // Труды ВШ МВД СССР. М.: НИиРИО МВД СССР, 1969. Вып. 24. С. 106-118.

9. Векленко, В.В. Уголовное право. Общая часть: учебник для вузов / В.В. Векленко. М.: Юрайт, 2020. 500 с.
10. Велиев, С.А., Савенков, А.В. Индивидуализация уголовного наказания / С.А. Велиев, А.В. Савенков. М.: Красанд, 2010. 216 с.
11. Воронин, В.Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики / В.Н. Воронин // Адвокат. 2014. №5. С. 34.
12. Гарбатович, Д.А. Стандартные ошибки в назначении наказания при наличии смягчающих обстоятельств / Д.А. Гарбатович. М.: ЗАО «Акцион-Медиа», 2014. № 9. 61 с.
13. Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право. Монография. Общая часть / В.Н. Додонов. М.: Юрлитинформ, 2009. 448 с.
14. Донец, С.П. Смягчающие и отягчающие обстоятельства в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / С.П. Донец. Казань, 2003. 17 с.
15. Дядькин, Д.С. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание: учебное пособие / Д.С. Дядькин. Сургут: СурГУ, 2006. 66 с.
16. Есаков, Г.А. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Г.А. Есаков. М.: Проспект, 2020. 471 с.
17. Кадников, Н.Г. Комментарий к Уголовному кодексу РФ (постатейный) / Н.Г. Кадников. М.: Юриспруденция, 2019. 1096 с.
18. Качан, М.И. Обстоятельства, смягчающие наказание, в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / М.И. Качан. Ростов-на-Дону, 2005. 199 с.
19. Козаченко, И.Я., Новоселов, Г.П. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Юрайт, 2020. 374 с.
20. Кормчая книга [Электронный ресурс]. URL: <https://azbyka.ru/kormchaya-kniga> (дата обращения: 10.03.2020 г.).
21. Кругликов, Л.Л. Уголовное право России. Часть общая: учебник / Л.Л. Кругликов. М.: ВолтерсКлувер, 2005. 592 с.

22. Лебедев, В.М. Комментарий к Уголовному кодексу РФ. Общая часть / под ред. В.М. Лебедева. М.: Юрайт, 2018. 316 с.
23. Мингалимова, М.Ф. Роль смягчающих обстоятельств при назначении наказания / М.Ф. Мингалимова // Законность. 2013. № 9. С. 50.
24. Минская, В.С. Роль смягчающих ответственность обстоятельств в индивидуализации уголовной ответственности / В.С. Минская // Проблемы совершенствования уголовного законодательства и практики его применения. Сборник научных трудов. М.: Изд-во Всесоюз. ин-та по изуч. причин и разраб. мер предупреждения преступности, 1981. С. 99-117.
25. Мулюков, Ф.Б. Уголовное право России. Общая часть: конспект лекций / Ф.Б. Мулюков. Казань. 2014. 345 с.
26. Наумов, А.В., Кибальник, А.Г. Уголовное право. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / А.В. Наумов, А.Г. Кибальник. М.: Юрайт, 2020. 411с.
27. Плотников, А.И. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Плотников. Оренбург:ИПК «Университет», 2016. 442 с.
28. Подройкина, И.А., Серегина, Е.В., Улезько, С.И. Уголовное право. Общая часть: учебник / И.А. Подройкина, Е.В. Серегина, С.И. Улезько. М.: Юрайт, 2020. 281 с.
29. Полосин, Н.В. Уголовное право России: учебное пособие / Н. В. Полосин. М.: Инфра-М, 2003. 271 с.
30. Рарог, А.И., Журавлев, М.П., Наумов, А.В. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / А.И. Рарог, М.П. Журавлев, А.В. Наумов. М.: Проспект, 2017. 895 с.
31. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть: учебник / В.П. Ревин. М.: Юстицинформ, 2016. 580 с.
32. Розенко, С.В., Девицына, В.А. Проблемы назначения уголовного наказания при наличии обстоятельств, смягчающих наказание / С.В.

- Розенко, В.А. Девицына. Вестник Югорского государственного университета. 2017. № 1 (44). С. 109-112.
33. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР. [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901870462>(дата обращения: 10.03.2020г.).
34. Русская Правда (пространная редакция). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/RP/prp.htm> (дата обращения: 10.03.2020г.).
35. Соборное уложение 1649 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.hist.msu.ru/ER/Text/1649/21.htm> (дата обращения: 10.03.2020г.).
36. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://музейреформ.рф/node/13654>(дата обращения: 10.03.2020 г.).
37. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1885 г. Свод Законов Российской Империи. Том XV.[Электронный ресурс]. URL: <http://civil.consultant.ru/reprint/books/229/2.html> (дата обращения: 10.03.2020 г.).
38. Чистяков, О.И. Судебник 1550 г. Российское законодательство X–XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1984. 520 с.
39. Чистяков, О.И. Артикул воинский 1715 г. Российское законодательство X-XX веков. Т. 4. Законодательство периода становления абсолютизма / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1986. 512 с.
40. Чучаев, А.И. Уголовное право. Общая часть: учебник для бакалавров / А.И. Чучаев. М.: Проспект, 2017. 463 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

41. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» от 01.02.2011г. № 1 // Бюллетень ВС РФ. 2011. № 4.
42. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» от 27.09.2012 г. № 19 // Бюллетень ВС РФ. 2012. № 11.
43. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015г. № 58 // Бюллетень ВС РФ. 2016. № 2.
44. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.06.2018 г. № 43-УД18-4. [Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru>(дата обращения: 20.03.2020 г.).
45. Приговор Красноармейского районного суда Челябинской области от 14.07.2018 г. по делу № 1-112/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения: 20.03.2020 г.).
46. Приговор Миасского городского суда Челябинской области от 26.11.2018 г. по делу № 1-447/2018. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения: 20.03.2020 г.).
47. Приговор Копейского городского суда Челябинской области от 14.02.2019 г. по делу № 1-16/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).
48. Приговор Снежинского городского суда Челябинской области от 13.09.2019 г. по делу № 1-91/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).

49. Приговор Калининского районного суда г. Челябинска от 23.09.2019 г. по делу № 1-516/ 2019. [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).
50. Приговор Снежинского городского суда Челябинской области от 25.09.2019 г. по делу № 1-109/2019. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>(дата обращения: 20.03.2020 г.).
51. Приговор Челябинского областного суда от 03.02.2020 г. по делу № 2-12/2020(2-48/2019). [Электронный ресурс]. URL: <https://oblsud--chel.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2020 г.).