

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ
ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 461. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Кириенко Михаил
Сергеевич,
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Гозгешев Александр
Рамазанович

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2020г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
Глава 1 СОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА И УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ	
1.1 Разбой в системе преступлений против собственности : современное положение и историческое развитие уголовной ответственности за разбой	11
1.2 Объективные признаки основного состава разбоя.....	21
1.3 Субъективные признаки основного состава разбоя.....	28
1.4 Разграничение разбоя со смежными составами преступлений.....	31
Глава 2 ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
2.1 Общая криминологическая характеристика разбоя.....	36
2.2 Причины и условия совершения разбоя.....	50
2.3 Меры предупреждения и противодействия разбою.....	61
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Конституцией Российской Федерации гарантированы основные права и свободы человека и гражданина. Каждый имеет право на жизнь, защиту достоинства личности, свободы и неприкосновенность жилища. Право собственности охраняется законом.

Доктрина уголовного права предусматривает, что все преступления имеют общественно опасный характер, поскольку несут негативные последствия для общества, государства и отдельных граждан. Чем выше уровень преступности, тем меньше доверие общества к правоохранительным органам. Эта прямая пропорциональная зависимость свидетельствует о важности соблюдения достойных условий жизнедеятельности людей и защиты общественной безопасности от любых преступных посягательств.

Одним условием борьбы с данным явлением является привлечение к ответственности лиц, совершившим преступные деяния. Активными участниками данного процесса являются органы дознания, предварительного следствия и суды. При этом на этапе судебных разбирательств возникает ряд трудностей из-за разносторонней квалификации содеянного, что впоследствии влечёт постановление несправедливого приговора и назначения несоразмерного наказания. В особенности это касается составных преступлений, где посягают на нескольких абсолютно разных объектов посредством совершения разнородных действий. Многочисленные разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, конституционно-правовые позиции Конституционного Суда РФ не решают данной проблемы.

Общеизвестно, что разбой - нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия¹. Непосредственный объект данного преступления - общественные отношения, возникающие по

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // СЗ РФ. 1996. N 25. Ст.2954.

поводу реализации правомочий владения, пользования или распоряжения имуществом между собственником или иным законным владельцем этого имущества и посягающим на него лицом. Разбой является составным преступлением, где блага личности – здоровье и жизнь следует понимать в качестве дополнительного непосредственного объекта.

Разбойные действия, связанные с незаконным хищением имущества граждан, и ставящие под угрозу их здоровье и жизни, грубо противоречат интересам государства. Нарушение конституционных прав и государственных интересов, связанных с полноценным существованием граждан, подлежат уголовной ответственности. В современной России, в условиях повышенной преступности, особую роль работники правоохранительной службы стали уделять разбою, как одному из наиболее важных преступлений, имеющее собственное юридическое содержание и самостоятельное значение в правовой жизни общества.

Таким образом, *актуальность изучения поставленной проблемы* обусловлена сложившейся противоречивостью в правовой доктрине и правоприменительной практике относительно квалификации деяния как разбойного нападения, фактом наличия неясностей и трудностей в данном процессе. Существует необходимость всестороннего взгляда на указанный вопрос. В России разбой считается одним из наиболее тяжких преступлений, поскольку, помимо имущества, совершившее его лицо посягает на высшую охраняемую законом ценность — жизнь и здоровье человека. Указанными положениями тоже определяют актуальность выбранной темы дипломного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе реализации уголовной ответственности за разбой и противодействию разбою как части преступности.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства и теоретически положение уголовного права об ответственности за совершение разбоя, а также действующие положения

криминологической теории, касающиеся криминологической характеристики и мер предупреждения совершения разбоев.

Целью исследования является анализ теоретических и практических вопросов квалификации такого преступного деяния, как разбой, а так же криминологических аспектов данного общественно опасного посягательства.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие *задачи*:

- рассмотреть понятие и признаки разбоя;
- проанализировать состав разбойного нападения;
- изучить особенности определения состава разбоя;
- выявить границы разграничения разбоя со смежными составами преступления;
- определить причины и условия совершения разбоев;
- дать характеристику обще-специальных и специально-криминологических мер предупреждения разбоев;

Методологическую основу составили методы анализа и синтеза (теоретических источников и нормативно-правовых актов), сравнения, обобщения, а также исследования современных положений системного подхода.

В российской уголовно-правовой доктрине существенное внимание уделялось и уделяется теоретическим и практическим вопросам составов преступных деяний, в том числе в отношении преступлений против собственности. Квалификация разбоя является достаточно разработанной темой, ей посвящены труды многих ученых, таких как Р.А. Ахмедов, Г.С. Баядян, З.К. Боцоева, А.Ю. Кутузов, А.В. Михель, и др. Но на современном этапе развития общества продолжает существовать необходимость изучения проблемы квалификации разбоя в новых социально-экономических и политических условиях.

В *нормативную базу исследования* входят положения Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ), Уголовный кодекс

Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, постановления Пленума Верховного Суда РФ, федеральные законы РФ, опубликованная судебная практика, а также иные документы, которые затрагивают рассматриваемые проблемы.

Степень научной разработанности темы. Вопросы, относящиеся к криминологической и уголовно-правовой характеристике разбоев, в том числе мер профилактики и предупреждения данного преступления рассматривали в научных трудах 4 следующие ученые-правоведы: Алиев М.К., Барсукова И.Г., Быков И.В., Ганночка В.В., Дурнев А.Е., Желудков М.А., Козина Е.Л., Кулешов А.В., Лопашенко Н.А., Нешин А.А., Севрюгов А.П., Трифонов В.Г., Шаззо С.К., Ширококов О.Н., Ширококов О.Н., Шульга А.В., Энтю В.А. и другие.

Работа состоит из введения, двух глав, в одной из которых, четыре параграфа, а в другой три, заключения и библиографического списка. Такая последовательность изложения материала обусловлена целями и задачами проведенного исследования.

ГЛАВА 1 СОЦИАЛЬНАЯ ПРИРОДА И УГОЛОВНО – ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

1.1 Разбой в системе преступлений против собственности: современное положение и историческое развитие уголовной ответственности за разбой

В Уголовном кодексе Российской Федерации разбой характеризуется криминогенной направленностью против имущественных отношений, ведь данные преступления совершаются с целью хищения имущества посредством посягательства на личность. Лицо, совершающее преступление, захватывает чужие материальные ценности.

Хищения являются одним из распространённых видов преступлений. Так, например, в январе - сентябре 2019 года доля хищений в структуре преступности России составила 52,5%². Исходя из массовости хищений, можно предположить, что разбой как одна из его разновидностей, также владеет значительным процентом от общего числа зарегистрированных преступлений.

Исторический памятник уголовного права России – «Русская Правда» содержит упоминание о тягчайшем преступлении – убийстве в разбое. Но в законе отсутствовало подробное описание данного преступления, причем «разбой» как самостоятельный термин в правовом акте Древней Руси не трактовался. Специалисты в области истории уголовного права отмечают, что в правовых актах XV века понятие разбоя отождествлялось с неспровоцированным убийством, имеющим место в реализации цели грабежа или вооруженной засады. Именно в этом значении понятие разбоя как преступления употреблено и в Псковской Судной грамоте.

Такие важные исторические правовые акты, как Судебник 1497 и 1550 г. также упоминают термин «разбой», но не содержат описания его

² Состояние преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2019 года / [Электронный ресурс] официальный сайт МВД РФ режим доступа URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/18556721/> (дата обращения 17.12.2019). С. 16-18.

признаков. В своде уголовных законов 1832 года разбой трактуется как нападение на двор, здание или целую деревню, с целью похищения имущества, причем в данном трактате разбой производится с открытой силой и опасностью для лица, которому угрожает преступник.

Уложение об уголовных и исправительных наказаниях 1845 года содержит некоторые определения признаков и состава преступлений, например, в ст. 1627 дано развернутое определение исследуемого преступления: «Разбой – всякое посягательство на кого-либо, с целью похищения принадлежащего ему имущества, нападение, когда оное учинено открытою силою с оружием, или хотя и без оружия, но сопровождалось или убийством, или покушением на оное, или же нанесением увечья, побоев, ран, или других телесных истязаний, или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы лица или лиц, подвергшихся нападению».

Профессор-историк Комиссаров В.С. отмечает, что «эти нормы применялись до начала советского периода, учитывая изменения, внесенные в 1885 г. Но в то же время, их чрезмерная архаичность и отставание от социального и экономического развития России стали ощущаться уже в XIX в.».³

Так, подготовка реформ уголовного законодательства происходила несколько десятилетий, итогом чего следует считать принятие Уголовного уложения 1903 г. В целом, данный кодекс отличался высоким уровнем юридической грамотности и техники, более систематизированной внутренней структурой, но относительно небольшим объемом. Тем не менее, Уложение 1903 г. в своей большей части так и не было введено, но в то же время, оно значительно повлияло на дальнейшее развитие российского уголовного права. Многие положения Уголовного кодекса 1997 г., которые касаются преступлений против собственности, имеют тождественные

³Российское уголовное право. Общая часть/ В.С. Комиссаров // Спб.: Питер. 2005. С. 560-567.

юридические признаки с Уложением 1903 г., сохранившиеся в советский период.

При разработке Уголовного Кодекса РСФСР терминам «насилие» и «нападение» было придано смыслообразующее значение. Разбой был определен как «открытое нападение с целью похищения имущества, соединенное с психическим или физическим насилием...», причем стоит отметить смещение акцента нападения в определении разбоя, или иными словами – действия, состоявшего в насилие, на насилие как самостоятельный способ действия помимо или наряду с нападением. Конструкция разбоя как нападения, имеющего признаки насилия, была воспринята УК 1926, 1960, а также Уголовным законом 1996 года, причем трактовка была практически повторена с учетом некоторых филологических изменений определения разбоя, данного в УК РСФСР 1960 г. Статья 146 УК РСФСР определяет разбой как «нападение с целью хищения чужого имущества, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья потерпевшего, или с угрозой применения такого насилия». А ст. 162 УК РФ 1996 г. трактует понятие разбоя как «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

По данному вопросу в науке российского права имеются различные позиции: одни специалисты считают, что насилие и нападение – это самостоятельные признаки разбоя, другие утверждают, что данные понятия равнозначны.

Например, Филаненко Ю.А. рассматривает понятия «насилие» и «нападение» как «самостоятельные и последовательные действия». Он полагает, что для нападения специфическим признаком является внезапность, интенсивность, неожиданный характер преступных действий. А разбой, по мнению Филаненко, представляет собой совокупность двух

последовательных действий – нападения и насилия, причем временной период между двумя этими действиями не имеет значения.⁴

Другой специалист, Волошин П.В., считает, что «нападение в своей сущности является признаком разбоя, ровно так же, как и насилие, и в совокупности их неразрывного единства характеризуется объективная сторона преступления». ⁵Владимиров определяет разбойное нападение как активное противоправное действие, которое предпринимается целенаправленно – для завладения имуществом, причем реализация данной цели сопровождается наличием реальной опасности немедленного применения насилия, опасного для здоровья и жизни потерпевшего.

В отличие от многих других специалистов по уголовному праву, Волошин рассматривает нападение как процесс воздействия, а не однократное действие, который таит в себе реальную опасность применения насилия в течение всего процесса совершения нападения. Если рассматривать данную позицию, то можно заметить, что нападение и насилие непосредственно связаны, но не тождественны. Таким образом, в уголовно-правовом аспекте нападение представляет собой агрессивно-противоправное действие, которое совершается с какой-либо преступной целью, и создает непосредственную опасность немедленного применения насилия в качестве средства достижения этой цели.

Гэрэлбаатар Д. повторяет определение нападения Волошина В.А. с небольшим уточнением. Он придает нападению признаки активности, внезапности, умышленности, которые создают опасность непосредственного и немедленного применения насилия над потерпевшим, которое представляет опасность для его здоровья и жизни, причем нападение

⁴Законодательное определение понятия хищения чужого имущества: исторический и теоретический аспект / А.Ю. Филаненко // Право и государство: теория и практика. 2012. № 2. С. 80-88.

⁵Разбой как составная уголовно-правовая норма/ П.В.Волошин// Современное право. 2010. №2. С. 22-24.

совершается с целью завладения личным имуществом граждан либо государственным имуществом.⁶

По мнению Бриллиантова А.В. и Долженковой Г.Д., насилие и нападение в составе разбоя не равнозначные явления, хотя нападение является обязательной составной частью исследуемого вида преступлений. При этом данные специалисты определяют нападение «как действие, которое состоит из двух последовательных этапов: создание опасности применения насилия и непосредственное причинение насилия».⁷ Повышенная социальная опасность рассматриваемых деяний заключается в том, что они посягают не только на имущественные интересы потерпевшего, но на его личность. При разбойном нападении отношения собственности нарушаются посредством воздействия на личность владельца имущества, и в данном случае насилие, опасное для здоровья или жизни, выступает в качестве средства изъятия имущества.

Современная юридическая литература включает в себя следующее определение: «нападение – это агрессивные и внезапные действия преступника, соединенные с насилием или угрозой применения такового... Как самостоятельный объективный признак разбоя, нападение весьма условно, поскольку вне насилия или угрозы его применения оно теряет уголовно-правовое значение».⁸ Также, встречается определение несколько иного характера: «нападение – это активно и внезапное психическое либо явное физическое воздействие на потерпевшего, направленное на противодействие посягающему».⁹

⁶Проблемы наказания за разбой / Д. Гэрэлбаатар // Российский следователь. 2011. № 20. С. 29-32.

⁷Бриллиантов, А.В., Долженкова Г.Д., Иванова Я.Е. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Проспект, 2010. С. 22-24.

⁸Гукасян, А.А. К вопросу о квалификации убийства, связанного (сопряженного) с разбоем, вымогательством или бандитизмом / А.А. Гукасян // Российский следователь. 2012. № 15. С. 25-28.

⁹Квалификация убийства, сопряженного с разбоем: как избежать двойного вменения / Н.А. Колоколов // Уголовный процесс. 2012. № 7. С. 66-73.

Таким образом, мнение о равнозначности «применения насилия» и «нападения» представляется убедительным. Как известно, нападение — это отлагательное существительное, производное от глагола «напасть», и означающее стремительное действие, которое предпринимается против определенного лица с целью нанесения ущерба, урона или захвата. Изучая филологический аспект понятия «нападение», можно отметить, что этимология данного термина свидетельствует о происхождении его от слов, обозначающих насильственные действия. В то же время, в русском языке посредством термина «нападения» часто раскрывают значение других понятий, которые обозначают насильственные действия. Например, слово «наброситься» понимается как «совершить нападение с целью нанесения физических повреждений».

Таким образом, можно сделать вывод, что формулировка «нападение, совершенное с применением насилия», использованная в УК РФ, своеобразная дань консерватизму терминов российского уголовного права. Несмотря на то, что разбой определяется законом в качестве двух действий — нападением и насилием, сущность данного преступления одна: двуединый способ завладения чужим имуществом. А значит, нападение и насилие друг от друга неотделимы. Нападение в большинстве случаев носит открытый характер, но при этом, его тайное совершение не исключается (выстрел из укрытия, нападение из-за угла). Разделение данных понятий осуществимо исключительно с теоретической точки зрения, поскольку в практике не встречается разбойных нападений, в которых присутствовал бы факт нападения без совершения насильственных действий над потерпевшими.

Хищение в форме разбоя обладает импульсивной и эмоциональной специфичностью, поскольку его признаками являются внезапность и ситуативность. Но даже в подобных условиях посягательство представляет собой мгновенный акт далеко не во всех случаях. Поскольку разбойное нападение — это всегда процесс, обладающий временными рамками, то основной способ борьбы с ним — это специальная профилактика и

оперативное обслуживание, а конкретной задачей в данном случае можно назвать своевременное приостановление данного процесса. Вследствие, можно утверждать, что наибольшее практическое значение имеет преждевременное определение лиц, склонных к совершению насильственных преступлений. Как показывает практика, в отношении таких лиц профилактика наиболее эффективна, поскольку стойкие стереотипы преступного поведения у них еще не выработаны.

Термин «хищение» употреблен в первых декретах Советской власти. Однако на протяжении длительного периода, в советском законодательстве продолжали употребляться и однопорядковые понятия, такие как «грабеж», «кража» и прочие. После издания Указа Президиума Верховного Совета СССР от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищение государственного и общественного имущества» понятие «хищение» стало единственной формой определения, поглотив остальные виды посягательств против социалистической собственности.¹⁰ Первоначально, формулирование понятия «хищение» в судебной и теоретико-юридической практике было осуществлено применительно к посягательствам на общественную и государственную собственность, которая впервые упоминалась в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 28 мая 1954 г., где было указано, что «согласно Указу от 04.06.1947 г. умышленное обращение в свою собственность общественного и государственного имущества, независимо от способов и форм его совершения, должно рассматриваться как хищение». В отношении преступлений против личной собственности систематизации хищения не выделялись, поскольку сам термин был подменен понятием «похищение».

Хищение в законодательном определении впервые сформулировано Федеральным законом 1994 г., который дополнил ст.144 УК РСФСР 1960 г. примечанием, которое определяло хищение применительно к статьям 144-

¹⁰Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 г. /Под ред. И.Т. Голякова. М., 1953. С. 257-280.

147 главы о «преступлениях против собственности». С указанного момента понятие хищения стало действительно общим, поскольку поглотило различия, как в непосредственных, так и в родовых объектах корыстных посягательств.¹¹

Интересным представляется и мнение Челябинской З.М., который при обозначении кражи, грабежа, разбоя, мошенничества и вымогательства как группы преступлений, «выражающихся в преступном завладении чужой собственностью», не считает целесообразным создавать теоретические понятия похищения личного имущества граждан, и вводить их в научный оборот законодательной терминологии.¹²

Трудности установления ответственности за разбой в настоящее время, требуют тщательного изучения и анализа, так как уголовное наказание является средством снижения и борьбы с преступностью.

Примером, так называемого законодательством, сложного состава преступления является разбой. Сложность же квалификации может возникнуть в случае, если потерпевший от разбоя, к примеру, умрёт, и в таком случае не исключается применение санкций как за разбой, так и за убийство. Но одновременно возникают основания в указанной ситуации для двойной вины. А если двойная вина, то и двойная ответственность, что нельзя назвать справедливым по отношению к конституционным правам человека.

В делах о разбоях часто используются отсылки и к другим статьям, ведь подобные преступления, чаще всего, совершаются с огромным количеством побочных нарушений и следствий. Все эти факторы при рассмотрении дела учитываются по дифференцированному методу в зависимости от условий и особенностей действий.

¹¹Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. // Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 г. /Под ред. И.Т. Голякова. М., 1953. С. 257-380.

¹²Хищение в российском уголовном законодательстве / З.М. Челябинская // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4. С. 120-123.

Так, например, в Приговоре № 2-06/2019 2-6/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 2-06/2019 Ивановского областного суда. Рассматривая уголовное дело в отношении подсудимых Симанова Ж.В. и Батруновой Н.А., суд квалифицирует действия подсудимых по ст.162 ч.4 п.«в» УК РФ, как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей¹³.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства их совершения и личности подсудимых, обстоятельством, отягчающим наказание Симанова Ж.В. и Батруновой Н.А. применительно к каждому из совершенных преступлений, суд признает совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя (ст.63 ч.1.1 УК РФ). Из исследованных доказательств, следует, что в момент совершения инкриминируемого деяния они находились в состоянии опьянения, что и повлияло на совершение подсудимыми преступления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 302-309 УПК РФ, суд приговорил признать Симанова Жана Владимировича виновным в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.2 ст.161 УК РФ, п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ, п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ, п.п. «ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ, ч.2 ст.167 УК РФ и ч.1 ст.158 УК РФ.

В соответствии с ч.3 и ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначенных по данному приговору, а также приговору мирового судьи судебного участка №4 Шуйского судебного района в Ивановской области от 14 марта 2018 года, окончательно назначить Симанову Жану Владимировичу наказание в виде лишения свободы на срок 22 (двадцать два) года 06 (шесть) месяцев с ограничением

¹³ Приговор Ивановского областного суда № 2-06/2019 2-6/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 2-06/2019 [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/regular/doc/iV5qpCU1XGrK/>(дата обращения 17.12.2019) С. 1-4.

свободы на срок 1 год с отбыванием в исправительной колонии особого режима. В соответствии со ст.53 УК РФ в течение срока дополнительного наказания в виде ограничения свободы установить Симанову Ж.В. следующие ограничения: не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы; не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, где осужденный будет проживать после отбывания лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, - и обязать его являться в указанный специализированный государственный орган 2 раза в месяц для регистрации в дни, установленные этим органом.

Признать Батрунову Наталью Александровну виновной в совершении преступлений, предусмотренных п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ и п.п.«ж,к» ч.2 ст.105 УК РФ.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначить Батруновой Наталье Александровне наказание в виде лишения свободы на срок 15 (пятнадцать) лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима. Из этого следует констатировать, что справедливое наказание – это наказание, применённое с учётом характера и степени общественной опасности преступного деяния.

Норм уголовного законодательства, предусматривающие ответственность и наказание за разбойные нападения имеют двоякую характеристику. Наказание является средством предупреждения, профилактики преступлений, снижения уровня преступности в целом, что являет собой положительное значение для общества. При этом несет в себе и массу отрицательных моментов, для народа невыгодных.

Закон предусматривает, что суд владеет правом на своё собственное усмотрение при назначении наказания, определяя только лишь границы последнего. Это означает, что при постановлении приговора суд будет руководствоваться принципом законности, а наказание будет полностью отвечает целям и задачам закона.

Негативным фактором при назначении уголовного наказания за разбой является при наличии неоднократности преступных деяний неоднозначность норм закона. Указанные сложности наряду с низким качеством работы органов предварительного следствия способствуют смягчению правоприменительной практики назначения судами наказания за совершение разбоя. В этом случае направленные в суд дела о разбое не выдерживают судебного разбирательства и активных действий со стороны защиты подсудимых, а суды назначают «хоть какое-то наказание», применяя меры наказания, не отвечающие своим целям за совершение разбоя. Кроме этого суды не застрахованы от совершения собственных судебных ошибок.

При решении проблемы о видах и мерах наказания за разбой в законе должна быть отражена современная ситуация с отсутствием квалифицированных кадров в органах, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, дознания и предварительного следствия, высокой загруженностью работающих сотрудников.

1.2 Объективные признаки разбоя

Традиционным для национального уголовного права является то, что рассмотрение положений о конкретных элементы и признаки состава преступления начинается с его объекта. Правильно решен вопрос об объекте преступления имеет важное теоретическое и практическое значение. Именно объект позволяет определить социальную сущность разбоя, выяснить его общественно опасные последствия, способствует правильной квалификации деяния, а также отмежеванию его от смежных составов преступлений (грабеж, бандитизм). Как справедливо отмечал А.Н. Трайнин, для решения

важнейших вопросов судебной практики - по квалификации - необходимо изучение объекта как элемента конкретного состава преступления¹⁴.

В юридической литературе существуют различные подходы к определению объекта преступления:

А.А. Пионтковский, который в своих трудах описывал объект преступления как общественные отношения, которые охраняются уголовно - правовым аппаратом принуждения¹⁵.

О.К. Зателепин считает, что термин объект преступления означает реально существующий феномен объективной действительности, обладающий свойствами ценности цели. В нормальном состоянии этого феномена и, как следствие, в его защите, заинтересовано общество¹⁶.

В целом, сущностных различий между данными понятиями, на наш взгляд, нет. Рассмотрение в качестве объекта преступления общественных отношений, охраняемых уголовным законом, является общепринятой точкой зрения.

В теории общественные отношения представляют собой различные связи, присущие обществу, возникшие как между социальными группами, так и внутри них¹⁷. Уже из этого понятия видно, что они подвержены изменениям, не могут находиться в статичном состоянии.

Объекты преступлений тоже изменяются, и очень часто граница криминализации и декриминализации деяний может быть довольно-таки подвижной из-за изменений объектов преступления. Какие-то общественные отношения исчезают в связи с эволюционным развитием общества, или с изменением политической ситуации (как, к примеру, отношения по поводу социалистической собственности), какие-то появляются, трансформируются

¹⁴Состав преступления по советскому уголовному праву. Москва, 1951. С. 280-284

¹⁵ Пионтковский, А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву. М., 1961. С. 132-133.

¹⁶Зателепин О.К. К вопросу о понятии объекта преступления в уголовном праве // Уголовное право. 2003. № 1. С. 30-34.

¹⁷Теория государства и права: учебник для бакалавров / под ред. В. К. Бабаева. М.: Юрайт, 2018. С. 120-125.

требуют усиленной защиты (например, в качестве объекта уголовно-правовой охраны рассматриваются сейчас отношения в сфере информационной безопасности).

Разбой относится к наиболее опасным корыстно-насильственным преступлениям. Он посягает на два основных объекта: право собственности и жизни и здоровья человека. С объективной стороны разбой совершается в форме нападения с целью завладения чужим имуществом, соединенного с насилием, опасным для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия. Разбой квалифицируется, как особо тяжкий вид преступления согласно пп. 3-4 ст. 162 УК РФ. Закон предусматривает максимальное наказание до 12 лет лишения свободы со штрафом в размере до одного миллиона рублей, когда разбой совершен в особо крупном размере либо с незаконным проникновением в жилище, хранилище или помещение. При этом закон устанавливает, что такое преступление может наказываться лишением свободы и до 7 лет при наличии смягчающих вину обвиняемого обстоятельств. Штраф может исчисляться размером заработной платы осужденного за период до пяти лет

В дореволюционном уголовном праве наиболее распространенным был взгляд на объект разбоя как на правовое благо (правоохранительный интерес). В современном зарубежном праве ему также предпочитают большинство юристов. В некоторых странах (Англия, США, Франция, Германия) вообще не употребляется термин "объект разбоя", зато используются понятия "правовое благо" или "правовое благо охраняемой законом"¹⁸.

По поводу объекта разбоя между учеными до сих пор продолжается дискуссия. Было высказано мнение, что объектом этого преступления выступают общественные отношения общественной безопасности, которую поддержал А.А. Пинаев. Обоснована она следующим образом: закон

¹⁸ Крылова, Н. Е., Серебренникова А.В. Уголовное право современных зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия): учебное пособие. Москва, 1997. С. 312-314.

допускает квалификацию преступления как разбоя, даже при причинение потерпевшему незначительного материального и физического ущерба, а затем преступление в большей степени посягает на безопасность общества, покой и общественный порядок¹⁹. М. П. Михайлов считал, что разбой имеет два неравнозначны между собой объекты:

- 1) имущество;
- 2) жизнь, здоровье и телесная неприкосновенность граждан.

Автор считал, что лицо, как объект уголовно-правовой охраны, важнее чем имущество, подчеркивая, что уже одно посягательство на лицо образует законченный состав разбоя²⁰. Исходя из этого основным объектом жизнь и здоровье человека, а дополнительным - собственность. М.И. Бажанов также выделял два объекта - личное имущество и личность, - которые считал равнозначными между собой. Также двойной объект в составе этого преступления видел и М. М. Исаев²¹.

В противовес перечисленным выше позициям выступал М. Б. Гугучия, который рассматривал опасность личности потерпевшего как единственно возможный и приемлемый объект разбоя. Объясняя свое мнение тем, что для квалификации по составу разбоя не имеет значения завладел преступник имуществом потерпевшего или нет²². Полностью согласиться с его позицией мы не можем так, как поставление в опасность интересов потерпевшего на имущество также образует законченный состав разбоя.

Уголовно-правовая характеристика разбоя будет неполной без осуществления "горизонтальной" классификации непосредственных объектов. На этом уровне в составе разбоя выделяют дополнительный непосредственный объект. А.А. Горишний для определения непосредственного объекта разбоя учитывает законодательную конструкцию

¹⁹ Пинаев, А. А. Уголовно правовая борьба с хищениями. Харьков, 1975. 189 с.

²⁰ Михайлов, М. П. Уголовная ответственность за кражу личного имущества и разбой (по советскому праву). Москва, 1958. С. 155-157.

²¹ Исаев, М. М. Имущественные преступления. Москва, 1948. С. 40-44.

²² Гугучия, М. Б. Ответственность за разбой по советскому праву. Сухум, 1958. С. 151-152.

этого преступления, в частности на обязательность учета при квалификации преступления цели завладения чужим имуществом.

М.И. Коржанский определяет, что дополнительным непосредственным объектом преступления являются те общественные отношения, которые не составляют сущности данного преступления, но этим преступлением нарушаются или попадают под угрозу нарушения рядом с главным объектом²³. Мы следуем данную позицию и считаем, что дополнительным непосредственным объектом являются те общественные отношения, которым причиняется вред или создается ее угроза наряду с основным объектом. Таков, например, здоровье или жизнь при разбое.

Научная полемика среди юристов продолжается и по определению иерархии ценностей на которые посягает преступление. Так, отмечается, что во время квалификации разбоя не обращают внимания на то, завладел преступник имуществом или оно и в дальнейшем находится во владении потерпевшего. В свою очередь только причинение опасности его владельцу буду свидетельствовать об уже оконченный состав преступления. Именно поэтому, по мнению этой группы ученых, основным непосредственным объектом разбоя является лицо, а дополнительным - собственность.

Наряду с объектом разбоя существует и его предмет, в данном случае выступает самостоятельной признаком состава преступления. В теории уголовного права определено, что предмет в группе преступлений против собственности занимает особое значение и определяется, как любые вещи материального мира, с определенными свойствами которых закон об уголовной ответственности связывает наличие в действиях лица признаков конкретного состава преступления²⁴.

Как отмечает П. Л. Фрис, предметом преступления могут выступать объекты внешнего мира, путем воздействия на которые совершается

²³Коржанский, Н. И. Квалификация преступлений: учеб. пособие. Издание 3-е, доп. и пероб. Москва, 2007. 592 с.

²⁴Винокуров, В. Н. Объект преступления: теория, законодательство, практика: монография. Москва, 2010. С. 224-227.

посягательство на объект преступления, в свою очередь М.И. Коржанский, детализирует данное понятие, определяя, что предмет преступления - это конкретный материальный объект, или определенным образом выражена материальная сторона объекта преступления. Мы считаем, что наиболее удачным является определение предмета преступления как материальных ценностей, которые человек может воспринимать органами чувств или фиксировать специальными техническими средствами, по поводу которых и (или) путем непосредственного воздействия на которые совершается преступное деяние.

Итак, предмет разбоя является необходимым признаком состава данного преступления, которая определена непосредственно в УК РФ. Прежде всего им является имущество, то есть вещи материального мира, которым свойственны обязательные признаки:

1) юридическое - право на имущество принадлежит определенному владельцу или лицу, которому оно на законном основании вверено, находится в его компетенции или под ее охраной: для виновного имущество является чужим;

2) экономическая - имущество должно составлять материальную ценность, иметь определенную стоимость. Иногда в литературе данный признак определяют, как социальную, поскольку она определяет, что в имущество вложен труд человека. А ценность, стоимость имущества именно трудом и измеряется;

3) физическое - это предметы, вещи, которые можно удалить, потребить, повредить, уничтожить и т.д.²⁵.

Предметом разбоя могут быть деньги, ценные бумаги, документы, являющиеся эквивалентом стоимости, предметы домашнего обихода, вещи личного пользования. Именно предмет преступления, подробно описывается и объясняется в материалах уголовных производств и приговорах суда.

²⁵Беккария, Ч. О. О преступлениях и наказаниях / сост. и предисл. В. С. Овчинского. Москва, 2004. С. 184-188.

Таким образом, мы приходим к выводу, что разбой является предметным преступлением. Наряду с этим национальный законодатель выделяет составы разбоя, посягающие на другие объекты, имеющие различные предметы и другие специфические уголовно-правовые характеристики.

В рамках рассмотрения вопроса об объекте разбоя стоит детализировать проблему потерпевшего от данного преступного посягательства. Для этого необходимо установить точное определение общего понятия потерпевшего (жертвы преступления), выявить их общие закономерности, необходимые для конструирования уголовного закона. Уголовно-процессуальный закон дал четкое определение потерпевшего как лица, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Практика признает пострадавшим от разбоя физическое лицо. Об этом свидетельствуют материалы уголовных производств, в любом из которых мы видим, что лицо, получившее физического или морального страдания, или материального ущерба признается потерпевшим.

Разбой признается оконченным с момента нападения, соединенного с применением или угрозой применения насилия, опасного для жизни или здоровья, независимо от того, завладела виновное лицо чужим имуществом.

Объективной сторона состава преступления – определённое поведение лица, которое понимает противоправность своих действий, при этом последние характеризуются общественной опасностью. Опасность для общества проявляется в нападении с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Разбой всегда осуществляется с применением насилия, опасного для жизни или здоровья лица, подвергшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия. В работах многих ученых высказывается мнение, что именно насильственный способ поведения, а не распространенное побуждения человеческой деятельности до получения

незаконной выгоды, следует признать характерной особенностью грабежей и разбоев.

Термин «насилие» не закреплен уголовно-правовыми нормами, а в научной литературе насилие определяют, как действие или бездействие одного человека по отношению к другому, что наносит вред здоровью как физическому, так и психическому, унижает чувства чести и достоинства. Типология насилия выделяет «физическое», «психическое», «экономическое» насилия. Под физическим насилием рассматривают умышленное нанесение побоев, телесных повреждений, которые могут привести или привело к нарушению нормального состояния физического или психического здоровья, или даже смерти пострадавшего, а равно унижение его чести и достоинства.

Следует согласиться с Абельцевым С.Н., который констатирует отсутствие единства в научных взглядах на смысл и значение категории «насилие», которое применяется в ходе разбоя. Он указывает на отсутствие в уголовном кодексе нормативных положений по раскрытию содержания насилия. В результате оценочного характера этого признака суды относительно редко используют при квалификации разбойного нападения такой признак, как угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья лица, а именно насилие, опасным для жизни или здоровья лица, часто сводят к фактическим последствиям в виде телесных повреждений различной степени тяжести²⁶.

1.3 Субъективные признаки разбоя

Субъект преступления в современном законодательстве представлен рядом признаков. Каждый из перечисленных признаков является неотъемлемым и важным при привлечении к уголовной ответственности.

Уголовный закон закрепил следующие признаки субъекта преступления, определив, что уголовной ответственности подлежит только

²⁶Абельцев, С. Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. С. 207-209.

вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного УК РФ²⁷.

Говоря о таком общем признаке субъекта преступления как физическое лицо, стоит отметить, что в современном уголовном праве под физическим лицом понимается человек, а юридические лица, а также животные, вещи и т.д. субъектом преступления не признаются²⁸. Правоведы ряда цивилизованных в правовом отношении стран под субъектом преступления понимают не только лицо физическое, но и юридическое, не только человека, но и животное²⁹.

По смыслу ч. 1 ст. 20 УК РФ Лицо подлежит уголовной ответственности в случае, если к моменту совершения преступления уже достигло шестнадцатилетнего возраста. В ч. 2 ст. 20 УК РФ указано, что в отдельных случаях уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет за ряд преступлений против личности, общественной безопасности и общественного порядка. Таким образом законодатель снизил возраст уголовной ответственности за разбой с шестнадцати до четырнадцати лет, ведь суть общественной опасности разбоя доступна для понимания даже четырнадцатилетних подростков.

Если лицо не осознаёт характера своих действий, хотя и достигло возраста уголовной ответственности, в силу наличия отставания в психическом развитии и не связанного с психическим расстройством, то не может быть привлечено к уголовной ответственности³⁰.

Вменяемость лица, совершившего разбой, означает, что лицо, совершившее преступление, несет уголовную ответственность при условии,

²⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации // Собрание законодательства РФ. 1996. N 25. Ст. 2954. С. 182.

²⁸ Ляпкин, А.Ю. К вопросу о понятии субъекта преступления // Актуальные проблемы реализации российского права Сборник статей к 20-летию Рязанского филиала Московского университета МВД России. Рязань, 2018. С. 171-173.

²⁹ Гиевский, М.В. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве // Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. 2018. С. 26-30.

³⁰ Гичибеков, М.С. К вопросу о субъекте преступления // Евразийский юридический журнал. 2018. № 1 (116). С. 228-230.

что оно в момент совершения общественно опасного деяния осознавало фактический характер и общественную опасность своих действий.

Такое лицо может контролировать свое поведение и отдавать отчет своим действиям. Чтобы признать лицо, вменяемым, нужно установить, что оно в состоянии осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо бездействия и руководить ими. Осознание фактического характера преступления означает понимание лицом связи между совершаемым им деянием и наступившими последствиями. Осознание общественной опасности означает, что лицо понимает социальный смысл своего деяния и его опасность для общества. Возможность руководить своими действиями предполагает, что деяние лица полностью контролируется его волей.

Из всего вышесказанного следует вывод о том, что субъектом разбоя является только физическое, вменяемое лицо, достигшее возраста четырнадцати лет.

Субъективная сторона разбоя – психическое отношение лица к своим действиям преступного характера и вредным последствиям. Соответственно, вина проявляется в форме умысла или неосторожности. Умысел может быть прямым и косвенным³¹.

Проанализировав судебную практику по разбою, сделан вывод об умышленной форме вины как субъективной стороне данного преступного состава. Лицо достаточно ясно и полно осознаёт преступный характер своего посягательства и предвидит наступление вредных последствий. Не влияет на форму и вид умысла и степень признания вины³².

Наряду с виной в субъективную сторону любого преступления входит мотив. Мотив – это совокупность факторов, которые побуждают лицо

³¹Баумштейн, А.Б. Преступление как виновное деяние // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 7. № 1 (22). С. 60-65.

³²Корнакова, С.В. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насилованных преступлений, совершаемых несовершеннолетними // BaikalResearchJournal. 2016. Т. 7. № 2. С. 21.

совершить преступление; то, что подталкивает человека к преступному поведению. Мотив при совершении разбоя как правило корыстный, это видно из самого определения, лицо совершает нападение в целях хищения чужого имущества, то есть желая обратить данное имущество в свою пользу или пользу третьих лиц.

Корысть имеет решающее значение при квалификации хищений, ведь действия лица, совершающего разбой, направлены на завладение чужим имуществом неправомерным путём.

Что касается цели разбоя, совершенного с незаконным проникновением в жилище, то диспозиция уголовно-правовой нормы, предусмотренной ч. 3 ст. 162 УК РФ содержит указание на цель: «... в целях хищения».

Мы считаем подобную формулировку некорректной, так как разбой — это форма хищения и характеристика его цели как «цели хищения» абсурдна. Это, кстати сказать, вносит путаницу в сознание некоторых авторов, вслед за формулировкой диспозиции они вынуждены говорить о «цели хищения» и корыстном мотиве как обязательном признаке субъективной стороны.

Сам законодатель в УК РФ термин «корыстный» употребляет достаточно часто в сочетании с такими категориями как «побуждения», «заинтересованность» достаточное число раз и единственный раз в сочетании с категорией «цель».

Эмоции, испытываемые при разбое, значения при квалификации не имеют. Переживания субъекта хоть и отражаются на его решимости, но если они его не образумили не совершать преступления, то значит они не повлияли на его умышленность действий.

Таким образом, субъективную сторону составляет прямой умысел, т.е. конкретизированный, так как преступник осознаёт общественно-опасный характер своего посягательства и предвидит наступление негативных последствий, а также корыстная цель.

1.4 Разграничение разбоя со смежными составами преступлений

В отечественной уголовно-правовой доктрине существенное внимание уделялось и уделяется теоретическим и практическим вопросам квалификации преступных деяний, в том числе в отношении преступлений против собственности. Значительное внимание уделяется соотношению и вопросам квалификации различных форм хищений, в том числе насильственных и ненасильственных.

Трудности и сложности квалификации преступлений всегда будут в сфере интересов научных работников и юристов-практиков. Особенно актуальным представляется вопрос отграничения преступлений от пограничных составов.

Определенные вопросы возникают при отграничении разбоя от смежных с ним составов, например, вымогательства, поскольку вымогательство – состав преступления, который достаточно близко стоит к разбою. В принципе, наиболее общая посылка разграничения разбоя от вымогательства проблем не вызывает и выражается в том, что угроза применения насилия при разбое непосредственно предшествует хищению.

И состав вымогательства, и состав разбоя расположены в главе, где скомпонованы преступления против собственности. Таким образом, объект у двух преступлений - отношения собственности.

Разбой посягает только на права собственности, вымогательство может нарушать ещё и иные имущественные права и интересы³³. И при разбое, и при вымогательстве применяется насилие или угрозы такового. В качестве угроз может быть распространение нежелательных сведений. Стоит отметить, что цели применения насилия в каждом случае разные. Если это разбой, то насилие – средство овладения имуществом, если же

³³ Курбатова, А.О. К вопросу о соотношении вымогательства и разбоя // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 1 (17). С. 729-731.

вымогательство, то для запугивания потерпевшего.³⁴

Разбой, кража и грабеж, очень близко стоящие по квалификации составы, порой трудно различимые.³⁵ Как и разбой, грабеж, соединенный с применением насилия к потерпевшему, по мнению большинства авторов, представляет собой посягательство на два объекта - собственность и личность. Выделяя насильственный грабеж в качестве квалифицированного состава преступления, законодатель исходил из повышенной общественной опасности действий виновного, которая определяется тем, что преступник для завладения имуществом избирает способ, выражающийся в посягательстве на личность потерпевшего.

Главное отличие грабежа от разбоя состоит в степени интенсивности и объеме насилия, ибо разбой всегда связан с насилием, опасным для жизни или здоровья, в то время как грабеж может быть совершен без насилия, либо с насилием не опасным для жизни и здоровья потерпевшего. Определение последствий физического насилия, как при грабеже, так и при разбое хотя и имеет существенное значение для правильного разграничения данных составов преступлений, но этим установлением степени насилия еще не исчерпывается. Во всех случаях применения физического насилия, как при грабеже, так и при разбое следует учитывать не только последствия физического насилия, но и другие обстоятельства по делу, в частности способ действия виновного при применении этого насилия, имеющий важное значение для квалификации содеянного.

Очень часто возникают проблемы при разграничении насильственного грабежа и разбоя. В Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации, в теории уголовного права в качестве разграничительного признака этих преступлений приводится опасность применяемого насилия.

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2015 г. N 56 г. Москва "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)" С. 12.

³⁵ Холопов, Г.М. Юридическая сущность грабежа и разбоя // образование и наука в современных реалиях Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2017. С. 302-307.

Так же об этом свидетельствует анализ диспозиций статей 161 и 162 Уголовного кодекса Российской Федерации, где законодатель связывает насильственный грабеж с неопасным насилием, а разбой – с опасной его формой.

Насилием опасным для жизни или здоровья Пленум Верховного суда Российской Федерации определяет, как насилие, которое повлекло причинение тяжкого, средней тяжести, либо легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности. В судебной практике насилием, опасным для жизни или здоровья, признаются (даже при отсутствии серьезных последствий) такие действия, как нанесение лежащему человеку ударов ногами, целенаправленное нанесение ударов в жизненно важные органы, перекрывание дыхательных путей, выталкивание на ходу из транспорта, применение предметов, предназначенных для причинения ранений, и т.п. К насилию, не опасному для жизни и здоровья относятся побои или совершение иных насильственных действий, которые связаны с причинением потерпевшему физической боли либо с ограничением свободы (связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и т.п.)³⁶

Что касается субъектов данных преступлений, то они равнозначны: это лицо с 14 лет, осознающее преступный характер своего деяния. Объект также эквивалентный – собственность и в случае с разбоем, и при грабеже. Однако, дополнительным объектом при разбое будут выступать жизнь и здоровье, а при совершении грабежа - физическая неприкосновенность и личная свобода³⁷.

³⁶Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» [Электронный ресурс] URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/ (дата обращения 17.12.2019)С. 13.

³⁷ Ведерников, Д.М. К вопросу о разграничении насильственного грабежа, разбоя и вымогательства // Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XXXIV международной научно- практической конференции. 2017. С. 108.

Следующие смежные составы преступлений, которые необходимо проанализировать, это разбой и бандитизм. Чаще всего различия между ними проводят по объекту, возрасту субъекта и признаку вооруженности.

У разбоя и бандитизма, объект преступного деяния отличается: при разбое основной объект — это собственность, а дополнительный — жизнь и здоровье человека. У бандитизма основной объект — это общественная безопасность, а дополнительный — собственность, жизнь, здоровье человека.

Что касается различий возрастных характеристик субъекта преступления, то при разбое уголовная ответственность наступает с четырнадцати лет так как состав указан в ч. 2, ст. 20, при бандитизме возраст уголовной ответственности общий с шестнадцати лет.³⁸

Признак вооруженности также является разграничивающим критерием между составами разбоя и бандитизма. Бандитизм — это создание вооруженной группы, то есть обязательно наличие оружия при нападении. В свою очередь, разбой характеризуется лишь насильем или угрозой насилия по отношению к конкретному физическому лицу. Данные разграничения четко видны в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое».

Хотя и существуют для правоприменения разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, которые достаточно ясны и понятны, судебная практика демонстрирует, что суды не всегда правильно квалифицируют противоправные действия. Выходом из сложившейся ситуации видится дополнительное истолкование Верховным Судом Российской Федерации норм закона путём принятия руководящего постановления по вопросу отграничения разбоя от вымогательства, мошенничества, убийства.

³⁸Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 июня 2010 г. N 12 г. Москва "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)" С. 4.

Подводя итоги главы, следует обозначить требование взвешенного подхода законодателя к квалификации разбоя как преступного деяния, а именно, должны быть чёткие и процессуально обеспеченные законодательные нормы. В таком случае вероятность, что субъект при сравнении благ, приобретенных в результате преступления, и потерь, грозящих в случае привлечения к уголовной ответственности, устоит от совершения разбоя, повышается.

ГЛАВА 2 КРИМИНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАЗБОЯ

2.1 Общая криминологическая характеристика разбоя

Первое место среди всех категорий преступлений, преступления против собственности занимают первое место в Российской Федерации – 56,41 %. Разбой признается преступлением против собственности. В структуре общей преступности такие преступления занимают не последнее место, прежде всего это связано с характером объектов посягательства, таковыми являются собственность и личность, а также в связи с двойной мотивацией – корыстной и насильственной. Доля разбоя в категории преступлений против собственности в Российской Федерации – 0,8 %.

По данным ГИАЦ МВД за январь-декабрь 2019 года было зарегистрировано 7 993 разбойных нападений на территории Российской Федерации. В том числе совершенных в общественных местах и на улицах, а также на дорогах, трассах вне населенных пунктах – 27 206 преступлений. С проникновением в жилище – 939 преступлений. На транспорте разбойных нападений совершено 79. На улицах, площадях, в парках и скверах зарегистрировано 3,2 тыс. разбойных нападений. 2,0 тыс. разбойных нападения остались, не раскрыты за 2019 год. Рассмотрим динамику разбойных нападений на территории Российской Федерации. Анализируя тенденцию совершенных преступлений, таких как разбой за последние десять лет мы можем наблюдать положительную динамику. Так, в 2007 году было зарегистрировано 45,3 тыс. разбойных нападения, а в 2019 – 7,9 тыс.,

что говорит о снижении уровня преступности на 82 %. Из 7,9 тыс. разбоев в Челябинской области – 262 разбоя – это 3,3 % от общей численности разбоев в Российской Федерации.

Уровень совершения разбойных нападений снижался постепенно. Так, в 2008 году уже было зарегистрировано 35,4 тыс. разбойных нападения, что на 22% ниже предыдущего 2007 года. 2009 год – 30,1 тыс. (-14,9%); 2010 год – 24,5 тыс. (-18,4%); 2011год – 20,1 (-18,2%); 2012 год – 18,6 тыс. (-7,3); 2013 год – 16,4 тыс. (-11,8); 2014 год – 14,2 тыс. (-13,7); 2015 год – 13,4 (-5.1); 2016 год – 11,4; 2017 год – 9,1 тыс, 2018 год – 8,5 тыс и 2019 год – 7,9 тыс.³⁹

Знание особенностей криминологической характеристики разбоев во многом определяет эффективность работы правоохранительных органов.

Особую и значительную роль в сложном механизме обстоятельств, которые обуславливают преступление, играет личность преступника, в которой отражаются все признаки и особенности уголовно наказуемого деяния.

Подчеркивая значимость исследования личности преступника, присоединяемся к мнению Кудрявцева В.Н., который указывает, что «личность правонарушителя с его сознанием и волей – то центральное звено, которое связывает причину и следствие. Здесь созревает решение совершить преступление, которое потом осуществляется⁴⁰. Энциклопедическая трактовка личности в самом общем виде представляет собой «человека как субъекта отношений и сознательной деятельности»⁴¹. В силу того, что в рамках криминологического исследования личности как совокупности субъективных и объективных, внутренних и внешних социальных свойств

³⁹ Состояние преступности январь-декабрь 2019 года. [Электронный ресурс]. – <https://мвд.рф/reports/item/12167987>. С. 13.

⁴⁰ Кудрявцев В.Н. Причинность в криминологии. М.: Юрид. лит.,1968. С.10.

⁴¹ Советский энциклопедический словарь / под ред. А.М. Прохорова. 4-е изд. М.: Советская энциклопедия, 1989. С.729-739.

индивида ⁴² основной акцент делается на изучении ее преступной деятельности, прежде всего, обращаем внимание на ее нравственно-психические и социально-демографические качества»⁴.

Долгова А.И. определяет: «Личность – это «социальное лицо человека», то, кем он стал, развиваясь и живя в обществе. При употреблении понятия «личность преступника» следует иметь в виду именно «социальное лицо» человека, совершившего преступление. И ничего большего»⁴³.

Знание характерных особенностей личности преступника, совершившего разбой, полученных на основе обобщения данных о лицах, его совершающих, позволяет сформировать «типовой портрет» преступника (разбойника). Он отличается, прежде всего, повышенной общественной опасностью, которая определяется способом совершения преступления – с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Рассматриваемая структура личности преступника, в свою очередь, подразделяется на подструктуры, в которые включаются неодинаковые признаки личности. Можно согласиться также с мнением Дагеля П.С., который рассматривает следующие признаки личности преступника, совершившего разбой:

«1) социально-демографические (пол, возраст, род занятий, место работы и характер труда, должность, уровень материальной обеспеченности, семейное и должностное положение, национальная принадлежность и т.д.);

2) культурно-образовательные (образовательный уровень, интеллект, профессиональные навыки и т.д.);

3) нравственные (взгляды, интересы, потребности, ориентации, отношение к наркотикам, алкоголю, к преступному миру и т.д.);

4) психологические (состояние психики, эмоции, воля и т.д.);

⁴² Филимонов, В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970. преступлений несовершеннолетних. – Красноярск: Изд-во Краснояр. ун-та, 1991. С.129-130.

⁴³ Криминология / под ред. А.И. Долговой. М.: Инфра-М-Норма, 1997. С.177-180.

5) уголовно-правовые (наличие или отсутствие судимости, направленность преступных посягательств, опыт в совершении и сокрытии преступлений, характерные преступные уловки, виды и количество совершенных преступлений и т.д.)»).

Социально-демографические признаки отражают сведения о возрасте лиц, совершивших разбой.

Несомненно, особенности возрастных характеристик личности преступника, совершающего разбой, представляет особый интерес. Так как на каждом возрастном этапе развития личность по своему социальному содержанию неодинакова, а возрастные особенности отдельных периодов жизни человека наоборот способствуют формированию изменения в психологии конкретных лиц. «Как никакой другой показатель, – пишет А.С. Михлин, – возраст определяет поведение человека, его интересы, потребности, жизненные планы, состояние здоровья, возможности и перспективы по созданию семьи, получению специальности, образования»⁴⁴.

Возраст лиц во многом определяет социальную позицию граждан. Она может быть общественно полезной (созидательной), нейтральной или общественно опасной (разрушительной). Основу такого поведения составляет внутренняя предрасположенность человека к выбору того или иного поведения, истоки которого кроются в формировании личности человека на ранних этапах его развития.

С точки зрения криминологии особое значение представляет собой вопрос, в каком возрасте человек начал совершать преступления, так как чем раньше он склонен к нарушению закона, тем выше вероятность рецидива в будущем.

С изменением возраста изменяется обстановка и условия, в которых находится человек, его социальные функции, опыт, привычки, характер, способы реагирования на конфликтные ситуации. Для лиц старшего возраста

⁴⁴Михлин, А.С. Личность осужденных к лишению свободы и проблемы их исправления и перевоспитания. – Фрунзе: Кыргызстан, 1980. С.66-70.

характерно наличие большого жизненного опыта. У них сформировавшийся характер, устоявшиеся взгляды. Однако этот признак не исключает противоправного поведения с их стороны. Более того, при наличии у лица более зрелого возраста антиобщественных установок, их поведение отличается повышенной общественной опасностью, привлечением к преступной деятельности несовершеннолетних. Речь идет о лицах, неоднократно судимых, носителях воровских традиций и обычаев. Они, как правило, являются организаторами совершения разбойных преступлений, идейными вдохновителями для несовершеннолетних и морально неустойчивых лиц.

Данные проведенного исследования показывают, что наибольшей криминальной активностью обладает группа лиц в возрасте от 18 до 30 лет. По мнению социологов, человек только к 25 годам достигает своей социальной зрелости, обладая степенью развития личности, которая характеризуется физической, психической и социальной зрелостью индивида. Это лица, которые отличаются ярко выраженной антиобщественной установкой.

Парыгин Б.Д. утверждает: «Возраст же лиц наибольшей криминогенности, в целом по всем видам преступлений, как правило, ограничен рамками 25-30 лет»⁴⁵. Поэтому мы можем утверждать, что почти половина лиц, совершивших разбойные нападения, представляют собой полностью сформировавшиеся личности с явной антиобщественной направленностью. Остальная же часть преступников более молодого возраста, хотя и имеет тенденции к устойчивой преступной ориентации, однако имеет больше возможностей, предполагающих глубокое преобразование структурных компонентов личности, по сравнению с остальными.

Как видно из приведенных данных, после 30 лет вероятность совершения разбоя резко падает и становится минимальной к 40 годам.

⁴⁵Парыгин, Б.Д. Основы социально-психологической теории. М.: Мысль, 1971. С.170-171.

Можно предположить, что подобное неравномерное распределение преступников в возрастном отношении вызвано не только внешними специфическими особенностями самого преступления, о чем уже говорилось выше, но и иными факторами, одним из которых является импульсивный характер самого разбойного действия. Часто подобное преступление совершают лица, склонные поступать по первому побуждению, под влиянием внешних обстоятельств или эмоций. Они почти всегда не обдумывают свои поступки и быстро непосредственно реагируют, хотя нередко вскоре раскаиваются в своих совершенных действиях.

Так, Познышев С.В. писал: «Эти молодые люди способны действовать по импульсам, непосредственно рождающимся из живых антиципации известных ощущений, – ради того, чтобы устранить нечто, доставляющее неприятные ощущения, или получить приятные ощущения от самого процесса совершения преступления, или от его плодов»⁴⁶.

В своем исследовании Барсукова И.Г. выявляет: «Возрастные особенности оказывают влияние на поведение человека, в том числе и преступное. Вообще каждый возрастной период означает определенный этап становления и развития индивида и характеризуется присущим ему комплексом многообразных свойств, включая такие, как мотивационные и эмоциональные. Разумеется, сам возраст не может быть носителем криминогенных свойств, однако возрастные особенности определенных периодов жизни, например, молодого возраста, на который падает наибольшее количество сложных жизненных ситуаций и конфликтов, способствует формированию негативных сдвигов психологии людей.

Поэтому существуют структурные различия между преступностью несовершеннолетних и людей более зрелого возраста; здесь можно предположить, опираясь на собственные наблюдения, что характер преступлений, способы совершения даже у одного человека, совершающего

⁴⁶Познышев, С.В. Криминальная психология. Преступные типы. Л.: Государственное издательство, 1926. С.171-173.

повторные преступления, меняются в зависимости не только от приобретенного опыта, но и от его возрастных особенностей. Поэтому возможно допустить, что существует некая взаимосвязь между тем или иным видом преступлений и той или иной возрастной группой. Эта взаимосвязь наиболее прослеживается в сексуальных и корыстно-насильственных преступлениях»⁴⁷.

Знание возрастных особенностей лиц, совершивших разбой, позволяет выработать комплекс мер обще-социального и специально-криминологического характера для осуществления как общей, так и индивидуальной профилактики.

С показателями возрастных особенностей рассматриваемой категории преступников неразрывно связана характеристика их образовательного уровня, так как содержание интересов и устремлений личности, ее развитие, изменение, в первую очередь зависят, от уровня образованности.

Получение образования неразрывно связано с культурно-нравственными установками и принципами личности, на базе которых формируются основные интересы, стремления, корректируются желания и потребности. Это, несомненно, связано с развитием или формированием чувства ответственности за свои поступки, возникновением чувства долга, уважительного отношения к закону и другому человеку. Конечно, далеко не всегда высокий уровень образованности соответствует высокой нравственности, однако, как нам кажется, способность лица оценить самого себя, как образованную личность, несомненно, препятствует проявлению у него форм негативного поведения. Образованность способствует расширению выбора вариантов поведения человека в экстремальных ситуациях, которое помогает избежать проявлений импульсивного характера под воздействием сложившихся обстоятельств.

⁴⁷Барсукова, И.Г. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика разбоя: дисс... канд.юрид. наук. М., 2005. С.105-106.

Низкий образовательный уровень, чаще всего является показателем ограниченного круга интересов; однако это не означает, что человек обязательно при этом будет преступником. Это служит благоприятной предпосылкой для развития отрицательных привычек. Помимо этого, у лиц с одинаковым образовательным уровнем, больше сходных стремлений, а это в свою очередь способствует более легкому установлению контакта и поддержанию общения.

Анализ культурно-образовательных признаков личности преступника свидетельствует о том, что более половины из них имели неполное среднее общее или среднее образование, причем преобладали лица молодого возраста. Отсюда следует, что получаемые знания не исключают деформации мировоззрения, взглядов и убеждений. Далее, следует среднее специальное образование, неоконченное высшее образование, и лишь малая часть преступников, совершивших разбой, имела высшее образование.

Уровень образования рассматривается нами как антикриминогенный фактор. Материалы исследования указывают на зависимость уровня образования и преступного поведения виновного. Очевидна тенденция: чем выше образование человека, тем меньше вероятность совершения им преступления.

Выявлены также особенности социального положения лица, совершившего разбойное нападение. В юридической литературе отмечается, что последние годы характеризуются существенным изменением социального состава преступников, совершивших преступления против собственности. Эти изменения, прежде всего, были связаны с кризисом производства, развитием частного сектора экономики, оттоком значительного числа работников из государственных в частные структуры, ростом безработицы, увеличивающей ряды лиц, не имеющих постоянного источника дохода. Именно эта категория граждан играет сейчас основную роль в криминализации общества. Результаты, полученные нами в процессе выборочного изучения материалов уголовных дел, наглядно свидетельствуют

о делении преступников по виду деятельности. Эти сведения показывают, что 20,5% из числа лиц, совершивших разбойное нападение, на момент совершения преступления не работали. Частично это объясняется отсутствием профессии или должной квалификации, что влияет на востребованность лиц в производственной сфере. Невостребованность в социально-экономической сфере ведет к злоупотреблению спиртными напитками, употреблению наркотиков, деградации личности, что следует рассматривать как один из факторов, влияющих на совершение разбоя.

Решающее влияние на формирование личности оказывает стремление человека к самосовершенствованию, получению образования. Доля учащихся, совершивших разбой, составила 10,8% из числа изученных. Этот показатель рассматривается нами, с одной стороны, как результат ослабления социального контроля за этой категорией лиц, а с другой – как недостаточная материальная адресная помощь нуждающимся как со стороны общества, так и государства.

Следующим признаком социально-демографической характеристики личности преступника, совершающего разбойное нападение, является его семейное положение, которое оказывает значительное влияние на формирование личности любого индивида.

Сундуrow Р.Ф. в своих работах указывал, что «в браке состояло лишь 22,7%. Анализ семейного положения лиц, совершивших разбой, позволяет выяснить влияние семейных отношений на формирование личности преступника и направленность преступной деятельности»⁴⁸.

Безусловно, семейный статус, наличие супружеских конфликтов, а также нравственно-психологический климат в семье оказывает существенное влияние на поведение личности. Криминогенная атмосфера в семье, быте, а также неправильные условия воспитания могут стать, как известно, начальным этапом в формировании личности преступника.

⁴⁸Сундуrow, Р.Ф. Социально-психологические и правовые аспекты исправления и перевоспитания правонарушителей. Казань: Изд-во Каз. ун-та, 1976. С. 132-133.

В специальной литературе высказана точка зрения, согласно которой семья может выступать в качестве сдерживающего (антикриминального) фактора. Благополучная семья несет ряд положительных моментов, являясь мощным фактором, сдерживающим преступность.

Анализ психологических признаков и личных качеств человека, совершившего преступление, должно являться предметом тщательного изучения и относиться к числу обстоятельств, подлежащих выяснению по уголовному делу.

Первым психологическим признаком, с которым связаны наиболее значимые различия в личности совершивших разбойные нападения, можно назвать стойкость корыстной установки, то есть степень готовности к совершению преступлений, сопряженных с обогащением противоправными способами.

Разработанная Антоняном Ю.М. типология личности корыстных преступников позволяет определить следующие типы:

- 1) ситуационный – впервые совершивший преступление;
- 2) неустойчивый – совершивший такое преступление, как разбой впервые, но ранее совершавший иные противоправные деяния;
- 3) злостный – неоднократно совершавший разбойные нападения;
- 4) особо злостный – неоднократно совершавший преступления особой тяжести, в том числе подвергался наказанию в виде лишения свободы».

Наиболее приемлемым определением личности преступника, совершающего корыстные преступления, в том числе разбоя, по нашему мнению, является тот, который определяет личность преступника как совокупность социальных и социально-значимых свойств, признаков, связей и отношений, характеризующих лицо, нарушающее уголовный закон, в сочетании с иными (неличностными) условиями и обстоятельствами, влияющими на антиобщественное поведение.

По мнению Антоняна Ю.М., «очень важной для понимания корыстной преступности представляется типология личности корыстных преступников. Она позволяет строить предупредительную работу предметно и адресно, а при расследовании уголовных дел и их рассмотрении в судах ясно представлять себе, кем является конкретный обвиняемый, к какой типологической группе он принадлежит»⁴⁹. Разработанная Антоняном Ю.М. типология личности корыстных преступников позволяет эффективно провести предупредительную и правоприменительную работу. Согласно Антоняну Ю.М., «типология личности корыстных преступников имеет следующий вид: корыстолюбивый тип, утверждающийся тип, дезадаптированный тип, семейный тип, игровой тип, алкогольно-наркотизированный тип».

Голик Ю.В. выделяет из числа типов преступников также «случайного преступника», и определяет его как «лица с общей положительной направленностью, совершившие преступление в результате временного проявления несвойственной для него активности антиобщественных свойств, вызванного сильным воздействием на его сознание и волю обстоятельств внешнего мира». Далее, проанализировав понятие случайного преступника, Голик Ю.В. останавливается на следующей схеме криминологической характеристики личности случайного преступника:

- 1) социально-демографические признаки;
- 2) уголовно-правовые признаки;
- 3) социально-нравственные и социально-психологические признаки».

Кудрявцев В.Н. при классификации преступников, придерживается к следующей типологии:

«а) Последовательно-криминогенный тип. У этих лиц – стойкие антиобщественные взгляды, это в основном преступники-профессионалы, рецидивисты, «воры в законе» и другие опасные субъекты, которые

⁴⁹Антонян, Ю.М. Криминология: избранные лекции. М.: Логос, 2004. С. 255-258.

действуют не под влиянием сложившейся ситуации, а большей частью сами ее создают. Еще таких преступников называют «злостными». Их насчитывается в среднем до 20% от общего числа.

б) Ситуативно-криминогенный тип. Он отличается от предыдущего тем, что обычно действует при благоприятной для него ситуации и под ее влиянием. Про такого можно сказать, что «крадет, если что плохо лежит». К данному типу относятся во многих случаях не прямые исполнители преступления, а второстепенные соучастники; нередко такими являются подростки. Это неустойчивые люди, и в кризисное время число их возрастает. В современных условиях их насчитывается до 70%.

в) Случайный преступник – человек, которого на преступление толкнули сложные жизненные обстоятельства. Бывает и такое стечение событий, при котором трудная и неожиданная ситуация приводит к преступлению, совершенному по неосторожности (например, при вождении автомашины)⁵⁰

Можно согласиться с Долговой А.И., которая выделяет следующие основные мотивы, лежащие в основе преступного поведения и преступности:

«1. Общественно-политические (устройство управления государством и обществом, участие в этом управлении на него и тому подобное);

2. Социально-экономические (удовлетворение «относительных» потребностей, возникающих в условиях социально-экономической дифференциации населения и сравнения людьми своего положения с положением окружающих; достижение своего «идеала» - некоего «материального стандарта» или «социального стандарта», на которые ориентировано данное лицо);

3. Насильственно-эгоистическая;

⁵⁰ Кудрявцев В.Н. Популярная криминология. М.: Спарк, 1998. С. 99-100.

4. Легкомысленно-безответственные (отсутствие потребности и заинтересованности в соотношении своих поступков с существующими нормами поведения, законом»⁵¹.

Поводами, ускоряющими преступные действия, могут выступать ничтожные обстоятельства, которые другими людьми обычно не принимаются во внимание. В основной массе преступники не испытывают чувства вины за содеянное, сознавая, что они нарушили уголовный закон. Им чуждо раскаяние, истинное признание вины – явление чрезвычайно редкое. Тем не менее, в ходе следствия или в стадии судебного разбирательства, обвиняемые нередко признают себя виновными, чаще всего в надежде на смягчение наказания. Очень редкое явление, когда осужденные за грабежи и разбой сожалеют и раскаиваются в содеянном, хотя их раскаяние скорее формальное признание фактических обстоятельств события с оттенком сожаления о неблагоприятных последствиях.

Выше изложенное позволяет сформировать вывод о том, что лица, совершающие разбойное нападение, должны подвергаться медицинскому обследованию на выявление психических отклонений и заболеваний, а также вероятность отставания в психическом развитии. К таким лицам должны применяться не только уголовно-правовые меры, но и меры принудительного медицинского характера.

Для определения социально-психологической характеристики личности преступника и раскрытия сущности каждого совершенного разбойного нападения, а также своевременной выработке и реализации конкретных оперативно-предупредительных мер, необходимо детально исследовать и учитывать индивидуальные особенности лиц, совершающих разбой.

На формирование личности в первую очередь влияют окружающие условия, при этом влияние общества и взаимоотношения людей, в среде

⁵¹ Криминология / под ред. А.И. Долговой. М.: Инфра-М-Норма, 1997. С. 129-133.

которых воспитывается в будущем преступная личность, также оказывает решающее влияние.

По мнению Наземцева С.В., «даже для новичков из среды молодежи, состоящих в преступных группах, характерными чертами их личностных свойств являются особая старательность в усвоении иерархических норм поведения в преступной среде, уверенность в неотвратимости санкций за их нарушение, беспрекословная готовность к выполнению своих функций и безжалостность при их выполнении, переходящая в избыточное применение силы и оружия, ненужную для достижения преступной цели жестокость и так далее»⁵².

В рамках криминологического изучения личности преступника, совершающего разбой, немаловажное значение имеет исследование вопроса о стойкости антиобщественной ориентации и антиобщественного поведения субъекта. Повторное совершение преступления является показателем определенной устойчивости антиобщественной направленности личности.

В большинстве случаев преступники объединяются в хорошо организованные, относительно устойчивые группы, специализирующиеся по способу проникновения. Перед совершением преступления они, как правило, проводят тщательную разведку: выявляют по внешним факторам и материальному достатку хозяев, имеется ли в жилище ценное имущество, изучают систему замков дверей, защиту окон, охранную сигнализацию и тому подобное, после чего уже выбирают способ проникновения в жилище.

Данная криминологическая характеристика личности преступника отражает ее повышенную общественную опасность. Результаты исследования показывают, в каких социальных группах, сферах общественной жизни и производства наиболее распространены корыстно-насильственные преступления. Их анализ способствует выявлению

⁵²Наземцев, С.В. Совершенствование уголовного законодательства и правоприменительной практики органов внутренних дел по борьбе с групповыми формами преступной деятельности: автореф. ... канд.юрид. наук. М.: Академия управления МВД России, 2000. С. 24-26.

криминогенных факторов, характерных для различных социальных, профессиональных и иных групп населения.

Что касается половых характеристик лиц, совершающих разбойные нападения, преобладающее число преступников, согласно изученных материалов – мужчины; женщины чаще всего участвуют в совершении групповых разбоев и выполняют второстепенные роли.

При этом отметим, что доминирование количества лиц мужского пола в совершении данного вида преступлений существовало на протяжении всех исторических этапов развития разбоя.

2.2 Причины и условия совершения разбоя

Криминологическая детерминация преступности - одна из центральных, самых сложных и наиболее дискуссионных проблем криминологии, которая не имеет однозначного решения среди большинства ученых.

В самом общем смысле детерминация отражает диалектическое существенное свойство реального бытия - всеобщую связь, взаимозависимость и взаимообусловленность предметов, явлений процессов», а «детерминация преступности - это вся совокупность явлений, процессов, фактов, проявлений, с которыми она взаимосвязана и которыми она обусловлена». Среди детерминант важнее по влиянию он определяет причины (явления, вызывающие) и условия (которые обуславливают), а также коррелянты, которые воспроизводят корреляционная связь, который по мере определения его природы со временем может конкретизироваться в другой вид связи.

Кроме причин преступности существует еще понятие условий, способствующих совершению преступлений. К ним относятся как природные, так и социальные или технические факторы. В философском смысле «условиями явления, в отличие от его причин, называется комплекс явлений, которые сами не могут породить непосредственно это явление - следствие, но сопровождая причине в пространстве и времени и влияя на

них, обеспечивают определенный их развитие, необходимое для возникновения следствия»⁵³.

Сами по себе эти условия не порождают преступлений, но помогают их реализации или осуществлению. Итак, условия - это такие явления, которые сами не порождают преступность и преступления, а способствуют, облегчают, интенсифицируют формирование и действия причины⁵⁴. Вместе с тем, условия и причины иногда могут меняться местами, то же явление (например, бесхозяйственность) может в некоторых случаях породить преступление, а в других - только помогать им.

Итак, причины и условия преступности - это система негативных для соответствующей общественно-экономической формации и государства социальных явлений, детерминирующих преступность как следствие. Причины и условия преступности по происхождению и сущности имеют социальный характер и представляют собой совокупность социальных противоречий общества. Соответственно, социальной есть и природа порождаемого ими последствия - преступности.

Среди ученых существует достаточно много взглядов по системе причин и условий разбойных нападений, а также ее составляющих. Так, большинство ученых вообще не выделяют системы как таковой, описывая в своих работах только общие явления социально-экономического, политического и морально-психологического направления.

Однако некоторые ученые все же группируют криминогенные детерминанты корыстно-насильственных преступлений в определенную систему. Например, Б. Н. Головкин выделяет:

1) детерминанты макросреды, в которые входят противоречия в социально-экономической, социокультурной, морально-психологической,

⁵³ Криминология. / под редакцией Н. Ф. Кузнецовой и Г. М. Миньковского. Москва: Издательство МГУ, 1994. С. 415-418.

⁵⁴ Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. 2-е изд., перераб. и доп. Москва: Издательство НОРМА, 2002. С. 848-850.

организационно-управленческой, торгово-разрешительной, спортивно-оздоровительной сферах общественной жизни;

2) детерминанты микросреды, к которым он относит такие явления как - притязания и ожидания относительно членства в криминогенных группах, коллективный образ жизни криминогенных групп, факты допущения правонарушений и субкультурные ценности и нормы поведения таких групп;

3) виктимологические и ситуативные детерминанты⁵⁵.

Н. Ф. Кузнецова и В. С. Батиргареева отмечают, что изучение преступного поведения и его источников осуществляется на трех уровнях - общем, особом и единичном. При изучении происхождения преступного на общем (преступность вообще) и особом уровнях (отдельные виды, группы преступлений) в специальной литературе выделяют криминогенные факторы (детерминанты, обстоятельства), а на уровне единичного, чему соответствуют конкретные преступные деяния отдельных людей, - причинно-следственные комплексы⁵⁶.

На общем уровне разбойные нападения обусловлены теми же криминогенными факторами, и большинство других видов преступлений. Однако значительный интерес представляет анализ детерминации разбоев на уровне особенного и причинно-следственных комплексов на уровне конкретных преступных деяний.

На основе анализа научных работ по криминогенным детерминантам как преступности вообще, так и конкретных видов преступлений в частности, представляется возможным разработку системы причин и условий разбойных нападений, которая будет включать следующие элементы:

1) причины разбойных нападений, которые делятся на общие (социально-экономические, социально-культурные) и непосредственные или

⁵⁵ Головкин, Б. Н. Корыстно-насильственная преступность в России: феномен, детерминация, предупреждение: монография. Москва: Право, 2011. С. 432-433.

⁵⁶ Криминология. / под редакцией Н. Ф. Кузнецовой и Г. М. Миньковского. Москва: Издательство МГУ, 1994. С. 415-416.

специальные (морально-психологические, культурно-воспитательные, культурно-идеологические)

2) условия, которые способствуют совершению разбойных нападений, которые делятся на условия неблагоприятного формирования личности и условия, способствующие достижению преступного результата.

К общим причинам, которые способствуют совершению разбойных нападений, принадлежат социально-экономические факторы:

1) спад общественного производства, рост безработицы, невыплата заработной платы (как следствие массового сокращения и закрытия предприятий в условиях нынешнего мирового экономического кризиса), растущая неравномерность уровня материальной обеспеченности различных слоев населения.

2) социальное неравенство членов общества.

3) отчуждение значительной части молодежи от общественной жизни, незаинтересованность в развитии не только государства, но и себя как личности. По данным исследования уголовных дел, в момент совершения преступления учащимися школ, колледжей, ПТУ или студентами вузов были 45,9% грабителей и 21% разбойников;

4) социальная незащищенность широких слоев населения. В стране существует достаточно острая проблема обеспечения гарантий молодежи на получение образования и в дальнейшем приличного заработка. Также стоит отметить проблему обеспеченности жильем большей части населения.

Недостаточен объем получения льгот, социальных дотаций и других видов социальных гарантий, которые должен предоставлять государство⁵⁷.

Социально-культурными причинами указанных преступлений являются:

1) низкий уровень правовой культуры граждан. В нашей стране достаточно низкий уровень правового образования. Большинство наших

⁵⁷Верипа, Г.В. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. Саратов, 2013. С. 242-243.

граждан не знают своих прав и обязанностей, закрепленных на законодательном уровне. Такой недостаток в правовом образовании и культуре прежде всего вызванный государственной политикой в этой сфере. Ведь начиная со школьных лет, молодежь не получает достаточного обучения по основам правоведения, что в дальнейшем влечет за собой неумение и даже нежелание узнать о своих правах и обязанностях как гражданина государства. Такое отношение к праву закладывается еще в семейном кругу, когда родители своим примером незнания, неумения и даже в некоторых случаях неисполнение норм права показывают отрицательное отношение к праву и низкий уровень правовой культуры. Достаточно распространено мнение о том, что такая ситуация сложилась в нашей стране из-за несовершенства законодательства, не в полной мере обеспечивает защиту прав и возложение обязанностей на граждан⁵⁸.

2) искажение нравственной, и религиозного сознания. «Негативные ценностные деформации сознания влекут за собой моральный упадок и духовное опустошение». Б. Н. Головкин в своем исследовании утверждает, что моральное воздействие на поведение в повседневной жизни признает только 44% молодежи, зато каждый десятый молодой человек вообще не воспринимает стандартов нравственности. Проведенные социологические опросы показывают, что нынешнее поколение спокойно и толерантно относится к случайным или коммерческих сексуальных отношений (50% респондентов), употребление психоактивных веществ, в частности алкоголя (65%), наркотиков группы каннабиоиды (35%), считая, что это является необходимым атрибутом стильного и престижного образа жизни. Некоторые представители молодежи благосклонно относятся к воровству (15%), уклонение от уплаты налогов и взяточничества (24%), почти каждый десятый проявляет готовность за денежное вознаграждение совершить преступление.

⁵⁸ Вьюнов, В.М. Проблемы квалификации разбоя, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия //Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск, 2003. С. 213-214.

Также следует учитывать, что эти показатели могут оказаться существенно выше среди молодежи, которая не работает и не учится, имеет низкий социальный статус, испытывает недостаток возможностей для достижения жизненного успеха и самореализации;

3) алкоголизм и наркотизация населения. В последнее время наблюдается активное употребление частью населения алкогольных и наркотических средств. Достаточно распространенной стала картина употребления слабоалкогольных и алкогольных напитков молодыми людьми и даже лицами школьного возраста, что, по мнению большинства молодежи, повышает их авторитет среди сверстников и членов определенной микрогруппы. Употребление наркотических средств является несколько менее распространенным, что вызвано прежде всего их труднодоступностью и значительной стоимостью. Однако при этом количество наркозависимых в нашей стране значительная. Весьма существенной является доля правонарушений и преступлений, совершаемых именно в состоянии алкогольного и наркотического опьянения;

4) проблемы в семейно-бытовой сфере. Криминологические исследования заставляют задуматься, что более половины всех преступников, совершивших корыстно насильственные преступления, - неженатые (незамужние). Это связано с тем, что брак и семья имеют весомый моральный и социально-мобилизующий потенциал. В противоположность этому фиктивные брачные отношения родителей, неполные семьи, низкий уровень культурных отношений в семье; ярко выраженные авторитарные методы воспитания с элементами насилия - все это, несомненно, негативно влияет на формирование личности человека⁵⁹.

К непосредственным (специальным) причинам разбойных нападений прежде всего можно отнести:

⁵⁹ Аванесов, Г. А. Преступность и социальные сословия: криминологические рассуждения: монография. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2010. С. 79-82.

морально-психологические, включающие в себя такие антиобщественные взгляды и привычки преступника, как паразитизм, стяжательство, соединенное (в некоторых случаях) с агрессивностью, легкомыслие, зависть, алкоголизм, наркомания, зависимость от азартных игр и тому подобное. Под паразитизмом понимают стойкое нежелание заниматься общественно полезным трудом. Как правило, паразитизм присущ лицам, которые с детства приучены к роскоши и не желают и не умеют работать.

Однако существуют и другие факторы, способствующие отсутствию такого желания - низкая квалификация и незначительный уровень оплаты труда молодежи. Это приводит к формированию низкой трудовой мотивации у молодых людей, поисков незаконных способов заработка и обогащения, участия в преступных организациях, ведение антиобщественного образа жизни.

К морально-психологическим причинам совершения разбойных нападений также необходимо отнести такую особенность характера преступника, как зависть. Зависть - это определенное искаженное понимание «справедливости» в имущественном отношении, что влечет за собой желание преступника восстановить ее любым способом⁶⁰.

К непосредственным (специальных) причин разбойных нападений относятся также культурно-воспитательные факторы. Как показывает практика, большинство преступников имеют низкий уровень культурного развития и такие характерные признаки, как: грубость, грубость, неуважение к человеку и его имущественных прав, цинизм и тому подобное.

Следующим фактором, который непосредственно влияет на развитие корыстно-насильственной преступности, является культурно-идеологический. Его сущность заключается в чрезмерной и неконтролируемой пропаганде насилия в средствах массовой информации.

⁶⁰ Клименко, И.И. Проблемы теории и практики расследования разбойных нападений, монография. Барнаул, 2003. С. 524.

Постоянные трансляции кинофильмов и телепередач, которые насыщены отрицательным содержанием (убийства, насилие как способ добывания материальных ценностей, нецензурная лексика и т.д.) безусловно влияют на формирование личностных качеств человека, а особенно лиц подросткового возраста. Это непосредственным фактором для формирования в личности будущего преступника мотивации для подражания примеру «героев» любимых кинофильмов. То есть происходит общее распространение криминальной культуры манеры поведения.

Не последним фактором совершения разбойных нападений является низкий уровень идеологической пропаганды верховенства закона и высокий уровень правового нигилизма среди населения. Как уже отмечалось ранее, лицо, попирает закон, рано или поздно нарушит его. В таком случае молодые грабители и разбойники не чувствуют грани дозволенного законом и заранее уверены в своей безнаказанности.

Переходя к рассмотрению условий, способствующих совершению разбойных нападений, отметим, что широкое распространение получила точка зрения, согласно которой «объективные условия для преступления оказываются в двух плоскостях. Во-первых, они оказываются в момент совершения преступления или непосредственно перед его осуществлением, а во-вторых, они играют определяющую роль в формировании личностных качеств в процессе развития личности»⁶¹.

Как отмечает В. С. Батиргареева, условия преступного поведения могут быть двух видов:

- а) условия неблагоприятного нравственного формирования личности;
- б) условия, способствующие достижению преступного результата.

К первому виду условиям относятся генетические особенности каждого человека, то есть те качества, которые наследуются ребенком от родителей на генетическом уровне. К таким можно отнести определенные психические,

⁶¹Вермеш, М. Основные проблемы криминологии; пер. с венг. Москва: Прогресс, 1978. С. 272-273.

психосоматические, неврологические и другие отклонения родителей, а также хронический алкоголизм и наркотическую зависимость.

Эти факторы имеют большое влияние на формирование личности преступника, ведь в большинстве случаев такие тяжелые психоневрологические заболевания передаются по наследству.

Поэтому исследования генезиса потенциального преступника позволяет установить его склонность к определенным типам поведения, в том числе преступной. Также необходимо отметить важность исследования процесса формирования, становления и развития личности преступника: определение условий, в которых родилась и выросла ребенок; отношений в семье между родителями и отношения непосредственно к ней; материального положения семьи; проведения досуга; обучение в школе; трудовой деятельности и других факторов, которые непосредственно влияют на воспитание и формирование человека.

Условиями, способствующими достижению преступного результата, является прежде всего виктимное поведение потенциальных жертв преступления.

Виктимными условиями, способствующими совершению разбойных нападений, могут выступать:

- 1) самоуверенность, легкомыслие, восхваление и распространение информации о материальном достатке потенциальными жертвами преступления;
- 2) поздние прогулки в неосвещенных переулках.
- 3) преклонного возраста или физических недостатков пострадавших, облегчает совершение по ним преступных посягательств;
- 4) контакты с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни;
- 5) склонность к употреблению алкогольных напитков и наркотических средств и тому подобное.

Как отмечает А. А. Курашвили, достаточно большое количество пострадавших от грабежей и разбойных нападений сами были алкоголиками,

наркоманами и токсикоманами, проститутками и тому подобное. Положение «потерпевшего» было связано для многих из них с ситуациями, которые сложились как следствие их личной антиобщественной поведения⁶².

Существенным условием, способствующим совершению рассматриваемых преступлений, есть недостатки в работе разрешительной системы правоохранительных органов по обеспечению недопущения незаконного хранения огнестрельного и охотничьего оружия.

Существенным условием совершения разбита является недостаточный социальный контроль соответствующих органов за лицами, склонными к таким деяниям. Речь идет о контроле за лицами, отбывающими наказание без лишения свободы, не предоставлении необходимой помощи общественным организациям и трудовым коллективам в проведении воспитательной работы с условно осужденными, недостаточный административный надзор за лицами, освобожденными из мест лишения свободы и обеспечение их адаптации в обществе. Все это приводит к совершению такими лицами новых, как правило, более тяжких преступлений.

Некоторые ученые до условий, способствующих достижению преступного результата, также относят большую миграцию населения. Это явление также требует пристального внимания со стороны правоохранительных органов, ведь большинство мигрантов попадают на территорию России, нарушая паспортный режим, что делает невозможным отслеживание лиц, ранее судимых, и предотвращения повторного совершения ими преступления.

Среди условий, способствующих разбоям, также необходимо отметить недостаточное количество определенных организационно-технических средств, способствующих противодействию и предотвращению таких преступлений. Учитывая, что большинство таких преступлений совершается

⁶² Курашвили, А. А. Криминологические основы предупреждения органами внутренних дел грабежей и разбоев, посягающих на личную собственность граждан: автореф. дисс. на соискание науч. степ. канд. юрид. наук: 12.00.08. Акад. МВД СССР. Москва: 1987 г. С. 21-22.

на улицах и придомовых территориях преимущественно в темное время суток, необходимость совершенствования технического оснащения этих территорий, в частности достаточного освещения, не вызывает сомнений.

К организационно-техническим недостаткам общественных мест также следует отнести отсутствие охранных комплексов и системы видеонаблюдения в помещениях, принадлежащих к общественным, в частности в банках, финансовых учреждениях, магазинах с ценными металлами и др. Кстати, отсутствие таких охранных систем и систем видеонаблюдения также является значительным недостатком в обеспечении неприкосновенности частных территорий и домов. К сожалению, большинство частных домовладений, на которые было совершено разбойное нападения, не были достаточно оснащены средствами охраны. Более того, в подавляющем большинстве преступники имели свободный доступ к таким зданиям. То есть владельцы оставляли открытыми двери или окна, не оснащенные решеткой, что облегчало доступ злоумышленников к предмету посягательства.

Подытоживая вышесказанное, можно сделать выводы, что причины и условия, способствующие совершению разбойных нападений, имеют разный характер, однако взаимодействуют между собой и составляют целую систему. Она состоит из обще-социальных и индивидуально-воспитательных элементов. Негативное влияние на личность осуществляют социально-экономическое и культурное положение в стране (безработица, имела заработная плата, искажение нравственной, правовой и религиозного сознания и др.).

Однако индивидуально-воспитательные факторы (моральное состояние в семье, алкоголизм, наркомания, паразитический образ жизни) более негативно действуют на личность потенциального преступника. Поэтому при разработаны системы профилактических мер противодействия разбойным нападениям необходимо уделить большее внимание индивидуально-воспитательным мерам предотвращения.

2.3 Меры предупреждения и противодействия разбою

Немаловажным вопросом, который привлекает внимание криминологов сегодня, является терминологическое определение деятельности, нацеленной на предотвращение преступности. Чаще всего на страницах научной литературы и в нормативно-правовых источниках для обозначения указанной деятельности используются термины «предупреждение», «профилактика», «прекращение», «предотвращение», «превенция», что свидетельствует об отсутствии единой позиции юристов по общему понятию деятельности, направленной на предотвращение преступности.

Опыт в сфере противодействия преступности неизбежно приводит к логическому выводу, что легче предотвратить преступление, чем его раскрыть и наказать виновного. Как разновидность социально-профилактической деятельности предупреждению преступности выступает основным видом борьбы с преступностью, осуществляется уполномоченными на это субъектами и главной целью которого является непосредственно снижение уровня преступности.

Предотвращение осуществляет системное влияние на преступность, который рассматривается как сложный процесс, в ходе которого субъект (система субъектов) посредством реализации системы мер (способов воздействия) оказывает влияние на развитие уголовного феномена

К названным субъектам, относятся органы и лица, осуществляющие предупреждению преступности: государственные органы, общественные организации, социальные группы, должностные лица и граждане, целенаправленно осуществляют разработку и реализацию мер по предотвращению преступности, в связи с чем имеют права, обязанности и ответственность за выполнение возложенных на них задач.

Обращаясь к обще социальному уровню предотвращения грабежей и разбоев следует отметить, что он сочетает деятельность государства и общества, направленную на разрешение противоречий в политической,

экономической, социальной, морально-духовной, организационно-управленческой и других сферах деятельности. В целом обще социальная профилактика опосредованно влияет на преступность, которая осуществляется субъектами, для которых функция предупреждения преступности не является основной. Мероприятия обще социального предупреждения имеют исключительно широкий диапазон, они влияют практически на все виды причин, условий и других детерминант преступности.⁶³

К таким мероприятиям относятся: разработка и принятие новых законов, различных национальных программ. Имея комплексный и всеобъемлющий характер, меры общесоциального предупреждения осуществляют превентивное воздействие на все детерминирующие факторы корыстно-насильственных преступлений. Учитывая специфику объекта предотвращения грабежей и разбоев, то есть их детерминационных комплекса, нужно определять и основные направления предупредительной деятельности.

Эффективному предотвращению грабежам и разбоям способствует также надлежащее информационное обеспечение реализации профилактических мероприятий. Должен постоянно проводиться мониторинг состояния грабежей и разбоев, оценивается их уровень, при их росте должны проявляться причины этого, вноситься соответствующие коррективы в задачи государственных программ борьбы с преступностью и средств их выполнения.

Что касается информационного обеспечения мер экономико-юридического характера, которые, на наш взгляд, имеют приоритетный характер, оценку криминогенной роли правового регулирования, целесообразно осуществлять по следующим группам критериев:

⁶³Филаненко, А. Ю. Особенности криминологических характеристик краж, грабежей и разбоев как форм хищения чужого имущества // Российский следователь. 2009. № 2. С. 31–33.

- а) критерии криминологической неэффективности норм права;
- б) критерии криминологической неэффективности правовых отношений;
- в) критерии криминологической неэффективности право реализации;
- г) критерии криминологической неэффективности правоприменения.

В систему обще социальных мер предупреждения разбоем следует также отнести и меры морально-воспитательного характера, направленных на совершенствование правовой культуры общества в целом и отдельных граждан с помощью образования, правовой пропаганды и воспитания, повышение морально-культурного уровня, поскольку они детерминируют правомерное поведение людей в различных общественных сферах. Из сознания людей необходимо постепенно и системно вытеснять имеющийся на сегодняшний день у большинства населения культ обогащения любыми, в том числе и незаконными, способами. Отдельный комплекс мероприятий, ориентированный на нравственную сферу, целесообразно посвятить вытеснению из сознания людей правового нигилизма. Это меры по усилению государственной власти, возрождение престижа закона, как одной из высших социальных ценностей⁶⁴.

Следует принять меры по усилению пропаганды преимущества соблюдения законодательства, для чего должны быть задействованы средства массовой информации. В задачи правового воспитания и пропаганды следует отнести: ознакомление с нормами, устанавливающими ответственность за правонарушения; разъяснение порядка реализации юридической ответственности; обеспечение внутренней и внешней согласия людей с правовыми средствами принуждения; убеждение в необходимости предупреждения правонарушений; повышение социальной активности граждан и их нетерпимости к этим правонарушениям.

⁶⁴ Шульга, А. В. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности: монография. М.: Юрлитинформ, 2012. С. 352.

Отдельно следует уделять внимание повышению правовой культуры студентов и учащихся общеобразовательных школ, колледжей, лицеев, техникумов и т.д., поскольку значительное количество корыстно-насильственных преступлений совершается несовершеннолетними.

С учетом специфики детерминирующих разбой факторов наиболее перспективными мерами обще социального предупреждения являются:

- создание единого механизма формирования и корректировки государственных программ борьбы с корыстно-насильственной преступностью, который бы смог обеспечить высокую эффективность их реализации;

- социальная защита населения, целенаправленная государственная политика по преодолению бедности, обеспечение трудовой занятости населения, увеличение доходов различных слоев населения;

- мероприятия информационного характера, в частности оценка прямого или косвенного влияния юридических факторов на криминологическую ситуацию, мониторинг эффективности работы специализированных субъектов, а также определение условий для функционирования субъектов предупреждения корыстно-насильственной преступности вообще, и грабежам, и разбоям частности;

- формирование правовой культуры граждан.

Итак, обще социальное предотвращение грабежам и разбоям определяется успешностью мероприятий экономического, социального, правового, организационно управленческого, информационного и морально-воспитательного характера⁶⁵.

Обще социальные меры предупреждения нейтрализуют наиболее значимые деструктивные общественные процессы и явления, которые оказывают влияние на корыстно-насильственную преступность в целом и грабежи, и разбои в частности, тем самым определяя общие закономерности

⁶⁵ Дурнев, А. Е. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с корыстными преступлениями против собственности. Дис. ...к.ю.н. М., 2006. С. 162-166.

снижения их уровня, улучшение количественных и качественных показателей.

Однако для эффективного противодействия указанным преступлениям проведения только этих мер недостаточно. Необходимо также устранить или ослабить действие конкретных криминогенных факторов, действующих на уровне микросреды личности и обуславливают совершение конкретных преступлений. Для этого необходимо применение специально-криминологических мер предупреждения, органично дополняют меры общего социального предупреждения и повышают их эффективность.

Согласно приведенных положений специально-криминологическое предупреждение разбоев представляет собой комплексную деятельность государственных, в том числе правоохранительных органов, учреждений и специальных учреждений, с участием широкого круга общественных организаций и формирований по организации и осуществлению ранней профилактики (выявление и нейтрализации причин, совершение грабежей и разбоев на микросоциальном, групповом и индивидуальном уровнях), предотвращения преступлений на стадии обнаружения умысла или приготовления к преступлению, а также на этапе прекращения начала противоправной (в частности преступной) деятельности⁶⁶.

Среди основных специально-криминологических мер предотвращения грабежам и разбойным нападениям следует назвать:

- участие субъектов предупреждения в разработке и реализации комплексных целевых программ, направленных на противодействие корыстно-насиельственной преступности;
- определение субъектов, ответственных за нейтрализацию криминогенных факторов, анализ криминологической информации о причинах и условиях, способствующих совершению этих преступлений, внесение предложений по их устранению;

⁶⁶ Волошин, П. В. Разбой как составная уголовно-правовая норма // Современное право. 2010. № 2. С. 118–119

- обращение к гражданам через средства массовой информации, выступления в учебных заведениях и т.д. сведениям о состоянии совершение грабежей и разбойных нападений, рекомендациями по предотвращению таких неправомерных действий;
- усиление патрулирования в наиболее криминогенных местах, обеспечения общественной безопасности во время проведения массовых мероприятий;
- проведение целенаправленных действий по выявлению и предотвращению деятельности преступных групп, совершающих грабежи и разбойные нападения;
- организация взаимодействия с общественностью, учебными заведениями и медицинскими учреждениями.

К мерам специально-криминологического предупреждения разбойным нападениям, которые требуют совершенствования, основными, по нашему мнению, являются⁶⁷:

- усиление контроля за лицами, освободившимися из мест лишения свободы и отбывали наказание за грабежи и разбойные нападения;
- накопление информации в отношении лиц, причастных к совершению грабежей и разбойных нападений в общегосударственной базе;
- отслеживание и проведения анализа оперативной обстановки в местах возможного нахождения преступников и преступных групп, совершающих грабежи и разбои;
- осуществление учета и проверки лиц, склонных к совершению грабежей и разбойных нападений;

⁶⁷Ижицкая, М. Л., Тарасов С. Э. Проблемы и перспективы предупреждения хищений чужого имущества оперативными подразделениями органов внутренних дел // Проблемы и перспективы предупреждения преступлений оперативными подразделениями в свете модернизации деятельности органов внутренних дел: Материалы международной конференции (17-18 марта 2011 г.). М.: ФГКУ «ВНИИ МВД России», 2012. С. 150-154.

- разработка алгоритма совместных действий органов системы МВД, направленных на обеспечение безопасности и правопорядка в государстве, предотвращению грабежам и разбойным нападениям;
- содействие внедрению новейших технологий в системы органов МВД, в частности тех, которые обеспечат активизацию сотрудничества с общественностью;
- обеспечение корректировки маршрутов патрулирования городской территории. Распространение совместного патрулирования с представителями общественности;
- проведение просветительских мероприятий с целью повышения осведомленности общественности о состоянии грабежей и разбоев на определенной территории, правил поведения, которые уменьшат вероятность стать жертвой указанных преступлений и тому подобное.

Специально-криминологические меры предупреждения разбоям должны реализовываться на микроуровне, то есть на уровне общин, малых социальных групп. При этом общественность должна выступать одним из основных субъектов в предупреждении преступности, поскольку представители общественности заинтересованы в надлежащем уровне правопорядка в государстве в целом и на территории их проживания частности.⁶⁸

Меры предосторожности обще социального и специально-криминологического направления создают основу для осуществления профилактического воздействия на индивидуальном уровне, которое является их логическим продолжением. Такая взаимосвязь и взаимообусловленность между всеми элементами единой системы предупреждения преступности воспроизводит комплексность и целостность этой деятельности.

⁶⁸ Лопашенко, Н. А. Посягательства на собственность: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 528-530 с

Предотвращение разбоев на индивидуальном уровне предполагает подбор оптимального тактического варианта и непосредственного проведения, который должен быть ориентирован, с одной стороны, на нейтрализацию негативных воздействий ближайшего окружения человека (семейного и вне семейных), а с другой - предусматривать психокорректирующее влияние на психику и поведение человека, которая склонна к совершению разбоев.

Учитывая изложенное, предлагаем следующие направления осуществления индивидуального предотвращения разбоев:

- 1) выявление, учет и проведение профилактической работы среди лиц, склонных к совершению грабежей и разбоев;
- 2) усиление контроля за местами, в которых имеются благоприятные условия для совершения грабежей и разбоев, и уменьшение практических возможностей для совершения грабежей и разбоев в этих местах;
- 3) осуществление виктимологической профилактики среди населения;
- 4) прекращения готовящихся и совершаемых преступных посягательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении стоит отметить, что, хотя тема разбоя является достаточно изученной, сложности при квалификации преступного деяния и назначения уголовного наказания, свидетельствуют о её современной актуальности и злободневности.

Правовые основы составов преступлений против собственности, заложенные в Конституции РФ, конкретизированы и частично закреплены в принципах уголовного права, законодательства. Одним из преступлений против собственности являются разбои, которые определяются как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Предметом разбоя следует считать – материальные аспекты вещного мира (вещи, деньги и др.).

Объект разбоя сложный. Под объектом преступления следует понимать охраняемые и защищаемые уголовным законом от преступного посягательства и возможного причинения вреда общественные отношения.

Объективной сторона состава преступления – определённое поведение лица, которое понимает противоправность своих действий, при этом последние характеризуются общественной опасностью. Опасность для общества проявляется в нападении с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия.

Обязательным признаком состава разбоя является нападение. Нападение может быть в физическом и психологическом плане, т.е. преступник должен воздействовать на тело потерпевшего или на его психику. Такое воздействие с эмоциональной точки зрения проявляется в злости и агрессии. Законодатель предусмотрел, что насилие при разбое должно быть опасным для жизни и здоровья жертвы.

Субъектом разбоя является только физическое лицо с четырнадцати лет полностью вменяемое.

Субъективная сторона разбоя – психическое отношение лица к своим действиям преступного характера и вредным последствиям. Соответственно, вина проявляется в форме умысла или неосторожности. Умысел может быть прямым и косвенным, так как преступник осознаёт общественно-опасный характер своего посягательства и предвидит наступление негативных последствий.

Состав и признаки такого преступления как разбой конкретны и известны, но при квалификации действий преступника на практике возникает масса трудностей и сложностей.

Не смотря на существование значительного количества разъяснений высших судебных инстанций, на практике так или иначе суды сталкиваются с проблемой разносторонней квалификации содеянного и принятие не всегда справедливого решения о наказании виновному. Зачастую, трудности квалификации содеянного наблюдаются в случае совершения так называемых составных преступлений, где посягательство происходит в отношении нескольких абсолютно разных объектов, что происходит посредством совершения разнородных действий. Одним из таких составных преступлений выступает разбой, состав которого регламентируется ст. 162 УК РФ.

Разбой, кража и грабеж, очень близко стоящие по квалификации составы, порой трудно различимые. И при разбое, и при грабеже применяется насилие, но различает их степень опасности последнего: при разбое – опасное для жизни и здоровья, при квалифицированном грабеже наоборот - неопасное. Следует отмечать, какое именно применяется насилие: если опасное для жизни и здоровья, то будет разбой, если просто физическая боль, возможно побои, то грабёж.

И состав вымогательства, и состав разбоя расположены в главе, где скомпонованы преступления против собственности. Таким образом, объект у двух преступлений - отношения собственности.

Ещё одну пару смежных составов составляют разбой и бандитизм Чаще

всего различия между ними проводят по объекту, возрасту субъекта и признаку вооруженности.

На наш взгляд, требуется взвешенный подход законодателя к квалификации разбоя как преступного деяния, а именно, должны быть чёткие и процессуально обеспеченные законодательные нормы. В таком случае вероятность, что субъект при сравнении благ, приобретенных в результате преступления, и потерь, грозящих в случае привлечения к уголовной ответственности, устоит от совершения разбоя, повышается.

В комплекс причин и условий разбойных нападений отнесены следующие элементы: 1) причины грабежей и разбойных нападений, которые делятся на общие (социально-экономические, социально-культурные) и непосредственные или специальные (нравственно-психологические, культурно-воспитательные, культурно-идеологические) 2) условия, которые способствуют совершению разбойных нападений, которые делятся на условия неблагоприятного формирования личности и условия, способствующие достижению преступного результата.

К основным общим причин этих преступлений следует отнести: социально-экономические причины - спад общественного производства, рост безработицы, неравномерность уровня материальной обеспеченности различных слоев населения, растет, отчуждения значительной части молодежи от общественной жизни, незаинтересованность в развитии не только государства, но и себя как личности; социально-культурные причины - низкий уровень правовой культуры граждан, искажение нравственной и религиозного сознания, алкоголизм и наркотизация населения, проблемы в семейно-бытовой сфере.

Непосредственными (специальными) причинами грабежей и разбойных нападений являются: морально-психологические (антиобщественные взгляды и привычки преступника, недостатки характера преступника, алкоголизм и наркомания и т.д.), культурно-воспитательные (низкий уровень культурного развития, грубость, грубость, неуважение к человеку и его имущественных

прав, цинизм) культурно-идеологические (чрезмерная и неконтролируемая пропаганда насилия через средства массовой информации, низкий уровень идеологической пропаганды верховенства закона и высокий уровень правового нигилизма среди населения).

Условиями, способствующими совершению грабежей и разбоев, могут быть: виктимное поведение потенциальных жертв (самоуверенность, беспечность, болезненное состояние и т.п.); недостатки в работе разрешительной системы органов полиции по обеспечению недопущения незаконного хранения огнестрельного и охотничьего оружия; недостаточный контроль за поведением лиц, склонных к совершению таких действий; недостаточное количество организационно-технических средств, обеспечивающих противодействие и предотвращения таких преступлений

К основным общесоциальным мерам предупреждения разбойным нападениям отнесены: создание единого механизма формирования и корректировки государственных программ борьбы с корыстно-насильственной преступностью, который бы смог обеспечить высокую эффективность их реализации; целенаправленную государственную политику социальной защиты населения по преодолению бедности, обеспечение трудовой занятости населения, увеличение доходов различных слоев населения; мероприятия информационного характера, в частности оценка прямого или косвенного влияния юридических факторов на криминологическую ситуацию, мониторинг эффективности работы специализированных субъектов, а также определение условий для функционирования субъектов предупреждения корыстно-насильственной преступности вообще, и разбоям частности.

Основными направлениями индивидуального предотвращения грабежам и разбойным нападениям должны быть: выявление, учет и проведение профилактической работы среди лиц, склонных к совершению грабежей и разбоев; усиление контроля за местами, условия нахождения в которых способствуют совершению грабежей и разбоев, уменьшение

практических возможностей для совершения грабежей и разбоев в таких местах; осуществление виктимологической профилактики среди представителей населения, принадлежащих категории лиц с повышенной виктимность; прекращения готовящихся и совершаемых преступных посягательств этих видов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02. 2014 № 2-ФКЗ, 21.07.2014 № 3-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. – № 4. – Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // СЗ РФ. 1996. N 25.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.11.2019) // СЗ РФ. 2001. N 52 (ч. I). Ст. 4921.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Теория государства и права: учебник для бакалавров / В. К. Бабаева. М.: Юрайт, 2018. 715 с.
2. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д.Долженкова, Я.Е. Иванова. М.: Проспект, 2010. 278 с.
3. Разбой как составная уголовно-правовая норма/ П.В.Волошин. М: 2010. - №2. 315 с.
4. Проблемы наказания за разбой / Д. Гэрэлбаатар // Российский следователь. 2011. № 20. 187 с.
5. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 г. /И.Т. Голякова. М.: 1953. 359 с.
6. К вопросу о квалификации убийства, связанного (сопряженного) с разбоем, вымогательством или бандитизмом / А.А. Гукасян // Российский следователь. 2012. № 15. 147 с.

7. Уголовное право. Особенная часть: Учебник / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Москва, 2013. 912 с.
8. Квалификация убийства, сопряженного с разбоем: как избежать двойного вменения / Н.А. Колоколов // Уголовный процесс. 2012. № 7. 102 с.
9. Российское уголовное право. Общая часть/ В.С. Комиссаров М.: Питер.2012. 402 с.
10. Учение о преступлении по советскому уголовному праву/А.А. Пионтковский. М.: Госюриздат, 1961. 666 с.
11. Преступление и состав преступления. Особенности преступного поведения и уголовного преследования: учебное пособие./В.В. Сверчков.М.: Юрайт, 2018. 334 с.
12. Законодательное определение понятия хищения чужого имущества: исторический и теоретический аспект / А.Ю. Филаненко // Право и государство: теория и практика. 2012. № 2. 203 с.
13. Хищение в российском уголовном законодательстве / З.М. Челябинова // Право и государство: теория и практика. 2009. № 4. 309 с.
14. Психическое насилие как признак объективной стороны разбоя/ А.А. Алексенко // Право. Общество. Государство Сборник научных трудов студентов и аспирантов. 2018. С. 19.
15. Проблемы уголовной ответственности за разбой / Р.А.Ахмедов // Актуальные проблемы правотворчества и правоприменительной деятельности в Российской Федерации. 2017. № 1. С. 335.
16. Преступление как виновное деяние/ А.Б. Баумштейн// Известия Юго-Западного государственного университета. Т. 7. 2017. № 1 С. 60.
17. Разбой: некоторые спорные вопросы квалификации / А.В. Башков // Российское право: образование, наука и практика. 2015. № 4. С. 5.
18. К вопросу об уголовно - правовой характеристике разбоя / Г.С. Баядян // Наука через призму времени. 2017. № 3. С. 52.
19. Разбой и грабеж в России: история и современность / З.К. Боцоева // Юридический факт. 2018. № 27. С. 66.

20. К вопросу о разграничении насильственного грабежа, разбоя и вымогательства/Д.М.Ведерников// Молодой исследователь: вызовы и перспективы сборник статей по материалам XXXIV международной научно - практической конференции. 2017. С. 108.
21. Понятие субъекта преступления в отечественном уголовном праве/ М.В.Гиевский// Фундаментальные и прикладные исследования: от теории к практике Материалы II международной научно-практической конференции, приуроченной ко Дню Российской науки. 2018. С. 26.
22. М.С. К вопросу о субъекте преступления/ М.С. Гичибеков // Евразийский юридический журнал. 2018. № 1 (116). С. 228.
23. Некоторые аспекты уголовно – правовой характеристики и проблем квалификации разбоя / П.С. Гордиенко // Актуальные проблемы правовой науки. 2018. № 1. С. 94.
24. Квалификация разбоя в уголовном законодательстве Российской Федерации / Д.В. Горячев // Пробелы в российском законодательстве. 2017. № 12. С. 154.
25. К вопросу о понятии объекта преступления в уголовном праве/ О.К. Зателепин // Уголовное право. 2003. № 1. С. 30.
26. Свойства предмета хищения/ Р.А. Иксанов // Аллея науки. 2018. Т. 8. № 5 (21). С. 808
27. Вопросы квалификации разбоя / А.А. Иньков // Концепции фундаментальных и прикладных научных исследований. 2017. № 1. С. 68.
28. Соотношение правовых категорий вымогательства и разбоя / А.А. Кольцов // Наука через призму времени. 2018. №6 (15). С. 145.
29. Грабеж и разбой, как форма хищения чужого имущества/А.А.Коновалова // Юридический факт. 2018. № 23. С. 9.
30. История развития уголовного законодательства о разбое / С.В. Копырюлин // Молодой ученый. 2018. № 25. С. 207.

31. Современные тенденции и причины корыстных и корыстно-насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними/ С.В.Корнакова // BaikalResearchJournal. 2016. Т. 7. № 2. С. 21.
32. Проблемы квалификации разбоя в соответствии с теорией уголовного законодательства / И.Э. Купцов // Преодоление правового нигилизма в современном обществе. 2018. №1. С. 44.
33. К вопросу о соотношении вымогательства и разбоя/ А.О. Курбатова // Аллея науки. 2018. Т. 1. № 1 (17). С. 729.
34. К вопросу о понятии субъекта преступления/ А.Ю.Ляпкин // Актуальные проблемы реализации российского права Сборник статей к 20-летию Рязанского филиала Московского университета МВД России. Рязань, 2018. С. 171.
35. Состояние и динамика разбоев в Российской Федерации / Н.Н. Марков // Современные фундаментальные и прикладные исследования. 2018. № 3. С. 77.
36. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений / А.В. Михель // Инновации, тенденции, и проблемы современного права. 2017. № 1. С. 50.
37. О некоторых вопросах квалификации разбоя / Ю.С. Новартян // Уголовное право. 2017. № 5. С. 84.
38. Разбой / К.С. Пастухова // Гуманитарно – социальные науки и право. 2018. №1. С.174.
39. Отграничение разбоя от смежных составов преступлений / Н.С. Полищук // Роль науки в развитии социума: теоретические и практические аспекты. 2018. № 1. С. 342.
40. К вопросу о расследовании уголовных дел о грабежах и разбоях / А.В. Попович // Молодой исследователь: вызовы и перспективы. 2018. № 1. С.35 - 37.
41. Разбой и смежные составы преступлений / А.С. Пушкарева // Современные проблемы уголовного права. 2017. № 1. С. 268.

42. Объект и предмет преступного посягательства в уголовном праве и криминалистике: понятие и соотношение/ А.М.Хлус// Библиотека уголовного права и криминологии. 2018. № 2 (26). С. 124.
43. Юридическая сущность грабежа и разбоя/Г.М.Холопов // образование и наука в современных реалиях Сборник материалов Международной научно-практической конференции. В 2-х томах. 2017. С. 304.
44. Мониторинг практики применения норм о грабеже, совершенном посредством рывка/ З.М.Челябова// Мониторинг право применения. 2017. №3(24). С. 20.
45. Состояние преступности в Российской Федерации за январь - сентябрь 2019 года <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/18556721/>
46. Личность преступника и проблемы криминального насилия. /С.Н.Абельцев. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2000. 207 с.
47. Преступность и социальные условия: криминологические рассуждения: монография. /Г. А.Аванесов. М.:Москва, ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 79 с.
48. О преступлениях и наказаниях / под ред. В. С. Овчинского. Москва, 2004. 184 с.
49. Проблемы отграничения грабежа от разбоя/ Е. В.Бочкарева // Правовая защита частных и публичных интересов: сборник статей международной научно-практической конференции студентов и молодых ученых, посвященной памяти выдающегося российского адвоката Ф.Н. Плевако (1842-1908), 19-20 апреля 2013 года. Челябинск. ПолиграфМастер, 2014. С. 127-129
50. Дифференциация уголовной ответственности за преступления против собственности: проблемы теории и практики. / Г.В. Верипа. М.: Саратов, 2013. С. 242.
51. Вермеш, М. Основные проблемы криминологии/ М.Вермеш, М.: Прогресс, 1978. 272 с.
52. Объект преступления: теория, законодательство, практика: монография. /В.Н.Винокуров.М.: 2010. 224 с.

53. Разбой как составная уголовно-правовая норма/ П.В.Волошин // Современное право. 2010. № 2. С. 119.
54. Проблемы квалификации разбоя, совершенного с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия/В.М. Вьюнов//Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск. 2003. С. 213.
55. Корыстно-насильственная преступность в России: феномен, детерминация, предупреждение: монография /Б. Н. Головкин.М.: Право, 2011. 432 с.
56. Ответственность за разбой по советскому праву/М. Б. Гугучия М.:Сухум, 1958. 151 с
57. Криминологические и уголовно-правовые меры борьбы с корыстными преступлениями против собственности. Дис. ...к.ю.н./ А. Е. Дурнев М., 2006. 162 с.
58. Имущественные преступления /М. М. Исаев М.: 1948. 408 с.
59. Проблемы теории и практики расследования разбойных нападений, монография/И.И.Клименко. М.: Барнаул, 2003. С. 524.
60. Квалификация преступлений: учеб. пособие. Издание 3-е, доп. и пероб. / Н. И. Коржанский.М.: 2007. 592 с.
61. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. А. И. Долговой. 2-е изд., перераб, и доп. М.: Издательство НОРМА, 2002. 848 с.
62. Криминология. / под редакцией Н. Ф. Кузнецовой и Г. М. Миньковского. М.: МГУ, 1994. 415 с.
63. Уголовное право современных зарубежных стран (Англия, США, Франция, Германия): учебное пособие/ Н. ЕКрылова, А.В.Серебренникова.М.: 1997. 312 с.
64. Посягательства на собственность: монография/ Н. А. Лопашенко. М.: Норма, Инфро, 2012. 528 с
65. Уголовная ответственность за кражу личного имущества и разбой (по советскому праву)/ М. П. Михайлов. М.: 1958. 155 с.

66. Состав преступления по советскому уголовному праву/ А.Н. Трайнин. М.: 1951. 280 с.
67. Особенности криминологических характеристик краж, грабежей и разбоев как форм хищения чужого имущества/А. Ю. Филаненко // Российский следователь. 2009. № 2. С. 311.
68. Охрана имущества и имущественных прав в системах норм о преступлениях против собственности и интеллектуальной собственности: монография/ А. В.Шульга М.: Юрлитинформ, 2012. 352 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 (ред. от 03.03.2015) «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21893/
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_40412/
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 59 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190931/
4. Приговор Воронежского областного суда № 2-55/2018 2-7/2019 от 27 июня 2019 г. по делу № 2-55/2018-
<https://sudact.ru/regular/doc/FmljrPnciEgr/>.
5. Приговор Ивановского областного суда № 2-06/2019 2-6/2019 от 24 июня 2019 г. по делу № 2-06/2019 -
<https://sudact.ru/regular/doc/iV5qpCU1XGrK/>.