

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ОСОБЕННОСТИ ПРЕСТУПНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ И ПРЕДЕЛЫ
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕГО

ЮУрГУ – 40.03.01.2020.461.ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы,
Щипанова Надежда Ивановна
к.ю.н., доцент кафедры

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной
работы,
Данилов Виктор Андреевич

_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
Кухтина Татьяна Владимировна
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ	
1.1 Уголовно-правовое бездействие: понятие, особенности, правовая природа.....	5
1.2 Классификация уголовно-правового бездействия.....	15
1.3 Преступное бездействие в зарубежном уголовном праве: сравнительный анализ.....	20
Глава 2 ВИДЫ УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ	
2.1 Уголовная ответственность за бездействие: основания и условия.....	28
2.2 Особенности составов преступлений, совершенных путем бездействия.....	37
2.3 Преступления, совершаемые действием и бездействием.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	59
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время правовая оценка и анализ бездействия является необходимыми, поскольку бездействие встречается все чаще и чаще в нашей жизни, в виде уклонений, невмешательства, молчания и другого.

Актуальность темы исследования заключается в следующих аспектах:

Во-первых, на практике зачастую возникают вопросы, касающиеся применения статей, связанных с бездействием потому, как не во всех случаях суд верно отграничивает рассматриваемые деяния от прочих преступных посягательств.

Во-вторых, отсутствие криминологической характеристики противоправного бездействия и разработанных на ее основе методик предупреждения пассивной преступности может подорвать эффективность реализации многих программ государственного развития.

В настоящей работе будет рассмотрена характеристика уголовно-правового бездействия, определяемая не только наукой российского уголовного права, но и путем изучения специфики преступного бездействия в рамках зарубежного уголовного права.

Целью исследования данной работы является изучение преступного бездействия как составной части объективной стороны преступления, а также рассмотрение на этой основе проблем с разработкой предложений по совершенствованию настоящего уголовного законодательства. Для выполнения поставленных целей необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие «бездействие» через обозначение его особенностей;
- рассмотрение классификации уголовно-правового бездействия;
- исследовать сущность, особенности и значение преступного бездействия в зарубежном уголовном праве;
- изучить ответственность за уголовно-правовое бездействие;
- проанализировать правоприменительную практику по составам преступлений, совершенных путем бездействия.

– отграничить преступления, совершаемые действием от тех, что совершаются бездействием;

Объектом исследования в работе является уголовно-правовая характеристика бездействия.

Предметом настоящего исследования выступают: российское законодательство, мнения ученых и исследователей в области уголовного права, содержащихся в научной литературе, монографиях и научно-исследовательских статьях, судебная практика рассмотрения преступного бездействия, а также материалы судебной статистики.

Проблема преступного деяния в форме бездействия являлась объектом изучения многих авторов, труды которых отражены в юридической литературе, монографиях, научных статьях. К таким авторам могут быть отнесены, например, А.И. Рарог, А.И. Плотников, В.П. Ревин, А.Э. Жалинский и другие.

При разрешении поставленных задач для достижения цели исследования использовались следующие научные методы: системно-структурный, логико-юридический, комплексного исследования, сравнительного правоведения.

Методологической основой исследования явились различные общенаучные методы, прежде всего, диалектический как основной способ объективного и всестороннего познания действительности.

Теоретическая значимость настоящего исследования заключается в выводах, основанных не только на Конституции РФ, но и на уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве, анализе юридической литературы, научных статей, а также путем сравнительных исследований при обращении к науке зарубежного уголовного права.

Эмпирическая основа работы состоит из данных, полученных в результате изучения судебной практики по уголовным делам.

Настоящая работа по своей структуре состоит из введения, основной части, разделённой на две главы, заключения, библиографического списка.

ГЛАВА 1. УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРЕСТУПНОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ

1.1. Уголовно-правовое бездействие: понятие, особенности и правовая природа

Юридической наукой утвердилось, что к числу обязательных признаков объективной стороны состава преступления относятся деяние, общественно опасные последствия и причинная связь. Все эти признаки взаимосвязаны между собой потому, как последствий не было бы без деяния, а само деяние влечет последствия в объекте правовой охраны.

Деяние – звено объективной стороны состава преступления, которое может быть выражено как в форме действия, так и бездействия. Некоторые ученые выделяют еще и третью форму - ненадлежащим образом выполненное действие. Действие и бездействие, в свою очередь, имея разные условия противоправности, особым образом проявляются во вне, связаны с определенными последствиями, сохранив при этом свои черты в физическом и социальном плане. Поэтому, действие и бездействие всегда рассматриваются в качестве самостоятельных форм противоправного поведения в действующем законодательстве¹.

В современной уголовно-правовой доктрине традиционно принято определять действие и бездействие соответственно, как активную и пассивную формы совершения преступления. Однако, тема нашего исследования обуславливает рассмотрение пассивной формы совершения преступления.

Итак, само понятие «бездействие» используется в юриспруденции редко, а потому не является полным и точным. Хотя, как справедливые, так и ошибочные точки зрения всегда существуют в уголовно-правовой науке.

Ю.А. Красиков в учебной литературе определил бездействие как «несовершение тех действий, которые лицо должно было и могло совершить, или

¹ Хачатуров Р.Л., Зарян Д.Г. Правовое бездействие: вопросы теории // <http://www.pvlast.ru/archive/index.337.php>

невоспрепятствование наступлению таких последствий, которые лицо обязано было предотвратить»¹.

В.П. Ревин, давая уголовно-правовую характеристику бездействию, определил, что бездействие – пассивное поведение человека, которое в уголовно-правовом смысле представляет собой общественно опасное противоправное, осознанное и волевое невыполнение лицом возложенной на него обязанности действовать определенным образом².

Бездействие, являясь правовой реальностью, не может устанавливаться вне связи с системой определенных общественных отношений, урегулированных нормами права, а также вне субъективных прав и юридических обязанностей, которыми был наделен субъект бездействия.

Исходя из этого, правовое бездействие – это проявление различных типов взаимодействия субъективных прав и юридических обязанностей, связь между которыми существует всегда, так как одно и то же деяние в форме бездействия, в одних случаях может реализовать правомерное, а в других противоправное поведение³.

Бездействие, являясь признаком объективной стороны преступления, отражено в диспозиции нормы уголовного законодательства.

Например, Калининский районный суд г. Челябинска, рассмотрев уголовное дело в отношении М., назначил наказание по части 1 статьи 293 УК РФ⁴. Суд вменил данную норму исходя из выраженного пассивного поведения М. Диспозиция указывает на халатность, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе либо обязанностей по должности, если это повлекло причинение крупного ущерба или существенное

¹ Игнатов А.Н., Красилов Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 73.

² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть: Юстицинформ, 2016. С. 167.

³ Янова Л.В. Правовая оценка и анализ бездействия. Вестник КГУ, 2006. № 5.С. 47.

⁴ Приговор № 1-420/2018 Калининского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства.

Отсюда имеет смысл отметить признаки, характеризующие преступное бездействие (как, впрочем, и действие): общественная опасность и обусловленная ею противоправность, которые рассматриваются в конкретных обстоятельствах места, времени и обстановки совершения преступления, конкретность и волевой характер.

Существует мнение, что бездействие обладает меньшей общественной опасностью, чем действие. Данная точка зрения явно не имеет четкого обоснования и верно, так как составы бездействия сформулированы как формальные (беспоследственные), соответственно их общественная вредность не совсем очевидна.

Общественная опасность бездействия не зависит от субъекта, форм вины, мотивов и целей, а определяется лишь внешней стороной преступного поведения. Собственно, при преступном бездействии посягательство на объект происходит в силу непредотвращения общественно опасных последствий и недостижения общественно полезных результатов¹.

Исследуемый признак нашел свое отражение в судебном акте Железнодорожного районного суда г. Воронежа, где А. – обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 124 УК РФ². Виновный, находясь в должности врача-нейрохирурга, обязан был оказать медицинскую помощь потерпевшему, доставленного бригадой врачей скорой помощи. Диагноз был установлен и потерпевшего отправили на осмотр. В течение 18 часов после первичного осмотра, А., являясь лечащим врачом потерпевшего, не произвел необходимых осмотров, не осуществлял наблюдение и не выполнил обязательных для исполнения рекомендаций других специалистов.

¹ Симонова Ю.И. Особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности в преступлениях, совершаемых в форме бездействия. Вестник ЧелГУ, 2010. С. 1.

² Приговор № 1-40/2017 Железнодорожного районного суда г. Воронежа // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

Бездействие А. привело к общественно-опасным последствиям в виде смерти потерпевшего. Заключение эксперта подтвердило недостаток медицинской помощи в течение 18 часов после выполнения неполного объема первичных диагностических мероприятий обвиняемым.

Таким образом, общественная опасность бездействия А. выразилась в неоказании помощи больному без уважительных причин, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности в связи с большим опытом работы по специальности, он должен и мог был предвидеть последствие в виде смерти, предотвратив его с целью достижения общественно полезных результатов.

Признак общественной опасности отражен в статье 14 Уголовного кодекса РФ (далее УК РФ), где сказано: «не является преступлением действие (бездействие), хотя формально и содержащее признаки какого-либо деяния, предусмотренного настоящим Кодексом, но в силу малозначительности не представляющее общественной опасности»¹. Другими словами, если действие (бездействие) не общественно опасно, то они не могут быть признаны преступными и не могут повлечь уголовной ответственности (например, если неисполнение лицом возложенных на него обязанностей произошло вследствие стихийного бедствия или других непреодолимых обстоятельств).

Точки зрения относительно недооценки общественной опасности бездействия находят свое отражение при уголовно-правовой характеристике рассматриваемой формы деяния. Один круг исследователей считают, что недооценка общественной опасности бездействия в целом приводит к разрушению существующих отношений, тем самым порождает негативные изменения в разрушенной системе. Второе мнение заключается в недостаточном учете общественной опасности отдельных видов бездействия, куда относятся, в частности, бездействия должностных лиц. Третье мнение находит свое проявление в том, что недооценка общественной опасности бездействия приводит к нехватке правовых норм по его

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

урегулированию либо к очень редкому применению уже существующих норм¹. Стоит согласиться с предложенными мнениями, ведь недооценка в большинстве случаев непозволительна при бездействии лиц, наделенных властными полномочиями.

Следующий признак, при котором бездействие становится преступлением, это его противоправность. Уголовная противоправность бездействия определяется обычно путем указания на необходимость выполнения конкретного действия, например, явиться к определенному сроку в места лишения свободы или оказать помощь лицу, находящемуся в опасном для жизни и здоровья состоянии.

В науке уголовного права выделяют несколько видов уголовной противоправности: прямую, условную, смешанную (бланкетную).

Прямая противоправность, как и условная используются в редких случаях. Хотя необходимо пояснить, чем та или иная форма характеризуется.

Под прямой уголовной противоправностью понимаются случаи, когда соответствующее бездействие запрещается уголовным законом независимо от того, запрещено ли оно нормами иных отраслей права.

Условная противоправность – это любое бездействие, которое в соответствующих условиях времени, места, обстановки повлекло последствия, которые описаны в диспозиции уголовно-правовой нормы (убийство путем бездействия)².

Для бездействия в большей степени характерна смешанная (бланкетная) противоправность, которая запрещается в уголовном порядке в связи с тем, что оно признано противоправным нормами другой отрасли права. Таким образом, уголовный закон как бы ссылается на другой нормативный акт (к примеру, уставу или инструкции) или данная отсылка подразумевается³.

¹Ходжалиев С.А. Особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности уголовно-правового бездействия. Молодой ученый, 2015. № 21. С. 641.

²Гладких В.И., Курчев В.С. Уголовное право России: общая и особенная части. М.: НГУ, 2015. С. 42.

³Пудовочкин Ю.Е. Противоправность как признак преступления: опыт анализа, проблемы, перспективы. Всероссийский криминологический журнал, 2018. № 1. С. 74.

Примером такого рода противоправности является дело, разрешенное мировым судьей судебного участка №3 Тюменской области по обвинению И. в ненадлежащем исполнении обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженным с жестоким обращением¹. Отсылка в данном случае имеется на Семейный кодекс РФ, где говорится об ответственности родителей за воспитание и развитие детей, обязанности заботиться о здоровье, физическом, психическом, духовном и нравственном развитии своих детей. Помимо этого, укажем на отсылку к статье 65 СК РФ: «способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение, оскорбление или эксплуатацию детей»².

Хотя отсылка к другим нормативным актам может вызвать на практике определенные затруднения, все же исследование норм других отраслей права, позволяет нам сориентироваться не только в характере преступного бездействия, но и определить, наличествует пассивное поведение или же нет.

Конкретность как признак бездействия выражается не сколько в описании преступного деяния законодателем, сколько в самом описании преступного поведения, в котором выразилось бездействие лица.

Преступное бездействие, заключая в себе волевое поведение, может быть лишено сознания и воли. Соответственно, человек должен отвечать не только за волевое бездействие (сознательное торможение общественно полезной деятельности), но и за неволевое бездействие, когда он совершает предписанное действие, которое от него требовалось по максимуму, но не воплотилось в необходимый результат³.

¹ Приговор № 1-61/2018 судебного участка №3 Тюменской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Российская газета. 27.01.1996. №17.

³ Нагаева Т.И. Осознанность и волимость как признаки деяния в объективной стороне состава преступления. Актуальные проблемы экономики и права, 2009. № 2. С. 143.

Бездействие – форма деяния или составляющая обязательного признака объективной стороны состава преступления, который находится в одной цепочке с такими признаками как причинная связь и преступное последствие.

Причинная связь (или причинно-следственная связь) между совершенным преступлением и наступившим преступным результатом имеет большое значение, ведь неправильное установление наличия либо отсутствия данной связи между преступным деянием и его последствиями, влечет за собой неверную уголовно-правовую квалификацию, судебные ошибки, и непосредственно, незаконное осуждение лиц.

Понятие причинной связи вовсе не является юридическим, а как ни странно имеет философское толкование, описывающее реально существующие закономерности материального мира, и содержащее важное свойство, характерное для данной связи: причина всегда предшествует следствию.

В науке уголовного права выделяют признаки причинной связи, так, она является всеобщей (относится ко всем явлениям окружающего мира), объективной (явления взаимосвязаны), необходимой (причина всегда предшествует следствию) и генетической (следствие порождается причиной)¹.

Из указанных признаков спорным признается только необходимость. Следует, что необходимость относится в большей степени к ожиданию событий и определяет меру превращения возможности в действительность. Отсюда, если рассматривать признак необходимости детально, можно прийти к выводу о том, что указанный признак поглощается признаком генетического характера связи.

В.Н. Кудрявцев в своей работе высказал мнение, в котором, признавая генетический характер причинной связи, он отказывает в признании причины активным началом. Представляется, что порождение следствия невозможно отнести к пассивному результату, так как отсутствие изменений не позволяет применять вообще понятие «порождение» и признавать эту связь генетической. Пассивное начало, по его мнению, неспособно привести к каким-либо

¹ Федоринин Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве. *Juvenis Scientia*, 2017. № 6. С. 43.

изменениям в окружающем мире, а, по-видимому, активность причины как раз способна их производить¹.

Соответственно, возникает вопрос о способности бездействия причинять последствия. На этот счет, в доктрине существуют два противоположных подхода: первый – бездействие причиняет последствия и второй – бездействие не может вызвать последствия.

Последствия или как мы отметили выше – изменения представляют собой вред, причиняемый объектам уголовно-правовой охраны в результате совершения общественно опасного деяния. В связи с этим, в науке уголовного права выделяют материальные и нематериальные общественно опасные последствия. Материальный вред определяется имущественным вредом, исчисляемом в денежном выражении, а также физическим вредом – количеством случаев смерти, инвалидности и другого.

Нематериальный вред причиняется лицу преступлением, посягающим на принадлежащие гражданину нематериальные блага (честь, достоинство, деловая репутация) или другие важные интересы личности, общества и государства².

Итак, рассмотрев обязательные признаки объективной стороны преступления, перейдем к первому подходу: «бездействие причиняет последствия» (бездействие как активное начало). Во-первых, бездействие является активным в информационном смысле, это значит, что невыполнение лицом каких-либо действий имеет информационное значение, будучи включенным в систему общественных отношений³. Так, бездействие одного лица оказывает влияние на сознание другого потому, как воспринятая информация действует на его психическую и физическую сферу независимо от воли. Например, причинение вреда здоровью или смерти потерпевшему лицу происходит в результате

¹ Кудрявцев В.Н. Противоправное бездействие и причинная связь. Советское государство и право, 1967. № 5. С. 30-31.

² Гладких В.И., Курчев, В.С. Уголовное право России: общая и особенная части. М.: НГУ, 2015. С. 43.

³ Федорин Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве. *Juvenis Scientia*, 2017. № 6. С. 44.

эмоциональной реакции с его стороны, которая не может контролироваться его волей. Собственно, наступившие для потерпевшего последствия порождены бездействием лица, потому что его поведение имеет мотивирующее значение, однако в конечном счете человек сам руководит своими действиями.

Во-вторых, бездействие может причинять нематериальные последствия, представляющие собой изменения в определенной системе отношений, изменять состояние данной системы, порождая последствия. Допустим, несовершение должностным лицом какого-либо действия может повлечь для потерпевшего невозможность реализовать свое право либо законный интерес.

«Бездействие не может вызвать последствия» (или бездействие как пассивное начало) – поход, при котором бездействие не рассматривается в качестве активного поведения, кроме как в двух исследованных случаях¹.

Из этого следует, что бездействие не может причинять материальные последствия. Это не значит, что привлечение лица к уголовной ответственности за преступное бездействие невозможно, напротив, ответственность наступает за то, что он не действовал, хотя должен был, и позволил наступить определенным опасным последствиям.

Следовательно, бездействие не обладает способностью к причинению. Причина хоть и всегда активна, а бездействие – это все-таки пассивная форма поведения.

Также, в ряду всех объективных признаков преступления, за исключением преступного деяния, в диспозициях уголовно-правовых норм находит свое отражение способ совершения преступления, который может быть указан и в качестве квалифицирующего признака конкретного состава.

С учетом сказанного, необходимо рассмотреть два аспекта для установления наличия или отсутствия способа в составах бездействия: 1) бездействие как способ совершения преступления; 2) отрицание возможности способа при бездействии.

¹Федорин Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве. *Juvenis Scientia*, 2017. № 6. С. 44.

Относительно первого аспекта, исследователи соглашаются признать наличие способа в преступлениях, совершаемых путем бездействия, однако не во всех, а лишь в случаях, если оно совершается посредством активных действий (допустим, уклонение от военной службы путем симуляции болезни). Так, сюда относятся случаи, при которых лицо, не исполняя возложенную на него обязанность, совершает действие в ненадлежащем качестве, создавая при этом видимость выполнения своих функций (осуществлять не имеющие значения для дела запросы).

Другой аспект, позволяет нам взглянуть на пример об уклонении от военной службы под иным ракурсом. В таком случае способ характеризуется признаком объективной стороны, а своего рода симуляция (с точки зрения отношения к воинской службе) – субъективной, что свидетельствует о невозможности признания способа совершения преступления при бездействии.

Подводя итог проведенному анализу, следует обозначить, что бездействие может выступать в качестве способа совершения преступления, поскольку причинение вредного результата и происходит путем того или иного способа.

Для полного и всестороннего изучения вопроса относительно бездействия, необходимо, на основе исследуемой информации, сделать вывод о природе бездействия.

Стало быть, природа бездействия заключается в том, что человек не совершает никаких четко выраженных действий и движений, не взаимодействует с другими лицами, не вмешивается в общественную жизнь.

Бездействие выступает в роли определенного состояния человека, оно статично и длительно во времени. Состояние правового бездействия проявляется только тогда, когда человек наделяется четко обозначенными правами и обязанностями, таким образом, бездействие будет рассматриваться – использовал ли субъект свои права, осуществлял ли обязанности или же нет.

Хотя правомерность бездействия характерна для управомоченного субъекта и предполагает возможность самостоятельного выбора варианта поведения, данное

лицо все равно должно действовать в пределах той меры, что закреплена в праве, иначе бездействие одного способно нарушить права и интересы другого человека.

1.2 Классификация уголовно-правового бездействия

Зачастую классификация является широко используемым методом познания сущности явления, которая путем четких выделений критериев может способствовать исследованию отдельных аспектов проблемы.

В науке уголовного права, как и в других отраслях правовых знаний наличествует значительно количество классификаций бездействия. Так, например, общепринятой является деление бездействия на «чистое» и «смешанное», что подвергнется тщательному исследованию не только со стороны науки, но и путем анализа судебной практики по уголовным делам.

Исследователи, занимаясь вопросами теоретического изучения бездействия, определяют классификацию в таком виде:

1) по сферам жизни общества и государства – международно-правовые и внутригосударственные бездействия;

2) по степени осознания – осознанные и неосознанные бездействия (последние характеризуются признаками забывчивости, не информированности и так далее);

3) по правовым последствиям – бездействие, влекущее применение юридической ответственности, и бездействие, влекущее применение мер защиты;

4) по сложности внешнего проявления – единичный акт или система актов невыполнения обязанности;

5) по характеру пассивного поведения – бездействия, выражающиеся через несовершение дозволенных действий, несовершение запрещенных действий, несовершение предписанных действий;

6) по способу совершения – халатность, уклонение, сокрытие, попустительство и другие;

7) в зависимости от источника возникновения – вынужденное бездействие и бездействие, совершенное по собственному усмотрению;

Также, в отношении правомерного бездействия, например, выделяют критерий «в зависимости от субъекта», где бездействие делится на индивидуальное и коллективное.

Вернемся к основным видам бездействия, которые, по мнению некоторых авторов, в качестве основания для деления отражена классификация составов на материальные и формальные. Прежде чем опровергнуть данную точку зрения, следует понимать значение материального и формального составов.

Материальные и формальные составы – это законодательные приемы конструирования составов преступлений¹.

Материальные составы – это составы, в объективную сторону которых законодатель включил в качестве обязательных признаков не только деяние, но и преступные последствия. Обозначим, что в материальных составах требуется устанавливать и доказывать наличие последствий противоправного деяния и причинной связи между деянием и определенным последствием². Так, при убийстве (статья 105 УК РФ) требуется установить наступление смерти от действий какого-либо лица.

Формальные составы же определяются тем, что объективная сторона состоит только из одного обязательного признака – деяния (действия или бездействия), то есть уголовный закон считает преступление законченным независимо от наступления общественно опасных последствий³. Например, склонение к потреблению наркотических средств склонение к потреблению наркотических средств или психотропных веществ по статье 230 УК РФ считается оконченным преступлением независимо от того, употребил ли потерпевший наркотические средства или психотропные вещества, или нет.

¹ Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 78.

² Крылова Н.Е. Материальные, формальные и усеченные составы преступлений: дискуссия с продолжением. Вестник Московского университета, 2017. № 6. С. 16.

³ Gladkih V.I., Kurcheev V.S. Уголовное право России: общая и особенная части. М.: НГУ, 2015. С. 43.

Само деление составов на материальные и формальные позволяет:

- 1) отграничить преступное поведение от правомерного;
- 2) определить момент окончания преступления и соответственно, избрать правильную квалификацию преступления;
- 3) объективно оценить характер и степень общественной опасности преступления и назначить справедливое наказание;
- 4) осуществлять результативную уголовную политику путем исполнения наказания в отношении лиц, совершивших противоправное деяние.

Таким образом, материальные и формальные составы не дают оснований для выделения чистой и смешанной форм бездействия. В основании деления на чистое и смешанное бездействие, имеет все же место признак, характеризующий степень выполнения действий.

Представляется необходимым изучить две упомянутые формы бездействия. Непосредственно, «чистое» бездействие связано с понятием «упущение», которое исчерпывается самим фактом бездействия виновного лица и не связано с какими-либо последствиями. Чистое бездействие выражается в невыполнении возложенных на лицо обязанностей, уголовная ответственность за которое связывается с упущениями обязанного лица в отсутствие непосредственной причинно-следственной связи его бездействия с преступными последствиями¹. Проще говоря, чистое бездействие – невыполнение действий, которые лицо должно было и могло совершить независимо от наступления преступных последствий.

Обратимся к судебной практике, где явным образом имело место «чистое» бездействие. Миасским городским судом Челябинской области рассмотрено дело, в отношении Т., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 328 УК РФ². Т., являясь гражданином РФ, не имея законных оснований для

¹ Романов А.К. Квалификация преступлений, совершаемых бездействием // <https://zakoniros.ru/?p=20683>

² Приговор № 1-379/2018 Миасского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

освобождения или отсрочки от призыва на военную службу, будучи военнообязанным, умышленно отклонился от призыва на военную службу.

Собственно, «чистое» бездействие имело свое выражение в невыполнении гражданского долга гражданином Т., когда он должен был осуществить обязанность и мог это сделать, что было установлено по результатам прохождения медицинского освидетельствования.

Стоит привести пример «чистого» бездействия из судебной практики, связанный с неоказанием помощи больному (часть 2 статьи 124 УК РФ). Здесь, Московский районный суд г. Твери рассмотрел дело в отношении Ф., который без уважительных причин не оказал помощь больному, хотя обязан был ее оказать в соответствии с законом и со специальным правилом, что повлекло по неосторожности смерть больного¹.

Из уголовно-правовой нормы следует, что бездействие виновного лица при неоказании помощи больному вовсе не «причиняет» последствия, а «влечет причинение», то есть создает возможность наступления преступных последствий. Таким образом, Ф., осуществляя медицинскую помощь потерпевшему, виновен не в причинении вреда последнему, а в упущении, из-за которого впоследствии возникают причины, приводящие к необратимым результатам.

Другая группа преступлений, совершенных посредством бездействия, именуют «смешанным» бездействием. Если в отношении «чистого» бездействия, авторы придерживаются единой трактовки, то со «смешанным» все сложнее. Тем самым, общее понятие «смешанного» бездействия можно объяснить так: «ненадлежащим образом выполненное действие, когда субъект выполняет необходимое действие не в полном объеме». Именно такое бездействие определятся тем, что виновное лицо не просто допускает наступление преступных последствий или не препятствует их наступлению, но и непосредственно их причиняет.

Вследствие этого выделяют разновидности «смешанного» бездействия:

¹Приговор № 1-148/2018 Московского районного суда г. Твери // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

1) непредотвращение вреда, причиняемого внешними силами, возникшими самостоятельно, независимо от действий виновного;

2) непредотвращение вреда, причиняемого внешними силами, возникшими в результате невиновных действий данного лица¹.

Относительно первого случая, стоит разобрать уголовное дело, рассмотренное Орджоникидзевским районным судом г. Магнитогорска, по обвинению К. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 293 УК РФ².

Так, К., занимая должность начальника смены дежурной части отдела полиции, получил сообщение о призывах помощи и звуках борьбы от своего коллеги. Сообщив сведения о бытовом конфликте по конкретному адресу и о регистрации данного сообщения в книге учета, К., по заявленному сообщению, выезд сотрудников полиции не осуществил. В итоге, на место происшествия прибыли медицинские работники, где были обнаружены два трупа.

Следовательно, анализ сложившейся ситуации позволяет нам сделать вывод, что опасность возникла независимо от действия виновного, однако он, получив сообщение о преступлении, и будучи обязанным надлежащим образом исполнить свои служебные обязанности, осознавая, что в результате его бездействия могут наступить общественно-опасные последствия, но безосновательно полагая, что последствия не наступят, не организовал выезд сотрудников полиции по сообщению об указанном преступлении, что привело к необратимым последствиям в виде смерти двух человек.

Вторая разновидность «смешанного» бездействия уже близка к тому пониманию, которое мы ранее обозначили. Такое бездействие имеет место, когда лицо выполняет лишь некоторую часть возложенных на него обязанностей, а другая часть либо остается невыполненной, либо выполняется не в полном объеме.

¹Ганаева Е.Э. Классификация уголовно-правового бездействия. Молодой ученый, 2015. № 21. С. 581.

²Приговор № 1-331/2016 Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

К примеру, такое «смешанное» бездействие явилось поводом для рассмотрения Ангарским городским судом Иркутской области в отношении Ж., который причинил тяжкий вред здоровью по неосторожности, вследствие ненадлежащего исполнения своих профессиональных обязанностей¹. Ж., работая в должности водителя мусоровоза, произвел выгрузку бытовых отходов, после чего отправился по следующему адресу, должным образом, не проверив техническое состояние автомобиля и не убедившись в его исправности. По пути следования Ж. допустил нанесение удара пешеходу деталью мусоровоза, которую надлежаще не закрепил. Вследствие этого, потерпевшему причинен тяжкий вред здоровью по признаку опасного для жизни, а в деянии Ж. наблюдается признак «смешанного» бездействия потому, как возложенные обязанности не были выполнены в полном объеме.

Бездействие хоть и является актом сознательной деятельности человека, однако субъект, ограниченный в проявлении своей воли в силу каких-либо объективных условий, не может быть признан бездействующим в уголовном праве. Так, руководитель некой продовольственной точки не может быть привлечен к уголовной ответственности за халатность потому, как порча продукции, хранившейся в холодильных установках, случилась из-за перебоев электроэнергии, что никак не зависело от него.

По итогам исследования вопроса классификации бездействия на «чистое» и «смешанное», необходимо отметить большую общественную опасность у преступлений, совершаемых «смешанным» бездействием, потому различие двух форм бездействия имеют важное практическое значение, что должно учитываться в правоприменительной деятельности.

1.3 Преступное бездействие в зарубежном уголовном праве: сравнительный анализ

¹Приговор № 1-750/2016 Ангарского городского суда Иркутской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

Понятие преступления является одной из ключевых категорий не только российского, но и зарубежного уголовного права.

Так, понятие преступления вытекает из нормы действующего уголовного законодательства: «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное уголовным законом под угрозой наказания» (часть 1 статьи 14 УК РФ)¹. Указанная дефиниция содержит формально-материальное определение преступления, поскольку формальный признак характеризуется деянием, запрещенным уголовным законом под угрозой наказания, а материальный признак – общественно опасным действием или бездействием, влекущим вред или создающим реальную угрозу причинения вреда.

Например, наука уголовного права Франции признает под преступлением «наиболее тяжкое деяние, совершенное умышленно, за которое предусмотрено суровое наказание»², в то время как уголовное законодательство ФРГ с некой конкретикой определяет преступления как «противоправные деяния, за совершение которых в качестве минимального наказания предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от одного года и более»³. Некоторые государства (США, Япония и другие) не выделяют в нормах уголовного законодательства понятие преступления. Конечно, в научной литературе любого зарубежного государства всегда найдется необходимое понятие, прямо не содержащееся в законе, однако составленное исследователями путем анализа законодательных положений.

Как мы уже говорили, материальный признак предполагает, что преступным может быть только общественно опасное деяние, хотя формально и подпадающее под признаки преступления, указанные в уголовном законе, но в силу малозначительности, не представляющие общественной опасности. Если

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

² Аистова Л.С., Краев Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран. Санкт-Петербург: СПбЮИ, 2013. С. 32.

³ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 13 ноября 1998 г. // <http://mosmediator.narod.ru/index/0-406>

посмотреть в зарубежное уголовное законодательство, то, допустим, материальный признак не известен голландскому законодательству, уголовному кодексу ФРГ, где данное отсутствие признака общественной опасности связывается не с деянием, а с деятелем. В любом случае, общественная опасность деяния безусловно должна выступать в роли признака преступления, поскольку общественно опасным является любое преступление, в отношении которого законодатель указывает на его противоправность и наказуемость.

Соответственно, зарубежные правоприменители, не руководствуясь материальным признаком преступления, как бы освобождают лицо, совершившее малозначительное, хотя и формально преступное деяние, от наказания¹.

Потому, преступление – это деяние, которое может проявляться в преступном действии и преступном бездействии.

В нашем исследовании бездействие играет первоначальную роль, так как в российском праве институт уголовной ответственности за бездействие разработан не полностью. Таким образом, важно провести анализ уголовного законодательства зарубежных стран, чтобы разобраться в их понимании данного явления, а также путем сравнения, выявить и усовершенствовать положения, закрепленные отечественным законодателем.

Бездействие выражается как в осознанном поведении, так и не в осознанном. Стало быть, для признания бездействия преступным имеет значение наличие трех условий:

- 1) лицо имело возможность действовать;
- 2) лицо осознавало свою возможность действовать;
- 3) лицо, в силу предписаний закона, было обязано действовать.

Так, в уголовном законодательстве ФРГ закреплено: «Кто, бездействуя, вызывает последствия, предусмотренные составом деяния, подлежит наказанию только тогда, когда он юридически был обязан не допускать последствия и, если

¹Кравцов Р.В. Преступное деяние в уголовном праве России, ФРГ, Нидерландов: сравнительный аспект. Сибирский юридический вестник, 2007. № 3(38). С. 39.

бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия»¹. Суть данного положения заключается в том, что лицо, обязанное выполнять свой долг, уклоняется от исполнений своих обязанностей. Такое понимание бездействия можно легко применить к одному из аспектов российского «смешанного» бездействия.

Если взглянуть на положение, закрепленное в уголовном законодательстве Испании, видно, что бездействие правоприменителем определяется как «неисполнение особой юридической обязанности, возложенной на виновного, что приравнивается законом к исполнению преступления». Здесь же закон дает уточнение относительно того, когда бездействие может приравниваться к действию:

1) когда существует обязанность действовать, вытекающая из закона или договора;

2) когда виновный своим предыдущим деянием подверг опасности юридически защищаемое право².

Другими словами, законодатель дает нам понять, что бездействие является частью действия, его разновидностью, которая направлена на невыполнение той или иной обязанности.

«Если закон ставит под угрозу наказания наступление определенного результата, то он только тогда подлежит наказанию, когда лицо бездействует, не предотвращая его наступление, хотя оно вследствие возложенных на него особых обязательств юридически было обязано не допускать этого, и, если бездействие соответствует выполнению состава деяния путем действия» – гласит УК Австрии и также предусматривает уголовную ответственность за невыполнение возложенных на лицо обязанностей³.

Для соотношения бездействия романо-германского права в целом с отечественным правом, необходимо разобраться в понимании бездействия французским законодателем. При исследовании данного вопроса можно

¹ Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 13 ноября 1998 г. // <http://mosmediator.narod.ru/index/0-406>

² Уголовный кодекс Испании от 1995 г. // <http://www.law.edu.ru/norm/>

³ Уголовный кодекс Австрии от 1 августа 2000 г. // <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>

проследить отсутствие в общей части УК Франции положения, регулирующего вопрос бездействия. Однако французское уголовное право исходит из того, что стандартной формой проявления уголовно наказуемого поведения является все же действие, а ответственность за бездействие наступает лишь в случаях, прямо предусмотренных законом.

На этом следует признать близость отечественного подхода к романо-германскому праву потому, как общей особенностью российского, немецкого и французского права является признание того, что преступление – это безусловно деяние, имеющее форму как преступного действия, так и бездействия¹.

Англосаксонская правовая система характеризуется ведущей ролью суда в формировании права, доминированием процессуального права над материальным, отсутствием кодификации уголовного законодательства, а также признанием в качестве источника уголовного права статутного права и судебного прецедента². В англосаксонскую правовую систему входит уголовное право англоязычных стран: Великобритании, США, Канады, Австралии и других.

В рамках данной правовой системы существуют две модели: британская и американская. Британская модель, куда входит, например, Англия – отличается отсутствием в английском праве понимания преступления и преступного деяния. В то время, как американская модель пошла по собственному пути развития, имеет свои особенности, отличающие ее от традиционного общего права, в частности, наличием кодифицированного уголовного законодательства штатов.

Уголовное законодательство штата Нью-Йорк вместо привычного нам «деяния» использует термин «поведение», под которым понимает действие и бездействие. Там же дано определение бездействия – это «не совершение действия, обязанность совершения которого предписывается правом»³.

¹Хачаян Д.Л. Преступное бездействие по законодательству зарубежных стран. Уголовное право и криминология, 2015. № 6.

²Денисов С.А. Уголовное право. Общая часть // <http://be5.biz/pravo/u031/22.html>

³Уголовный кодекс штата Нью-Йорк от 1996 г. // <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1996-ugolovnyj-kodeks-shtata-nyu-jork-ssha/>

Интересно, что особенностью уголовно-правовой ответственности за бездействие в англосаксонской правовой системе является предоставление доказательств того, какое преступное поведение имело место в данном случае. Примером может послужить факт поведения обвиняемого, выразившийся в действии, при котором он хотел нанести ранение человеку, однако при наличии доказательства того, что, хоть обвиняемый и держал нож в руке, постороннее лицо силой, против воли обвиняемого, нанесло рукой последнего рану потерпевшему. Поэтому, в поведении обвиняемого имело место бездействие, и, соответственно, если произошедшее не было результатом его действия, он признается невиновным в причинении вреда¹.

Австралийский законодатель, придерживаясь англосаксонской системы права, также понимает под «поведением» действие или бездействие. Осуществлять поведение – значит совершать действие или бездействовать. Добровольность, по исследуемому законодательству, обязательный признак поведения, который происходит от воли лица. Бездействие может быть добровольным, если невыполненное действие было таким, что его совершение вменялось в обязанность данному лицу.

Акты бездействия могут быть рассмотрены в качестве физического элемента преступления в том случае, если:

- 1) норма права, описывающая тот или иной вид преступления, прямо это предусматривает;
- 2) норма права, предусматривающая то или иное преступление, описывает состав преступления и подразумевает, что данное преступление считается совершенным путем не совершения действия, которое лицо было обязано совершить².

Сопоставляя с отечественным правом, физический элемент преступления может быть в виде: определенного поведения (деяния: действия или бездействия);

¹Хачаян Д.Л. Преступное бездействие по законодательству зарубежных стран. Уголовное право и криминология, 2015. № 6.

²Уголовный кодекс Австралии от 1995 г. // <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/uk-avstralii.html>

результата поведения (преступное последствие); обстоятельства, при котором осуществлялось это поведение или наступил его результат (причинная связь между деянием и преступным последствием).

При изучении уголовного законодательства стран Украины, Беларуси, Эстонии, Латвийской Республики, то есть тех, что территориально приближены к России, не удастся найти каких-либо существенных отличий касаясь деяния в целом. С учетом наличествующих особенностей (закон – это основной источник уголовного права, кодификация уголовного законодательства, абстрактный характер уголовно-правовых запретов) каждое рассматриваемое государство можно отнести к романо-германской правовой системе, но с учетом этих особенностей выделить в самостоятельную модель.

Подводя итог рассмотрению основных типов уголовно-правовых систем, важно отметить, что уголовное право любых стран, входящих в одну правовую систему, может существенно различаться¹. Кроме этого, не удастся встретить «стран-приверженцев», относящихся к одной правовой системе. Россия также не преследует социалистических взглядов, как это было после Октябрьской революции, потому уголовным законодательством примкнуло к романо-германской системе.

Что касается содержания российского уголовного законодательства в части бездействия, то наличие упущения – налицо. В науке уголовного права, в научно-исследовательских статьях «бездействие» исследовано авторами достаточно полно, разносторонне, а вот в части закона, преступное деяние в форме бездействия находит свое отражение только путем углубленного изучения читателем норм Особенной части уголовного законодательства.

Значение «ошибки» в уголовном праве велико, ведь ее наличие способно повлиять на квалификацию содеянного. Вопрос юридической оценки действия или бездействия при наличии ошибки также является сложным. Для этого, с целью представления лицом, совершившим преступление, о нормах закона,

¹ Денисов С.А. Уголовное право. Общая часть // <http://be5.biz/pravo/u031/22.html>

необходимо добиться понимания с его стороны тех же законодательных положений путем ясности и краткости их изложения, что в конечном счете поспособствует недопущению ошибок в уголовном праве, пресечению и предупреждению самой преступности.

ГЛАВА 2. ВИДЫ УГОЛОВНО-НАКАЗУЕМОГО БЕЗДЕЙСТВИЯ

2.1 Уголовная ответственность за бездействие: основания и условия

Уголовная ответственность, являясь главной формой применения уголовного закона, представляется собой обязанность лица, совершившего преступление, претерпеть предусмотренные уголовным и уголовно-процессуальным законодательством меры воздействия, заключающиеся в лишениях личного или имущественного характера, выражающие отрицательную оценку совершенного деяния и самого виновного¹.

Уголовную ответственность следует отличать от уголовного преследования и уголовного наказания, где уголовное преследование – процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления², а уголовное наказание – есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда и применяемая к лицу, признанному виновным в совершении преступления³.

Из этого следует, что уголовной ответственности не может быть без уголовного преследования, так как именно процессуальная деятельность позволяет выявить субъекта преступления, который в дальнейшем будет обязан претерпеть меры государственного принуждения, то есть понести уголовное наказание. Уголовная ответственность фактически возникает с момента совершения преступления, даже если субъект преступления следствию неизвестен. Так, с этого момента начинают применяться нормы уголовного закона об истечении сроков давности привлечения к уголовной ответственности, о действии уголовного закона во времени.

Уголовная ответственность понятие более широкое в сравнении с наказанием, которое является лишь одной из форм реализации уголовной ответственности.

¹ Денисов С.А. Уголовное право. Общая часть // <http://be5.biz/pravo/u031/22.html>

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Российская газета. 22.12.2001. №249.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

Здесь необходимо обозначить цели уголовной ответственности, однако в законе прямого указания на них нет. Правоприменитель делает акцент лишь на целях наказания, которые по большому счету возможно применить и к уголовной ответственности. Итак, целями уголовной ответственности являются:

- 1) восстановление социальной справедливости;
- 2) исправление осужденного;
- 3) предупреждение совершения новых преступлений.

В основе понимания цели – восстановление социальной справедливости лежит представление о наказании не как о мести за содеянное, а с точки зрения «позитивного возмездия»: восстановление нарушенного права путем использования принудительных мер воздействия на преступника со стороны государства, а также удовлетворение чувства социальной справедливости назначенным наказанием или иным принуждением¹.

Исправление осужденных как цель уголовной ответственности – это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения².

Законодатель часто использует возможность исправления лица без применения мер уголовно-правового принуждения или без реального их исполнения. Так, лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, уголовной ответственности не подлежит, поскольку доказало свою законопослушность.

Наиболее важной целью по отношению к упомянутым, является цель предупреждения преступлений, делящаяся на специальное и общее. Специальное предупреждение – это несовершение новых преступлений самим виновным, общее же – предупреждение совершения преступлений другими лицами. Специальное предупреждение может быть реализовано путем исправления лица,

¹Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: Статут, 2016. С. 178.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1-ФЗ // Российская газета. 16.01.1997. №9.

совершившего преступление, при чем важное значение здесь должно уделяться осознанию лицом законности и справедливости, применяемых к нему мер уголовно-правового воздействия. Такие меры, применяемые к лицу, совершившему преступлению, должны оказывать влияние и на других лиц, отводя их от совершения преступных посягательств¹. Поэтому, уголовная ответственность, исходя из созидательных, воспитательно-предупредительных целей, должна добиться от граждан действовать не из страха перед законом, а из убеждения в необходимости действовать законопослушно для общества.

Можно сделать вывод, что уголовная ответственность – правовая реакция, которая возникает только в связи с совершением преступления и наступает для лиц, обладающих соответствующими признаками (возраст, вменяемость) и на основании этого способных нести уголовную ответственность за свои действия (бездействие), то есть держать ответ перед государством².

Определившись с пониманием уголовной ответственности, стоит подвергнуть исследованию вопрос ее оснований, на что в советский период между авторами разгорались оживленные дискуссии. Например, одни в качестве основания уголовной ответственности подчеркивали значение состава преступления, а другие – помимо состава преступления добавляли к основаниям вину и причинную связь.

Признание состава преступления в качестве основания уголовной ответственности нашло свое отражение в норме уголовного законодательства, где сказано, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом³. Из этого законодательного определения следует:

1) под основанием уголовной ответственности законодатель признает «совершение деяния», то есть реально социально значимый поступок;

¹ Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: Статут, 2016. С. 181.

² Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 46.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

2) преступление характеризуется признаком общественной опасности, потому и деяние, выступающее в роли основания уголовной ответственности, обладает свойствами вредоносности и общественной опасности;

3) деяние как основание уголовной ответственности должно быть сознательно-волевым, то есть предполагающее осознание или возможность осознания, а также психическое отношения лица к совершаемому им общественно опасному деянию и его последствиям. Тем самым, основанием уголовной ответственности является только виновное совершение общественно опасного деяния;

4) виновно совершенное общественно опасное деяние выступает в качестве основания уголовной ответственности лишь в том случае, если деяние содержит признаки, образующие в совокупности состав преступления, так как их наличие, с точки зрения закона, свидетельствует о том, что деяние является преступлением¹.

Стоит отметить важность состава преступления как основания уголовной ответственности не только при вменении лицу содеянного, но и при его освобождении от уголовной ответственности.

Изучение вопроса об основаниях уголовной ответственности за преступное бездействие позволило освоить уровни формирования этих оснований, предложенных Дж. Флетчером: бездействие-причинение, бездействие, не являющееся причинением и бездействие, выразившееся в нарушении специфических обязанностей, возложенных на определенных граждан².

Подвергнем рассмотрению каждый уровень с применением судебной практики по уголовным делам.

Итак, первый уровень – это бездействие-причинение, то есть причинение определенного вреда, за который несет ответственность сам причинитель. В данном случае, субъектом причинения может быть любое лицо потому, как

¹Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: Статут, 2016. С. 187.

² Флетчер Дж., Наумов А.В. Основные концепции современного уголовного права // http://www.adhdportal.com/book_1576.html

бездействие-причинение не связано с выполнением обязанности определенного лица.

Примером бездействия-причинения является дело, рассмотренное Заринским районный судом Алтайского края, по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 109 УК РФ¹. Гражданка К., растя малолетнего сына, имела обязанности по его воспитанию, заботе о здоровье, физическом, психическом и нравственном развитии, однако обязанности по воспитанию оказались не должным образом исполненными: К. содержала ребенка в антисанитарных условиях, систематически нарушала режим и рацион питания, кормила ребенка заменителем сухого молока, неадаптированным для грудных детей. Избегая надлежащего ухода за малолетним и обеспечения потребностей в полноценном питании, последовала его смерть на фоне приобретенного заболевания печени, связанного с нарушением питания. Соответственно, внимание здесь не сколько на нарушении лежащих на лице обязанностей, сколько в причинении смерти этому лицу вследствие ненадлежащего исполнения им обязанностей.

Помимо этого, бездействие-причинение может сочетаться с нарушением лежащих на лице обязанностей, вытекающих из служебного положения лица. К примеру, данного рода бездействие-причинение было объектом рассмотрения Агаповским районным судом Челябинской области². Обвиняемый С. будучи лицом, на которого возложены обязанности по соблюдению правил техники безопасности и правил охраны труда и, обладая должной профессиональной подготовкой для их соблюдения, не убедился в безопасности пуска оборудования для других работников, вследствие чего наступил тяжелый несчастный случай на производстве со смертельным исходом.

На другой случай бездействия-причинения Новосибирский районный суд также вынес приговор в отношении обвиняемого Е., нарушившего правила

¹Приговор № 1-43/2017 Заринского районного суда Алтайского края // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

²Приговор № 1-93/2018 Агаповского районного суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

безопасности на взрывоопасном объекте, что повлекло по неосторожности смерть человека¹. Е. допустил потерпевшего к выполнению газоопасных работ на опасном производственном объекте, не принял мер, исключающих использование неисправного оборудования. Допуская нарушения при производстве работ, Е. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий в виде взрыва газового оборудования, повлекшего смерть потерпевшего, хотя должен и мог предвидеть эти последствия, так как имеет соответствующее образование и значительный опыт работы в сфере эксплуатации газовых установок и взрывоопасных объектов.

Собственно, в двух этих случаях бездействие-причинение связано с нарушением какой-либо нормативной обязанности, лежащей на субъекте.

На втором уровне находится бездействие, не являющееся причинением, то есть, в отличие от первого уровня, здесь лицо несет ответственность не за смерть лица, а за оставление его в опасности, которое в дальнейшем способно привести к негативным последствиям. Примером такого бездействия служит дело, рассмотренное Курчатовским районным судом г. Челябинска, где подсудимая Н. заведомо оставила без помощи свою мать, лишенную возможности принять меры к самосохранению в силу возраста, состояния здоровья и беспомощности². Таким образом, Н., совершила указанное преступление, используя то обстоятельство, что в силу возраста и заболеваний, потерпевшая потеряла зрение, ориентацию в пространстве и окружающей обстановке, тем самым, действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, Н. погрузила свою мать в кузов грузового автомобиля, увезла ее на городскую свалку и оставила там, что свидетельствует о безразличном отношении к жизни и здоровью ее матери.

Продолжим изучение второго уровня формирования оснований уголовной ответственности за бездействие, не являющегося причинением, опираясь на следующий пример из судебной практики.

¹Приговор № 1-169/2018 Новосибирского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

²Приговор № 1-10/2018 Курчатовского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

Так, Уйским районным судом Челябинской области разрешено дело по обвинению Х., который, находясь в состоянии алкогольного опьянения, управлял автомобилем и превысил разрешенную скорость движения¹. В попутном Х. направлении двигался мотоблок под управление водителя с прицепом, где находились пассажиры. Обвиняемый, будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея возможность заблаговременно обнаружить двигающийся впереди него мотоблок, возможных мер к снижению скорости не принял, не выдержал безопасную дистанцию и произвел столкновение с мотоблоком. В результате ДТП участникам дорожного движения причинены телесные повреждения, из-за чего некоторые скончались на месте. Х., имея реальную возможность оказать помощь потерпевшим, проявил преступное бездействие, заведомо оставив потерпевших без помощи в опасном для их жизни и здоровья состоянии, лишенных принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности, обусловленной травмами, полученными в результате преступных действий Х, который, желая избежать ответственности, скрылся с места происшествия.

По этому поводу пункт 19 Пленума Верховного суда РФ №25 разъясняет, что действия водителя транспортного средства, поставившего потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия в опасное для жизни или здоровья состояние и в нарушение требований Правил (пункт 2.6) не оказавшего ему необходимую помощь, если он имел возможность это сделать, подлежат квалификации по статье 125 УК РФ².

Безусловно, наказание хоть и назначено по совокупности преступлений, но все же оставление в опасности здесь играет немаловажную роль для характеристики бездействия, не связанного с причинением.

¹Приговор № 1-23/2016 Уйского районного суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

²Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 9 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016) // СПС «Консультант»

Третий и последний уровень – бездействие, выразившееся в нарушении обязанностей, возложенных на определенную категорию граждан. Исследуемый уровень несколько отличается от предыдущего: их ответственность хоть и связана с невыполнением некой обязанности, однако различие возникает из характера и содержания обязанности. На третьем уровне ответственности лицо нарушает конкретные обязанности, вытекающие из соответствующей уголовно-правовой нормы, где также предусмотрено наказание за нарушение. Второй уровень определяется широким кругом обязанностей, не предусмотренных какой-то определенной нормой.

Для достаточного понимания третьего уровня и для отграничения его с предыдущим, приведем пример из судебной практики. Центральный районный суд г. Челябинска в отношении обвиняемого Б., зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, разрешил дело¹. Стало известно, что Б. применил упрощенную систему налогообложения, при которой объектом налогообложения является доход, налоговая ставка которого равно 6%. На основании этого, у Б. возник преступный умысел на уклонение от уплаты налога по указанной системе налогообложения путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, что в дальнейшем и реализовал.

В данном случае, Б. – индивидуальный предприниматель, относимый к определенной категории граждан, на которого возлагается ответственность по нарушению конкретной обязанности, вытекающей из соответствующей уголовно-правовой нормы.

В качестве дополнительного примера исследуемого уровня бездействия, приведем дело, разрешенное мировым судьей судебного участка №4 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики, где Р., являясь потерпевшим, совершил умышленное преступление против правосудия². Несмотря на разъяснение начальником отделения полиции о правах и

¹Приговор № 1-386/2017 Центрального районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

²Приговор № 1-56/2018 судебного участка №4 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

обязанностях Р., предупреждение его об уголовной ответственности за отказ от дачи показания, у Р. все же возник умысел на нарушение обязанности дать показания по обстоятельствам, имеющим значение для расследования и разрешения уголовного дела, не желая содействовать органам следствия.

Здесь субъект преступления имеет статус потерпевшего, уклонившегося от обязанности, прямо закрепленной в уголовном законе, даже в связи с разъяснением ему этой обязанности уполномоченным на то лицом.

Следует, что при бездействии воля и сознание субъекта не позволяют ему совершить необходимые действия, зафиксированные в нормативно-правовых актах. Собственно, существуют условия, при наличии которых наступает уголовная ответственность за бездействие.

Во-первых, обязанность лица действовать соответствующим образом при наступлении юридических фактов. Во-вторых, у обязанного лица должна быть реальная возможность действовать соответствующим образом. И, в-третьих, обязанность должна происходить из нормативно-правового акта или договора¹. Существуют и другие условия, вытекающие при исследовании законодательного положения.

Разберем условия привлечения к уголовной ответственности при анализе статьи 125 УК РФ. Для начала, указанная норма гласит: «заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению по малолетству, старости, болезни или вследствие своей беспомощности, в случаях, если виновный имел возможность оказать помощь этому лицу и был обязан иметь о нем заботу либо сам поставил его в опасное для жизни или здоровья состояние»².

Отсюда следует, что первое условие – нахождение потерпевшего в опасном для жизни или здоровья состоянии, когда есть реальная угроза наступления

¹ Хачатуров Р.Л., Зарян Д.Г. Правовое бездействие: вопросы теории // <http://www.pvlast.ru/archive/index.337.php>

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

смерти или причинения серьезного вреда здоровью и необходимость в оказании потерпевшему помощи.

Второе условие заключается в том, что потерпевший лишен возможности принять меры к самосохранению по причине малолетства, старости, болезни, беспомощности, то есть лицо не способно предотвратить грозящий ему вред.

Третье условие характерно для виновного, оставившего кого-либо в опасности и имевшего возможность оказать помощь потерпевшему.

Четвертое условие указывает на обязанность лица заботиться о потерпевшем (например, обязанность родителей в отношении своих детей).

Наконец, пятое условие возникновения ответственности имеет место, когда лицо само поставило потерпевшего в опасное для его жизни и здоровья состояние.

Вследствие этого намеревается обозначить, что началом преступного бездействия является тот момент, когда в совокупности имеются три обстоятельства: а) обязанность лица выполнить определенное действие; б) возможность совершить его в данных условиях; в) невыполнение лицом тех действий, которые от него требуются. Отсутствие одного из указанных обстоятельств влечет прекращение бездействия.

2.2 Особенности составов преступлений, совершенных путем бездействия

Как уже отмечалось, уголовной ответственности нет, если отсутствует состав преступления.

При характеристике состава преступления, целесообразно учитывать ряд обстоятельств:

1) состав преступления – это предусмотренное уголовным законом описание признаков конкретного вида преступления, представленные в соответствующей законодательной норме с различной степенью полноты и конкретности.

2) состав преступления определяется не только совокупностью, а системой признаков, взаимосвязанных между собой.

3) состав преступления – это система объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как конкретный вид преступления¹.

Отсюда следует, что состав преступления, признаваемый единственным основанием уголовной ответственности, определяется как совокупность признаков, указанных в уголовном законодательстве и характеризующих конкретный вид преступного деяния².

Общеизвестно, что отсутствие хотя бы одного признака состава преступления, ведет к отсутствию основания уголовной ответственности. Хотя отсутствие признака одного состава преступления не должно пониматься как отсутствие основания уголовной ответственности вообще, в данном случае может иметь место другой состав преступления с набором признаков, вытекающих из соответствующего общественно опасного деяния.

К признакам или элементам состава преступления, о которых идет речь, относят: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Понимание элементов состава преступления в целом позволяет выявить особенности составов преступлений, совершаемых путем бездействия.

Перейдем к теоретическому изучению объекта преступления, так как именно его установление выявляет истинную направленность преступления.

Объекты преступления – важнейшие социальные ценности, интересы, блага, на которые направлены посягательства, чему причиняется или может быть причинен вред в результате совершения преступления³.

В Общей части уголовного законодательства представлен обобщенный перечень объектов уголовно-правовой охраны, а уже Особенная часть УК РФ определяет в своих разделах и главах конкретные охраняемые уголовным законом

¹Сундуrow Ф.Р., Тарханов И.А. Уголовное право России. Общая часть. М.: Статут, 2016. С. 195.

²Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 52.

³Комиссаров В.С. Уголовное право РФ. Общая часть. М.: Статут, 2012. С. 223.

права и свободы человека и гражданина (жизнь, здоровье, честь и другие), общественные и государственные интересы (собственность, порядок управления и другие).

Российское уголовное право различает виды объектов преступных деяний: общий, родовой, непосредственный объекты.

Общий объект дает нам обобщенное представление о благах, которые принято считать значимыми, об ответственности за возможное причинение им существенного вреда (права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность и так далее).

Родовой объект, в свою очередь, относится к группе однородных преступлений и особенно имеет значение при квалификации преступлений, так как позволяет определить к какой сфере однородных интересов причинен или может быть причинен вред в результате совершенного посягательства (преступления против личности, в сфере экономики, военной службы и другие).

Непосредственный объект – обязательный признак каждого состава преступления, выступающее в роли конкретного блага, на которое направлено посягательство (жизнь, здоровье, безопасность и другие)¹.

Определим объект на основе анализа судебной практики по уголовному делу, рассмотренному Севастопольским гарнизонным военным судом в отношении Г., проходящего военную службу по контракту и обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 125 УК РФ².

Г., двигаясь на автомобиле, допустил наезд на пешехода, причинив тому различные телесные повреждения, расцениваемые как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. Желая избежать ответственности за содеянное, Г. уехал с места ДТП и, в нарушение требований пункта 2.6 Правил дорожного движения РФ³, не принял мер к оказанию помощи пострадавшему, находящегося

¹Комиссаров, В.С. Уголовное право РФ. Общая часть. М.: Статут, 2012. С. 231.

² Приговор № 1-86/2018 Севастопольского гарнизонного военного суда // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

³ Постановление Правительства РФ «О правилах дорожного движения» от 23 октября 1993 г. № 1090 // Российские вести. 23.11.1993. №227.

в опасном для жизни состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению вследствие своей беспомощности.

При определении общего объекта исходим из нормы Общей части УК РФ, откуда видим, что общим объектом является общественная безопасность. Далее, разбор Особенной части УК РФ, а именно его разделов, откуда родовой объект – преступление против личности. Непосредственный объект имеет важное значение при квалификации преступления, так как правильное установление позволяет отграничить одно преступление от другого. По отношению к анализируемому деянию. Непосредственный объект – безопасность жизни и здоровья лица.

Отметим, что ряд норм, связанных с бездействием-причинением, содержат квалифицирующие признаки – неосторожное причинение вреда здоровью или, повлекшее по неосторожности смерть двух и более лиц.

Объективная сторона преступного деяния – внешнее проявление преступления, представляющее собой совокупность объективных признаков, характеризующих посягательство на его объект¹.

Внешние признаки отражаются в поведении, поступках и деятельности конкретных людей. Прямо данные признаки не отражены в Общей части УК РФ, но названы или описаны в каждой статье Особенной части, образуя основу состава преступления.

Элементы объективной стороны принято делить на обязательные и факультативные, где обязательными признаками являются: деяние, в нашем случае в форме бездействия, общественно опасные последствия, причинная связь между деянием и наступившими последствиями. Факультативные признаки описывают деяние с точки зрения способа, места, времени, обстановки, орудий и средств совершения преступления.

С бездействием как с обязательным элементом объективной стороны преступления мы уже знакомы. Бездействие – вид противоправного общественно опасного поведения наряду с действием.

¹Кобец П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству РФ. Символ науки, 2017. №2-02. С. 188.

Преступные последствия – причиненные деянием лица вредные изменения в охраняемых уголовным законом объектах.

Деление общественно опасных последствий на материальные и нематериальные также характерно для преступного бездействия. К материальным последствиям относят физический вред (смерть, вред здоровью) и имущественный ущерб. Нематериальные последствия образуют моральный, политический, этический вред, характерный непосредственно и для должностных преступлений.

Составы преступлений, в признаки которых входят зафиксированные в законе последствия, принято называть материальными, а составы в которых последствия не указаны, являются формальными. Различием между ними заключается в том, что в материальных составах необходимо устанавливать и доказывать наличие преступных последствий деяния и причинной связи между деянием и последствием, нежели в формальных составах.

Отметим, что общественно опасные последствия рассматриваются в роли обязательного признака только в материальных составах преступления, в формальных же – последствия не обязательны.

Необходимым условием уголовной ответственности является наличие причинной связи между деянием виновного и его последствиями. Причинная связь – процесс, протекающий во времени, потому обладает признаками:

- 1) временной признак, означающий, что для наличия причинной связи необходимо установить, что деяние предшествовало во времени наступившим последствиям;
- 2) реальная возможность наступления последствий в результате совершения деяния;
- 3) неизбежность наступления последствий, предусмотренных соответствующей уголовной нормой¹.

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016.С. 173.

Причинная связь между бездействием и преступными последствиями наличествует тогда, когда на лице лежала специальная обязанность совершить конкретные действия.

Для понимания объективной стороны преступления в деяниях, совершенных в форме бездействия, возьмем, к примеру, судебный акт, вынесенный Тазовским районным судом Ямало-Ненецкого автономного округа в отношении обвиняемого З, который совершил преступление, предусмотренное частью 1 статьи 219 УК РФ¹.

Объективная сторона указанного преступления выражена в форме бездействия, так как лицо нарушило требования пожарной безопасности. Общественно опасные последствия проявились в неосторожном причинении тяжкого вреда здоровью, на что имеется прямое указание уголовно-правовой нормы. Причинно-следственная связь состоит в нарушении правил безопасности на объекте собственности, что стало причиной возникновения пожара. Состав преступления по своей конструкции считается материальным, то есть преступление окончено с момента фактического причинения по неосторожности тяжкого вреда здоровью человека.

Как уже отмечалось, место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершения преступления относятся к категории факультативных признаков объективной стороны преступления. От установления данных признаков зависят индивидуальные особенности преступления, влияющих непосредственно на квалификацию деяния.

Местом совершения преступления признается определенная территория, на котором происходит преступление (государственная граница РФ, открытое море). Наибольшее значение имеет территория государства, на которой совершено преступление.

¹ Приговор № 1-76/2018 Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

Время совершения преступления – промежуток времени, в течение которого происходит преступление (например, совершенное в период прохождения военной службы)¹.

Под обстановкой совершения преступления понимаются условия, в которых протекает то или иное преступление, характеризующееся обстоятельствами, смягчающими и отягчающими наказание.

Способ совершения преступления – форма выражения общественно опасного деяния, методы и приемы, используемые преступником для совершения преступления (к примеру, симуляция болезни).

Орудия и средства совершения преступления – предметы, вещества, приспособления, посредством которых совершаются преступления, и, выступающие в качестве квалифицирующих признаков (оружие, документы, автомобили и другие)².

Разберемся с факультативными признаками объективной стороны преступления посредством анализа судебной практики.

Воронежский гарнизонный суд вынес судебный акт по обвинению И. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 342 УК РФ³.

Исходя из дела, И. в период несения военной службы и вопреки требованиям уставов, не доложил начальнику караула о прибытии на КПП автомобиля под управлением прапорщика, не произвел досмотр этого транспортного средства и беспрепятственно пропустил его через КПП. В результате бездействия И., прапорщик вывез с охраняемой территории, похищенные им из подвального помещения светильники общей стоимостью 40 тысяч рублей, которыми распорядился по своему усмотрению.

В конкретном случае, местом совершения преступления явилась воинская часть, находящаяся на территории РФ. Время совершения преступления – период несения службы в качестве часового поста. Обстановка совершения преступления

¹Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016. С. 176.

²Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 88.

³Приговор № 1-39/2017 Воронежского гарнизонного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

– халатность, выраженная в нарушении уставных правил. Способ совершения преступления выражен в невыполненном действии, предусмотренного уставными правилами. Под средством совершения преступления стоит понимать механизм, с помощью которого осуществился выезд с охраняемого объекта.

Таким образом, место, время, обстановка, способ, средства совершения преступления выражают фактические обстоятельствами любого преступления, потому как их учет необходим для полноты и всестороннего расследования и рассмотрения дела.

Субъект преступления – лицо, совершившее предусмотренным уголовным законом общественно опасное деяние и способное нести за него уголовную ответственность¹.

Для преступлений, совершаемых путем бездействия, субъект может быть, как общим, так и специальным. Общий субъект определяется статьей 19 УК РФ: «уголовной ответственности подлежит только вменяемое физическое лицо, достигшее возраста, установленного настоящим Кодексом»². Стало быть, отсутствие одного из признаков субъекта преступления означает отсутствие состава преступления.

Так, подходящим примером общего субъекта преступления, выступает лицо, заведомо оставившее без помощи человека, находящегося в опасном для жизни состоянии. В конкретном случае, субъект преступления, предусмотренного статьей 125 УК РФ – физическое лицо, не обладающее полномочиями, допустим, по оказанию медицинской помощи потерпевшему, в то время как возраст и вменяемость, характеризующие статус общего субъекта – последующие факторы, влияющие на возникновение уголовной ответственности.

Специальный субъект – это такое же вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста, но обладающее дополнительными признаками,

¹Денисов С.А. Уголовное право. Общая часть // <http://be5.biz/pravo/u031/22.html>

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

являющимися обязательными для соответствующего состава преступления¹. Признаки, характерные для специального субъекта, часто содержатся в диспозиции норм, примечаниях конкретной статьи либо могут устанавливаться путем толкования.

Первая группа признаков характеризует социально-правовое положение лица: гражданство, должностное и служебное положение, отношение к военной службе, процессуальный статус субъекта;

Например, Ленинский районный суд г. Чебоксары рассмотрел дело по обвинению Н. в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 216 УК РФ². Являясь машинистом, будучи обученным требованиям законодательства по технике безопасности и ответственным за соблюдение требований по охране труда и технике безопасности, ненадлежащим образом исполнял возложенные на него служебные обязанности на объекте строительства из-за чего работнику зажало руку при движении механизма, тем самым, потерпевший получил травму правой кисти, которая квалифицируется по признакам тяжкого вреда здоровью.

Субъектом описываемого преступления является лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению требований охраны труда и техники безопасности. Собственно, такая характеристика социально-правового положения лица, позволяет нам обозначить, что Н. – специальный субъект преступления, предусмотренного частью 1 статьи 216 УК РФ.

Вторая группа признаков характеризует семейно-родственные отношения: родителей к детям, матери к новорожденному ребенку.

Так, Курчатовский районный суд г. Челябинска рассмотрел дело в отношении Х., который, являясь родителем несовершеннолетнего ребенка и в нарушение требований законодательств, устанавливающих обязанность родителей содержать своих несовершеннолетних детей, будучи повторно осужденным за аналогичное

¹Комиссаров В.С. Уголовное право РФ. Общая часть. М.:Статут, 2012. С. 297.

² Приговор № 1-296/2017 Ленинского районного суда г. Чебоксары // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

деяние, осознавая противоправность своего деяния, уклонился от уплаты алиментов¹. Соответственно, Х. выступает в роли специального субъекта, обязанного выплачивать в пользу жены алименты на содержание сына вплоть до его совершеннолетия.

Признак, определяющий возрастной критерий характерен больше для преступлений с активными действиями (ярким примером является вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, где специальный субъект – лицо, достигшее 18-летнего возраста).

Признаки, характеризующие состояние здоровья, такие как наличие венерического заболевания или ВИЧ-инфекции. Заражение венерической болезнью – преступление, совершаемое как действием, так и бездействием. При бездействии способами заражения могут быть: несоблюдение больным правил личной гигиены, использование посуды больного, ношение одежды больного и другие.

Интересно, что при анализе преступлений, совершаемых путем бездействия, субъект преступления чаще специальный, чем общий, что видно при рассмотрении судебной практики по уголовным делам.

Последним элементом состава преступления, который подлежит изучению – субъективная сторона.

Субъективная сторона преступления, содержащая внутренние признаки поведения человека (волевые и психические процессы), отражает психическое отношение виновного к совершаемому им общественно опасному деянию².

Субъективная сторона любого преступления характеризуется виной, мотивом и целью и в совокупности образуют субъективные признаки состава преступления.

В теории уголовного права под виной понимается психическое отношение лица к совершаемому им преступлению, которая является необходимым условием

¹ Приговор № 1-148/2019 Курчатовского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

²Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016.С. 188.

наступления уголовной ответственности. Вина выражается в форме умысла (прямого и косвенного) и неосторожности (небрежности и легкомыслия). Разграничение данных форм определяется интеллектуальными и волевыми признаками.

Интеллектуальный признак заключается в том, что виновный предвидит возможность или неизбежность наступления преступных последствий, при легкомыслии предвидит, но надеется на предотвращение этих последствий, в то время как при небрежности последствий не предвидит. Волевой признак отражает желание субъекта в наступлении последствий, соответственно, при прямом умысле – виновный желает их наступления, при косвенном – допускает последствия либо относится к ним безразлично, при легкомыслии – самонадеянно рассчитывает на их предотвращение, а при небрежности – не предвидит последствий, так как не проявил должной внимательности и предусмотрительности¹.

Мотив как признак субъективной стороны – это осознанное внутреннее побуждение, которым руководствовалось лицо при совершении общественно опасного деяния. В основе мотива чаще всего лежат потребности. Помимо потребностей, побуждениями могут быть и другие стремления, интересы. Мотив преступления учитывается при решении вопроса о квалификации содеянного, назначении вида и размера наказания. Мотив связан с целью, однако эти понятия не тождественные.

Цель преступления – представление о желаемом результате, к достижению которого стремится виновный, совершая уголовно-противоправное деяние.

Цель имеет отличие от мотива в том, что она определяет направленность действий, это представление о результате, к достижению которого стремится лицо, мотив – это то, чем руководствуется лицо, совершая преступление².

¹Комиссаров В.С. Уголовное право РФ. Общая часть. М.:Статут, 2012. С. 313.

²Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 119.

Субъективная сторона как часть состава преступления отражена в судебном акте Пластского городского суда Челябинской области в отношении обвиняемого Б., который, обладая полномочиями единолично обеспечивать хозяйственное обслуживание и надлежащее состояние зданий и помещений, надлежаще не исполнил свои обязанности начальника хозяйственного отдела, вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло по неосторожности существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых законом интересов общества и государства¹.

Вина выражена в форме преступной небрежности, так как Б. не предвидел возможности наступления общественно опасных последствий своего бездействия, хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должен был и мог предвидеть эти последствия. Мотив в конкретном случае – недобросовестное или небрежное отношение к службе, что прямо вытекает из статьи 293 УК РФ. Цель преступления – освободить себя от возложенных обязанностей.

Таким образом, наличие состава преступления является основанием уголовной ответственности за бездействие, которое, по сравнению с действием, обладает специфическими особенностями, что приводит к большим сложностям на практике за отсутствием положений, регулировавших бы данную форму деяния.

2.3 Преступления, совершаемые действием и бездействием

Для понимания всей сложности бездействия как формы преступного деяния, необходимо сопоставление его с действием.

Раскрывая понятие действия, многие авторы прибегают к формулировке «телодвижение» и это верно. Однако не отдельные телодвижения, а их совокупность наряду с поступками.

¹ Приговор № 1-28/2016 Пластского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

Соответственно, действие – это активное поведение человека, основу которого составляют телодвижения, совершаемые под контролем сознания и воли¹.

Повторим, что деяние, будь то действие или бездействие, общественно опасное, противоправное, волевое, конкретное. Общественной опасности присуще свойство деяния, определяющее способность причинять вред общественным отношениям, поставленным под охрану уголовного закона. Признак противоправности означает, что действие или бездействие должно быть прямо запрещено нормами уголовного законодательства. Волевой характер деяния соотносится с общественной опасностью, потому как деяние признано волевым быть не может, если субъект не осознавал общественную опасность своего действия (бездействия). В данном случае деяние должно быть целенаправленным, преднамеренным. Конкретность содержания деяния должна быть выражена в посягательстве на конкретного человека и в причинении ему определенного вреда.

Спроецируем указанные признаки на деяние, совершенное в форме действия, типичным примером которого является преступление, предусмотренное частью 1 статьи 105 УК РФ. Миасский городской суд Челябинской области в отношении И. рассмотрел дело, по которому обвиняемый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве ссоры с потерпевшим, вооружился ножом и нанес последнему удар в грудную клетку, что вызвало смерть². Общественная опасность действия И. выразилась в нарушении права человека на его неприкосновенность, а также в лишении ценного блага – жизни. Деяние обвиняемого носит противоправный характер, то есть реализация общественно опасных действий запрещены уголовным законом. Волевой признак выразился в желании И. убить потерпевшего. Судом был сделан акцент и на выборе ножа, так как он был специально предназначен для поражения, что определяет целенаправленность субъекта совершить убийство. Конкретность же содержания

¹Комиссаров В.С. Уголовное право РФ. Общая часть. М.:Статут, 2012. С. 243.

² Приговор № 1-242/2016 Миасского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>

преступления – направленность действия на определенного человека с целью убийства.

Анализ законодательства позволяет сделать вывод, что большинство преступлений совершаются путем действия. Часть преступлений – только в форме бездействия. А также, ряд преступлений, выраженных как в форме действия, так и бездействия.

Формы проявления действия различны, это может быть физическое воздействие, вербальная, письменная и конклюдентная формы. Самая распространенная форма проявления – физическое воздействие, предполагающая посягательства на права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественную безопасность, окружающую среду, конституционный строй РФ¹.

Например, Жуковский городской суд Московской области рассмотрел дело по обвинению П. в преступлении, предусмотренного частью 1 статьи 250 УК РФ². П., неофициально осуществляя деятельность в компании по строительству многоэтажных жилых домов и отвечая в силу возложенных на него обязанностей по вывозу строительного и бытового мусора, осуществил вывоз мусора на водоохранную зону и береговую полосу близ находящегося озера, являющегося местом отдыха для граждан, тем самым осуществил несанкционированную свалку отходов строительной и бытовой деятельности, игнорируя при этом установленный законодательством порядок размещения мусора на официальных полигонах для отходов. Следовательно, объективная сторона преступления характеризуется действием в форме физического воздействия, то есть посягательства на окружающую среду.

Вербальная форма заключается в том, что слова, фразы, речи, произнесенные лицом, образуют преступное действие (публичные призывы к экстремисткой деятельности).

¹Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И. Уголовное право. Общая часть. М.: ИНФРА-М, 2008.С. 129.

² Приговор № 1-196/2018 Жуковского городского суда Московской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

Письменная форма, в отличие от вербальной встречается чаще, например, при служебном подлоге. По данному поводу Орджоникидзевский районный суд Республики Хакасия разрешил дело в отношении Ч., который заведомо внес в официальные документы ложные сведения, искажающие их действительное содержание, из корыстной заинтересованности, выразившейся в получении норматива сдельно-премиальной заработной платы от выполненных работ¹.

Последняя форма проявления, которая будет рассмотрена – это конклюдентная, встречающаяся значительно редко. Ее суть в том, что действие выполняется в виде жеста (развратные действия без применения насилия в отношении лица, заведомо не достигшего 16-летнего возраста, оскорбление пощечиной и другие проявления).

Если с началом возникновения преступного бездействия мы уже знакомы, то действие начинается с момента совершения первого осознанного и волевого телодвижения, что относится не только к оконченному преступлению, но и к приготовлению к преступлению. В неосторожных преступлениях началом преступного действия считается нарушение определенных правил, создающих угрозу причинения вреда.

Окончанием преступного действия в умышленных преступлениях считают момент совершения последнего телодвижения, направленного на причинение преступного последствия, в то время как в неосторожных преступлениях моментом является наступление общественно опасных последствий. Окончанием преступного бездействия будет момент отпадения условий, требующих производства определенных действий от лица (уклонение от призыва на военную службу (статья 328 УК РФ) будет продолжаться, пока существует данная обязанность). Преступное бездействие может быть прекращено явкой с повинной, в момент причинения деяния, а также в момент, когда реализация необходимых действий становится невозможным (например, неоказание врачебной помощи

¹ Приговор № 1-6/2016 Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

(статья 124 УК РФ) вовремя заканчивается в момент, когда состояние больного стало безнадежным, а оказание медицинской помощи бесполезным).

В зависимости от протяженности во времени, действия делятся на одномоментные, разномоментные и деяния с отдаленным результатом¹.

Одномоментные преступления определяются совпадением начала и конца преступного действия, тем самым, являются оконченными с момента начала совершения деяния. К примеру, Миасский городской суд Челябинской области вынес приговор, анализ которого дает нам понять, что обвиняемый П. совершил преступление по части 1 статьи 207 УК РФ². П., находясь в состоянии алкогольного опьянения и действуя из хулиганский побуждений, позвонил в Единую дежурно-диспетчерскую службу 112 г. Миасса и сделал заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве, создающего опасность гибели людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных общественно-опасных последствий, чем нарушил нормальное функционирование правоохранительных органов и служб.

В разномоментных преступлениях начало преступного действия и его окончание отделены во времени, что создает видимость протяженного характера действия. Возьмем в качестве примера судебный акт, вынесенный Новосильским районным судом Орловской области в отношении подсудимой Е., которая, не имея регистрации и лицензии, незаконно осуществляла предпринимательскую деятельность, сопряженную с извлечением дохода в крупном размере³. Е., будучи не оформленной в качестве индивидуального предпринимателя, с целью незаконной предпринимательской деятельности и систематического извлечения дохода в крупном размере, осознавая общественно опасный характер своих действий и желая наступления последствий, осуществляла пассажирские перевозки рабочего персонала с места жительства до работы и обратно. Таким

¹Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И. Уголовное право. Общая часть. М.: ИНФРА-М, 2008.С. 130.

² Приговор № 1-135/2018 Миасского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

³ Приговор № 1-13/2017 Новосильского районного суда Орловской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

образом, действия Е. носили разномоментный характер в связи с протяженностью во времени.

В деяниях с отдаленным результатом начальным моментом признается совершение первого акта действия, например, наполнение посылки отравленными продуктами, конечный момент – употребление продуктов адресатом.

Следовательно, какая бы протяженность действия во времени не была, временем совершения преступления всегда принято считать момент окончания преступного действия (бездействия).

Установление начального и конечного момента преступного действия имеет значение для правильной квалификации преступления, применения или неприменения нового закона, применения амнистии и давности уголовного преследования.

Относительно характера действия и бездействия выделяют понятие единичного преступления, которое по своей конструкции делится на простые и сложные преступления.

Вообще, единичное преступление – это деяние, которое содержит состав одного преступления и квалифицируется по одной статье или ее части, осуществляемое как одним действием (бездействием), так и системой действий (актов бездействия), что может влечь за собой одно или несколько последствий, однако во всех этих случаях оно остается единичным преступлением¹.

К числу простых единичных преступлений относятся те, что посягают на один объект, совершаются одним деянием, содержат один состав преступления, предусмотренный одной статьей или ее частью. Примером служит дело, разрешенное мировым судьей судебного участка №1 Калининского района г. Челябинска в отношении обвиняемой Е., совершившей преступление, предусмотренное частью 1 статьи 158 УК РФ². Действия Е. были направлены на изъятие и обращение чужого имущества в свою пользу, тем самым кража посягает

¹ Рождествина А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части // <http://be5.biz/pravo/u027/index.html>

² Приговор № 1-14/2018 судебного участка №1 Калининского района г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/biggs/portal.html>

на один объект – общественные отношения, складывающиеся в сфере распределения и перераспределения материальных благ.

Сложное единичное преступление – деяние, хоть и предусмотренное одной уголовно-правовой нормой, но имеющее сложное содержание. Сложные единичные преступления могут быть составными, делящимися, продолжаемыми, кроме них выделяют преступления с альтернативными действиями (последствиями), с дополнительными тяжкими последствиями, а также с двумя формами вины.

Особенностью составных преступлений является содержание в рамках одной статьи (части статьи) двух и более актов посягательств на разные объекты, но объединенных правоприменителем в один состав преступления. К примеру, из приговора, вынесенного Златоустовским городским судом Челябинской области, в отношении ранее судимого гражданина за аналогичное преступление, видно, что действия обвиняемого в очередной раз были направлены на разбойной нападение, тем самым, посягательство произошло на разные объекты – на чужую собственность и на личность)¹.

При совершении делящегося преступления действие или бездействие сопряжено с последующим продолжительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного². Также данный вид сложного единичного преступления сохраняет свое преступное состояние с момента совершения и до момента его выявления. Так, Копейский городской суд Челябинской области по обвинению К. в уклонении от призыва, не имея законных оснований для освобождения от военной службы³. Делящееся преступление началось, в конкретном случае, с акта преступного бездействия, то есть с момента неявки по повестке на призывной пункт. Делящееся преступление закончилось, вероятно, с момента наступления событий, препятствующих дальнейшему совершению

¹ Приговор № 1-115/2018 Златоустовского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

² Ревин В.П. Уголовное право России. Общая часть. М.: Юстицинформ, 2016. С. 169.

³ Приговор № 1-485/2018 Копейского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

преступления (путем вмешательства органов власти), так как действий самого виновного, направленных к прекращению преступления, не наблюдается.

Продолжаемое преступление складывается из ряда тождественных деяний, объединенных общей целью, умыслом и объектом преступления¹. Отметим, что такие деяния разделены промежутками во времени. Мировой судья судебного участка №1 г. Златоуста Челябинской области рассмотрел дело по обвинению Т. в причинении физических страданий путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями, не повлекших последствий статей 111 и 112 УК РФ². Началом продолжаемого преступления считается совершение первого акта нанесения побоев из числа однородных, составляющих единой преступление, а, собственно, окончание – момент совершения последнего посягательства.

Преступления с альтернативными действиями или с альтернативными последствиями означает совершение любого действия (бездействия), нашедшего отражение в диспозиции статьи, что является достаточным для признания наличия состава преступления³. Преступлением с альтернативными действиями следует признать часть 1 статьи 228 УК РФ, где альтернативные действия – незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка без цели сбыта наркотических средств, психотропных веществ, растений. Преступления с альтернативными последствиями указаны, помимо прочих, в части 1 статьи 216 УК РФ – нарушение правил, повлекших либо причинение тяжкого вреда здоровью человека по неосторожности, либо крупного ущерба.

Преступление, осложненное дополнительными тяжкими последствиями, характерно для части 4 статьи 111 УК РФ, так как по отношению к последствиям, указанным в части 1 статьи 111 УК РФ, смерть по неосторожности является дополнительным тяжким последствием.

¹ Салихов А.А. Квалификация сложных единичных преступлений. Молодой ученый, 2019. № 12(250). С. 199.

² Приговор № 1-19/2019 судебного участка №1 г. Златоуста Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

³ Рождествина А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части // <http://be5.biz/pravo/u027/index.html>

К сложному единичному преступлению относится и преступление с двумя формами вины, в результате которого лицу причиняются тяжкие последствия, влекущие более строгое наказание и не охватываемые умыслом лица, но в психическом отношении лица к содеянному имеются интеллектуальный и волевой признаки легкомыслия или небрежности. Тот же пример части 4 статьи 111 УК РФ можно применить и в данном случае, так как у виновного был умысел лишь на причинение тяжкого вреда, а, следовательно, причинение смерти не охватывалось его умыслом. Наступившая смерть как бы является дополнительным тяжким последствием, характеризующимся неосторожной виной. Из этого следует, что данный вид сложного единичного преступления можно отнести к преступлениям, осложненным наличием дополнительных тяжких последствий, что предполагает одновременно и наличие двух форм вины.

Значимым вопросом темы деяния является выделение в теории уголовного права обстоятельств, устраняющих ответственность за общественно опасное действие или бездействие.

В Общей части институт обстоятельств, исключающих преступное деяние, представлен различными видами: необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость, физическое или психическое принуждение, обоснованный риск, исполнение приказа и распоряжения. Однако вопросы расширения законодательного перечня остаются актуальными и по сей день. В частности, к вышеперечисленным обстоятельствам можно добавить и «мнимое соучастие», «правомерную провокацию преступления», «непреодолимую силу» и другие.

Отечественное уголовное право рассматривает вопрос непреодолимой силы в контексте понятия деяния, так как деяние представляет собой поступок с выраженной волей человека. Если же деяние лишено воли, то оно не является юридически значимым и не влечет за собой уголовную ответственность. В теории уголовного права также устоялось мнение, что воспрепятствовать человеку в

проявлении своей воли при совершении действия или бездействия может только непреодолимое физическое принуждение, непреодолимая сила¹.

Понятие непреодолимой силы в уголовном законодательстве не отражено, хотя закреплено в гражданском праве.

Как бы то ни было, в уголовно-правовой литературе содержится понятие непреодолимой силы, под которым понимают «состояние или воздействие сил природы, животных, людей, общественных процессов, а также иных объективных факторов, например, болезни лица, при котором человек лишается возможности активно действовать и выполнять надлежащие обязанности»².

Значение непреодолимой силы, а также ее признаки проявляются и в нормах уголовного закона. Например, из части 2 статьи 28 УК РФ следует, что «деяние признается невиновным, если лицо не могло предотвратить последствия силу несоответствия своих психофизиологических качеств требованиям экстремальных условий или нервно-психическим перегрузкам». Из части 1 статьи 40 УК РФ следует, что лицо не привлекается к ответственности, если оно не выдержало насилия и потеряло волевой контроль над своими действиями. Часть 2 статьи 40 УК РФ закрепляет категорию психического принуждения, под которым понимается угроза применения физического принуждения, при этом лицо сохраняет возможность руководить своими действиями, а вопрос уголовной ответственности решается с учетом положений о крайней необходимости³.

Итак, непреодолимая сила весьма схожа с такими обстоятельствами, исключающими преступное деяние, как крайняя необходимость и физическое принуждение. Вследствие этого пробел относительно непреодолимой силы необходимо восполнить, указав на его признаки и правовые последствия.

¹ Савинский А.В. Непреодолимая сила в формате обстоятельств, исключающих преступность деяния. Сибирские чтения, 2016. С. 3.

² Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Уголовное право России. М.: Издательство НОРМА, 2000. С. 76.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Российская газета. 25.06.1996. №118.

Соответственно, отсутствие противоправности деяния возникает в случае, если лицо действует под влиянием непреодолимой силы, физического или психического принуждения, где исключается возможность выражения своей воли.

Подведем итог изложенной главе, опираясь на значение преступного действия и преступного бездействия как объективного основания уголовной ответственности.

Во-первых, форма деяния – это критерий отграничения одного преступления от другого. Они могут совпадать по разным признакам: по объекту, субъекту, субъективной стороне, но объективная сторона будет выступать в роли отличительной особенности, так как характер внешнего воздействия на объект – действие и бездействие, имеют разную специфику.

Во-вторых, форма деяния позволяет отграничить преступление от проступка, к примеру, по специальным признакам деяния, по его продолжительности и так далее.

В-третьих, форма деяния имеет важное значение для квалификации преступлений посредством наличия квалифицирующих признаков.

В-четвертых, форма деяния оказывает влияние на степень общественной опасности содеянного и личности виновного.

Таким образом, действие и бездействие хоть и рассматриваются в качестве самостоятельных форм противоправного поведения с присущими им особенностями, однако их общность заключается не просто в наличии или отсутствии некоего телодвижения, а в условиях, связях и взаимосвязях с явлениями и процессами, в которых совершается тот или иной акт поведения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Наука уголовного права, исследуя и описывая объективную сторону состава преступления, большое внимание уделяет обязательному признаку любого состава преступления – форме деяния, под которым понимают волевой акт сознательной деятельности человека. Если субъект не способен проявить волю в деянии – это не преступление.

Как действие, так и бездействие обладают признаком противоправности деяния, влекущего неблагоприятные изменения в объекте правовой охраны. Они же обладают и особенностями: действие – общественно опасное проявление во вне социальной активности субъекта, а бездействие – общественно опасное отсутствие проявления социальной активности субъекта при наличии условия, что он был обязан ее проявить и имел для этого реальную возможность.

Как мы уже говорили, ответственность за бездействие возможна при наличии условий, но на законодательном уровне они не закреплены. Эти условия появились из науки уголовного права и судебной практики.

Исследование бездействия, а также условий наступления ответственности за него нашли отражение в нормах зарубежного уголовного законодательства, например, в положениях закона Австралии или Республики Германия, и, конечно, во многих других государствах, неизученных в рамках данной работы. В любом случае, зарубежный опыт должен применяться и отечественным законодателем, поскольку нарушения в правоприменительной практике встречаются часто и связаны они с несоблюдением условий привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, целесообразно дополнение уголовного законодательства специальными статьями, где были бы указаны условия наступления уголовной ответственности за бездействие. Внесение в Общую часть УК РФ такого дополнения в целом усовершенствовало бы законодательную технику, а исключение из статей Особенной части УК РФ, содержащих форму бездействия, текстовых нагромождений, сделало бы закон наиболее лаконичным.

Уголовное законодательство безусловно не пренебрегает вопросом формы деяния и упоминает о ней в понятии преступления. Однако недостаточно лишь упоминание, важно само их разграничение для избегания путаницы на практике. Например, для поверхностного понимания форм умысла и его видов, достаточно изучения Общей части уголовного закона. Конечно, внесение недостающих положений в законодательство – это трудоемкий процесс, но все же это способствует формированию условий и среды воспитания качественного правосознания и правовой культуры. Если такие условия в современном российском обществе не будут формироваться, то отечественное правосознание может стать деформированным, что повлияет на изменения состояния законности и правопорядка.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I. НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2019) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 8 января 1997 г. №1-ФЗ (ред. от 27.12.2020) // Российская газета. 16.01.1997. №9.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 29.03.2019) // Российская газета. 22.12.2001. № 249.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 06.02.2020) // Российская газета. 27.01.1996. №17.
5. Постановление Правительства РФ «О правилах дорожного движения» от 23 октября 1993 г. № 1090 (ред. от 26.03.2020) // Российские вести. 23.11.1993. №227.
6. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германии от 13 ноября 1998 г. // <http://mosmediator.narod.ru/index/0-406>
7. Уголовный кодекс Испании от 1995 г. // <http://www.law.edu.ru/norm/>
8. Уголовный кодекс Австрии от 1 августа 2000 г. // <http://www.crimpravo.ru/page/zar-uk/>
9. Уголовный кодекс штата Нью-Йорк от 1996 г. // <https://avalon-law.ru/2014/07/30/1996-ugolovnyj-kodeks-shtata-nyu-jork-ssha/>
10. Уголовный кодекс Австралии от 1995 г. // <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/uk-avstralii.html>

РАЗДЕЛ II. ЛИТЕРАТУРА

1. Аистова, Л.С., Краев, Д.Ю. Уголовное право зарубежных стран / Л.С. Аистова, Д.Ю. Краев. Санкт-Петербург: СПбЮИ, 2013. 132 с.

2. Ганаева, Е.Э. Классификация уголовно-правового бездействия / Е.Э. Ганаева// Молодой ученый, 2015. № 21. С. 580-582.
3. Гладких, В.И., Курчеев, В.С. Уголовное право России: общая и особенная части / В.И. Гладких, В.С. Курчеев. М.: НГУ, 2015. 614 с.
4. Денисов, С.А. Уголовное право. Общая часть // <http://be5.biz/pravo/u031/22.html>
5. Игнатов, А.Н., Красиков, Ю.А. Уголовное право России / А.Н. Игнатов, Ю.А. Красиков. М.: Издательство НОРМА, 2000. 639 с.
6. Иногамова-Хегай, Л.В., Рарог, А.И. Уголовное право. Общая часть / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог. М.: ИНФРА-М, 2008. 560 с.
7. Кобец, П.Н. Общая характеристика объективной стороны преступления по действующему уголовному законодательству РФ / П.Н. Кобец // Символ науки, 2017. №2-02. С. 187-189.
8. Комиссаров, В.С. Уголовное право РФ. Общая часть / В.С. Комиссаров. М.: Статут, 2012. 879 с.
9. Кравцов, Р.В. Преступное деяние в уголовном праве России, ФРГ, Нидерландов: сравнительный аспект / Р.В. Кравцов // Сибирский юридический вестник, 2007. № 3(38). С. 38-43.
10. Крылова, Н.Е. Материальные, формальные и усеченные составы преступлений: дискуссия с продолжением / Н.Е. Крылова // Вестник Московского университета, 2017. № 6. С. 15-28.
11. Кудрявцев, В.Н. Противоправное бездействие и причинная связь / В.Н. Кудрявцев // Советское государство и право, 1967. № 5. С. 28-36.
12. Нагаева, Т.И. Осознанность и волимость как признаки деяния в объективной стороне состава преступления / Т.И. Нагаева // Актуальные проблемы экономики и права, 2009. № 2. С. 142-145.
13. Пудовочкин, Ю.Е. Противоправность как признак преступления: опыт анализа, проблемы, перспективы / Ю.Е. Пудовочкин// Всероссийский криминологический журнал, 2018. № 1. С. 70-81.

14. Ревин, В.П. Уголовное право России. Общая часть / В.П. Ревин. М.: Юстицинформ, 2016. 580 с.
15. Рождествина, А.А. Уголовное право. Общая и Особенная части // <http://be5.biz/pravo/u027/index.html>
16. Романов, А.К. Квалификация преступлений, совершаемых бездействием // <https://zakoniros.ru/?p=20683>
17. Савинский, А.В. Непреодолимая сила в формате обстоятельств, исключающих преступность деяния / А.В. Савинский // Сибирские чтения, 2016. С. 1-9.
18. Салихов, А.А. Квалификация сложных единичных преступлений / А.А. Салихов // Молодой ученый, 2019. № 12(250). С. 198-200.
19. Симонова, Ю.И. Особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности в преступлениях, совершаемых в форме бездействия / Ю.И. Симонова // Вестник ЧелГУ, 2010. С. 1-3.
20. Сундуров, Ф.Р., Тарханов, И.А. Уголовное право России. Общая часть / Ф.Р. Сундуров, И.А. Тарханов. М.: Статут, 2016. 864 с.
21. Федоринин, Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве / Н.К. Федоринин//Juvenisscientia, 2017. № 6. С. 42-45.
22. Флетчер, Дж., Наумов, А.В. Основные концепции современного уголовного права // http://www.adhdportal.com/book_1576.html
23. Хачанян, Д.Л. Преступное бездействие по законодательству зарубежных стран / Д.Л. Хачанян // Уголовное право и криминология, 2015. № 6.
24. Хачатуров, Р.Л., Зарян, Д.Г. Правовое бездействие: вопросы теории // <http://www.pvlast.ru/archive/index.337.php>
25. Ходжалиев, С.А. Особенности формирования признаков общественной опасности и противоправности уголовно-правового бездействия / С.А. Ходжалиев // Молодой ученый, 2015. № 21. С. 640-642.
26. Янова, Л.В. Правовая оценка и анализ бездействия / Л.В. Янова // Вестник КГУ, 2006. № 5. С. 46-48.

РАЗДЕЛ III. ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» от 9 декабря 2008 г. № 25 (ред. от 24.05.2016) // СПС «Консультант»
2. Приговор № 1-379/2018 Миасского городского суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
3. Приговор № 1-148/2018 Московского районного суда г. Твери // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
4. Приговор № 1-331/2016 Орджоникидзевского районного суда г. Магнитогорска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
5. Приговор № 1-750/2016 Ангарского городского суда Иркутской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
6. Приговор № 1-43/2017 Заринского районного суда Алтайского края // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
7. Приговор № 1-93/2018 Агаповского районного суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
8. Приговор № 1-169/2018 Новосибирского районного суда // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
9. Приговор № 1-10/2018 Курчатовского районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
10. Приговор № 1-23/2016 Уйского районного суда Челябинской области // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
11. Приговор № 1-386/2017 Центрального районного суда г. Челябинска // ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

12. Приговор № 1-56/2018судебного участка №4 Прохладненского судебного района Кабардино-Балкарской Республики//ГАС РФ «Правосудие» - <https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
13. Приговор № 1-420/2018Калининского районного суда г. Челябинска//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
14. Приговор № 1-40/2017 Железнодорожного районного суда г. Воронежа//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
15. Приговор № 1-61/2018судебного участка №3 Тюменской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
16. Приговор № 1-86/2018Севастопольского гарнизонного военного суда//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
17. Приговор № 1-296/2017 Ленинского районного суда г. Чебоксары//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
18. Приговор № 1-148/2019Курчатовского районного суда г. Челябинска//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
19. Приговор № 1-76/2018Тазовского районного суда Ямало-Ненецкого автономного округа//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
20. Приговор № 1-39/2017Воронежского гарнизонного суда//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
21. Приговор № 1-28/2016Пластского городского суда Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
22. Приговор № 1-242/2016Миасского городского суда Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
23. Приговор № 1-196/2018Жуковского городского суда Московской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
24. Приговор № 1-6/2016Орджоникидзевского районного суда Республики Хакасия//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>
25. Приговор № 1-135/2018Миасского городского суда Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/bigs/portal.html>

26. Приговор № 1-13/2017 Новосильского районного суда Орловской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>
27. Приговор № 1-14/2018 судебного участка №1 Калининского района г. Челябинска//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>
28. Приговор № 1-115/2018 Златоустовского городского суда Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>
29. Приговор № 1-485/2018 Копейского городского суда Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>
30. Приговор № 1-19/2019 судебного участка №1 г. Златоуста Челябинской области//ГАС РФ «Правосудие» -<https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html>