

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

ЮУрГУ – 40.03.01.2016.461.ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
Начаркина Ольга Вячеславовна,
доцент кафедры

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Кривощёков Максим Юрьевич

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА	
1.1 Становление конфискации имущества в России	7
1.2 Содержание конфискации имущества	18
1.3 Виды конфискации имущества	29
Глава 2 КОНФИСКАЦИЯ ИМУЩЕСТВА ПО УГОЛОВНОМУ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМУ ПРАВУ, ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ, ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	
2.1 Конфискация имущества в уголовном праве зарубежных стран...	41
2.2 Соотношение уголовно-правовой и уголовно-процессуальной конфискации имущества.....	50
2.3 Практика применения конфискации имущества	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	73
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	77
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Одним из важнейших и действенных институтов в уголовном законодательстве - это институт конфискации имущества. Он существует на протяжении многих десятилетий и сопровождает весь процесс развития уголовного права России. До вступления в силу ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» конфискация имущества, будучи видом наказания, назначалась за тяжкие и особо тяжкие преступления, совершенные из корыстных побуждений. Существовала как дифференциация ответственности, так и индивидуализация наказания, зависящая от того какое было совершено наказание, а наказание назначалось с максимальной эффективностью, возлагаемой на него целей. Общая конфискация имущества касалась одних из самых важных ценностей преступника, а вместе с лишением имущества лишали какого либо смысла различной преступной деятельности. То есть конфискация активно выполняла задачи, поставленные перед наказанием Уголовным Кодексом Российской Федерации, а в частности предупреждало совершение преступлений.

После вступления в силу ФЗ от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ, который исключал из Уголовного кодекса РФ конфискацию имущества как вид наказания, уголовное законодательство утратило один из самых эффективных средств наказания и предупреждения совершения различных корыстных преступлений. Однако, вскоре появилась необходимость в возврате конфискации имущества, но как меры уголовно-правового характера из-за повысившегося уровня преступности, что является не самым эффективным решением.

Таким образом, необходимо проводить совершенствование настоящего регламентирования конфискации имущества для более эффективного воздействия на преступность, а в частности на различные корыстные

преступления. Ведь это будет непосредственно воздействовать на социальную справедливость, восстанавливая её, а так же убрать экономическую основу для преступников, что имеет высокую социально-правовую значимость конфискации имущества.

Актуальностью исследования является то, что конфискация имущества на протяжении всего промежутка существования российской государственности выступала эффективной мерой наказания и предупреждения преступности, положение которой в качестве иной меры уголовно - правового характера в УК РФ вызывает множество споров, которые требуют дополнительного исследования и улучшения для большей реализации возможностей исследуемой иной меры уголовно-правового характера.

Целью исследования является изучения теоретических положений и основ, касающиеся конфискации имущества в стране по российскому законодательству. Рассмотрение практики применения конфискации имущества в России по современному законодательству. Так же рассмотрение зарубежного опыта использования конфискации в зарубежных государствах.

Для достижение указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- проследить историческое развитие и становление института конфискации имущества в Российском, путем рассмотрения различных исторических этапов существования государства;

- определить понятие конфискации имущества, рассмотреть различные научные точки зрения, касающиеся конфискации, определить её юридическую природу, сущность, признаки, а так же значение;

- разобрать различные актуальные, а так же ныне не используемые классификации существующих видов конфискации имущества;

- рассмотреть какая конфискация имущества применяется в

зарубежных странах, эффективна ли она в исследуемых государствах;

- провести соотношение уголовно-правовой и уголовно-процессуальной конфискации имущества;

- исследовать практику применения конфискации имущества российскими судами при рассмотрении ими уголовных дел.

Объектом исследования выступают общественные отношения, на которые воздействует конфискация имущества в соответствии с текущим законодательством Российской Федерации.

Предмет исследования - дореволюционное, советское, утратившее силу и действующее законодательство Российской Федерации, отечественная доктрина, посвященные регулированию института конфискации имущества, а так же судебная практика назначения конфискации имущества российской судебной системой.

В процессе исследования были использованы следующие научные методы: аналитический (изучение научной литературы и законодательной базы), логический, синтез, индукция, дедукция, аналогия, формально-юридический, а так же частнонаучные методы, такие как: сравнительно – правовой, статистический, историко-правовой.

Исследования по данной теме проводили такие ученые-юристы, как А. И. Чучаев, Г. В. Назаренко, А. А. Пропостин, В. Н. Висков, Р. А. Хачак, В. А. Посохова, Н. В. Висков, А. К. Малышев, Д. Ю. Борченко, В. И. Михайлов, И. И. Карпец и другие.

Библиографическую базу работы составили научные труды ученых-правоведов в области уголовного права, уголовно-процессуального права. Нормативную базу работы составили Конституция РФ, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, федеральные законы, подзаконные нормативные правовые акты – постановления Правительства РФ. Практическую базу работы составили постановления высших судебных инстанций, а также решения судов общей

юрисдикции.

Работа имеет классическую структуру и состоит из введения, двух глав, каждая из которых содержит три параграфа, заключения, библиографического списка и приложений.

Результаты исследования были апробированы и представлены в сборнике статей международной научно-практической конференции молодых исследователей «Современные проблемы юридической науки», изданном в г. Челябинске в 2020 году издательским центром Южно-Уральского государственного университета.

ГЛАВА 1 ПРОИСХОЖДЕНИЕ, СОДЕРЖАНИЕ И ВИДЫ КОНФИСКАЦИИ ИМУЩЕСТВА

1.1 Становление конфискации имущества в России

При каком либо анализе всегда необходимо по возможности уходить в историю и происхождение. Конфискация имущества не исключение. При рассмотрении этой темы, первоначально, нужно обратиться к истокам появления и развития этой меры уголовно-правового характера. Ведь для более глубокого изучения и понимания необходимо определить момент возникновения, его законодательного становления, а так же его дальнейшего исторического поэтапного развития.

Ещё в древнейшие времена стала появляться конфискация как одно из последствий для человека совершившего преступление. Выражалось это правом пострадавшей стороны совершить соизмеримый ущерб преступнику. Таким образом, по возможности, пострадавший изымал имущество обидчика в свое распоряжение, а иначе оно уничтожалось. Все это происходило, так как весь нанесенный ущерб рассматривался как материальный вред, который необходимо было возмещать.

Так первым появилось понятие как обида. По Русской Правде она наказывалась денежными штрафами, которые делились в свою очередь на уголовные (уплачивались великому князю) и частные (уплачивался пострадавшему, а при его гибели - семье). Если у преступника не было средств для возмещения ущерба, то к нему применялся другой способ наказания – «поток», которое подразумевало изгнание с применением «разорения», то есть полным лишением каких либо личных прав, а так же лишением имущественных прав на его движимое и недвижимое имущество.¹ У разных ученых, изучающий данный вопрос имеет свое понимание под

¹ Российское законодательство X—XX вв. Т. 1. М., 1988. С. 308.

потоком и разграблением. Так В.И. Сергеевич определял их следующим образом: «Под потоком и разграблением нужно понимать конфискацию имущества преступника и ссылку его в заточение»¹. М. Ф. Владимирский-Буданов же понимает иначе: «Потоком называется лишение личных прав, а разграблением лишение прав имущественных; и то и другое составляет одно наказание, а не два вида наказаний, хотя в одном случае»². Однако, большинство ученых все же сходятся в одном – это в лишении виновного его имущества.

Имеются данные, что бывали случаи дележки имущества после разграбления в Новгороде. Некоторые князья забирали его себе. Наказание это ещё не было индивидуализировано, поэтому бремя его несения распространялось на всю семью преступника. В общем, конфискация выступала в качестве ликвидатора нарушенных прав.

Уставная Двинская грамота 1397 года предусматривала, что если человек совершал повторную кражу, то к нему так же применялась конфискация имущества.

Далее конфискация нашло свое развитие в Судебнике 1497 года. В нем она выступала уголовным наказанием за такие преступления как разбой и душегубство. Однако, в большинстве случаев за это применялась смертная казнь, а после из имущества преступника возмещался ущерб потерпевшему, а остальное переходило во владение того кто совершал суд.³ То есть, начиная с 1497 года стали активно применяться такие меры как «по усмотрению царя». В этом случае не было какого то конкретного размера взыскания. Проводилась казнь или только обвиняемого, или всей его семьи, а их

¹ Сергеевич В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права. СПб., 1903. С. 394-395.

² Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Киев, 1905. С. 338.

³ Пропостин А.А. Конфискация имущества: прошлое, настоящее, будущее. М., 2011. С.7-8.

имущество переходило либо к царю, либо к его окружению.¹ Получается, что конфискация выступала как дополнительный вид наказания, который выступал вследствие смертной казни. Судебник 1550 года разительно не отличался санкциями от Судебника 1497 года.

Губная Белозерская грамота 1539 года, содержащая в себе случаи применения конфискации имущества у преступников, устанавливала, что она применялась сначала для удовлетворения ущерба потерпевшей стороне, а остатки передавались боярской думе.

Так же имел место быть Медынский губной наказ 1555 года. В нем помимо других норм, за определенные преступления указаны помимо смертной казни в дополнение также и подобие конфискации. Был определен ряд органов, который мог выносить решение о дальнейших действиях касательно полученного от казенного имущества. Так же вводились жесткие ограничения касательно использования этих вещей, до окончательного решения их судьбы. Имущество делилось между потерпевшей стороной и властью.²

Начиная с XV века, в России произошли некоторые изменения касательно политики наказания. Оно стало использоваться в первую очередь как мера устрашения для предупреждения различных преступлений. Власть старалась оптимизировать действия законодательных органов и судебных, чтобы жители боялись наказания больше, чем хотели совершить противоправное действие. Данное устрашение включало в себя различные виды наказания, поэтому помимо интересующей нас конфискации, роль которой тогда выполняло разорение, существовали так же и смертная казнь, различные телесные наказания, членовредительство. Как пример, при власти Бориса Годунова, всех судей, при обнаружении получения ими взятки,

¹ Новгородцев П.И. Лекции по истории философии права. М., 1918. С. 125.

² Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. М., 1985. С. 219-220.

обязывали вернуть полученное, далее оплачивался штраф, а так же изымалось поместье.¹

С появлением и развитием государства имущество преступников начали изымать уже на основании законов. Однако из наказания, назначаемого преимущественно за различные корыстные преступления, оно превратилось в политический рычаг власти. Заключалось это в том, что властвующая верхушка старалась обезопасить себя путем материального истощения оппонентов, так же борющихся за власть. То есть существовал легальный захват имущества, который осуществлялся за ряд преступлений.

В большинстве случаев, конфискация сопровождалась казнью, а в некоторых случаях ссылкой. Если же человек совершал политическое преступление, то изъятие в пользу государства его имущества, позволяло сохранить жизнь.

В XVII веке конфискация имущества стала наиболее часто применяться по соотношению с другими преступлениями, так это за политические. Начинается активное пополнение финансового благополучия государства за счет политической оппозиции.

Представленное в 1649 году новое Соборное Уложение, значительно продвинулось в плане закрепления и регламентации конфискации. Произошло расширение. Общая конфискация имущества применялась в основном в комбинации с другим наказанием. Так например за политику или разбой прибавлялась казнь, за многократное производство нелегальной алкогольной продукции – телесные истязания и ссылка, за курение – телесные истязания и за другие преступления. За измены так же предусматривалась конфискация в пользу государства, однако, по усмотрению Царя, им могла быть дарована часть имущества жене и детям,

¹ Соловьев С.М. История России с древнейших времен: в 15 т. Т. 4. М., 1962—1966. С. 390.

если они ничего не знали. Она применялась и к лицам, которые не появлялись на службе третий раз без уважительной на то причине.¹

В соответствии с эти Соборным Уложением, все изымаемое имущество передавалось в царское владение, а так же оно могло раздаться лицам, способствовавшим раскрытию преступления. Так же, иногда эти лица требовали за свой вклад в раскрытии награду.² Однако все чаще все это применялось для обогащения государством собственной казны, так как бывали случаи, когда имущество изымалось у лиц, являющимися подозреваемыми по делам о совершении преступлений, а в некоторых случаях и невиновных ни в каких наказуемых действиях.³

Так же активно применялась конфискация имущества и к военнослужащим. Так за повторный побег ратные получали телесные наказания, а так же конфискацию в размере 50 четвертей от усадьбы и штраф. За третий же побег изъятие 50 четвертей заменялись полным изъятием усадьбы и передачи в управление местным властям. По указу Петра I от 1670 года, за самовольное оставление части дислокации, применялось наказание в виде конфискации половины всех земель во владении.

Таким образом, ближе ко второй половине XVII века начала вырисовываться тенденция, которая отличалась от предшествующего порядка конфискации имущества. Во первых, снизилось количество случаев применения, а во вторых, стали вводиться нормы, подразумевающие изъятие имущества не в полном объеме, а только частично. Приговаривались к ней, в основном, в дополнение к казни или ссылке, при этом часть имущества оставалась у родни. Однако, продолжала сохраняться политическая направленность на разорение оппозиции.

После прихода к власти Екатерины II, на престоле стали популярными новые идеи. Они заключались в том, что когда наказывали преступника, то

¹ Генкин И.И. Каторга и ссылка // Тобольский централ 1924. № 3 (10). С. 107.

² Маньков А.Г. Соборное уложение 1649 г. Л., 1987. С. 145.

³ Владимирский-Буданов М.Ф. Указ. Соч. С. 370.

автоматически под наказание попадали и невинные люди. Поэтому в Жалованной грамоте российскому дворянству Императрица ввела, наконец, эти идеи, которые выразились в виде того, что в случае конфискации имущества у преступника благородного происхождения, то его наследуемое имение будет передаваться его наследникам¹. В 1802 году Александр I своим указом освободил от конфискации другие ряды элитарного общества. Такими поблажками смогли похвастать лица не дворянского происхождения, а так же купцы первых двух гильдий. Однако, рядом указов с 1809 года, конфискации вернули снова, но только опять же за политические преступления – за бунты в приграничных территориях. Правило же, что нельзя конфисковать полностью все имение, сохранилось.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 года была введена статья, подразумевающая изъятия всего имущества за участие в каком либо преступлении против Императора, а так же против членов рода Романовых. Для конфискации требовалось издавать специальный приказ о ее назначении².

К началу двадцатого столетия полностью пропала полная конфискации, а осталась только в виде специальной, которая под собой понимает изъятие средств и результатов преступления. Все это было закреплено в Уголовном уложении Российской империи 1903 года.

В итоге за все время существования монархического правления в России, основными задачами конфискации были: улучшение финансового положения государства за счет имущества преступников, а так же устранение политических противников, путем лишения их средств к противостоянию с текущей властью. Однако, в результате общемировых демократических тенденций отказалась от общей конфискации, сохранив только специальную.

¹ Фельдштейн Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права. СПб., 2003. С. 82.

² Российское законодательство X—XX вв. Т. 6. М., 1988. С. 262.

Дальнейшее развитие Российского законодательства, как в целом, так и в области конфискации, произошло благодаря смене политического режима. Была пересмотрена политика использования. Так основной поход закрепил в 1919 году в своем Постановлении Народный комиссариат Юстиции Российской Федерации «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР»: «Наказание — это те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей (преступников)»¹.

Однако, сразу после революции 1917 года, пришедшие к власти большевики начали проводить конфискацию имущество повсеместно. Применялась она не только к преступникам, но и совершенно невинным людям, таким образом, они пытались вывести страну из кризисного состояния, вследствие нехватки продовольствия и других товаров первой необходимости. Так же, они стремились перевести всё из частной собственности в государственную для успешного осуществления собственной политики. В.И. Ленин в своей статье в 1918 году писал об этом следующие слова «как можно решительнее национализировать, конфисковывать, бить и добивать буржуазию, ломать саботаж»². Продолжением этого выступила публикация декретов, предусматривающие национализацию предприятий, земельных участков со всей недвижимостью, а так же промышленных организаций. Однако все эти действия со стороны государства были не столько головно-правовыми, а сколько политическими.

С написанием Уголовного Кодекса РСФСР в 1922 году общая конфискация ввелась в почти треть статей кодекса как санкция. Она выступала как дополнительная, так и как основная мера наказания. Однако в подавляющем большинстве статей являлась дополнительным наказанием.

¹ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952. М., 1965. С. 58.

² Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 35. М., 1974. С. 206.

При это этом, примерно в половине статей, конфискация назначалась как часть наказания помимо лишения свободы или смертной казни¹.

На III Съезде Советов Союза ССР в 1925 году была принята резолюция, в соответствии с которой потом были внесены в УК всех союзных республик изменения, предусматривающие сокращение количество статей с конфискацией имущества. Так, в РСФСР вместо старых 55 статей, остались всего лишь 39. Это прямо повлияло и на количество случаев назначения конфискации как меры наказания. Был перечислен ряд вещей, который нельзя было конфисковать.

После окончания второй мировой войны, подавляющее большинство случаев назначения конфискации были в соответствии с Указом Президиума Верховного Совета от 4 июня 1947 г. «Об уголовной ответственности за хищения государственного и общественного имущества». Стала прослеживаться тенденция снижения частоты назначения конфискации имущества.

Различные ученые стали предлагать свои теории развития права касательно конфискации имущества. Так в своих трудах Иванов В. Н. размышлял о необходимости её в советском праве. Считал что она не соответствует целям и идеям СССР и считал, что конфискация имущества больше не нужна². К сожалению, его идеи не были приняты к использованию.

Со временем, общая конфискация стала наиболее тяжким из возможных дополнительных наказаний. Оно назначалось только на легально полученное имущество. Иначе общая конфискация не применялась, а имущество изымалось в другом порядке, принятие решения об объеме конфискации ложилось на плечи суда.

¹ Уголовный кодекс РСФСР: с постатейными материалами. М., 1926. С. 28.

² Иванов В.Н. Должна ли сохраниться конфискация имущества как вид уголовного наказания // Сов. гос-во и право. 1958. № 9. С. 68.

Со временем, опять стали расширяться случаев назначения конфискации имущества, при этом стало выступать только дополнительным наказанием, и применение его было обязательно. Так, имея, изначально возможность применения лишь за преступления против государства и за тяжкие корыстные, то в 1972 году было убрано слово «тяжкие», а уже через год «за государственные». Таким образом, суды смогли назначать конфискацию имущества за различные корыстные преступления. То есть она стала назначаться за различные махинации с деньгами, за крупные хищения, взяточничество, торговлю наркотическими веществами и другие.

К началу 80-ых годов, применение конфискации значительно расширилась. Она назначалась более чем в восьми случаях из десяти в случаях, когда закон допускал её применение¹. Конфискация стала выполнять роль репрессий, ужесточавшее основное наказание.

Стоит упомянуть и специальную конфискацию. Её предусматривали 17 статей УК РСФСР. Назначалась она для изъятия предметов, полученных преступным путем, а так же средств, способствующие или необходимые для совершения преступления. Применение специальной конфискации было обязательно на территории всех союзных республик. В советской научной литературе она считалась наказанием². Так, по мнению Л. Л. Кругликова, конфискация средств преступления имеет полным списком необходимых признаков наказания, таким образом, оно полностью выполняло различные задачи требуемые законом от уголовного наказания³. И. Л. Моргулова считала же её частным случаем конфискации, указанной в статье 30⁴. Отличную от этих точек зрения имел советский профессор Дурманов Н. Д.,

¹ Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: функции, система, виды. Саратов, 1989. С. 124.

² Савельева В.А. Конфискация имущества по уголовному делу // Сов. юстиция. 1984. №12. С. 18.

³ Кругликов Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве. Воронеж, 1985. С. 133-134.

⁴ Марогулова И.Л. Специальная конфискация по уголовным делам // Проблемы совершенствования советского законодательства: тр. ВНИИСЗ. 1978. №13. С. 132-133.

по его мнению все указания статей УК РСФСР больше подходят не к уголовным нормам, а скорее к различным нормам других отраслей¹.

После распада Советского Союза, в Российской Федерации был принят ряд документов, одними из которых были Декларация прав и свобод человека и гражданина в 1991 году и Конституция Российской Федерации в 1993 году. В них закреплялись различные права граждан, в том числе личную собственность, стала активно обсуждаться тема допустимости общей конфискации имущества, и соответствует ли она принципам уголовного права современного государства. Получилось так, что у правоприменителей и у самой теории права сохранилось множество вопросов касательно этого института.

До принятия в 1996 году Уголовного кодекса РФ конфискация производилась в 71% случаев, если допускалось назначение дополнительного наказания, но уже к 2000 году она снизилась более чем в 2 раза и составляла около 30%. Связано это было с сокращением её сферы применения.

Уголовный кодекс РФ 1996 года в ч. 1 ст. 52 определял «конфискация - принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного»². В соответствии с ч. 3 ст. 45 УК РФ она могла назначаться в качестве дополнительного наказания. Так же предусматривалось наличие как общей, так и специальной конфискации имущества. Были предусмотрены меры по защите невиновных членов семьи преступника, так не изымались вещи, необходимые для жизни лиц находящихся на иждивении.

Основными ценностями законодательство установило права и свободы человека и гражданина. То есть основными направлениями деятельности

¹ Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 119-120.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (в ред. от 13 июня 1996 г. № 92-ФЗ) (дата обращения: 07.01.2020).

уголовного законодательства стала их защита. Таким образом, частная собственность и имущество стало активно охраняться. А конфискация же напрямую воздействует на это право человека.

8 декабря 2003 года была исключена 52 статья, предусматривающая конфискацию как меру наказания, путем публикации Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации». Конфискация имущества после этого больше не могла назначаться, а изъятие имущества преступника могла осуществляться только путем подачи гражданского иска в связи с нанесенным ущербом для его возмещения. Ряд профессоров высказывали своё протест по этому поводу, а так же писали письма Президенту, Председателям Совета Федерации и Государственной думы в попытке предотвратить это¹. Они считали, что подобные действия будут нести в себе негативные для страны последствия. Однако сторонники отмены считали, что наличие специальной конфискации в УПК РФ полностью может выполнять необходимые функции требуемые к законам².

Уже в 27 июля 2006 года были приняты очередные документы: Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федеральный закон "О противодействии терроризму"». Они ввели в УК РФ новую главу – 15.1 «Конфискация имущества», которая состояла из трех статей.

На протяжении всего периода становления конфискации имущества в Российском государстве, происходил своеобразный маятник от повсеместного беспричинного её применения, до полного запрета

¹ Лунеев В.В. Конфискация имущества из УК РФ незаконно исключена: что дальше? // Государство и право. 2006. № 4. С. 6-7.

² Фролов А.С. Либерализация уголовного законодательства // Вестник Ом. ун-та. Серия «Право». 2004. № 1. С. 106.

применения. В настоящее время конфискация продолжает существовать в Российском законодательстве после кратковременной отмены. Однако в качестве иной меры уголовно-правового характера. С другой стороны, она все так же остается мерой принуждения, применяемая по приговору суда за виновные действия.

На основе анализа исторического происхождения конфискации имущества в России можно выделить следующие тезисы:

1) во время существования древнерусского государства конфискация применялась всегда в паре с изгнанием или казнью, таким образом, оно эффективно лишало средств и возможностей существовать преступникам и его семьям;

2) на каждом этапе развития государства периодически появлялись ужесточения и послабления касательно конфискации, однако она постоянно была очень эффективным средством наказания;

3) конфискация постоянно использовалась в государстве, так как показывала высокую эффективность своего использования. Она использовалось не только как дополнительное наказание, но и как основное наказание за преступление.

1.2 Содержание конфискации имущества

Уголовный кодекс устанавливает основные направления своего регулирования. Так статья 2 содержит в себе: «задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности... от преступных посягательств... Для осуществления этих задач настоящий Кодекс устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений»¹. Содержание же наказания и иных

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (в ред. от 07.04.2020 № 112-ФЗ) (дата обращения: 08.04.2020).

мер уголовно-правового характера, а в частности конфискации имущества, их определение, признаки зависят всегда от общественно-политической формации, в которой они действуют. Так Карпец И. И. считал: «Виды и система наказаний являются отражением господствующих в том или ином обществе взглядов на средства борьбы с преступностью. Отсюда система наказаний складывается и формируется в законе в соответствии с господствующими взглядами на эту борьбу и отражает результаты развития общества, соответствует определенным этапам этого развития»¹.

Уголовное законодательство всегда должно развиваться вслед за развитием и всего общества, а так же сложившимся взглядам. Так в России за все время существования постоянно изменялись, дополнялись, исключались различные деяния, считающиеся преступлением, а так же методы уголовного воздействия. На сегодняшний момент, вопросы касаются места и роли конфискации имущества всё так же открыты для обсуждения.

Конфискация имущества до 2003 года выступала как один из видов наказания, и определялась следующим образом ч. 1 ст. 52 УК РФ: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие в собственность государства всего или части имущества, являющегося собственностью осужденного».

В современной уголовно-правовой системе России в части 2 статьи 2 УК устанавливается, что в случае совершения уголовно наказуемого противоправного деяния могут в качестве наказания выступать иные меры уголовно-правового характера. Одним из таких и является конфискация имущества, оно назначается параллельно основному наказанию. То есть путем введения в УК РФ в раздел «Иные меры уголовно-правового характера» главы 15.1 в уголовный закон вернули конфискацию имущества. Существует ряд ученых, полагающих, что сущность конфискации

¹ Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 10-11.

сохранилась такая же как и у ранее существующей статьи 52 УК РФ¹. Позиция же другого ученого Г. В. Назаренко состоит в том, что: «является видом наказания, поскольку назначается судом за совершение конкретных, указанных в законе преступлений»². Однако, есть и другое мнение по поводу конфискации имущества, она не уголовное наказание, и не иная мера уголовно-правового характера, ведь не имеет ряда признаков, так что скорее выступает мерой безопасности³. Однако, конфискация, являясь мерой уголовно-правового характера, в основном несет в себе только одну функцию – предотвращение совершения преступления, а штрафной характер, карательность уходят на второй план.

После возврата конфискации имущества потеряла свою основную функцию – карательную. Таким образом она стала обычной мерой уголовно-правового воздействия. Так до отмены, при назначении этого наказания, лицо совершившее преступление за свои преступные действия мог лишиться всего его имущества, таким образом, совершать преступление было лишено смысла. В настоящий же момент, лицо лишается лишь того имущества, которым он не владеет по праву. Однако, в случаях когда изымается законное личное имущество, конфискация не имеет карательной функции, ведь при применении этого наказания, суд руководствуется тем, что ему необходимо лишить преступника финансовой базы для предупреждения таким образом преступлений в дальнейшем.

Конфискация имущества, являясь уголовно-правовой мерой, в первую очередь определяется уголовно-правовым явлением, которое наделено специальным содержанием, изучение которого является первой ступенью в

¹ Чучаев А.И. Конфискация возвращена в Уголовный кодекс, но в другом качестве // Законность. 2006. № 9. С. 12.

² Назаренко Г.В. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовноисполнительные аспекты: мат-лы III Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2008 г. 2008. С. 84.

³ Пропостин А.А. Конфискация имущества как мера борьбы с преступностью: прошлое, настоящее, будущее: дис... канд. юрид. наук. Томск, 2010. С. 75.

освоении конфискации. Каждое явление, обладает признаками, присущими только ему. Ф. Гегель считал: «Явление есть проявление сущности»¹. По мнению В. И. Кириллова: «Явление — это реально существующая вещь, с восприятия которой начинается ее познание»². Каждое правовое явление с свойственными только ему специальных признаков может быть познан с помощью диалектического материализма, так как только он содержит все критерии, определяющие черты и стороны в разных явлениях³. При этом по мнению В. И. Ленина: «категории диалектики выступают в качестве степеней познания»⁴. Таким образом мы можем исследовать наиболее тщательно природу конфискации имущества.

В части 1 статьи 104.1 Уголовного кодекса дается определение конфискации имущества: «Конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: денег, ценностей и иного имущества, полученных в результате совершения преступлений; орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому». Однако, данное понятие не является полным, ведь содержит не полный перечень характерных ему признаков. Конфискация имущества может рассматриваться с точки зрения разных значений: реакция государства на преступление, как ограничения устанавливаемые судом, последствия совершенного преступления и другие. Каждое из этих значений определяет какую то сторону конфискации, и выступающая основой при определении. Так же, среди всех свойств должно быть выделено основное – представляющее содержание.

¹ Гегель Ф. Сочинения. Т. 1. М., 1929. С. 151.

² Кириллов В.И. Логика познания сущности. М., 1980. С. 2.

³ Самощенко И.С, Сырых В.М. Диалектика и специальные методы правовой науки // Методологические проблемы советской юридической науки. 1980. С. 193.

⁴ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. Т. 29. М., 1974. С. 135, 138.

Следуя уголовно-правовой доктрине и практике её понятия, конфискация имущества, как все правовые явления обладают различными признаками.

Так, первым можно выделить такой признак как принудительность. Он собой предусматривает, что в качестве меры воздействия на преступников могут применяться только закрепленные в уголовном законодательстве, и никакие другие. Оно подразумевает, что вне решений владельца вещей, имущество будет изъято в пользу государства, без какого либо материального возмещения¹. Конфискация выступает правовым последствием за совершенные преступления, продолжая быть мерой государственного принуждения. Реализуется посредством правовых актов. Устанавливается в уголовном законодательстве законодательным органом и все лица обязаны выполнять вступившие в силу решения о назначении конфискации имущества к лицам, а государство для этого реализовывать меры. По отношению к лицу, оно обязано претерпевать определенные ограничения. Применение же в основном направлено на то, чтобы защитить правопорядочных граждан от преступных посягательств, а так же общественный интерес и государство². Основанием применения выступает состав преступления, подтвержденный определенными доказательствами. Реализация же, производится посредством принятием нормативных правовых актов.

Вторым можно выделить – наличие обвинительного приговора суда. Таким образом лицо защищено от применения конфискации имущества в результате иных действий, таких как прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, примирением сторон, тое есть чтобы не было

¹ Висков В.Н. Специальная конфискация: юридическая природа, уголовноправовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения исполнения: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2006. С. 110.

² Хачак Р.А. Цели конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Рос. следователь. 2009. № 5. С. 50.

возможно было отнести это к мерам уголовной ответственности. Таким образом лицо освобождается от ответственности по статьям 75, 76, 78, 84, 90 УК РФ, или по статье 21 когда деяние совершено в невменяемом состоянии.

По этому поводу существуют две точки зрения: 1) так как в статье 2 УК РФ указано применение иных мер уголовно-правового характера, то они обязаны относиться к мерам уголовной ответственности¹. Этой позиции придерживались такие как Н. Ф. Кузнецова и С. Г. Келина. То есть по их мнению, освобождение от уголовной ответственности исключает какое либо применение данной меры наказания, а значит, что можно в данном случае говорить только о об обвинительном приговоре. 2) Другие же считают, что: «конфискация имущества объективно возможна не только в случаях вынесения судом обвинительного приговора, но и в случаях принятия иного решения суда»². Они предлагают вернуть старую статью, без закрепления какого то определенного судебного акта его налагаемого³.

Третьим признаком можно выделить ограничение имущественных прав преступника⁴. Она может выступать лишь в качестве стимуляции от совершения преступлений вновь, так как в ней полностью отсутствует какая либо карательная черта⁵. Этой позиции придерживаются такие исследователи как К. В. Бубон, Н. В. Висков, В. А. Посохова. В уголовном праве методы и средства борьбы с преступлениями отражают самые важные ценности конкретного человека, поэтому меры должны быть направлены на ограничение важнейших прав и интересов. Например, правоограничения

¹ Кудрявцев В.Н., Наумов А.В. Курс российского уголовного права. Общая часть. М., 2001. С. 479.

² Пропостин А.А. Указ. соч. С. 75.

³ Хачак Р.А. Основание назначения конфискации имущества // Рос. следователь. 2009. № 9. С. 55.

⁴ Посохова В.А. Уголовно-правовая характеристика конфискации имущества и ее социально-правовая сущность: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2007. С. 42.

⁵ Висков Н.В. Специальная конфискация: правовая природа и законодательная регламентация // Адвокатская практика. 2008. № 4. С. 26.

имущественного характера, которые и содержат основные содержания изучаемой меры уголовно-правового характера.

Эти признаки практически полностью совпадают с признаками свойственным наказанию. Конфискация имущества все же имеет своей целью – восстановление социальной справедливости, так как выступает лишением и ограничением имущественных прав. Среди всех мер уголовно-правового характера, конфискация имущества выделяется тем, что может восстанавливать нарушенные из-за преступления общественные отношения. Но по законодательству не имеет карательной функции и применяется лишь для исправления преступника и предупреждения, возможных в будущем преступлений. Так же возможно выделить признаки, отличающие его от предыдущего наказания.

Первое – это его применение. Конфискация раньше могла применяться в обязательном и альтернативном порядке, при условии нахождения её в санкции статьи. Сейчас же, только специальные нормы предусматривают его применение, так как конфискация не входит в включена в санкции норм Особенной части Уголовного кодекса и не имеет императивного характера. Некоторые ученые, такие как Б. В. Волженкин, что конфискация применяется обязательно, а другие, такие как В. А. Посохова, А. Рагулин, А. В. Лужбин, К. А. Волков считают, что применяется она по усмотрению суда.

Второе – предмет конфискации. Конфискации подлежат не все вещи преступника, а только те, что имеют, каким-то образом, отношение к совершенному преступлению, то есть необходима прямая связь. Это имущество перечисляется в статье 104.1 УК РФ.

Так, в первую очередь, таким имуществом выступают деньги, ценности и иное имущество, приобретенное вследствие совершения преступления предусмотренного п. «а» части 1 ст. 104.1 УК РФ. Сюда же ещё включаются незаконные перемещения через таможенную, а так же прибыль с них. Пункт «б» включает себя то же имущество что и в пункте «а», только которое было

преобразовано или превращено в каком либо объеме. Пункт «в» же содержит в себе, что производится изъятие: «денег, ценностей и иного имущества, используемых или предназначенных для финансирования терроризма, экстремистской деятельности, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации)». Однако закон не поясняет, подпадает ли под этот пункт финансирования каких-либо других преступных организаций.

Существует позиция, что данное имущество, может быть передано какому либо члену семьи, который не знал бы даже о происхождении данного имущества. В данном случае, оно должно быть так же конфисковано у лица, не имеющего отношение к делу¹.

Пункт «г» же предусматривает конфискацию: «орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому». Однако этот пункт не подразумевает возвращение имущества хозяину, обладавшего им до преступного деяния.

Объектом конфискации в уголовном праве может выступать только осязаемые объекты, такие как деньги, движимое и недвижимое имущество и другие имущественные права. Гражданское же право включает различные вещи субъекта, имущественные права и обязанности.

В текущей редакции Уголовного кодекса, конфискация предусматривает только частичную конфискацию, что является основной проблемой. Так статья 52 УК РФ устанавливала изъятие некоторую часть имущества, в том числе и честно приобретенного, а не определенный перечень предметов. Таким образом, конфискация предупреждало совершение преступлений, так как распространялась на все имущество преступника, а не на имущество, связанное с преступлением. Однако это не означает необходимость использовать одной конфискации, так такой ученый,

¹ Борченко Д.Ю. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера: понятие, природа, социальное предназначение и порядок применения: дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2007. С. 12.

как А. Н. Малышев считает, что необходимо применять как полную, так и частичную конфискацию имущества¹.

В соответствии с главой 15.1 УК РФ, необходимо устанавливать владение у преступника имущества имеющее отношение к преступлению, или доказывать, что лицо, получившее имущество, знало о его происхождении². Определить, а тем более и доказать, какая часть была получена преступным путем, а какая законным, а так же факт осведомленности о преступном происхождении имущества другим лицом, задача трудновыполнимая³.

Третье – конфискация имущества должна выполнять возмещение вреда потерпевшему. Он возмещается исключительно из средств лица, совершившего преступление. Однако законодательство не предусматривает такой возможности, что собственник и законный владелец имущества, это разные люди. То есть в результате преступления имущественный и физический вред будет нанесен разным лицам. Таким образом, ущерб будет возмещен только собственнику, а второму лицу будет необходимо обращаться с гражданским иском к преступнику.

Четвертое – ранее использовалось в качестве дополнительного наказания. Была разработана защита невиновных членов семьи, таким образом, не конфисковывался определенный ряд имущества⁴. Активно применялся принцип соразмерности, то есть изымалась часть имущества, соответствующая восстановлению необходимой социальной справедливости. На сегодняшний же момент, все имущество, связанное с преступлением, будет изъято вне зависимости от интересов семьи преступника.

¹ Малышев А.К. Конфискация имущества в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 98.

² Борченко Д.Ю. Указ. соч. С. 93.

³ Михайлов В.И. Еще раз о конфискации имущества // Наркоконтроль. 2008. № 1. С. 15.

⁴ Ревип В.П. Особенности конфискации имущества в уголовном законе // Рос. следователь. 2007. № 24. С. 62.

Так же существует ряд других специфических признаков, которые отличают конфискацию от других иных мер уголовно-правового характера. Она не является самостоятельной ответственностью, а всегда сочетается с другим видом наказания, как основным, так и с дополнительным. Применяется как и наказание - на основании установленной вины преступника, а так же определенного необходимого имущества. Конфискация ограничивает имущественные права преступника, а так же других лиц, которым было передано имущество, связанное с преступлением. Таким имуществом могут выступать деньги, ценности, иное имущество и доходы от него и другое¹. Именно эти признаки и составляют сущность конфискации имущества в уголовном праве. Они характеризуют его как правовые явления.

Институт конфискации вернулся в Уголовный кодекс России для использования его против организованной преступности и финансового терроризма. Касательно природы конфискации имущества, существуют противоборствующие позиции. Так часть ученых убеждены, что конфискация имущества напрямую нарушает права и свободы граждан, и считают, что её не должно быть в уголовном законодательстве². Вторые же считают, что в настоящий момент, фактически, конфискация осталась, как и до отмены 52 статьи УК РФ, видом наказания, а не как закрепленная в уголовном кодексе – мера уголовно-правового характера, поэтому хотят добиться её исключения из «иных мер уголовно-правового характера»³. Так, ныне профессор кафедры уголовного права и криминологии Московской академии Следственного комитета Российской Федерации Ю. В. Голик в своих трудах писал: «в интересах государства как можно скорее

¹ Найдено В.Н. Конфискация имущества как правовой инструмент противодействия этнонациональному экстремизму // Журнал российского права. 2009. № 1. С. 7.

² Гулый А.А. Нужно ли России возобновление института общей конфискации имущества? // Юрист. 2006. № 4. С. 15.

³ Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право. 2007. № 2. С.19.

восстановить в УК конфискацию как вид уголовного наказания»¹. Эту же позицию занимают и ряд других ученых, например, Т. В. Непомнящая. Третья же группа ученых уверена, что конфискация имущества занимают наиболее удобную позицию среди «иных мер уголовно правового характера»².

Из всего упомянутого в данном параграфе можно сформулировать следующие выводы. Содержание конфискации имущества можно раскрыть посредством изучения признаков, из совокупности которых формируется сущность. Эти признаки напрямую связывают текущую меру уголовно-правового характера – конфискацию имущества, с одноименным, имевшим место быть ранее в уголовном кодексе, наказанием. Первое, это конфискация имущества имеет имущественный характер, ведь данное правоограничение применяется с целью её реализации.

Второе, это то, что одни из основных признаков конфискации имущества выступают принудительность и безвозмездность. Это объясняется тем, что конфискация предусматривается уголовным законодательством, является мерой воздействия на преступников, совершивших определенные преступления, а их имущество переходит на безвозмездной основе во владение государства.

Третье, это отсутствие пределов применения конфискации имущества в законе. То есть при наличии определенных доказательств об участии лица в преступлении, его имущество может быть изъято полностью, без учета каких либо интересов семьи преступника. Но определенным плюсом является наличия такой функции, как возмещение вреда, в соответствии с которой из личных средств, преступник будет обязан возместить причиненный ущерб какой-то стороне.

¹ Голик Ю.В. Социалистическая идея и необходимость ее отражения в уголовном законе и в уголовном праве: аналитический доклад. СПб., 2007. С. 45.

² Кузнецова Н. Мнение ученых о реформе УК (или QUI PRODEST?) // Уголовное право. 2004. № 1. С. 26.

Эти признаки конфискации имущества являются её основой, определяют сущность, а так же формируют содержание. Таким образом можно сформировать следующее понятие.

Конфискация имущества – это безвозмездное изъятие, а так же в некоторых случаях обращение в государственное владение в принудительном порядке имущества, которое принадлежит на правах собственности осужденному лицу, при этом данный вид наказания применяется на основании обвинительного приговора суда при совершении преступником тяжких или особо тяжких преступлений, которые входят в перечень определенных статей Особенной части Уголовного кодекса, а так же может назначаться судом только в этих случаях.

1.3 Виды конфискации имущества

При рассмотрении конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера, а так же рассмотрении её природы, необходимо так же изучить и виды, которые существуют в уголовном праве. Современное уголовное законодательство Российской Федерации предусматривает наиболее мягкий вид конфискации из двух существующих. Этой мерой уголовно правового характера является частичная конфискация имущества. Она применяется к тому имуществу, которое как то связано с произошедшим преступлением. При этом может существовать вероятность, что всё имущество преступника так или иначе связано с совершенным им преступлением, после установления доказательств подтверждающих это, конфискация будет произведена уже в полном объеме. К тому же, рассмотрение видов конфискации имущества может помочь в понимании разграничения и применения этой конфискации в соответствии с текущим уголовным и уголовно-процессуальным законами.

В последние десятилетия существования Российской Империи, конфискация имущества, в соответствии с законом, выступала

имущественным наказанием и предусматривала применение обоих видов конфискации: общую и специальную. Однако общая конфискация в последних редакциях Уложения о наказаниях уголовных и исправительных была убрана.

До поправок 2003 года, Уголовный кодекс Российской Федерации уголовные законы включали в себя полную, частичную и специальную конфискации имущества.

Полная конфискация подразумевала, как и сложилось исторически, изъятие всего имущества преступника на основании приговора суда. Частичная конфискация была направлена на ту часть имущества осужденного, которое перечислялось в приговоре. Какое наказание из этих двух применять, полностью зависело от суда, он после полного изучения обстоятельств дела, характер, тяжесть, а так же размера различного ущерба пострадавшей стороне от преступника. Специальная конфискация же строго регулировалась Уголовным кодексом РФ, он предусматривал ряд вещей, к которым должна была быть применена данная конфискация (таким имуществом выступали орудия преступления, его средства, а так же имущество, полученное в результате преступной деятельности, или для совершения преступления). Она хоть и не являлась наказанием, однако была закреплена в уголовном кодексе.

В различной литературе имеют место быть несколько видов конфискации имущества, зависящие от критерия их деления. Некоторые классификации были созданы в то время, когда конфискация выступало дополнительным наказанием. Такой является классификация конфискации, которые допускают существование специальной и общей конфискации, причем последняя включает в себя как полную, так и частичную¹. Основанием выступало то, что конфискация может применена к различным

¹ Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: функции, система, виды. Саратов, 1989. С. 110.

предметам, в том числе и специальным. Эта классификация применялась до вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации в 1997 году, ведь действовавший до этого периода УК РСФСР в санкциях статей предусматривал как общую, так и специальную конфискацию имущества. После вступления Уголовного кодекса Российской Федерации в силу эта двойственность была устранена, а вопросы применения специальной конфискации имущества стали регламентироваться: уголовно-процессуальным законодательством.

При общей конфискации законодательно не было определено имущество, подлежащее конфискации, т. е. им могли стать любое имущество осужденного, изымавшееся полностью, частично, или определенные вещи. Общая конфискация являлась, по мнению некоторых ученых, наиболее тяжким из всех дополнительных наказаний. Она глубоко вторгалась в сферу важных интересов человека, так как в результате ее применения снижался уровень его обеспеченности средствами и существования¹. Общая конфискация значительно повышала уровень смиренного характера наказания, назначалась в случаях, когда преступление или сам преступник имели в себе более высокую общественную опасность².

Уголовный кодекс так же предусматривал конфискацию только части имущества, которая при изъятии всего имущества преступника, распространялась так же на его доли в на праве общей собственности с третьими лицами, не касаясь долей этих лиц. При этом Уголовный кодекс РФ в части 3 статьи 52 устанавливал: «не подлежит конфискации имущество, необходимое осужденному или лицам, находящимся на его иждивении, согласно перечню, предусмотренному уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации».

¹ Цветинович А.Л. Указ. соч. С. 116.

² Терещин В.И. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924—1986. М., 1987. С. 482, 556.

Общая конфискация могла применяться только в случае назначения её в качестве наказания приговором суда, а специальная конфискация же могла применяться и в других случаях, например, при прекращении уголовного дела в связи с истечением сроков давности, а так же на основании смерти обвиняемого. Если вышестоящий суд отменял наказание в виде конфискации, то возвращалось всё имущество за исключением орудий преступления, а так же предметов изъятых из обращения. Таким образом, при общей конфискации изымалось всё имущество, находящееся в личной собственности преступника, а при специальной конфискации отбирались вещи, которые были добыты в ходе преступных деяний. То есть, общая и специальная конфискация отличались воздействием на общество, общая выступала карательной мерой, а специальная конфискация такого воздействия не имела¹.

Так же существовала другая классификация, не менее популярная, связанная с включением в состав общей конфискации двух конфискаций – это разделение конфискации на полную и частичную, зависимость от объема материальных правоотношений. Так же вместе с ними существовала и специальная конфискация, отличающаяся от них, при этом не являющаяся наказанием.

Полная конфискация начала применяться примерно с появлением Русской правды, которая применялась при потоке и разграблении. При данном наказании все имущество преступника, без исключения, переходило в государственное владение. Наказание направлялось не только на преступника, а так же и на его семью².

Во времена существования Советского Союза, при применении полной конфискации, учитывался интерес, а так же права членов семьи преступника, с которыми он проживал. Так при конфискации не изымались такие вещи,

¹ Дуюнов В.К. Дополнительные наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 110.

² Сергеевич В.И. Указ. соч. С. 380.

которые необходимы для существования, например продукты питания и другие бытовые вещи, средства для держания личного сельскохозяйственного производства, ремесленного предприятия. Все эти предметы были перечислены в специальном перечне, запрещенного к изъятию из собственности. Однако, даже если эти предметы входили в перечень, они могли быть изъятыми в случае явного их излишнего количества для семьи, или предметы были изготовлены из драгоценных материалов, а так же если несли в себе историческую значимость¹. Так же, не подлежали конфискации жилые и надворные постройки в сельской местности, а так же существуют для сельского хозяйства, которые используются для проживания семьей преступника².

Государство никак не отвечало за долги, имеющиеся преступником, а так же по даваемым им обязательствам, в случаях, если они возникали после применения конфискации имущества. В случаях, когда претензии удовлетворялись посредством конфискованного имущества, то государство могло отвечать по ним только в пределах стоимости этого имущества, в очередности, которая устанавливалась гражданским законодательством Советского Союза³.

Пленум Верховного Суда СССР в своем Постановлении от 29 сентября 1953 года «О судебной практике по применению конфискации имущества» пояснял, что при частичной конфискации изымается только то имущество, которое перечислено в приговоре. Поэтому суду было необходимо указывать точный размер конфискации, а в других случаях перечислить список предметов⁴.

¹ Дурманов И.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 12.

² Основы уголовного законодательства ССР и союзных республик. Текст с изменениями и дополнениями на 8 апреля 1989 г. // М., 1989.

³ Цветинович А.Л. Указ. соч. С. 159.

⁴ Терещилова В.И. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1970. М., 1975. С. 349.

По юридическому смыслу конфискация имеет так же и иное значение – уголовно-процессуальное. Поэтому обсуждалась такая дискуссионная конфискация как специальная. Она применялась на протяжении всех времен, в отличие от полной, которая периодически, то отменялась, то опять использовалась. Подобные изменения не касались специальной конфискации из-за того, что уголовно-процессуальное право всегда предусматривало необходимость изъятия определенных предметов, запрещенных к использованию в гражданском обороте, так же доказательства, предметы – орудия преступления, и различные другие предметы, полученные в результате преступной деятельности¹. Как поступать с изъятыми вещами, решал сам суд. Так запрещенные к обороту вещи передавались в специализированные организации, или уничтожалось, ценности же переходили в доход государства. Данная конфискация никак не касалась конфискации, которая назначалась как наказание². До конца 2003 года, специальную конфискацию определял УПК РФ в статье 81. Они могли изыматься в случае, даже если не были упомянуты в приговоре суда.

Специальная конфискация регулировалась совместно Уголовным и Уголовно-процессуальным законодательствами, что усложняло определение её юридической природы. Поэтому некоторые авторы не считали её, закрепленную в УПК РФ, уголовным наказанием, так как устанавливалась не материальным законом³. Касательно той, что закреплялась в УК РФ, считали наказанием⁴. Так же имела быть место позиция, что указанные в Уголовном кодексе указания на изъятие незаконно полученных вещей в результате преступной деятельности не входят в санкцию уголовной нормы, а относятся

¹ Кубов Р.Х. Виды конфискации имущества в российском законодательстве // Рос. следователь. 2007. № 24. С. 35.

² Демидов Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве. М., 1975. С. 115.

³ Цветинович А.Л. Дополнительные наказания: функции, система, виды. Саратов, 1989. С. 150.

⁴ Савельева В.А. Указ. соч. С. 18.

к другим отраслям права¹. Применение конфискации как наказания напрямую зависит от того, есть ли она в статье Особенной части Уголовного кодекса, а так же от характера и степени общественной опасности преступного деяния, а так же ряда других фактов. Специальная конфискация, при этом, должна применяться в любом случае, вне зависимости от каких то обстоятельств, а так же факта назначения судом.

Касательно правовой природы конфискации предметов, допустимых к гражданскому обороту, а так же находящиеся у лица во владении на законных основаниях нет единой точки зрения. Различные ученые в своих работах пытались дифференцировать конфискацию этих предметов. Профессор В. Г. Даев причислял конфискацию различных средств совершения преступления к процессуальным мерам, а всю остальную конфискацию к наказанию². Другой профессор – В. К. Дуюнов имел схожую точку зрения, считал что если конфискация не связана со специальной, то может использоваться и восприниматься как карательная мера по отношению к преступнику³.

В опровержение этой позиции можно привести пример из УПК РСФСР. В соответствии с этим кодексом, специальная конфискация могла быть применена к преступнику даже после его смерти. Данное имущество могло в следствии быть как уничтоженным, так и переведено в оборот государства. Это является явным свидетельством того, что специальная конфискация не могла являться наказанием.

До исключения из системы наказания, конфискация имущества могла делиться на основании формы установленного законом правового предписания и делилась она на обязательную и факультативную.

¹ Дурманов И.Д. Указ. соч. С. 119-120.

² Даев В.Г. Процессуальное и уголовно-правовое значение орудия преступления // Вестник ЛГУ. 1973. № 17. С. 126-130.

³ Дуюнов В.К. Дополнительные наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук. М., 1985. С. 120-121.

Уголовный кодекс РФ в сравнении предшествующему ему УК РСФСР сократил количество статей, которые предусматривают применение обязательной конфискации имущества, тем самым дал возможность судам определять необходимость назначения конфискации в конкретных обстоятельствах к конкретному лицу. В случаях когда конфискация должна была быть назначена в обязательном порядке в виде дополнительного наказания, то оно должно было быть назначено, за исключением определенных исключительных обстоятельств, позволяющих не назначать её. Когда назначение конфискации было дополнительным наказанием, то суд на основании обстоятельств и своих убеждений решал о необходимости назначения.

Так же до исключения конфискации как вида наказания из Уголовного кодекса, её можно было делить в зависимости от оснований и целей применения.

Первое, конфискация – наказание за совершенное преступление. Была мерой государственного принуждения, которая применялась по отношению к лицу, совершившего преступление. То есть её основной задачей было восстановление общественной справедливости, а так же предупреждение подобных преступлений в дальнейшем.

Второе, конфискация имущества способствовавшего совершению преступления, а так же полученное в результате его.

Третье, конфискация – последствие осуждения по определенным видам наказания. Так часто конфискация назначалась в дополнение к сметной казни или пожизненному заключению. Таким образом, одно выступало следствием другого. Преступник лишался своего имущества из-за назначения ему основного вида наказания.

В результате ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма в 2006 году, конфискация перестала выступать наказанием, а стала иной мерой уголовно-правового характера. Изъятию стала

подлежать только та часть имущества, которая имеет конкретное отношение к рассматриваемому преступлению¹. От ранее существовавшей частичной конфискации отличалась тем, что последняя могла быть применена и к законно приобретенному имуществу преступника.

Современную конфискацию можно так же классифицировать. Так можно выделить три вида.

Первый – конфискация имущества. Это различные ценные вещи, полученные в результате совершения преступлений, используемые в финансировании преступных организаций, незаконно перемещаемые через таможенную границу, а так же средства совершения преступления.

Второе – конфискация доходов. Доходы от имущества которое было получено в результате совершения преступной деятельности. За исключением имущества и доходов от него, которые необходимо вернуть законному владельцу.

Третье – конфискация денежной суммы. Это изъятие денежных средств, аналогичных по стоимости имущества, которое должно быть изъято в соответствии с судебным решением, но отсутствует на данный момент.

Так же можно выделить классификацию, основанную на особенностях имущества, к которому применяется конфискация. Её видами являются:

- 1) Конфискация имущества, полученного в результате совершения преступления;
- 2) Конфискация имущества, незаконно перемещенного через таможенную границу;
- 3) Конфискация имущества, в которое было превращено или преобразовано имущество, полученное в результате совершения преступления;
- 4) Конфискация имущества, предназначенное для финансирования преступной организации, установленной законом;

¹ Борченко Д.Ю. Указ. соч. С. 92.

5) Конфискация орудий, оборудования или иных средств совершения преступления.

Юридическая литература, посвященная проблемам конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера, содержит ещё одну классификацию. Основанием выступает – является ли вещь в собственности у преступника на законных основаниях. Таким образом выделяются два вида: 1) конфискация имущества, находящееся во владении преступника на законных основаниях; 2) конфискация имущества, находящегося во владении преступника без законных оснований и прав на него¹.

В случае владения преступником имуществом на законных основаниях, производится конфискация имущества, используемого для финансирования преступной деятельности, а так же конфискация орудий и средств совершения преступления.

По второму виду конфискации, Ю. А. Пономаренко высказывался, что эта конфискация не основана на ограничении прав преступника, таким образом, она находится за пределами уголовно-правового регулирования. То есть, если конфискация не ограничивает права и свободы преступника, то она не является нормой уголовного права².

Предмет конфискации имущества, на основании которого можно было бы выделить виды не все выделены в законе. Не выделено имущество полученное в результате совершения преступления, которое не входит в перечень статьи 104.1 УК РФ, хотя эти преступления и подразумевают корысть, а так же получение имущества. Конфискация не применяется к таким преступлениям как кража, грабеж, разбой, мошенничество и так далее.

¹ Пономаренко Ю.А. Конфискация имущества в уголовном праве и законодательстве // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты : мат-лы III Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2008 г. М., 2008. С. 651.

² Там же. С. 652.

По данному основанию можно было бы выделить конфискацию с «реальным» результатом совершения определенных преступлений¹.

Уголовный кодекс Российской Федерации устанавливает предметом конфискации имущества, которое не зависит от законности владения, используемое для преступных организаций. Значит, главным видом конфискации должно выступать законно приобретенное имущество преступника, так как только такая конфискация может иметь карательное содержание.

Сменив статус конфискации имущества с наказания на иную меру уголовно правового характера, законодатель потерял важный элемент в борьбе с преступностью, который мог бы вызывать страх у преступника перед совершением преступления и тем самым, возможно, переубедить его совершать деяние. Конфискация как наказание обладала мощным карательной направленностью, которое значительно воздействовало на материальное благосостояние преступника, посредством полного или частичного изъятия имущества преступника. Полное изъятие доходов, полученных в результате осуществления преступной деятельности, возмещало ущерб нанесенный преступником и лишало всякого смысла продолжать совершать это преступление. После отмены, предупредительная функция перестала работать. Поэтому многие ученые считают необходимым возврат к конфискации как виду наказания.

Исследование существующих в настоящее время, в прошлом или в теории видов конфискации помогает понять, что вокруг конфискации всегда было много споров. Количество же классификаций подтверждает, что данный способ борьбы с преступностью считался очень эффективным. Каждый вид конфискации активно применялся в определенный промежуток времени. Так же он отражал положение в стране. Например при высоком

¹ Мартыненко Э.В. Достоинства и недостатки конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера // Рос. следователь. 2009. № 16. С. 15.

уровне преступности, активно применялась полная конфискация. Частичная же конфискация полностью лишала смысла ведение преступной деятельности.

ГЛАВА 2 ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ПРИЗНАКИ ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

2.1 Конфискация имущества в уголовном праве зарубежных стран

Для успешного совершенствования законодательства всегда нужно обращать внимание на опыт зарубежных стран. Уголовное право не должно быть исключением, ведь оно занимает не последнее место в регулировании общественных отношений. Поэтому закон нужно своевременно дополнять и изменять в соответствии с современными тенденциями развития права.

В уголовном праве сложилось понимание о конфискации имущества как об уголовно-правовом институте, который предусматривает принудительное изъятие и передачу в собственность государства имущества лица, совершившего преступное деяние¹.

В каждой стране конфискация имущества занимает различное место среди видов наказания. В основном она выступает дополнительной мерой к основному наказанию.

Выделяется два вида конфискации: общая (полное изъятие имущества преступника) и специальная (изъятие того имущества, которое связано с преступлением, при этом данная мера может быть применена также к лицам, которые прямо не участвовали в преступлении, но, например, получили материальную выгоду от преступления)². Большинство стран придерживается какого-то одного из двух видов конфискации, однако есть и исключения. Например, допускают применение как общей, так и специальной конфискации такие страны, как Беларусь, Дания, Франция и другие.

¹ Кривощёков М.Ю. Конфискация имущества в уголовном праве зарубежных стран // Современные проблемы юридической науки: сборник статей международной научно-практической конференции молодых исследователей. Челябинск, 2020 (находится в печати).

² Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. М., 2009. С. 317.

В Республике Беларусь общая конфискация устанавливается только за тяжкие и особо тяжкие преступления, которые были совершены из корыстных побуждений (например, получение взятки должностным лицом).

Во Франции конфискация считается исправительным видом наказания. Общая конфискация применяется в случаях, связанных с преступлениями против человечества, с ввозом, вывозом и нелегальным производством наркотических средств. Специальная же конфискация используется по отношению к предметам, добытым в ходе совершения преступления как цель, или использовавшимся как средство.

Уголовный кодекс Дании устанавливает, что в случае смерти лица, в отношении которого проводится конфискация, его ответственность прекращается, за исключением конфискации предметов, прямо использованных в преступной деятельности¹.

Законодательство таких стран, как Литва, Австрия, Нидерланды и других предусматривают взыскание с преступников и других причастных лиц денежной суммы, аналогичной стоимости имущества, которое должно было бы быть изъято, но не доступно по каким-либо причинам.

В ФРГ конфискация применяется в основном в случаях выявления ряда налоговых преступлений при уклонении от уплаты налогов, сокрытии имущества и др. Помимо того, в Германии конфискуются средства, используемые для совершения преступлений (автомобили, лодки и т.д.)².

Есть страны, не закрепившие понятие конфискации, однако производящие её. Так, УК Аргентины содержит положение о том, что предметы и доходы, полученные в результате совершения преступления, изымаются в собственность государства.

¹ Щербакова А.А. Конфискация имущества по уголовному законодательству зарубежных стран // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 3-2. 2019. С. 78.

² Самойлова С.Ю. Конфискация имущества в современном уголовном законодательстве зарубежных стран // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. № 40. 2009. С. 64.

В большинстве стран мира общая конфискация отсутствует, а в некоторых (Греция, Турция и др.) ее запрет определяется в Конституции¹. Например, Конституционный Суд Грузии признал данный вид наказания, не соответствующий Конституции из-за нарушения принципа рациональности при возмещении вреда.

Лишь в небольшом количестве стран все еще сохраняется общая конфискация имущества как дополнительный вид наказания (например, КНР, КНДР, Франция и т.д.). В Киргизии и Узбекистане ее отменили в 2001 году, а в России – в 2003 году.

Во многих странах, в которых сохраняется общая конфискация, она реализуется в исключительных случаях, так как ставит в затруднительное положение не только виновного, но и членов его семьи. Например, во Франции данный вид применяется только за преступления против человечества, а в Белоруссии только за тяжкие и особо тяжкие преступления. В Мадагаскаре, такой вид наказания применяется только за попытку неконституционной смены власти².

Кроме того, законодатель почти всех государств составляет список вещей, не подлежащих конфискации. Как правило, к таким вещам относятся: земельный участок, жилое помещение, предназначенное для проживания виновного, мебель, личные вещи, детские игрушки и т.д.³.

В законодательстве некоторых стран предусматриваются аналогии конфискации. Так, в 1992 году в ФРГ было введено, так называемое «имущественное наказание», суть которого заключалась в том, что если ущерб от действий преступника можно выразить в денежном эквиваленте, то он должен передать государству имущество на эту стоимость. В 2002 году

¹ Жадан В.Н. Перспективы развития уголовной ответственности и противодействия рейдерству // Инновации и инвестиции. 2015. № 6. С. 229-232.

² Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. М., 2009. С. 408.

³ Там же. С. 319.

Конституционным судом ФРГ данная норма была признана противоречащей Основному закону ФРГ¹.

Тем самым, общая конфискация на данный момент утрачивает свое правовое значение в мире, в связи с обращением внимания мирового сообщества на несправедливость данного вида наказания. Нельзя не отметить, что общая конфискация бывает, несоизмерна с деянием обвиняемого, а, следовательно, нарушаются основополагающие принципы уголовного права – принцип гуманизма и принцип соразмерности.

В Российской Федерации (далее – РФ, Россия), а также в постсоветских и некоторых других странах, конфискация имущества определяется как уголовно-правовой институт².

Выделяют два основных вида специальной конфискации: конфискация орудий, с помощью которых было совершено преступление и конфискация имущества, полученного преступным путем. Стоит также отметить, что в ряде стран они создают различные уголовно-правовые институты (например, США, Англия, Швейцария).

Особенностью специальной конфискации является возможность изъятия имущества не только у виновного, но и у третьих лиц, которые владеют данным имуществом³.

Специальная конфискация может осуществляться не только имущества, полученного в ходе совершения преступления, но и того имущества, в которое объект преступления был преобразован⁴.

В ряде стран (например, Австрия, Германия, Швейцария), исходя из принципа гуманизма, если лицо, совершило преступление, находясь в

¹ Додонов В.Н. Указ. Соч. С. 318

² Там же. С. 319.

³ Там же. С. 320.

⁴ Там же. С. 321.

материально сложном положении, специальную конфискацию имущества заменяют более мелким штрафом¹.

Как отмечается в уголовно-правовой науке специальная конфискация достаточно прогрессивный институт, так как применение данного вида государственного принуждения положительно влияет на общественный уклад. Во-первых, изымается орудие совершения преступления, что является способом борьбы с незаконным оборотом оружия во многих странах. Во-вторых, осуществляется принцип справедливости, а именно изымается имущество, которое было добыто в ходе совершения преступления, с целью последующего регрессного возмещения потерпевшей стороне.

Как известно, характеризуя уголовно-правовую систему РФ отмечается, что «... общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, являются одними из наиболее урегулированных, в силу своей повышенной значимости». Тем самым общественно опасные проявления человека определяются в правовых нормах, которые включаются в уголовное законодательство РФ.

В ч. 1 ст. 1 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ) определяется, что «Уголовное законодательство Российской Федерации состоит из настоящего Кодекса. Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий Кодекс». УК РФ является единственным источником уголовного законодательства РФ, который «основывается на Конституции Российской Федерации и общепризнанных принципах, и нормах международного права» (ч. 2 ст. 1 УК РФ), а поэтому исходя из международно-правовых подходов менялось и уголовно-правовое значение конфискации имущества.

В первоначальной редакции УК РФ конфискация имущества предусматривалась в качестве дополнительного вида наказания, а в 2003 году она была исключена.

¹ Жадан В.Н. Указ. соч. С. 229.

Полное исключение конфискации из перечня наказаний стало предметом широкого обсуждения учеными и практическими работниками. При этом большинство ученых и практических работников, негативно отнеслось к исключению конфискации имущества из УК РФ, назвав этот шаг «...необдуманным и несущим вред уголовно-правовой системе Российской Федерации в целом, негативно влияющим на воздействие на лиц, совершивших преступление...»¹.

В 2006 году Россия ратифицировала Конвенцию ООН «О противодействии коррупции», согласно которой, государства-участники данного соглашения должны предпринять все меры для возвращения имущества, полученного преступным путем, а также конфискации предметов, с помощью которых совершалось преступление².

В 2006 году на основании Федерального закона от 27.07.2006 № 153-ФЗ³ конфискация имущества в раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера УК РФ была введена новая глава 15.1 «Конфискация имущества» как иная мера уголовно-правового характера, наряду с имеющейся главой 15 «Принудительные меры медицинского характера».

Конфискация имущества подразумевает под собой принудительное и безвозмездное обращение в государственную собственность имущества подсудимого после оглашения обвинительного приговора. Конфискация имеет сходство с наказанием в том, что она представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, что дало некоторым учёным основания утверждать, что по сути дела конфискация как

¹ Кузнецова Н.А. Мнения ученых о реформе УК // Уголовное право. 2004. № 1. С. 26.

² Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) URL: http://base.garant.ru/2563049/1/#block_111 (дата публикации: 31.10.2003).

³ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» от 27.07.2006 N 153-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61802/ (дата публикации: 27.07.2006).

иная мера уголовно-правового характера ничем не отличается от конфискации как наказания. В то же время, конфискация в действующем законодательстве направлена в основном на то имущество, которым виновный владеет незаконно, выступая дополнительным способом разрешения уголовно-правового конфликта; кроме того, ее назначение является факультативным, зависит от усмотрения суда.

Цели конфискации во многом схожи с целями наказания: конфискация также направлена на восстановление социальной справедливости, имеет общепредупредительную и частнопредупредительную направленность, способствует исправлению лица. Однако конфискация имеет и четко выраженную цель восстановления нарушенных правоотношений, поскольку за счет имущества, подлежащего конфискации, возможно возмещение ущерба потерпевшему.

Конфисковано может быть следующее имущество:

– деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступлений, перечисленных в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, или являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС либо через Государственную границу РФ с государствами-членами Таможенного союза в рамках ЕврАзЭС (оружие, наркотические средства и иные подобные предметы), и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу;

– деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены, или преобразованы;

– деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, экстремизма,

организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации);

– орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Перечень преступлений, в связи с которыми возможна конфискация, достаточно ограничен. В соответствии со статьей 104.1 УК РФ в данный перечень могут попадать такие общественно опасные деяния, как убийство с отягчающими обстоятельствами, причинение тяжкого вреда здоровью с отягчающими обстоятельствами, похищение человека с отягчающими обстоятельствами, торговля людьми, использование рабского труда, некоторые преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина, некоторые преступления против семьи и несовершеннолетних, некоторые преступления в сфере экономической деятельности, коррупционные преступления, преступления террористического характера, деяния, связанные с оборотом оружия, наркотиков, порнографических материалов и предметов, проституцией, некоторые преступления против основ конституционного строя и безопасности государства, против правосудия, мира и безопасности человечества. В то же время, в него не включены «традиционные» корыстные преступления, такие как хищения и вымогательство, большинство экономических преступлений. Ввиду этого многие ученые указывают на необходимость расширения данного перечня¹.

Если третье лицо, получившее имущество, полученное преступным путем, знало об этом или должно было знать, то такое имущество у третьего лица также подлежит конфискации².

¹ Кибальник А.А. Оценка «антитеррористических» новелл уголовного закона // Уголовное право. 2006. № 4. С. 48.

² Хаматшина Г.А. Конфискация имущества как уголовно-правовой институт в законодательстве России и зарубежных стран // SCIENCE TIME. 2017. №1 (37). С. 432-439.

В соответствии со ст. 104.2 УК РФ учитывается, что если предмет, который подлежит решением суда к перечню имущества, подлежащему конфискации, невозможно обнаружить в силу продажи, потери и иных обстоятельств, то конфискации подлежит денежная сумма равная данному имуществу. Если у осужденного отсутствуют денежные средства, то конфискации подлежит имущество, стоимость которого сопоставима со стоимостью имущества подлежащего конфискации, за исключением имущества, которое в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ не подлежит взысканию¹.

При решении вопроса о конфискации имущества, в соответствии с ч. 2 ст. 104.2 УК РФ, необходимо учесть тот факт, что при отсутствии у осужденного денежных средств или иного имущества суд выносит решение о конфискации иного имущества, стоимость которого соответствует стоимости предмета, подлежащего конфискации, либо сопоставима со стоимостью этого предмета, за исключением имущества, на которое в соответствии с гражданским процессуальным законодательством РФ не может быть обращено взыскание.

В соответствии со ст. 104.3 УК РФ в первую очередь осуществляется возмещение ущерба потерпевшему и только, затем осуществляется конфискации в пользу государства².

Таким образом, данное исследование может пониматься как анализ действующих норм УК РФ, характеризующих конфискации имущества как иную меру уголовно-правового характера. Автор считает, что данная мера государственного принуждения наиболее справедливая по отношению к лицам, совершившим преступления. Тем не менее, возможно дальнейшее

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (в ред. от 19.12.2016 № 438-ФЗ) (дата публикации: 19.12.2016).

² Жадан В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления // Молодой ученый. 2016. № 18. С. 327.

развитие уголовно-правового института в целях борьбы с преступностью и на благо общества (например, целесообразно предусмотреть конфискацию имущества лиц, совершивших должностные преступления; учитывая, что они своими преступлениями, приносят обществу невосполнимый ущерб).

На опыте зарубежных государств можно понять, какой вариант развития института конфискации имущества может быть применен в России. На наш взгляд, общая конфискация продолжает быть эффективным видом конфискации, что подтверждается её использованием, например, во Франции, поэтому она представляется необходимой и для нашего государства.

2.2 Соотношение уголовно-правовой и уголовно-процессуальной конфискации имущества

Одним из актуальных и сложных вопросов в науке уголовного права является разграничение конфискации уголовно-правовой и уголовно-процессуальной. Прежде чем приступить к сравнительно-правовому анализу хотелось бы отметить, что проблем при разграничении не существовало до того момента пока законодатель не исключил конфискацию как меру уголовного наказания и отнес ее к иным уголовно-правовым мерам. Стоит обратиться к истории вопроса для более четкого его понимания.

В истории становления данной проблемы можно выделить условно три этапа.

Первый этап связан с действие уголовного кодекса в период с момента его принятия 1997 года до 2003. В данный период существовало две конфискации. Первая конфискация существовала как мера уголовного наказания, а другая относилась непосредственно к орудию преступления, принадлежащего обвиняемому. В ст. 86 УПК РСФСР их судьба решалась совершенно однозначно: они подлежали конфискации и передавались в соответствующие учреждения или уничтожались. По п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК

РФ¹, редакция которого не менялась со дня принятия УПК РФ, орудия преступления, принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются. Таким образом, кроме конфискации их может постичь и другая участь.

Кроме конфискации орудий преступления уголовно-процессуальное законодательство советского периода, которое действовало одновременно с УК РФ, и первоначальная редакция УПК РФ содержали положения, согласно которым «деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства» (п. 4 ст. 86 УПК РСФСР); «деньги и иные ценности, нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат обращению в доход государства» (п. 4 ч. 3 ст. 81 УПК РФ). Последний пункт в редакции Федерального закона от 4 июля 2003 г. был изложен в новой следующей редакции (она уже не последняя): «имущество, деньги и иные ценности, полученные в результате преступных действий либо нажитые преступным путем, по приговору суда подлежат возвращению законному владельцу либо обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации». В данном случае термин «конфискация» не применяется.

Соответственно сказанному следует, что никаких проблем в разграничении уголовно-правовой и уголовно-процессуальной конфискации до отмены конфискации как вида уголовного наказания на первом этапе не существовало. Первая относилась ко всему имуществу лица, совершившего преступление (или к части, но реже), вторая - к орудиям преступления. Имущество, которое было получено преступным путем, обращалось в доход государства в уголовно-процессуальном порядке и лишь в самом конце этого периода иногда возвращалось законному владельцу.

¹ Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (в ред. от 24.04.2020 № 130-ФЗ,) (дата публикации: 24.04.2020)

Следующий этап наступает в момент исключения конфискации из уголовного кодекса как меру уголовного наказания. С 2003 года до 2006 года как таковой проблемы при разграничении данного понятия не было, так как в законодательстве существовала только конфискация уголовно-процессуального характера.

Третий этап существования конфискации начался с принятием федерального закона, которым были внесены изменения не только в уголовный кодекс, но в уголовно-процессуальный. Таким образом, в уголовный закон вернулась конфискация имущества, но не как мера уголовного наказания, а уже как мера иного уголовно-правового характера. Кроме того, данная конфискация включила в свое содержание ту конфискацию, которая ранее всегда была уголовно-процессуальной - конфискацию орудий преступления.

Нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства всегда находятся во взаимодействии друг с другом. Если нормы материального права или в нашем случае уголовного права устанавливают те или иные общественные отношения, которые возникают, то нормы процессуального права устанавливают определенный порядок действия для предупреждения тех противоправных деяний, которые указаны непосредственно в уголовном кодексе. Институт конфискации является одной из точек соприкосновения данных отраслей права.

При исследовании вопроса института конфискации в целом, следует обратить особое внимание ст. 104.1 УК РФ где термин конфискации имеет уголовно-процессуальное значение, и предполагает наступление именно процессуальных последствий. Пункт «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ предполагает возможность изъятия в пользу государства абсолютно безвозмездно орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, но только по приговору суда.

Такая позиция законодательства говорит именно о том, что изъятие возможно только по приговору суда, то есть при безоговорочной виновности лица или в процессе предварительного следствия, когда вынесено постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого.

Однако после направления уголовного дела в суд прокурором и принятия судом дела к рассмотрению обвиняемый изменяет свой статус на подсудимого, приобретая определенные права и обязанности. При вынесении приговора и вступлении его в законную силу (как правило, по истечении 10 дней с момента оглашения приговора) подсудимый становится осужденным, и с этого момента реализуется содержание приговора (в том числе и конфискация имущества). Таким образом, уголовно-правовая конфискация на основании обвинительного приговора возможна только в отношении орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих осужденному. В этой связи представляется необходимым внести соответствующее изменение в п. «г» ч.1. ст. 104.1 УК РФ.

Для того чтобы можно было четко разграничить понятие конфискации в уголовном и уголовно-процессуальном праве следует провести сравнительный анализ и для большей наглядности представить в таблице (См. Приложение 1).

Итак для разграничения данных двух понятий следует в первую очередь обратить внимание имущество, которое подлежит конфискации. В уголовно-процессуальной деятельности конфискации подлежат только вещественные доказательства. К ним относятся:

1. Орудия совершения преступления, принадлежащие обвиняемому;
2. Предметы, на которые были направлены преступные действия;
3. Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления и доходы от него;

4. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Уголовно-правовая конфискация предполагает же изъятие в имущества, добытого преступным путем, или использовались для совершения преступлений в собственность государства. К ним относятся:

1. Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений (перечень преступлений дан в статье).

2. Деньги, ценности и иное имущество, в которое имущество, полученное в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы.

3. Деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества.

4. Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому.

Основанием для уголовно-процессуальной конфискации является возбуждение уголовного дела или принятие процессуального решения, а также признание имущества вещественным доказательством. Данное основание выражается в виде приговора, а также определения или постановления о прекращении уголовного дела, которое может быть принято судом или следователем (при вынесении постановления о прекращении уголовного дела до направления в суд (ст. 213 УПК РФ)).

В уголовно-правовой конфискации основанием служит доказанность виновности лица, совершившего преступление, доказательства, что имущество имеет преступное происхождение, обвинительный приговор суда. Следовательно, орган, который может принять такое решение о конфискации является только суд.

Содержание уголовно-процессуальной конфискации заключается в безвозмездном изъятии орудий преступления, принадлежащих обвиняемому, а также денег, ценностей и иного имущества, указанного в пунктах «а» — «в» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежащих конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Уголовно-правовой в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства имущества перечисленного в ст. 104.1 УК РФ.

Назначение или цели конфискации имущества нашли место только в определении уголовно-процессуальной. Уголовный кодекс РФ цели уголовно-правовой конфискации не называет, но по нашему мнению, возможно представить следующие цели:

- предупреждение совершения преступлений;
- восстановление правового положения имущества;
- ограничение имущественных прав осужденного;
- ликвидация финансового базиса терроризма и организованной преступности.

Целями уголовно-процессуальной конфискации являются:

- обеспечение возможности использования для доказывания (предметов и документов);
- сохранение для следствия и суда (предметов и документов);
- обеспечение возмещения вреда потерпевшему и возможных исков

Проведя сравнительно-правовой анализ можно сделать ряд выводов о схожести и различии уголовно-процессуальной и уголовно-правовой конфискации¹:

1) перечень имущества, подлежащего конфискации, в УК РФ и в УПК РФ практически идентичен, за исключением предусмотренной в Уголовном

¹ Беляев А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества // Уголовное право. 2007. № 2. С. 18.

кодексе конфискации помимо орудий еще оборудования и иных средств совершения преступления. Хотя, на наш взгляд, оборудование и иные средства совершения преступления будут признаны вещественными доказательствами по уголовному делу и суд примет решение о конфискации, уничтожении или возвращении их законному владельцу;

2) УПК РФ предусматривает более широкий круг органов, принимающих решения о конфискации. Помимо суда, который в приговоре (причем как в обвинительном, так и в оправдательном), а также определении или постановлении о прекращении уголовного дела решает вопрос о конфискации вещественных доказательств, следователь в постановлении о прекращении уголовного дела также определяет судьбу приобщенных к материалам уголовного дела вещественных доказательств.

Таким образом, конфискации в порядке УПК РФ может быть применена на стадии предварительного следствия;

3) основным отличием уголовно-процессуальной конфискации от уголовно-правовой являются ее содержание и цель. В УПК РФ конфискации носит обеспечительный характер и преследует цели, связанные с осуществлением расследования уголовного дела и возвращением собственности законному владельцу. В УК РФ конфискации призвана воздействовать на лицо, совершившее преступление, в части лишения его прав собственности и предупреждения совершения новых преступлений, а также устранения финансовой основы организованной преступности.

Кроме того, считается целесообразным сравнить конфискации имущества относительно ее предметов в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. Данные результаты сравнения также приведены в таблице (См. Приложение 2).

Норма уголовного и уголовно-процессуального кодекса содержат сведения о предметах, подлежащих конфискации имущества. При этом если уголовный кодекс имеет собственные статьи для их определения, то

уголовно-процессуальный использует отсылочные нормы. Например, орудие преступления принадлежащее обвиняемому закреплено как в пункте «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ, так и в пункте 1 части 3 статьи 81 УПК РФ. А деньги, ценности, имущество, полученные в результате совершения конкретных преступлений или являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу РФ, ответственность за которое установлена ст. 188 УК, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу закреплено только в пункте «а» части 1 статьи 104.1 УК РФ. УПК РФ в данном случае делает отсылку к уголовно-правовой конфискации и прямо это не регулирует (пункт 4.1 часть 3 статья 81 УПК РФ). Такая же отсылка существует и при определении денег, ценностей и иного имущества, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы.

Рассматривая четвертый предмет конфискации, такой как оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому, то в данном случае находит место в УК РФ (пункт «г» часть 1 статьи 104.1), в УПК РФ специального указания для определения данного предмета нет.

Как видно из такого сравнения, все вопросы конфискации имущества, полученного в результате совершения преступления, в том числе доходов от этого имущества или имущества, в которое оно было превращено или преобразовано, решаются на основании и в соответствии с уголовным законодательством, если деяния включены в перечень преступлений, сформированный в уголовном законе.

Если же они остаются за рамками этого перечня, то в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством имущество, полученное в

результате совершения преступлений, и доходы от этого имущества подлежат возвращению законному владельцу; в том случае если эти предметы запрещены к обращению, они подлежат передаче в соответствующие учреждения или уничтожаются. Это правило предусмотрено для вещественных доказательств. Предметы, изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами, подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Также в уголовно-правовом порядке конфискуется имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма или организованной преступности, конфискация оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, осуществляется тоже только на основании уголовного законодательства.

И только конфискация одного из видов имущества – орудий преступления, принадлежащих обвиняемому, содержится сразу и в уголовном, и в уголовно-процессуальном законодательстве. По мнению Н. Лопашенко, это и есть специальная конфискация, но это не две разные конфискации, а одна, и она уголовно-правовая. Н. Лопашенко полагает, что не существует в настоящее время конфискации уголовно-процессуальной – она вся уголовно-правовая, т.е. конфискация – это предусмотренное материальным законом негативное последствие для лица, совершившего преступление¹.

Хотя в науке есть и прямо противоположное мнение. Так, по мнению Е.В. Благова «конфискация имущества в том виде, в котором она отражена в главе 15.1 УК РФ, – элемент, чуждый уголовному законодательству. Предписания о ней во имя чистоты материально-правового регулирования подлежат исключению из Уголовного кодекса. Последнее обеспечит размежевание отраслей права и позволит им слаженно работать в одной

¹ Лопашенко Н. Уголовно-правовая и уголовно-процессуальная конфискация (анализ соотношения на основе судебной практики) // Уголовное право. 2011. N 5. С. 121.

упряжке. Другое дело, если конфискации имущества вернуть имевшийся ранее статус исключительно дополнительного наказания»¹.

Таким образом, уголовно-процессуальная конфискация сохранила в себе признаки так называемой «специальной конфискации» и, в целом, за счет включения в список вещественных доказательств новых пунктов, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ, расширила область применения статьи 81 УПК РФ. Подводя итог, следует отметить, что положения о конфискации, предусмотренные в различных отраслях законодательства РФ, тесно связаны между собой. Можно утверждать, что данный институт имеет межотраслевой характер. Конфискация находит свое отражение и в нормах материального и процессуального права. Таким образом, конфискации в любой отрасли присущи общие признаки:

- осуществляется только на основании решения соответствующего государственного органа;
- это реакция государства на правонарушение;
- конфискуются только материальные объекты;
- конфискованные предметы обращаются в доход государства, возвращаются владельцу либо уничтожаются.

2.3 Практика применения конфискации имущества

На момент принятия Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) 1996 г. предусматривал такой традиционный для отечественного уголовного законодательства дополнительный вид наказания, как конфискация имущества. Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-

¹ Благов Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть): Учеб. пособие. Ярославль, 2008. С. 270.

ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» конфискация была исключена из системы наказаний¹.

Однако, в связи с принятием Федерального закона от 27 июля 2006 г. № 153-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона “О ратификации конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма” и Федерального закона «О противодействии терроризму», ныне действующее уголовное законодательство предусматривает Раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера», к которым относит, в частности, конфискацию имущества (ст. 104.1–104.3 УК РФ). При этом начиная с июля 2006 г. по март 2017 г. было принято уже 17 федеральных законов о внесении изменений в ст. 104.1–104.3 УК РФ.

В первую очередь необходимо отметить, что с изменением юридической природы конфискации имущества она практически перестала назначаться судами. Так, в период с 1997 по 2003 г., когда конфискация предусматривалась в УК РФ в качестве дополнительного наказания, она назначалась судами чаще других дополнительных наказаний. В частности, в 2003 г. конфискация была назначена 16 663 осуждённым (2,2 % от общего числа осуждённых в Российской Федерации), тогда как лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью в качестве дополнительного наказания – 4 375 осуждённым (0,6 %), а штраф в качестве дополнительного наказания – всего 1 115 осуждённым (0,1 %)².

¹ Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 7 декабря 2011 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.

² Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: [http:// www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074](http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074) (дата обращения: 12.05.2020).

После того как конфискация стала применяться в качестве иной меры уголовно-правового характера, число осуждённых к ней значительно снизилось и составляло в период с 2008 по 2015 гг. всего 0,1 – 0,3 % от общего числа осуждённых ежегодно. В частности, в 2015 г. в Российской Федерации конфискация была назначена 1 801 осуждённому (0,3 %) от общего числа осуждённых.

Ежегодно суды все чаще начинают применять такую меру уголовно-процессуального характера как конфискация. Из данных приведенных Судебным Департамент видна динамика такого увеличения: за 2016 год – 2499, за 2017 год – 2320, за 2018 год – 2755, за 2019 год – 3001¹ (Приложение 3).

Как видно из судебной практики, не смотря на определенное увеличение, конфискация на практике судами применяется очень редко². Основная причина, как считают многие ученые, состоит в том, институт конфискации имеет достаточно низкое правовое регулирование и суды достаточно часто сталкиваются с рядом проблем при ее назначении³.

Одним из самых сложных вопросов является разграничение конфискации как меры уголовно-правового и уголовно-процессуального характера. Как справедливо отмечает Н. А. Лопашенко, является «разграничение уголовно-процессуальной и уголовно-правовой конфискации»⁴.

Так, в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 81 УК РФ, при вынесении приговора должен быть решён вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия, оборудование или иные средства совершения преступления,

¹ Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016–2019 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения: 12.05.2020).

² Мартыненко Э.В. Конфискация имущества в действующем российском уголовном праве. М., 2011. С. 5.

³ Лопашенко Н.А. Конфискация имущества: монография. М., 2012. С. 85.

⁴ Лопашенко Н.А. Там же. – 87.

принадлежащие обвиняемому, подлежат конфискации. Практически аналогичная норма предусмотрена п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, на основании которой могут быть конфискованы орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому. Таким образом, имущество, подлежащее конфискации как вещественное доказательство в уголовно-процессуальном порядке, совпадает с имуществом, которое может быть конфисковано в уголовно-правовом порядке, т. е. «налицо пересечение конфискаций различных правовых отраслей».

Проведённое нами изучение приговоров, вынесенных судами г. Челябинска и Челябинской области, показало, что вопрос о конфискации орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому и являющихся вещественными доказательствами, преимущественно разрешается судами на основании не п. 1 ч. 3 ст. 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ. В частности, конфискации подлежали принадлежащие виновным транспортные средства, используемые ими при совершении преступлений, денежные средства, как правило преимущественная часть, а также иные предметы.

Так, Пышкин О.В., в период 01(дата), совершил посредничество во взяточничестве, осуществив непосредственную передачу взятки и иное содействие главному специалисту-эксперту отдела регистрации прав на объекты недвижимости нежилого назначения Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Челябинской области (далее также – Управление Росреестра по Челябинской области) ЛИЦО 1 и ЛИЦО 2 (в отношении которых материалы дела выделены в отдельное производство), в достижении и реализации соглашения между ними о получении и даче взятки в значительном размере, за совершение заведомо незаконных действий Пышкин О.В. получил 500 000 руб. Суд признал Пышкина О.В. виновным в совершении преступлений,

предусмотренных ч.2 ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, п. «б» ч.3 ст. 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации. На основании п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ денежные средства в сумме 500 000 рублей, полученные Пышкиным О. В. при совершении преступления, конфисковать в собственность государства¹.

Еще одним примером являются средства, которыми и совершено само преступление.

Например, Поддубный М.Ф., Богодухов А.В., Даутов Ю.В. по предварительному сговору между собой, совершили незаконную охоту с применением механических транспортных средств, при следующих обстоятельствах.

Поддубный М.Ф., Богодухов А.В., Даутов Ю.В. ДД.ММ.ГГГГ, около 10 часов, в нарушение положений ст.22,29 Федерального закона от 24 июля 2009 года № 209-ФЗ «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», п.53.1 Правил осуществления охоты, утвержденных приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 16 ноября 2010 года № 512, не имея разрешения на добычу охотничьих ресурсов, во время действия запрета на добычу охотничьих ресурсов, установленного в период с 1 января 2018 года по 25 августа 2018 года, предварительно созвонившись по сотовой связи и договорившись об осуществлении незаконной охоты, подъехали на механических транспортных средствах, а именно: Богодухов А.В. и Даутов Ю.В. на снегоходе «Yamaha», номер кузова №, синего цвета, без государственных регистрационных знаков, под управлением Даутова Ю.В., а Поддубный М.Ф. на снегоходе «Skandic WT2C», номер кузова №, темно-синего цвета, без государственных

¹ Приговор Калининского районного суд г. Челябинска (Челябинская область) № 1-495/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-495/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

регистрационных знаков, на участок местности «Толстинский переезд», расположенный на 126 км г. Карталы Челябинской области.

У Богодухова А.В. при себе было зарегистрированное гладкоствольное охотничье двуствольное курковое огнестрельное ружье модели ТОЗ-БМ, серии БУМ, №, 16 калибра, 1970 года выпуска и не менее 6 патронов 16 калибра. У Даутова Ю.В. при себе было зарегистрированное охотничье двуствольное бескурковое гладкоствольное длинноствольное огнестрельное ружье модели ТОЗ-34Р, 12 калибра, 1995 года выпуска и 2 патрона 12 калибра. У Поддубного М.Ф. при себе было зарегистрированное охотничье двуствольное бескурковое гладкоствольное длинноствольное огнестрельное ружье модели ТОЗ-34Р, №, 12 калибра и патроны 12 калибра. Указанные ружья и патроны Поддубный М.Ф., Богодухов А. В. и Даутов Ю. В. взяли с собой с целью незаконной добычи диких животных. Встретившись, они согласовали свои действия и распределили между собой роли по совместному поиску, выслеживанию, преследованию и добыче охотничьих ресурсов, их первичной переработке и транспортировке, то есть вступили между собой в предварительный сговор, направленный на незаконную охоту. После чего в этот же день, в период времени с 10 до 12 часов, заехали на механических транспортных средствах - снегоходах на территорию 1 егерского участка Карталинского охотничьего хозяйства плотины «Иван Иванович» в 500 метрах западного направления от разъезда 114 км станции Арчалы Карталинского района Челябинской области, где действуя умышленно, согласованно, стали незаконно производить охоту. При этом Даутов Ю. В., находясь за управлением снегохода «Yamaha», и Богодухов А.В, находившийся на заднем сиденье этого снегохода, двигались в направлении ст. Тумак Карталинского района Челябинской области.

Поддубный М.Ф., управляя снегоходом «Skandic WT2C», двигался параллельно снегоходу под управлением Даутов Ю. В. в направлении ст. Тумак Карталинского района Челябинской области. Двигаясь таким образом,

они обнаружили двух косуль, которые выбежали из лесного массива. Богодухов А.В, произведя не менее двух прицельных выстрелов из принадлежащего ему гладкоствольного охотничьего двуствольного куркового огнестрельного ружья, модели ТОЗ-БМ, серии БУМ, №, 16 калибра, произвел отстрел одной косули сибирской (самца).

Поддубный М.Ф., произведя не менее одного прицельного выстрела из принадлежащего ему охотничьего двуствольного бескуркового гладкоствольного длинноствольного огнестрельного ружья, модели ТОЗ-34Р, №, 12 калибра, произвел отстрел одной косули сибирской (самца). После чего данные косули были перевезены ими на снегоходе «Skandic WT2С» под управлением Поддубный М.Ф. в лесной массив, расположенный в 4 км к северу от поселка Тумак Карталинского района Челябинской области, на участок местности с географическими координатами № и №, где они стали производить разделку косуль, были замечены ведущим специалистом Министерства экологии Челябинской области Минина А.А. и с места преступления на снегоходах скрылись. Своими совместными действиями Поддубный М.Ф., Богодухов А.В и Даутов Ю.В нарушили экологическую безопасность животного мира Карталинского охотничьего хозяйства Челябинской области и причинили государственному охотничьему фонду материальный ущерб в сумме 120000 рублей.

Суд считает, что действия каждого из подсудимых необходимо правильно квалифицировать по ч.2 ст.258 УК РФ как незаконная охота, совершенная группой лиц по предварительному сговору, с применением механических транспортных средств.

В соответствии с ч.3 ст.81 УПК РФ, при вынесении приговора должен быть решен вопрос о вещественных доказательствах. При этом орудия , оборудование или иные средства совершения преступления , принадлежащие обвиняемому , подлежат конфискации, или передаются в соответствующие учреждения, или уничтожаются.

Согласно пункту «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ конфискация имущества есть принудительное безвозмездное изъятие и обращение в собственность государства на основании обвинительного приговора следующего имущества: орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому¹.

В ряде случаев, решая вопрос о конфискации имущества, суды ссылаются на положения и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, и п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ.

Так, В период с 16 до 17 часов 04 февраля 2019 года находясь в квартире <адрес>, Телегин М.С. путем продажи за 15000 рублей, незаконно сбыл М.В.С., выбросив тому из окна квартиры, наркотическое средство - вещество, содержащее мефедрон (4-метилметкатион), массой не менее 31,160 грамма, что составляет крупный размер. Кроме того, 05 февраля 2019 года в период до 09 часов 40 минут Телегин М.С. без цели сбыта, незаконно хранил в квартире <адрес>, наркотическое средство - вещество, содержащее мефедрон (4-метилметкатион), массой не менее 1,561 грамма, что составляет значительный размер, до момента изъятия сотрудниками полиции при обыске 05 февраля 2019 года в период с 09 часов 40 минут до 12 часов.

Для осуществления противоправных действий Телегин М.С. использовал несколько мобильных телефонов, ноутбук. В процессе задержания данные вещи были изъяты и признаны вещественными доказательствами.

Согласно ст.104.1 УК РФ и п.1 ч.3 ст.81 УПК РФ, при постановлении обвинительного приговора, орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, подлежат конфискации, то есть принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства.

¹ Приговор Карталинского городского суда (Челябинская область) № 1-122/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-122/2018 // [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

В связи с чем, принадлежащие Телегину М.С. мобильный телефон «BQ-2431 Step L+», «Dexp», «Fly DS103D», «Nokia», ноутбук «ASUS», подлежат принудительному безвозмездному изъятию и обращению в собственность государства, поскольку использовались при совершении преступлений¹.

При совершении кражи чужого имущества конфискация предметов, добытых преступным путем осуществляется на период осуществления предварительного расследования и судами применяются положения ст. 104.1 УК РФ и статьи 81,82 УПК РФ.

Так например, Байков В.А. и Корнилов А.Ю. 02.06.2019 года находясь в состоянии алкогольного опьянения около 10 часов 00 минут у здания дома <адрес> вступили между собой в предварительный преступный сговор, направленный на тайное хищение имущества ООО <данные изъяты> заранее распределив преступные роли. Реализуя возникший совместный преступный умысел, направленный на хищение имущества ООО <данные изъяты> в указанную дату, около 11 часов 00 минут, Байков В.А. и Корнилов А.Ю., из корыстных побуждений, пришли в торговый зал магазина «Пятерочка», расположенного по <адрес>, где Байков В.А. действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с Корниловым А.Ю., прошел к стеллажу с мясной и колбасной продукцией, откуда тайно положил в карман своих шорт упаковку копченой буженины «Алтайская», весом 508 гр., стоимостью 193 рубля 83 копейки, принадлежащую ООО <данные изъяты> а Корнилов А.Ю. в это время наблюдал за обстановкой, чем обеспечивал тайность хищения.

Далее, Корнилов А.Ю., действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с Байковым В.А.

¹ Приговор Советского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) № 1-434/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-434/2019 // [Электронный ресурс]. URL: Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

прошел к стеллажу с мясной и колбасной продукцией, откуда тайно положил в карман своих шорт упаковку копченого мяса «Шейка Пряная», весом 321 гр., стоимостью 91 рубль 47 копеек, принадлежащую ООО <данные изъяты> а Байков В.А. в это время наблюдал за обстановкой, чем обеспечивал тайность хищения, после чего Байков В.А. и Корнилов А.Ю. реализуя совместный преступный умысел, совместно прошли к стеллажу, на котором расположены специи и соусы, откуда Байков В.А. положил в карман своих шорт две пачки перца горошек «Restoria», стоимостью 32 рубля 98 копеек за упаковку, общей стоимостью 65 рублей 96 копеек, а Корнилов А.Ю. в свою очередь положил в карман своих шорт бутылку соуса «Стебель бамбука», стоимостью 20 рублей 50 копеек.

Далее, Байков В.А. и Корнилов А.Ю. в указанную дату и время, находясь в торговом зале магазина «Пятерочка», действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору, прошли к морозильным камерам, откуда Байков В.Ю. положил под свою футболку упаковку мяса для шашлыка «Атяшево шашлык из свинины», весом 2 кг. 182 гр. стоимостью 337 рублей 42 копейки.

Далее Байков В.А. действуя группой лиц по предварительному сговору с Корниловым А.Ю., прошел к стеллажу с фруктами, откуда положил в карман своих шорт яблоко «Роял Гала», весом 270 гр., стоимостью 20 рублей 64 копейки, апельсин весом 350 гр., стоимостью 15 рублей 04 копейки, а Корнилов А.Ю. в это время наблюдал за обстановкой, чем обеспечивал тайность хищения.

Скрыв похищенное имущество в находившейся на них одежде, Байков В.А. и Корнилов А.Ю. вышли из указанного магазина не оплатив указанный товар, после чего скрылись, впоследствии распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив своими действиями ООО <данные изъяты> материальный ущерб в сумме 744 рубля 86 копеек. \Продолжая преступные действия, в осуществление единого преступного умысла, 03.06.2019 около 10

часов 30 минут, Байков В.А. и Корнилов А.Ю., из корыстных побуждений, вновь пришли в торговый зал магазина «Пятерочка», расположенного по <адрес>, где действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору прошли к стеллажу с алкогольной продукцией, откуда Байков В.А. тайно положил в карман своих шорт бутылку коньяка «Старейшина» пятилетний объемом 0,1 л., стоимостью 90 рублей 30 копеек и бутылку коньяка «Ардели» пятилетний, объемом 0,25 л., стоимостью 136 рублей 87 копеек, принадлежащие ООО <данные изъяты> а Корнилов А.Ю. в это время наблюдал за обстановкой, чем обеспечивал тайность хищения. После чего Корнилов А.Ю. действуя умышленно, из корыстных побуждений, группой лиц по предварительному сговору с Байковым В.А. прошел к стеллажу с мясной и колбасной продукцией, откуда тайно положил в карман своих шорт упаковку копченого карбоната «Домашний», весом 300 гр., стоимостью 131 рубль 89 копеек, принадлежащего ООО <данные изъяты> а Байков В.А. в это время наблюдал за обстановкой, чем обеспечивал тайность хищения.

Далее, Байков В.А. совместно с Корниловым А.Ю., действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, не оплатив вышеуказанный товар, прошли мимо кассовых терминалов и попытались выйти из магазина «Пятерочка», с целью хищения вышеуказанного товара, принадлежащего ООО <данные изъяты> но не смогли довести свой совместный преступный умысел до конца по независящим от них обстоятельствам, поскольку Байков В.А. был задержан сотрудниками указанного магазина, вследствие чего Корнилов А.Ю. не смог довести свои совместные с Байковым В.А. преступные действия до конца.

В случае доведения преступления до конца, Байков В.А. совместно с Корниловым А.Ю. своими умышленными преступными действиями причинили бы ООО <данные изъяты> материальный ущерб на общую сумму 1103 рубля 92 копейки.

В соответствии со ст. 104.1 УК РФ, ст. ст. 81, 82 УПК РФ вещественные доказательства по делу: бутылка коньяка «Ардели» объемом 0,25 л., объем жидкости составляет 3/4 бутылки, вскрытая полимерная упаковка с копченым карбонатом «Домашний», бутылка коньяка «Старейшина TRAVEL 5», объемом 0,1 л. – подлежит оставлению в распоряжении представителя потерпевшего К. Д.М., CD-диск с видеозаписями с камер наблюдения подлежит хранению при уголовном деле¹.

При назначении конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера суд может столкнуться и с иными проблемами, которые создают препятствия для реализации данного уголовно-правового института. Так, в настоящее время в науке уголовного права обсуждается вопрос о том, является ли конфискация правом или же обязанностью суда. В частности, по мнению Н. В. Вискова, суд обязан назначить конфискацию имущества при наличии соответствующих обстоятельств². С. Г. Келина считает, что конфискация – право суда, обосновывая это тем, что конфискация относится к «иным мерам», а меры всегда носят управомочивающий характер³. А. Рагулин справедливо обращает внимание на то, что из содержания уголовно-правовых норм о конфискации имущества прямо не следует ответ на вопрос о том, правом или обязанностью суда является применение данной меры уголовно-правового характера⁴.

¹ Приговор Брединского районного суда (Челябинская область) № 1-113/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 1-113/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).

² Висков Н.В. Проблемы определения основания, порядка и целей применения конфискации имущества // Вестник Волгоградского государственного университета. 2008. № 10. С. 68.

³ Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера // Государство и право. 2007. № 6. С. 55.

⁴ Рагулин А. Проблемы применения конфискации имущества в уголовном праве // Уголовное право. 2007. № 1. С. 67.

На наш взгляд, конфискация имущества должна быть обязанностью суда, что будет способствовать её применению на практике. Более того, такое мнение подтверждается постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», в п. 23 которого указано, что «судам следует иметь в виду, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ, и любые доходы от этого имущества подлежат конфискации, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу»¹.

К сожалению, складывающаяся в настоящее время правоприменительная практика, как уже нами было отмечено, эту обязанность игнорирует.

Необходимо также отметить, что в действующем законодательстве отсутствует чёткий механизм исполнения конфискации имущества. Отдельные нормы, посвящённые порядку её исполнения, содержатся в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ. Но, как справедливо указывает А. А. Пропостин, «предусмотрев конфискацию в УК РФ в качестве «иной меры уголовно-правового характера», законодатель не проявил последовательности в правовой регламентации порядка её исполнения. Следуя логике, при определении природы рассматриваемой меры как уголовно-правовой, её исполнение следовало бы предусмотреть в Уголовно-исполнительном кодексе»². Данное мнение, несомненно, заслуживает поддержки, поскольку Уголовно-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. – 2009. № 207(5031).

² Пропостин А.А. Конфискация имущества: прошлое, настоящее, будущее. М., 2011. С. 196.

исполнительный кодекс Российской Федерации (далее – УИК РФ) устанавливает порядок исполнения как наказаний, так и иных мер уголовно-правового характера, о чём прямо говорится в ч. 2 ст. 2 УИК РФ: «Уголовно-исполнительным законодательством Российской Федерации устанавливаются общие положения и принципы исполнения наказаний, применения иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации».

В соответствии с п. 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, указанные в п. «а» – «в» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ, подлежат конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Но на сегодняшний день никакого акта Правительства РФ не принято с учётом того, что ст. 81 УПК РФ была дополнена п. 4.1 ещё в 2006 г. По нашему мнению, необходимо восстановить в УИК РФ порядок исполнения конфискации имущества.

Подводя итог вышесказанному, следует отметить, что законодательное регулирование конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера не лишено серьёзных недостатков, что явно не способствует её широкому применению на практике.

На наш взгляд, в целях повышения эффективности данной меры и более широкого её применения на практике конфискация имущества должна быть вновь возвращена в УК РФ в качестве дополнительного вида наказания.

В современных условиях часто встречается ситуация, когда собственность не является ни орудием или средством совершения преступления, ни его предметом. По многим преступлениям, в частности совершённым в сфере экономической деятельности, связанным с нарушением правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами и многими другими, довольно сложно определить размер собственности, полученной от преступной деятельности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе проведенного исследования были решены все поставленные задачи, по каждой из которых можно сформулировать нижеследующие выводы.

На протяжении всего периода становления конфискации имущества в Российском государстве, происходил своеобразный маятник от повсеместного беспричинного её применения, до полного запрета применения. В настоящее время конфискация продолжает существовать в Российском законодательстве после кратковременной отмены. Однако в качестве иной меры уголовно-правового характера. С другой стороны, она все так же остается мерой принуждения, применяемая по приговору суда за виновные действия.

На основе анализа исторического происхождения конфискации имущества в России можно выделить следующие тезисы: во время существования древнерусского государства конфискация применялась всегда в паре с изгнанием или казнью, таким образом, оно эффективно лишало средств и возможностей существовать преступникам и его семьям; на каждом этапе развития государства периодически появлялись ужесточения и послабления касательно конфискации, однако она постоянно была очень эффективным средством наказания; конфискация постоянно использовалась в государстве, так как показывала высокую эффективность своего использования. Она использовалась не только как дополнительное наказание, но и как основное наказание за преступление.

Содержание конфискации имущества можно раскрыть посредством изучения признаков, из совокупности которых формируется сущность. Эти признаки напрямую связывают текущую меру уголовно-правового характера – конфискацию имущества, с одноименным, имевшим место быть ранее в уголовном кодексе, наказанием. Конфискация имущества имеет

имущественный характер, ведь данное правоограничение применяется с целью её реализации. Одними из основных признаков конфискации имущества выступают принудительность и безвозмездность. Это объясняется тем, что конфискация предусматривается уголовным законодательством, является мерой воздействия на преступников, совершивших определенные преступления, а их имущество переходит на безвозмездной основе во владение государства. Отсутствуют пределы применения конфискации имущества в законе. То есть при наличии определенных доказательств об участии лица в преступлении, его имущество может быть изъято полностью, без учета каких либо интересов семьи преступника. Но определенным плюсом является наличия такой функции, как возмещение вреда, в соответствии с которой из личных средств, преступник будет обязан возместить причиненный ущерб какой-то стороне.

Сменив статус конфискации имущества с наказания на иную меру уголовно правового характера, законодатель потерял важный элемент в борьбе с преступностью, который мог бы вызывать страх у преступника перед совершением преступления и тем самым, возможно, переубедить его совершать деяние. Конфискация как наказание обладала мощным карательной направленностью, которое значительно воздействовало на материальное благосостояние преступника, посредством полного или частичного изъятия имущества преступника. Полное изъятие доходов, полученных в результате осуществления преступной деятельности, возмещало ущерб нанесенный преступником и лишало всякого смысла продолжать совершать это преступление. После отмены, предупредительная функция перестала работать. Поэтому многие ученые считают необходимым возврат к конфискации как виду наказания.

Исследование существующих в настоящее время, в прошлом или в теории видов конфискации помогает понять, что вокруг конфискации всегда было много споров. Количество же классификаций подтверждает, что

данный способ борьбы с преступностью считался очень эффективным. Каждый вид конфискации активно применялся в определенный промежуток времени. Так же он отражал положение в стране. Например при высоком уровне преступности, активно применялась полная конфискация. Частичная же конфискация полностью лишала смысла ведение преступной деятельности.

На опыте зарубежных государств можно понять, какой вариант развития института конфискации имущества может быть применим в России. Хотя в настоящее время общая конфискация имущества перестала применяться в большинстве стран мира, а практически повсеместно применяется специальная конфискация имущества, общая продолжает быть эффективным видом конфискации, что подтверждается её использованием, например, во Франции, поэтому она представляется необходимой частью используемых видов наказания для российского уголовного законодательства.

Уголовно-процессуальная конфискация сохранила в себе признаки так называемой «специальной конфискации» и, в целом, за счет включения в список вещественных доказательств новых пунктов, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2006 № 153-ФЗ, расширила область применения статьи 81 УПК РФ. Следует отметить, что положения о конфискации, предусмотренные в различных отраслях законодательства РФ, тесно связаны между собой. Можно утверждать, что данный институт имеет межотраслевой характер. Конфискация находит свое отражение и в нормах материального и процессуального права. Таким образом, конфискации в любой отрасли присущи общие признаки:

- осуществляется только на основании решения соответствующего государственного органа;
- это реакция государства на правонарушение;
- конфискуются только материальные объекты;

– конфискованные предметы обращаются в доход государства, возвращаются владельцу либо уничтожаются.

Законодательное регулирование конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера не лишено серьёзных недостатков, что явно не способствует её широкому применению на практике.

В целях повышения эффективности данной меры и более широкого её применения на практике конфискация имущества должна быть вновь возвращена в УК РФ в качестве дополнительного вида наказания.

В современных условиях часто встречается ситуация, когда собственность не является ни орудием или средством совершения преступления, ни его предметом. По многим преступлениям, в частности совершённым в сфере экономической деятельности, связанным с нарушением правил обращения с наркотическими средствами, психотропными и сильнодействующими веществами и многими другими, довольно сложно определить размер собственности, полученной от преступной деятельности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ 1 НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (в ред. от 13 июня 1996 г. № 92-ФЗ) (дата обращения: 07.01.2020).
- 2 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/ (в ред. от 07.04.2020 № 112-ФЗ) (дата обращения: 08.04.2020).
- 3 Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (в ред. от 24.04.2020 № 130-ФЗ) (дата публикации: 24.04.2020).
- 4 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (в ред. от 19.12.2016 № 438-ФЗ) (дата публикации: 19.12.2016).
- 5 Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О ратификации конвенции совета Европы о предупреждении терроризма» и Федерального закона «О противодействии терроризму» от 27.07.2006 N 153-ФЗ URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61802/ (дата публикации: 27.07.2006).
- 6 Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ (ред. от 7 декабря 2011 г.) // СЗ РФ. 2003. № 50. Ст. 4848.
- 7 Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Основ уголовного

законодательства Союза ССР и союзных республик" URL: <http://www.consultant.ru/cons/CGI/online.cgi?req=doc;base=ESU;n=4905#08480838691173849> (дата обращения: 07.01.2020).

- 8 Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции (принята Генеральной Ассамблеей ООН 31 октября 2003 г.) URL: http://base.garant.ru/2563049/1/#block_111 (дата публикации: 31.10.2003).

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

- 1 Беляев, А. Новое уголовно-правовое регулирование конфискации имущества / А. Беляев // Уголовное право. 2017. № 2. С.16-23.
- 2 Благов, Е.В. Актуальные проблемы уголовного права (Общая часть): Учеб. Пособие / Е.В. Благов. Ярославль: ЯрГУ, 2018. 270 с.
- 3 Борченко, Д.Ю. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера: понятие, природа, социальное предназначение и порядок применения: дис. ... канд. юрид. наук / Д.Ю. Борченко. Казань, 2007. 154 с.
- 4 Висков, Н.В. Специальная конфискация: юридическая природа, уголовно-правовые и уголовно-процессуальные средства обеспечения исполнения: дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Висков. Самара, 2006. 160 с.
- 5 Висков, Н.В. Проблемы определения основания, порядка и целей применения конфискации имущества / Н.В. Висков // Вестник Волгоградского государственного университета. 2018. № 10. С. 66-75.
- 6 Висков, Н.В. Специальная конфискация: правовая природа и законодательная регламентация / Н.В. Висков // Адвокатская практика. 2018. № 4. С. 22-30.
- 7 Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права / М.Ф. Владимирский-Буданов. Киев: Н. Я. Оглоблин, 1905. 438 с.
- 8 Гегель, Ф. Сочинения. Т. 1 / Ф. Гегель М.: Соцэкгиз, 1929. 473 с.

- 9 Генкин, И.И. Каторга и ссылка/ И.И. Генкин // Тобольский централ, 1924. № 3 (10). С. 96-130.
- 10 Герцензон, А.А. Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР 1917-1952 / А.А. Герцензон. М.: Госюриздат, 1965. 464 с.
- 11 Голик Ю.В. Социалистическая идея и необходимость ее отражения в уголовном законе и в уголовном праве: аналитический доклад / Ю.В. Голик. СПб.: Юридический центр Пресс, 2017. 66 с.
- 12 Горский А. Д. Российское законодательство X-XX веков. Т.2 / А. Д. Горский. М.: Юрид. лит., 1985. С. 219-220.
- 13 Гулый, А.А. Нужно ли России возобновление института общей конфискации имущества? / А.А. Гулый // Юрист. 2018. № 4. С. 13-21.
- 14 Даев, В.Г. Процессуальное и уголовно-правовое значение орудия преступления / В.Г. Даев // Вестник ЛГУ. 1973. № 17. С. 126-130.
- 15 Демидов, Ю.А. Социальная ценность и оценка в уголовном праве / Ю.А. Демидов. М.: Юрид. лит., 1975. 184 с.
- 16 Додонов, В.Н. Сравнительное уголовное право / В.Н. Додонов. М.: Юрлитинформ, 2019. 375 с.
- 17 Дурманов, Н.Д. Советский уголовный закон / Н.Д. Дурманов. М.: Издательство Московского университета, 1967. 319 с.
- 18 Дуюнов, В.К. Дополнительные наказания по советскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / В.К. Дуюнов. М., 1985. 156 с.
- 19 Жадан, В.Н. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления / В.Н. Жадан // Молодой ученый. 2018. № 18. С. 327-332.
- 20 Жадан, В.Н. Перспективы развития уголовной ответственности и противодействия рейдерству / В.Н. Жадан // Инновации и инвестиции. 2017. № 6. С. 229-235.
- 21 Иванов, В.Н. Должна ли сохраниться конфискация имущества как вид

- уголовного наказания / В.Н. Иванов // Сов. гос-во и право. 1958. № 9. С. 63-71.
- 22 Карпец, И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы / И.И. Карпец. М.: Юрид. лит., 1973. 287 с.
- 23 Келина, С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера / С.Г. Келина // Государство и право. 2017. № 6. С. 53-59.
- 24 Кибальник, А.А. Оценка «антитеррористических» новелл уголовного закона / А.А. Кибальник // Уголовное право. 2018. № 4. С. 46-51.
- 25 Кириллов, В.И. Логика познания сущности / В.И. Кириллов. М.: Высш. школа, 1980. 175 с.
- 26 Кривощёков М.Ю. Конфискация имущества в уголовном праве зарубежных стран / М.Ю. Кривощёков // Современные проблемы юридической науки: сборник статей международной научно-практической конференции молодых исследователей. - Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2020 (находится в печати).
- 27 Кругликов, Л.Л. Смягчающие и отягчающие ответственность обстоятельства в уголовном праве / Л.Л. Кругликов. Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1985. 164 с.
- 28 Кубов, Р.Х. Виды конфискации имущества в российском законодательстве / Р.Х. Кубов // Рос. следователь. 2017. № 24. С. 30-39.
- 29 Кудрявцев, В.Н., Наумов, А.В. Курс российского уголовного права. Общая часть / В.Н. Кудрявцев, А.В. Наумов. М.: Спарк, 2001. С. 767.
- 30 Кузнецова, Н. Мнение ученых о реформе УК (или QUI PRODEST?) / Н. Кузнецова // Уголовное право. 2004. № 1. С. 16-29.
- 31 Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Т. 29 / В.И. Ленин. М.: Издательство политической литературы, 1974. 782 с.
- 32 Ленин, В.И. Полное собрание сочинений. Т. 35/ В.И. Ленин. М. .: Издательство политической литературы, 1974. 600 с.
- 33 Лопашенко, Н.А. Уголовно-правовая и уголовно-процессуальная

- конфискация (анализ соотношения на основе судебной практики) / Н.А. Лопашенко // Уголовное право. 2019. N 5. С. 111-127.
- 34 Лопашенко, Н.А. Конфискация имущества: монография / Н.А. Лопашенко. М.: Юрлитинформ, 2018. 160 с.
- 35 Лунеев, В.В. Конфискация имущества из УК РФ незаконно исключена: что дальше? / В.В. Лунеев // Государство и право. 2006. № 4. С. 5-10.
- 36 Малышев, А.К. Конфискация имущества в уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук / А.К. Малышев. М., 2010. С. 169.
- 37 Маньков, А.Г. Соборное уложение 1649 г. / А.Г. Маньков. Л.: Наука, 1987. 273 с.
- 38 Марогулова, И.Л. Специальная конфискация по уголовным делам / И.Л. Марогулова // Проблемы совершенствования советского законодательства: тр. ВНИИСЗ. 1978. №13. С. 127-139.
- 39 Мартыненко, Э.В. Достоинства и недостатки конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера / Э.В. Мартыненко // Рос. следователь. 2019. № 16. С. 13-14.
- 40 Мартыненко, Э.В. Конфискация имущества в действующем российском уголовном праве / Э.В. Мартыненко. М.: Юрлитинформ, 2011. 152 с.
- 41 Михайлов, В.И. Еще раз о конфискации имущества / В.И. Михайлов // Наркоконтроль. 2018. № 1. С. 10-34.
- 42 Назаренко, Г.В. Конфискация имущества как мера уголовно-правового характера / Г.В. Назаренко // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовноисполнительные аспекты: мат-лы III Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2008 г. 2008. С. 83-86.
- 43 Найденко, В.Н. Конфискация имущества как правовой инструмент противодействия этнонациональному экстремизму / В.Н. Найденко // Журнал российского права. 2019. № 1. С. 116-122.

- 44 Новгородцев, П.И. Лекции по истории философии права / П.И. Новгородцев. М.: Типо-лит. Н. А. Яшкина, 1918. 234 с.
- 45 Пономаренко, Ю.А. Конфискация имущества в уголовном праве и законодательстве / Ю.А. Пономаренко // Противодействие преступности: уголовно-правовые, криминологические и уголовно-исполнительные аспекты: мат-лы III Российского конгресса уголовного права, состоявшегося 29-30 мая 2008 г. М., 2008. С. 650-652.
- 46 Посохова, В.А. Уголовно-правовая характеристика конфискации имущества и ее социально-правовая сущность: дис. ... канд. юрид. наук / В.А. Посохова. Челябинск, 2007. 161 с.
- 47 Пропостин, А.А. Конфискация имущества как мера борьбы с преступностью: прошлое, настоящее, будущее: дис... канд. юрид. наук / А.А. Пропостин. Томск, 2010. 167 с.
- 48 Пропостин, А.А. Конфискация имущества: прошлое, настоящее, будущее / А.А. Пропостин. М.: Юрлитинформ, 2018. 262 с.
- 49 Рагулин, А. Проблемы применения конфискации имущества в уголовном праве / А. Рагулин // Уголовное право. 2017. № 1. С. 65-69.
- 50 Ревип, В.П. Особенности конфискации имущества в уголовном законе / В.П. Ревип // Рос. следователь. 2017. № 24. С. 60-67.
- 51 Савельева, В. Конфискация имущества по уголовному делу / В. Савельева // Сов. юстиция. 1984. № 12. С. 17-21.
- 52 Самойлова, С.Ю. Конфискация имущества в современном уголовном законодательстве зарубежных стран / С.Ю. Самойлова // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. № 40. 2019. С. 63-65.
- 53 Самощенко, И.С, Сырых, В.М. Диалектика и специальные методы правовой науки / И.С. Самощенко, В.М. Сырых // Методологические проблемы советской юридической науки. 1980. С. 190-232.
- 54 Сергеевич, В.И. Лекции и исследования по древней истории русского права / В.И. Сергеевич. СПб.: тип. и хромолит. А. Траншеля, 1903.

997 с.

- 55 Соловьев, С.М. История России с древнейших времен: в 15 т. Т. 4 / С.М. Соловьев. М., 1965. 689 с.
- 56 Теребилов, В.И. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1970 / В.И. Теребилов. М.: Известия, 1975. 688 с.
- 57 Теребилов, В.И. Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1986 / В.И. Теребилов. М.: Известия, 1987. 1039 с.
- 58 Уголовный кодекс РСФСР: с постатейными материалами. М.: Государственное издательство юридической литературы, 1926. 256 с.
- 59 Фельдштейн, Г.С. Главные течения в истории науки уголовного права / Г.С. Фельдштейн. М.: Зерцало, 2003. 523 с.
- 60 Фролов, А.С. Либерализация уголовного законодательства / А.С. Фролов // Вестник Ом. ун-та. Серия «Право». 2004. № 1. С. 103-108.
- 61 Хаматшина, Г.А. Конфискация имущества как уголовно-правовой институт в законодательстве России и зарубежных стран / Г.А. Хаматшина // SCIENCE TIME. 2017. №1 (37). С. 432-439.
- 62 Хачак, Р.А. Основание назначения конфискации имущества / Р.А. Хачак // Рос. следователь. 2019. № 9. С. 50-59.
- 63 Хачак, Р.А. Цели конфискации имущества как иной меры уголовно-правового характера / Р.А. Хачак // Рос. следователь. 2019. № 5. С. 48-54.
- 64 Цветинович, А.Л. Дополнительные наказания: функции, система, виды / А.Л. Цветинович. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1989. 188 с.
- 65 Чистяков, О. И. Российское законодательство X—XX вв. Т. 1 / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1988. 432 с.
- 66 Чистяков, О.И. Российское законодательство X—XX вв. Т. 6 / О.И. Чистяков. М.: Юрид. лит., 1988. 432 с.
- 67 Чучаев, А.И. Конфискация возвращена в Уголовный кодекс, но в

другом качестве / А.И. Чучаев // Законность. 2006. № 9. С. 10-17.

68 Щербакова, А.А. Конфискация имущества по уголовному законодательству зарубежных стран / А.А. Щербакова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. № 3-2. 2019. С. 76-81.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Постановление Пленума ВС РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // Российская газета. 2009. № 207(5031).
- 2 Приговор Карталинского городского суда (Челябинская область) № 1-122/2018 от 26 июля 2018 г. по делу № 1-122/2018 // URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 3 Приговор Советского районного суда г. Челябинска (Челябинская область) № 1-434/2019 от 3 сентября 2019 г. по делу № 1-434/2019 // URL: Режим доступа: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 4 Приговор Калининского районного суд г. Челябинска (Челябинская область) № 1-495/2019 от 10 сентября 2019 г. по делу № 1-495/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 5 Приговор Брединского районного суда (Челябинская область) № 1-113/2019 от 28 августа 2019 г. по делу № 1-113/2019 URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 12.05.2020).
- 6 Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2003–2007 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2074> (дата обращения: 12.05.2020).

7 Основные статистические показатели состояния судимости в России за 2016–2019 годы // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (Дата обращения: 12.05.2020).

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Сравнительно-правовая характеристика уголовно-правовой и уголовно-процессуальной конфискации имущества

	Уголовно-процессуальная конфискация	Уголовно-правовая конфискация
Имущество, подлежащее конфискации	<p>Вещественные доказательства:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Орудия совершения преступления, принадлежащие обвиняемому; 2. Предметы, на которые были направлены преступные действия; 3. Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступления и доходы от него; 4. Иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Деньги, ценности и иное имущество, полученное в результате совершения преступлений (перечень преступлений дан в статье). 2. Деньги, ценности и иное имущество, в которое получено в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы. 3. Деньги, ценности и иное имущество, используемое или предназначенное для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества. 4. Орудия, оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому
Основание	Возбуждение уголовного дела, принятие процессуального решения, признание имущества вещественным доказательством	Доказанность виновности лица, совершившего преступление, доказательства, что имущество имеет преступное происхождение, обвинительный приговор суда
Вид решения	Приговор, а также определения или постановления о прекращении угол. дела	Только на основании обвинительного приговора суда

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 1

<p>Орган принимающий решение</p>	<p>Суд и следователь (при вынесении постановления о прекращении уголовного дела до направления в суд (ст. 213 УПК РФ))</p>	<p>Только суд</p>
<p>Содержание</p>	<p>Конфискация заключается в безвозмездном изъятии орудий преступления, принадлежащих обвиняемому, а также денег, ценностей и иного имущества, указанного в пунктах «а» — «в» части первой статьи 104.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, подлежащих конфискации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации</p>	<p>Конфискация заключается в принудительном безвозмездном изъятии и обращении в собственность государства имущества перечисленного в ст. 104.1 УК РФ</p>
<p>Цели</p>	<p>Обеспечение возможности использования для доказывания (предметов и документов), сохранение для следствия и суда (предметов и документов), обеспечение возмещения вреда потерпевшему и возможных исков</p>	<p>В УК РФ цели конфискации не называются. По нашему мнению, возможно представить следующие цели: предупреждение совершения преступлений; восстановление правового положения имущества; ограничение имущественных прав осужденного; ликвидация финансового базиса терроризма и организованной преступности</p>

Сравнительная характеристика норм уголовного и уголовно-
процессуального кодекса института конфискации

№	Предмет конфискации	УК	УПК
1.	Орудия преступления, принадлежащие обвиняемому	п. "г" ч. 1 ст. 104.1	п. 1 ч. 3 ст. 81
2.	Деньги, ценности, имущество, полученные в результате совершения конкретных преступлений или являющиеся предметом незаконного перемещения через таможенную границу РФ, ответственность за которое установлена ст. 188 УК, и любые доходы от этого имущества, за исключением имущества и доходов от него, подлежащих возвращению законному владельцу	п. "а" ч. 1 ст. 104.1	п. 4.1 ч. 3 ст. 81 - отсылка к уголовно-правовой конфискации
3.	Деньги, ценности и иное имущество, в которые имущество, полученное в результате совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями, указанными в п. "а" ч. 1 ст. 104.1 УК, и доходы от этого имущества были частично или полностью превращены или преобразованы	п. "б" ч. 1 ст. 104.1	п. 4.1 ч. 3 ст. 81 - отсылка к уголовно-правовой конфискации
4.	Деньги, ценности и иное имущество, используемые или предназначенные для финансирования терроризма, организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной	п. "в" ч. 1 ст. 104.1	п. 4.1 ч. 3 ст. 81 - отсылка к уголовно-правовой конфискации

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ 2

организации)		
Оборудование или иные средства совершения преступления, принадлежащие обвиняемому	п. "г" ч. 1 ст. 104.1	Специального указания нет

Динамика назначения судами конфискации в России

