

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(Национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
РЕЦИДИВ ПРЕСТУПЛЕНИЙ: ПОНЯТИЕ, ВИДЫ

ЮУрГУ – 40.04.01.2017.366. ВКР

Руководитель выпускной
квалификационной работы
д.ю.н., профессор кафедры
Воронин Юрий
Александрович,

_____ 2020г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Макаров Антон Игоревич

_____ 2020г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна
Владимировна,
старший преподаватель
кафедры

_____ 2020г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	6
1.1 История возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений	6
1.2 Понятие, признаки и виды рецидива преступлений	15
ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ.....	38
2.1 Причины и условия рецидива преступлений	38
2.2 Влияние рецидива на квалификацию преступления	47
2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений	57
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПРОФИЛАКТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ	63
3.1 Проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений	63
3.2 Меры борьбы с рецидивной преступностью.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	77
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяет тот факт, что в настоящее время для такого самостоятельного явления в сфере преступности, как рецидив, характерны специфические черты, ввиду которых рецидивная преступность является предметом изучения, целью которого является снижение его негативного эффекта на социум, и разработка наиболее действенных способов предупреждения данного вида преступности.

Преступная деятельность лиц, допустивших рецидив преступлений, характеризуется интенсивностью, повышенной общественной опасностью, изощренностью. Проблема рецидива преступлений по своей природе многогранна и требует глубоких исследований. Для выработки путей предупреждения рецидивной преступности в современных условиях существенное значение имеет изучение законодательного определения рецидива преступлений, анализ причин и условий, порождающих данное явление, исследование личности рассматриваемой категории преступников, анализ статистических данных по этой проблеме, а также материалов практики.

Основными причинами повторного совершения преступлений лицами, ранее судимыми, являются утрата социально полезных связей с обществом, неустроенность, деградация, которые дополняются недостатками в действиях государственных органов по контролю за данным контингентом.

Отсутствие необходимого информационного обеспечения, анализа состояния работы правоохранительных органов по предупреждению рецидивной преступности затрудняет выработку мер повышения ее эффективности. Следовательно, проблема рецидивной преступности была и остается актуальной. Не случайно в различные исторические периоды она рассматривалась государством как стратегическое направление в деятельности правоохранительных органов. Необходимость разработки

путей повышения эффективности этой работы и определяет актуальность темы.

В течение всей истории изучения данного явления, подходы к его пониманию изменялись ввиду действия различных наук – психологии, социологии, и, в первую очередь, уголовного права и криминологии. Следствием этого является тот факт, что в настоящее время категория «рецидив» является одной из наиболее спорных, и этот факт также определяет актуальность выбранной темы исследования.

Цель исследования, проводимого в данной работе – всесторонний анализ норм актуального уголовного законодательства, которые определяют понятие и виды рецидива преступлений, а также порядок назначения наказания при рецидиве преступлений.

Объектом исследования выступают общественные отношения, обуславливающие существование рецидивной преступности в современных условиях, а также складывающиеся при ее предупреждении.

Предметом исследования является рецидивная преступность как разновидность общей преступности, ее уголовно-правовая характеристика, причины и условия указанного негативного явления, эффективность мер борьбы с ним.

Задачи исследования:

- изучить история возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений;
- охарактеризовать понятие, признаки и виды рецидива преступлений;
- выявить причины и условия рецидива преступлений;
- установить влияние рецидива на квалификацию преступления;
- определить особенности назначения наказания при рецидиве преступлений;
- выявить проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений;
- охарактеризовать меры борьбы с рецидивной преступностью.

Методологическая основа работы строилась на базе общефилософских принципов единства исторического и логического в познании, взаимосвязи общего, особенного и единичного, абстрактного и конкретного, методологических принципов юридических отраслей знания, главным образом наук уголовно-правового цикла, а также фундаментальных положениях отечественной и зарубежной криминологии. В процессе исследования использовались общенаучные методы (наблюдение, описание, моделирование, прогнозирование, а также такие приемы логического метода, как анализ и синтез), статистические методы, обобщение следственной практики.

Проблемы изучения рецидива преступлений и рецидивной преступности в целом находят свое отражение в трудах многих ученых. В частности, исследованиями в данной области занимаются Басецкий И.И., Ефимов М.А., Ананич В.А., Часнок С.Ю., Хасмаедов Э.А., Южанин В.Е. и др. Необходимо отметить, что их труды внесли весомый вклад в развитие юридической науки в целом и теории уголовного права. Однако, некоторые проблемы, будучи неразрешенными на теоретическом уровне, зачастую приводят к необходимости преодоления коллизий на практике.

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, УК РФ, УПК РФ и прочие нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили статистические данные и другие материалы практики противодействия рецидивной преступности, полученные в ходе изучения источников информации Министерства внутренних дел Российской Федерации, анализа баз данных судебных решений.

Работа состоит из введения, 3-х глав, в которых последовательно рассматриваются вопросы, определенные задачами исследования, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ И ВИДЫ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

1.1 История возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений

Само слово «рецидив» происходит от латинского слова «recidivus», которое дословно переводится как «возвращающийся». В наиболее общем смысле под категорией «рецидив» в настоящее время понимается возвращение, повторение определенного явления после того, как оно исчезло. Понятие «рецидив преступлений» было уже известно в римском праве. Определенные предпосылки усиления ответственности за повторность противоправных деяний содержались и в более ранних памятниках права.

Так, согласно § 169 Законов Хаммурапи, царя Вавилона, правившего в XVIII в. до н. э., если сын совершал по отношению к отцу тяжкий грех, достаточный для лишения его наследства, судьи должны были первый раз простить его; если же он совершал тяжкий грех во второй раз, то отец мог лишить своего сына наследства. Данное положение действовало только в отношении свободных людей. Воровство и другие тяжкие грехи, совершенные рабами, наказывались смертью¹.

В Законах Маку, составленных одной из брахманских жреческих школ Древней Индии в период между II в. до н. э. и II в. н. э., п. 277 гл. 9 предписывал при первой краже отрезать у вора два пальца, при второй – руку и ногу, при третьей вор заслуживал смертной казни.

Среди исследователей нет единого мнения, когда в русском законодательстве впервые произошло закрепление повторности преступлений, и рецидив стал рассматриваться в качестве обстоятельства, отягчающего ответственность виновного. Н.С. Таганцев придерживается

¹ Гернет М.Н. Преступление и борьба с ним в связи с эволюцией общества. Избранные произведения. М.: Мир, 1914. С. 41.

мнения, что впервые положение относительно повторности преступлений как отягчающего ответственность обстоятельства было закреплено в Русской правде¹.

Согласно ст. 8 Псковской судной грамоты, дважды милуя, вора не лишали жизни, а наказывали в соответствии с его виной; если же его уличали в третий раз, то в живых не оставляли².

Таким образом, было предусмотрено обязательное наказание и за первый, и за второй случай воровства. Статья 5 Двинской уставной грамоты также предусматривала ужесточение ответственности за совершение воровства в третий раз³.

Содержание указанных документов показывает, что повторение как обстоятельство, отягчающее ответственность, рассматривалось в данном качестве не при любом преступлении, а только в случае воровства (так называемая специальная повторность). При этом усиление наказания предусматривалось лишь за рецидив воровства, тогда как совершение его дважды (простое повторение) не влияло на степень ответственности виновного, хотя и влекло обязательное наказание. Не имел правового значения и срок, истекший с момента наказания за первые два случая. Возникновение понятия «рецидив» и усиление ответственности за него были обусловлены существовавшим в то время представлением о неисправимости преступника, совершившего третье воровство после наказания за два предыдущих⁴.

К концу XV в. завершился процесс централизации Русского государства. Необходимо было новое законодательство, устанавливающее единообразие

¹ Таганцев Н.С. О повторении преступлений. Спб.: Изд-во жур. М-ва юстиции, 1991. С. 41.

² Псковская судная грамота // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 1 Законодательство Древней Руси / под ред. О.И. Чистякова. 1984. С. 332.

³ Двинская уставная грамота // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А.Д. Горского. 1985. С. 184.

⁴ Тынынбеков Н.Т. История развития и современное состояние института рецидива преступлений // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана. 2018. № 1. С. 119.

управления на всей территории государства и защищающее интересы влиятельных общественных групп. В ст. 11 Судебника 1497 г. понятия «повторение преступлений» и «рецидив преступлений» получили дальнейшее развитие.

В отличие от Псковской судной и Двинской уставной грамот смертная казнь предусматривалась уже за второй случай воровства. Если же вор, совершивший первую кражу и пойманный с поличным, признавался «добрыми людьми» (феодалами) «ведомым лихим человеком», то он также карался смертной казнью¹.

Законодательство Петра I, при общей тенденции к усилению уголовного наказания по сравнению с Соборным уложением 1649 г. отличалось и некоторой либерализацией уголовной ответственности за рецидив преступлений. Если Соборное уложение предусматривало смертную казнь за второй разбой, то указ Петра I от 10 ноября 1721 г. – за третий².

Понятия «повторение преступлений» и «рецидив преступлений» получили развитие в законодательстве XIX в. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. расширило понятие «повторение преступлений».

Статья 137 указанного документа относит к этому понятию повторение одного и того же вида преступления, совершение любого преступления после суда и последующего наказания за первое преступление. Кроме того, под повторением подразумевалось совершение любого преступления после того, как первое «было прощено виновному вследствие общего милостивого манифеста или по особому монаршему снисхождению»³.

¹ Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А.Д. Горского. 1985. С. 73.

² Соборное Уложение 1649 года / выверено по изданию: М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. С. 152.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, с приведением статей других томов Свода законов, на которые сделаны ссылки и указания в этом уложении (неофиц. изд.). — М.: Типография Шюман и Глушкова, 1867. С. 285.

Таким образом, впервые законодательное закрепление рецидива преступности нашло свое отражение в нормативных актах конца XIV в., до этого времени в законодательстве содержались лишь ссылки на варианты рецидива в отдельных составах преступлений.

Законодательство дореволюционного периода не включало четкого определения данной категории, в некоторых случаях вместо нее даже использовался термин «повторение». Следствием этого был тот факт, что не было разработано каких-то общих правил относительно разграничения ответственности за рецидив преступлений, только указывалось, что наказание должно быть более жестким в том случае, если преступник ранее уже привлекался к ответственности, безотносительно того, какие именно преступления совершались раньше. В тоже время указывалось, что совершение рецидивных преступлений многократно должно считаться более опасным для общества преступлением, чем однократный рецидив.

Советское уголовное законодательство использовало подход, который был закреплён в дореволюционном законодательстве.

В первых законодательных актах Советского государства для обозначения множественности преступлений употреблялись различные термины: «повторное преступление», «совершение преступления в виде промысла», «упорный рецидивист», – которые не обозначали сами по себе какую-либо наиболее опасную форму множественности: совершение повторного преступления в некоторых случаях влекло более строгое наказание, чем совершение преступления в виде промысла.

В 1919 г. была выпущена Инструкция Президиума ВЦИК РСФСР «О лагерях принудительных работ», в ст. 37 которой регламентировалось усиление ответственности (даже до применения наивысшей меры наказания)

в том случае, если преступником совершались несколько побегов или попыток побега из мест заключения¹.

В 1919 г. также были приняты «Руководящие начала по уголовному праву РСФСР», где в п. «Г» ст. 12 было установлено, что в обязательном порядке при определении меры наказания необходимо устанавливать, не было ли совершено преступление профессиональным преступником (т.е. тем, который является рецидивистом)².

Необходимо обратить внимание на тот факт, что указанными законодательными актами устанавливалась дифференциация ответственности в случае повторного совершения человеком преступлений, наказание усиливалось не только в соответствии с тяжестью преступления, но и в соответствии с личностью самого преступника, его опасностью для общества.

В принятом в 1922 г. Уголовном кодексе РСФСР в ст. 25 было закреплено, что при вынесении решения о мере наказания за совершенное преступление, стоит обращать внимание на то, совершено ли оно профессиональным преступником или это первое преступление для подсудимого³.

По мнению М.М. Гродзинского, это говорит о разграничении понятий «профессиональный преступник» и «рецидивист», однако неясность терминологии сохранилась⁴.

Данной статьей предусматривалась повышенная ответственность рецидивиста по сравнению с ответственностью лица, впервые совершившего

¹ Инструкции Президиума ВЦИК РСФСР от 12 мая 1919 г. «О лагерях принудительных работ» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. 1919. № 81. Ст. 124.

² Постановление Народного комиссариата юстиции Российской Федерации от 12.12.1919 г. «О Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства. 1919. № 66. Ст. 590.

³ Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 25.08.1924 г.) // СУ РСФСР. 1922. № 15. Ст. 153.

⁴ Гродзинский М.М. Советский уголовный процесс и криминалистика // Вопросы криминалистики. 1961. № 1-2 (16-17). С. 11.

преступление, хотя термин «рецидивист» встречается только в двух статьях первоначальной редакции УК. Это ч. 2 ст. 183 (грабеж) и ч. 1 ст. 184 (разбой).

Стоит отметить, что в Уголовном кодексе РСФСР 1922 г. была осуществлена наиболее подробная, тщательная регламентация дифференциации уголовной ответственности и назначения наказания за повторные преступления. Например, в п. «е» ст. 25 данного законодательного акта было установлено, что необходимо определение, было совершено преступление профессиональным преступником или это первое преступление человека.

Можно сделать вывод, что в советском законодательстве того времени рецидивистом, т.е. профессиональным преступником, считался человек, который совершил более трех преступлений, которые в обязательном порядке связаны с обогащением человека нетрудовыми денежными средствами. Таким образом, преступник мог считаться рецидивистом только в том случае, если у него были судимости за совершенные ранее преступления.

В тоже время повторность преступлений рассматривалась как случаи рецидива аналогичного преступления. Другими словами, речь шла о совершении аналогичного тому преступлению, за которое преступник уже имеет судимость и отбыл наказание. Однако в случае разных форм множественности преступлений отсутствовало законодательное закрепление порядка наказания. Кроме того, в ст. 140 УК РСФСР отсутствовало указание правовых последствий совершения преступления с целью промысла, а также отсутствовала дифференциация.

В Уголовном кодексе РСФСР, который был принят в 1926 г. категория «рецидив» преступлений не применялась вовсе, однако устанавливалась ответственность в случае повторного совершения преступлений¹.

¹ Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 27.04.1959 г.) // СУ РСФСР. 1926. № 80. Ст. 600.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Украинской ССР от 20 декабря 1927 г. было впервые осуществлено законодательное определение категории «повторность» преступлений, под которой понималось совершение аналогичных преступлений, в которых предметом посягательства была аналогичная группа интересов.

Также в п. 7 указанного нормативного акта устанавливалось, что повторность преступления должна рассматриваться в качестве отягчающего обстоятельства, поэтому должна выбираться более серьезная мера наказания¹.

В 1958 г. были приняты и введены в действие «Основы уголовного законодательства», после которых в каждой из союзных республик СССР в уголовных кодексах были закреплены такие признаки особо опасного рецидивиста, как осуждение лица за предыдущее преступление, наличие судимости за него, определенное сочетание преступлений (формальные признаки). Кроме того, уже первоначальная редакция уголовных кодексов закрепила существенное положение, согласно которому для признания лица особо опасным рецидивистом суды должны были учитывать как характер и уровень общественной опасности совершенных преступлений, так и личность преступника, и непосредственные обстоятельства совершения преступления².

Можно сделать вывод, что важную роль стали играть личностные характеристики преступника. В том случае, если были формальные основания для признания преступника в качестве особо опасного рецидивиста, суд мог признать его таковым, это было его факультативное право.

¹ Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность: дисс. ... д-ра юрид. наук / Ю.И. Бытко. Саратов, 1998. С. 47.

² Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А.Д. Горского. – 1985. – С. 54-97.

В июле 1969 г. были приняты поправки к «Основам уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик», после которых в ст. 23 было закреплено официальное определение категории «особо опасный рецидивист», после чего данный подход к определению стал общим для всех союзных республик¹.

Данный закон конкретизировал условия признания лица особо опасным рецидивистом: указанная статья предлагала учитывать кроме перечисленных в уголовных кодексах союзных республик признаков также мотивы совершенных преступлений, степень осуществления преступных намерений, степень и характер участия в совершении преступлений и другие обстоятельства дела. Это свидетельствует о том, что еще большее значение приобретали особенности личности преступника и обстоятельства, характеризующие ее.

Изменения в экономической и политической сферах, происходившие в СССР в конце 80-х – начале 90-х гг. XX в., нашли отражение и в уголовном законодательстве, в частности в подходе к определению рецидива. Определение рецидива преступлений впервые было сформулировано в ст. 23 Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г.

В соответствии с данным нормативным актом, рецидив рассматривался как повторное совершение преступления лицом, которое уже имело судимость за умышленно совершенное преступление. Для признания этого не имел значения возраст лица на момент осуждения за предыдущее и последующее преступления. Как известно, Основы уголовного законодательства 1991 г. так и не вступили в действие в связи с распадом СССР и образованием на постсоветском пространстве независимых государств².

¹ Главная Указ Президиума ВС РСФСР от 14.11.1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1969. № 47. С. 1361.

² Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: История и современность. С. 55-56.

Реформа уголовного законодательства в государствах – членах СНГ и других европейских странах позволила окончательно отказаться от признания по суду лица особо опасным рецидивистом.

Законодательное понятие рецидива впервые ввел Уголовный кодекс России 1996 г., где ч. 1 ст. 18 установлено, что рецидивом преступлений именуется повторное совершение преступления лицом, которое уже имело судимость за умышленно совершенное преступление¹.

Основное отличие подхода к рецидиву преступлений в УК РФ 1996 г. от подхода в УК РСФСР 1960 г. состоит в том, что в квалификации рецидива перестала учитываться судимость за следующие виды преступлений:

- преступления, совершенные по неосторожности;
- умышленные преступления, совершенные до момента наступления 18 лет;
- умышленные преступления небольшой тяжести.

Стоит обратить внимание на тот факт, что данный подход не нашел единогласного одобрения. Часть специалистов полагают, что данный подход не обоснован и даже вреден для криминогенной обстановки².

Другие полагают, что при признании рецидива преступлений не следует также учитывать судимости, возникшие в связи с осуждением лица за пределами России, в том числе в странах СНГ, а также за умышленные преступления против жизни, совершенные при смягчающих обстоятельствах³.

Таким образом, можно сделать вывод, что история возникновения и формирования законодательного закрепления рецидива преступлений восходит корнями к концу XIV в. На начальном этапе исторического развития под рецидивом понималось совершение повторного преступления и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Долгова А.И. Криминология: учебник. М.: Инфра-М, 2017. С. 159.

³ Бытко Ю.И. Рецидив преступлений. Уголовно-правовые и криминалистические аспекты. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. С. 231.

усилениенаказания в этом случае.Можно указать, что институт рецидива определенным образом разработан, сложились четкие признаки и практика применения.

Для современности характерна тенденция к либерализации уголовного законодательства в целом и института рецидива преступлений в частности. Однако либерализация без предварительного анализа – учета высокого уровня общественности опасности рецидивных преступлений, а также личностных характеристик рецидивистов лиц и т.д. не будет приносить необходимый эффект, поскольку не будет являться наиболее эффективным средством для снижения уровня рецидивной преступности.

Для более эффективного реформирования института рецидива, необходимо учитывать как положительный, так и отрицательный опыт дореволюционного и советского законодательства, только в подобном случае либерализация будет успешной.

1.2 Понятие, признаки и виды рецидива преступлений

Официальная статистика свидетельствует о том, что число совершаемых преступлений увеличивается из года в год, что, разумеется, является негативной тенденцией. Так, согласно данным Министерства внутренних дел Российской Федерации, в течение 2018 г. в России было совершено 2 058 476 преступлений, и было выявлено 967 103 лиц, совершивших преступления. Из их числа 541 541 человек ранее совершали преступления¹. Следовательно, из всего выявленного числа преступников, 55,99% преступников ранее совершали преступления, т.е. являются рецидивистами.

И, как следствие, возникает резонный вопрос о том, почему же лица, которые уже совершали преступления и были осуждены за них, не боятся преступать закон снова.

¹ Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. Отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/item/12167887/> (дата обращения 10.12.2019).

Исследователи данного вопроса говорят о том, что одним из факторов, которые влияют на увеличение уровня повторной преступности, является применение неэффективного наказания, его несовершенство.

В настоящее время в теории уголовного права вопрос относительно содержания рецидива (об отнесении к рецидиву судимостей за преступления небольшой тяжести и неосторожных преступлений) является одним из самых дискуссионных.

Судя по данным Министерства внутренних дел, 44% всех зарегистрированных на территории нашей страны преступлений относятся категории небольшой тяжести, т.е. это самые распространенные преступления¹.

Рецидив считается опаснейшим видом множественности преступлений, причиной этого является тот факт, что человек не просто совершает преступления, число которых – не менее двух, а совершает новое преступления после того, как получил уголовное наказание за первое преступление, и новое преступление имеет в себя все признаки самостоятельного состава преступления.

Однако существуют некоторые проблемы взаимосвязи институтов множественной преступности и рецидивной преступности, основная из которых состоит в том, что в настоящее время в российском законодательстве отсутствует легальная дефиниция множественности преступлений, и до настоящего момента существует несколько подходов к рассмотрению данной категории².

По мнению подавляющего числа российских юристов, для множественности преступлений характерны следующие признаки:

– количественный признак – т.е. тот факт, что субъектом преступления должно совершаться не менее двух преступлений;

¹ Причины и условия рецидивной преступности. URL: <https://sledcomrf.ru/news/241860-prichiny-i-usloviya-retsdivnoy.html> (дата обращения 01.12.2019).

² Дядюн К.В. Рецидив как вид множественности преступлений в российском уголовном праве // *Universum: экономика и юриспруденция*. 2014. № 4 (5). С. 13.

– качественный признак – определенная структура множественности преступлений, которая состоит из ряда самостоятельных отдельных преступлений¹.

Некоторые ученые полагают, что множественность преступлений распространяется как на оконченные, так и на неоконченные преступления. Аналогичным образом ученые предлагают распространять множественность преступлений на единоличные преступления или преступления, совершенные в любой форме соучастия².

Можно сделать вывод, что рецидив как форма или вид множественности играет важную роль в действующем уголовном законодательстве, поскольку в любом случае представляет собой повышенную опасность для общества в целом.

Для рецидива характерны некоторые признаки:

– рецидив – это совершение двух и более преступлений одним лицом в течение разного времени;

– наличие судимости за предыдущее совершенное преступление.

Рецидивную преступность относят к числу достаточно сложных социально-правовых явлений, причинами которого является как социально-экономические, так и нравственные процессы общества.

По мнению ряда ученых, уровень рецидивной преступности является некоторым показателем качества созданной в стране системы правоохранительных органов и уголовно-правовой политики.

Очевидно, что рецидивная преступность в частности и множественность преступлений в целом представляет повышенную опасность для общества, одним из доказательств этого является тот факт, рецидивная преступность определяется наличием злого умысла.

¹ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С. 316.

² Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения / Н.С. Артемьев // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 1. С. 110-115.

С точки зрения уголовного права рецидив имеет следующее значение:

- представляет собой отягчающее обстоятельство;
- для любого вида рецидива срок наказания не может превышать 1/3 части наиболее строгого срока для данного вида преступления¹.

Тот факт, что преступления совершаются лицом, у которого имеется непогашенная судимость, говорит о наличии признаков антиобщественного поведения, наличии определенных криминогенных психологических характеристик, т.е. о том, что преступник представляет особую опасность для общества.

К числу обязательных признаков рецидива относится, как уже было сказано, повторность совершения преступления. Стоит обратить внимание на тот факт, что повторно совершенное преступление по форме вины может и не совпадать с предыдущим преступлением. Кроме того, как уже было отмечено, для наличия рецидива не важна тяжесть или характер совершенных преступных деяний, равно как и не важны вид или размер наказания, назначенного за предыдущее преступление.

Однако указанные характеристики важны для определения иных особенностей:

- тяжесть и характер ранее совершенных преступлений являются показателями уровня общественной опасности личности рецидива;
- размер и вид назначенного за предыдущее преступления наказания определяют уровень общественной опасности личности рецидивиста. Они являются основой для определения групп более или менее опасных рецидивистов.

Для признания лица особо опасным рецидивистом необходимо, чтобы форма вины преступлений совпала. Другими словами, для особо опасного рецидивиста характерно совершение схожих преступлений с аналогичной формой вины, и между ними должна прослеживаться связь, свидетельствующая о том, что данное лицо придерживается определенной

¹ Иваев Д.Р. Рецидив в уголовном праве: проблемные аспекты // E-Scio. 2017. № 6. С. 7.

линии антиобщественного поведения, не меняя ее вне зависимости от отбытого им наказания¹.

Таким образом, судимость является обязательным признаком уголовного рецидива. Осуждение лица за совершенное им преступление создает правовое состояние судимости, заключающееся в возможности применения к осужденному наказания либо иных мер уголовной ответственности в соответствии с приговором суда и УК РФ.

В ст. 86 УК РФ закреплено, что с момента вступления приговора суда в законную силу и до момента погашения или снятия судимости лицо считается судимым².

Можно говорить о том, что институт судимости нужен в отечественном уголовном праве по следующим причинам:

- судимость является одним из квалифицирующих признаков некоторых конкретных составов преступлений, установленных в УК РФ;
- именно при наличии судимости лицо может быть признано опасным и особо опасным рецидивистом;
- судимость является фактором, который в некоторых случаях выступает в качестве предупреждения для совершения новых преступлений.

В ситуациях, когда законодательно установлена возможность применения к виновным в совершении каких-либо преступлений мер общественного или воспитательного воздействия, применение института рецидива в случае повторного преступления закона невозможно. Объясняется это тем фактом, что в подобных случаях у виновных отсутствует судимость, которая, как уже было отмечено, является обязательным признаком рецидива.

Не менее важным признаком рецидива является умышленная форма преступлений, совершаемых ранее осужденным лицом до и после осуждения. Данный факт обуславливается психологической сущностью рецидива,

¹ Жарких Е.А. Генезис рецидива преступлений как количественно-качественной основы формирования профессиональной и организованной преступности // Общество и право. 2016. № 3 (57). С. 99.

² Козаченко И.Я. Уголовное право: учебник. М.: Юрайт, 2013. С. 178.

поскольку он представляет особую опасность личности виновного для общества в целом.

Стоит обратить внимание на тот факт, что в практике отечественного уголовного законодательства были примеры, когда рецидив образовывали преступления и с умышленной формой вины, так и преступления, совершенные по неосторожности. Однако очевидно, что если рассматривать с психологической стороны, рецидив осуществляется непременно с сознательным игнорированием норм закона при наличии судимости¹.

Еще одним признаком рецидива, который тесно связан с судимостью, является полное или частичное отбытие наказания. Очевидно, что наказание не возможно без судимости, равно и судимость невозможна без наказания.

Неразрывная связь между наказанием и судимостью определяется общественной опасностью лица, которое виновно в совершении преступления.

Таким образом, можно выделить признаки рецидива:

- лицо ранее совершило умышленное преступление, за которое оно было осуждено;
- судимость не снята и не погашена;
- лицо снова совершает умышленное преступление.

Обратим внимание на тот факт, что при определении рецидива не учитываются судимости:

- за преступления, совершённые лицом в возрасте до 18 лет;
- снятые и погашенные судимости.

В современной научной литературе по криминологии и уголовно-исполнительному праву можно встретить и другие определения рецидива преступлений. Рецидив криминологический (фактический) есть совершение уголовно наказуемых деяний как лицами, к которым применялось уголовное наказание либо меры, его заменяющие, независимо от снятия или погашения

¹ Ахвердиев Э.А. Понятие и значение рецидива и множественности преступлений // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 7-1 (91). С. 159.

судимости за прежние преступления, так и лицами, к которым уголовно-правовые меры воздействия вообще не применялись¹.

Пенитенциарный рецидив – совершение преступления лицом, отбывающим или ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы. Более узкое понятие пенитенциарного рецидива охватывает только случаи, когда лицо ранее отбывало наказание в виде лишения свободы и за вновь совершенное преступление ему назначено наказание в виде лишения свободы².

Некоторое время назад теория уголовного права содержала сразу несколько подходов к видам рецидива, причиной тому являлось использование разных показателей для классификации рецидива. Чтобы практика разделения рецидива на виды была единой и полной, следует базироваться на одном общем основании. Таким основанием может являться категория умышленного преступления.

Классификацией событий по отношению к преступлениям считается классификация событий, количество и уголовно-правовое значение которых определяется совокупностью правовых институтов, применяемых в отношении лиц, совершивших преступления, относящиеся к разным категориям по отдельным группам (категориям).

Очевидно, что необходимо, чтобы классификация преступлений, совершенных умышленно, осуществлялась в соответствии с правилами логики относительно деления объема понятий.

Первое из указанных правил гласит, что в одной и той же классификации следует использовать одно и то же основание, т.е. нужно применять единый классификационный критерий. Другими словами, деление преступлений на отдельные категории должно осуществляться с использованием одного и

¹ Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений // Юрист. 2002. № 2. С. 12.

² Кудрявцев В.Н. Лекции по криминологии. М.: Юрист, 2005. С. 64.

того же признаке, который должен быть существенным и иметь объективную природу¹.

Законодательство России, в зависимости от характера и степени общественной опасности, выделяет следующие категории преступлений:

– преступления небольшой тяжести – умышленные и неосторожные деяния, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не свыше трех лет;

– преступления средней тяжести – умышленные деяния, наказание за которые установлено законодательством в виде лишения свободы сроком не более пяти лет, неосторожные деяния, наказания за которые – лишения свободы сроком более десяти лет;

– тяжкие преступления – умышленные преступления, за которые законом предусмотрено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок не свыше десяти лет и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пятнадцати лет лишения свободы;

– особо тяжкие преступления – умышленные преступления, за которые законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание².

Отнесение преступлений к той или иной категории осуществляется исходя не из фактически назначенного судом наказания, а сугубо из размера санкции статьи.

Классификация видов рецидива возможна по различным критериям. Действующий УК РФ различает по степени общественной опасности три вида рецидива. Однако стоит отметить, что непосредственное наименование в ст. 18 УК РФ имеют только два вида рецидива преступлений: опасный и особо опасный.

Дифференциация рецидива на отдельные виды осуществляется на основании следующих признаков:

¹ Прохоров Л.А. Уголовное право: учебник. М.: Юристъ, 2014. С. 241.

² Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. И.А. Тарханова. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. С. 471.

– категории преступлений, за которые подсудимый был осужден в прошлом;

– категории преступлений, за которые подсудимый должен быть приговорен к ответственности в данный момент;

– число ранее имеющихся судимостей;

– виды наказаний, назначенных за предыдущие преступления.

Стоит отметить, что тяжесть совершенных преступлений находится в обратной зависимости от их числа – т.е. чем более тяжелые преступления были совершены, тем меньшее их количество нужно для определения рецидива как опасного или особо опасного.

Большинством ученых простым рецидивом признается общее понятие рецидива, которое указано в ч. 1 ст. 18 УК РФ, доказательством тому ученые называют тот факт, что в законодательстве закреплен определенный порядок видов рецидивов: рецидив, опасный рецидив, особо опасный рецидив¹.

Именно поэтому ряд правоведов говорят о том, что рецидив следует рассматривать в широком и узком смыслах, тогда в узком смысле будет пониматься простой рецидив².

Наличие простого рецидива говорит о том, что умышленное преступление было совершено лицом, которое уже имеет судимость за умышленное преступление.

Стоит отметить, что в ч. 1 ст. 18 УК РФ не регламентированы какие-либо указания о том, должны ли ранее совершенные преступления и вновь совершенные преступления относиться к какой-либо конкретной категории, равно как и не указано необходимое количество судимостей. Помимо этого, по мнению законодателя, не важен вид наказания за совершенное в прошлом

¹ Ефимов М.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение. Минск: Высш.шк., 2017. С. 58-59.

² Бабаев М.М. Цена преступности: проблемы методологии и уголов. политики / М.М. Бабаев, В.Е. Квашиш // Россия: от реформ к стабильности: Научные труды ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. М.: Изд-во ин-та междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2009. С. 15.

умышленное преступление, а также наказание за новое преступление, образующее рецидив¹.

Специалисты предлагают определять простой рецидив, противопоставляя его опасному и особо опасному рецидиву, которые законодательно определены.

Исходя из этого, представим следующие случаи, при которых имеет место простой рецидив:

– лицо совершает преступление небольшой тяжести, имея судимость за совершенное ранее преступление (средней тяжести, тяжкое либо особо тяжкое);

– лицо совершает преступление средней тяжести, имея судимость за преступление средней тяжести, тяжкое или особо тяжкое;

– лицо совершает тяжкое преступление, и у него уже есть судимость за ранее совершенное преступление средней тяжести;

– лицо совершает особо тяжкое преступление, имея судимость за преступление средней тяжести или тяжкое преступление.

В качестве примера простого рецидива можно привести следующий случай из судебной практики – уголовное дело, рассматривавшееся в Комсомольском районном суде г. Тольятти. Согласно материалам дела, Дергунов Д.А. совершил незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере (каннабис (марихуана), согласно заключения эксперта № 2/489 от 11.04.2019 года массой в высушенном состоянии 10,9 грамм). Действия Дергунова Д.А. при изложенных в приговоре обстоятельствах суд квалифицирует по ст. 228 ч. 1 УК РФ, как незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

У Дергунова Д.А. уже имелись судимости:

¹ Гавердовская В.И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1. С. 11.

– 07 октября 2002 года приговором Приволжского военного окружного суда (с учетом постановления Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 15.12.2006 года) по п.п. «ж, к» ч. 2 ст. 105 УК РФ Дергунов Д.А. был приговорен к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, на основании постановления Новокуйбышевского городского суда Самарской области от 01.06.2011 года освобожден из ФКУ ИК № 3 УФСИН России по Самарской области условно-досрочно на неотбытый срок 3 месяца 16 дней;

– 06 апреля 2018 года приговором Автозаводского районного суда гор. Тольятти Самарской области по ч. 1 ст. 314.1 УК РФ Дергунов Д.А. был приговорен к 4 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, 03.08.2018 года освобожден из ФКУ ИК № 3 УФСИН России по Самарской области по отбытии срока наказания.

Судом было установлено, что в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ в действиях Дергунова Д.А. содержится простой рецидив преступлений.

При назначении подсудимому наказания суд руководствовался правилами ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку дело рассмотрено в особом порядке, а также учитывает требования ч. 2 ст. 68 УК РФ, поскольку в действиях Дергунова Д.А. установлен рецидив преступлений.

Вместе с тем, принимая во внимание влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия его жизни и жизни его семьи, учитывая наличие в деле ряда смягчающих обстоятельств, суд счел возможным применить положения ст. 73 УК РФ и назначить Дергунову Д.А. отбывание лишения свободы условно, приходя к убеждению, что цели наказания могут быть достигнуты без реального отбывания подсудимым лишения свободы, а его исправление возможно без изоляции от общества, в условиях контроля за его поведением со стороны уголовно-исполнительной инспекции и при возложении соответствующих обязанностей. Дергунов Д.А. был приговорен судом к наказанию в виде одного года лишения свободы. В

соответствии со ст. 73 УК РФ назначенное Дергунову Д.А. наказание считать условным с испытательным сроком один год¹.

Согласно ч. 2 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается опасным в следующих двух случаях:

– при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два или более раз было осуждено за умышленное преступление средней тяжести к лишению свободы;

– при совершении лицом тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за тяжкое или особо тяжкое преступление к реальному лишению свободы.

В уголовно-правовой литературе критически оценивается введение Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в статью 18 УК РФ словосочетания «реальное лишение свободы» ввиду неопределенности данного понятия.

Уголовный кодекс РФ не подразделяет лишение свободы на реальное и «нереальное». Норма, закрепленная в ст. 56 УК РФ определяет «Лишение свободы на определенный срок». Статья 57 УК РФ устанавливает «Пожизненное лишение свободы».

Идея законодателя становится понятной только после анализа ст. 73 УК РФ, которая предусматривает, что «если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным». Но даже в этом случае, используя формулировку ч. 1 ст. 73 УК РФ, термин «реальное лишение свободы», такие ученые, как Шкредова Э.Г., Малков В.П.

¹ Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-214/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-214/2019 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/84N9z0x7vCYX/ (дата обращения 05.12.2019).

предлагают заменить на «лишение свободы с его реальным отбыванием», с чем следует согласиться¹.

Словосочетание «реальное лишение свободы» используется в ч.2 и ч.3 ст. 18 УК РФ непоследовательно.

В случае, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ при признании рецидива опасным законодатель обязывает учитывать осуждение виновного к реальному лишению свободы за вновь совершенное преступление. В п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ нет никаких указаний относительно того к каким видам наказания было осуждено лицо при совершении им нового преступного деяния. Следовательно, возможно учитывать осуждение за вновь совершенное тяжкое преступление и без реального отбывания наказания в виде лишения свободы.

Отсутствует единообразное применение формулировки «реальное лишение свободы» и вторых частях названных норм.

Так, в соответствии с п. «а» ч. 2 ст. 18 УК РФ, признавая рецидив преступлений опасным, законодатель предусматривает, что лицо должно быть осуждено два или более раза за ранее совершенные умышленные преступления средней тяжести к лишению свободы, но без указания на «реальность» отбывания наказания. Данное предписание п. «а» ч.2 ст.18 УК РФ предполагает, что возможно наличие условных судимостей, что вступает в противоречие с п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ.

Согласно же п. «б» ч. 2 ст. 18 УК РФ при втором виде опасного рецидива необходимо наличие судимости в виде «реального лишения свободы» за ранее совершенные умышленные тяжкие и особо тяжкие преступления.

Законодатель, разделив рецидив на виды, применил термин «реальное лишение свободы» в ст.18 УК РФ, вероятнее всего, в целях недопущения при признании рецидива судимостей за преступления, осуждение за которые признавалось условным.

¹ Шкредова Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений // Современное право. 2004.№ 10. С. 63.

Но следует помнить о предписаниях Верховного Суда РФ, которые предусматривают, что «при признании рецидива преступлений опасным или особо опасным (части 2 и 3 ст. 18 УК РФ) осуждение к реальному лишению свободы включает в себя и условное осуждение к лишению свободы, если условное осуждение отменялось и лицо направлялось для отбывания наказания в места лишения свободы до совершения им нового преступления»¹.

Более верным будет заменить в тексте нормы формулировку «реальное лишение свободы» на «реальное отбытие наказания в виде лишения свободы», как предлагает А.И.Ситникова². Или же, как уже отмечалось, заменить фразой «лишение свободы с его реальным отбытием» и включить во все разновидности опасных и особо опасных видов рецидива преступлений. Это позволит привести в систему положения ст.18 УК РФ, предусматривающие виды рецидива; неточный термин «реальное лишение свободы» будет устранен, а возможность варьирования нормами ст. 74 УК РФ при признании или непризнании в содеянном рецидива в случае отмены условного осуждения будет исключена.

В целом же такой законодательный подход связывать виды рецидива с реально исполняемым наказанием в виде лишения свободы является правильным. Ведь это свидетельствует о повышенной общественной опасности личности виновного и о том, что самое суровое наказание не оказало на него исправительного воздействия³.

В качестве примера опасного рецидива можно привести уголовное дело, рассматривавшееся в Курчатовском районном суде г. Челябинска в отношении Идиатулина Д.Р.ранее судимого:

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018 г.) // Российская газета. 2015. № 295.

² Ситникова А.И. Рецидив преступлений: теория и практика // Российский следователь. 2009. № 3. С. 66.

³ Уголовное право: общая и особенная части / под ред. С. М. Кочои. М.: Волтерс Клувер, 2012. С. 345-346.

1) 02.11.2012 г. Копейским городским судом Челябинской области по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 мес. с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожден 04.03.2016 г. по отбытии срока наказания;

2) 11.08.2016 г. Калининским районным судом г. Челябинска по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 1 г. 6 мес. строгого режима, освобожден 22.12.2017 г. по отбытии срока наказания. Установлен административный надзор решением Metallургического районного суда г. Челябинска от 28.07.2017 г. до 27.12.2023 г.

3) 14.02.2019 г. Калининским районным судом г. Челябинска по п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ (два преступления) к 2 годам лишения свободы, по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ к 2 г. 6 мес. лишения свободы. По совокупности преступлений окончательное наказание назначено в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Обвиняемого в совершении преступлений предусмотренных п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ, п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ п.п. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ, ч.3 ст. 30, п.п. «в,г» ч.2 ст. 158 УК РФ.

Согласно материалам дела, Идиатулина Д.Р. 28.06.2018 г. в период времени с 18 часов 10 минут до 18 часов 30 минут, в районе остановки общественного транспорта «КБС» (Ленинский район г. Челябинска) тайно похитил имущество – сотовый телефон марки «Lenovo A2010 LTE» стоимостью 3 000 рублей, в котором находилась сим-карта оператора сотовой связи «Т2Мобайл» материальной ценности не представляющая и карта памяти объемом 16 Gb стоимостью 300 рублей.

С похищенным имуществом Идиатулин Д.Р. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив Потерпевший №1 ущерб на общую сумму 3 300 рублей.

Продолжая преступные действия, Идиатулин Д.Р. 28.06.2018 г. в 18:40:55 ч. отправил СМС на номер «900» банка ПАО «Сбербанк России» с указанием денежной суммы – 2 500 рублей и номера телефона получателя денежных

средств. Таким образом, произвел списание денежных средств, в сумме 2 500 руб. с банковского счета Потерпевший №1. Таким образом, он тайно похитил денежные средства Потерпевший №1, на общую сумму 7 509 рублей, причинив ему значительный ущерб.

Он же, 28.09.2018 г., в период времени с 14 часов 20 минут до 14 часов 25 минут, находясь в магазине «Теорема», расположенном в д. 65 по Комсомольскому проспекту в Курчатовском районе г. Челябинска тайно похитил имущество, принадлежащее Потерпевший №2 – кошелек материальной ценности не представляющий, в котором находились денежные средства в размере 7 000 рублей, банковская карта «Халва» и две банковские карты «Промсвязьбанк» материальной ценности не представляющие. С похищенным имуществом Идиатулин Д.Р. с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив Потерпевший №2 ущерб на сумму 7 000 рублей.

Он же, 22.10.2018 г., в период времени с 16 часов 00 минут до 16 часов 15 минут, находясь в ТРК «Фиеста», расположенном в Курчатовском районе г. Челябинска совершил покушение на тайное хищение имущества, принадлежащего Потерпевший №3 – тайно похитил из сумки Потерпевший №3 денежные средства в размере 95 000 рублей. Однако довести до конца свой умысел и распорядится чужими денежными средствами он не смог по независящим от его воли обстоятельствам, т.к. его действия обнаружила Потерпевший №3, привлекла внимание окружающих, после чего Идиатулин Д.Р. был задержан Потерпевший №3, охранниками магазина и другими гражданами. В случае доведения своих преступных действий до конца Идиатулин Д.Р. причинил бы Потерпевший №3 значительный ущерб на сумму 95 000 рублей.

При назначении наказания Идиатулину Д.Р. суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности виновного, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Идиатулин Д.Р. ранее судим за совершение тяжкого преступления и преступления средней тяжести, отбывал наказание в местах лишения свободы, имея не снятые и не погашенные в установленном законом порядке судимости он вновь совершил ряд умышленных корыстных преступлений, одно из которых по своему характеру относится к тяжким. В связи с этим в его действиях имеется отягчающее обстоятельство, предусмотренное п. «а» ч.1 ст. 63 УК РФ – рецидив преступлений. При этом действия Идиатулина Д.Р., квалифицированные по п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ образуют опасный вид рецидива.

Наличие рецидива обуславливает необходимость назначения подсудимому наказания исключительно в виде лишения свободы в соответствии с ч. 2 ст. 68 УК РФ. Наличие опасного рецидива в соответствии с п. «в» ч.1 ст. 73 УК РФ исключает возможность условного осуждения.

Кроме того суд полагает, что для достижения целей уголовного наказания, предусмотренных ст. 43 УК РФ, для исправления осужденного, предупреждения новых преступлений он должен быть направлен в места лишения свободы. Делая такой вывод, суд принимает во внимание общественную опасность каждого из преступлений, их последствия в виде невозмещённого ущерба по трем из них, а также данные о личности виновного, характер действий которого в целом носит признаки определенного преступного промысла.

Законных оснований для изменения категории инкриминируемых преступлений в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ на более мягкую также нет, в связи с наличием в действиях виновного рецидива.

Руководствуясь ст.ст. 296, 297, 307 – 309, 310 УПК РФ суд приговорил Идиатулина Дениса Ринатовича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «г» ч.2 ст. 158 УК РФ и п. «г» ч.3 ст. 158 УК РФ (в отношении Потерпевшей № 1), п. «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ (в отношении потерпевшего Потерпевший №2). На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний,

окончательное наказание Идиатулину Д.Р. назначить в виде 4-х (четырех) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний по настоящему приговору и приговору Калининского районного суда г. Челябинска от 14.02.2019 г., окончательное наказание Идиатулину Д.Р. назначить в виде 5-ти (пяти) лет 6-ти (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима¹.

Таким образом, в соответствии с изложенными характеристиками можно дать следующее определение опасного рецидива: под таковым понимается преступное поведение виновного, характеризующееся появлением системности антиобщественных устремлений личности и довольно высокой степенью субъективной связанности судимостей, высокой степенью антисоциальной направленности сознания, высокой степенью неисправимости лица.

Опасный рецидив отличается от простого появлением системности антиобщественных устремлений, уменьшением порога страха перед наказанием, появлением единства умысла, появлением фрагментарной субъективной связанности судимостей, появлением высокой степени неисправимости лица.

На основании ч. 3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений признается особо опасным:

– при совершении лицом тяжкого преступления, за которое оно осуждается к реальному лишению свободы, если ранее это лицо два раза было осуждено за тяжкое преступление к реальному лишению свободы;

¹ Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска № 1-689/2018 1-84/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-689/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/oJM0FubkBhmO/ (дата обращения 05.12.2019).

– при совершении лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно два раза было осуждено за тяжкое преступление или ранее осуждалось за особо тяжкое преступление¹.

Заметим, что в уголовном законе не определена ситуация, при которой лицо совершает особо тяжкое преступление, имея судимость за ранее совершенное тяжкое преступление. А.В. Бриллиантов по этому поводу отмечает, что четкое законодательное закрепление видов рецидива будет исключать возможность неодинакового решения проблем вида рецидива преступлений².

В первоначальной редакции УК РФ 1996 г. такая ситуация учитывалась и особо опасный рецидив образовывало совершение лицом особо тяжкого преступления, если ранее оно было осуждено за умышленное тяжкое или особо тяжкое преступление, что является логичным, так как свидетельствует о возрастании общественной опасности преступлений.

Несмотря на отсутствие в ч.2 и ч.3 ст.18 УК РФ законодательного регулирования данного сочетания преступных деяний, образующих рецидив, п.46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. №58 «О практике назначения судами РФ уголовного наказания» эту ситуацию предусматривает и разъясняет, что по замыслу ст. 18 УК РФ совершение особо опасного тяжкого преступления лицом, которое ранее осуждалось за тяжкое преступление к лишению свободы, образует особо опасный рецидив.

Рецидив преступлений влечет за собой определенные неблагоприятные последствия, особенно, если он является опасным или особо опасным.

Во-первых, рецидив преступлений в обязательном порядке признается обстоятельством, отягчающим наказание, влекущим назначение более строгого наказания. Так, если ранее судимый подсудимый совершил преступление, за которое предусмотрены несколько видов наказания (штраф,

¹ Плотников Д.А. «Некоторые аспекты, связанные с определением понятия «рецидив преступлений» и его признаками» // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 2 (31). С. 86.

² Бриллиантов А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступления» // Уголовное право. 2014. № 2. С. 17.

обязательные работы, лишение свободы), то ему должно быть назначено самое строгое из них (лишение свободы).

При этом размер лишения свободы при рецидиве преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наказания, предусмотренного за это преступление. Например, если санкцией уголовной статьи за преступление предусмотрено до 3 лет лишения свободы, то подсудимому должно быть назначено не менее 1 года лишения свободы (1/3 от 3 лет = 1 год).

Во-вторых, если в действиях виновного имеется опасный или особо опасный рецидив преступлений, то к нему не может быть применено условное осуждение.

При этом к таким лицам применяется более строгий режим исправительного учреждения, куда осужденный направляется для отбывания наказания. Так, при рецидиве преступлений и опасном рецидиве преступлений лица, ранее отбывавшие лишение свободы, подлежат направлению в исправительную колонию строгого режима. При особо опасном рецидиве преступлений назначается колония особого режима¹.

Подводя итоги рассмотрения законодательной регламентации видов рецидива преступлений, следует отметить, что единого подхода при его создании в УК РФ не прослеживается. В случаях, предусмотренных в п.п. «б» ч.2 и.3 ст.18 УК РФ рецидив может быть определен на момент совершения преступления, что не скажешь о ч. 1 ст. 18, п. «а» ч. 2 ст. 18, п. «а» ч. 3 ст. 18 УК РФ, так как рецидив в содеянном будет определяться судом при вынесении приговора, а на момент совершения преступления установить каким является данный вид рецидива не представляется возможным.

Практическое применение данной классификации реализуется только в уголовно-исполнительной системе правоотношений при назначении судом виновному лицу вида исправительного учреждения в соответствии со ст. 58

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. П.В. Агапова. М.: Инфра-М, 2014. С. 315.

УК РФ, ст. 74 УИК РФ. Порядок назначения наказания в соответствии со ст.68 УК РФ одинаков для всех видов рецидива. Часть 2 ст.68 УК РФ устанавливает, что «срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ».

Как видно из данной нормы повышение опасности вида рецидива никак не отражается на ответственности, что, несомненно, является упущением, ведь чем более опасным является деяние преступника, тем более жесткое наказание он должен понести. Это подтверждает принцип справедливости, который выражается в соразмерности наказания совершенному преступлению.

По мнению некоторых специалистов, категория «рецидив» должна быть более широкой, и включать не только преступления, совершаемые умышленно, но и преступления, совершаемые по неосторожности.

Так, Т.Г. Черненко говорит о том, что установленное законом определение рецидива узко, и нужно включить в него неосторожные преступления. В своей работе «Назначение наказания при множественности преступлений» она пишет, что определение рецидива нужно подвергнуть изменению и перестать вообще указывать на определенную категорию преступлений.

Ей было предложено следующее определение: «Рецидив преступлений – это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление»¹.

Но не все ученые согласны с мнением Т.Г. Черненко. Например, Ю.И. Бытко говорит о том, что только в случае совершения лицом умышленных преступлений имеется характерная для рецидива линия поведения. Поэтому повторное совершение неосторожного преступления не

¹ Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений: монография. Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. С. 215.

является рецидивом. Помимо этого, неосторожные преступления являются результатом именно неосторожности, невнимательности человека, поэтому не имеют того уровня общественной опасности, что умышленные преступления¹.

По мнению специалистов, в случае включения преступлений небольшой тяжести в квалификацию рецидива, может произойти только улучшение статистических показателей рецидивной преступности, но никаким образом не отразится на ситуации с уровнем преступности в стране².

Стоит отметить, что беря за основу социально-правовые характеристики, выделяют следующие виды рецидива:

– уголовно-правовой (легальный) рецидив – преступление, совершаемое лицом, предыдущая судимость которого к моменту совершения нового преступления еще не погашена;

– рецидивизм уголовно-исполнительной системы – совершение лицом, ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы, нового преступления и которому снова назначено наказание в виде лишения свободы, или же совершение преступления непосредственно в ходе отбытия наказания в виде лишения свободы;

– криминологический (фактический) рецидив – преступная деятельность как лиц, подвергнутых уголовному наказанию, либо меры по ее замене (независимо от отмены или отмены осуждения за то же преступление), а также лиц, в отношении которых уголовно-правовые санкции не применялись³.

Таким образом, число совершенных ранее преступлений можно считать основанием для того, чтобы выделить один или несколько рецидивов.

¹ Бытко Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: история и современность. С. 117-118.

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. С. 325.

³ Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 1. С. 112.

Характер совершенных преступлений является основанием для проведения различия между общим (в этом случае совершаются преступления разнородные) и специальным (совершаются аналогичные преступления) рецидивизмом. Особым рецидивом является преступный профессионализм (неоднократное совершение обычно однородных преступлений), свидетельствующий о настойчивом нежелании человека заниматься дальнейшей преступной деятельностью.

Подводя итог анализа, проведенного в данной главе, еще раз отметим, что в существующих условиях рецидив можно по праву считать наиболее опасной формой множественности преступлений.

В настоящее время рецидив преступлений характеризуется некоторыми признаками – совершение лицом не менее двух преступных деяний в умышленной форме, причем судимость за ранее совершенные преступления не должна быть погашена в соответствии со ст. 86 УК РФ (в зависимости от категории преступления).

Основным недостатком, связанным с категорией «рецидив» является тот факт, что в уголовно-правовом смысле все виды рецидива преступлений сегодня равнозначны. Практическое их значение реализуется только в уголовно-исполнительной системе правоотношений при назначении судом виновному лицу вида исправительного учреждения.

ГЛАВА 2 УГОЛОВНО-ПРАВОВОЕ ЗНАЧЕНИЕ РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

2.1 Причины и условия рецидива преступлений

Для выработки эффективных мер по предупреждению рецидивной преступности важно изучить и проанализировать ее причины и условия. Являясь частью преступности в целом, рецидивная преступность имеет как общие с ней причины, так и специфические черты, характерные только для данной разновидности.

Причины и условия рецидивов преступлений, как и преступности в целом, заключены в рамки социально-экономических противоречий всего общества. Как видно из статистики совершение преступлений имеет тенденцию на увеличение с каждым годом. В связи с этим важное значение приобретает специальная профилактика – система мер предупреждения преступности, в том числе рецидивной¹.

В январе – октябре 2019 г. из совершенных 746 996 преступлений 220 566 преступлений было совершено лицами, ранее судимыми за преступления. Кроме того, 16 421 преступлений было совершено лицами, совершившими преступления, признанные опасным или особоопасным рецидивом².

Если проанализировать ситуацию с рецидивом преступлений в Российской Федерации, то можно сказать о том, что рецидив сам по себе имеет как отрицательную сторону, так и позитивную.

Отрицательная связана с тем, что уровень рецидива снижается при одновременном росте числа всех совершённых преступлений, что свидетельствует об активизации процесса вовлечения в преступную

¹ Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения. С. 112.

² Состояние преступности в России за январь-октябрь 2019 года. Отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. URL: <https://мвд.рф/reports/item/19007735/> (дата обращения 10.12.2019).

деятельность новых участников со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Позитивная сторона – рецидив растёт при одновременном снижении числа всех совершённых преступлений. Что говорит о то, что преступления совершаются одними и теми же лицами – упрощается процесс профилактики.

Нельзя с определенной точностью сказать, что именно является рецидивом преступлений, скорее, это результат стечения объективных, субъективных и специальных факторов. К объективным факторам можно отнести слабую социальную защищённость лица, отбывшего наказание. Ведь к моменту освобождения из мест лишения свободы человек утрачивает определённые социальные связи: семью, трудовой коллектив, жилую площадь, квалификацию¹.

К субъективным факторам рецидивной преступности можно отнести распространение алкоголизма и наркомании среди лиц ранее судимых, а также недостатки в деятельности правоохранительных органов, направленной на предупреждение рецидива.

В зависимости от этапа реализации уголовной ответственности за преступления, предшествующие рецидивам, специфические причины и условия рецидивной преступности можно разделить на следующие группы:

- недостатки деятельности государственных органов, связанных с осуждением за преступления, предшествующие рецидивам;
- недостатки деятельности государственных органов по исполнению наказаний;
- недостатки в контроле за ранее судимыми лицами².

Непосредственной причиной любых (в том числе и рецидивных) преступлений являются антиобщественные взгляды и привычки виновных.

¹ Артемьев Н.С. Профилактика рецидивной преступности (вопросы теории и практики). М.: Московский институт права и экономики, 2008. С. 9.

² Лутцева К.В. Факторы, обуславливающие рост рецидива преступлений среди лиц, больных наркоманией // Уголовная юстиция. Russian Journal of Criminal Law. 2017. № 9. С. 22.

Наиболее способствует рецидивам преступлений низкая раскрываемость преступлений, а также назначение судами необоснованно мягких наказаний

Сознание возможности избежать ответственности за преступления укрепляет антиобщественные взгляды и привычки виновных. Также способствует развитию рецидивной преступности назначение судами излишне строгих наказаний. Они могут озлобить осуждённых и послужить одной из специфических причин рецидивной преступности.

Существенным условием рецидива преступлений является то, что государственные органы и общественные организации слабо работают над социальной адаптацией и вовлечением, освободившегося из мест лишения свободы, в здоровую в моральном отношении среду, над изоляцией их от влияния антиобщественных элементов. После отбытия наказания осуждённых встречает, как правило, враждебное, в лучшем случае настороженное, отношение со стороны окружающих. Однако это вполне объяснимо – перед ними человек, причинивший, своими поступками, вред обществу, нередко тяжкий и непоправимый. Без целеустремлённой работы с отбывшими наказание лицами невозможно обезопасить их от пагубного общения с антиобщественными элементами. Объясняя причины рецидивов преступлений, осуждённые признают, что встречая настороженное отношение к себе, они начинают искать общения среди себе подобных, а это приводит к совместным пьянкам и заканчивается рецидивами преступлений¹.

Кроме вышеуказанных общих причин для рецидивной преступности характерны и специфические, в своей совокупности, объясняющие ее существование и постоянство.

Условия, при которых воздействие общих причин преступности влечет лиц, имеющих судимость, на совершение новых преступлений, можно разделить на следующие три группы.

¹ Хасмамедов Э.А. Уголовно-правовые и социальные меры предупреждения рецидивной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 30.

Недостатки в раскрытии, расследовании преступлений. К сожалению, количество раскрытых преступлений не равно количеству преступлений зарегистрированных, не говоря уже обо всех совершенных. Повышение процента раскрытых преступлений – результат не только целенаправленных усилий правоохранительных органов, но и активного содействия гражданского населения. Сведения о том, что раскрываются не все преступления, не только негативно сказываются на характеристике правоохранительных органов, но и способствуют совершению новых преступлений.

Преступления, совершенные рассматриваемой категорией преступников, нередко отличаются большей подготовленностью, попытками уничтожить доказательства и важные следы, желанием направить следствие по ложному пути, выработкой мер противодействия правоохранительным органам, приобщением к преступной деятельности несовершеннолетних в качестве непосредственных исполнителей¹.

Также имеют место недостатки в предупреждении рецидивной преступности. К ним следует отнести неполное изучение и, как следствие, неполное знание правоохранительными органами известного в правовом смысле преступного контингента. Причинами этого могут быть текучесть кадров, повышенный объем служебных обязанностей, бюрократизм и вынужденное бумаготворчество.

Недостатком в предупреждении рецидивной преступности является также некачественное и непрофессиональное осуществление профилактического наблюдения и даже превентивного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы. В рамках уголовно-исполнительной системы так и не были сформированы специализированные подразделения².

¹ Артемьев Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения. С. 114.

² Нимарицына О.Ф. К вопросу о предупреждении рецидива преступления как о факторе успешной ресоциализации осужденных // Молодой ученый. 2018. №50. С. 251.

Помимо этого стоит отметить и существование недостатков в системе исполнения наказаний. В условиях безработицы, недостаточного финансирования многих социальных программ правильная организация исполнения наказаний имеет большое значение. К недостаткам данной системы, прежде всего, относится отсутствие специализированных программ социальной коррекции осужденных, допустивших рецидив, в процессе исполнения лишения свободы.

В настоящее время отсутствует четко отлаженная система постпенитенциарного воздействия на рецидивистов, а также специализированная программа по предупреждению рецидивной преступности. Функции профилактического наблюдения и превентивного надзора осуществляются органами внутренних дел без поддержки со стороны¹.

Следственным управлением Следственного комитета РФ по Республике Хакасия в соответствии комплексным Планом мероприятий по предупреждению рецидивной и повторной преступности на постоянной основе проводятся обобщения причин и условий, способствовавших совершению повторных, рецидивных преступлений, в том числе осужденными к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества.

В большинстве случаев таковыми являются: ведение антисоциального образа жизни лицами, привлекаемыми к уголовной ответственности; употребление спиртных напитков и наркотических средств, в том числе нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения; отсутствие работы и заработка; личностные характеристики обвиняемого (стремление к «легкой» жизни, желание наживы без вкладывания труда по корыстным преступлениям и др.), а также

¹ Абубакирова Л.Р. Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы // Экономика, социология и право. 2016. № 5. С. 77.

отсутствие надлежащего контроля со стороны органов профилактики и законных представителей несовершеннолетних¹.

На преступное поведение рецидивистов уголовного мира оказывают влияние и другие криминогенные факторы:

– противоречия в распределительных отношениях, особенно наглядно проявившиеся в условиях рыночной экономики. В современном обществе расслоение на богатых и бедных приобрело гипертрофированные размеры. При фактическом отсутствии среднего класса существует незначительная часть очень богатых и огромная масса людей, находящихся либо на грани черты бедности, либо за этой гранью;

– ослабление нравственных и социальных институтов общества, падение значимости социальной роли семьи, снижение культуры, изменение взглядов на ценности морального характера, проповедь культа силы и денег²;

– недооценка общественной опасности рецидивной и профессиональной преступности, приведшая к отставанию форм и методов работы правоохранительных органов от качественных изменений этой преступности. Особенно тяжело отражается на борьбе с нею нарушение преемственности поколений сотрудников правоохранительных органов. Вместе с опытными сотрудниками уходило в прошлое знание уголовной среды, многие апробированные формы и методы борьбы с преступностью. В стране не создано качественной информационно-аналитической базы, позволяющей классифицировать и учитывать рецидивистов преступников, оценивать соответствующую криминогенную обстановку;

– существование воровских традиций и обычаев. В настоящее время общепризнано, что преступным миром сформирована собственная субкультура, которая рецидивистами усиленно насаждается среди молодых людей в качестве примера для подражания³.

¹ Причины и условия рецидивной преступности. URL: <https://sledcomrf.ru/news/241860-prichinyi-i-usloviya-retsdivnoy.html> (дата обращения 01.12.2019).

² Карпец И.И. Преступность: иллюзии и реальность. М.: Рос. право, 1992. С. 218.

Таким образом, негативные традиции обладают чрезвычайной живучестью: раз возникнув, они имеют стойкую тенденцию к самовоспроизводству. Конечно, о причинах рецидивной преступности нельзя говорить без учета всей совокупности причин и условий, способствующих общей преступности. Их влияние на существование и устойчивость рецидивной преступности очевидно.

В научном сообществе (и это отчетливо отражается в криминологической литературе), а также в правоохранительных органах фактически отсутствует интерес к проблеме последствий рецидивной преступности. Соответственно, у заинтересованных органов почти нет никаких обобщающих сведений на этот счет. При этом даже поверхностный анализ последствий рецидивной преступности позволяет сделать вывод о том, насколько велик причиняемый ею экономический, социальный, моральный, физический и иной вред.

Процесс исследования последствий рецидивной преступности осложняется ненадежностью и неполнотой существующей базы данных официальной статистики. В настоящий период трудно определить реальный объем современной рецидивной преступности, а следовательно, и комплекс ее последствий. Остается без ответа и вопрос о масштабах негативного влияния преступлений, совершаемых рецидивистами, на процессы, происходящие в обществе. Наконец, невозможно определить эффективность уголовной политики в сфере борьбы с рецидивной преступностью и стоимость деятельности по противодействию ей.

Итак, многочисленные последствия рецидивной преступности практически фундаментально не изучаются, не обобщаются и математически не оцениваются, а, следовательно, и не учитываются при разработке правовых основ борьбы с преступностью¹.

¹ Лунев В.В. Социальные последствия, жертвы и цена преступности // Государство и право. 2009. № 1. С. 42.

В настоящий период настойчиво дает о себе знать криминологическая и социальная потребность в объективном определении качественных и количественных показателей реальной «цены» последствий рецидивной преступности.

Масштаб, интенсивность (вредоносность) воздействия рецидивной преступности на жизнь общества и отдельных людей, их материальные, духовные и иные социальные ценности различны, а подчас и неоднозначны, что определяется прежде всего характером и направленностью качественно разнородных преступных посягательств.

Для определения вреда, причиняемого преступностью, в т.ч. и рецидивной, и подлежащего оценке, в научной литературе предлагаются многочисленные классификации последствий преступности и методологии их расчета. Как правило, вред, причиняемый преступностью и подлежащий оценке, включает две составляющие:

- негативные последствия, наступившие в результате совершения преступления;
- легитимные социально-полезные и объективно необходимые расходы, затрачиваемые на предупреждение преступности¹.

Определяя перечень негативных последствий рецидивной преступности, т.е. потерь общества, которые оно терпит в результате совершения преступлений рецидивистами, следует отметить, что данный перечень достаточно объемный и включает в себя не только прямой экономический ущерб по каждому «рецидивному» уголовному делу (материальные убытки, судебные издержки, расходы на свидетелей, потерпевших, присяжных заседателей, частичная или полная утрата трудоспособности потерпевшего, расходы со стороны семьи виновного и т.п.), но и перенесенные потерпевшими физические и моральные страдания, утрату репродуктивной способности, увеличение социальной

¹ Бабаев М.М. Цена преступности: проблемы методологии и уголовной политики. С. 19.

напряженности населения, страх перед преступностью (физиологическая реакция населения на эту угрозу) и др.

Также следует отметить, что социальная опасность рецидивистов базируется на высокой и устойчивой антиобщественной направленности их личности, готовности к совершению новых, в т.ч. тяжких, преступлений, воспитании новых молодых преступников, распространении криминальной субкультуры. Их преступное поведение характеризуется целенаправленной осознанной деятельностью, профессионализмом, базирующимся не только на преступном личном опыте, но и совокупном опыте типичной среды их общения, что ведет к причинению значительного вреда в результате совершения преступления, а также к увеличению возможности их уклонения от уголовной ответственности¹.

Таким образом, несмотря на то, что действующее законодательство предусматривает ряд ограничений правового статуса осужденных, минимизировать отрицательные последствия, заключающиеся в негативном влиянии ранее судимых лиц на организацию общественных отношений, в должной степени не удастся.

Итак, последствия рецидивной преступности фундаментально не изучаются, не обобщаются, не оцениваются и не учитываются при формировании уголовной политики в сфере противодействия преступности. В связи с этим думается, что определение совокупности реальных, действительных негативных последствий рецидивной преступности позволило бы не только исчислить, определить их структуру, качественные и количественные показатели, но и разобраться в механизме их возникновения, что, несомненно, важно при формировании эффективной уголовно-правовой политики, направленной на минимизацию негативных последствий рецидивной преступности.

¹ Гуров А.И. Теория и практика борьбы с криминальным профессионализмом: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. С. 34.

2.2 Влияние рецидива на квалификацию преступления

В постановлении Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 № 3-П сказано, что имеющаяся у лица непогашенная или неснятая судимость порождает особые, складывающиеся на основе уголовно-правового регулирования публично-правовые отношения, которые при совершении им новых преступлений служат основанием для оценки личности и совершенных преступлений как обладающих повышенной общественной опасностью и поэтому предполагающих применение более строгих мер уголовной ответственности¹.

В статье 68 УК РФ определены специальные правила назначения наказания при рецидиве преступлений, смысл которых – установить повышенную ответственность для лиц, совершающих новые преступления при наличии судимости, и в то же время максимально индивидуализировать наказание.

Включение в УК РФ анализируемых норм обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечить назначение законного и справедливого наказания, максимально учитывающего все значимые с точки зрения уголовного закона факторы. Непосредственной же целью рассматриваемых правил является усиление характера и степени уголовно-правовой репрессии, предусмотренной законом за совершение соответствующего преступного деяния.

В ч. 1 ст. 68 УК РФ перечислены критерии назначения наказания при рецидиве преступлений.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 14. Ст. 1302.

Во-первых, при назначении наказания при рецидиве преступлений суд должен учитывать характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений.

Выяснение характера общественной опасности важно, в частности, для решения вопроса о том, имеется ли в действиях лица общий или специальный рецидив. Специальный рецидив свидетельствует о криминальной профессионализации преступника, о более устойчивой антиобщественной установке личности, что должно отражаться на назначаемом наказании. Учет характера и степени общественной опасности ранее совершенных преступлений важен для выяснения того, в каком направлении развивается преступная деятельность лица: от совершения менее тяжких преступлений к более тяжким или наоборот¹.

Во-вторых, назначая наказание при рецидиве, суд должен учитывать обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

В связи с этим суду необходимо выяснить, к какому виду наказания и на какой его срок осуждался виновный, каково было его поведение во время отбывания наказания. Подход к назначению наказания лицу, совершившему новое преступление спустя несколько лет после отбывания лишения свободы, и лицу, совершившему его в местах лишения свободы, должен быть разным.

В-третьих, в качестве критерия назначения наказания при рецидиве преступлений уголовный закон называет также характер и степень общественной опасности вновь совершенных преступлений.

Необходимо соотносить характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления и ранее совершенного преступления. Следует выяснить, однородны или разнородны прежние и новое преступные

¹ Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 70.

деяния, каков разрыв во времени между моментом освобождения от наказания и совершением нового преступления и т.д.¹

Анализ уголовного и уголовно-исполнительного законодательства показывает, что влияние рецидива преступлений на назначаемое наказание многоаспектно. Само наказание при установлении рецидива дифференцировано на законодательном уровне путем определения предела наказаний: ч. 2 ст. 68 УК РФ регламентирует, что срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Назначение наказания в указанных пределах при отсутствии смягчающих либо исключительных обстоятельств – это обязанность, а не право суда. Однако, в соответствии с ч. 3 ст. 68 УК РФ при любом виде рецидива преступлений, если судом установлены смягчающие обстоятельства, предусмотренные ст. 61 УК РФ, срок наказания может быть назначен менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, а при наличии исключительных обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УК РФ, может быть назначено более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление².

Так, Озерский городской суд Челябинской области, рассматривая уголовное дело в отношении Комаровой Е.И., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п.п. «а, в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, признал наличие у Комаровой Е.И. психического расстройства, не исключающего вменяемости; ее состояние здоровья, выраженное в наличии тяжелых

¹ Журавлев М.П. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник. М.: Проспект, 2015. С. 216-217.

² Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рапог. М.: Проспект, 2018. С. 345-346.

вирусных заболеваний; наличие несовершеннолетнего ребенка; признание своей виновности в ходе предварительного следствия, в качестве обстоятельств, смягчающих ее наказание.

Действия Комаровой Е.И. образовали опасный рецидив преступлений, поэтому обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ, суд признал наличие в ее действиях рецидива преступлений.

Суд, назначая Комаровой Е.И. наказание за преступление, учитывал положения ч. 2 ст. 68 УК РФ (о назначении наказания не менее 1/3 части максимального срока наказания предусмотренного за преступление), поскольку в действиях подсудимой имеется рецидив преступлений.

С учетом данных о личности Комаровой Е.И. суд не нашел оснований к назначению наказания с применением положений ст. 64 УК РФ (о назначении менее строгого наказания, чем предусмотрено за преступление), а также положений ч. 3 ст. 68 УК РФ (о назначении менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания).

При назначении Комаровой Е.И. наказания суд в соответствии с ч. 1 ст. 68 УК РФ учитывал также характер и степень общественной опасности ранее совершенных ей умышленных преступлений, в т.ч. и аналогичной направленности против чужой собственности, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущих наказаний, назначенных судом, в т.ч. и в виде реального лишения свободы, оказалось недостаточным.

При указанных установленных обстоятельствах по делу суд пришел к выводу, что за содеянное подсудимой преступление Комаровой Е.И. надлежит назначить наказание в виде реального лишения свободы, поскольку, по мнению суда, более мягкий вид наказания или условное осуждение не приведут к исправлению подсудимой, не предупредят совершение ей новых преступлений, а также будут социально не справедливыми.

В связи с чем, суд, учитывая также положения п.п. «б, в» ч. 1 ст. 73 УК РФ, не нашел оснований для применения к Комаровой Е.И. положений ст. 73 УК РФ об условном осуждении, равно как не находит оснований для применения положений ст. 53.1 УК РФ о назначении альтернативного наказания в виде принудительных работ.

При этом, при назначении Комаровой Е.И. наказания за преступление, суд, учитывая, что она уже осуждалась за умышленные преступления против чужой собственности, однако в период непогашенной судимости она вновь совершила преступление аналогичной направленности, счел необходимым назначить ей дополнительный вид наказания в виде ограничения свободы.

Оснований для назначения иного дополнительного наказания в виде штрафа, предусмотренного санкцией ч. 3 ст. 158 УК РФ, суд не усматривает.

Суд признал Комарову Е.И. виновной в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ, и назначил ей за данное преступление наказание в виде лишения свободы на срок 3 (три) года 6 (шесть) месяцев, с ограничением свободы на срок 9 (девять) месяцев¹.

Ужесточение наказания при рецидиве преступлений должно, таким образом, осуществляться в двух направлениях: путем количественного повышения значения нижнего порога санкции и качественного увеличения карательной составляющей наказания, поскольку необходимо применять наиболее строгую меру государственного принуждения из числа мер, предусмотренных санкцией статьи.

Вместе с тем фактическое ужесточение наказания при рецидиве преступлений вследствие повышения нижнего предела санкции происходит лишь в тех случаях, когда:

- наиболее строгое наказание является исчислимым;

¹ Приговор Озерского городского суда Челябинской области № 1-158/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 1-158/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/86avIjGcU6QP/ (дата обращения 17.12.2019).

– максимальный срок (размер) наиболее строгого вида наказания в санкции статьи Особенной части УК РФ превышает его минимальное значение более чем в три раза;

– вновь совершенное преступление не относится к категории особо тяжких (за исключением деяния, предусмотренного ч. 1 ст. 356 УК РФ), а в ряде случаев – тяжких и даже средней тяжести (поскольку применение правил ч. 2 ст. 68 УК РФ в этих случаях не влечет трансформации санкций соответствующих статей Особенной части УК РФ, а наказание в итоге назначается в изначально предусмотренных пределах).

В связи с этим особое значение имеет тот факт, что в соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ рецидив преступлений является отягчающим наказанием обстоятельством, что само по себе, как правило, препятствует назначению наказания, близкого по своим параметрам к минимальному значению санкции нормы Особенной части УК РФ. Непризнание судом рецидива преступлений при его наличии отягчающим наказанием обстоятельством оценивается как ошибка¹.

Так, Юшкевич Д.В. был осужден приговором Промышленного районного суда г.Курска Тамбовской области от 14.07.2014 г. по ч.3 ст.240, п. «б» ч. 2 ст. 241 УК РФ. На основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательное наказание определено в виде 4 лет лишения свободы. Апелляционным определением от 24.09.2014 г. приговор промышленного районного суда г.Курска от 14.07.2014 г. в отношении Юшкевича Д.В. изменен, признано наличие у него особо опасного рецидива преступлений².

Уголовное законодательство предполагает различные формы учета значимых обстоятельств, включая рецидив преступлений. Так, многими уголовно-правовыми институтами учтены несовершеннолетие виновного, а

¹ Борисенко Е.А.. Назначение наказания при множественности преступлений: дис. ... канд. юрид.. Краснодар, 2006. С. 56.

² Решение Рассказовского районного суда Тамбовской области № 2А-669/2018 2А-669/2018 ~ М-538/2018 М-538/2018 от 17 мая 2018 г. по делу № 2А-669/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/LAmiejWsi1dS/ (дата обращения 17.12.2019).

равно инвалидность или беременность; категория совершенного преступления многократно учитывается при применении правил о выборе вида, а иногда и срока (размера) наказания, при освобождении от уголовной ответственности и наказания и т.д.

В уголовном законе отсутствует дифференциация наказания в зависимости от вида рецидива. Это влечет назначение наказания в стандартных пределах, зачастую чрезмерно широких. В этом случае учет рецидива преступлений как отягчающего обстоятельства наряду с иными значимыми факторами позволит достичь должной индивидуализации наказания.

Однако и тогда, когда нижний предел наказания увеличивается вследствие применения повышающего коэффициента (ст. 68 УК РФ), необходимость в дальнейшей индивидуализации наказания не отпадает. К сожалению, иногда повышение нижнего порога санкции составляет ничтожные доли (в абсолютном значении и процентном соотношении), не сопоставимые с изменением санкций в случае применения иных специальных правил (ст. 62, 65, 66, 88 УК РФ).

Одним из критериев, а иногда и единственным критерием определения конкретной количественной меры наказания выступит именно рецидив преступлений как отягчающее (теперь индивидуализирующее) наказание обстоятельство. И только в этом случае возможен учет вида рецидива (простой, опасный, особо опасный, специальный, пенитенциарный и т.д.) для определения срока наказания.

Так, суд при назначении наказания Е.В. Кузнецовой с учетом наличия у нее непогашенной судимости по приговору от 14.04.2010 г. за совершение преступления средней тяжести, отягчающим наказание обстоятельством признал рецидив преступлений.

При этом неисполненное по приговору от 14.04.2010 наказание в виде штрафа в размере 100 000 рублей суд постановил исполнять самостоятельно.

Однако по смыслу закона при установлении рецидива преступлений не может считаться судимым лицо, признанное виновным по первому приговору, если на момент судебного разбирательства оно подлежало освобождению от наказания со снятием судимости.

Так, в соответствии с п.п.4,12 Постановления Государственной Думы РФ от 24.04.2015 «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов», лица, осужденные до издания настоящего акта об амнистии к наказанию, не связанному с лишением свободы, подлежали освобождению от наказания со снятием судимости.

При таких обстоятельствах, Корочанский районный суд при постановлении приговора от 27.06.2018 не вправе был признавать рецидив преступлений отягчающим наказание Кузнецовой обстоятельством, несмотря на то, что акт амнистии к осужденной на тот момент еще не был применен и данное обстоятельство подлежит исключению из приговора, а назначенное Кузнецовой наказание смягчению.

Руководствуясь ст. 401.14, 401.15 УПК РФ, президиум Б елгородского областного суда постановил приговор Корочанского районного суда Белгородской области от 27 июня 2018 года и апелляционное определение Белгородского областного суда от 20 августа 2018 года в отношении Кузнецовой Екатерины Викторовны изменить.

Исключить из описательно-мотивировочной части приговора указание на рецидив преступлений, как отягчающее наказание обстоятельство¹.

Наконец, рецидив преступлений как отягчающее обстоятельство препятствует применению положений ст. 62 УК РФ. Вряд ли можно отрицать то, что применение к рецидивистам правил ст. 62 УК РФ с социальной точки зрения было бы несправедливым. Однако при этом необходимо учитывать, что невозможность применения самих специальных правил,

¹ Постановление Белгородского областного суда № 44У-43/2019 4У-253/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-36/2018 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/mFinrzpU3uQr/ (дата обращения 17.12.2019).

предусмотренных ст. 62 УК РФ, не снимает обязанности учитывать при назначении наказания соответствующие смягчающие обстоятельства.

Так, Курский областной суд счел возможным изменить приговор суда в отношении Ворначева Д.В. на основании п.3 ст.389.15 УПК РФ: в связи с неправильным применением уголовного закона. Так, обоснованными являются утверждения защитника – адвоката ФИО о необходимости признания смягчающим обстоятельством явку с повинной Ворначев Д.В.

Согласно ч.142 УПК РФ явка с повинной – это добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении, которое может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол. Явка с повинной в соответствии с п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ признается обстоятельством, смягчающим наказание.

Суд постановил, что сообщение Ворначев Д.В. в его объяснении от ДД.ММ.ГГГГ о совершении им хищения имущества суд апелляционной инстанции признает явкой с повинной, учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание за данное преступление, а назначенное наказание – смягчает. На этом основании суд признал явку с повинной обстоятельством, смягчающим наказание Ворначев Д.В. по преступлению, предусмотренному ч. 1 ст.158 УК РФ и смягчил назначенное Ворначев Д.В. наказание до 11 месяцев лишения свободы¹.

Таким образом, идея ужесточения наказания при рецидиве преступлений реализуется в действующем законодательстве через единую систему правил, обеспечивающую в совокупности должное усиление карательной составляющей наказания. Рецидив как основание дифференциации наказания позволяет путем формализации сузить рамки санкции соответствующей статьи (ч. 2 ст. 68 УК РФ), а как основание индивидуализации наказания способствует определению справедливого

¹ Апелляционное постановление Курского областного суда № 22-777/2019 от 19 июня 2019 г. по делу № 22-777/2019 //Судебные и нормативные акты РФ. URL: sudact.ru/regular/doc/zY7Tk0fBSGVW/ (дата обращения 17.12.2019).

срока наказания конкретному лицу, виновному в совершении преступления (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ)¹.

В заключение отметим, что некоторые ученые обратили внимание, что при реализации положений гл. 10 УК РФ возникает вопрос о соотношении отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) и правил о назначении наказания при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ).

Так, по мнению Л.С. Тосаковой, одновременное установление минимума наказания при признании в содеянном рецидива того или иного вида (ч. 2 ст. 68 УК РФ) и вменение в вину подсудимому рецидива в качестве отягчающего фактора, предусмотренного в ст. 63 УК РФ, ведут к недопустимому двойному учету одного и того же обстоятельства. Во избежание этого предлагается исключить последнее из уголовного закона².

Такой же точки зрения придерживается и Л.В. Иногамова-Хегай, которая пишет, что формализованное усиление наказания путем повышения минимальной границы определяемого наказания не ниже одной трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ свидетельствует о влиянии рецидива на назначение наказания. Второй раз учитывать рецидив как отягчающее обстоятельство (п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ) при назначении наказания в пределах от минимума, увеличенного уже с применением ч. 2 ст. 68 УК РФ, до максимума, определенного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, нет законных оснований³.

На наш взгляд, не представляется возможным разделить позицию о необходимости исключения рецидива из числа обстоятельств, отягчающих наказание при сохранении правил о назначении наказания при рецидиве

¹ Борисенко Е.А.. Назначение наказания при множественности преступлений. С. 58.

² Тосакова Л.С. Назначение наказания при рецидиве преступлений по действующему уголовному законодательству. С. 57.

³ Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 174.

преступлений, поскольку такой подход будет подрывать реализацию в уголовном праве принципа законности.

В соответствии с этим принципом перечень отягчающих наказание обстоятельств признается исчерпывающим, любое обстоятельство, свидетельствующее о повышении общественной опасности преступления и личности виновного, должно быть в нем обязательно названо для того, чтобы суд учитывал его при избрании меры уголовно-правового воздействия. Статья 68 УК РФ содержит правила об обязательном усилении наказания при рецидиве, т.е. носит отягчающий характер. При исключении рецидива преступлений из перечня ст. 68 УК РФ утратит связь с общими началами назначения наказания и будет противоречить ст. 63 УК РФ. В этом случае будет нарушена логика построения института назначения наказания.

Таким образом, для того чтобы положить конец полемике о соотношении ст. 68 и ст. 63 УК РФ, предлагаем положение, изложенное в ч. 5 ст. 18 УК РФ, уточнить следующим образом:

«5. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных статьей 68 настоящего Кодекса, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации».

2.3 Назначение наказания при рецидиве преступлений

Правовое значение рецидива преступлений нашло отражение в сфере назначения наказания, в сфере ограничения условно-досрочного освобождения от наказания, в сфере погашения и снятия судимости и др.

Одной из основных сфер, на которое рецидив оказывает влияние это назначение наказания за умышленное преступление. Согласно ч.5 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, установленных Уголовным Кодексом России.

Согласно ст. 63 УК РФ одним из отягчающих обстоятельств является совершение преступления лицом, ранее совершившим какое-либо преступление, если не истекли сроки давности, либо не погашена или не снята судимость за предшествующее преступление. Суд вправе в зависимости от характера преступлений не признать это обстоятельство отягчающим¹.

На основании ч. 1 ст. 68 УК РФ при назначении наказания за рецидив, опасный рецидив или особо опасный рецидив преступлений учитываются количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

В свою очередь ч. 2 статьи 68 УК РФ устанавливает минимальные сроки наказания. Срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания.

Также рецидив оказывает значительное влияние на определение вида исправительного учреждения при осуждении к лишению свободы. Рецидив преступлений влияет на назначение вида исправительного учреждения, влечет за собой назначение более строгого наказания и иные негативные последствия, предусмотренные действующим законодательством (например, установление административного надзора после освобождения из мест лишения свободы).

Например, мужчинам, осужденным к лишению свободы при рецидиве или опасном рецидиве преступлений, если осужденный ранее отбывал лишение свободы, назначается исполнение наказания в исправительных колониях строгого режима. Мужчинам при особо опасном рецидиве

¹ Южанин В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России / М.: Юрлитинформ, 2007. С. 96.

преступлений назначается исполнение наказания в исправительных колониях особого режима.

Мужчинам при особо опасном рецидиве преступлений отбывание части срока наказания может быть назначено в тюрьме, при этом суд засчитывает время содержания осужденного под стражей до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме. Женщины отбывают наказание в колониях общего режима¹.

В соответствии с Федеральным законом от 6 апреля 2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» за осужденным, допустившим особый и особо опасный рецидив, после освобождения из мест лишения свободы устанавливается превентивный административный надзор².

Рецидив оказывает прямое влияние и на возможность условно-досрочного освобождения от наказания и замены неотбытой части наказания более мягким наказанием. Так, условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено после фактического отбытия осужденным не менее двух третей срока наказания (п. 3 ст. 79 УК РФ).

Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием может быть применена к осужденным, твердо вставшим на путь исправления после фактического отбытия ими не менее половины срока наказания, назначенного судом, если ранее лицо осуждалось к лишению свободы за умышленное преступление.

При решении вопроса о наличии рецидива преступлений суд должен проверить, не имеется ли обстоятельств, препятствующих этому. В частности, необходимо выяснить, в каком возрасте совершены обвиняемым предыдущие преступления, не была ли снята или погашена судимость по этим преступлениям. Согласно действующему уголовному

¹ Козлов А.П. Единичные и множественные преступления. СПб.: Юридический центр, 2011. С. 561.

² Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 01.10.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

законодательству, при признании рецидива преступлений не могут учитываться судимости за преступления, совершенные в возрасте до восемнадцати лет, и судимости, снятые или погашенные в установленном законом порядке.

Немаловажным при констатации рецидива преступлений является соблюдение судом положений ст. 10 УК РФ об обратной силе уголовного закона. Понятие рецидива преступлений введено Уголовным кодексом, вступившим в силу с 13 июня 1996 г., и не может быть применено к осужденным, совершившим преступления до упомянутой даты, поскольку это ухудшает их положение¹.

По смыслу ст. 68 УК РФ при решении вопроса о наличии в деяниях лица рецидива преступлений не имеет значения, было оконченным или неоконченным преступление, за которое лицо осуждается по последнему приговору либо осуждалось ранее, а также являлось ли лицо исполнителем или соучастником любого из этих преступлений.

Правильное разрешение всех рассмотренных вопросов о рецидиве преступлений – неременное условие назначения лицу законного, обоснованного и справедливого наказания по правилам ст. 68 УК РФ.

Согласно этим правилам суд, несмотря на вид рецидива, установленный в действиях виновного, обязан учесть количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления.

При назначении наказания суды, как правило, учитывают характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. А вот количество, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений в приговорах отражается не всегда. Что касается

¹ Вишнякова Н.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Правовые технологии. 2015. № 2 (6). С. 7.

обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, то о них в приговорах вообще не упоминается.

Согласно ч.2 ст.68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. По смыслу ст.ст.18 и 68 УК РФ при наличии к тому оснований суд обязан решить вопрос о признании в деяниях лица соответствующего вида рецидива преступлений и назначить ему наказание по указанным правилам. Как показало изучение, в случае нарушения судом этих требований закона кассационная инстанция по протесту прокурора отменяла приговоры в связи с неправильным применением уголовного закона¹.

Назначая наказание по правилам ч.2 ст.68 УК РФ, необходимо учитывать следующее.

Во-первых, если по делу имеются основания, предусмотренные ст. 61 УК РФ, то при наличии рецидива преступлений наказание должно определяться по правилам ст.68 УК РФ исходя из максимального срока наказания, который может быть назначен с учетом требований ст.62 УК РФ.

Во-вторых, при назначении наказания лицу, совершившему несколько преступлений при рецидиве, опасном рецидиве или особо опасном рецидиве, учитываются судимости, не погашенные или не снятые на момент совершения преступления. Наказание в этом случае назначается за каждое преступление согласно ч.2 ст. 68 УК РФ, если нет оснований для их неприменения в силу ч.3 этой же статьи, а окончательное наказание по совокупности преступлений или совокупности приговоров – в соответствии со ст.ст.69 и 70 УК РФ².

¹ Дядюн К.В. Некоторые проблемные вопросы назначения наказания за рецидив преступлений // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 637.

² Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: в 2-х томах. Тула: Автограф, 2001. С. 156.

Принятие решения о признании в действиях осужденного того или иного вида рецидива, назначении наказания при рецидиве преступлений относится только к полномочиям суда, не входит в перечень вопросов, разрешаемых органами предварительного расследования и определяющих пределы судебного разбирательства.

При решении вопроса о выборе вида, срока или размера наказания суд должен учитывать число ранее совершенных преступлений, характер и степень их общественной опасности, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления. Это связано, прежде всего, с необходимостью установления вида рецидива. Кроме этого, необходимо принимать во внимание обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным.

Таким образом, закон рассматривает совершение лицом нескольких преступлений как обстоятельство, отражающее повышенную общественную опасность личности виновного и всего содеянного им, и предусматривает ряд уголовно-правовых последствий, существенно усиливающих уголовную ответственность наказание за рецидив преступлений.

3 ПРОБЛЕМЫ И ПРОФИЛАКТИКА РЕЦИДИВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ

3.1 Проблемные аспекты назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений

Статистика свидетельствует о том, что рецидив преступлений – все еще достаточно распространенное явление, как минимум 1/3 от всех преступников являются рецидивистами. Подобная статистика неутешительна и стабильно из года в год, исходя из чего можно сделать вывод, что в настоящее время имеет место в недостаточной степени эффективная система уголовных наказаний. Поэтому имеет место рассмотреть проблемы, касающиеся применением наказания при рецидиве преступлений существуют в настоящее время.

Прежде всего, стоит отметить, что сам вопрос о содержании рецидива в уголовном праве относится к числу дискуссионных. Прежде всего, дискуссии имеют место относительно того, необходимо ли отнесение к рецидиву судимостей за преступления небольшой тяжести и неосторожные преступления¹.

Исходя из данных Генеральной прокуратуры РФ, размещенных на Портале правовой статистики, в 2018 г. было совершено 883 301 преступления небольшой тяжести, что составило 44,35% всех совершенных в 2018 г. преступлений. В свою очередь в 2017 г. доля преступлений небольшой тяжести в общем объеме преступлений составила 44,43% (было совершено 914 535 преступлений небольшой тяжести)².

Данная статистика является доказательством того, что преступления небольшой тяжести относятся к числу распространенных.

¹ Карпец И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии. М.: Юридическая литература, 1976. С. 123.

² Показатели преступности России. Динамика // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 26.12.2019).

Некоторые ученые считают, что понятие рецидива должно быть широким и включать в себя не только умышленные преступления, но и преступления, совершенные по неосторожности.

Т.Г. Черненко законодательное определение рецидива признает узким, и призывает не игнорировать опасность неосторожных преступлений. По его мнению, дефиницию рецидива нужно изменить, не указывая вообще категорию преступлений: «Рецидив преступлений – это совершение нового преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступление»¹.

А.П. Козлов, присоединяется к данной позиции, критически оценивает ст. 18 УК РФ и считает необходимым ввести в уголовный закон рецидив, который охватывал бы и умысел, и неосторожность. Он полагает, что « по своим признакам косвенный умысел максимально схож с неосторожностью и поэтому оставлять его в рецидиве при нынешнем законодательном решении едва ли целесообразно»².

Противоположной точки зрения придерживается Ю.И. Бытко, который полагает, что только в случае совершения лицом умышленных преступлений имеется характерная для рецидива линия поведения. Он считает, что «повторение неосторожного преступления после предыдущего осуждения за такое же по форме вины преступление, как и совершение в повторе умышленного преступления при наличии судимости за неосторожное преступление и наоборот, рецидивом признать нельзя»³.

Существуют и сторонники введения в уголовный закон такого понятия, как «неосторожный рецидив». Ими являются Ю.В. Голик и И.Я. Мирончик, которые отмечают, что неосторожный рецидив показатель того, что у человека нет привычки не нарушать предписания соответствующих правил и инструкций, что он склонен довольно легко относиться к правонарушениям,

¹ Черненко Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений. С. 54.

² Козлов А.П. Единичные и множественные преступления. С. 208-209.

³ Бытко Ю.И. Рецидив преступлений. Уголовно-правовые и криминалистические аспекты. С. 76.

у него имеется стойкое отрицательное отношение к соблюдению общепризнанных правил предосторожности¹.

Считаем, что распространять рецидив на лиц, имеющих судимость за неосторожные преступления, неправильно.

Во-первых, общественная опасность умышленных и неосторожных преступлений разная, т.к. умышленные деяния всегда сознательно направлены на причинение вреда обществу, в то время как неосторожные преступления выступают результат невнимательности лица, нарушения им правил как предосторожности.

Во-вторых, преступления, совершенные умышленно, создают большую вероятность причинения вреда, чем неосторожные.

В-третьих, общественная опасность лиц, совершивших умышленные преступления значительно выше, т.к. при совершении неосторожных преступлений лицо рассчитывает на самостоятельное предотвращение неблагоприятных последствий, стремится их устранить, не желает их наступления, в отличие от лица, действовавшего умышленно.

Учет преступлений небольшой тяжести при рецидиве может привести лишь к улучшению статистических показателей уровня рецидива в стране, однако не повлечет за собой улучшения криминогенной ситуации. Кроме того, это затруднит криминологические наблюдения за динамикой рецидивной преступности за тот или иной период времени. Целесообразнее в качестве самостоятельного вида множественности выделить повторное совершение преступления, но без признаков рецидива².

Еще одной проблемой является не совсем понятная позиция законодателя, который подразделил рецидив на виды, но установил единый нижний предел при любом виде рецидива преступлений – одну треть максимального срока наиболее строгого вида наказания.

¹ Голик Ю.В. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск, 1990. С. 62.

² Хабаров А.В. Рецидив преступлений в свете изменений уголовного закона // Проблемы юридической ответственности: история и современность. 2014. № 2. С. 69.

Так, Е. Борисенко справедливо отмечает, что это приводит к нарушению принципа справедливости и нейтрализует закрепленное в Общей части правило усиления уголовной ответственности при рецидиве преступлений (ч. 5 ст. 18 УК РФ).

Автор предлагает довольно правильное и оригинальное разрешение данной правовой ситуации: рассчитывать соответствующие доли не от максимального срока наиболее строгого вида наказания, а определять их в границах между минимальным и максимальным сроком наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление¹.

Т.Г. Черненко обоснованно отмечает, что в настоящее время существующий подход законодателя не соответствует целям дифференциации уголовной ответственности и наказания, усиления его исправительного воздействия на осужденного, предупреждения новых преступлений.

По его мнению, прежняя редакция ч.2 статьи 68 УК РФ позволяла в большей мере учитывать при назначении наказания повышенную степень опасности личности отдельных категорий преступников, допускающих рецидив преступлений, ограничивала возможность судебного усмотрения при решении данного вопроса².

Возвратиться к законодательной дифференциации наказания в зависимости от вида рецидива преступлений до принятия Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года предлагает и В.М.Степашин³.

Если виды рецидива различаются в зависимости от общественной опасности преступлений, их образующих, логично предположить, что и пределы наказания должны быть различными из-за опасности видов рецидива.

¹ Борисенко Е.А. Назначение наказания при множественности преступлений. С. 96.

² Черненко Т.Г. Квалификация преступлений. Вопросы теории и практики: монография. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2012. С. 89.

³ Степашин В.М. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений // Уголовное право. 2009. № 1. С. 58.

Поэтому нужно установить фиксированные минимальные сроки назначения наказания при рецидиве, которые должны дифференцироваться по отдельным его видам: простом, опасном, особо опасном, как это было в прежней редакции ч. 2 ст. 68 УК РФ, определявшей разные доли максимального срока наиболее строгого вида наказания применительно к разновидностям рецидива преступлений: не менее 1/3 для простого рецидива, 1/2 – для опасного рецидива, 2/3 – для особо опасного рецидива.

Предлагаемые изменения будут способствовать решению части имеющихся проблем назначения уголовной ответственности при рецидиве преступлений.

3.2 Меры борьбы с рецидивной преступностью

Характеризуя затраты государства и общества на борьбу с рецидивной преступностью, следует отметить, что они также не подлежали научно обоснованному анализу. Поэтому одной из основных целей изучения последствий рецидивной преступности является оптимизация использования минимально необходимых и достаточных ресурсов для эффективной деятельности по противодействию криминалу.

Борьба с рецидивом преступлений включает в себя:

- расследование преступлений и установление лиц, виновных в их совершении; отправление правосудия;
- исполнение уголовных наказаний; профилактическое воздействие на лиц, освобожденных от отбывания наказания, а также потенциальных жертв преступлений¹.

Приведенный перечень видов деятельности является минимальным и подлежит надлежаще обоснованному и достаточному финансированию.

¹ Южанин В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России. С. 206.

При формировании уголовной политики и деятельности по борьбе с преступностью следует учитывать, что наличие рецидива преступлений является серьезным криминогенным фактором, значительно осложняющим антикриминальную деятельность правоохранительных органов. Соответственно, создаются дополнительные предпосылки повышения уровня латентности рецидивной преступности и, следовательно, ее безнаказанности.

Общеизвестно, что безнаказанность – одна из серьезных причин преступности, значимый показатель беспомощности государства в борьбе с правонарушениями. Чем большее количество преступлений остается без надлежащего государственного реагирования, тем большее число виновных обретают уверенность в том, что можно, совершив преступление, избежать уголовной ответственности. Тем выше уровень страха перед преступностью, опасения граждан стать жертвой преступного посягательства.

Безнаказанный преступник обретает криминальную уверенность, у него формируются устойчивые криминогенные установки, правовой нигилизм и цинизм, презрение к государственным органам и устоям социальной жизни. Поэтому значительная доля безнаказанных преступников претерпевает криминальную трансформацию по схеме: от менее опасного к более опасному преступлению, от преступлений, не связанных с насилием, к преступлениям агрессивным, сопряженным с особой жестокостью. Следовательно, безнаказанность продуцирует новые преступления и тем самым многократно увеличивает цену преступности, расходы общества на борьбу с криминалом¹.

Думается, что ввиду отсутствия научно-обоснованной уголовной политики в сфере противодействия рецидивной преступности она в действительности не только не уменьшается, а неуклонно растет, расширяя свою сферу деятельности, интенсивно совершенствуется, используя для этого самые разные современные возможности.

¹ Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2016. С. 54.

Выработать эффективные меры по предупреждению рецидива преступлений возможно, только опираясь на существующую систему взглядов на сдерживание и снижение преступности. К таковым сдерживающим факторам следует отнести обеспечение надлежащего контроля над преступностью, ее предупреждение и профилактику.

Наиболее эффективные концепции предупреждения преступности, освещаемые в юридической литературе, существуют в Швейцарии и Японии. Факторами, способствующими снижению рецидивной преступности в Швейцарии, являются:

- высокий уровень социальной защищенности человека;
- преобладание коренных жителей с устоявшимися традициями поведения и самоконтроля;
- высокое чувство гражданской ответственности у населения за социальные процессы, происходящие в стране;
- отсутствие чрезвычайных реакций на преступления (две трети приговоров к лишению свободы суды Швейцарии выносят условно);
- школьное воспитание, исключая вседозволенность, содержащее много запретов, высокий социальный и экономический статус педагога¹.

В Российской Федерации, к сожалению, в настоящее время рассматриваемая категория преступников значительно помолодела, и среди причин, толкающих на совершение преступления, прежде всего называется низкий материальный уровень жизни, а возможными сложностями после освобождения – сложности с трудоустройством, социальную отверженность и незащищенность.

Борьба с преступностью в нашей стране осуществляется по трём взаимосвязанным направлениям: путём ликвидации причины преступности и устранения условий, способствующих совершению преступлений; путём предотвращения и пресечения начатых преступлений; разоблачения и наказания лиц, совершивших преступления.

¹ Шнайдер Г.Й. Криминология. М.: Прогресс, 1994. С. 37.

Предупреждение преступлений представляет собой осуществление государственными и общественными организациями совокупности экономических, идеологических, исправительных и правовых мер с целью устранения или ограничения причин и условий, благоприятствующих совершению преступлений. Рассмотрим меры, предусмотренные уголовным законодательством, которые применяются к осуждённым с целью предупреждения преступлений.

К осуждённым применяется наказание – одна из наиболее острых форм государственного принуждения. Осуждение и наказание демонстрируют реальность уголовного закона, оказывая общее предупредительное воздействие на неустойчивых членов общества, и вместе с тем выступают как средство предупреждения новых преступлений со стороны осуждённых¹.

Наказание по своему содержанию является не только карой, но и особой мерой исправления (исключая смертную казнь). Исправительным воздействием обладает содержащееся в любом наказании порицание, отрицательная морально – правовая оценка виновного и его деяния. Отбывание лишения свободы и исправительных работ соединено, кроме того, с исправительно-трудовым воздействием на осуждённого.

При формировании и реализации уголовной политики следует использовать мировой опыт противодействия преступности. Еще в 1985 г. в Милане решениями VII конгресса ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями были определены две стратегии борьбы с преступностью – прямая и косвенная.

Прямая стратегия предусматривает:

- оказание помощи жертвам преступлений (государственная компенсация, социальная и моральная поддержка потерпевших);
- предупреждение преступного состояния путем оказания помощи в кризисных ситуациях в широком смысле (предоставление жилья, оказание медицинской, юридической помощи);

¹Волков Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения. С. 41-42.

– предупредительные меры по снижению возможности совершения преступлений (улучшение охраны объектов и квартир с применением охранной сигнализации, нанесение маркировки на ценные предметы и механизмы, патрулирование и т.д.);

– максимальное привлечение общественности к предупреждению преступности (с целью проведения профилактической работы создание общественных и общественно-государственных органов, воспитание в чужих семьях детей из неблагополучных семей);

– проведение информационной и воспитательно-предупредительной работы с населением (информирование о работе органов уголовной юстиции, мерах по предупреждению преступности, правовое воспитание населения, привлечение для реализации этих задач средств массовой информации)¹.

Косвенная стратегия борьбы с преступностью состоит в реализации мер, направленных на повышение уровня жизни населения, а именно: на обеспечение его занятости, улучшение питания, образования, жилищных условий, профессиональной подготовки, пенсионного обеспечения, создание необходимых условий для конструктивного проведения свободного времени, разработку и внедрение социальных программ помощи слаботзащищенным слоям населения, оказание им финансовой и иной помощи².

С учетом современных условий развития общества можно выделить следующие основные направления совершенствования правовых основ противодействия преступности в Российской Федерации:

– учет на национальном уровне общепризнанных принципов и норм международного права, касающихся противодействия преступности в целом и ее отдельным видам;

¹ Боголюбова Т.А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 4 (42). С. 14.

² Махтаев М.Ш. Основы теории криминалистического предупреждения преступлений. М.: Омега-Л, 2018. С. 160-161.

– разработка базовых нормативных актов, устраняющих пробелы регулирования в сфере общественной безопасности, обеспечения законности и правопорядка, деятельности правоохранительных органов и направленных на реализацию программ противодействия преступности.

Методика планирования предупреждения рецидивной и профессиональной преступности предполагает совокупность аналитического, прогностического этапов подготовки планов и этапа разработки конкретного планового решения, включающего в себя цели, систему мер, время их выполнения, перечень исполнителей и т. п. Важной составной частью таких планов являются мероприятия по борьбе с преступностью.

Обоснованно составленный план должен соответствовать прогнозируемой структуре преступности и отвечать условиям рационального распределения имеющихся сил и средств. В качестве основы планирования целесообразно избирать наиболее неблагоприятный вариант прогноза с тем, чтобы при всех условиях добиться положительного конечного результата. В любом случае в разделах этих планов должны предусматриваться меры по борьбе с насильственными, корыстными, корыстно-насильственными преступлениями, преступностью среди несовершеннолетних, а также наиболее опасной частью преступности – рецидивной¹.

Реальность мероприятий состоит в том, что они должны быть выполнены исполнителями при любых условиях, в том числе при значительном осложнении оперативной обстановки, когда часть сил и средств будет отвлечена на выполнение других мероприятий (при пожарах, наводнениях, во время эпидемий и т.д.).

Усилия по предупреждению рецидивной преступности необходимо рассредоточить по следующим направлениям:

- предупреждение на уровне семьи;
- предупреждение в период отбывания наказания;

¹Боголюбова Т.А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему. С. 15.

– предупреждение после отбытия наказания.

Большую роль в предупреждении рецидивной преступности играет семья. Изменения в данной среде после привлечения преступника к ответственности положительно влияют на процесс его исправления либо еще больше усугубляют его антиобщественные взгляды и поведение. Следует учесть, что наказание в виде лишения свободы, применяемое к лицам, допустившим рецидив преступлений, прерывает семейное общение.

Положительную роль в предупреждении рецидивов преступлений со стороны осуждённых, не поддающихся исправлению, может выполнить правовая пропаганда тех норм закона, которые предусматривают повышенную ответственность за рецидивы преступлений¹.

С целью предупреждения рецидивной преступности в исправительных учреждениях должны быть приложены максимальные усилия для организации нравственного воспитания, труда и обучения лиц, допустивших рецидив преступлений.

Одним из направлений предупреждения рецидива преступлений является образовательная деятельность. Хорошим воспитательным воздействием обладает профессиональное обучение, осуществляемое без отрыва от производства. Право осужденного на получение образования и профессии в исправительном учреждении, провозглашенное Конституцией Российской Федерации, должно реализовываться.

Согласно ст. 23 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации общественные объединения принимают участие в исправлении осужденных, а также оказывают содействие органам и учреждениям, исполняющим наказание и иные меры уголовной ответственности².

Предупредительное воздействие уголовного законодательства на исправившихся осуждённых возможно при условии, если оно достаточно

¹ Кобец П.Н. Предупреждение преступности: теоретические аспекты // Символ науки. 2015. № 8. С. 197.

² Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1997. № 2. Ст. 198.

репрессивно. В чёткой форме закон должен предусматривать повышенную ответственность за рецидив преступлений. Сила предупредительного воздействия законодательства на судимых и не судимых лиц зависит от уровня раскрываемости преступлений, неотвратимости наказания и информации населения о наказании преступников¹.

Предупреждению рецидива способствовало бы создание центра реабилитации для лиц, допустивших рецидив преступлений. В современных условиях при недостатке средств на многие социальные программы, в том числе и на адаптацию преступников в условиях свободы, данная временная мера будет достаточно эффективной. Нахождение в центре социальной адаптации могло бы входить в систему обязанностей, налагаемых на осужденных, в отношении которых установлен превентивный надзор. Необходима также разработка отдельной программы помощи лицам, допустившим рецидив преступлений, в аспекте деятельности службы занятости населения².

Следующим важным этапом в предупредительном воздействии на лицо, допустившее рецидив преступлений, является период адаптации его к условиям жизни на свободе после отбытия наказания и возвращения к семье, который является трудным как для самого осужденного, так и для его родственников. От того как прошла адаптация, существенно зависит поведение осужденного в будущем. В связи с этим желательно заранее подготовить его к семейной жизни. Следует учесть, что отрицательное воздействие на процесс адаптации оказывают негативные привычки преступника. Избавление от них начинается в период отбывания наказания и должно быть продолжено на свободе в семье. Семья должна оказать помощь освобожденному в трудоустройстве, временном решении жилищного

¹ Юцкова Е.М. Преступность в России в начале XXI века и реагирование на нее. М.: Гардарики, 2015. С. 89.

² Рочева Е.А. Проблемы профилактики рецидивной преступности // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2010. № 2. С. 65.

вопроса. Его необходимо оградить от негативных контактов и образа жизни, способствующих совершению новых преступлений.

Постпенитенциарное воздействие на лиц, отбывших наказание, является обязательным условием успешного завершения процесса ресоциализации осужденного и предупреждения рецидива преступлений. Такое воздействие может быть как добровольным, так и принудительным¹.

Главной задачей закрепления исправления, достигнутого осужденным и отбыванием наказания, является помощь со стороны государства и общественных организаций в социальной адаптации, лица, отбывшего наказание, в обществе. Тем не менее, не стоит забывать о контроле за теми судимыми лицами, поведение которых вызывает опасения, что они не исправились и могут вновь совершить преступления.

Таким образом, индивидуальная профилактика рецидива преступлений должна обязательно охватывать весь комплекс социальных групп общения и окружения осужденного. Психологический эффект разоблачения преступника и последующего наказания должен использоваться для предупреждения рецидива преступлений. Большинству лиц, допустивших рецидив преступлений, назначается наказание в виде лишения свободы, поэтому важное место в системе воздействия на осужденного принадлежит администрации исправительного учреждения. Ее усилия должны быть направлены на организацию нравственного воспитания, трудовой деятельности и обучения данной категории преступников. Трудовая деятельность осужденных не только существенно снижает вероятность рецидива преступлений, но и является своеобразным индикатором степени их исправления. Предупреждению рецидивной преступности могла бы способствовать такая временная мера, как создание центра реабилитации

¹ Рябко Н.В. Принципы противодействия преступности в российском уголовном законодательстве: учебное пособие. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», 2017. С. 90.

лиц, допустивших рецидив преступлений, в рамках осуществления профилактического наблюдения и превентивного надзора.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рецидивная преступность является одной из наиболее опасных разновидностей общей преступности и ее системообразующим элементом. Выступая своеобразным индикатором социальной ситуации в стране, рецидивная преступность обуславливает относительную устойчивость преступности как социального явления, порождая новые преступления.

Рецидив является формой множественности преступлений. Рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Рецидивная преступность обладает различными видами, как по кратности, так и по специализации. Несмотря на снижение за последние годы уровня рецидивной преступности, ей уделяется повышенное внимание со стороны государства вследствие серьезных последствий.

Рецидивная преступность была и остается одним из наиболее опасных видов преступности. Ее повышенная общественная опасность обусловлена тем, что совершение преступления во второй и более, раз свидетельствует об упорном стремлении лица продолжать (возобновлять) преступную деятельность, несмотря на принятые в отношении него уголовно-правовые меры.

В настоящее время в определенной своей части рецидивные преступления становятся более опасными и профессиональными. Злостные, особо опасные, «привычные» преступники существенно осложняют криминогенную обстановку в стране, совершая значительную часть тяжких преступлений. Социальный вред рецидивной преступности проявляется и в том, что преступники-рецидивисты своим примером оказывают вредное влияние на неустойчивых людей, особенно из числа молодежи, вовлекая их в преступную деятельность.

Опасность этого вида преступности состоит и в том, что преступники-рецидивисты серьезным образом пополняют отряды преступников из среды

молодежи, разлагающе воздействуют на их помыслы и умы. Статистика свидетельствует, что из числа раскрытых каждое пятое преступление, а по линии уголовного розыска – каждое четвертое преступление совершают рецидивисты, хотя сфера преступной деятельности невелика. Структура современного рецидива весьма сложная и требует повышенного внимания и изучения. Личность преступника характеризуется весьма отклоняющимися от обще средних характеристиками. Предметное знание этих вопросов позволяет более эффективно осуществлять предупредительную работу с неоднократно судимыми.

Предупредительная работа с рецидивом строится, прежде всего, из существующих проблем борьбы с этим видом преступности и направлена на их решение. Здесь она имеет многоуровневую систему мер государственного, общественного и государственно-общественного характера, непосредственно оказывающих предупредительное воздействие. Основным субъектом профилактической работы (с неоднократно судимыми) является полиция, на нее возлагается основной объем работы.

Серьезной проблемой в обеспечении безопасности и правопорядка является выработка и последующая реализация правовых мер, направленная на предупреждение рецидивной преступности.

Данное обстоятельство определяется осложнением криминальной ситуации в стране, а также важностью предупреждения повторных преступлений в общей системе мер борьбы с преступностью.

Одним из наиболее эффективных способов предупреждения совершения преступлений является административный контроль, который представляет собой систему временных принудительных профилактических мероприятий наблюдения и воздействия на поведение отдельных лиц, освобожденных из мест лишения свободы.

Профилактическая деятельность государственных субъектов предупреждения преступлений в отношении ранее судимых лиц в настоящее время недостаточно эффективна.

Необходимо четкое законодательное урегулирование механизма деятельности органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы по вопросам осуществления административного контроля, где должны быть определены условия и порядок установления, осуществления, продления и прекращения контроля за отдельными категориями ранее судимых лиц, права и обязанности органов внутренних дел и уголовно-исполнительной системы при осуществлении административного контроля.

Кроме того, в настоящее время возникла не менее острая проблема, позволяющая регулировать снижение рецидивной преступности, вопросы социальной адаптации и реабилитации лиц, отбывших уголовные наказания в виде лишения свободы, и возвращения их в общество законопослушными, социально полезными гражданами.

Большинство освободившихся из мест лишения свободы нуждается в социальной помощи, поскольку за время пребывания в условиях изоляции от общества они утратили социально полезные связи, многим из них приходится практически заново решать вопросы трудового и бытового устройства, освоения новых трудовых профессий, получения дополнительного образования. Значительная часть освободившихся нуждается в лечении, направлении их в специализированные лечебные или реабилитационные учреждения. Особое внимание должно быть уделено наименее социально защищенным категориям – инвалидам, несовершеннолетним, женщинам, имеющим при себе малолетних детей.

Следовательно, необходимо законодательное закрепление обозначенной проблемы. Для снижения уровня рецидивной преступности предлагается разработка закона «О социальной помощи лицам, освободившимся из мест лишения свободы», где будет регламентировано более четкое закрепление и распределение обязанностей между государственными органами и общественными организациями в оказании социальной помощи освободившимся и привлечении для этого дополнительных сил и ресурсов.

Для того чтобы органы внутренних дел и уголовно-исполнительной системы могли быть субъектами по оказанию социальной помощи освобожденным, необходимо внесение соответствующих поправок в Законы Российской Федерации «О полиции» и в УИК РФ, в части конкретизации задач указанным органам в обозначенной сфере.

Кроме того, по итогам проведенного анализа предлагаются следующие изменения законодательства:

– для того чтобы положить конец полемике о соотношении ст. 68 и ст. 63 УК РФ, предлагаем положение, изложенное в ч. 5 ст. 18 УК РФ, уточнить следующим образом:

«5. Рецидив преступлений влечет более строгое наказание на основании и в пределах, предусмотренных статьей 68 настоящего Кодекса, а также иные последствия, предусмотренные законодательством Российской Федерации»;

– вернуть прежнюю редакцию ч. 2 ст. 68 УК РФ, в которой были установлены фиксированные минимальные сроки назначения наказания при рецидиве, которые должны дифференцироваться по отдельным его видам (не менее 1/3 для простого рецидива, 1/2 – для опасного рецидива, 2/3 – для особо опасного рецидива).

Предлагаемые изменения будут способствовать совершенствованию уголовного законодательства и, значит, будут решать имеющиеся проблемы сферы рецидива преступлений.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.

2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1997. – № 2. – Ст. 198.

3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон (ред. от 04.11.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. 1). – Ст. 4921.

4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.

5. Федеральный закон от 06.04.2011 г. № 64-ФЗ «Об административном надзоре за лицами, освобожденными из мест лишения свободы» (ред. от 01.10.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 15. Ст. 2037.

6. Главная Указ Президиума ВС РСФСР от 14.11.1969 г. «О внесении дополнений и изменений в Уголовный кодекс РСФСР» // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1969. – № 47. – С. 1361.

7. Постановление ВЦИК от 22.11.1926 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р. редакции 1926 года» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 27.04.1959 г.) // СУ РСФСР. – 1926. – № 80. – Ст. 600.

8. Постановление ВЦИК от 01.06.1922 г. «О введении в действие Уголовного Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Уголовным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») (ред. от 25.08.1924 г.) // СУ РСФСР. – 1922. – № 15. – Ст. 153.

9. Постановление Народного комиссариата юстиции Российской Федерации от 12.12.1919 г. «О Руководящих началах по уголовному праву

РСФСР» // Собрание узаконений и распоряжений рабочего и крестьянского Правительства. – 1919. – № 66. – Ст. 590.

10. Инструкции Президиума ВЦИК РСФСР от 12 мая 1919 г. «О лагерях принудительных работ» // Известия Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета Советов. – 1919. – № 81. – Ст. 124.

11. Соборное Уложение 1649 года / выверено по изданию: М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 424 с.

12. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных, с приведением статей других томов Свода законов, на которые сделаны ссылки и указания в этом уложении (неофиц. изд.). – М.: Типография Шюман и Глушкова, 1867. – 623 с.

13. Двинская уставная грамота // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. – М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. – Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А.Д. Горского. 1985. – С. 180-187.

14. Псковская судная грамота // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 1 Законодательство Древней Руси / под ред. О.И. Чистякова. 1984. – С. 321-386.

15. Судебник 1497 года // Российское законодательство X-XX веков [тексты и комментарии]: в 9 томах. М.: Юрид. лит., 1984 – 1994. Т. 2 Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / под ред. А.Д. Горского. – 1985. – С. 54-97.

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

16. Абубакирова, Л.Р. Рецидив преступлений и проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы/ Л.Р. Абубакиров // Экономика, социология и право. 2016. № 5. С. 77-80.

17. Агаев, И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений / И.Б. Агаев // Юрист. 2002. № 2. С. 10-15.

18. Агапов, П. Актуальные проблемы уголовного права: учеб. пособие / П. Агапов. М.: Изд-во Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2015. 484 с.

19. Артемьев, Н.С. Причины и условия рецидивной преступности и основные меры её предупреждения / Н.С. Артемьев // Вестник Вятского государственного университета. 2015. № 1. С. 110-115.

20. Артемьев, Н.С. Профилактика рецидивной преступности (вопросы теории и практики) / Н.С. Артемьев. М.: Московский институт права и экономики, 2008. – 98 с.

21. Ахвердиев Э.А. Понятие и значение рецидива и множественности преступлений / Э.А. Ахвердиев, И.К. Морозов, А.Д. Лабазанов // Новая наука: Проблемы и перспективы. 2016. № 7-1 (91). С. 158-160.

22. Бабаев, М.М., Квашис В.Е. Цена преступности: проблемы методологии и уголов. политики / М.М. Бабаев, В.Е. Квашис // Россия: от реформ к стабильности: Научные труды ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. М.: Изд-во ин-та междунар. права и экономики им. А.С. Грибоедова, 2009. С. 15-21.

23. Боголюбова, Т.А. Предупреждение преступности: современный взгляд на проблему / Т.А. Боголюбова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 4 (42). С. 10-18.

24. Борисенко, Е.А.. Назначение наказания при множественности преступлений: дис. ... канд. юрид. наук / Е.А. Борисенко. Краснодар, 2006. 219 с.

25. Бриллиантов, А.В. Проблемы применения дефиниции «рецидив преступлений» / А.В. Бриллиантов // Уголовное право. 2014. № 2. С. 15-20.

26. Бытко, Ю.И. Рецидив преступлений. Уголовно-правовые и криминалистические аспекты / Ю.И. Бытко, В.В. Николайченко. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Саратов. гос. академия права», 2010. 300 с.

27. Бытко, Ю.И. Учение о рецидиве преступлений в российском уголовном праве: история и современность: дис. ... докт. юрид. наук / Ю.И. Бытко. Саратов, 1998. 303 с.

28. Вишнякова, Н.В. Назначение наказания при рецидиве преступлений / Н.В. Вишнякова, Ю.И. Контимирова // Правовые технологии. 2015. № 2 (6). С. 5-10.
29. Волков, Б.С. Детерминистическая природа преступного поведения / Б.С. Волков. М.: Издательство Российского Университета дружбы народов, 2016. 110 с.
30. Гавердовская, В.И. К вопросу о становлении института рецидива в отечественном уголовном законодательстве / В.И. Гавердовская // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. № 1. С. 9-13.
31. Гернет, М.Н. Преступление и борьба с ним в связи с эволюцией общества. Избранные произведения / М.Н. Гернет. М.: Мир, 1914. 257 с.
32. Голик, Ю.В. Неосторожный рецидив: уголовно-правовой и криминологический аспекты / Ю.В. Голик, И.Я. Мирончик // Уголовно-правовые меры борьбы с преступностью в условиях перестройки. Свердловск, 1990. С. 60-65.
33. Гродзинский, М.М. Советский уголовный процесс и криминалистика / М.М. Гродзинский // Вопросы криминалистики. 1961. № 1-2 (16-17). С. 5-20.
34. Гуров, А.И. Теория и практика борьбы с криминальным профессионализмом: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / А.И. Гуров. М.: ВНИИ МВД СССР, 1988. 50 с.
35. Давыдова, А.В. О проблемах и причинах рецидива преступлений по уголовному праву России / А.В. Давыдова // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2013. № 4. С. 33-36.
36. Джагрунов, А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации / А.А. Джагрунов // Северо-Кавказский юридический вестник. 2013. № 3. С. 69-77.
37. Долгова, А.И. Криминология: учебник / А.И. Долгова. М.: Инфра-М, 2017. 784 с.

38. Досаева, Г.С. Лицо, отбывающее или отбывшее наказание, как признак рецидива преступлений / Г.С. Досаева // Наука и образование: хозяйство и экономика, предпринимательство, право и управление. 2016. № 10 (77). С. 107-110.

39. Дядюн, К.В. Некоторые проблемные вопросы назначения наказания за рецидив преступлений / К.В. Дядюн // Молодой ученый. 2013. № 12 (59). С. 636-638.

40. Дядюн, К.В. Рецидив как вид множественности преступлений в российском уголовном праве / К.В. Дядюн // Universum: экономика и юриспруденция. 2014. № 4 (5). С. 12-17.

41. Ефимов, М.А. Рецидивная преступность и ее предупреждение / М.А. Ефимов, В.А. Шкурко. Минск: Вышш.шк., 2017. 199 с.

42. Жарких, Е.А. Генезис рецидива преступлений как количественно-качественной основы формирования профессиональной и организованной преступности / Е.А. Жарких // Общество и право. 2016. № 3 (57). С. 98-101.

43. Журавлев, М.П. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / М.П. Журавлев и др. М.: Проспект, 2015. 722 с.

18. Иваев, Д.Р. Рецидив в уголовном праве: проблемные аспекты / Д.Р. Иваев // E-Scio. 2017. № 6. С. 6-9.

44. Карпец, И.И. Преступность: иллюзии и реальность / И.И. Карпец. М.: Рос. право, 1992. 432 с.

45. Карпец, И.И. Современные проблемы уголовного права и криминологии / И.И. Карпец. М.: Юридическая литература, 1976. 207 с.

46. Кобец, П.Н. Предупреждение преступности: теоретические аспекты / П.Н. Кобец // Символ науки. 2015. № 8. С. 197-199.

47. Козаченко, И.Я. Уголовное право: учебник / И.Я. Козаченко, Г.П. Новоселов. М.: Юрайт, 2013. 864 с.

48. Козлов, А.П. Единичные и множественные преступления / А.П. Козлов, А.П. Севостьянов. СПб.: Юридический центр, 2011. 1 280 с.

49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2018. 912 с.

50. Кудрявцев, В.Н. Лекции по криминологии / В.Н. Кудрявцев. М.: Юрист, 2005. 188 с.

51. Лунев, В.В. Социальные последствия, жертвы и цена преступности / В.В. Лунев // Государство и право. 2009. № 1. С. 39-45.

52. Лутцева, К.В. Факторы, обуславливающие рост рецидива преступлений среди лиц, больных наркоманией / К.В. Лутцева // Уголовная юстиция. Russian Journal of Criminal Law. 2017. № 9. С. 21-25.

53. Махтаев, М.Ш. Основы теории криминалистического предупреждения преступлений / М.Ш. Махтаев. М.: Омега-Л, 2018. 488 с.

54. Нимарицына, О.Ф. К вопросу о предупреждении рецидива преступления как о факторе успешной ресоциализации осужденных / О.Ф. Нимарицына // Молодой ученый. 2018. №50. С. 250-252.

55. Плотников, Д.А. «Некоторые аспекты, связанные с определением понятия «рецидив преступлений» и его признаками» / Д.А. Плотников // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. 2016. № 2 (31). С. 86-88.

56. Прохоров, Л.А. Уголовное право: учебник / Л.А. Прохоров. М.: Юристъ, 2014. 480 с.

57. Рочева, Е.А. Проблемы профилактики рецидивной преступности / Е.А. Рочева, Д.А. Войтова // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. 2010. № 2. С. 63-70.

58. Рябко, Н.В. Принципы противодействия преступности в российском уголовном законодательстве: учебное пособие / Н.В. Рябко. Ростов н/Д.: Издательство Ростовского филиала государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Российская таможенная академия», 2017. 144 с.

59. Семенова, Д.М. Дифференциация ответственности за рецидив преступлений в истории Российского уголовного законодательства /

Д.М. Семенова // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 4. № 11.С. 74-77.

60. Ситникова, А.И. Рецидив преступлений: теория и практика / А.И. Ситникова // Российский следователь. 2009. № 3. С.65-68.

61. Степашин, В.М. Спорные вопросы назначения наказания при рецидиве преступлений / В.М. Степашин // Уголовное право. 2009. № 1. С. 55-63.

62. Таганцев, Н.С. О повторении преступлений / Н.С. Таганцев. Спб.: Изд-во жур. М-ва юстиции, 1991. 296 с.

63. Таганцев, Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: в 2-х томах / Н.С. Таганцев. Тула: Автограф, 2001. 798 с.

64. Тосакова, Л.С. Назначение наказания при рецидиве преступлений по действующему уголовному законодательству: дисс. ... канд. юрид. наук / Л.С. Тосакова. Казань, 1997. 222 с.

65. Тынынбеков, Н.Т. История развития и современное состояние института рецидива преступлений / Н.Т. Тынынбеков, Б.Г. Тугельбаева, Т.Т. Шамурзаев // Наука, новые технологии и инновации Кыргызстана.2018. – № 1.С. 118-120.

66. Уголовное право России. Общая часть: учебник / под ред. И.А. Тарханова. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2017. 658 с.

67. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / под ред. П.В. Агапова. М.: Инфра–М, 2014. 679 с.

68. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / Н.Н. Белокобыльский, Г.И. Богуш, Г.Н. Борзенков и др.; под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой.М.: Статут, 2012.879 с.

69. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / под ред. проф. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: ИНФРА-М, 2013. С. 174.

70. Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. А.Ф. Мицкевич. М.: Проспект, 2014. 445 с.

71. Уголовное право: общая и особенная части / под ред. С. М. Кочои. М.: Волтерс Клувер, 2012. 548 с.

72. Уголовное право: Часть Общая. Часть Особенная: учебник / под ред. Л.Д Гаухмана, А.М. Колодкина и С.В. Максимова. М.: Юриспруденция, 2013. 784 с.

73. Уголовно-исполнительное право: учебник / под ред. А.С. Михлина. М.: Высшее образование, 2008. 422 с.

74. Утевский, Б.С. Рецидив и профессиональная преступность // Проблемы преступности: Сборник научных трудов / Б.С. Утевский; под ред. Е. Ширвиндта и др. М.: Норма, 2017. 98 с.

75. Хабаров, А.В. Рецидив преступлений в свете изменений уголовного закона / А.В. Хабаров // Проблемы юридической ответственности: история и современность. 2014. № 2. С. 68-72.

76. Хасмамедов, Э.А. Уголовно-правовые и социальные меры предупреждения рецидивной преступности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Э.А. Хасмамедов. М., 2003. 40 с.

77. Черненко, Т.Г. Квалификация преступлений. Вопросы теории и практики: монография / Т.Г. Черненко. Кемерово: Кемеровский государственный университет, 2012. 188 с.

78. Черненко, Т.Г. Назначение наказания при множественности преступлений: монография / Т.Г. Черненко. Новокузнецк: ФКОУ ВО Кузбасский институт ФСИН России, 2016. 486 с.

79. Шкредова, Э.Г. Современное состояние института множественности преступлений / Э.Г. Шкредова // Современное право. – 2004. № 10. С. 62-66.

80. Шкредова, Э.Г. Формы множественности преступлений в современной уголовно-правовой доктрине / Э.Г. Шкредова // Журнал российского права. 2012. № 9. С. 50-54.

81. Шнайдер, Г.Й. Криминология / Г.Й. Шнайдер; пер. с нем. Л.О. Иванов. М.: Прогресс, 1994. 502 с.

82. Южанин, В.Е. Проблемы рецидива преступлений и ответственности за него по уголовному праву России / В. Е. Южанин, А. В. Армашова. М.: Юрлитинформ, 2007. 185 с.

83. Юцкова, Е.М. Преступность в России в начале XXI века и реагирование на нее / Е.М. Юцкова. М.: Гардарики, 2015. 196 с.

РАЗДЕЛ III ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

84. Показатели преступности России. Динамика [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации. Портал правовой статистики. Режим доступа: http://crimestat.ru/offenses_chart (дата обращения 26.12.2019).

85. Причины и условия рецидивной преступности [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sledcomrf.ru/news/241860-prichiny-i-usloviya-retsdivnoy.html>(дата обращения 01.12.2019).

86. Состояние преступности в России за январь-декабрь 2018 года. Отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/12167887/> (дата обращения 10.12.2019).

87. Состояние преступности в России за январь-октябрь 2019 года. Отчет ФКУ «Главный информационно-аналитический центр» [Электронный ресурс] // Официальный сайт Министерства внутренних дел РФ. – Режим доступа: <https://мвд.рф/reports/item/19007735/> (дата обращения 10.12.2019).

РАЗДЕЛ IV ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

88. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.03.2003 г. №3-П «По делу о проверке конституционности положений Уголовного кодекса

Российской Федерации, регламентирующих правовые последствия судимости лица, неоднократности и рецидива преступлений, а также пунктов 1-8 Постановления Государственной Думы от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» в связи с запросом Останкинского межмуниципального (районного) суда города Москвы и жалобами ряда граждан» // Собрание законодательства Российской Федерации.2003. № 14. Ст. 1302.

89. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018 г.) // Российская газета.2015.№ 295.

90. Апелляционное постановление Курского областного суда № 22-777/2019 от 19 июня 2019 г. по делу № 22-777/2019 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/zY7Tk0fBSGVW/(дата обращения 17.12.2019).

91. Постановление Белгородского областного суда № 44У-43/2019 4У-253/2019 от 13 июня 2019 г. по делу № 1-36/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ.Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/mFinrzpU3uQr/(дата обращения 17.12.2019).

92. Приговор Комсомольского районного суда г. Тольятти № 1-214/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-214/2019[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ.Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/84N9z0x7vCYX/ (дата обращения 05.12.2019).

93. Приговор Курчатовского районного суда г. Челябинска № 1-689/2018 1-84/2019 от 30 мая 2019 г. по делу № 1-689/2018[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ.Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/oJM0FubkVhmO/ (дата обращения 05.12.2019).

94. Приговор Озерского городского суда Челябинской области № 1-158/2018 от 27 ноября 2018 г. по делу № 1-158/2018 [Электронный ресурс]

//Судебные и нормативные акты РФ.Режим доступа:
sudact.ru/regular/doc/86avIjGcU6QP/(дата обращения 17.12.2019).

95. Решение Рассказовского районного суда Тамбовской области № 2А-669/2018 2А-669/2018 ~ М-538/2018 М-538/2018 от 17 мая 2018 г. по делу № 2А-669/2018[Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ.Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/LAmiejWsi1dS/(дата обращения 17.12.2019).