

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)
Юридический институт
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.04.01.2017.366.ВКР

ОБРАТНАЯ СИЛА УГОЛОВНОГО ЗАКОНА КАК СПЕЦИАЛЬНЫЙ ВИД
ПРАВОО ПРИМЕНЕНИЯ

Руководитель выпускной
квалификационной работы,
д.ю.н., профессор кафедры
Воронин Юрий Александрович

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
Полетаев Дмитрий Евгеньевич

_____ 2020 г.

Нормоконтролер
Кухтина Татьяна Владимировна,
старший преподаватель кафедры

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1	ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА	
1.1	Понятие действующего уголовного закона и типы действия его во времени.....	6
1.2	Понятие и значение обратной силы уголовного закона, более мягкий и более жесткий уголовный закон.....	12
1.3	Обратная сила уголовного закона в зарубежных странах.....	23
Глава 2	ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА	
2.1	Практика применения обратной силы уголовного закона при квалификации.....	33
2.2	Практика применения обратной силы уголовного закона при назначении наказания.....	45
2.3	Практика применения обратной силы уголовного закона при пересмотре.....	56
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	65
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	68

ВВЕДЕНИЕ

При вступлении в силу нового уголовного закона возникает ряд проблем, которые касаются квалификации и назначения наказания за преступления, совершенные во время действия старого уголовного закона. Правильное решение проблем обратной силы уголовного закона имеет важное значение для уголовно-правовой теории и практики применения уголовного закона, а так же для субъектов уголовной ответственности, поскольку от правильности применения зависит их дальнейшая судьба.

Актуальность рассматриваемой темы обусловлена тем, что она рассматривает применение уголовного закона, который определяет общественную опасность деяний и наказания за них. Так же данная тема актуальна тем, что неправильное применение уголовного закона может повлечь очень серьезные последствия.

Целью выпускной квалификационной работы является изучение обратной силы уголовного закона в Российской Федерации и зарубежных странах, ее разновидностей и практики ее применения.

Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- определить понятие действующего уголовного закона;
- выявить типы действия уголовного закона во времени;
- исследовать понятие и значение обратной силы уголовного закона;
- рассмотреть обратную силу уголовного закона в зарубежных странах;
- рассмотреть действие более мягкого закона;
- рассмотреть действие более жесткого закона;
- рассмотреть действие промежуточного закона;
- исследовать практику применения обратной силы уголовного закона при квалификации;
- исследовать практику применения обратной силы уголовного закона при назначении наказания;

- исследовать практику применения обратной силы уголовного закона при пересмотре вынесенного решения.

Объектом настоящей работы является обратная сила уголовного закона. Предмет рассмотрения выпускной квалификационной работы составляют правовые нормы, касающиеся действия уголовного закона во времени и обратной силы уголовного закона, теоретические положения, материалы правоприменительной практики, научные и иные публикации по данной тематике и материалы судебной практики.

Методологическую основу исследования составляет комплекс общенаучных и специальных методов, применяемых в юриспруденции: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, системно-структурный, специально-юридический, а также теоретические положения, выработанные в уголовном праве.

Нормативную базу исследования составили нормы Конституции РФ, Уголовного кодекса РФ, Федеральные законы РФ и др. Теоретической основой работы стали труды российских и зарубежных ученых-юристов и практиков таких как: А.М Ерасов, С.В. Бошно, А.И. Рарог, Блум М.И., Тилле А.А, Сахаров А.Б, Шаргородский М.Д. и многие другие.

Практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в нем теоретические выводы могут быть учтены и применены:

— в научно-исследовательской деятельности для последующего изучения вопросов, связанных с обратной силой уголовного закона;

— в практической работе следственно-судебных органов при разрешении возникающих трудностей квалификации преступных деяний;

— в ходе дальнейшей разработки уголовного законодательства;

— в учебном процессе при изучении определенных дисциплин студентами высших юридических учебных заведений.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами.

Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, библиографического списка. Первая глава посвящена общим принципам действия уголовного закона во времени и характеристики обратной силы уголовного закона, а так же изучением обратной силы уголовного закона в зарубежных странах. Вторая глава касается практики применения обратной силы уголовного закона при квалификации, назначении наказания и пересмотре.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства.

Изложенные в работе выводы, и результаты изучения проблемных вопросов могут быть полезными в деятельности практических работников.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПРИНЦИПЫ ДЕЙСТВИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА ВО ВРЕМЕНИ И ХАРАКТЕРИСТИКА ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

1.1 Понятие действующего уголовного закона и типы действия его во времени

Перед тем как рассмотреть временное действие уголовного закона рассмотрим действие во времени всех нормативно правовых актов.

По критерию действия во времени все нормативно правовые акты распределяются по трем группам¹: Нормативно правовые акты постоянного действия, нормативно правовые акты временного действия, чрезвычайные нормативно правовые акты.

В уголовном кодексе не содержится понятия «уголовный закон». Исходя же из Конституции и содержания уголовного законодательства можно сформулировать такое определение: уголовный закон-это нормативно правовой акт, принимаемый высшим законодательным органом власти или референдумом, состоящий из юридических норм.

Уголовный закон - это федеральный нормативный правовой акт, принятый Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации, устанавливающий основания и принципы уголовной ответственности и наказания, а также иные общие положения уголовного законодательства, определяющий преступность и наказуемость общественно опасных деяний, закрепляющий условия и порядок освобождения от уголовной ответственности и наказания². Уголовный закон является исторически изменчивой категорией, поскольку вместе с изменениями в

¹Бошно С.В. Обратная сила уголовного закона: общие правила и пределы допустимости. // Юрист. 2008. №5. С. 14.

²"Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник" (под ред. А.И. Чучаева) "ИНФРА-М", 2013. С. 7.

экономике, политике, форм и видов преступности изменяется и законодательство.

Рассматриваемой теме посвящена ст.9 Уголовного кодекса РФ¹, в которой установлено, что «преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния». Так же там указано, что «временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия/бездействия независимо от времени наступления последствий».

В ч. 1 ст.9 Уголовного кодекса РФ определен общий принцип действия уголовного закона во времени, но из этого положения есть и исключения, связанные с обратной силой уголовного закона.

Для установления того, какой уголовный закон нужно использовать в каждом случае, нужно определить два момента²:

- время действия конкретного уголовного закона;
- время совершения преступления.

В пункте о ст. 71 Конституции РФ установлено, что уголовно-правовое законодательство находится в ведении Российской Федерации³. Если нормативно правовой акт по каким-либо причинам не был опубликован-применять его нельзя. Пленум Верховного суда РФ поясняет в своем Постановлении от 31.10.95 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия»⁴, что суды не вправе мотивировать свое решение, основываясь на неопубликованных нормативно правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности субъектов.

¹Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.

²Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права. // Правоведение. 2011. № 3. С. 9.

³Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.

⁴Постановление Пленума ВС РФ «О некоторых вопросах применения судами конституции РФ при осуществлении правосудия» от 31 октября 1995 (ред. от 03 марта 2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.

Действующим является уголовный закон, вступивший в силу в установленном порядке, если не истек срок его действия либо он не отменен и не изменен другим законом¹.

Порядок вступления в силу закона устанавливается Указом Президента РФ от 5 апреля 1994 г. № 662 «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных законов»² и Федеральным законом от 14 июля 1994 г. № 5-ФЗ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания»³.

Так, например, Федеральный закон РФ от 22 июля 2010 г. "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" N 155-ФЗ вступил в силу через 10 дней после опубликования(6 августа 2010г), но в ст.3 данного ФЗ указано, что «Пункт 3 статьи 2 настоящего Федерального закона вступает в силу с 10 августа 2010 года»⁴.

Примером может послужить и Федеральный закон Российской Федерации от 31 декабря 2014 г. N 528-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения", вступающий в силу с 1 июля 2015г.

Уголовный закон утрачивает силу, прекращает действие в результате: его отмены или замены другим законом, истечения срока, указанного в самом

¹Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М. : Эксмо, 2009. С. 33.

²Указ Президента РФ "О порядке опубликования и вступления в силу Федеральных законов" от 05.04.1994 № 662 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 15 , ст. 1173.

³Федеральный закон РФ «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» от 14 июня 1994 № 5-ФЗ (ред. от 25 декабря 2012) // Российская газета. 15.06.1994. № 111.

⁴Федеральный закон РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 22 июля 2010 № 155-ФЗ // Российская газета. 2010. 26 июля. №5242.

законе, изменения условий и обстоятельств, обусловивших принятие данного закона.¹

Постановлением Конституционного Суда РФ закон может быть признан неконституционным, т.е. противоречащий нормам конституции². В этом случае уголовный закон или его часть, признанная неконституционной утрачивает силу.

Отмена или замена уголовного закона означает, что применять его нельзя, но если новый закон повлек усиление ответственности, то по правоотношениям, возникшим до издания нового закона, применяется старый, отмененный закон.

В рамках этого вопроса необходимо определить, что считается временем совершения преступления.

В ч.2 ст.9 УК РФ указано, что временем совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия/бездействия независимо от времени наступления последствий³. Так же считают и некоторые научные деятели, такие как, Дьяков, Игнатъев, Лунеев, Никулин⁴. По данному вопросу высказались так же М.И. Блум и А.А. Тилле, которые пишут: "В преступлениях, где результат отдалён во времени от вызвавшего его преступного деяния, временем совершения преступления будет время совершения самого деяния, образующего объективную сторону конкретного преступления"⁵. Например, гражданин, не достигший полных 14 лет (например, ему 13 лет, 11 мес. и 29 дней) совершил разбойное нападение, нанеся жизненно опасное ранение другому человеку, который через 3 дня умер. В этом случае юноша не будет привлечен к уголовно-правовой

¹Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. 3-е изд., с изм. и доп. М. : Эксмо, 2009. С. 34.

²Там же

³Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.

⁴Дьяков С.В., Игнатъев А.А., Лунеев В.В., Никулин С.Н. Уголовное право. М., 2009. С. 54.

⁵Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила закона. М., 1965. С. 48.

ответственности в силу того, что на момент совершения преступления он не являлся субъектом преступления.

Но существует и противоположное мнение. К примеру, Н.Д Дурманов писал, что когда состав преступного деяния содержит в себе в качестве признака объективной стороны наступление общественно-опасных последствий, то в этом случае преступное деяние следует считать свершившимся, когда данные последствия наступят¹.

Таким образом, по нашему мнению, уголовный закон – это единственный источник норм уголовно-правового характера, вступивший в силу. Только он устанавливает преступность и наказуемость деяний. Принимается он высшим законодательным органом либо референдумом.

В научной литературе выделяют три типа (формы, принципа) действия уголовного закона во времени²:

- немедленное действие;
- ультраактивность (иначе именуют «переживание закона»);
- ретроактивность (обратная сила закона).

Немедленное действие обозначает, что вступивший в силу уголовный закон распространяет свое действие только на общественные отношения, возникшие после его вступления в силу. Таким образом, новый уголовный закон регламентирует преступные деяния, которые произведены после вступления в силу уголовного закона. Немедленное действие- нормальное, обычное действие закона во времени, немедленное действие является основным признаком действия уголовного закона во времени.

Когда необходимо немедленное применение нового закона, срок вступления в силу может быть меньше 10 дней. Довольно часто уголовный закон вступает в силу с момента опубликования. Примерами этого могут послужить Федеральные Законы: от 9 апреля 2007 г. N 42-ФЗ «О внесении

¹Дурманов Н.Д. Понятие преступлений. М., 1992. С. 103.

²Догадайло Е.Ю. Формы проявления времени в правовой системе // Право и политика. 2007. №6. С. 50.

изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации»¹, от 21 июля 2004 г. N 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации»².

В соответствии с ч.1 ст.9 УК РФ «Преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния»³. Если преступление было совершено во время действия старого уголовного закона, то применять нужно старый уголовный закон, независимо от того на какой момент (возбуждение уголовного дела, вынесение приговора) данный нормативный акт утратил свою силу и прекратил свое действие. Поскольку предварительное следствие может длиться долгий срок (по несколько лет) и за это время может смениться несколько уголовных законов, но не зависимо от этого должен применяться уголовный закон, действовавший во время совершения преступления. Тем самым реализуется принцип, согласно которому преступность и наказуемость деяния определяется законом, действовавшим во время его совершения. Такое свойство закона называется ультраактивностью.⁴

Следует отметить, что ультраактивность уголовного закона достаточно распространена в уголовном праве.

Ретроактивность - распространение действия уголовного закона на деяния, совершенные до вступления закона в силу. Это и есть обратная сила уголовного закона. Обратной силе уголовного закона будет посвящен следующий параграф данной работы.

¹Федеральный закон РФ «О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 9 апреля 2007 № 42-ФЗ// Российская газета. 2007. 12 апреля. №4338.

²Федеральный закон РФ«О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 21 июля 2004 № 74-ФЗ// Российская газета. 2004. 28 июля. №3536.

³Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.

⁴"Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник" (под ред. А.И. Чучаева) С. 13.

1.2 Понятие и значение обратной силы уголовного закона, более мягкий и более жесткий уголовный закон

С действием уголовного закона во времени связана «ретроактивность» или «обратная сила закона»

Положение, сформулированное в ч.1 ст.10 УК РФ, опирается на Всеобщую декларацию прав человека 1948г., Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950., Декларацию прав и свобод человека и гражданина 1991., а также ст.54 Конституции РФ.

В ст.54 Конституции РФ¹ закреплено, что во-первых «Закон, устанавливающий или отягчающий ответственность, обратной силы не имеет». Во-вторых «Никто не может нести ответственность за деяние, которое в момент его совершения не признавалось правонарушением. Если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон». Но имеется 2 исключения.

Уголовный закон имеет обратную силу, в случае: если он смягчает либо устраняет правовую ответственность; если этот момент в нем специально упомянут.

Нужно иметь ввиду, что уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет². В этом заключается принцип гуманизма в демократическом обществе.

Руководствуясь принципом гуманизма законодатель закрепил положение об обратной силе уголовного закона в ст.10 УК РФ: «Уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших

¹Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.

²Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 07 февраля 2017) // Собрание законодательства РФ. 2017. № 7. Ст. 1027.

соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость»¹.

Ретроактивность подразделяется на 2 формы:

- простая. Примером является постановление Саткинского районного суда Челябинской области от 22 ноября 2018 года, в отношении ФИО, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 188 УК РФ². Уголовное дело было прекращено на основании п. 107 Федерального закона от 07.12.2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³, который улучшает положение субъекта и признает ст. 188 УК РФ утратившей силу.

- ревизионная. Примером является апелляционное постановление Курчатовского районного суда г. Челябинск от 22 августа 2018г. Дело № 32-2345/2018г. Приговор в отношении ФИО привести в соответствие с Федеральным законом от 07.12.11 года № 420 – ФЗ и наказание было снижено до 4 лет 12 месяцев лишения свободы⁴.

Простая ретроактивность - применение нового закона только к тем преступлениям, по которым еще не вынесен или не вступил в силу приговор суда. Если при этом преступное деяние декриминализируется, то возбужденные уголовные дела прекращаются. При смягчении наказания новым уголовным законом наказание назначается по более гуманному - новому закону. Примером простой ретроактивности может послужить постановление Тульского областного суда о прекращении уголовного дела

¹Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.

²Постановление по делу № 23–556/2018 Саткинского районного суда Челябинской области // Собрание законодательства РФ. 2018. № 6. Ст. 1027.

³Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07.12.2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

⁴Постановление по делу № 32-2345/2018г Курчатовского районного суда г. Челябинска // Собрание законодательства РФ. 2018. № 12. Ст. 3353.

уголовного дела от 14 января 2019 г. по делу № 22К-3353/2018 по факту причинения неустановленным лицом ФИО тяжких телесных повреждений по неосторожности данное деяние декриминализовано и уголовное дело прекращено.¹

Ревизионная обратная сила - применение нового закона только к тем преступлениям, по которым приговор суда вступил в силу. При вступлении нового уголовного закона в силу, декриминализирующего какие-либо деяния, люди, которые отбывают наказание освобождаются от него и считаются не судимыми². Примером может послужить постановление мирового судьи судебного участка № 130 района Выхино-Жулебино г. Москвы от 06 июля 2018 года в отношении Ф.О.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон.³

Апелляционным постановлением он был освобожден от уголовной ответственности в связи с декриминализацией деяния, в соответствии с Федеральным законом от 7 февраля 2017 г. N 8-ФЗ "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса РФ".⁴

Ранее действующие УК не содержали в себе оговорки, что ретроактивностью обладают не только законы, устраняющие преступность деяния или смягчающие санкцию, но и другие законы, улучшающие

¹ Апелляционное постановление Тульского областного суда № 22К-3353/2018 22К-92/2019 от 14 января 2019 г. по делу № 22К-3353/2018 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/WBvg5AhMcmHf/>

² Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права // Правоведение. 2005. № 3. С. 80-83.

³ Постановление мирового судьи судебного участка № 130 района Выхино-Жулебино г. Москвы о прекращении уголовного дела от 06 июля 2018 года по делу № 1-23/2018 // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://advokat15ak.ru/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD/>

⁴ Федеральный закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 7 февраля 2017 № 8-ФЗ // Российская газета. 2017. 10 февраля. №7196.

состояние субъекта преступления. Положения, ухудшающие состояние субъекта преступления ретроактивностью не обладают.

Положением действующего УК РФ выступает также установка, включенная в ч.2 ст.10 УК РФ, согласно которой в ситуации смягчения наказания новым уголовным законом за действия/бездействия, за которые субъект уже исполняет наказание, последнее надлежит сократить в пределах, которые установлены новым уголовным законом.

В ранее действующих УК данное положение не отрицалось, но условием его использования на практике стала специальная установка в новом уголовном законе, которым вносятся изменения и дополнения. В данной ситуации речь идет о том, что если специальная установка на возможность использования нового уголовного закона, смягчающего санкцию относительно лиц, уже отбывающих наказание, отсутствует в актуальном уголовном законе, то актуальный закон не может использоваться касательно этих лиц¹.

Некоторые научные деятели считали, что ретроактивность более мягких уголовных законов распространяет свое действие на все дела, не разрешенные судом, а так же на приговоры, не вступившие в силу. Относительно приговоров, вступивших в силу - изменение могло быть только со стороны законодателя.

Профессор М.Д.Шаргородский выразил свою точку зрения по данному вопросу так: "Обратное действие более мягких уголовных законов распространяется на все не рассмотренные дела и на приговоры, не вступившие в законную силу. В отношении приговоров, вступивших в законную силу, изменение может иметь место только со стороны законодательной власти"².

Такой позиции придерживались и судебные инстанции СССР.

¹Блум М.И., Тилле А.А. Обратная сила уголовного закона. Действие советского уголовного закона во времени. М., 1969. С. 15.

²Шаргородский М.Д. Уголовный закон. М., 1948. С. 226.

Из-за большого количества вопросов по данной тематике многие научные деятели считают, что в текст УК РФ нужно внести значительные изменения. Так А.М. Ерасов пишет «В случаях, если уголовный закон, существовавший в момент совершения уголовного правонарушения, менялся накануне принятия решения более двух раз, то надлежит использовать тот уголовный закон, какой максимально благоприятен для субъекта, совершившего преступное деяние»¹.

Так же, дискуссионным является вопрос применения «промежуточного уголовного закона». В ст.10 УК РФ не решен вопрос о действии во времени уголовного закона, принятого после совершения преступления, но отмененного к началу предварительного расследования или судебного рассмотрения дела, в следствие чего, по мнению некоторых исследователей, создается неопределенность в правовом регулировании, которая может привести к нарушению установленного Конституцией РФ принципа равенства всех перед законом и судом.

Вопрос о применении «промежуточного» закона возникает в тех случаях, когда этот закон мягче (либо устраняет ответственность) в сравнении с законом, который действовал во время совершения преступления, и законом, действующим во время привлечения лица к уголовной ответственности либо вынесения приговора. Например, ч. 2 ст. 92 УК РСФСР (присвоение и растрата), действовавшая до 1 июля 1994 г., устанавливала наказание в виде лишения свободы на срок до 7 лет. Федеральным законом от 1 июля 1994 г. из УК РСФСР была исключена глава вторая и входившая в эту главу ст. 92 и введена в УК ст. 147.1 (присвоение и растрата), максимальное наказание по ч. 2 которой устанавливалось -5 лет лишения свободы. Новый УК РФ, введенный в действие с 1 января 1997 г., предусмотрел ответственность за присвоение и растрату в ст. 160 с наказанием по ч. 2 до 6 лет лишения свободы. В связи с этим возникает вопрос, - по какому закону

¹Ерасов А.М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права.// Правоведение. 2005. № 3. С. 36.

квалифицировать действия виновного, если преступление совершено в июне 1994 г., а лицо привлекается к ответственности лицо в 1997 г.?

По этому поводу в юридической литературе присутствует несколько совершенно разных точек зрения. . Так, Н.Д.Дурманов¹, Я.М.Брайнин², Зайцев.Л, И. Тишкевич, И. Горелик³, высказались в пользу применения «промежуточного» закона, а А.А.Тилле⁴, , В.Н. Кудрявцев⁵ , С.Улицкий⁶ высказались против.

Поскольку применение закона отягчающего ответственность напрямую бы противоречило Конституции РФ, кажется правильным в случае, если между совершением и вынесением приговора уголовный закон изменяется неоднократно, следует применять наиболее благоприятный закон, в том числе «промежуточный» закон. Именно поэтому большинство исследователей в настоящее время выступает за применение промежуточного закона. Так же, в некоторых зарубежных странах, например ФРГ и Болгария, вопрос о «промежуточном законе» решен именно таким образом и закрепляется в уголовном законодательстве этих стран.

В науке роль обратной силы уголовного закона является спорной, некоторые считают, что ее роль положительна, например, А.М. Ерасов в своих трудах, а некоторые, считают ее отрицательной, например, С.В.Калинкин в своем труде «обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности»⁷. По мнению автора выпускной квалификационной работы роль обратной силы уголовного закона все же велика и является положительной, поскольку при декриминализации

¹Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 275.

²Брайнин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 150-153.

³Зайцев Л., Тишкевич И., Горелик И. Действуют ли промежуточные законы? // Советская юстиция. 1966. № 1. С. 7.

⁴Тилле А.А. "Промежуточный" закон и его действие во времени // Советское государство и право. 1965. № 12. С. 35.

⁵Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972. С. 336-337.

⁶Улицкий С. Пределы действия "промежуточного" закона // Российская юстиция. №3. март 2003.

⁷Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности / С. В. Калинкин // Журнал российского права. 2008. № 1. С. 70-75.

преступных действий нет смысла наказания обвиняемых, т.к общественная опасность уже утрачена у таких деяний. Так же нужно освободить от ответственности уже осужденных и отбывающих наказание по данным статьям, которые были декриминализированы. Так , например, с принятием УК РФ 1996г., многих действий коснулась декриминализация и было бы не правильно не освободить осужденных за эти преступления граждан.

Если говорить о более мягком законе, то необходимо сразу отметить, что тот уголовный закон обладает ретроактивностью, который:

-устраняет преступность деяния. Примером полного устранения преступности деяния может послужить статья 130 УК РФ, которая была признана утратившей силу в соответствии с Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"¹. При частичном устранении преступности деяния происходит декриминализация отдельных составляющих его действий (бездействия), ранее признававшихся преступными, примером этому может послужить п.в ч.2 ст.175 УК РФ, утративший силу в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003г. N162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"²

-смягчает наказание. Примером является ч.3 ст.126 УК РФ в которой Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ"О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"³ устанавливается меньшее наказание, ранее оно определялось рамками от 8 до 20 лет лишения свобода, а после внесения

¹Федеральный закон РФ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 7 декабря 2011 № 420-ФЗ.// Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

²Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ// Российская газета. 2003. 16 декабря. №3366.

³Федеральный закон РФ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 7 декабря 2011 № 420-ФЗ.// Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

изменений от 6 до 15 лет лишения свободы. Смягчение наказания возможно и в другом виде, например, посредством введения более мягких видов наказания, так в УК 1960г. из ст.112. «Умышленное легкое телесное повреждение или побои»¹ было исключено наказание в виде лишения свободы и введены такие виды наказания как штраф, арест, обязательные работы.

-иным образом улучшает положение лица. Примером может послужить п. б ч. 2 ст. 127 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицирующее обстоятельство которого было признано утратившим силу в соответствии с Федеральным законом РФ от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"². Смягчение режима отбывания лишения свободы. Так, имеют обратную силу положения п. «б» и «в» ст. 58 УК РФ (в ред. Федерального закона от 08.12.2003 N 162-ФЗ), согласно которым женщина при наличии любого рецидива не может быть направлена для отбывания лишения свободы в исправительную колонию строгого режима; изменяет в благоприятную для виновного лица сторону основания рецидива преступлений, условного осуждения, отсрочки отбывания наказания и условия для их отмены (например, ст. 82.1 УК); сокращает сроки давности привлечения к ответственности и исполнения обвинительного приговора; расширяет основания для применения освобождения от ответственности и наказания, а также предусматривает новые виды такого освобождения. Так, Федеральный закон от 08.12.2003 N 162-ФЗ³ установил возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием у лиц, впервые

¹Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утратил силу).// Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. 31 октября. № 40. Ст. 591.

²Федеральный закон РФ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 7 декабря 2011 № 420-ФЗ.// Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

³Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 8 декабря 2003 № 162-ФЗ // Российская газета. 2003. 16 декабря. №3366.

совершивших преступление средней тяжести(ст.75УК);изменяет в благоприятную сторону основания условно-досрочного освобождения от наказания или замены наказания более мягким; сокращает сроки погашения судимости.

Свое мнение на эту тему высказал М.Д. Шаргородский : «Более мягким следует признать такой закон, который, будучи применен в данном конкретном случае, приведет к наиболее благоприятным для подсудимого результатам»¹.

М.И Блум и А.А Тилле в своей работе « Обратная сила уголовного закона. Действие советского уголовного закона во времени.» отметили, что «уголовный закон должен быть признан смягчающим наказание, если он понижает минимальный предел наказания или альтернативно устанавливает менее строгие виды наказания, хотя он одновременно и повышал максимальный предел наказания. Суд , применяя старый уголовный закон в отношении деяний, совершенных до введения в действие нового уголовного закона, по мнению М.И Блум и А.А Тилле, не вправе выходить за максимальные пределы основного наказания , предусмотренного санкцией нового уголовного закона².

Своей позиции по данной тематике придерживается А.Б. Сахаров, который полагает, что при увеличении новым уголовным законом максимального предела наказания и уменьшении минимального предела более мягким является закон, который предусматривает менее высокий и вместе с ним менее тяжкий минимум наказания. Только такое решение, считает Сахаров, обеспечит недопустимость назначения более тяжкого наказания, чем установленное законом за данное преступление. Сахаров так же пишет: «И в то же время при таком решении не исключается возможность учесть снижение законодателем минимума прежней санкции путем назначения наказания ниже низшего предела или перехода к более мягкой,

¹Шаргородский М.Д. Уголовный закон. М.,1948. С. 226.

²Блум М.И., Тилле А.А Обратная сила уголовного закона. Действие советского уголовного закона во времени. М.,1969. С. 118-119.

чем предусмотрено в применяемом законе, мере наказания»¹. Аналогичной с Сахаровым позиции придерживаются Н.Д. Дурманов², Я.М. Браинин³.

Ключевое различие уголовного закона, смягчающего наказание, от уголовного закона, который иным образом улучшает положение лица, совершившего преступление, заключается в том, что последний в своем содержании не устанавливает непосредственно объема смягчения наказания и безусловного основания к его применению. Указанная содержательная характеристика уголовного закона может рассматриваться как основание разграничения между перечисленными категориями уголовных законов.

Понятие более жесткого закона можно вывести из понятия более мягкого закона.

Ч. 1 ст. 10 УК РФ намеренно регламентирует неиспользование положения о ретроактивности закона, устанавливающего противозаконность действия/бездействия, усугубляющего наказание либо другим способом ухудшающего состояние субъекта, осуществившего соответственное действие/бездействие.

Устанавливающим преступность деяний является закон криминализирующий ранее непроступные деяния⁴. На практике такое бывает при дополнении УК новой статьей Особенной части или изменении норм общей части. Примером этого может послужить Федеральный закон Российской Федерации от 27 июля 2006 г. N 153-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии

¹Сахаров А.Б. Ответственность за деяния, совершенные до вступления в силу уголовного кодекса РСФСР // Социалистическая законность. 1961. № 6. С. 28.

²Дурманов Н.Д. Советский уголовный закон. М., 1967. С. 273-274

³Браинин Я.М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. С. 139.

⁴Н.А. Лопашенко Введение в уголовное право: учебное пособие. М.: ВолтерсКлувер, 2009. С. 180.

терроризму"¹ внесший в УК новую статью 205.2 « Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публичное оправдание терроризма», ранее это деяние не влекло уголовной ответственности.

Уголовным законом, усиливающим наказание, считается тот, который повышает предельный либо наименьший предел наказания либо оба данных предела.

Таким же считается и закон, который, не изменяя границы главного наказания, прибавляет к нему вспомогательное наказание или определяет другое наказание, позволяющее определить наиболее жесткую санкцию.

К ухудшающему состоянию субъекта, кроме того, необходимо причислить нормативно правовые акты, усиливающий сроки санкции, отправление которых нужно с целью условно-досрочного освобождения, продлевающий сроки закрытия и снятия судимости и т.д.² К таким нормативно правовым актам так же можно отнести выше упомянутый федеральный закон от 26 июля 2006г. №153-ФЗ, дополнивший Общую часть УК новой главой 15.1 «Конфискация имущества».

Таким образом, законодательные общепризнанные положения, сопряженные с криминализацией, обозначают внедрение или повышение ответственности, следовательно, ретроактивностью не обладают.

¹Федеральный закон РФ"О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму" от 27 июля 2006 № 153-ФЗ// Российская газета. 2006. 29 июля. №4131.

²Ерасов А.М. Оценка сравнительной строгости закона при изменении альтернативной санкции // Уголовное право. 2006. № 5. С. 45.

1.3 Обратная сила уголовного закона в зарубежных странах.

Исследование правовых источников государств – представителей романо-германской правовой системы свидетельствует о том, что указанные страны в зависимости от уровня ограничений функционирования обратной силы уголовного закона условно можно подразделить на три группы. Начиная с государств с наибольшим уровнем ограничений, то есть с наименьшим уровнем благоприятствования, необходимо указать такие государства, как Австрия, Германия, Болгария и ряд иных стран.

Е.Н. Авдеева отмечает, что в современное время наиболее ярким представителем Европы и ее «локомотивом» во многих областях жизни выступает Германия. Предписания, регулирующие институт функционирования уголовного закона во времени и компоненты, его образующие, представлены в 1-й главе «Сфера действия», в которой необходимо обратить внимание на параграф 2 «Время действия» и параграф 8 «Время деяния»¹.

Параграф 2 включает 6 пунктов, исследование которых позволяет сделать вывод об аналогичном российскому регулированию анализируемого института права, при этом есть и отличия, которые выражаются в ограниченной возможности реализации обратной силы уголовного закона. Третий параграф предусматривает возможность реализации анализируемого института при условии, если правовой источник, который функционировал к моменту окончания уголовно наказуемого деяния, обязательно подлежит замене более мягким уголовным законом до вынесения решения, а именно нормативный акт, который предусматривает преступность осуществленного деяния либо усиливающий карательный потенциал уголовного наказания, обратной силы не имеет.

¹Авдеева Е.Н. Обратная сила уголовного закона на примере законодательства зарубежных стран // Современная юриспруденция. 2014. № 2. С. 59.

Соответственно, более мягкий уголовный закон имеет обратную силу, однако, возможность его использования ограничена моментом принятия правоприменительного решения. В целом же в соответствии с первым параграфом применение того либо другого законодательства регламентируется временем осуществления преступного деяния. Подобный подход, как указывает А.Э. Жалинский, базируется на позиции, что в тех случаях, когда позитивное право в недопустимой степени не согласуется со справедливостью, принцип правовой определенности уступает приоритет объективному правосудию¹.

С учетом представленного вызывает интерес шестое положение, на основании которого меры исправления и безопасности используются по закону, функционировавшему во время принятия решения, если другое не закреплено законом. Из указанного вытекает, что законодатель Германии установил исключения из принципа действия анализируемого уголовно-правового института в зависимости от используемой меры: уголовное наказание, к которому определены лишение свободы, имущественный штраф, денежный штраф и иные; либо меры исправления и безопасности, которыми выступают помещение в учреждение изоляции для наркоманов либо алкоголиков, в психиатрическую больницу, превентивное заключение, определение надзора, лишение разрешения управлять автотранспортным средством и другие.

Относительно времени осуществления преступного деяния УК Германии во главу угла ставит время действия исполнителя либо соучастника, а при бездействии – время, когда должен был бы действовать, при указанном время возникновения последствий не имеет значения.

Соответственно, на основании УК Германии:

— уголовное законодательство, которое предусматривает наказуемость деяния, обратной силы не имеет;

¹Жалинский А.Э. Уголовное право: учебник. Москва: Изд-во Норма, 2013. С. 129.

— «временный» уголовный закон, а именно нормативный источник, принятый на конкретный срок, распространяется на все деяния, осуществленные во время его функционирования;

— уголовное законодательство, выступающее более мягким, в том числе и «промежуточный» уголовный закон, имеет обратную силу с условием ограничения его рамок моментом принятия правоприменительного источника;

— уголовный закон, который регулирует использование мер исправления и безопасности, подлежит немедленному применению при условии, что другое не предусмотрено уголовным законодательством.

Таким образом, уголовное законодательство Германии соответствует предписаниям относительно института функционирования уголовного закона во времени, предусмотренным в международных документах.

Подобный подход к закреплению анализируемого уголовно-правового института можно наблюдать у законодателя Болгарии. Ст. 2 УК Республики Болгария от 15 марта 1968 г. указывает, что использоваться может тот закон, который функционировал во время осуществления преступления, а в случае издания правового источника, закрепляющего разные по своей тяжести наказания до вступления вердикта в законную силу, реализации подлежит тот закон, который выступает наиболее благоприятным для виновного. Какие-нибудь дополнительные пояснения отсутствуют, тем самым вводя жесткие пределы по использованию нового закона только до вступления вердикта суда в законную силу¹.

УК Австрии от 29 января 1974 г. имеет в существенной степени значительные ограничения по использованию обратной силы уголовного закона. На основании ч. 2 ст. 2 УК Австрии не допускается назначать более строгое наказание, чем то, которое было установлено во время осуществления преступления, при этом закреплена возможность

¹Алексеева А.Л. Зарубежный опыт правового регулирования института обратной силы уголовного закона // Современная юриспруденция. 2016. № 2. С. 76.

использования предупредительной меры, которая бы ухудшила положение лица, но лишь при условии, что представленная мера регулировалась законодательством, то есть ее использование допускалось функционирующим законодательством во время осуществления преступного деяния. Необходимо указать, что обратная сила уголовного закона, смягчающего карательный потенциал наказания, в уголовном законодательстве Австрии не закрепляется.

Следующим законодательством, требующим исследования и освещения в анализируемом контексте, выступают уголовные законы Испании, Дании, Китайской Народной Республики, Франции. Законодатели указанных государств более лояльны к использованию рассматриваемого института и закрепили его более масштабное применение по сравнению с предыдущей группой государств.

Наибольшим сходством с предыдущей группой государств обладает уголовное законодательство Испании.

На основании ч. 2 ст. 2 УК Испании от 1 апреля 1995 г. правовой источник, который улучшает статус субъекта, имеет обратную силу уголовного закона, даже если приговор уже вынесен в предусмотренном порядке и, в свою очередь, приведен в исполнение, что довольно схоже с российским институтом обратной силы уголовного закона.

Вместе с тем, согласно ст. 5 УК Испании имеется значительное ограничение: «Не имеют обратной силы и правовые источники о применении мер безопасности», указанная норма выявляет сходство с вышеобозначенным уголовным законодательством Германии. Подобный подход законодателя взаимосвязан с позицией Европейского суда по правам человека, который вопросы обратной силы уголовного закона относительно других мер уголовно-правового характера исследует в контексте автономного толкования определения «наказание» для целей ч. 1. ст. 7 Европейской

конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года¹, – следовательно, нарушение анализируемого принципа может быть признано лишь в случае, если указанные меры уголовно-правового характера по существу выступают наказанием.

Рассматривая далее уголовное законодательство представленной группы стран, необходимо указать УК Франции от 22 июля 1992 г., в котором исследуемым аспектам посвящена 2-я глава «Действие уголовного закона во времени». Указанная глава включает четыре статьи, с 112-1 по 112-4, которые предметно регулируют реализацию института действия уголовного закона во времени.

По вопросу о действии уголовного закона во времени в уголовно-правовой доктрине Франции сталкиваются две основные концепции: классическая, называемая системой Мерля-Левасеера, и «новая», называемая системой Рубье-Витю. В соответствии с классической концепцией новый уголовный закон обратной силы не имеет. Это положение логически следует из принципа законности. Последний в уголовном праве Франции определяется как правило, согласно которому никто не может быть привлечен к уголовной ответственности иначе как на основании закона, изданного до совершения преступного деяния. По этой концепции обратное действие уголовного закона является лишь исключением из общего правила (например, обратное действие более мягкого уголовного закона). Следовательно, все сомнения должны толковаться в пользу неприменения нового уголовного закона к преступным деяниям, совершенным до его введения в действие².

Согласно другой концепции принципом следует признать непосредственное применение нового уголовного закона ко всем деяниям, которые хотя и совершены до издания этого закона, но не рассмотрены

¹Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 // Сборник международных актов. 2012. № 7.

²Алексеева А.Л. Зарубежный опыт правового регулирования института обратной силы уголовного закона // Современная юриспруденция. 2016. № 2. С. 77.

окончательно судом и приговор по ним не вступил в законную силу, поскольку предполагается, что новый закон всегда превосходит по своей юридической силе старый. Итак, сторонники второй концепции в отличие от первых полагают, что правилом должно стать непосредственное применение новой уголовной нормы, а его недействие – лишь исключение из правила. Следовательно, все сомнения должны толковаться в пользу применения новой уголовной нормы.

В действующем УК Франции нашла свое отражение классическая концепция.

В целом изучение уголовных правовых актов Франции позволяет сделать вывод о соответствии международным обязательствам, взятым на себя представленным государством:

— запрет на обратную силу уголовного закона, закрепляющего и усиливающего наказание;

— закреплено функционирование обратной силы более мягкого закона.

Так же как и с УК Германии, имеются различия с российским уголовным законодательством. Так, необходимо обратить внимание на формулировку ст. 112-1, которая определяет, что обратная сила уголовного закона может быть использована к преступлениям, осуществленным до введения в функционирование более мягкого уголовного закона и не ставшим предметом вступившего в законную силу обвинительного вердикта суда.

Вместе с тем, в отличие от изученного уголовного законодательства Германии обратная сила уголовного закона по УК Франции не так ограничена моментом вступления вердикта суда в законную силу. На основании ст. 112-4 в случае ликвидации новым правовым актом преступности деяния, то есть его декриминализации, обратная сила вновь принятого источника распространяется и на все деяния, по которым имеется вступивший в законную силу вердикт суда¹.

¹Савельева С.М. Обратная сила уголовного закона в нормах зарубежного законодательства // Уголовное право. 2015. № 4. С. 123.

Анализируя уголовные правовые источники Франции, необходимо обозначить перечень вновь применяемых уголовных законов, подлежащих немедленному применению, а соответственно, обладающих обратной силой. Согласно ст. 112-2 к ним определены:

— правовые источники о компетенции и судебной организации тогда, когда решение суда по существу дела не было вынесено в первой инстанции;

— правовые источники, определенные к режиму исполнения и применения наказаний; при этом если они повлекут за собой ужесточение наказаний, назначаемых обвинительным приговором, то данные акты используются лишь к приговорам, вынесенным за деяния, осуществленные после их введения в действие;

— нормативные акты, предусматривающие способы уголовного преследования и формы производства по делу;

— нормативные акты, определенные к сроку давности уголовного преследования и сроку давности исполнения наказаний, если сроки давности не истекли, за исключением случаев, когда данные источники повлекли бы в итоге ухудшение положения заинтересованного лица.

Представленные сведения, приобретенные в процессе анализа уголовного законодательства Франции, позволяют сделать вывод о сравнительно с УК Германии большем выражении лояльности по вопросу использования обратной силы более мягкого уголовного закона. Ограничения закреплены только в отношении вступивших в законную силу вердиктов суда с неотмененными по новому правовому акту уголовными наказаниями, то есть не декриминализованными составами преступных деяний.

Уголовные правовые источники Дании устанавливают подобный порядок применения анализируемого института. В ч. 1 ст. 3 УК Дании от 1930 г. устанавливается запрет на изменение вступившего в законную силу вердикта суда и обязательное использование нового, в случае наибольшей мягкости в сравнении с ранее функционировавшим законом, до момента вынесения

вердикта суда¹. На основании ч. 2 ст. 3 обязательным выступает пересмотр приговора суда в случае декриминализации состава преступного деяния. Следовательно, подобно уголовному законодательству Франции запреты по применению рассматриваемого института закреплены только в отношении вступивших в законную силу вердиктов суда без декриминализации составов преступных деяний. Необходимо указать, что ч. 3 ст. 4 УК Дании предусматривает течение правовых последствий осуждения подобно ст. 3, то есть использованию обратной силы уголовного закона при назначении наказания и его течении.

Законодатели Китайской Народной Республики в ст. 12 УК КНР от 14 марта 1997 г. также закрепили ограничения по использованию обратной силы уголовного закона в случае вступления в силу вынесенного вердикта.

Последней группой государств романо-германской правовой системы выступают страны с наибольшим уровнем благоприятствования по вопросу реализации анализируемого института. К представителям указанной группы определены Республика Беларусь, Аргентина, Польша и ряд иных государств.

С.М. Савельева отмечает, что ярким представителем указанной группы среди зарубежных государств выступает Аргентина. На основании ст. 2 УК Аргентины от 29 октября 1929 г. установлено масштабное применение института обратной силы уголовного закона, смягчающего наказание². Так, если при осуществлении преступного деяния законную силу имел правовой источник, отличающийся от имеющего юридическую силу при вынесении вердикта судом либо во время осуществления следствия, а также если во время отбывания лицом наказания вступит в силу нормативный акт, предусматривающий более мягкое наказание за осуществленное лицом деяние, то реализации подлежит тот источник, который в наибольшей

¹Алексеева А.Л. Зарубежный опыт правового регулирования института обратной силы уголовного закона // Современная юриспруденция. 2016. № 2. С. 79.

²Савельева С.М. Обратная сила уголовного закона в нормах зарубежного законодательства // Уголовное право. 2015. № 4. С. 125.

степени смягчает наказание, а отбываемое наказание подлежит сокращению на основании положений нового закона.

Подобное предписание предписаний анализируемого уголовно-правового института в полной мере воспроизводит нормы рассматриваемого российского института. Необходимо указать, что закрепляя только возможность по улучшению положения лица, автоматически накладывается запрет на его ухудшение.

Ст. 4 УК Польши от 1 января 1997 г. предусматривает аналогично действовать правоприменителю при принятии нового уголовного закона, то есть обратная сила уголовного закона функционирует в полном объеме при назначении наказания и при отбывании назначенного наказания в случаях изменения санкции статьи и ее отмены.

Таким образом, государствам романо-германской правовой семьи в целом присуща проработанность правовой регламентации области реализации института действия уголовного закона во времени. При этом анализ законодательства иностранных государств выявил, что отечественная правовая система в области осуществления института действия уголовного закона во времени определена к третьей группе государств с наиболее либеральным законодательством, позволяющим реализовывать в теории и практике его в полном объеме.

Анализ института функционирования уголовного закона во времени обязывает нас также обратиться к англосаксонской правовой системе.

Наиболее яркими представителями указанной правовой семьи выступают Соединенные Штаты Америки и Англия. Изучение уголовного законодательства представленных государств позволяет сделать вывод о почти полном отсутствии предписаний, закрепляющих реализацию института функционирования уголовного закона во времени и компонентов, его образующих.

Разрешение вопросов реализации института функционирования уголовного закона во времени производится посредством презумпций,

сформированных практикой деятельности суда. Так, подобный пример, в частности, был представлен судом в 1991 г. при рассмотрении дела «R. против R.», сущность которого выражалась в отмене прецедента, разработанного в 1736 году: «Муж не может быть виновным в изнасиловании, осуществленном им над его законной супругой». Отказ судьи от подобной позиции был аргументирован тем, что указанный принцип был разработан в 1736 г. и выражал право того времени. В связи с тем, что обстоятельства значительно изменились, настало время приспособления права к актуальным общественным условиям. В связи с данным муж, изнасиловавший супругу, был осужден¹. Представленный подход поддержала Палата лордов и в последующем Европейский суд, указав, что вердикт не противоречит ст. 7 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

Необходимо отметить, что представленные государства присоединились к реализации вышеобозначенных международных актов, и с учетом отсутствия претензий по решениям Европейского суда по правам человека по искам английских подданных к Соединенному Королевству можно сформулировать умозаключение о соблюдении ключевых норм международного законодательства в части функционирования уголовного закона во времени и его обратной силы.

Подводя итог, на основании вышеуказанного можно сделать вывод о том, что государствам романо-германской правовой семьи свойственна достаточная проработанность нормативной регламентации области реализации института функционирования уголовного закона во времени, однако, в англосаксонской правовой системе, ввиду особенностей указанной правовой семьи, строгое законодательное предусмотрение анализируемого уголовно-правового института в целом отсутствует.

¹Авдеева Е.Н. Обратная сила уголовного закона на примере законодательства зарубежных стран // Современная юриспруденция. 2014. № 2. С. 60.

ГЛАВА 2 ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ ОБРАТНОЙ СИЛЫ УГОЛОВНОГО ЗАКОНА

2.1 Практика применения обратной силы уголовного закона при квалификации

Придание обратной силы уголовному закону выступает значительным и важным отступлением от единого правила установления временных параметров функционирования закона. И как любое исключение оно должно иметь точное обоснование и надежные пределы.

В указанном отношении представляет значительный интерес прецедентная практика Европейского Суда по правам человека, обосновавшая правовой и гуманитарный характер придания более мягким уголовным законам обратной силы.

Так, в Постановлении от 17 сентября 2009 г. по делу «Скоппола (Scoppola) против Италии» (жалоба № 10249/03)¹ Европейский Суд по правам человека сослался на Решение Европейской Комиссии по правам человека от 06 марта 1978 г. по делу «Х против Германии» (Xv. Germany) (жалоба № 7900/77), которая указала позицию о том, что отличие от последней части п. 1 ст. 15 Международного пакта о гражданских и политических правах², ст. 7 Конвенции Совета Европы о защите прав человека и основных свобод³ не гарантирует права на более мягкое наказание, предусмотренное правовым источником, введенным в действие после осуществления преступного деяния. Удостоверяя данный вывод, Европейский Суд при этом указал, что после 1978 г. в Европе и остальном мире поэтапно образовался консенсус по вопросу того, что использование уголовн

¹Постановление Европейского суда по правам человека от 17 сентября 2009. по делу «Скоппола (Scoppola) против Италии» (жалоба № 10249/03) // Бюллетень ЕСПЧ. 2009. № 11.

²Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966. // Сборник международных актов. 2013. № 4.

³Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 // Сборник международных актов. 2012. № 7.

ого закона, закрепляющего более мягкое наказание, даже если оно введено в функционирование после осуществления преступного деяния, выступает базовым началом уголовного права.

Придя к подобному умозаключению, Европейский Суд сослался на Американскую конвенцию по правам человека, Хартию Европейского союза основных прав, прецедентную практику Суда правосудия Европейских сообществ, устав Международного уголовного суда и прецедентную практику Международного уголовного трибунала по делам бывшей Югославии.

Исходя из подхода Европейского Суда, ожидается того, что суд назначит за любое наказание деяние наказание, которое законодатель находит соразмерным, согласуется с началом верховенства права, немаловажную часть которого образует ст. 7 Конвенции¹. Назначение более сурового наказания лишь на том основании, что оно устанавливалось в момент осуществления преступного деяния, означало бы использование в ущерб подсудимому правил, предусматривающих функционирование уголовного закона в времени.

Боле того, указанное означало бы пренебрежение любыми изменениями правовых источников, благоприятными для обвиняемого, которые могли вступить в силу до осуждения, и продолжение применения наказаний, которые государство и общество, им представляемое, в современное время находят избыточными. Европейский Суд указал, что обязательство избирать между несколькими уголовными нормативными актами тот, чьи предписания наиболее благоприятны для обвиняемого, выступает уточнением правил использования уголовного закона в времени, который согласуется с иным значительным компонентом ст. 7 Конвенции, а конкретно – предсказуемостью наказаний.

Европейский Суд, в свою очередь, пришел к умозаключению о потребности отступления от прецедентной практики, сформированной комиссией в деле «Хпроти в Германии», и удостоверил, что п. 1 ст. 7 Конвенции обеспечивает не только начало отсутствия обратной силы у более строгого уголовного закона, но и предполагает

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 г. // Сборник международных актов. 2012. № 7.

ридание обратной силы более мягкому уголовному источнику. Указано в начале в оплощено в предписании о том, что при наличии различий между уголовным законом, функционировавшим в момент осуществления преступного деяния, и последующим уголовным источником, введенным в действие до вынесения окончательного вердикта, суды должны использовать закон, нормы которого более благоприятны для подсудимого.

Обращаясь к отечественной практике, отметим, что изменение положений Особенной части уголовного законодательства говорит о уточнении, изменении, пересмотре юридических оценок всех либо отдельных разновидностей деяний. Это естественный процесс, выражающий становление общественных отношений и играющий в целом благоприятную роль в деле борьбы с преступностью. К примеру, УК РФ от 13 июня 1996 г. обозначил весьма значительные перемены, которые произошли в нашем государстве на рубеже 90-х годов как в экономике, так и в политических и социальных отношениях.

О.Д. Васильев указывает на то, что изменение квалификации в связи с принятием новых уголовных законов сложная теоретическая и практическая трудность. В первую очередь, образуется вопрос: необходимо ли вообще менять квалификацию деяний, уже получивших конкретную юридическую оценку? Если же перекалфикация требуется, то какими правилами необходимо при указанном руководствоваться?¹

В ч. 1 ст. 9 УК РФ обозначено, что «наказуемость деяния устанавливается уголовным законом, функционировавшим в время осуществления данного деяния»². Из указанного, большей частью, преступное деяние подлежит квалификации по уголовному закону, действовавшему в время его осуществления.

Вместе с тем уголовным законом в наказуемость преступного деяния после его осуществления могут быть внесены изменения. Они формируют ситуацию, при ко-

¹Васильев О.Д. Проблемы правового регулирования обратной силы уголовного закона // Право и жизнь. 2015. № 11. С. 83.

²Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.

торой одно деяние может квалифицироваться по двум или более вышестоящим законам. При этом последнее должно производиться только по одному из данных законов.

Для установления того, какой из нескольких уголовных нормативных источников, регламентирующих наказуемость преступного деяния, выступает действующим в отношении содеянного, законодатель закрепил два правила:

- 1) «уголовный закон... усиливающий наказание... обратной силы не имеет»;
- 2) «уголовный закон... смягчающий наказание... имеет обратную силу».

Под обратной же силой подразумевается распространение уголовного закона «на лиц, осуществивших определенные деяния до вступления данного закона в силу» (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

Определение закона, смягчающего наказание, не приобрело единообразного понимания в специализированных источниках¹. При этом, как правило, дефиниции, по нашему мнению, страдают неполнотой выявления объема определяемого.

При выведении определения уголовного закона, смягчающего наказание, мы полагаем, необходимо обратиться за основу лишь санкции статей Особенной части УК Китая и их изменения, которые понижают или ограничивают права свобод лиц, осуществивших преступные деяния, образующие содержание каждого наказания (ч. 1 ст. 43 УК РФ). Вариантов подобных изменений обозначенных санкций нетак уж много, и все они взаимосвязаны с видом, порядком назначения и периодом либо размером определенных наказаний.

Применительно к видам наказаний следует отметить ввиду очередности обозначения в ст. 44 УК РФ.

Порядок назначения наказания имеет значение только в отношении дополнительных мер. Одни из них назначаются обязательно, иные факультативно. После наименования последних санкции статьи Особенной части УК РФ представлены словосочетание «либо без такового». Так, по ч. 1 ст. 105 УК РФ простое убийство наказывается лишением свободы с ограничением свободы «либо без такового». По ч. 2 той же статьи при квалифицированном убийстве в отношении ограничения свободы наказания словосочетания не содержится.

¹Кочои С.М. Уголовное право России: учебник. Москва: Изд-во Проспект, 2014. С. 121.

Размеры или сроки наказания в санкциях статей Особенной части УК РФ имеют максимальные и минимальные границы. Однако, нередки санкции, в которых закреплены определенные или всевиды наказания с обозначением лишь верхних границ. К примеру, применительно к той же ст. 105 УК РФ ограничение свободы в ч. 2 содержится в пределе, а в ч. 1 только максимальный. В статьях о привилегированных убийствах не обозначено ни одного минимального предела закрепленных в санкциях наказаний (ст. 106-108 УК РФ).

Мы полагаем, что изменения санкции статей Особенной части УК РФ, которые улучшают положение лица, осуществившего преступное деяние, выражаются в следующем:

— во-

первых, закрепление вместо более строгого менее строгого вида основного или дополнительного наказания. Оно может осуществляться в санкциях, включающих одно основное или дополнительное наказание. Посредством представленного варианта облегчается лишение или ограничение прав свободы лица, осуществившего преступное деяние (допустим, вместо лишения свободы на конкретный срок предусматривается ограничение свободы или вместо последнего качества дополнительно наказания такие дополнительные наказания, как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью или штраф);

— во-

вторых, исключение наиболее строгого вида основного или дополнительного наказания или единственного дополнительного вида наказания или всех дополнительных видов наказания. Оно может осуществляться в санкциях, имеющих несколько основных или дополнительных наказаний или одно дополнительное наказание. Посредством представленного варианта исключается часть лишений или ограничений прав свободы лица, осуществившего преступное деяние (например, вместо исправительных работ или лишения свободы на конкретный срок или в место лишения свободы на конкретный срок штрафом составляется лишь первое наказание, вместо таких дополнительных наказаний, как лишение права занимать конкретные дол

жности или бозаниматься конкретной деятельностью и штраф, оставляется одно из них или не оставляется ни одного);

—В-

третьих, предусмотрено альтернативное менее строгого вида основного либо дополнительного наказания или в месте обязательного использования факультативного вида дополнительного наказания. Оно может осуществляться в санкциях, включающих как одно, так и несколько основных либо дополнительных наказаний. Посредством указанного варианта образуются облегченные лишения либо ограничения прав и свобод лица, осуществившего преступное деяние. К примеру, Федеральным законом от 07 марта 2011 г. № 26-

ФЗ¹ добавлены менее строгие наказания в ч. 1 ст. 107, ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 109, ст. 113, ч. 1 и 2 ст. 114 УК РФ (исправительные работы), в ч. 1 ст. 179, ч. 3 ст. 180, ч. 1 и 2 ст. 195, ч. 1 и 2 ст. 213, ч. 1 ст. 248, ст. 259, ч. 1 ст. 263, ст. 289 (штраф в качестве основного наказания), а Федеральным законом от 07 декабря 2011 г. № 420-

ФЗ² в ч. 2 ст. 107, ч. 2 ст. 119, ч. 2 ст. 122, ч. 3 ст. 123, ч. 2 ст. 127.1, ч. 1 и 2 ст. 127.2 и другие (принудительные работы). Подобная ситуация образуется тогда, когда после наименования дополнительного наказания добавляется словосочетание «либо без такового»;

—В-

четвертых, снижение максимального либо минимального срока или размера основного либо дополнительного вида наказания. Оно может осуществляться в санкциях, имеющих хотя бы одно исчисляемое (включающее размер либо срок) основное либо дополнительное наказание. Посредством указанного варианта уменьшается объем лишения либо ограничения прав и свобод лица, осуществившего преступное деяние. Так, Федеральным законом от 07 марта 2011 г. № 26-

¹Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07 марта 2011 № 26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 12. Ст. 3421.

²Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

ФЗ более чем ста статей Особенной части УК РФ исключен минимальный размер основного наказания (преимущественно лишения свободы на конкретный срок)¹.

М. Т. Валеев отмечает, что уголовный закон, смягчающий наказание, тот, в санкции которого: 1) исключен наиболее строгий вид основного либо дополнительного наказания или единственный вид дополнительного наказания или все дополнительные разновидности наказания; 2) предусмотрен менее строгий вид основного либо дополнительного наказания; 3) снижен максимальный либо минимальный размер либо срок основного либо дополнительного вида наказания; 4) предусмотрен альтернативно менее строгий вид основного либо дополнительного наказания или в месте обязательного использования факультативный вид дополнительного наказания². Очевидно, что при присутствии хотя бы одного из обозначенных изменений новый уголовный закон имеет обратную силу. При этом несложно понять, что уголовный закон, усиливающий наказание, тот, в санкции которого обозначено хотя бы одно противоположное изменение.

Изменения наказуемости деяния, по нашему мнению, всегда определяются как санкции уголовного закона. Указываемые в литературе изменения наказуемости деяния посредством изменения диспозиции уголовного закона в равной степени относятся к санкциям.

При изъятии из диспозиции уголовного закона квалифицирующих признаков наказание за осуществление определенного преступного деяния смягчается. Оно при отсутствии иных квалифицирующих свойств уже охватывается частью статьи Особенной части УК РФ, закрепляющей основной состав преступного деяния, а при присутствии менее важных квалифицирующих свойств частью статьи, закрепляющей менее квалифицированный состав, всегда предполагающий более мягкие санкции. Так, изъятие из Особенной части уголовного законодательства однократности преступных деяний как квалифицирующего свойства, а из ч. 2 ст. 205 УК РФ осуществления преступного деяния с применением оружия смягчило наказуемость определенных деяний.

¹Питулько К.В. Уголовное право: учебник. Москва: Изд-во Инфра-М, 2013. С. 134.

²Валеев М.Т. Обратная сила уголовного закона и сокращение наказания // Наука. Практика. Право. 2016. № 4. С. 81.

Напротив, приведение в диспозицию уголовного закона квалифицирующих свойств наказания за осуществление определенного преступного деяния усиливается. Оно при наличии подобных признаков уже охватывается частью статьи Особенной части УК РФ, закрепляющей основной либо менее квалифицированный состав преступного деяния. К примеру, введение в ст. 131, 132, 134 и 135 УК РФ в качестве квалифицирующего свойства осуществления определенного деяния лицом, имеющим судимость за ранее совершенное преступное деяние против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, а в ст. 264 лицом, находящимся в состоянии опьянения, усилило наказуемость определенных деяний.

Соответственно, если в санкции нового правового источника предусмотрены отягчающие и обременительные в определении уголовного закона, смягчающие наказание, изменения, по нему не обязательно квалифицировать установленное деяние. Однако, внесение в немалом количестве статей Особенной части действующего УК РФ многократных изменений вновь вывело проблему функционирования так именуемого промежуточного закона.

В УК РФ уже два раза изменялись санкции ч. 1 ст. 106, ч. 1 ст. 107, ч. 1 ст. 108, ч. 1 ст. 109, ч. 2 ст. 111, ч. 1 ст. 112, ст. 113, ст. 114 УК РФ многих их них. Если при указании преступного деяния осуществлялось при действии и первом уголовного закона, а рассматривалось при функционировании третьего, образовывался вопрос функционирования закона, который вступил в действие после осуществления определенного деяния, но потом был заменен иным. Данный уголовный закон принято обозначать промежуточным.

В специализированных источниках обозначены позиции о том, что более мягкий промежуточный закон подлежит реализации, и не подлежит, и не используется, но если он мягче закона на момент осуществления преступного деяния, то назначаемое наказание не должно превышать санкции промежуточного закона¹. Последний подход, хотя и выглядит как определенная золотая середина, наименее пригодно. На основании него образуются необозначенные в указанном уголовном законе рамк

¹Юрева О.И. Проблемы применения обратной силы уголовного закона // Наука. Практика. Право. 2016. № 5. С. 48.

инаказуемости определенного преступного деяния. Кроме того, при подобном решении, по сути, вместо одного уголовного закона используются два: один при квалификации преступного деяния в части диспозиции, иной при назначении наказания в части санкции, что не закреплено УК.

Вот отношение квалификации преступных деяний, после осуществления которых вступило в силу не менее двух уголовных законов, практикой разработан подход еще в 1964 г. по делу Фейгина и других. Он выражается в том, что «преступные действия не могут быть квалифицированы по нормативному источнику, который не функционировал в момент осуществления преступного деяния, ни во времени расмотрения дела». Соответственно, промежуточный закон реализовываться не должен.

Безусловно, предшествующее уголовное законодательство связывало, а современное связывает в настоящее время функционирование уголовного закона современное осуществление деяния. При этом в первом не было, а в последнем нет ни в каком указании на связанность функционирования уголовного закона современное рассмотрение дела.

Наиболее развернуто это теоретическое обоснование неприменения промежуточного закона сводится к следующему: вышеуказанный закон после вступления в силу функционирует как «нормальный», обычный закон, то есть если он мягче, то он распространяет свое действие на правовые отношения, образующиеся до его вступления в силу¹. Промежуточным законом он становится лишь с момента вступления в силу нового закона, отменившего или заменившего его. Исключительно указанное во времени он может быть обозначен промежуточным законом, но с этого времени данный закон перестает быть функционирующим законом. Он уже «мертв», а недействующий закон обратной силы не имеет. Все так, но при условии, что новый уголовный закон отменяет промежуточный либо выступает более мягким, чем он.

Если промежуточный закон более мягкий, то он, мы полагаем, «живее всех живых». При вступлении в силу более строгого правового источника «полномочиего

¹ Руева Е.О. Некоторые проблемные аспекты применения обратной силы уголовного закона // Государство и право. 2016. № 3. С. 71.

ударства в уголовном правовом отношении продолжает определяться таким образом промежуточным законом». «Мертв» же при наличии более мягкого промежуточного закона более строгий функционировавший до него уголовный закон.

Проблема промежуточного закона оправданно признана надуманной. Подобно природе нет. Справедливо обозначено, что, «урегулировав в ст. 10 УК РФ распространение уголовного закона, смягчающего наказание, лиц, осуществивших преступные деяния до его вступления в силу, законодатель признает предшествующий закон функционирующим в силу нового закона. Соответственно, только вступающий в силу закон, смягчающий наказание, он в полной мере заменяет собой предыдущий закон. Изданное последнее не должно не может сопоставляться с последующими источниками, а то, что в настоящее время принято признавать промежуточным законом (если он более мягкий, чем новый), безусловно, подлежит использованию в определенном случае».

Неслучайно отсутствует трудность, как бы промежуточным законом, устраняющим преступность деяния. Обоснованно указал В. П. Ревин: «Между действием промежуточного закона, устраняющего преступность деяния, и действием промежуточного закона, смягчающего наказуемость деяния, принципиального отличия нет. И соглашаясь с действием первого, необходимо согласиться с действием второго»¹.

А. В. Корнеева выделяет следующие правила квалификации преступных деяний при изменении уголовного закона:

1. Если новый уголовный закон ликвидирует преступность деяния, осуществленного виновным, оно не может быть квалифицировано как преступное деяние.

2. Социально опасные деяния квалифицируются по статье уголовного закона, который функционировал в момент осуществления данного деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

¹Ревин В.П. Уголовное право Российской Федерации: учебник. Москва: Изд-во Юрист, 2014. С. 143.

3. Если новый уголовный закон смягчает наказуемость либо другим образом улучшает положение лица, оно имеет обратную силу, а осуществленные лицом деяния подлежат переквалификации на новый закон.

4. Если новый уголовный закон не ликвидирует преступности деяния в полной мере, при этом, изменяет правила его квалификации, то в случае смягчения наказания деяние подлежит переквалификации по определенной статье нового закона. При усилении наказания оно квалифицируется по статье старого уголовного закона.

5. Если диспозиция и санкция нормы нового закона совпадают с диспозицией и санкцией нормы старого закона, квалификация осуществляется по закону, функционировавшему в время осуществления преступного деяния (ч. 1 ст. 9 УК РФ).

6. Если диспозиция нормы нового закона масштабнее, а санкция мягче, норма имеет обратную силу в отношении деяний, выступающих преступными в соответствии с более старым, таким новым законом.

7. Если новый уголовный закон усиливает наказуемость деяния, не меняя при этом диспозиции нормы старого закона, он не имеет обратной силы (ч. 1 ст. 10 УК РФ).

8. Если диспозиция нормы нового закона масштабнее, данная норма не имеет обратной силы в отношении деяний, характеризующихся новыми свойствами.

9. Если промежуточный закон выступает более мягким, чем закон, функционировавший в время осуществления преступного деяния, квалификация осуществляется по промежуточному закону¹.

Подводя итог, отметим, по нашему мнению, было бы неверно не осуществлять негативную дополнительную квалификацию преступных деяний по считающемуся промежуточным уголовным законом после криминализации ранее декриминализованного деяния в отношении того, что было осуществлено до вступления в силу последнего по времени правового источника. В частности, нельзя признавать преступным деяние клевету, осуществленную в срок как до, так и после вступления в

¹Корнеева А.В. Особенности применения уголовно-правового института обратной силы уголовного закона // Юридический журнал. 2014. № 2. С. 63.

лу Федерального закона от 07 декабря 2011 г. № 420-ФЗ¹, устранившего преступность деяния, но до вступления в силу Федерального закона от 28 июля 2012 г. № 141-ФЗ², вновь установившего преступность деяния.

При изменении уголовного нормативным источником преступности, иная возможность деяния возможна любыми сочетаниями того, что происходит при изменении только либо преступности, либо наказуемости деяния. В данном случае дополнительная квалификация преступных деяний будет зависеть от характера перемен, внесенных новым уголовным законом. Вместе с тем на нее не повлияет то, какая часть какого уголовного закона закрепляет деяние, осуществлено ли при функционировании и предшествующего закона. Применять же в определенном случае необходимо одно из правил, изложенных при рассмотрении воздействия на дополнительную квалификацию преступных деяний изменения уголовного закона только преступности либо наказуемости деяния. При этом последнее речью может идти лишь тогда, когда деяние закреплено и новым, и старым уголовным законом.

2.2

Практика применения обратной силы уголовного закона при назначении наказания

Стремление законодателя увеличить результативность воздействия уголовно-правовых предписаний за счет изменения определенных положений уголовного закона оправдано потребностью учитывать объективно меняющиеся условия социальной жизни, а также восполнять трудности, преодолевать коллизии или ликвидировать ошибки правоприменительной и нормотворческой юридической техники.

¹Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.

²Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 июля 2012 № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 17. Ст. 3412.

Вместе с тем подобная законодательная инициатива зачастую увлечет за собой рудности, с которыми сталкивается правоприменитель в условиях практической реализации предписаний об обратной силе уголовного закона.

Принятием Федеральных законов от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельных законодательных актов Российской Федерации» уголовное законодательство РФ подверглось значительным изменениям как в сторону либерализации, так и в сторону усиления уголовной ответственности, что выявилонесовершенство всего механизма реализации анализируемого института.

В пределах курса либерализации уголовного закона в 2011 г. по 60 составам преступных деяний были исключены нижние границы санкций, что привело к возникновению неопределенности в вопросе реализации предписаний обратной силы уголовного закона. К примеру, судам потребовались уточнения, обязывает ли суд исключение нижнего предела отдельных разновидностей наказаний в ряде статей Особенной части УК РФ переqualificировать содеянное на статью в новой редакции, если лицу назначался такой вид наказания, и должен ли суд в случае переqualificации назначить более мягкое наказание?¹

Изучение судебной практики свидетельствует о том, что суды, принимая решение о смягчении наказания, продолжительное время ссылались на ч. 2 ст. 3 ФЗ «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», на основании которой «меры наказания лицам, осужденным пораньше функционировавшему уголовному закону и не отбывшим наказания, приводятся в соответствие с УК РФ в тех случаях, когда назначенное им судом наказание выступает более строгим, чем предусмотрено верхним пределом санкции определенной статьи УК РФ».

¹Незнамова З.А. Проблемы применения обратной силы уголовного закона // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 26.

Зачастую назначенные судьями наказания либо не снижались, либо снижались не ниже верхнего предела наказания, предусмотренного санкцией определенной статьи Особенной части УК РФ.

Ситуация прояснилась после принятия Конституционным Судом РФ Постановления от 20 апреля 2006 года № 4-П¹, на основании которого подобное ограничительно толкование ст. 10 УК РФ признано несоответствующим Основному Закону РФ.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в пределах своего ведения в вопросы, поступившие из судов по поводу применения положений обратной силы уголовного закона, опираясь на позицию Конституционного Суда РФ, указал на то, что в случае исключения нижнего предела отдельных видов наказаний, которые незначались лицу, суд обязан квалифицировать преступное деяние по новому уголовному закону на базе общих принципов назначения наказания назначить наказание в меньшей величине, которая не обязательно должна быть снижена только до верхнего предела санкции определенной статьи Особенной части УК РФ².

Мы полагаем, что данная позиция выглядит обоснованной, так как копируется на разумный довод законодатель в санкциях по новому установил характер социальной опасности определенных преступных деяний как менее опасный. Конкретно данный подход к пониманию содержания ст. 10 УК РФ в наибольшей степени способствует реализации начал гуманизма и справедливости при назначении наказания. Вместе с тем, бывают случаи, когда требуется

¹Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда предписаний УПК РФ, касающихся порядка приведения решений суда в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим либо смягчающим ответственность за преступное деяние, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других» от 20 апреля 2006 № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 12.

²Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ, утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 13.

еснизитьвеличинусанкции,азаменитьееинаинойвиднаказания,еслинаказание,назначенноеповердиктусуда,исключеноизсанкциистатьиОсобеннойчастиУКРФлибоноваяредакциястатьизакрепляетвкачествеальтернативыболеемыякийвиднаказания.

Впредставленнойситуациисудудолжениспользоватьобратнуюсилууголовногозаконавтойчасти,котораяулучшаетегоположение,сучетомобщихправилназначениянаказания.

Впрактикесудовтакжеобразовывалсявопрос.Какимобразомнеобходимоиспользоватьпредписанияст.10УКРФдлящихсяипродолжаемыхпреступныхдеянийвслучае,когдачастьдействий(бездействия)осуществленадовступлениявсилуновогозакона,аиная–послеуказанного?

ВерховныйСудРФобозначил,чтоследуетруководствоватьсяединимипредписаниямич.1ст.9УКРФотом,чтопреступностьинаказуемостьдеянияустанавливаютсяправовымисточником,действовавшимвовремяосуществленияданногодеяния.

Есличастьобъективнойсторонядлящегосялибопродолжаемогопреступногодеянияосуществленавовремяфункционированияновогозакона(внезависимостиоттого,выступаетонболеемыякимлибоболеестрогим),тоиспользоватьсядолженновыйуголовныйзакон.

Врамкахработынадпредставленнымвопросомтемы,остановимсяболеедетальноназначениинаказаниясудомпри«связаннойквалификации».

Говоряо«связаннойквалификации»,имеютсяввидуситуацииосуществлениялицомдвух(какминимум)деяний,приэтомтаких,чтоквалификацияодногоизнихнепосредственнозависитотюридическойоценкииного.Вподобныхслучаяхобразуетсявопросотом,насколькоизменениеправовойоценкиодногодеяниядолжноказыватьсянаквалификациииоценкеиногодеяния.Впрактикесудовподобногопланаслучаивстречаютсядостаточночасто,отдельныеизнихбылипредметомрассмотрениявВерховномСудеРФ.Приведемвкачествепримера,ОпределениеСудебнойколлегииВерховногоСудаРФподелуСмирноваА.А.от17апреля2012г.(Дело№18-012-

8), в котором освобождение от наказания за декриминализованную кражу повлекло за собой переквалификацию убийства, осуществленного с целью скрыть данную кражу, нач. 1 ст. 105 УК РФ¹.

Список «связанных» решений об обратной силе выступает довольновнушительным:

—
декриминализуется деяние, в осуществлении которого был вовлечен несовершеннолетний (ст. 150 УК РФ) либо изменяется категория преступного деяния, в осуществлении которого лицо вовлекал несовершеннолетний (ч. 4 ст. 150 УК РФ);

—
декриминализуется деяние, в целях облегчения либо сокрытия которого было осуществлено убийство (п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ);

—
ликвидируется преступность деяния, выступавшего источником имущества, при обретенном лицом (ст. 175 УК РФ);

—
ликвидируется преступность деяния, доходы от которого узаконены (ст. 174, ст. 174.1 УК РФ);

—
ликвидируются либо изменяются положения о преступности преступлений, образующих террористическую деятельность (ст. 205.1 УК РФ);

—
изменяется перечень преступных деяний экстремистской направленности, для осуществления которых образывалась организованная группа (ст. 282.1 УК РФ);

—
изменяется категория преступных деяний, для осуществления которых образывалось преступное сообщество (ст. 210 УК РФ);

¹Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации «По делу Смирнова А.А.» от 17 апреля 2012 № 18-012-8// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 8.

—
легализуются действия, осуществленные должностным лицом завзятку либо предлагаемые к совершению завзятку (ч. 3 ст. 290, ч. 3 ст. 291 УК РФ);

—
изменяются категории преступных деяний, по обвинению в которых были представлены ложные показания, заключение либо перевод (ч. 2 ст. 307 УК РФ);

—
изменяются категории преступных деяний, доказательства по уголовному делу в отношении которых были фальсифицированы (ч. 3 ст. 303 УК РФ);

—
декриминализируется деяние, в достижении и осуществлении которого лицо организовало въезд и пребывание на территории РФ иностранцев и апатридов (п. «б» ч. 2 ст. 322.1 УК РФ);

—
изменяется категория особо тяжкого преступного деяния, за уккрытие которого лицо осуждено (ст. 316 УК РФ);

—
декриминализируется деяние, в целях осуществления которого была произведена подделка документов (ч. 2 ст. 327 УК РФ)¹.

Представим ситуацию, что лицо осуждено за осуществление преступного деяния, которое одновременно включает свойство соучастия в ином преступном деянии. Например, А. осужден за вовлечение несовершеннолетнего Б. в осуществление преступного деяния из соучастия в форме подстрекательства Б. к данному преступному деянию. Если будет принят новый закон, устраняющий преступность осуществленного несовершеннолетним Б. деяния и сам Б. будет освобожден от отбывания наказания на основании предписаний ст. 10 УК РФ, то в силу требований акцессорности, которые присущи российской доктрине соучастия, действия А. по подстрекательству несовершеннолетнего к данному деянию также перестают выступать прес

¹Корнеева А.В. Особенности применения уголовно-правового института обратной силы уголовного закона // Юридический журнал. 2014. № 2. С. 63.

тупными (подстрекательство к тому, что перестало быть преступлением, само не может признаваться преступлением).

Соответственно, если вовлечение несовершеннолетнего в преступное деяние проявилось только в подстрекательстве, то в части осуждения взрослого пост. 150 УК РФ также должна быть использована ст. 10 УК РФ (в данном случае мы не обсуждаем вопрос о том, насколько соответствует началу справедливости сформировавшаяся практика признания идеальной совокупности в ситуации вовлечения подростка в соучастие в совершении преступления (подстрекательства)).

Главное обоснование подобной позиции видится в акцессорной сущности соучастия. И хотя российское законодательство выдержано в русле эклектической теории (оно допускает взаимозависимость, и независимость ответственности соучастников), однако, принципы акцессорной теории в нем доминируют. Зависимость ответственности соучастников от ответственности исполнителя основной признаки акцессорности. В свою очередь, если действия исполнителя перестали быть преступными в силу изменения уголовного законодательства и он, как «главный виновник», подлежит освобождению от отбывания уголовного наказания (либо от ответственности), то было бы, по меньшей мере, несправедливо оставлять наказанными либо осуждать лиц, только соучаствующих ему в совершении псевдопреступления¹.

Фактически подтверждений представленному тезису в опубликованной практике судов не удалось выявить. Однако, косвенным, но весьма характерным примером может выступать дело Канева, рассмотренное Президиумом Верховного Суда РФ 08 июня 2011 г. (дело № 50П11ПР)².

Как установлено судом и обозначено в приговоре от 4 июня 2007 г., осужденный Канев 7 августа 2001 г. вовлек несовершеннолетнего М. в покушение на кражу продуктов из магазина на общую сумму 839 руб. Вместе с тем суд не учел, что на основании ст. 7.27 КоАП РФ, введенной в действие с 1 июля 2002 г., хищение имущества, в том

¹Усольцева Д.Т. Обратная сила уголовного закона: особенности правового регулирования и практического применения // Проблемы в законодательстве. 2015. № 1. С. 22.

²Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 08 июня 2011 № 50П11ПР // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 13.

числе посредством кражи, стоимостью не свыше пяти минимальных размеров оплаты труда, предусмотренных законодательством РФ, считалось мелким. Приказом от 11.01.2007г. № 133-ФЗ, которым были внесены изменения в данную статью, присутствием в преступном деянии, закрепленных чч. 2, 3, 4 ст. 158 УК РФ, значения не имело. На момент покушения Каневанакражу чужого имущества минимальный размер оплаты труда, закрепленный Федеральным законом от 19 июня 2000г. № 82-ФЗ, образовывал 300руб., а пятикратный размер, следовательно, 1500руб. Таким образом, стоимость имущества, на кражу которого покушался Канев, не превышала пятикратного размера минимальной оплаты труда, в связи с чем данное деяние было признано административным правонарушением. При данных обстоятельствах приговором от 11.01.2007г. № 133-ФЗ Каневане был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, подлежащего отмене.

Принимая во внимание, что Канев вовлек несовершеннолетнего М. в совершение административного правонарушения, которое не выстает уголовно наказуемым деянием (преступным деянием), приговором от 11.01.2007г. № 133-ФЗ Каневане был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 150 УК РФ, также подлежащего отмене.

В указанном случае вступлении в силу КоАП РФ в первоначальной редакции, по сути, привело к декриминализации хищения, осуществленного Каневым. Соответственно, была разрушена связь между хищением и вовлечением. Если хищение перестало быть преступным, то участие подростка в нем не подпадает под свойство соучастия в преступном деянии, соответственно, и вовлечение несовершеннолетнего состоялось не в преступном деянии. Дальнейшее изменение КоАП РФ ухудшило положение Канева и не могло иметь отношения к нему юридическое действие. Специфика данного прецедента в том, что все непосредственные обстоятельства и события административного законодательства были известны суду на момент постановления вердикта в 2007г. А потому Верховный Суд РФ признал отсутствие в действиях Канева состава преступления и признал за ним право на реабилитацию.

В Уголовный, Уголовно-
процессуальный кодексы РФ и Кодекс об административных правонарушениях РФ
Законами 323-ФЗ и 326-
ФЗ от 03 июля 2016 г. внесены ряд существенных изменений, наиболее касающихся
распространенных статей 158, 159, 160 УК РФ. Остановимся на наиболее значимых,
влияющих на большинство осужденных лиц. С момента вступления данных
законов в силу, то есть с 15 июля 2016 г., декриминализуется ряд хищений на
сумму до 2500 рублей. Согласно закону 326-
ФЗ хищение путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты на сумму до 1
000 рублей будет являться административным правонарушением, предусмотрен
ным ч. 1 ст. 7.27 КоАП РФ. Хищения путем кражи, мошенничества, присвоения или
растраты на сумму от 1000 до 2500 рублей также становятся административным пр
ава нарушением в соответствии с ч. 2 ст. 7.27 КоАП РФ.

Таким образом, если преступное деяние лица акцессорно взаимосвязано с друг
им преступным деянием, то изменение юридической оценки связанного преступн
ого деяния влечет за собой применение предписаний о обратной силе закона и в отн
ошении основного деяния¹.

Законом 323-
ФЗ в примечание к ст. 158 УК РФ внесено изменение в части размера значительного
ущерба гражданину². С момента вступления закона в силу значительный ущерб гра
жданину будет по-
прежнему определяться с учетом его имущественного положения, но он не может
оставлять менее 5000 (пяти тысяч) рублей. Новая сумма значительного ущерба рас
пространяется на все составы хищений в главе 21 УК РФ, как это указано в примечан
ии к ст. 158 УК РФ. Фактически признак значительного ущерба гражданину указы
вается только в части статей главы 21 –

¹Усольцева Д.Т. Обратная сила уголовного закона: особенности правового регулирования и практического применения // Проблемы в законодательстве. 2015. № 1. С. 24.

²Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03 июля 2016 № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 18. Ст. 1322.

этост.158,ст.159,ст.159.3,ст.159.5,ст.159.6,ст.160,ст.167УКРФ.Квалификациях ищенийпопризнакузначительногоущербгражданинуосуществляласьпочасти 2указанныхвышестатейУКРФ.

После поступления в силу законов 323-ФЗ и 326-ФЗ от 03 июля 2016 г. осужденные вправе подавать ходатайства об освобождении от наказания или о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ. При рассмотрении таких ходатайств суд будет обязан освободить от наказания лиц, совершивших хищения на сумму до 2500 рублей и снизить наказание, переквалифицировав преступления ч. 2 по признаку значительного ущерба гражданину на ч. 1 соответствующей статьи, за хищения на сумму с 2500 до 5000 рублей. Ходатайства об освобождении от наказания или о смягчении наказания подаются в суд по месту нахождения учреждения, исполняющего наказание (СИЗО, ИК, ЛИУ, УИИ).

Приведем в качестве примера материалы судебной практики Новгородского областного суда. Постановлением от 18 июня 2018 г. по делу N 44у-11 в отношении осужденного Д. о смягчении наказания вследствие издания уголовного закона, имеющего обратную силу, в соответствии со ст. 10 УК РФ, изменено¹.

Внесение вышеуказанных изменений в уголовный закон повлекло засобой не только снижение статистических показателей по ч. 1 ст. 158 УК РФ. Так, к примеру, на территории Московской области за январь – март 2017 г. было зарегистрировано 9626 краж, за аналогичный период прошлого года (далее – АППГ) показатель составлял – 9843 кражи. По п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ за январь – март 2017 г. было зарегистрировано 812 краж, за АППГ – 844. Пост. 290 и 291 УК РФ показатели за период январь – март 2017 г. остались примерно на уровне АППГ.²

¹Постановление Новгородского областного суда от 18 июня 2018 г. N 44у-11 // Сборник судебных решений. 2018. № 39.

²Статистика и аналитика // [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics>.

Следует отметить, что Федеральный закон от 03 июля 2016 г. № 323-ФЗ в УК РФ был также внесен дополнение в части введения ст. 76.2 УК РФ «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа». Анализ правоприменительной практики показал, что применение судами меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на сегодняшний день является редким явлением, так как нормы, их предусматривающие, были введены в уголовное законодательство сравнительно недавно. Примером этому может послужить постановление Тындинского районного суда Амурской области от 7 июня 2017 г. по делу № 48у-17/2017 подсудимым Я., обвиняемым в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 166 УК РФ, а также его защитником было заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела на основании ст. 28 УПК РФ - в связи с деятельным раскаянием. Суд пришел к выводу о невозможности прекращения дела по данному основанию, указав, что Я. в течение длительного времени регулярно совершал преступления против собственности, трижды привлекался к уголовной ответственности за преступления, связанные с неправомерным завладением автомобилями без цели хищения, при этом уголовные дела были прекращены в связи с деятельным раскаянием. Кроме того, в судебном заседании судом было установлено, что Я., достоверно зная, что в отношении его уже имеется возбужденное уголовное дело по факту совершения в октябре 2016 г. угона транспортного средства, тем не менее в январе 2017 г. совершил аналогичное преступление. При таких обстоятельствах суд отказал в прекращении уголовного преследования на основании ст. 28 УПК РФ и освободил Я. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (указанное постановление обжаловано не было).¹

В заключение отметим, что назначение наказания подразумевает потребность уточнения того, какие изменения претерпели подлежащие учету и использовани

¹Постановление Тындинского районного суда Амурской области от 7 июня 2017 г. N 48у-17 // Сборник судебных решений. 2017. № 39.

ю положения уголовного закона на момент осуществления преступного деяния (вне зависимости от времени возникновения его последствий) и до момента непосредственного определения меры наказания. Применяя обратную силу закона при назначении наказания, суды руководствуются нормами действующего законодательства РФ, соответствующим материалам судебной практики.

2.3 Практика применения обратной силы уголовного закона при пересмотре

Как свидетельствуют материалы судебной практики, при применении обратной силы уголовного закона на правоприменителей возникают определенные вопросы.

Так, в частности, трудность вызывает вопрос, как оценивать тот факт, что осужденный уже отбыло определенную часть назначенного по приговору суда наказания?

Мы полагаем, что в указанной ситуации следует применить нормы ст. 72 УК РФ об исчислении сроков в зачет наказаний. Присопоставлении неконвертируемых наказаний, к примеру, когда лишение свободы следует заменить штрафом, суд обязан учесть сроки размера уже отбытого наказания и смягчить назначенное наказание либо полностью освободить от него, реализуя свободу судейского усмотрения.

Верной нам видится позиция М. Т. Валеева, который предлагает суду руководствоваться правилом соотношения назначенного наказания (2 года лишения свободы) и более мягкой видана наказания новой санкции (сто двадцать тысяч рублей). Исследователь указывает, что «в данном случае, если было назначено наказание и лицо после принятия нового закона не успело отбыть наказание, оно, если суд сочтет это возможным, подлежит сокращению до 120 тыс. руб. штрафа, если уже отбыло половину, то до 60 тыс. руб.»¹.

Зачастую судам приходится использовать анализируемый институт в ситуации, когда по вердикту суда было назначено наказание в минимальных пределах либо

¹Валеев М.Т. Обратная сила уголовного закона и сокращение наказания // Наука. Практика. Право. 2016. № 4. С. 82.

ниже низшего предела на основании ст. 64 УК РФ. Согласно разъяснениям Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в указанном случае подлежит применению новый закон и назначается наказание в меньшем размере. При этом не требуется назначения минимального срока (размера) представленного вида наказания, назначения более мягкого вида наказания или боссылки на ст. 64 УК РФ.

При реализации ст. 10 УК РФ суды зачастую сталкиваются с трудностью приведения приговора в соответствие с новым уголовным законом на основании изменения категории преступления на менее тяжкую (п. 6 ст. 15 УК РФ). Абсолютно правданной в указанном случае выступает позиция Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ о том, что пересмотр приговора допускается в случаях, когда преступное деяние стало относиться к менее тяжкой категории, и это обстоятельство любым образом улучшает положение лица (изменяет вид режима исправительного учреждения, уменьшает период погашения или снятия судимости, изменяет правила назначения наказания по совокупности преступных деяний)¹.

Более того, как свидетельствует анализ судебной практики, суд, используя ст. 15 УК РФ в обновленной редакции, может оставить назначенное по вердикту суда наказание прежним, в связи с тем что изменение категории преступления на менее тяжкую выступает правом, а не обязанностью суда.

К примеру, в мотивировочной части приговора Свердловского областного суда от 23 июля 2018 г. по делу № 22-5294/2018 по апелляционной жалобе осужденного Штанько И.В. и его защитника – адвоката Артамоновой Н.А., просивших об оставлении приговора суда без изменения судом обозначено: «Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, мотив, цель совершения деяния, характер и размер наступивших последствий, а также другие фактические обстоятельства преступления,

¹ Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 марта 2011 № 26-ФЗ, утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 13.

влияющие на степень его общественной опасности, судебная коллегия приходит к выводу о наличии оснований для применения положений ч.6 ст.15 УК РФ, снижения категории тяжести преступления, в совершении которого Штанько И.В. признан виновным. Исходя из понимания ч.6 ст.15 УК РФ изменение категории преступления на менее тяжкую, при наличии необходимых условий, выступает правом, но не обязанностью суда¹. Несмотря на присутствие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств по вердикту городского суда г. Лесного Свердловской области от 04 июня 2018 года, суд, принимая во внимание непосредственные обстоятельства осуществления преступления, обозначенные в приговоре, степени социальной опасности, обоснованно не усмотрело оснований для реализации ч.6 ст.15 УК РФ».

По поводу использования нормы, предусмотренной в п.6 ст.15 УК РФ, в специализированной литературе есть мнение, что она не должна иметь ревизионной силы, то есть распространяться на теперешние преступления, по которым вердикты уже вступили в законную силу. Например, З.А. Незнамова считает, что «если допустить по ложительный ответ на указанный вопрос, то необходимо признать, что суды после вступления в силу ФЗ №420-ФЗ должны будут пересмотреть все вынесенные и вступившие в законную силу вердикты судов, которые еще не исполнены... Чтобы удовлетворить все требования, суды вынуждены будут заново исследовать юридические и фактические свойства осуществленного противоправного деяния, по сути, заново рассматривать дело, что не представляется возможным в границах уголовного дела, приговор по которому вступил в законную силу и, может быть, уже полностью исполнен.

Соответственно, здравый смысл подсказывает, что исследуемая норма не должна иметь ревизионной обратной силы»².

¹ Приговор Свердловского областного суда от 23 июля 2018 г. по делу № 22-5294/2018 // Сборник судебных решений. 2018. № 11.

² Незнамова З.А. Проблемы применения обратной силы уголовного закона // Российский юридический журнал. 2014. № 3. С. 28.

Позволим несогласиться с указанной позицией, так как подобный подход про-
блема нарушает один из ключевых универсальных принципов,
принцип законности, а также уголовно-
правовые начала гуманизма и справедливости, ввиду того, что при подобном подхо-
де осужденные лишаются права назначения им наказания с учетом всех обстояте-
льств, которыми улучшилось их положение новым уголовным законом.

Недостаточно обоснованным считается аргумент по вопросу необходимости ис-
уда, по сути, заново рассматривать дело. В п. 17 Постановления Пленума Верховно-
го Суда РФ от 20 декабря 2011 г. № 21 «О практике применения судами законодатель-
ства об исполнении приговора» специально отмечается: «решая вопрос о свобо-
ждении осужденного от наказания либо о смягчении ему наказания в результате изд-
ания уголовного закона, имеющего обратную силу, суд базируется на постановлении или
иных обстоятельствах, установленных вступившим в законную силу вердиктом су-
да, назначившего наказание, и не имеет права оценивать верность применения дан-
ным судом уголовного закона»¹. Более того, в силу ч. 2 ст. 399 УПК РФ пересмотр при-
говора производится лишь по ходатайству самого осужденного, что не возлагает
на судью обязанности пересматривать все вынесенные и вступившие в законную си-
лу вердикты судов, которые еще не исполнены².

Спорным в правоприменительной деятельности и науке выступает вопрос о ре-
ализации предписаний УПК РФ по вопросу прекращения уголовного дела за отсут-
ствием состава преступления в случае декриминализации деяния. Указанный
вопрос должен решаться в зависимости от того, когда начал функционировать но-
вый уголовный закон: до или после вступления в законную силу вердикта суда. В пе-
рвом случае должна быть использована ч. 2 ст. 24 УПК РФ о прекращении уголовно-
го дела за отсутствием состава преступления, во втором – о освобождении от на-
казания.

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике
применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20 декабря 2011 № 21
// Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 28.

²Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-
ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 32. Ст. 3451.

Как указывает А.В.Пушкарев, прекращение уголовного дела при наличии вступившего в законную силу вердикта не допускается по двум причинам¹.

Прежде всего, как такового уголовного дела не существует.

Кроме того, это определено потребностью обеспечения стабильности приговора суда. Более того, по мнению исследователя, законодатель ошибочно определил декриминализацию деяния новым уголовным законом как частный случай такого основания для прекращения уголовного дела, как отсутствие деяния и состава преступления. Действие, так как, по его мнению, существует принципиальная разница между отсутствием деяния и состава преступления (не одного или нескольких элементов состава) и устранением преступности деяния новым уголовным законом (все элементы состава в момент совершения преступления были, но после принятия нового уголовного закона указанное деяние более не анализируется как преступное)². Следует согласиться с позицией ученого о потребностях выделения декриминализации деяния как независимого основания.

Применяя предписания ст. 10 УК РФ, суды зачастую сталкиваются с вопросом, можно ли при пересмотре вердикта ранее назначенное условное лишение свободы заменить реальным наказанием, к примеру, ограничением свободы, штрафом, обязательными работами.

На основании разъяснений Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ в указанном случае следует в порядке пересмотра приговора заменить наказание в виде лишения свободы, постановленное признать условным, другим наказанием, не связанным с лишением свободы, также условно. При указанном заменить его можно только тем наказанием, которое в силу ч. 1 ст. 73 УК РФ суд имеет право назначить условно.

Вместе с тем, как должен поступить суд в случае, когда санкция статьи не включает в себя разновидностей наказания, которые могут быть назначены условно? Вед

¹Пушкарев А.В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук (12.00.09); Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2012. С. 13.

²Пушкарев А.В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук (12.00.09); Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2012. С. 13.

ьнаказание, постановлено считать условным, нельзя заменять реальным, хотя бы более мягким видом наказания. Означает ли данное, что суд должен применить и той, более мягкий вид наказания, незакрепленный санкцией статьи Особенной части УК РФ, из числа тех разновидностей наказаний, по которым возможно условное осуждение?

Мы полагаем, что указанная ситуация порождает неопределенность в применении и предписаний уголовного закона и нуждается в дополнительных пояснениях Пленума Верховного Суда РФ.

Исследование федеральных законов о внесении изменений в УК РФ свидетельствует о том, что законодатель закрепляет возможность применения анализируемого института в случае, если он ухудшает положение лица. Так, в ч. 2 ст. 4 Федерального закона от 29 февраля 2012 г. № 14-

ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» предусматривается, что «действие положений части 2.1 статьи 102 УК РФ (вред акции настоящего Федерального закона) распространяется на осужденных к лишению свободы за преступные деяния против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцати летнего возраста, осуществленные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона».

Указанное предписание не позволяет суду использовать к осужденному принудительные меры медицинского характера в период условно-досрочного освобождения либо во время отбытия более мягкого вида наказания, а также после отбытия наказания¹. Подобная законодательная инициатива противоречит ст. 54 Основного Закона РФ, на основании которой «закон, устанавливающий либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет»², а также уголовно-

¹Корнеева А.В. Особенности применения уголовно-правового института обратной силы уголовного закона // Юридический журнал. 2014. № 2. С. 63.

²Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.

правовому началу законности, на основании которого уголовно-правовые последствия устанавливаются лишь УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» непосредственно указывает: «если в процессе рассмотрения ходатайства осужденного или представления уполномоченных органов либо должностных лиц будет установлено, что изданный правовой источник не улучшает положение осужденного, то суд выносит постановление об отказе в удовлетворении подобного ходатайства либо представления»¹.

В заключение хотелось бы остановиться на дискуссионном характере самой категории «обратная сила уголовного закона».

В научной среде учеными высказываются различные подходы к существованию и функционированию уголовного правового института «обратная сила уголовного закона». Так, например, С. В. Калинин указывает на то, что обратная сила уголовного закона приводит к дополнительным проблемам в процессе своей реализации². Об этом же свидетельствует наличие Постановлений Пленума Верховного суда о проблемах применения обратной силы уголовного закона. Особенно с учетом того, что федеральный законодатель в последнее время вносит значительные изменения в действующий УК РФ. Подобный подход разделяют также А. Э. Жалинский³, А. В. Пушкарев⁴.

За сохранение в нормах УК РФ уголовного правового института «обратная сила уголовного закона» выступают следующие исследователи: М. Т. Валеев⁵, А. В. Корнеева¹, О. Д. Васильев². По мнению ученых, о

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20 декабря 2011 № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 28.

²Калинкин С.В. Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности // Общество и право. 2016. № 1. С. 71.

³Жалинский А.Э. Уголовное право: учебник. – Москва: Изд-во Норма, 2013. С. 156.

⁴Пушкарев А.В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук (12.00.09); Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2012. С. 15.

⁵Валеев М.Т. Обратная сила уголовного закона и сокращение наказания // Наука. Практика. Право. 2016. № 4. С. 82.

братная сила уголовного закона имеет конституционную основу и исключение данного уголовно-правового института из норм УК РФ повлечет за собой потребность изменения Основного Закона РФ.

Таким образом, анализируемый институт в настоящее время реализуется с определенными проблемами, которые усугубляются вносимыми изменениями и дополнениями в УК РФ федеральным законодателем. Мы разделяем точку зрения ученых, выступающих за исключение нормы о обратной силе уголовного закона из УК РФ, пусть даже новый уголовный закон ужесточает наказание.

Подводя итог, отметим, что в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства РФ обратная сила уголовного закона состоит в том, что закон, устранный преступность деяния, смягчающий наказание или другим образом улучшающий положение лица, осуществившего преступное деяние, распространяется на лиц, совершивших определенные деяния до вступления данного закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (ст. 10 УК РФ). Действующие предписания о обратной силе уголовного закона – одно из ключевых проявлений начала гуманизма уголовного законодательства. Совершенствование института обратной силы уголовного закона необходимо проводить с учетом проблем нормотворческой, правоинтерпретационной и правоприменительной юридической техники.

¹Корнеева А.В. Особенности применения уголовно-правового института обратной силы уголовного закона // Юридический журнал. 2014. № 2. С. 64.

²Васильев О.Д. Проблемы правового регулирования обратной силы уголовного закона // Право и жизнь. 2015. № 11. С. 84.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В рамках данной выпускной квалификационной работы была изучена обратная сила уголовного закона и практика ее применения и сделаны следующие выводы.

Уголовный закон – это единственный источник нормы уголовного правового характера, вступивший в силу. Только он устанавливает преступности и наказуемость деяний. Принимается он высшим законодательным органом или борется с референдумом. Уголовный закон постоянно изменяется.

Выделяют 3 формы действия уголовного закона во времени: немедленное действие, ретроактивность, ультраактивность.

Уголовный закон имеет обратную силу, в случае: если он смягчает либо устраняет правовую ответственность; если этот момент в нем специально упомянут.

Обратная сила уголовного закона может быть в 2 формах: простая и ревизионная.

Простая ретроактивность – применение нового закона только к тем преступлениям, по которым еще не вынесено или не вступило в силу приговор суда. Если при этом преступное деяние декриминализируется, то возбужденные уголовные дела прекращаются. При смягчении наказания новым уголовным законом наказание назначается по более гуманному новому закону.

Ревизионная обратная сила – применение нового закона только к тем преступлениям, по которым приговор суда вступил в силу. При вступлении нового уголовного закона в силу, декриминализирующего какие-либо деяния, люди, которые отбывают наказание освобождаются от него и считаются несудимыми.

В отношении зарубежных стран можно сделать вывод о том, что государствам романо-германской правовой семьи свойственна достаточная проработанность нормативной регламентации области реализации института функционирования уголовного

озаконавовремени, однако, в англосаксонской правовой системе, ввиду особенностей указанной правовой семьи, строгое законодательное предвидение анализируемого уголовно-правового института в целом отсутствует.

По нашему мнению, было бы неверно не осуществлять негативную дополнительную квалификацию преступных деяний почитаемому промежуточному уголовному закону после криминализации ранее декриминализованного деяния в отношении того, что было осуществлено до вступления в силу последнего по времени и правого источника.

При изменении уголовного нормативного источника и преступности, иначе взвешивая деяния, возможны любые сочетания того, что происходит при изменении только либо преступности, либо наказуемости деяния. В данном случае дополнительная квалификация преступных деяний будет зависеть от характера перемен, вносимых новым уголовным законом. Вместе с тем на нее не повлияет то, какая часть какого уголовного закона закрепляет деяние, осуществленное при функционировании предшествующего закона. Применять же в определенном случае необходимо одно из правил, изложенных при рассмотрении воздействия на дополнительную квалификацию преступных деяний изменения уголовного закона только преступности либо наказуемости деяния. При этом последнее, впрочем, может быть только тогда, когда деяние не закреплено и новым, и старым уголовным законом.

Следует сказать, что на назначение наказания подразумевает потребность уточнения того, какие изменения претерпели подлежащие учету и использованию положения уголовного закона на момент осуществления преступного деяния (вне зависимости от времени возникновения его последствий) и до момента непосредственного определения меры наказания. Применяя обратную силу закона при назначении наказания, суды руководствуются нормами действующего законодательства РФ, и соответствующими материалами судебной практики.

Анализируемый институт в настоящее время реализуется с определенными проблемами, которые усугубляются вносимыми изменениями и дополнениями в УК РФ федеральным законодателем. Мы разделяем точку зрения ученых, выступающих за исключение нормы о обратной силе уголовного закона из УК РФ, пусть даже и

овый уголовный закон ужесточает наказание. Также существует и не решена проблема применения обратной силы закона в отношении Постановлений Пленума Верховного Суда.

Подводя итог, отметим, что в соответствии с нормами действующего уголовного законодательства РФ обратная сила уголовного закона состоит в том, что закон, устрояющий преступность деяния, смягчающий наказание или другим образом улучшающий положение лица, осуществившего преступное деяние, распространяется на лиц, совершивших определенные деяния до вступления данного закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость (ст. 10 УК РФ). Действующие предписания об обратной силе уголовного закона одно из ключевых проявлений начала гуманизма уголовного законодательства. Совершенствование института обратной силы уголовного закона необходимо проводить с учетом проблем нормотворческой, правоинтерпретационной и правоприменительной юридической техники.

По нашему мнению роль обратной силы уголовного закона все же велика и является положительной, поскольку при декриминализации преступных действий нет смысла наказания обвиняемых, т.к. общественная опасность данных деяний уже учтена. Также нужно освободить от ответственности уже осужденных и отбывающих наказание по данным статьям, которые были декриминализованы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Раздел 1 Нормативные правовые акты и иные официальные акты

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 04 ноября 1950 года / Сборник международных актов. 2012. № 7.
2. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года // Сборник международных актов. 2013. № 4.
3. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря.
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 33. Ст. 4531.
5. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. 31 октября. № 40. Ст. 591.
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. № 32. Ст. 3451.
7. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (ред. 04 ноября 2019) // Собрание законодательства РФ. 2019. № 26. Ст. 2967.
8. Федеральный закон «О порядке опубликования и вступления в силу федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов палат Федерального Собрания» от 14 июня 1994 года № 5-ФЗ (ред. от 25 декабря 2012) // Российская газета. 15.06.1994. № 111.
9. Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" от 8 декабря 2003 года № 162-ФЗ // Российская газета. 2003. 16 декабря. № 3366.
10. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 57 и 205 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 21 июля 2004 года № 74-ФЗ // Российская газета. 2004. 28 июля. № 3536.

11. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона "О ратификации Конвенции Совета Европы о предупреждении терроризма" и Федерального закона "О противодействии терроризму"» от 27 июля 2006 года № 153-ФЗ // Российская газета. 2006. 29 июля. №4131.
12. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 146 и 180 Уголовного кодекса Российской Федерации» от 9 апреля 2007 года № 42-ФЗ // Российская газета. 2007. 12 апреля. №4338.
13. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 22 июля 2010 года № 155-ФЗ // Российская газета. 2010. 26 июля. №5242.
14. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» от 07 марта 2011 года № 26-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 12. Ст. 3421.
15. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 декабря 2011 года № 420-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2011. № 31. Ст. 1241.
16. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 28 июля 2012 года № 141-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2012. № 17. Ст. 3412.
17. Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 03 июля 2016 года № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2016. № 18. Ст. 1322.

18. Федеральный закон "О внесении изменения в статью 116 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 7 февраля 2017 года № 8-ФЗ // Российская газета. 2017. 10 февраля. № 7196.
19. Указ Президента РФ "О порядке опубликования и вступления в силу Федеральных законов" от 05.04.1994 № 662 // Собрание законодательства РФ. 1994. № 15. Ст. 1173.

Раздел 2 Литература

20. Авдеева, Е. Н. Обратная сила уголовного закона на примере законодательства зарубежных стран / Е. Н. Авдеева // Современная юриспруденция. 2014. № 2. С. 59–66.
21. Алексеева, А. Л. Зарубежный опыт правового регулирования института обратной силы уголовного закона / А. Л. Алексеева // Современная юриспруденция. 2016. № 2. С. 76–84.
22. Блум, М. И., Тилле, А. А., Обратная сила уголовного закона. Действие советского уголовного закона в настоящее время. / М. И. Блум, А. А. Тилле // М., 1969. 136 с.
23. Бошно, С. В. Обратная сила уголовного закона: общие правила и пределы допустимости. / С. В. Бошно // Юрист. 2008. № 5. С. 16–23.
24. Брайнин, Я. М. Уголовный закон и его применение. М., 1967. 239 с.
25. Валеев, М. Т. Обратная сила уголовного закона и сокращение наказания / М. Т. Валеев // Наука. Практика. Право. 2016. № 4. С. 81–88.
26. Васильев, О. Д. Проблемы правового регулирования обратной силы уголовного закона / О. Д. Васильев // Право и жизнь. 2015. № 11. С. 83 – 91.
27. Гордеева, А. С. Становление института обратной силы уголовного закона / А. С. Гордеева // Общество и право. 2014. № 9. С. 29–36.
28. Догадайло, Е. Ю. Формы проявления времени в правовой системе. / Е. Ю. Догадайло // Право и политика. 2007. № 6. 144 с.
29. Дурманов, Н. Д. Понятие преступлений. / Н. Д. Дурманов // М., 1992. 103 с.

30. Дурманов, Н. Д. Советский уголовный закон. / Н. Д. Дурманов // М., 1967. 310 с.
31. Дьяков, С. В., Игнатъев, А. А., Лунеев В. В., Никулин С. Н. Уголовное право. / С. В. Дьяков, А. А. Игнатъев // М., 2009. 416 с.
32. Ерасов, А. М. Обратная сила уголовного закона и принципы уголовного права. / А. М. Ерасов // Правоведение. 2005. №3. С. 75-89.
33. Жалинский, А. Э. Уголовное право: учебник / А. Э. Жалинский // Москва: Изд-во Норма, 2013. 391 с.
34. Зайцев, Л., Тишкевич, И., Горелик, И. Действуют ли промежуточные законы? / Л. Зайцев, И. Тишкевич, И. Горелик // Советская юстиция. 1966. С. 6-8.
35. Калинин, С. В. Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности / С. В. Калинин // Журнал российского права. 2008. №1. С. 75.
36. Калинин, С. В. Обратная сила уголовного закона и принцип неотвратимости уголовной ответственности / С. В. Калинин // Общество и право. 2016. №1. С. 71.
37. Корнеева, А. В. Особенности применения уголовно-правового института обратной силы уголовного закона / А. В. Корнеева // Юридический журнал. 2014. №2. С. 63–70.
38. Кочои, С. М. Уголовное право России: учебник / С. М. Кочои // Москва: Изд-во Проспект, 2014. 437 с.
39. Кудрявцев, В. Н. Общая теория квалификации преступлений. / В. Н. Кудрявцев // М., 1972. 352 с.
40. Лопашенко, Н. А. Введение в уголовное право: учебное пособие. / Н. А. Лопашенко // М.: Волтерс Клувер, 2009. 224 с.
41. Незнамова, З. А. Проблемы применения обратной силы уголовного закона / З. А. Незнамова // Российский юридический журнал. 2014. №3. С. 26 – 33.
42. Питулько, К. В. Уголовное право: учебник / К. В. Питулько // Москва: Изд-во Инфра-М, 2013. 429 с.

43. Пушкарев, А. В. Применение норм уголовно-процессуального права при обратной силе уголовного закона: Автореф. дис... канд. юрид. наук (12.00.09); Уральская государственная юридическая академия. Екатеринбург, 2012. 23 с.
44. Ревин, В. П. Уголовное право Российской Федерации: учебник / В. П. Ревин // Москва: Изд-во Юрист, 2014. 378 с.
45. Руева, Е. О. Некоторые проблемные аспекты применения обратной силы уголовного закона / Е. О. Руева // Государство и право. 2016. № 3. С. 71–79.
46. Савельева, С. М. Обратная сила уголовного закона в нормах зарубежного законодательства / С. М. Савельева // Уголовное право. 2015. № 4. С. 123–132.
47. Сахаров, А. Б. Ответственность за деяния, совершенные до вступления в силу уголовного кодекса РСФСР / А. Б. Сахаров // Социалистическая законность. 1961. № 6. С. 28.
48. Тилле, А. А. "Промежуточный" закон и его действие во времени / А. А. Тилле // Советское государство и право. 1965. С. 32–33.
49. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. – 3-е изд., с изм. и доп. М.: Эксмо, 2009 г. 496 с.
50. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части: Учебник (под ред. А. И. Чучаева). "ИНФРА-М", 2013. 704 с.
51. Улицкий, С. Пределы действия "промежуточного" закона / С. Улицкий // Российская юстиция. № 3. март 2003. С. 50.
52. Усольцева, Д. Т. Обратная сила уголовного закона: особенности правового регулирования и практического применения / Д. Т. Усольцева // Проблемы в законодательстве. 2015. № 1. С. 22–28.
53. Шаргородский, М. Д. Уголовный закон. / М. Д. Шаргородский // М., 1948. 312 с.
54. Юрьева, О. И. Проблемы применения обратной силы уголовного закона / О. И. Юрьева // Наука. Практика. Право. 2016. № 5. С. 48–57.

Постановления высших судебных инстанций и материалы судебной практики

55. Постановление Европейского суда по правам человека от 17 сентября 2009 г. по делу «Скоппола (Scoppola) против Италии» (жалоба № 10249/03) // Бюллетень ЕСПЧ. 2009. № 11.
56. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности части второй статьи 10 Уголовного кодекса Российской Федерации, части второй статьи 3 Федерального закона «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и ряда предписаний УПК РФ, касающихся порядка приведения решений суда в соответствие с новым уголовным законом, устраняющим либо смягчающим ответственность за преступное деяние, в связи с жалобами граждан А.К. Айжанова, Ю.Н. Александрова и других» от 20 апреля 2006 г. № 4-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2006. № 12.
57. Ответы на вопросы, поступившие из судов, по применению Федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» и от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 07 марта 2011 № 26-ФЗ, утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 июня 2012 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 13.
58. Кассационное определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 18-012-8 «По делу Смирнова А.А.» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 8.

59. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» от 31 окт. 1995 года № 8 (ред. от 03 марта 2015) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 1. 1996.
60. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства об исполнении приговора» от 20 декабря 2011 года № 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 28.
61. Постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации № 50П11ПР от 08 июня 2011 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2011. № 13.
62. Апелляционное постановление Тульского областного суда № 22К-3353/2018 22К-92/2019 от 14 января 2019 г. по делу № 22К-3353/2018 // [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://sudact.ru/regular/doc/WBvg5AhMcmHf/>.
63. Постановление мирового судьи судебного участка № 130 района Выхино-Жулебино г. Москвы о прекращении уголовного дела от 06 июля 2018 года по делу № 1-23/2018 // [Электронный ресурс]. Режим доступа:<https://advokat15ak.ru/%D0%BF%D0%BE%D1%81%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BB%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5-%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD/>.
64. Постановление Новгородского областного суда от 18 июня 2018 г. N 44у-11 // Сборник судебных решений. 2018. № 39.
65. Постановление по делу № 32-2345/2018г Курчатковского районного суда г. Челябинска // Собрание законодательства РФ. 2018. № 12. Ст. 3353.

66. Постановление Тындинского районного суда Амурской области от 7 июня 2017 г. N 48у-17 // Сборник судебных решений. 2017. № 39.
67. Постановление по делу № 23-556/2018 Саткинского районного суда Челябинской области // Собрание законодательства РФ. 2018. № 6. Ст. 1027.
68. Приговор Свердловского областного суда от 23 июля 2018 г. по делу № 22-5294/2018 // Сборник судебных решений. 2018. № 11.