

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ОСОБАЯ ЖЕСТОКОСТЬ В ПРЕСТУПЛЕНИЯХ ПРОТИВ ЖИЗНИ И  
ЗДОРОВЬЯ: УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ И  
КРИМИНОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

ЮУрГУ – 40.03.01.2016.463.ВКР

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Красуцких Лидия  
Васильевна, доцент, к.ю.н., доцент  
кафедры

\_\_\_\_\_ 2020г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Кононыхина Екатерина  
Александровна

\_\_\_\_\_ 2020г.

Нормоконтролер  
Кухтина Татьяна Владимировна,  
старший преподаватель кафедры

\_\_\_\_\_ 2020г.

Челябинск 2020

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1 ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ	
1.1 Убийство и причинение вреда здоровью, совершённые с особой жестокостью.....	
1.2 пытка, как категория особой жестокости при совершении истязания .....	
Глава 2 ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ И ИХ ПРОФИЛАКТИКА	
2.1 Общая криминологическая характеристика преступлений с особой жестокостью.....	55
2.2 Причины и условия совершения преступлений с особой жестокостью.....	68
2.3 Профилактика преступлений, совершённых с особой жестокостью .....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	89

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы выпускной квалификационной работы.** Права человека на жизнь, охрану здоровья и защиту от пыток и другого жестокого обращения или наказания закреплены в Конституции Российской Федерации. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является обязанностью государства. В соответствии с этим, в Уголовном кодексе Российской Федерации на первом месте в ряду объектов уголовно - правовой охраны стоит защита прав и свобод человека и гражданина. В нем в качестве родового объекта уголовно - правовой охраны выступает личность, на охрану которой направлено большое число уголовно- правовых норм, а задача первостепенной защиты человека, его прав и свобод - главная для уголовного права. Одним из способов защиты таких видовых объектов, как жизнь и здоровье, является установление высоких санкций за преступления против личности человека и гражданина. Этому посвящена отдельная глава Уголовного кодекса Российской Федерации, где предусмотрены следующие деяния, совершенные с особой жестокостью, которая выступает в них квалифицирующим содеянное признаком: убийство, умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью. Преступления, совершенные с особой жестокостью, всегда вызывают широкий общественный резонанс, поскольку демонстрируют цинизм и нравственную деградацию.

Актуальность темы обусловлена так же тем, что причинами преступности выступают социальные явления, сложившиеся в современном обществе, в частности, алкоголизм, наркомания, психические заболевания. В связи с этими причинами среди насильственных преступлений увеличивается и количество деяний, совершенных с особой жестокостью. Жертвами таких преступлений, чаще всего становятся люди из менее защищенных слоев населения (старики, женщины, дети). В современных условиях преступления с особой жестокостью стали средством решения широкого круга проблем: межличностных, психосексуальных, материальных и др. На сегодняшний день наше общество

испытывает моральный и культурный кризис. Все чаще в средствах массовой информации можно увидеть насилие и ничем не обоснованную агрессивность, активно действующую на уровне межличностных взаимоотношений. Поэтому нужно глубже изучать причины основания возникновения данных обстоятельств, это внесет огромный вклад в смягчение общественных нравов и межличностных отношений, т.к. распространение преступлений с особой жестокостью несет высокую опасность для всего общества в целом.

Актуальность темы связана еще и с тем, что до сих пор нет единого подхода по применению некоторых квалифицирующих признаков состава преступлений, совершенных с особой жестокостью, как со стороны ученых, так и со стороны практиков. Поскольку, многочисленные вопросы, возникающие при квалификации указанных преступлений, являются следствием недостаточной определенности особой жестокости как оценочной категории, многозначностью её проявлений, употреблением в отдельных случаях в одной норме с иными отягчающими обстоятельствами, которые не всегда имеют к ней прямое отношение. В большинстве случаев, в следственной и судебной практике для выяснения содержания данной категории следователи и суды обращаются к личным представлениям о её понимании, что нередко приводит к судебным и следственным ошибкам.

Таким образом, отсутствие единого понимания особой жестокости, негативно отражается на квалификации преступлений. Указанная проблема порождает необходимость исследования и предупреждения уголовно-правовыми и криминологическими средствами на основе научно обоснованных рекомендаций. Чем больше будет знаний и исследований признака «особая жестокость», тем проще и эффективнее будут методы профилактики и борьбы с ними.

**Целью** настоящего исследования является комплексный анализ специфических особенностей состава убийства и причинения тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, совершённых с особой жестокостью, в рамках уголовно-правовой и криминологической характеристики. Данный анализ позволит

определить основные проблемы и сделать обоснованные выводы и предложения по совершенствованию действующего уголовного законодательства и рекомендации по его применению в противодействии и поиске эффективных мер предупреждения преступлений, совершаемых с особой жестокостью.

Достижение поставленной цели определило решение следующих **задач**: - раскрыть объективные и субъективные признаки преступлений, совершённых с особой жестокостью; - проанализировать убийство и причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, совершённых с особой жестокостью; - рассмотреть пытку, как категорию особой жестокости при совершении истязания; - изучить общую криминологическую характеристику преступлений с особой жестокостью; - выявить причины и условия совершения преступлений с особой жестокостью; - выработать круг мер, направленных на профилактику и борьбу с особо жестокими убийствами;

**Степень научной разработанности проблемы.** Основную группу источников по теме составили труды отечественных ученых - специалистов в области уголовного права и криминологии: О.В. Артюшиной, С.В. Бородина, О.Ю. Михайловой, Э.Ф. Побегайло, А.Н. Попов, Т.М. Стельмах, Э.Э. Штемберг и других авторов. На основании всех изученных библиографических источников, затрагивающих и освящающих тему преступлений с особой жестокостью, можно сделать вывод о том, что до настоящего времени, несмотря на большое количество трудов и работ по данной тематике, остаются недостаточно изученными вопросы, связанные с мотивами, причинами и способами совершения преступлений с особой жестокостью. В работах ряд теоретических и прикладных вопросов уголовной ответственности за деяния с особой жестокостью решается неоднозначно, не в полном объеме раскрыты количественные и качественные характеристики. Кроме того, постоянные изменения в обществе требуют разработки обоснованных и актуальных рекомендаций по применению уголовно-правовых норм и выбору эффективных мер профилактики преступлений с особой жестокостью.

**Объектом** исследования выступает убийство и причинение тяжкого и средней степени вреда здоровью, совершённые с особой жестокостью, как социально - правовое явление, нашёвшее отражение в уголовном законе и порождающее общественные отношения, связанные с его установлением в ходе судебной и следственной практики.

**Предметом** исследования служит российское законодательство, регулирующее ответственность за деяния, совершённые с особой жестокостью, судебная практика и уголовная статистика; теоретические положения уголовно-правовой и криминологической науки.

**Методологическая основа исследования.** Данное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания, методологической основой служит материалистическая диалектика, как общенаучный метод познания объективной действительности.

**Теоретическая основа исследования.** В процессе работы были использованы труды отечественных специалистов в области уголовного права, криминологии и психологии: О.В. Артюшиной, С.В. Бородина; С.Н. Дружкова, Т.А. Плаксиной, А.Н. Попова, Э.Э. Штемберг и других авторов.

# ГЛАВА 1 ОБЪЕКТИВНЫЕ И СУБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЗНАКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТОКОСТЬЮ

## 1.1 Убийство и причинение вреда здоровью, совершённые с особой жестокостью

Убийство – это умышленное причинение смерти другому человеку.<sup>1</sup> Такое понятие содержится в ч.1 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации, и оно в полной мере описывает суть преступного деяния. Причинение смерти с особой жестокостью отражено в п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оно является одним из пунктов большого перечня отягчающих обстоятельств, при наличии которых виновному будет назначаться более суровое наказание.

Легальное толкование признака особой жестокости содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 1 от 27.01.1999 «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» (далее - Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1, Постановление). В п. 8 данного Постановления установлено, что «понятие особой жестокости связывается как со способом убийства, так и с другими обстоятельствами, свидетельствующими о проявлении виновным особой жестокости. При этом для признания убийства совершенным с особой жестокостью необходимо установить, что умыслом виновного охватывалось совершение убийства с особой жестокостью».<sup>2</sup> Такое разъяснение не совсем удачно, так как особая жестокость определяется через проявление виновным особой жестокости. На основании вышеизложенного можно сделать выводы: во-первых, особая жестокость является способом убийства, во-вторых, она может быть связана с другими

---

<sup>1</sup>Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999 г. № 3. С.3.

обстоятельствами и, в-третьих, данный признак должен охватываться умыслом виновного.<sup>1</sup>

Вместе с тем, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 1 указаны типичные случаи наличия особой жестокости: «когда перед лишением жизни или в процессе совершения убийства к потерпевшему применялись пытки, истязание или совершалось глумление над жертвой либо когда убийство совершено способом, который заведомо для виновного связан с причинением потерпевшему особых страданий (нанесение большого количества телесных повреждений, использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д.). Особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания».<sup>2</sup> Указанные примеры можно разделить на две формы - особая жестокость как способ убийства и особая жестокость, связанная с обстановкой совершения убийства. К особой жестокости, как способу убийства, можно отнести, в частности, нанесение большого количества телесных повреждений (множественность телесных повреждений), использование мучительно действующего яда, сожжение заживо, длительное лишение пищи, воды и т.д. Объединяет все эти случаи причинение потерпевшему особых мучений в процессе лишения жизни. Ко второй форме можно отнести действия, направленные на лишение жизни, но которые сами по себе не являются способом лишения жизни – это убийство на глазах у родственников, а также применение перед убийством пыток, истязаний, глумления над жертвой. Последние действия могут быть совершены и в процессе лишения жизни, в этом случае их можно рассматривать как способ убийства.

Для квалификации убийства, совершённого с особой жестокостью, необходимо установить наличие двух признаков: объективного и субъективного.

---

<sup>1</sup>Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики / Под ред. Дубовиченко С.В., Моисеева Т.В., Павлов А.А. // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С. 51-58.

<sup>2</sup>Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999 г. № 3. С.3.

Объективная сторона убийства состоит в лишении жизни другого человека, которое может быть совершено путем действия, направленного на нарушение функций или анатомической целостности жизненно важных органов другого человека, и путем бездействия - оставление лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии в горящем доме или без медицинской помощи. Бездействие в своей психофизической сфере действительно не отличается от действия, обе формы поведения являются результатом нервной деятельности человека.<sup>1</sup> К характеристике объективной стороны относится конкретная обстановка совершения убийства, имеющая значение для его правильной квалификации. По продолжительности убийства, совершенные с особой жестокостью, занимают временной промежуток от нескольких минут до нескольких часов. В практике имеются случаи совершения убийств в течение трех-четырёх часов.

Безусловно, любое убийство содержит в себе проявление субъектом жестокости, но, не любая жестокость говорит о том, что ответственность должна наступить именно по п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Как было сказано выше, убийство с особой жестокостью может быть совершено и путем бездействия. Однако при этом требуется, чтобы виновный должен был и мог предотвратить наступление смерти (в данном случае, мучительной), однако, не сделал этого.

---

<sup>1</sup>Федоринин, Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве / Н.К. Федоринин // *Juvenis Scientia*. Серия: Право. 2017. № 6. С.42-45.

Для квалификации данного убийства, необходимо доказать тот факт, что преступник осознавал, что своими действиями он причиняет жертве перед смертью муки и страдания. Если же не установлено, что, нанося множество телесных повреждений потерпевшему, виновный сознательно причинял ему особые мучения и страдания, то п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации не может быть применен. Как сказано в п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1, нанесение большого количества телесных повреждений должно характеризовать способ убийства, как связанный с причинением потерпевшему особых страданий. Не всегда подтвердить этот факт может характер ранений на теле жертвы. Поэтому нередко судебно-медицинский эксперт не предполагает, что погибший человек перед смертью испытывал издевательства.

Таким образом, для вменения анализируемого квалифицированного состава преступлений недостаточно объективных признаков, необходимо также учитывать субъективное отношение к особой жестокости. Поэтому типичный признак для особо жестокого убийства – множественность телесных повреждений - сам по себе не может выступать в качестве единственного условия, наличие которого свидетельствует об особой жестокости. Необходимо наличие умысла виновного. К сожалению, при вынесении приговоров судами не учитывалось или не в полной мере принималось во внимание субъективное отношение к особой жестокости.<sup>1</sup>

Итак, особая жестокость относится к способу и обстановке совершения преступления. В ст. 25 Уголовного кодекса Российской Федерации, где раскрывается прямой и косвенный умысел, способ и обстановка не называются, в теории вины все эти признаки принято включать в предметное содержание умысла, поскольку они характеризуют общественную опасность деяния.

---

<sup>1</sup>Стельмах, Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости / Т.А. Стельмах // Российский следователь. 2015. № 2. С. 89-98.

Предметное содержание умысла, или объем умысла, определяется интеллектуальным элементом. Лицо должно осознавать, что причиняет потерпевшему особые мучения и страдания, используемым способом лишения жизни или обстановкой совершения убийства и т.д. Какой должен быть вид умысла по отношению к особо жестокому способу убийства? Например, С.В. Бородин писал, что «обязательное выяснение вида умысла виновного по отношению к особой жестокости является единственным и верным критерием для решения вопроса о том, проявлялась ли при убийстве особая жестокость».<sup>1</sup> Такое мнение на наш взгляд совсем верное. Деля умысел на виды, законодатель ставит зависимость от волевого отношения к последствиям преступления, а не к способу или обстановке совершения преступления. Для убийства таким последствием является смерть другого человека. Только в формальных составах преступления волевое отношение устанавливается к деянию. Убийство, как мы знаем, относится к преступлению с материальным составом. Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя признак особой жестокости в п. 8 Постановления Суда РФ № 1, не случайно говорит о заведомости части причинения потерпевшему особых мучений и страданий.

Заведомость означает, что виновный должен понимать, что своими действиями причиняет потерпевшему или его близким особые мучения и страдания. Если такого понимания нет, к примеру, виновный не знал о том, как действует яд, что смерть от его применения будет мучительной, вменить признак особой жестокости нельзя.

Обычному человеку сложно понять, как люди могут идти на такие жестокие преступления. Однако те, кто работает под покровительством Фемиды (особенно если у них многолетний опыт за плечами), знают, насколько циничными могут быть люди. К сожалению, таких преступлений очень много и каждое из них отличается по уровню жестокости. Приведем несколько примеров.

---

<sup>1</sup>Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2011. 467 с.

Анализируя приговор Иркутского районного суда № 2-44/2019 от 19 ноября 2019, можно сделать вывод о том, что в действиях А.К.Б. усматриваются признаки особой жестокости. Это подтверждается мотивировкой суда, указанной в приговоре - «А.К.Б. совершил с особой жестокостью убийство, то есть умышленное причинение смерти А.Д.В. Данное лицо находилось в доме вместе со своей бывшей супругой А.Д.В. и двумя их совместными малолетними детьми К. и З. Между ним и А.Д.В. произошла ссора, в ходе которой та стала его оскорблять, в том числе нецензурной бранью. Она взяла в руки нож, пыталась нанести ему ранения, но А.К.Б. нож у той забрал. После этого, на почве внезапно возникшей неприязни, он умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность причинения смерти бывшей супруге, относясь к этому безразлично, стал наносить А.Д.В. множественные удары руками и ногами по голове и другим частям тела, с силой наступал ногой на шею, бил головой об стол, пол и металлическую трубу отопления. Свои действия А.К.Б. совершал с особой жестокостью, избивая бывшую супругу в течение длительного времени, применяя к ней истязание и глумление, нанося большое количество телесных повреждений. Все эти действия А.К.Б. совершал в присутствии детей бывшей супруги К. и З. От нанесенных А.К.Б. телесных повреждений наступила смерть А.Д.В. на месте происшествия».<sup>1</sup> То есть, суд подчеркнул наличие в действиях виновного А.К.Б. признака особой жестокости, предусмотренной п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. Такая позиция суда вполне согласуется с точкой зрения С.В. Бородин, который считает, что «виновный тогда действует с особой жестокостью, когда осознает характер действия, желает или сознательно допускает наступления результата, которым является особая жестокость»<sup>2</sup> и Г.И. Чечеля, который сделал следующий вывод: «Совершая убийство особо жестоким способом (путем пытки, истязания, нанесения большого количества ран, применения мучительно действующего яда, совершая убийство

<sup>1</sup> Приговор № 2-44/2019 от 19 ноября 2019г. по делу № 2-44/2019// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

<sup>2</sup>Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2011. 467 с.

на глазах у близких потерпевшему лиц и т.п.), виновный бесспорно должен знать, что причиняет жертве (либо его близким лицам) особые мучения либо страдания, и желает лишить потерпевшего жизни именно данным способом».<sup>1</sup>

В результате анализа приговора Ленинского районного суда г. Омска № 1-370/2017 от 11 августа 2017 можно сделать вывод о том, что в действиях П.С.Ю. также усматриваются признаки особой жестокости при покушении на убийство. Это подтверждается мотивировочной частью приговора суда – «П.С.Ю. совершил покушение на убийство, совершенное, с особой жестокостью, предусмотренное ч. 3 ст. 30, п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации. П.С.Ю., находясь в состоянии опьянения, действуя умышленно, с целью убийства М.И.А. с особой жестокостью, осознавая, что своими действиями он причинит потерпевшему особую физическую боль, нравственные страдания и мучения, проявляя при этом исключительное бессердечие и безжалостность, путем сожжения заживо, облил из пластиковой бутылки, в которой находилась легковоспламеняющаяся жидкость, голову, туловище и конечности М.И.А., достал зажигалку, и, осознавая, что сожжение заживо причинит М.И.А. особую физическую боль, нравственные страдания и мучения, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения смерти, поджег одежду М.И.А., от чего легковоспламеняющаяся жидкость на последнем мгновенно воспламенилась. Причинив своими действиями М.И.А. физическую боль, особые физические и нравственные страдания, мучения и телесные повреждения, повлекшие причинение тяжкого вреда здоровью. Однако, довести до конца свои умышленные действия, направленные на убийство М.И.А. с особой жестокостью, П.С.Ю. не смог по независящим от него обстоятельствам».<sup>2</sup> Таким образом, суд подчеркнул наличие в действиях виновного П.С.Ю. признака особой жестокости при умышленных действиях лица, непосредственно направленных на

---

<sup>1</sup>Чечель, Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности: Уголовно-правовые и криминологические исследования / Г.И. Чечель. Ставрополь: Книжное издательство, 2013. 89 с.

<sup>2</sup> Приговор №1-370/2017 от 11 августа 2017г. по делу № 1-370/2017// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (покушение на убийство). В данном случае, позиция суда схожа с мнением Э.Ф. Побегайло, который под особой жестокостью понимает не только причинение потерпевшему особых мучений, но и особую жестокость самого способа совершения преступления, а также личности преступника, его исключительное бессердечие, безжалостность и беспощадность, проявленные при совершении преступления.<sup>1</sup>

По результатам анализа приговора Советского районного суда г. Ростова-на-Дону № 1-173/2017 от 19 июня 2017 можно сделать вывод о том, что в действиях Г.Л.П. усматриваются признаки особой жестокости при покушении на убийство. Это подтверждает мотивировка, указанная в приговоре суда – «Г.Л.П. в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений с К.Г.Ю., реализуя умысел, направленный на убийство последнего, осознавая, что избранный ею способ убийства причинит К.Г.Ю. особые страдания и мучения и желая этого, т.е. действуя умышленно и с особой жестокостью, из находящейся у нее в руке пластиковой бутылки объемом 0,5 л, наполненной керосином, желая причинения смерти К.Г.Ю., выплеснула керосин на его голову и туловище, после чего подожгла спичку и бросила ее в К.Г.Ю., вызвав тем самым возгорание керосина на поверхности головы, одежды, туловища и конечностей последнего. Однако Г.Л.П. свой преступный умысел, направленный на причинение смерти К.Г.Ю. до конца довести не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам».<sup>2</sup> Суд подтвердил наличие в действиях виновной Г.Л.П. признаки особой жестокости при умышленных действиях лица, непосредственно направленных на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам (покушение на убийство). Позиция суда схожа с точкой зрения С. Дружкова, согласно которой убийство с особой жестокостью может быть совершено только с прямым

---

<sup>1</sup>Побегайло, Э.Ф. Избранные труды / Э.Ф. Побегайло. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс», 2008. 1064 с.

<sup>2</sup> Приговор № 1-173/2017 от 19 июня 2017г. по делу № 1-173/2017// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

умыслом: «Вменение п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ возможно только при наличии прямого умысла на особую жестокость убийства, причиняющую особые страдания жертве».<sup>1</sup>

При анализе объективной стороны убийства с особой жестокостью, необходимо учитывать, что действие или бездействие являются первым признаком данного преступления. То есть его общественная опасность заключается в причиненном вреде, а именно смерти потерпевшего. Причиненный вред является вторым признаком объективной стороны убийства, совершенного с особой жестокостью, как преступления с материальным составом. Не наступление данного последствия в результате деяния виновного исключает признание преступления оконченным и при наличии приготовления к убийству или покушения на него влечет квалификацию с применением ст. 30 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В частности, Н.Ф. Кузнецова отмечает: «Покушение отличается от приготовления стадией, на которой прерывается преступная деятельность: приготовление прерывается до начала исполнения состава преступления, его объективной стороны, покушение – в процессе исполнения состава до момента наступления общественно опасных последствий».<sup>2</sup>

Согласно этому, Т. Плаксина и А. Лызлов определяют конкретные действия, которые являются непосредственно направленными на совершение убийства: это действия, которые сами по себе не могут окончиться причинением смерти потерпевшему, не образуют начала выполнения объективной стороны этого преступления. Они также считают, что покушением не признается приход на место преступления; выслеживание и выжидание жертвы; приведение потерпевшего в

---

<sup>1</sup>Константинов, П. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью / П. Константинов // Российская юстиция. 2014. № 4. С.41-43.

<sup>2</sup>Курс уголовного права: Учение о преступлении. Общая часть: Учебник. Т. 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Москва: Зерцало, 2008. 624 с.

такое состояние, которое облегчает совершение убийства (например, состояние опьянения).<sup>1</sup>

Для вменения в вину наступления таких последствий является наличие третьего признака объективной стороны - причинной связи между деянием виновного и наступлением смерти потерпевшего. При решении вопроса о наличии или отсутствии причинной связи между деянием и наступившим последствием необходимо исходить из того, что она является объективной, существующей вне зависимости от сознания связью, в силу которой действие либо бездействие влечет за собой возникновение общественно опасного последствия. При отсутствии причинной связи между деянием и смертью потерпевшего уголовная ответственность за лишение жизни либо исключается полностью, либо влечет иную квалификацию деяния. При наличии прямого умысла на причинение смерти будет иметь место покушение на убийство, а при наличии косвенного умысла лицо будет отвечать за фактически причиненный вред здоровью потерпевшего. Также к характеристике объективной стороны относится и конкретная обстановка совершения убийства. Она имеет значение не только для решения вопроса о наличии либо отсутствии причинной связи, но и способствует правильной квалификации содеянного.

Большое значение для установления умысла виновного на совершение убийства именно с особой жестокостью имеют следующие признаки объективной стороны: 1) Способ совершения убийства; 2) создание или использование специфической обстановки - совершение преступления в присутствии близких потерпевшего, осознающих характер действий виновного или в отношении потерпевшего находящегося в беспомощном состоянии, сознающего характер действия, совершенного против него.

Истязание или глумление над жертвой перед убийством, если именно эти действия не привели к смерти, также не исключают косвенный умысел на лишение жизни. Преступление совершается с прямым умыслом, если последствие

---

<sup>1</sup>Лызлов, А., Плаксина, Т. Вопросы квалификации приготовления к убийству / А. Лызлов, Т. Плаксина // АНО Юридические программы. Серия: Уголовное право. 2014. № 4. С.42.

соотносится с целью действий виновного или является средством достижения необходимого преступного результата, или является неизбежным побочным последствием действий лица.

Пытка или истязание, применяемые перед совершением убийства, могут быть самодостаточными сами по себе без наступления смерти, которая в таком случае выступает в качестве побочного результата применения пытки или истязания, именно поэтому отношение к смерти может выражаться в безразличии или сознательном допущении наступления смерти. В отношении случаев глумления, пытки и истязания, которые совершаются перед убийством, нужно устанавливать, что наступление смерти охватывалось умыслом виновного. Если изначально умысел был направлен на истязание, но в процессе совершения преступления виновный принимает решение об убийстве, более тяжкое преступление поглощает менее тяжкое, но факт истязания следует учесть путем вменения п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ. По совокупности следует квалифицировать истязание и убийство при наличии разрыва во времени между этими действиями и отсутствии единого умысла. По иному следует оценивать вид умысла при совершении убийства на глазах у близких. Убийство при таких обстоятельствах возможно только с прямым умыслом. Виновный должен осознавать, что своими действиями он причиняет близким потерпевшего особые мучения и страдания, он должен осознавать, в каких отношениях находятся потерпевший и те лица, в присутствии которых совершается убийство. Это указывает на то, что здесь не может быть безразличного отношения или сознательного допущения наступления смерти, она необходима виновному для причинения родственникам мучений и страданий. Выбор такого способа лишения жизни свидетельствует о заинтересованности виновного в наступлении смерти. При совершении преступления с косвенным умыслом последствие наступает попутно, наряду с достижением нужного результата. Направленность же действий на причинение особых мучений и страданий близких говорит об обратном: лицо желает наступления последствий. Несмотря на то, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ 1

присутствие близких, как проявление особой жестокости, связывается с лишением жизни, на наш взгляд, аналогично следует оценивать случаи, когда перед совершением убийства виновный истязает, пытается жертву в присутствии близких. Вид умысла в этом случае будет определяться в соответствии с теми разъяснениями, которые указаны относительно применения пытки и истязания перед лишением жизни. Особая жестокость, как способ лишения жизни, свидетельствует только о прямом умысле. С психологической точки зрения невозможно специально выбирать способ лишения жизни и не желать наступления смерти. При косвенном умысле, как мы уже упоминали, последствия носят побочный характер и виновный ничего не делает специально для достижения результата.<sup>1</sup> Выбор же мучительного способа убийства, истязание или пытка, применяемые в процессе лишения жизни, свидетельствуют о желании виновного наступления смерти путем причинения виновному особых мучений и страданий. М.Д. Шаргородский писал, что «особо мучительный способ характерен тем, что субъект преступления не только хочет смерти потерпевшего, но и желает самым способом убийства причинить ему мучения, которые для наступления смерти не являются необходимыми».<sup>2</sup>

Жестокое поведение виновного является социально-опасной и поэтому порицаемой обществом формой реализации агрессии. С точки зрения психологии агрессивные действия выступают в качестве либо средства достижения значимой для лица цели или для психологической разрядки, либо являются способом удовлетворения потребности в самореализации и самоутверждении.<sup>3</sup> Эти положения психологии должны быть положены в основу понимания психологической детерминации убийства, совершенного с особой жестокостью. Особая жестокость в таком плане имеет либо инструментальное значение, то есть

---

<sup>1</sup>Дубовиченко, С.В. Волевые моменты умысла / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. 2014. № 2(73). С. 83-93.

<sup>2</sup>Шаргородский, М.Д. Избранные труды по уголовному праву / М.Д. Шаргородский. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. 76 с.

<sup>3</sup>Большой психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. Москва: АСТ; Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2009. С. 11.

является средством достижения значимой для лица цели, к примеру, получения какой-либо информации или наказания потерпевшего, либо причинение потерпевшему особых мучений или страданий выступает в качестве основной цели действий виновного.<sup>1</sup> Сказанное не означает, что особо жестокое убийство должно совершаться по каким-то специальным мотивам. Мотивация при совершении такого преступления может быть различной: ревность, ненависть, месть, корысть, самоутверждение, хулиганские, садистские, некрофильные и прочие побуждения. С учетом мотивации все убийства, совершенные с особой жестокостью, можно разделить на четыре группы: особо жестокое убийство из неприязненных отношений, сексуально-садистские, на религиозной почве<sup>2</sup>, к четвертой группе можно отнести убийство, совершенное с особой жестокостью из экстремистских побуждений (преступления социальной ненависти). Определяющей для мотивации особо жестокого убийства является цель причинения потерпевшему или его близким особых мучений. Как пишет С.Н. Дружков, при «лишении жизни способом, причиняющим физическую боль и особые страдания жертве (либо его близким), всегда имеется элемент садизма. Садизм - это стремление к жестокости, наслаждение чужими страданиями».<sup>3</sup> Таким образом, личностным смыслом<sup>4</sup> действий виновного является использование таких способов лишения жизни или других обстоятельств, которые сопряжены с причинением особых мучений. Для убийцы имеет личностное значение не просто лишить жизни потерпевшего, а сделать это таким образом, чтобы заставить его мучиться перед убийством или в процессе лишения жизни. Личностный смысл объясняет очевидную избыточность действий виновного, связанную с множественными телесными повреждениями, применением особо мучительного

---

<sup>1</sup> Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. / С.Н. Дружков. Екатеринбург, 2010. 23 с.

<sup>2</sup> Тимошенко, И.И. Теоретические и практические проблемы расследования убийств, совершенных с особой жестокостью: дисс.. на соиск. уч. ст. к.ю.н. / И.И. Тимошенко. Краснодар, 2014. С. 10.

<sup>3</sup> Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. / С.Н. Дружков. Екатеринбург, 2010. 17 с.

<sup>4</sup> Полный курс уголовного права: в 5 томах. Т. 2: Преступления против личности / Под ред. А.И. Коробеева. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2009. 197 с.

яда, сожжением заживо и прочими действиями. Личностный смысл определяет направленность умысла, то есть концентрацию интеллектуальных и волевых усилий на убийство с особой жестокостью. Анализ мотивации позволит давать более точную оценку объективным признакам, с которыми судебная практика, как правило, и связывает особую жестокость, и в конечном итоге, подводит материальное основание под оценочный признак особой жестокости. Представляется в этой связи правильной позиция Р.М. Раджабова, который полагает, что «убийство с особой жестокостью не вменяется, даже если объективно потерпевшему причиняются особые мучения и страдания, но избранный способ лишения жизни был связан с невозможностью действовать иначе в данной конкретной ситуации и не был направлен специально на причинение особых мучений и страданий».<sup>1</sup> При оценке данных о личности следует принимать во внимание особенности, выявленные специалистами, характерные для лиц, совершивших убийство с особой жестокостью.

Если проанализировать личность преступников, совершивших убийства с особой жестокостью, на протяжении предыдущих 10-15 лет, то их эволюция практически не претерпела никаких изменений. Все так же, абсолютное большинство осужденных по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ обладают различными психическими аномалиями (органическое заболевание головного мозга; шизофрения; эпилепсия; олигофрения; травматическое поражение головного мозга; психопатия; хронический алкоголизм), которые не лишают их вменяемости, но оказывают влияние на поведение таких лиц, в частности, на проявление жестокости. Наличие психических аномалий обуславливает развитие агрессии, жестокости, ослабляет сдерживающие контрольные механизмы и выступает в качестве внутренних условий, способствующих совершению преступления. В заключении хотелось бы остановиться на вопросах судебно-медицинской экспертизы по делам об убийстве с особой жестокостью. Следует подчеркнуть, что особая жестокость – уголовно-правовое понятие, поэтому

---

<sup>1</sup>Раджабов, Р.М. Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью / Р.М. Раджабов // Юридическая практика. 2016. № 4. С.19-26.

абсолютно недопустимо ставить перед экспертом вопрос о наличии в совершенном убийстве особой жестокости, причинении потерпевшему или его близким особых мучений. Ю.Д. Гурочкин и Ю.И. Соседко верно отмечают, что «истязания и мучения не имеют медицинских признаков, поэтому не являются медицинскими понятиями и не должны устанавливаться судебно-медицинским экспертом».<sup>1</sup> Эксперт должен установить причину смерти, характер, количество, прижизненность повреждений, механизм и последовательность их нанесения. И только исходя из совокупной оценки полученных результатов экспертизы, а также других доказательств, при тщательном изучении мотивов убийства, взаимоотношений между потерпевшим и виновным, данных о личности виновного, следует делать вывод о наличии признака особой жестокости в совершенном убийстве. Подводя итог проведенному выше анализу, следует сделать вывод, что убийство с особой жестокостью - это объективно-субъективная категория, которая выражается в причинении потерпевшему или его близким особых мучений и страданий, которые для виновного имеют личностное значение (личностный смысл).

Признак особой жестокости проявляется и в случаях умышленного причинения вреда. Причинение вреда здоровью – это противоправное, совершенное виновно, причинение вреда здоровью другого человека, выразившееся в нарушении анатомической целостности его тела либо в нарушении функций органов человека или организма в целом. При этом, Уголовный кодекс Российской Федерации классифицирует вред здоровью на следующие виды: тяжкий вред, вред средней тяжести и легкий вред.

Причинение вреда здоровью путем мучений, когда в процессе совершения преступления виновный применяет пытки, истязания, причиняет жертве особые страдания (например, в течение длительного времени лишает пищи, воды, тепла, оставляет во вредных для здоровья условиях). Такое понятие закреплено в

---

<sup>1</sup>Гурочкин, Ю.Д. Судебная медицина: учебник для юридических и медицинских вузов / Ю.Д. Гурочкин. Москва: ЭКСМО, 2010. 243 с.

ст.ст.111 и 112 Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, где в качестве квалифицирующего свойства применяется исследуемый признак.

Умышленное причинение вреда здоровью является преступлением с материальным составом, т.е. деяние вызывает определенные последствия, имеется причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Степень тяжести вреда причиненного здоровью человека, определяется правилами, утвержденными Постановлением правительства РФ от 17.08.2007 № 522 на основании судебно-медицинской экспертизы и в соответствии с медицинскими критериями определения степени тяжести вреда, утверждаемыми Министерством здравоохранения и социального развития Российской Федерации (приказ Министерства здравоохранения и соцразвития от 24.04.2008 г. № 194н).

Объектом рассматриваемого преступления выступают общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранения здоровья человека.

Объективная сторона умышленного причинения вреда здоровью выражается в виде общественно опасных последствий, выразившихся в форме деяния: действия или бездействия, причинившем тяжкий вред здоровью, опасный для жизни человека, или повлекший за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией, или выразившийся в неизгладимом обезображивании лица, или причинившем средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, вызвавший длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть или заведомо для виновного полную утрату профессиональной трудоспособности.

Субъективная сторона преступления характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. Лицо осознает, что совершает деяние, опасное для здоровья другого человека, предвидит возможность или неизбежность причинения тяжкого вреда и желает (при прямом умысле) либо не желает, но

сознательно допускает или безразлично относится (при косвенном умысле) к факту наступления общественно опасных последствий.

Вывод суда о возможности квалификации содеянного по указанным статьям должен быть основан на анализе всех объективных и субъективных признаков преступления. Близким к рассмотренным квалифицирующим признакам является причинение вреда лицу, заведомо для виновного находящемуся в беспомощном состоянии. Беспомощное состояние потерпевшего означает, что лицо в силу физического или психического состояния неспособно защитить себя, оказать активное сопротивление виновному. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими из возможности правильно воспринимать происходящее. Виновный, причиняя вред здоровью потерпевшего, должен сознавать, что он использует его беспомощное состояние. Законодатель говорит о беспомощности жертвы, которая должна быть заведомой, то есть достоверно известной виновному. Использование виновным состояния потерпевшего, при котором он лишен возможности защитить себя, говорит об особой жестокости преступника, об отсутствии у него элементарных нравственных качеств. Именно это позволило законодателю предусмотреть ст.ст. 111 и 112 Уголовного кодекса Российской Федерации беспомощное состояние потерпевшего наряду с особой жестокостью, издевательством или мучениями для потерпевшего в качестве квалифицирующего обстоятельства.

Умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, осуществленное с особой жестокостью для жертвы, будет иметь место и в тех случаях, когда обстановка причинения вреда здоровью жертвы может также говорить о выраженной преступником особой жестокости. В случае, если данные действия осуществляются на глазах у близких жертве лиц и, соответственно, ей и ее родным причиняются моральные страдания, действия злоумышленника необходимо квалифицировать как особую жестокость.

В настоящее время отсутствуют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ по вопросам верного использования законодательства, закрепляющего ответственность за умышленное причинение тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, осуществленное с особой жестокостью.

В связи с чем, правоприменитель, при возникновении трудностей в определении особой жестокости при осуществлении преступных деяний, закрепленных ст.ст. 111 и 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, не может применять положения Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 1, так как в них разъясняются только строго определенные вопросы, то есть образующиеся в судебной практике по делам об убийстве, изнасиловании и о совершении насильственных действий сексуального характера.

М.И. Григорьев отмечает, что «применительно к составу противоправного деяния, закрепляющему ответственность за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, к способам его осуществления, носящим характер истязания и мучения, в специализированных источниках определены: причинение опасной для жизни болезни посредством голода и жажды; лишение зрения посредством выкалывания глаза; обезображивание лица в итоге вырезания кусков кожи. Под истязанием как квалифицирующим свойством умышленного нанесения ударов, побоев либо других насильственных действий подразумевается многократное нанесение побоев и иного плана насильственных действий, рассчитанных на причинение особой боли, к примеру: вырывание многих волос по одному».<sup>1</sup>Итак, рассмотрим примеры из судебной практики.

Анализируя приговор Верхнепышминского городского суда Свердловской области от 06 июля 2016 г. по делу № 1-92/20162, можно сделать вывод о том, что суд усмотрел признаки особой жестокости с мучениями для жертвы в действиях Р.С.П., умышленно причинившего тяжкий вред здоровью, опасный для жизни лица. Анализируемая жестокость, с которой действовал подсудимый, удостоверяется показаниями жертвы, на основании которых, удары наносились

---

<sup>1</sup>Григорьев, М.И. Особенности квалифицированного состава преступлений, предусмотренных ст. 111 и 112 УК РФ / М.И. Григорьев // Российский следователь. 2015. № 6. С. 18-26.

силовые, от которых она ощущала сильную физическую боль, удары были многочисленными, в течение 3-х суток, в итоге нанесения которых она неоднократно теряла сознание, находясь на полу, не могла встать, в состоянии опьянения и уступая по физическим характеристикам преступнику, жертва не имела возможности оказать сопротивление данному лицу. Удары наносились виновным ногами, в том числе, по голове, а значит, в жизненно значимый орган лица, при указанном, нанося удары, преступник, использовал нецензурные оскорбительные слова в адрес жертвы. Квалифицирующее свойство – мучения жертвы также удостоверяются, так как жертва от каждого удара испытывала сильную физическую боль, несколько раз теряла сознание, продолжительное время, а именно в течение 3-х суток, находилась без предоставления ей медицинской помощи, лежала на полу, почти без одежды, ввиду того, что от сильной физической боли в голове и во всем теле не могла встать, каким-нибудь образом передвигаться, находилась без воды и пищи, не могла сходить в туалет, и лишь в итоге того, что жертве на третьи сутки удалось ответить на телефонный звонок и попросить помощи, ей была предоставлена медицинская помощь, при указанном преступник попытался воспрепятствовать данному, вырвал у жертвы телефон, в дальнейшем не открывал дверь ее коллегам, свидетелям по делу. В силу обозначенных обстоятельств, злоумышленник осознавал и понимал, что нанося многочисленные удары с особой жестокостью, лишая жертву продолжительное время медицинской помощи, пищи и воды, причиняет ей мучения. Принимая во внимание вышеизложенное, суд квалифицировал действия преступника Р.С.П. по п. «б» ч. 2 ст. 111 УК РФ, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, с особой жестокостью и мучениями для жертвы.<sup>1</sup>

При квалификации в случае, если множественные травмы взаимно отягощают друг друга, установление степени тяжести вреда, причиненного здоровью лица,

---

<sup>1</sup> Приговор №1-92/2016 от 06 июля 2016г. по делу №1-92/2016// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

осуществляется по их совокупности. При наличии травм различной давности образования, установление степени тяжести вреда, причиненного здоровью лица каждой из них, осуществляется отдельно. Степень тяжести вреда, причиненного здоровью лица, выразившийся в неизгладимом обезображивании его лица, устанавливается судом. Производство судебно-медицинской экспертизы ограничивается только определением неизгладимости представленного повреждения. При установлении степени тяжести вреда, причиненного здоровью лица, повлекшего прерывание беременности, судебно-медицинская экспертиза осуществляется комиссией экспертов с участием врача акушера-гинеколога. При установлении степени тяжести вреда, причиненного здоровью лица, повлекшего за собой психическое расстройство и (либо) заболевание токсикоманией или наркоманией, судебно-медицинская экспертиза осуществляется комиссией экспертов с участием врача-психиатра и (либо) врача-токсиколога или врача-нарколога. Анализируемую жестокость, издевательства либо мучения для жертвы следует рассматривать в качестве квалифицирующего свойства, раскрывающего объективную сторону умышленного причинения тяжкого и средней степени вреда здоровью, так как способ осуществления преступного деяния или обстановка его осуществления говорят о выраженной особой жестокости.

Так, в ходе анализа приговора Серовского районного суда Свердловской области по делу № 1-156/2016 от 22 марта 2016 г., суд также усмотрел в действиях В.О.А. признаки особой жестокости в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенного с издевательством и мучениями для потерпевшего. Согласно мотивировки суда «В.О.А., находясь в квартире, в ходе ссоры с ФИО, на почве возникших личных неприязненных отношений, действуя умышленно, с целью причинения тяжкого вреда здоровью, с особой жестокостью, применяя особо мучительный для потерпевшего способ причинения тяжкого вреда здоровью путем поджога, осознавая, что это связано с причинением потерпевшему особых физических и психических страданий, и желая этого, взяла емкость с легковоспламеняющейся горючей жидкостью и

облила ею ФИО, после чего, вытолкнув его в подъезд указанного дома, поднесла к ФИО источник открытого огня – горящую спичку, и с ее помощью подожгла жидкость, которой был облит потерпевший. В результате умышленных преступных действий В.О.А., потерпевшему ФИО были причинены телесные повреждения в виде термических ожогов 2 / 3 степени туловища, верхних и нижних конечностей площадью около 50 % тела, являющиеся опасными для жизни, по признаку опасности, оценивающиеся как причинение тяжкого вреда здоровью».<sup>1</sup>

Для присутствия в действиях виновного свойства особой жестокости требуется доказать, что преступник осознавал факт причинения жертве, в ходе нанесения ей тяжкого вреда здоровью, особенных страданий и мучений. В определенных случаях преступником может двигать стремление причинить жертве особенные страдания и мучения, вместе с тем присутствие данного мотива не выступает обязательным признаком субъективной стороны преступного деяния, закрепленного п. «б» ч. 2 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации. Умозаключение о присутствии или отсутствии у преступника умысла на причинение тяжкого вреда здоровью может быть сформулировано после исследования объективной стороны осуществленного противоправного деяния.

Так, например, в ходе анализа Увельского районного суда Челябинской области по делу №1-56/2018 от 20 июля 2018 судом в действиях Б.Н.Е. усмотрены признаки причинения тяжкого вреда здоровью с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшей. Согласно приговора суда «Б.Н.Е., находясь в квартире, с целью причинения тяжкого вреда здоровью ФИО1 подошла к последней, которая находилась в положении лежа на кровати. Б.Н.Е., пользуясь тем, что ФИО1, являясь престарелой, находится в беспомощном состоянии, неспособна в силу своего физического состояния оказать активное сопротивление виновной, заведомо осознавая указанные обстоятельства, действуя с особой жестокостью, издевательствами и мучениями для потерпевшей, взяла

---

<sup>1</sup> Приговор №1- 156/2016 от 22 марта 2016г. по делу № 1-156/2016// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

ФИО1. руками за правую ногу подняла её вверх и резко стащила с кровати. От падения ФИО1 телом ударились о деревянный пол. Б. Н.Е., продолжая свой преступный умысел, направленный на причинение тяжкого вреда здоровью ФИО1 заведомо для нее находившейся в беспомощном состоянии, действуя с особой жестокостью, издевательством и мучениями для потерпевшей, нанесла ей всего не менее десяти ударов: правой и левой ногой в область ребер, с правой и с левой стороны, правой и левой ногой, ступней с верха вниз на грудь, по верхним и нижним конечностям тела справа и слева, правой и левой рукой - кулаками по лицу и голове».<sup>1</sup> Позиция суда в данном случае схожа с мнением Н.Н. Мальцева, который отмечает, что субъективную сторону, можно рассмотреть как осознание виновным социально опасного характера своих действий, предвидение им нанесения ими тяжкого вреда здоровью жертве и желание либо сознательное допущение (безразличное отношение) к его возникновению.<sup>2</sup>

При анализе приговора Брединского районного суда Челябинской области по делу №1-102/2018 от 10 октября 2018 года, можно сделать вывод о том, что суд, как и в выше описанном приговоре, усмотрел в деянии С.С.Ф. признаки особой жестокости при причинении тяжкого вреда здоровью, вызвавшее значительную стойкую утрату общей трудоспособности потерпевшего. На основании мотивировки суда «С.С.Ф., находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений, возникших в результате ссоры, умышленно с целью причинения тяжкого вреда здоровью С.С.А., достоверно зная, что он является инвалидом первой группы по зрению и не способен в силу своего физического состояния защитить себя и оказать активное сопротивление, тем самым принять меры к самосохранению, то есть заведомо находящегося для него в беспомощном состоянии, умышленно нанес С. С.А. один удар рукой в область живота, а затем один удар в область лица, от чего последний упал на пол, после чего с целью причинения тяжкого вреда здоровью нанес лежащему С. С.А.

---

<sup>1</sup> Приговор №1-56/2018 от 20 июля 2018 по делу № 1-56/2018// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

<sup>2</sup> Мальцев, Н.Н. Понятие особой жестокости в уголовном праве Российской Федерации / Н.Н. Мальцев // Наука. Практика. Право. 2016. № 8. С. 93.

один удар ногой в область паха, а затем не менее трех ударов ногой в область правой ноги, причинив тем самым ему телесные повреждения в виде тупой травмы правой голени, включающей в себя закрытый оскольчатый винтообразный перелом диафиза в нижней трети правой большеберцовой кости со смещением отломков и обширные кровоподтеки правой голени, вызвавшие значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть и по данному признаку квалифицируются как повреждения, причинившие тяжкий вред здоровью».<sup>1</sup>

Анализируя приговор Заокского районного суда Тульской области по делу № 1-50/2017 от 26 октября 2017 года, можно прийти к выводу, что суд усмотрел в действиях Л.П.А. признаки умышленного причинения средней тяжести вреда здоровью, совершенное с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего. Так, «Л.П.А. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшее последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с особой жестокостью и мучениями для потерпевшего, при следующих обстоятельствах. У находившегося в состоянии алкогольного опьянения Л. П.А. возник преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью ранее ему знакомому ФИО1, находившемуся в состоянии алкогольного опьянения на приусадебном участке вместе с ним, с особой жестокостью и мучениями для последнего. Л.П.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью ФИО1 с особой жестокостью и мучениями для последнего, умышленно, с целью причинения ФИО1 средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, осознавая неизбежность причинения ФИО1 особых страданий в результате своих действий и желая их причинения, взял имевшуюся на приусадебном участке, ранее принесенную ФИО1 полуторалитровую пластиковую бутылку с содержащейся в ней легковоспламеняющейся жидкостью

---

<sup>1</sup> Приговор №1-102/2018 от 10 октября 2018 по делу №1-102/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

– бензином в частично измененном (испаренном) состоянии, после чего, открыв своей рукой крышку указанной бутылки, подошел к ФИО1, сидящему на скамейке около входа в дом, и вылил часть легковоспламеняющейся жидкости – бензина в частично измененном (испаренном) состоянии из указанной бутылки сверху на голову и тело ФИО1. После этого Л.П.А., реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение средней тяжести вреда здоровью ФИО1, осознавая, что он действует с особой жестокостью, и в результате его действий ФИО1 будут причинены мучения, взял в руку, имевшуюся у него при себе газовую зажигалку «Ангара» и умышленно, с целью причинения ФИО1 средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, осознавая неизбежность причинения ФИО1 особых страданий в результате своих действий и желая их причинения, поднес зажженную зажигалку к телу ФИО1 ранее облитого им легковоспламеняющейся жидкостью – бензином в частично измененном (испаренном) состоянии, в результате чего произошло его возгорание. Своими преступными действиями Л.П.А. причинил ФИО1 физическую боль в виде особых страданий и мучений, а также повреждение в виде термического ожога лица, шеи, верхних конечностей, грудной клетки, передней брюшной стенки, 2-3А степени, площадью около 16%, которое, согласно заключению эксперта №169 от 31 июля 2017 года медицинской судебной экспертизы, имеет квалифицирующие признаки средней тяжести вреда здоровью.»<sup>1</sup>

Особую сложность на практике может вызвать оценка субъективной стороны такого состава преступного деяния, как умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, осуществленного с особой жестокостью, повлекшего по неосторожности смерть жертвы (ч.4 ст.111 Уголовного кодекса Российской Федерации). Особенность субъективной стороны преступного деяния, закрепленного ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, заключается в том, что оно осуществляется с двумя формами вины, представляя

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-50/2017 от 26 октября 2017г. по делу № 1-50/2017 ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

собой вариант такого виновного отношения к содеянному, о котором отмечается в ст. 27 Уголовного кодекса Российской Федерации. Преступное деяние, установленное ч. 4 ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, с субъективной стороны отличается умыслом (прямым или косвенным) на причинение тяжкого вреда здоровью и неосторожной формой вины (легкомыслием либо небрежностью) по отношению к смерти. Применительно к анализируемой жестокости субъективная сторона представленного состава преступного деяния раскрывается осознанием преступника при причинении тяжкого вреда здоровью жертве исходящих от него для жертвы особенных страданий и мучений и неосторожной формы вины по отношению к преступным последствиям – смерти жертвы.<sup>1</sup>

В рамках работы над представленной темой, нами были изучены приговоры судов, вынесенных по уголовным делам в связи с обвинением в умышленном причинении тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, осуществленное с особой жестокостью, мучениями либо издевательствами для жертвы (п. «б» ч.2 ст.111 и п. «в» ч. 2 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации).

Исследованные нами приговоры свидетельствуют о том, что в большинстве случаев множественность телесных повреждений выступает тем критерием, на основании которого правоприменителем формулируется вывод об умышленном причинении тяжкого и средней тяжести вреда здоровью, причиненного жертве с особой жестокостью.

В рассмотренных нами случаях, судами инкриминировались свойства «особая жестокость, мучения и издевательства для жертвы».

Несмотря на то, что в большинстве случаев предъявляется обвинение по всем свойствам, правоприменитель разделяет представленные категории и допускает все варианты их соотношения с анализируемой жестокостью. Вместе с тем, ни в одном вердикте суда не предъявлялось обвинение лишь по свойству «мучения» либо «издевательства». Это говорит о возможных трудностях в их осмыслении в

---

<sup>1</sup>Брагин, А.П. Уголовное право: учебник / А.П. Брагин. Москва: Издательство Норма, 2015. 251 с.

правоприменительной практике и о том, что исследуемые категории изолированно друг от друга в правоприменительной практике не применяются. Более того, можно сформулировать умозаключение о конкретной зависимости категорий «мучения» и «издевательство» от определения «особая жестокость».<sup>1</sup>

Анализ изученных приговоров позволяет заключить, что способы причинения вреда здоровью не отличаются разнообразием. Применяемые преступниками способы можно разделить на две основные группы: причинение вреда здоровью с использованием каких-либо орудий и средств и причинение вреда здоровью безиспользования орудий – применяется исключительно физическая сила преступника, иначе говоря - осуществляется избивание потерпевшего руками, ногами, сталкивание с высоты, выталкивание из движущегося транспортного средства и т. д.

Рассматриваемую жестокость применительно к ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо анализировать как осуществление действий, взаимосвязанных с многократным либо продолжительным причинением боли (причинение множественных травм руками либо острыми предметами, сечение, влияние термических факторов и другие). Для квалификации преступного деяния, закрепленного п. «в» ч. 2 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации необходимо определение присутствия особой жестокости. Мы полагаем, что особая жестокость – это сопровождающееся либо следующее за насильственным противоправным деянием умышленное действие (бездействие), выражающееся в причинении жертве невыносимого психического либо физического страдания. Следует отметить, что на основании правового источника рассматриваемая жестокость связывается как со способом причинения средней тяжести вреда здоровью, так и с иными обстоятельствами, свидетельствующими о выражении злоумышленником данной жестокости.

Таким образом, важное значение для правильной квалификации деяния имеет установление характера и тяжести вреда, причиненного здоровью. От степени

---

<sup>1</sup> Андреева, А.С. Особая жестокость в уголовном праве как оценочная категория / А.С. Андреева // Современная юриспруденция. 2016. № 1. С. 29.

тяжести вреда во многом зависит юридическая квалификация содеянного, а следовательно, и определение предусмотренной законом меры наказания.

Итак, завершая параграф можно сделать вывод о том, что родовым объектом умышленного причинения вреда здоровью человека являются общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранения здоровья человека. Видовым объектом данного преступления является здоровье другого человека. Анализ изученных приговоров позволяет заключить, что способы причинения вреда здоровью не отличаются разнообразием. Сложность в квалификации умышленного причинения вреда здоровью по данному признаку обусловлена использованием в законе неконкретизированных, часто сходных терминов, отсылочностью нормы, предусмотренной ст.ст.111 и 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому необходима унификация оценочного понятия «особая жестокость» путем разъяснения в специальном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации его содержания, не только в отношении убийства, но и в отношении преступлений против здоровья, а также путем дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации разъяснением содержания этого признака как обстоятельства, отягчающего наказание.

## 1.2 Пытка, как категория особой жестокости при совершении истязания

Наибольшую часть всех посягательств на общественные отношения, обеспечивающие жизнь и здоровье человека, составляют насильственные преступления, совершаемые с применением физического и психического насилия, отличающиеся особой дерзостью, вооруженностью, изощренностью и жестокостью.

Недаром Особенная часть Уголовного кодекса Российской Федерации начинается с главы 16 «Преступления против жизни и здоровья», которая включает в себя состав об ответственности за истязание (ст. 117). Деяния, совершаемые с применением особой жестокости, являются наиболее опасным видом преступной деятельности.

Одним из видов особой жестокости является причинение особых страданий потерпевшему применением к нему пыток или истязания. Понятия пытки и истязания даны в ст.117 Уголовного кодекса Российской Федерации. В примечании к указанной статье пытка определяется как причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях. Истязанием же признается причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями. К иным насильственным способам истязания можно отнести, например, лишение сна, пищи, воды, запираение в холодное помещение, укусы, порку и связывание.

Сравнивая эти понятия, можно предположить, что пытка является истязанием, применяемым в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях.

На наш взгляд, эти понятия не являются тождественными, поскольку пытка имеет ряд присущих только ей признаков, при этом является разновидностью истязания, но образует самостоятельный состав преступления. И даже наличие в Уголовном кодексе Российской Федерации данных понятий не решает проблему их разграничения.

По мнению Н.П. Поповой, «истязание представляет собой совокупность систематически совершаемых действий, в силу этого суммарно причиняющих человеку физическую боль и душевные страдания. Составной частью истязания может выступать вред здоровью, а способом совершения – побои. Под пытками понимает совокупность умышленных действий, сопровождающихся причинением потерпевшему физической боли и душевных страданий, совершаемых с целью принуждения потерпевшего к определенному поведению, выгодному виновному».<sup>1</sup> Зачастую истязание может применяться вместе с пытками, например, с использованием различных видов орудий для причинения

---

<sup>1</sup>Попова, Н.П. Проблемы квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью / Н.П. Попова // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2014. № 4. С. 28.

наибольших страданий потерпевшему. Совершая преступление одним из этих способов, виновный стремится причинить мучительную боль и особые моральные страдания. Истязание включает в себя систематическое нанесение побоев либо совершение другого насилия над человеком, причиняющих физическое страдание, мучение. Ему свойственно такое воздействие на потерпевшего, которое направлено на унижение его достоинства. Истязание нельзя представить без нанесения ударов, побоев и иного насилия над личностью, причиняющих особые страдания и мучения. Такие действия убийцы являются важным составным элементом истязания и являются способом совершения убийства с целью причинения потерпевшему особых мучений и страданий, мучительной боли. Применение пытки в процессе совершения убийства с особой жестокостью вполне может привести к тому, что жертва может получить физические увечья различной степени тяжести. Пытки носят систематический характер, вследствие чего причиняют жертве сильнейшие физические мучения. Безусловно, применение убийцей пыток создает непосредственную опасность для здоровья и жизни потерпевшего. К пыткам можно отнести систематические побои, применение колюще - режущих предметов, прижигания на теле, применение растворов и кислот, вырезание различных частей тела, конечностей и т.д.

Деяние, совершенное с применением пытки, является квалифицированным признаком преступления, предусмотренным п. «д» ч. 2 ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Объективной стороной пытки является причинение особо сильной боли с использованием специальных орудий, устройств, подручных средств и др., или без их применения, если были причинены особо сильные физические страдания, а также глубоких нравственных страданий. Определяющим признаком преступления, является большая степень перенесенных страданий и прямой умысел на их причинение. Отличительным признаком является особая жестокость совершаемых действий, а также их изощренность. Объективная сторона состоит в

системе пыточных действий, охваченных единым умыслом на причинение страданий. Предметом пытки является тело человека или его сознание. Пытка может состоять, например, в прокалывании иголкой, избиении путем нанесения ударов в область почек, шеи, между ног, выкручивании рук, применении болевых приемов, прикладывании к телу горячего утюга, лишении возможности свободно дышать, например, с использованием целлофанового мешка, противогаза и других предметов и т. п.

Пытка всегда сопряжена с унижением человека и иногда телесная пытка может быть направлена именно на причинение нравственных страданий, через сопутствующие оскорбления, угрозы, принуждений к унижительным поступкам или сопровождаться изнасилованием. В этом случае телесные страдания могут практически не причиняться, но стрессовое воздействие на человека может быть огромным. Следовательно, признаком, определяющим деяние как пытку, являются определённая степень перенесённых страданий.

Субъективной стороной пытки является только прямой умысел. В этом преступлении преступник всегда осознаёт недопустимость своих действий, преступник всегда знает, что это деяние незаконно и ни при каких обстоятельствах он не имеет на это право. В то время, как например, защищая своё имущество, гражданин может, считая свои действия правомерными, превысить пределы необходимой обороны. То есть умысел на пытку имеет устойчивую, ярко выраженную антисоциальную направленность, и поэтому пытка имеет особую, повышенную степень общественной опасности. Кроме того, это преступление «бросает вызов» инстинктивному гуманизму каждого человека, заставляя сопереживать страданиям жертвы. Это свойство исходит из самой природы всякого здорового человека, вызываемое переплетением наших инстинктов и усвоенных социальных норм. Поэтому пытка выделяется среди всех преступлений против жизни и здоровья, степенью общественной опасности приближаясь к убийству.

Так, например, анализируя приговор Ленинского районного суда г. Магнитогорска Челябинской области по делу № 1-77/2017 (1-503/2016;)05 июня 2017 года, можно сделать вывод о том, что суд усмотрел в деяниях У.Н.В. признаки применения насилия при незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, что подтверждает мотивировка суда. Так, « у У.Н.В., находившегося в состоянии алкогольного опьянения возле квартиры В.А.Ивозник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище В.А.И. с применением насилия. Реализуя свой преступный умысел, У.Н.В., действуя умышленно, с целью незаконного проникновения в жилище, постучал в окно квартиры, вынудив своими действиями В.А.И. выйти из квартиры и открыть дверь подъезда указанного дома. Продолжая реализовывать имеющийся у него преступный умысел, У.Н.В., будучи предупрежденным В.А.И. о том, что она запрещает ему проходить в ее жилище, применяя насилие не опасное для жизни и здоровья, действуя умышленно, многократно толкнул В.А.И. в грудь и в спину, своими действиями принудив потерпевшую войти в ее квартиру. После чего У.Н.В., незаконно, против воли и без согласия проживающей в жилище В.А.И., действуя умышленно и осознавая противоправный характер своих действий, прошел внутрь квартиры, нарушив тем самым предусмотренное статьей 25 Конституции Российской Федерации право потерпевшей на неприкосновенность жилища. Достигнув желаемого результата, У.Н.В. находился в жилище В.А.И. против ее воли продолжительное время до того момента, когда его преступные действия были пресечены сотрудниками полиции». Применение в данном преступлении насилия также подтверждается тем, что «угрозами, унижениями, побоями Устюжанин заставлял ее страдать, так как она неоднократно испытывала физическую боль, когда он ее бил, не могла дышать, когда он ее душил, кроме физической боли она испытывала страх за свою жизнь и здоровье, а также унижение ее человеческого достоинства. Она реально опасалась его угроз, что в этот раз он может ее убить, так как ранее уже

ломал ей ногу и угрожал убийством. В результате преступных действий У.Н.В. потерпевшей В.А.И. причинены психические и физические страдания».<sup>1</sup>

По результатам анализа Шатровского районного суда Курганской области по делу № 1-96/19 от 24 декабря 2019 года можно прийти к выводу, что судом в действиях О.О.Ю. усмотрены признаки истязания и систематического нанесения побоев и иных насильственных действий с применением пытки. Так, «О.О.Ю. путем систематического нанесения побоев и иными насильственными действиями с применением пытки истязал ФИО..О.О.Ю., находясь в состоянии алкогольного в ходе ссоры, возникшей на почве ревности и личных неприязненных отношений к ФИО действуя умышленно, с целью причинения потерпевшей физических и психических страданий и получения от последней признания в измене, высказал в адрес ФИО оскорбления, послечего нанес один удар рукой по лицу, схватил ее за волосы и, удерживая за них, нанес один удар рукой в челюсть и не менее двух ударов ладонью по лицу, также удерживая за волосы, дернул за них, а затем нанес упавшей на пол потерпевшей несколько ударов ногами по различным частям тела, причинив последней физическую боль и телесные повреждения. Продолжая свои преступные действия, О.О.Ю., схватил ФИО за волосы и поднес открытую бутылку уксусной кислоты к ее лицу, а после нанес принесенным с собой деревянным черенком один удар по ноге, два удара в руку и один удар в спину в область ребер слева, причинив потерпевшей физическую боль и телесные повреждения. Продолжая свои преступные действия, О.О.Ю., схватил ФИО за руку и волосы, причинив физическую боль, увел в соседнюю комнату, где подставил имеющийся при себе нож к горлу потерпевшей. Умышленными действиями, направленными на причинение физических и психических страданий, О.О.Ю. причинил ФИО телесные. Своими умышленными действиями, направленными на нанесение побоев и совершение иных насильственных действий с целью получения от последней признания в измене, Овчинников О.Ю. совершил истязание ФИО, выразившееся в многократном, систематическом

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-77/2017 (1-503/2016;) от 05 июня 2017г. по делу №№ 1-77/2017 (1-503/2016;) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

причинении потерпевшей физической боли, побоев, моральных и психических страданий, с применением пытки».<sup>1</sup> Признак систематичности в данной ситуации подтверждается мнением Алфёрова Л.В., который полагает, что: «систематичность при истязании представляет собой такое трёхкратное и более совершение преступления, которое свидетельствует о постоянности, повторяемости действий, когда между отдельными действиями виновного нет большого перерыва».<sup>2</sup>

В ходе анализа приговора Курганского областного суда № 2-24/2015 от 08 июля 2015 г. можно прийти к выводу, что суд усмотрел в действиях Л.А.С. признаки особо жестокого убийства с применением пытки. Согласно мотивировки приговора суда, у «гражданина Л.А.С., в результате ссоры с М.Н.А, возник умысел на хищение ее личных вещей. Виновный, имея цель ее убить с особой жестокостью, нанес ей множество ударов руками и ногами по голове и телу, причинив, повлекшую легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства до 21 дня, закрытую тупую черепно-мозговую травму и не повлекшие вреда здоровью множественные кровоподтеки шеи, туловища и конечностей. Затем Л.А.С. в продолжение реализации своего стремления лишить М.Н.А. жизни, причинив ей при этом особые страдания и мучения, а также чтобы получить сведения о ценных вещах, находящихся в квартире, положил ей на спину утюг, включил его в электрическую сеть и в последующем перемещал раскаленный утюг по ее телу, причинив повлекший легкий вред здоровью по признаку его кратковременного расстройства до 21 дня термический ожог кожи туловища и бедер 2 степени около 12% площади тела. После этого сдавил ей шею шнуром от утюга, лишив ее возможности дышать, от чего она скончалась на

---

<sup>1</sup> Приговор №1-96 от 24 декабря 2019 по делу №1-96/19 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

<sup>2</sup> Алфёров, Л.В. Квалификация истязания, совершаемого путем нанесения многократных побоев, и его употребление в качестве признака особой жестокости при убийстве / Л.В. Алфёров // Проблемы, связанные с совершением тяжких преступлений против личности: Материалы 1-й Междисциплинарной научно-практической конференции Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2001. № 1. С. 219.

месте происшествия в результате удушения. Затем тайно похитил принадлежавшие М.Н.А вещи, с которыми с места преступления скрылся».<sup>1</sup>

Указанный случай служит выразительным примером применения пытки перед убийством из корыстных побуждений, то есть с целью получить информацию о наличии имущества потерпевшего. Истязание - это причинение какими-либо общественно-опасными действиями особых страданий и мучений потерпевшему без какой-либо конкретной цели.

Изучая приговоры судов, можно сделать вывод о том, суды при рассмотрении уголовных дел усматривают в деяниях виновных наличие признаков насилия и истязаний. Особенно такой вид жестокости при совершении убийств, как пытка присутствует в приговорах, где убийство с особой жестокостью совершается либо из корыстных побуждений (пытки применяются с целью получить информацию о чем - либо), либо из чувства мести (пытки применяются с целью наказать).

Анализ судебных приговоров показывает, что, суды часто ставят знак равенства между пыткой и истязанием, что само по себе ошибочно.

---

<sup>1</sup> Приговор № 2-24/2015 от 08 июля 2015г. по делу № 2-24/2015// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

## ГЛАВА 2 ОСОБЕННОСТИ КРИМИНОЛОГИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЁННЫХ С ОСОБОЙ ЖЕСТКОСТЬЮ И ИХ ПРОФИЛАКТИКА

### 2.1 Общая криминологическая характеристика преступлений с особой жестокостью

Анализ преступлений, совершенных с особой жестокостью, в настоящее время актуален, поскольку насильственные преступления против личности в современной России получили широкое распространение. Причин тому большое количество: от низкого уровня правовой культуры, опустившегося на уровень нравственно - правового нигилизма и невежества до алкоголизма, наркозависимости или психического заболевания. Все чаще прослеживается навязывание, как в обществе, так и в СМИ тенденции агрессии на уровне межличностных отношений. Учитывая данные факторы, в условиях высокого уровня преступности, а также в совокупности с ужесточением совершаемых преступлений, не наблюдается тенденция снижения количества преступлений, которые совершаются с особой жестокостью.

На сегодняшний день агрессия, жестокость и насилие в обществе занимает не менее прочное положение, чем милосердие и сострадание с другой стороны.

Умышленное противоправное лишение жизни одним человеком другого и причинение тяжкого и средней степени тяжести вреда здоровью всегда представляет собой проявление жестокости, но степень ее может быть разной. Закон выделяет в качестве квалифицирующего обстоятельства таких преступлений особую жестокость, т.е. исключительную безжалостность преступника, демонстрацию садизма и бесчеловечности.

Проявление в деянии названных личностных качеств преступника повышает общественную опасность совершаемых им действий и, как следствие, влечет строгое наказание.<sup>1</sup>

Теория юридической науки понимает криминологическую характеристику как описание криминологически значимых процессов и явлений, их особенностей, имеющей своей целью раскрытие основных закономерностей и выработки соответствующих рекомендаций.

Одной из главных исследовательских задач криминологии является измерение преступности на основе анализа статистических данных о совершенных преступлениях и выражается в их количественных (состояние, уровень и динамика) и качественных (структура, характер, география совершения, латентность и социально значимые последствия) характеристиках.

Общее состояние преступлений с особой жестокостью в Российской Федерации определяется общим количеством зарегистрированных преступлений, данной категории и числом лиц, их совершивших на определенной территории за один календарный год.

По статистическим данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации преступления, совершенные с особой жестокостью, составляют 1,5% в общей массе всех квалифицированных преступлений и порождают в процессе их уголовно-правовой оценки целый ряд сложных проблем.<sup>2</sup>

Изучение динамики позволяет сделать вывод о росте или снижении преступлений данного вида. Так, проанализировав динамику совершения преступлений с особой жестокостью в России с 2015 по 2019 годы, можно сделать вывод о том, что в целом она характеризуется понижением: в 2015 году было зарегистрировано 41,7 тыс. преступлений, в 2016 году - 37,8 тыс., в 2017 году - 34,3 тыс., в 2018 году - 31,8 тыс., в 2019 году - 29,4 тыс. Количество

---

<sup>1</sup>Семернева, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н.К. Семернева. Москва, Екатеринбург: Проспект, Издательский Дом Уральская государственная юридическая академия, 2013. 296 с.

<sup>2</sup>Показатели преступности России. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1162324/> (дата обращения 05.05.2020).

зарегистрированных преступлений в 2019 году снизилось по сравнению с 2015 годом на 12,3 тыс. преступлений (или на 29,4%). Удельный вес преступлений, совершенных с особой жестокостью, в общем массиве квалифицированных преступлений в рассмотренный временной период также имеет тенденцию к снижению. Так, в 2015 году доля таких преступлений в среднем составляла 1,75%, в 2016 году – 1,75%, в 2017 году – 1,67%, в 2018 году – 1,6%, а в 2019 году – 1,5%. Таким образом, преступления с особой жестокостью имеют нестабильный удельный вес среди всех зарегистрированных в России квалифицированных преступлений. Его крайние показатели колеблются от 1,75% в 2015 году до 1,5% в 2019 году.

Основываясь на результаты анализа изученных нами 45 приговоров судов, можно сделать некоторые статистические выводы. Более 60% из числа всех виновных совершили рассматриваемое деяние в состоянии алкогольного опьянения, около 1% - в состоянии наркотического опьянения. Динамика преступлений, совершенных в разное время суток, выглядит следующим образом: 22,2% преступлений было совершено ночью, 24,4% - днем; 48,9% - в вечернее время, 4,5% - в утренние часы. По продолжительности совершение преступлений с особой жестокостью занимает от нескольких минут до четырех часов. Нередко такие преступления совершаются с временными паузами между эпизодами. Место преступления тоже имеет свое значение. Так, согласно изученным нами приговорам: на улицах городов совершено 6,7% преступлений, в домах или квартирах совершаются в 71,1%, в общественных местах – 22,2%. Орудием совершения преступлений послужили следующие предметы: ножи и иные колющие и режущие предметы применялись в 49,7% случаях преступлений; бытовая техника, кухонная утварь в 23,3%; легковоспламеняющиеся жидкости – в 14,1%; камень, палка – в 12,9% преступлений, что позволяет сделать вывод о широком разнообразии применяемых орудий и средств в совершении преступлений.

Социально значимые последствия представляют собой реальный вред, причиненный преступлениями общественным отношениям, выражающийся в

негативных для социальных ценностей последствий в результате совершения преступлений, а также в экономических и иных издержках общества и государства, связанных с профилактикой и борьбой с преступностью.

Обращаясь к судебной практике можно увидеть, что признак особой жестокости связан как со способом преступления, так и с другими обстоятельствами, которые могут свидетельствовать о проявлении виновным особой жестокости. Отмеченный признак охватывает более широкое понятие причинения мучений и служит характеристикой личности виновного и указывает на такие качества как беспощадность и безжалостность. Преступления с особой жестокостью характеризуется наиболее высокой степенью общественной опасности среди квалифицированных преступлений.

Следует согласиться с В.В. Картавченко, который полагает что «необходим комплексный подход при освещении проблем жестокости. По сравнению с агрессивностью, жестокость и особая жестокость заключают в себе более высокий уровень общественной опасности. Исследование не должно сводиться лишь к исследованию уголовно-правового аспекта. Нужно, прежде всего, изучение природы жестокого поведения, ее криминологического понятия».<sup>1</sup>

В юридической литературе «личность преступника» понимается как совокупность характерных особенностей и свойств человека, совершившего преступление, которые определяют его как социальное существо и наряду с этим выражают его индивидуальность. Таким образом, личность преступника есть ни что иное, как личность человека, совершившего преступление. Само совершение преступления определяет личность как антиобщественную.<sup>2</sup>

Система антиобщественных установок формируется у лиц, совершающих преступления с особой жестокостью, под воздействием субъективных и объективных факторов, к первым относятся личностные характеристики преступника, а ко второй обширный круг проблем социального свойства, такие

---

<sup>1</sup>Картавченко, В.В. Криминологическая характеристика преступлений, сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим / В.В. Картавченко // Научно-практический журнал. Серия: Общество и право. 2012. № 1. С.168-170.

<sup>2</sup>Титов, Н.И. Основы уголовного права / Н.И. Титов. Санкт-Петербург: Альфа, Равена, 2009. 90 с.

как социальные противоречия, конфликты и т. д., то есть окружение личности, макросреда.

Жестокость преступления характеризует личность преступника, так как основным обстоятельством, при определении жестокости как способа совершения преступления, является отношение преступника к мучениям и страданиям жертвы. Все совершенное в процессе истязания является опосредованной формой выражения жестокости в преступлении.<sup>1</sup>

В основе поведения личности, направленного на лишение жизни человека, лежат его потребности. В потребностях выражается связь человека с объективной реальностью, человеческой личности с обществом. Познавая окружающий мир, человек определяет свои потребности, необходимость совершения определенных действий для удовлетворения этих потребностей и изменения условий своего существования. В основе преступного поведения находятся извращенные, аморальные, так называемые квазипотребности.

Одни из них материального характера, иные относятся к духовным в виде ложных, искаженных потребностей, приобретенных субъектом в процессе социальной жизни.

Структура личности преступника состоит из социально-демографических, нравственно-психологических и уголовно-правовых характеристик, не поняв которые нельзя понять поведение человека, в том числе и преступное.

К социально-демографическим признакам относятся: пол, возраст, образование и социальное положение, которые объективно характеризуют личность преступника. Современная криминология взяла на вооружение методы системного анализа личности преступника. Проводя системный анализ личности преступника, мы уходим от одностороннего подхода в изучении причин преступления. Системный анализ позволяет понять и рассматривать все факторы, которые влияют на поведение преступника. Предупредительные меры

---

<sup>1</sup>Чечель, Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности: Уголовно-правовые и криминологические исследования / Г.И. Чечель. Ставрополь: Книжное издательство, 2013. 89 с.

необходимо направлять не выборочно на какой-то один фактор неблагоприятного нравственного формирования личности, а на весь комплекс таких факторов.

Социально-демографические признаки лиц, совершивших убийство с особой жестокостью, по изученным нами 45 приговорам выглядят следующим образом. Абсолютное большинство убийц составляют мужчины – 87 %, а доля женщин, совершивших данное преступление всего лишь 13%, что подтверждает тот факт, что агрессия мужчин направлена вовне, а женщин чаще на самих себя.

Нравственно-психологические особенности преступников обладают широкими объяснительными возможностями и включают в себя психологические и нравственные свойства.

Многочисленные исследования личности, поведения и жизни преступников показывают, что отличительной их чертой является постоянная эмоциональная напряженность, высокий уровень тревожности. Повышенная тревожность преступников проявляется в навязчивом ощущении угрозы, постоянной готовностью бороться с тем, что ему угрожает. Именно поэтому лица, совершившие преступления с особой жестокостью, неустойчивы в связях и отношениях с другими людьми, склонны к конфликтам с окружающими. Им присуща отчужденность, замкнутость. Повышенная восприимчивость приводит к легкому и быстрому раздражению индивида при любых социальных контактах, которые он понимает как угрозу. Данные отрицательные черты свойственны преступникам, совершающим преступления с особой жестокостью, и формируются они за счет того, что данная категория лиц живет в условиях негативной среды, и низкого социального контроля. У некоторых лиц, совершивших преступления с особой жестокостью формирование личности с негативными чертами идет из детства (эмоциональная депривация, нахождение в группах отрицательных личностей, отчуждение от семьи и т.д.).

В том случае, если преступление с особой жестокостью совершается группой лиц, то, как правило, несомненное влияние на проявление многих вышеназванных отрицательных качеств оказывает именно это окружение исполнителя преступления. Поэтому нельзя недооценивать групповое влияние.

Для характеристики нравственно-психологической сферы личности преступника имеет значение изучение его мотивов. Мотивы выражают наиболее важные черты и свойства, потребности и стремления личности, они являются наиболее точной ее характеристикой.

По мнению О.Ю. Михайловой, практически всем насильственным преступникам свойственна неудовлетворенность своим положением, и жизнь в целом, они часто чрезмерно импульсивны и в большинстве случаев у них наблюдается снижение самоконтроля. Данная категория лиц характеризуется нарушением социальной адаптации, а насильственный способ - это единственный метод разрешения конфликтной ситуации. Немалая часть таких преступников страдает алкоголизмом и наркоманией. Как правило, в случившемся всю вину такие лица перекладывают на других людей или сложившиеся обстоятельства.<sup>1</sup>

Кроме того, стоит отметить, что негативные социальные явления, связанные с присутствием в обществе лиц, не имеющих определенного места жительства, обуславливают преступное поведение. Этот фактор способствует совершению различных преступлений, в первую очередь насильственных.

Лица без определенного места жительства характеризуются длительной социальной дезадаптацией, вторичной социализацией в среде бездомных, изменениями в психике, тяжелыми заболеваниями, алкоголизмом и наркоманией.

Не меньшей степенью влияния на поведение, и в частности на проявление агрессии и жестокости преступником, играет поведение и самого потерпевшего. И здесь два варианта развития событий: либо же поведение потерпевшего никак не влияет на действия виновного лица и на реализацию им преступного умысла, либо потерпевший сам провоцирует преступника на то, чтобы последний совершил преступление с особой жестокостью. Во многом такое поведение субъекта преступления вызывает наличие конфликтной ситуации, а именно возникновение межличностного конфликта, расхождение в позициях, жизненных установках и интересах потерпевшего и преступника. Особо заслуживают

---

<sup>1</sup>Михайлова, О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория / О.Ю. Михайлова // Вопросы борьбы с преступностью. 2014. № 42. С. 9-10.

внимание случаи так называемого случайногоубийства, так же с проявлением особой жестокости. В первую очередь, такому типу преступника свойствен низкий уровень самоконтроля. На первый взгляд, смерть потерпевшего в таких ситуациях случайна, однако, это не совсем так. Тем более, что такие преступления, как правило, происходят так же напочве конфликта, и у преступника отсутствует способность социально - адаптировано выйти из сложившегося конфликта. Преступления с особой жестокостью, в рамках вышеописанной ситуации случаются по причине накопления и сдерживания отрицательных эмоций преступником на протяжении длительного времени, либо на фоне испытанных страданий и унижений. При этом, такое лицо не находит иного правомерного способа решить мирно конфликт, кроме как причинить смерть обидчику, или лицу, которое косвенно или прямо провоцирует конфликтную ситуацию. Более того, состояние преступника усугубляется тем отчаянием и безысходностью своего положения, которое ему приходится испытывать.<sup>1</sup>

Таким образом, совокупность указанных нами признаков, помогает правильно определить типологию преступника, дает полное представление о человеке, его чертах и позволяет приблизиться к пониманию субъективных причин преступлений. Лица, совершившие преступление с особой жестокостью в зависимости от присущих им психологических свойств, относятся к возбудимому типу. У них ярко выражены социальная активность и стремление к лидерству, но им все-таки не свойственна четко выработанная жизненная позиция. У них зафиксированы повышенная эмоциональная возбудимость и склонность к накоплению аффекта. Они вспыльчивы, долго помнят нанесенную действительную или мнимую обиду, агрессивны, вспышки ярости возникают легко и по любому незначительному поводу. В этом состоянии поведение может становиться неуправляемым, и они способны совершать грубые акты насилия. Поэтому совершаемые ими преступления отличаются крайней

---

<sup>1</sup>Ратинов, А.Р. Насилие, агрессия, жестокость как объект криминологического-психологического исследования / А.Р. Ратинов // Сборник научных трудов. 2008. № 2. С. 4-15.

жестокостью. Таким образом, завершая параграф, можно сделать вывод. Лица, совершившие преступления с особой жестокостью в зависимости от присущих им психологических свойств, относятся к возбудимому типу. У них ярко выражены социальная активность и стремление к лидерству, но им все-таки не свойственна четко выработанная жизненная позиция. Они вспыльчивы, долго помнят нанесенную действительную или мнимую обиду, агрессивны, вспышки ярости возникают легко и по любому незначительному поводу. В этом состоянии поведение может становиться неуправляемым, и они способны совершать грубые акты насилия. Поэтому совершаемые ими преступления отличаются крайней жестокостью.

## 2.2 Причины и условия совершения преступлений с особой жестокостью

Для того чтобы противостоять преступлениям с особой жестокостью, определить наиболее эффективные меры их предупреждения, стоит обратиться к рассмотрению причин и условий их совершения.

Причины и условия выступают как совокупность явлений отрицательного характера, вызывающих совершение преступления с особой жестокостью.

В целом, в сфере криминологической науки, исследование причин возникновения какого - либо явления - это очень сложная задача. Именно результаты поиска причин способствуют наличию большого материала, подтверждающего или же, напротив, опровергающего какое - либо предположение.<sup>1</sup>

Криминология содержит два вида причин совершения любого преступления, в том числе и с особой жестокостью. К первому виду относятся так называемые биологические причины, имеющие отношение к свойствам человека. Это

---

<sup>1</sup>Долгова, А.И. Преступность в России и проблемы борьбы с ней / А.И. Долгова. Москва: Российская криминологическая ассоциация, 2011. 244 с.

причины личностного характера. Второй вид, это социальные причины, вызванные внешними факторами.<sup>1</sup>

Доминирующими в совершении преступления, как правило, бывают именно социальные причины. Однако, некоторые ученые больше убеждены в том, что корни совершения преступления лежат в самой личности потенциального преступника, что вполне может объясняться и наследственностью. И лишь потом идет влияние социальных факторов, подталкивающих преступника на совершение преступления. Например, склонность к проявлению агрессии, вспышек гнева жестокости во многом может быть вызвана генетическим влиянием (этому может способствовать и хромосомная аномалия).<sup>2</sup>

По мнению Э.Э. Штемберг, «условия, оказывающие влияние на поведение преступника по своему характеру подразделяются на две группы: условия, которые влияют на сознание преступника и формируют его решимость совершить преступление с особой жестокостью и условия, которые сопровождают начатый процесс совершения преступления, способствующие либо облегчающие получению преступного результата. В целом, преступления с особой жестокостью имеют под собой те же причины, что и все другие насильственные преступления».<sup>3</sup>

Относительно вопроса об истоках проявления жестокости, споры велись уже не одно десятилетие. Одни ученые полагают, что жестокость - это проявление слабости. Другие утверждают, что ни что иное, как последствие злобы и трусости, страха.

Особняком стоит выявление причин совершения именно преступлений, совершенных с особой жестокостью. Причины совершения таких преступлений могут быть связаны с такими детерминирующими факторами, как склонность к

---

<sup>1</sup>Долгова, А.И. Криминология: учебник для ВУЗов / А.И. Долгова. Москва: Издательство НОРМА, 2009. – 912 с.

<sup>2</sup>Шайкенова, Д.Т. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. Москва, 2013. С. 77-78.

<sup>3</sup>Штемберг, Э.Э. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства, совершенного с особой жестокостью: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2007. С. 16-20.

накоплению аффекта и эмоционального напряжения, агрессивность, повышенная возбудимость, нарушение социально - психологической адаптации и т.д. Важными так же являются противоречия личностного характера, перенесенными преступником глубокие психологические травмы, какие - либо отклонения в психике, излишняя возбудимость, ранимость. Это и есть, как раз причины личностного плана.

Среди социальных причин криминологи называют: высокий уровень тревожности в обществе, неправильное воспитание в семье, слабость превентивной психоаналитической и психотерапевтической помощи. Также выделяют в качестве причин и условий преступления, совершаемого с особой жестокостью, систему конкретных жизненных ситуаций, непосредственно предшествующих совершению преступления.<sup>1</sup>

Большой интерес для выявления причин совершения преступлений с особой жестокостью представляет «социобиологическая теория деструктивности» Э. Фромма, благодаря которой выявлены многие проблемы в проявлении жестокости и агрессивности в процессе совершения преступления.<sup>2</sup>

Он особо уделял внимание такому виду агрессии, как деструктивность. Человек, проявляющий агрессивность и жестокость по отношению к другому, и унижающий другого получает удовольствие от данного процесса. Это также относится к проявлениям садизма и некрофилии.<sup>3</sup>

По мнению Э.Э. Штемберг «в основе садизма, как составляющей убийства с особой жестокостью лежит страсть, жажда власти над тем, кто не сможет оказать преступнику сопротивление (ребенок, женщина, пожилой человек)». Причины проявления таких состояний автор видит в социальном, где на фоне доминирующего положения общества, личность некоторых людей оказывается ущемленной, ограниченной, особенно тех, кто принадлежит к низшим слоям

---

<sup>1</sup>Сахаров, А.Б. Причины и условия индивидуального преступного поведения / А.Б. Сахаров. Москва: МВШМ МВД России, 2007. 30 с.

<sup>2</sup>Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм (пер. с нем. Э. Телятиной). Москва: АСТ, 2010. 372 с.

<sup>3</sup>Фромм, Э, там же.

общества. Данные позиции сводятся к тому, что в детерминации различных форм насилия важное значение придается неудовлетворенности социальных потребностей в статусе, самоутверждении и т.п. Поэтому убийство и может стать случаем самоутверждения.<sup>1</sup>

Среди факторов, вызывающих ожесточение отдельных представителей общества, толкающих их на совершение преступлений с особой жестокостью можно назвать: высокую степень поляризации групповых интересов; отсутствие проявления интереса к политике, экономике, искусству; отсутствие подхода к жизни как к высшей ценности; обострение межличностных конфликтов.<sup>2</sup>

На этом фоне, преступление, совершенное с особой жестокостью, стоит определять как выражение деструктивности, в форме садизма. Главенствующим при проявлении особой жестокости в таких преступлениях является господство над другим человеком, над его телом, волей, эмоциями. Это некое иллюзорное представление преступника о всемогуществе.<sup>3</sup>

Таким образом, к наиболее распространенным причинам преступлений с особой жестокостью можно отнести следующие: а) очевидное расслоение на бедных и богатых по уровню дохода, и возникновение в связи с этим у бедных людей ощущения униженности, стрессовых состояний, фрустраций и т.д.; б) отсутствие досуга и развлечений у малообеспеченных людей, низким доходом; в) слабый уровень культуры и образования, наличие большого количества свободного времени, в следствие абсолютной не занятости; г) проблемы в духовно-нравственной системе общества, рост социальной значимости наличия материальных ценностей, богатства, власти над другими людьми и, как

---

<sup>1</sup>Штемберг, Э.Э. Вопросы криминологической характеристики убийства, совершенного с особой жестокостью / Э.Э. Штемберг // Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного Российского общества: Материалы VIII научно-практической конференции. 2013. № 1. С. 121.

<sup>2</sup>Штемберг, Э.Э. Роль в преступном поведении факторов, влияющих на проявление человеком жестокости / Э.Э. Штемберг // Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2009. № 3. С. 113.

<sup>3</sup>Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм (пер. с нем. Э. Телятиной). Москва: АСТ, 2010. 372 с.

следствие,обесценивание самой жизни; д) обширная пропаганда в средствах массовой информации культа насилия.

В числе условий совершения преступлений с особой жестокостью можно также выделить наличие психического заболевания у преступника.

Традиционным считается мнение о том, что все преступники в какой - то степени страдают такими заболеваниями и имеют те или иные отклонения в психике. Более того, подавляющее большинство больных психическими заболеваниями людей, не склонно к совершению преступления с особой жестокостью в виду наличия у них положительных социальных установок. И они, как правило, воздерживаются от противоправных форм поведения. Патология психических расстройств личности никак не определяет мотивов агрессивного поведения. В качестве основного признака рассматривается оценка качества жизни больными, которая зависит от социальных обстоятельств (работа, материальное благополучие, жилье и т.д.).<sup>1</sup>

Поэтому правильно будет рассматривать психическое заболевание не отчужденно от других свойств личности, а в связи с ними, особенно с учетом характера совершенного деяния и всех признаков состава преступления. Только при такой совокупности психическая деформация личности обвиняемого могут иметь уголовно-правовое значение. Именно такое сочетание и будет играть главную роль в качестве условий совершения преступлений с особой жестокостью.<sup>2</sup>

Значительную роль в группе обстоятельств, обуславливающих совершение преступления с особой жестокостью, играет факт злоупотребления спиртными напитками виновным лицом и само состояние опьянения.

---

<sup>1</sup>Власов, В.С. Жестокость как элемент насильственного посягательства / В.С. Власов // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности: Тезисы докладов областной научной - практической конференции. 2014. С. 141-142.

<sup>2</sup>Артюшина, О.В. Причины и условия убийства с особой жестокостью / О.В. Артюшина. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. №1. С. 44-45.

Надо учитывать, что алкоголь сам по себе не является непосредственно причиной агрессии, он способен усилить ситуационные факторы агрессии. Другими словами, люди в состоянии опьянения более расположены к агрессии, чем трезвые, когда им угрожают. Угроза является сигналом, который человек в состоянии опьянения улавливает и отвечает на него агрессией.

Немаловажную роль в группе условий, способствующих преступлению, совершенному с особой жестокостью играет виктимное поведение жертвы преступления непосредственно до или в процессе совершения преступления.

Так, при анализе приговора Владимирского областного суда по делу № 1-283/13 от 23 октября 2015 , суд усмотрел в действиях К.Т.В. признаки особой жестокости при покушении на убийство на почве внезапно возникшей личной неприязни к потерпевшему. Жертва своим поведением привела преступника в состояние ненависти и ярости. Это подтверждается мотивировкой суда, указанной в приговоре: «К.Т.В. находился у центрального входа на стадион «Торпедо» на расстоянии около 65 м. от указанного стадиона. У К.Т.В. при себе имелась пластиковая бутылка с легковоспламеняющейся жидкостью «Скипидар», которую он приобрел для личных нужд, а именно для использования при ремонте в своей квартире. В указанное время и в указанном месте К.Т.В. увидел ранее ему незнакомого ФИО, который сидя на корточках, справлял свои естественные надобности в общественном месте, в связи с чем, у К.Т.В. на почве внезапно возникшей по данному поводу личной неприязни к ФИО возник умысел на его убийство с особой жестокостью. Реализуя свой преступный умысел, К.Т.В. подошел к ФИО и, действуя умышленно с целью убийства, облил одежду, а также кожные покровы на различных участках тела ФИО, имевшейся у него легковоспламеняющейся, жидкостью «Скипидар», достоверно зная о её горючих свойствах. После этого, К.Т.В. на почве внезапно возникшей личной неприязни, действуя умышленно, с целью убийства ФИО, путем сожжения заживо, то есть лишения жизни особо жестоким способом, заведомо для него связанным с причинением потерпевшему особых страданий, осознавая неизбежность и

желание наступления смерти последнего, при помощи имеющейся зажигалки поджег указанную жидкость, которая воспламенилась на одежде и кожных покровах ФИО. Преступные действия К.Т.В., направленные на причинение смерти ФИО, не были доведены до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевший самостоятельно добрался до расположенного вблизи фонтана с небольшим количеством воды и потушил пламя, а также ввиду своевременного оказания ФИО медицинской помощи».<sup>1</sup>

Если обратиться к полученным при изучении судебных приговоров данным, можно отметить, что более чем в 62% случаях жертва в момент совершения преступления находилась в состоянии опьянения, в связи, с чем у нее отсутствовала возможность адекватно оценить угрозу и эффективно защитить себя. Более 45% изученных нами приговоров свидетельствуют о том, что поведение потерпевшего можно характеризовать как виктимное, которое являлось аморальным (развратным), безрассудным, например распитие спиртных напитков с малознакомыми людьми, либо провоцирующее противоправное или конфликтное поведение, с наличием агрессии, нецензурной брани и оскорблениями.

Виктимизация может уходить корнями в детский или подростковый возраст человека. Некоторые лица, перенесшие насилие в возрасте до 18 лет, в последующем становились преступниками. Более половины из которых, совершали преступления насильственного характера. Особенно это свойственно случаям перенесения насилия в семье. Такая полученная в детские или подростковые годы травма накладывает свой след на дальнейшее поведение и жизнь лица.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Приговор № 1-283/13 от 23 октября 2015г. по делу № 1-283/13// ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>

<sup>2</sup>Артюшина, О.В. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной России / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2 (20). С. 18-23.

Обобщая рассмотрение вопроса относительно причин и условий совершения преступлений с особой жестокостью, можно заключить этот вопрос следующими аспектами:

1. Причинами и условиями преступлений с особой жестокостью выступает целый ряд взаимодополняющих обстоятельств, которые действуют в каждом случае как целостная система. Среди причин можно выделить: сильное расслоение общества по уровню доходов и возникновение из-за этого у бедных состояния стресса, фрустрации и т.д.; отсутствие досуга и развлечений для лиц с небольшим источником дохода; проблемы в духовно-нравственной системе общества, обесценивание жизни при росте социальной значимости власти и богатства; пропаганда в СМИ культа насилия; низкий уровень образования и культуры, недостаточная занятость отдельных слоев населения.

2. Условиями совершения преступлений с особой жестокостью являются наличие у преступника психических аномалий и расстройств, алкоголизация, виктимное поведение потерпевшего, а также пережитое виновным насилие в детстве.

### 2.3 Профилактика преступлений, совершённых с особой жестокостью

Изучение преступности, личности преступника, имеет своей целью получение необходимых знаний для эффективного предупреждения совершения преступлений, профилактики преступности.

Предупреждение преступлений есть система устранения предпосылок с помощью деятельности всех институтов общества, направленной на ликвидацию и уменьшение основных причин и условий, совершения преступлений. Указанная деятельность осуществляется на основе принципов законности, социальной справедливости, комплексности, своевременности и достаточности, эффективности, то есть достижения максимальных результатов при минимальных затратах.

Основным направлением борьбы с преступлениями, совершенными с особой жестокостью, в целях обеспечения спокойствия и безопасности общества, прав, свобод и законных интересов граждан выступает ее предупреждение. При этом, предупреждением преступлений является это систематическое воздействие на граждан, ведущих преступный и антиобщественный образ жизни, как в их собственных интересах, так и в интересах других лиц.<sup>1</sup>

Исходя из причин и условий совершения преступлений с особой жестокостью, в первую очередь особое внимание необходимо уделить повышению уровня духовно - нравственного и морального воспитания молодого поколения, прививая подрастающему поколению первостепенность моральных и правовых запретов.

Не менее важным является ограждение общества от влияния негативной информации, содержащей в себе культ насилия и жестокости. Реализации мер профилактики убийства с особой жестокостью будет так же способствовать и решение социально - экономических вопросов.

Предупреждение насильственных преступлений, и в первую очередь преступлений, совершенных с особой жестокостью, представляет собой многообразную, имеющую несколько аспектов и уровней практическую деятельность многочисленных государственных органов, общественных организаций, трудовых коллективов и отдельных граждан, направленную на воспрепятствование совершению преступлений. Также эта деятельность направлена на устранение причин и условий совершения преступлений. Данная деятельность различается по таким основаниям, как урегулирование на основании правовых норм, регламентированную и нерегламентированную законом или другими нормативными актами.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup>Абельцев, С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия / С.Н. Абельцев. Москва: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 190 с.

<sup>2</sup>Кравцов, Д.А. Меры общей профилактики преступлений, совершаемых в отношении обвиняемых, содержащихся в СИЗО ФСИН России / Д.А. Кравцов // Российский следователь. 2014. № 12. С.31-36. Кравцов Д.А. Меры общей профилактики преступлений, совершаемых в отношении обвиняемых, содержащихся в СИЗО ФСИН России // Российский следователь. - 2014. - № 12.- С.24.

Предупреждение преступлений также выступает в качестве сложного, многогранного процесса, обладающего определенными признаками целостности. Поэтому предупреждение преступности целесообразно рассматривать комплексно, выделяя его составляющие элементы.

Криминологическое предупреждение преступлений с особой жестокостью, это один из наиболее эффективных способов профилактики и борьбы с данным преступлением, так, как он: помогает обеспечить устранение истоков данного преступления, и не позволить быть ему совершенным; решает задачи борьбы с преступностью с наименьшими потерями, без использования в полном объеме уголовной юстиции, гуманными средствами, без применения государственного принуждения, в виде уголовного наказания.<sup>1</sup>

Одной из главных направлений борьбы с насильственной преступностью выступает сфера предупреждающего воздействия, которая подразумевает выявление и нейтрализацию соответствующих причин и условий этого негативного социального явления. Научное сообщество, признавая малые возможности карательного воздействия государства на лиц, совершающих уголовно наказуемые деяния, предпринимали попытки сформулировать принципы функционирования идеальной системы профилактики, которая бы позволила с максимальным воздействием снизить уровень преступности и прогнозировать основные тенденции ее развития.<sup>2</sup>

В системе мер предупреждения особо жестоких преступлений можно выделить общепрофилактический, специально-криминологический, и индивидуальный уровни.<sup>3</sup>

Общепрофилактическое предупреждение преступлений зависит от выработки и провозглашения государством основных моральных принципов, ценностей и

---

<sup>1</sup>Кобец, П.Н. Профилактика преступности как сложный, многогранный процесс в условиях России начала второго десятилетия XXI столетия / П.Н. Кобец // Российский следователь. 2013. № 20. С.27-30.

<sup>2</sup>Сапрунов, А.Г. Современные проблемы законодательного регулирования профилактики преступности в России / А.Г. Сапрунов // Российский следователь. 2014. № 8. С.24.

<sup>3</sup>Сапрунов, А.Г., там же

правовых норм, их внедрения в сознание граждан через средства массовой информации, литературу и искусство, что должно оказывать влияние на оздоровление нравственно-психологического климата, осуждающего негативные и противоправные способы достижения жизненного успеха, высокого материального положения, нарушающие нормы права и морали. Современное общество имеет множество средств воздействия на индивида, способных оказать позитивное воздействие на формирование морального облика человека, его правового сознания. Главная роль в этом отводится средствам массовой информации - печати, радио и телевидению.

Положительную роль в предупреждении преступлений с особой жестокостью, как впрочем, насильственной преступности в целом, будет иметь создание единой государственной системы психологической и психиатрической помощи, раннего выявления и диагностирования отклонений психического развития личности, начиная со школы. Совершенствование досуга и формирование здоровой культуры отдыха, исключение из отдыха употребления спиртных напитков. Государство должно обеспечить гражданам возможность избавления от стрессов в рамках здорового образа жизни. Значимы также меры по уменьшению в стране безработицы.

Огромная роль в борьбе с преступлениями и преступниками в частности отводится органам внутренних дел, которые предпринимают множество мер, направленных на недопущение насильственных тяжких и особо тяжких преступлений. Проводя оперативно-розыскные мероприятия, выявляют лиц, замышляющих и готовящих такие преступления, предотвращают и пресекают совершение преступлений. При предупреждении преступлений, совершенных с особой жестокостью, а также их эффективном раскрытии, необходимо тесное взаимодействие органов МВД с иными правоохранительными органами, такими как ФСБ, следственный комитет и прокуратура.

Для предупреждения насильственных преступлений, в частности преступлений с особой жестокостью следует уделить большое внимание таким

факторам как духовно-нравственное воспитание молодых людей. Как известно особенности человека начинают формироваться с младенческого возраста.

Прежде всего, на начальном этапе образовательного процесса, а также на уровне общей школы принимать меры к тому, чтобы у детей формировалась потребность соблюдения морального и правового запрета. Безусловно, необходимо защитить общество от разрушительного воздействия информации, пропагандирующей насилие и жестокость, а также решить острые социально-экономические вопросы.

В настоящее время назрела необходимость создания и развития единой государственной информационной политики - приоритетной составляющей социально-экономической политики государства в области защиты несовершеннолетних от информации, способной нанести вред их здоровью и нравственному развитию. В обязанность законодателя входит задача по урегулированию новых правовых явлений.

Специально-криминологическая профилактика преступлений заключается в разработке и реализации соответствующих планов или программ, направленных на усиление борьбы с особо жестокими преступлениями. В них предусмотрен комплекс мероприятий, направленных на профилактику преступлений на территориальном уровне страны, региона или города. Реализация запланированных мероприятий достигается во взаимодействии различных субъектов профилактики. Их совместная работа должна включать в себя прохождение следующих этапов:

- изучение и анализ проблемы преступлений;
- прогнозирование на основе полученной информации;
- разработка проекта программы или плана с привлечением специалистов различных органов, а при необходимости экспертов в данной области;
- внедрение программы в процесс борьбы с определенным видом преступности, в нашем случае убийствами и причинением тяжкого вреда здоровью, в том числе совершенными жестоким способом.

Сама профилактическая деятельность преступлений заключается, во-первых, в социальном контроле за лицами, склонными в силу их образа жизни, совершить преступление; во-вторых, в осуществлении правоохранительными органами административного надзора за лицами, отбывшими наказание в виде лишения свободы за тяжкие преступления против личности и, в-третьих, проведении уполномоченными оперативными сотрудниками оперативно-розыскных мероприятий в отношении лиц, замышляющих совершить преступное посягательство, а в случае совершения быстрого раскрытие убийств, розыск виновных лиц, их задержание, избличение в ходе расследования, обеспечение справедливого законного наказания.

В системе специально - криминологического предупреждения преступлений, совершаемых с особой жестокостью, основу составляет использование специализированных методов, приемов и знаний в сфере регулирования социальных отношений, которые соответствуют требованиям законности и морали.

На общем уровне требуется включение в работу по профилактике преступлений, совершенных с особой жестокостью всех специализированных государственных органов, начиная от правительственной комиссии по профилактике правонарушений, которая выступает координационным центром, основная цель которого обеспечить согласованные действия органов исполнительной власти, и обеспечить решение таких задач, как:

- координирование деятельности органов власти на федеральном уровне и на уровне регионально уровне по вопросам профилактики правонарушений;
- разработка профилактических мероприятий в системе профилактики правонарушений, основная цель которых, борьба алкоголизмом, наркоманией, ресоциализацией лиц, которые отбыли срок в местах заключения и освободились, и которые направлены на уменьшения количества преступлений, особенно совершаемых с применением особой жестокости;

- определение приоритетных направлений профилактики преступлений и их реализация в практической деятельности органов по предупреждению совершения преступлений;
- донесение полной информации до высших органов власти о результатах работы как комиссии, так и иных органов власти по устранению причин и условий совершения преступлений.

Еще одним видом предупреждения совершения преступлений, совершенных с особой жестокостью, является индивидуальное предупреждение. Ее объекты – лица с антиобщественной агрессивно-насильственной направленностью, способные совершать убийства. Его особенность заключается в том, что выявление лиц, склонных к проявлению жестокости производится на раннем этапе. Производится постановка данных лиц на учет, им оказывается необходимая психологическая и медицинская помощь.

Применение методов индивидуального предупреждения преступного поведения предполагает длительное, систематическое воздействие, при котором применяются комплекс методов, силы и средства воздействия на личность, соответствующие демократическим принципам отношения к личности. Среди методов индивидуального воздействия специалистами выделяются основные методы, имеющие принудительное влияние, применяющиеся правоохранительными органами, такие как: административный арест и административное задержание; штраф; принудительное лечение от алкоголизма наркомании или психического заболевания в специальных режимных лечебных учреждениях.<sup>1</sup>

Немедленная помощь в трудоустройстве лиц, отбывших уголовное наказание и вернувшихся из мест лишения свободы, также имеет значение для предупреждения преступлений. Занятость указанной категории граждан в сфере производства и получение средств достаточных для полноценного существования не даст им возможности поиска иных источников дохода, в том числе

---

<sup>1</sup>Амирова, Д.К. Криминология убийств / Д.К. Амирова. Казань: Мастер Лайн, 2009. 120 с.

противозаконных, и тем самым предотвратит совершение ими преступлений по корыстным мотивам. Таким образом, к мерам предупреждения указанных преступлений необходимо отнести повышение нравственно-культурного уровня семьи, а также внутрисемейного общения; улучшение материального благосостояния населения; борьбу с алкоголизмом и наркоманией; снижение пропаганды насилия в средствах массовой информации, исключение фильмов, демонстрирующих жестокость и насилие, в дневное время суток.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поставленные на изучение в настоящей работе вопросы, позволяют сделать следующие выводы.

Под особой жестокостью как квалифицирующим признаком состава преступления следует понимать совершение преступлений такими способами или средствами, при которых потерпевшему причиняются особые мучения, страдания путем пыток, истязания или имеет место глумление над жертвой. Особая жестокость может выражаться и в совершении преступного деяния в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые психические страдания.

Признак особой жестокости проявляется как при умышленном причинении смерти другому человеку, так и в случаях умышленного причинения вреда здоровью.

Убийство с особой жестокостью - это объективно-субъективная категория, которая выражается в причинении потерпевшему или его близким особых мучений и страданий, которые для виновного имеют личностное значение (личностный смысл). Родовым объектом умышленного убийства являются общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранения жизни человека.

Убийства с особой жестокостью характеризуют ряд особенностей, имеющих важное криминалистическое значение и выделяющих их из числа других убийств. Несмотря на небольшую долю в общем числе убийств, они представляют повышенную опасность для граждан и общества. Эти особенности заключаются, прежде всего, в специфике способов совершения убийств, обстановки их совершения, типологическими особенностями личности убийцы и потерпевшего, иных элементов криминалистической характеристики, связанных между собой.

Родовым объектом умышленного причинения вреда здоровью человека являются общественные отношения, складывающиеся по поводу сохранения здоровья человека. Видовым объектом данного преступления является здоровье

другого человека. Анализ изученных приговоров позволяет заключить, что способы причинения вреда здоровью не отличаются разнообразием. Сложность в квалификации умышленного причинения вреда здоровью по данному признаку обусловлена использованием в законе неконкретизированных, часто сходных терминов, отсылочностью нормы, предусмотренной ст.ст.111 и 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, поэтому необходима унификация оценочного понятия «особая жестокость» путем разъяснения в специальном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации его содержания, не только в отношении убийства, но и в отношении преступлений против здоровья, а также путем дополнения Уголовного кодекса Российской Федерации разъяснением содержания этого признака как обстоятельства, отягчающего наказание.

Важное значение для правильной квалификации деяния с особой жестокостью имеет установление характера и тяжести вреда, причиненного здоровью человека. От степени тяжести вреда во многом зависит юридическая квалификация содеянного, а следовательно, и определение предусмотренной законом меры наказания.

При рассмотрении уголовных дел суды усматривают в деяниях виновных наличие признаков насилия и истязаний. Особенно такой вид жестокости при совершении убийств, как пытка присутствует в приговорах, где убийство с особой жестокостью совершается либо из корыстных побуждений, либо из чувства мести. Суды часто ставят знак равенства между пыткой и истязанием, что само по себе ошибочно.

Лица, совершившие преступления с особой жестокостью, в зависимости от присущих им психологических свойств, относятся к возбудимому типу. У них ярко выражены социальная активность и стремление к лидерству, но им все-таки не свойственна четко выработанная жизненная позиция. Они вспыльчивы, долго помнят нанесенную действительную или мнимую обиду, агрессивны, вспышки ярости возникают легко и по любому незначительному поводу. В этом состоянии поведение может становиться неуправляемым, и они способны совершать грубые

акты насилия. Поэтому совершаемые ими преступления отличаются крайней жестокостью.

Причинами и условиями преступлений с особой жестокостью выступает целый ряд взаимодополняющих обстоятельств, которые действуют в каждом случае как целостная система. Среди причин можно выделить: сильное расслоение общества по уровню доходов и возникновение из-за этого у бедных состояния стресса, фрустрации и т.д.; отсутствие досуга и развлечений для лиц с небольшим источником дохода; проблемы в духовно-нравственной системе общества, обесценивание жизни при росте социальной значимости власти и богатства; пропаганда в СМИ культа насилия; низкий уровень образования и культуры, недостаточная занятость отдельных слоев населения. Условиями совершения преступлений с особой жестокостью являются наличие у преступника психических аномалий и расстройств, алкоголизация, виктимное поведение потерпевшего, а также пережитое виновным насилие в детстве.

Таким образом, к мерам предупреждения указанных преступлений необходимо отнести повышение нравственно-культурного уровня семьи, а также внутрисемейного общения; улучшение материального благосостояния населения; борьбу с алкоголизмом и наркоманией; снижение пропаганды насилия в средствах массовой информации, исключение фильмов, демонстрирующих жестокость и насилие, в дневное время суток.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954
3. Показатели преступности России. Официальный сайт Генпрокуратуры РФ [Электронный ресурс]. URL: <https://genproc.gov.ru/stat/data/1162324/> (дата обращения 05.05.2020).

### РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абельцев, С.Н. Личность преступника и проблемы криминального насилия / С.Н. Абельцев. Москва: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2010. 190 с.
2. Алексеева, Е.Н. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики / Е.Н. Алексеева // Общественные и гуманитарные науки. 2015. № 6. С. 78 – 86.
3. Алферов, Л.В. Квалификация истязания, совершаемого путем нанесения многократных побоев, и его употребление в качестве признака особой жестокости при убийстве / Л.В. Алферов // Проблемы, связанные с совершением тяжких преступлений против личности: Материалы 1-й Междисциплинарной научно-практической конференции Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2001. № 1. С. 219.
4. Амирова, Д.К. Криминология убийств / Д.К. Амирова. Казань: Мастер Лайн, 2009. 120 с.

5. Андреева, А.С. Особая жестокость в уголовном праве как оценочная категория / А.С. Андреева // Современная юриспруденция. 2016. № 1.С. 29.
6. Артюшина, О.В. Убийство с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. / О.В. Артюшина. Нижний Новгород, 2015.С. 10-151.
7. Артюшина, О.В. Криминологическая характеристика насильственной преступности в современной России / О.В. Артюшина // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. № 2 (20). С. 18-23.
8. Артюшина, О.В. Причины и условия убийства с особой жестокостью / О.В. Артюшина. // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2014. №1. С. 44-45.
9. Большой психологический словарь / Под ред. В.П. Зинченко, Б.Г. Мещерякова. Москва: АСТ; Санкт-Петербург: Прайм-Еврознак, 2009. С. 11.
- 10.Бородин, С.В. Преступления против жизни / С.В. Бородин. Санкт-Петербург: Юрид. центр Пресс, 2011. 467 с.
- 11.Брагин, А.П. Уголовное право: учебник / А.П. Брагин.Москва: Издательство Норма, 2015. 251 с.
- 12.Бурлева, Г.М. Проблемы квалификации преступлений, совершенных с особой жестокостью / Г.М. Бурлева // Юридическая наука. 2016. № 11. С. 95 – 102.
- 13.Вершинин, В.М. Понятие особой жестокости в разъяснениях Пленума Верховного Суда РФ / В.М. Вершинин // Право и жизнь. 2015. № 7. С. 87 – 94.
- 14.Власов, В.С. Жестокость как элемент насильственного посягательства / В.С. Власов // Совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности: Тезисы докладов областной научной - практической конференции.2014. С. 141-142.
- 15.Григорьев, М.И. Особенности квалифицированного состава преступлений, предусмотренных ст. 111 и 112 УК РФ / М.И. Григорьев // Российский следователь. 2015.№ 6.С. 18-26.

16. Гурочкин, Ю.Д. Судебная медицина: учебник для юридических и медицинских вузов / Ю.Д. Гурочкин. Москва: ЭКСМО, 2010. 243 с.
17. Долгова, А.И. Преступность в России и проблемы борьбы с ней / А.И. Долгова. Москва: Российская криминологическая ассоциация, 2011. 244 с.
18. Долгова, А.И. Криминология: учебник для ВУЗов / А.И. Долгова. Москва: Издательство НОРМА, 2009. – 912 с.
19. Дружков, С.Н. Уголовно-правовые функции особой жестокости в составе убийства: вопросы теории и практики: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. / С.Н. Дружков. Екатеринбург, 2010. 168 с.
20. Дубовиченко, С.В. Волевые моменты умысла / С.В. Дубовиченко // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. Серия: Юриспруденция. 2013. № 2(73). С. 83-93.
21. Жалинский, А.И. Уголовное право России: учебник / А.И. Жалинский. Москва: Издательство Проспект, 2014. 382 с.
22. Кабурнеев, Э.В. Проблемы ответственности за убийство, совершенное с особой жестокостью, либо общеопасным способом / Э.В. Кабурнеев // Российский криминологический взгляд. 2015. № 1. С. 224-227.
23. Картавченко, В.В. Криминологическая характеристика преступлений, сопряженных с жестоким обращением с потерпевшим / В.В. Картавченко // Научно-практический журнал. Серия: Общество и право. 2012. № 1. С.168-170.
24. Константинов, П. Субъективная сторона убийства с особой жестокостью / П. Константинов // Российская юстиция. 2013. № 4. С.41-43.
25. Кобец, П.Н. Профилактика преступности как сложный, многогранный процесс в условиях России начала второго десятилетия XXI столетия / П.Н. Кобец // Российский следователь. 2013. №20. С.27-30.
26. Кочои, С.М. Уголовное право Российской Федерации: учебник / С.М. Кочои. Москва: Издательство Юрайт, 2014. 400 с.

- 27.Кравцов, Д.А. Меры общей профилактики преступлений, совершаемых в отношении обвиняемых, содержащихся в СИЗО ФСИН России / Д.А. Кравцов // Российский следователь. 2014. № 12.С.31-36.
- 28.Курс уголовного права: Учение о преступлении.Общая часть: Учебник. Т. 1 / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. Москва: Зерцало, 2008. 624 с.
- 29.Лунеев, В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции / В.В. Лунеев. Москва: ВолтерсКлувер, 2005. 408 с.
- 30.Лызлов, А., Плаксина, Т. Вопросы квалификации приготовления к убийству / А. Лызлов, Т. Плаксина // АНО Юридические программы. Серия: Уголовное право. 2012. № 4. С.42.
- 31.Мальцев, Н.Н. Понятие особой жестокости в уголовном праве Российской Федерации / Н.Н. Мальцев // Наука. Практика. Право. 2016. № 8. С. 93.
- 32.Михайлова, О.Ю. Жестокость как правовая и нравственно-психологическая категория / О.Ю. Михайлова //Вопросы борьбы с преступностью. 2014. №42. С. 9-10.
- 33.Пиманова, О.Д. О критериях особой жестокости в уголовном праве / О.Д. Пиманова // Юридический журнал. 2016. № 7. С. 137 – 145.
- 34.Питулько, К.В. Уголовное право России: учебник / К.В. Питулько. Москва: Издательство Приор, 2015. 489 с.
- 35.Побегайло, Э.Ф. Избранные труды / Э.Ф. Побегайло. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс», 2008. 1064 с.
- 36.Полный курс уголовного права: в 5 томах. Т. 2: Преступления против личности/ Под ред. А.И. Коробеева.Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2009. 197 с.
- 37.Попова, Н.П. Проблемы квалификации убийства, совершенного с особой жестокостью / Н.П. Попова // Проблемы социально-экономического развития Сибири. 2014. № 4. С. 28.

- 38.Раджабов,Р.М. Признаки субъективной стороны состава убийства, совершенного с особой жестокостью / Р.М. Раджабов // Юридическая практика.2016. №4. С.19-26.
- 39.Рарог, А.И. Уголовное право: учебник / А.И. Рарог. Москва: Издательство Норма, 2015. 591 с.
- 40.Ратинов, А.Р. Насилие, агрессия, жестокость как объект криминологическо-психологического исследования / А.Р. Ратинов // Сборник научных трудов.2008. № 2. С. 4-15.
- 41.Сахаров, А.Б. Причины и условия индивидуального преступного поведения / А.Б. Сахаров.Москва: МВШМ МВД России, 2007. 30 с.
- 42.Сапрунов, А.Г. Современные проблемы законодательного регулирования профилактики преступности в России / А.Г. Сапрунов// Российский следователь. 2014. № 8. С.24.
- 43.Сверчков, В.В. Уголовное право Российской Федерации: учебник / В.В. Сверчков. Москва: Издательство Проспект, 2014. 458 с.
- 44.Семернева, Н.К. Квалификация преступлений (части Общая и Особенная): научно-практическое пособие / Н.К. Семернева. Москва, Екатеринбург: Проспект,Издательский Дом Уральская государственная юридическая академия, 2013. 296 с.
- 45.Стельмах, Т.А. Проблемы теории и судебной практики квалификации убийства по признаку особой жестокости / Т.А. Стельмах // Российский следователь. 2015. № 2. С. 89-98.
- 46.Тимошенко, И.И. Теоретические и практические проблемы расследования убийств, совершенных с особой жестокостью: дисс.. на соиск. уч. ст. к.ю.н. / И.И. Тимошенко. Краснодар, 2014. С. 10.
- 47.Титов, Н.И. Основы уголовного права / Н.И. Титов. Санкт-Петербург:Альфа, Равена, 2009. 90 с.

48. Убийство, совершенное с особой жестокостью: вопросы теории и судебной практики/ Под ред. Дубовиченко С.В., Моисеева Т.В., Павлов А.А. //Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. 2014. № 1 (80). С.51-58.
49. Федоринин, Н.К. Причинная связь при бездействии в уголовном праве / Н.К. Федоринин // Juvenisscientia. Серия: Право. 2017. № 6. С.42-45.
50. Фромм, Э. Анатомия человеческой деструктивности / Э. Фромм (пер. с нем. Э. Телятиной). Москва: АСТ, 2010. 372 с.
51. Чечель, Г.И. Жестокий способ совершения преступлений против личности: Уголовно-правовые и криминологические исследования / Г.И. Чечель. Ставрополь: Книжное издательство, 2013. 89 с.
52. Шайкенова, Д.Т. Убийство, совершенное с особой жестокостью: уголовно-правовые и криминологические аспекты: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. Москва, 2013. С. 77-78.
53. Шаргородский, М.Д. Избранные труды по уголовному праву / М.Д. Шаргородский. Санкт-Петербург: Юридический центр Пресс, 2008. 76 с.
54. Штемберг, Э.Э. Вопросы криминологической характеристики убийства, совершенного с особой жестокостью / Э.Э. Штемберг// Политические, правовые, социальные и экономические проблемы современного Российского общества: Материалы VIII научно-практической конференции. 2013. № 1. С. 121.
55. Штемберг, Э.Э. Роль в преступном поведении факторов, влияющих на проявление человеком жестокости / Э.Э. Штемберг//Вестник Ставропольского института им. В.Д. Чурсина. 2009. № 3. С. 113.
56. Штемберг, Э.Э. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика убийства, совершенного с особой жестокостью: дисс.... на соиск. уч. ст. к.ю.н. Ростов-на-Дону, 2007. С. 16-20.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 1 от 27.01.1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)». // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999 г. № 3. С.3.
2. Приговор №1-458/2015 от 16 октября 2015г. по делу №1-458/2015 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
3. Приговор №1-283/2015 от 23 октября 2015г. по делу № 1-283/2015 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
4. Приговор №1-90/2015 от 09 ноября 2015г. по делу №1-90/2015 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
5. Приговор №1-0003/2016 от 15 января 2016г. по делу №1-0003/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>
6. Приговор №1-11/2016 от 11 февраля 2016г. по делу № 1-11/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
7. Приговор №1-156/2016 от 22 марта 2016г. по делу № 1-156/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
8. Приговор №1-8/2016 от 13 апреля 2016г. по делу №1-8/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
9. Приговор №1-93/2016 от 29 апреля 2016г. по делу №1-93/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
10. Приговор № 1-92/2016 от 06 июля 2016г. по делу № 1-92/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
11. Приговор №1-90/2016 от 31 августа 2016г. по делу № 1-90/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
12. Приговор №1-482/2016 от 06 октября 2016г. по делу №1-482/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
13. Приговор №1-57/2016 от 17 ноября 2016г. по делу №1-57/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
14. Приговор №1–80/2016 от 23 декабря 2016г. по делу № 1-80/2016 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

15. Приговор №1-2/2017 (1-256/2016) от 17 января 2017г. по делу № 1-2/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
16. Приговор №1-11/2017 (1-270/2016) от 18 января 2017г. по делу № 1-11/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
17. Приговор №1-5/2017 (1-148/2016) от 28 марта 2017г. по делу №1-5/2017 (1-148/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
18. Приговор №1-96/2017 от 29 мая 2017г. по делу № 1-96/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
19. Приговор №1-77/2017 (1-503/2016) от 05 июня 2017г. по делу № 1-77/2017 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
20. Приговор № 1-173/2017 от 19 июня 2017г. по делу № 1-173/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
21. Приговор №1-307/2017 от 11 августа 2017г. по делу №1-307/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
22. Приговор №1-339/2017 от 15 августа 2017г. по делу № 1-339/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
23. Приговор №1-81/2017 от 18 августа 2017г. по делу № 1-81/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
24. Приговор №1-175/2017 от 03 октября 2017г. по делу № 1-175/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
25. Приговор № 1-50/2017 от 26 октября 2017г. по делу № 1-50/2017 ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>
26. Приговор №1-97/2017 от 9 ноября 2017г. по делу № 1-97/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
27. Приговор №1-68/2017 от 12 декабря 2017г. по делу №1-68/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
28. Приговор №1-318/2017 от 26 декабря 2017 г. по делу №1-318/2017 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

29. Приговор №1-41/2018 от 08 февраля 2018г. по делу № 1-41/2018 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
30. Приговор №1-11/2018 от 22 февраля 2018г. по делу №1-11/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
31. Приговор №1-302/2018 от 05 июня 2018г. по делу № 1-302/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
32. Приговор №1-56/2018 от 20 июля 2018г. по делу № 1-56/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
33. Приговор №1-212/2018 от 03 сентября 2018г. по делу № 1-212/2018 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
34. Приговор №1-102/2018 от 10 октября 2018г. по делу №1-102/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
35. Приговор №1-26/2018 от 18 ноября 2018г. по делу №1-26/2018 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
36. Приговор №1-13/2019 от 29 января 2019г. по делу № 1-13/2019 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
37. Приговор №1-6/2019 (1-51/2018) от 19 февраля 2019г. по делу № 1-6/2019 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
38. Приговор №1-9/2019 (1-393/2018) от 27 февраля 2019г. по делу № 1-9/2019 (1-393/2018) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
39. Приговор №1-75/2019 (1-624/2018) от 01 марта 2019г. по делу № 1-75/2019 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
40. Приговор №1-41/2019 от 01 марта 2019г. по делу № 1-41/2019 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
41. Приговор №1-195/2019 от 15 мая 2019г. по делу № 1-195/2019 (1-503/2016) // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
42. Приговор №1-9/2019 от 05 июня 2019г. по делу №1-9/2019 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.

43. Приговор №1-254/2019 от 30 августа 2019г. по делу № 1-254/2019 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
44. Приговор № 2-44/2019 от 19 ноября 2019г. по делу № 2-44/2019 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
45. Приговор №1-96/2019 от 24 декабря 2019г. по делу № 1-96/2019 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.
46. Приговор №1-28/2020 (1-301/2019) от 26 февраля 2020г. по делу № 1-28/2020 // ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru>.