

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет»  
(Национальный исследовательский университет)  
Юридический институт  
Кафедра «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология»

## ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

Уголовная ответственность за преступления, предусмотренные статьей 228  
Уголовного кодекса Российской Федерации  
ЮУрГУ – 40.03.01.2016.463.ВКР

Руководитель выпускной  
квалификационной работы  
Видергольд Анна Игоревна,  
доцент кафедры, к.ю.н.

\_\_\_\_\_ 2020 г.

Автор выпускной  
квалификационной работы  
Недорезов Максим Сергеевич  
\_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер  
Видергольд Анна Игоревна,  
доцент кафедры, к.ю.н.

\_\_\_\_\_ 2020 г.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННОГО С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ	
1.1 Понятие и общая характеристика уголовного законодательства, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	9
1.2 История ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	13
ГЛАВА 2 АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ	
2.1 Объект и объективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	20
2.2 Субъект и субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	43
ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ	
3.1 Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	49

3.2 Пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	68

## ВВЕДЕНИЕ

Негативное воздействие наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей на организм человека доказано уже не одним поколением, но до настоящего времени не определен эффективный комплекс мер, которые могли бы избавить наше общество от данной проблемы. В связи с этим проблемы наркотической зависимости приобретают черты социальной проблемы. Государство обязано контролировать обозначенную сферу, обеспечивая нормальное функционирование современного общества.

С начала 90-х годов прошлого века в России отмечается значительный рост числа лиц, употребляющих наркотические средства, психотропные вещества, или их аналоги, а также наркотические растения и их части, соответственно увеличился и незаконный оборот наркотических средств. Современную Россию захлестнула проблема наркомании, увеличивающиеся масштабы и нарастающие темпы угрожают социальной стабильности страны в целом и будущему молодежи в частности.

В теории уголовного права и судебной практике имеются разнообразные точки зрения при толковании понятий как изготовления, переработки, перевозки и пересылки наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. Соответственно представляется очень важным определить единообразный подход в толковании этих терминов, используя следующую последовательность в решении данной проблемы: во-первых, проанализировать законодательные подходы в толковании содержания этих понятий; во-вторых, сравнить с теоретическими разработками в уголовном праве и, в-третьих, определить по какому пути в этом вопросе идет судебная практика.

После распада СССР распространение наркотиков начало значительно увеличиваться. Поток наркотических средств растительного происхождения рос вверх, так же на территории государства начали набирать оборот подпольные лаборатории, которые производили синтетические наркотики. Практика

изготовления новых синтетических наркотиков расширилась. Для их производства использовали сырье и оборудования лабораторий научно-исследовательских институтов, высших учебных заведений. В ряде случаев используется зарубежная методика. Возрастает профессионализм действий преступных группировок, связанных с распространением наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей, с каждым днем растет число распространителей данными веществами. Увеличивается нелегальное производство наркотических средств. В настоящее время в большинстве стран мира, в том числе и в Российской Федерации, задачи борьбы с незаконным оборотом наркотиков и предупреждением наркомании стоят особо остро.

По данным Организации Объединенных Наций, в современном мире общее число лиц, потребляющих наркотики, составляет около 210 млн. человек, или 5% всего населения земного шара. В Российской Федерации количество наркозависимых лиц, официально поставленных на учет, составляет около 573 тыс. человек, тогда как реальное число употребляющих наркотики в десятки и сотни раз превышает официальную статистику и, по экспертным оценкам, составляет около 7 млн. человек, или 6% населения страны, из них около 3 млн. человек - подростки и молодежь в возрасте до 24 лет<sup>1</sup>. В настоящее время противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей в нашем государстве является одной из приоритетных задач.

Органами власти утверждена Стратегия государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года и рассматривается проект Указа Президента РФ «О Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации на период до 2030 года», которым будут определены основные направления деятельности в этой сфере. В связи с чем, требуется необходимость в разработке комплекса мер, направленных на совершенствование законодательства по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Актуальность изучения ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей обусловлена особой общественной опасностью наркомании. Опасность выражается в том, что в результате употребления наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей зависимость происходит в 15-20 раз быстрее, чем от алкоголя, что коренным образом сказывается на здоровье, приводит к преждевременной смерти. Поисково-волевая сфера человека, употребляющего наркотики полностью зависит от приема наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. Употребление наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей тесно связано с нарастающей преступностью, так как значительное количество преступлений совершается для последующего обмена имущества, добытого преступным путем, на наркотические средства и психотропные вещества. Употребление наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей охватывает прежде всего молодежные слои населения, что особо опасно для будущего развития человечества. Также злоупотребление наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей приводит к значительным расходам со стороны человека, его семьи и общества, траты связанные с лечением и реабилитацией больных наркоманией, борьбой с наркобизнесом, значительно отвлекая экономические ресурсы от вложения их в социально полезные сферы, а также приводит к разрушению брачно-семейных отношений и т.д.

Особой актуальностью обладает необходимость дальнейшего развития системы уголовно-правовых норм о преступлениях в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей, а их современное состояние требует оптимизации уровня «бланкетности» этих норм. Недостаточная научная разработанность и одновременно высокая практическая значимость обусловили мой выбор настоящей темы выпускной квалификационной работы.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в комплексном научном исследовании проблем за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Достижение обозначенной мной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

- изучение и анализ общих аспектов ответственности за за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- анализ историко-правовых аспектов борьбы с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- анализ развития российского уголовного законодательства связанного с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- определение особенностей применения ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- исследование объективных и субъективных признаков преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- выявление проблем уголовно-правового регулирования ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей;

- определение путей решения проблем законодательного регулирования ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом

наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Степень научной разработанности темы нашего исследования недостаточно велика. Огромное количество известных ученых и правоведов занимались ее изучением, среди них Р. О. Авакян, В. А. Аксенов, В.М. Алиев, А.Я. Гришко, А.В. Наумов, В.П. Ревин, А. И. Рарог, Т. П. Родичев, Л.И. Романова и ряд других ученых, внесших большой вклад в разработку проблемы борьбы с незаконным оборотом наркотиков. В работах указанных ученых рассмотрены далеко не все вопросы (это связано с многоаспектностью проблем и их сложностью). Недостаточная научная разработанность ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей обуславливает необходимость дальнейшего комплексного ее исследования с целью повышения эффективности применения уголовно-правовых, общих и специально-криминологических мер, направленных на предупреждение данного негативного, исключительно опасного социального явления. Необходимо исследование вопросов отечественного и зарубежного опыта борьбы незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, целенаправленная разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по изменению уголовного законодательства, в частности, за преступления, связанные с незаконным изготовлением, приобретением, хранением, перевозкой, пересылкой либо сбытом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере применения уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Предметом исследования выпускной квалификационной работы являются нормы отечественного и зарубежного права, правоприменительная практика, доктринальные источники, касающиеся ответственности за преступления,



связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

При написании работы использовались общенаучные методы познания, а также ряд научно-научных методов, среди которых историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический и другие. Особо хочется отметить социологические приемы исследования, в частности изучение материалов судебной практики.

Структура выпускной квалификационной работы определяется целями и задачами. Работа состоит из введения, трех глав, разделенных на параграфы, заключения, библиографического списка.

Научная новизна работы состоит в том, что нами осуществлен комплексный анализ вопросов уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. Полученные выводы и результаты позволили сформулировать ряд предложений по дальнейшему совершенствованию законодательства и выработать комплекс мер по предупреждению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты содержащегося в ней анализа уголовного законодательства могут быть учтены в работе по совершенствованию антинаркотического законодательства, а также в практической деятельности правоохранительных органов по применению норм об уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

## ГЛАВА 1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, СВЯЗАННОГО С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ

### 1.1 Понятие и общая характеристика уголовного законодательства, связанного с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

В Российской Федерации существует пять видов веществ, незаконный оборот которых преследуется в рамках уголовного законодательства: наркотические средства, психотропные вещества, их прекурсоры, сильнодействующие и ядовитые вещества. Наркотические средства и психотропные вещества не определены в Уголовном кодексе Российской Федерации как таковые. Все понятия, связанные с родовым определением, содержатся в Федеральном Законе «О наркотических средствах и психотропных веществах» № 3-ФЗ<sup>1</sup>. Однако делается ссылка на Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, который был утвержден в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г., № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» и Единую Конвенцию наркотических средствах от 1961 г. Перечень 1998 г. в значительной степени соответствует тем Конвенциям ООН, в которых Российская Федерация является участником. В Перечне 1998 г. перечисляются психотропные вещества, подлежащие контролю в России. Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ также подлежат контролю, если они внесены в Перечень 1998 г. Перечень издается в соответствии с Конвенцией ООН «О борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ» 1988 г. В этом списке предусмотрено 3 перечня:

---

<sup>1</sup>Федеральный закон от 8 янв. 1998г. № 3-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Российская газета. 1998. – 15 янв. - № 7.

Перечень № 1 (сводный), содержащий более 230 наименований, Перечень № 2 наркотических средств из сводного перечня, одновременно отнесенных к наркотическим лекарственным средствам (амфетамин, кодеин, таблетки от кашля, промедол и др.). Перечень № 3 наркотических средств из сводного перечня, запрещенных для посевов и выращивания и для применения на людях (героин, каннабис, лизергиновая кислота и ее препараты, опиный мак, эфедрон и др.).

Правовое положение Сводной таблицы является глубоко дискуссионным в российской правовой доктрине. Во-первых, Сводная таблица это не нормативно-правовой акт, а всего лишь рекомендацией, принятой Постоянным комитетом, который не уполномочен принимать нормативные акты. Данные рекомендации Постоянного комитета не имеют силы закона. Так же они не публикуются официально, и широкая общественность имеет о них точное представление лишь потому, что Верховный Суд Российской Федерации издает рекомендации или изменения в своем бюллетене. Во-вторых, для большей части наркотических средств из Списков размеры или количества, которые представляют владение в крупных размерах, мизерны сами по себе и сильно сокращены по сравнению с аналогичной Таблицей, ранее подготовленной Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения СССР «Об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам наркотических средств, обнаруженных в незаконном хранении или обороте».

Наркотические средства - вещества синтетического или естественного происхождения, лекарственные препараты, растения, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, международными договорами РФ, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года.

Психотропные вещества - вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством РФ, международными договорами РФ, в том числе Конвенцией о психотропных

веществах 1971 года. Психотропные вещества - это в основном вещества из Списков 2 и 3 Конвенции о психотропных веществах 1971 года, в настоящее время находящихся в перечнях 1 и 2 Списка наркотических средств. Постоянный комитет по контролю наркотиков 9 октября 1996 года утвердил список психотропных веществ, состоящий из 14 наименований (амобарбитал, фенметразин, пентабарбитал, декстрометорфан, ципепрол, кетамин, этминал натрия (нембутал) и др.).

Наиболее распространенным наркотиком является конопля и её производные (марихуана, гашиш и т.д.); мак и его производные (кокнар, опиум, морфий, героин, промедол, кодеин и т.д.); кокаин и его производные (в том числе крэг); лизергиновая кислота - ЛСД (производное спорыньи ржи); химические синтезированные средства (амфетамин, триметилфентанил и т.д.).

Со древних времен мак снотворный из семейства маковых считается одним из лекарственных растений. Родиной мака считается Малая Азия. Название «опиум» происходит от греческого «оріум» - сок. От этого слова позже образуются, по-видимому, древнееврейское «orphion» и арабское «af-yun» или «afiun», которое можно найти во многих других азиатских языках. Китайское название опиума «o-fu-yung» и его модификации «ya-pien» и «orien» - арабской этимологии.

На данный момент понятие наркотиков имеет абсолютно определённую правовую границу. Ими признаются только такие средства одурманивающего действия, которые включены в список, утверждённый и в случае необходимости дополняемый Постоянным комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и медицинской промышленности. Действие психотропных веществ сходно с действием наркотиков, но последствия менее интенсивны. Поэтому психотропные вещества перечислены в отдельном списке, который фиксирует правовую границу этого понятия.

Прекурсоры наркотических средств и психотропных веществ (далее - прекурсоры) - вещества, часто используемые при производстве, изготовлении, переработке наркотических средств и психотропных веществ, включенные в

Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией Организации Объединенных Наций о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ 1988 года

Сильнодействующие вещества – вещества синтетического или природного происхождения, в том числе растения, включенные в Список сильнодействующих веществ Постоянного комитета по контролю наркотиков. К сильнодействующим веществам относятся: транквилизаторы, эфедрин и псевдоэфедрин, диэтиловый эфир и др.

Ядовитые вещества - вещества растительного, животного и минерального происхождения или продукты химического синтеза, способные при воздействии на живой организм вызвать острое или хроническое отравление или смерть, включенные в Список ядовитых веществ Постоянного комитета по контролю наркотиков<sup>1</sup>.

В статью 1 ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» № 3-ФЗ от 8 января 1998 года также включено понятие «препарат». *Препарат* – смесь веществ в любом физическом состоянии, содержащее одно или несколько наркотических средств или психотропных веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации.

Следует дать небольшую справочную информацию. В последние годы все большее распространение получают высококонцентрированные и синтетические наркотические средства. Согласно данным МВД России, по количеству фактов изъятия из незаконного оборота первенство по-прежнему принадлежит наркотическим средствам опийной группы (60%). В частности, в первом полугодии 2019 года в каждом третьем случае изымался героин, в каждом шестом - опий. По объему (общему весу) изымаемых препаратов картина иная. За первые

---

<sup>1</sup> Антонов А.Г. К вопросу об общественной опасности предмета преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25(1–4), № 2. С. 164–327.

9 месяцев 2019 года из незаконного оборота органами МВД России изъято 76,3 тонны наркотических средств, психотропных препаратов и иных психоактивных веществ (на 16 тонн меньше, чем за этот же период 2018 года). В том числе 585,5 кг героина (на 86,2 кг меньше, чем за аналогичный период 2018 года), 59,5 тонны марихуаны (на 25,3 тонны больше), 890 кг гашиша (на 5,9 кг меньше), 133,1 кг гашишного масла (на 15,9 кг больше), 13,6 тонн соломки мака (на 5,4 тонны меньше), 370,8 кг опия-сырца (на 315,4 кг меньше), 1,2 тонны иных наркотических средств, психотропных препаратов и психоактивных веществ. По доле в общем объеме изъятых наркотических средств и психоактивных веществ доминируют марихуана и соломка мака.

Понятие «незаконный оборот наркотиков» используется в международно-правовых документах и отечественных нормативных актах в качестве родового. Оно охватывает весь комплекс противоправных действий по незаконному культивированию наркосодержащих растений, изготовлению (производству), приобретению, переработке, хранению, перевозке (пересылке), сбыту наркотиков, склонению к их потреблению, организации (содержанию) притонов для такого потребления. Далее рассмотрим историю и составы преступлений, предусматривающих ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ согласно изменений, внесенных Федеральным законом № 162-ФЗ от 08.12.2003 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации».

## 1.2 История ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

Понимание значимости введения уголовно-правовых мер противодействия наркотизму возникло не сразу. Как показывает анализ исторического опыта правового регулирования в данной сфере, изначально наркотики применялись

людьми для лечения, а также использовались при производстве разного рода обрядов. Первое упоминание относительно проблем употребления наркотиков и совершения различных действий с ними на территории Древней Руси мы можем обнаружить в текстах разных вариантов Русской Правды, а также Княжеских Уставов и Грамот, которые были приняты в период с VIII по XI века. Названный исторический период может быть охарактеризован наличием острого противоборства распространявшей собственное влияние православной церкви и жрецов славянского язычества. Именно последние в период до крещения Древней Руси обладали компетенцией в сфере контроля за оборотом зелья (то есть наркотиков) при применении их в лечебных, а также обрядных целях.

Источники показывают, что нарушителей существовавших в тот период правил по действиям с наркотиками, отличными от их сбыта, по нормам Устава князя Владимира Мономаха «О десятинах, судах и людях церковных» (XI-XII вв.) необходимо было подвергать жестокому преследованию вплоть до лишения жизни. В частности, в п. 9 его норма приводилась в следующем виде: «Дал есмь: распусты, смильное, заставание, умыкание, пошибание, промежи мужем и женою о животе, или о племени, или о сватовстве поимутся, ведство, урекание узлы, зелье, еретичество, зубоядение, иже отца и мать бьют, илисын и дочи бьются, иже истяжются задници»<sup>1</sup>. Широкое распространение в данный период времени получили также такие разновидности наказаний, как взыскание штрафов в пользу митрополита, а также сжигание виновника на костре<sup>2</sup>. Более детальное правовое регулирование вопросов в области незаконного оборота наркотиков было обеспечено, начиная со второй половины XV в., положениями Судебников 1497, 1550 годов, а также принятием Стоглава 1550 года, которыми были

---

<sup>1</sup> Хисамова З.И. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершенным в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / науч. рук. А. Н. Ильяшенко. - Краснодар, 2019. С154.

<sup>2</sup>Ибрагимов К.Х. Законодательные меры великих князей России до Бориса Годунова в организации благотворительности // История государства и права. 2015. № 18. С. 3 - 8.

систематизированы разрозненные существовавшие в тот период «антинаркотические» предписания древнерусского законодательства<sup>1</sup>.

Как следовало из положений Соборного Уложения 1649 года, в числе наркотиков на тот период времени было названо такое вещество, как табак, при этом устанавливался строжайший запрет курения его из рога.

В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года в главе «О преступлениях и поступках против постановлений, ограждающих народное здравие» имелось особое отделение «О нарушении правил, установленных для продажи, хранения и употребления веществ ядовитых и сильнодействующих»<sup>7</sup>. В частности, из анализа этих норм можно увидеть, что непосредственно к теме исследования имеют отношения составы, предусмотренные в ст. ст. 1074 – 1077 данного документа. Так, как можно увидеть, ст. 1076 Уложения устанавливала наказание за несоблюдение предписанных мер предосторожности при хранении и употреблении таких веществ. Принятым позднее Уголовным Уложением 1903 года были расширены основания по привлечению к ответственности в данной сфере (законодательство было дополнено положениями, запрещающими приобретение наркотиков), дифференцированы санкции с учетом признаков субъекта преступления. В Уложении выделены три статьи: касающаяся нарушения правил хранения, отпуска либо использования рассматриваемых средств ответственным лицом аптек и производств; в другой – лицом, имеющим право их использовать; в третьей предусматривалась ответственность лиц, виновных в хранении для продажи или в продаже наркотиков без лицензии или с нарушением ее условий. В частности, в ст. 205 данного Уложения предусматривалась ответственность для лиц, которым по роду их деятельности дозволяется иметь у себя или употреблять в производстве вещества, виновных в неисполнении установленных законом либо обязательным постановлением правил о хранении или употреблении сих веществ, в виде денежной пени не свыше ста рублей. Сверх того суд мог лишить виновного права иметь у себя или употреблять в производстве означенные вещества на срок от

---

<sup>1</sup>Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии // Наркоконтроль. 2013. № 1. С. 14.



одного года до пяти лет<sup>1</sup>. В России в 1915 г. указом Императора «О мерах по борьбе с опиумом по территории Приамурского, Иркутского генерал-губернаторства Забайкальской области» в уголовное право в данном акте впервые были введены понятия «хранение», «приготовление и перевозка наркотиков», имеющих непосредственное отношение к теме настоящего исследования. После Первой Мировой войны наркомания стала серьезной социальной проблемой, а в некоторых районах страны потребление наркотиков приобрело размах бедствия. Однако стабилизация наркоситуации в основном проводилось на направлении борьбы со сбытчиками наркотиков, поэтому основной упор в данный исторический период делался на введение норм, устанавливающих ответственности именно в области сбыта наркотических средств. В целом надо сказать, что данный исторический период характеризуется значительным объемом нормотворчества, образованного за счет законодательных норм, в том числе, включающих уголовно-правовые санкции.

Систематизация данных актов была проведена Уголовным кодексом РСФСР, который был введен в действие 1 июля 1922 г. Особенностью названного УК, который был первым в рамках советской власти, выступало то, что в нем не было конкретных составов преступлений, устанавливающих ответственность за незаконные действия с наркотиками, осуществляемые без цели сбыта. Данный пробел первые годы восполнялся посредством применения уголовно-правовых норм на основании аналогии с так называемыми общими статьями. В частности, из положений данного Кодекса можно увидеть, что в нем имеется ст. 215, предусматривающая приготовление ядовитых и сильнодействующих веществ лицами, не имеющими на то права, и карающая эти деяния штрафом до 300 руб. золотом или принудительными работами. Позже в данной сфере было принято Постановление СНК от 6 ноября 1924 г. «О мерах регулирования торговли наркотическими веществами», которое помимо иных своих положений, также запрещало и любые формы хранения наркотических средств, то есть распространялось и на действия с наркотиками, совершаемые без цели сбыта. При

---

<sup>1</sup>Наумов А.В. Уголовное уложение 1903 года // Вестник Российской правовой академии. 2013. № 2. С. 59 – 63.

этом устанавливалось, что наркотики, которые привозились из-за границы и с внутреннего рынка, должны были передаваться исключительно в Народный комиссариат здравоохранения и распределяться им при строгом учете и контроле, следовательно, устанавливался запрет на их хранение, перевозку и иные действия без цели сбыта. При этом нарушение установленных там предписаний также наказывалось на основании правил аналогии общих норм УК РСФСР 1922 г. Уголовная ответственность в этих случаях предусматривалась за нарушение положений, регулирующих проведение в жизнь государственных монополий (ст. 136 УК РСФСР 1922 г.). Названные деяния карались лишением свободы или принудительными работами на срок не менее шести месяцев или штрафом до 500 руб. золотом. Уголовным кодексом РСФСР 1926 г. предусматривалось несколько норм, устанавливающих ответственность за незаконные операции с наркотическими веществами. В частности, в ст. 104 УК 1926 года предусматривалась ответственность за деяния, связанные с изготовлением, хранением одурманивающих веществ, а также ответственность за содержание притонов, в том числе, в которых осуществлялось потребление наркотиков. Уголовное преследование осуществлялось и в отношении незаконных операций с сырьем для производства наркотиков<sup>1</sup>. В Уголовном кодексе РСФСР 1960 г. в главе 10 в первоначальной редакции Кодекса регулирование относительно действий с наркотиками без цели их сбыта не предусматривалось. Отдельная статья, посвященная уголовной ответственности за действия с наркотическими средствами без цели сбыта в норме уголовного закона появилась только в середине 1987 года. Как следует из ст. 224.3 УК РСФСР, наказывалось незаконное приобретение либо хранение без цели сбыта наркотических средств в небольших размерах, совершенные повторно в течение года после наложения административного взыскания за такие же нарушения. То есть данный состав был сформулирован как состав с административной преюдицией (в КоАП РСФСР запрет содержался в ст. 44). Этой статьей за незаконное потребление наркотиков устанавливалось наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет,

---

<sup>1</sup>Токманцев Д.В., Мальков С.М. Признаки хищения наркотических средств или психотропных веществ // Уголовное право. 2014. № 6. С. 82.

исправительных работ на тот же срок или штрафа в размере до трехсот рублей. Кратко комментируя данную норму, можно сказать, что объект данной уголовно-правовой нормы тот же, что и у изначально содержавшейся в УК РСФСР нормы, – общественная безопасность, общественный порядок, а также здоровье населения. Предметом преступления выступали наркотические средства, определение которых непосредственно в уголовном законе отсутствовало, однако, законодатель установил требование к количеству наркотических средств, которое позволяло квалифицировать соответствующее деяние по данной норме – небольшое их количество, что, безусловно, является оценочным термином, но расшифровки в тексте закона законодатель того времени не привел.

Таким образом, с этого времени встал вопрос об определении наркотических веществ (наркотиков) для целей УК РСФСР. Это было сделано в Единой конвенции о наркотических средствах (Нью-Йорк, 30 марта 1961 г.), подписанной СССР 31 июля 1961 г. и ратифицированной 14 декабря 1963 г., хотя оставалась неопределенность, связанная с использованием в международном договоре и советском законодательстве разной терминологии. В частности, как следует из анализа текста УК РСФСР, в нем говорилось о наркотических веществах, а в Конвенции 1961 г. – о наркотических средствах. Только спустя полтора десятка лет после принятия Конвенции данное несоответствие было устранено. Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 29 июня 1987 г. № 6462-ХІ привел в соответствие используемую в уголовном законодательстве терминологию: вместо термина «наркотические вещества» в статьях УК РСФСР, за исключением ст. 78 «Контрабанда», стал использоваться термин «наркотические средства». Таким образом, мы увидели, что потребность установления мер ответственности за действия в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ без цели сбыта осознана российским обществом достаточно давно.

Между тем, соответствующее регулирование, которое бы прямо предусматривало наказуемость определенных действий с наркотиками, проводимые без цели сбыта, появилось только под конец 80-х годов прошлого столетия. Предшествующее же регулирование либо не предусматривало

разграничение по степени общественной опасности действий без цели сбыта и с таковой (в дореволюционном законодательстве), либо прямо не выделяло наркотики и иные ныне запрещенные с ними одной нормой вещества и предметы в качестве предмета уголовных посягательств (советский этап). Ответственность за рассматриваемые деяния, появившись с 1987 года, прошла определенный этап своего применения на практике, в результате чего эволюционировала и к современному периоду обрела черты, зафиксированные законодателем в отдельной уголовно-правовой норме, закрепленной в ч. 1 ст. 228 УК РФ. В числе изменений, которые были внесены законодателем, в первую очередь необходимо назвать расширение перечня запрещенных действий, осуществляемых с наркотиками без цели сбыта. Так, если в советском Кодексе таких действий было всего два, то нынешнее регулирование совокупности по различным предметам преступления включает уже восемь таких признаков, норма стала казуистичной, с длинным альтернативным перечнем элементов. Представляется, что данный прием законодательной техники может негативно сказаться на практике применения нормы в деятельности субъектов расследования, так как усложняет квалификацию, позволяя неоднозначно толковать положения уголовно-процессуального законодательства.

## ГЛАВА 2 АНАЛИЗ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ

### 2.1 Объект и объективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

Объект преступления – это, как известно, наиболее значимые социальные ценности, интересы, блага, которые уголовное право охраняет от преступных посягательств. В Общей части Уголовного Кодекса РФ (ст. 2 УК РФ) дается обобщенный перечень объектов уголовно-правовой охраны. К ним относятся охраняемые уголовным законом следующие общественные отношения: права и свободы человека и гражданина, собственность, общественный порядок и общественная безопасность, окружающая среда, конституционный строй РФ, мир и безопасность человечества.

А.Н. Трайниным отмечалось, что любое преступление во всех случаях посягает на определенный объект<sup>1</sup>. Объект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, является сложным, а правильное его уяснение необходимо рассматривать одним из обязательных условий надлежащей квалификации соответствующего преступного деяния. Рассмотрение объекта конкретного преступного посягательства традиционно начинается с характеристики родового объекта, которым применительно к составу ч. 1 ст. 228 УК РФ, исходя из того места, которое ему определено законодателем, выступает общественная безопасность и общественный порядок. В качестве видового объекта преступлений против здоровья населения и общественной нравственности, к числу которых прямо относится и деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 228 УК РФ, необходимо рассматривать, соответственно, здоровье населения. Как следует из ст. 41 Конституции РФ, каждый человек имеет право на охрану его здоровья и медицинскую помощь. Здоровье, как и жизнь, являются высшими и

---

<sup>1</sup>Власенко В.В. Проблемные аспекты понятия «квалификация преступлений» // Российская юстиция. 2016. № 5. С. 59 - 62.

неотчуждаемыми благами человека. Следует иметь в виду, что уголовно-правовая охрана здоровья населения страны в целом производится нормами разных разделов и глав Особенной части УК РФ. При этом отметим, что преступления, предусмотренные главой 25 УК РФ, посягают на жизнь и здоровье большого количества лиц либо части населения, проживающих в определённой местности, или на нравственное состояние такого населения. В связи с этим, характерной особенностью этой группы преступлений является неопределенно широкий круг возможных потерпевших<sup>1</sup>. По определению, приводимому в словарях, «здоровье – это правильная нормальная деятельность человеческого организма, его физическое и психическое благополучие»<sup>2</sup>. ст. 2 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ следует, что здоровьем применительно к одному индивиду понимается «состояние физического, психического и социального благополучия человека, при котором отсутствуют заболевания, а также расстройства функций органов и систем организма»<sup>3</sup>. Представляется, что подобное определение вполне применимо их характеристике здоровья населения с количественной его корректировкой. В целом, под здоровьем населения необходимо понимать совокупность общественных отношений, которыми обеспечивается нормальное физическое, психическое состояние значительного числа неперсонифицированных граждан масштабах отдельного региона, области и пр. В других источниках приводятся и несколько иные определения. Например, указывается, что видовым объектом являются отношения, обеспечивающие нормальное функционирование системы жизнеобеспечения населения в целом. Интересным представляется мнение Я.И. Гилинского, который утверждает, что в качестве объекта на который посягает преступление предусмотренное ст. 228 УК РФ нельзя выделять здоровье

---

<sup>1</sup>Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография. М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2015. С. 165-167.

<sup>2</sup>Ласкина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (постатейный) // ИПО Гарант, 2013. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/57628526>.

<sup>3</sup>Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. 23 ноября 2011. № 263.

населения, под которым обычно понимают нормальное физическое и психическое (духовное) состояние проживающих на определенной территории людей, поскольку «...Уголовно-правовой оценке по ст. 228 УК РФ подвергаются действия, не связанные с распространением наркотиков (их сбытом, склонением к потреблению других лиц и т.п.), то есть действия (бездействие), не состоящие в прямой связи с причинением вреда объекту уголовно-правовой охраны»<sup>1</sup>. В связи с чем, он призывает прислушаться к авторам предлагающим воздержаться от «чрезмерного нагнетания истерии» вокруг проблемы потребления наркотиков и использования репрессивных методов борьбы с ними. Так, по его мнению: «Нельзя научить человека вести здоровый образ жизни под угрозой наказания, а преувеличение значения репрессивных мер может только уводить общество от действенных путей по решению этой проблемы, распыляя имеющийся у государства ресурс борьбы с наркотизмом». Отчасти с данными выводами можно согласиться, более того следует признать, что применение карательных методов в борьбе с потреблением наркотиков нельзя назвать эффективным, однако с утверждением в том, что данное преступление не посягает на нравственное и физическое здоровье населения согласиться невозможно. Да, безусловно, как таковое употребление наркотиков, если при этом не осуществляется их сбыт, напрямую наносит вред лишь самому их потребителю. Но нельзя при этом исключать опасные последствия, которые непременно возникнут в будущем, и найдут свое выражение в виде негативного воздействия на генофонд нации. Кроме того, лицо, употребляющее наркотики, часто самым негативным образом воздействует на окружающих его людей, так например, наркоманы часто вовлекают других лиц в употребление наркотиков и чаще всего жертвами становятся несовершеннолетние, которые в силу своей неустойчивой психики и ряда других причин становятся потребителями наркотических средств. Кроме этого лица употребляющие наркотики зачастую становятся субъектами корыстных и корыстно-насильственных преступлений, ввиду отсутствия иных способов раздобыть денежные средства на приобретение наркотика. В научной

---

<sup>1</sup>Закомолдин Р.В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография. Тольятти: Филиал РГСУ в г. Тольятти, 2013. С. 53.

литературе высказывалось мнение, о том, что видовым объектом данного преступления являются так же общественные отношения в сфере обеспечения общественной нравственности. Нравственность – это определенные взгляды, представления либо правила, которые появляются как «непосредственное отражение условий общественной жизни в сознании людей в виде категорий справедливости и несправедливости, похвального и постыдного, добра и зла и т.д.». Есть и другие определения данного феномена. В частности, в словарях нравственность определяется как «правила, определяющие поведение; духовные и душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил, поведение»<sup>1</sup>. По моему мнению, рассматриваемое преступление причиняет вред общественным отношениям, оберегающим

общественную нравственность лишь опосредованно, как и любое другое преступление, исходя из морально-этической составляющей, связанной с совершением противоправного деяния в принципе. Исходя из вышесказанного, основным непосредственным объектом преступления, запрещенного нормой ч. 1 ст. 228 УК РФ, выступает здоровье населения нашей страны. Дополнительно отметим, что в учебной литературе также подчеркивается, что у нормы ч. 1 ст. 228 УК РФ есть также и дополнительный объект уголовно-правовой охраны, которым выступает здоровье конкретного человека<sup>2</sup>. Представляется, что с данным мнением можно согласиться, поскольку свойства наркотических средств и иных предметов данного преступления оказывают прямое негативное воздействие на физическое состояние организма его потребителя. Но в диспозиции, интересующей нас нормы, ничего не сказано о причинении вреда человеку. К тому же, в здоровье населения входит здоровье отдельных людей. Данная группа преступлений выделяется по признакам предмета преступления. Определение предмета преступления, запрещенного нормой ч. 1

---

<sup>1</sup>Курганов Г.В. Понятия нравственности, нравственной порочности и безнравственности поведения человека в творчестве Аристотеля // История государства и права. 2014. № 6. С. 49 - 53.

<sup>2</sup>Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 622.



ст. 228 УК РФ, в российской науке уголовного права относится к числу дискуссионных<sup>1</sup>.

В учебной литературе данное понятие толкуется, что предмет преступления – это определенные предметы материального мира, вещи, ценности, отражающие признаки объекта посягательства, в отношении которых по поводу которых совершается преступное посягательство<sup>2</sup>. В качестве такового по ч. 1 ст. 228 УК РФ, предусматривающей наказание за незаконный оборот в рассматриваемой сфере, названы «наркотические средства, психотропные вещества и их аналоги, а также растения, содержащиенаркотические средства или психотропные вещества, либо их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества»<sup>3</sup>.

Но требуется уточнить, что на этот счет существует и другая точка зрения, сводящаяся к тому, что предмет охраны (предмет преступления) относится к объекту преступления и охраняется законом. В связи с этим признание предметом преступления того, что в действительности относится к средствам совершения преступления, является неверным<sup>4</sup>. Действительно, в перечисленных статьях УК РФ названные предметы и средства упомянуты, но законодатель нигде не назвал их предметом преступления.

Хотелось бы в данном вопросе занять точку зрения, отметив, что в рассматриваемом нами преступлении (ч. 1 ст. 228 УК РФ) наркотические средства и психотропные вещества и иные перечисленные предметы выступают средствами совершения, поскольку они выступают теми предметами материального мира, которые используются преступниками для совершения рассматриваемого преступного посягательства. Что касается собственно

---

<sup>1</sup>Мурашов Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России // Наркоконтроль. 2013. № 3. С. 14 - 18.

<sup>2</sup>Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. С. 622.

<sup>3</sup>Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 11 - 38.

<sup>4</sup>Федоров А.В. Определение наркотических средств и психотропных веществ в Конвенциях ООН и его значение для уголовного законодательства // Наркоконтроль. 2012. № 4 С. 2 - 22.

определений, которыми описывают понятия, входящие в предмет преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ, то, как подчеркивается исследователями, на сегодняшний день большинство этимологических проблем в изучаемой области уже решено, понятийный аппарат в данной сфере увеличился (по сравнению с изначальным) на треть, а термины и дефиниции, закрепленные в законодательстве ранее, получили уточненные и конкретизированные определения<sup>1</sup>. Так, согласно нормам Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», под наркотическими средствами понимаются «вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Единой конвенцией о наркотических средствах 1961 года».

В том же законе сказано, что психотропными веществами являются «вещества синтетического или естественного происхождения, препараты, природные материалы, включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, в соответствии с законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, в том числе Конвенцией о психотропных веществах 1971 года». Закон также содержит определение аналогов наркотических средств и психотропных веществ, которыми выступают «запрещенные для оборота в Российской Федерации вещества синтетического или естественного происхождения, не включенные в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации, химическая структура и свойства которых сходны с химической структурой и со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых они воспроизводят».

---

<sup>1</sup>Жданова Е.В. История развития современного российского законодательства, направленного на обеспечение антинаркотической безопасности // Российский следователь. 2015. № 17. С. 46 - 50.

А.В. Федоров на основе этого определения выделяет следующие признаки аналогов:

- 2) это вещества синтетического либо естественного происхождения;
  - 3) это вещества, которые не включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;
  - 4) это такие вещества, которые воспроизводят психоактивное действие веществ, включенных в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации;
  - 5) химическая структура таких веществ является сходной с химической структурой наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых ими воспроизводится;
- б) свойства таких веществ сходны со свойствами наркотических средств и психотропных веществ, психоактивное действие которых ими воспроизводится;
- 7) оборот таких веществ в России законодательно урегулирован<sup>1</sup>.

Поскольку аналоги наркотических средств и психотропных веществ – это лишь вещества синтетического или естественного происхождения, и учитывая определения наркотических средств и психотропных веществ, приведенные законодателем в Федеральном законе № 3-ФЗ, получается вывод о том, что не у всех наркотических средств и психотропных веществ могут быть аналоги. Из сравнительного анализа норм названного выше Федерального закона можно увидеть, что аналог наркотического средства или психотропного вещества не может являться препаратом, растением или природным материалом. Наркотическим средствам и психотропным веществам, а также их аналогам присущи три признака<sup>2</sup>. Первый признак – это медицинский (биологический, фармакологический). Его суть заключается в фармакологических свойствах данных веществ, механизме, эффекте их воздействия на человеческий

---

<sup>1</sup>Тихомирова В.В. Правовые вопросы регулирования незаконного оборота синтетических наркотиков // Наркоконтроль. 2013. № 4 С. 22 - 27.

<sup>2</sup>Кирюшкин М.В. Проблемы применения новых правил квалификации действий, совершенных в целях сбыта наркотических средств // Уголовное право. 2016. № 1. С. 34 - 40.

организм. В медицине наркоманией признается болезненное пристрастие человека к одурманивающим веществам. В связи с этим, с медицинской точки зрения, наркотические средства представляют собой средства, оказывающие одурманивающее воздействие на организм человека.

Второй признак – это юридический. С этой точки зрения наркотическими средствами и психотропными веществами признаются только такие одурманивающие вещества, которые признаны таковыми решением официальных органов и взяты ими под контроль в качестве наркотических и психотропных. Стоит также упомянуть о том, что в научных источниках есть мнение о необходимости выделения и социального критерия, как третьего признака, под которым понимается то, что «немедицинское потребление наркотических средств и психотропных веществ принимает большие масштабы и наносимый вред приобретает социальную значимость»<sup>1</sup>. Также в указанном ранее Федеральном законе приводится определение растений, содержащих наркотические средства (наркосодержащие растения), под которыми предлагается понимать «растения, из которых могут быть получены наркотические средства, психотропные вещества или их прекурсоры; они включены в Перечень растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, подлежащих контролю в Российской Федерации»<sup>2</sup>. Российской Федерации действует четыре списка наркотических средств и психотропных веществ, на основании Постановления Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации», которое сегодня действует в редакции от 12.10.2015 года. наркотическим относятся средства, перечисленные в отечественном Перечне наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, объединяющем все наркотические средства, закрепленные в Международном списке (на основании Единой конвенцией о

---

<sup>1</sup>Болотин И.В. Наркологическая безопасность как правовая категория // Административное право и процесс. 2013. № 3. С. 54 - 59.

<sup>2</sup>Федеральный закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» // СЗ РФ. 1998. № 2. Ст. 1.

наркотических средствах 1961 г., которую Россия ратифицировала в 1963 г.), а также некоторые иные наркотические средства, так как Международный список наркотиков сформулирован неисчерпывающим образом. В частности, к последнему добавляется также список веществ, которые находятся под международным контролем на основании Конвенции ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ 1988 г., а также вещества, которые признал наркотическими Минздравсоцразвития России<sup>1</sup>. В названных выше Списках приводятся перечни наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров с различным правовым режимом их оборот в России. Кроме названных, к числу предметов преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ законодатель также отнес растения, содержащие наркотические средства либо психотропные вещества, а также части таких растений, содержащие те же средства либо вещества. В научной литературе, под частями растений понимаются корень, стебель, лист, цветок и плод с семенами<sup>44</sup>. Но на данный момент это может вызвать проблемы с определением предмета преступления, так как в научной литературе отсутствует четкое понятие, что из этого конкретно относится предметом преступления. Если какие-либо части растений в качестве самостоятельных позиций включены в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, то как предмет преступления — это наркотическое средство (например, каннабис (марихуана), лист кока, маковая солома). При привлечении к уголовной ответственности за действия, связанные с частями наркосодержащих растений, могут допускаться ошибки, обусловленные тем, что не все изымаемые из незаконного оборота части наркосодержащих растений содержат активные алкалоиды<sup>2</sup>. Уголовная ответственность предусмотрена не за незаконный оборот частей наркосодержащих растений, а за оборот тех частей растений, которые

---

<sup>1</sup>Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. С. 122.

<sup>2</sup>Квалификация преступлений, предусмотренных ст.ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие / М. А. Любавина. Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. С. 24.

содержат наркотические средства или психотропные вещества. Поэтому предпосылкой привлечения к уголовной ответственности должен служить не факт совершения незаконных действия с частями наркосодержащих растений, а заключение эксперта о наличии наркотических средств или психотропных веществ в изъятых частях растений. О чем и свидетельствует Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 N 14 (ред. от 30.06.2015) «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами».

Приговором Гайского городского суда Малов М.Г. осужден за то, что он умышленно, с целью незаконного изготовления наркотического средства, вышел из своего дома, взяв с собой металлическую тарелку и флакончик с подсолнечным маслом, необходимые ему для изготовления наркотического средства, прошел на участок местности, расположенный на расстоянии 80 м в южном направлении от магазина, собрал произрастающие там сухие верхушечные части растений конопли, которые, измельчив, поместил в обнаруженный им там же газетный лист, свернул его и поместил в карман своей куртки. После этого, Малов М.Г. спустился к левому берегу реки, на расстоянии 150 метров в юго-восточном направлении от места сбора частей растения дикорастущей конопли, где развел костер, на котором в металлической тарелке, путем обжаривания частей растений конопли на подсолнечном масле, умышленно, незаконно без цели сбыта изготовил наркотическое средство- гашишное масло (масло каннабиса), массой 5,44гр., которое он поместил в полимерный пакет зеленого цвета, сложил его в спичечный коробок и спрятал в карман своей куртки, после чего, покинул указанное место. Таким образом, Тугов Р.Н., незаконно изготовил и хранил при себе без цели сбыта наркотическое средство<sup>1</sup>. Из данного примера видно, что виновный осуществил сбор сухих верхушечных частей растений конопли, из которых на момент выявления его преступных действий уже успел изготовить наркотическое средство. В отношении растений, выступающих предметом преступления можно указать, что

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-47/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-47/2016.

перечень таковых на сегодняшний день прямо не установлен, что является существенной недоработкой законодателя. Однако действующим является Постановление Правительства РФ от 27.11.2010 № 934 «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры», из названия которого прямо следует, что он по замыслу принявшего его органа на случаи квалификации действий по ч. 1 ст. 228 УК РФ не распространяется. С учетом запрета применения уголовного законодательства по аналогии, а также необходимости

непротиворечивого регулирования отношений в уголовно-правовой сфере, считаем, что действие названного выше Постановления Правительства № 934 необходимо распространить на ч. 1 ст. 228 УК РФ, а также при необходимости – на иные нормы УК РФ. В качестве обязательного условия уголовной ответственности за исследуемое преступление законодатель предусмотрел значительный размер предмета преступления, который определяется Постановлением Правительства РФ от 1 октября 2012 г. N 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации».

Таким образом, завершая исследование, проведенное в первом параграфе настоящей главы работы, отметим, что родовым объектом преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ, выступает общественная безопасность, а видовым и основным непосредственным объектом, несмотря на различные

мнения, является здоровье населения. А так же, что значение правильного установления предмета преступления при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ заключается в первую очередь в том, что он является обязательным признаком рассматриваемого состава преступления и отсутствие предмета преступления исключает уголовную ответственность за незаконные действия с наркотиками. Изучение юридической литературы и судебной практики демонстрирует, что наиболее часто ошибки при квалификации по статьям УК РФ, которые вводят ответственность за деяния в сфере незаконного оборота наркотиков, допускаются именно при установлении признаков объективной стороны преступлений. На этот счет отмечают специалисты, что неправильная квалификация деяний связана, в частности, с неверным установлением фактических обстоятельств преступления и их оценкой, с ошибочным определением направленности умысла лица<sup>1</sup>. Так, проанализировав норму ст. 228 УК РФ, мы видим, что при описании объективной стороны преступления, ответственность за совершение которого урегулирована ч. 1 ст. 228 УК РФ, законодатель предусмотрел пять видов незаконных действий в отношении предметов, которых выступают наркотические средства, психотропные вещества либо их аналоги: незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление и переработка. Применительно к растениям либо их частям, содержащим наркотические средства и психотропные вещества, предусмотрено три вида незаконных действий, таких как приобретение, хранение и перевозка.

Необходимо отметить, что Пленум в Постановлении от 15.06.2006 № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» еще чуть более десяти лет назад разъяснил, что требуется понимать под теми или иными действиями, образующими объективную сторону наркопреступлений. При этом позиция Пленума Верховного Суда РФ по поводу таких дефиниций оставалась неизменной на протяжении первых четырех лет существования данных

---

<sup>1</sup>Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 11 - 38.



разъяснений, в 2010 году она была существенным образом скорректирована. Спустя еще пять лет Верховный Суд РФ вновь скорректировал свою позицию относительно характеристик отдельных элементов, описывающих объективную сторону наркопреступлений, в том числе, и преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Так, в п. 6 данных разъяснений законодатель приводит легальное определение того, что необходимо понимать под действиями, связанными с незаконным приобретением предмета преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Из приведенного определения следует, что Пленум Верховного Суда РФ разъяснил наиболее распространенные способы, которые, по его мнению, необходимо признавать незаконным приобретением таких предметов. Со своей стороны мы можем заметить, что отдельные исследователи подчеркивают, что получение наркотического средства или психотропного вещества, к примеру, в залог также может быть расценено как его незаконное приобретение<sup>1</sup>. С данной позицией едва ли можно согласиться, поскольку имущество, изъятое из оборота, вообще не может быть предметом залога как способа обеспечения исполнения обязательств, урегулированного гражданским законодательством, что прямо следует из содержания ст. 129 ГК РФ. п. 7 того же Постановления Пленума Верховный Суд Российской Федерации разъясняется содержание понятия незаконного хранения без цели сбыта предметов данного преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ. Отметим также, что в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ специально подчеркивается, что не имеет значения, на протяжении какого промежутка времени лицо осуществляло незаконное хранение наркотического средства, психотропного вещества или их аналогов, растений либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

Так, Иванов С.И. осужден за то, что он осенью 2018 года, точное время и дата не установлены, имея умысел на незаконное приобретение и хранение наркотических средств, без цели сбыта, незаконно приобрел для личного употребления вещество растительного происхождения, которое согласно справки об исследовании ... .. и заключению эксперта ... .. является наркотическим

---

<sup>1</sup>Токманцев Д.В., Мальков С.М. Признаки хищения наркотических средств или психотропных веществ // Уголовное право. 2014. № 6. С. 79 - 83.

средством – каннабис (марихуана), массой 11,2 гр. в высушенном состоянии, что относится к значительному размеру, которое стал хранить при себе, а затем по месту своего жительства ..... Продолжая реализовывать свой преступный умысел, Иванов С.И. 05.04.2018 года изъясил из мест хранения вышеуказанное наркотическое средство, и стал незаконно хранить при себе, до момента задержания сотрудниками полиции. 05.04.2019 года в 22 часа 20 минут, на КПП г. Новотроицка, Иванов С.И. был задержан сотрудниками полиции<sup>1</sup>. Из приведенного примера видно, что несмотря на неустановления точного периода хранения, сам факт совершения подобных действий на протяжении одних суток создал оконченных состав преступления по данному объективному признаку. Дополнительно необходимо указать, что, рассматривая конкретное дело ВС РФ, разъясняя содержание данного признака состава преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ также указал, что по смыслу ст. 228 УК РФ, действия лица, которые состоят в незаконном владении наркотическими средствами, в том числе, содержании их при себе для использования в личных целях либо в интересах других лиц, если при этом не установлено наличие цели их сбыта, влекут ответственность за незаконное хранение без цели сбыта этих средств. То, что необходимо понимать под незаконной перевозкой, также подробно описано Пленумом ВС РФ в названном выше постановлении. Пленумом Верховного Суда РФ дополнительно также приходится характеристика содержания действий, образующий такой признак объективной стороны данного состава преступления, как незаконная перевозка предмета рассматриваемого посягательства. При этом надо заменить, что отграничение незаконного хранения от незаконной перевозки выступает как один из наиболее проблематичных вопросов состава ч. 1 ст. 228 УК РФ. Как следует из п. 7 Постановления Пленума ВС РФ от 15.06.2006 №14, одна из разновидностей хранения наркотических средств или психотропных веществ – хранение при себе, если это не связано с перевозкой. Следовательно, если наличие наркотиков у субъекта было связано с осуществлением им перевозки, то содеянное следует квалифицировать не как хранение, а как перевозку. Анализируя

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-180/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 1-180/2016.

приговоры судов, можно увидеть, что они, как правило, не стремятся разводить указанные признаки, приводя их через запятую. Так, Исламов Р.Д., реализуя преступный умысел, направленный на незаконное приобретение без цели сбыта в крупном размере наркотического средства - каннабис (марихуана), находясь на территории, у неустановленного следствием лица, незаконно, без цели сбыта приобрел наркотическое средство - каннабис (марихуану) массой в перерасчете на высушенное вещество не менее 171 грамма, то есть в крупном размере, которое незаконно, без цели дальнейшего сбыта, продолжал хранить при себе. В последующем Иванов С.И., во исполнение своего преступного умысла, направленного на незаконные перевозку и хранение без цели сбыта незаконноприобретенного наркотического средства, соблюдая меры конспирации, с целью сокрытия своей преступной деятельности, поместил вышеуказанное наркотическое средство в сверток, перемотанный липкой лентой типа «скотч», а затем во внутренний карман куртки одетой на нем, где продолжил незаконно хранить с указанной целью до момента задержания сотрудниками правоохранительных органов. В тот же день в период до 03 часов 00 минут Иванов С.И., находясь в качестве пассажира в автомобиле государственный регистрационный знак №, под управлением ГАС, а также с находящимися в данном автомобиле в качестве пассажиров АСР и КВА, не осведомленных о преступных намерениях Иванова С.И., незаконно без цели сбыта, перевез наркотическое средство - каннабис (марихуану) в крупном размере, массой в перерасчете на высушенное вещество не менее 171 грамма, в адрес, где был задержан около 03 часов 00 минут сотрудниками правоохранительных органов ОМВД России<sup>1</sup>. Необходимо отметить, что научные публикации, посвященные проблемам применения ч. 1 ст. 228 УК РФ, подробно этот вопрос не анализируют. Так, К.М. Осмоналиев, в качестве основных критериев для определения в действиях обвиняемых состава незаконной перевозки наркотических средств или психотропных веществ, выделяет следующие обстоятельства: обязательное использование транспортного средства; количество наркотика, превышающего,

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-35/2016 от 17 февраля 2018 г. по делу № 1-35/2016.

как правило, одноразовую дозу потребления; более или менее значительный объем в случаях, когда предметом преступления являются наркосодержащие растения; сокрытие наркосодержащего средства или психотропного вещества (под сиденьем автомашины, в багажнике и тому подобное). Следовательно, можно с некоторой долей условности утверждать о том, что перевозка наркотиков как бы «поглощает» их хранение во время поездки. Приведенная позиция указанного автора в некотором смысле аналогична позиции Пленума ВС РФ. Но безусловная ценность позиции К.М. Осмоналиева видится в акцентировании внимания на соотношении имеющегося количества наркотика с одноразовой дозой потребления. Выбор этого критерия в качестве главного (но не единственного) представляется законным и целесообразным. Сокрытие наркотического средства или психотропного вещества под сиденьем автомобиля, в багажнике и тому подобное характерно в большей мере для хранения наркотика, а не для его перевозки. Рассмотренные признаки объективной стороны являются одинаковыми как для совершения преступлений в отношении наркотических средств и психотропных веществ, а также их аналогов, так и для преступлений, совершаемых с растениями или их частями, содержащими такие наркотические средства или психотропные вещества. Кроме того, законом предусмотрено еще две формы деяния, квалифицируемые по ч. 1 ст. 228 УК РФ, применяемых в отношении исключительно наркотических средств и психотропных веществ. Пленум Верховного Суда РФ дал понятия, что необходимо понимать под незаконным изготовлением предмета данного преступления, а также под незаконной переработкой. В источниках литературы по этому поводу указывается на то, что «различие же между данными составами усматривается в виде осуществляемого воздействия и исходном материале (сырье). Так, при изготовлении создается новое химическое вещество, являющееся наркотическим средством и психотропным веществом (осуществляется химическое воздействие - химическая реакция), при этом исходный материал может и не относиться к таким средствам или веществам. Напротив, в результате переработки не происходит создание нового вещества (химическая реакция не идет). В данном случае сырье – это полученное ранее

наркотическое средство, в процессе переработки которого происходит улучшение его наркотических свойств путем рафинирования (очистки) либо повышения в смеси (препарате) концентрации наркотического средства или психотропного вещества, а также смешивания с другими психоактивными веществами. В указанных случаях осуществляется физическое, а не химическое воздействие на полученное ранее наркотическое средство»<sup>1</sup>. Так, принятием Кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда был изменен приговор, постановленный Гайским городским судом в отношении А.: из осуждения по части 1 ст. 228 УК РФ исключена переработка без цели сбыта наркотического средства в крупном размере. Названным приговором суда А. был признан виновным в незаконном приобретении, хранении без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, в покушении на незаконный сбыт наркотического средства в особо крупном размере, в незаконной переработке без цели сбыта наркотических средств в крупном размере. Однако вышестоящий суд пришел к обоснованному выводу о том, что осуждение А. за незаконную переработку без цели сбыта наркотического средства марихуаны в наркотическое средство гашиш весом 13,536 г в крупном размере является незаконным ввиду того, что ответственность по части 1 ст. 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств без цели сбыта как оконченное преступление наступает момента получения в крупном размере (в настоящее время – в значительном размере) готовых к использованию и употреблению этих средств либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания. Согласно заключению эксперта гашиш, изъятый у А., получен самодельным способом. В процессе получения гашиша способом, описанным А., химическая структура наркотически активного тетрагидроканнабинола - действующего начала гашиша, марихуаны не изменилась. Кроме того, в обвинении по части 1 ст. 228 УК РФ в части переработки без цели сбыта наркотического средства не указан способ переработки, что исключает уголовную ответственность за незаконную

---

<sup>1</sup>Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 11 - 38.

переработку наркотического средства<sup>1</sup>. Кроме того, необходимо подчеркнуть, что в случае, когда лицо изготавливает наркотическое средство, заранее не приобретая для его изготовления другие наркотические средства, в его действиях также не содержится признак незаконного приобретения наркотического средства. Так, судебная коллегия Оренбургского областного суда, изменяя приговор суда первой инстанции, указала: квалифицируя действия В. по части 2 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение, изготовление и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере, суд первой инстанции необоснованно квалифицировал ее действия по признаку незаконного приобретения наркотических средств. Судом установлено, что В. изготовила самостоятельно кустарным способом наркотическое средство дезоморфин в особо крупном размере, используя бытовую химию и лекарственные препараты. Таким образом, изначально для изготовления дезоморфина осужденная какие-либо наркотические средства не приобретала, а ее действия по незаконному изготовлению наркотического средства излишне квалифицированы еще и по признаку незаконного приобретения этого же средства, в связи с чем ее осуждение по данному признаку исключено из приговора<sup>2</sup>. Преступление по ч. 1 ст. 228 УК РФ является юридически оконченным с момента совершения хотя бы одного из перечисленных в уголовном законодательстве действий в значительном размере. В форме приобретения предметов, поименованных в ч. 1 ст. 228 УК РФ, преступление является оконченным при наличии возможности у виновного лица владеть, пользоваться и распоряжаться таковыми. Хранение, перевозка рассматриваемых предметов являются длящимися преступлениями. По этому поводу в литературе предлагается разграничивать два момента окончания – юридический и фактический. Первый – это начало выполнения таких деяний, второй – это момент прекращения их совершения. Из сказанного следует, что

---

<sup>1</sup>Справка Оренбургского областного суда от 16 февраля 2016 г. № 01-26/137 о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленным районными (городскими) судами Оренбургской области в 2015 году // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup>Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2012. № 10.

«юридически данные преступления считаются оконченными с момента начала их совершения». Но в любом случае состав преступления можно установить лишь при наличии признака «значительного размера». Дополнительно отметим, что ответственность за незаконное изготовление либо незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов при отсутствии цели сбыта как за оконченное преступление наступает с того момента, когда они получены в значительном размере в виде готовых к использованию и употреблению средств, веществ либо когда посредством рафинирования или смешивания в препарате была повышена их концентрация. Такой вывод опирается на анализ судебных решений, в частности, на приговор, которым Салихов Е.К. осужден за то, что он умышленно, незаконно изготовил без цели сбыта и незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство – метамфетамин в значительном размере. Находясь в г. Орске, умышленно незаконно, используя приспособленную им для этих целей газовую плиту, посуду (тарелки, чашки, стопки, воронки), иные предметы (кустарно изготовленный перегонный аппарат, систему для дистилляции, колбы, шприцы, бутылки, банки, лезвие, электронные и механические весы), ингредиенты (эфедриносодержащие препараты, йод, красный фосфор, соляная кислота, бензин, каустическая сода, вода) путем выпаривания, рафинирования и выгонки незаконно изготовил без цели сбыта для личного употребления смесь, содержащую наркотическое средство метамфетамин, в значительном размере суммарной массой не менее 1,097 грамма<sup>1</sup>. Между тем, необходимо указать на то, что исследователями подвергается сомнению подобное толкование момента окончания данного преступления в указанной форме. В частности, М.А. Любавина по этому поводу указывает на то, что момент окончания рассматриваемого преступления при незаконном изготовлении наркотиков как деяния должен определяться началом действий по их изготовлению, а не момент получения результата, что вытекает из определения понятия «изготовление», указанного в Федеральном законе от 10 декабря 1997 г., а также в Постановлении Пленума ВС РФ. Представляется, что позицию данного автора можно поддержать, потому что, как ранее было замечено, нашей страной

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-590/2015 от 27 октября 2015 г. по делу № 1-590/2015.

ратифицированы Единая Конвенция о наркотических средствах 1961 г., а также Конвенция о психотропных веществах 1971 г., а приведенное толкование понятия «изготовление» противоречит положениям названных международных документов. В частности, конвенции говорят о том, что изготовлением выступают действия, в результате которых могут быть получены наркотические средства, в том числе рафинирование, а также превращениенаркотических средств в другие наркотические средства, а не уже получены таковые (ст. 1 обеих Конвенций). С учетом изложенного, предлагаем скорректировать позицию Пленума ВС РФ в направлении приведения его в соответствие с указанными Конвенциями. Необходимо также отдельно остановиться еще на одной проблеме, которая имеет место в судебной практике. Так, с учетом положений абз. 2 п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14, измельчение, высушивание или растирание растений, содержащих наркотические средства, либо их частей, в результате которых не меняется химическая структура вещества, не могут рассматриваться как изготовление или переработка наркотических средств. Из сказанного прямо следует то, что вменить обвиняемому изготовление наркотического средства в виде маковой соломы или марихуаны из соответствующих наркосодержащих растений мак или конопля нельзя. В литературе по этому поводу обоснованно указывается на дилемму, состоящую в следующем вопросе, вызывающем спорные суждения в судебной практике: какая диспозиция ч. 1 ст. 228 УК РФ должна указываться в обвинении, если фактически лицом приобретено растение мак (или конопля) либо его части, но хранилось уже наркотическое средство маковая солома (либо марихуана). В судебной практике на этот счет приводится следующая квалификация. Как следует из приговора, Бухаев Н.А. находясь на территории зернотока открытого акционерного общества «Калмыцкий», расположенного по адресу: , примерно в 16 часов обнаружил кусты дикорастущей конопли . После чего он, без цели сбыта, для личного потребления, незаконно осуществил сбор куста конопли , положил коноплю в полимерный пакет и отнес к себе домой по адресу: , где он спрятал пакет с его содержимым в помещении пристройки квартиры и таким образом незаконно без цели сбыта хранил коноплю.



26.03.2018 примерно в 11 часов 30 минут Бухаев Н.А., находясь у себя дома, решил незаконно изготовить наркотическое средство «манагу», с этой целью он извлек из тайника коноплю, затем кустарным способом, путем вываривания листьев конопли в молоке, незаконно без цели сбыта, для личного употребления изготовил гашишное масло. В тот же день в ходе осмотра жилища Бухаева Н.А. сотрудниками полиции, конопля и гашишное масло были обнаружены и изъяты дознавателем. Согласно заключению эксперта № от 30.06.2018 представленная на экспертизу жидкость, объемом 2544,0 мл, массой 2648,30 грамм, содержит в своем составе части растения конопля и наркотическое средство масло каннабиса (гашишное масло). Масса масла каннабиса (гашишного масла) в жидкости в пересчете на высушенное состояние составила 0,763 грамма. Представленные на экспертизу фрагменты растений, постоянной массой 49,45 грамма, являются частями наркосодержащего растения конопля. Суд пришел к выводу о том, что при таких обстоятельствах, действия Бухаева Н.А. подлежат правовой квалификации по ч. 1 ст. 228 УК РФ – как незаконные приобретение, хранение без цели сбыта частей растения, содержащего наркотические средства в значительном размере и незаконные изготовление, хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере<sup>1</sup>. По логике законодателя введение Федеральным законом от 19 мая 2010 г. 87-ФЗ уголовной ответственности за незаконный оборот наркосодержащих растений и их частей имело главной целью не дифференциацию уголовной ответственности по предмету преступления: наркотическим средствам и растениям, их содержащими, а введено лишь в целях неотвратимости наказания за такие деяния, т.е. чтобы лицо, приобретшее наркосодержащие растения и задержанное с поличным до их преобразования в наркотическое средство (например, при сборе кустов конопли или мака с корнями), не избежало ответственности, поскольку такое деление между растением и наркотическим средством зачастую весьма условно. Исходя из самого понятия наркосодержащего растения, разграничить их с соответствующими наркосодержащими растениями, а тем более их частями затруднительно, в научно-методической литературе достаточно четких критериев

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-28/2016 от 19 мая 2018 г. по делу № 1-28/2018.

их разграничения нет. Единственными критериями отграничения являются: приобретение подозреваемым всего растения полностью с корнями (относительно конопли) и с семенами (относительно мака) Тогда судебно-экспертная практика признает объект исследования наркосодержащими растениями - маком или коноплей (поскольку с корнями (семенами) они не попадают под понятие маковой соломы и марихуаны). Так как маковая солома - все части (как целые, так и измельченные, как высушенные, так и невысушенные, за исключением семян) растения любого сорта мака, собранного любым способом, содержащие наркотически активные алкалоиды опия. Изъятие конопли без корня, но вместе с центральным стеблем. Тогда объект является частью растения конопли (поскольку с центральным стеблем он не попадает под понятие марихуаны). Марихуана - специально подготовленная смесь верхушек любых сортов конопли с листьями и остатками стебля, но без главного (центрального) стебля. В случае же если подозреваемый собирал верхушечные части конопли без корня и центрального стебля, либо все части растения мак без семян, то они в судебно-экспертной практике сами по себе признаются наркотическими средствами - марихуаной или маковой соломой соответственно. Стало быть, в данном случае разницы между наркотическими средствами и частями наркосодержащих растений нет, между ними можно поставить знак равенства. В такой ситуации, как представляется, действия лица надлежит квалифицировать в зависимости от того, чем по

заклучению экспертизы является изъятый предмет преступления, и если экспертиза говорит, что это наркотическое средство, то квалификация действий лица по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконного приобретения наркотического средства и его хранения в значительном размере без цели сбыта может быть признана правильной. По этим основаниям, а также по приведенным ниже доводам указанные обстоятельства, повторю, не препятствует вынесению законного приговора или иного решения. Но и если подсудимый изначально приобретал путем сбора наркосодержащее растение или его часть (мак с семенами, конопля с корнями и (или) центральным стеблем), затем оборвал с него наркосодержащие верхушечные части и впоследствии хранил их как маковую

солону или марихуану, то неправильное вменение органами следствия ему в вину приобретения наркотического средства вместо приобретения наркосодержащих растений или их частей, по нашему мнению, также не является поводом для возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ (если в обвинении подробно расписаны все его действия) по следующим основаниям. Кроме того, чтобы хранить наркотические средства, надо их все-таки каким-то путем приобрести. Поэтому приобретение наркотического средства в данных случаях все равно имеет место, и следует оно после стадии приобретения самого наркосодержащего растения. Продолжая данную логику, целом мы можем получить вывод о том, что если подсудимый сорвал все растение с корнем, то, оторвав от него впоследствии наркотически активные части, он приобрел наркотическое средство (маковая солома или марихуана). Таким образом, исходя из изложенного, а также п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2006 г. № 14, предусматривающего возможность приобретения наркотического средства любым путем, можно прийти к выводу, что высушивание, измельчение собранных наркосодержащих растений (их частей), отделение от них наркотически активных частей и обращение их виновным в свою пользу фактически уже само по себе можно расценить как приобретение наркотического средства иным путем, следующее сразу же за стадией приобретения самого наркосодержащего растения. Следовательно, вменение в рассматриваемых нами случаях органами следствия в вину обвиняемому приобретения только наркотического средства (без вменения приобретения наркосодержащего растения) - это просто уменьшенный объем обвинения по сравнению с фактическими обстоятельствами дела, и не более того. В целом стоит поддержать С.А. Трухина в том, что при формулировании обвинения в подобных ситуациях требуется указывать, что «лицо путем сбора наркосодержащих растений и (или) частей таких растений, последующего их высушивания, измельчения и (или) обрывания с них верхушечных частей (цветков, листьев, коробочек и т.п.) и обращения их в свою пользу приобрело наркотическое средство (марихуана, маковая солома), которое хранило до определенной даты, когда оно было изъято сотрудниками правоохранительных

органов (с описанием более конкретных обстоятельств преступления по каждому делу)»<sup>70</sup>, и квалифицировать действия лица по ч. 1 ст. 228 УК РФ как незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере или по другим частям данной статьи УК РФ. Итак, объективная сторона ст. 228 УК РФ является многогранной. Она включает в себя действия по приобретению, хранению, перевозке, изготовлению и переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, растений и их частей. Между тем, отграничение таковых между собой не всегда последовательно производится судами. В частности, значительные трудности, как в теории, так и на практике, происходит при квалификации действий виновного лица по признакам хранения либо перевозки. При этом мы пришли к выводу о том, что перевозка наркотиков как бы «поглощает» их хранение во время поездки. Кроме того, нами получен вывод о том, что складывающаяся судебная практика в части определения момента окончания преступления в виде ответственности за незаконное изготовление наркотиков противоречит положениям названных международных документов. Поэтому мы предлагаем п. 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2006 № 14 изложить в следующей редакции: «Ответственность по части 1 статьи 228 УК РФ за незаконное изготовление или незаконную переработку наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов без цели сбыта как за оконченное преступление наступает с момента начала совершения умышленных действий, направленных на их изготовление или переработку в значительном размере, либо в случае повышения их концентрации в препарате путем рафинирования или смешивания – с момента начала совершения таких умышленных действий».

## 2.2 Субъект и субъективная сторона преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

При изучении понятия субъекта преступления предполагается выяснение широкого круга вопросов, которые включают, с одной стороны, установление правовых признаков, характеризующих субъект преступления по российскому

уголовному праву, а с другой стороны – раскрытие криминологических признаков (свойств, особенностей) лиц, совершивших такие общественно опасные деяния. Для начала необходимо определить общие признаки субъекта преступления, которые также присущи и субъекту преступления, предусмотренного в ч. 1 ст. 228 УК РФ, а потом проанализировать соответствующий состав на предмет наличия или отсутствия специфики у наркопреступников, которых осуждают по названной части статьи 228 УК РФ. С уголовно-правовой точки зрения субъект преступления – это лицо, которое совершило преступление и обладает совокупностью обязательных признаков (физическое лицо, вменяемость, возраст), определенных в ст. 19 УК РФ. Субъект преступления, у которого имеются все перечисленные признаки, является обязательным, наряду с ранее рассмотренными, элементом состава преступления. Если нет хотя бы одного из таких признаков, то лицо, совершившее общественно опасное деяние, не допускается привлекать к уголовной ответственности, так как оно не признается субъектом преступления. Для целей уголовного закона физическим лицом является человек независимо от его государственной связи с Российской Федерацией, то есть вне зависимости от того, является ли он гражданином нашей страны, либо иностранным гражданином или лицом без гражданства. Вменяемость как признак субъекта преступления предполагает такое состояние психики человека, при котором он в момент совершения преступления может осознавать фактический характер, а также общественную опасность собственных действий и одновременно – руководить ими. Верно в связи с этим отмечает В.Г. Павлов, что способность понимать и оценивать общественную опасность своих поступков и осознанно руководить ими присуща, как правило, вменяемому человеку<sup>1</sup>.

В ст. 21 УК РФ закреплены требования о недопустимости привлечения к уголовной ответственности лица, которое во время совершения общественно опасного деяния пребывало в состоянии невменяемости, то есть не осознавало фактический характер и общественную опасность собственных

---

<sup>1</sup> Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Под общ. ред. проф. Х.Д. Аликперова и проф. Э.Ф. 223 Побегайло. М. Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМАИНФРА.М), 2018. – 864 с.

действий(бездействия) или не могло ими руководить по причине, к которым закон относит хроническое психическое расстройство, временное психическое расстройство, слабоумие или другое болезненное состояния психики. УК РФ не дифференцирует уголовную ответственность в зависимости от пола, расы, национальности и иных аналогичных свойств, как того требует Конституция РФ. Криминологические признаки, среди которых можно назвать индивидуальные особенности личности конкретного преступника, на квалификацию соответствующего деяния как преступления не влияют. Их учитывает суд при назначении наказания подсудимому в качестве обстоятельств, которыми смягчается или отягчается наказание (ст. ст. 60, 61, 63 УК РФ). Достижение установленного УК РФ возраста – это также одно из общих и необходимых условий привлечения лица к уголовной ответственности, о чем сказано в ст. 19 УК РФ. Дополнительно стоит отметить, что в 1 ст. 20 УК РФ предусмотрено общее правило. Однако в ч. 2 ст. 20 УК РФ зафиксирован и перечень преступлений, за совершение которых ответственность наступает ранее, то есть уже с 14 лет. Общественная опасность таких деяний очевидна уже и в таком возрасте. Субъектом рассматриваемого наркопреступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, может выступать вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения таковым общественно опасного деяния 16-летнего возраста. Субъективная сторона состава преступления, характеризующаяся такими признаками, как вина, мотив и цель совершения преступления. По точному определению, данному В.Н. Кудрявцевым, субъективная сторона преступления представляет собой своеобразную «модель» объективной стороны в психике субъекта. Она включает в себя интеллектуальные и волевые аспекты отношения лица к совершаемому им деянию и наступившим после этого последствиям (вина), цели и мотивы его деятельности, а также эмоциональное состояние, характеризующее его психику в момент совершения преступления<sup>1</sup>. Субъективная сторона преступления характеризуется в различных сочетаниях вина, мотив и цель. В силу уголовно-правового принципа вины (ст. 5

---

<sup>1</sup>Каримова Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений // Юридический мир. 2013. № 2. С. 39 - 43.

УК РФ) и законодательного определения преступления (ч. 1 ст. 14 УК РФ) вина представляет собой неотъемлемое свойство преступного деяния и обязательный признак любого состава преступления. Ее неустановление в ходе расследования преступления исключает уголовную ответственность лица<sup>1</sup>. Вина предполагает «психическое отношение лица к совершаемому им общественно опасному действию или бездействию и к наступившим в результате этого общественно опасным последствиям»<sup>2</sup>. Субъективная сторона преступления по ч. 1 ст. 228 УК РФ выражена в прямом умысле. Осознание виновным общественно опасного характера совершаемого им деяния является интеллектуальным элементом прямого умысла. Сознать – значит не только знать о фактических обстоятельствах (признаках) совершаемого деяния, но и иметь представление о характере тех благ, на которые совершается посягательство, т.е. об объекте преступления. Определяя предметное содержание умысла, Ю.А. Демидовым отмечается, что фактические обстоятельства, охватываемые умыслом, могут относиться к общественно опасному действию (бездействию) и к его общественно опасным последствиям<sup>3</sup>. Кроме того, данная форма вины предполагает, что виновное лицо желало поступить именно таким образом. Следовательно, время, место, обстановка, способ и другие обстоятельства, относящиеся к действию или бездействию, являясь качественными признаками деяния, становятся предметом осознания при умысле. Так, лицо, которое незаконно приобретает, хранит, перевозит, изготавливает и перерабатывает наркотические средства, психотропные вещества и наркосодержащие растения, а также лицо, совершая действия по сбыту, осознавал фактическую сторону, а отсюда – и общественную опасность своего деяния. Вопрос о субъективной стороне этого преступления в целом каких-то

---

<sup>1</sup>Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. 2013. № 5. С. 30 - 32.

<sup>2</sup>Батюкова В.Е. Субъективная сторона хулиганства в науке уголовного права // Новый юридический журнал. 2016. № 2. С. 167 - 176.

<sup>3</sup>Каримова Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений // Юридический мир. 2013. № 2. С. 39 - 43.

особенных дискуссий на сегодняшний день не вызывает. Субъективная сторона преступления, предусмотренного ст. 228 УК РФ характеризуется двумя признаками – позитивным и негативным. Так, позитивным является прямой умысел, негативным – отсутствие цели сбыта незаконно приобретенных, хранимых, перевозимых, изготавливаемых, перерабатываемых наркотических средств, психотропных веществ, их аналогов или наркосодержащих растений (их частей). Как отмечается в литературе, понятие «без цели сбыта» означает, что виновный, приобретая или храня наркотические средства и психотропные вещества, не имел намерения передать их в распоряжение другого лица<sup>1</sup>. Умысел на сбыт рассматриваемых предметов преступления можно усмотреть при их приобретении, изготовлении, переработке, хранении, перевозке лицом, которое само их не употребляет, с учетом их количества (объема), размещения в удобной для передачи расфасовке, наличия соответствующей договоренности с потребителями и пр. В частности, из приговора Гайского городского суда Оренбургской области следует, что Строков А.В. осужден за совершение преступлений, предусмотренных ст. 30 ч.3, ст. 228-1 ч. 4 п. «г»; ст. 228 ч. 2 УК РФ. Он в целях получения прибыли от незаконного сбыта наркотических средств на территории г. Гая, вступил в предварительный преступный

сговор на совершение незаконного сбыта наркотических средств с лицом, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, распределив между собою роли, согласно которым лицо, уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство, должна была входить в непосредственный контакт с покупателями наркотических средств; получать от покупателей денежные средства и осуществлять непосредственный сбыт наркотических средств путем их передачи покупателям; передавать полученные от сбыта наркотиков денежные средства Строкову А.В., который в свою очередь приобретал наркотические средства и фасовал их на разовые дозы. Остаток наркотического вещества он хранил в своей квартире для собственного употребления, то есть без цели сбыта. Из приведенного примера видно, что

---

<sup>1</sup>Ведищев Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения // Адвокат. 2014. № 8. С. 11 - 38.



признаком, позволяющим судить об отсутствии цели сбыта, является намерение лица использовать соответствующее наркотическое средство для своего собственного использования, не сопровождающегося передачей третьим лицам. Подчеркнем, что если установлена постоянная связь посредника с продавцами наркотика и наличие постоянных связей между ним и наркопотребителями, которым он помогал приобрести наркотик, то в таком случае налицо признаки сбыта и это уже преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ, а потому квалификация действий по ч. 1 ст. 228 УК РФ будет необоснованной<sup>1</sup>. Соответственно, мы можем прийти к выводу о том, что в процессе доказывания должно быть установлено, что соответствующее наркотическое средство находилось у лица без целей его последующего сбыта, что является основанием для переквалификации действий обвиняемых на ч. 1 ст. 228 УК РФ. Что касается мотива преступного поведения, то таковой не относится к числу существенных обстоятельств данного преступления. Его выяснение является обязательным, так как влияет на оценку характера и степени опасности рассматриваемого деяния: ими является, как правило, стремление утолить наркотический голод (в случаях явлений абстиненции), сострадание к иному лицу, больному наркоманией, крайняя нужда и пр. Таким образом, субъективная сторона данного преступления относительно традиционна в соотношении с иными составами. Между тем, необходимо дать уточнение о том, что незаконные действия с наркотическими средствами должны совершаться без цели сбыта, т. е. виновный, приобретая и храня запрещенные вещества, не должен иметь намерения передать их другому лицу. От правильного толкования характеристик субъективной стороны незаконного оборота наркотических средств без цели сбыта зависит соответствующая квалификация преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 228 УК РФ.

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-89/2018 от 1 апреля 2018 г. по делу № 1-89/2018

## ГЛАВА 3 ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, СВЯЗАННЫЕ С НЕЗАКОННЫМ ОБОРОТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ, ПСИХОТРОПНЫХ ВЕЩЕСТВ, ИЛИ ИХ АНАЛОГОВ, А ТАКЖЕ НАРКОТИЧЕСКИХ РАСТЕНИЙ И ИХ ЧАСТЕЙ

### 3.1 Проблемы совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

Преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей относятся к числу наиболее сложных для квалификации. Проведенный анализ говорит об особой актуальности вопроса, касающегося практики назначения наказаний за совершение преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков. В ходе проведенного исследования можно выделить основные проблемные моменты ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей.

Одна из проблем заключается в недостаточной дифференциации уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. По действующему российскому законодательству для большинства наркотиков особо крупным размером является масса свыше 2,5 граммов. То есть, ответственность за сбыт, например, 3 граммов героина аналогична ответственности за сбыт 10 килограммов этого же наркотика. В такой ситуации оптовые наркоторговцы по сути приравниваются к мелким сбытчикам<sup>1</sup>.

В процессе применения УК РФ, с изменениями внесенными Федеральным законом от 8 декабря 2003 года возникло множество вопросов. Один из них -

---

<sup>1</sup> Смирнов В.П. Квалификация незаконного сбыта наркотических средств в не крупном, крупном или особо крупном размере[Текст] //Уголовный процесс. 2015. № 8.С. 8–12.

определение на практике размера наркотических средств, влекущего уголовную ответственность по ст. 228, 228 , 228 , УК РФ. Речь идет, в частности, о правильном толковании и применении квалифицирующего признака ст. 228 УК РФ «крупный размер» наркотических средств. «Крупный размер наркотического средства» всегда присутствует у лиц, незаконно изготавливающих наркотические средства. Вместе с тем, непосредственный сбыт наркотика, в том числе и перекупщиками, а также отдельные эпизоды их приобретения, хранения, перевозки и пересылки могут находиться на грани указанного понятия. При решении вопроса о размерах наркотических средств следует исходить не только из их количества (объем, вес), но и их свойств по степени воздействия на организм человека. Помимо заключения судебно-химической экспертизы, здесь непременно учитываются рекомендации, разработанные Постоянным Комитетом по контролю наркотиков при Министерстве здравоохранения и медицинской промышленности РФ. Если незаконные действия связаны с наркотиками разных видов, их размер должен определяться исходя из общего количества<sup>1</sup>.

Проблемой применения уголовного закона можно назвать отсутствие действенных нормативных актов, обеспечивающих его исполнение. Некоторые диспозиции статей главы 25 УК РФ являются бланкетными, что предполагает необходимость обращения к другим законам, постановлениям, правилам и инструкциям. В частности, таким нормативным актом является и Сводная таблица Постоянного комитета по контролю наркотиков, в которой дается перечень наркотических средств, психотропных и сильнодействующих веществ.

Проблемой также является ситуация, когда у лица обнаруживают остатки наркотика на упаковке, посуде или в шприце, а экспертиза дает заключение о наличии наркотического средства в следовых количествах без указания его размера, то, на первый взгляд вопрос об уголовной ответственности данного нарушителя отпадает. Хотя, анализ Сводной таблицы Постоянного комитета по контролю наркотиков, допускает уголовную ответственность в данной ситуации при обнаружении ничтожно малых размеров по 10 видам высокоактивных

---

<sup>1</sup>Романова Л. И. Антинаркотические программы должны быть эффективными [Текст] // Российский юридический журнал. № 3 - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2016. С. 102-109

наркотических средств, производство и применение которых запрещено в РФ, таких как героин, ЛСД, СТП, ДОМ и другим, учитывая их реальную социальную опасность. Основным ориентиром для следственных и судебных органов при определении указанного признака является «Сводная таблица заключений Постоянного комитета по контролю наркотиков об отнесении к небольшим, крупным и особо крупным размерам количеств наркотических средств, обнаруженных в незаконном хранении или обороте», составленная на основании протоколов заседаний этого комитета № 1/84-2002 от 17.04.02, имеющая силу рекомендации. О рекомендательном характере подобных документов можно судить, исходя из ранее данных Пленумом Верховного Суда РФ разъяснений о том, что при решении вопроса о крупном размере «судам следует исходить не только из их количества, но и свойств различных видов наркотических средств по степени их воздействия на организм человека; при этом необходимо учитывать рекомендации, разработанные Постоянным комитетом по контролю наркотиков». На практике же органы следствия и суда воспринимают эту рекомендацию в качестве документа, имеющего исключительный характер, доминирующего в определенном смысле над самим законодательным актом. По сути, специалистами достаточно узкого профиля дается установка, безусловно, обязательная для исполнения судебными органами.

Приведем пример из практики: Гайским городским судом 28 октября 2018 г. дважды судимый Ткачев В.А. осужден по ч. 1 ст. 224 УК к 3 годам и 6 месяцам лишения свободы без конфискации имущества, на основании ст. 44 УК РФ наказание ему назначено условно с исполнительным сроком в 2 года. Ткачев В.А. признан виновным в том, что 5 июня 2018 г. на вещевом рынке у неустановленного лица приобрел 11 г. марихуаны. Он привез ее и с целью сбыта хранил у себя в квартире, а затем в июле намеревался перебросить через ограждение наркотики на территорию колонии осужденным, но был задержан. Определяя Ткачеву В.А. наказание, суд не учел, что ранее он дважды судим за совершение тяжких преступлений, освобожден 16 мая 2018 г., на путь

исправления не встал, менее чем через два месяца после освобождения вновь совершил умышленное преступление<sup>1</sup>.

Анализ статистических данных убедительно свидетельствует об активном использовании иностранных граждан и лиц без гражданства, так называемых мигрантов, не только для доставки оптовых партий наркотиков, но и их розничного распространения. Указанное обстоятельство обуславливает наличие в отдельных регионах Российской Федерации (Оренбургская область, Саратовская область, Нижегородская область, республики Башкортостан и Татарстан) мест временного хранения оптовых партий наркотиков, откуда и осуществляется его дальнейшее распространение по всей стране. В распространение наркотиков активно вовлекаются мигранты из Центрально-Азиатского региона, в основном граждане Таджикистана, Узбекистана и Киргизии, а из Кавказского региона – граждане Азербайджана. Въезжающие под видом «гастарбайтеров», они, как правило, нигде не работают, тем не менее, свободно передвигаются по территории Российской Федерации. Кроме того, как правило, мигранты, вовлекающиеся в распространение наркотиков, зачастую сами являются их потребителями. Результатом такого активного вовлечения мигрантов в распространение наркотиков, а также свободного их перемещения становится рост потребления наркотиков на территории Российской Федерации, что приводит к усугублению проблемы наркотизации общества и является серьезным фактором ухудшения демографической ситуации и разрушения генофонда нации. Анализ противодействия распространению наркотиков приводит к однозначному выводу о том, что мер, предпринимаемых государством в отношении мигрантов, явно недостаточно. Нужны более эффективные меры, которые поставили бы реальный заслон на пути распространения наркотиков мигрантами.

Крайне тревожные данные, связанные с наркоманией, поступают из Вооруженных Сил Российской Федерации<sup>2</sup>. По многим регионам, особенно

---

<sup>1</sup>Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-67/2018 от 28 октября 2018 г. по делу № 1-67/2018

<sup>2</sup>Шевелева, С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления / С.В. Шевелева // Актуальные проблемы российского права.-2017. - № 3. - С. 423 - 433.

Самара, Подмосковье, Калининград, в последние два - три года практически каждый 12-й призывник пробовал наркотики. А каждый тридцатый принимал их более-менее регулярно.

Таким образом, ежегодно суды выносят обвинительные приговоры (зачастую – к длительным срокам лишения свободы) десяткам тысяч молодых людей, которые приобретали и хранили наркотики исключительно для себя.

Определенные проблемы могут возникнуть при квалификации действий виновных, связанных со сбытом наркотических средств или психотропных веществ. Так, по одному уголовному делу в г. Гае Оренбургской области в 2017 году суд не усмотрел сбыта наркотических средств, когда группа лиц договорилась о совместном потреблении наркотика и гр. Ф., на свои личные деньги приобрел наркотические средства, которые употребляли все вместе.

Такое решение суда является ошибочным. В уголовном законе под сбытом понимаются любые способы распространения, при которых наркотические средства или психотропные вещества переходят в фактическое владение других лиц. В судебной практике под сбытом указанных средств понимаются любые способы их возмездной или безвозмездной передачи другим лицам (продажу, дарение, обмен, уплату долга, дача взаймы, и т. д.) а также иные способы распространения, например путем введение инъекции наркотических средств или психотропных веществ. При этом не может квалифицироваться как незаконный сбыт введение одним лицом другому инъекции наркотического средства или психотропного вещества, если указанное средство или вещество принадлежит самому потребителю. Следовательно, решения суда было бы правомерным, если бы группа купила наркотики в складчину, то есть на общие деньги и приобретенные средства или вещества принадлежали бы каждому из группы<sup>1</sup>.

Согласно УК РФ, приобретение и хранение наркотиков становится преступлением лишь в случае обнаружения или изъятия крупных размеров наркотических или психотропных веществ. Но в УК РФ ничего не говорится о

---

<sup>1</sup>Щербаков А. Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / науч. рук. И. А. Клепицкий. - М., 2016. - 28 с.

том, какое количество должно считаться крупным, какое – особо крупным. Нормальный человек, читая о раскрытых преступлениях, связанных с изъятием наркотиков в особо крупных размерах, представляет себе килограммы зелья. Но на практике это не так. Крупным размером марихуаны (высушенной) считается сегодня 0,1 грамма, кокаина – 0,01 грамма, опия – 0,1 грамма, героина – тысячные доли грамма. Особо крупный размер (предусматривающий по ч. 3 статьи 228<sup>1</sup> наказание от 8 до 20 лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового): для кокаина – 1 грамм, опия – 5 грамм, героина – 0,005 грамма<sup>1</sup>. Пятнадцать лет лишения свободы – за один грамм кокаина. Срок такой же, как за убийство с отягчающими обстоятельствами. При этом в примечаниях к Сводной таблице сделана малоубедительная, попытка обосновать такое решение. Авторы, в частности, справедливо утверждают, что биологическая активность растительных наркотиков определяется не столько их физической массой, сколько содержанием в них действующих начал. В свою очередь, содержание этих соединений в растительном материале изменяется в десятки и сотни раз в зависимости от генетических признаков, географического происхождения и способов их обработки. Все без исключения уголовные приговоры основаны на данных из «Сводной таблицы размеров наркотических и психотропных веществ», изданной Постоянным комитетом по контролю за наркотиками – организацией, работающей на общественных началах. Формулируя 228-ю статью нового УК РФ, законодатель попытался исключить уголовную ответственность за хранение и приобретение небольших размеров наркотиков. Но, упредив вступление нового кодекса в силу, Постоянный комитет в тысячи раз уменьшил ранее действовавшие стандарты. Пока ответственность за небольшие количества существовала, крупным размером, например, марихуаны, считалось 500 грамм. Когда же нормы по небольшим размерам были из УК РФ исключены, прежний

---

<sup>1</sup> Хисамова З.И. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершенным в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / науч. рук. А. Н. Ильяшенко. - Краснодар, 2016. - 222 с.

«крупный размер» в 500 грамм марихуаны превратился в 0,1 грамма, килограмм высушенной маковой соломки – в 0,3 грамма.

На сегодняшний день сотрудники ФСКН России столкнулись на практике с тем что, как правило, преступления, предусмотренные статьей 232 УК РФ (Организация либо содержание притонов для потребления наркотических средств или психотропных веществ) совершенные организованной группой крайне тяжело расследуются и в большинстве своем «разваливаются» в суде. Проблема заключается в том, что согласно статье 35 УК РФ преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений. Таким образом, для доказывания факта совершения указанного преступления организованной группой необходимо наличие двух признаков, первое это предварительная договоренность и второе это устойчивость. Предварительная договоренность участников организованной группы представляет собой не просто согласование отдельных действий соучастников, а конкретизацию совершения преступлений, детализацию участия каждого соучастника, определение способов оптимального осуществления преступного замысла<sup>1</sup>. При этом логика квалификации преступления, совершенного организованной группой, прямо противоположна логике квалификации преступления, совершенного по предварительному сговору. Так, если для квалификации преступления, совершенного группой лиц по предварительному сговору, необходимо первоначально найти не менее двух соисполнителей, то для квалификации преступления как совершенного организованной группой необходимо первоначально установить признаки организованной группы это устойчивость и предварительная договоренность.

Особо беспокоит ситуация вокруг участия в преступлениях, предусмотренных ст. 228 и 229 УК РФ несовершеннолетних. Данные НИИ наркологии свидетельствуют о том, что основным возраст детей, потребляющих наркотики (60% потребляющих) - 13-15 лет. Количество детей-наркоманов или

---

<sup>1</sup> Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 2. С. 324–333



наркозависимых от седьмого до одиннадцатого класса существенно увеличивается. Каждый четвертый девятиклассник попробовал наркотики, причем в школах отмечены факты массовой их продажи по сверхнизким ценам с целью обеспечить привыкание к наркотикам большего числа подростков. Административно-правовое воздействие к этим лицам недопустимо, но даже если бы и допускалось, то вряд ли оказалось действенным в силу малозначительного объема содержащихся в них мер принуждения, не имеющих, к тому же, условного характера применения. Решение проблемы видится в необходимости снижения возрастного порога привлечения к уголовной ответственности лиц за незаконный оборот наркотических средств (психотропных веществ) с 16 до 14 лет. В указанном возрасте современный человек имеет реальную возможность получить достаточную информацию о вреде наркотиков и способен осознать это зло для себя и общества (в отношении лица, не достигшего 14 лет, следует обсуждать вопрос о возможности помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение, применения иных медико-, психолого-, педагогических мер). Криминализирував приобретение, хранение наркотических средств (психотропных веществ) без цели сбыта в небольшом размере, а равно их потребление без назначения врача в качестве преступления небольшой тяжести, представилось бы возможным в полном объеме использовать силу принудительных мер воспитательного воздействия с присущими им строгостью правоограничений и серьезностью возлагаемых мер<sup>1</sup>. О строгости и серьезности данных мер свидетельствуют их относительно продолжительный характер (пп.«б», «г» ч.2 ст.90, ч.2 ст.92 УК РФ), возложение на несовершеннолетнего обязанностей и ограничений, возможность одновременного назначения нескольких принудительных мер, а также отмены этих мер (в случае их неэффективности) с последующим назначением и исполнением в отношении подростка уголовного наказания (ст.ст. 90, 91 УК РФ), помещение несовершеннолетнего в специальное воспитательное или лечебно-воспитательное учреждение (ст.92 УК РФ). Предложенная криминализация расширила бы

---

<sup>1</sup> Мясников В.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (по материалам судебной практики Верховного суда Российской Федерации) //Юрист-Правоведь, 2017, № 1 (80). С. 73-78

реальную возможность применения к любым лицам, страдающим наркоманией, принудительных мер медицинского характера. Были бы созданы условия для более эффективного выявления источников распространения наркотических средств (психотропных веществ) и в связи с меньшей зависимостью от этих средств (веществ) указанной категории лиц, и посредством расширения применения примечания к ст.228 УК РФ.

Главным объектом уголовного преследования чаще всего становятся не наркоторговцы, а потребители, которые составляют более 90% всех привлеченных к уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. В основном это подростки и молодежь: доля возрастной группы 14-25 лет доходит до 80%<sup>1</sup>. Более 91% вновь выявленных в 2019 году случаев заражения ВИЧ отмечено среди лиц, употребляющих наркотики внутривенно, когда установленной причиной заражения явилось использование общих шприцев и игл. Хочется отметить новое опасное явление - «семейная наркомания», то есть случаи, когда один член семьи вовлекает в наркоманию других. Это особенно заметно на уровне молодых семей. По предварительным данным, таких пар насчитывается уже несколько десятков тысяч. Зафиксированы случаи, когда малолетних детей в наркоманию вовлекали собственные родители. За последние десять лет числа смертей от употребления наркотиков увеличилось в 12 раз, а среди детей - в 42 раза.

На сегодняшний день субъектами антинаркотической деятельности являются, в том числе антинаркотические комиссии в субъектах Российской Федерации, обеспечивающие координацию деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также организующие их взаимодействие с общественными объединениями по профилактике немедицинского потребления наркотиков и противодействию их

---

<sup>1</sup> Мовсесян А.Э. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов //Юрист. 2019. № 1 (109). С. 56-58.

незаконному обороту в рамках своих полномочий. Согласно пункту 2 статьи 7 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» на органы местного самоуправления возложена задача по организации исполнения законодательства Российской Федерации о наркотических средствах, психотропных веществах и об их прекурсорах в пределах своей компетенции<sup>1</sup>. Таким образом, в настоящее время органами местного самоуправления осуществляется организация исполнения законодательства Российской Федерации о наркотических средствах, психотропных веществах и их прекурсорах в пределах решения вопросов местного значения, в том числе в части, касающейся осуществления охраны общественного порядка. Вместе с тем в соответствии со статьей 41 Федерального закона от 8 января 1998 № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах» полномочиями по принятию целевых программ, направленных на противодействие незаконному обороту наркотиков, наделены только Российская Федерация и субъекты Российской Федерации. Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» не предоставлены полномочия в сфере профилактики наркомании и токсикомании органам местного самоуправления, являющимся основным звеном в работе с населением.

Подводя итоги, отметим, что в Российской Федерации в настоящее время существует достаточно надежная законодательная база для борьбы со всеми преступлениями, связанными с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей. Она включает в себя как международный опыт, аккумулированный в соответствующих конвенциях и типовых нормативных документах, так и особенности российской правовой действительности. Но никакие законы сами по себе, без практической реализации не способны изменить сложившуюся

---

<sup>1</sup> Гаврилова А.Н. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК РФ //Вестник науки и образования. 2019. №6 (60). Часть 2. С. 13-134

ситуацию<sup>1</sup>. Основной задачей по усилению уголовно-правового противостояния незаконному обороту наркотиков является в настоящее время изменение вектора уголовно-правового противодействия, которое должно быть направлено против преступных группировок, осуществляющих незаконный оборот наркотических средств, и против контрабанды этих средств, а не только против тех, кто совершает единичные незаконные действия с наркотическими средствами, психотропными веществами, или их аналогами, а также наркотическими растениями и их частями.

### 3.2 Пути совершенствования уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей

В целом в области наркотизма требует лишь незначительной доработки, так как уже существует совокупно сформулированная законодательная база. В последнее время вопрос о реформе данной статьи носил дискуссионный характер. В марте 2019 года в Государственной Думе прошло второе заседание по вопросу касающегося антинаркотического законодательства. Речь шла о потребителях наркотических средств и члены Государственной Думы пришли к общему консенсусу, чтобы смягчить ответственность. Вскоре данное предложение получило отрицательный ответ, тем самым законодательство статьи 228 осталось без изменений.

Исследовав и определив круг проблем, связанных с применением ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей необходимо отметить возможные пути их решения.

---

<sup>1</sup> Хайров М.Х. Предмет незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Московского университета МВД России № 2. 2016 С. 113-117.

Для решения проблемы недостаточности дифференциации размера потребляемой дозы наркотического средства, в целях обеспечения возможности назначения наказания, адекватного тяжести содеянного, предлагается заменить двухступенчатую (крупный и особо крупный размеры) систему дифференциации уголовной ответственности за совершение данных преступлений на трехступенчатую (значительный, крупный и особо крупный размеры), значительно усилив при этом ответственность за совершение преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей в особо крупных размерах.

Введение новых квалифицирующих признаков в статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, касающиеся ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей также сопряжено с увеличением санкций и по иным составам преступлений, предусмотренным этими статьями. В рамках введения трехзвенной системы ответственности за незаконный оборот наркотиков предлагается установить дифференцированный подход и к ответственности за их контрабанду, в зависимости от количества незаконно перемещаемых средств и веществ, выделив указанные деяния в самостоятельный состав преступления. Кроме того, представляется необходимым восполнить правовой пробел и установить, что совершение преступления с использованием наркотических средств, а также психотропных и сильнодействующих веществ является обстоятельством, отягчающим наказание (ст. 63 УК РФ)<sup>1</sup>. Также в целях подрыва экономических основ наркопреступности, необходимо ввести институт конфискации денежных средств, ценностей и иного имущества, полученного в результате совершения корыстных преступлений, связанных с нарушением правил оборота наркотиков (ст. 104.1 УК РФ). Что касается административного правонарушения, вопрос довольно таки дискуссионный, возможно, что части 2 и 3 статьи 20.20

---

<sup>1</sup> Ролик А. И. Предмет наркопреступлений: подходы к его определению //Дискуссионная трибуна. № 12 (121). Декабрь 2016.

КоАП является достаточно лояльной, тем самым предлагается увеличить размеры штрафа и сроки ареста, а так же дополнить ее исправительными работами, цель которых бы заключалась в улучшении благосостояния различных регионов.

Проведенный анализ законодательства Российской Федерации, регулирующего правоотношения в области противодействия незаконному обороту наркотиков, свидетельствует об отсутствии в установленной действующими нормативными правовыми актами такой эффективной в отношении мигрантов, занимающихся распространением наркотиков меры, как их административное выдворение за пределы Российской Федерации. Поэтому введение такой административной ответственности позволит повысить эффективность мер в сфере противодействия незаконному обороту наркотических средств и психотропных веществ, что повлечет за собой снижение криминогенной напряженности в ряде субъектов, примыкающих к государственной границе РФ, в частности, и на территории Российской Федерации в целом<sup>1</sup>.

В качестве мер по совершенствованию законодательства, касающиеся квалификации преступления совершенного организованной группой, представляется необходимым дополнить статью 232 УК РФ новым квалифицирующим составом – совершение преступления, предусмотренного статьей 232 Уголовного кодекса Российской Федерации, группой лиц по предварительному сговору, а также отнести расследование указанного преступления к подследственности органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ. Реализации таких законодательных предложений позволит ФСКН России гораздо более эффективно бороться с деяниями, связанным с организацией либо содержанием притонов, доказывая совершение их группой лиц по предварительному сговору, а с учетом предполагаемой квалификации предлагать назначать таким лицам более строгое наказание. ФСКН России видится решения данной проблемы путем дополнения

---

<sup>1</sup> Дрозд А.Н. Понятие и объект преступлений, составляющих незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов // Евразийская адвокатура. № 2 (27). 2017. С.23-27.

статьи 63 УК России указанием на такое обстоятельство, отягчающее наказание, как совершение преступления против жизни и здоровья, половой неприкосновенности и половой свободы личности, общественной безопасности, здоровья населения и общественной нравственности в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или одурманивающих веществ. Одновременно предлагается, наделить суд полномочиями не признавать данное обстоятельство отягчающим ответственность в зависимости от характера и обстоятельств совершения преступления<sup>1</sup>.

Решение проблемы детской и подростковой наркопреступности видится в необходимости снижения возрастного порога привлечения к уголовной ответственности лиц за незаконный оборот наркотических средств (психотропных веществ) с 16 до 14 лет. Я считаю, что если ребенок совершил преступление такого рода в столь юном возрасте, то единственным оптимальным вариантом будет считаться, помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение, применения иных медико-, психолого-, педагогических мер). Возраст является одним из важнейших критериев для правильной квалификации, тем самым, вопрос о снижении возраста уголовной ответственности по отдельным составам преступлений в области незаконного оборота наркотиков, а также об установлении ответственности родителей за попустительство совершению правонарушений их несовершеннолетними детьми, позволит улучшить ситуацию в Российской Федерации по борьбе и профилактике незаконного оборота и потребления наркотических средств и психотропных веществ.

Для решения проблемы реализации антинаркотической политики государства на местном уровне, предлагается расширить перечень вопросов местного значения за счет возможности органов местного самоуправления осуществлять мероприятия по профилактики наркомании и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных

---

<sup>1</sup> Антонов А.Г. Об общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Преступление-наказание-исправление. 2018. №5. С. 151-160.

веществ, а также противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в границах поселения, и принятия для реализации этих целей муниципальных программ с обеспечением их финансирования. Расширение перечня местных вопросов, отнесенных к ведению местного самоуправления позволит проводить комплексные меры, способствующие снижению немедицинского потребления наркотиков в пределах муниципального образования. Несмотря на постоянное совершенствование законодательства, на сегодняшний момент оно требует той или иной корректировки, многие вопросы по-прежнему нуждаются в нормативно-правовом урегулировании, адекватном реалиям сегодняшнего дня. Реализация предложенных изменений действующих нормативных правовых актов, регулирующих вопросы борьбы с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, позволит, на наш взгляд, повысить уровень безопасности личности, общества и государства, оптимизировать правоприменительную практику в этой сфере.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги нашему исследованию, хочется отметить, что вопросы толкования уголовно-правовых норм являются актуальной и достаточно сложной проблемой в уголовном праве, так как от понимания воли законодателя зависят многие аспекты правоприменительной деятельности по реализации уголовной политики в Российской Федерации. Проведя подробный исторический и сравнительно-правовой анализ развития российского уголовного законодательства об ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей, за последние сто лет, отмечается постепенное расширение круга указанных преступных деяний, что характеризует наступательность российского государства на данную проблему.

Изучение исторических аспектов развития законодательства РФ об ответственности за незаконный оборот наркотиков оказало, что в настоящее время правовую основу по противодействию незаконному обороту наркотических средств в Российской Федерации составляет совокупность нормативно-правовых актов, в которую входит и Уголовный кодекс РФ. Применение норм УК РФ возможно только с учетом иных нормативно-правовых актов (в первую очередь речь необходимо сказать о Федеральном законе «О наркотических средствах и психотропных веществах»), которые устанавливают правила оборота наркотиков. В УК РФ уголовная ответственность за незаконный оборот наркотиков сконцентрирована в ст. 228 – 233 УК РФ. Родовым объектом изучаемой категории преступлений является совокупность отношений, определяющих общественную безопасность и общественный порядок. Характерной чертой преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств (ст. 228-233 УК РФ) является наличие специфического предмета посягательства - собственно наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей, которые с точки зрения их значения для квалификации преступлений характеризуются физическими (медицинскими) и юридическими признаками. По ст. 223 УК РФ предметом преступлений являются рецепты и

иные документы, дающие право на получение наркотических средств. Действия, составляющие объективную сторону преступлений, регламентируется нормами УК РФ. Субъективная сторона характеризуется как умышленной, так и неосторожной формой вины. Субъектом преступления является физическое, вменяемое лицо, достигшее по общему правилу 16-летнего возраста, а по ст. 299 УК РФ – с 14 лет. В некоторых случаях, указанных в УК РФ, к ответственности за незаконный оборот наркотиков привлекается специальный субъект. Проведенный анализ судебной практики по уголовным делам позволил выявить следующие проблемы правового регулирования: Сформулируем основные проблемы, выявленные в ходе исследования: 1. В настоящее время существует проблема, которая заключается в недостаточной дифференциации уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. 2. В распространение наркотиков активно вовлекаются мигранты. Результатом такого активного вовлечения мигрантов в распространение наркотиков, а также свободного их перемещения становится рост потребления наркотиков на территории Российской Федерации, что приводит к усугублению проблемы наркотизации общества и является серьезным фактором ухудшения демографической ситуации и разрушения генофонда нации. Анализ противодействия распространению наркотиков приводит к однозначному выводу о том, что мер, предпринимаемых государством в отношении мигрантов, явно недостаточно. Нужны более эффективные меры, которые поставили бы реальный заслон на пути распространения наркотиков мигрантами. 3. Для доказывания факта совершения указанного преступления организованной группой необходимо наличие двух признаков, первое это предварительная договоренность и второе это устойчивость. 4. Особо беспокоит ситуация вокруг участия в преступлениях, предусмотренных ст. 228 и 229 УК РФ несовершеннолетних. Данные НИИ наркологии свидетельствуют о том, что основной возраст детей, потребляющих наркотики (60% потребляющих), - 13-15 лет. Количество детей-наркоманов или наркозависимых от седьмого до одиннадцатого класса существенно увеличивается. Каждый четвертый девятиклассник попробовал наркотики, причем в школах отмечены факты массовой их продажи по сверхнизким ценам с

целью обеспечить привыкание к наркотикам большего числа подростков. Административно-правовое воздействие к этим лицам недопустимо, но даже если бы и допускалось, то вряд ли оказалось действенным в силу малозначительного объема содержащихся в них мер принуждения, не имеющих, к тому же, условного характера применения. 5. На сегодняшний день субъектами антинаркотической деятельности являются, в том числе антинаркотические комиссии в субъектах Российской Федерации, обеспечивающие координацию деятельности территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, а также организующие их взаимодействие с общественными объединениями по профилактике немедицинского потребления наркотиков и противодействию их незаконному обороту в рамках своих полномочий. Для решения выявленных проблем предлагаются следующие меры:

1. Для решения проблемы недостаточности дифференциации размера потребляемой дозы наркотического средства, в целях обеспечения возможности назначения наказания, адекватного тяжести содеянного, предлагается заменить двухступенчатую (крупный и особо крупный размеры) систему дифференциации уголовной ответственности за совершение данных преступлений на трехступенчатую (значительный, крупный и особо крупный размеры), значительно усилив при этом ответственность за совершение наркопреступлений в особо крупных размерах.
2. Для противодействия незаконному обороту наркотиков среди мигрантов, занимающихся распространением наркотиков предлагается внедрить меры по их административному выдворению за пределы Российской Федерации.
3. В качестве мер по совершенствованию законодательства, касающиеся квалификации преступления совершенного организованной группой, представляется необходимым дополнить статью 232 УК России новым квалифицирующим составом – совершение преступления, предусмотренного статьей 232 Уголовного кодекса Российской Федерации, группой лиц по предварительному сговору, а также отнести расследование указанного преступления к подследственности органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.
4. Решение проблемы детской и

подростковой наркомании видится в необходимости снижения возрастного порога привлечения к уголовной ответственности лиц за незаконный оборот наркотических средств (психотропных веществ) с 16 до 14 лет. В указанном возрасте современный человек имеет реальную возможность получить достаточную информацию о вреде наркотиков и способен осознать это зло для себя и общества (в отношении лица, не достигшего 14 лет, следует обсуждать вопрос о возможности помещения его в специальное учебно-воспитательное учреждение, применения иных медико-, психолого-, педагогических мер). 5. Для более эффективной реализации антинаркотической политики предлагается расширить перечень вопросов местного значения за счет возможности органов местного самоуправления осуществлять мероприятия по профилактике наркомании и правонарушений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ, а также противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров в границах поселения, и принятия для реализации этих целей муниципальных программ с обеспечением их финансирования. Расширение перечня местных вопросов, отнесенных к ведению местного самоуправления позволит проводить комплексные меры, способствующие снижению немедицинского потребления наркотиков в пределах муниципального образования. Таким образом, противодействие незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ, или их аналогов, а также наркотических растений и их частей продолжает оставаться важной проблемой национальной безопасности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Единая конвенция о наркотических средствах 1961 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск XXIII: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января 1963 года и 31 декабря 1964 года / Министерство иностранных дел СССР. – Москва: Международные отношения, 1970. - С. 105 – 134.

2. Конвенция о психотропных веществах 1971 года // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Выпуск XXXV: Действующие договоры, соглашения и конвенции, вступившие в силу между 1 января и 31 декабря 1979 года / Министерство иностранных дел СССР. – Москва: Международные отношения, 1981. – С. 416 – 434.

3. Конвенция ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ от 20 декабря 1988 года // Справочная правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа:

4. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993.) // СЗ РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28 марта 2017 г.) // Российская газета. - 1994. – дек. - № 238-239.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 22.11.2016.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

7. Федеральный закон от 8 янв. 1998г. № 3-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «О наркотических средствах и психотропных веществах» // Российская газета. 1998. – 15 янв. - № 7.

8. Федеральный закон от 3 февр. 2015 г. № 7-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» //Российская газета. - 2015. – 6 февр. - № 24.

9. Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ (ред. от 3 июля 2016 г.) «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. - 2011. – 23 нояб. - № 263.
10. Указ Президента РФ от 9 июня 2010 г. № 690 (ред. от 1 июля 2014г.) «Об утверждении Стратегии государственной антинаркотической политики Российской Федерации до 2020 года» // Российская газета. - 2010. - 15 июня.
11. Указ Президента РФ от 31 декабря 2015 г. № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации от 4 января 2016 г. № 1 (часть II) ст. 212.
12. Распоряжение Президента РФ от 17 сентября 1998 г. № 343-рп «О мерах по усилению противодействия незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и злоупотреблению ими» // Собрание законодательства Российской Федерации от 21 сентября 1998 г., № 38, ст. 4804.
13. Постановление Правительства РФ от 15 апреля 2014 г. N 299 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации "Противодействие незаконному обороту наркотиков» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 мая 2014 г. № 18 (часть I) ст. 2148.
14. Постановление Правительства РФ от 1 октября 2012 г. № 1002 «Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров 204 наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» (с изм. и доп.) // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 октября 2012 г. № 41 ст. 5624// ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай, 2020.
15. Постановление Правительства РФ от 30.06.1998 № 681 (ред. От01.04.2016) «Об утверждении перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 06.07.1998. № 27. Ст. 3198.

17. Постановление Правительства РФ от 27 нояб. 2010 г. № 934 (ред. от 1 окт. 2012 г.) «Об утверждении перечня растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры и подлежащих контролю в Российской Федерации, крупного и особо крупного размеров культивирования растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, для целей статьи 231 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации по вопросу оборота растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры» // Российская газета. - 2010.– 10 дек. - № 280.

18. Концепция государственной политики по контролю за наркотиками в Российской Федерации от 22 июля 1993 г., утв. Постановлением Верховного Совета РФ от 22 июля 1993 г. № 5494-I // Российская газета. 1993. 13 авг.

19. О мерах, предпринимаемых Правительством Российской Федерации по противодействию незаконному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров [Электронный ресурс]: Постановление Совета Федерации Федерального Собрания РФ от 22 июня 2011 г. N 243-СФ // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай, 2020.

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 15 июня 2006 г. № 14 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами» (с изм. и доп.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, август 2006 г., № 8 // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай, 2020.

## РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

21. Александрова И.А. Новое уголовное законодательство о мошенничестве // Юридическая наука и практика. Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 54-62.

22. Антонов, А.Г. Специальное основание освобождения от уголовной ответственности при незаконном приобретении, хранении, перевозке,

изготовлении, переработке наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / А.Г. Антонов// Российский следователь. -2011. -№ 9. С. 13 - 15.

23. Антонова Е.Ю. Преступления террористического характера и экстремистской направленности: вопросы криминализации и пенализации // отрасли-права.рф. URL: <http://отрасли-права.рф/article/20681>.

24. Антонов А.Г. Об общественной опасности преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Преступление-наказание-исправление. 2018. №5. С. 151-160.

25. Антонов А.Г. К вопросу об общественной опасности предмета преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов // Человек: преступление и наказание. 2017. Т. 25(1–4), № 2. С. 164–327.

26. Антонян Ю.М., Эминов В.Е. Личность преступника и ее формирование // Актуальные проблемы российского права. № 1, 2015. - С. 107-112.

27. Ахъядов Э.С. Анализ состава публичных призывов к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности Российской Федерации (ст. 280.1 УК РФ) // «Евразийский Научный Журнал №3 2016».

22. Бакин, Е.А. Судебные экспертизы на стадии досудебного уголовного судопроизводства. Ч. 2: Методическое пособие / Е. А. Бакин, И.Ф. Алешина. – Москва: Генеральная прокуратура Российской Федерации, 2003. -76 с.

23. Балябин, В. Н. Вина в составе незаконного получения кредита /В.Н. Балябин // Адвокатская практика. - 2013. - № 5. - С. 30 - 32.

24. Барсегян, В. От 16 до 18. Проблемы возраста уголовной ответственности /В. Барсегян // ЭЖ-Юрист. -2017. - № 49. - С. 9.

26. Батюкова, В.Е. Субъективная сторона хулиганства в науке уголовного права / В.Е. Батюкова // Новый юридический журнал. -2016. - № 2. -С. 167 - 176.

27. Болотин, И.В. Наркологическая безопасность как правовая категория / И.В. Болотин // Административное право и процесс. - 2013. - № 3. -С. 54 - 59.



28. Большой юридический словарь / А. В. Малько, К. Е. Игнатенкова, Г. Н. Комкова [и др.], ред. А. В. Малько - М.: Проспект, 2017. - 703 с.

29. Власенко, В.В. Проблемные аспекты понятия «квалификация преступлений» / В.В. Власенко Ведищев, Н.П. Ответственность по статье 228 Уголовного кодекса РФ: вопросы правотворчества и правоприменения / Н.П. Ведищев // Адвокат. - 2014. - № 8. - С. 11 - 38. // Российская юстиция. - 2016. - № 5. - С. 59 - 62.

30. Воронин М. Ю., Драган Г. Н., Жданова Е. В. Проблемы законодательного регулирования борьбы с незаконным оборотом наркотиков[Текст]: Учебно-методическое пособие / М.Ю. Воронин, Г.Н. Драган, Е.В. Жданова. – М.: ВНИИ МВД России, 2016. – 152 с.

31. Гаврилова А.Н. Проблемы квалификации преступлений, предусмотренных статьей 228.1 УК РФ //Вестник науки и образования. 2019. №6 (60). Часть 2. С. 13-134

32. Галушкова В.В. Проблемы правовой регламентации специального условия освобождения от уголовной ответственности за незаконный оборот наркотиков [Текст] // Общество и право. 2015. Выпуск № 1 (51).С. 129-131.

33. Гарбатович, Д.А. Квалификация общественно опасных деяний невменяемых / Д.А. Гарбатович // Уголовное право. - 2016. - № 2. - С. 28 - 34.

34. Гарманов, В.М. О содержании признаков сбыта наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов и критериях отграничения сбыта от пособничества приобретению / В.М. Гарманов, Н.И. Караисаев //Наркоконтроль. – 2012. - № 1. - С. 28-30.

35. Готчина Л.В. Наркомания и наркотизм как юридическая и социальное понятия [Текст]// Гуманитарные науки и юридическое мировоззрение. Материалы межвузовской научно-практической конференции, 30 марта 2003 г., г. Белгород. - Белгород: Изд-во Белгород.юрид. ин-та МВД России, 2003. - С. 111-116

36. Григорец Ф. И. Наркотизация молодежи: характеристика, причины, профилактика (на материалах Приморского края)[Текст]: Монография / Ф.И. Григорец. - Владивосток: Изд-во «48 часов» (ИП Ковальков А.Н.), 2017. – 148 с.

37. Дрозд А.Н. Понятие и объект преступлений, составляющих незаконный оборот наркотических средств, психотропных веществ, их прекурсоров или аналогов // Евразийская адвокатура. № 2 (27). 2017. С.23-27.

38. Жеенмырзаева Б. Ж. Субъективная сторона незаконного оборота наркотических средств (сравнительно-правовой анализ ст. 228 УК РФ и ст. 246 УК Кыргызстана) [Текст]// Психопедагогика в правоохранительных органах. 2014. - № 1(56). С.48-51.

39. Жданова, Е.В. История развития современного российского законодательства, направленного на обеспечение антинаркотической безопасности / Е.В. Жданова // Российский следователь. - 2015. - № 17. - С. 46 -49.

40. Жевлаков Э.Н. О сложностях применения ст. 234.1 УК РФ / Э.Н. Жевлаков // Уголовное право. - 2015. - № 6. - С. 10 - 15.

41. Закомолдин Р.В. Преступные нарушения специальных правил и требований безопасности: монография / Р.В. Закомолдин. - Тольятти: Филиал РГСУ в г. Тольятти, 2013. - 168 с.

42. Ибрагимов, К.Х. Законодательные меры великих князей России до Бориса Годунова в организации благотворительности / К.Х. Ибрагимов //История государства и права. - 2015. - № 18. - С. 3 - 8.

43. Иванов, А.В. Перспективы применения административной преюдиции в рамках уголовной ответственности за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков / А.В. Иванов // Наркоконтроль. - 2012. -№ 1.С. 28 - 31.

44. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм: монография /Л.В. Иногамова-Хегай. - М.: Юр. Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 288 с.

45. Каримова, Г.Ю. Субъективная сторона преступлений, причиняющих вред здоровью, совершаемых несовершеннолетними из хулиганских побуждений / Г.Ю. Каримова // Юридический мир. - 2013. - № 2. - С. 39 - 43.

46. Карпов, Я.С. О противодействии незаконному обороту прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ / Я.С. Карпов //Наркоконтроль. – 2013. - № 3. - С. 19 - 22.

47. Кирюшкин, М.В. Проблемы применения новых правил квалификации действий, совершенных в целях сбыта наркотических средств /М.В. Кирюшкин // Уголовное право. - 2016. - № 1. - С. 34 - 40.

48. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Г.Н. Борзенков, А.В. Бриллиантов, А.В. Галахова и др.; под ред. В.М. Лебедева. 13-е изд. М.: Юрайт, 2013. - 1069 с.

49. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации: в 2 т. (постатейный) / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. Т. 2. - 704 с.

50. Костовский, О.Н. Использование АДИС в раскрытии преступлений сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов / О.Н. Костовский, Е.Н Холопова // Российский следователь. - 2013. - № 13. - С. 39 - 41.

51. Клименко Т. М. Особенности квалификации деяний, связанных с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ[Текст]: Монография // Клименко Т.М., науч. ред.: Прохоров Л.А. Саратов: СЮИ МВД России, 2002. – 152 с.

52. Кнорре А., Скугаревский Д. Как МВД и ФСКН борются с наркотиками : сравнительный анализ результативности двух ведомств: аналитическая записка / Алексей Кнорре, Дмитрий Скугаревский; под ред. М. Шклярчук. - СПб., 2015.

53. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.М. Лебедева) [Электронный ресурс]:Под общей ред. доктора юридических наук, Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедева. 12-е издание, перераб. и доп. –«Норма», 2012. // // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Версия 8.00.2.025. Екатеринбург, 2016. Доступ из локальной сети Уральского юридического института МВД России.

54. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.И. Радченко, А.С. Михлина) [Электронный ресурс] /М.: Питер, 2017. // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай.2020.

55. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (под ред. В.Т. Томина, В.В. Сверчкова)[Электронный ресурс]: 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат, 2010.// ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай.2020.

56. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. А.В. Бриллиантова) [Электронный ресурс] / М.: Проспект, 2019. // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай.2020.

57. Корчагин О.Н. Синтетические наркотики в России как реальная угроза национальной безопасности[Текст] //Актуальные проблемы экономики и права. 2015. Выпуск № 1 (33). С. 245-253.

58. Криминология[Текст]: учебник / под общ. ред. А.И. Долговой. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2008. – 899 с. 124 Криминология [Текст]: Учебное пособие. 2-е изд. Стандарт третьего поколения / Под ред. В. Н. Бурлакова, Н. М. Кропачева - СПб.: Питер, 2016. - 304 с.

59. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений[Текст] / В.Н. Кудрявцев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2006. – 304 с.

60. Курганов, Г.В. Понятия нравственности, нравственной порочности и безнравственности поведения человека в творчестве Аристотеля / Г.В. Курганов // История государства и права. - 2014. - № 6. - С. 49 - 53.

61. Курченко В.Н.Сбыт наркотиков: совокупность деяния или единое преступление? // Российская юстиция, № 12, декабрь 2005 г. // ГАРАНТМаксимум: справочно-правовая система. Гай.2020.

62. Ласкина Н.В. Комментарий к Федеральному закону от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» (постатейный) [Электронный ресурс] // ИПО Гарант, 2013. –Режим доступа: <http://base.garant.ru/57628526>.

63. Любавина М. А. Склонение к потреблению наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов (ст. 230 УК РФ): конспект лекции. Академия Генеральной прокуратуры РФ, Санкт-Петербургский юридический институт (филиал). - Учеб.изд. - СПб., 2016. - 32 с.

64. Любавина М.А. Квалификация преступлений, предусмотренных ст. 228 и 228.1 УК РФ: учебное пособие / М. А. Любавина. - Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. - 176 с.

65. Мовсесян А.Э. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов //Юрист. 2019. № 1 (109). С. 56-58.

66. Мурашов, Н.Ф. К вопросу о предмете наркопреступления по уголовному законодательству России / Н.Ф. Мурашов // Наркоконтроль. - 2013. - №3.-С.14-18.

67. Мясников В.В. Проблемные вопросы квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ (по материалам судебной практики Верховного суда Российской Федерации) //Юристъ-Правоведъ, 2017, № 1 (80). С. 73-78.

68. Наумов, А.В. Уголовное уложение 1903 года / А.В. Наумов //Вестник Российской правовой академии. - 2013. - № 2. - С. 59 – 63.

69. Наркопреступления: проблемы законотворчества и правоприменения: монография / Ролик А.И.; Науч. ред.: Коробеев А.И. - Владивосток: ИД Дальневост. федер. ун-та, 2013. - 400 с.

70. Ответственность за незаконный оборот наркотических средств и психотропных веществ [Электронный ресурс]: Интернет-интервью со статссекретарем - заместителем Директора Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ А.В. Федоровым // ГАРАНТ-Максимум: справочно-правовая система. Гай.2020.

71. Поезжалов В.Б., Шахмаев М.М Клевета: спорные вопросы дифференциации уголовной ответственности и индивидуализации наказания // Юридическая наука и правоохранительная практика № 2 (32), 2015 - с. 46- 53.

72. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации [Текст]/ Под общ.ред. проф. Х.Д. Аликперова и проф. Э.Ф. 223

Побегайло. М. Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМАИНФРА.М), 2018. – 864 с.

73. Прозументов Л.М. Обусловленность криминализации и декриминализации деяний // Вестник НГУ. Серия: Право. 2012. Том 8, выпуск 2 - с. 138-141.

74. Противодействие преступному обороту наркотических средств, психотропных веществ и их аналогов[Текст]: Учебное пособие / Под редакцией доктора юридических наук, профессора С.В. Максимова. М.: ЦОКР МВД России, 2017. – 384 с.

75. Радченко О.В. Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков[Текст] // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2014. Выпуск № 1 (68). С. 9-15. 182

76. Ролик А.И. Преступление, предусмотренное ст. 228.1 УК РФ: спорные вопросы характеристики / А.И. Ролик // Lexrussica. - 2014. - № 9.С. 1079 - 1092.

77. Ролик А. И. Предмет наркопреступлений: подходы к его определению //Дискуссионная трибуна. № 12 (121). Декабрь 2016.

78. Романова Л. И. Антинаркотические программы должны быть эффективными [Текст] // Российский юридический журнал. № 3 - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2016. С. 102-109

79. Романова Л. И. Квалификация преступлений, предметом которых являются наркотические средства и психотропные вещества [Текст]: Учебное пособие / Романова Л.И.; Науч. ред.: Коробеев А.И. - Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 2017. - 128 с.

80. Смирнов В.П. Квалификация незаконного сбыта наркотических средств в не крупном, крупном или особо крупном размере[Текст] //Уголовный процесс. 2015. № 8.С. 8–12.

81. Тихомирова, В.В. Правовые вопросы регулирования незаконного оборота синтетических наркотиков / В.В. Тихомирова // Наркоконтроль. - 2013.№4.–С.22-27.

82. Токманцев, Д.В. Признаки хищения наркотических средств или психотропных веществ / Д.В. Токманцев, С.М. Мальков // Уголовное право. 2014. - № 6. - С. 79 - 83.

83. Трухин, С.А. Разграничение понятий наркосодержащего растения и Наркотического средства и уголовно-процессуальные последствия возникающих коллизий / С.А. Трухин // Уголовное право. - 2012. - № 4. С.

84. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник / В.А. Блинников, А.В. Бриллиантов, О.А. Вагин и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд. М.: Проспект, 2015. - 1184 с.

85. Фабрика Т. А. Анализ современного состояния преступности в сфере незаконного оборота наркотических средств [Текст]// Вестник Челябинского государственного университета. 2013. - № 11 (302). Право. Вып. 36. С. 111– 115. 229

86. Федоров А.В. Наркокриминология как одно из направлений криминологии /А.В. Федоров // Наркоконтроль. - 2013. - №1. - С. 4-27.

87. Федоров А. В. Соотношение административных наркоправонарушений и наркопреступлений [Текст]: прошлое, настоящее и будущее / А. В. Федоров //Административное право и процесс. -2015. - № 1. - С. 10 - 22.

88. Федоров А.В. Изменения в законодательстве об ответственности за незаконный оборот новых психоактивных веществ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2015. Т. 9, № 2. С. 324–333

89. Федотова Д., Панченко А. Наркотиками и мигрантами займется МВД? // Московский комсомолец. 05.02.2015, № 26734.

90. Хайров М.Х. Предмет незаконного оборота прекурсоров наркотических средств и психотропных веществ // Вестник Московского университета МВД России № 2. 2016 С. 113-117.

91. Шевелева, С.В. Свобода воли и субъективные признаки состава преступления / С.В. Шевелева // Актуальные проблемы российского права.-2017. - № 3. - С. 423 - 433.

92. Юрчак, Е.В. Концепции вины в юридической науке / Е.В. Юрчак //Актуальные проблемы российского права. - 2015. - № 7. - С. 21 - 25.

### РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

93. Определение Верховного Суда РФ от 01.03.2012 № 69-Д12-2 // СПС Консультант Плюс. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>  
Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных, сильнодействующих и ядовитых веществ [Электронный ресурс]: Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2012. - №10.

94. Приговор Гайского городского судасОренбургской области № 1-47/2016 от 29 апреля 2016 г. по делу № 1-47/2016.

95. Приговор Гайского городского суда № 1-180/2016 от 6 мая 2016 г. по делу № 1-180/2016.

96. Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-35/2016 от 17 февраля 2018 г. по делу № 1-35/2016.

97. Приговор Гайского городского № 1-590/2015 от 27 октября 2015 г. по делу № 1-590/2015.

98. Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-28/2016 от 19 мая 2018 г. по делу № 1-28/2018.

99. Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-89/2018 от 1 апреля 2018 г. по делу № 1-89/2018.

100. Приговор Гайского городского суда Оренбургской области № 1-67/2018 от 28 октября 2018 г. по делу № 1-67/2018

101. Справка Оренбургского областного суда от 16 февраля 2016 г. № 01-26/137 о причинах отмены и изменения приговоров и других судебных решений по уголовным делам, постановленных районными (городскими) судами Оренбургской области в 2015 году // СПС «КонсультантПлюс».

### РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ



102. Вяземская А. А. Незаконный оборот наркотиков по уголовному законодательству Российской Федерации (ст. 230-233 УК) и Нидерландов : сравнительно-правовое исследование : автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.08 / Вяземская А. А. [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. - Москва, 2015. - 26 с.

103. Киркина Н. В. Особенности личности женщины-наркопреступницы и воздействия на нее: рукопись диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология ; уголовно-исполнительное право / Н. В. Киркина ; науч. рук. А. Н. Варыгин. - Саратов, 2016. - 213 с.

104. Науменко О.П. Уголовная ответственность за незаконные организацию и проведение азартных игр : диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 / Науменко Ольга Петровна; [Место защиты: Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)].- Москва, 2016.

105. Хисамова З.И. Уголовно-правовые меры противодействия преступлениям, совершенным в финансовой сфере с использованием информационно-телекоммуникационных технологий: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / науч. рук. А. Н. Ильяшенко. -Краснодар, 2019. - 222 с.

106. Щербаков А.Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование: диссертация ... кандидата Юридических наук: 12.00.08 /А.Д. Щербаков. ФГБОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)».М, 2016. – 285 с.

107. Щербаков А. Д. Уголовно-правовое противодействие незаконному обороту наркотиков в России и США: сравнительно-правовое исследование: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность 12.00.08 - уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право / науч. рук. И. А. Клепицкий. - М., 2016. - 28 с.