Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы»

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В СВЯЗИ С ПРИМЕНЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2015. 574.ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук., доцент
_____ Галина Сергеевна Русман
_____2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-574
_____ Мария Александровна Чернякова
_____2020 г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна Гончарова
_____2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ……	3
1	ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ)	
1.1	Понятие и значение прекращения уголовного дела (уголовного преследования)…….....	6
1.2	Основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования)……	14
2	ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА	
2.1	Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа……	32
2.2	Условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа……	44
3	ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА	
3.1	Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу……	51
3.2	Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу……	60
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ……	65
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……..…….	67

ВВЕДЕНИЕ

В наибольшей степени актуальными и приоритетными тенденциями в российской политике выступает дифференциация уголовной ответственности, гуманизация уголовного законодательства, либерализация мер воздействия уголовно-процессуального характера, сосредоточение внимания на превенции, которая имеет своей направленностью предупреждение совершения новых преступлений и достижение благоприятных последствий для всех субъектов, вовлеченных в уголовно-правовой конфликт.

Особо акцентируется внимание на необходимость гуманного обращения с лицом, который попал в сферу уголовно-процессуальных правоотношений, в том числе, правоотношений, возникающих между субъектами уголовного процесса и органами предварительного расследования в случае прекращения уголовного дела (уголовного преследования).

Институт прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа в отечественном уголовном процессе сегодня является достаточно важным и, вместе с тем, сложным, разноречивым и вызывающим большое количество споров и дискуссий среди практических работников и в научном сообществе. Данные споры касаются, главным образом, оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, а также самого толкования данного понятия.

Теоретическая и практическая актуальность исследования вопросов относительно обеспечения и усиления эффективности функционирования института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа определена его взаимосвязью с социально-экономическими реалиями совершенствования уголовного и

уголовно-процессуального законодательства РФ. Вместе с тем, введение данного института еще не говорит об эффективной реализации его положений в области обеспечения гражданами прав в процессе деятельности органов предварительного расследования и судов, так как система оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования остается незавершенной.

В настоящее время существуют отдельные сложности, возникающие при практическом применении правовых норм, регламентирующих основания и порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, что подтверждает актуальность темы данного исследования.

Научный и практический интерес к данной теме обусловлен и распространением, несмотря на незначительный период действия, института прекращения уголовного дела или уголовного преследования по основанию предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ. За период действия ст. 25.1 УПК РФ институт прекращения уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, судебный штраф в 2017 г. был назначен 20 639 лицам, в 2018 г. – 33 329 лицам[1].

Таким образом, сегодня существует необходимость обобщенного анализа уголовно-процессуального законодательства РФ и его реализации по представленной теме, что позволяет проанализировать особенности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа более подробно.

Объектом работы являются общественные отношения между участниками уголовного процесса при применении положений,

---

[1] Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/ (дата обращения: 20.05.2020)

регулирующих прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа.

Предметом исследования являются нормы законодательства, регламентирующие прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа, судебная практика, а также научные труды по теме исследования.

Целью работы является исследование прекращения уголовного дела в связи с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Данная цель может быть достигнута посредством решения следующих задач:

- рассмотреть понятие и значение прекращения уголовного дела (уголовного преследования);

- проанализировать основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования);

- исследовать основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- рассмотреть условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;

- проанализировать порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу;

- исследовать порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу.

Данные вопросы послужили предметом исследования таких ученых, как Б.Т. Безлепкин, Л.В. Володина, А.А. Варяник, О.Б. Виноградова, П.М.

Давыдов, Т.Н. Добровольская, А.В. Ендольцева, А.Г. Калугин, В.А. Михайлов, Д.Я. Мирский, В.В. Николюк, А.Г. Полуэктов, И.Л. Петрухин, Г.С. Русман, В.М. Савицкий, Э.С. Сандрукян, Н.Д. Сухарева, А.В. Савкин, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин, Г.П. Химичева, О.В. Химичева, А.А. Чувилев, В.В. Ченцов и др.

Нормативную и эмпирическую основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики.

Методологическую основу выпускной квалификационной работы составляют методы анализа, синтеза, индукции, дедукции, аналогии, формально-юридический метод, историко-правового анализа, метод системного анализа и другие.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

1 ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА (УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ)

1.1 Понятие и значение прекращения уголовного дела (уголовного преследования)

Под прекращением уголовного дела понимается решение уполномоченного на то субъекта, в производстве которого находится уголовное дело, о прекращении юридического производства, возбужденного по факту конкретного преступления, при наличии указанных в законе оснований[1].

Прекращение уголовного дела не является однозначным понятием. Указанный термин может рассматриваться с различных сторон:

1) как процессуальный акт (действие);

2) в качестве одной из форм окончания расследования;

3) в качестве юридического факта;

4) в качестве процессуальной гарантии против безосновательного привлечения к уголовной ответственности;

5) как самостоятельный правовой институт.

В правовой науке прекращение уголовного дела, как правило, трактуется в качестве процессуального либо юридического акта. Другими словами, его связывают в наибольшей степени «с формой, в которой происходит принятие решения относительно судьбы уголовного дела и лица»[2].

В науке уголовно-процессуального права имеются различные интерпретации прекращения уголовного дела.

---

[1] Коршакевич Н. Г. Некоторые вопросы правового регулирования уголовного дела и уголовного преследования судом // В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях Сборник материалов 20-й международной научно-практической конференции: В 2 томах. 2015. С. 177-180.

[2] Иващенко В.В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» // Общество и право. 2013. № 2 (24). С. 180-182.

Так, под прекращением уголовного дела понимают «процессуальный акт, выражающий решение уполномоченных на то должностных лиц об отсутствии требуемых для уголовного судопроизводства предпосылок и об отказе от дальнейшего его ведения»[1].

По мнению Л.М. Володиной, «прекращение уголовного дела есть юридический акт, волеизъявление компетентного государственного органа, влекущее устранение правомочий должностных лиц на дальнейшее производство по делу и прекращение комплекса прав и обязанностей лица, в отношении которого велось уголовное дело»[2].

В уголовно-процессуальной науке к числу спорных также относится проблема того, является ли прекращение уголовного дела его разрешением по существу.

Отдельные ученые положительно решают указанную проблему. К примеру, А.П. Гуляев полагает следующее: «прекращение уголовного дела представляет собой единственно вероятный способ разрешения следователем уголовного дела[3].

Но имеются и противоположные мнения. Так, с точки зрения отдельных ученых, в случае прекращения уголовное дело по существу не разрешается, поскольку его разрешение по существу заключается в официальном признании виновности либо невиновности гражданина, чьи деяния расследовались и, кроме того, данное признание органы предварительного расследования сделать не имеют права, так как это является компетенцией исключительно судебных органов»[4].

Действительно, понятие «решение дела по существу» единообразно учеными не определяется; не имеется ясности по данному поводу и в

---

[1] Любенко В.В. Порядок прекращения уголовного дела // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 2 (18). С. 189-191.

[2] Володина Л.М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. Томск, 1986. С. 34.

[3] Гуляев А.П. «Милосердие» с фиговым листком // Российские вести, 2004. 31 марта. С. 12

[4] Самерс С. Прекращение производства по уголовному делу // В сборнике: Международно-правовые чтения Воронеж, 2014. С. 186-202.

уголовно-процессуальном законе. В нормах УПК РФ не определяется, что следует понимать под «разрешением уголовного дела» и входит ли в данное содержание полномочия относительно прекращения уголовного дела на досудебном производстве, возложенные на дознавателя, следователя (ст. 213, 223 и др.).

В качестве предмета уголовного судопроизводства выступают обстоятельства, установление которых позволяет установить совокупность вопросов относительно доказанности совершения преступления совершенного подсудимым гражданином; доказанности совершения содеянного со стороны подсудимого; выступает ли содеянное в качестве преступного деяния и какой нормой уголовного закона оно регламентировано; виновности подсудимого гражданина в содеянном.

Таким образом, поскольку разрешение дела заключается в определении его «судьбы», прекращение дела указывает на то, что орган предварительного расследования без направления дела в суд, заканчивает установление фактов, по каким было начато производство.

Справедливым выступает точка зрения ученых, указывающих на то, что прекращение уголовного дела следует рассматривать в двояком смысле: «как форму завершения предварительного расследования, то есть самостоятельную стадию, завершающую часть проведения уголовного расследования; и как юридический акт, который определяет правомочия органа предварительного расследования по установлению фактов и порождающий правомочие имеющих заинтересованность лиц на обжалование»[1].

К признакам института прекращения уголовного дела необходимо отнести следующие:

1) институт прекращения уголовного дела представляет собой комплекс правовых положений, посредством каковых урегулированы

---

[1] Мириев Б.А. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 1 (2). С. 249-250.

основания и процесс деятельности, которая имеет своей направленностью прекращение дела, а также правомочия лиц, которые вовлечены в уголовное судопроизводство, уголовно-процессуальные гарантии обеспечения данных субъектов;

2) прекращение уголовного дела заканчивается вынесением специального процессуального акта и ориентировано на осуществление предназначения уголовного судопроизводства;

3) для подозреваемого (обвиняемого) разрешается вопрос, касающийся привлечения данного лица к ответственности[1].

Следует указать, что прекращение уголовного дела является достаточно значимым актом уголовного процесса, посредством которого обеспечивается решение регламентированной в ст. 6 УПК РФ задачи относительно защиты личности от беспочвенного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод человека.

Прекращение уголовного дела представляет собой важнейший акт уголовного судопроизводства, с помощью которого обеспечивается решение определенной в ст. 6 УПК РФ задачи защиты личности от противозаконного и безосновательного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод. Прекращение уголовного дела выступает таким процессуальным актом, который, завершает производство как на этапе предварительного расследования, так и в целом по уголовному делу, а также определяет судьбу обвиняемого или подозреваемого лица: на него в соответствии с ч. 1 ст. 49 Конституции РФ не могут быть возлагаться установленные уголовным и прочими законами юридические последствия преступного посягательства и по отношению к нему должны быть отменены все принудительные меры, применённые в результате с подозрением либо обвинения в совершении преступного деяния.

---

[1] Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.09. М, 2008. С. 65.

Таким образом, прекращение уголовного дела является завершающей стадией проведения предварительного расследования, на котором дознаватель, орган дознания, следователь, подводя итог проделанной по уголовному делу работе и в силу оценки доказательственного комплекса, принимают решение, которое касается невозможности последующего расследования в результате установления определенных законом обстоятельств, исключающих производство по делу или позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности, а также разрешают вопросы, относительно принятия решения по существу уголовного дела[1].

С позиции законодательной регламентации необходимо разграничивать прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования.

Между прекращением уголовного дела и прекращением уголовного преследования существует взаимосвязь и в определенных ситуациях принятие одного из них предрешает другое.

Посредством прекращения уголовного дела в полном объеме завершается уголовно-процессуальная деятельность, в свою очередь, прекращение уголовного преследования может иметь место только для конкретного лица, которое подозревается (обвиняется) в содеянном, либо в отношении одного (нескольких) из эпизодов содеянного.

Прекращение уголовного преследования представляет собой завершение производства по делу в его части и не влечет за собой прекращения дела, если по данному уголовному делу к ответственности привлекаются несколько субъектов, а также если по причине прекращения уголовного преследования остается неустановленным субъект, который совершил преступление.

---

[1] Чертов И. В. Соотношение возможности и необходимости при прекращении уголовного преследования в уголовном процессе России // В сборнике: Современные проблемы предварительного следствия в ОВД Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 172-176.

Разграничивать данные институты следует не только по причине того, что УПК РФ отдельно регламентирует основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Отталкиваясь от понятия уголовного преследования (п. 55 ст. 5 УПК РФ - это процессуальная деятельность, исполняемая обвинительной стороной в целях разоблачения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступного деяния), его прекращение осуществляется по отношению к определенному подозреваемому (обвиняемому) и не обязательно говорит о прекращении дела (ч. 4 ст. 27 УПК РФ)[1].

По действующему уголовно-процессуальному законодательству может быть прекращено само уголовное дело и одновременно с ним прекращено уголовное преследование, в то же время возможно прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела. Прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела в целом может иметь место в двух ситуациях:

1) обстоятельства, которые влекут прекращение уголовно-процессуального производства, имеют отношение не ко всем, а лишь к одному либо нескольким подозреваемым (обвиняемым), а в отношении иных лиц, включая не установленных, уголовное дело и уголовное преследование продолжается. Это может быть в следующих ситуациях:

а) установление непричастности подозреваемого либо обвиняемого лица к совершению преступного деяния (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

б) издание акта об амнистии, под действие которого подпадают лишь некоторые из подозреваемых либо обвиняемых лиц (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

в) в случае наличия оснований, определенных в ст. 24 (п. 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ)[2].

---

[1] Виноградова О. Б. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: вопросы теории и права // Новый юридический журнал. 2013. № 4. С. 46-53.

[2] Чаплыгина С.С. Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. № 5. С. 113-116.

При применении ст. 24 УПК РФ данные основания служили бы лишь для прекращения уголовного дела, однако как основания в целях прекращения уголовного преследования они действуют по отношению не всех, а только отдельных подозреваемых либо обвиняемых лиц и влекут прекращение не в целом уголовного дела, а лишь уголовного преследования конкретных лиц. Так, отсутствие в действиях лица, которое привлекается в числе нескольких соучастников состава преступного деяния (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) влечёт прекращение по отношению к нему уголовного преследования, однако в отношении остальных производство по уголовному делу продолжается. Это же можно сказать в отношении таких оснований как:

- истечения давностных сроков (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), к примеру, когда один из соучастников – несовершеннолетнее лицо и давностный срок в отношении него, в силу ст. 94 УК РФ, урезается наполовину;

- отсутствия судебного согласия на возбуждение уголовного дела либо привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, которое имеет служебный иммунитет (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и т.д.;

2) уголовное преследование должно быть прекращено в части предъявленного обвинения по конкретным эпизодам, которые не нашли подтверждения (ч. 2 ст. 175 УПК РФ). Производство по уголовному делу в остальной части обвинения продолжается.

Указанное выше выделение двух видов прекращения уголовного процесса (в отношении лица и в отношении преступного деяния) привело к разграничению оснований прекращения уголовного дела. Основания прекращения уголовного дела установлены в ст. 24-25 УПК РФ. В ст. 27-28 УПК РФ устанавливаются основания прекращения уголовного преследования.

Необходимо отметить, что главой 4 УПК РФ (ст. 24-28 УПК РФ) не исчерпывается все основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Так, в силу ч. 1, 3 ст. 427 и ч. 1 ст. 431 УПК РФ прекращение уголовного дела либо уголовного преследования может быть по отношению

к несовершеннолетним лицам вследствие применения к нему принудительной воспитательной меры.

Прекращением уголовного дела может быть завершено производство применения принудительных мер медицинского характера, когда характер преступления и психическое расстройство лица не связывается с опасностью для него либо прочих лиц или возможностью нанесения им другого существенного вреда (ст. 439, 443 УПК РФ)[1].

Следовательно, прекращение уголовного дела представляет собой заключительный этап предварительного расследования, на котором дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор, подводя итог проделанной по делу работе и на основе оценки совокупности доказательств, принимают решение о невозможности дальнейшего расследования в связи с установлением, предусмотренных законом, обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу либо позволяющих освободить лицо от уголовной ответственности, а также разрешают вопросы, связанные с принятием решения по существу дела.

Прекращение уголовного преследования, в свою очередь, следует понимать, как формально закреплённое обоснованное решение органов, ведущих уголовный процесс об отказе от уголовно-процессуальной деятельности, составляющей обособленное производство в отношении изобличения, по факту совершения преступления, конкретного лица. Возможность прекращения уголовного преследования на досудебных стадиях имеет практическую, экономическую значимость, поскольку позволяет освободить суд от рассмотрения очевидных дел, не представляющих собой каких-либо сложностей.

Таким образом, от прекращения уголовного дела необходимо отличать прекращение уголовного преследования. Если прекращение уголовного дела

---

[1] Чертов И. В. Соотношение возможности и необходимости при прекращении уголовного преследования в уголовном процессе России // В сборнике: Современные проблемы предварительного следствия в ОВД Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 172-176.

имеет место, когда становится невозможным либо нецелесообразным производство по уголовному делу в целом (по отношению ко всем совершенным деяниям, относительно которых велось расследование, и в отношении всех привлечённых либо подлежавших привлечению лиц в качестве обвиняемых), то при прекращении уголовного преследования может вестись речь только в ситуации, при которой прекращается производство по отношению лишь одного из обвиняемых (подозреваемых) либо в части инкриминируемых ему преступных деяния или в случае констатации непричастности лица к совершению преступного посягательства, однако имеются основания полагать, что совершенное преступное деяние могло быть совершено другим лицом.

1.2 Основания прекращения уголовного дела (уголовного преследования)

С позиции юридических последствий прекращения уголовного дела наибольшую значимость имеет классификация оснований на реабилитирующие и не реабилитирующие.

Пленум Верховного Суда РФ в п.2 Постановления № 17 от 29.11.2011г. «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» разъяснил, что с учетом положений части 2 статьи 133 и части 2 статьи 135 УПК РФ право на реабилитацию имеют как лица, уголовное преследование которых признано незаконным или необоснованным судом первой инстанции по основаниям, предусмотренным в части 2 статьи 133 УПК РФ, так и лица, «в отношении которых уголовное преследование прекращено по указанным основаниям на досудебных стадиях уголовного судопроизводства либо уголовное дело прекращено и (или)

приговор отменен по таким основаниям в апелляционном, кассационном, надзорном порядке, по вновь открывшимся или новым обстоятельствам»[1].

Под реабилитирующими следует понимать те основания, которые «в силу ч. 2 ст. 133 УПК РФ порождают право на реабилитацию»[2].

К реабилитирующим основаниям прекращения уголовного дела относятся следующие:

- отсутствие события преступления;

- отсутствие состава преступления;

- непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления.

- отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

- наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела.

Указанный комплекс оснований представляет собой обстоятельства, которые исключают производство по уголовному делу, в результате чего возбужденное дело (начатое уголовное преследование) прекращается независимо от усмотрения правоприменителя.

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // СПС Консультант Плюс.

[2] Ларин Е. Г., Павлов А. В. Отмена прокурором постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям // Законность. 2018. № 8. С. 18 - 21.

Реабилитирующие свойства данных оснований не вызывают сомнения, так как отсутствие события, состава преступного деяния и непричастность лица к его совершению указывают на то, что уголовная ответственность не возникла и, таким образом, не может быть реализована[1].

Отсутствие события преступного деяния (п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) в качестве основания для прекращения дела применяется в тех ситуациях, при которых доказано отсутствие или не доказано совершение деяния, по факту которого имеется сообщение о преступлении. Необходимо принимать во внимание, что иногда событие имеет место, но представляет собой проявление природных сил, а также, когда событие стало результатом действий потерпевшего, прекращение дела производится по этому основанию.

П. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ может быть применен в случаях, при которых не было деяния, которое явилось обстоятельством для сообщения о совершенном преступном посягательстве (заведомо ложное сообщение о преступлении; заявителю показалось, что у него украли имущество и т.п.).

Так, В. вернула долг Д., в сумме 11000 рублей из денежных средств ее семейного бюджета. В этот же день, В., опасаясь скандала и ссоры со стороны своего мужа из-за потраченных ею денежных средств из семейного бюджета, без ведома последнего, сообщила ему не достоверную информацию, о том, что якобы в отношении нее было совершено преступление. Опасаясь гнева со стороны мужа, у В. возник умысел, направленный на заведомо ложный донос в органы внутренних дел о совершении неустановленным лицом в отношении нее открытого хищения принадлежащего ей имущества, а именно денежных средств в сумме 11000 рублей, при этом осознавая, что в действительности данного преступления в отношении нее совершено не было. Продолжая реализовывать свой умысел,

---

[1] Чертов И. В. Соотношение возможности и необходимости при прекращении уголовного преследования в уголовном процессе России // В сборнике: Современные проблемы предварительного следствия в ОВД Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 172-176.

В. сообщила оператору службы «02» МВД России «Красноярское», заведомо ложные сведения о якобы совершенном в отношении нее преступлении.

По данному заявлению В. в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ проведана предварительная проверка, по результатам которой отделом дознания Отдела полиции МУ МВД России «Красноярское» возбуждено уголовное дело, по признакам состава притупления, предусмотренного ч.1 ст.161 УК РФ.

В ходе расследования уголовного дела, факт открытого хищения имущества у В. не нашел своего подтверждения, в связи с чем дознавателем отдела дознания Отдела полиции принято решение о прекращении уголовного дела возбужденного по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 161 УК РФ по основанию п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления[1].

В другом случае А. на почве возникших личных неприязненных отношений к М., решила обратиться в правоохранительные органы с заведомо ложным сообщением об угрозе убийством, совершенном в отношении нее М., то есть о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 119 УК РФ, якобы имевшим место в ночь на 01.09.2017 года, то есть, сделать заведомо ложный донос о совершенном преступлении, которого в действительности не было. Реализуя свой преступный умысел, А. желая привлечь М. к уголовной ответственности, обратилась с письменным заявлением, о привлечении М. к уголовной ответственности, содержащим заведомо ложные сведения о якобы совершенном в отношении нее преступлении.

По указанному заявлению А., принятому и зарегистрированному в тот же день в книге учета сообщений о преступлениях ОМВД, сотрудником полиции проведена проверка в порядке, предусмотренном ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой дознавателем ОД ОМВД принято законное

---

[1] Приговор Советского районного суда г. Красноярска № 1-324/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-324/2018 // СПС Консультант Плюс.

решение о возбуждении уголовного дела по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в отношении М.

Данное уголовное дело дознавателем ОД ОМВД прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления[1].

Отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) обозначает, что событие, явившееся основанием для уголовного судопроизводства, имело место, но не является преступлением. Прекращение дела по данному основанию может быть при отсутствии хотя бы одного из элементов состава преступления, наличия обстоятельств, которые исключают преступность деяния, малозначительность деяния.

Так, органами предварительного расследования А. обвиняется в том, что умышленно, из корыстных побуждений тайно похитил один комплект постельного белья, стоимостью 4500 рублей, принадлежащий Р., после чего скрылся с места совершения преступления, причинив тем самым потерпевшему материальный ущерб в указанном размере.

Совокупностью представленных стороной обвинения доказательств подтверждается факт хищения, принадлежащего Р. имущества, совершенное с незаконным проникновением в жилище.

Вместе с тем, сведения, отраженные в протоколах допросов потерпевшего, свидетелей, протоколах осмотрах, а также имеющихся в материалах уголовного дела заключения дактилоскопических экспертиз, заключения трасологической экспертизы, не доказывают причастность А. к хищению имущества Р.

Суду объективных и достоверных доказательств незаконного проникновения А. хищения имущества Р. стороной обвинения не представлено.

---

[1] Приговор Забайкальского районного суда Забайкальского края № 1-39/2018 от 20 февраля 2018. по делу № 1-39/2018 // СПС Консультант Плюс.

Оценив в совокупности собранные по делу доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого в совершении тайного хищения имущества Р., совершенного с незаконным проникновением в жилище, не доказана, в связи с чем по указанному обвинению А. должен быть оправдан за отсутствием в него действиях состава указанного преступления[1].

Отсутствие заявления со стороны потерпевшего как основание прекращения дела по своей природе следует относить к обстоятельствам, которые исключают уголовное преследование.

Прекращение уголовного дела по рассматриваемому основанию может быть в случае, «когда после возбуждения уголовного дела выявлено отсутствие заявления, или будет иметь место переквалификация содеянного с дела публичного обвинения»[2].

Несмотря на то, что прекращение уголовного дела вследствие отсутствия заявления потерпевшего порождает право на реабилитацию, причастность лица к совершению преступного деяния не исключается, и даже предполагается. Поэтому, к нему применимо требование относительно необходимости всестороннего исследования обстоятельств дела для обеспечения защиты прав лица, в отношении которого принимается это решение. При чем, «с достоверностью должно быть установлено, что деяние подпадает под признаки одного из преступлений, установленных в ч. 3 ст. 20 УПК РФ и причастность лица к его совершению»[3].

В основании о недопустимости повторного осуждения (привлечения к ответственности) лица, совершившего преступное посягательство, речь ведется относительно наличия в отношении подозреваемого либо

---

[1] Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары от 19 февраля 2018 г. по делу № 1-38/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2] Пронякин А.Д. Установление истины - цель доказывания в уголовном процессе // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 24 - 26.

[3] Яшина А.А. Реабилитация в уголовном процессе // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 38 - 41.

обвиняемого лица вступившего в силу приговора суда по тому же обвинению или судебного определения либо постановления судьи о прекращении дела по тому же обвинению (п. 4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) и неотмененного постановления органа предварительного расследования о прекращении дела по тому же обвинению или об отказе в возбуждении дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ).

Необходимость наличия данных обстоятельств в уголовно-процессуальных нормах вытекает из принципа недопустимости повторного осуждения за одно и то же деяние (ч. 1 ст. 50 Конституции РФ[1], ч. 2 ст. 6 УК РФ[2]).

Нереабилитирующие основания для прекращения уголовного дела – это основания, не влекущие реабилитацию лица (восстановление в правах) и предполагающие доказанность совершения обвиняемым (подозреваемым) деяния, содержащего признаки состава преступления.

В правовой науке перечень нереабилитирующих оснований определяется по-разному. Одними учеными исключаются из него прекращение уголовного дела за истечением сроков давности[3]. Другие полагают, что перечень нереабилитирующих оснований должен включать основания, включенные в п. 3, 4 ст. 24, п. 3 ст.27 и ст.ст. 25, 25.1, 28, 28.1, 427 УПК РФ[4].

Рассматриваемая группа оснований прекращения уголовного дела содержит условия, характеризующиеся тем, что уголовная ответственность возникла (лицо совершило преступное деяние), но исполнена быть не может по причине наличия акта об амнистии; истечения давностных сроков уголовного преследования; смерть подозреваемого либо обвиняемого, кроме

---

[1] Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. ст. 4398.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.

[3] Низамов В. Ю. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения и перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 213 - 221.

[4] Мамонтов А.Г. Прекращение уголовного дела как форма его разрешения: сущность и понятие // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. С. 203-205.

случаев, при которых производство по делу необходимо в целях реабилитации умершего лица.

Актом об амнистии подозреваемый (обвиняемый) освобождается от уголовной ответственности. Амнистия – это форма проявления со стороны государства гуманизма.

Амнистия имеет распространение на лиц, находящихся на день опубликования акта амнистии в уголовно-правовых отношениях. Указанные правоотношения в результате акта амнистии изменяются либо прекращаются, что позволяет вести речь относительно амнистии как об акте с обратной силой.

Таким образом, акт об амнистии может распространяться исключительно на лиц, которые к моменту его опубликования уже совершили преступные деяния. По указанной причине издание акта об амнистии не может выступать в качестве основания отказа в возбуждении уголовного дела и выступает как основание прекращения уголовного преследования.

В случае прекращении уголовного дела в связи с истечением давностных сроков следователю (дознавателю) необходимо определить все фактические обстоятельства уголовного дела на основании ст. 73 УПК РФ. Это необходимо «в целях обеспечения защиты прав лица, в отношении которого принимается решение о прекращении дела по данному нереабилитирующему основанию и иных участников уголовного процесса»[1].

Смерть подозреваемого (обвиняемого) в качестве основания прекращения дела предусматривается в п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Так, подсудимая М.А. обвиняется органом предварительного расследования в совершении кражи, т.е. тайного хищения чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору.

---

[1]Низамов В. Ю. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения и перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 213 - 221.

Судом установлено, что у подсудимой М.А. отсутствовали на день ее смерти и в настоящее время родственники, которые могли бы представлять ее интересы в суде. Защитник подсудимой полагает необходимым прекратить уголовное дело в отношении М.А. в связи с ее смертью, поскольку оснований для реабилитации подсудимой не имеется, т.к. вина подсудимой М.А. в совершении инкриминируемого ей деяния нашла подтверждение в судебном заседании.

Выслушав мнение государственного обвинителя полагавшего возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой М.А. по основаниям, предусмотренным п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, суд также полагает, что признание М.А. своей вины на стадии предварительного следствия, заявление ею ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства, с учетом отсутствия оснований для реабилитации умершей М.А и подтверждением ее вины в совершении преступления совокупностью исследованных судом доказательств в судебном заседании, дают законные основания для прекращения уголовного дела по названным основаниям[1].

Смысл нормы п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ предполагает, что смерть подозреваемого (обвиняемого), выступает в качестве основания только для прекращения уголовного дела, и не может применяться для отказа в возбуждении уголовного дела, поскольку в силу ст. 46, 47 УПК РФ эти участники процесса появляются после возбуждения дела. Исключением выступает ситуация задержания лица в качестве подозреваемого если оно скончалось до возбуждения дела.

Смысл указания, которое ограничивает перечень лиц, по отношению к которым принимается решение по рассматриваемому основанию, только подозреваемыми либо обвиняемыми, заключается в том, чтобы органы предварительного расследования имели возможность установить необходимость реабилитации умершего лица.

---

[1] Постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области № 1-39/2018 от 18 мая 2018 г. по делу № 1-39/2018 // СПС Консультант Плюс.

Реабилитирующие основания прекращения дела не всегда могут быть очевидными и могут потребовать доказывания с использованием следственных действий, производство большинства из которых может быть осуществлено лишь после возбуждения дела. «При наличии данных относительно имеющихся реабилитирующих оснований производство по уголовному делу продолжается в общем порядке и может быть закончено прекращением уголовного дела по основаниям п. п. 1, 2 ст. 24, п. 1 ст. 27 УПК РФ, в том числе и когда виновность лица, несмотря на все осуществляемые меры, осталась недоказанной»[1].

В случае отсутствия согласия законного представителя умершего подозреваемого (обвиняемого) лица на прекращение дела, производство по уголовному делу продолжается для реабилитации умершего лица в общем порядке. Предварительное расследование в этой ситуации может быть окончено путем составления обвинительного заключения (обвинительного акта) либо постановлением о прекращении уголовного дела по одному из реабилитирующих оснований.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ, суд, следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора имеют право в силу заявления потерпевшего либо его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении подозреваемого (обвиняемого) в совершении преступного деяния небольшой либо средней тяжести, в случаях, установленных ст. 76 УК РФ, когда данное лицо примирилось с потерпевшим и загладило нанесенный ему вред.

Так, органом предварительного следствия Э. обвиняется в том, что, находясь в сторожке автокооператива тайно похитила у спавшего М. из кармана надетых на нем брюк 11000 рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб. Таким образом, Э. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ст. 158 ч.2 п.п. «в, г» УК РФ – кража, то

---

[1] Зяблина М. В. Типичные недостатки прокурорского надзора за соблюдением права на реабилитацию в уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 10. С. 27 - 30.

есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с причинением значительного ущерба гражданину, из одежды, находившейся при потерпевшем.

В судебном заседании потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела, поскольку ущерб ему возмещен, подсудимая принесла извинения, претензий к ней он не имеет. Ходатайство им заявлено добровольно.

Подсудимой также заявлено ходатайство о прекращении в отношении нее уголовного дела, в связи с примирением с потерпевшим, поскольку деньги ею возвращены полностью, она принесла извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела за примирением сторон, указав, что все условия для прекращения уголовного дела соблюдены.

При таких обстоятельствах, суд считает возможным прекратить уголовное дело в отношении подсудимой Э., в связи с примирением сторон[1].

Сегодня не имеется единого понятия «примирение» в уголовно-правовой и процессуальной доктрине и законодательстве.

Рустамов Х.У. определяет прекращение уголовных дел публичного обвинения в результате примирения сторон «примирительной формой разбирательства» и определяет ее в качестве «процедуры, которая вызвана совершением преступного деяния небольшой тяжести и реализуемой по взаимному соглашению между государством (в лице обвинителя и потерпевшего) и лицом, совершившим преступление, его представителем – защитником»[2].

Указанные выше определения понятия «примирение» свидетельствуют о примирении в уголовном производстве как о процедуре. Другими учеными

---

[1] Постановление Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре № 1-142/2018 от 30 мая 2018. по делу № 1-142/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2]Рустамов Х. У. Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и пути совершенствования): Дис. … д-ра юрид. наук. М., 1997. С. 91.

«примирение» понимается в материально-правовом смысле – в качестве состояния взаимоотношений потерпевшего и обвиняемого.

Так, Х.Д. Аликперов отмечает, что «право прощения лица, которое совершило преступное деяние, выступает исключительной прерогативой государства (амнистия, помилование)»[1]. Д.А. Кириллов полагает, что «с материально-правовой позиции под примирением следует понимать отсутствие у потерпевшего претензий к виновному в результате позитивного посткриминального поведения последнего»[2].

Однако отсутствие претензий со стороны потерпевшего еще не свидетельствует о примирении сторон.

На основании изложенного, примирение сторон в уголовном процессе следует определить в качестве состоявшееся на основании добровольного волеизъявления и в порядке, установленным законодательством, восстановление между обвиняемым и потерпевшим взаимоприемлемых отношений, в силу которых улажен прежде имевшийся между ними уголовно-правовой конфликт.

Примирительная форма разрешения уголовных дел может быть определена как совокупность материально-правовых и процессуальных условий, оснований и процедур, с учетом которых уголовное дело разрешается за примирением сторон без применения наказания, предусмотренного УК РФ.

Вопрос относительно примирения самостоятельно решается потерпевшим и виновным, без посредников. Органы, предварительного расследования, суд только фиксируют то, что примирение состоялось.

Ч. 1 ст. 28 УПК РФ регулирует прекращение уголовного преследования в связи с деятельным раскаянием, которое представляет собой активное поведение виновного лица после совершения впервые преступного деяния,

---

[1] Аликперов Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением ем с потерпевшим // Законность. 2015. № 6. С. 12.

[2] Уголовное право Российской Федерации: (Общая часть): Учебник / Под ред. А.И. Марцева. Омск, 2013. С. 302.

которое свидетельствует о том, что лицо перестало являться общественно опасным.

Так, В. органом дознания обвиняется в вовлечении несовершеннолетнего в систематическое употребление спиртных напитков, совершенное лицом, достигшим восемнадцатилетнего возраста.

В., находясь совместно с несовершеннолетним П., имея умысел вызвать у несовершеннолетнего П. желание употребить спиртные напитки, уговорил его совместно употребить спиртные напитки и, получив согласие несовершеннолетнего, совместно с несовершеннолетним П. употребил джин-тоник «Blazer», емкостью 1,5 литра, с содержанием алкоголя 6,7% готовой продукции.

Подсудимый В. свою вину в предъявленном ему обвинении признал полностью и заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в его отношении в связи с деятельным раскаянием.

В ходе судебного заседания установлено, что преступление, в совершении которого обвиняется В. относится к категории преступлений средней тяжести, подсудимый ранее не судим, характеризуется в целом удовлетворительно, вину признал, способствовал раскрытию и расследованию преступления, в содеянном раскаивается, дал признательные показания, принес свои извинения потерпевшему и его законному представителю, в связи с чем данное деяние перестало быть общественно опасным.

Суд решил уголовное дело по обвинению В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 151 УК РФ производством прекратить в связи с деятельным раскаянием[1].

«Прекращение уголовного преследования лица по уголовному делу о преступном деянии другой категории преступления в случае деятельного раскаяния осуществляется судом, следователем либо дознавателем лишь в

---

[1] Постановление Плисецкого районного суда Архангельской области № 1-79/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-79/2018 // СПС Консультант Плюс.

случаях, особо установленных соответственными статьями Особенной части УК РФ (ч. 2 ст. 28 УПК РФ)»[1].

В ч. 1 ст. 75 УК РФ понятие деятельного раскаяния включает такие элементы, как: явка с повинной; способствование раскрытию и расследованию преступления; возмещение ущерба.

Так, С. в почтовом ящике нашла сверток с наркотическим средством в пустой пачке из-под сигарет, тем самым незаконно приобрела наркотическое средство. Данное наркотическое средство С. умышленно, незаконно, без цели дальнейшего сбыта, незаконно хранила при себе в кармане куртки до момента обнаружения и изъятия сотрудниками полиции, в ходе личного досмотра.

В судебном заседании С. просила суд прекратить уголовное дело на основании статьи 28 УПК РФ, в связи с деятельным раскаянием.

Однако, С. с повинной в органы полиции не являлась и добровольно наркотическое средство не выдавала, была задержана сотрудниками полиции в результате оперативно-розыскных мероприятий и после её доставления в отдел полиции наркотическое средство у С. в ходе личного досмотра было изъято, а затем отобрано объяснение. При таких обстоятельствах действия С. не могут расцениваться как добровольная явка с повинной.

Отсутствуют и данные, свидетельствующие о том, что С. способствовала раскрытию или пресечению преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также изобличению лиц, их совершивших.

Сам по себе факт, что С. впервые совершила преступление небольшой тяжести, ранее не судима, характеризуется положительно, вину признала, не может служить достаточным основанием для применения к ней ч. 1 ст. 28 УПК РФ и ч. 1 ст. 75 УК РФ. При таких обстоятельствах, суд приходит к

---

[1] Белоусова Е. А., Степанов Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. С. 170 - 179.

выводу об отсутствии оснований для прекращения уголовного дела в отношении С. за деятельным раскаянием[1].

Таким образом, трактовка ст. 75 УК РФ предполагает осуществление всех указанных в ней элементов, а не одного либо части из них. В некоторых ситуациях субъект не осуществляет какое-либо указанное в законе действие, которое входит в перечень элементов деятельного раскаяния по причине сложившихся причин.

К примеру, факт задержания лица на месте преступного посягательства лишает его возможности явки с повинной. В указанной ситуации следует учитывать на его последующее поведение, которое может говорить о его деятельном раскаянии, и, таким образом, не применять к нему ч. 1 ст. 75 УК РФ было бы несправедливо[2].

Об этом говорит Пленум Верховного Суда РФ № 19[3], который отмечает, что освобождение судом от уголовной ответственности в результате деятельного раскаяния возможно, когда виновное лицо выполнит все указанные в ч. 1 ст. 75 УК РФ действия либо те из них, которые виновное лицо мог совершить с учётом обстоятельств уголовного дела.

Помимо вышеуказанных, к числу нереабилитирующих оснований следует относить возмещение ущерба (ст. 28.1 УПК РФ). В силу ст. 28.1 УПК РФ, суд, следователь с согласия руководителя следственного органа либо дознаватель с согласия прокурора прекращает уголовное преследование в отношении лица, которое подозревается или обвиняется в совершении преступного деяния, предусмотренного ст. 146 ч. 1, 147 ч. 1, 159 ч. 5-7, 159.1 ч. 1, 159.2 ч. 2, 159.3 ч. 1, 159.5 ч. 1, 159.6 ч. 1, 160 ч. 1, 165 ч. 1, 170.2, 171 ч. 1, 171.1 ч. 1, 1.1, 172 ч. 1, 176, 177, 178 ч. 1, 180 ч. 1-3, 185 ч. 1-2, 185.1, 185.2

---

[1] Приговор Кондинского районного суда ХМАО № 1-50/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-50/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2] Белоусова Е. А., Степанов Р. Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. С. 170 - 179.

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс.

ч. 1, 185.3 ч. 1, 185.4 ч. 1, 185.6 ч. 1, 191 ч. 2-4, 192, 193 ч. 1, 1.1, 194 ч. 1-2, 195 - 197 и 199.2 УК РФ, при наличии оснований, закрепленных в ст. 24 и 27 УПК РФ, и в случаях, указанных в ч. 2 ст. 76.1 УК РФ.

Так, И.В., являясь директором ООО, в период исполнения обязанностей руководителя указанной организации, в соответствии с учредительными документами и положениями Устава ООО, являлся единоличным исполнительным органом общества, лицом, ответственным за организацию бухгалтерского учета, соблюдение законодательства при выполнении хозяйственных операций, в обязанности которого входило утверждение отчетной документации, представляемой в налоговые органы, обеспечение полной и своевременной уплаты налогов и сборов, а так же нес ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативно правовыми актами РФ .

И.В., зная об обязанности уплаты ООО установленных законодательством РФ налогов, с целью уклонения от уплаты налогов в особо крупном размере, решил организовать незаконную схему работы посредством создания фиктивного документооборота с целью получения необоснованной налоговой выгоды для ООО путем неправомерного завышения налоговых вычетов по НДС по сделкам с подставными организациями и уклонения от уплаты НДС с ООО в особо крупном размере.

Действия И.В. органами предварительного следствия квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст.199 УК РФ как уклонение от уплаты налогов, подлежащих уплате организацией, путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере.

И.В. заявил ходатайство о прекращении уголовного преследования, поскольку ущерб, причинный бюджету Российской Федерации в результате преступления, им возмещен обвиняемым в полном объеме, уплачены суммы недоимки и соответствующих пеней, а также сумма штрафа в соответствии с Налоговым кодексом РФ.

С учетом указанных обстоятельств, данных о личности обвиняемого, который не судим и до назначения судебного заседания по настоящему уголовному делу возместил в полном объеме ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, суд считает возможным заявленное ходатайство удовлетворить, прекратив уголовное преследование в отношении обвиняемого на основании ч. 1 ст. 28.1 УПК РФ и освободив от уголовной ответственности[1].

Как верно отмечает Г.С. Русман, «условия прекращения уголовного преследования, закрепленные в ст. 28.1 УПК РФ, по своему содержанию достаточно близки к условиям, предусмотренными в ст. 25 УПК РФ, указывающей на прекращение уголовного дела в отношении лица, которое совершило преступное деяние небольшой либо средней тяжести, если оно примирилось с потерпевшим и загладило нанесенный ему вред. Потерпевшим в данной ситуации является Российская Федерация, бюджетной системе которой нанесен ущерб. Возмещая причиненный ущерб, обвиняемое лицо тем самым заглаживает нанесенный государству вред. Таким образом, специальное основание прекращения уголовного преследования, закрепленного в ст. 28.1 УПК РФ, в большей степени представляет собой примирение сторон, где потерпевшим является специальный субъект»[2].

Также к числу нереабилитирующих оснований следует относить прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. В данном случае решение принимает суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора. Условиями прекращения уголовного дела выступают «квалификация преступного деяния (преступления

---

[1] Постановление Заельцовского районного суда г. Новосибирска № 1-341/2019 от 13 сентября 2019. по делу № 1-341/2019 // СПС Консультант Плюс.

[2] Русман Г.С. Новое основание прекращения уголовного преследования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2010. № 25 (201). С. 64-66.

небольшой или средней тяжести), а также необходимость возместить ущерб или загладить вред от совершенного преступления. В реализации данного института важное место отводится принципу презумпции невиновности. Если не будет доказана причастность лица, то суд обязан отказать в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела»[1].

Таким образом, прекращения уголовного дела (уголовного преследования) являются материальные и процессуальные условия, обстоятельства, существование которых препятствует привлечению лица к уголовной ответственности и назначению уголовного наказания. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям может быть в случае вывода о непричастности гражданина к совершению преступного деяния или об отсутствии самого преступного посягательства и влечет за собой право на реабилитацию. Прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, наоборот, говорит о доказанности состава преступного деяния и наличии вины в его совершении, но в результате объективных условий привлечение к уголовной ответственности становится невозможным. В данной ситуации по существу подозрения и обвинения с лица не снимаются, и право на реабилитацию не возникает.

---

[1] Грохотова Е.А. Назначение уголовного судопроизводства и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. Т. 8. № 3 (28). С. 114-119.

2 ОСНОВАНИЯ И УСЛОВИЯ ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

2.1 Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

В силу ст. 25.1 УПК РФ, суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном УПК РФ, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В доктрине отсутствует четкое разграничение в понятиях оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования, которое выражается в различных подходах к обозначению обстоятельств, при которых компетентный орган имеет возможность применить ст. 25.1 УПК РФ.

Н.С. Луценко отмечает, что «анализ судебных постановлений, касающихся разрешения вопроса о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа свидетельствует о том, что в качестве основания судьи, прежде всего, рассматривают нормативную базу, а именно

ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, а основаниями именуют те обстоятельства (условия), которые закреплены в указанных нормах»[1].

Назначаемая судом мера «судебный штраф» является юридическим фактом, который не носит принудительный характер для лица, совершившего преступление, и в случае ее выплаты уголовно-правовые отношения прекращаются.

Основаниями прекращения уголовного дела по исследуемому основанию являются:

- во-первых, лицо, совершило преступление небольшое или средней тяжести;

- во-вторых, лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Так, Ю.А. обвиняется в краже, т.е. тайном хищении чужого имущества, совершенном с причинением значительного ущерба гражданину.

Вину в совершении преступления Ю.А. признала, дала признательные показания, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, ранее не судима. Причиненный преступлением имущественный ущерб возместила путем выдачи похищенного сотового телефона и передачи С. денежных средств в размере 1000 рублей, что подтверждается протоколом выемки, расписками потерпевшей.

Потерпевшая С. суду заявила, что похищенный сотовый телефон возвращен, претензий к состоянию сотового телефона не имеет. Подтвердила факт получения 1000 рублей в счет возмещения стоимости защитного стекла. Пояснила, что за ремонтом телефона не обращалась, имущественных требований по возмещению материального ущерба не имеет. Выразила желание заявить требования о компенсации морального вреда, связанного с хищением сотового телефона.

---

[1] Луценко Н.С. К вопросу о «двухаспектной» правовой природе судебного штрафа // Российский следователь. 2019. N 6. С. 34 - 38.

Исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что причиненный преступлением имущественный ущерб по настоящему уголовному делу обвиняемой Ю.А. возмещен в полном объеме.

Суд принимает во внимание сведения о личности Ю.А. Она ранее не судима. На учетах у нарколога и психиатра не состоит. Работает кредитным специалистом в ООО «Русфинанс Банк». Воспитывает дочь, инвалида II группы. По месту жительства характеризуется положительно.

Суд учитывает, что уголовный закон не предусматривает в качестве обязательного условия для освобождения лица от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, согласие потерпевшего.

С учетом изложенного, принимая во внимание наличие условий, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, осознания противоправности действий, совершение преступления впервые, возмещение ущерба, данные личности, суд приходит к выводу о возможности прекращения производства по делу в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и освобождения Ю.А. от уголовной ответственности.

Освобождение Ю.А. от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов общества и государства[1].

Итак, одним из оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является совершение преступления небольшой или средней тяжести.

Следует отметить, что отнесение всех без исключения преступлений к одной из четырех категорий (преступления небольшой тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления) в ч. 1 ст. 15 УК РФ создало исчерпывающую систему,

---

[1] Постановление Волжского городского суда Республики Марий Эл № 1-187/2019 от 25 сентября 2019. по делу № 1-187/2019 // СПС Консультант Плюс.

подразделяющуюся на элементы в зависимости от характера и степени общественной опасности деяния.

В юридической литературе под категорией преступления понимают «разделение преступлений в зависимости от характера и степени их общественной опасности»[1]. Данный критерий разделения обусловлен тем, какую форму вины имеет совершенное деяние, а также максимальный срок наказания за данное деяние, то есть тот объем санкций, который может применяться данном случае.

В соответствии со ст. 15 УК РФ преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 3 лет лишения свободы; преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 5 лет лишения свободы, и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает 10 лет лишения свободы.

Преступлением небольшой или средней тяжести является как оконченное, так и неоконченное преступление. При этом не может быть таковым приготовление к преступлению, ибо уголовная ответственность за него наступает применительно только к тяжкому и особо тяжкому преступлению (ч. 2 ст. 30 УК РФ).

Таким образом, категория преступлений представляет собой обособленную группу видов преступных посягательств, которые объединены общностью признаков, определяемых уголовным законодательством в системе однородных, себе подобных явлений, в сущности каких состоит их тяжесть, проявленная в типовой санкции, и за совершение каких установлены соответствующие уголовно-правовые последствия. Этот институт позволил исчерпывающим образом классифицировать запрещенные уголовным законом деяния по характеру и степени общественной опасности, обеспечив,

---

[1] Трофимова Г.А. Расширение границ принципа судейского усмотрения // Российский судья. 2014. № 1. С. 25 – 27.

вместе с тем, решение целого ряда вопросов, имеющих уголовно-правовое значение, через установление категории преступлений.

Возможность прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа касается лишь случаев совершения лицом одного преступления небольшой или средней тяжести, исключая, таким образом, возможность прекращения уголовного дела по данному основанию при совершении лицом нескольких преступлений.

Так, мировым судьей отказано в удовлетворении ходатайства дознавателя о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в связи с тем, что обвиняемый совершил впервые несколько преступлений небольшой тяжести (три), предусмотренных ч. 1 ст. 116 УК РФ, а не одно[1].

В другом случае, Уссурийский гарнизонный военный суд прекратил уголовное дело в отношении Д., подозреваемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 163, ч. 1 ст. 163 и ч. 1 ст. 335, и назначил судебный штраф в размере 20 000 руб. Суд указал, что Д. подозревался в совершении четырёх преступлений, три из которых относятся к категории преступлений средней тяжести, а одно - небольшой тяжести. Данные преступления Д. совершил впервые, возместил потерпевшим причиненный моральный вред, последние к нему каких-либо претензий не имеют[2].

При решении данного вопроса необходимо исходить из позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в Постановлении от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», заключающейся в том, что совершение лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней

---

[1] Постановление Судебного участка № 69 г. Кирова от 7 июля 2018 г. по делу № 5-448/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2] Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 9 августа 2017 г. № 1-90/2017 по делу № 1-90/2017 // СПС Консультант Плюс.

тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ. При этом, остается неурегулированным вопрос о порядке назначения судебного штрафа, поскольку ни в УК РФ, ни в УПК РФ нормы, определяющей порядок назначения судебного штрафа лицу, совершившему несколько преступлений, не имеется. Судебная практика в данном случае достаточно противоречива: либо суды назначают судебный штраф за каждое преступление, а затем их складывают полностью или частично; либо судебный штраф назначается за каждое преступление отдельно и исполняется самостоятельно; либо назначается один судебный штраф за все преступления. Следует согласиться с исследователями, считающими, что до урегулирования законодателем вопроса о порядке назначения судебного штрафа при совершении лицом нескольких преступлений, целесообразно назначать один судебный штраф за все преступления, но размер его должен определяться с учетом того, что виновным совершено не одно, а несколько преступлений, поскольку именно такой порядок, несомненно, облегчит исполнение судебного решения, позволит избежать возможных проблем, связанных с частичной уплатой судебных штрафов, назначенных за каждое из преступлений[1].

В качестве второго основания применения исследуемого института выступает возмещение ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступлением вреда.

Заглаживание ущерба, причиненного преступлением - одно из обязательных оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования по ст. 25.1 УПК РФ.

М.Ю. Тихомиров и Л.В. Тихомирова пишут, что «вред – это материальный ущерб, который может быть выражен в уменьшении

[1] Камчатов К. В. Участие прокурора в производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: науч.-практ. пособие / К. В. Камчатов и др.; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2018. С. 32.

имущества потерпевшего и/или умалении нематериального блага (здоровье, жизнь)»[1].

Как указывает М.А. Галимова, «вред – это наступающие в результате преступных деяний социально опасные изменения, общественных отношений охраняемых законом»[2].

В ст. 42 и ст. 44 УПК РФ сказано о физическом, моральном и имущественном вреде, а также о причинении ущерба деловой репутации.

Л.В. Головко считает, что «понятие заглаживание ущерба равносильно по своей юридической природе более распространенному в праве - возмещение ущерба, имеющему, как правило, гражданско-правовой смысл»[3].

М.А. Галимова пишет, что «возмещение ущерба выступает разновидностью другого общего понятия – заглаживание ущерба и поглощается им». Она предлагает понимать под возмещением ущерба «восстановление изначального имущественного положения потерпевшего. Заглаживание ущерба подразумевает как полное восстановление нарушенных прав потерпевшего, так и совокупность направленных на уменьшение вредных последствий мер, в ситуациях, когда невозможно их устранение в полном объеме»[4].

Под заглаживанием вреда понимается «имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»[5]. Как справедливо отмечено И.Г. Башинской, «способ заглаживания вреда

---

[1]Юридическая энциклопедия / под ред. Тихомирова М.Ю. М.: Изд-во Тихомирова М.Ю., 2010. С. 157.

[2] Галимова М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук. Омск, 2004. С. 87.

[3] Головко Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Питер, 2012. С. 464.

[4] Галимова М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук. Омск, 2004. С. 95.

[5] Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 сент. 2019 г. № 117-УД19-4 // СПС Консультант Плюс.

должен определяться потерпевшим»[1]. И, хотя закон не требует согласия потерпевшего на прекращение уголовного по рассматриваемому основанию, суду все же следует выяснить у него, в полной ли мере ему возмещен ущерб или заглажен причиненный преступлением вред.

Е.А. Рубинштейн пишет, что «при заглаживании ущерба возникают разные правоотношения по своему характеру: уголовно-процессуальные, гражданско-правовые, уголовно-правовые. Целью осуществляемых в границе заглаживания ущерба действий, является восстановление нарушенного права и осознания совершившим преступление лицом последствий, а компенсирование ущерба имеет целью возмещение реального ущерба (положительного ущерба) и упущенной выгоды (ст. 1082 ГК РФ)»[2].

Статьи 25.1 УПК РФ и 76.2 УК РФ предусматривают заглаживание ущерба как обязательного основания прекращения уголовного дела, уголовного преследования судебным штрафом, т.е. к моменту вынесения постановления о прекращении дела, уголовного преследования вред должен быть полностью заглажен.

Анализ практики применения ст. 76.2 УК РФ показывает, что существует и ряд других вопросов, связанных с возможностью возмещения и заглаживания вреда в различных преступных деяниях, например:

- в которых отсутствует потерпевший (например, ч. 1 ст. 228 УК РФ и ст. 264.1 УК РФ);

- по делам о неоконченных преступлениях (например, ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ);

- которыми наносится вред двум объектам (например, ст. 318 УК РФ, где основным объектом преступления является нормальная деятельность органов власти, а дополнительным - здоровье представителя власти или его близких).

---

[1] Башинская И.Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 149–152.

[2] Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: дис. ... канд. юр. наук. М., 2004. С. 110.

В юридической литературе по данным вопросам нет единого мнения.

Так, В.И. Решетняк, полагает, что «уголовные дела по таким преступлениям (за исключением неоконченных преступлений) не подлежат прекращению в связи с назначением судебного штрафа по той причине, что введение этой меры было направлено не только на либерализацию уголовного закона, но и на стимулирование позитивного постпреступного поведения виновного лица и скорейшее восстановление нарушенных прав и законных интересов лица, пострадавшего от преступных действий»[1].

Свое отношение по данному вопросу высказала и Л.В. Лобанова, которая считает, что «отказ от применения судебного штрафа за преступление небольшой или средней тяжести не может быть мотивирован тем, что вред причинен не конкретному человеку либо юридическому лицу, а всему государству или обществу либо неопределенно широкому кругу лиц». По мнению автора, такое решение суда «может быть обосновано принципиальной невозможностью загладить этот вред»[2].

В одних случаях суды отказывают в прекращении уголовных дел по ст. 25.1 УПК РФ ввиду невозможности соблюдения условий судебного штрафа к конкретным составам преступлений, в других - удовлетворяют ходатайства, вынесенные в порядке ст. 446.3 УПК РФ, трактуя возмещение ущерба или заглаживание вреда как оценочную категорию по своему внутреннему убеждению.

Так, «в Уссурийский гарнизонный военный суд поступило ходатайство следователя о прекращении уголовного дела в отношении Я., подозреваемого в совершении трех преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 286 УК РФ с назначением судебного штрафа. В качестве основания для отказа в удовлетворении ходатайства суд указал, что заглаживание Я. вреда перед потерпевшими в форме передачи им денежных средств и принесения

---

[1] Решетняк В.И. Судебный штраф в уголовном судопроизводстве // Судья. 2017. № 4. С. 34-38.

[2] Лобанова Л., Мкртчян С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 111-121.

извинений, положительные характеристики подозреваемого по службе сами по себе не устраняют вред, нанесенный указанному объекту преступного посягательства, - интересам общества и государства в сфере обороны, вследствие чего преступление в целом не теряет своей общественной опасности, таким образом, отсутствует возможность соблюдения условий прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ в виде возмещения вреда»[1].

В другом случае, постановлением следователя ВСО СК России по гарнизону Владивосток заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Р. подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ с назначением меры уголовно правового характера в виде судебного штрафа. Владивостокский гарнизонный военный суд прекратил уголовное дело и назначил судебный штраф Р. в размере 30 000 руб. указав, что подсудимый впервые свершил преступление средней тяжести, возместил потерпевшему причиненный преступлением вред, выплатив 223 741 руб. Претензий потерпевший к подозреваемому не имеет, против прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, не возражает[2].

Уголовный закон не содержит запрета на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа по уголовным делам, по которым объектом преступления выступает не конкретное лицо, а интересы общества и государства.

---

[1] Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 25 июля 2018. № 1-80/2018 по делу № 1-80/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2] Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 5 июля 2018. № 1-43/2018 по делу № 1-43/2018 // СПС Консультант Плюс.

Интересной является правоприменительная практика прекращения уголовных дел и назначения судебных штрафов в отношении лиц, совершивших двухобъектные составы преступлений.

Так, органами предварительного следствия К. обвинялся в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 318 УК РФ. При ознакомлении с материалами уголовного дела К. было заявлено ходатайство о прекращении производства по уголовному делу по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Прокурор возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, аргументируя свою позицию тем, что преступление направлено против порядка управления и состав, предусмотренный ст. 318 УК РФ, является двухобъектным, а потому обвиняемый не может загладить государству причинённый преступлением вред, а значит и прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа невозможно.

Суд, прекратив уголовное дело в отношении К., указал, что законодатель, устанавливая условия для прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа, не делает различий между составами преступлений, подпадающими под действие ст. 25.1 УПК РФ, следовательно, применение судебного штрафа к лицам, совершившим двухобъектные составы преступлений, возможно[1].

При этом, в другом случае суд отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Д. подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 335 УК РФ, с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В ходе судебного разбирательства потерпевший пояснил, что Д. возместил причиненный ему моральный вред, извинившись перед ним, в связи с чем потерпевший не возражает против удовлетворения ходатайства.

---

[1] Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 1-77/2018 по делу № 1-77/2018 // СПС Консультант Плюс.

Прокурор возражал против удовлетворения заявленного ходатайства, поскольку, по его мнению, преступление направлено против порядка прохождения военной службы, является двухобъектным составом, в силу чего прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, невозможно. Военный суд, согласившись с позицией государственного обвинителя, отказал в прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа[1].

Верховный Суд Российской Федерации по вопросу преступлений, имеющих более одного объекта посягательства, не дает конкретных разъяснений, указывая лишь на то, что при разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности следует учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства (п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19[2]). С целью приведения правоприменительной практики по данному вопросу к единообразию, целесообразны более конкретные разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В целом, суды при разрешении ходатайства о прекращении уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа учитывают в качестве возмещения ущерба или заглаживания вреда иным образом общественную опасность конкретного деяния, личность лица, совершившего преступление, его поведение после совершения преступления, а также иные факторы.

Однако это не решает все проблемы, связанные с условиями освобождения от уголовной ответственности по данному основанию. «Часть из них могут быть разрешены изменением норм уголовного и уголовно-

---

[1] Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 10 мая 2018 г. № 1-32/2018 по делу № 1-32/2018 // СПС Консультант Плюс.

[2] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс.

процессуального законодательства с учетом сложившейся практики правоприменения, а другие же требуют официального толкования на уровне постановления Пленума Верховного Суда РФ»[1].

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что введение института производства о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в целом можно оценить положительно ввиду возможности избежать неблагоприятных последствий уголовной ответственности. Вместе с тем, анализируемая практика показывает, что у судов складываются неоднозначные позиции по поводу применения условий судебного штрафа, что требует, как законодательного разрешения данного вопроса, так и более подробных разъяснений Верховного Суда Российской Федерации.

2.2 Условия прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Одним из условий прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является совершение лицом преступления впервые.

Под лицом, совершившим преступление впервые, понимают:

- лицо, совершившее в первый раз фактически преступление;
- лицо, которое не осуждалось за совершенное преступление ранее;
- лицо, осужденное ранее за содеянное преступление, но, тем не менее, судимость снята или же погашена;
- лицо, по которому уголовное дело за совершенное ранее преступление было по реабилитирующим или не реабилитирующим основаниям прекращено.

---

[1] Шулятикова Е.В. Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Российское право онлайн. 2019. № 1. С. 61-68.

Положения ст. 49 Конституции РФ гласят, что лицо считается невиновным в совершении преступления, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда[1].

Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, какую категорию лиц следует считать совершившими преступление(я) впервые:

1) лица, совершившие одно или несколько преступлений, ни за одно из которых они ранее не были осуждены (квалификация таких преступлений может быть как по одной статье либо ее части, так и нескольким статьям УК РФ);

2) лица, в отношении которых предыдущий приговор на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу;

3) лица, в отношении которых предыдущий приговор на момент совершения нового преступления хоть и вступил в законную силу, однако ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, которое аннулировало бы правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности (примером тому является освобождение лица от отбывания наказания в связи с истечением сроков давности исполнения предыдущего обвинительного приговора, а также снятие или погашение судимости);

4) лица, в отношении которых предыдущий приговор хоть и вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства была устранена преступность деяния, за которое лица были осуждены;

5) лица, которые ранее были освобождены от уголовной ответственности.

Э.В. Жидков полагает, «если так произошло, что совершившее преступление, лицо, до этого уже от уголовной ответственности освобождалось по нереабилитирующим основаниям, соответственно, исходя из этого, впервые совершившим преступление оно не может считаться, в

---

[1] Маркелов А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД. 2017. № 2. С. 85.

силу того, что данное освобождение от ответственности не аннулирует уголовно-правовые последствия, которые образовались в результате совершения преступления и означает недостаточность принятых ранее мер воздействия для исправления лица»[1].

М. Мингалимова считает, что, «если в отношении лица, ранее совершившего преступление, постановление о прекращении уголовного дела уже выносилось либо же его предыдущая судимость погашена, оно не может быть признано совершившим преступление впервые»[2].

А.В. Борбат и Б.Д. Завидов полагают, что «совершившим преступление впервые может считаться тот, кто к уголовной ответственности не привлекался никогда, те, кто имели судимость, но, тем не менее, в законном установленном порядке по ст. 86 УК РФ судимость снята или погашена. Сюда же они предлагают относить и лиц освобожденных от уголовной ответственности»[3].

Как считает В.П. Божьев, «регулярные попытки осуществить уголовное преследование органами расследования, увенчавшееся прекращением уголовного преследования, в силу презумпции невиновности уголовно-правового значения не имеют, в связи с чем, они препятствием к освобождению лица от уголовной ответственности стать не могут, а соответственно, и к закрытию уголовного дела»[4].

И.Н. Пустовая же обосновывает то, что «лицо, которое ранее было освобождено от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, может считаться несудимым только при условии истечения

---

[1] Жидков Э.В. Примирение сторон как средство разрешения социального конфликта в общества // Российский судья. 2013. № 9. С. 5.

[2] Мингалимова М. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон // Законность. 2011. № 4. С. 35.

[3] Завидов Б.Д., Борбат А.В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России // СПС Консультант Плюс.

[4] Божьев В.П. Определение сферы действия норм УПК РФ // Законность. 2015. № 1. С. 13.

срока давности привлечения к ответственности за ранее совершенное преступление»[1].

Другие авторы справедливо занимают позицию, согласно которой логично было бы считать впервые совершившим преступление то лицо, которое вообще не совершало преступлений. Так, А.В. Шнитенков к лицам, совершившим преступление впервые, предлагает отнести «лишь тех, кто преступление фактически совершил первый раз»[2].

Н.Ф. Кузнецова свою позицию определила таким образом, что только один раз лицам дают право «доказать, что совершенное деяние представляло некую случайность в их жизни»[3].

Виновным в совершении преступления лицо может быть признано лишь по приговору суда. Прекращение уголовного дела влечет для лица отмену всех уголовно-правовых последствий, лицо судимым не считается, и не может быть подвергнутым наказанию, в случае прекращения дела факт совершения преступления при совершении нового преступления признака неоднократности не образует. «Если освобожденное от уголовной ответственности лицо, будет признано совершившим ранее преступление, это при совершении нового преступления его положение ухудшит, что противоречит ключевым тезисам Конституции РФ и принципам и нормам международного права»[4].

Так, М., был осужден за кражи у потерпевших Е., Р. и О. сотовых телефонов. Действия М. квалифицируются по ч. 2 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ, где уголовная ответственность предусматривается за преступления средней и небольшой тяжести. Вину в совершении преступлений М. признал, написал

---

[1] Пустовая И. Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. С. 15.

[2] Шнитенков А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 22.

[3] Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 32.

[4] Пархоменко Д.А. Недостатки судебного толкования понятия лица, впервые совершившего преступление // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 9. С. 147 - 153.

по данным фактам после задержания заявления о явке с повинной. Мать от имени М. по его просьбе принесла потерпевшим извинения и причиненный им материальный ущерб возместила, что было признано судом смягчающим обстоятельством. Суд указал, что впервые совершившим преступление средней (небольшой) тяжести может считаться лицо, свершившее только одно преступление, а М. как видно из материалов дела совершил несколько преступлений.

Судебная коллегия, не согласившись с такими выводами суда, в определении указала, что впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести по смыслу закона считается лицо, совершившее одно либо несколько преступлений, ни за одно из которых ранее оно осуждено не было, либо лицо, в отношении которого предыдущий приговор в законную силу не вступил. М., как следует из материалов дела, не был судим до совершения названных преступлений, из чего следует, что преступления совершены им впервые[1].

«При совершении средней либо небольшой тяжести преступления в составе идеальной совокупности, разрешая вопрос о прекращении уголовного дела, надлежит отталкиваться от категории каждого преступления. Если при идеальной совокупности одно из преступлений относится к разряду средней либо небольшой тяжести, в данной части дело можно прекратить по ст. 25.1 УПК РФ, так как до этого к уголовной ответственности данное лицо не привлекалось»[2].

Таким образом, лицом, впервые совершившим преступление, признается лицо, не совершавшее преступлений ранее, или же не имеющее судимости за ранее совершенное преступление.

Одним из условий прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в

---

[1] Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7. С. 19.

[2] Нагуляк М.В. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Челябинск, 2012. С. 60.

виде судебного штрафа является получение согласия от подозреваемого (обвиняемого) на прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по рассматриваемому основанию.

Следующим условием прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа является необходимость оплаты штрафа.

Согласно УПК РФ (ст. 446.5) суд по представлению судебного пристава-исполнителя отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, после чего материалы направляются руководителю следственного органа или прокурору для организации производства по делу в общем порядке.

В качестве уклоняющегося от уплаты судебного штрафа рассматривается лицо, которое не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретной даты) без уважительных причин. Уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут признаваться такие обстоятельства, появившиеся после вынесения постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (в частности, нахождение на лечении в стационаре, утрата возможности заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица).

Таким образом, установление основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, является достаточно важным шагом для развития всего российского уголовного процесса. Это позволяет, во-первых, избежать приобретения лицом судимости за совершенные им действия, во-вторых, стать эффективной мерой уголовно-правового воздействия, позволяющей государству осуществить принцип неотвратимости ответственности за совершенное преступление, в-третьих, потерпевшему лицу получить возмещение причиненного преступлением вреда.

3 ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПРЕКРАЩЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА ИЛИ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ МЕРЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО ХАРАКТЕРА В ВИДЕ СУДЕБНОГО ШТРАФА

3.1 Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе досудебного производства по уголовному делу

Уголовно-процессуальный закон предусматривает определенный порядок принятия решения о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа как в ходе досудебного производства, так и в ходе судебного производства по уголовному делу.

Если в ходе предварительного расследования будет установлено, что имеются предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ основания, следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Это постановление вместе со всеми материалами уголовного дела направляется в суд, а его копия направляется следователем (дознавателем) подозреваемому (обвиняемому), потерпевшему и гражданскому истцу.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56, «следователь или дознаватель может возбудить такое ходатайство только при наличии согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ»[1]. Такое согласие получается от

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации

подозреваемого или обвиняемого без обязательной консультации с защитником (в отличие от особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением; порядком заявления ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве).

В случае выявления оснований, установленных ст. 25.1 УПК РФ, дознаватель или следователь принимает меры по направлению в суд ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа. Соответственно, для дознавателя или следователя это обязанность.

Так, суд апелляционной инстанции оставил постановление Лефортовского районного суда г. Москвы без изменения, которым отказано следователю З. в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, в отношении Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 201 УК РФ. Следователь свое ходатайство мотивировал тем, что Г. ранее не судим, положительно характеризуется, преступление совершил впервые, преступление относится к категории средней тяжести, причиненный ущерб возместил в полном объеме. Суд первой инстанции верно указал в оспариваемом постановлении, что положения ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ предусматривают право суда, а не обязанность на прекращение уголовного дела в отношении лица впервые привлекаемого к уголовной ответственности за совершение преступления небольшой или средней тяжести, даже если условия прекращения уголовного дела следователем (дознавателем) соблюдены. Таким образом, оценивая постановление районного суда, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что оно мотивировано и соответствует требованиям закона[1].

по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. январь. 2017.

[1] Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 июня 2017 . Дело № 10-9799/2017 // СПС Консультант Плюс.

Встречаются случаи и необоснованного направления следователем ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа. Так, 31.05.2017 г. Ленинский районный суд Еврейской автономной области отказал в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначение судебного штрафа в отношении Т. При рассмотрении ходатайства суд установил, что выдвинутое в отношении Т. подозрение не подтверждается собранными доказательствами и не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Совершенное Т. деяние свидетельствует о наличии в его действиях состава более тяжкого преступления[1].

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства должны быть изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи УК РФ; доказательства, подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию.

Копия постановления направляется следователем, дознавателем подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу. Следует обратить внимание на то, что в числе субъектов, к которым направляется копия рассматриваемого постановления следователя (дознавателя), не указан защитник, а также законный представитель и (или) представитель потерпевшего. В то же время согласно ч. 8 ст. 446.2 УПК РФ указанные участники наделяются правом получения копии постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства судом о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) и назначении меры уголовно-

[1] Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): (утв. Президиумом ВС РФ 10 июля 2019) // СПС Консультант Плюс.

правового характера в виде судебного штрафа. В соответствии с ч. 3 ст. 45 УПК РФ законные представители и представители потерпевшего имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица, в связи с чем не следует исключать необходимости направления копии о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа защитнику, законным представителям и представителям потерпевшего[1].

Если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения, судья отказывает в его принятии и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. Постановление судьи об отказе в принятии ходатайства к рассмотрению может быть обжаловано в вышестоящий суд в апелляционном порядке.

Ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей районного или военного суда соответствующего уровня или мировым судьей, к подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел в срок не позднее 10 суток со дня поступления данного ходатайства в суд. Оно рассматривается судом по месту производства предварительного расследования и с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого; защитника, если он участвует в уголовном деле; потерпевшего и (или) его законного представителя, представителя; прокурора.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Исключение составляет неявка лица, в отношении которого

---

[1] Павлов А.В. Основания, условия и порядок возбуждения перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (комментарий) // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 4-6.

рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 56 в п. 25.4 указано, что участие прокурора по смыслу положений ст. 37 УПК РФ является обязательным. При неявке лиц в судебное заседание по уважительным причинам судья выносит постановление об отложении судебного разбирательства и повторно извещает всех участников.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

1) об удовлетворении ходатайства;

2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору.

Такая правовая ситуация возможна в случае, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям. Судья в постановлении о прекращении уголовного дела (или уголовного преследования) и применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа указывает следующее:

– основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ (тяжесть совершенного преступления и т.д.);

– размер штрафа, с учетом материального положения лица и его семьи;

– срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф;

– порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа.

Так, А.В. органом следствия квалифицированы по п. «б» ч.2 ст. 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в помещение.

Данное преступление относится к категории преступлений средней тяжести.

Поскольку в судебном заседании достоверно установлено, что ущерб потерпевшему возмещен, сведения об участии А.В. в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, и уголовное дело не подлежит прекращению по иным основаниям, суд считает возможным, прекратить уголовное дело в отношении А.В. на основании статьи 25.1 УПК РФ и назначить указанному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд назначил А.В. меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 7000 (семи тысяч) рублей, установив срок для оплаты судебного штрафа не позднее 60 суток с момента вступления постановления в законную силу.

Разъяснить А.В. последствия неуплаты судебного штрафа в установленный срок, предусмотренные ч. 2 ст. 104.4 УК РФ - в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, а также необходимость представления сведений об уплате судебного штрафа в суд вынесший постановление, в случае уплаты судебного штрафа в течение 10 дней после истечения установленного судом срока судебному приставу-исполнителю.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Канский районный суд в течение 10 суток со дня его вынесения[1].

По другому делу органами предварительного расследования П.С. обвинялся в преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 228 УК РФ.

В судебном заседании защитником подсудимого заявлено ходатайство о прекращении уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Как следует из материалов уголовного дела, П.С. обвиняется в совершении преступления, которое в силу ст. 15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, ущерб по делу не причинён.

Указанное свидетельствует о том, что в отношении П.С. возможно прекращение уголовного дела по обвинению его в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ, с назначением ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Определяя размер судебного штрафа, суд в соответствии с положениями ч. 2 ст. 104.5 УК РФ учитывает тяжесть совершенного преступления и имущественное положение подсудимого. При этом судом учитывается, что подсудимый трудоустроен, в браке не состоит, иждивенцами не обременён.

Учитывая установленные в судебном заседании обстоятельства, суд считает необходимым прекратить уголовное дело в отношении П.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, на основании ст. 25.1 УПК РФ, и назначить ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 10 000 (десять тысяч) рублей.

---

[1] Постановление Канского районного суда Красноярского края № 1-128/2019 от 27 сентября 2019 . по делу № 1-128/2019 // СПС Консультант Плюс.

Установить срок уплаты судебного штрафа - 60 дней со дня вступления постановления в законную силу[1].

В другом случае А.К. вменяется совершение покушения на грабеж, т.е. открытое хищение чужого имущества.

Защитник также заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении А.К с назначением ему судебного штрафа.

А.К. поддержал данное ходатайство, принес извинения потерпевшему, выразил согласие с прекращением уголовного дела по не реабилитирующему основанию.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения уголовного дела по ходатайству защитника, просил определить А.К. судебный штраф в размере 15000 рублей.

Причиненный преступлением вред (ущерб) возмещен путем изъятия и выдачи похищенного имущества при пресечении действий подсудимого, которое было возвращено потерпевшему. Кроме того, подсудимый принес извинения, которые представителем потерпевшего приняты.

А.К. ранее не судим, к уголовной ответственности привлечен впервые, на учете у нарколога и психиатра не состоит, по месту жительства участковым уполномоченным полиции (со слов соседей) характеризуется удовлетворительно: спиртным не злоупотребляет, ведет спокойный образ жизни, жалоб на поведение в быту не поступало, проживает с семьей и двумя детьми. Сестрой М., соседями и по месту работы характеризуется положительно.

А.К. трудоустроен, имеет заработок, имеет на иждивении двоих малолетних детей, а также помогает родителям пенсионерам, имеющим заболевания.

Таким образом имущественное положение подсудимого, его занятость и образ жизни свидетельствуют о возможности назначения ему судебного

---

[1] Постановление Белогорского областного суда Амурской области № 1-701/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-701/2019 // СПС Консультант Плюс.

штрафа, размер которого суд определяет исходя из вышеуказанных сведений о его личности, а также обстоятельств и средней тяжести преступления.

Суд решил уголовное дело по обвинению А.К. прекратить, от уголовной ответственности его освободить с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, размер которого определить в сумме 15000 рублей.

Установить срок и порядок оплаты судебного штрафа через службу судебных приставов-исполнителей в течение 2 (двух) месяцев с дня вступления постановления в законную силу[1].

Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вручается (направляется) лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, если он участвует в деле, потерпевшему и (или) его законному представителю, лицу, возбудившему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю. Копия постановления суда может направляться судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной подписью.

Следует отметить, что для возбуждения перед судом соответствующего ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования следователю согласия прокурора не требуется. Законодатель заменяет прокурорский надзор на данном этапе завершения досудебного производства ведомственным контролем руководителя следственного органа (ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ).

В заключение параграфа следует обратить внимание на следующие два аспекта порядка прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Первый касается участия защитника. Системное

---

[1] Постановление Октябрьского районного суда г. Иваново № 1-205/2019 от 23 сентября 2019. по делу № 1-205/2019 // СПС Консультант Плюс.

толкование главы 51.1 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что его участие обеспечивается по общим правилам. Законодатель не связывает прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по данному основанию с обязательным участием защитника, несмотря на то что этот правовой механизм содержит в себе элементы особого порядка судебного рассмотрения. В частности, подобный вывод вытекает из положения, что ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей с обязательным участием подозреваемого или обвиняемого, защитника, если последний участвует в уголовном деле (ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ). Второй аспект касается права заинтересованных участников на ознакомление с материалами уголовного дела на этапе окончания предварительного расследования. С одной стороны, прослеживаются черты особого производства (отсутствие полноценного судебного разбирательства, судья констатирует виновность лица), с другой - это не влечет ограничений предмета обжалования. В связи с этим законодатель также не предусмотрел особого режима реализации данного права участников. Следует полагать, при наличии ходатайства следователь (дознаватель) обязан предоставить материалы уголовного дела для ознакомления участникам, предусмотренным ст. ст. 216, 217 УПК РФ.

3.2 Порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в ходе судебного производства по уголовному делу

При изучении материалов поступившего в суд уголовного дела судья должен выяснить, наряду с другими, вопрос, имеются ли основания проведения предварительного слушания (п. 6 ч. 1 ст. 228 УПК РФ), среди которых закон выделяет наличие оснований для прекращения уголовного дела (п. 3 ч. 2 ст. 229 УПК РФ).

Если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ, суд

одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, о чем выносит постановление или определение и указывает размер судебного штрафа, порядок и срок уплаты.

Лицо, в отношении которого принято вышеуказанное решение, обязано предоставить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты. Лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретно даты) без уважительных причин.

Под уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например, нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)[1].

В УПК РФ регламентирует период, в течение которого возможно применить данную норму, а именно, в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу. В качестве примера нарушения данного порядка следует привести пример из судебной практики.

Так, суд апелляционной инстанции, в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ принял решение об отмене приговора мирового судьи в отношении П., осужденной по ч. 1 ст. 167 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 15000 рублей, и прекратил уголовное дело в связи с

---

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 1. январь. 2017.

назначением гр. П. судебного штрафа после того как удалился в совещательную комнату. Кроме того, как указала в кассационной жалобе потерпевшая, ущерб ей П. не возместила[1].

Субъект принятия решения – суд, однако, инициатива может исходить не только от суда, но и от следователя или дознавателя, которые направляют ходатайство о принятии такого решения в суд с согласия руководителя следственного органа либо прокурора, соответственно.

Часть 1 ст. 239 УПК РФ предусматривает обязанность судьи прекратить уголовное дело в случаях, предусмотренных пунктами 3-6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и пунктами 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, а ч. 2 той же статьи - право судьи прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ: в связи с примирением сторон и в связи с деятельным раскаянием, по ходатайству одной из сторон. И хотя инициатива для принятия решения о прекращении уголовного дела по этим основаниям должна исходить от сторон, все же дальнейшая судьба производства по уголовному делу здесь зависит от усмотрения судьи. В настоящей статье отсутствует упоминание о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ, что противоречит и ч. 1 ст. 25.1, и ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ, предусматривающих право суда прекратить уголовное дело или уголовное преследование в судебном производстве по данному основанию.

Из смысла ст. 25.1 УПК РФ усматривается, что законодатель связывает возможность прекращения уголовного дела по данному основанию непосредственно в суде только с инициативой суда, что означает, что ни обвиняемый, ни потерпевший, ни прокурор не вправе заявить ходатайство о прекращении уголовного дела по данному основанию, что не соответствует нормам закона о праве сторон заявлять ходатайства на любом этапе судопроизводства и обязанности дознавателя, следователя, суда рассмотреть и разрешить заявленные ходатайства в порядке, установленном главой 15

---

[1] Постановление Президиума Ростовского областного суда от 01 июня 2017. № 44У-93/2017 // СПС Консультант Плюс.

УПК РФ. Кроме того, «об обстоятельствах, обусловливающих возможность прекратить уголовное дело или уголовное преследование по рассматриваемому основанию, и следователь, и дознаватель, и суд, как правило, узнают от самих обвиняемых или потерпевших, которые чаще всего данную информацию и сообщают, ходатайствуя о принятии соответствующими должностными лицами благоприятного для сторон решения»[1].

По мнению А.А. Давлетова, «суд как орган правосудия не вправе по личной инициативе принимать решение о прекращении уголовного дела по данному основанию, поскольку он не выступает на стороне обвинения или защиты, а создает необходимые условия для реализации сторонами их прав и исполнения обязанностей, поэтому только сторона защиты вправе заявить ходатайство о прекращении уголовного дела по этому основанию»[2].

Что касается возможности прокурора в стадии назначения судебного заседания самостоятельно принять решение ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела по рассматриваемому основанию, то, учитывая, что прокурор в ходе предварительного слушания вправе отказаться от обвинения, что влечет прекращение уголовного дела, лишение его права ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ выглядит противоречивым. Если уголовное дело дошло до судебного производства, это не должно означать, что только суд вправе инициировать принятие решения о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа.

Только суд вправе прекратить уголовное дело с назначением судебного штрафа, но ограничивать стороны, и тем более прокурора в инициировании данного вопроса представляет собой ущемление их прав.

---

[1] Рябинина Т.К., Петрова О.В. Как решается вопрос о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в стадии назначения судебного заседания? // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. № 2 (77). С. 143-151.

[2] Давлетов А.А. Новое особое производство в уголовном процессе – прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2017. № 3 (52). С. 163-169.

Законодатель достаточно подробно регулирует порядок разрешения вопроса о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в досудебном производстве, предусмотрев для этого обязательное проведение судебного заседания, на котором с участием заинтересованных лиц и прокурора судья разрешает заявленное дознавателем или следователем ходатайство о прекращении уголовного дела по данному основанию (ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ). А ст. 446.3 УПК РФ, посвященной принятию решения о прекращении уголовного дела по данному основанию в судебном производстве, не выделяются конкретные стадии, в которых возможно принятие данного решения, и особенности процедуры принятия такого решения в этих стадиях. Для рассмотрения указанного вопроса в стадии назначения судебного заседания следует использовать процедуру, предусмотренную статьей 234 УПК РФ – предварительное слушание, которое введено законодателем специально для решения всех спорных и важных вопросов, связанных с дальнейшим движением поступившего в суд уголовного дела, с участием сторон.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение работы необходимо сделать следующие выводы.

Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности», вступившим в законную силу с 15 июля 2016 г., в УПК РФ введена ст. 25.1, которая предусматривает, что суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем, с согласия руководителя следственного органа либо дознавателя с согласия прокурора в порядке, установленном в УПК РФ, в случаях, предусмотренных в ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В Уголовном кодексе РФ дано понятие судебного штрафа, а в уголовно-процессуальном – порядок его применения. В то же время на практике возникает множество проблем правового и организационного характера, свидетельствующих о необходимости решения некоторых вопросов, связанных с прекращением уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судебный штраф представляет собой, согласно ст. 104.4 УК РФ, денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ. Таким образом, наложение судебного штрафа может быть произведено

только по решению суда в порядке, предусмотренном УПК РФ при следующих основаниях:

- во-первых, применение данной нормы возможно только в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести;

- во-вторых, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Исходя из проведенного исследования, можно сделать вывод о том, что прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа представляет собой завершение уголовно-процессуальных правоотношений и уголовно-процессуальной деятельности в отношении конкретного лица в связи с принятием судом соответствующего решения.

Еще одна сущностная особенность состоит в том, что законодатель предусматривает возможность возобновления производства по тому же уголовному делу, в отношении того же лица, исходя лишь из его поведения по отношению к исполнению решения суда или, иначе говоря, в случае не выплаты судебного штрафа лицом, к которому применена данная мера. Тем самым прекращение, как завершение уголовно-процессуальных правоотношений, ставится под условие. Предполагается, что такая сущностная особенность предопределяет эффективность рассматриваемой меры.

В целом введение в УК РФ и УПК РФ такой формы освобождения от уголовной ответственности как назначение судебного штрафа указывает на расширение диспозитивности в уголовном процессе и может рассматриваться как проявления восстановительных начал в уголовном судопроизводстве.

Представляется, что смысл, эффективность, в том числе процессуальные особенности применения прекращения уголовного преследования (уголовного дела) по рассматриваемому основанию требуют более детального исследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Российская газета. N 249. 22.12.2001.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. N 25. ст. 2954.
4. Федеральный закон от 03.07.2016 N 323-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. N 149. 08.07.2016.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Анохина, А.В., Черникова, П.М. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 10 (51). С. 3-4.
2. Антонова, Е.Ю., Луценко, Н.С. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: необходимость ограничения его правоприменения // Вестник Хабаровского государственного университета экономики и права. 2018. № 4-5(96-97). С. 68.

3. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим // Законность. 2015. № 6. С. 12.

4. Аликперов, Х. Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.: Спарк, 2013. 154 с.

5. Башинская, И.Г. Судебный штраф как государственный способ возмещения расходов за уголовное судопроизводство // Общество и право. 2017. № 2 (60). С. 149–152.

6. Белоусова, Е. А., Степанов, Р.Г. К вопросу о деятельном раскаянии // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1. С. 170 - 179.

7. Божьев, В. Определение сферы действия норм УПК РФ // Законность. 2015. № 1. С. 13.

8. Володина, Л.М. Прекращение уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в стадии предварительного расследования. Томск, 1986. 195 с.

9. Волынская, О.В. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: теоретические и организационно-правовые проблемы: диссертация ... доктора юридических наук: 12.00.09. М, 2008. 254 с.

10. Виноградова, О.Б. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования: вопросы теории и права // Новый юридический журнал. 2013. № 4. С. 46-53.

11. Ворожцов, С.А. О некоторых проблемах, возникающих в судебном производстве по прекращению уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Мировой судья. 2017. N 11. С. 15 - 23.

12. Воробьев, С.М. Теоретико-правовые проблемы формирования уголовно-процессуального статуса реабилитированного // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 2. С. 16 - 18.

13. Галимова, М.А. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон на стадии предварительного расследования: дис. ...канд. юр. наук. - Омск, 2004. 165 с.

14. Грохотова, Е.А. Назначение уголовного судопроизводства и прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2018. Т. 8. № 3 (28). С. 114-119.

15. Гуляев, А.П. «Милосердие» с фиговым листком // Российские вести, 2004. 31 марта. С. 12.

16. Головко, Л.В. Альтернативы уголовному преследованию в современном праве. СПб.: Питер, 2012. 546 с.

17. Давлетов, А.А. Новое особое производство в уголовном процессе - прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 3 (52). С. 163-169.

18. Жидков, Э.В. Примирение сторон как средство разрешения социального конфликта в общества // Российский судья. - 2013. - № 9. - С. 5.

19. Зяблина, М. В. Типичные недостатки прокурорского надзора за соблюдением права на реабилитацию в уголовном судопроизводстве // Законность. 2016. № 10. С. 27 - 30.

20. Завидов, Б.Д., Борбат, А.В. Общие проблемы и отдельные особенности некоторых положений уголовного права России // СПС Консультант Плюс.

21. Иващенко, В.В. Определение понятия «прекращение уголовного дела» // Общество и право. 2013. № 2 (24). С. 180-182.

22. Камчатов, К. В. Участие прокурора в производстве о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа: науч.-практ. пособие / К. В. Камчатов, и др.; Ун-т прокуратуры Рос. Федерации. М., 2018. 68 с.

23. Кузнецова, Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 32.

24. Коршакевич, Н.Г. Некоторые вопросы правового регулирования уголовного дела и уголовного преследования судом // В сборнике: Деятельность правоохранительных органов в современных условиях

Сборник материалов 20-й международной научно-практической конференции: В 2 томах. 2015. С. 177-180.

25. Кудрявцева, А., Сутягин, К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 102.

26. Лобанова, Л., Мкртчян, С. Некоторые проблемы установления и реализации нового основания освобождения от уголовной ответственности // Уголовное право. 2016. № 6. С. 115.

27. Ларин, Е. Г., Павлов, А. В. Отмена прокурором постановления о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по реабилитирующим основаниям // Законность. 2018. № 8. С. 18 - 21.

28. Луценко, Н.С. К вопросу о «двухаспектной» правовой природе судебного штрафа // Российский следователь. 2019. N 6. С. 34 - 38.

29. Любенко, В.В. Порядок прекращения уголовного дела // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 2 (18). С. 189-191.

30. Мамонтов, А.Г. Прекращение уголовного дела как форма его разрешения: сущность и понятие // Пробелы в российском законодательстве. 2019. № 4. С. 203-205.

31. Маркелов, А.Г. О компромиссе при прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД. 2017. № 2. С. 85.

32. Мириев, Б.А. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования // Вестник Владимирского юридического института. 2007. № 1 (2). С. 249-250.

33. Мингалимова, М. Прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон // Законность. 2011. № 4. С. 35.

34. Низамов, В. Ю. Институт реабилитации в уголовном процессе: проблемы применения и перспективы развития // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 3. С. 213 - 221.

35. Нагуляк, М.В.. Актуальные вопросы прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.09. Челябинск, 2012. С. 60.

36. Пустовая, И. Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. С. 15.

37. Пархоменко, Д.А. Недостатки судебного толкования понятия лица, впервые совершившего преступление // Актуальные проблемы российского права. 2018. N 9. С. 147 - 153.

38. Павлов, А.В. Основания, условия и порядок возбуждения перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в отношении подозреваемого (обвиняемого) и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (комментарий) // Законодательство и практика. 2016. № 2 (37). С. 4-6.

39. Пронякин, А.Д. Установление истины - цель доказывания в уголовном процессе // Российская юстиция. 2018. № 2. С. 24 - 26.

40. Русман, Г.С. Эффективность прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // В сборнике: Актуальные проблемы права России и стран СНГ – 2018 материалы XX Международной научно-практической конференции, посвященной 25-летию Конституции Российской Федерации и 75-летию Южно-Уральского государственного университета. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации, Южно-Уральский, государственный университет, Юридический институт. 2018. С. 227-231.

41. Русман, Г.С. Новое основание прекращения уголовного преследования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2010. № 25 (201). С. 64-66.

42. Решетняк, В.И. Судебный штраф в уголовном судопроизводстве // Судья. 2017. № 4 (36). С. 34-38.

43. Рыжаков, А.П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 56.

44. Рубинштейн, Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон: дис. ... канд. юр. наук. М., 2004. 198 с.

45. Рябинина, Т.К., Петрова, О.В. Как решается вопрос о прекращении уголовного дела по ст. 25.1 УПК РФ в стадии назначения судебного заседания? // Известия Юго-Западного государственного университета. 2018. № 2 (77). С. 143-151.

46. Самерс, С. Прекращение производства по уголовному делу // В сборнике: Международно-правовые чтения Воронеж, 2014. С. 186-202.

47. Солонина, С.Ю. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: соотношение понятий // Молодой ученый. 2015. №9. С. 881-883.

48. Стадниченко, О. С. Превентивная составляющая некоторых оснований освобождения от уголовной ответственности, содержащих понятие «лицо, впервые совершившее преступление» // Законность. 2016. № 8. С. 37-38.

49. Трофимова, Г.А. Расширение границ принципа судейского усмотрения // Российский судья. 2014. № 1. С. 25 – 27.

50. Уголовное право Российской Федерации: (Общая часть): Учебник / Под ред. А.И. Марцева. Омск, 2013. 454 с.

51. Чаплыгина, С.С. Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. № 5. С. 113-116.

52. Чертов, И. В. Соотношение возможности и необходимости при прекращении уголовного преследования в уголовном процессе России // В сборнике: Современные проблемы предварительного следствия в ОВД Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 172-176.

53. Шейфер, С.А. Прекращение дела в советском уголовном процессе: автореф. дис. … канд. юрид. наук. 12.00.09. М., 1963. 34 с.

54. Шнитенков, А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 22.

55. Шулятикова, Е.В. Возмещение ущерба или иное заглаживание причиненного преступлением вреда как условие освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа // Российское право онлайн. 2019. № 1. С. 61-68.

56. Юсупов, М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122.

57. Юридическая энциклопедия / под ред. Тихомирова, М.Ю. М.: Изд-во Тихомирова, М.Ю., 2010. 435 с.

58. Яшина, А.А. Реабилитация в уголовном процессе // Российская юстиция. 2017. № 3. С. 38 - 41.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2016 N 56 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.11.2011 № 17 (ред. от 02.04.2013) «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // СПС Консультант Плюс.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // СПС Консультант Плюс.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // СПС Консультант Плюс.

5. Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 10.07.2019) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 12. декабрь, 2019.

6. Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 2008 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2009. № 7. С. 19.

7. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 03 сент. 2019 г. № 117-УД19-4 // СПС Консультант Плюс.

8. Апелляционное постановление Московского городского суда от 13 июня 2017 г. Дело № 10-9799/2017 // СПС Консультант Плюс.

9. Постановление Президиума Ростовского областного суда от 01 июня 2017 г. № 44У-93/2017 // СПС Консультант Плюс.

10. Постановление Ленинского районного суда г. Комсомольска-на-Амуре № 1-142/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-142/2018 // СПС Консультант Плюс.

11. Постановление Борисоглебского городского суда Воронежской области № 1-39/2018 от 18 мая 2018 г. по делу № 1-39/2018 // СПС Консультант Плюс.

12. Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 5 июля 2018 г. № 1-43/2018 по делу № 1-43/2018 // СПС Консультант Плюс.

13. Постановление Канского районного суда Красноярского края № 1-128/2019 от 27 сентября 2019 г. по делу № 1-128/2019 // СПС Консультант Плюс.

14. Постановление Белогорского областного суда Амурской области № 1-701/2019 от 26 сентября 2019 г. по делу № 1-701/2019 // СПС Консультант Плюс.

15. Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 12 ноября 2018 г. № 1-77/2018 по делу № 1-77/2018 // СПС Консультант Плюс.

16. Постановление Владивостокского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 10 мая 2018 г. № 1-32/2018 по делу № 1-32/2018 // СПС Консультант Плюс.

17. Постановление Заельцовского районного суда г. Новосибирска № 1-341/2019 от 13 сентября 2019 г. по делу № 1-341/2019 // СПС Консультант Плюс.

18. Постановление Октябрьского районного суда г. Иваново № 1-205/2019 от 23 сентября 2019 г. по делу № 1-205/2019 // СПС Консультант Плюс.

19. Постановление Волжского городского суда Республики Марий Эл № 1-187/2019 от 25 сентября 2019 г. по делу № 1-187/2019 // СПС Консультант Плюс.

20. Постановление Плисецкого районного суда Архангельской области № 1-79/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-79/2018 // СПС Консультант Плюс.

21. Приговор Советского районного суда г. Красноярска № 1-324/2018 от 27 февраля 2018 г. по делу № 1-324/2018 // СПС Консультант Плюс.

22. Приговор Забайкальского районного суда Забайкальского края № 1-39/2018 от 20 февраля 2018 г. по делу № 1-39/2018 // СПС Консультант Плюс.

23. Приговор Калининского районного суда г. Чебоксары от 19 февраля 2018 г. по делу № 1-38/2018 // СПС Консультант Плюс.

24. Приговор Кондинского районного суда ХМАО № 1-50/2018 от 30 мая 2018 г. по делу № 1-50/2018 // СПС Консультант Плюс.

25. Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 9 августа 2017 г. № 1-90/2017 по делу № 1-90/2017 // СПС Консультант Плюс.

26. Постановление Уссурийского гарнизонного военного суда Приморского края Российской Федерации от 25 июля 2018 г. № 1-80/2018 по делу № 1-80/2018 // СПС Консультант Плюс.

27. Постановление Судебного участка № 69 г. Кирова от 7 июля 2018 г. по делу № 5-448/2018 // СПС Консультант Плюс.

Интернет-ресурсы:

28. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации: офиц. сайт. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cdep.ru/ (дата обращения: 20.05.2020).