

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ И
ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В
ПРОЦЕССЕ РАСКРЫТИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2015. 574.ВКР

Руководитель работы
канд. юрид. наук, доцент
_____ Татьяна Ивановна Ястребова
_____ 2020 г.

Автор работы
Студент группа Ю-574
_____ Мария Викторовна Эзау
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
ассистент кафедры
___ Виталина Викторовна Гончаренко
_____ 2020 г.

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|---|-----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 | СУЩНОСТЬ, ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ЗАДАЧИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯМИ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ И С ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ | |
| 1.1 | Понятие, значения и задачи взаимодействия следователя с органами дознания и органов внутренних дел | 10 |
| 1.2 | Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа взаимодействия следователя с органом дознания | 20 |
| 1.3 | Основы взаимодействия следователя с сотрудниками служб органов внутренних дел..... | 31 |
| 2 | ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ И С ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ | |
| 2.1 | Принципы и особенности взаимодействия следователя при производстве отдельных следственных действий | 41 |
| 2.2 | Организация взаимодействия следователя с другими участниками при производстве осмотра места происшествия..... | 50 |
| 2.3 | Взаимодействия следователя с экспертно -криминалистическими подразделениями..... | 63 |
| 3 | ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ | |
| 3.1 | Понятие и классификация форм взаимодействия с органом дознания..... | 75 |
| 3.2 | Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания..... | 84 |
| 3.3 | Совместное производство следственных и иных действий. Совместное планирование. Следственно-оперативная группа..... | 95 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 110 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 112 |

ВВЕДЕНИЕ

Проблема согласованности в процессе органов предварительного расследования органов дознания и других органов внутренних дел, в том числе осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, включает различные сферы деятельности, такие как правовые, организационные, тактические и психологические. Объединение совместных усилий различных служб правоохранительных органов в процессе раскрытия, рассмотрения и предупреждения преступлений основано на законе взаимодействия. Данный термин широко используется в судебно-следственной практике, хотя законодательного определения термина «взаимодействие» нет.

Данная проблема существовала всегда и требует постоянного изучения и доработок. Существование этих проблем в сложившейся ситуации конечно же, недопустимо и, поэтому вопросы повышения эффективности взаимодействия являются актуальными настоящее время.

Количество зарегистрированных в России преступлений по итогам 2019 года выросло на 2%. Об этом свидетельствуют данные Генпрокуратуры России. Наша область заняла четвертое место в стране по количеству преступлений.

Анализ статистических сведений о состоянии преступности за январь – март 2020 года в стране свидетельствует о том, что оперативная обстановка в стране продолжает оставаться стабильной и контролируемой.

В частности, число зарегистрированных убийств и покушений на убийства сократилось на 4,9%, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью – на 3,3%. Значительно меньше зафиксировано разбоев – на 22,4% и грабежей – на 8,4%. Отмечено снижение количества фактов присвоения или растраты – на 1,7% и умышленных поджогов – на 1,5%.

Вопреки высказанным некоторыми экспертами прогнозам о росте уличной преступности, якобы связанном с последствиями введенных ограничительных мер, количество преступлений, совершенных на улицах,

площадях, в парках и скверах сократилось на 3,3%, в том числе изнасилований и покушений на изнасилования – на 31,1%, разбоев – на 20,9%, грабежей – на 9,9%, краж – на 11,2%. Стало безопаснее на объектах транспорта, где преступлений зарегистрировано меньше на 10,9%.

В то же время продолжает оказывать существенное влияние на криминогенную ситуацию киберпреступность. Количество IT-преступлений выросло на 83,9%, а удельный вес таких деяний достиг 19,9% от общего числа. В основном из-за этого фактора уровень преступности в стране в целом вырос на 4%.¹

По сравнению с мартом 2019 года сократилось количество совершенных убийств и покушений на убийства на 1,5%, умышленных причинений тяжкого вреда здоровью – на 5,1%, разбоев – на 11,3%, грабежей – на 12,4%. Однако число мошенничеств возросло на 48,5%, причем мошеннических действий с использованием электронных средств платежа – более чем в два раза. Общее количество зарегистрированных преступлений в марте текущего года превысило показатель марта прошлого года на 4,4%, главным образом за счет роста киберпреступности.

Более 915 тысяч преступлений в России остались нераскрытыми в 2019 году, это почти миллион, примерно та же картина нас ждет в конце 2020 года. И это мы говорим, только о возбужденных уголовных делах, в данном списке не указано, скольким людям было в отказано, ведь заявлений в разы больше, чем возбужденных дел.

Приведенные статистические данные о нераскрытых преступлениях в немалой степени обусловлены разобщенностью действий и не всегда продуктивными формами взаимодействия, недостаточной профессиональной подготовкой сотрудников правоохранительных органов. В ряде органов при оформлении следователями поручений органам дознания допускается

¹Официальный сайт Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. Электронный ресурс, URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/20016032/>

постановка задач, которые выходят за пределы компетенции конкретного учреждения.

Целью данной работы стал комплексный анализ правовой основы, взаимодействия следователя с органами дознания и других органов внутренних дел

Соответственно цели, были поставлены следующие задачи исследования:

1. Определить органы следствия и органы дознания как субъектов взаимодействия.

2. Дать общую характеристику взаимодействия следователя с органом дознания и других подразделений внутренних дел.

3. Проанализировать отдельные формы взаимодействия следователя ,органов дознания и других органов внутренних дел .

4. Изучить имеющуюся правоприменительную и судебную практику по вопросам взаимодействия следователя с органом дознания и органов внутренних дел по уголовным делам.

5. Выявить проблемные вопросы взаимодействия следователя с органами дознания,органами внутренних дел.

1 СУЩНОСТЬ, ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ И ЗАДАЧИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

1.1 Понятие, задачи и значение взаимодействия следователя с органами дознания и другими подразделениями органов внутренних дел

Успех и результат в раскрытии преступлений зависит от многообразных различных факторов. Одним из них значится взаимодействие следователя с другими участниками процесса расследования.

И так для начала разберемся, что такое взаимодействие. Само понятие «взаимодействие» имеет достаточно много граней, с которых мы можем на него взглянуть, в современном мире науки определяют его непосредственно с различных сторон. Допустим, с точки зрения науки философии взаимодействие - философская категория, та что отражает все процессы воздействия объектов друг на друга, их взаимную обусловленность и порождение одним объектом другого. Взаимодействие - объективная и универсальная форма движения, развития, определяет существование и структурную организацию любой материальной системы, означает связь двух явлений, взаимную помощь. И скорее всего, очень верным, представляется, рассматривать взаимодействие именно как помощь органов дознания органам предварительного следствия, предоставляющими ими в процессе расследования преступлений. Действительно, ситуация зачастую складывается таким образом, что только совместная работа следователя и органа дознания, их постоянное взаимодействие между собой во время производства по уголовному делу - являются залогом успешного достижения назначения уголовного судопроизводства.

Только благодаря своевременному взаимодействию и на постоянной основе рождается истина, в основном это складывается не только в взаимно помощи, но и разности взглядов на ту или иную ситуацию.

Раскрывая суть и само понятие взаимодействия очень важно, что ни УПК РФ, ни ведомственные нормативно-правовые акты в системе МВД РФ не имеют в своем арсенале определения взаимодействия, так как данное понятие является научным и каждый ученый процессуалист или криминалист может дать свое определение этому явлению. И при этом нельзя сказать, что какая-то дефиниция более точная и правильная и отражает всю сущность взаимодействия различных подразделений государственных органов, которые создавались для решения задач, которые обусловлены задачами уголовного судопроизводства, то есть для защиты прав и законных интересов физических лиц и организаций, потерпевших от преступлений; избявление и привлечение к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших преступления и возмещение и признание ими вреда, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один невиновный не был привлечен к уголовной ответственности; предупреждение, пресечение, раскрытие и всестороннее полное и объективное расследование преступлений.

Формулировок и определений достаточно много, все мы представить не в силах, и вот несколько из них. Так, например Н.П. Яблоков дает свое определение: «Под взаимодействием следователей оперативно-розыскными органами следует понимать основанную на законе и согласованную по всем принципиальным условиям деятельность указанных лиц и органов, направленную на раскрытие преступлений и решение всех остальных задач их расследования и предупреждения. Взаимодействием может быть разовым, эпизодическим (связанным лишь с выполнением поручений следователя по отдельным эпизодам дела) и постоянным (осуществляемым на протяжении всего расследования по делу)»¹.

Постоянные взаимодействия в основном возможны лишь в рамках расследования, осуществляемого следственно-оперативной группой. Так, по

¹Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков – 3-е изд., перераб. 2002. С.32

мнению И.П. Седова, взаимодействие следователя и оперативного работника по очевидным преступлениям должно осуществляться лишь в порядке, когда следователь испытывает затруднения в отыскании доказательств, неизвестно место нахождения имущества, добытого преступным путём либо подлежащего изъятию в возмещение материального ущерба

Поддерживая мнение И.П. Седова, Е.П. Ищенко отмечает: «Острая необходимость взаимодействия возникает и тогда, когда преступник скрывается от следствия, что предполагает его розыск, который успешно осуществить только следственным путём достаточно сложно»¹.

В.М. Быков предлагал закреплять следователя и сотрудника уголовного розыска за конкретным уголовным делом до его полного раскрытия и расследования есть взаимодействия².

А. Р. Ратинов характеризовал взаимодействие следователя с органом дознания следующим образом: «Под взаимодействием понимается основанная на законе согласованная деятельность административно независимых друг от друга органов следствия и дознания, направленная на раскрытие и предупреждение конкретного преступления путем наиболее целесообразного сочетания методов и средств, присущих этим органам»³.

И. Ф. Герасимов предлагал под взаимодействием органов предварительного следствия и дознания понимать основанное на законе и общности задач в уголовном судопроизводстве правильное сочетание и эффективное использование полномочий, методов и форм деятельности,

¹Седов И.П. Некоторые правовые и организационные вопросы взаимодействия следователей и органов дознания как элемент следственной практики // Совершенствование предварительного следствия в аспекте искоренения преступности в нашей стране: Сб. статей. Вып. 9-10. Иркутск, 1975. С. 55.

² Быков В.М. Конфликты между следователями и оперативными работниками органа дознания, взаимодействующими при расследовании / Проблемы совершенствования тактики и методики расследования преступлений: Сб. науч. трудов. – Иркутск, 1980. С. 69-70.

³Ратинов А. Р. Взаимодействие следователей прокуратуры и органов милиции при расследовании преступлений. М., 1964. С. 4–5.

присущих каждому из указанных органов, направленное на раскрытие, расследование и предупреждение преступлений¹.

Как отмечал Н. И. Порубов, взаимодействие органов предварительного следствия дознания представляет собой сотрудничество, основанное на общности цели и выражающееся в такой организации их работы, когда действия следователя и работника органа дознания взаимно согласовываются для достижения наиболее эффективного результата в осуществлении задач уголовного судопроизводства. Под взаимодействием понимается, с одной стороны, тесное сотрудничество и согласованность действий следователей и оперативных сотрудников органов МВД при организующей роли следователя, а с другой – четкое разграничение функций в соответствии с их процессуальным положением.² Взаимодействие – это не подмена следователей оперативными работниками или наоборот, а рациональное сочетание возможностей, методов и средств, имеющих в распоряжении каждого в отдельности. Взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу его должна быть положена независимость каждого из этих органов.

По мнению А. И. Бастрыкина, под взаимодействием следует понимать согласованную деятельность следователя, оперативного органа (органа дознания), экспертно-криминалистического подразделения и других субъектов доказывания, предполагающую рациональное сочетание при расследовании преступления процессуальных действий, оперативно-розыскных мероприятий и иных действий, осуществляемых каждым из них в соответствии со своими функциями и в пределах предоставленных законом полномочий, с использованием специальных знаний и технико-криминалистических средств с целью наиболее успешного и эффективного выполнения задач уголовного судопроизводства.

¹Герасимов И. Ф. Теоретические проблемы раскрытия преступлений. М., 1979. С. 30–31.

²Порубов Н. И. Научная организация труда следователя. Минск, 1970. С. 266.

Анализ приведенных определений позволяет сделать вывод о более широкой интерпретации, понятия взаимодействия, осуществляемого в процессе раскрытия и расследования преступлений, поскольку подобное взаимодействие невозможно ограничить участием в нем лишь двух субъектов этого процесса.

Как мы видим взгляды на «взаимодействие» достаточно разные при этом имея при этом схожие черты, в них мы и можем разглядеть достаточно схожее но достаточно многогранные взгляды на одно и тоже понятие.

С самим понятием мы разобрались, далее я предлагаю поговорить более детально. Начать хочу с роли взаимодействия специалиста и эксперта.

Значение экспертов и специалистов в процессе доказывания достаточно велика как в наше время так и в будущем. По этому я и решила начать именно с них, по моему мнению они играют достаточно важную роль, в процессе раскрытия и расследования преступлений, особенно когда происходит достаточно проблемная ситуация, даже могут возникать серьезные трудности, что кажутся неразрешимые лишь процессуальными методами предварительного следствия. В подобных случаях большое значение конечно имеют оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые органами дознания. Органы дознания в процессуальном и тактическом отношении приспособлены, главным образом, к выполнению оперативно-розыскных, в том числе негласных, мероприятий, а следователи – к производству процессуальных, следственных действий. И конечно надо стремиться, чтобы следственные действия (в том числе те, что не терпят отлагательств) производились с учетом конкретной ситуации следователем. Это достаточно, даже особенно важно по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, ну и преступлениях, совершаемых несовершеннолетними¹.

Давайте взглянем на различия в процессуальном положении органов следствия и дознания, они отражены в процессуальном законе:

¹Криминалистика: учеб. / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. М., 2014. Т. II. С. 32.

а) после того как произошла передача дела следователю орган дознания имеет право производить по нему следственные и розыскные действия но единственное только, после поручения следователя;

б) следователь имеет право давать органам дознания поручения и указания , что являются обязательными ,при производстве следственных и розыскных действий имеет право требовать от них содействия при производстве отдельных следственных действий;

в) Прокурор имеет право изъять уголовное дело у органа дознания и передать следователю.

Данное предусмотренное законом положение выступает одной из основ взаимодействия рассматриваемых органов.

Главную роль, во всем взаимодействии играет конечно следователь, очень важно понимать, кто это, и его значимость. Предлагаю разобраться.

Следователь – центральная фигура в процессе расследования преступлений. Главное, что надо понимать, это тот факт от него зависят оптимальная организация и сама эффективность взаимодействия. Если следователь совершенно безынициативный, не использует широко и активно свои процессуальные полномочия по отношению к органам дознания, в данном случае вся работа может считаться автоматически провальным. Следователь ,это центральное звено в данном взаимодействии .

Содержание взаимодействия следователя с органом дознания обычно обуславливается следственной ситуацией. Только с учетом сложившейся в ходе расследования ситуации можно избрать наиболее эффективные в конкретном случае тактически приемы и комплексы, определить оптимальные оперативно-розыскные мероприятия и операции, избрать сферы применения такого сочетания. Например, содержание и цели сочетания следственной и оперативно-розыскной деятельности по делам об убийствах, грабежах и разбоях при отсутствии данных о личности преступника.

Основными задачами взаимодействия являются:

- защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личности от незаконного и необоснованного обвинения, ограничения ее прав и свобод;

- обеспечение согласованного выполнения следственных действий, оперативно-розыскных, организационных мероприятий при поступлении сообщений о преступлениях, их рассмотрении, разрешении и на стадиях уголовного судопроизводства;

- оптимальное сочетание сил, средств и методов при раскрытии и расследовании преступлений в целях изобличения и привлечения к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших преступление;

- эффективное осуществление мероприятий по розыску скрывшихся подозреваемых (обвиняемых), обеспечению возможности возмещения материального ущерба, причиненного физическим и юридическим лицам преступными действиями виновных лиц.

Органы дознания, оказывая помощь следователю, самостоятельно, по своему усмотрению используют предоставленные им и имеющиеся у них в распоряжении силы и методы борьбы с преступностью, пользуются специфическими приемами и средствами, которыми они наделены на основании федеральных законов и ведомственных актов. С этой точки зрения сущность взаимодействия следователя с органом дознания характеризуется именно совместной, согласованностью действий, направленных на достижение общей цели.

Совместная деятельность следователя и органа дознания основана на законе и регулируется как нормами уголовно-процессуального закона, так и иными нормативными актами.

Правовую основу взаимодействия следователя с органами дознания составляют:

- Конституция Российской Федерации;

- международные договоры Российской Федерации по вопросам взаимодействия правоохранительных органов в сфере борьбы с преступностью;

- уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации;

- законодательство в сфере оперативно-розыскной и государственной судебно-экспертной деятельности (ФЗ РФ «Об ОРД»);

- нормативные правовые акты МВД России и межведомственные нормативные правовые акты (Например: Положение «Об организации взаимодействия подразделений ОВД РФ при раскрытии и расследовании преступлений», утвержденное приказом МВД РФ № 280дсп от 26.03.2008 г.).

Главная цель согласованного взаимодействия – раскрытие и расследование преступлений, поэтому основными принципами взаимодействия являются:

1) соблюдение законности;

2) руководящая и организующая роль следователя;

3) целеустремленность взаимодействия;

4) согласованно взаимодействие характеризуется тем, что:

а) одна из сторон взаимодействия обладает знаниями, которыми другая сторона не обладает;

б) имеет возможности, которых у другой стороны нет.

Данные определения позволяют считать, что «подключать» органы дознания при производстве предварительного следствия по каждому уголовному делу нет необходимости. Подобная практика может привести к существенным издержкам хода предварительного следствия, тем самым отрицательно повлияв на общее состояние раскрываемости преступления.

Известно, что одним из главных условий повышения раскрываемости преступлений является улучшение взаимодействия следователя и органов дознания. Однако в настоящее время, как указали более 80% опрошенных следователей и сотрудников дознания, существующее взаимодействие

органов предварительного следствия и дознания нуждается в коренном улучшении. Я думаю, что для устранения этих недостатков сначала надо уяснить для себя сущность и содержание понятия «взаимодействие между следователем и органами дознания», что позволит глубже понять проблему и найти пути её решения. В юридической литературе имеются различные подходы к определению взаимодействия следователя и органа дознания.

Организирующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступлений, его самостоятельность в принятии решений - это также, как и соблюдение законности фундаментальный принцип взаимодействия¹.

Ранее мы уже сказали, что является главной фигурой в расследовании преступления до момента направления уголовного дела в суд, и несмотря на то, что на раннем этапе расследования преступления инициатива во взаимодействии как правило исходит от сотрудника оперативно-розыскного подразделения и особенно на стадии предварительной (доследственной) проверки, именно следователь руководит деятельностью сотрудников дознания начиная с выезда на место происшествия после поступления информации о совершенном преступлении является руководителем следственно-оперативной группы.

Именно следователь несет персональную ответственность за качество осмотра места происшествия, за своевременность назначения экспертиз, выполнения тех или иных следственных действий по сбору доказательств и их результат. В связи с чем, следователь наделен достаточно обширными полномочиями, так в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен кроме как возбуждать уголовные дела и принимать их к своему производству самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о производстве следственных или иных процессуальных действиях, за исключением случаев, когда в соответствии с уголовно-

¹Ализаде Ф.Э. Правовые основы совместных (международных) расследований по уголовным делам в европейском праве // Евразийский юридический журнал. 2011. N 7 (38). С.91.

процессуальным законом требуется получение судебного решения- и это далеко неисчерпывающий перечень полномочий.

Самостоятельность сотрудников органов дознания в выборе в рамках действующих законов средств и методов оперативно-розыскной деятельности заключается в том, что оперативный работник самостоятельно определяет необходимые мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления, поисковые мероприятия, для проведения которых должны использоваться силы и средства других служб и привлекает к сотрудничеству сотрудников этих служб, несет полную ответственность за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий. Плановость взаимодействия – важнейший его принцип. Составить подробный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий согласовав его с оперуполномоченным ОУР¹.

В плане предусматривается участие всех заинтересованных служб в раскрытии преступлений, указываются конкретные исполнители и сроки. Разработка подробных письменных планов особенно необходима по так называемым «темным» преступлениям, когда в начале расследования отсутствует информация о подозреваемом. План расследования определяет сферы и порядок взаимодействия заинтересованных служб. Он может быть, как единым для всех исполнителей, так и раздельным. Отдельные планы составляются и при проведении наиболее сложных следственных действий. Непрерывность взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо при наличии оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия определяются обстоятельствами и интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требуется сложившаяся по делу следственная ситуация.

¹Анисимов О.Е. Теоретические аспекты правового регулирования легализации результатов ОРД для их использования в уголовном процессе // Российский следователь. 2007. № 2. С.127.

1.2 Соотношение уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности как методологическая основа взаимодействия следователя с органами дознания

Общность и сложность стоящих перед следователями и органами дознания задач при расследовании преступлений подчеркивает тесную связь уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности и определяет необходимость теснейшего между ними взаимодействия. Вместе с тем, субъекты взаимодействия, несмотря на общность решаемых в борьбе с преступностью задач – самостоятельные и независимые друг от друга органы предварительного расследования. Каждый из них действует своими, лишь ему присущими средствами, исключаящими всякую подмену одного другим.

Следователь и органы дознания в соответствии с законом наделены необходимыми процессуальными властными полномочиями, которые обеспечивают эффективность действия каждого из них в процессе взаимодействия.

Несмотря на единство целей и целого ряда общих черт, предварительное следствие и дознание имеют существенные различия, которые связаны с тем, что следователь наделен правом производства следственных и иных процессуальных действий, то есть его деятельность носит строго процессуальный характер, а некоторые органы дознания уполномочены использовать с целью раскрытия преступлений не только процессуальные, но и оперативно-розыскные меры. «Как в теоретическом, так и в практическом отношении, - справедливо отмечали Н.В.Жогин и Ф.Н.Фаткуллин, - надо не только уметь отличать эти меры друг от друга, но и уяснить формы и методы их сочетания, имея в виду то обстоятельство, что отрыв следственных и оперативных действий друг от друга нередко является основной причиной некачественного расследования дела или даже

приостановления его за нерозыском обвиняемого и за необнаружением лица, совершившего преступление»¹.

Именно соотношение уголовно-процессуальных и оперативнорозыскных мер и порождает необходимость взаимодействия между следователем и органом дознания. Оперативно-розыскная деятельность подчинена предварительному расследованию. Приемы и методы оперативно-розыскного характера способствуют успешному производству следственных действий, а оперативные данные используются при производстве следствия в качестве ориентирующей информации. В этой связи Ф.Ю.Бердичевский справедливо, на наш взгляд, подчеркивал, что «содержанием функции органов дознания в системе взаимодействия со следователем при раскрытии преступления является выполнение оперативно-розыскных мероприятий. Только в сочетании с такой функцией процессуальная деятельность, являющаяся содержанием функции следователя, способна дать эффект, недостижимый для каждого из этих органов, действующих самостоятельно»

Многолетний опыт борьбы с преступностью в России показывает, что раскрытие преступлений одними лишь процессуальными средствами бывает весьма затруднительным, а нередко и невозможным. Именно поэтому на органы дознания в соответствии с законом возлагается обязанность принятия необходимых оперативнорозыскных мер в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших, однако эта функция возлагается не на все органы дознания, а лишь на те, которые указаны в п.1 ч.1 ст. 40 УПК РФ – это органы внутренних дел, а также иные органы исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности.

Человечество пока еще не выработало (и вряд ли когда-нибудь выработает) более адекватные и эффективные методы борьбы с

¹Жогин Н. В. Предварительное следствие в советском уголовном процессе / Н. В.Жогин, Ф. Н.Фаткуллин. – М.: Юрид. лит. 1965. С. 65.

преступностью, чем оперативно-розыскная деятельность, которая не столь ограничена рамками уголовно-процессуальных форм и гарантий, как следственная деятельность. Издавна оперативно-розыскная деятельность не только в России, но и в других странах служила и по сей день служит основой полицейского расследования преступлений. Именно оперативно-розыскные мероприятия способствуют активному и результативному обнаружению признаков преступления и их раскрытию, особенно, когда речь идет о подготавливаемых и тайно совершаемых преступлениях.

Поиск доказательств, установление их истинности и достоверности представляют собой сложную теоретико-методологическую проблему современного предварительного и судебного расследования преступлений. В уголовно-процессуальном кодексе приводится развернутое определение понятия доказательств, как любых сведений, на основе которых в определенном законе порядке суд, прокурор, дознаватель, следователь устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющие значения для уголовного дела. Следовательно, содержание уголовно-процессуального доказательства составляют сведения об обстоятельствах подлежащих доказыванию¹.

Но подавляющее большинство обстоятельств, имеющих юридическое значение, ни орган расследования, ни суд непосредственно не воспринимают, а устанавливают путем получения определенной доказательственной информации, которая и служит связующим звеном между сознанием субъектов доказывания и деянием, т. е. юридическим фактом. В такой конструкции доказательствами выступают не сами факты, а систематизированный набор сведений о них (информация). Учитывая, что в решении теоретико-методологических проблем

¹Бердичевский Ф. Ю. Взаимодействие органов следствия и дознания как организационная система // Советское государство и право. 1973. № 12. С.108.

использования результатов оперативно-розыскной деятельности в следственной практике было обосновано группой исследователей под руководством автора, заслужили позитивную оценку и отдельные из них могут быть предложены для дальнейшего теоретического осмысления. романо-германской правовой семье, куда отнесена и российская национальная правовая система, позитивное право –это система общеобязательных, формально-определенных, установленных и гарантированных государством норм, регулирующих как общественные отношения, так и отношения субъектов права к природе, животному миру и технике (социально-правовые и технико-правовые нормы), то оно представляет собой модель должного и возможного поведения, следовательно, подлежит прогнозированию, а в ближайшей перспективе и математической автоматизированной обработке на указанной информационной основе. Другими словами под обстоятельствами следует понимать содержащиеся в доказательствах сведения, информацию о происшедших деяниях¹. Обстоятельства-это социальная информация. А поскольку доказательства -это особые обстоятельства, то те и другие имеют информационную основу. Не только в гносеологическом, но и в правовом аспекте недопустимо отождествление сведений и обстоятельств даже в том случае, если последние рассматриваются как достоверные знания.

Доказательство по уголовному делу всегда имеет не только фактическое содержание, но и процессуальную форму. Под процессуальной формой в уголовно-процессуальном законодательстве скрывается множество понятий. Прежде всего, речь идет об источниках получения фактических данных. Все доказательства могут быть получены только в рамках уголовного дела. Иными словами, доказательства в основном получены после возбуждения уголовного дела, в результате

¹Шматов М. А. Актуальные аспекты соотношения процессуальной и оперативно-розыскной деятельности в борьбе с преступностью // Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе : сб. материалов науч. практ. конф. Ч.2. – Красноярск: Краснояр. высш. шк. МВД России. 1999. С. 163.

осуществления процессуальных действий (следственных или судебных). К примеру, для получения показаний свидетеля или потерпевшего, необходимо их вызвать и допросить, для получения заключения эксперта -назначить и провести экспертизу.

Таким образом, результаты этих процессуальных действий и следует считать уголовно-процессуальными доказательствами. Условно расчлняя доказательство на форму и содержание, в одних случаях говорят о содержании доказательств, называют их фактическими данными, сведениями, информацией, а в других, подразумевая форму, принимают в качестве тех же доказательств показания свидетелей, потерпевших, подозреваемых, обвиняемых, заключение эксперта, протоколы, документы, вещественные доказательства и т. д.¹. В том и другом случаях речь идет об одном и том же —о доказательствах, но в зависимости от того, на чем сосредоточено внимание -на фактической (содержательной) или правовой (формальной) сторонах -меняется их обозначение. Уголовно-процессуальное законодательство строго регламентирует как порядок получения фактических данных, так и порядок их закрепления в надлежащей форме, а также дальнейшее использование. Ряд статей УПК регулирует порядок производства следственных и судебных действий, с помощью которых субъекты доказывания выделяют обстоятельства, после процессуального доказывания которых определяют доказательства в рамках уголовного дела, и несоблюдение какого-либо из этих установленных требований влечет за собой серьезные сомнения в доброкачественности полученных фактических данных ничтожность доказательств. На это недвусмысленно указывает часть 2 статьи 50 Конституции РФ: «При

¹Строгович М. С. Закон о судопроизводстве. Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы / М. С.Строгович, Ю. А.Каленов и др. // Советское государство и право. 1961. №1. С. 35; Советский уголовный процесс / Под ред. А. С.Алексеева, В. З.Лукашевича. — Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1989. С. 213; Советский уголовный процесс/ Под ред. В. П. Божьева. — М.: Спарк,1998. С.14

осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона».

Доказательства, полученные с нарушением закона, признаются ничтожными (не имеющими юридической силы) и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания обстоятельств, перечисленных в УПК.

К сожалению ни в теории, ни на практике нет четкого определенного понятия законности о чем мы уже и говорили, что на первоначальных стадиях предварительного расследования и в условиях судебного следствия приводит к расхождению в восприятии доказательств. Поэтому уголовно-процессуальное доказательство—это любые сведения, полученные из установленных законом источников, в установленном законом порядке и зафиксированные в установленной законом форме как обстоятельства, соответствующие критериям полноты, своевременности, достоверности, важности, относительности и допустимости.

Основными свойствами уголовно-процессуальных доказательств являются относимость и допустимость. Под относимостью следует понимать способность доказательств устанавливать факты, входящие в предмет доказывания и перечисленные в УПК, а также правильно «информировать» о происшедшем событии, ставшем предметом рассмотрения по уголовному делу. Иными словами, фактические данные должны иметь непосредственное отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию по уголовному делу¹. При собирании и исследовании доказательств субъекты доказывания обязаны объективно подходить к оценке всех фактов, избегать выборочного их использования, в противном случае это неминуемо повлечет за собой либо «обвинительный», либо «оправдательный» уклон при рассмотрении дела. Нонельзя также вводить в рамки уголовного дела и любой факт, ибо это приведет к перегруженности материалов дела и затруднит установление

¹Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. — М.: Право и Закон, Экзамен, 2004. С.97.

истины. Суммируя вышесказанное, относимость можно определить, как способность доказательства обосновывать, подтверждать или опровергать определенное обстоятельство, подлежащее доказыванию по уголовному делу. Под допустимостью понимается соответствие доказательства требованиям процессуального закона об источнике, условиях, способах получения и процессуального закрепления фактических данных о существенных обстоятельствах дела.

Как свойство доказательства допустимость включает в себя четыре основных надлежащих элемента: субъекта, правомочного проводить процессуальные действия, направленные на получение доказательства; источник фактических данных (сведений, информации), составляющих содержание доказательства; порядок проведения процессуального действия (следственного или судебного), используемого как средство получения доказательства; процессуальную форму закрепления фактических данных в рамках уголовного процесса. С принятием Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее сокращенно ОРД) в 1995 году закреплена система гарантий законности при проведении оперативно-розыскных мероприятий и использовании результатов оперативно-розыскной деятельности в уголовном процессе. В статьях 10, 11 Закона об ОРД законодатель ввел понятие «результат оперативно-розыскной деятельности» (далее по тексту — «результат ОРД»). В специальной и правовой литературе используется множество терминов, таких, как «оперативные данные», «оперативные доказательства», «данные оперативного характера», полученные в ходе ОРД, которыми различные авторы обозначают фактически одно и то же - результаты ОРД.

Для теоретико-методологического обоснования юридической природы результатов оперативно-розыскных мероприятий необходимо рассмотреть сущность как оперативно-розыскной, так и уголовно-процессуальной деятельности в сопоставлении друг с другом.

Несмотря на то, что оба вида деятельности тесно связаны общей целью - борьбой с преступными посягательствами, а также рядом частных задач, например, предупреждением преступлений, быстрым раскрытием, они не тождественны. Между данными действиями есть существенные различия.

По субъекту. Оперативно-розыскная деятельность осуществляется государственными органами, указанными в статье 13 Закона РФ об ОРД. Среди них:

- органы внутренних дел;
- органы федеральной службы безопасности;
- федеральные органы по контролю за оборотом наркотиков;
- федеральные органы охраны;
- органы пограничной службы;
- органы оперативной таможни;
- органы криминальной полиции;
- служба внешней разведки.

Уголовно-процессуальная деятельность осуществляется исключительно субъектами, указанными в уголовно-процессуальном законе. По порядку правового регулирования. ОРД регулируется, в основном, федеральными законами, например, «Об оперативно-розыскной деятельности», «О полиции», «О внешней разведке», «Об органах федеральной службы безопасности». Однако по обнаружению признаков преступления, установления причастных к нему лиц и розыску в современных условиях преступных доходов должны составлять единый и интенсивный процесс от начала взаимодействия до его окончания. Методологической проблемой в этом плане становится деятельность следователей Следственного комитета Российской Федерации, которые на ведомственном уровне оторваны от оперативных подразделений. Разрыв в указанной методологической цепи, по данным А. В. Соловьева, влечет следующие характерные недостатки в работе оперативных сотрудников и следователей по делам о преступлениях в сфере экономики: возбуждение

уголовных дел без проведения тщательной доследственной проверки сведений о преступлении (38% дел); некачественное расследование отдельных эпизодов уголовных дел, в особенности требующих специальных методов познания, либо неверная интерпретация результатов следственных действий (19% дел); неправильная юридическая оценка расследуемой преступной деятельности в целом (43% дел) В-третьих, использование результатов ОРД в доказывании по уголовным делам. Часть 2 статьи 11 Закона гласит, что «результаты ОРД могут использоваться в доказывании по уголовным делам в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства РФ, регламентирующими собирание, проверку и оценку доказательств»¹. То есть законодатель возводит результаты ОРД в ранг уголовно-процессуальных доказательств при соблюдении определенных условий. Но это вовсе не означает, что если в процессе доказывания по уголовному делу подтвердилась достоверность данных, полученных в ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, то все они могут быть признаны доказательствами по уголовному делу.

Результаты ОРД необходимо строго отличать от уголовно-процессуальных доказательств. Предметом проверки при производстве по уголовному делу являются уголовно-процессуальные доказательства, которые формируются в сфере уголовно-процессуальной деятельности, а не данные и материалы, полученные в ходе ОРД. При осуществлении же ОРД устанавливаются фактические данные, которые могут стать содержанием доказательств, если войдут в уголовный процесс посредством законных источников, законного порядка и законной формы². Для введения в уголовный процесс результатов ОРД субъектам доказывания необходимо осуществить ряд следственных действий с этими результатами в

¹Соловьев А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования преступлений. М., 1994. С4

²Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. —М.: Юристъ, 1997. С.17

соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона. Иного закон не предусматривает.

Как уже отмечалось выше, ряд оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий сходны по своим внешним признакам. Например, одним из видов оперативно-розыскных действий является опрос граждан, в ходе которого могут быть получены фактические данные, имеющие значение для уголовного дела. Но для того, чтобы ввести эти данные в уголовный процесс, необходимо допросить этого гражданина с соблюдением всех требований уголовно-процессуального закона. Аналогичные примеры можно привести и далее: производство обследования помещений и последующий обыск, получение образцов для сравнительного исследования и экспертиза. Помимо этого в силу исполнения служебных обязанностей оперативный сотрудник может стать очевидцем преступления. В таком случае он может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу. В ходе осуществления оперативно-розыскных мероприятий, предусматривающих контроль почтовых отправлений, телеграфных и иных сообщений, прослушивание телефонных переговоров, снятие информации с технических каналов связи, с помощью технических средств добываются фактические данные, имеющие значение для дела. Эти данные фиксируются как в письменном виде (рапорта, справки, меморандумы), так и на каких-либо материальных носителях (кино-, фото-, видео-, аудиокассеты, магнитные накопители и т. п.). Полученные таким образом фактические данные могут быть использованы в доказывании по уголовному делу, если их материальные носители приобретут статус вещественных доказательств¹.

К числу доказательств относятся вещественные доказательства, т. е. различные предметы материального мира, на которых отразились следы преступления. В УПК перечисляются такие предметы. Перечень их не

¹Соловьев А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования преступлений. М., 1994.С2

является исчерпывающим, так как вещественными доказательствами могут быть и все другие предметы, которые могут служить средствами к обнаружению преступления. Такими «другими предметами» и могут стать материальные носители, о которых речь шла выше. Для использования этих предметов в качестве доказательств не имеет значения, в результате чьих действий они появились. Главное, чтобы с помощью технических средств обстоятельства совершения преступления были зафиксированы и стали доступны следователю и суду. Для придания источнику законной силы производится следственный осмотр этих материальных носителей, а именно такой его вид, как осмотр предметов и документов. В этом случае следствию и суду необходимо тщательно исследовать все обстоятельства, связанные с возникновением этих материальных носителей в действительности. Поэтому сотрудник, производивший запись, обязательно должен быть допрошен в качестве свидетеля. Процесс закрепления сведений полученных в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий, А. В. Соловьев условно делит на следующие этапы:

1. Собственно закрепление сведений полученных оперативным путем (проводится до передачи материалов следователю). Важнейшим методологическим условием использования тех или иных сведений о фактах преступной деятельности в качестве доказательств является обеспечение легальных источников их происхождения;

2. Включение полученных материалов в уголовный процесс установленным порядком. Результаты оперативно-розыскных мероприятий вовлекаются в уголовный процесс путем направления на имя следователя сопроводительного письма подписанного руководителем оперативного подразделения, к которому приобщается: рапорт сотрудника, проводившего мероприятие; документы, фиксирующие этапы его проведения (за исключением данных составляющих государственную тайну); материальные носители информации. Если оперативное мероприятие

проводилось по отдельному поручению следователя, направленные материалы оформляются как ответ на него;

3. Проверка уже вовлеченной в уголовное дело информации процессуальными действиями и придание им уголовно-процессуальной формы.

Таким образом, именно благодаря уголовно-процессуальной деятельности следователя и оперативно-розыскной функции органа дознания между ними возникает взаимообусловленная связь, определяющая необходимость сочетания их усилий для достижения общей цели – борьбы с преступностью.

1.3 Основы взаимодействия следователя с сотрудниками служб органов внутренних дел. Виды взаимодействия

Понятие «совместная» или «межведомственная следственно-оперативная группа» впервые введено в оборот в мае 1995 года совместным приказом Генеральной прокуратуры, Министерства внутренних дел, Федеральной службы безопасности и Департамента налоговой полиции Российской Федерации «Об утверждении Положения о совместных следственно-оперативных группах (бригадах) органов прокуратуры, внутренних дел, безопасности и налоговой полиции для пресечения и раскрытия деятельности организованных преступных групп»

Основной обобщенной инструкцией по взаимодействию, на настоящий момент, является утвержденная приказом МВД РФ от 20 июня 1996 года №334 «Инструкция по организации взаимодействия подразделений и служб органов внутренних дел в расследовании и раскрытии преступлений».

Появление данной инструкции было обусловлено развитием новых форм взаимодействия, внедрением специализации сотрудников, совершенствованием опыта создания следственно-оперативных групп по отдельным направлениям деятельности, оправдавшей себя практикой

организации специализированных подразделений в оперативных службах и следствии.

Обобщение практики показало, что необходимость в организации взаимодействия возникает не всегда. Если предварительное расследование протекает в условиях простой следственной ситуации и характеризуется отсутствием сложностей уголовно-процессуального и организационно-управленческого характера, то у следователя обычно не возникает потребности в квалифицированной помощи со стороны других субъектов взаимодействия. В других случаях, как правило, взаимодействие целесообразно организовать.

Основной организационной формой взаимодействия является следственно-оперативная группа (далее по тексту - СОГ). А.Я. Дубинский и Ю.Н.Шостак определили СОГ как организационную форму взаимодействия следователя с оперативными работниками.

Среди правовых норм напрямую регламентирующих процесс взаимодействия следственных и оперативных подразделений в первую очередь стоит выделить Уголовно Процессуальный Кодекс РФ. В нормах УПК существуют 2 группы норм касающихся взаимодействия следователя и оперативных сотрудников, это обязывающие и управомачивающие нормы. В соответствии с первыми оперативные подразделения налагаются процессуальными обязанностями так как те имеют статус органа дознания. Так орган дознания обязан:

- 1) возбуждать уголовное дело и производить неотложные следственные действия при наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно

- 2) после производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела направлять уголовное дела руководителю следственного органа.

- 3) После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и

оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

4) после вступления следователя в дело выполнять его письменные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий, об исполнении постановлений о задержании, приводе, об аресте, а также оказывать содействие при их осуществлении

5) по решению следователя участвовать совместно с ним в производстве следственного действия;

6) осуществлять розыск обвиняемого по постановлению следователя.

Следователь обязан:

1) объявить розыск обвиняемого и направить постановление о розыске в соответствующие органы дознания

2) как непосредственно, так и через органы дознания принимать меры к установлению лица, совершившего преступление, как до так и после приостановления следствия по делу. Данные нормы составляют процессуальную основу для взаимодействия, вытекающего из общих задач и взаимных обязанностей¹.

Зачастую следователь приступает к расследованию еще на этапе рассмотрения сообщения о преступлении.

2) Порядок начала розыска подозреваемого, обвиняемого, если его место пребывания не установлено. Следователь начинает этот процесс издавая постановление об объявлении лица в розыск, которое отправляется в оперативные подразделения осуществляющие розыск и обязаны принять и исполнить предписание.

¹Нечаев В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. М.: Юрлитинформ. 2012. С.200.

3) Порядок обеспечения привода участника уголовного процесса. Следователь выносит постановление и доводит его до оперативного работника, раскрывая ему всю необходимую информацию, после чего оперативный сотрудник исполняет требования постановления. Раскрытие дополнительной информации необходимо, так как она не содержится в постановлении и ее наличие у оперативного сотрудника повысит шансы на выполнение задачи постановления. Данная ситуация явно иллюстрирует реальную необходимость в эффективном сотрудничестве для достижения поставленных перед сотрудниками целей.

4) Обеспечения порядка взаимодействия при проведении розыска подозреваемого и обвиняемого лица. Данный процесс инициирует следователь путем подачи письменного поручения о проведении розыскных мероприятий в отношении подозреваемого или обвиняемого оперативному сотруднику. УПК так же указывает, что ОРМ являются основной мерой для установления преступника. Так сотрудник оперативного подразделения после передачи дела следователю должен самостоятельно провести необходимые мероприятия, для нахождения лица совершившего преступление, а так же исполнять полученные им поручения следователя по проведению ОРМ или отдельных следственных действий.

Таким образом, можно сделать вывод, что инициатором взаимодействия является следователь, который наделен властными полномочиями по части привлечения оперативных подразделений к осуществления расследования. Следователь обязан использовать возможности оперативных подразделений во всех возможных случаях, это его право, которым он должен пользоваться лишь тогда, когда в этом возникает реальная необходимость для решения задач стоящих перед следствием. Регламентация самого процесса взаимодействия следователя и оперативного сотрудника дается УПК РФ дается только в двух случаях:

1) В случае самостоятельного (то есть при отсутствии следователя) выполнения порученных следственных и иных процессуальных действий.

2) В случае совместного участия следователя и оперативных сотрудников в процессуальных действиях. В первом случае оперативный сотрудник обязан соблюсти всю процедуру проводимого действия, при этом заранее согласовывая весь ход процедуры со следователем. Во втором руководствоваться общими требованиями УПК РФ, и выполнять предписания следователя, так как ответственность за проведение совместного процессуального действия несет следователь.

Стоит отметить, что выполнение оперативным сотрудником непроцессуальных задач, таких как наблюдение, контроль за действиями участвующих и присутствующих лиц, во время проведения совместного следственного действия УПК РФ не регламентируется. В соответствии с вышеописанным можно выделить особенности взаимодействия оперативных сотрудников и следователей с уголовно- правовой точки зрения:

1) Сотрудники оперативных подразделений самостоятельно инициатируют взаимодействие со следователем, только согласно прямо предписанным нормам обязательного характера. В одном случае это связано с передачей возбужденного органом дознания дела следователю по предписанной уголовно процессуальной форме. После передачи дела следователю оперативные сотрудники обязаны проводить необходимые по данному делу ОРМ и докладывать об их результатах следователю, и осуществлять иной обмен информацией по данному делу.

2) Взаимодействие оперативных и следственных подразделений в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством обусловлено взаимными обязанностями по отношению друг к другу

3) Действия, осуществляемые в рамках УПЗ в сфере взаимодействия оперативных и следственных подразделений осуществляются в единообразном установленном и регламентированном ключе. По сути поручения и предписания следователя в адрес оперативного сотрудника являются для последнего обязательными, отказаться от выполнения которых сотрудник не может.

Правовая регламентация следственно-оперативной группы как основной формы взаимодействия Следственно оперативная группа создается исходя из объема прогнозируемой по уголовному делу работы. Состав следственно-оперативной группы фиксируется в приказе о создании группы. Полномочия данной группы довольно велики, при том, что какой либо регламентации деятельности следственно-оперативной группы на процессуальном уровне на сегодняшний день не существует. Так долговременная СОГ по сути в полном объеме осуществляет производство расследования преступления под руководством следователя ведущего расследования и при участии других членов группы в том числе оперативных сотрудников, осуществляющих обеспечения предварительного действия¹.

На сегодняшний день при продолжающейся тенденции к размежеванию органов осуществляющих и участвующих в производстве предварительного расследования, довольно остро встает вопрос о регламентации создания и деятельности следственно-оперативных групп. Так руководитель следственного органа, организующий создание следственной группы не имеет права создавать группу следственно-оперативную, так как не обладает достаточной компетенцией, для привлечения к работе сотрудников иных ведомств и подразделений. Начальник ОМВД так же не может самостоятельно оформить приказ о создании СОГ.

На сегодняшний день в большинстве случаев следственно-оперативная группа создается на основании приказа начальника ОМВД, по согласования с руководителем следственного органа, начальником оперативных подразделений (ОБЭП, уголовный розыск), и начальном полиции общественной безопасности. Таким приказом создаются постояннодействующие следственнооперативные группы, изменить состав

¹Бастрыгин, А.С. Организационно-управленческая деятельность руководителя следственнооперативной группы и руководителя оперативно-розыскной (поисковой) группы при планировании деятельности следственно-оперативной группы // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016. № 119. С. 1292-1294.

которых в оперативные сроки в случае изменения оперативной обстановки не представляется возможным. Затрудняется и создание специализированных следственно-оперативных групп для совершения масштабного следственного действия или расследования особого преступления. К тому же приказы имеют распорядительную функцию, какой либо устоявшийся правовой статус и процессуальную регламентацию деятельности созданные следственно-оперативные группы не имеют.

В соответствии со сложившейся ситуацией в правовом поле представляется рациональным выносить решение о формировании следственно-оперативной группы постановлением руководителя следственного органа, выносимым на основании приказа начальника ОМВД о формировании состава СОГ из числа оперуполномоченных сотрудников. Такое постановление должно не только оформлять создание СОГ, но и одновременно отмечать в поручениях оперативным сотрудникам обязанности на весь период расследования. Например одиночные поручения не всегда целесообразны, потому что после выполнения конкретного поручения, даже при отсутствии реальных результатов оперативный сотрудник прекращает порученную ему деятельность, при возможности ее продолжения.

Деятельность следственного комитета РФ предполагает частое использование практики межведомственных следственно-оперативных групп.

На данный момент сотрудники такого вида СОГ характеризуют такой опыт взаимодействия как негативный.

Так из-за отсутствия единого руководства подразделениями сотрудники различных ведомств, сотрудники данных ведомств плохо согласовывают свою деятельность и не склонны проявлять инициативу в расследовании полагаясь только на указания руководителя. К тому же из-за различий в оценках качества работы в различных ведомствах возникают споры об объёмах выполняемой работы теми или иными. Мое личное

мнение, по этому поводу достаточно своеобразно, но имеет место быть. Да, это совсем не удобно, возможно, даже более чем не практично, но в споре рождается истина, для качественного расследования, нужна качественная почва. Разные взгляды, разные понимания той или иной ситуации, разные указания руководители, дают ту или иную информацию, благодаря которой расследования проходит более удачно, возможно, чем могло быть. Благодаря этому всему, я считаю появились виды взаимодействия о которых мы будем говорить далее.

Виды взаимодействия следственных и оперативных подразделений на сегодняшний день можно четко определить объективно существующий способ взаимодействия оперативных и следственных подразделений органов внутренних дел, как следственно оперативная группа (далее СОГ). При том что УПК не указывает прямо на наличие такой взаимодействия и не определяет процессуальный статус такой группы в целом. Главным звеном в определении способа взаимодействия является непосредственно начальник СОГ, он лицо обеспечивающие процессуальное оформление работы СОГ и несущее ответственность за результаты его конечной работы. Таким может быть следователь, руководитель следственного органа или дознаватель и начальник органа дознания, в соответствии с подследственностью и масштабом дела. Исходя из этих признаков теперь имеем возможность сформулировать определение следственно оперативной группы¹. Это временно организованное формирование, объединенное под руководством сотрудника осуществляющего процессуальное обеспечение процесса предварительного расследования, а так же состоящее из сотрудников правоохранительных органов, а так же необходимых специалистов, согласованно выполняющих работу по раскрытию и расследованию преступлений.

¹Хусаинов Р.Р. Формы взаимодействия следственных органов и оперативных подразделений //Актуальные проблемы права и государства в XXI веке. 2017. Т. 5. № 5. С. 25.

Надо отметить, что сама СОГ не является однородным понятием. В связи с большим разнообразием стоящих перед группами задач они могут разделяться на несколько видов. Классификацию следственно оперативных групп следует провести по различным основаниям, для полноты отражения различных видов групп. Стоит отметить, что данная классификация имеет теоретический характер и имеет условное прикладное значение. По ведомственной принадлежности: СОГ может включать в себя представителей различных органов, в нее могут входить сотрудники как одного ведомства, так и различных, в зависимости от совершенного преступления и возможностей распределения конкретного правоохранительного органа. При этом объединение множества различных лиц с различными полномочиями и компетенцией под единой целью обеспечивает эффективное решение вопросов стоящих перед СОГ. По структуре:

- 1) единая группа с единым руководством
- 2) следственная и оперативная подгруппы с единым руководством
- 3) следственная и оперативная подгруппы с различным руководством, при наличии права окончательного решения у кого либо из руководителей.
- 4) Более 2 различных подгрупп выполняющих свои задачи.

Зачастую при формировании группы она почти всегда имеет малую численность, но в зависимости от конкретного преступления и изменения оперативной обстановки она может возрастать.

По функциональному назначению:

- 1) Одноразовые, создаваемые для решения одной конкретной задачи, зачастую сложной и длительной.
- 2) Дежурные, создаваемые для несения дежурства и ведения работы в течении времени дежурства.
- 3) Специализированные, собственно специализирующиеся на определенной категории преступлений.
- 4) Зональные, закрепляемые для работы на определенной местности или объекте.

5) Фильтрационное, создаваемые в период ЧП для работы в зонах фильтрации.

По уровню организации:

- 1) районными;
- 2) межрайонными;
- 3) региональными;
- 4) межрегиональными;
- 5) федерального уровня;

6) межгосударственного уровня (действующие на территории приграничных районов РФ и других соседних государств в случае, если имеется со ответствующее межгосударственное соглашение с этим государством о про ведении расследования на его территории).

И на этом заканчиваются вариации видов взаимодействия ,которые безусловно очень важны. Я думаю, что изучение видов доработка ,обработка,должна происходить на постоянной основе ,это достаточно важный элемент в взаимодействии.

Мы ,достаточно детально изучили, понятие что такое взаимодействии и почитали разные вариации данного понятия. Каждый имеет право, выбрать то, что ему ближе всего, так как любой вариант имеет место быть . Я прочитав несколько мнений на данный счет, сделала свой вывод. Взаимодействие- сотрудничество,предоставляющая собой цепь, которая основана на общности, в ней есть свои принципы и правила которым должны передерживаться все, не забывая тот факт ,что каждое звено взаимодействия является неотъемлемой частью взаимодействия которая и приведет к истине. Мое высказывание на данный счет имеет место быть так же как и все остальные,так как в принципе все они близки по смыслу между собой, просто каждый смотрит на эту взаимодействие под разным углом.

Изучим задачи, основы,виды и детально изучив каждый момент мы можем переходить к принципам и условиям взаимодействия.

2 ПРИНЦИПЫ И УСЛОВИЯ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНОМ ДОЗНАНИЯ И ДРУГИМИ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯМИ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

2.1. Принципы и особенности взаимодействия следователя при производстве отдельных следственных действий

Огромная часть уголовно-процессуальной деятельности органов внутренних дел как органов дознания осуществляется сотрудниками полиции¹.

В основном полиция в России представляет собой систему государственных исполнительных органов, призванную защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства в сфере криминального и иного незаконного вмешательства, они имеют право применять принудительные меры в пределах, установленных законом.

Полиция входит в систему Министерства внутренних дел РФ. По общему правилу: орган дознания вправе производить в пределах своей компетенции уголовно-процессуальную, оперативно-розыскную и иную деятельность. После проведения анализа УПК РФ и ведомственных нормативных правовых актов, к компетенции органов дознания можно отнести производство следующих видов уголовно-процессуальной деятельности:

1) проверка заявления (сообщения) о преступлении (статья 140-148 УПК РФ);

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно (статья 157 УПК РФ);

¹Гуткин И.М. Органы дознания и предварительного следствия системы МВД и их взаимодействие. - М., 1973. С.67.

3) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно (статья 223-226 УПК РФ);

4) исполнение поручений и указаний другого органа предварительного расследования (п. 4 ч. 2 статья 38 УПК РФ);

5) оказывать содействие следователю при производстве следственных и процессуальных действий (п. 4 ч. 2 статья 38 УПК РФ).

В свою очередь следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной УПК, производить предварительное следствие по уголовному делу (статья 39 УПК РФ).

В 2010 году был создан Следственный комитет Российской Федерации, который на данный момент является федеральным государственным органом, осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации полномочия в сфере уголовного судопроизводства, ФСКН в 2016 г. передана в ведение МВД России¹. Процессуальным статусом следователя обладает также руководитель следственного органа, производящий предварительное следствие самостоятельно (статья 39 УПК РФ), руководитель следственной группы. Несколько ограничен процессуальный статус следователя - члена следственной группы (статья 163 УПК РФ). Назначение следователя в уголовном процессе является осуществление предварительного следствия по уголовному делу. Процессуальный закон наделяет следователя процессуальными полномочиями по производству процессуальных и следственных действий, по применению мер уголовно-процессуального принуждения и по принятию различных процессуальных решений .

Принципы взаимодействия делятся на правовые и организационные. Правовые принципы взаимодействия представляют собой исходные, основополагающие начала этого вида деятельности, закрепленные в этом

¹Плеснева Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания: дисс. ...канд. юрид. наук. - Иркутск, 2002. С. 25.

качестве в нормативных правовых актах (прежде всего, в УПК РФ). Их несоблюдение рассматривается как нарушение уголовно-процессуального закона, что может стать основанием для возвращения уголовного дела для дополнительного расследования, а также поводом для рассмотрения ходатайства об исключении доказательств. В.В. Нечаев к таким принципам относит: процессуальную самостоятельность, законность и руководящую роль следователя; разграничение функций органов следствия и дознания; соблюдение процессуальных сроков взаимодействия. Рассмотрим эти принципы подробнее:

1) Соблюдение закона, конституционного права и свободы человека и гражданина. Самым ходовым является принцип универсального правового принципа, закрепленный в Конституции Российской Федерации (статья 15). Этот принцип является обязательным для всех, безоговорочным и точным выполнением всеми учреждениями. Решения следователя о взаимодействии с органами дознания должны отвечать требованиям уголовно-процессуального права, а задание, поручаемое органу дознания, не превышает его компетенции. Нарушение соответствующих норм при осуществлении предварительного расследования повлечет за собой признание недопустимыми полученных доказательств.

2) Руководящая роль, самостоятельность, независимость следователя в принятии решений. Действие этого принципа выходит из процессуального статуса следователя и характера его процессуальных отношений с органами дознания. Во время производства предварительного следствия все решения о его направлении и производстве следственных действий следователь принимает самостоятельно за исключением случаев, где законом предусмотрено получение согласия руководителя следственного органа или судебное решение. Он также несет всю ответственность за их законное и своевременное проведение (статья 38 УПК РФ).

3) Соблюдение процессуальных сроков. УПК РФ не определяет сроки исполнения органом дознания поручений следователя, за исключением

поручения, направляемого для производства следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий вне места производства предварительного расследования – оно должно быть исполнено в срок не позднее 10 суток (ч.1 статья 152 УПК)¹.

В остальных случаях срок исполнения поручения устанавливает следователь. Организационные принципы взаимодействия – это исходные основополагающие начала, выработанные практикой в целях повышения его эффективности. К организационным принципам взаимодействия относятся: согласованность действий и комплексное использование сил и средств; самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства; организация эффективного и своевременного обмена информацией между взаимодействующими субъектами; неразглашение данных предварительного следствия, средств и методов, применяемых в оперативно-розыскной деятельности:

1) Согласованность действий и комплексное использование сил и средств органов внутренних дел. «На основе информации, полученной в результате оперативно-розыскной деятельности, следователь возбуждает уголовное дело. Результаты проведенных им следственных действий часто требуют осуществления оперативно-розыскных мер, которые позволяют в свою очередь наметить и провести целеустремленные следственные действия по установлению и закреплению в деле доказательств. И так до конца расследования». Таким образом, именно согласованность позволяет придать взаимодействию стабильный, целостный характер, обеспечивает оптимальную расстановку сил, средств, единство замыслов и целей.

2) Самостоятельность сотрудников оперативных подразделений в выборе средств и методов оперативно-розыскной деятельности в рамках действующего законодательства. Четкое разграничение прав и обязанностей

¹Нечаев В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. М.: Юрлитинформ. 2012. С.200.

следователя и органа дознания является неременным условием не только законности взаимодействия, но и его эффективности, так как служебное соподчинение органов следствия и дознания в настоящий момент отсутствует. Полномочия органов дознания при осуществлении взаимодействия определены законами и ведомственными нормативными актами. В частности, согласно статье 40 УПК РФ на органы дознания возлагается¹:

1) дознание по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно;

2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Самостоятельность органов дознания определена также в п. 1 ч. 3 статья 41 УПК РФ, согласно которой в процессе производства предварительного расследования в форме дознания, дознаватель уполномочен самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, кроме случаев, когда на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение. Следователь не вправе вмешиваться в оперативно-розыскную деятельность органов дознания, не может присутствовать при проведении ОРМ и рекомендовать тактику и методику их проведения.

3) Организация эффективного и своевременного обмена информацией между взаимодействующими субъектами. В процессе осуществления своей профессиональной деятельности и следователь, и орган дознания получают различного вида информацию о расследуемом событии или лицах, причастных к совершению преступлению и в большинстве случаев такая информация требует проверки как следственным путем (путем производства следственных и процессуальных действий), так и производства оперативно-розыскных мероприятий. Для направления расследования, планирования и

¹Гаркуша Е.Л. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами: Лекция. - М.: МИ МВД России, 1997. С.109

проведения отдельных следственных действий следователю такая информация должна поступать как можно раньше, так как он является организатором и координатором взаимодействия по уголовному делу.

4) Неразглашение данных предварительного следствия, средств и методов, применяемых в оперативно-розыскной деятельности. Процессуальным законодательством установлено, что предание гласности сведений, полученных при производстве предварительного следствия, возможно лишь с разрешения следователя или дознавателя и в объеме, признаваемом ими возможным (статья 161 УПК РФ).

Наличие такого правила объясняется тем, что преждевременное разглашение данных предварительного расследования может дать возможность лицу, совершившему преступление, скрыться или скрыть следы преступления, оказать воздействие на свидетеля или потерпевшего, затруднит собирание и проверку доказательств. Об этом должны помнить сотрудники органа дознания, когда в ходе взаимодействия знакомятся с материалами уголовного дела. В свою очередь следователь должен учитывать, что большинство оперативно-розыскных действий осуществляется негласно, и использовать данные, полученные органом дознания, таким образом, дабы не допустить разглашения средств и методов его деятельности. Исследование теоретических аспектов взаимодействия следователей ОВД с органами дознания было бы неполным без анализа конкретных форм взаимодействия. Большинство ученых-процессуалистов принято разделение форм взаимодействия на две большие группы: процессуальные и организационные (непроцессуальные). Процессуальные формы взаимодействия между следователем и органом дознания законодательно закреплены в УПК РФ¹. Они предусмотрены также и в других законах, в связи с чем отношения между субъектами взаимодействия носят

¹Косимов О.А. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания // Российский следователь. 2010. № 23. С.21

правовой характер. Например, к процессуальным формам взаимодействия следователя и органа дознания относятся:

1) производство органом дознания по письменному поручению следователя оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий (п. 4 ч. 2 статья 38 УПК РФ);

2) исполнение по поручению следователя постановлений о задержании, приводе, об аресте, о производстве иных процессуальных действий (мер процессуального принуждения) (п. 4 ч. 2 статья 38 УПК РФ);

3) оказание содействия органом дознания следователю при производстве отдельных следственных действий и исполнении мер процессуального принуждения (п. 4 ч. 2 статья 38, ч. 7 статья 164 УПК РФ) о чем делается отметка в протоколе следственного действия;

4) принятие органом дознания розыскных и оперативно-розыскных мер по уголовному делу, которое находится в производстве у следователя, с целью установления лица, совершившего преступление (ч. 4 статья 157 УПК РФ);

5) розыск подозреваемого, обвиняемого, когда его местонахождение неизвестно (ч. 1 статья 210 УПК РФ).

6) уведомление следователя о результатах применения оперативно-розыскных мер по делам, переданным ему органом дознания до установления преступника:

7) обеспечение безопасности участников уголовного судопроизводства¹.

Первый этап взаимодействия начинается с приезда на место происшествия. По прибытию, следователь осматривает место, на котором произошло происшествие, после чего дает оперативным сотрудникам инструкции для работы, когда еще имеется возможность работы по горячим следам. Оперативные работники занимаются поиском свидетелей,

¹Есина А.С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя? // Российский следователь. 2002. № 2. С.3

потерпевших, а также поиском похищенного если он имеется, начинают поиски орудий преступления. В эту работу вовлечен участковый инспектор, который использует общественность и другие возможности. Все работы организуются следователем.

Специалист-криминалист по указанию следователя помогает обнаруживать, фиксировать и изымать следы и другие вещественные доказательства, иногда проводить предварительное исследование, помогает правильно описать в протоколе осмотра обнаруженное.

Инспектор - кинолог применяет служебно-розыскную собаку для обнаружения лиц, совершивших преступление, орудий преступления, вещественных доказательств, например, пуль и гильз и других предметов, имеющих значение для дела. Совместно с оперативными работниками он принимает участие в преследовании и задержании преступника.

Участковый инспектор, кроме указанного выше, сообщает следователю сведения об особенностях места совершения преступления, о пострадавших и лицах, могущих представлять интерес для следствия.

Работник ГИБДД организует оказание помощи пострадавшим, принимает меры для сохранения обстановки, следов происшедшего, розыска скрывшегося водителя, помогает следователю в осмотре транспортного средства, обеспечивает медицинское освидетельствование водителя для установления состояния опьянения от алкоголя или наркотика.

Все сведения, полученные в процессе осмотра места происшествия, передаются в дежурную часть ОВД: о характере преступления, о приметах заподозренных лиц, путях их отхода с места происшествия, наличия у них транспортных средств, оружия и другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников. Дежурный информирует начальника ОВД, организует перекрытие путей отхода преступников, высылает группы захвата, предпринимает все необходимые меры в данной ситуации. По результатам осмотра и анализа полученных данных возбуждается уголовное дело или выносится постановление об отказе в возбуждении дела.

2. Второй этап начинается с момента возбуждения дела до окончания первоначальных действий.

На совместных совещаниях анализируются полученные данные, выдвигаются версии о событии преступления, строятся мысленные модели о механизме происшедшего, составляется информационный портрет предполагаемого виновного (возможные приметы преступника). Вырабатывается совместный план расследования или два скорректированных плана (следственный и оперативный) с указанием конкретных исполнителей и сроков исполнения. Некоторые следственные действия следователь поручает выполнить оперативным работникам. Почти ежедневно проводится корректировка плана или планов, составляются и заслушиваются отчеты о выполненных мероприятиях, производится отметка в планах. Контроль за реализацией следственных и оперативно-розыскных мероприятий и оказание практической помощи осуществляют начальник следственного и оперативного подразделений.

3. Третий этап взаимодействия начинается после установления личности подозреваемого и заканчивается с завершением последующих следственных действий. На этом этапе должно быть принято важное решение о выборе меры пресечения. Оперативный работник помогает следователю выяснить следующие вопросы: если вероятность, что обвиняемый намерен продолжать совершать преступные деяния, намерен ли он скрыться от следствия и суда, какова его характеристика, семейное и финансовое положение. Если избирается мера пресечения, не связанная с лишением свободы, предпринимаются определенные меры в целях предупреждения уклонения обвиняемого следствия и суда: направляется сторожевой листок в паспортный отдел по месту регистрации обвиняемого, в необходимых случаях – извещение в отдел кадров по месту работы. Оперативные работники изучают поведение обвиняемого для выявления его намерений скрыться от следствия и суда. При наличии соответствующих данных следователь рассматривает вопрос об изменении меры пресечения.

4. Четвертый этап – завершение расследования. Следователь решает, все ли версии проверены, соблюдены все требования процессуального закона, достаточно ли доказательств для изобличения виновного, устранены ли противоречия, правильно ли применен уголовный закон. Для устранения возможных пробелов и недоработок следователь дает поручения оперативным работникам. Осуществляя взаимодействие на заключительном этапе, следователь совместно с работниками уголовного розыска и экспертами-криминалистами выполняют мероприятия в той части совместных планов, которая относится к комплексным мероприятиям по профилактике правонарушений, подготавливают и выносят обобщенные представления по устранению условий, способствующих совершению преступлений, готовят материалы для средств массовой информации.

2.2 Взаимодействие следователя при осмотре места происшествия

Осмотр места происшествия является сложным и трудоемким следственным действием. Его очень сложно провести на должном уровне, если следователь будет действовать в одиночку. Для достижения успеха осмотра исключительно важное значение имеет взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных аппаратов, специалистами, а также сотрудниками других служб органов внутренних дел¹. Следственные органы России регулярно анализируют причины нераскрываемости преступлений. В большинстве случаев одним из основных недостатков является неквалифицированный или небрежный произведенный осмотр места происшествия, из-за чего важные улики, которые смогли бы дать ключ к раскрытию преступления, оказываются утраченными. Именно поэтому руководство российских правоохранительных органов неоднократно подчеркивало необходимость повысить качество неотложных следственных действий, в первую очередь осмотров.

¹Порубов Н.И. Научная организация труда следователя. Минск, 1970. С. 244.

Следственный осмотр-процессуальное действие, предусмотренное статьей 176-178 УПК РФ, которое состоит в непосредственном наблюдении, обнаружении, восприятии, закреплении и анализе следователем различных объектов для установления их признаков, свойств, состояния, взаиморасположения и определения их значимости в качестве доказательств по делу. Цель следственного осмотра заключается в том, дабы получить доказательства, способствующие раскрытию и расследованию преступления. Их следователь получает из двух источников от людей и вещей.

Эффективный осмотр места происшествия также зависит от правильной организации ,эта процедура должна правильно начинаться ,еще до момента выезда, а именно с момента получения сообщения о происшествии ,правильная постановка вопросов , дальнейших действий и самое главное оперативность начинается именно в этот момент, после происходит выезд на само место происшествия. После чего важны дальнейшие действия следователя, порядок в котором будет происходит следственный осмотр .

Основания и порядок следственного осмотра регламентированы уголовно-процессуальным законом. Исходя из его содержания следственный осмотр помогает решить следующие важные задачи расследования:

- 1) разобраться в обстановке места происшествия, выяснить, как развивались события, понять действия преступника;
- 2) выявить и изъять следы совершенного преступления;
- 3)установить возможные источники получения других доказательств;
- 4)получить информацию для выдвижения следственных версий;
- 5)решить вопрос о приобщении к делу того или иного предмета в качестве вещественного доказательства;
- 6)проверить другие источники доказательств по делу

Важна своевременность осмотра,заключается это в том, что после сообщения о происшествии, следователь и другие лица безотлагательно выезжают на место происшествия для его осмотра. Это требование

направлено на залог максимальной сохранности обстановки места происшествия и непосредственно влияет на эффективность и результативность осмотра. Только поэтому осмотр места происшествия относится к неотложным следственным действиям¹.

Объективность осмотра предполагает исследование и фиксацию всех объектов в том виде, в каком они были обнаружены; недопустимость отражения в протоколе выводов, заключений и предположений следователя, оперативного работника или других участников осмотра.

Полнота осмотра дает гарантию, что все находящиеся на месте происшествия следы и предметы, имеющие отношение к расследуемому делу будут обнаружены, исследованы и надлежащим образом отображены в протоколе осмотра и приложениях к нему. Полнота, кроме того, означает такое его проведение, которое исключает необходимость в повторном осмотре по мотивам недостаточности первоначального. В любом случае повторный осмотр не может заменить первоначального, поскольку отделен от преступного события большим промежутком времени. Вследствие чего осматриваемые объекты под воздействием неблагоприятных погодных условий, технических средств, людей, животных и насекомых могут претерпеть существенные изменения или быть уничтожены.

Планомерность осмотра состоит в:

1) правильном определении последовательности действий следователя и всех участников осмотра, заключающейся в объективном анализе полученной информации, конкретизации решаемых задач и необходимых для этого средств;

2) уточнении круга и очередности конкретных действий и операций; распределении имеющихся сил и средств. Планомерность обеспечивает полноту, своевременность и качество выполнения всех необходимых действий, а в итоге максимальную эффективность следственного осмотра.

¹Лазорев Л.В. специальные знания и их применении в доказывании по уголовному делу.2009. С.91

На ряду с планомерностью важную роль играет возможность использование технико-криминалистических средств и методов, помощи специалистов оперативных подразделений. При производстве осмотра необходимы полностью укомплектованный чемодан следователя. Применяя технико-криминалистические средства и методы при осмотре, надлежит исходить из того, что их выбор определяется целью и характером проводимого осмотра, особенностями объектов и следов, для обнаружения и фиксации которых эти средства используются.

Обычно осмотр места происшествия производится в пределах их границ и требует предварительной подготовки. Она зависит от содержания события и физических пределов помещений, участков местности.

Получив известие о происшествии следователь должен оценить характер события, сведения о том, где оно произошло, о лице, сообщившем о том, что случилось, выяснить, охраняется ли данное место происшествия. Часто следователь действует не в одиночку, т.к. он руководит оперативно-следственной группой, имеющей в своем составе работников дознания, специалистов-криминалистов, судебно-медицинского эксперта. К группе по мере осмотра происшествия могут присоединиться и другие силы, такие, как: участковый инспектор, патрульно-постовая служба, сотрудники ГИБДД. До выезда на место происшествия должен быть решен вопрос об охране оперативно-следственной группы, поскольку возможно сопротивление осмотру, нападение на лиц, производящих осмотр. Вопросы создания оперативно-следственных групп и организации их работы, в том числе и защиты, решаются руководителями органов дознания, прокурорами - руководителями и начальниками следственных отделов. Одному следователю для осмотра места происшествия выезжать не следует.

Непосредственно на месте происшествия после оказания помощи пострадавшим, беседы с потерпевшим, очевидцами, организации охраны места происшествия и защиты группы от возможных нападений,

привлечения понятых и распределения обязанностей следователь начинает осмотр между участниками осмотра .

Осмотр предполагает применение технических средств - общее, узловое, детализированное фотографирование, видеосъемку, применение средств поиска и изъятия следов, микрочастиц, измерения расстояний, осмотра документов и других - перечень в данном случае не исчерпывающий. Надо определить исходное место осмотра - по общему правилу это место начала движения преступника или его проникновения в помещение. Затем выделяются отдельные участки осмотра и производится их последовательное изучение.

Во время осуществления осмотра обнаруживаются вещественные доказательства. Громоздкие и не подлежащие в силу этого изъятию вещественные доказательства осматриваются на месте. Изымаемые вещественные доказательства могут быть осмотрены позднее. В любом случае они должны быть показаны понятым и всем участникам осмотра, индивидуализированы, упакованы, причем их упаковка опечатывается печатью следователя, подписывается следователем, понятыми, лицами, участвующими в осмотре.

В осмотре места происшествия могут участвовать прокурор, специалисты, эксперт, потерпевший, представители организаций, в здании которых совершено преступление. В состав участников следует включить командира подразделения, охранявшего место происшествия, и оперативно-следственную группу, включая всех ее сотрудников, как прибывших вместе со следователем, так и присоединившихся позднее.

Осмотр местности и нежилых помещений является продолжением осмотра места происшествия. Этим осмотром выявляются пути подхода преступника к месту происшествия, пути ухода от него, в ходе осмотра проводятся мероприятия по поиску скрывшихся преступников, прочесывание местности. Поиск доказательств, их изъятие и осмотр проводятся по правилам осмотра места происшествия . Так же может происходить осмотр

жилого помещения ,если это требуется для следствия . В данном случаи важным будут являтся криминалистические значимые данные , которые могут быть получены при осмотре помещений. В качестве объектов такого осмотра различают жилые и служебные помещения; торговые, складские и производственные постройки; выставочные залы, павильоны, музеи. Основными задачами осмотра помещений являются выяснение назначения и режима работы; определение дислокации; изучение обстановки с выяснением индивидуальных признаков, характеризующих конкретный объект; ознакомление с охранной системой защиты. Осмотр помещения целесообразно производить по периметру в направлении по часовой стрелке, по правилам осмотра места происшествия.

Осмотр предметов. В качестве самостоятельного следственного действия осмотр предметов производится в двух случаях:

- когда для осмотра предметов, обнаруженных при производстве обыска, осмотра места происшествия, местности, помещения, требуется продолжительное время и специальные условия;

- когда предметы представлены следователю потерпевшим, свидетелем, подозреваемым или другими лицами. Следователь производит их осмотр по месту производства следствия, обеспечивая сохранность и возможность использования в качестве вещественных доказательств.

Осмотр начинается с изучения общего вида предметов, их состояния, назначения и правил пользования. Если на предмете могут быть микрообъекты, потожировые следы рук или иные следы, пригодные для экспертного исследования, то осмотр начинается с их обнаружения и фиксации (это лучше сделать с помощью соответствующих специалистов). Затем выявляются индивидуальные признаки предмета, его особенности и дефекты, следы, указывающие на связь осматриваемого предмета с расследуемым преступлением. Все они подробно отражаются в протоколе и фотографируются. Так же документы могут являться вещественными доказательствами их следует предъявлять участникам осмотра в

полиэтиленовых пакетах и вынимать только при необходимости. Сгибать их можно лишь по старым складкам, нельзя подчеркивать или обводить отдельные места в тексте, подшивать документы в дело.

Если документ носит удостоверительный характер, то при его осмотре обращают внимание на наличие подписи конкретного должностного лица, дату, оттиск печати. Из содержания иных документов можно определить, какую цель преследовал автор при написании текста; наличие в нем сведений о малоизвестных фактах, событиях, их деталях, о конкретных лицах как участниках этих событий и другие обстоятельства.

При следственном осмотре документа в протоколе осмотра фиксируется:

- место, дата и время обнаружения документа;
- адресат, от которого он поступил;
- наименование документа;
- его внешний вид, реквизиты и особенности;
- содержание;
- индивидуальные признаки документа, например при описании паспорта в протоколе осмотра отмечается: кому, когда, где и кем он выдан, номер, серия и другие сведения, вносимые в него от руки.

Сам осмотр в жилом помещении возможен при согласии лиц, в нем проживающих. Перед осмотром лица, находящиеся в помещении, извещаются об осмотре и их праве возразить против него. Одновременно им разъясняется необходимость его проведения.

Если возражения остаются, то следователь составляет в присутствии понятых протокол об отказе дать согласие на проведение осмотра, оглашает его и в дальнейшем действует в порядке статьи 165 УПК РФ, определяющей судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия.

Итак, начнем рассматривать с чего начинается данное действие.

Первыми на место происшествия обычно приезжает патрульные полицейские, так же это может быть участковый инспектор. Прибывшие на место происшествия, обязаны, без каких-либо поручений либо указаний организовать охрану местности на которой произошло событие, в этот же момент сообщить по телефону или же по радиации о случившемся, в дежурную часть. На данном этапе важна оперативность.

Важнейшая задача у сотрудников полиции, т.к. их задача явиться первыми на место происшествия, следом выявить свидетелей/очевидцев и других лиц, которые располагают какой-либо информацией об событии, и постараться удержать их на месте до прибытия следственно-оперативной группы. Сотрудники полиции должны также позаботиться об оказании помощи пострадавшим, а также принять все другие необходимые меры для защиты интересов граждан, а также для выявления и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления. В данные моменты важно не терять время и не терять момент.

После прибытия следственно-оперативной группы сотрудники полиции действуют по указанию следователя. В основном на данном этапе все поручения следователя приходятся на долю оперативного работника. Если при осмотре места происшествия выяснилась возможность преследования преступника "по горячим следам", оно поручается оперативным работникам. По окончании осмотра они принимают меры к сохранению тех вещественных доказательств, изъять которые с места происшествия невозможно.

Использование в процессе осмотра сил и средств оперативных подразделений дает следователю возможность получить дополнительную информацию о составе преступления: что произошло, каким образом, когда, кто совершил, с какой целью, с чьей помощью, кому и какой ущерб причинен, кто может знать о произошедшем.

Патрульные полицейские должны принять участие в охране места происшествия или в преследовании преступника по горячим следам, а

участковый инспектор часто помогает в установлении обстоятельств события и возможных свидетелей.

Если в состав следственно-оперативной группы входит инспектор-кинолог, то до начала осмотра применяют служебно-розыскную собаку. Благодаря использованию собаки можно организовать преследование преступника, установить направление его отхода с места происшествия, а также с большой вероятностью собака может найти вещественные доказательства.

Сотрудники уголовного розыска во время осмотра действуют под общим руководством следователя; однако при этом они выполняют свои, только им присущие функции, применяя специфические оперативно-розыскные методы: проводят оперативный осмотр места происшествия, немедленно информируя следователя в случае выявления следов или вещественных доказательств; устанавливают свидетелей – очевидцев и других лиц, которые могут сообщить какие-либо сведения о событии; получают из своих источников необходимую информацию и так далее. При этом следователь и оперативные работники должны постоянно обмениваться полученной информацией, анализируя ее и согласовывая дальнейшие действия.

Разумеется, не исключено, что оперативный работник будет оказывать следователю непосредственное содействие в выявлении и фиксации следов на месте происшествия, то есть, выполнять функции помощника следователя. Однако это далеко не лучший вариант: в таких случаях в начальный, часто самый важный момент оказываются нереализованными возможности раскрытия преступления, которыми располагает только сотрудник оперативно-розыскного аппарата. В дальнейшем это может серьезно осложнить работу по уголовному делу.

Очень большую помощь следователю в осмотре места происшествия оказывают специалисты – в первую очередь специалист-криминалист. Не случайно криминалисты особо подчеркивают важность осмотра места

происшествия и обнаруженных там объектов. Напомним, что известный русский юрист XIX в. В. Леонтьев еще в 1887 г. писал: "Осмотры составляют основу всего следствия, и нет предела в тщательности, с которой они... должны производиться Он помогает в обнаружении, фиксации и изъятии следов и вещественных доказательств; при необходимости может провести их предварительное исследование на месте происшествия и незамедлительно сообщить следователю свои выводы; фиксирует обстановку на месте происшествия с помощью фотосъемки и видеозаписи; составляет планы и схемы; помогает упаковывать обнаруженные вещественные доказательства и т.д. Как уже отмечалось, при осмотре трупа обязательным по закону является участие специалиста – судебного медика, а в случае его отсутствия – иного врача¹.

По делам о дорожно-транспортных происшествиях важную роль могут сыграть сотрудники ГИБДД. Инспектор ГИБДД обеспечивает необходимый порядок на месте происшествия, организует объезд участка, улицы или дороги, на котором производится осмотр; иногда сотрудники ГИБДД выступают в роли специалистов и т.д.

Специалист -это квалифицированный помощник следователя. Он может обратить внимание следователя на обстоятельства, трудно воспринимаемые в конкретных специфических условиях, оказывает содействие в изъятии объектов, высказывает суждения о механизме и причинах образования тех или иных следов, что способствует выдвигению более обоснованных версий. Участие специалиста в осмотре обязательно в двух случаях: при осмотре трупа и при освидетельствовании лица иного, чем следователь, пола. Однако сейчас методически обязательным участие специалистов считается тогда, когда в ходе следственного действия могут встретиться объекты, осмотр, исследование или фиксация которых требуют специальных знаний, отсутствующих у следователя. Это, например, осмотр мест пожара, взрыва, крушения, аварии. Использование оперативных

¹Научный журнал КубГАУ, №76(02), 2012. С.127.

возможностей необходимо для получения дополнительной информации о характере происшествия, о лицах, к нему причастных, местонахождении и признаках объектов, имеющих значение для дела. Такая информация позволяет выдвинуть новые версии и глубже проверить отработываемые, выявить и закрепить следы и предметы, могущие стать доказательствами по уголовному делу.

Следует особо сказать о роли в осмотре места происшествия руководителей органов дознания. Прибытие руководителя на место происшествия нередко оказывается весьма полезным: он может по просьбе следователя дать указание об усилении следственно-оперативной группы, о привлечении дополнительных сил и средств к розыску преступников, решить ряд других организационных вопросов. В то же время руководитель органа дознания не имеет права давать какие-либо указания следователю по вопросам, касающимся непосредственно осмотра. Если, по мнению начальника органа дознания, следователь проводит осмотр неквалифицированно или небрежно, он должен сообщить об этом начальнику соответствующего следственного подразделения, который примет необходимые меры по своему усмотрению.

Все виды осмотров проводятся в присутствии понятых, наименьшее число которых - два.

Понятой - не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем или прокурором для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия (ч. 1 статья 60, ч. 1 статья 170). Требования, которые предъявляются к понятым, приводятся в комментарии к статье 60 УПК.

УПК РФ устанавливает, что следственные действия производятся с участием понятых (не менее двух) и без их участия.

В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. При

невозможности их использования следователь вносит соответствующую запись в протокол и поясняет, почему это нельзя было сделать.

Во всех случаях производства следственного действия без участия понятых в протоколе следственного действия делается запись об их отсутствии с указанием причин принятия такого решения.

Остальные следственные действия производятся без участия понятых.

Следователь, однако, может принять, по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе, и иное решение, т.е. произвести следственное действие с участием понятых.

Перед началом следственного действия следователь, дознаватель в соответствии с ч. 5 статья 164 настоящего Кодекса разъясняет понятым цель следственного действия, их права и ответственность, предусмотренные статья 60 УПК.

Цель следственного действия обозначается для того, дабы понятые понимали суть происходящего.

Для надлежащего выполнения своей функции понятым разъясняется их право:

- участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;
- знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого они участвовали;
- приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора, ограничивающие их права.

Понятым разъясняется их ответственность. Главное - не разглашать данные предварительного расследования, если они были об этом предупреждены заранее в порядке, предусмотренном статья 161 настоящего Кодекса. При этом поясняется, что за разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статья 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Посмотрим на взаимодействие следователя на примере, осмотра места происшествия при обнаружение трупа .

В отдел полиции поступает звонок, о том ,что обнаружен труп мужчины средних лет.Получив из дежурной части информацию о событии, имеющем признаки преступления, и приняв решение выехать на место происшествия, следователь, прежде всего, принимает меры к охране места происшествия. Так же он должен позаботиться о том, чтобы к моменту его прибытия на место происшествия там оставались очевидцы события, лица, первыми прибывшие туда, или другие лица, которые могут сообщить какие-либо сведения, в данном случаи это была бригада скорой помощи, которая и констатировала смерть , После этого определяется состав группы. В данном случаи к числу обязательных участников относятся: следователи или работники дознания; понятые (числом не менее двух); специалист (судебный медик или иной врач); специалист- криминалист; оперативные работники.Далее происходит выезд на место происшествия . По прибытию на место происшествия следователь производит осмотр и раздает указания. Оперативный работник ,производит обход квартир в поиске свидетелей, Специалист-криминалист ,занимается сбором улик. Следователь ведет протоколы, осуществляет фотосъемку, опрашивает лиц. Информирован участковый, и так же производит помощь следствию, информирует о особенностях места где произошло происшествие,информирует о погибшем ,если о нем имеются какие либо сведения, и так же работает с общественностью После , заполнения всех бумаг дело отправляют в ОВД .

2.3 Понятие и классификация форм взаимодействия следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями

Достижение успеха в раскрытии и расследовании преступлений экстремистской направленности зависит от множества факторов, а также от взаимодействия следователя с другими участниками процесса расследования.

Специфика преступлений экстремистской направленности диктует необходимость обратить особое внимание на взаимодействие следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями, благодаря которым становится возможным получить криминалистически значимую информацию, характеризующую преступление рассматриваемой категории.

Важное значение этой формы обусловлена тем, что отличительной особенностью стадии возбуждения уголовного дела является выяснение относимости полученной информации к экстремистской. В ходе расследования преступлений экстремистской направленности складываются ситуации, в которых требуется обращения к специализированным знаниям.

Мы рассмотрим способы взаимодействия следователя с экспертно-криминалистическими подразделениями при организации раскрытия и расследования преступлений экстремистской направленности, а также формулирование отдельных методических рекомендаций по эффективному использованию криминалистических средств и методов в раскрытии и расследовании соответствующих преступлений¹.

При использовании специальных знаний сотрудников экспертно-криминалистического подразделения следователь осуществляет сбор доказательств как в ходе проведения различных следственных действий, так и при производстве судебных экспертиз. Среди последних особое значение имеет лингвистическая экспертиза, т.к. отличительной особенностью рассматриваемых преступлений является использование речевых средств при их осуществлении.

Методологической основой исследования является диалектический метод познания. В ходе работы использовались системно-структурный, статистический и эмпирический методы исследования. В связи с указанными причинами по делам о преступлениях экстремистской направленности большое значение имеет экспертно-криминалистическое сопровождение

¹Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие. — М.: Правои Закон, Экзамен, 2004. С. 3.

раскрытия и расследования преступления¹. Благодаря использованию значительного потенциала специальных знаний, надлежащим образом организованному взаимодействию с соответствующими специалистами возможно увеличение качественных показателей в расследовании преступлений экстремистской направленности. Выполнение этих условий будет неотъемлемым объектом для получения доказательств по уголовному делу и оптимизации всего процесса расследования преступлений экстремистской направленности.

Процессуальная форма деятельности сотрудников экспертно-криминалистических подразделений и их взаимодействие со следователем регулируется законодательством Российской Федерации и, в первую очередь, Федеральным законом от 31 мая 2001 г. N 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и УПК РФ. Реализация указанной формы производится путем привлечения лиц, обладающих необходимыми специальными знаниями, как в качестве экспертов к производству судебных экспертиз, так и в выполнении иных, предусмотренных законом процессуальных действий².

В последнее время документы становятся объектом не только криминалистических экспертиз, но и автороведческих, лингвистических, материаловедческих, компьютерных и других. В ряде случаев следователи испытывают затруднения при определении вида экспертного исследования.

Некоторые роды (виды) экспертиз (например, компьютерные) еще не полностью сформированы и претерпевают динамичное развитие, что затрудняет использование их возможностей следователями без помощи специалистов. Анализирование данных материалов уголовных дел показывает, что нередко следователи не разделяют предмет, объект и задачи

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. — М.: Юристъ, 1997. С.67.

²Хрусталева В.Н., Трубицин Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях. — СПб., 2003. С.57.

автороведческой и почерковедческой экспертиз, ставя перед экспертами некорректные вопросы.

Между тем, объектом автороведческого исследования является письменная речь лица, выраженная в письменной форме и зафиксированная на материальном носителе любым способом; в то время как в почерковедческой экспертизе — это рукописи, подписи. В практике раскрытия и расследования преступлений достаточно часто необходимо прибегать к помощи эксперта-почерковеда и эксперта-автороведа и назначать комплексные экспертизы. Например, в случае решения диагностической задачи : «Установить, является ли автором и исполнителем рукописного текста одно лицо или разные лица» необходим синтез знаний экспертов, обладающих разными специальными знаниями. Несоответствия признаков почерка и уровня владения письменной речью со смысловым содержанием, семантикой текста может говорить об исполнении текста под диктовку и др.» При расследовании уголовных дел все чаще назначаются лингвистические экспертизы, возможности которых известны следователям также весьма ограниченно. Предметом таких экспертиз является факты и обстоятельства, устанавливаемые на основе исследования закономерностей существования и функционирования языка, которые имеют большое значение в расследовании дел о возбуждении национальной, расовой вражды, религиозной нетерпимости, призывах к свержению конституционного строя государства и т.д. перечень вопросов, которые могут быть поставлены, на разрешение эксперта-лингвиста очень широк. Наиболее типичными из них являются следующие: «Содержатся ли в представленном документе негативные сведения об определенном лице?», «Содержит ли данный текст сведения, унижающие честь и достоинство конкретного лица?», «Есть ли в высказываниях побудительного характера данного лица призывы к враждебным и насильственным действиям в отношении других лиц?», «Имеются ли в высказываниях определенного лица признаки угрозы по отношению к конкретным лицам?» и т.д.

Несмотря на значительную востребованность таких исследований, подобные экспертизы до недавнего времени производились лишь в негосударственных судебно-экспертных учреждениях (например, Гильдия лингвистов-экспертов по документационным и информационным спорам). В этой связи для следователя помощь специалиста по выбору экспертного учреждения и постановке вопросов перед экспертом, является наиболее востребованной. Раскрытие и расследование уголовных дел, особенно экономической направленности, достаточно часто сопряжено с производством технико-криминалистической экспертизы документов. Основными диагностическими и идентификационными задачами указанной экспертизы являются установление способа изготовления документов, давности нанесения реквизитов, установление содержания залитых, замазанных, угасших записей, отождествление конкретных технических средств, использованных для изготовления документов и т.д.¹.

Большое значение имеет правильное использование современных возможностей экспертизы материалов документов. Помимо решения задач, связанных с установлением компонентного состава материалов документов, их класса, типа, завода-изготовителя успешно решаются задачи, связанные с установлением давности изготовления документов, идентификацией конкретного объема того или иного материала документа. Нередко подобные экспертизы следует проводить в комплексе с технико-криминалистическими экспертизами документов. Это обусловлено тем, что ряд задач технико-криминалистической экспертизы документов невозможно решить без привлечения эксперта материаловеда. Например, мы можем сказать, что такие исследования целесообразны при установлении факта изменения первоначального содержания документов способом травления (материаловед может оказать помощь в определении природы травящих веществ), исследовании поддельных денежных билетов, при котором в отдельных

¹Белкин Р.С. Курс криминалистики. Т.3: Криминалистические средства, приемы и рекомендации. М.: Юристъ, 1997. С.91.

случаях целесообразно устанавливать не только способ нанесения реквизитов, но и состав бумаги, красящих веществ и т.д.

Участие специалиста в оказании содействия и информировании следователя о современных возможностях судебных экспертиз, а также в постановке корректных вопросов перед экспертом (экспертами) помогает более эффективно использовать специальные знания при раскрытии и расследовании уголовных дел.

Еще одним важным элементов взаимодействия следователя со специалистом является оказание содействия последним в получении образцов для сравнительного исследования, если их получение, не является частью производства судебной экспертизы¹.

В соответствии с п. 3 ст. 202 УПК России в необходимых случаях получение образцов может проводиться с участием специалиста. Помощь специалиста следователю в отборе образцов целесообразна во многих случаях. При решении следователя о получении образцов для сравнительного исследования, привлеченный для оказания помощи специалист, как лицо, обладающее специальными знаниями, учитывает какие свойства и признаки должны найти отражение в получаемых образцах.

Основываясь на знании этих закономерностей, он рекомендует, какие, сколько образцов следует получить и в каких условиях. При этом специалист использует для этого специальные материалы и технические средства, необходимые для изъятия образцов.

Стоит отметить, что и сам процесс отбора образцов во многих случаях требует специальных умений и навыков владения определенными криминалистическими приемами. По этой причине следователю иногда невозможно обойтись без помощи специалиста-криминалиста. Это связано с многообразием объектов судебной экспертизы и особенностями при отборе различного рода образцов.

¹Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С.23

Например, в технико-криминалистической экспертизе документов следует учитывать ряд особенностей при получении образцов оттисков удостоверительных печатных форм, машинописных текстов и т.д.; в почерковедческой экспертизе — особенности получения экспериментальных образцов почерка и подписей, особенно в случае проверки следователем версии об автоподлоге, подражанию почерку другого лица и т.д. Специалист в данном случае, как уже было отмечено, помогает определить качество и необходимое количество изымаемых образцов, и оказывает содействие в их получении. Кроме того, он разъясняет следователю вопросы, решение которых входит в предмет того или иного вида экспертизы и компетенцию эксперта, указывает в каких условиях должны храниться полученные образцы до проведения исследования и т.д.

Одной из наиболее важных процессуальных форм взаимодействия специалиста со следователем является помощь в постановке вопросов эксперту, что является очень важным не только для правильного их решения при производстве экспертизы, но и для объективного и всестороннего расследования материалов уголовного дела. Помимо процессуальной деятельности специалиста в «Наставлении по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России» (далее — Наставление) также достаточно детально описываются и непроцессуальные формы. Так, основными видами участия сотрудников экспертно-криминалистических подразделений в оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел, а также в проверке сообщений о преступлении, например, являются:

- 1) участие в проведении исследований предметов (веществ) и документов в целях выявления преступлений;
- 2) изготовление розыскных таблиц, содержащих криминалистически значимую информацию о лицах, предметах, орудиях преступлений;
- 3) использование в пределах компетенции экспертно-криминалистических учетов в порядке, установленном МВД России;

4) применение фотосъемки, видео- и аудиозаписи, иных экспертно-криминалистических средств, при проведении оперативно-розыскных мероприятий;

5) оказание помощи в отборе образцов для сравнительного исследования и т.д.

Как видно из вышеизложенного непроцессуальные формы взаимодействия следственно-оперативных работников со специалистами также весьма разнообразны. Остановимся на одной из наиболее важных непроцессуальных форм использования специальных знаний, заключающейся в проведении предварительных исследований.

В соответствии с п. 39-45 Наставления проведение исследований предметов (веществ) и документов осуществляется с соблюдением следующих основных требований:

1) предварительные исследования анонимных писем проводятся только по материалам оперативных разработок;

2) сотрудник экспертно-криминалистического подразделения при проведении предварительного исследования производит только те методы, которые не вызывают изменения вида и свойств объектов исследования и не исключают возможности, в случае если необходимости, последующего производства судебной экспертизы (если проведение исследования невозможно без изменения свойств объекта, оно производится только после письменного согласия инициатора исследования).

Результаты предварительного исследования оформляются справкой об исследовании, которая подписывается сотрудником, его проводившим. В справке об исследовании указываются:

1. описание упаковки объектов;
2. перечень и описание объектов, представленных на исследование;
3. сведения о разрешении на использование в ходе предварительного исследования разрушающих методов исследования;

4. вопросы, поставленные перед специалистом; ответы на поставленные вопросы;

5. должность, фамилия и инициалы специалиста, проводившего предварительное исследование.

Такой документ по своему содержанию существенно упрощен в отличие от заключения эксперта. Это обусловлено в первую очередь его непроцессуальной формой и специфическим назначением¹. Говоря о формах взаимодействия следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений, следует отметить, что оно имеет место в большинстве случаев при подготовке и назначении судебных экспертиз². Другие виды взаимодействия встречаются гораздо реже. Так результаты анкетирования сотрудников следственных подразделений, специализирующихся на расследовании экономических преступлений, показывают, что в большинстве случаев последние нуждаются в консультационной помощи специалистов по поводу определения рода (вида) назначаемой судебной экспертизы, производство которой необходимо в отношении изъятых документов; определения последовательности производства нескольких видов (родов) экспертиз; формулировки корректных вопросов перед экспертом, входящих в его компетенцию; отбора образцов для исследования; определения конкретного эксперта или судебно-экспертного учреждения для производства экспертизы; оценки уже подготовленного заключения эксперта; а также участия в следственных действиях, связанных с необходимостью использования специальных знаний (осмотр, следственный эксперимент, проверка показаний на месте, обыск, выемка и другие),

С вступлением в силу УПК РФ в 2001 году одна из этих форм, в частности, самостоятельное проведение сведущими лицами процессуальных действий, пополнилась контролем и записью телефонных и иных переговоров. В то же время ревизии и документальные проверки были

¹Ланцман Р.М. Особенности процессуально-правовых отношений между следователем и экспертом. — М., 1994. С.34.

²Там же С. 36.

исключены из числа таковых, сохранив лишь статус проверочных мероприятий, требовать проведения которых и привлекать для этого специалистов дознаватель, следователь и прокурор могли только в стадии возбуждения уголовного дела при проверке поступивших сообщений о преступлении. (статья 144 УПК РФ в ред. Федерального Закона от 04.07.2003 № 92-ФЗ).

Новый уголовно-процессуальный закон внес коррективы и в перечень регулируемых нормами права форм использования специальных знаний, признав таковой консультативную помощь специалистов, которая ранее не была регламентирована УПК, и дополнив этот перечень привлечением специалистов для применения технических средств в исследовании материалов уголовного дела. (п.1 статья 58 УПК РФ).

В отличие от специалиста потребность в организации взаимодействия с экспертом возникает у следователя после принятия им решения о назначении экспертизы, а само взаимодействие начинается уже на этапе подготовки к ее производству. Получив задание следователя вместе с постановлением о назначении экспертизы, и ознакомившись с подлежащими исследованию материалами, эксперт оценивает их качество и решает вопрос о достаточности представленных материалов для ответа на поставленные следователем вопросы. В случае необходимости эксперт заявляет ходатайство об истребовании дополнительных материалов (п.2 части 3 статья 57 УПК РФ). Необходимость в получении дополнительных материалов может возникнуть и в ходе проведения экспертизы.

В особую форму взаимодействие следователя с экспертом выливается в случаях, когда следователь, используя предоставленное ему ст.197 УПК РФ право, присутствует при производстве экспертизы. Такое взаимодействие следователя с экспертом при производстве экспертизы может оказаться весьма полезным. С одной стороны, следователь, знакомый с обстоятельствами обнаружения и изъятия представленных для исследования объектов и может дать важные пояснения по возникающим у эксперта

вопросам, касающимся средств, приемов и методов, использованных при производстве соответствующих следственных действий. С другой стороны, у следователя, присутствующего при производстве экспертизы, появляется возможность получить информацию о сути проводимых экспертом действий, что может оказаться весьма важным для оценки научности использованных экспертом методов и средств.

Главную сложность в организации взаимодействия следователя и экспертно-криминалистических подразделений вызывает подготовка, назначение и проведение комплексных и комиссионных экспертиз, особенно, когда для решения поставленной экспертной задачи привлекаются сведущие лица из экспертных учреждений разных ведомственной принадлежности. Тут возникают дополнительные задачи, требующие совместного решения и координации действий следователя с экспертами. Берем во внимания перспективы работы комиссии экспертов, не связанных административно единым руководством и подчиненностью, для следователя еще до вынесения постановления о назначении экспертизы важно, во-первых, выбрать экспертные учреждения, которым может быть поручено исследование и согласовать с их руководителями вопрос о назначении экспертизы, и, во-вторых, определить, какое из экспертных учреждений будет ведущим, то есть имеющим соответствующий планируемой экспертизе профиль, кадровый состав и возможным взять на себя координирующие функции в проведении комплексной (комиссионной) экспертизы.

Дальше, достаточноважно провести с ведущим экспертным учреждением (ведущим экспертом, назначаемым руководителем ведущего экспертного учреждения) консультации о современных возможностях исследования имеющегося в распоряжении следствия объекта экспертизы и на их основе сформулировать вопросы, подлежащие разрешению, в оптимальной редакции. Ведущее экспертное учреждение, получив постановление о назначении экспертизы и необходимые для ее проведения материалы, должно в дальнейшем согласовать со следователем вопрос о

последовательности направления исследуемого объекта в различные экспертно-криминалистические учреждения, сотрудники которых входят в состав комиссии экспертов. Это особенно важно в случаях, когда становится ясно, что на определенном этапе исследования потребуется применение экспертных методов или методик, способное внести изменения в исследуемый объект. При возникновении таких ситуаций следует исходить из правила, согласно которому применение разрушающих методов исследования возможно только на завершающем этапе проведения комплексной (комиссионной) экспертизы и только по согласованию со следователем. Дальнейшее взаимодействие следователя с комиссией экспертов обычно связано с направлением следователю запросов и ходатайств о предоставлении дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертного исследования, о проведении дополнительных следственных действий (например: для получения новых сравнительных образцов), организации пересылки исследуемых объектов из одного экспертного учреждения в другое и так далее.

Взаимодействие с экспертом считается достаточно важным, так как без этого действия следователь просто не может совершить ошибку из-за нехватки знаний в каком-либо вопросе.

Например, оружие, на котором находятся микрообъекты, биологические, запаховые или другие следы. На такие проблемные вопросы, ответы можно найти лишь при тесном взаимодействии со специалистами, работающими в экспертных учреждениях.

И так мы рассмотрели принципы и особенности взаимодействия следователя с разными подразделениями органов внутренних дел.

Из всего выше изложенного мы можем сделать вывод, что у следователя уникальная задача скооперировать всех и организовать должным образом, от этого зависит раскрытие преступности в целом. Важно выстроить правильный план действий по которому будут продвигаться и согласовываться дальнейшие действия. Важно изучить каждое

доказательство по делу, изучить подлежит ли оно допустимости и конечно же понять собственно пределы доказывания. В особых случаях должен понимать нужна ли судебная экспертиза ,заключение специалиста или следователя. За все взаимодействия и организацию несет ответственность непосредственно следователь .

По мимо принципов взаимодействия есть формы, которые мы рассмотрим далее.

3 ФОРМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СЛЕДОВАТЕЛЯ С ОРГАНАМИ ДОЗНАНИЯ

3.1 Понятие и классификация форм взаимодействия с органом дознания

Для выполнения задач в борьбе с преступностью следователь и органы дознания наделены разными полномочиями, используют различные средства и методы, сочетание которых может дать эффективную реализацию этих задач. Под формами взаимодействия следователя и органов дознания имеются в виду такие способы и порядок связей между ними, которые в последствии обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы.

Важными и в совокупности основными организационными формами взаимодействия являются: следственные и следственно-оперативные группы. Разница между следственными группами и следственно-оперативными по мнению Петелина Б.Я., заключается в следующем: следственные группы создаются в случае сложности дела или его большого объема; работа нескольких следователей по одному делу способствует сокращению сроков, достижению полноты и всесторонности расследования¹.

Юрин В. считает: «По сравнению с группой следователей следственно-оперативная группа имеет следующие преимущества:

1. она дает лучшие результаты в раскрытии преступлений по горячим следам, а также неочевидных, наиболее замаскированных экономических преступлений и нераскрытых преступлений прошлых лет;
2. обеспечивает систематическое и эффективное взаимодействие следователей и оперативных работников при расследовании конкретных уголовных дел;

¹Петелин Б.Я. Следственно-оперативные группы (вопросы организации деятельности). Учебное пособие. М.: Академия МВД СССР. 1986. С. 9.

3. следственно-оперативная группа, в отличие от группы следователей может создаваться для производства только одного следственного действия, например, осмотра места происшествия»¹.

В следственной практике закрепились несколько видов следственно-оперативных групп, различающихся между собой по задачам (для осмотра места происшествия, раскрытия преступления по горячим следам, расследованию дел прошлых лет), составу (следственные органы и оперативные работники полиции и т.п.), периоду деятельности (для работы по одному делу и постоянно действующие). При этом каждая из них имеет отдельную специфику в их организации. Вместе с этим все следственно-оперативные группы, независимо от этапа и периода деятельности, имеют много общего, как по составу, так и по порядку их организации.

По мнению Соловьева А. и Токарева М.: «Для быстрого раскрытия преступлений по горячим следам большое значение имеет осмотр места происшествия, это связано с расширением возможностей использования в розыскных и процессуальных целях материальных следов преступления и др., объектов осмотра, а также с внедрением в практику экспертно-криминалистических, следственных и оперативно-розыскных подразделений, новых видов научно-технических средств и приборов»².

В зависимости от правовой регламентации различают процессуальные и непроцессуальные формы взаимодействия. Последние иногда именуют организационно-тактическими. Процессуальные формы взаимодействия: оперативно-розыскные мероприятия, выполняемые органами дознания по поручению следователя, помощь в производстве следственных действий; розыск по поручению следователя лиц и объектов по делам, приостановленным производством; работа со сведущими лицами; образование следственно-оперативных групп. В соответствии со ст. 163 УПК РФ следователь – руководитель группы обеспечивает общую координацию

¹Соловьев А., Токарева М. Соотношение дознания и предварительного следствия по УПК РФ // Уголовное право. 2003. № 3. С. 97

²Там же . С. 98

ее работы, определяет стратегию и тактику расследования, составляет и координирует выполнения общего плана расследования и индивидуальных планов входящих в группу следователей. Он же занимается техническим и информационным обеспечением, координирует оперативно-розыскные мероприятия, организует назначение экспертиз, проверок, составляет основные следственные документы, принимает процессуальные решения, лично проводит сложные следственные действия. Работники оперативной группы осуществляют свои полномочия в соответствии с уголовно-процессуальным законом, Законами РФ «О полиции», «Об оперативно-розыскной деятельности РФ», нормативными актами, регламентирующими работу ОВД, выполняют указания руководителя группы и принимают меры к быстрому раскрытию преступления. В этом состоит основная особенность деятельности указанных СОГ, задачей которой состоит раскрытие совершенного преступления.

Необходимость выполнять поручения следователя о производстве розыскных и оперативно-розыскных мероприятий. Давая такое поручение, следователь лишь ставит задачу перед органом дознания, но не определяет пути и средства ее решения, поскольку это компетенция органа дознания. Закон не устанавливает срок его исполнения — этот, вопрос согласуется следователем и руководителем органа дознания.. Выполнением поручения следователя будет и содействие ему в реализации предусмотренных законом мер процессуального принуждения: участие сотрудников органа дознания в операциях по задержанию вооруженного преступника, его преследованию (засады, погони, облавы, различные заградительные мероприятия), привод лица, уклоняющегося от явки к следователю, оцепление места происшествия, места производства обыска, пресечение случаев сопротивления следователю.

По происходящей практике органу дознания не может быть поручено производство только наиболее значимых процессуальных действий — следователь лично выносит постановление о привлечении в качестве обвиняемого, предъявляет обвинение, допрашивает обвиняемого. Сотрудники

органа дознания помогают следователю готовить и проводить сложные и трудоемкие следственные действия, выполняют те или иные обязанности в ходе этих действий (наблюдают за поведением обыскиваемого, осуществляют связь между участниками следственного эксперимента, опрашивают очевидцев во время осмотра места происшествия и т. п.).

Взаимодействие следователя со сведущими лицами заключается в следующем:

- а) привлечение специалистов к участию в следственных действиях;
- б) производство судебных экспертиз (причем следователь вправе присутствовать при производстве экспертизы);
- в) назначение и производство ревизий .

Наиболее эффективной формой процессуального взаимодействия следователя с иными участниками служит следственно-оперативная группа. Эту форму характеризуют следующие черты:

проводимые членами СОГ следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия подчинены единым целям;

все действия членов СОГ обязательно согласуются между собой, в частности путем, разработки единого плана;

каждый из участников СОГ, действуя в пределах своей компетенции, сохраняет функциональную самостоятельность;

Работа в составе СОГ дает следователю возможность незамедлительно использовать данные, полученные оперативным путем, а оперативными сотрудниками — информацию, полученную в ходе проведения следственных действий. Хотя по общему правилу все действия членов СОГ подчинены заранее согласованному плану (планируемое взаимодействие), однако в силу складывающихся обстоятельств допустимы и незапланированные действия. Например, для привлечения оперативных сотрудников к непосредственному выполнению таких неотложных следственных действий, как задержание с поличным, обыск и т. п. Это так называемое комбинированное взаимодействие. Сюда же следует отнести и мероприятия оперативных

сотрудников с целью обеспечить проведение тех или иных следственных действий, необходимость которых заранее не планировалась.

Обычный состав СОГ — следователь, один или несколько оперативных сотрудников соответствующей специализации. Ситуация может потребовать включения специалиста, кинолога, однако они, как правило, привлекаются в разовом порядке.

СОГ работает под руководством следователя. Он отвечает за расследование дела в целом, за своевременность постановки задач перед субъектами взаимодействия, за полноту использования представленных ими материалов. Тезис о том, что следователь может и должен быть руководителем СОГ, закреплен в таких ведомственных нормативных актах как Инструкция по взаимодействию правоохранительных органов Российской Федерации при расследовании и раскрытии преступлений, связанных с посягательствами на культурные ценности России и т.д. В данной Инструкции отмечается, что руководителями СОГ могут являться и руководители следственных органов. Полагаем справедливым мнение В.Д. Зеленского, считающего, что руководитель следственного органа может руководить расследованием преступления лишь в случае выполнения им функций следователя, т.е. лично расследуя преступление. Все иные случаи его участия в организации расследования сводятся к оказанию помощи подчиненным сотрудникам¹.

Синеокий О.В. высказывается следующим образом: «Специализированные следственно-оперативные группы создаются для расследования и раскрытия определенной категории преступлений, в том числе, по которым лица их совершившие, не установлены. СОГ является постоянно действующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах и на транспортных узлах. Количество

¹Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета, 1989. С.152.

создаваемых СОГ и пределы, обеспечиваемых ими территорий, определяются с учетом сложившейся оперативной обстановки.

Специальная следственно-оперативная группа формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалиста. Основной задачей данных групп является раскрытие убийств, в том числе убийств, прошлых лет, дела о которых приостановлены за не установлением виновных. Исходя из важности данных задач, перед такой СОГ, внедренным в нее следователем и оперативным работником не может быть поручена работа не связанная с находящимися в их производстве делам об убийстве. Характерной особенностью такой группы является то, что следователь СОГ проводить расследование до того момента установления лица, совершившего преступление и, после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности, по поручению или возможного указания руководителя прокуратуры передает дело для дальнейшего расследования по территориальности»¹.

В практике существуют следующие виды СОГ:

1) для осмотров мест происшествий. Такие группы носят временный характер, находятся при дежурных частях органов внутренних дел и сменяются по установленному графику. Состав групп по общему правилу постоянно обновляется; в него обычно входят следователь, сотрудник уголовного розыска, специалисты — криминалист и судебный медик, кинолог со служебно-розыскной собакой. Обязанность группы — провести квалифицированный осмотр места происшествия и выполнить связанные с ним неотложные следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия. В зависимости от величины обслуживаемой органом

¹Синеокий О.В. Виды следственных и следственно-оперативных групп: сравнительный анализ/Государство и право. № 1. 1997. С. 64

внутренних дел территории и населения одновременно может дежурить несколько СОГ;

2) для работы "по горячим следам". Это или та же группа, которая выезжала на место происшествия, если ее обязанности не ограничиваются лишь осмотром, или специально сформированная;

3) по раскрытию определенных видов опасных преступлений: краж, разбойных или бандитских нападений, половых преступлений и др. Такая СОГ носит постоянный характер, специализируется, как правило, на раскрытии конкретного вида преступлений, совершенных в пределах обслуживаемой территории;

4) по раскрытию и расследованию любого вида преступлений, совершенных организованными преступными сообществами. В состав СОГ в этом случае входят оперативные сотрудники специализированных подразделений органов внутренних дел по борьбе с организованной преступностью;

5) по расследованию конкретного сложного, многоэпизодного дела. Состав СОГ носит переменный характер; по ходу расследования в него включаются оперативные сотрудники разных профилей, специалисты, дополнительно привлекаемые следователи;

б) по расследованию нераскрытых преступлений прошлых лет.

Группа работает на постоянной основе, может специализироваться на преступлениях определенного вида, например убийствах, так называемых "серийных" преступлениях.

При расследовании неочевидных, многоэпизодных преступлений наиболее целесообразным видом взаимодействия при непроцессуальной форме взаимодействия является создание следственно-оперативной группы, в составе следователя (следователя-криминалиста) и сотрудников органов дознания, в частности оперативных подразделений органов внутренних дел. Говоря о СОГ, мы не можем не отметить важность взаимодействия не только разных совершенно служб правоохранительных органов одного государства,

но также и взаимодействие различных СОГ, в том числе на территории различных 55 государств для повышения эффективности борьбы с международной преступностью. Принятые на сегодняшний день Конвенции и соглашения в данной сфере не снимают всех существующих вопросов и нуждаются в детальной проработке и конкретизацией форм взаимодействия с учетом специфики осуществления уголовного судопроизводства на различных территориях.

Бригадный метод, когда работает следователь, создает подчинение прокурору или начальнику следственного подразделения в сфере внутренних дел. Такая бригада состоит только из следователей одного или разных ведомств. Это могут быть как сотрудники, так и оперативные сотрудники.

Численность следственно-оперативных групп и бригад следователей может быть самой различной: от двух-трех до нескольких сот участников, как это было, например, при расследовании массовых беспорядков на юге страны. Для каждого вида СОГ характерны свои тактические особенности взаимодействия. Они определяются кругом участников, задачами и др.

Наконец, еще одной эффективной процессуальной формой взаимодействия служит оперативно-тактическая комбинация, о которой речь уже шла ранее.

Обязанности органов дознания принимать необходимые оперативно-розыскные меры в целях обнаружения преступлений и лиц, их совершивших; обязанности органа дознания после передачи дела следователю, если не обнаружено лицо, совершившее преступление, продолжать оперативно-розыскные меры. В обоих случаях орган дознания действует по собственной инициативе; он обязан лишь уведомлять следователя о полученных результатах. Очевидно, что при этом можно говорить не о собственно взаимодействии, а об определенной координации действий следователя и органа дознания, обмене информацией¹.

¹ Аверьянова Т.С, Белкин Р. С, Корухов Ю. Г, Российская Е. Р. Криминалистика// 2010. С. 510

На сегодняшний день Российское законодательство устанавливает, что согласно ст. 163 УПК РФ производство предварительного следствия по уголовному делу в случае его сложности или большого объема может быть поручено следственной группе, о чем выносится отдельное постановление или указывается в постановлении о возбуждении уголовного дела.

Руководитель следственного органа принимает решение о производстве предварительного следствия следственной группой, об изменении ее состава. В постановлении должны быть перечислены все следователи, которым поручено производство предварительного следствия, в том числе указывается, какой следователь назначается руководителем следственной группы. К работе следственной группы могут быть привлечены должностные лица органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность. Состав следственной группы объявляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему.

Руководитель следственной группы принимает уголовное дело к своему производству, организует работу следственной группы, руководит действиями других следователей, составляет обвинительное заключение либо выносит постановление о направлении уголовного дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера к лицу, совершившему преступление, и направляет данное постановление вместе с уголовным делом прокурору.

Руководитель следственной группы принимает решения о: выделении уголовных дел в отдельное производство в порядке, установленном ст. 153-155 УПК РФ; прекращении уголовного дела полностью или частично; приостановлении или возобновлении производства по уголовному делу; привлечении лица в качестве обвиняемого и об объеме предъявляемого ему обвинения; направлении обвиняемого в медицинскую организацию, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, или в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в

стационарных условиях, для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, за исключением случаев, предусмотренных п. 3 ч. 2 ст. 29 УПК РФ; возбуждении перед руководителем следственного органа ходатайства о продлении срока предварительного следствия; возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения, а также о производстве следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК РФ. Руководитель и члены следственной группы вправе участвовать в следственных действиях, производимых другими следователями, лично производить следственные действия и принимать решения по уголовному делу в порядке, установленном настоящим Кодексом¹.

Многолетний опыт борьбы с преступностью в России показывает, что раскрытие преступлений одними лишь процессуальными средствами бывает весьма затруднительным, нередко и невозможным. В соответствии с законом должны быть приняты необходимые оперативно разыскиваемые меры для выявления преступлений и лиц, их совершивших. Наличие специфической оперативно-розыскной функции органов дознания и несвойственности таковой органам следствия обуславливает необходимость их взаимодействия.

3.2 Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания

Взаимодействие следователя с органами дознания складывается из различных связей и взаимоотношений между ними, которые широки и разнообразны. Конкретные способы и порядок этих связей выражаются в определенных формах.

¹Есина А.С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя // Российский следователь. 2002. № 2. С. 5.

Как верно отметил И.Ф. Герасимов, под формами взаимодействия следователя и органов дознания имеются в виду такие способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы¹. В соответствии с этим понимается, что основополагающим принципом является установление законных действий, а также раскрытие и расследование преступлений.

Берем во внимания ,то что они предусмотрены уголовно-процессуальным законодательством, то по своей природе являются процессуально-правовыми. Так они именуется и в юридической литературе².

Вместе с тем, следует иметь в виду, что при взаимодействии следователей и оперативных работников возникают и складываются связи не только в формах, указанных в процессуальном законе, но существуют и такие формы взаимодействия, которые, хотя и не закреплены в УПК РФ, однако получили широкое распространение на практике и доказали свою эффективность. Достаточно сослаться на такие виды связей и контактов между следователями и оперативными работниками, как совместное обсуждение и составление планов расследования, обмен информацией, создание следственно-оперативных групп и др. Эти формы в литературе принято называть организационными³.

Формы взаимодействия в основном определяются объемом и содержанием следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, которые ориентировочно должны проводиться в рассматриваемом случае.

¹Герасимов И.Ф. Некоторые проблемы раскрытия преступлений / И.Ф. Герасимов. - Свердловск: Средне-Урал.кн.изд-во, 1975. С.132.

²См.: Бекетов М.Ю. Актуальные вопросы использования непроцессуальных форм взаимодействия следователя и органов дознания в ходе расследования преступлений / М.Ю. Бекетов // Следователь. 2000. 4. С.19; Федоткин М.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания / М.А. Федоткин // Вестн. Моск.ун-та. Сер.11. Право. - 1996. N 4. С.95.

³См. напр., Гахокидзе Д.В. Организация работы следственно-оперативных групп при расследовании хищений государственного и общественного имущества: Лекция Д.В.Гахокидзе, Г.Н.Мегилицкий. - М.: ВЮЗШ МВД РСФСР, 1991. С.5; Федоткин М.А. Указ.статья. С.95.

Они, в свою очередь, определяют продолжительность и содержание взаимодействия: оно может быть длительным, то есть на протяжении всего периода расследования; временно, то есть продолжаться, например, до раскрытия преступления; эпизодическим, заключающемся в поручении органу дознания выполнить отдельные задания.

В процессе раскрытия и расследования преступлений используются практически все процессуальные формы взаимодействия, которые можно выделить в законе. К ним относятся следующие:

1. Следственные поручения о проведении оперативно-розыскных мероприятий, производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ);

2. Совместное производство следственных и иных процессуальных действий (п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 7 ст. 64 УПК РФ).

Поручение следователя органу дознания могут даваться, как указывается в п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ, о выполнении оперативно-розыскных мероприятий, о производстве отдельных следственных и иных процессуальных действий.

Выполнение органом дознания поручений или указаний следователя о проведении оперативно-розыскных и отдельных следственных действий по делам, находящимся в производстве следователя, является самой популярной формой взаимодействия следователя и органа дознания. По 78 % изученных нами уголовных дел применялась данная форма взаимодействия. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве (п.4 ч.2 ст.38 УПК РФ) следователь может поручить органу дознания проведение не только оперативно-розыскных, но и следственных действий.

Если мы обратим внимание, что форма взаимодействия следователя с органом дознания не возникает без задач следователя, в случае расследования следователем уголовного дела то увидим, что орган дознания может осуществлять отдельные следственные и оперативно-розыскные действия только по письменному указанию следователя, Исключением из

этого правила является случай, когда лицо, совершившее преступление, не найдено. В данном случае орган дознания должен принимать меры по поиску и оперативно-розыскной деятельности для установления личности преступника, не дожидаясь соответствующих указаний следователя. (ч. 4 ст. 157 УПК РФ).

Закон требует, чтобы инструкции обязаны были изложены в письменном виде. В письменной форме должны быть указаны конкретные преимущества, поэтому очень важно четко указать, какие следы и действия должны быть предоставлены, и предоставить доступ к информации для полного выполнения. Кроме того, в материалах уголовного дела необходимо иметь письменный документ для правильной судебной регистрации результатов взаимодействия.

Поскольку во взаимодействие вступают два процессуально и организационно независимых органа, то письменная форма обращения следователя к органу дознания должна быть в виде просьбы. Такого же мнения придерживаются 76 % сотрудников органов дознания и 52% следователей. Однако некоторые сотрудники придерживаются иного мнения: 46 % следователей и 24 % сотрудника органов дознания полагают, что следственное поручение должно быть в форме распоряжения. И все же, на наш взгляд, не следует использовать приказной стиль, так как это вряд ли поможет установить отношения сотрудничества и взаимопонимания.

К тому же приказание, являясь наиболее императивной формой волеутверждения, отрицает право на его обсуждение и потому более всего подходит общению начальников с подчиненными. Во взаимодействие, рассматриваемое нами, вступают самостоятельные, независимые друг от друга органы и потому форма приказа в данном случае не уместна¹.

В поручении возможно содержаться и определенные указания о тактике выполнения того или иного следственного и розыскного действия. В

¹Прикладная юридическая психология: Учеб. пособие / Под ред. А.М.Столяренко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2001. С.457.

этом случае указания также необходимо давать исключительно рекомендательной форме.

В соответствии с законом следователь вправе поручать органу дознания проведение оперативно-розыскных мероприятий. При этом вмешиваться в оперативно-розыскную деятельность органа дознания следователь не вправе, а вот давать поручения об ее проведении следователь может и должен, что и констатирует законодатель в п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ.

Как подчеркивалось ранее, именно то обстоятельство, что орган дознания наделен правом на проведение оперативно-розыскных мероприятий, и является одним из оснований взаимодействия следователя и органа дознания¹.

Следователь, давая указания о выполнении оперативно-розыскных действий, в целом ставит задачу установления обстоятельств, подлежащих выяснению по делу, органам дознания, при этом он не имеет права указывать, какие конкретные меры следует принять.

Указание следователя в следственном органе о проведении розыскных мероприятий может быть сделано в качестве предмета: установление мотивов преступления, установление свидетелей, выявление любых документов, установление личности, совершенное преступление, возможно соучастники, поиск похищенных вещей и т. Д.

В соответствии со ст. 38 УПК РФ, орган дознания обязан исполнять поручения следователя. Ряд других законодательных актов также акцентирует на этом внимание. Так, п. 9 ст. 12 Федерального закона «О полиции» закрепляет обязанность полиции исполнять соответствующие поручения следователя. Согласно ст. 7 Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» следователь по уголовным делам, находящимся в его производстве, уполномочен давать письменные поручения органам,

¹Общие правила составления процессуальных документов курсантами и слушателями: Методические рекомендации. - Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2000. С.18.

осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Предусмотренной в ч. 4 ст. 157 УПК РФ обязанности органа дознания уведомлять следователя о результатах оперативно-розыскных мер соответствует право следователя требовать такого уведомления.

Процессуальному характеру отношений следователя и органа дознания, письменной форме поручений следователя соответствует и письменная форма сообщения об исполнении этих поручений, а также о результатах оперативно-розыскных мер, принятых органом дознания по своей инициативе.

Многие розыскные действия производятся открыто и фиксируются документально в виде письменных объяснений опрошенных граждан, справок, выписок из документов, рапортов сотрудников милиции. Эти материалы могут быть приобщены к уголовному делу и следователь вправе потребовать, чтобы они ему были представлены вместе с обобщающим сообщением о результатах розыскных действий.

Следователь в соответствии со ст. 210 УПК РФ при неизвестности места нахождения обвиняемого принимает необходимые меры к его розыску. В связи с этим он вправе поручить производство розыска органам дознания. Об этом поручении указывается в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносится особое постановление.

Кроме оперативно-розыскных и розыскных мероприятий, следователь вправе давать органу дознания поручения о производстве следственных действий.

Необходимость в даче поручений органу дознания о производстве следственных действий обусловлена различными причинами: большая загруженность следователя и отсутствие у него возможности охватить весь комплекс следственных действий, выполнение которых необходимо в данный момент; целесообразность из тактических соображений проведения одновременно ряда следственных действий (например, серию обысков, когда

первый обыск может насторожить владельцев других обыскиваемых помещений, либо несколько допросов, чтобы предупредить сговор заинтересованных лиц или срочно получить проверенную информацию для последующей организации розыска); необходимость использования специфических средств, имеющихся в распоряжении оперативных работников. Оказание содействия следователю в указанных случаях положительно сказывается на быстроте, полноте и качестве расследования.

В частности, указывается, что следствия и розыскные действия должны совершаться, точно определять их объем, время, место и другие данные, чтобы все это формировало деловое, добросовестное отношение оперативного работника к поручению следователя.

О результатах порученных следственных действий следователь уведомляется представленными сотрудником органа дознания процессуальными документами.

Уголовно-процессуальный закон не указывает, производство каких следственных действий следователь может поручить органу дознания. Однако это может означать, что следствие может поручить органу дознания провести любое следственное или иное процессуальное действие. Совершенно очевидно, что следователь не должен поручать органу дознания те следственные действия, которые связаны с необходимостью принимать по делу процессуальные решения и оценивать доказательства, то есть производить следственные действия, относящиеся к компетенции следователя; требуют от сотрудника органа дознания достаточно глубокого и полного знания материалов уголовного дела; могут оказаться неповторимыми и важными; требуют от оперативного работника хорошего знания тактики следственных действий и достаточного опыта их производства.

К сожалению, приходится констатировать, что на практике возложение на орган дознания не свойственных ему функций, в том числе производства сложных следственных действий, становится распространенным явлением¹.

Поручение следователя на практике, о чем свидетельствует изучение уголовных дел, чаще всего составляется в виде отдельного поручения и облекается в форму служебного письма.

Поручение может иметь приложения. Как правило, это документы, необходимые для его исполнения. При условии наличия разрешения на передачу собственности или почтовой и телеграфной корреспонденции. В этом случае, если поручено производство допроса, то должен дать ответ на вопрос о допрашиваемом участнике уголовного судопроизводства. Для того, чтобы следователи следили за соблюдением уголовного дела.

Уголовно-процессуальное законодательство не устанавливает срок, в течение которого орган дознания обязан исполнить следственное поручение. Длительное время на практике по аналогии применялось положение ч.3 ст.132 УПК РСФСР, где указывалось, что в случае необходимости производства следственных или розыскных действий в другом районе следователь вправе поручить производство этих действий соответствующему следователю или органу дознания, который обязан выполнить поручение в срок не свыше 10 суток. Принятый УПК РФ не изменил сложившийся порядок и в ч.1 ст.152 УПК РФ, продублировав положения ч.3 ст.132 УПК РСФСР о десятидневном сроке исполнения поручения в другом месте. Правила о сроках исполнения поручений следователя, находящемуся в том же районе, закон не содержит. Вопросу о сроках исполнения следственного поручения уделено внимание в ведомственных нормативных актах. В Положении «Об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел при раскрытии и расследовании преступлений» №280дсп

¹Общие правила составления процессуальных документов курсантами и слушателями: Методические рекомендации. - Красноярск: Сиб. юрид. ин-т МВД России, 2000. С.18

установлено, что срок исполнения поручения не должен превышать, как правило, 10 суток¹.

Но ведь существуют и такие, которые не представляется возможным исполнить в 10-дневный срок. Представляется, что установление максимального десятидневного срока для всех следственных поручений вряд ли обоснованно. Иногда по характеру поручения такой срок не достаточен (например, когда поручается арест и осмотр нерегулярно поступающей почтовой корреспонденции), в иных случаях - чрезмерен

Следующей процессуальной формой взаимодействия следователя с органами дознания является совместное производство следственных и иных процессуальных действий. Закон (ч.4 ст.38 УПК РФ) рассматриваемую форму взаимодействия формулирует как «содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий». УПК не содержит перечня следственных действий, для производства которых следователь может привлечь работников органа дознания. Выбор этих действий зависит от обстоятельств дела и усмотрения следователя.

Необходимость привлечения этих лиц к участию в том или ином следственном действии возникает тогда, когда один следователь не может эффективно выполнить следственное действие или когда необходимы вспомогательные меры во время подготовки и во время следственного действия, производство которого является функциональной ответственностью тело запроса.

Итак, необходимость в следственных действиях может обуславливаться: - сложностью следственных действий, где требуется соблюдение определенных тактических условий одним следователем; - Необходимость применения больших усилий и принятия различных мер

¹См.: Бекетов М.Ю. Актуальные вопросы использования непроцессуальных форм взаимодействия следователя и органов дознания в ходе расследования преступлений / М.Ю. Бекетов // Следователь. - 2000. 4. С.19; Федоткин М.А. Взаимодействие органов предварительного следствия и дознания / М.А. Федоткин // Вестн. Моск.ун-та. Сер.11. Право. - 1996. N 4. С.95.

организационно-тактического характера.(например, организация опознания);

- требованием обеспечения безопасности участников следственных действий;
- необходимостью использования оперативно-розыскных возможностей органов дознания при подготовке и проведении следственных действий.

Возможны и другие ситуации, когда следователю необходима помощь органов дознания при выполнении следственных действий. Если учитывать тот факт, что следователь в основном ведет предварительное следствие одного (за исключением случаев, когда появляются следственные группы), то это становится очевидным важным значением, и несомненная польза помогает ему со стороны органов дознания. К сожалению, все понимают, что не всегда используют такие формальные взаимодействия с использованием дознания. Следственные действия должны быть проведены на всех этапах.

Оперативные работники УР имеют право оказать большую помощь и при решении организационно-тактических вопросов подготовки следственных действий, так и в подборе и вызове участников следственного действия, обеспечении надлежащих условий для производства следственного действия и т.д. Например, при подготовке следственного эксперимента возможна оказываться помощь в воспроизведении обстановки проверяемого события; при обыске возможна быть оказана помощь в наиболее приемлемом, с тактической точки мышления, способе подхода к месту, где будет производиться обыск. В процессе производства следственных действий содействие органа дознания следователю оказывается в различных формах. Однако в этом случае оперативно-розыскная функция органа дознания имеет меньшее значение.

Наиболее распространенным способом такого рода должно считаться непосредственная помощь при производстве трудоемких или сложных следственных действий, когда оперативный работник берет на себя и выполняет часть той работы, которая является сущностью следственных действий. Например, участие в поисках при обыске, в изучении места

происшествия при осмотре. В этом случае необходимо направлять и координировать эту помощь. Выбор форм использования органов дознания зависит от характера тех следственных действий. Формами являются:

1) непосредственное участие органов дознания в производстве следственных действий (например, при осмотре, выемке, обыске);

2). предупреждение следственных действий. Например, серия обысков или допросов большого количества свидетелей. В этих случаях без помощи сотрудников органа дознания, без их поддержки. При этом орган дознания может оказывать содействие в поиске разнообразных объектов.

При производстве следственного эксперимента, проверки показаний на месте, опознания по голосу и другим функциональным признакам сотрудник органа дознания по поручению следователя может руководить определенной группой участников следственного действия. Так, например, при проведении опознания по голосу сотрудник органа дознания руководит действиями опознаваемых: раздает им текст речи, которую они должны произнести; определяет очередность их высказываний. В это же время следователь разъясняет права и обязанности другим участникам опознания и фиксирует результаты данного следственного действия.

Действия по предупреждению и пресечению нарушений в месте проведения следственных действий. Например, пресечение возможного сопротивления в отношении его поведения и поведения членов его семьи; охраняемое лицо является следствием подозреваемого или обвиняемого, находящегося под стражей; предупреждение о нежелательных действиях.

Так В случае привлечения к участию в следственном действии сотрудника органа дознания, следователю надлежит сделать об этом соответствующую отметку в протоколе (ч.7 ст.164 УПК РФ). Если содействие органа дознания проявляется в охране места происшествия, конвоировании заключенных подозреваемых или обвиняемых для участия в следственных действиях, то в этих случаях их участие в протоколе не отражается.

В законе нет должного указания на то, в какую форму должно быть облечено обращенное к органу дознания требование следователя об оказании ему содействия при выполнении отдельных следственных действий. Думается, целесообразнее излагать его в виде письменного поручения. Это не противоречит закону, так как по смыслу п.4 ч.2 ст. 38 УПК РФ обращенное к органу дознания требование следователя фактически выступает в качестве поручения органу дознания. Однако в случаях, не терпящих отлагательства, требование о содействии может быть выражено устно, например, по телефону.

И так, основным содержанием формы взаимодействия это участие работников органа дознания в подготовке и проведении отдельных сложных и трудоемких следственных действий, что выражается в непосредственной практической помощи процессуального и организационно-тактического характера, оказываемой следователю.

3.3 Совместное производство следственных и иных процессуальных действий. Совместное планирование. Следственно оперативная группа

Для достижения ощутимых результатов в борьбе с преступностью требуется более эффективная работа по выявлению преступлений, что предполагает более высокий уровень взаимодействия органов предварительного следствия с органами дознания. Таким образом, проблема взаимодействия органов предварительного следствия и дознания не только не утратила своей актуальности, но и приобрела особую остроту, особенно сейчас, когда наблюдается рост преступности. Так, в 2018г., по сравнению с 2019г., количество зарегистрированных преступлений выросло на 8,57 % . И это не случайно. Как верно отметил С. Г. Загорьян, «изменение роста преступности подчиняется законам развития общества»¹. Взаимодействие

¹Загорьян С. Г. Социальная среда – основа формирования групповой преступности несовершеннолетних // Вестн. ВСИ МВД РФ. 2014. № 2. С. 14.

следователя с органами дознания обусловлено тем, что каждый из них обладает специфическими, только им присущими, средствами раскрытия преступлений, которые необходимо использовать не разрозненно, а комплексно. Необходимо отметить, что взаимодействие следователя и оперативных сотрудников органа дознания в ходе расследования преступлений может осуществляться в процессуальной форме (выполнение поручений следователя и т. п.) и в непроцессуальной (организационной) форме (согласованное планирование, создание следственно оперативных групп)¹.

В процессуальной литературе встречается и такое название данной формы взаимодействия, как совместное производство следственных и иных процессуальных действий. Причем слово «совместный» означает «осуществление вместе с кем-нибудь, общий», а «содействие» – «помощь, поддержка в какой-нибудь деятельности»². Полагаем, что формулировка, используемая в УПК РФ, более точно отражает содержание рассматриваемой деятельности, поскольку именно на следователя возлагается руководство расследованием преступлений, он самостоятельно принимает все решения о направлении следствия и несет ответственность за их законное и своевременное проведение и, при необходимости, обращается к помощи, содействию в производстве следственных действий к органу дознания.

В УПК РФ нет перечня следственных действий, для производства которых следователь может привлечь работников органа дознания. Выбор этих действий зависит от обстоятельств дела и усмотрения следователя.

Нуждаемость в привлечении указанных лиц к участию в том или ином следственном действии возникает тогда, когда следователь не может эффективно осуществить следственное действие единолично, или когда при подготовке и в ходе следственного действия необходимы вспомогательные

¹Введенская О. Ю. Взаимодействие следователя с оперативными сотрудниками органа дознания при расследовании интернет преступлений // Общество и право. 2016. № 1 (55). С. 20

²Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1984. С. 660

мероприятия, производство которых уполномочен осуществлять орган дознания. Таким образом, при обнаружении следственных действий и воздействия на них могут быть задействованы: - места с большой протяженностью, где имеется следовое действие (осмотр местности, обыск, эксперимент); - необходимость проведения подготовительных мероприятий организационно-тактического характера (например, организация опознания, следственного эксперимента, проверки показаний на месте); - обеспечение безопасности участников следственного действия; - необходимость оперативно розыскных возможностей органов дознания при подготовке и проведении следственных действий.

Помощь оперативных работников следователю имеет место быть на всех этапах следственного действия, начиная с подготовки и заканчивая фиксацией его результатов. Оперативные работники имеют право оказать существенную помощь при решении вопросов организационно тактических подготовки к следственному действию, в частности в подборе и вызове его участников, обеспечении надлежащих условий для производства следственного действия и т. д. Например, при подготовке следственного эксперимента можно оказать содействие в воспроизведении обстановки проверяемого события; при обыске может быть оказана помощь в наиболее приемлемом, с тактической точки зрения, способе подхода к месту, где будет производиться обыск. В процессе производства следственных действий содействие органа дознания следователю оказывается в различных формах. Наиболее часто содействие проявляется в непосредственной помощи при производстве сложных и трудоемких следственных действий, например осуществлении поисковых мероприятий во время обыска, обследование места происшествия при его осмотре. При этом руководящая и организующая роль возлагается на следователя, координирующего и направляющего ход расследования.

Выбор форм содействия зависит от характера тех следственных действий, при производстве которых требуется участие органа дознания. Среди них можно выделить следующие:

1) непосредственное участие органов дознания в производстве следственных действий;

2) предупреждение и пресечение нарушений порядка на месте проведения следственного действия. Взаимодействие следователя и органа дознания при производстве предварительного расследования зачастую начинается с содействия органа дознания следователю при производстве такого следственного действия, как осмотр места происшествия. Прежде всего орган дознания обеспечивает охрану места происшествия до и после проведения осмотра, создавая следователю условия для его производства. Однако охрана места проведения следственного или иного процессуального действия не относится к процессуальной деятельности органа дознания. Не следует привлекать к охране места происшествия должностных лиц оперативных подразделений, поскольку это отвлекает их от выполнения основных обязанностей. Для этого целесообразно пригласить сотрудников подразделений полиции, осуществляющих охрану общественного порядка (например, ППС, ДПС). Этим самым следователь расширяет границы осмотра. Обращение с представителями органов уголовного судопроизводства, чаще всего свидетелями.

Так же распространенным следственным действием является допрос. Для повышения высокоэффективности, по мнению В. С. Максимова, целесообразно использовать как материалы оперативно розыскной деятельности, так и непосредственное участие оперативного работника в производстве допроса. Причем, уголовно процессуальное законодательство подчеркивает, что следователь свободен в выборе тактики допроса (ч. 2 ст. 189 УПК РФ), а участие оперативного работника в производстве данного следственного действия – это своеобразный тактический прием, требующий от следователя и оперативного работника тщательной подготовки,

согласованности, взаимопонимания и прогнозирования поведения допрашиваемого¹.

Орган дознания может оказать содействие при производстве обыска, возглавляя одну из поисковых групп, самостоятельно или параллельно со следователем разыскивая объекты. Кроме того, существенное значение для достижения цели обыска может иметь использование результатов оперативно розыскной деятельности. Так, например, чем больше от сотрудников органа дознания к следователю поступит информации об обыскиваемом (его образе жизни, увлечениях, составе семьи, наличии у него дачи, гаража, машины и т. п.), тем больше гарантий избежать ошибок при составлении тактического плана предстоящего обыска, а также в процессе его производства².

Следователь может также поручить сотруднику органа дознания руководить определенной группой участников следственного действия при производстве про верки показаний на месте, следственного эксперимента, опознания по голосу и другим функциональным признакам. Так, например, при проведении опознания по голосу сотрудник органа дознания имеет право руководить действиями опознаваемых, раз давая им текст речи, которую они должны произнести, определяя очередность их высказываний. Одновременно с этим следователь может разъяснять права и обязанности другим участникам опознания и фиксировать результаты данного следственного действия.

Содействие может состоять в возложении следователем на орган дознания мероприятий, направленных на предупреждение и пресечение нарушений порядка на месте проведения следственного действия. Например, наблюдение за поведением членов семьи; охрана участвующих в иске подозреваемого или обвиняемого, находящегося под стражей. Таким образом, присутствие сотрудника органа дознания на очную ставку

¹ Максимов В. С. Взаимодействие следователя с оперативными работниками милиции при производстве следственных действий на предварительном следствии // Рос. следователь. 2011. № 1. С. 5.

² Свенсон А., Вендель О. Раскрытие преступлений. М., 1957. С. 178

гарантирует исключение возможных инцидентов со стороны допрашиваемых - взаимных угроз и оскорблений, попыток устроить драку. В соответствии с ч. 7 ст. 164 УПК РФ факт участия в следственных действиях должен быть разрешен только для того, чтобы обеспечить охрану места происшествия, конвоирование в суд подозреваемых или обвинение в участии в следственных действиях.

Поручение об оказании следователю содействия при производстве следственных и иных процессуальных действий следует излагать письменно на имя начальника органа дознания с просьбой выделить определенное количество подчиненных ему сотрудников для помощи в проведении следственного действия и с указанием цели и задач их участия.

Наряду вместе с этим достаточно важным элементом является совместное планирование .

Совместное планирование заключается в составлении следователем с участием оперативного работника плана расследования по делу. Оперативный работник самостоятельно составляет план оперативно-розыскных мероприятий, который реализуется впоследствии по согласованию со следователем.

Принятие во внимание всех случаев, связанных с действиями и оперативно-розыскными мероприятиями, ведёт к полному и полному исследованию всех обстоятельств дела, равно как и при производстве совместных следственных действий и розыскных мероприятий. , Подавляющее большинство опрошенных сотрудников полиции (94%) убеждены, что совместное планирование способствует повышению качества расследований.

План помогает не упустить ни одного важного для дела обстоятельства, а также распределить следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия систематично и рационально. Совместное планирование способствует организованности взаимодействия следователя с оперативными работниками, его целеустремленности, четкому разграничению

обязанностей, правильному распределению имеющихся средств, а значит, и повышению его эффективности¹. Планы выполняют функции гибкого инструмента, исполняющего правильно и рационально организовать работу по раскрытию расследованию преступлений.

Планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий обеспечивает достижение высоких результатов в раскрытии и расследовании преступлений, поскольку все необходимые мероприятия по уголовному делу удастся провести оперативно и более качественно².

В случаях, когда требуется длительное взаимодействие следователя с оперативным работником (например, по неочевидным и многоэпизодным преступлениям), возникает необходимость согласованного планирования следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Если же работники органа дознания по уголовному делу выполняют какое-либо разовое поручение следователя, то нет смысла составлять план их совместной деятельности. Но иногда происходит необходимость написания подробного согласованного плана проведения и одного следственного действия, осуществляемого следователем с участием сотрудников органа дознания, например, если в отдельном доме с большим количеством комнат необходимо произвести обыск³.

Единственный общий согласованный план следственных и оперативно-розыскных действий производится следователем и оперативными работниками независимо от этапа производства по делу. Он должен избежать согласованную тактику следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в их взаимной связи. В общем плане не расшифровывается содержание оперативно-розыскных мероприятий. На основании общего

¹Плеснева, Л.П. Правовые и организационные основы взаимодействия следователя с органами дознания / Л.П. Плеснева, И.В. Смолькова. Иркутск : Изд-во ВСИ МВД России, 2003. С.215.

²Пропастин, С. Типичные недостатки организации взаимодействия следователя и оперативных подразделений по делам об убийствах / С. Пропастин // Законность. 2009. № 3. С. 40–42.

³Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса: Особенная часть / М.С. Строгович. М. : Наука, 1970. Т. 2. С. 516 .

плана расследования могут быть составлены отдельные планы, как следственных действий, так и оперативно-розыскных мероприятий. Общий план должен включать в себя: версии; данные, подлежащие установлению для их проверки; перечень подлежащих выполнению следственных действий; обстоятельства, устанавливаемые оперативным путем, без указания необходимых для этого средств и методов; сроки и исполнителей по каждому пункту плана. В первую очередь должны выдвигаться общие версии, позволяющие обозначить направления поиска в целом, а затем применительно к каждой общей — частные версии, позволяющие сосредоточить внимание на отдельных «секторах» поиска информации.

Особое внимание должно уделяться согласованности (по месту, срокам начала и окончания) одновременно проводимых следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Ответственность за организацию совместного планирования возлагается на следователя как на руководителя расследования. Составленный план может изменяться и дополняться. Инициатива по его корректировке принадлежит как следователю, так и оперативному работнику.

Взаимодействие следователя с органами дознания планируется с учетом складывающейся обстановки и особенностей расследуемого преступления. План по сложным, многоэпизодным, групповым делам целесообразно составлять из нескольких разделов:

1. Общие сведения по делу.
2. План-карточка на каждый эпизод или версию.
3. План-шахматка производится в виде таблицы (например, по вертикали фамилии или другие данные расхитителей и иных лиц, причастных к хищениям, а по горизонтали — перечень выявленных преступлений).
4. Графическая схема преступных связей.

5. Карточка на лицо, в которой в хронологическом порядке перечисляются совершенные преступления, сведения об ущербе, соучастниках и иные данные.

6. Таблица выполнения основных процессуальных действий.

7. Сводная таблица характеризующего материала, в которой по вертикали перечисляются фамилии и основные данные лиц, причастных к расследуемым преступлениям, а по горизонтали — отметки о материалах и документах, подтверждающих личность.

8. Таблица по причиненному и возмещенному ущербу, где по вертикали располагаются фамилии, а по горизонтали — сведения о причиненном и возмещенном ущербе.

Отслеживание за выполнением следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по уголовным делам и практическая помощь в их осуществлении, что были запланированы оказывают руководители следственного и оперативного подразделений.

О выполнении плановых мероприятий и результатах работы следователь и оперативный работник отчитываются перед руководителями соответствующих подразделений. При необходимости отчеты заслушиваются одновременно.

Следователь, являясь организатором взаимодействия, в случае невыполнения или некачественного выполнения запланированных действий работниками органов дознания, может сообщить об этом через руководителя следственного органа или лично начальнику органа дознания, который должен принять меры к устранению недостатков во взаимодействии сотрудников органа дознания со следователем. Значимость рассматриваемой формы взаимодействия следователя с сотрудником органа дознания заключается в том, что она должна обеспечить участие в планировании каждого участника взаимодействия, должны быть использованы творческие

способности всех, чтобы ни одна версия, ни одна мысль не была отвергнута автоматически без детального обсуждения¹.

Так же как взаимодействие с органом дознания для следствия, непосредственно важна на том же уровне, следственно оперативная группа, как об основной форме взаимодействия.

Согласно ведомственному нормативному акту МВД России, следственно-оперативная группа (далее - СОГ) является специфической организационной формой взаимодействия следователя с сотрудниками органов дознания и представляет собой организационное формирование (постоянного или временного характера), которое состоит из следователя (следователей) и сотрудников органов дознания².

Дежурная СОГ создается для проверки сообщения о преступлении и для обеспечения производства неотложных следственных действий и ОРМ при возбуждении уголовного дела. По сообщениям о тяжких преступлениях СОГ формируется в составе следователя (следователя-криминалиста), сотрудников оперативных подразделений, экспертно-криминалистических и иных подразделений ОВД, при необходимости - инспектора-кинолога. Для проверки сообщения о преступлении по прибытии на место происшествия: следователь:

- производит руководство членами СОГ, управляет порядком ее работы, обеспечивает согласованные действия всех ее членов, направленные на установление очевидцев, пострадавших и лиц, совершивших преступление, обнаружение, фиксацию и изъятие следов преступления, формирование доказательственной базы;

- совместно с членами СОГ изучает обстановку на месте происшествия, следы и предметы, служившие орудиями преступления или на

¹Ткачук Т.А. Методология взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений / Т.А. Ткачук // Вестн. Владимир. юрид. ин-та. 2009. № 4 (13). С.138.

²Косимов О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2011. № 12. С.28.

которые были или могли быть направлены преступные действия. На основе полученной информации планирует и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления;

- дает поручения сотрудникам оперативных подразделений о производстве ОРМ;

- несет персональную ответственность за качество, полноту и результативность осмотра места происшествия, применение криминалистических средств и методов, изъятие, упаковку и сохранность изъятых следов преступления, сравнительных образцов и иных предметов, их доставку для проведения лабораторных исследований, а также за достоверность отражения сведений об осмотре места происшествия в заполняемых им документах; - при наличии достаточных оснований принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ;

- при отсутствии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, незамедлительно направляет материалы начальнику ОВД для проведения органом дознания дополнительной проверки сообщения о преступлении и принятия по ее результатам решения; 39 сотрудник оперативного подразделения ОВД:

- осуществляет необходимые мероприятия, предусмотренные законодательством и соответствующими ведомственными и межведомственными нормативными правовыми актами, по установлению, обнаружению и задержанию лиц, подозреваемых в совершении преступления, проверке изъятых вещей и объектов по криминалистическим учетам, выявлению очевидцев, мест хранения и сбыта похищенного, взаимодействуя при этом с сотрудниками других подразделений ОВД и иных ведомств¹;

¹ Взаимодействие следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел на этапе выявления, раскрытия и расследования преступлений: учебно-методическое пособие / ВИПК МВД России. – 2-е изд., перераб. и доп. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2013. С.52.

- на основании поручений руководителя СОГ в порядке, определенном УПК РФ, производит ОРМ;

- сообщает в дежурную часть ОВД сведения о характере преступления, приметах подозреваемых лиц и особенностях похищенного имущества, а также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания лиц, подозреваемых в совершении преступления (по этим сведениям составляется ориентировка по дежурным суткам);

- о результатах проделанной работы незамедлительно информирует руководителя СОГ;

специалист-криминалист: - оказывает содействие руководителю СОГ в обнаружении, фиксации, изъятии, упаковке и сохранении следов и иных предметов, имеющих значение для дела, отборе сравнительных и контрольных образцов, а также другую помощь в решении вопросов, требующих специальных знаний;

- содействует полному и правильному отражению в протоколе осмотра места происшествия полученной криминалистической информации, а также данных о применении криминалистических средств и методов;

- обсуждает с руководителем СОГ наиболее целесообразные приемы применения криминалистических средств и методов и использует их в работе на месте происшествия;

- по указанию руководителя СОГ оказывает помощь в производстве следственных действий, а также ОРМ, в том числе проводит исследования следов и иных предметов на месте происшествия для получения розыскной информации о лицах, совершивших преступление, и иных фактах, подлежащих установлению;

- с учетом результатов осмотра места происшествия привлекается к разработке версий совершенного преступления; участковый уполномоченный полиции:

- информирует о характере и месте совершения преступления, о пострадавших, возможных свидетелях и лицах, которые могут быть

причастны к совершению преступления, руководителя СОГ и сотрудника оперативного подразделения;

- исполняет указания руководителя СОГ по установлению, вызову к следователю очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и лицах, его совершивших; инспектор-кинолог;

- принимает указания о применении служебно-розыскной собаки и по указанию руководителя СОГ производит ее для обнаружения причастных к совершенному преступлению или находившихся на месте происшествия лиц, а также орудий преступления и других предметов, имеющих значение для дела;

- принимает участие в преследовании и задержании лиц, подозреваемых в совершении преступления.

Так по уголовному делу № 00688578574 18.08.2019 года около 03:00 часов Егоров Е.В., находясь возле дома 3 по улице Кирова, имея умысел, направленный на неправомерное завладение иным транспортным средством без цели хищения (угон), действуя умышленно, через незапертую дверь гаража проник в гараж, расположенный во дворе вышеуказанного дома, где в продолжение своего умысла, направленного на неправомерное завладение иным транспортным средством, Егоров Е.В. ключом, который находился в замке зажигания, завел двигатель автомобиля, принадлежащего Потерпевший №1, и, действуя умышленно, незаконно, не имея никаких законных прав на управление и распоряжение указанным иным транспортным средством, без ведома владельца транспортного средства уехал на нем и совершил поездку по городу Кемерово ,после направился домой спать¹. Утром к нему приехали сотрудники полиции и увезли его в отдел полиции. Вину свою в содеянном Егоров признает, автомобиль взял, чтобы доехать до друзей, преступление совершил, так как находился в

¹ Материалы уголовного дела №00688578574, возбужденного 18.08.2019. по факту угона руководителем следственного органа – начальником следственного отдела МО МВД России «Б» по признакам преступления.

состоянии алкогольного опьянения, ущерб потерпевшему обязуется возместить.

Взаимодействие продолжается и после прибытия с места происшествия. Так, по прибытии руководитель СОГ: - при наличии достаточных оснований принимает решение о возбуждении уголовного дела в порядке, установленном УПК РФ. В случае необходимости незамедлительно производит обыск, выемку, освидетельствование, задержание и допрос подозреваемых, допрос потерпевших и свидетелей, а также иные необходимые следственных действий, назначает судебные экспертизы, обеспечивая при этом своевременное направление на исследование изъятых следов и других объектов и их последующее хранение;

- совместно с членами СОГ изучает собранные материалы, на основании полученной информации разрабатывает версии и составляет согласованный план расследования; - дает поручение должностным лицам органа дознания о принятии мер к установлению личности погибших и доставленных в медицинские учреждения, а также об уведомлении о случившемся близких родственников пострадавших, опекунов или попечителей; сотрудник оперативного подразделения:

- принимает меры по установлению лиц, причастных к совершению преступления, их розыску и доставлению к следователю; - проверяет по оперативно-справочным, криминалистическим и экспертно-криминалистическим учетам данные, полученные в ходе первоначальных следственных действий и ОРМ;

- осуществляет учет похищенных вещей по индивидуальным номерам и предметам судебно-медицинской экспертизы; Судмедэксперт: - в дни дежурства оформляет результаты предварительного исследования следов и других до сведения следователя; - в течение дня службы представить следователю фотографический стол для протокола осмотра места происшествия, а в случае видеосъемки - видеоматериалы.

Мы рассмотрели взаимодействие на практике и можем понять, что единственный общий согласованный план следственных и оперативно-розыскных действий производится следователем и оперативными работниками независимо от этапа производства по делу. Он должен исполнять согласованную тактику следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий в их взаимной связи. В общем плане не расшифровывается содержание оперативно-розыскных мероприятий. На основании общего плана расследования могут быть составлены отдельные планы, как следственных действий.

И так в конце мы можем прийти к выводу, что под формами взаимодействия следователя и органов дознания мы можем иметь в главной степени в виду способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильную комбинацию присущих каждому из них полномочий, а так же методов и средств. В связи с этим надо понимать, что основным принципом все же является установление законных действий, а также раскрытие и расследование преступлений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

После детального изучения данной темы по итогу ,можем прийти к такому выводу,что ,взаимодействие следователя,органов дознания и органов внутренних дел ,это согласованное по целям, месту и времени, основанное на законе наиболее эффективное использование правового статуса, методов работы и средств, направленное на раскрытие преступлений, всестороннее, полное и объективное расследование уголовных дел, а также розыск скрывшихся преступников.

У следователя есть возможность оформлять требование как устно, так и письменно, учитывая необходимость подготовки органа дознания к участию в проведении следственного действия.

Каждый субъект взаимодействия обладает набором своих специфических средств и методов раскрытия преступлений, поэтому важно, чтобы эти возможности использовались комплексно и всевозможно . Вместе с тем, достичь оптимистичных результатов можно посредством рационального сочетания мер, присущих субъектам взаимодействия, а также четкого разграничения прав и обязанностей между участниками совместной деятельности.

При расследовании неочевидных, многоэпизодных преступлений наиболее важным видом взаимодействия при непроцессуальной форме взаимодействия является создание следственно-оперативной группы, в составе следователя (следователя-криминалиста) и сотрудников органов дознания, в частности оперативных подразделений органов внутренних дел.

Говоря о СОГ, наверное я думаю нельзя не отметить важность взаимодействия не только различных служб правоохранительных органов одного государства, но возможны и взаимодействие различных СОГ, на территории различных государств для повышения эффективности борьбы с международной преступностью.

В заключение данной работы мне хотелось бы сказать, что в данное время взаимодействие различных служб в органах внутренних дел находится на невысоком уровне. А именно взаимодействие позволяет существенно увеличить эффективность работы не изменяя структуры и состава служб и не расходуя средств на новое достаточно дорогостоящее оборудование, что особенно актуально в настоящее время.

В наше время эффективность взаимодействия должна быть на высшем уровне, в нашей современности, имеются для этого все возможное, чем надо пользоваться тут и сейчас, повышая статистику раскрытия преступления. Взаимодействия это основа, то без чего будет стоять все на месте.

Если аппараты МВД перестанут представлять собой отдельные службы, а станут единой системой, объединенной едиными целями и задачами, едиными мероприятиями и планами эффективность работы возрастет в несколько раз.

БИБЛИГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.

РАЗДЕЛ НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конвенция о взаимной правовой помощи по уголовным делам государств - членов Европейского союза, принята Советом ЕС в мае 2000 г. [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru>.
2. Решение Совета Европы от 6 апреля 2009 г. "Об учреждении Европейского полицейского ведомства (Европол)" // Journal officiel de l'Union européenne L 121 du 15.5.2009. P. 37. Перевод и предисловие А.О. Четверикова.
3. Рекомендация ЕС государствам-членам от 30 ноября 2000 г. о поддержке Европолom совместных следственных групп // [Электронный ресурс] <http://law.edu.ru>.
4. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. 25 декабря.
5. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. измен. и доп.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
6. Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ (с посл. измен. и доп.) «Об оперативно-розыскной деятельности» // СЗ РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
7. Федеральный закон РФ от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2001. № 23 (4 июня). Ст. 2291.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Ализаде Ф.Э. Правовые основы совместных (международных) расследований по уголовным делам в европейском праве // Евразийский юридический журнал. 2011. N 7 (38).
2. Бекетов М.Ю. Следователь органов внутренних дел и милиция: взаимодействие при расследовании преступлений: учеб. пособие. М.: Щит-М; Моск. ун-т МВД России, 2004. 95 с.
3. Бердникова О.П. Взаимодействие следователя и органа дознания по делам, приостановленным за неустановлением виновных лиц // Российский юридический журнал. 2012. № 6.
4. Бородин В.С. Системный подход к организации взаимодействия органов досудебного следствия и дознания // Ученые записки Таврического национального университета. 2011. Т. 24 (63). № 2. С. 237-245.
5. Быков В.М. Полиция как орган дознания: некоторые замечания о новом Законе // Право и политика. 2011. № 5. С 87
6. Взаимодействие при раскрытии и расследовании преступлений: Учебное пособие / ДКО МВД России; Сост. А.П. Коваленко, Н.Г. Логинова, Н.М. Николаева. М.: ДКО МВД России, 2010. 50 с.
7. Взаимодействие следственных и оперативных подразделений органов внутренних дел на этапе выявления, раскрытия и расследования преступлений: учебно-методическое пособие / ВИПК МВД России. – 2-е изд., перераб.и доп. – Домодедово: ВИПК МВД России, 2013. 52 с.
8. Воропаев А.А. Некоторые проблемы совершенствования взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания при расследовании преступлений // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2013. № 2 (33).
9. Гаркуша Е.Л. Взаимодействие следователей и органов дознания при расследовании преступлений, совершаемых организованными группами и преступными сообществами: Лекция. - М.: МИ МВД России, 1997. С23

10. Дербенев А.П. Взаимодействие следователя и органа дознания при расследовании преступлений. - М: МФЮЗО при Академии МВД СССР, 1983. 98 с.
11. Доля Е.А. Использование в доказывании результатов оперативно-розыскной деятельности // Уголовный процесс / Под ред. В.П. Божьева. - М.: Спарк, 2004. С123-124
12. Доля Е.А. Результатам оперативно-розыскной деятельности нельзя придавать статус доказательств в уголовном процессе // Российская юстиция. 2007. № 6. С 36
13. Есина А.С. Каким должно быть содержание отдельного поручения следователя // Российский следователь. 2002. № 2. С98-99
14. Есина А.С. Взаимодействие следователя с органами дознания. Предварительное следствие в органах внутренних дел (глава 6): учебник / под ред. канд. юрид. наук, доц. М.В.Мешкова. Часть 1. – М.: ДГСК МВД России. 2011. С.23
15. Зажицкий В. Оперативно-розыскная деятельность и уголовное судопроизводство // Российская юстиция. 2001. № 3. С.12
16. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета, 1989 152 с.
17. Зимин Р.В. Процессуальный порядок привлечения следователем органов дознания для оказания содействия при производстве предварительного следствия // Российский следователь. 2008. № 3. С.65
18. Исакова И.В. Процессуальные формы взаимодействия следователя с органами дознания в советский период // Уголовное судопроизводство. 2008. № 2. С.56
19. Клименко И.И. О некоторых проблемах взаимодействия следователей и органа дознания // Адвокатская практика. 2007. № 1.

20. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В.Т. Томин, М.П. Поляков. - М.: Юрайт-Издат, 2012. С.34
21. Кореневский Ю. В. Доказывание в уголовном процессе (закон, теория, практика) // В книге: Доказывание в уголовном процессе. Традиции и современность / Под ред. В. А. Власихина. М., «Юристъ». 2000. С.11
22. Цоколов И.А. Процессуальные и криминалистические особенности расследования преступлений следственной и следственно-оперативной группой. Дис.... к.ю.н. - М.: Государственное учреждение Всероссийский НИИ МВД РФ, 2001. С.23-24
23. Косимов О.А. Правовые основы взаимодействия следователя с органами дознания // Российский следователь. 2010. № 23. С.9-10
24. Косимов О.А. Проблемы взаимодействия следователя с органами дознания на стадии возбуждения уголовного дела по материалам оперативно-розыскной деятельности // Российский следователь. 2011. № 12.
25. Кравчук Л.А. Организация проведения проверки в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: науч.-практ. пособие. - Екатеринбург: Урал. юрид. ин-т МВД России, 2010. - 54 с.
26. Кругликов А.П. Исполнение органом дознания постановлений следователя – форма их взаимодействия // Успехи современного естествознания: материалы конференции. Волгоград, 2010. № 3. С.12
27. Кучкина В.Г. Сравнительный анализ следственных и следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. N 24. С. 2 - 5.
28. Лисин Н.С. Планирование как форма взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, при б1 расследовании преступлений, составляющих молодёжную организованную преступность // Российский следователь. 2013. № 2. С. 9–11.
29. Луковников Г.Д. Органы дознания в системе досудебного производства по уголовным делам. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - М., 1999. 118 с.

30. Малышева О.А. Система органов дознания нуждается в совершенствовании правовой основы ее построения // Юридический мир. 2010. № 3. С6
31. Мешков В.М., Строгая Н.В. Актуальные проблемы взаимодействия следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений на первоначальном этапе расследования преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков // Вестник Калининградского юридического института МВД России. Калининград. 2008. № 1. С.3
32. Мириев Б.А. оглы. Отдельные вопросы организации и деятельности следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. N 18. С. 6-8
33. Можаяева И.П. О правовом обеспечении деятельности следственно-оперативных групп // Российский следователь. 2011. N 16. С. 33 - 35.
34. Мусеибов У.А. Понятие, признаки и система органов дознания // Научный портал МВД России. 2012. № 2.
35. Нечаев В. Исполнение отдельных поручений следователя // Законность. 2007. № 10. С.5
36. Нечаев В.В. Организационно-правовые основы взаимодействия органов предварительного следствия и органов дознания. М.: Юрлитинформ. 2012. 200 с.
37. Никишкин И.К. Взаимодействие совместных следственно-оперативных групп и военной юстиции на территориях нескольких государств // Военно-юридический журнал. 2012. N 7. С. 9 - 13.
38. Орлова Ю.Р. Актуальные вопросы взаимодействия следователей и сотрудников ПДН при расследовании преступлений, совершаемых несовершеннолетними // Российский следователь. 2005. № 10. С. 7
39. Справочник следователя. Вып. 2 (Практическая криминалистика: расследование отдельных видов преступлений).- М.: Юрид. лит., 1990. - С.27-28

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ
ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРАКТИК

1. Материалы уголовного дела №00688578574, возбужденного 18.08.2019.
по факту угона руководителем следственного органа – начальником
следственного отдела МО МВД России «Б» по признакам преступления.

