

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-уральский государственный университет»
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01.2015. 574.ВКР

Руководитель работы
канд. юрид. наук, доцент
_____ Татьяна Ивановна Ястребова
_____ 2020 г.

Автор работы
Студент группа Ю-574
_____ Еремук Николай Николаевич
_____ 2020 г.

Нормоконтролер
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ	
1.1	Понятие, цели, виды допроса	7
1.2	Этапы допроса.....	15
1.3	Тактические приемы допроса.....	34
2	ТАКТИКА ДОПРОСА ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА	
2.1	Допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого	48
2.2	Допрос потерпевшего, свидетеля	60
2.3	Фиксация хода и результата допроса.....	70
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	78
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Допрос представляет собой самое распространенное, а в тактическом отношении - одно из сложнейших действий следователя, содержанием, которого является извлечение из памяти подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта и специалиста сведений, представляющих определенный интерес для расследования, фиксации их с целью дальнейшего превращения их в доказательства по уголовному делу.

Обобщенные в практической деятельности и совершенствованы теорией, а также, разработанные криминалистикой, тактические приемы допроса наиболее актуальны для допроса таких участников, как подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, свидетель и потерпевший. Но данное обстоятельство не связано с второстепенностью эксперта и специалиста. Это неизменные и постоянные его участники, без эксперта и специалиста невозможно производство доказывания по уголовным делам. К ним как к лицам, оказывающим содействие в доказывании, обращаются стороны и суд. Общим для эксперта и специалиста является то, что они не имеют собственного интереса в деле, более того они должны быть в нем незаинтересованные. Поэтому особые сложности при проведении допроса, эксперта и специалиста, как правило, не встречаются. Более того, эксперт и специалист по большей части своей являются должностными лицами и по природе своей всегда обязаны по требованию суда, следователя и дознавателя принимать участие в работе по расследуемому делу. Исходя из сказанного мы не будем акцентировать внимание на тактике допроса указанных участников.

Тактика допроса представляет собой одну из наиболее актуальных проблем, ведь показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, данные ими на предварительном следствии, равно как и другие доказательства могут и должны быть положены в основу обвинительного

заклучения следователя и представлять собой доказательственную базу по уголовному делу. Поэтому успешность допроса данных участников уголовного процесса, а следовательно, и значимость для четкого и точного установления следователем и судом события, совершенного в прошлом, зависят от тактически грамотного и умелого выбора, а также искусного и эффективного применения, наработанных теорией и практикой приемов допроса.

Допрос – это всегда информационное взаимодействие двух субъектов, один из которых обладает сведениями, имеющими значение для уголовного дела, но в силу обстоятельств, связанных с процессуальным положением, страхом перед наказанием, не желает давать показания, либо пытается запутать следствие, используя ложную информацию, в надежде избежать применения мер государственного принуждения. Поэтому оппоненту, в данном случае следователю, необходимо при помощи разработанных наукой криминалистикой тактических приемов получить именно ту информацию, которая нашла свое отражение в объективной действительности и обладала свойствами реально существующего события. Но говорить о применении, только тактических приемов неверно, большое значение имеют и совершенствование технических средств. Одной из актуальных проблем на сегодняшний день, является использование данных, полученных при помощи полиграфа на предварительном следствии, в качестве доказательств в суде. В ряде стран уже давно используют как судебное доказательство, данные полиграфа, которые зачастую являются последней возможностью участника судопроизводства доказать свою непричастность к преступлению. Как доказательство, заключение специалиста-полиграфолога может признаваться таковым, если оно отвечает требованиям относимости, допустимости и достоверности, что на практике представляет собой ряд проблем.

При этом, следует также отметить, что в процессе допроса следователь не только получает сведения о произошедшем событии преступления, но и проверяет данные, полученные им в ходе других следственных действий, а

это чревато тем, что допрашиваемым становятся известными другие, возможно, важные сведения по делу, что в свою очередь представляет риск разглашения данных по делу. Исходя из сказанного и не только, видно, что избранная тема исследования является весьма актуальной.

Объектом исследования являются отношения, возникающие между следователем, судом и отдельными участниками уголовного судопроизводства, в суде и на предварительном следствии.

Предметом исследования являются закономерности, проявляющиеся при в типичных ситуациях допроса в случаях применения (использования) тактических приёмов и рекомендаций, при получении показаний подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего, свидетеля.

Цель работы состоит в том, чтобы, исследуя действующее законодательство и практическую деятельность правоохранительных органов, всесторонне и объективно проанализировать сложный и многогранный характер такого следственного действия как допрос, изучить общие положения тактики допроса на базе достижений науки криминалистики в отношении подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего и подсудимого.

Для достижения цели исследования, необходимо решить следующие задачи:

- исследовать общие положения тактики допроса, понятие, цели и виды допроса;
- проанализировать этапы допроса;
- осветить отдельные тактические приемы;
- синтезировать тактику допроса:
 - 1) подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;
 - 2) свидетеля, потерпевшего;
- изложить фиксацию хода и результата допроса.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания: психологические особенности наблюдения – восприятия и сохранения в памяти человека какого-либо объекта, явления, процесса, осуществляемого преднамеренно и целенаправленно с целью его изучения;

вербальное воспроизведение и - описание, при котором указываются признаки и особенности объекта; - сравнение путем сопоставления свойств или признаков двух или нескольких объектов; анализ - мысленное разложение предмета, явления на составные его части или стороны анализ документов, нормативно-правовых актов и другие источники правовой информации.

Нашли применение также такие логические приемы, как синтез, то есть обобщенный результат данных, полученных в ходе анализа, индукция (изначальное познание отдельных сторон тактики допроса, на основе которого даются обобщения), дедукция (переход от общих выводов к частным), гипотеза, в виде умозаключения в виде объяснения того или иного явления. Также были использованы специальные методы, разрабатываемые криминалистикой и предназначенные для её познавательных и практических целей, это метод планирования расследования, проведения тактических комбинаций, приёмов (допущение легенды, вызов и др.).

Теоретическую основу исследования составили положения общей теории криминалистики, исследования ученых-криминалистов, посвятивших значительную часть своей деятельности изучению проблем тактики допроса. В частности, при написании данной работы использовались научные труды: Р.С. Белкина, Г.Г. Доспулова, Н.И. Порубова, Г.А. Зорина, С.К. Питирцева, А.А. Степанова, У.А. Усманова и других ученых.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, Уголовный и уголовно- процессуальный кодекс РФ, а также материалы судебной практики.

Структура работы включает в себя введение, 2 главы, заключение, библиографический список.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ТАКТИКИ ДОПРОСА: УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ И КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

1.1 Понятие, цель, виды допроса

В процессуальной, криминалистической и психологической литературе допрос рассматривается в разных аспектах.

С процессуальной точки допрос — это следственное действие, предусмотренное и регламентированное УПК РФ, состоящее в получении правомочным органом показаний от лиц, располагающих сведениями об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по делу¹.

По своей сути допрос является одним из процессуальных видов взаимодействия, межличностного общения и обмена информацией двух главных действующих лиц - допрашивающего и допрашиваемого².

С криминалистической точки зрения **допрос** представляет собой организацию и сам процесс как способ собирания и проверки доказательственной и ориентирующей информации, обусловленный рамками УПК РФ, которую следователь получает от допрашиваемого лица в диалоговом режиме с помощью речевых и неречевых (жестов, мимики и т.п.) коммуникаций³.

В действительности, допрос характеризуется как многоплановое и многоаспектное действие. Научные основы допроса в динамике формируются криминалистической тактикой, базой которой является как практика, так и достижения смежных наук, в том числе: психология, логика, оперативно-розыскная деятельность, другие юридические и не юридические науки. Как концепция, в структуру допроса включены научные положения,

¹ Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. М., 2010. С. 533.

² Еникеев М.И. Юридическая психология. М., 2008. С. 227.

³ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011. С. 113.

выраженные следующими объединенными аспектами: а) психологическим; б) правовым; в) нравственным; г) тактическим; д) организационным¹.

Утверждая о распространенности допроса, необходимо отметить и сложность этого следственного действия. Дело не только в том, что следователю при допросе не редко противостоит человек не имеющий желания дать показания, но и в том, что в его показаниях, могут быть невольные ошибки и искажения, заблуждения и вымысел, ибо восприятие и запоминание объективной информации происходит субъективно. Следовательно, может иметь место искажение получаемой информации. В этой связи важным является своевременное обнаружение и учет при оценке и использовании результатов допроса.

Допрос это не только следственное, но и судебное действие, носящее публичный характер. Допрос в суде имеет свои особенности, отличающиеся от допроса на досудебной стадии. В суде он экспрессивный и кратковременный, в то время как на предварительном следствии он может длиться в течение восьми (четырех) часов. Судебный допрос существенно отдален во времени от события преступления, и в этой связи только доскональное знание материалов уголовного дела и тактически верное проведение обвинителем судебного допроса может компенсировать умышленно или не умышленно допущенные издержки. В связи с этим, необходимо учитывать субъективные и объективные факторы, которые могут оказывать существенное значение на ход и процесс допроса².

К факторам, именуемым субъективными, негативно влияющим на процесс и результат отложения информации в памяти человека, а значить и ее полноты, как правило, относятся: нахождение человека в состоянии стресса, сильного душевного волнения (возбуждения), страха,

¹ Аналогичной позиции придерживается и К.В. Пронин. См: его. Тактика допроса в суде. Процессуальные аспекты. М., 2006. С. 5.

² Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 67.

переутомления, проблемы с органами слуха, зрения, безразличного отношения к возникшему событию и др.

Факторами объективного характера могут быть: восприятие события в неблагоприятных погодных условиях, значительность расстояния (отдаленность) допрашиваемого от места события, внезапность и кратковременность как процесса наблюдения, так и самого события и др.

Как субъективные, так и объективные факторы, влияющие на возникновение запоминание и воспроизведение сведений допрашиваемых лиц, должны быть учтены в ходе подготовки, получении и оценки информации на первоначальном этапе расследования и в ходе судебного разбирательства.

Основной смысл допроса заключается в том, что следователь, используя научно разработанные и апробированные судебно-следственной практикой тактические приемы и рекомендации, побуждает допрашиваемое лицо правдивые изложить показания об обстоятельствах, ставших известными ему и представляющие интерес для расследуемого уголовного дела. Заслушав и проанализировав полученные сведения, следователь (суд) фиксирует их в протоколе допроса, чтобы в дальнейшем они могли быть использованы в качестве доказательств по расследуемому делу¹.

В связи с вышеизложенным, мы считаем, что под допросом следует понимать следственное (судебное) действие, смыслом которого является извлечение и фиксация показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста или эксперта об известных им фактах, значимых для установления обстоятельств совершенного деяния.

Основная цель допроса – получение объективных, максимально полных, и правдивых показаний, будущих источников доказательств. Кроме того, следует также иметь в виду, что тактически правильная встреча допрашиваемого со следователем или участие его в судебном

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2010. С. 458.

разбирательстве, может послужить средством профилактического характера и пересмотра собственного взгляда и поведения допрашиваемого, касательно соблюдения и поддержания установленных норм поведения.

Одновременно, следует также заметить, что допрос является не только способом получения показаний, но и определенное процессуальными нормами средством, средством защиты от подозрения в совершении преступления и предъявленного обвинения.

На основании полученной информации и других фактических данных, следователь:

- 1) устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу;
- 2) определяет источники, благодаря которым могут быть взяты сведения, имеющие отношение к расследуемому делу;
- 3) проверяет значимость, полноту, достоверность и достаточность доказательств, имеющихся в деле.

Достижение названных возможностей обусловлено обеспечением четкой подготовкой к производству допроса, использованием широкого спектра тактических приемов и рекомендаций в ходе его производства, а также соблюдением этических и моральных основ допроса.

Цели допроса у сторон различны. Вызывая, допрашиваемого следователь намерен, подтвердить определённые факты или наоборот опровергнуть утверждения противной стороны. У следователя цель состоит, в сведении на нет полученной от допрашиваемого информации, путём выявления в показаниях внутренних противоречий, противоречий с пояснениями вызвавшей свидетеля стороны, противоречий с иными доказательствами, постановки под сомнение достоверность полученной информации¹.

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 110.

Виды допроса. В юридической литературе нет единства ученых в классификации видов допроса. Так, Д.Н. Балашов предлагает следующую классификацию¹:

1. По процессуальному положению допрашиваемого: допрос свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста.

2. Исходя из возраста допрашиваемого, допрос: совершеннолетнего, несовершеннолетнего и малолетнего.

3. С учетом того, допрашивалось ли ранее лицо по данным обстоятельствам: допрос первичный (первоначальный), дополнительный, повторный. При первичном допросе предмет допроса выясняется в полном объеме. Повторный допрос — это допрос лица, которое ранее допрашивалось по данному уголовному делу. Дополнительный допрос — это допрос, при котором допрашиваемый дает показания об обстоятельствах, о которых не шла речь на предыдущих допросах.

Н.П. Яблоков несколько расширяет перечень классификации представленный Д.Н. Балашовым, в том числе:

По субъекту производства допроса на проводимый: следователем, лицом, производящим дознание, прокурором, начальником следственного отдела, судом.

Исходя из качества получаемой информации, он делит допрос лица, дающего заведомо ложные показания, и допрос лица, сообщаемого правдивые сведения. При этом, сами показания правдивого лица могут быть дифференцированы на достоверные, т.е. соответствующие действительности и недостоверные, когда допрашиваемый в силу отдельных различных причин допускает в своих показаниях неточности, искажения истины. Кроме того, в зависимости от складывающихся взаимоотношений между допрашиваемым и допрашивающим, существует допрос в конфликтной ситуации и в бесконфликтной ситуации. Конфликтная ситуация допроса характеризуется

¹ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. М., 2011. С. 103.

тем, что допрашиваемый сознательно и умышленно, преследуя собственные цели, противодействует следствию в установлении истины, скрывает или искажает ее. В бесконфликтной ситуации, допрашиваемый может проявлять безразличие к предмету допроса, «подыгрывая» желанию следователя, либо искренне стремится помочь следствию в установлении истины, но его показания недостаточно полны или недостоверны вследствие забывания или добросовестного заблуждения.¹ В этой связи, следователю очень важно учитывать данное обстоятельство, так как анализ сложившейся обстановки между следователем и допрашиваемым, влияет на выбор тактики, приема и вида допроса.

Многие авторы выделяют в качестве, специфической разновидности, производство допроса на очной ставке. Аргументом такой дифференциации, по их мнению, является то, что, что на очной ставке одновременно ведется допрос двух лиц. Присутствующим в одном и том же месте одновременно двум допрашиваемым лицам, поочередно задаются вопросы, касающиеся одних и тех же обстоятельств, при наличии существенных противоречий в ранее данных ими показаниях².

По нашему мнению, такая позиция ученых не совсем корректна по двум причинам. Во-первых, законодатель четко разделил очную ставку и допрос, предусмотрев их разными статьями УПК РФ, придав тем самым статус наличие самостоятельности этих двух следственных действий; Во-вторых, условия, подготовка и тактика проведения допроса и очной ставки имеют существенные отличия.

Другие ученые процессуалисты классифицируют допрос, исходя из места его производства на: допрос на месте происшествия, в кабинете следователя, в суде.³

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика: учеб. для вузов. М.: Юрайт, 2011. С. 548.

² Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. М., 2011. С. 98.

³ См. например: Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 300.

И так, мы понимаем, что классификация допроса, имеющего место в суде строится по аналогии с классификацией допроса на досудебных стадиях производства, Диапазон оснований для классификации допроса в суде весьма широк. Так, с учетом признаков процессуального положения допрашиваемого в суде, именуется допросы: подсудимого, потерпевшего, свидетеля, специалиста, эксперта. Что же касается специфических судебных видов допроса, то к ним относятся основной, «перекрестный» и «шахматный»¹.

Основной допрос в суде всегда имеет место и сущность специфики его заключается в том, что подсудимого, потерпевшего, свидетеля, эксперта допрашивают в определенном порядке все участники судебного процесса. Именно в этом состязательном процессе все участники суда выясняют интересующие их обстоятельства, тем самым акцентируют всех участников суда на отдельные нюансы и обстоятельства рассматриваемого уголовного дела.

Известно, что на предварительном следствии допрос ведет одно должностное лицо, имеет место диалог, скажем так, двух лиц и если есть кто-либо третий, то воля следователя определяет возможность или запрет постановки вопроса допрашиваемому лицу. Перекрестный допрос на досудебной стадии уголовного процесса не допустим. В ходе судебного процесса, все как раз наоборот. Одному и тому же допрашиваемому, по любым аспектам его показаний могут поочередно участники судебного разбирательства задавать вопросы с целью уточнения, проверки и дополнения сведений о рассматриваемом уголовном деле.

Ситуация, в которой допрашивающий задает вопросы другим лицам по одним и тем же исследуемым фактам и обстоятельствам в ходе основного допроса, исследуемым в данный момент, именуется «шахматным» допросом». Целью такого допроса является сиюминутное, т.е. немедленное

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 87.

получение подтверждения или опровержения сведений в показаниях допрашиваемого лица по какому-либо факту или обстоятельствам, показаниями других лиц, участвующих в судебном разбирательстве.

Как и на досудебной стадии, так и в ходе судебного разбирательства, могут иметь место производство дополнительный или повторный допросы. Дополнительный допрос может проводиться тогда, когда возникает необходимость в выяснении обстоятельств, упущенных в ходе производства основного допроса или потребность в уточнении показаний, данных другими свидетелями, потерпевшими или подсудимыми, чем лицо, подлежащее дополнительному допросу¹.

Представляется естественной необходимостью в проведении повторного допроса в случаях, когда в ходе исследования отдельных других доказательств возникают сомнения в правильности, точности, полноте и т.п. ранее полученных доказательств. В таких случаях проводится повторный допрос ранее допрошенных лиц.

Изучая опубликованную литературу и анализируя УПК РФ по избранной теме, мы обратили внимание на существующую, как нам представляется, проблему, связанную с не замечаемым видом участников уголовного процесса, касательно такого следственного действия как допрос. Речь идет о понятых, которые вызываются в суд при необходимости для дачи показаний. В практике сложилось так, что их допрашивают как свидетелей по какому-то проводимому следственному действию, где они участвовали в качестве таковых. Мы полагаем, что такое положение понятых не соответствует наименованию их статуса. Конечно, они свидетельствуют, то есть дают показания о имеющем место каким-то обстоятельствам фактам и др. Но ведь они наблюдали все это, как правило вне связи с расследуемым делом, а в связи с другим делом, по которому проходят другие лица. Таким

¹ Аналогичной позиции придерживается Г.Г. Шиханцев, см. его: Юридическая психология. М., 2009. С. 125.

образом, по нашему мнению, существует необходимость внесения изменения в УПК РФ, касательно участия в уголовном судопроизводстве понятых.

В качестве вывода по первому вопросу, можно сказать, что деятельность следователя, органа дознания связана и направлена не только на собирание, проверку и оценку доказательств, но и априори предполагает их использование как для принятия уголовно-процессуальных и организационных решений, так и при производстве отдельных следственных действий, в том числе и при производстве допросов.

1.2 Этапы допроса

Определившись с видом допроса, следователь приступает к выбору тактики данного следственного действия, которая заключается в использовании специфических способов действия для получения доказательственной информации, состоящих в выборе и применении тактических приемов, соответствующих характеру сложившейся ситуации расследования и направленных на преодоление и нейтрализацию противодействия установлению объективной истины.

Тактика допроса представляет собой организующую и реализующую систему деятельности следователя, включающую:

- 1.Предварительную подготовку к допросу;
2. Налаживание психологического контакта с субъектом допроса;
- 3.Предложение о свободном изложении ответа на поставленный вопрос следователя;
- 4.Формулирование и постановку уточняющих и дополняющих вопросов исходя из содержания свободного рассказа допрашиваемого лица;
- 5.Предложение следователя допрашиваемому прочитать зафиксированные показания в протоколе и сделать об этом отметку. Если в процессе допроса применялась аудио- и (или) видеозапись, то прослушать ее и выразить свое отношение к содержанию этой записи.

Как свидетельствует практика, результаты допроса во многом предопределяются качественной деятельностью следователя на стадии его подготовки.

Особенно понимая, что по материалам дела доказательств недостаточно, а такое случается к сожалению довольно часто, следователь должен непременно стремиться к соблюдению всех криминалистической выработанных рекомендаций по выбору целей и задач, решаемых в ходе допроса, средств и методов их достижения¹.

В опубликованных работах по этому вопросу имеются и иные позиции ученых. Так, Л.В.Шульга предлагает делить процесс допроса на 4 стадии, в том числе на:

- 1) предварительную (выяснение биографических данных допрашиваемого);
- 2) стадию свободного рассказа;
- 3) вопросно-ответную;
- 4) стадию фиксации показаний².

П.П. Тыщенко к перечисленным стадиям допроса предлагает добавить еще:

- 1) отбор, изучение нормативных документов, вещественных доказательств, и иных материалов и объектов, необходимых для допроса;
- 2) определение и надлежащую организацию рабочего места (устранение источников шума, удаление посторонних лиц и т.п.);
- 3) обеспечение явки лиц, чье участие необходимо³.

Есть и другие позиции ученых-криминалистов, одни считают, что составление плана допроса, на этапе подготовки является обязательным и в дальнейшем может подвергаться корректировке⁴. В зависимости от

¹ На такой подход в подготовке к допросу обратил внимание и А.Б. Соловьев в своей работе Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М., 2002. С. 48, 49.

² Шульга Л.В. Криминалистика. М., 2003. С. 72.

³ Тыщенко П.П. Тактика и психологические основы допроса. М., 1994. С. 75.

⁴ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика. М., 2010. С. 602.

сложности расследуемого уголовного дела план может быть устным или письменным, кратким либо подробным, кроме того, степень детализации плана допроса зависит, в частности, от того, насколько следователь освоил собранный по делу материал. Роль плана еще более возрастает, если в качестве дополнительного средства фиксации при проведении допроса используется магнитофонная запись¹.

Исходя из вышесказанного, под подготовкой к допросу мы понимаем как суммированная деятельность следователя, направленная на обеспечение получения положительных полных, достаточных, объективных и эффективных результатов предстоящего допроса.

Обобщив позиции ряда ученых - криминалистов, на этапе подготовки к допросу, мы можем выделить основные условия получения от допрашиваемого лица, достоверных и полных показаний, в том числе:

1) подвергнуть анализу и систематизации собранные материалы дела и иную полученную и проверенную информацию по делу с целью познания, уточнения и определения статус лица, вызываемого на допрос;

2) четко определить предмет и пределы его допроса

3) опираясь на данные, имеющиеся в материала дела, а также сведения, полученные из других источников, выяснить, что собой представляют социально-демографические, психофизиологические данные субъекта, ожидаемого на допрос (пол, возраст, образование, профессия, культурный уровень, возможные психические состояния при допросе: страх, замкнутость, готовность к конфликту; зависимость от влияния лиц, проходящих по делу; наличие судимости и другие факторы);

4) с учетом требований определенных УПК РФ и сложившейся следственной ситуации, установить круг лиц, которые должны участвовать в допросе (защитник, переводчик, педагог, законный представитель, специалист и др.), принять необходимые организационные меры к их явке;

¹ Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия М., 1974. С.45.

5) исходя из сложившейся следственной ситуации, характеристики допрашиваемого, возможных сведениях, которыми располагает вызываемое на допрос лицо и их значимости для расследуемого дела выбрать оптимальную последовательность производства допросов: первыми допрашиваются лица, которые располагают по мнению следователя наиболее важными и относительно полными сведениями; а также те, которые в силу объективных и субъективных причин рискуют забыть отдельные обстоятельства и детали преступления (малолетние, престарелые, больные, особенно госпитализированные и др.); субъекты, находящиеся в материальной или иной зависимости от обвиняемого (если по делу проходит несколько обвиняемых, необходимо разобраться в их взаимоотношениях);

б) подготовить доказательства, другие, следы, еще не приобщенные к делу в качестве доказательств, которые будут предъявлены во время допроса, предусмотрев при этом, возможные аргументы на случай, если допрашиваемый попытается их опорочить или опровергнуть;

7) подготовить необходимые, в том числе технические средства фиксации показаний (бланки протоколов, аудио- или видеотехнику, персональный компьютер), создать условия для производства доброкачественного допроса (убрать со стола все, что может отвлечь внимание допрашиваемого, исключить воздействие внешних раздражителей и т.п.);

8) при необходимости и возможности продумать варианты тактических комбинаций, побуждающих допрашиваемое лицо к даче правдивых и полных показаний

8) составить письменный или продумать устный план допроса, в обязательном порядке включающий: обстоятельства, подлежащие установлению; выяснение обстоятельств, способствующих совершению преступления; сформулировать вопросы, которые требуется задать допрашиваемому, расположенные в тактически нужной последовательности;

доказательства, которые необходимо предъявить для получения правдивых показаний.

Это основные подготовительные условия, хотя не стоит забывать, что объем и содержание организационно-подготовительных действий по каждому допросу всегда необходимо определять с учетом характерных особенностей расследуемого преступления, процессуального положения допрашиваемого, значимости его показаний, технической оснащенности следователя и других факторов¹.

При этом следует отметить практическую значимость содержания позиции Н.Г. Шурухнова, который отмечает, что при изучении дела целесообразно делать из него выписки со ссылкой на соответствующие листы, что существенно облегчает составление плана и пригодится в ходе допроса. Изучая материалы уголовного дела, по его мнению, следователь выясняет, какими данными, доказывающими виновность обвиняемого или оправдывающими его, располагает следствие, а также данные о причастности лица к совершению преступления (при допросе подозреваемого и обвиняемого)².

В тех случаях, когда в деле наличествуют вещественные и иные доказательства, следователю необходимо провести их тщательный осмотр, причем не только для установления относимости, допустимости и достаточности, но и для познания особенностей, запечатленных на или в них, чтобы не делать это в ходе допроса и не «сеять» разочарование допрашиваемого лица в отношении полноты и глубины сведений, имеющихся в материалах уголовного дела. И наконец, определить надобность и объем использования информации о них при проведении допроса.

Нам представляется интересным подход в подготовке к допросу позиция Л.М. Карнеевой, сущность которого сводится к тому, что характер

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2010. С. 345.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 143.

подготовки в значительной мере зависит от того, каким по счету является предстоящий допрос – первичным или повторным (дополнительным) Первичны допрос, особенно это касается допроса подозреваемого в значительной мере носит разведывательный характер. Такой допрос является, по нашему мнению, является «прелюдией» к получению показаний подозреваемого. Он дает возможность следователю определить тактику, пути и средства к получению правдивых показаний в ходе последующих решающих допросов, в том числе и обвиняемого.

Подготавливаясь к первому допросу, следователь, обычно, располагает небольшим объемом исходных данных, нежели на более поздних этапах расследования. Более того, располагая небольшим количеством имеющихся по делу следов и доказательств, они к тому же еще и недостаточно проверены и использование их при допросе является не совсем безопасным для расследования. Кроме того, до знакомства (до личного контакта) с допрашиваемым следователю сложнее предвидеть и определить ту позицию, которую тот займет допрашиваемый, а это в свою очередь окажет влияние на выбор тактических приемов при допросе. Следовательно, по мнению Л.М. Карнеевой, первому допросу должны предшествовать терпеливое и углубленное изучение и анализ всех материалов дела. Важное значение это имеет в тех случаях, когда расследование по делу было начато органом дознания или другим следователем. Принимая дело к своему производству, следователь, конечно, изучает его, но этого первого знакомства с делом может оказаться недостаточно для успешного допроса, так как от внимания следователя могут ускользнуть отдельные весьма существенные детали, поэтому необходимо специально изучить материалы дела и те доказательства, которыми можно оперировать в ходе допроса¹. С этой позицией автора трудно не согласиться.

¹ Карнеева Л.М., Соловьев А.Б. Допрос подозреваемого и обвиняемого 1969. С. 79.

Значимым является способ и порядок вызова на допрос (повесткой, телеграммой, по телефону, через родных, близких и т.п.). Если по одному и тому же делу предстоит провести несколько допросов, то по возможности такой вызов желательно спланировать таким образом, чтобы допрашиваемые не оказались вместе по пути движения или около двери кабинета следователя во время ожидания своей очереди для встречи со следователем и, тем самым исключить возможность какого-либо нежелательного общения между собой.

Людей преклонного возраста или больных вызывать не рекомендуется. В этих случаях следователь сам должен выехать к месту нахождения этих лиц и там допросить их¹.

Место допроса определяется в зависимости от следственной ситуации. Как правило, не задержанные и не арестованные, подозреваемые и обвиняемые, допрашиваются в кабинете следователя, а соответственно находящиеся под стражей – в следственном изоляторе.

Следующим важнейшим этапом допроса является установление психологического контакта.

Психологический контакт, мы понимаем как такое состояние общения, допрашивающего и допрашиваемого, при котором участники допроса проявляют готовность к совместной деятельности, к передаче и обмену располагающей ими информацией. Причем, эта деятельность временная, складывающаяся при каждой встрече, даже ранее встречающихся людей. Это внутренний «настрой» на общение

При этом, необходимо заметить, что при допросе добросовестного лица, априори намеренного дать правдивые показания, психологической борьбы не возникает, и допрос проходит как правило, без проблем и без сложного внутреннего напряжения. Вместе с тем, нередко возникают ситуации, когда допрашиваемое лицо, в силу различных побуждений не желает способствовать расследованию, противодействует установлению обстоятельств совершенного деяния. В таких случаях следователь использует

¹ Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2002. С. 279.

приемы логического и эмоционального воздействия на допрашиваемого. К месту, следует также сказать, что условия для положительного возникновения психологического контакта, могут закладываться еще до непосредственной встречи следователя с допрашиваемым лицом. Не будем рассматривать случаи, негативно влияющие на личность человека, которые могут иметь место во время следования его к зданию, где расположено следственное подразделение. А вот начиная с встречи с дежурным полиции и до встречи со следователем может меняться отношение к окружающим лицам. Даже если вызываемый на допрос шел, несмотря на большую занятость, на плохое состояние здоровья и т.п., с намерением рассказать все что ему стало известным о по делу, а следователь в силу различных причин «держал» его за дверью и др.а при встрече проявил бестактность, грубость и т.п., то вряд ли сложится такой контакт в ходе допроса.

Достойное место в криминалистике занимают научные разработки ученых психологов, касающиеся фактически всех следственных действий. Причем, учитываются психологические особенности как лиц, совершающих преступления, так и тех, кто занимается их раскрытием и расследованием. В частности, существует ряд рекомендаций, эмоционального воздействие следователя на допрашиваемое лицо, в целях побуждения к чече полных и правдивых показаний при допросе.

В зависимости от нравственного состояния допрашиваемого, применяемые приемы могут касаться таких нравственных категорий как общественного и индивидуального сознания, чувства долга, чести, достоинства, порядочности, ответственности (перед семьей, близкими родственниками и друзьями и др.).

Весьма продуктивно может быть использовано логическое воздействие на допрашиваемого, дающего ложные показания, или уклоняющегося от дачи правдивых показаний. Такое воздействие основано на использовании конкретных доказательств в качестве аргументов, одни из которых опровергают его ложные утверждения, а другие — изобличают в совершении

действий, которые он пытается скрыть¹. Однако для применения приемов логического воздействия, непременным условием является полное владение всеми материалами уголовного дела и имеющейся не процессуальной информацией.

Как в теории, так и практикой доказано, что безусловной предпосылкой получения правдивых, полных и объективных показаний при допросе является установление психологического контакта с допрашиваемым. Это всегда достигается путем индивидуального подхода к допрашиваемому, обусловленного учетом его личностных и возрастных качеств, половой принадлежности, профессии, положения в обществе и др.

Аналогичную позицию имел Л.Е. Ароцкер, который отмечал, что тщательность подготовки, качество собранного материала, психологическое состояние допрашиваемого, знание допрашивающим психологии и другие факторы напрямую определяют результативность допроса как на предварительном следствии, так и на стадии судебного разбирательства. Все эти условия установления контакта, в основном зависят от следователя, его профессиональной подготовки, опыта и психических качеств².

Мы полагаем, что важнейшим для процесса установления психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом является, правильно избранная линия поведения следователя по отношению к допрашиваемому. При этом, допрос должен проводиться ровным и спокойным тоном, без оскорбительных выражений, грубостей и пренебрежения к допрашиваемому. К любому показанию следователь должен относиться с выраженным вниманием, серьезно, независимо от степени важности сведений, получаемых при этом. Следователю необходимо быть осторожным в выражениях удовольствия либо разочарования ответом, ибо жесты, мимика, интонация голоса следователя могут оказать внушающее

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. С. 123.

².. Ароцкер, Л.Е. Тактика и этика судебного допроса [Текст]: учебное пособие. – М.: Юридическая литература, 1969. С.76.

действие на допрашиваемого, что в свою очередь, отрицательно скажется на объективности показаний и разрушит сложившийся психологический контакт.

Если допрос складывается в условиях конфликтной ситуации, следовательно необходимо напрямую или косвенно выяснить причины занятой позиции и при помощи тактических приемов, предъявлении доказательств нивелировать её и снять напряжение противостояния в целях установления или восстановления психологического контакта. Психологический контакт удерживается и развивается с помощью различных способов, в том числе путем: развития интереса и заинтересованности в даче показаний, раскрытия цели общения.¹

В отличие от допроса на досудебной стадии расследования, судебный допрос имеет публичный характер. Речь идет не о публичности представления интересов государства, закона и т.п., а в присутствии большого количества людей, по-разному относящихся к разбираемому событию. В этих случаях отсутствует одно из существенных условий откровенности допрашиваемого и потери успеха - «интимности» обстановки, которая зачастую, способствует возникновению и установлению психологического контакта с допрашиваемым стоя перед большой аудиторией, может чувствовать себя комфортно, уверенно владеть собой. Тем более допрашиваемый в суде. Он зачастую испытывает сильное душевное волнение, психическое напряжение, неловкость, которые могут выражаться как в повышенной раздражительности, излишней возбудимости, или, напротив, в скованности, заторможенности. Все это, конечно, мешает установлению с ним психологического контакта и, как результат, приводит к неполноценному допросу.

В связи с этим, весьма значимым является умение участников судопроизводства относительно быстро и завуалировано нейтрализовать

¹ Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 160.

негативное психическое состояние допрашиваемого. Этого можно достичь, применяя тактические приемы и рекомендации, разработанные криминалистикой в условиях судебного разбирательства. С этой целью, вопросы задаются ровным, спокойным, доброжелательным тоном начинаемого с ним диалога, вежливым, уважительным и корректным обращением к допрашиваемому. Совершенно не допустимо употребление при допросе жаргонных слов и выражений, использование вульгарных слов, таких как «врешь», «чушь», «не пори ерунды», раздражающих терминов, «виновный», «преступник» и т. п., ибо до вынесения обвинительного приговора никто не вправе подсудимого именовать виновным, преступником и т.п.

Неэтичным и неприемлемым считается обращение к допрашиваемому на «ты», независимо от его возраста. Допрашиваемого лучше называть по имени и отчеству, а не употреблять такие «холодные», отчужденные понятия, как «свидетель», «потерпевший», «подсудимый», которые вряд ли будут сглаживать напряженность обстановки допроса и которые, к сожалению, иногда имеют место быть в судах. Установленный психологический контакт необходимо поддерживать на протяжении всего судебного заседания, помня о том, что контакт, взаимодействие граждан с органами власти и судов является для них впечатлительными, профилактическими в аспекте уважения и исполнения норм законов моральных устоев.

Затем наступает этап свободного рассказа. Допрашиваемый отвечает на поставленные ему вопросы об известных ему фактах, которые он воспринимал лично или информацию получил от другого лица. Изложение ведется в той последовательности, которая ему является наиболее приемлемой или рекомендованной следователем, если рассказ ведется по большому числу эпизодов или обстоятельств¹. В некоторых случаях следователь может попросить подозреваемого или обвиняемого сначала

¹ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Т.Р. Криминалистика. М., 2010. С. 602.

осветить какой-то факт, а потом уже рассказать об остальных известных ему фактах. Этот прием именуют как «деление темы свободного рассказа». Во-первых, он направляет свободное изложение в необходимое следователю русло, а во-вторых, может предупредить дачу ложных показаний (если подозреваемый или обвиняемый даст правдивые показания по одному факту, то, чтобы не противоречить себе, вынужден будет дать правдивые показания и по остальным фактам).

В этом аспекте В.Г. Лукашевич предлагает тактику постановки первого не травмирующего вопроса, который обеспечивает мотивацию на правдивые показания допрашиваемого. Вопрос должен звучать нейтрально, чтобы сразу не вызвать негативную реакцию, например: «Что вы можете рассказать о взаимоотношениях с А.». Вопрос должен предполагать значительный диапазон выбора эпизода, с которого может начаться рассказ.¹ Как правило, следователю не рекомендуется прерывать свободный рассказ репликами и вопросами. Не стоит останавливать рассказывающего для того, чтобы подробнее остановиться на каких-либо обстоятельствах – их можно будет уточнить позже, на стадии детализации. Не рекомендуется также и протоколирование по ходу свободного рассказа, поскольку неминуемо приводит к остановкам, отвлекает допрашиваемого.

Прослушивание свободного рассказа допрашиваемого должно быть активным. Недопустимо ослабление внимания следователя к мелочам, отдельным незначительным деталям, попутным замечаниям, так как не понятно, что в итоге окажется главным или второстепенным. Повышенное внимание должно проявляться к умолчаниям, уходу от темы, нарушениям последовательности в логике изложения событий. В рассказе могут быть оговорки, недомолвки, неоконченные предложения². Восприятие свободного

¹ Лукашевич В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий. Саратов, 1987. С.204.

² Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 2001. С. 178.

рассказа сопровождается накоплением материала для вопросов допрашиваемому по содержанию свободного рассказа.

Получив определенный объем информации о расследуемом преступлении, следователь имеет возможность откорректировать тактический план допроса и продолжить изучение личности допрашиваемого. В отдельных случаях может оказаться более эффективным сужение тематики свободного рассказа, когда допрашиваемому предлагается осветить событие, его часть по отдельным, наиболее полно установленным обстоятельствам. Услышав ложные показания, следователь может уличить его во лжи¹.

Свободный рассказ дает возможность следователю сделать вывод о личности допрашиваемого о его отношении к событию, в связи с которым его вызвали на допрос, о взаимоотношениях допрашиваемого с лицами, проходящими по делу, о его позиции и о линии поведения на следствии, а также мере его фактической осведомленности об обстоятельствах и лицах расследуемого деяния.

Свободный рассказ допрашиваемого в ходе судебного заседания представляет повествование о событии преступления и связанных с ним обстоятельствах. Причем изложение производится в хронологическом порядке — от начала его совершения или наблюдения и до завершения. Порядок допроса в суде четко определено ст. ст. 275, 277, 278-280 и 282 УПК РФ. По ходу свободного рассказа государственный обвинитель, как и остальные участники судебного разбирательства продолжают изучение допрашиваемого, наблюдая за его состоянием, степенью владения собой, его эмоциями, уровнем скованности, взволнованности или развязности, за речью (ее лексикой, точностью, образностью, уверенностью изложения, паузами). Необходимо обращать внимание за тем, как в процессе рассказа допрашиваемого раскрывается его отношение к участникам конфликта.

¹ Михайлов Ю.М. Криминалистика. М., 2000. С. 212.

Выслушав допрашиваемого, начинается стадия детализации, основными задачами, которой являются: восполнение пробелов свободного рассказа, уточнение неопределенностей высказываний; получение контрольных данных для оценки и проверки показаний; диагностика причин умышленного умолчания допрашиваемого лица об отдельных обстоятельствах событий, психическое содействие преодолению лицом «барьеров умолчания», нейтрализация мотивов умолчания; диагностика и изобличение ложных показаний; оказание правомерного психического воздействия на допрашиваемого с целью получения правдивых показаний¹.

Формулируя вопросы допрашиваемому, следователь должен помнить, что каждый его ответ станет отправным моментом для дальнейшей работы с ним. Поэтому, проанализировав показания допрашиваемого, данные на этапе свободного рассказа, следователь может при помощи постановки определенных вопросов преодолеть противоречия или пробелы свободного рассказа.

В юридической литературе высказаны и иные позиции, касающиеся деления вопросов в ходе допросов.

Так, свое отношение к сказанному определил Р.С. Белкин, который все задаваемые вопросы, которые задаются допрашиваемому после свободного рассказа, разделил на пять видов². Из них: дополняющие – это вопросы, задаваемые с целью восполнить полученные показания, ликвидировать пробелы: уточняющие – задаются для конкретизации показаний; напоминающие вопросы преследуют цель оживить память допрашиваемого: контрольные вопросы задаются с целью проверки полученных показаний или получения данных для такой проверки. Кроме того, Р.С. Белкин дополнил предложенный перечень еще одним видом, это изобличающие вопросы, которые призваны вскрыть ложь, очевидную для следователя³.

¹ Еникеев М.И. Юридическая психология. М., 2008. С. 227.

² Белкин Р.С. Тактика допроса. М., 1997. С. 57.

³ Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Т.Р. Криминалистика. М., 2010. С. 602.

Словесно вопрос имеет форму вопросительного предложения. Первая часть вопроса содержит скрытое суждение. Она служит основой вопроса, аргументирующей его частью, вторая – запрашивающей¹. Она является подтекстом, если не сказать – скрытым текстом. Например: «Сколько времени вы находились в квартире потерпевшего?». Здесь основа знание того, что обвиняемый находился в квартире потерпевшего, а запрашивающая часть - то, что требуется выяснить: сколько времени это происходило.

Это положение имеет исключительно важное значение для практики допроса. Надо ставить вопросы так, чтобы допрашиваемый извлек из них для себя как можно меньше информации о том, что известно следователю, и чтобы вопросы не подсказывали допрашиваемому ответ.

Своеобразный подход к формулировкам вопросов допрашиваемым проявил и Н.И. Порубов, оригинально дифференцирующий их, тоже на пять видов, в том числена: нейтральные (начинающиеся словами: где, почему и т.д., формулировка ответа всецело зависит от допрашиваемого); дихотомические - допрашиваемому предоставляется возможность выбрать между двумя ответами: «да» или «нет»; дихотомические- внушающие предпочтительность одного из ответов (... , не так ли? или Ведь ...?); разделительные типа «или-или» (усиленно уменьшена возможность выбора - третье исключено); вопросы прямого внушения².

Последние три типа вопросов Н.И. Порубов относит к наводящим, использование которых недопустимо при производстве допроса и запрещено уголовно-процессуальным законом (ч. 2 ст. 189 УПК РФ), как средство получения ошибочных показаний. В принципе, в каждом вопросе может быть элемент внушения, главное лишь свести к минимуму это внушение.

Для допроса подозреваемого и обвиняемого более подходит логическая последовательность постановки вопросов от общего к частному. Допрашиваемый не может определить, какой информацией обладает

¹ Леви А.А. Получение и проверка показаний следователем. М., 1987. С. 186.

² Порубов Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии. М., 1998. С. 69.

следователь, и в зависимости от этого наметить тактику своего поведения. И наоборот, последовательность от причины к следствию не совсем подходит для допроса подозреваемого и обвиняемого (она удобна при допросе свидетеля для оказания помощи в припоминании фактов, причинно связанных между собой)¹.

Вопросы при допросе подозреваемого и обвиняемого можно задавать в порядке возрастания их значения. Это зависит от, того каким количеством и качеством доказательств располагает следователь, имел ли допрашиваемый судимости за ранее совершенные преступления, возрастные особенности и др. Диалог начинается с выяснения незначительных событий или отдельных обстоятельств, причем вопросы касаются уже установленных следствием и для допрашиваемого значения не имеющих, Затем, постепенно формулируются вопросы ответы на которые позволят уяснить неведомые до сих пор обстоятельства. Таким образом плавно. формируется «мостик» для перехода от известного к неизвестному.

Интересной представляется позиция В.А. Образцова, предлагающего свою тактику постановки вопросов. Сущность ее состоит в том, плавный переход от менее значимых фактов, к более значимым и «неприятным» для допрашиваемого отсутствует. Допрашиваемому, неожиданно для него, ставится прямой, ключевой вопрос²

Для наглядности и размышления о классификации видов допроса, изложим еще одну позицию В.П.Лаврова, М.Х. Валеева и Р.Р. Рахматуллина имеющую некоторые отличия от ранее описанных нами. Названные авторы классифицируют допрос на следующие виды:

- 1) по процессуальному положению допрашиваемого: допрос потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, переводчика, подсудимого;

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 88.

²Образцов В.А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. М., 1999. С. 44.

- 2) по принадлежности допрашиваемого к определенному кругу, категории людей: допрос рецидивистов, малолетних, иностранных граждан, душевнобольных, осужденных, содержащихся в учреждениях службы исполнения наказания и др.;
- 3) по признаку повторности: первичный и повторный, основной и дополнительный;
- 4) по времени, прошедшего с момента совершения преступления: допрос по горячим следам и допрос по возобновленному делу;
- 5) по позиции допрашиваемого: допрос в бесконфликтной ситуации и допрос в конфликтной ситуации¹.

Свободный рассказ и стадия детализации заканчивается составлением протокола и ознакомления с ним.

Показания допрашиваемого лица записываются от первого лица и по возможности дословно. Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа².

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Протокол может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств.

При производстве допроса в силу необходимости, тактической целесообразности по решению следователя для фиксации содержания показаний, особенностей эмоционального реагирования на поставленные

¹ Лавров В.П., Валеев М.Х., Рахматуллин Р.Р. Криминалистика: Конспект лекций. Уфа: РИО БашГУ, 2004 С. 56.

² Уголовный кодекс Российской Федерации. От 13 июня 1996. № 63-ФЗ (ред. от 01 марта 2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

вопросы может быть использованы технические средства (фото, аудио и видеосъемка, а также стенографирование.

Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий и воспроизводились материалы аудио и (или) видеозаписи, киносъемки следственных действий, то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

В случае отказа подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или иного лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия следователь вносит в него соответствующую запись, которая удостоверяется подписью следователя, а также подписями защитника, законного представителя, представителя или понятых, если они участвуют в следственном действии.¹

Лицу, отказавшемуся подписать протокол, должна быть предоставлена возможность дать объяснение причин отказа, которое заносится в данный протокол.

Если подозреваемый, обвиняемый, потерпевший или свидетель в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол, то ознакомление этого лица с текстом протокола производится в присутствии защитника, законного представителя, представителя или понятых, которые подтверждают своими подписями содержание протокола и факт невозможности его подписания.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. От 13 июня 1996. № 63-ФЗ (ред. от 01 марта 2020.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. В протоколе указываются все лица, участвовавшие в допросе. Каждый из них должен подписать протокол, а также все сделанные к нему дополнения и уточнения. Факт ознакомления с показаниями и правильность их записи допрашиваемое лицо удостоверяет своей подписью в конце протокола. Допрашиваемое лицо подписывает также каждую страницу протокола.

Фиксация показаний допрашиваемых лиц в ходе судебного разбирательства имеет отличия от аналогичной процедуры, имеющей место на предварительном следствии и четко прописана в ст.ст. 259-260 УПК РФ. Показания допрашиваемых отдельным протоколом не оформляются, запись ведется секретарем в едином протоколе судебного заседания, который должен быть изготовлен и подписан в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания¹.

Подводя итог, мы можем сделать вывод о том, что в теории и практике не сложилось единого мнения о классификации видов допроса и это, по нашему мнению хорошо и правильно, ибо каждый из авторов вносит свою лепту в развитие науки и практики, исходя из своего видения проблем и подходов, однако все они имеют одну цель – возможность наиболее эффективно, объективно и в полном объеме решать задачи расследования и судебного рассмотрения уголовных дел. И только тщательная подготовка следователя (прокурора) к допросу позволяет достигнуть цели получения реальных, достоверных показаний допрашиваемых на предварительном следствии и в суде. Соблюдение этапов допроса и успешность их выполнения зависят от выбора тактических приемов в ходе данного следственного действия.

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 111.

1.3 Тактические приемы допроса

Тактические приемы производства следственных действий и рекомендаций бесспорно относятся к числу основных при суждении о криминалистической тактике, как таковой. В опубликованной юридической литературе имеется большое разнообразие понятий тактического приема. Мы полагаем, наиболее приемлемой является позиция Р.С. Белкина, который определяет тактический прием как наиболее рациональный и эффективный способ действий или наиболее целесообразная линия поведения при собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств и предотвращении преступлений¹.

Тактические приемы, применяемые при допросах, имеют свои особенности и отличия от тактических приемов, имеющих место в процессе производства других следственных действий. Более того, разнообразия этих приемов зависят от того, каков статус конкретно допрашиваемого гражданина и какая следственная ситуация имела место перед производством рассматриваемого следственного действия. Во всех без исключения случаях категорически недопустимо применение приемов, основанных на обмане, связанных с угрозой и шантажом, сопряжённых с физическим и психическим насилием, унижением чести и достоинства допрашиваемого к даче ложных показаний, оговору, самоговору. В ч.4 ст.164 УПК РФ прямо предписано, что при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в нем лиц. Следует отметить, что именно при производстве допроса реализуются различные тактические комбинации, содержанием которых являются тактические приемы², предоставляющие

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. 2-изд., перераб. и доп. М.: Изд-во НОРМА, 2003. С.455.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 350.

возможность убедить допрашиваемых лиц дать правдивые показания на поставленные вопросы следователя и суда.

В ходе расследования могут применяться не любые приемы, которые способствуют выяснению истины. Нельзя при выборе тактических приемов исходить из изречения – цель оправдывает средства. Только те тактические приемы можно применять, которые, отвечают определенным требованиям: законности, этичности, научности. Аналогичного мнения придерживается и Н.П. Яблоков, утверждая, что эти требования означают строгое соответствие деятельности осуществляющего расследование лица нормам и принципам права, морали, научной обоснованности тактических рекомендаций и решений¹.

Для достижения целей получения полных и правдивых показаний допрашиваемых лиц, исходя из имеющейся в уголовном деле информации, следователи реализуют различные тактические приемы, в основном это приемы и правила логико-психологической природы. В связи с этим, в системе тактического арсенала следователя, одним из универсальных, доступных и распространенных приемов является метод психолого-криминалистического наблюдения. Психолого-криминалистическое – это не пассивное восприятие окружающего мира, а активная, целенаправленная, зачастую напряженная мыслительно-конструктивная деятельность, без внешнего выражения эмоционального и физического движения.

В процессе такого наблюдения важно мысленно видеть объект наблюдения расчлененный на части (голова, руки и др.) и в каждый момент этого наблюдения акцентировать и фиксировать внимание на одной из его частей, не забывая держать в поле зрения целое, как таковое; не останавливаться и не доверять однократному наблюдению, а исследовать объект исходя из разных точек зрения, в разные моменты и в разных ситуациях, изменяя условия наблюдения, темп допроса, сложность и остроту формулируемых вопросов; подвергать сомнению и проверке

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 671.

воспринимаемые признаки, которые могут, в конечном счете, оказаться ложной демонстрацией; сравнивать все части, элементы, признаки, проявления объекта наблюдения, противопоставлять их между собой, искать сходство и различия. Отдавая должное значимости результатов криминалистического наблюдения, за допрашиваемым лицом, следователю необходимо соблюдать ряд принципиально важных правил, связанных с рассмотрением различных видов информационных сигналов в комплексе и взаимосвязи, учета особенностей ситуации. На основании полученной информации, следователь, использует метод сравнительного анализа результатов наблюдения за различными видами коммуникаций, связанных между собой и образующих целостный распознавательный комплекс, чтобы свести к минимуму риск ошибки, полученной таким путем информации¹.

Как тактический прием широко применяется метод убеждения, когда допрашиваемый отказывается давать показания. В этом случае выясняются мотивы и причины отказа, а возможно и цели такого поведения допрашиваемого. Следователь, заранее изучив личностные характеристики собеседника пытается привлечь его внимание к положительным качествам и чертам его поведения в быту, семье, по месту работы, сравнивает его прошлое с настоящим, демонстрирует здравый смысл, Убедительно разъясняет наступления нежелательных последствий правового характера для него самого или других лиц в в том случае если допрашиваемый останется стоять на неразумной, или даже не абсурдной позиции. Обращает внимание на социальную значимость его поведения и информации, которыми он располагает, доводит до его сознания логический анализ собранных фактических данных, уличающих собеседника в очевидной неискренности..

Важнейшим рычагом получения следователем ожидаемой информации при допросе, является тактически правильное предъявление доказательств.

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 113.

Особенно эффективным это средство тактического воздействия может быть в отношении лиц, упорно уклоняющихся или отказывающихся сообщить известные им сведения, а также тех, кто сообщает ложную информацию. Теорией и практикой расследования разработаны следующие тактические приемы предъявления доказательств:

поочередное предъявлении доказательств, вне зависимости от последовательности;

предъявление комплекса имеющихся доказательств одновременно, (возможно не всех);

вначале предъявление косвенных доказательств, а затем главных, прямых;

внезапное предъявление доказательства;

предъявление доказательств по их нарастающей их весомости;

предъявление комплекса доказательств после предварительного информирования допрашиваемого об их наличии, их перечисления, поясняя источники их происхождения

предъявление доказательств как бы невзначай, между делом. Дать возможность лицу познать самому и оценить степень значимости доказательств той информации, носителем которой он также является:

пристальная фиксация внимания допрашиваемого на отдельных сторонах, признаках, специфике доказательства.

Решить какой из имеющихся тактических приемов будет наиболее приемлем для каждого конкретного случая, следователь сможет при анализе и синтезе сведений о сложившейся следственной ситуации, личности допрашиваемого и его отношения к расследуемому событию преступления, физического и психического состояния, в том числе и в момент допроса, понимания его интересов и намерений.

Достижимый успех в производимом допросе в немалой степени зависит и от опыта и умения следователя грамотно формулировать и тактически умело пользоваться этим средством для получения требуемой и

достоверной информации. Формулировка вопроса должна быть предельно четкой, конкретной, и главное понятной носителю информации. В вопросе не должна содержаться подсказка, должны отсутствовать элементы навязывания следователем своего мнения, поводы для предположительного ответа. Нельзя задавать наводящих вопросов.¹

Исходя из особенностей личности допрашиваемого и следственной ситуации, сложившейся накануне допроса или во время его производства, результативной может оказаться, неожиданная, внезапная постановка одного из ключевых вопросов. В некоторых случаях к постановке основного вопроса допрашиваемое лицо необходимо подготовить путем плавного перехода от обсуждения второстепенных незначительных обстоятельств дела, а то и отвлекающего обсуждения тематики, выходящей за пределы предмета допроса. В других случаях целесообразен иной подход: допрос начинается сразу же с неожиданной для допрашиваемого постановки основного вопроса².

Помимо логико-психологических тактических приемов, а также правил предъявления вещественных доказательств, как результат реализации сведений оперативно розыскной деятельности, и тактики постановки вопросов, выделяются тактические приемы, направленные на сглаживание эмоциональной напряженности, сложившейся между следователем и допрашиваемым лицом:

приёмы допроса, эффективные в бесконфликтных ситуациях ведения допроса;

приёмы допроса, для конфликтных ситуаций³.

Разработке тактических приемов для использования в ходе допросов в бесконфликтных ситуациях ученые, равно как и практики уделяли немного

¹ Образцов В.А., Богомолова С.Н. Криминалистическая психология. М., 2006. С. 211.

² Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 115.

³ Тактические приемы ведения допросов в системе МВД (методические рекомендации) URL: <http://tipolog.atSPACE.com>. (дата обращения 13.04.2020).

внимания, в силу того, что допрашиваемый охотно дает показания в рамках имеющейся у него информации. Основное назначение таких приемов – помочь допрашиваемому в припоминании, детализации, точности изложения тех или иных сведений об освещаемом им событии.

Чтоб помочь допрашиваемому в воспоминании каких то фактов, и одновременно следователю быть уверенным в действительности излагаемых фактов, допрашиваемому может быть задан вопрос: твердо ли он уверен в том, что объясняемое им обстоятельство имело место в действительности, и нет ли по этому поводу каких-то сомнений. Если уверен, то на чем основана такая уверенность или причина возникших сомнений.

Для «оживления» воспоминания, можно предложить допрашиваемому увязать вспоминаемый факт, с каким –либо значимым для допрашиваемого событием, фактом, например, праздником, днем рождения знакомого, командировкой, пандемией коронавируса и др., предложить просмотреть набор фотоснимков, чтобы вспомнить характерные признаки внешности или назвать множество фамилий, чтоб вспомнить нужную и др. Это прием может сработать в случаях затруднения выразить в словесной форме требуемые признаки. предмета, действия и т.д.

Кроме вышеизложенного приема, существует прием сходность. Он используется в случаях, когда допрашиваемый затрудняется выразить в словесной форме тот или иной важный признак субъекта, предмета или действия. Тогда ему предлагается назвать общеизвестный аналог с тем же признаком.

Близок к описанному тактическому приему – наглядность. Такой прием уместен при затруднении рассказать о характерных свойствах явления, предмета, но допрашиваемый заявляет, что может определить необходимое визуально. Для получения требующихся показаний могут быть использованы классификаторы цветов, идентичные предметы и др. Правильность небольшого расстояния можно проверить, предложив ему показать в помещении, в том числе зале судебного заседания два объекта,

расположенные примерно на таком же расстоянии. При необходимости уточнить большие расстояния допрашиваемого следует пригласить к окну помещения и предложить показать любой объект на улице (дом, дерево, киоск и т. д.), находящийся приблизительно на таком же расстоянии, как и наблюдавшийся ранее предмет¹.

Прием контрастность может помочь в установлении таких обстоятельств, о которых допрашиваемый говорил «не помню, забыл». Этот прием основан на использовании временных связей в памяти допрашиваемого, включающих представления о контрастных, противоположных признаках объектов (зима-лето, холодно-жарко, мало-много, сильный-красивый, темный-светлый и т.п.)².

Приемы ассоциативного стимулирования вспоминания по контрасту могут быть использованы для восстановления в памяти допрашиваемого преимущественно качеств воспринятых в прошлом и забытых объектов, а также некоторых временных отношений по типу «Это было в начале, то – после»³.

Существенное значение при выборе тактики допроса имеет такой прием как разобщение, который выражается в разъединении образовавшихся при восприятии связей, выявлении отдельных признаков и свойств.

В случае если допрашиваемый воспроизводит сведения в категориях и выражениях, которыми он сам не владеет, можно говорить о применении тактического приема, называемого перифраза. А это может иметь место тогда, когда допрашиваемый передает чужие мысли, когда кто-то научил его именно так сказать при допросе, в чьих-то интересах. Для проверки сказанного допрашиваемый по предложению следователя говорит об одном и том же другими словами, перефразирует.

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 120.

² Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии. М., 1970. С. 72-72.

³ Геннадиев В.Д., Гуняев В.А. Оценка свидетельских показаний при судебной защите. М., Юридлит., 1981. С. 73-75.

Само по себе разумеется, что расследование преступления заканчивается (должно заканчиваться) чьей-то ответственностью и наказанием. И далеко не всем такие последствия нравятся, отсюда по большей части возникают сложности в получении правдивых показаний, возникает напряжение в беседе, перерастающее в конфликт¹. К числу таких приемов, как мы уже отмечали, можно отнести: допущение легенды, вызов, внезапность, последовательность, отвлечение внимания, создание представления об осведомленности следователя в обстоятельствах совершенного преступления, форсированный темп допроса, замедленный темп допроса, инерция, а также использование отдельных личностных свойств допрашиваемого.

Одним из используемых при допросе в конфликтной ситуации приемов является допущение легенды. Сущность такого приема состоит в том что следователь понимает, что допрашиваемый охотно дает показания не соответствующие действительности, выдумывает и делает это так, чтоб ему поверили. Следователь, не прерывая изложение легенды допрашиваемым, дает ему высказаться с тем, чтобы он сам вошел в созданные им противоречия с прежними утверждениями и доказательствами и пришел к выводу о необходимости дать правдивые показания.

При нежелании допрашиваемого вести логические рассуждения можно воспользоваться приемом вызова. С этой целью, следователь умышленно акцентирует внимание допрашиваемого на слабо доказанных или не имеющих большого значения для дела и которые допрашивает относительно легко опровергает. Таким образом допрашиваемый втягивается в диалог, надеясь на дальнейшую «победу» и в этот момент следователь преподносит ему факты, подкрепленные доказательствами, которые невозможно опровергнуть в силу объективности что вызывает у него состояние

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 34.

растерянности, фрустрацию. Поэтому он вынужден сообщать то, что имело место в действительности¹.

Очередным тактическим приемом при конфликтной ситуации может быть прием внезапности. Такой прием характеризуется тем, что следователь преднамеренно нарушает логическую связь излагаемых фактов. Следователь внезапно, вне связи с тем, о чем рассказывал допрашиваемый, как бы невпопад задает вопрос или предъявляет доказательство, о наличии которого он не знал. Такой поступок разрушает систему заранее подготовленных ложных ответов и вызывает шок у допрашиваемого. Он не может быстро сформулировать очередной ложный ответ что побуждает его отменять собственную ложь на правдивые показания или менять свою тактику поведения.

При возникновении конфликтной ситуации и словесному сопротивлению, следователь, зная характеристику личности допрашиваемого, в ходе одного допроса или очередных по времени допросов может последовательно, с нарастающей силой значимости, предъявлять допрашиваемому доказательства. При этом подробно разъясняя значение каждого из них в изобличении преступника, его причастность к расследуемому преступлению, и таким образом указывая на силу и значение собранных доказательств. В криминалистике такой прием именуется «последовательность» Подобная демонстрация доказательств и степени расхождения показаний допрашиваемого с тем, что уже выяснено при расследовании преступления убеждают его в бессмысленности дачи ложных показаний².

Анализируя судебную практику, можно продемонстрировать действенность и эффективность некоторых тактических приемов допроса на примере уголовного дела по обвинению Волочнева И.И. в тайном хищении

¹ Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 277.

² Тактические приемы ведения допросов в системе МВД (методические рекомендации). URL: <http://tipolog.atSPACE.com>. (дата обращения 13.04.2020).

имущества. Волочнев пришел в гости к своей знакомой Т. и остался там ночевать. Утром Т. ушла на работу и разрешила Волочневу И.И. остаться дома. Оставшись дома, Волочнев И.И. похитил ноутбук и плеер с целью продажи. Взяв вещи, ушел из квартиры, захлопнув за собой дверь. Так на первых допросах в качестве подозреваемого Волочнев И.И. признался в совершении преступления, полностью раскаявшись в содеянном. На судебном следствии Волочнев И.И. изменил показания, пояснив, что данного преступления он не совершал, так как находился в состоянии сильного алкогольного опьянения, поэтому ничего не помнит и более того, отрицал свое присутствие в квартире потерпевшей Т. Со стороны защиты вопросы предполагали общие фразы, не конкретизирующие обстоятельства дела. Председательствующим и государственным прокурором был применен прием последовательности, путем демонстрации доказательств в виде протокола задержания подозреваемого Волочнева И.И., в котором были указаны результаты личного обыска, а именно обнаружены ключи от квартиры Т., помимо этого потерпевшая Т. обнаружила в квартире перчатки подозреваемого Волочнева И.И. которые он оставил, покидая квартиру с похищенными вещами¹.

Неплохо зарекомендовал себя в условиях конфликтной ситуации прием показной осведомленности следователя об обстоятельствах совершенного преступления. Зная отдельные нюансы совершенного деяния, следователь умышленно сообщает о них допрашиваемому. В результате допрашиваемый приходит к выводу, что ему известно многое и начинает давать правдивые показания².

Наблюдая за эмоциональной стороной допрашиваемого, следователь, заметив, что допрашиваемый медлит с показаниями, обдумывает ответ на поставленный вопрос, «тянет время» может менять темп беседы, ускоряя или

¹ Дело № 4704611 по обвинению Волочнева И.И. по п. в ч.2 ст.158 УПК РФ // Архив федерального суда Калининского района г. Челябинска, 2017.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 590.

замедляя его. Навязывая допрашиваемому повышенную активность, следователь тем самым лишает допрашиваемого возможности на размышления и уловки. И напротив, требуется замедлить темп допроса тогда, когда допрашиваемый за счет быстрого темпа речи, пытается проскочить отдельные факты, представляющие для него опасность. В таких случаях, следователь, не дает допрашиваемому возможности избежать подробного освещения вопросов и замедляет его темп, предлагая дополнить, разъяснить, уточнить интересующие его обстоятельства.

Следует иметь в виду что замедление темпа речи допрашиваемого может быть связано и с его желанием более точно, правдиво изложить показания. Поэтому необходимо быть внимательным и осторожным, чтобы своей подозрительностью не разрушить сложившейся психологический контакт с допрашиваемым

В криминалистике предлагается использовать тактический прием, как инерция. Он рассчитан на проговор допрашиваемого, когда последний отвечает на не на главный вопрос, будучи им увлеченный нейтрально по инерции проговаривается о том, что собирался утаить от следователя¹.

Известно, что любое допрашиваемое лицо характеризуется специфическим набором личных качеств. Такими свойствами могут быть: склонности к меланхолическим переживаниям, вспыльчивость, тщеславие и др. Следователь, при изучении личности допрашиваемого, должен обратить на них внимание и при необходимости использовать для получения правдивых и полных показаний путем акцентирования внимание на проявленных низменных качествах при совершении преступления, недостойности поведения на допросе, лживости и трусости. Всё это может способствовать изменению позиции, занятой допрашиваемым и переходу к даче правдивых показаний².

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 85.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 537.

Допрос в суде имеет свою специфику, влияющую как на спектр тактических приемов, так и на их количество. По понятным причинам утрачивается возможность использовать внезапность, так как вызванное в суд лицо знакомо с материалами дела и следовательно знает на какие вопросы ему придется отвечать, поскольку предмет допроса остается тем же, что и на предварительном следствии¹. Существенно ограничивается применение и такого смежного с названным тактического приема, как внезапность вопроса.

Наиболее эффективными приемами в суде являются сопоставление, уточнение, детализация (конкретизация), контроль, напоминание и наглядность².

Уголовный процесс в суде является относительно скоротечным, по сравнению с предварительным следствием. В этой связи, действенным тактическим приемом в суде является наглядность, состоящий в сопоставлении противоречивых показаний с другими доказательствами, не согласующимися с ним. Результат его применения зависит от правильного подбора фактов, с которыми осуществляется сопоставление. Очень важно, чтобы эти факты были действительно противоречивы и не вызывали сомнений в истинности.

Несмотря на то, что вызванные в суд для допроса лица имеют представление о чем и будут спрашивать, действенным в судебной практике при допросе является не просто сопоставление, но оно проводится с демонстрацией уличающих во лжи доказательств.

Как правило, чаще всего при допросе имеет место такой тактический прием, как уточнение. Сущность этого приема состоит в том, что допрашивающий уточняет, выясняет детали, особенности отдельные штрихи частных моментов. Сложно перечислить возможные уточнения

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 123.

² Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. М., 2009. С. 234.

обстоятельств дела – времени, места, лиц, последовательности и количества движений, цветовой и шумовой гамы и др. Вместе с тем, хочется обратить внимание, на то, что уточняющие вопросы, в большинстве своем задаются после свободного рассказа, ибо как правило изложение сведений стараются не прерывать, так как могут наступить негативные последствия.

Параллельно с постановкой уточняющих вопросов, могут ставиться и контрольные вопросы, казалось бы, прямо не относящихся к теме и направленных на выяснение других побочных обстоятельств, однако по полученным ответам можно сделать вывод о достоверности данных показаний.

В случае если допрашиваемое лицо, забыло отдельные факты, применяется прием напоминания, сущность которого в постановке судом и участниками процесса вопросов, помогающих вспомнить отдельные факты, события ими забытые. Оживить ассоциативные связи можно путем вспоминания событий в хронологическом порядке, в вопросах о каких то значимых для допрашиваемого датах, событиях, явлениях. Однако напоминание об отдельных моментах того или иного события не должно заключаться в постановке наводящих вопросов¹.

При допросе в суде, также возможно и использование психологических приемов, в основе которых находится анализ ассоциативных связей, возникающих у допрашиваемого при предоставлении фотоснимков, макетов, схем. Однако, дабы исключить внушение, предъявляемые объекты должны быть не в единственном числе.

Подводя итог, необходимо сказать о том, что общие положения тактики допроса представляют собой базовую основу, в соответствии с которой выполняются важнейшие задачи по поиску, раскрытию, изобличению преступников. И в этом ключе, допрос представляет собой сложную тактическую систему, включающую комплекс подготовительных действий следователя таких как, изучение материалов дела, выбор и

¹ Шиханцов Г.Г. Юридическая психология. М., 2009. С. 235.

подготовка места допроса, изучение личности виновного, установление психологического контакта и т.д. И несмотря на то, что допрос является самым используемым следственным (судебным) действием, в силу влияния таких аспектов, как личностные качества допрашиваемого, психику, мировоззрение, он отличается особой сложностью. Для отдельных участников уголовного судопроизводства применяются специальные тактические приемы. Но не только процессуальное положение является определяющим в выборе тактики допроса. Специфика тактических приемов зависит и от стадии, на которой осуществляется допрос. На предварительном следствии имеет место применения логических, психологических методов, как наблюдение, убеждение, легендирование, вызов, внезапность, последовательность, отвлечение внимания, форсированный темп допроса и др., все эти приемы каждый раз проявляют свои особенности и обуславливаются статусом допрашиваемого, следственной ситуацией сложившейся перед производством рассматриваемого следственного действия. Успех же проведения судебного допроса зависит от таких наиболее эффективных приемов как сопоставление, уточнение, контроль, напоминание и наглядность.

2 ТАКТИКА ДОПРОСА ОТДЕЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ ПРОЦЕССА

2.1 Допрос подозреваемого, обвиняемого, подсудимого

В соответствии со ст. 46 УПК РФ подозреваемым является лицо:

- 1) либо в отношении, которого возбуждено уголовное дело;
- 2) либо которое задержано;
- 3) либо к которому применена мера пресечения до предъявления обвинения;
- 4) либо которое уведомлено о подозрении в совершении преступления.

Допрос подозреваемого обусловлен уголовно-процессуальным статусом, спецификой его положения в соответствии с которой дача показаний – право, а не обязанность подозреваемого. Он не несет уголовной ответственности за отказ от дачи показаний, а также за дачу заведомо ложных показаний¹. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально.

Положение следователя иное, он обязан незамедлительно после задержания и взятие под стражу либо не позднее 24 часов с момента возбуждения уголовного дела или фактического его задержания. Такой порядок действует и в тех случаях, когда в отношении подозреваемого избрана иная мера пресечения (подписка о невыезде, залог, личное поручительство и др.)².

Перед началом допроса допрашивающий обязан разъяснить подозреваемому законом предусмотренные его права и объявить в совершении какого деяния он подозревается.

Обвиняемым признается лицо, в отношении которого: 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; 2) вынесен обвинительный акт.

¹ Шмидт А.А. Тактика допроса обвиняемого и подозреваемого. М., 1994. С. 65.

² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2010. С. 578.

Обвиняемый, после предъявления ему обвинения должен быть допрошен незамедлительно. При выполнении этих требований следователю необходимо иметь в виду, что с момента объявления подозреваемому протокола задержания или постановления о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу к участию в деле допускается защитник. В этой связи он обязан разъяснить подозреваемому его право привлечь к участию в деле защитника и составить об этом протокол. Для обвиняемого такое право наступает с момента предъявления обвинения, либо вынесен обвинительный акт, иметь свидания с защитником наедине и конфиденциально, в том числе до первого допроса, обвиняемого, без ограничения их числа и продолжительности. Показания подозреваемого, обвиняемого, полученные в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, являются недопустимыми доказательствами. Поэтому уголовно процессуальным законом прямо запрещается использование результата оперативно-розыскной деятельности, в процессе доказывания, если они не отвечают требованиям относимости, допустимости, достоверности и достаточности¹.

Обвинение должно быть предъявлено лицу не позднее 3 суток со дня вынесения постановления о привлечении его в качестве обвиняемого в присутствии защитника, если он участвует в уголовном деле, либо следователь разъясняет ему право самостоятельно пригласить защитника либо ходатайствовать об обеспечении участия защитника следователем.

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, признает ли он себя виновным, желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения и на каком языке. Если подозреваемый (обвиняемый) не владеет языком, на котором ведется расследование, необходимо пригласить

¹ Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2020.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

переводчика. В случае отказа обвиняемого от дачи показаний следователь делает соответствующую запись в протоколе его допроса.

Повторный допрос обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний на первом допросе может проводиться только по просьбе самого обвиняемого.

Перед допросом следователь объявляет обвиняемому постановление о его привлечении в этом качестве, разъясняет сущность предъявляемого обвинения и права обвиняемого, Все сказанное удостоверяется их подписями на постановлении.

Подозреваемому (обвиняемому) нужно разъяснить содержание ст. 51 Конституции РФ¹, в противном случае его показания должны признаваться судом полученными с нарушением закона и не могут быть использованы в качестве доказательств их виновности.

Подозреваемый и обвиняемый представляют для следователя интерес с трех точек зрения: 1) как личность; 2) как участник и в то же время как наблюдатель исследуемого по делу события, процесса и механизма его отражения; 3) как следообразующий и одновременно следовоспринимающий объект², то есть объект следоноситель.

В этой связи, как отмечал Яблоков Н.П., успешность допроса подозреваемого и обвиняемого, а отсюда и значение для дела полученных показаний зависят от умелого выбора и искусного, эффективного применения выработанных теорией и практикой тактических приемов допроса³.

При допросе, особенно первом, подозреваемый, как правило, находится в состоянии подавленности, растерянности, вызванной неожиданностью случившегося, либо напротив, весьма возбужден, агрессивен, имеющий

¹ Конституция Российской Федерации, Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 (с изменениями и доп.) // СПС Гарант

² Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011. С. 216.

³ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 345.

настрой к отрицанию как очевидных фактов причастности к содеянному, так и не очевидны.

В первом случае, при допросе складывается бесконфликтная ситуация. Подозреваемый не успел подготовиться к ведению диалога со следователем, не выработал защитную позицию и сообщает сведения о совершенном деянии в приемлемом для себя аспекте.

Формулируя вопросы, следователь побуждает допрашиваемого излагать событие и отдельные факты в той последовательности, в какой они происходили, направляя при этом на максимально полное и детальное изложение сведений об обстоятельствах совершенного преступления.

Постановка контрольных вопросов позволит следователю убедиться в достоверности или ложности показаний. Иногда подозреваемый охотно рассказывает об одних обстоятельствах, но умалчивает о других. Тогда рекомендуется, выяснив те обстоятельства, о которых подозреваемый сообщает охотно, сконцентрировать внимание на невыясненных¹.

При оценке полученных сведений необходимо иметь в виду, что даже сознаваясь в содеянном допрашиваемый, нередко сознательно, а иногда неосознанно стремится уменьшить свою роль в расследуемом событии, показать себя в лучшем свете, или представить себя в виде жертвы неблагоприятного стечения обстоятельств. Кроме того, ложные детали, надуманные объяснения и подробности, содержащиеся в показаниях подозреваемого (обвиняемого), могут свидетельствовать о самооговоре.

Как инструмент разоблачения самооговора является проверка показаний на месте, проверочная проработка алиби и тщательное, скрупулезное сопоставление полученных признательных показаний с собранными по делу сведениями. Анализируя проверочные показания, следует обратить внимание на употребление допрашиваемым несвойственных ему выражений, формулировок, что может указывать на формирование содержания показаний влиянием заинтересованных в этом

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 645.

лиц. Диагностировать ложное признание способствуют повторные допросы, в ходе которых может иметь место буквально дословное повторение допрашиваемым ранее данных показаний. А может иметь место и противоположное явление, когда подозреваемый (обвиняемый) в силу естественного процесса забывания вносит на последующих допросах в свои показания все новые и новые подробности, нередко противоречащие тем сведениям, которые были изложены им вначале¹.

В конфликтной ситуации общим правилом является использование возможностей свободного рассказа для установления психологического контакта с допрашиваемым. Именно в ходе свободного рассказа допрашиваемый «выплескивает» напряженную энергию, понимая при этом, что следователь дает ему возможность защищать себя, что способствует улучшению психологического контакта, а следователь в это же время более глубоко изучает его личностные особенности, получает более полные показания по всем обстоятельствам, представляющий для следствие интерес. Чаще, конечно, конфликтная ситуация складывается при допросе подозреваемого. И такое случается, можно сказать закономерно, ибо конфликтность такого допроса обусловлена, прежде всего, позицией допрашиваемого, отрицающего свою причастность к совершенному преступлению. Более того поскольку допрос происходит в начале расследования, в материалах дела нет еще достаточной совокупности доказательств для полного изобличения допрашиваемого. Кроме того, подозреваемый потому так назван, что еще и нет полной уверенности, что — то самое лицо, которое виновно в совершении расследуемого деяния. Именно в этой связи первый его допрос имеет, в определенной мере, разведывательный характер. Он направлен на выяснение личностных особенностей допрашиваемого, его позиции, аргументов, возможной причастности к преступлению и получение той информации, которую он намерен сообщить.

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 567.

Допрос подозреваемого должен быть максимально осторожным и, избирательным, поскольку как не исключено, что подозрение в отношении его возникло в следствие неблагоприятного стечения обстоятельств, оговора, заблуждения или ошибки. В таких случаях нередко возникает необходимость в проверке его ссылок на алиби.

При допросе подозреваемого, следует дать понять ему, что кроме доказательств, которыми располагает следствие в дальнейшем закономерно могут появиться другие доказательства его причастности к событию преступления. И это действительно так. Например, получение пальцевых и иных отпечатков, результаты назначенных судебных экспертиз по изъятым образцам слюны, крови, волос, одежды, обуви, состриг ногтей, изъятие под ногтевого содержимого и т.п. Все названное и не только это будет побуждать подозреваемого к даче правдивых показаний, в том числе и для того, чтобы следствием была доказана непричастность его к совершенному преступлению.

Допрос обвиняемого имеет место тогда, когда следователь располагает доказательствами, достаточными для предъявления обвинения и изобличения его в инкриминируемом деянии.

Значение допроса обвиняемого определяются той ролью, которую играют его показания, являющиеся, как известно, не только источником доказательств, но и средством защиты от предъявленного обвинения¹.

Равно как и допрос других участников уголовного судопроизводства, допрос обвиняемого, кроме действий по подготовке предполагает психологический контакт, свободный рассказ формулировку вопросов, ознакомление обвиняемого с протоколом, видео и звукозаписью

В процессе допроса обвиняемого, используя описанные нами ранее тактические приемы можно активизировать большую впечатляющую силу отдельных уличающих доказательств, так их предъявляя чтобы у

¹ Криминалистика: Учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Изд-во НОРМА, 2003. С. 810.

допрашиваемого сложилось убеждение в неотвратимости предстоящего разоблачения и лучшим выходом из этого положения избрал для себя – правдивость показаний.

Если обвиняемый категорически отказывается от дачи показаний, то лучшим вариантом является его прекращение, с целью дать ему возможность обдумать свое положение подвергнуть анализу полученную информацию и убедиться в необходимости рассказать правду. Не исключено, что после перерыва в допросе обвиняемый может остаться на своей позиции, а за предоставленное время подкорректировать свое поведение, используя полученную от следователя информацию. В этой связи, с учетом особенностей личности обвиняемого при наличии неуверенного поведения его нужно стимулировать допрос применением тактических приемов, побуждающих дачу полных и достоверных показаний.

Допрос обвиняемого, совершившего преступление в группе лиц имеет свои специфические тактические особенности, в том числе, связанные с наличием и характером иерархии в группе. Здесь могут наличествовать родственные связи, жесткая подчиненность, зависимость, страх и др.

Своеобразная ситуация складывается между соучастниками групповых преступлений, которая постоянно влияет на дачу показаний каждого из них. Дело в том, что с одной стороны, по этим делам каждый боится сознаться первым в совершенном преступлении в силу различных побуждений, а с другой стороны опять же каждый опасается нести ответственность большую чем его соучастники и в этой связи опасается опоздания в признании и другие могут большую ответственность за содеянное переложить на опоздавшего. В этих случаях эффективным может оказаться организационный тактический прием, суть которого состоит в том, что используя изоляцию участников группы, вести наблюдение за их настроением по отношению между собой. Следует определить, как меняются эти отношения, у кого появилась неприязнь к соучастникам, чем она вызвана и использовать эту ситуацию. Целесообразно выбрать того, кто считает себя

обиженным или обделенным со стороны соучастников, раскрыть в ходе допроса его истинное место в сложившейся иерархии преступной группы. Однако в данном случае необходимо очень осторожно выбирать методы психологического воздействия, чтобы не толкнуть его на оговор соучастников¹.

Имеют свою специфику и допрос несовершеннолетних обвиняемых и подозреваемых, что обусловлено возрастом и особенностями психики². Эти особенности связаны с недостаточностью их жизненного опыта, знаний, и умений. При подготовке к допросу несовершеннолетнего обвиняемого, обращается внимание на степень его развития на его окружение взрослых, в том числе и родственников а также на особенности характера.

Подростки обладают меньшим спектром восприятия и долговременностью памяти, с меньшей точностью отражают пространственные качества объектов – их величину, удаленность, конфигурацию, цветовые оттенки, чаще, чем взрослые, допускают ошибки в определении продолжительности временных периодов, иногда искажают последовательность событий³.

Допрос несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого не может продолжаться без перерыва более 2-х часов, а в общей сложности более 4 часов в день. В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого участвует защитник, который вправе задавать ему вопросы, а по окончании допроса знакомиться с протоколом и делать замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей.

В допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не достигшего возраста шестнадцати лет либо достигшего этого возраста, но

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 748.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 289.

³ Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология. М., 2011. С. 216.

страдающего психическим расстройством или отстающего в психическом развитии, участие педагога или психолога обязательно.

Следователь, дознаватель обеспечивают участие педагога или психолога в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого по ходатайству защитника либо по собственной инициативе¹. Педагог или психолог вправе с разрешения следователя, дознавателя задавать вопросы несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, а по окончании допроса знакомиться с протоколом допроса и делать письменные замечания о правильности и полноте сделанных в нем записей. Эти права следователь, дознаватель разъясняют педагогу или психологу перед допросом несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, о чем делается отметка в протоколе.

Порядок, установленный для проведения допроса распространяется и на несовершеннолетнего подсудимого.

Наиболее приемлемыми тактическими приемами при допросе несовершеннолетних обвиняемых по мнению Н.Г. Шурухнова, и мы с ним согласны, являются: 1) демонстрация следователем своей осведомленности по делу и о личности допрашиваемого; 2) предъявлением допрашиваемому доказательств, детализация показаний и постановка контрольных вопросов.²

При наличии данных, свидетельствующих об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается также, мог ли несовершеннолетний в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий либо руководить ими.

Допрашивая несовершеннолетнего обвиняемого, категорически отрицающего вину, следователь пользуясь методами убеждения побуждает его дать правдивые показания. С этой целью он разъясняет обвиняемому их

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. От 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2020.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

² Шурухнов Н.Г. Криминалистика. М., 2011. С. 129.

значение, раскрывает ложность и очевидную несостоятельность мнимых оснований, мешающих обвиняемому, подозреваемому изложить правду.

Исходя из всего вышесказанного, следовательно, собрав достаточную доказательственную базу, составляет обвинительное заключение и направляет его прокурору, для утверждения и направления уголовного дела в суд. Так обвиняемый приобретает процессуальный статус подсудимого.

Подсудимым признается лицо в отношении, которого назначено судебное заседание. Специфика процессуального положения подсудимого накладывает и отпечаток тактику допроса в суде.¹

При исследовании тактики судебного допроса подсудимого представляется необходимым акцентировать внимание на половую и возрастную принадлежность допрашиваемого, уровень образования, профессия и род занятий, состояние здоровья, в том числе и на момент допроса, наличие или отсутствие судимостей, семейное положение, трудовая занятость. Результаты исследования психологических различий в половой принадлежности с научных позиций показывают, что женская психология относится к категории эмоциональных, интровертивных (обращенных «вовнутрь»), а мужская — экстравертивных (обращенных «вовне»), доминирующим свойством ее является логическое. А это значит, что, избирая тактический прием нельзя не учитывать названные характерные особенности.

Процедура расследования, равно как и судебное разбирательство преступления которое совершалось обвиняемой женщиной, оказывает более впечатляющее влияние на эмоциональную сферу женщины, чем мужчины, поэтому нивелировать сопротивление допрашиваемой установлению истины по делу, прокурору сподручнее применить в качестве тактического средства воздействие на ее эмоциональную сферу таких нравственных категорий, как

¹ Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2020.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

честь, совесть и т. п. Для мужчины более характерно применение приемов логического воздействия.¹

Высокий образовательный уровень, умение управлять собой и наличие общей эрудиции допрашиваемого нельзя не учитывать как фактор, обуславливающий более серьезный, чем у других лиц, характер сопротивления процессуальной истине, ибо человек, обладающий такими характеристиками способен четко продумать элементы ложной версии их аргументации и умело противостоять доводам обвинителя. Это обязывает прокурора допрос вести так, чтобы не дать поводов для реплик и замечаний со стороны обвиняемых и выиграть интеллектуальную борьбу. В этой связи следует заметить, что выполнить такую задачу в настоящее время весьма сложно. Сложность заключается в том, что нередко обвиняемые (подсудимые) имеют высшее образования, бывает и не одно. Причем расследование, как и судебное разбирательство связано с специальными знаниями, различными технологиями и др. следователю (суду) бывает сложно разобраться во всех тонкостях, несмотря на использование экспертов и специалистов.

Тактически верно, при наличии к тому поводов, уточнить у подсудимого состояние его здоровья. Спрашивать об этом следует в начале допроса, чтобы в зависимости от ответа решить, стоит начинать допрос, или пригласить врача для оказания медицинской помощи. Если предварительно этого не сделать, то в ходе допроса подсудимый может, сославшись на недомогание, отказаться от сложных, неудобных для него вопросов инсценируя невозможность продолжать давать показания ввиду названного недомогания и требуя врача. Пока врач удостоверяет факт этой «боли» и «снимает» ее, недобросовестный допрашиваемый использует данное время

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 84.

для подготовки ответов на вопросы прокурора и допрос его может не достичь целей¹.

Разобравшись с факторами, имеющими тактическое значение для проведения допроса и при согласии подсудимого дать показания первыми, его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Председательствующий отклоняет наводящие вопросы и вопросы, не имеющие отношения к уголовному делу. Подсудимый вправе пользоваться письменными заметками, которые предъявляются суду по его требованию.

Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами². Допрос подсудимого в отсутствие другого подсудимого допускается по ходатайству сторон или по инициативе суда, о чем выносится определение или постановление. В этом случае после возвращения подсудимого в зал судебного заседания председательствующий сообщает ему содержание показаний, данных в его отсутствие, и предоставляет ему возможность задавать вопросы подсудимому, допрошенному в его отсутствие.

Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то суд вправе по ходатайству стороны изменить порядок их допроса.

С разрешения председательствующего подсудимый вправе давать показания в любой момент судебного следствия.

Оглашение показаний подсудимого, данных при производстве предварительного расследования, а также воспроизведение приложенных к протоколу допроса материалов фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки его показаний могут иметь место по ходатайству сторон в следующих случаях: при наличии существенных противоречий

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 73.

² Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2020.) // Собрание законодательства РФ. – 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

между показаниями, данными подсудимым в ходе предварительного расследования и в суде; когда уголовное дело рассматривается в отсутствие подсудимого, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие, в исключительных случаях судебное разбирательство по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях может проводиться в отсутствие подсудимого, который находится за пределами территории Российской Федерации и (или) уклоняется от явки в суд, если это лицо не было привлечено к ответственности на территории иностранного государства по данному уголовному делу, отказа от дачи показаний.

Данные требования распространяются также на случаи оглашения показаний подсудимого, данных ранее в суде.

Не допускаются демонстрация фотографических негативов и снимков, диапозитивов, сделанных в ходе допроса, а также воспроизведение аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки допроса без предварительного оглашения показаний, содержащихся в соответствующем протоколе допроса или протоколе судебного заседания.

Порядок допроса, установленный для несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых распространяется и на проведение допроса несовершеннолетнего подсудимого.

2.2 Допрос свидетеля и потерпевшего

В качестве свидетеля может быть допрошено любое лицо, которому известны, какие-либо обстоятельства, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, и которое вызвано для дачи показаний. Кстати, о возрастных особенностях никаких предписаний в законе нет. Единственное, но весьма важное требование к человеку, чтобы следователь вправе допросил его в качестве свидетеля, это способность правильно

воспринимать событие и возможность дать о нем показания. Свидетелем может быть гражданин, непосредственно воспринимавший событие или отдельных обстоятельства или располагающий информацией, полученной от иного источника. В этом случае источник должен быть установлен, в противном случае, такие сведения доказательствами не могут быть.

Потерпевшим признается лицо которому причинен преступлением материальный, физический или моральный вред. По тактике, допрос потерпевшего и свидетеля близки, вместе с тем следует помнить, что потерпевший, в отличие от свидетеля является лицом, заинтересованным в исходе дела.

Не подлежат допросу в качестве свидетелей судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали известны им в связи с участием по уголовному делу; защитник, адвокат подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием; священнослужитель – об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди; член Совета Федерации, депутат Государственной Думы об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением своих обязанностей¹.

В опубликованной литературе есть мнения делить свидетелей на активных и пассивных. К активным относят тех свидетелей, которые будучи очевидцами преступления, вели себя по-разному. Активные пытались предотвратить преступление, задержать зачинщиков, оказать помощь пострадавшим и др. Пассивные свидетели, по сути, никакого участия не принимали, лишь наблюдая воспринимали информацию самого события или отдельных фактов его проявления.

Пассивные очевидцы подразделяются на две группы. Первую составляют очевидцы, которые имели возможность действовать активно, но под влиянием страха, нежелания вмешиваться, уговоров и просьб знакомых,

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 516.

близких и иных причин предпочли остаться в стороне. Их показания могут быть деформированы за счет не всегда даже осознаваемого стремления скрыть некоторые неблагоприятные нюансы своего поведения и желания представить себя в более выгодном свете. Ко второй группе пассивных очевидцев относятся свидетели, которые не могли проявить активность в силу объективных причин (например, наблюдали за происходившим из окна дома либо из проезжавшего мимо транспорта). На формирование их показаний могут повлиять волнение, эмоциональные переживания, вызванные совершаемым на их глазах преступлением

Свидетель вызывается на допрос повесткой. Если свидетель несовершеннолетний, то он вызывается на допрос через законных представителей, либо через администрацию по месту его работы или учебы.

Допрос свидетеля на стадии предварительного следствия начинается с выяснения следователем, анкетных данных свидетеля, после чего следователь разъясняет свидетелю его права, в том числе о том, что он может отказаться свидетельствовать против самого себя, своего супруга (своей супруги) и других близких родственников¹. При согласии свидетеля дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и в случае его последующего отказа от этих показаний; давать показания на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; заявлять отвод переводчику, участвующему в его допросе; заявлять ходатайства и приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда; ходатайствовать о применении мер безопасности.

Свидетель также должен быть предупрежден об ответственности за дачу ложных показаний либо отказ от дачи показаний и за разглашение

¹ Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008. № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008. № 7-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.

данных предварительного расследования¹. Необходимо сказать и о несовершеннолетних свидетелях, допрос которых проводится с участием педагога, в возрасте до 14 лет, либо по усмотрению следователя в возрасте от 14-18 лет. Вследствие особенностей психического развития несовершеннолетних в возрасте до 16 лет, не предупреждаются следователем об ответственности свидетелей взрослых.

Учёные выделяют шесть групп несовершеннолетних в зависимости от их возраста и развития психики, однако на практике допрашиваются:

дошкольники от 3 до 7 лет; дети младшего возраста от 7-11 лет; Подростки среднего школьного возраста от 11 до 14-15 лет; школьники старшего возраста (с 14-15 до 17-18 лет). Допрос каждой из этих групп специфичен, поэтому следователь должен хорошо знать не только особенности той или иной возрастной группы, к которой относится допрашиваемый, но и его личные качества.

Допрос свидетеля, как правило начинается не с выяснения предмета допроса. Несмотря на дефицит времени у следователя беседа должна начинаться с обычной человеческой речи, на посторонние темы. Перечислить начало диалога, практически невозможно, да и как нам кажется нет необходимости от погоды, условий различных, событий и др. Важным является подчеркнутое уважительное отношение к нему со стороны следователя, доброжелательность и др.

После установления психологического контакта, следователь сообщает свидетелю, для выяснения каких обстоятельств он вызван, и предлагает ему последовательно рассказать об этих обстоятельствах. Если свидетель заявляет, что ему по данному вопросу ничего не известно или если его показания противоречивы, не соответствуют другим материалам дела и вызывают сомнение, не следует делать поспешный вывод о недобросовестности свидетеля. Необходимо проверить его показания путем

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации. От 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2020 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

постановки напоминающих, уточняющих и контрольных вопросов и предъявления допрашиваемому показаний других свидетелей и иных материалов, относящихся к проверяемым обстоятельствам, использовать тактические приемы, направленные на восстановление забытых фактов, либо методы изобличения лжесвидетельства.¹

Когда о проверяемом событии знают несколько свидетелей, в числе первых на допрос вызываются свидетели, которые характеризуются как наиболее добросовестные и хорошо осведомленные в проверяемом событии. Очередность вызова свидетелей определяется также хронологической последовательностью проверяемых событий: в числе первых допрашиваются свидетели, знающие о более ранних эпизодах².

При допросе недобросовестного свидетеля, уклоняющегося от сообщения каких-либо сведений, дающего ложные показания, важно выяснить и нейтрализовать мотивы его позиции. К тактическим приемам допроса такого лица относятся детализация показаний, особенно по второстепенным обстоятельствам и деталям, по которым трудно заранее договориться, а также выявление проговорок, внутренних противоречий в сообщаемых сведениях и их несоответствия другим имеющимся доказательствам. В вопросно-ответной стадии после фиксации основных показаний допрашиваемому демонстрируются выявленные противоречия, и предлагается объяснить, чем они вызваны. Ускорение темпа допроса при постановке дополнительных, контрольных, уличающих вопросов, создавая дефицит времени, ограничивает возможности допрашиваемого найти приемлемое объяснение различным имеющимся в его показаниях противоречиям³.

Разобраться в причинах ложности свидетельских показаний, в мотивах умолчания свидетеля об известных ему фактах порой бывает трудно.

¹ Пантелеев И.Ф., Селиванов Н.А. Криминалистика. М., 1993. С. 145.

² Пантелеев И.Ф., Селиванов Н.А. С. 147.

³ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 678.

Поэтому при подготовке к допросу свидетеля, кроме изучения материалов, относящихся к предмету допроса, составления плана допроса и выполнения других общих требований подготовки к допросу, необходимо выяснить отношение свидетеля к обвиняемому и к расследуемым фактам, о которых предполагается его допросить; проверить, не является ли данный свидетель заинтересованным лицом, не привлекался ли он к уголовной ответственности, как характеризуется по службе и в быту¹.

В ходе допроса несовершеннолетнего свидетеля нужно обращать внимание на соответствие сообщаемых сведений уровню его психического развития. Гладкость, заученность показаний, употребление формулировок и оборотов, не свойственных возрасту подростка, противоречия между показаниями, данными в ходе свободного рассказа и при ответах на вопросы, а также некоторые другие признаки могут свидетельствовать о том, что он находится под чьим-то влиянием. Тогда необходимо выяснить, кто расспрашивал подростка или с кем он обсуждал обстоятельства, о которых был допрошен, не подсказывал ли ему кто-либо ответы на вопросы следователя².

Допрос свидетелей в суде имеет свои психологические особенности, которые заключаются, прежде всего, в том, что в условиях гласного судебного разбирательства свидетели должны давать показания по истечению довольно продолжительного времени с момента происшедших событий. Возникает целый ряд психологических обстоятельств, которые должны учитываться судом³. Важнейшим фактором, определяющим достоверность свидетельских показаний, являются: способность свидетеля правильно и точно воспринимать наблюдаемые им явления; длительность сохранения, воспринятого в памяти; способность правильно воспроизводить то, что он запомнил. В задачу допроса входит выяснение всех перечисленных

¹ Пантелеев И.Ф., Селиванов Н.А. Криминалистика. М., 1993. С. 120.

² Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 138.

³ Алексеев В.Б., Ароцкер Л.Е., Божьев В.П., Бойков А.Д. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции. Настольная книга судьи. М., 1984. С. 475.

факторов для учета их при допросе свидетеля по существу оценки его показаний.

В ходе допроса свидетелей в суде, они допрашиваются порознь и в отсутствие не допрошенных свидетелей. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, потерпевшего выясняет его отношение к подсудимому и потерпевшему, разъясняет ему права, обязанности и ответственность, о чем свидетель дает подписку, которая приобщается к протоколу судебного заседания.

Первой задает вопросы свидетелю та сторона, по ходатайству которой он вызван в судебное заседание. Затем судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Допрошенные свидетели могут покинуть зал судебного заседания до окончания судебного следствия с разрешения председательствующего, который при этом учитывает мнение сторон. При необходимости обеспечения безопасности свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц суд без оглашения подлинных данных о личности свидетеля вправе провести его допрос в условиях, исключающих визуальное наблюдение свидетеля другими участниками судебного разбирательства, о чем суд выносит определение или постановление. В случае заявления сторонами обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями.

В случае если ведется допрос несовершеннолетнего свидетеля, председательствующий разъясняет педагогу его права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись. При необходимости для участия в допросе несовершеннолетних свидетелей, вызываются также их законные представители, которые могут с разрешения председательствующего задавать вопросы допрашиваемому. Допрос

свидетеля, не достигшего возраста четырнадцати лет, проводится с обязательным участием его законного представителя. В целях охраны прав несовершеннолетних по ходатайству сторон, а также по инициативе суда допрос потерпевших и свидетелей, не достигших возраста восемнадцати лет, может быть проведен в отсутствие подсудимого, о чем суд выносит определение или постановление. После возвращения подсудимого в зал судебного заседания ему должны быть сообщены показания этих лиц и представлена возможность задавать им вопросы.

Следующим участником уголовного процесса, который подлежит допросу, выступает потерпевший. Специфика его положение определяется во многом своеобразными психическими переживаниями, обусловленными совершенным преступлением и его последствиями.¹ Отсюда и специфика выбора и применения тактических приемов допроса.

В соответствии со ст.42 УПК РФ потерпевшим признается физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя или суда.

До начала допроса потерпевший, аналогично свидетелю, предупреждается следователем об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний, о чем делается отметка в протоколе допроса, скрепленная подписью допрашиваемого. Кроме того, ему разъясняются его процессуальные права и обязанности².

Показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может

¹Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 499.

² Образцов В.А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации. М., 1999. С. 86.

указать источник своей осведомленности, признаются недопустимыми доказательствами.

Несмотря на то, что, как правило, показания потерпевших бывают достаточно полными и соответствуют действительности, нельзя не учитывать возможность появления некоторых неточностей в сообщаемых ими показаниях. Под влиянием острых психических переживаний потерпевшие нередко, особенно сразу после совершенного деяния вначале, не могут вспомнить подробно об обстоятельствах, предшествовавших событию преступления при повторных допросах их показания оказываются порой более полными.

Е.Е. Центров характеризуя особенности показаний потерпевших, отмечал, что чаще всего в их ответах встречаются: 1) различного рода преувеличения о некоторых моментах пережитого события; 2) обобщенность в первоначальных объяснениях и показаниях о действиях виновных лиц (все принимали участие в совершении преступления); 3) пробелы, пропуски при описании некоторых важных элементов происшедшего; 4) заблуждения относительно последовательности развития событий – путаница, перестановка при воспроизведении его отдельных деталей и действий конкретных участников¹.

Рассматривая проблемы допроса потерпевшего, нельзя не обратить внимание и на такой нюанс, как возможность влияния на его показания со стороны недобросовестных свидетелей или наличия или наличие в деле доказательств. В таких случаях следует провести допрос потерпевшего в тот момент, когда такое влияние минимальное или невозможное. А при оценке показаний необходимо брать во внимание испуг, волнение, страх, физические страдания могут исказить восприятие и помешать правильному изложению фактов при допросе. Поэтому, если допрос потерпевшего отложить невозможно, то целесообразно предусмотреть его повторный допрос в более спокойной обстановке, когда переживаемые им чувства

¹ Центров Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем. М., 1988. С. 103-124.

потеряют свою остроту, а память обретет временно утраченную способность к воспроизведению¹.

Оценивая полученные от потерпевшего показания, следует учитывать, что он в ряде случаев может умалчивать об отдельных обстоятельствах происшедшего, давать частично ложные показания, отказываться от дачи показаний либо изменять их в ходе следствия, а также сообщать по делу полностью ложные сведения. Это возможно в силу особых отношений потерпевшего с виновными лицами, их окружением, при боязни мести с их стороны, в результате воздействий заинтересованных лиц, а также с целью сокрытия своего неблагоприятного поведения — трусости, стяжательства, порочащей его интимной связи и другие негативные моменты.

Для преодоления этих сложностей следователь применяет наряду с общими тактическими приемами и специальные приемы допроса потерпевшего: а) выражение потерпевшему сочувствия по поводу причиненного ему преступлением вреда; б) разъяснение потерпевшему, что его показания не будут разглашены иным проходящим по делу лицам; в) сообщение потерпевшему о принятых следователем мерах к возмещению материального ущерба².

В ходе допроса несовершеннолетнего свидетеля (потерпевшего) нужно обращать внимание на соответствие сообщаемых сведений уровню его психического развития. Гладкость, заученность показаний, употребление формулировок и оборотов, не свойственных возрасту подростка, противоречия между показаниями, данными в ходе свободного рассказа и при ответах на вопросы, а также некоторые другие признаки могут свидетельствовать о том, что он находится под чьим-то влиянием. Тогда необходимо выяснить, кто расспрашивал подростка или с кем он обсуждал

¹ Яблоков Н.П. Криминалистика. М., 2011. С. 493.

² Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. М., 2011. С. 147.

обстоятельства, о которых был допрошен, не подсказывал ли ему кто-либо ответы на вопросы следователя¹.

При участии в допросе потерпевших в возрасте до четырнадцати лет, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога. Правила допроса несовершеннолетних потерпевших такие же, как у свидетеля.

2.3 Фиксация хода и результатов допроса

Основным средством фиксации результатов всех следственных действий по нашему законодательству, является описание их содержания в протоколе ст. 190 УПК РФ.

Таким образом, показания подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего фиксируются путем составления протокола, в котором отражаются ход и результаты допроса².

Итак, протокол, это процессуальный документ, в котором в письменной форме отражены показания допрашиваемого лица в виде свободного рассказа и ответов на поставленные вопросы следователя и суда. Существует формализованный бланк этого документа и его наименование зависит от процессуального положения лица, которое допрашивается. Отмечая важность и значимость .того процессуального документа, хотелось бы обратить внимание на нечеткость условий использования этого документа (протокола) в процессуальной деятельности как следователя, так и суда. Дело в том, что в названной статье указано: «Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом»³.

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 748.

² Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2020.) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

³ <http://www.consultant.ru>.

Доказательством совершения преступления (кражи, убийства, мошенничества и т.д.) не может быть наличие формально, процессуально правильно протокола. Доказательством могут служить лишь те сведения, которые являются содержанием имеющимися в протоколе. В противном случае можно составить десяток протокол, не содержащих ни одного доказательства.

Протокол по своей структуре состоит из вводной, описательной и заключительной части, выполнен в рукописном варианте или с помощью технических средств. Показания фиксируются от имени первого лиц. Желательно запись вести дословно, однако это не значить писать диктант. Важно сохранить смысл показаний. При этом, необходимо сохранять последовательность описания, устраняя повторы и убирая нецензурные выражения. При использовании технических средств фиксации, то об этом отмечается в протоколе.

Если допрашивается несовершеннолетний, а в особенности малолетний, то по мнению многих авторов опубликованных работ, и мы их поддерживаем, их показания следует фиксировать дословно. Такого мнения придерживается Е.П. Ищенко и А.А. Топорков, указывая, что протоколируя показания несовершеннолетних, а в особенности малолетних, очень важно сохранить стиль их речи, поскольку в некоторые термины и выражения они вкладывают смысловое значение, отличающееся от общеупотребительного¹.

В протоколе допроса необходимо отобразить отношения между допрашиваемым и подозреваемым (обвиняемым) а также отметка о предупреждении совершеннолетних свидетелей и потерпевших об ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. В протоколе допроса подозреваемого делается отметка о разъяснении ему, в совершении какого преступления он подозревается. При допросе обвиняемого фиксируется его заявление о том, признает ли он себя

¹ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 576.

виновным в предъявленном обвинении и его ответ.. При участии в допросе переводчика, эксперта, специалиста, защитника, педагога, родителей или законных представителей записываются их фамилии и другие необходимые данные, делается отметка о разъяснении им их прав и обязанностей на допросе.

Вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса. В протокол записываются все вопросы, в том числе и те, которые были отведены следователем или на которые отказалось отвечать допрашиваемое лицо, с указанием мотивов отвода или отказа.

Если в ходе допроса допрашиваемому лицу предъявлялись вещественные доказательства и документы, оглашались протоколы других следственных действий то об этом делается соответствующая запись в протоколе допроса. В протоколе также должны быть отражены показания допрашиваемого лица, данные при этом.

В случае, если в ходе допроса применялось фотографирование, аудио - и (или) видеозапись, киносъемка, то протокол должен также содержать: запись о проведении фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки; сведения о технических средствах, об условиях фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки и о факте приостановления аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки, причине и длительности остановки их записи; заявления допрашиваемого лица по поводу проведения фотографирования, аудио - и (или) видеозаписи, киносъемки; подписи допрашиваемого лица и следователя, удостоверяющие правильность протокола.

Как было сказано ранее основным средством фиксации показаний – протоколирование. Вместе с тем, известно, что все достижения в обществе примеряются ко всем направлениям деятельности человека Это коснулось и юриспруденции, вследствие чего, показания при допросе уже давно начали фиксироваться как аудиозапись благодаря чему передается не только

смысловое содержание показаний но и особенности интонации, акцента и семантики слов. Анализ записанного на магнитную ленту допроса дает возможность более объективно оценить отдельные детали показаний, допускаемые допрашиваемым противоречия¹.

Весьма эффективным является и не только для дословной передачи показаний допрашиваемого но и в тех случаях, когда допрашиваемые лица страдают физическими или психическими недостатками: слепоглухонемые, глухонемые, немые, лица с парализованными органами речи и те, которые симулируют душевные заболевания (например, когда показания даются посредством знаков, при помощи азбуки глухонемых, акцент следует делать на этих жестах допрашиваемого, а во время сурдоперевода в кадре должен быть еще и переводчик. Впоследствии это облегчит проверку правильности перевода, если это потребуетя)².

Представляется весьма целесообразной видеозапись допросов малолетних свидетелей и потерпевших, лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, ибо такие записи в последующем делают возможным осуществлять анализ полученных сведений и выбор применения более действенных тактических приемов при производстве как допросов, так и других следственных действий.

Кроме того, следует при планировании и подготовке к допросу также иметь в виду, что имеют место случаи, когда допрашиваемые демонстрирующие готовность дачи правдивых показаний после получения сообщения о том, что показания будут фиксироваться и с помощью технических средств, резко меняется их настроение, и в результате он дает уклончивые показания³.

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 403.

²Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2006. С. 748

³Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика. М., 2011. С. 213.

При возникновении такой ситуации, следователь может применить метод убеждения или психологического внушения, целью которого является влияние на его поведение допрашиваемого или побудить к совершению определенного поступка. Это может быть пример следственной практики, в том числе и собственной, суть его в сообщении допрашиваемому о реальных положительных поступках других лиц в ситуациях, сходных со сложившейся для допрашиваемого, значимость для расследования уголовного дела.

Допрашиваемым лицом в ходе допроса могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу, о чем в нем делается соответствующая запись.

По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому лицу для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем.

Заключительная часть протокола содержит сведения удостоверительного характера о соблюдении формальных требований процессуального характера, в том числе: об ознакомлении допрошенного с записью его показаний; о прилагаемых к протоколу схеме, плане или рисунке с указанием, кто их выполнил; об оценке прослушанной звукозаписи или просмотренной и видеозаписи, если они применялись; о правильности записей в протоколе; о том, имеются ли у допрошенного замечания, подлежащие занесению в протокол¹.

Результаты допроса в суде находят свое отображение в протоколе судебного заседания, где указываются все действия суда и его участников. При этом как свидетельствует практика показания допрашиваемых лиц записываются слишком кратко, не всегда точно, а иногда в силу различных причин, искажаются по смыслу настолько, что позднее становится очень сложно разобраться в сути показаний допрошенных лиц. Как отмечают некоторые авторы, содержание вопросов, заданных допрашиваемому, в этом протоколе не отражается вовсе. Обычно встречается такая запись: «...на вопрос прокурора допрашиваемый ответил, что...» Каково содержание

¹ Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика. М., 2011. С. 99.

вопроса — неизвестно. Остается догадываться по контексту ответа, но это удастся лишь тогда, когда ответ записан четко и позволяет «вычислить» вопрос¹.

По нашему мнению устранение такого существенного недостатка в судопроизводстве можно было бы в законодательном порядке предусмотреть обязанность производства видеозаписи судебного заседания и приобщение этой записи к протоколу судебного заседания в качестве приложения. Это был бы существенный шаг в демократизации деятельности наших судов, которые, порой, в силу различных побуждений, тоже не безгрешны.

И никакие обоснования, а они имеют место, не позволяющие внедрить в судебное производство обязательность ведения видеозаписи заседаний не оправданы, ибо наиболее ценные для судьбы дела сведения, прозвучавшие в свободном рассказе определенных лиц, нужно с помощью ряда вопросов «заставить» прозвучать еще раз, но уже не в общем контексте рассказа, а отдельными, отчлененными от него самостоятельными фрагментами. При этом формулировка вопросов должна звучать очень просто — как просьба уточнить, или детализировать что-либо. В ответах на поставленные вопросы, может иметь место не только повторное изложение сведений, но и появление новой информации, о новых фактах. Тактический замысел получения повторных ответов состоит в том, чтобы и сами эти вопросы, и, главное, точные и четкие ответы на них гарантированно попали в протокол судебного заседания. С этой целью прокурор может сразу же обратиться к секретарю судебного заседания с просьбой дословно записать в протоколе и вопрос, и прозвучавший ответ.

Нередко при проведении допроса возможно использование такого технического средства как полиграф - специальное устройство, регистрирующее психофизиологические реакции допрашиваемого на

¹ Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде. СПб., 2003. С. 119.

задаваемые вопросы и позволяющее выявить тщательно скрываемые им факты.

Полиграф регистрирует эмоциональное состояние допрашиваемого при воздействии на него вербальных и невербальных раздражителей. Полиграфический аппарат дает количественную оценку стрессового состояния подозреваемого, обвиняемого. Стресс, вызываемый страхом, беспокойством, виной или конфликтом, облегчает выявление преднамеренного обмана во время беседы.

Результаты проса, полученные с использованием полиграфа, не могут, исходя из требований действующих норм уголовно-процессуального кодекса, в отличие от некоторых зарубежных стран, использоваться в качестве доказательств, а имеют только ориентирующее предназначение из-за их вероятностного характера, хотя в практике имеются исключения. Так, приговором Увельского районного суда Челябинской области от 29 сентября 2003 г. Мальцев В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ. Обосновывая доказанность вины подсудимого, приговоренного к 8 годам лишения свободы, суд сослался на справку о результатах опроса Мальцева на полиграфе¹. Исходя из этого, мы полагаем, что сторонники отнесения результатов полиграфических испытаний, в категорию судебных доказательств, обычно не упоминают про обстоятельство, делающее вероятностными выводы оператора, - большую вариабельность причин, по которым испытуемый может давать реакцию "виновного лица", хотя к преступлению не причастен, либо демонстрировать "симптомы невиновности" при убедительной совокупности изобличающих доказательств.

В практике известны и другие, уже негативные случаи использования результатов применения сведений, полученных с помощью полиграфа. Так,

¹ Приговор Увельского районного суда Челябинской области от 29 сентября 2003. «По обвинению Мальцева В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 Ст. 105 УК РФ» [Электронный ресурс] // Сайт юридической библиотеки. URL: <http://www.juristlib.ru>.

можно вспомнить случай (2003 - 2004 гг.) привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетнего жителя Ставропольского края Медкова Д., обвинявшегося в том, что он убил свою сестру, ее тело расчленил и по частям сжег в печи. Позднее выяснилось, что "убитая" сестра жива, вышла замуж в другом регионе страны, родила ребенка и не подозревала, что ее тайный отъезд к жениху обернется неправомерным осуждением брата. По итогам служебного расследования данного случая следователь А. Анищенко и прокурор Г. Кашкидько написали рапорты об отставке, добровольно прекратил свои полномочия судья Ю. Иванов. Основным доказательством вины Медкова Д. являлись показания его школьного товарища А. Хиленко, чья проверка на полиграфе была признана "полностью объективной", хотя на самом деле Хиленко лгал¹.

О чем свидетельствуют приведенные примеры? Скорее о том, что нельзя делать вывод, в том числе и выносить приговор, без тщательно и максимально непроверенных сведений. Ни по какому одному, двум из основных доказательств нельзя решать судьбу человека, независимо, этот вывод сделан на основе традиционных или нетрадиционных, в том числе и научно-обоснованных доказательств, а допрос, как следственное действие, является равным в числе других следственных действий, предусмотренных Уголовно-процессуальным кодексом РФ.

¹ Колесников, В. Как "шили дело" на Диму / В. Колесников // Комсомольская правда. 2007. № 5.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе анализа действующего законодательства, научной литературы, изучения материалов следственной и судебной практики можно сделать определенные выводы о его сущности и тактике. Таким образом, под допросом мы понимаем следственное (судебное) действие, смыслом которого является извлечение и фиксация различными способами показаний свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста или эксперта об известных им фактах, значимых для установления обстоятельств совершенного деяния.

Это многоплановая, активная многогранная деятельность следователя, состоящая из таких сторон, как организационная, познавательная, конструктивная, коммуникативная, психологическая и воспитательная. Эти аспекты допроса органически вплетаются в процессуальные и тактические основы его производства. Тесная взаимосвязь и соотношение между ними выражаются в том, что тактические приемы используются и применяются на основе и в рамках закона, требований норм нравственности, с учетом психологических и индивидуальных особенностей личности.

Конечно, первичными, фундаментальными, являются процессуальные основы, однако, для реализации требований норм УПК РФ всегда нужно учитывать и тактические направленности. Трудно переоценить значение приемов следственной тактики, основанных на психологическом воздействии. Их грамотное применение представляет собой эффективное оружие в руках следователя. Без них сложно, а порой просто невысказимо раскрыть преступление, тем более что опытные преступники вырабатывают тактику противодействия установлению истины по делу.

Целью допроса является получение полных и объективных показаний, отражающих реальность и действительность событий.

Проанализировав этапы допроса, мы пришли к выводу о том, что данное следственное (судебное) действие, невозможно без тщательной

подготовки следователя, включающей изучение личностных качеств, социально демографических показателей, изучение материалов уголовного дела. Установление психологического контакта - это важнейшее условие, и потенциал от которого в дальнейшем будет зависеть результат допроса, в виде получения истинных, полных, объективно отражающих действительность показаний допрашиваемого лица, что влечет за собой поиск, изобличение виновных лиц, и восстановление социальной справедливости, как одной из задач уголовного процесса.

Знание всех тактических приемов и особенностей проведения допроса участников уголовного процесса различных категорий, а также их грамотное применение непосредственно в ходе проведения самого допроса, способствует получению достоверных сведений, которые в свою очередь приведут к успешному завершению расследования уголовного дела.

Для достижения эффективных результатов во время проведения допроса следователь должен учитывать, как личность допрашиваемого, так и его процессуальное положение, от которого зависит тактика проведения допроса.

Так при допросе, в зависимости от позиции допрашиваемого могут быть применены следующие тактические приемы: а) побуждение допрашиваемого к даче показаний; б) оказание психологического воздействия на допрашиваемого; в) приемы, применяемые в бесконфликтных ситуациях; г) приемы, применяемые в конфликтных ситуациях.

Широко применяется метод наблюдения, убеждения на стадии предварительного следствия. Помимо этого, ученые криминалисты выделяют такие тактические приемы как вызов, последовательность, допущение легенды, отвлечение внимания и т.д. Но ряд ученых отмечают, что не все тактические приемы могут использоваться при допросе на стадии судебного следствия. В данном случае, нужно исходить из конкретных обстоятельств дела, личности допрашиваемого, его процессуального положения.

В ходе судебного допроса наиболее успешными и эффективными, являются приемы наглядность, сопоставление, уточнение и др. Свою специфику имеет допрос лица, обладающего конкретным процессуальным положением (подозреваемого, обвиняемого, подсудимого). В связи с этим необходимо особенно тщательно готовиться к допросу подозреваемого или обвиняемого, предусмотреть позицию, которую займет обвиняемый (подсудимый) и его защитник, с тем, чтобы не упускать инициативу и при недобросовестных намерениях защитника, не дать ему возможности помешать установлению истины.

Особое внимание нужно уделять подготовке к допросу несовершеннолетних. Проведение допроса несовершеннолетних будет успешным только тогда, когда следователь будет учитывать присущие подросткам особенности, прогнозировать их возможное поведение и создавать благоприятную атмосферу в ходе производства этих следственных действий. В противном случае, эффективность, доказательственное значение этих действий будут снижены, появится незначительная вероятность получения новых объективных данных, имеющих значение для дела, сведется на нет воспитательное значение предварительного расследования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНО ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30 декабря 2008 № 6-ФКЗ, от 30 декабря 2008 № 7-ФКЗ, от 5 февраля 2014 № 2-ФКЗ, от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. № 4. Ст. 445.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации. От 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. –1996. № 25. Ст. 2954.
3. Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации. От 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 01.03.2020) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянова, Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика: учеб. для вузов /под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА: Инфра-М, 2010. 928 с.
2. Алексеев В.Б., Ароцкер Л.Е., Божьев В.П., Бойков А.Д. и др. Настольная книга судьи. Рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции: учебное пособие / под ред. Л.Е. Ароцкер. – М.: Юридическая литература, 1984. 519 с.
3. Ароцкер, Л.Е. Тактика и этика судебного допроса: учебное пособие / Л.Е. Ароцкер. – М.: Юридическая литература, 1969. 120 с.
4. Балашов Д.Н., Балашов Н.М., Маликов С.В. Криминалистика: учеб. для вузов / под ред. Д.Н. Балашова. – М.: Инфра-М, 2011. 240 с.
5. Белкин, Р.С. Тактика допроса: учебное пособие / Р.С. Белкин. – М.: Новый юрист, 1997. 176 с.

6. Богомолова С.Н., Протасевич А.А. Следственные действия. Криминалистические рекомендации / С.Н. Богомолова, С.Н. Протасевич; под ред. В.А. Образцова. – М.: Юристъ, 1999. 501 с.
7. Геннадиев В.Д., Гуняев В.А. Оценка свидетельских показаний при судебной защите: Учебное пособие / В.А. Геннадиев., В.Д. Гуняев. – М.: Юрид. лит., 1981. 206 с.
8. Доспулов Г.Г. Психология допроса на предварительном следствии: учебное пособие. М.: Юрид. лит., 1976. 112 с.
9. Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я. Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Герасимов, Л.Я. Драпкин. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш.шк., 2000. 672с.
10. Еникеев М.И. Юридическая психология: учеб. для вузов / М.И. Еникеев. – 5-е изд. – М.: Инфра-М, 2008. 512 с.
11. Еникеев М.И., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. – М.: Проспект, 2011. 216 с.
12. Зинкевич, И.Б. Проблемы использования полиграфа при расследовании преступлений в ПНР / И.Б. Зинкевич // Теория и практика собирания доказательственной информации техническими средствами на предварительном следствии. 1980. С. 194 - 195.
13. Зорин Г.А. Руководство по тактике допроса [Текст]: учебно-практическое пособие. – М.: Юрлитинформ, 2001. 228 с.
14. Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: учеб. для вузов / Ищенко Е.П., Топорков А.А. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Контракт: Инфра-М, 2010. 784 с.
15. Карнеева Л.М., Соловьев А.Б, Чувилев А.А. Допрос подозреваемого и обвиняемого: учебное пособие / под ред. Л.М. Карнеевой. – М.: Юридическая литература, 1969. 279 с.
16. Колесников, В. Как "шили дело" на Диму / В. Колесников Комсомольская правда. 2007. № 5.

16. Криминалистика: Учебник для вузов // под ред. заслуженного деятеля науки Р.Ф. проф. Р.С. Белкина.-2-изд., перераб. И доп..-М.: Изд-во НОРМА, 2003. 974 с.
16. Леви, А.А. Получение и проверка показаний следователем: учебное пособие / А.А. Леви А.А. . –М.: Высшая школа, 1987. 186 с.
17. Лукашевич, В.Г. Тактика общения следователя с участниками отдельных следственных действий: Учебное пособие / В.Г. Лукашевич. – Саратов: Высшая школа, 1989. 204 с.
18. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. для вузов / П.А. Lupinskaya. – М.: Норма, 2010. 1088 с.
19. Малютин, М. П. Тактические приемы в расследовании преступлений: монография / М. П. Малютин. - М.: Юрлитинформ, 2009. 184 с.
20. Михайлов, Ю.М. Криминалистика: учеб. для вузов / Ю.М. Михайлов, под ред. Е.П. Ищенко. – М.: Юристъ, 2000. 375 с.
21. Образцов В.А., Богомолова С.Н. Криминалистическая психология: учебное пособие / В.А. Образцов, С.Н. Богомолова. – М.: Юнити-Дана, 2006. 448 с.
22. Пантелеев И.Ф., Селиванов Н.А. Криминалистика: учеб. для вузов / И.Ф. Пантелеев, Н.А. Селиванов. – М.: Юрид. лит., 1993. – 592 с.
23. Питирцев С.К., Степанов А.А. Тактика допроса на предварительном следствии и в суде / С.К. Питирцев, А.А. Степанов. – СПб.: Питер. 2001. – 160 с.
24. Порубов, Н.И. Тактика допроса на предварительном следствии: учебное пособие / Н.И. Порубов. – М.: БЕК, 1999. 208.
25. Пронин, К.В. Тактика допроса в суде. Процессуальные и криминалистические аспекты: учебное пособие / К.В. Пронин. М.: Юстицинформ, 2006. с5.
26. Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей: учебное пособие / А.Р. Ратинов. – М.: Юридическая литература, 2001, 248 с.

27. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика: учебник для вузов / М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. – М.: Дашков и К, 2009. 608 с.
28. Соловьев, А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии: учеб. для вузов / А.Б. Соловьев. – М.: Юрлитинформ, 2002. 49 с.
29. Соя - Серко, Л.А. Организация следственного действия: учебное пособие / Л.А. Соя-серко. М.: Высшая школа, 1974. 55с.
30. Тыщенко, П.П. Тактика и психологические основы допроса: учебное пособие / П.П. Тыщенко. М.: Юридическая литература, 1994. 75 с.
31. Усманов, У.А. Тактика допроса на предварительном следствии. Нравственные, психологические и логические основы, тактические приемы и нетрадиционные способы: учебное пособие / У.А. Усманов. М.: Юрист, 2001. 219 с.
32. Филиппов А.Г., Волынский А.Ф. Криминалистика: учеб. для вузов / А.Г. Филиппов, А.Ф. Волынский. М.: Спарк, 1998. 543 с.
33. Филиппов, А.Г. Криминалистика: учеб. для вузов / А.Г. Филиппов. М.: Юрайт, 2011. 743 с.
34. Центров, Е.Е. Криминалистическое учение о потерпевшем: учебное пособие / Е.Е. Центров. М.: МГУ, 1988. 160 с.
35. Шиханцов, Г.Г. Юридическая литература: учеб. для вузов / Г.Г. Шиханцов. М.: Зерцало – М, 2009. 272 с.
36. Шмидт, А.А. Тактика допроса обвиняемого и подозреваемого: учебное пособие / А.А. Шмидт. М.: Юрист, 1998. 292 с.
37. Шульга, Л.В. Криминалистика: учебное пособие / Л.В. Шульга. М.: ММИ, 2008. – 72 с.
38. Шумилин С.Ф., Завидов Б.Д. Проблемы допроса / С.Ф. Шумилин, Б.Д. Завидов // Российский следователь. 2003. С. 13.
39. Шурухнов, Н.Г. Криминалистика: учебное пособие / Н.Г. Шурухнов. М.: МОДЭК, 2011. 639 с.

40. Яблоков, Н.П. Криминалистика: учеб. для вузов / Н.П. Яблоков. М.: Юрайт, 2011. –781 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТПАНОВЛЕНИЕ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКИХ ПРАКТИК

1. Дело № 4704611 по обвинению Волочнева И.И. по п. в ч.2 ст.158 УПК РФ // Архив федерального суда Калининского района г. Челябинска. 2011.
2. Приговор Увельского районного суда Челябинской области от 29 сентября 2003. «По обвинению Мальцева В. в совершении преступления предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ» [Электронный ресурс] // Сайт юридической библиотеки. – URL: <http://www.juristlib.ru>.