

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования

«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»

Юридический институт

Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕ-
НИЯ У МИРОВОГО СУДЬИ

ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 470. ВКР

Руководитель работы,
кан. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Алла Валерьевна Кочетова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____ Виктория Юрьевна Коломиец
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна Гончаренко
_____ 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	
1.1 Сущность уголовного преследования и его виды.....	6
1.2 Диспозитивность как основание дифференциации процессуальной формы по уголовным делам частного обвинения.....	15
1.3 История становления и развития производства по делам частного обви- нения.....	22
2 СУБЪЕКТЫ И ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	
2.1 Субъекты обращения к мировому судье по делам частного обвинения..	29
2.2 Бремя доказывания вины по делам частного обвинения и субъекты его реализующие.....	38
2.3 Субъекты права на защиту по делам частного обвинения.....	48
3 ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕ- ЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ	
3.1 Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбира- тельству.....	57
3.2 Особенности судебного следствия по делам частного обвинения.....	68
3.3 Решения, принимаемые мировым судьей по делам частного обвине- ния.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	

ВВЕДЕНИЕ

Одним из видов уголовного преследования является институт частного обвинения. Данное направление развивалось в судебной – правовой реформе, которая главной целью имела расширение частных начал в уголовном судопроизводстве. Достижением этой реформы является закрепление состязательных начал в уголовном судопроизводстве, что позволяет обеспечить равенство сторон, а с суда снять обвинительную функцию, как несовместимое правовое явление при осуществлении правосудия.¹

В этой связи особое внимание привлекает к себе категория уголовных дел, преследуемых в порядке частного обвинения. В течение многих лет интересы граждан не считались предметом внимания со стороны государства. Несмотря на существование института частного обвинения в России, правовые возможности личности в законодательстве были ограничены, да и механизм отличался недостаточной урегулированностью, страдал определенными проблемами.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы. В настоящее время судами чаще всего рассматриваются дела частного обвинения. Хотя данный институт не является новым для российского уголовного процесса, но рассмотрение дел частного обвинения в суде имеет некоторые проблемы. Это связано, прежде всего, с тем, что в российском уголовном процессе законодательство имеет пробелы в части регулирования дел частного обвинения.

Цель данной выпускной квалификационной работы заключается в выявлении теоретических и практических особенностей производства по делам частного обвинения у мирового судьи.

Можно определить следующие задачи выпускной квалификационной работы:

¹Мухтасипова Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве/ Т.Н. Мухтасипова// Автореферат. дис. канд. юрид. наук. 2004. С. 3

- проанализировать процессуально-правовые особенности производства по делам частного обвинения, а именно: особенности возбуждения таких уголовных дел, процессуальный порядок рассмотрения и разрешения таких дел судом;

- выявить особенности уголовного преследования и его видов по делам частного обвинения;

- раскрыть процессуальное положение и статус частного обвинителя, подсудимого, при производстве уголовных дел частного обвинения;

- выявить на ком лежит бремя доказывания по делам частного обвинения;

- рассмотреть особенности возбуждения уголовного дела, судебного следствия по делам частного обвинения;

- выявить особенности решений, принимаемых мировым судьей, по делам частного обвинения.

Объектом выпускной квалификационной работы являются уголовно – процессуальные отношения, формирующиеся в ходе уголовного судопроизводства по делам частного обвинения.

Предметом выпускной квалификационной работы являются нормы уголовного и уголовно - процессуального законодательства, практика применения, регламентирующая особенности судебного следствия по делам частного обвинения, которые позволяют исследовать сущность института частного обвинения.

Теоретическая основа. На протяжении значительного периода времени вопросы о производстве дел частного обвинения остаются объектом внимания уголовно – процессуального права как науки. В специальной уголовно - процессуальной литературе проблему производства по делам частного обвинения рассматривали в своих исследованиях такие ученые как: В.Н.Махов, О.А. Зайцев, В.М Быков, Е.А.Бравилова, В.В.Дорошков, Е.И. Шигурова, Т.П.Ретунская, В.И.Радченко и другие ученые.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 N 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве».

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а так же общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 СУЩНОСТЬ УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ И ЕГО ВИДЫ.

Термин «уголовное преследование» достаточно обширен и давно используется в отечественной уголовно-процессуальной практике и теории. Данное понятие впервые появилось в 1864 г. с принятием Устава уголовного судопроизводства.¹ Позже оно применялось законодателем в нормах уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г.² Однако окончательно данный термин сформировался в 2001 г. с принятием УПК РФ. До этого момента его можно было встретить в законодательных актах, которые регламентировали процессуальные отношения. Например, в ст.35 Закона «О прокуратуре» говорится, что «осуществляя уголовное преследование в суде, прокурор выступает в качестве государственного обвинителя».³

Махов В.Н. понимает «уголовное преследование как вторичную функцию деятельности прокурора в уголовном процессе. Функция уголовного преследования в годы советской власти была поглощена функцией прокурорского надзора, восстановлена с принятием УПК РФ, но до сегодняшнего времени прокуроры не получили должностных полномочий для полноценного ее исполнения».⁴

В настоящее время термин «уголовное преследование» закреплено в п.55 ст.5 уголовно-процессуального кодекса, где указано, что «это процессу-

¹ Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года [Электронный ресурс]. URL: http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav (утратил силу).

² Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592 (утратил силу)

³ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения 20.02.2020)

⁴ Махов В.Н. Роль прокурора в уголовном преследовании в России и в зарубежных государствах / В.Н. Махова//Законность. 2014. № 8. С. 4

альная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления».¹

Наличие в распоряжении стороны обвинения достаточных сведений о признаках преступления, которые указывают на событие преступления и которые свидетельствуют о причастности лица к этому деянию, считается поводом для начала уголовного преследования.

А основанием уголовного преследования являются достаточные сведения о признаках преступления, которые указывают на преступление и свидетельствуют о виновности подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, осужденного в преступлении.

Уголовное преследование считается результативным при условии, если оно сопровождается обеспечением безопасности субъектов уголовного судопроизводства, которые содействуют доказательственному процессу.²

Зайцев О.А. выделил следующий специфический признак уголовного преследования, «оно осуществляется на протяжении всего уголовного судопроизводства. В случае приостановления производства по делу, оно не должно останавливаться».³

Главной задачей уголовного преследования на стадии досудебного производства считается не только установление и доказывание преступления, но и установление лица, его совершившего, определение вины в порядке, установленном процессуальным законодательством. Уголовное преследование продолжается путем подготовки следователем, руководителем следственного органа обоснованного обвинения в целях изобличения лица в совершении противоправного деяния. Уголовное преследование в судебных заседаниях, которое осуществляется государственным обвинителем, состоит в оконча-

¹Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru/> (в ред. от 24 апреля 2020)

² Зайцев О.А., Степень научной разработанности проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации/ О.А. Зайцев // Уголовная юстиция. 2014. № 2(4). С. 18 – 23.

³ Быков В.М., Епихин А.Ю., Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств/ В.М. Быков, А.Ю. Епихин // Российский юридический журнал. 2007. № 4. С. 47 – 50.

тельном изобличении лица в совершенном преступлении, осуждения подсудимого и назначения ему наказания.

Уголовное преследование в уголовном процессе имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Момент начала уголовного преследования является отправной точкой исчисления сроков уголовного преследования, а также сроков исковой давности уголовного преследования. Уголовно-процессуальное законодательство объединяет момент начала уголовного преследования с приданием статуса преследуемого лица. Помимо этого основания для возникновения права на реабилитацию, в том числе прав на возмещение вреда, который связан с незаконным и необоснованным уголовным преследованием, также зависит от правильного понимания начала уголовного преследования.¹

От начала уголовного преследования зависит возникновение права на защиту. Без начала уголовного преследования производство по уголовному делу не может быть доведено до итогового решения. Момент его начала должны знать участники стороны обвинения, стороны защиты и суд.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует указание, когда начинается уголовное преследование. Но, тем не менее, ст. 20 УПК РФ говорит, что «уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым». Таким образом, моментом начала уголовного преследования является:

- Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица. В качестве примера можно привести позицию Конституционного Суда РФ. В своем постановлении от 27 июня 2000 года № 11 – П 1 Судговорит, что факт уголовного преследования подтверждается актом о возбуждении уголовного

¹Бравилова, Е.А. Момент начала осуществления уголовного преследования/ Е.А. Бравилова // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013. №1. С. 67.

дела лишь тогда, когда уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица¹;

- Задержания лица в соответствии со ст. 91 и 92 УПК РФ. При фактическом задержании составляется протокол задержания, именно с этого момента лицо приобретает статус подозреваемого. В УПК РФ не прописывается, что с момента фактического задержания лицо становится подозреваемым, это можно определить как правовая неопределенность в законодательстве. Эта мера процессуального принуждения учитывается при исчислении сроков задержания, а также является моментом начала участия защитника. Таким образом, имеются все основания полагать, что фактическое задержание является самостоятельным уголовно-процессуальным принуждением, с момента, осуществления которого лицо становится подозреваемым.² В связи с этим возможно п. 2 ч.1 ст. 46 УПК РФ следует дополнить предложением, «либо которое фактически, без составления процессуальных актов, было задержано по подозрению в совершении преступления»;

- Статья 100 УПК РФ, «применение меры пресечения до предъявления обвинения. В соответствии с п. 29 ст.5 УПК РФ, «применение меры пресечения – это процессуальные действия, осуществляемые с момента принятия решения об избрании меры пресечения до ее отмены или изменения».

- Уведомление о подозрении в совершении преступления; такое уведомление как основание приобретения лицом процессуального статуса подозреваемого является исключительной компетенцией органа дознания. При этом дознаватель имеет право уведомить лицо о подозрении в совершении преступления только в том случае, если уголовное дело было

¹ Постановление КС РФ «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова» от 27 июня 2000 №11 – П.[Электронный ресурс]. URL:<https://legalacts.ru/>

² Булатов, Б.Б. Меры уголовно–процессуального принуждения/ Б.Б. Булатов//М. 2015. С. 21-32.

возбуждено либо если имеются достаточные основания подозревать лицо в совершении преступления.

На сегодняшний день в научной литературе предлагается реорганизовать институт привлечения лица в качестве обвиняемого на стадии предварительного расследования. Таким образом, выше перечисленные моменты начала уголовного преследования можно расширить. Исходя из ч. 2 ст. 21 УПК РФ можно выделить как минимум четыре варианта начала осуществления уголовного преследования.

1. Уголовное преследование начинается с момента, когда прокурор, следователь, орган дознания, дознаватель находят элементы состава преступления;

2. Уголовное преследование начинается с момента принятия предусмотренных УПК РФ мер по установлению события преступления;

3. Преследование также начинается с момента изобличения лица или лиц, которые виновны в совершении преступления.

4. Уголовное преследование начинается с момента совершения преступления.

Бравилова Е.А. говорит, что «начальным моментом уголовного преследования является обнаружение прокурором или должностными лицами, указанными в законе, признаков преступления в деяниях определенного лица».

По мнению Матвиенко И.В., «уголовное преследование ведется в случае, когда уголовное дело не было еще возбуждено».

Рамазанов А.В. говорит, что «уголовное преследование начинается с момента принятия решения по каждому сообщению о совершенном преступлении, которые предусмотрены УПК РФ, а также с установления мер, которые направлены на обнаружение и закрепление следов преступления, на

изобличение лица, виновного в совершении преступления, с целью привлечения его к уголовной ответственности.¹

Процессуалисты спорят о том, какой момент считать началом уголовного преследования. Начальный момент уголовного преследования, для правильного его определения, должен быть юридически точным и связываться с конкретным процессуальным действием либо процессуально оформленным решением.

Таким образом, началом уголовного преследования является вынесение должностным лицом, указанным в УПК РФ, конкретного процессуального документа. Из этого следует, что уголовное преследование – это определенное процессуальное действие органов дознания, следствия и прокуратуры, которое направлено на изобличение лиц, виновных в совершении преступления, а также в воспитательных целях на предупреждение дальнейших противоправных действий.

В соответствии со ст.20 УПК РФ, «в зависимости от характера и тяжести совершенного преступления уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в публичном, частно – публичном и частном порядке».²

1. Частное обвинение – когда уголовное преследование осуществляется частным лицом, пострадавшим от преступления. В соответствии с ч.2 ст. 20 УПК РФ к делам частного обвинения относятся преступления, предусмотренные ч.1 ст. 115, 116.1 и ч.1 ст. 128.1 УК РФ. Дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя, и прекращаются в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Тем не менее, примирение сторон допускается только до удаления суда общей юрисдикции в совещательную комнату, а в

¹ Рамазанов, А.В. Процессуальные особенности уголовного преследования по делам о неоконченных преступлениях /Вестник Московского университета МВД России. 2016. №1. С. 114.

²Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>. (в ред. от 24 апреля 2020)

апелляционной инстанции – до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения.

В соответствии с ч.6 ст. 318 УПК РФ, «заявление подается в суд с копиями по числу лиц, в отношении которых возбуждается уголовное дело частного обвинения. Заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление».¹ Согласно ч.7 ст. 318 УПК РФ, «с момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. Ему должны быть разъяснены права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление».

Таким образом, предоставление возможности потерпевшему самому обращаться в суд с заявлением облегчает доступ гражданина к правосудию, а также сокращает время по привлечению лица к уголовной ответственности. Причем время разрешения уголовного дел сокращается именно из-за того, что отсутствуют стадии досудебного разбирательства.

2. Частно - публичное обвинение – здесь также уголовные дела возбуждаются по заявлению потерпевшего или его законного представителя, но прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон отсутствует. УПК РФ в ч.3 ст. 20 к уголовным делам частного - публичного обвинения относит преступления, предусмотренные ст. ст. 116, ч.1 ст.131, ч.1 ст. 132, ч.1 ст.137, ч.1 ст.138, ст. 144.1, 145, ч.1 ст.146, ч.1 ст.147, ч. 5-7 ст. 159 УК РФ. Помимо этого, если преступления были совершены индивидуальными предпринимателями, то к ним относят преступления, предусмотренные, ч.1-4

¹Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 №174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>.(в ред. от 24 апреля 2020)

ст.159, 159.1 – 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, ч.1 ст.176, 177, 180, 185.1, ч.1 ст.201 УК РФ. К уголовным делам частного-публичного обвинения не могут быть отнесены уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 159 - 159.3, 159.5, 159.6, 160, 165, 176 частью первой, 177, 180, 185.1, 201 частью первой Уголовного кодекса Российской Федерации, в случаях, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия. Уголовные дела частного – публичного обвинения также как и дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя. Характерным признаком данного вида обвинения является то, что в отличие от дел частного обвинения, дела частного – публичного обвинения не могут быть прекращены в связи с примирением сторон.

Помимо этого, уголовное дело частного – публичного обвинения может возбуждаться и без заявления потерпевшего, но для этого нужны конкретные основания. Такое решение принимается следователем, руководителем следственного органа и прокурором.¹

Таким образом, дела частного – публичного обвинения и дела частного обвинения в значительной мере совпадают, а именно в обоих этих институтах уголовное дело возбуждается по заявлению потерпевшего. А различаются только тем, что в частно – публичном обвинение нельзя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

3. Публичное обвинение – здесь субъектом преследования является общество или государство. К уголовным делам публичного обвинения относятся все остальные дела, за исключением дел, перечисленных в ч.2,3 ст.20 УПК РФ. В современном уголовном процессе публичное обвинение является доминирующим видом обвинения. Главным отличительным

¹Волторнист О.А., Забуга Е.Е. Критерии определения зависимого и беспомощного состояния при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного (частнопубличного) обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ/О.А. Волторнист// Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации. Законодательство и практика. 2014. №2(33). С. 58

признаком института публичного обвинения от иных видов обвинения является то, что дела публичного обвинения возбуждаются уполномоченными законом государственными органами и их должностными лицами и не подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым.

Таким образом, для возбуждения уголовного дела публичного обвинения согласие потерпевшего не требуется. Помимо этого, дела публичного обвинения возбуждаются в общем порядке, который предусмотрен ст. 146 УПК РФ.

Учитывая, что уголовное преследование считается неотъемлемой частью уголовного процесса, то оно осуществляется путем назначения судебного следствия. Однако, судопроизводство не обременяется рамками и не ограничивается исключительно определением виновности и назначением виновному лицу наказания посредством реализации функции обвинения. В качестве функции уголовного преследования также можно сказать, что оно освобождает невиновных от наказания, и способствует реабилитации таких лиц, которые подверглись незаконному и необоснованному обвинению.

1.2 Диспозитивность как основание дифференциации процессуальной формы по уголовным делам частного обвинения

Исследование проблемы диспозитивности в теории уголовного судопроизводства началось во второй половине XIX столетия. По этому поводу П.И. Люблинский говорил, что «выяснение принципов, установление границ для применения легального и диспозитивного начала по отношению к каждому действию, изучение их форм и юридической силы – вот основная задача процессуалиста»¹.

¹Люблинский П.И. Новая теория уголовного процесса / П.И. Люблинский // Журнал Министерства юстиции. 1916. № 1. С.145.

Термин «диспозитивность» означает юридическое право участников судебного процесса действовать по своему усмотрению.

Процессуальная деятельность всех участников процесса осуществляется в соответствии с уголовно-процессуальным кодексом, в нормах которого находит свое выражение диспозитивность. Из этого следует, что формой проявления диспозитивности являются конкретные диспозитивные права участников уголовного процесса, которые отстаивают личные интересы в деле.

По мнению В.П. Божьева, «диспозитивное начало действует в уголовном процессе локально, избирательно, причем только тогда, когда это оговорено в специальной норме права и только в допустимых законом пределах».¹ Наряду с этим в определенных случаях диспозитивные права участников процесса, которые не имеют законодательного закрепления, вытекают из смысла уголовно-процессуального закона. Например, в ч.1 ст.389.1 УПК РФ говорится, что «право апелляционного обжалования судебного решения принадлежит осужденному, оправданному, их защитникам и законным представителям, государственному обвинителю и (или) вышестоящему прокурору, потерпевшему, частному обвинителю, их законным представителям и представителям, а также иным лицам в той части, в которой обжалуемое судебное решение затрагивает их права и законные интересы».² При этом Конституционный Суд РФ в своем определении от 25 сентября 2014 г. № 1916-О указал, что «адвокат, в силу подпункта 5 пункта 2 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», участвует в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и в этом качестве не преследует личные интересы, а потому не является

¹Божьев В.П. Применение норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел частного обвинения/ В.П. Божьев// Советская юстиция. 1992. №116. С. 22.

²Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001 .№174-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru>.(в ред. от 24 апреля 2020)

субъектом, наделенным правом подавать апелляционные жалобы в своих личных целях».¹

Дикарев И.С. говорит, что «формой проявления диспозитивности является закрепленное в законе или вытекающее из смысла закона диспозитивное право участника уголовного процесса или иного лица, которые отстаивают в уголовном деле личный интерес».²

М.С. Строгович одним из первых диспозитивность разделил на два вида: материальную и процессуальную. Такое разделение диспозитивности было присуще уголовно – процессуальной науке в советский период, однако термины материальная и процессуальная диспозитивность в уголовном судопроизводстве не использовались.

В современной уголовно-процессуальной теории взгляд на эту проблему не претерпел существенных изменений.

По мнению Александрова А.С., «материальная диспозитивность – это возможность участника процесса распоряжаться своими правами в уголовном иске. При этом распоряжение уголовным иском предполагает, что инициатива возбуждения уголовного преследования, определение предмета обвинения и решение вопроса о его продолжении или прекращении принадлежит обвинителю или соглашению обвинителя и обвиняемого».³

В уголовном процессе материальная диспозитивность во многих случаях проявляется в производстве по делам частного обвинения, так как потерпевший вправе распоряжаться обвинением, которое многие авторы сопоставляют с уголовным иском. Предметом уголовного иска являются имущественные и связанные с ними неимущественные права путем привлечения виновных в посягательстве на них уголовной ответственности.

¹Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 25 сентября 2014 N 1916-О [Электронный ресурс]URL:<http://www.consultant.ru>.

²Дикарев, И.С. Принцип диспозитивности в уголовном процессе РФ/ И.С. Дикарев// Журнал российского права. 2008. № 6. С. 4.

³ Александров А.С. Диспозитивность в уголовном процессе/ А.С. Александров// Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД РФ. 1997. С. 207.

Возможность самим начинать производство по уголовным делам выражается в наделении частного обвинителя правом возбуждения уголовного дела. По делам частного обвинения одновременно с возбуждением уголовного дела происходит возбуждение уголовного преследования, это и является главной целью обращение потерпевшего в суд.

Диспозитивный подход при возбуждении уголовных дел частного обвинения предполагает, что потерпевший должен самостоятельно решить вопрос, в какой степени был причинен ему ущерб, каков характер последствий и насколько были затронуты его права и интересы.

Также потерпевшему принадлежит право об отказе в возбуждении уголовного дела. Причем этот отказ представляет то, что обвинение как уголовный иск не только не станет предметом рассмотрения в суде, но и не будет предъявлено. По мнению С.С. Пономаренко, «отказаться от возбуждения уголовного дела имеет право только тот субъект, который обладает правом на возбуждение дела».¹

Подсудимый тоже имеет право подать встречное заявление и выступить в роли процессуального истца. В такой ситуации он считается частным обвинителем, а значит, субъектом материальной диспозитивности. В качестве примера можно привести Апелляционное постановление № 10-Ч-7/2016 от 18 мая 2016 г. по делу 10-Ч-7/2016: «Немешкина Г.Б. обратилась к мировому судье с заявлением частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Ельмову В.Г. за совершение в отношении нее преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК Ф, за нанесение побоев и совершения иных насильственных действий, причинивших физическую боль, при обстоятельствах, указанных частным обвинителем в адресованном мировому судье заявлении.

Ельмова В.Г. обратилась к мировому судье со встречным заявлением частного обвинения о привлечении к уголовной ответственности Немешкину

¹ Пономаренко С.С. Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве/ С.С. Пономаренко//: автореф. канд. юрид. наук. Оренбург. 2002. С. 22.

Г.Б. за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 116 УК РФ, за нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ.». В данном постановлении видно как подсудимая В.Г. Ельмова реализует своё право о выдвижении встречного иска к потерпевшей Г.Б. Немешкиной.¹

Смирнов А.В. говорит, что «дифференциация уголовно - процессуальной формы – это такое устройство судопроизводства, при котором наряду с его обычном порядком имеют место процессуальные формы, которые предусматривают как упрощенные процедуры по несложным делам о преступлениях небольшой общественной опасности, так и усложнение ее по делам о наиболее опасных преступлениях либо делам, требующим особой процессуальной защищенности законных интересов обвиняемого или иных участников судопроизводства».²

Возможность упрощения отдельных процессуальных форм является дискуссионной темой в науке советского уголовного процесса. За дифференциацию форм процесса выступали такие ученые, как В.Д. Арсентьев, А.П. Гуляев, В.Н. Кудрявцев, П.Ф. Пашкевич. Сторонники, выступающие за упрощение процессуальных форм, опирались на заимствованную в законодательстве западных государств идею разделения уголовных правонарушений на преступления и уголовные проступки, которые различаются меньшей степенью общественной опасности, а потому допускают упрощенную форму судопроизводства.

Противниками дифференциации в уголовном процессе выступают М.С. Строгович, П.С. Элькинд, Н.А. Чечина. Они считали, что тенденцией развития уголовно-процессуального права является унификация

¹ Апелляционное постановление районного суда «По жалобе Емельяновой В.Г. на неправильную оценку доказательств судом» от 18 мая 2016. № 10-Ч-7/2016. URL: <https://sudact.ru>.

² Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов // М.: КНОРУС. 2008. С. 272.

судопроизводства по всем уголовным делам, а именно единое понятие преступление. Возможность дифференциации они признавали только при условии неперемного сохранения всех процессуальных гарантий.

По-моему мнению, дифференциация форм уголовного процесса необходима, так как все преступления своего рода индивидуальные, то есть они разделяются по общественной опасности. В связи с этим к половине уголовных правонарушений нельзя применять общее правило производства по уголовным делам. Из этого следует, что к конкретной категории дел, все – таки, необходимо применять упрощенное судопроизводство, поэтому и нужна дифференциация форм уголовного процесса.

Можно выделить следующие формы упрощенного производства:¹

1. дознание (гл. 32 УПК РФ) –это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем по уголовному дела, по которому производство предварительного следствия необязательно.

2. особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением (гл. 40 УПК РФ) - обвиняемый вправе при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявить о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает 10 лет лишения свободы.

3. производство по уголовным делам частного обвинения (ст. 318, 319, 321 УПК РФ)

Достижение упрощенного производства в данных формах не считается как причинение ущерба правам и законным интересам подозреваемого и обвиняемого. Поскольку здесь они также имеют возможность в состязательном порядке воспользоваться всеми объективными правами,

¹Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов //М.: КНОРУС. 2008. С. 272.

которые предусмотрены в УПК РФ. Помимо этого, ускоренный режим процесса обеспечивает срочность судебного разбирательства, то есть отсутствует неоправданная задержка. С одной стороны это способствует эффективности уголовного процесса, а с другой – гарантирует быструю судебную защиту законных интересов самих обвиняемых.

Таким образом, дифференциация форм является неотъемлемой частью уголовного процесса. При этом ее деление на упрощенный и усложненный порядок никак не повлияют на права участников процесса. Например, в упрощенном порядке обвиняемый также может пользоваться всеми своими объективными правами. То есть, независимо, в какой форме будет уголовный процесс, права его участников также реализуются в соответствии с УПК РФ.

Также можно сказать, что производство по делам частного обвинения составляет наиболее диспозитивный институт в российском уголовно – процессуальном праве.

Укрепление диспозитивности в делах частного обвинения имеет качественное преобразование правового положения личности в уголовном судопроизводстве, которое связано с дифференциацией уголовно – процессуальных форм.

Диспозитивность как основание дифференциации представляет собой возможность участников уголовного процесса реализовывать процессуальные права, которые указаны в УПК РФ. Так, дела частного обвинения относятся к упрощенной процессуальной форме, но проявление в них диспозитивности не менее важно, чем в делах публичного и частно – публичного обвинения.

По данной категории дел участники уголовного судопроизводства имеют все права, которые указаны в процессуальном законодательстве. То есть дифференциация форм уголовного процесса не ограничивает реализацию этих прав.

Таким образом, диспозитивность как основание дифференциации имеет большое значение в уголовном процессе. То есть, раз диспозитивность – это возможность осуществления прав участников процесса, то

дифференциация форм никак не повлияет на это. Это предопределяется тем, что в Конституции РФ написано «все граждане равны перед законом». Из этого следует, что независимо от того усложненная или упрощенная форма уголовного процесса, все граждане будут пользоваться одинаковыми правами судопроизводства.

1.3 История становления и развития производства по уголовным делам частного обвинения

Развитие российского права началось с превосходства частного права.¹ На первоначальной стадии развития общество осознавало и отстаивало только публичные интересы.

Корякин А.Л. выделяет следующие этапы развития частного обвинения:²

2. С X по XV вв. – древнерусский уголовный процесс. Этот этап относят к частно-состязательному процессу, так как он представлял собой спор равноправных сторон перед независимым судом. Данное судопроизводство было едино для всех дел и полностью зависело от волеизъявления потерпевшего.

3. С XV по XVII вв. – в данный период существовало два вида судопроизводства в зависимости от категории преступлений: частно-состязательный процесс (рассматривались дела, которые нарушались в частности интересы частных лиц); розыскной процесс (дела, нарушающие государственные интересы). С усилением государства институт частного обвинения сужался, а государственное преследование расширялось. В это время государство не признавало частным правонарушением посягательства

¹Смолькова, И.В. Очерки развития российского уголовно – процессуального законодательства / И.В. Смолькова// М.:Юрлитинформ. 2011. С. 268.

² Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России. Проблемы частного обвинения и пути решения / А.Л. Корякин // Вестник Омского университета. 2013. С. 226.

на государственный и правовой порядок. Преступление рассматривалось, в первую очередь, как «нарушение установленных норм, предписаний и вместе с тем воли государя, которая неразрывно связывалась с интересами государства». Таким образом, в этом периоде розыскной процесс имеет превосходство над частно - состязательным судопроизводством.

4. С XVII по 1864 г. –здесь в большей степени господствовал розыскной порядок судопроизводства, а частные начала полностью были вытеснены публичными. Государство было инициатором возбуждения уголовного дела и субъектом обвинения. Расследование и судебное рассмотрение дела являлось компетенцией одного органа, а именно суда. Основной причиной господства розыскного процесса является централизация государственной власти, укрепление общества и его интересов. Главным минусом такого процесса считается его тоталитарный характер, который ведет к ущемлению прав личности.

5. С 1864 по 1917 гг. –здесь уголовный процесс является публично – состязательным, но, тем не менее, по делам частного обвинения возрождается частно – состязательный порядок судопроизводства. В этот период частное обвинение оформилось в институт российского уголовно - процессуального права. Спасович В.Д. писал, что «частную инициативу следовало бы всячески усиливать и, по возможности расширять потому, что в уголовном праве есть целый ряд преступлений, которые я бы назвал уголовно - частными, которые, стоя на границе права частного и уголовного, не иначе возбуждаются, как по жалобе потерпевшего лица».¹ По мнению Случевского В.К., «уголовным процессом затрагиваются не только публичные, но и личные интересы участвующих в деле лиц. Для соотношения этих интересов необходим принцип публичности, а именно начало произвольности действий частных лиц. Он предоставляет судьям процессуальные полномочия настолько, насколько сторона это

¹Спасович В.Д О теории судебных доказательств / В.Д. Спасович // М.: ЛексЭст. 2001. С. 19.

позволяет».¹Необходимость усиления частного начала в уголовном судопроизводстве нашла свое отражение в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г., который был принят в ходе судебной реформы. С началом действия данного Устава российское судопроизводство приобрело смешанный характер, с превосходством на предварительном расследовании признаков розыскного процесса, а на всех остальных стадиях – публично – состязательного. Таким образом, понятие и статус обвинителя, процессуальный порядок возбуждения, рассмотрения, разрешения и прекращения дел частного обвинения были впервые закреплены на законодательном уровне в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г.

б. С 1917 по 90-е гг. XX века – частное обвинение носило непредсказуемый характер. Здесь уголовный процесс считается публично-состязательным, но, тем не менее, по делам частного обвинения прослеживаются элементы частного – состязательного порядка судопроизводства. В данный период государство практически полностью монополизирует право на обвинение. Однако частное обвинение также существует, но под ним понимали исключительно особый порядок, а не самостоятельную обвинительную деятельность потерпевшего. Производство по делу все цело зависело от государственных органов.

В результате революции 1917 г. изменился государственный и общественный строй, что оказало серьезное влияние на правовую систему государства. Итогом данной ситуации считается отказ от самостоятельности и независимости суда, от приоритета интересов личности над государственными и общественными интересами и т.д.

Декретом СНК РСФСР от 24.11.1917 г. №1 «О суде» были уничтожены созданные судебные установления, а законами бывшего правительства следовало пользоваться так, как они не противоречили революционной

¹ Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения / М.Ю. Жирова // Монография. М.: Юрлитинформ. 2013. С. 12.

совести и правосознанию.¹ Главным признаком уголовно-процессуального права в этот период является расширение публичных начал и сужение частных. Также институт частного обвинения подвергся изменениям. Те правовые нормы в области частного обвинения, которые были в Уставе 1864 года, не нашли свое отражение в новом российском законодательстве. Только некоторые положения говорили о существовании частного обвинения.

Например, в п. 6 Декрета «О суде» №1 говорилось о частно-уголовных делах, но определение такой категории дел в данном документе не было. Также отсутствовало указание на порядок судопроизводства по данным делам. Декрет предоставлял лишь право сторонам обращаться по данной категории дел к третейскому суду, то есть спор разрешался без судебного вмешательства. Позже, в 1918 году, в Декрете ВЦИК «О третейском суде» в п. 1 законодатель уточнил, что «все частно – уголовные дела – это дела, по которым налагается наказание лишь по требованию жалобщика или потерпевшего».²

В советском уголовно–процессуальном праве частное обвинение носило ограниченный характер. Со временем преступления в данной сфере намного сократились. Естественно это было связано с господствующей ролью государства в реализации судопроизводства. Процессуальная деятельность потерпевшего по делам частного обвинения не являлась обязательной при осуществлении правосудия, а уголовно – правовые отношения непосредственно возникали между государством и лицом, который совершил противоправное деяние.³ В этот период уголовный процесс являлся областью исключительно публичных интересов. Некоторые советские ученые говорили о противоречии института частного обвинения одному из принципов уголовного процесса – публичности, также они высказывали мнение об упразднении данного института. Например, Чельцов

¹ Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24.11.1917 // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.

² Декрет ВЦИК «О третейском суде» от 16.02.1918 // СУ РСФСР. 1918. Ст. 8

³ Макаров, Ю.Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы / Ю.Я. Макаров // М.: Проспект. 2008. С. 20.

– Бебутов М.А. говорил, что «частное обвинение - это институт, который вымирает в уголовном процессе».¹

Шейфер С.А. признавал, что «диспозитивное начало все - таки присутствует в уголовном процессе, а, значит, институт частного обвинения имеет право на существование в правовой системе. Он аргументировал это тем, что возбуждение уголовных дел частного обвинения от волеизъявления потерпевшего считается проявлением диспозитивности в уголовном процессе. При этом принцип диспозитивности не противоречит принципу публичности, а он всего лишь ограничивает его. Поэтому институт частного обвинения должно иметь место в советском уголовно–процессуальном праве».² Таким образом, в период с 1917 г. по 90-е XX века дела публичного обвинения имели господствующее положение в советской правовой системе. В этот период частное обвинение присутствовало только формально и в отдельных законах, но на практике практически не применялось. Из этого следует, что государство, в лице судей, единственное, кто осуществлял правосудие.

4. Современный этап. В конце XX века начали происходить социальные, политические и экономические изменения. Они естественно повлекли существенные изменения в правовой системе, в общем, и в уголовно–процессуальном законодательстве, в частности. Принятие Конституции РФ, ратификация многих международных актов внесли большие коррективы в базовые принципы функционирования механизма уголовно–процессуального регулирования общественных отношений. Признание прав и свобод гражданина высшей ценностью практически полностью изменило направленность уголовно–процессуального законодательства в сторону усиления частных начал, доминирования

¹Смолькова И.В. Очерки развития российского уголовно-процессуального законодательства // М.: Юрлитинформ. 2011. С. 282.

²Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. 1999. С. 51.

принципа состязательности и равноправия сторон. Тем не менее, в нынешнем УПК РФ также нашли свое отражение нормы, регулирующие частное обвинение в дореволюционный и советский периоды.

Нормы, которые регулируют порядок производства по делам частного обвинения, в большей степени закреплены в главе 41 УПК РФ «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье». В соответствии со ст.318 УПК РФ, «уголовные дела возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд». Помимо этого, в соответствии с ч.3 данной статьи, уголовное дело может возбуждать следователь, а также с согласия прокурора – дознаватель. При этом следователь приступает к производству предварительного расследования, а дознаватель – дознание.

Согласно ч. 7 ст. 318 УПК РФ, «С момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем». В ч.5 ст.319 УПК РФ говорится, суд обязан разъяснить сторонам о возможности примирения, а, в случаях, не достижения его, мировой судья назначает судебное заседание. При этом в ч.2 ст. 319 УПК РФ указано, что «по ходатайству сторон суд вправе оказать им содействие в собирании таких доказательств, которые не могут быть собраны сторонами самостоятельно. Судебное заседание по уголовному делу должно осуществляться в соответствии со ст.321 УПК РФ. Обвинение в судебном заседании поддерживают: государственный обвинитель – если дело возбуждает следователь или дознаватель, частный обвинитель – во всех остальных уголовных делах частного обвинения. В соответствии с ч.5 ст. 321 УПК РФ, «Обвинитель вправе представлять доказательства, участвовать в их исследовании, излагать суду свое мнение по существу обвинения, о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства. Обвинитель может изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту, а также вправе отказаться

от обвинения». В ч.1 ст.323 УПК РФ сказано, что приговор мирового судьи может быть обжалован в апелляционном порядке.

Таким образом, проанализировав данные этапы развития института частного обвинения, можно сказать, что он значительно изменился. Вплоть до 90-х годов XX столетия частное обвинение практически отсутствовало, так как государство играло значительную роль в правовой системе. Также можно сделать вывод, что частное обвинение является древнейшим институтом, но, начиная с XV века, он все сужался и в 1917 году практически исчез. Также следует сказать, что частное обвинение можно расценивать как вновь возродившимся институтом.

2 СУБЪЕКТЫ И ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

2.1 Субъекты обращения к мировому судье по делам частного обвинения

Достаточно спорным в юридической литературе остается вопрос о субъекте, который имеет право обращаться в суд с жалобой по делу частного обвинения.

В соответствии с ч.1 ст.318 УПК РФ такими субъектами являются потерпевший и его законный представитель. Законодатель к ним также относит близких родственников, но только в случае смерти потерпевшего.

Статья 42 УПК РФ говорит, что «потерпевшим является физическое лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда его имуществу и деловой репутации». Решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно с момента возбуждения уголовного дела и оформляется постановлением дознавателя, следователя, судьи или определением суда. Если на момент возбуждения уголовного дела отсутствуют сведения о лице, которому преступлением причинен вред, решение о признании потерпевшим принимается незамедлительно после получения данных об этом лице.

Исходя из этого, пока судьей не будет вынесено соответствующее решение о признании лица, пострадавшего от преступления, потерпевшим, оно не является таковым, и обратившийся с жалобой гражданин не приобретает автоматически права потерпевшего. Получается, что пострадавшему от преступных действий не сразу, а лишь с момента вынесения соответствующего постановления может быть гарантировано право на обжалование действий и решений должностных лиц правоохранительных органов, а также на своевременное заявление ходатайств и отводов.

Божьев В.П. говорил, что «потерпевшим следует считать гражданина при наличии доказательств, указывающих на причинение ему непосредственно преступлением или общественно опасным действием неменяемого морального, физического или имущественного вреда.¹

Признание гражданина потерпевшим в материальном смысле считается неким результатом процесса сбора и оценки доказательств. Это осуществляется только тогда, когда факт причинения вреда данному лицу доказан достоверно. В процессуальном смысле такое лицо является предпосылкой участия его в процессе сбора и оценки доказательств и имеет место при наличии оснований предполагать причинение вреда данному лицу.²

Единое мнение процессуалистов отсутствует по поводу момента надения пострадавшего правами потерпевшего и признания его субъектом уголовного процесса. Например, Тихонов А.К. считает, что наличие заявления пострадавшего о совершенном преступлении должно быть равносильно признанию гражданина потерпевшим.³

Иное предложение высказал Яни П.С., «формальным основанием надения лица особым процессуальным статусом потерпевшего необходимо считать сам факт возбуждения уголовного дела по признакам состава преступления».⁴

Лупинская П.А. говорит, что потерпевшим как субъектом уголовного процесса, является лицо, в отношении которого вынесено постановление прокурора, следователя, органа дознания или определение суда о признании его потерпевшим.⁵

¹Божьев В.П. Процессуальный статус потерпевшего // Российская юстиция. 1994. №1. С.48.

²Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву // М. 1961. С. 30.

³ Тихонов А.К. Потерпевший: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. 1993. С. 26.

⁴Яни П.С. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Автореф. Дисс. Канд. Юрид. Наук. М. 1995. С. 25.

⁵Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ / П.А. Лупинская //М.: ЮРИСТ. 2003. С. 256.

Таким образом, термин «потерпевший» отражает уголовно – процессуальное значение данного понятия, который характеризует одного из субъекта уголовно – процессуальной деятельности. В уголовно – правовом аспекте лицо следует именовать «пострадавшим».

Согласно ст. 2 Конституции РФ на государство возложена обязанность признания, соблюдения и защиты прав и свобод граждан.¹ Следовательно, каждому гражданину гарантируется право на защиту его конституционных прав. А он, в силу каких-либо причин не являясь потерпевшим в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, должен именоваться «пострадавшим». Это лицо считается субъектом уголовно-процессуальных отношений, однако его правовой статус может значительно отличаться от статуса потерпевшего.

Что касается, процессуального статуса пострадавшего лица в уголовных делах частного обвинения следует отметить, что законодатель назвал его частным обвинителем. В нормах УПК РФ содержатся различные определения частного обвинителя, не в полной мере соответствующие друг другу. Это означает, что законодатель не пришел к единому мнению относительно процессуального статуса данного участника уголовного судопроизводства. Отсутствие конкретного подхода указано и в главе 41 УПК РФ «Производство по уголовным делам, подсудным мировому судье», которая непосредственно регулирует производство по уголовным делам частного обвинения. В данной главе пострадавший именуется как потерпевший, частный обвинитель, заявитель и лицо, которое подало заявление.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «в силу части 1 статьи 42 УПК РФ лицо, которому преступлением причинен вред, приобретает предусмотренные уголовно-процессуальным законом права и обязанности с момента вынесения

¹Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. № 237.

дознавателем, следователем, руководителем следственного органа или судом постановления о признании его потерпевшим».¹ Также в данном постановлении указано, что лицо признается потерпевшим либо по его заявлению, либо по инициативе органа, в производстве которого находится уголовное дело. Помимо этого, лицо может быть ошибочно признано потерпевшим, если суд найдет для этого достаточно оснований, о чем выносится постановление. Судья разъясняет лицу право на обжалование такого постановления в апелляционном порядке. При этом решение суда может быть обжаловано безотлагательно до постановления приговора, поскольку решением суда затрагивается конституционное право на доступ к правосудию. В данном случае обжалование решения не является основанием для приостановления судебного разбирательства.

Заявление о преступлении подается пострадавшим лицом мировому судье, после этого последний проверяет соответствие данного заявления требованиям статьи 318 УПК РФ. Если заявление содержит всю необходимую информацию, то судья выносит постановление о принятии заявления к своему производству. После чего в соответствии с частью 7 ст.318 УПК РФ, лицо, подавшее заявление, именуется частным обвинителем.² Можно сделать вывод, что частный обвинитель – это лицо, чье заявление о преступлении принято мировым судьей к производству.

Если рассматривать дело частного обвинения, то с момента принятия мировым судьей заявления к своему производству лицо, его подавшее является частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявления – обвиняемым. Частному обвинителю разъясняются права, предусмотренные ст.42 и 43 УПК РФ. Если после принятия заявления к производству будет установлено, что потерпевший, в силу зависимого или беспомощного состоя-

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010. N 17. [Электронный ресурс].URL:<https://base.garant.ru/12177012/>

²Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001.№174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>.(в ред. от 24 апреля 2020)

ния либо по иным причинам, не может защищать свои права и законные интересы, то мировой судья вправе признать обязательным участие в деле законного представителя потерпевшего и прокурора.

Однако УПК РФ не устанавливает, с какого возраста лицо может самостоятельно возбуждать дело частного обвинения. И.Я. Фойницкий считал, что «лицо, не достигшее семнадцатилетнего или восемнадцатилетнего возраста, не может приносить жалобу по делам частного обвинения, это вправе делать за него только родители и попечители».¹

В настоящий момент существует еще одна точка зрения на данную проблему. Д.В. Кудряков отмечает, что «наиболее разумным выходом из сложившейся ситуации стало бы введение нормы, обязывающей все заявления лиц, не достигших совершеннолетнего возраста, направлять прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и проведении предварительного расследования. Это позволила бы в полной мере защитить законные права и интересы несовершеннолетнего, обратившегося с жалобой, так как он сам, даже в случае принятия частной жалобы судом, в силу своего физического и умственного развития не в состоянии осуществлять все возложенные на частного обвинителя права и обязанности».²

По мнению Е.И. Шигуровой, «как поводом для возбуждения дел частного обвинения рассматриваются заявления пострадавших, достигших шестнадцатилетнего возраста. По их же заявлениям дела прекращаются за примирением сторон независимо от мнения их законных представителей, привлекаемых для участия в деле. В тоже время заявления малолетних и несовершеннолетних, не достигших шестнадцатилетнего возраста, о привлечении к уголовной ответственности проверяются, но не рассматриваются в качестве

¹Фойницкий, И.Я. Курс уголовного судопроизводства / А.В. Смиронов // СПб.: Альфа. 1996. Т. 2. С.33.

²Кудряков, В.Д. Некоторые актуальные вопросы рассмотрения дел частного обвинения // Вологда. 2003. С. 141.

самостоятельного повода к возбуждению уголовного дела частного обвинения».¹

В соответствии с частью 1 ст.43 УПК РФ, «частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения и поддерживающее обвинение в суде». При непосредственном понимании норм УПК РФ, можно сказать, что есть противоречия некоторых взаимосвязанных статей. Например, статья 43 УПК РФ говорит, что лицо становится частным обвинителем сразу после подачи заявления о преступлении, тогда как в ч.7 ст.318 указано, что частным обвинителем становятся только после принятия судьей заявления к своему производству.

В соответствии с п.59 ст.5 УПК РФ, «частный обвинитель – это потерпевший, его законный представитель и представитель по уголовным делам частного обвинения». Данная статья противоречит со статьей 42 УПК РФ, которая содержит порядок наделения лица процессуальным статусом потерпевшего.

Существующее противоречие в действующем законодательстве должно быть устранено, чтобы правоприменитель мог беспрепятственно осуществлять защиту и восстановление прав и законных интересов, которые нарушены в результате совершения преступления.

Если потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный и моральный вред, тогда смысл одно и то же лицо по уголовным делам частного обвинения называть частным обвинителем, тем самым введя дополнительного участника уголовного судопроизводства. Статья 43 УПК РФ, которая содержит процессуальный статус частного обвинителя как участника, не называет его права и обязанности, а только содержит ссылки на ч. 4-6 ст. 246 УПК РФ, которые посвящены государственному обвинителю.

¹Шигурова, Е.И. Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства // Саранск. Изд.-во Мордовского ун-та. 2008. С. 76.

О несовершенстве законодательного определения понятия «частный обвинитель» говорил В.П. Божьев: «Обретение лицом, пострадавшим от преступления, процессуального статуса частного обвинителя нельзя связывать с подачей заявления. Не случайно в законе специально подчеркнуто, что лицо, подавшее заявление, является частным обвинителем с момента принятия этого заявления судом к своему производству... Видимо, сознавая неудачную попытку формирования в рамках ст. 43 УПК нормативно-правовой базы для определения понятия частного обвинителя, разработчики последней версии проекта УПК РФ попытались в ст. 5 компенсировать этот недостаток... Хотя эта формула далеко не безупречна, можно отметить присутствующий здесь позитивный момент: стремление связать понятие частного обвинителя с общим понятием потерпевшего».¹

Из выше сказанного стоит задуматься, а есть ли вообще необходимость выделять пострадавшего по уголовным делам частного обвинения в качестве отдельного участника уголовного процесса. Возможно, целесообразным будет именовать его просто потерпевшим. При этом, скорее всего, стоит дополнить ст. 42 УПК РФ тем, чтобы в ней выделить соответствующую часть, где были бы регламентированы дела данной категории дел.

По-моему мнению ст. 43 УПК РФ, где регламентирован процессуальный статус частного обвинителя, стоит убрать. А ст. 42, наоборот, дополнить следующими словами: «Потерпевший при производстве по уголовным делам частного обвинения у мирового судьи также наделяется правами, предусмотренными ч. 4-6 ст. 246 настоящего Кодекса». При этом закрепить, что лицо должно быть признанным потерпевшим не позднее трех суток, со дня вынесения мировым судьей постановления о принятии заявления к своему производству.

Таким образом, анализ норм УПК РФ, которые посвящены вопросам осуществления частного обвинения, позволяет сделать вывод о том, что ча-

¹Божьев В.П. Частный обвинитель / В.П. Божьев // Законность. 2008. С. 27.

стный обвинитель имеет те же права, что и потерпевший по уголовным делам частного обвинения, но с некоторыми дополнениями и уточнениями. Также можно сделать вывод, что предложенные изменения некоторых норм УПК РФ могут способствовать устранению коллизий и неоднозначного толкования, отдельных уголовно-процессуальных терминов, что повлечет за собой однообразие в правоприменительной практике.

Таким образом, рассматривая процессуальный статус потерпевшего и частного обвинителя, можно сделать вывод, что их права и обязанности во многом совпадают. Также можно сказать, что данные им права достаточно обширны и многообразны. Из этого следует, что все процессуальные права и обязанности возлагаются на само лицо, которое обращается с заявлением в суд о преступлении частного обвинения.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда от 29.06.2010 №17 «О практике применения судом норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «по смыслу части 1 ст.45 УПК РФ, представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут выступать не только адвокаты, но и иные лица, способные, по мнению этих участников судопроизводства, оказать им квалифицированную юридическую помощь».¹ Компетенция данных лиц подтверждается доверенностью, оформленная надлежащим образом, либо заявлением потерпевшего, гражданского истца, частного обвинителя в судебном заседании. Суд, принимая решение о допуске законного представителя, должен убедиться в отсутствии обстоятельств, исключающих его участие в уголовном судопроизводстве.

В случае если потерпевшим является несовершеннолетний или лицо, в силу своего физического или психического состояния не может воспользоваться правом на защиту, то участие законных представителей в судебном заседании обязательно. При этом если суд придет к выводу, что законный

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010. N 17. [Электронный ресурс]URL:<https://base.garant.ru>.

представитель действует вопреки интересам потерпевшего, то он выносит постановление об отстранении такого лица от участия в судебном заседании в качестве законного представителя.

Помимо потерпевшего, частного обвинителя и их законных представителей в суд с заявлением могут обратиться и близкие родственники. В соответствии с п.4 ч.1 ст.5 УПК РФ, «близкие родственники – это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки».

Законный представитель в лице адвоката выступает на договорной основе, а близкие родственники выступают в качестве законного представителя в силу закона.

Из этого следует, что процессуальный статус законного представителя и близкого родственника одинаков. Данные лица вступают в судебное заседание либо за счет доверенности либо ходатайства потерпевшего о привлечении в качестве законного представителя того или иного лица. В отличие от адвокатов, близким родственникам не обязательно иметь высшее юридическое образования.

Таким образом, законный представитель и близкий родственник – это те лица, которые на основании доверенности или заявления потерпевшего защищают его интересы в судебном заседании.

2.2. Бремя доказывания вины по делам частного обвинения и субъекты его реализующие

Состязательные начала уголовного судопроизводства наибольшее развитие получают в делах частного обвинения. Многие авторы выделяют, указанный институт максимально обеспечивает равенство всех перед законом и судом постольку, поскольку «права сторон равны, а государство как участник уголовно-процессуальных правоотношений представлено только судом,

выступающим в качестве независимого арбитра, призванного осуществлять правосудие».¹

Действующий УПК РФ предусматривает особый порядок возбуждения и рассмотрения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ч.1 ст. 115, 116.1 и ч.1 ст. 128.1 УК РФ. Так как по данным преступлениям предварительное расследование не проводится, они представляют собой исключительное явление российского уголовно - процессуального права, которому присуще как общие проблемы теории доказывания, так и обусловленные специфической правовой природой указанной категории дел.

Доказывание по делам частного обвинения осуществляется по общим правилам, которые установлены в гл. 11 УПК РФ, при этом, собирание доказательств по данной категории дел имеет некоторые особенности. Термин «бремя доказывания» представляет собой обязанность доказывания. Исходя из принципа «презумпция невиновности», обвиняемый считается невиновным, пока его вина не будет доказана. Отсюда следует, что обязанность доказывания вины обвиняемого возлагается на органы, которые ведут в отношении него уголовное преследование.

Уголовно-процессуальный кодекс содержит два порядка возбуждения и рассмотрения уголовного дела частного обвинения, и, как правило, два порядка собирания доказательств. По общему правилу уголовные дела о преступлениях, которые указаны в ч.2 ст.20 УПК РФ, возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи заявления в суд. В случае, если лицо, которое совершило преступление неизвестно, то уголовное дело возбуждается дознавателем с согласия прокурора. В данной ситуации проводится предварительное следствие, по окончании которого дело направляется в суд. Подобным образом возбуждается уголовное дело, в случае, если отсутствует заявление от потерпевшего лица либо его представителя.

¹Ретунская Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации / Т.П. Ретунская // автореф. дис. канд. юрид. наук СПб. 2005. С. 5.

В случаях, когда по делам частного обвинения проводится предварительное расследование, порядок доказывания значительно не отличается от дел публичного и частно-публичного обвинения, и проблемы, которые связаны с собиранием доказательств по делам данной категории не выходят за границы общих для всех уголовных дел. Но дела частного обвинения, по которым не проводится предварительное следствие, представляют собой уникальное явление, которые содержат в себе как общие, так и специфические проблемы собирания доказательств.

В настоящее время в теории уголовно-процессуального права имеются два главных направления в трактовке термина «собрание доказательств»:

1. Классический подход – представители данного подхода утверждают, что процесс закрепления обнаруженной информации в материалах дела тесно связан с процессом её получения: «любые сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть использованы в уголовном процессе только после их процессуального закрепления в материалах уголовного дела.¹ Пока доказательство не закреплено, «нельзя утверждать, что доказательство обнаружено, так как еще неизвестно, что именно обнаружено и является ли действительно доказательством то, что было обнаружено.²

Один из сторонников данного подхода являлся профессор С.А. Шейфер. Он говорил, что «собрание доказательств – это активная целенаправленная деятельность органа расследования, суда, состоящая в извлечении из следов, оставленных событием, фактических данных, относящихся к делу, в преобразовании и закреплении этих данных, т.е. в придании им надлежащей процессуальной формы».³ По мнению С.А. Шейфера, фиксация доказательств является составной частью их собирания, поскольку включает в се-

¹Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С.А. Шейфер. // М.: Норма. 2008. С. 32

²Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. // М. 1971. Т. 1. С. 302.

³Шейфер, С.А. . Указ.соч. С. 96.

бя»преобразование воспринятой следователем доказательственной информации, а также информации об источниках, условиях и способах ее получения в форму, обеспечивающую эффективное сохранение и использование полученных данных в целях доказывания».¹ В свою очередь, П.А. Лупинская отмечает, что «доказательство по уголовному делу выступает в единстве своего содержания (сведения) и процессуальной формы получения и фиксации этих сведений».² В данном подходе фиксация доказательства как форма удостоверительной деятельности выступает одной из сторон собирания доказательства, завершающий процесс его формирования.

2. Традиционная концепция – представители данного подхода считают, что важным свойством качеством доказательства является его допустимость и, в первую очередь, соблюдение надлежащей процедуры получения. Таким образом, доказательствами считаются только те сведения, которые были получены прямо предусмотренные УПК РФ способами. Сторонники этой концепции говорят, что только органы расследования и суд собирают доказательства, никакие другие участники уголовного судопроизводства не уполномочены такими функциями, и все представленные ими доказательства являются не допустимыми.

Традиционная концепция не уместна в делах частного обвинения, так как дело возбуждается непосредственно путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, а стадия предварительного следствия отсутствует в принципе, то такой субъект собирания доказательств, как орган расследования, в уголовном судопроизводстве отсутствует. В свою очередь, полученные частным обвинителем, его представителем, обвиняемым, его защитником доказательства вначале не обладают и в принципе не могут обладать свойством допустимости, так как данные лица не имеют определенных полномочий формировать доказательства.

¹Шейфер, С.А. Собираение доказательств в советском уголовном процессе/ С.А. Шейфер // Саратов. 1986. С. 41.

²Лупинская Л.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации / Л.А. Лупинская. // М., 2004. С. 227.

Таким образом, в делах частного обвинения в соответствии с традиционной концепцией ни частный обвинитель и его представитель, ни обвиняемый и его защитник сбориание доказательств в делах частного обвинения не осуществляют.

Шейфер С.А. отмечает, что в судебном разбирательстве термин «представление доказательств» означает, что сторона обвинения и сторона защиты по очереди демонстрируют суду имеющиеся в уголовном деле и собранные на досудебном производстве доказательства. Так как стороны «представляют» доказательства суду, а суд их исследует и фиксирует результаты исследования в протоколе судебного заседания, эту деятельность можно отнести к собиранию доказательств судом. В соответствии с ч.1 ст.291 УПК РФ, в суде возможно и представление доказательств в чистом виде, когда в ходе или по окончании судебного следствия стороны представляют суду новые доказательства, в том числе допрашивают дополнительно вызванных ими свидетелей.¹

Участники процесса представляют суду документы, которые получены за пределами процессуальной формы. По мнению В.Д. Арсеньева, представление доказательств по делам частного обвинения неофициальными участниками не отличается от такой же процедуры в делах публичного обвинения. В свою очередь, представление доказательств данными участниками является пассивной формой получения доказательств судом², так как доказательственный материал попадает в распоряжение суда не по его инициативе, а по волеизъявлению участника процесса.

В соответствии со ст.85 УПК РФ, «доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса». При этом согласно ст.73 УПК РФ, среди основных обстоятельств, которые подлежат доказыванию, указано

¹Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001. №174-ФЗ. URL:<http://www.consultant.ru/>.(в ред. от 24 апреля 2020)

² Арсеньев, В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. // М., 1964. С. 15.

событие преступления и виновность лица в совершении преступления. В соответствии со ст.14 УПК РФ, обвиняемый, не обязан доказывать свою невиновность. Бремя доказывания обвинения и опровержения доводов, приводимых в защиту обвиняемых, лежит на стороне обвинения. В случае, если сторона обвинения не может осуществлять сбор доказательств в силу отсутствия соответствующих функций, то суд, раз он является единственным субъектом собирания доказательств, доказывает обвинение. Например, суд постановляет обвинительный приговор, в основу которого положены обвинительные доказательства, собранные им самим. Следовательно, именно суд, собрав доказательства, осуществил доказывание обвинения. Из этого следует парадоксальный итог в том, что обязанность доказывания обвинения лежит на суде, что противоречит ст.15 УПК РФ, так как суд не может выступать ни на стороне обвинения, ни на стороне защиты.

Вместе с этим, «процессуальный институт производства по делам частного обвинения по жалобам потерпевших предполагает разграничение функции осуществления правосудия, возложенной на суд и функции обвинения, реализуемой потерпевшим или его законным представителем. Суд не наделяется по делам данной категории полномочиями, выходящими за пределы осуществляемой им в силу Конституции Российской Федерации функции правосудия».¹ В Постановлении №7 от 27.06.2005 г. Конституционный Суд РФ дополнил прежнюю правовую позицию, указав, что «при рассмотрении уголовного дела именно на суд возлагаются обязанности по организации судебного процесса и по обеспечению в нем сторонам возможности реализовать свои процессуальные права. В соответствии с ч.3 ст.15 УПК РФ, суде не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты, но создает необходимые условия для исполнения

¹ Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» от 14.01.2000. №1-П. [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru>.

сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав».¹

Представители классической концепции доказывания утверждают, что стороны защиты и обвинения по делам частного обвинения представляют доказательственные материалы. При этом суд, принимая указанные объекты, формирует доказательства, то есть осуществляет их собирание. Однако не ясно, как же все-таки объекты из материалов становятся доказательствами. Понятно, что речь идет о проверке доказательств на предмет их относимости, допустимости и достоверности. При этом в соответствии со ст.87 и 88 УПК РФ, только собранные доказательства подлежат проверке. По классическому же подходу получается, что суд вначале проверяет и оценивает, а потом уже собирает доказательства.

Характерной чертой дел частного обвинения является то, что уголовное преследование обвиняемого осуществляет частный обвинитель, который выдвигает и поддерживает обвинение. Следовательно, бремя доказывания возложено как раз таки на частного обвинителя. Однако частный обвинитель не обладает теми полномочиями, которые входят в структуру доказывания. Все доказательства, собранные частным обвинителем, изначально не обладают свойством допустимости, так как они были собраны не уполномоченным на то лицом, так как в УПК РФ прописана конкретная процедура получения доказательственных материалов.

Лазарева В.А. считает, что сторонники классического подхода доказывания подменяют понятие «доказательство» понятием «допустимое доказательство», а допустимым признают только доказательства, собранные орга-

¹Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145. части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27.06.2005 . №7-П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru>.

ном следствия.¹ Обвиняемый и его защитник, а также потерпевший, которые не имеют права собирать доказательства в той процессуальной форме, которая считается единственно возможной, от формирования совокупности представляемых суду доказательств фактически отстранены.

Традиционная концепция доказывания говорит, что сведения об обстоятельствах, которые имеют значение для правильного разрешения уголовного дела, не существуют сами по себе. Отождествление формы доказательства с процессуальной формой собирания и закрепления полученных сведений является итогом включения процедуры следственного действия в определение «доказательство». Как доказательство, так и способ его получения имеют свою форму и содержание.

Влияние состязательности на понятие доказательства вносит свои коррективы в представления о допустимости доказательств. Как органы уголовного преследования, так и обвиняемый, защитник, потерпевший могут собирать доказательства, но подход к доказательствам будет разным. Субъекты, которые уполномочены на собирание доказательств, обязаны следовать требованиям УПК РФ. Деятельность иных участников процесса по собиранию доказательств не подчинена правовой регламентации, в связи с этим на них не действуют требования соблюдения каких-либо процессуальных норм и правил. Представляемые ими предметы и документы, которые получены в свободной форме, они заведомо не могут соответствовать требованиям, которые указаны в УПК РФ.

Таким образом, процессуальная форма получения фактических данных меняет привычные представления о допустимости доказательств. Допустимость характеризует процесс, процедуру получения доказательства. Итог оценки и проверки судом доказательства считается допустимостью. Сравнение формы собирания доказательств с самим доказательством является следст-

¹ Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В.А. Лазарева. // Самара: Изд-во «Самарский университет». 2007. С. 51.

вием подмены оценки само доказательства на оценку формального соответствия УПК РФ процедуры произведенного следственного действия.

Таким образом, традиционная концепция позволяет решить большинство проблем, которые связаны с собиранием доказательств по делам частного обвинения. Если сторона обвинения обладает функцией собирать доказательства, то она имеет право полностью реализовывать возложенное на нее ст.14 УПК РФ бремя доказывания обвинения. При этом освобождая суд от необходимости собирать доказательства.

Теория формирования доказательств обретает свое подтверждение как раз таки в самой деятельности органов, которые осуществляют уголовное преследование. Но, если стадия предварительного расследования отсутствует, то становится не ясно, каким же образом доказательства собираются в уголовном процессе. Непременно, мировой суд имеет право проверять данные доказательства, но, при этом новые доказательства не отменяют сущности старых как самостоятельных доказательств. При таком подходе право сторон на «представление доказательств» получает новое толкование, а именно «представление собранных сторонами доказательств, демонстрация их суду».

Таким образом, в уголовно-процессуальном праве есть разнообразные точки зрения по поводу того, на кого возлагается бремя доказывания. УПК РФ четко говорит, что бремя доказывания лежит на стороне обвинения. Однако, в делах частного обвинения, стороной обвинения является частный обвинитель. Но, частный обвинитель не обладает специальными полномочиями для собирания доказательств. Также можно сказать, что бремя доказывания лежит на обвиняемом и его защитнике. Но при этом в УПК РФ сказано, что обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность.

В настоящее время до сих пор нет единого мнения об участии суда в доказывании при рассмотрении им уголовного дела. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты.

Однако он создает все необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В соответствии с принципом состязательности функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо.

Роль суда в доказывании не может заключаться в оказании односторонней помощи определенным участникам уголовного процесса. Осуществляя правосудие, он должен быть максимально объективным и в равной мере удаленным от сторон обвинения и защиты. По мнению В.Бозрова «предназначение суда в уголовном процессе состоит не в доказывании, а в разрешении уголовного дела по существу».¹ Из этого следует, что функции суда в уголовно – процессуальном доказывании по отношению к сторонам должны носить субсидиарный характер, то есть создавать все необходимые условия для выполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав.

В соответствии со ст. 73 УПК РФ доказыванию по уголовному делу подлежит не только событие преступления и виновность лица в его совершении, но и обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, характер и размер вреда, причиненного преступлением.

Таким образом, бремя доказывания в делах частного обвинения лежит на стороне обвинения и защиты. Так как суд нейтральный орган и не занимает ни одну из сторон, то нельзя говорить о том, что на него возлагается бремя доказывания. Судья в уголовных делах лишь содействует в создании условий для участников судопроизводства, чтобы они могли беспрепятственно реализовывать предоставленные им права.

¹Бозров В. Тактика судьи в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. 2003 . С. 32.

2.3 Субъекты права на защиту по делам частного обвинения

В ст.6 УПК РФ указано, что уголовное судопроизводство имеет своим назначением решение двух задач: защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 г. «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», право на защиту каждого, кто подвергся уголовному преследованию, признается и гарантируется Конституцией РФ, общепризнанными принципами и нормами международного права и международными договорами РФ в качестве одного из основных прав человека и гражданина.¹

Обеспечение права на защиту является обязанностью государства и необходимым условием справедливого правосудия. Согласно ст.2 Конституции РФ государство обязано признавать, соблюдать и защищать права граждан. Следовательно, каждому человеку должна гарантироваться защита его конституционных прав. Таким образом, защита граждан от преступных посягательств в частном порядке является одним из важных направлений правоохранительной системы.

Одним из субъектов уголовного судопроизводства, кто имеет право на защиту, является подсудимый. Процессуальное положение подсудимого в современном уголовном судопроизводстве predetermined предоставленными ему правами и возложенными на него обязанностями, закрепленными в УПК РФ.

Право подсудимого на защиту может рассматриваться в нескольких аспектах: 1) как объективное право, закрепленное в Конституции РФ и в нормах уголовно – процессуального законодательства; 2) как субъективное пра-

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» от 30.06.2015 N 29 [Электронный ресурс]. URL:<http://www.consultant.ru>.

во подсудимого, реализуемое в рамках конкретных уголовно - процессуальных отношений; 3) как принцип уголовно – процессуального права, закрепленный в ст.16 УПК РФ.

Право подсудимого на защиту – это совокупность уголовно - процессуальных норм, реализуемых им в рамках уголовно – процессуальных отношений, основанных на основополагающих началах российского уголовно - процессуального права.

В соответствии с ч.1 ст.16 УПК РФ, «подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника и (или) законного представителя».

Принцип обеспечения права на защиту обвиняемому состоит из двух критериев, которые позволяют раскрыть его содержание.

Право обвиняемого на защиту как субъективное право выступает как средство реализации и конкретизации уголовно - процессуальных предписаний, регулирующих участие обвиняемого в уголовно – процессуальных отношениях. Данное право подсудимого складывается из следующих элементов:

1. Защищаться от предъявленного обвинения
2. Обжаловать незаконные действия (бездействия) прокурора и суда;
3. Реализовать функции защиты и достижения желаемого решения суда по рассматриваемому уголовному делу.

Объективное право подсудимого на защиту представляет собой совокупность всех юридических норм, обеспечивающих возможность реализации данного права.

Статья 47 УПК РФ содержит все те права, которыми подсудимый обладает, и которыми он может воспользоваться. Несмотря на детальное закрепление прав подсудимого в уголовно – процессуальном законодательстве, в практике встречаются случаи их нарушения.

В качестве примера можно привести Апелляционное постановление № 10 – 5028/2019 от 23 сентября 2019 г. «В апелляционной жалобе осужденный

Боровков Е.Р. оспаривает вынесенный приговор. Он просит отметить или изменить не справедливый приговор, вынесенный в отношении него. Челябинский областной суд приговор изменил. И указал в качестве ошибки неправильное применение уголовно – процессуального закона».¹

Гарантии реализации права подсудимого на защиту являются необходимым элементом его правового статуса. Процессуальные гарантии - это установленные законом средства и способы, содействующие успешному осуществлению правосудия, защите прав и законных интересов личности, а также их эффективной реализации.

Если рассматривать уголовно – процессуальное законодательство с точки зрения гарантий реализации прав, то можно сделать вывод, что права обвиняемого на защиту подкрепляются достаточным объемом процессуальных гарантий.

Главной ролью подсудимого в составе стороны защиты является то, что именно подсудимый формирует состав стороны защиты, определяет позицию защиты в уголовном судопроизводстве, ее стратегическую линию. В случае, если подсудимый заявит ходатайства о рассмотрении дела в его отсутствие, то в судебном разбирательстве участвует приглашенный им защитник.

В соответствии с ч.1 ст.49 УПК РФ, защитник – это лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу.

Защитник содействует выяснению обстоятельств, которые могут оправдать обвиняемого, смягчить его ответственность, освободить его от уголовной ответственности и наказания, свидетельствующие в пользу его прав и интересов. Кроме этого, на помощь защитника в делах частного обвинения

¹Апелляционное постановление Областного суда РФ «По жалобе осужденного по ч.1 Ст.161 УК РФ Боровкова Е.Р.» от 23 сентября 2019 г. № 10-5028/2019. [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru>.

имеет также право потерпевший, частный обвинитель, гражданский истец и гражданский ответчик.

Вопрос о круге лиц, которые могут быть защитниками может решаться по-разному. В качестве защитников участвуют адвокаты. По определению и постановлению суда вместе защитником могут быть допущены близкие родственники обвиняемого или иное лицо.

В литературе большое внимание из всех участников стороны защиты уделяется адвокату – защитнику. Определение «адвокат» может рассматриваться в двух значениях: статусное, т.е. определяет правовую сторону и функциональную, т.е. предназначение адвоката.¹ По мнению Смоленского М.Б., «адвокат – это лицо, которое в установленном законом порядке получило статус адвоката и право на осуществление адвокатской деятельности».²

Функциональная сторона определения адвоката-защитника характеризуется объемом полномочий, которые ему предоставлены в уголовном процессе.

В соответствии со ст.6 ФЗ №63 от 31.05.2002 г. «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», «полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации».³

Закрепление в законе обязанностей защитника-адвоката считается гарантией оказания им эффективной квалифицированной юридической помощи обвиняемому. Данная гарантия особенно необходима для адвокатов, которые участвуют в уголовном деле по назначению.

¹ Демидова Л.А. Адвокат в России: учебник //М. 2004. С. 110.

² Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура в РФ: Учебник// Ростов на Дону. 2002. С. 7.

³ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru>.

Объем и пределы полномочий защитника выявляются в течение осуществления функции защиты по уголовному делу. Объективная сторона полномочий защитника определяется предметом доказывания и объемом его прав. Субъективная – проявляется в уровне профессиональной подготовки защитника, уровне его подготовке к защите по конкретному уголовному делу.

Защитник с согласия подсудимого и по предъявлению ордера имеет право вступить на любой судебной стадии уголовного процесса. К числу иных лиц, которые имеют право выступать в качестве защитника, закон относит:

- Близкие родственники;
- Иные лица, о которых ходатайствует либо обвиняемый, либо потерпевший

В соответствии с п.4 ст.5 УПК РФ, «близкие родственники – это супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, дедушка, бабушка и внуки». Круг «иных» лиц законодательством не определен. Однако, можно сделать вывод, что таким лицом может быть любое дееспособное лицо.

Процессуальный статус близкого родственника в отличие от защитника-адвоката существенно ограничен. Это связано с тем, что закон указывает о необходимости оказания квалифицированной юридической помощи.

Полномочия защитника, которые указаны в ст.53 УПК РФ, являются функциями защитника-адвоката. Защитник – не адвокат имеет лишь право: заявлять ходатайства и отводы, приносить жалобы на действие и бездействие должностных лиц и решений суда.

По мнению Бубориной В.Н., «близкие родственники допускаются в процессе в качестве защитника на основании документов, которые подтверждают их родство. Иные участники процесса, о допуске которых ходатайствует обвиняемый или потерпевший, предоставляют доверенность их».¹ Однако это высказывание не соответствует уголовно-процессуальному законо-

¹Буборина, В.Н. Адвокатская деятельность: учебное пособие // М.:Статут. 2005. С. 336.

дательству. Так как в УПК РФ не сказано, что для данных лиц требуются документы, которые удостоверяли бы личность и доверенности. И, в соответствии с законом, ходатайство обвиняемого, это единственное, что требуется для допуска этих лиц в уголовный процесс в качестве защитника.

Кроме желания обвиняемого о допуске в качестве защитника лиц, которые не являются адвокатами, необходимо учитывать главное условие, что данное лицо должно быть реально способным оказать обвиняемому или потерпевшему действительно юридическую помощь. Несмотря на то, что закон не предусматривает высшего юридического образования у данных лиц, суд обязан узнать их готовность к уголовному судопроизводству, осознание ими целей и задач защитника в уголовном процессе.

Защитник по уголовному делу должен обладать определенными юридическими знаниями в области уголовного судопроизводства. По мнению Руднева В.И., «до настоящего времени профессиональные и иные квалификационные требования к лицам, намеревающимся оказывать квалифицированную юридическую помощь, помимо адвокатов, не разработаны».¹

Близкие родственники либо иное лицо, о которых ходатайствует обвиняемый или потерпевший, должны дать свое согласие на участие в уголовном процессе в качестве защитника. В случае если суд придет к выводу, что данные лица не могут представлять обвиняемого или потерпевшего в силу каких-либо причин, то он выносит мотивированное постановление об отказе в удовлетворении ходатайства. При этом судья предлагает обвиняемому или потерпевшему выбрать в качестве защитника другое лицо.

В случае удовлетворения ходатайства о привлечении лица в качестве защитника судья обязан разъяснить ему процессуальные права и обязанности, несмотря на то, что они не прописаны в УПК РФ. После суд должен выяснить, понятны ли данным лица права и обязанности. Если права и обязан-

¹ Руднев В.И. О расширении права на получение юридической помощи в уголовном судопроизводстве // М: МГЮА. 2004. С.143.

ности полностью или частично не понятны, то председательствующий обязан повторить их.

Таким образом, защитник по уголовному делу частного обвинения имеет некоторые отличия от защитника, который выступает в общем порядке. Также можно сказать, что защитник как участник в уголовном процессе в УПК РФ закреплен не в полной мере, то есть имеются некоторые положения, которые необходимо, на мой взгляд, дополнить. Например, расширить ч.2 ст. 256 УПК РФ, а именно, дополнить перечень постановлений, выносимых в совещательной комнате и излагаемых в качестве отдельного процессуального документа, «постановлением о привлечении лица в качестве защитника».

В соответствии с ч.1 ст.45 УПК РФ, «представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы. В качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец».

Законный представитель относится к числу специфичных участников со стороны защиты в уголовном процессе. Участие законного представителя в уголовном процессе возможно и обязательно в двух случаях: 1) уголовное дело, где подсудимый является несовершеннолетним; 2) уголовное дело, где ведется производство по применению принудительных мер медицинского характера.

В отличие от защитника, которого лицо может самостоятельно выбрать, в качестве законного представителя могут выступать только лица, которые строго прописаны в п.12 ст.5 УПК РФ. Из этого следует, что перечень законных представителей является исчерпывающим, то есть него нельзя расширить.

Права законного представителя закреплены в ч.1 ст.428 УПК РФ. Данная статья говорит, что «он имеет право заявлять ходатайства и отводы, давать показания, представлять доказательства, участвовать в прениях сторон, приносить жалобы на действия и решения суда, участвовать в заседании судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций.

Процессуальный статус законного представителя может изменяться, в зависимости от того, в качестве кого он выступает в уголовном процессе: либо в качестве законного представителя, либо в качестве защитника.

Еще одним из субъектов, кто имеет право на защиту, является потерпевший. Защита прав и законных интересов потерпевшего в результате преступления, обеспечивается в результате установления уголовного преследования лиц, совершивших это преступление, выявления размеров причиненного преступлением вреда и принятия мер по обеспечению его возмещения.

Из этого следует, что преступление посягает и на гражданские права, то есть одновременно становится основанием для наступления гражданской ответственности.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ, «не допускается ограничения прав участников судебного разбирательства при рассмотрении уголовных дел в особом порядке».¹

Таким образом, право на защиту гарантируется субъектам уголовного судопроизводства. Также можно сказать, что право на защиту у потерпевшего и у подсудимого реализуется одинаково. В соответствии со ст.53 Конституции РФ, «каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015). [Электронный ресурс].URL:<http://www.consultant.ru>.

3 ОСОБЕННОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛАМ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ

3.1 Особенности подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству

Судебное разбирательство по делам частного обвинения имеет характерные черты, то есть оно зависит от волеизъявления потерпевшего.

Стадия подготовки уголовных дел частного обвинения необходима для: 1) проверки уголовного дела, которое поступило в суд на предмет соответствия требованиям уголовно-процессуального законодательства; 2) принятия мер по устранению препятствий для судебного разбирательства и по подготовке к его проведению.

Подготовка уголовного дела к судебному разбирательству является стадией уголовного процесса, на которой судья единолично в установленном порядке решает вопросы, подлежащие выяснению по поступившему уголовному делу в суд, а по результатам их рассмотрения в установленный законом срок принимает определенное решение, установленное процессуальным кодексом.

В соответствии с ч.6 ст. 318 УПК РФ, «заявитель предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, о чем в заявлении делается отметка, которая удостоверяется подписью заявителя. Одновременно мировой судья разъясняет заявителю его право на примирение с лицом, в отношении которого подано заявление».¹

Согласно ч.7 ст.318 УПК РФ, «с момента принятия судом заявления к своему производству, о чем выносится постановление, лицо, его подавшее, является частным обвинителем. В связи с этим, данному лицу должны быть

¹Уголовно – процессуальный кодекс РФ от 18.12.2001. №174-ФЗ. URL: <http://www.consultant.ru>. (в ред. от 24 апреля 2020)

разъяснены права, которые предусмотрены ст. 42 и 43, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицом, подавшим заявление».

Процессуальная форма подготовки уголовного дела частного обвинения связана с конкретной особенностью правосудия. Дела, которые перечислены в ч.2 ст.20 УПК РФ, возбуждаются другим образом, в отличие от обычного порядка возбуждения уголовных дел.

Уголовно-процессуальная деятельность мирового судьи начинается с момента получения заявления потерпевшего и его законного представителя. Недостатки заявления должны быть устранены мировым судьей еще до принятия его к производству.

Помимо потерпевшего подать заявление могут также органы предварительного расследования и дознания. В УПК РФ перечислены следующие случаи:

1. ч.2 ст.147 УПК РФ – если преступление совершено, а лицо его совершившее неизвестно. В данной ситуации, если потерпевший подал такое заявление мировому судье, то последний, исходя из закона, обязан отказать в принятии такого заявления и направить его либо руководителю следственного органа, либо начальнику дознания, чтобы они в свою очередь приняли соответствующее процессуальное решение по поданному заявлению.

2. ч.1 ст.447 УПК РФ – если предполагаемый обвиняемым является лицо, в отношении которого применяется особый порядок производства по уголовным делам. Например, члены Совета Федерации или депутаты Государственной Думы РФ, судьи различных звеньев и т.д.

3. Если у органов предварительного следствия или дознания имеются все основания полагать, что лицо, пострадавшее от преступления, в силу независящих от него причин не имеет возможности защищать свои права и законные интересы. Этими причинами могут быть такие обстоятельства, как тяжелая болезнь, престарелые лица, дети, а также лица, которые в силу психического расстройства не могут полностью воспринимать происходящее.

Органу дознания для возбуждения уголовного дела частного обвинения следует получить согласие прокурора. Данное согласие не требуется в случае, если уголовное дело возбуждается не в отношении определенного лица, а по факту совершения преступления.

УПК РФ после возбуждения уголовного дела частного обвинения предусматривает следователю приступить к производству предварительного следствия, а дознавателю – к производству дознания. Согласно ст.150 УПК производство расследования по уголовным делам частного обвинения осуществляется в форме дознания. При этом имеется возможность возбуждать такие дела следователем.

В ст.318 УПК РФ указаны определенные требования к форме и содержанию жалоб, они обязывают заявителя устранить недостатки заявления. Также в данной статье перечислены сведения, которые должны быть отражены в заявлении. В случае если заявление составлено с нарушением, то мировой судья выносит мотивированное постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему.

В постановлении судья предлагает привести заявление в соответствие с предъявляемыми требованиями и устанавливает для этого определенный срок. Временные рамки устанавливаются по усмотрению суда. В соответствии с ч.1 ст.319 УПК РФ, «в случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям части 5 и 6 ст.318 настоящего Кодекса, мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему. При этом судья предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее».

Таким образом, уголовно дело частного обвинения возбуждается путем подачи заявления потерпевшим или его законным представителем. Уголовно – процессуальное законодательство не предусматривает вынесение мировым

судьей постановления о возбуждении уголовного дела, так как суд не является органом уголовного преследования.

Потерпевшие обращаются с заявлением в органы дознания для проведения проверочных мероприятий, даже если данные о лице, которое преследуется в рамках частного обвинения, известны заявителю. Органы дознания проводят проверку по заявлению потерпевшего, затем направляют материалы уголовного дела в суд. Сотрудники полиции имеют право отказать потерпевшему в помощи по оформлению заявления, так как данная обязанность не предусмотрена УПК РФ. Следовательно, потерпевший должен сам составить заявление, при этом оно должно соответствовать тем требованиям, которые указаны в ч.5 ст.318 УПК РФ. Мировой судья принимает к своему производству правильно оформленное заявление, которое содержит те преступления, которые предусмотрены ч.2 ст.20 УПК РФ.

Полнота и качество проверок, которые проводятся органом дознания, в некоторых случаях не соответствуют предъявляемым требованиям, поэтому мировой судья такие материалы дела возвращает в органы внутренних дел для доработки.

Основаниями для возвращения материалов в орган дознания являются:

1. Совершение преступления в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы;
2. Совершение преступления лицом, данные о котором не известны;
3. Наличие в заявлении признаков преступления, не относящегося к делам частного обвинения;
4. Заявление подано в отношении лица, относящегося к особой категории лиц, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам.

В статье 318 УПК РФ не предусмотрено указание в заявлении формулировки обвинения и квалификации преступления. Решение о возбуждении уголовного дела оформляется постановлением мирового судьи о принятии

заявления к своему производству. Заявление потерпевшего считается процессуальным документом, который заменяет обвинительный акт, поэтому в нем все же должны быть указаны признаки какого-либо преступления.

Заявление потерпевшего по делам частного обвинения считается, как и повод для возбуждения уголовного дела, и как итоговый документ, в котором формулируется обвинение. Помимо этого в этом заявлении приводятся доказательства вины лица и определяются рамки судебного разбирательства. Отсутствие в заявлении ссылки на статью УК РФ считается значительным нарушением права подсудимого на защиту.

Постановление о принятии заявления к производству должно быть вынесено мировым судьей только при наличии оснований для возбуждения уголовного дела. Согласно ч.2 ст.140 УПК РФ, «основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления». Заявление потерпевшего не может ограничиваться одним наличием фактических данных без квалификации преступления. Признаки противоправного деяния, прежде всего, процессуальным законодательством относятся к объективной стороне. Исходя из принципа состязательности, мировой судья не имеет право квалифицировать преступление обвиняемого, которое содержится в заявлении, на этапе принятия заявления к своему производству.

Производство по делам частного обвинения всегда ведется только в отношении конкретного известного лица, а не по факту совершения данного преступления. Здесь действует принцип, который был известен еще римскому праву «*in personam*».¹ Данные о таком лице указываются в заявлении потерпевшим или его законным представителем. Отсутствие такого элемента говорит о том, что потерпевший не в полной мере может защитить свои права и законные интересы. Из этого следует, что дела частного обвинения должны возбуждаться следователем или дознавателем с согласия прокурора,

¹ Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов // М.: «Юридический Дом «Юстицинформ». 2006. С. 345.

после чего должно проводиться предварительное расследование. Таким образом, без указания на лицо, причастное к совершению преступления, дела возбуждаются в общем порядке.

Заявление, которое подается в суд, должно иметь копии в количестве равному числу лиц, в отношении которых возбуждается данное уголовное дело. Отсутствие этих копий влечет за собой вынесение постановления мировым судьей о возвращении заявления заявителю, и предлагается ему исправить выявленные недочеты.

Момент подачи заявления играет немало важную роль, так как именно с принятия данного заявления судом к своему производству заявитель наделяется статусом частного обвинителя. Мировой судья обязан разъяснить ему права и обязанности, которые предусмотрены ст. 42 и 43 УПК РФ.

Также стоит сказать, что частный обвинитель и потерпевший могут не совпадать в одном лице. Это те случаи, когда права и законные интересы защищают его законный представитель или представитель, в предусмотренных законом случаях. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», «представителями потерпевшего по уголовным делам частного обвинения могут быть не только адвокаты. Представителями могут быть и иные лица, если потерпевший уверен, что они способны дать ему квалифицированную юридическую помощь».¹ При этом полномочия таких представителей должны быть подтверждены доверенностью, которая должна быть оформлена надлежащим образом. Также потерпевший может сделать устное заявление о выборе им представителя в судебном заседании.

Поданное потерпевшим или его законным представителем заявление не может остаться без разрешения. Это противоречило бы праву граждан на су-

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29.06.2010 N 17 (ред. от 09.02.2012). [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru>.

дебную защиту его прав и законных интересов. Из этого следует, что мировой судья обязан принять одно из двух процессуальных решений:

1. Принять заявление потерпевшего к своему производству. В качестве примера можно привести Постановление мирового судьи судебного участка №2 г. Сатка, где судья вынес постановление о принятии заявления к своему производству.¹

2. Отказать в принятии заявления потерпевшего. Например, «Постановлением мирового судьи судебного участка №1 г. Мичуринска Тамбовской области Платонова О.Л. от 27 июля 2015 года Т. было отказано в принятии к производству заявления о привлечении К. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.115 УК РФ».²

Процессуальное решение мирового судьи оформляется постановлением. К полномочиям мирового судьи по делам частного обвинения можно отнести:

1. Полномочия, связанные с процедурой собирания доказательств. Они означают, что в случае если стороны не могут своими силами получить доказательства по уголовному делу частного обвинения, то они вправе представить мировому судье ходатайство о содействии в получении доказательств. Право на такое ходатайство имеют частный обвинитель либо его представитель, обвиняемый и его защитник. Например, запрос о предоставлении документов и предметов или привлечение в судебном заседании экспертов, специалистов и свидетелей.³

Ходатайство сторон об истребовании доказательств может быть как удовлетворено, так и отказано в удовлетворении. То есть, мировой судья может посчитать, что требуемое стороной содействие в получении обстоя-

¹Постановление мирового судьи «О принятии к своему производству заявление потерпевшей» от 2 сентября 2016. по делу № 1-120/2016. [Электронный ресурс]URL:<https://sudact.ru>.

²Постановление мирового судьи «Об отказе в принятии заявления потерпевшей» от 12 января 2016 по делу № 10-2/2016 [Электронный ресурс].URL:<https://sudact.ru>.

³Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров / В.П. Божьев // Москва: Юрайт. 2012. С. 326.

тельств, не имеющие значение для уголовного дела, а значит, поводы удовлетворения такого ходатайства отсутствуют.

2. Полномочия, связанные с ознакомлением лица, привлекаемого к уголовному делу частного обвинения, с предъявляемым ему обвинением. Принятие мировым судьей к своему производству заявление о привлечении лица к уголовной ответственности по делу частного обвинения, составленном в соответствии с законом, можно считать основанием для назначения судебного заседания по данному делу.

В соответствии с ч.3 ст.319 УПК РФ, «при наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает лицо, в отношении которого подано заявление, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права подсудимого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса, и выясняет, кого, по мнению данного лица, необходимо вызвать в суд в качестве свидетелей защиты, о чем у него берется подписка».

В случае если лицо не явится в суд, то мировой судья направляет копию заявления с разъяснениями условий и процессуального порядка примирения сторон по данному уголовному делу. Также ситуация с неявкой лица, привлекаемого к уголовной ответственности, не будет считаться поводом для применения к нему меры пресечения. Судья направляет только копию заявления с разъяснениями.

Описанные действия мирового судьи не могут и не должны расцениваться как предъявление обвинения, так как это противоречит функции суда, а именно осуществлению правосудия.

3. Полномочия, связанные с примирением сторон. Мировой судья обязан разъяснить сторонам возможность примирения. Так, производство по уголовному делу будет прекращено, если от обеих сторон поступит общее или отдельное заявление о примирении. Данное процессуальное действие оформляется постановлением мирового судьи.

По делам частного обвинения возможность примирения сохраняется вплоть до удаления судьи в совещательную комнату для постановления приговора. В постановлении о прекращении уголовного дела также решается вопрос о взыскании судебных издержек. В соответствии с ч.9 ст. 132 УПК РФ, «при прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон». В качестве примера можно привести Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Озерска от 28 июня 2016 г. Согласно данному постановлению «в судебном заседании потерпевшая обратилась к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Фролова М.М. в связи с примирением с подсудимым. Учитывая, что Фроловым М.М. совершено преступление небольшой тяжести, относящееся к уголовным делам частного обвинения, подсудимый Фролов М.М. примирился с потерпевшей и не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела, смысл и последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию Фролову М.М. разъяснены и понятны, в связи с чем, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Фролова М.М. за примирением сторон».¹

Также стоит обратить внимание на то, что как должен поступить мировой судья, если до принятия им решения о назначении судебного заседания станут известны обстоятельства, которые в судах являются основаниями для проведения предварительного слушания. Например, поступление ходатайства об истребовании доказательств или выяснилось основание для прекращения или приостановления производства по данному делу. Считается, что мировой судья не может разрешить эти вопросы без проведения предварительного слушания, так как в соответствии с ч.5 ст. 234 УПК РФ, по ходатайству об истребовании доказательств необходимо присутствие двух сторон для вы-

¹Постановление мирового судьи «О прекращении уголовного дела в связи с примирением» от 28 июня 2016. по делу № 1-75/2016.[Электронный ресурс].URL: <https://sudact.ru>.

яснения мнения и наличия возражений, а для прекращения уголовного дела в некоторых случаях требуется согласие обвиняемого.

После принятия заявления к своему производству мировой судья назначает судебное заседание, о чем надлежащим образом извещаются стороны. В соответствии с ч.2 ст.321 УПК РФ, «судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела».

По смыслу п.6 ч.2 ст.231 УПК РФ мировой судья при назначении судебного заседания по делам частного обвинения может избрать в отношении подсудимого меру пресечения, кроме залога, домашнего ареста или заключения под стражу.

Стоит уделить внимание полномочиям мирового судьи по уголовным делам с обвинительным актом. Порядок производства по таким делам определяется общими положениями уголовно-процессуального законодательства, но с исключениями, которые установлены главой 33 УПК РФ. Таким образом, мировой судья обязан соблюдать все положения, не допуская отступления от них.¹

В случае, если по делу проводилось предварительное расследование и решается вопрос о назначении судебного заседания, то мировой судья обязан выяснить соблюдение оснований и порядка возбуждения уголовного дела, которые установлены ст. 20 и 146 УПК РФ. Помимо этого, необходимо выяснить соблюдены ли нормы законодательства, которые регламентируют производство дознания и предварительного следствия. Это необходимо для своевременного обнаружения нарушений и реагирования на такие нарушения. До начала судебного заседания, если есть необходимость, решаются вопросы о приобщении различных доказательств, а также о признании потерпевшим, гражданским истцом и иные вопросы, содержащиеся в статье 231 УПК РФ.

¹ Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Гриненко // М.: Норма. 2009. С. 310

Таким образом, стадия подготовки дел частного обвинения к судебному разбирательству имеет свои особенности и сложности. На данной стадии мировой судья единолично решает вопросы, которые подлежат выяснению по поступившему заявлению потерпевшего или его законного представителя в суд, после чего принимает определенное процессуальное решение.

3.2 Особенности судебного следствия по делам частного обвинения

Большое значение при рассмотрении по существу уголовного дела частного обвинения приобретает судебное разбирательство как центральная стадия уголовного процесса. Это объясняется тем, что «предварительное расследование данной категории дел, как правило, не проводится; участие государственного обвинителя ограничено законодательством; обнаружение и собирание доказательств, осуществляется в основном частными лицами – сторонами по делу».¹

Несмотря на особенности судебного разбирательства по делам частного обвинения, при разрешении их по существу действуют все принципы уголовного судопроизводства и общие условия судебного разбирательства.

Существуют следующие особенности судебного следствия.

Главной спецификой судебного следствия по делам частного обвинения является круг субъектов участвующих в уголовном процессе.

Во-первых, это мировой судья, который выступает в качестве должностного лица, представителя судебной власти и звена судебной системы Российской Федерации.²

¹Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений ч.2 и 4 ст.20, ч.6 ст.144, п.3 ч.1 ст.145, ч.3 ст.318, ч.1 и 2 ст.319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республика Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27.06.200. №7 – П. [Электронный ресурс]. URL <https://www.garant.ru>.

²Хаматова, Е.В. Производство по уголовным делам у мирового судьи / Е.В. Хаматова // Воронеж. 2002. С. 16.

Судебное следствие начинается с провозглашения мировым судьей судебного заседания открытым. Далее мировой судья сообщает, какое уголовное дело рассматривается и в отношении кого. Секретарь судебного заседания докладывает о явке сторон. После этого мировой судья объявляет состав суда, сообщает, кто является обвинителем, защитником, потерпевшим, гражданским ответчиком и гражданским истцом, их представителями.

Мировой судья всем выше перечисленным лицам разъясняет права и обязанности, порядок их осуществления и ответственность в судебном разбирательстве, а также знакомит их с регламентом судебного заседания в соответствии со ст. 257 УПК РФ. Затем судья узнает у сторон, имеются ли отводы какого – либо участника процесса. В случае их наличия судья разрешает заявленные отводы.

По мнению В.Д. Арсеньева, «представление доказательств по делам частного обвинения ничем не отличается от аналогичной процедуры в делах публичного обвинения. В свою очередь, представление доказательств неофициальными участниками процесса есть пассивная форма получения доказательств судом, поскольку доказательственный материал попадает в распоряжение суда не по его инициативе, а по волеизъявлению участников процесса, им обладающих».¹ Представление участниками процесса предметов и документов, имеющих, по их мнению, отношение к делу, еще не означает появления в деле доказательства: судья может признать эти объекты доказательствами, лишь убедившись в их относимости к обстоятельствам дела. Признать представленный объект доказательством, ввести его в дело, то есть включить в систему уже собранных доказательств, — это исключительная прерогатива суда. Именно принятие процессуального решения о приобщении предмета и документа к делу представляет собой акт, констатирующий появление доказательства. Пока такое решение не принято, доказательство еще не существует, оно еще не получено.

¹ Арсеньев, В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. М. 1964. С. 15

Особенностью производства по делам частного обвинения является возможность подачи лицом, которое обвинялось потерпевшим, встречного заявления. Согласно ч.3 ст. 321 УПК РФ, «рассмотрение заявления по уголовному делу частного обвинения может быть соединено в одно производство с рассмотрением встречного заявления. Соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. При соединении заявлений в одно производство лица, подавшие их, участвуют в уголовном судопроизводстве одновременно в качестве частного обвинителя и подсудимого. Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств по ходатайству лица, в отношении которого подано встречное заявление, уголовное дело может быть отложено на срок не более 3 суток. Допрос этих лиц об обстоятельствах, изложенных ими в своих заявлениях, проводится по правилам допроса потерпевшего, а об обстоятельствах, изложенных во встречных жалобах, - по правилам допроса подсудимого». В качестве примера можно привести Постановление мирового судьи судебного участка № 1 Советского района г. Челябинска от 27 января 2016 г. по делу № 1 – 12/2016. В нем сказано, что «Частный обвинитель обратилась к мировому судье судебного участка № 1 Советского района г. Челябинска с заявлением о привлечении к уголовной ответственности Маничева Т.В. за совершение в отношении неё преступлений, предусмотренных ст. ст. 115 ч.1, 116 ч.1 УК РФ. В свою очередь, Маничев Т.В. подал встречное заявление о привлечении к уголовной ответственности частного обвинителя за совершение в отношении него преступлений, предусмотренных ст. ст. 115 ч.1, 116 ч.1 УК РФ».¹

Частный обвинитель имеет право примириться с подсудимым, что оформляется конкретным постановлением. Данное примирение может состояться в любой момент судебного заседания, до ухода суда в совещательную комнату. Обвинитель также имеет право изменить обвинение, если этим не

¹Постановление мирового судьи «По жалобе потерпевшей к Маничеву Т.В.» от 27 января 2016. по делу № 1-12/2016 [Электронный ресурс].URL: <https://sudact.ru>.

ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Например, в Постановлении мирового судьи судебного участка № 1 г. Озерска Челябинской области от 30 августа 2016 г. сказано, что «в судебном заседании потерпевший обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении Иванова С.А. в связи с примирением с подсудимым. Иванов С.А. загладил причиненный вред, принес свои извинения, раскаялся в содеянном, в связи с чем, он не желает привлекать его к уголовной ответственности, претензий к нему не имеет».¹

В соответствии с ч.7 ст.246 УПК РФ, «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса».

В качестве примера можно привести Постановление Амурского городского суда. В нем указано, что «Стремешин С.Е. частным обвинителем С. обвиняется в нанесении побоев, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 УК РФ, и не содержащих признаков состава преступления, предусмотренного ст.116 УК РФ, будучи подвергнутый административному наказанию за аналогичное деяние, при следующих обстоятельствах.Стремешин С.Е., нанес С. 1 удар по лицу ладонью правой руки, 1 удар правой ногой по левой ноге, а также пнулскейборд, который отлетел и ударил по правой ноге С., причинив физическую боль и телесные повреждения.Заявление С. принято судом к производ-

¹Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Озерска Челябинской области «О прекращении уголовного дела» от 30 августа 2016 по делу № 1-82/2016. [Электронный ресурс].URL:<https://sudact.ru>.

ству, и она признана частным обвинителем, а Стремешин С.Е. – обвиняемым. Постановлением Амурского городского суда назначено предварительное слушание по делу на основании п.3 ч.2 ст.229 УПК РФ. Частный обвинитель С. обратилась в суд с заявлением, в котором просила уголовное дело в отношении Стремешина С.Е. по ст.116.1 УК РФ прекратить в связи с отказом от обвинения, указав, что отказ от обвинения добровольный, последствия отказа от обвинения ей разъяснены и понятны.

В судебном заседании обвиняемый Стремешин С.Е. не возражал, против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения».¹

Часто высказываются мнения о том, что в уголовный процесс необходимо привлекать третье лицо в качестве медиатора, который будет воздействовать на потерпевшего и подсудимого, стремясь добиться примирения. По мнению В.В. Дорошкова, «в качестве третьего лица могут выступать комиссии по делам несовершеннолетних, если стороны являются несовершеннолетними, либо судебные приставы, назначаемые органами юстиции».²

И.Л. Петрухин считал, что «инициатива примирения может исходить от должностных лиц, представляющих сторону обвинения, от судьи, от обвиняемого или потерпевшего. В следственных органах и судах должны существовать списки лиц, которым могут быть поручены посреднические переговоры. Так, медиатором в конкретном деле может быть педагог, психолог, иной человек, который может расположить к себе, вызвать доверие, уважение сторон. При этом Петрухин примирение рассматривал гораздо шире, нежели чем указано в ч.2 ст.20, ч.5 ст. 319 УПК РФ. В случае применения этих статей уголовное судопроизводство рассматривается как конфликт между обвиняемым и потерпевшим, а не между государством и обвиняемым. В этом

¹ Постановлением мирового судьи «О прекращении уголовного дела в отношении Стремешина в связи с отказом частного обвинителя от обвинения» от 11 сентября 2019 по делу № 9У-1/2019~МУ-1/2019[Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru>.

²Дорошков В.В.Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения // М.: 2001. С. 103.

случае, принцип неотвратимости наказания уступает место урегулированию конфликта между обвиняемым и потерпевшим без применения мер государственного принуждения. Процедура примирения может происходить на стадии возбуждения уголовного дела, и если примирение достигнуто, то выносится постановление об отказе в возбуждении уголовного дела».¹

Еще одна характерная черта судебного следствия – это срок, в течение которого должно быть начато судебное разбирательство – не ранее трех дней и не позднее четырнадцати суток со дня поступления мировому судье заявления или уголовного дела. Таким образом, срок, предусмотренный законодателем, во-первых, гораздо меньше, чем по общему правилу, во-вторых, исчисляется совершенно по-иному.

Согласно ст. 247 УПК РФ, «в случае неявки подсудимого по вызову суда для участия в судебном заседании по уголовному делу частного обвинения согласно рассмотрению уголовного дела должно быть отложено». В соответствии с ч.3 ст.247 УПК РФ, «суд вправе подвергнуть подсудимого, не явившегося без уважительных причин, приводу, а равно применить меру пресечения, если она не была избрана ранее, за исключением заключения под стражу». Суд, при наличии ходатайств частного обвинителя, его представителя или по своей инициативе, согласно ст.253 УПК РФ, «при невозможности судебного разбирательства вследствие неявки в судебное заседание кого-либо из вызванных лиц или истребования новых доказательств выносит определение о его отложении на определенный срок». Одновременно принимаются меры по вызову или приводу не явившихся лиц. Если подсудимый скрылся, а также в случае его психического расстройства или иной тяжелой болезни, исключающих возможность явки подсудимого, суд приостанавливает производство в отношении подсудимого. Под тяжелой болезнью понимается нахождение на стационарном лечении в государственном лечебном уч-

¹ Петрухин И.Л. Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты. // М.: 2003. С. 84.

реждении с заболеванием, объективно препятствующим явке в судебное заседание.

Согласно ст.113 УПК РФ в случае неявки без уважительных причин обвиняемый (подсудимый), а также потерпевший и свидетель могут быть подвергнуты приводу, который состоит в принудительном доставлении лица в суд судебными приставами-исполнителями по поручению суда. Однако поскольку подача заявления, поддержание обвинения в суде по уголовному делу частного обвинения - право гражданина, а не обязанность, то законодатель исключает привод частного обвинителя - потерпевшего по уголовным делам частного обвинения, допуская в случае неявки в суд потерпевшего без уважительных причин прекращение уголовного дела. Если потерпевший (частный обвинитель) по уголовным делам частного обвинения не является без уважительных причин в судебное заседание, то уголовное дело подлежит прекращению согласно ст.254, ч.3 ст.249 УПК РФ по основаниям, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления. В качестве пример можно привести Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г.Сатки Челябинской области от 22 июня 2016 г. В нем указано, что «в судебных заседаниях, назначенные на 31 мая 2016 года, 22 июня 2016 года частный обвинитель Фролов А.А. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, об уважительных причинах неявки не сообщил.

В соответствии с ч.3 ст.249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному пунктом 2 части первой статьи 24 настоящего Кодекса. В силу правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 29 мая 2007 года № 409-О-О, неявка потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин по делам частного обвинения расценивается как неосуществление им уголовного преследования, что равнозначно отказу от поддержания обвинения в суде. В указанных обстоятельствах, учитывая, что частный обвинитель -

потерпевший Фролов А.А. достоверно знал о месте и времени судебного заседания, однако, без уважительных причин дважды не явилась в судебные заседания 31 мая 2016 года, 22 июня 2016 года, не уведомил о причинах своей неявки и не просил об отложении рассмотрения дела, мировой судья приходит к выводу о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления».¹

Таким образом, особенности судебного разбирательства свидетельствуют о том, что дела частного обвинения рассматриваются в форме упрощенного производства. Судебное следствие данной категории дел значительно отличается от дел публичного и частного - публичного обвинения.

3.3 Решения, принимаемые мировым судьей по делам частного обвинения

Судебное заседание всегда завершается конкретным итоговым решением мирового судьи по уголовному делу, поступившему ему для разрешения. Формой окончательного решения может быть либо приговор, либо постановление о прекращении уголовного дела. Именно эти решения мирового судьи могут вызвать пересмотр в апелляционном порядке всего уголовного дела.

Уголовно – процессуальное право предусматривает множество различных оснований прекращения уголовного дела судом. В большинстве случаев судами прекращаются уголовные дела в связи с примирением сторон.

Так, в 2019 г. судами общей юрисдикции в РФ в связи с примирением сторон было прекращено 83,765 уголовных дел.² Из данной статистике следует, что большинство уголовных дел прекращаются в связи с примирением сторон в соответствии со ст.25 УПК РФ. Данное основание прекращения

¹Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Сатка «О прекращении уголовного дела» от 22 июня 2016 по делу № 1-73/2016. [Электронный ресурс].URL:<https://sudact.ru>.

²Отчеты о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 г.// Судебный департамент при Верховном суде РФ.// М., 2019. [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru>.

уголовного дела является нереабилитирующим, то есть не влечет последствий, предусмотренных гл.18 УПК РФ, то есть подсудимый в такой ситуации не признается лицом, не совершавшим преступления. Уголовное дело в связи с примирением сторон может быть прекращено лишь в случаях, предусмотренных уголовно – процессуальным законодательством.

В соответствии со ст.25 УПК РФ, «, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести в случаях, предусмотренных статьей 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред». Например, в Постановлении мирового судьи судебного участка №4 г. Сатки Челябинской области указано, что «Потерпевший в судебном заседании заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении подсудимого за примирением, пояснив, что материальных претензий к подсудимому не имеет, причиненный преступлением вред возмещен ему в полном объеме, подсудимым принесены извинения, он прощает подсудимого, который является его другом и просит его не наказывать. Данное ходатайство заявлено добровольно, сознательно, какого-либо воздействия в целях склонения к заявлению данного ходатайства никто не оказывал».¹

Законом предусмотрены следующие условия прекращения уголовного дела в связи с примирением:

1. Подсудимый обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести;
2. Подсудимый совершил данное преступление впервые;

¹Постановление мирового судьи судебного участка №4 г. Сатка Челябинская область «О прекращении уголовного дела» от 7 июня 2017 по делу № 1-35/2017. [Электронный ресурс].URL:<https://sudact.ru>.

3. Подсудимый примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред;
4. Подсудимый согласен на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию;
5. Потерпевший или его законный представитель заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении данного лица.

Законодатель оставляет вопрос о возможности прекращения уголовного дела в каждой определенной ситуации на усмотрение суда даже при соблюдении всех вышеуказанных условий. Однако, в соответствии с п.27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. №19 «О применении судами законодательства, регламентирующих основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», «Если суд первой инстанции при наличии оснований, предусмотренных ст. 25 УПК РФ, не прекратил уголовное дело и (или) уголовное преследование, то в соответствии со статьей 389.21 УПК РФ суд апелляционной инстанции отменяет обвинительный приговор и прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование».¹

На практике встречаются случаи, когда заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон поступает по уголовному делу в отношении подсудимого, ранее неоднократно привлекавшегося к уголовной ответственности, уголовные дела, в отношении которого ранее неоднократно прекращались по не реабилитирующим основаниям, имеющего погашенные судимости, в том числе и за совершение тяжких преступления. Например, в соответствии с Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 г. Верхний Уфалей от 28 декабря 2016 г., «потерпевшая в судебном заседании просила прекратить уголовное дело за примирением с подсудимым, указывая при этом, что причиненный вред подсудимым заглажен полностью, претензий к нему не имеет, привлекать к уголовной ответственности не желает. Подсудимый в судебном заседании согласился на прекращение уголовного

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 N 19[Электронный ресурс]URL:<https://base.garant.ru>.

дела в связи с примирением, просил удовлетворить ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением. Государственный обвинитель Елькин И.В. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленного ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в связи с примирением, поскольку подсудимый ранее неоднократно привлекался к уголовной ответственности, склонен к совершению преступлений; прекращение уголовного дела является правом, а не обязанностью суда. Однако судья прекратил уголовное дело в отношении подсудимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением с потерпевшей».¹

Согласно п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», «освобождение лица от уголовной ответственности, в том числе в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, не означает отсутствие в деянии состава преступления, поэтому прекращение уголовного дела и (или) уголовного преследования в таких случаях не влечет за собой реабилитацию лица, совершившего преступление».

Одной из особенностей постановления «О прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон» является подача заявления потерпевшим в суд. При этом для вынесения данного постановления требуется и согласие подсудимого.

Также стоит сказать, что законодательно примирение сторон как основание для прекращения уголовного дела возможно на любой стадии уголовного производства.

¹Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Верхний Уфалей Челябинская область «О прекращении уголовного дела» от 28 декабря 2016 по делу № 1-91/2016.[Электронный ресурс].URL:<https://sudact.ru>.

Таким образом, Постановление «О прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон» выносится по делам небольшой тяжести. Даже если потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в соответствии со ст.25 УПК РФ, то постановление выносится все равно мировым судьей.

Еще одним итоговым решением мирового судьи является приговор, который выносится в соответствии со ст.39 УПК РФ.

Мировой судья выносит приговор именем Российской Федерации. Помимо этого он должен соответствовать требованиям, указанным в ст.297 УПК РФ.

Мировой судья имеет право основывать приговор только на основании тех доказательств, которые были рассмотрены в судебном заседании. Из этого следует, когда мировой судья постановил обвинительный приговор в порядке ст. 316 УПК РФ, он не вправе ссылаться в подтверждение своих выводов на те доказательства, которые не исследовались в рамках судебного следствия и не отобразились в протоколе судебного заседания.

Приговор постановляется судом в совещательной комнате. Во время вынесения приговора в этой комнате может находиться только судья. Приговор излагается на языке, на котором происходило судебное разбирательство, и состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Вводные части оправдательного и обвинительного приговоров по форме и содержанию тождественны, так как в них отражаются лишь общие сведения, имеющие равное значение. В соответствии с п.2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2016 г. № 5 «О судебном приговоре», «вводной части приговора суд указывает данные о личности подсудимого, также указывает, был ли подсудимый, ранее судим».¹

В то же время описательно-мотивировочная и резолютивная части оправдательного и обвинительного приговоров существенно отличаются друг

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 N 55 г. Москва [Электронный ресурс]URL: <https://rg.ru>.

от друга, что обусловлено их природой, характером, сущностью и содержанием.

В соответствии с п.15 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 г. Москва «О судебном приговоре», «при постановлении оправдательного приговора в его описательно-мотивировочной части указывается существо предъявленного обвинения; излагаются обстоятельства дела, установленные судом; приводятся основания оправдания подсудимого и доказательства, их подтверждающие. Кроме того, в описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должны быть приведены мотивы, по которым суд отверг доказательства, представленные стороной обвинения, а также при наличии заявленного гражданского иска - мотивы принятого по нему решения». Например, в Постановлении мирового судьи судебного участка № 6 Центрального района г. Челябинска указано, что «в ходе судебного разбирательства частным обвинителем (потерпевшим) М. В. Миллером было заявлено ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетеля С. А. Коваленко, мировым судьей было удовлетворено заявленное ходатайство, однако указанный свидетель в суд не явился, в дальнейшем в ходе судебного разбирательства частный обвинитель (потерпевший) М. В. Миллер просил отклонить ранее заявленное ходатайство и не вызывать для допроса указанного свидетеля в судебном заседании. Проанализировав доказательства, представленные сторонами обвинения и защиты, суд приходит к выводу о невиновности Д. Р. Гасанова в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст.116 УК РФ. Обвинение Д. Р. Гасанова строится только лишь на показаниях потерпевшего М. В. Миллера и свидетеля Л. Ю. Юмагужина. Однако к показаниям Л. Ю. Юмагужина суд относится критически, так как данные им показания являются противоречивыми».¹ Исходя из этого, суд приходит к выводу о невиновности подсудимого и постановляет оправдательный приговор.

¹Оправдательный приговор мирового судьи судебного участка № 6 Центрального района от 29 января 2015 по делу № 1-1/2015. [Электронный ресурс]URL:<https://sudact.ru>.

В соответствии с п.17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 г. Москва «О судебном приговоре», «в случаях рассмотрения уголовного дела в особом порядке, не предусматривающем исследования в судебном заседании доказательств, относящихся к обвинению, судья постановляет приговор только при условии, если придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу. При наличии сомнений в обоснованности обвинения судья выносит постановление о прекращении особого порядка судебного разбирательства и назначении рассмотрения уголовного дела в общем порядке. В качестве примера можно привести Постановление мирового судьи судебного участка №1 Октябрьского района Челябинской области от 26 апреля 2017 г. В нем говорится, что «в судебном заседании подсудимый полностью согласился с предъявленным обвинением и признал себя виновным в содеянном, ходатайствовал о применении особого порядка принятия судебного решения без проведения судебного разбирательства; осознает характер и последствия заявленного им ходатайства. Обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, имеющимся в деле. Основания для прекращения уголовного дела отсутствуют».¹ Следовательно, суд пришел к выводу о виновности лица в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.115 УК РФ.

После подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и провозглашает приговор. Все присутствующие в зале судебного заседания выслушивают приговор стоя.

Если приговор изложен на языке, которым подсудимый не владеет, то вслед за провозглашением приговора или синхронно он переводится вслух переводчиком на язык, которым владеет подсудимый.

¹Обвинительный приговор мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района Челябинской области от 26 апреля 2017 по делу № 1-20/2017. [Электронный ресурс]URL:<https://sudact.ru>.

В случае провозглашения только резолютивной части приговора суд разъясняет участникам судебного разбирательства порядок ознакомления с его полным текстом.

Не позднее пяти суток после провозглашения приговора его копия вручается осужденному или оправданному, его защитнику и обвинителю. В тот же срок копия приговора может быть вручена потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям при наличии ходатайства указанных лиц.

Таким образом, решения, принимаемые мировым судьей по делам частного обвинения, не значительно отличаются от решений, которые принимаются судьей в обычном порядке. Главным отличием итоговых процессуальных актов мирового судьи является то, что они выносятся исключительно судом, в предусмотренных законом случаях и содержат решение основных вопросов уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исключительной задачей уголовного судопроизводства, на сегодняшний день, считается защита прав и законных интересов участников судопроизводства, так как уровень урегулированности правом данной проблемы говорит о степени развития общества, характере существующих в нем общественных отношений, устойчивости принципов морали.

В связи с этим осуществление уголовного преследования занимает особое место в уголовно – процессуальной деятельности, так как оно, с одной стороны – должно обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, с другой – предполагает реализацию необходимой функции уголовного процесса – функции обвинения.

Действующий УПК РФ окончательно закрепил тенденцию к ограничению публичных начал в деятельности суда при одновременном расширении состязательности и диспозитивности. При этом в законодательстве нашла свое отражение дальнейшая дифференциация форм уголовного судопроизводства.

В российском уголовном процессе это реализуется путем введения процедуры уголовного преследования, которое осуществляется в частном порядке. Институт частного обвинения обусловлен происходящими в обществе процессами утверждения приоритета частного, индивидуального интереса конкретной личности над интересами государства.

Во время написания выпускной квалификационной работы была дана общая характеристика уголовных дел частного обвинения, в том числе были выявлены причины выделения такой категории дел. В данной работе также рассматривалась история становления мировой юстиции, особенности уголовного преследования по делам частного обвинения. Во второй главе работы был выяснен процессуальный статус частного обвинителя, потерпевшего и подсудимого. Помимо этого были проанализированы процессуально – правовые особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения, про-

цессуальный порядок рассмотрения и разрешения таких дел судом. По ходу написания выпускной квалификационной работы рассмотрены наиболее распространенные точки зрения о существующих проблемах функционирования данного правового института, а также обозначены возможные пути их преодоления и способы совершенствования уголовно – процессуального законодательства в исследуемом аспекте.

Исходя из выше сказанного, стоит отметить, что на данном этапе наше уголовно – процессуальное законодательство не готово в полной мере отвечать тем условиям и решать те задачи, которые перед собой ставит производство по делам частного обвинения. Помимо этого не выработана единая практика по многим вопросам, начиная со стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения и заканчивая стадией судебного следствия.

Таким образом, на практике перед мировыми судьями встает большое количество вопросов при производстве уголовных дел частного обвинения. Соответственно у законодателя есть только два пути: либо создать необходимые условия для реализации прав частного обвинителя и подсудимого, одновременно уровня их статусы, либо упразднить данный вид производства, так как на данном этапе уголовные дела частного обвинения, перед правоприменителями создают больше проблем и вопросов, чем решают поставленные перед ним задачи.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. // Российская газета. 1993. №237.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // СЗ РФ.2001. № 32. Ст. 1008.
- 3 Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019). [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_36945/
- 4 Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 N 2202-1 [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc (дата обращения 20.02.2020)
- 5 Устав уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 года [Электронный ресурс]. URL: http://civil.consultant.ru/sudeb_ustav (утратил силу).
- 6 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40. Ст. 592 (утратил силу)
- 7 Декрет СНК РСФСР «О суде» от 24.11.1917 // СУ РСФСР. 1917. № 4. Ст. 50.
- 8 Декрет ВЦИК «О третейском суде» от 16.02.1918 // СУ РСФСР. 1918. Ст. 8

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Александров А.С. Диспозитивность в уголовном процессе/ А.С. Александров// Н. Новгород: Нижегородский юридический институт МВД РФ. 1997. С. 207.
- 2 Арсеньев, В.Д. Вопросы общей теории судебных доказательств / В.Д. Арсеньев. // М., 1964. С. 15.
- 3 Божьев В.П. Применение норм уголовно-процессуального законодательства при рассмотрении дел частного обвинения/ В.П. Божьев// Советская юстиция. 1992. №116. С. 22.
- 4 Божьев В.П. Процессуальный статус потерпевшего // Российская юстиция. 1994. №1. С.48.
- 5 Божьев В. П. Уголовный процесс. Учебник для бакалавров / В.П. Божьев // Москва: Юрайт. 2012. С. 326.
- 6 Божьев В.П. Частный обвинитель / В.П. Божьев // Законность. 2008. С. 27.
- 7 Бозров В. Тактика судьи в прошлом и настоящем уголовном процессе // Российская юстиция. 2003 г. С. 32.
- 8 Бравилова, Е.А. Момент начала осуществления уголовного преследования/ Е.А. Бравилова // Правоохранительные органы: теория и практика. 2013. №1. С. 67.
- 9 Буборина, В.Н. Адвокатская деятельность: учебное пособие // М.:Статут. 2005 г. С. 336.
- 10 Булатов, Б.Б. Меры уголовно–процессуального принуждения/ Б.Б. Булатов//М. 2015. С. 21-32.
- 11 Быков В.М., Епихин А.Ю., Отложение судебного разбирательства и проблема истребования новых доказательств/ В.М. Быков, А.Ю. Епихин // Российский юридический журнал. 2007. № 4. С. 47 – 50.
- 12 Волторнист О.А., Забуга Е.Е. Критерии определения зависимого и беспомощного состояния при решении вопроса о возбуждении уголовного

дела частного (частнопубличного) обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ/О.А. Волторнист// Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации. Законодательство и практика. 2014. №2(33). С. 58

13 Гриненко, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Гриненко // М.: Норма. 2009. С. 310

14 Демидова Л.А. Адвокат в России: учебник //М. 2004. С. 110.

15 Дикарев, И.С. Принцип диспозитивности в уголовном процессе РФ/ И.С. Дикарев// Журнал российского права. 2008. № 6. С. 4.

16 Дорошков В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения // М.: 2001. С. 103.

17 Жирова М.Ю. Особенности доказывания по делам частного обвинения / М.Ю. Жирова // Монография. М.: Юрлитинформ. 2013. С. 12.

18 Зайцев О.А., Степень научной разработанности проблем государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации/ О.А. Зайцев // Уголовная юстиция. 2014. № 2(4). С. 18 – 23.

19 Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России. Проблемы частного обвинения и пути решения / А.Л. Корякин // Вестник Омского университета. 2013. С. 226.

20 Кудряков, В.Д. Некоторые актуальные вопросы рассмотрения дел частного обвинения // Вологда. 2003. С. 141.

21 Лазарева, В.А. Проблемы доказывания в современном уголовном процессе России / В.А. Лазарева. // Самара: Изд-во «Самарский университет». 2007. С. 51.

22 Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право РФ / П.А. Лупинская // М.: ЮРИСТ. 2003. С. 256

23 Любинский П.И. Новая теория уголовного процесса / П.И. Любинский // Журнал Министерства юстиции. 1916. № 1. С.145.

- 24 Макаров, Ю.Я. Частное обвинение: теория, судебная практика, документы / Ю.Я. Макаров // М.: Проспект. 2008. С. 20.
- 25 Махов В.Н. Роль прокурора в уголовном преследовании в России и в зарубежных госу-дарствах / В.Н. Махова//Законность. 2014. № 8. С. 4
- 26 Мухтасипова, Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве/ Т.Н. Мухтасипова// Автореферат.дис. канд. юрид. наук. 2004. С. 3
- 27 Петрухин И.Л. Восстановительное правосудие: процессуальные аспекты. // М.: 2003. С. 84.
- 28 Пономаренко С.С. Диспозитивные начала в российском уголовном судопроизводстве/ С.С. Пономаренко//: автореф. канд. юрид. наук. Оренбург. 2002. С. 22.
- 29 Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов // М.: «Юридический Дом «Юстицинформ». 2006г. С. 345.
- 30 Рамазанов, А.В. Процессуальные особенности уголовного преследования по делам о неоконченных преступлениях /Вестник Московского университета МВД России. 2016. №1. С. 114.
- 31 Рахунов Р.Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности по советскому праву // М. 1961. С. 30.
- 32 Ретунская, Т.П. Защита частного интереса в уголовном процессе Российской Федерации / Т.П. Ретунская // автореф. дис. канд. юрид. наук СПб. 2005. С. 5.
- 33 Руднев В.И. О расширении права на получение юридической помощи в уголовном судопроизводстве // М: МГЮА. 2004 г. С.143.
- 34 Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов //М.: КНОРУС. 2008. С. 272.
- 35 Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура в РФ: Учебник // Ростов на Дону. 2002. С.

- 36 Смолькова, И.В. Очерки развития российского уголовно – процессуального законодательства / И.В. Смолькова// М.:Юрлитинформ. 2011. С. 268.
- 37 Спасович В.Д О теории судебных доказательств / В.Д. Спасович // М.: ЛексЭст. 2001. С. 19.
- 38 Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса / М.С. Строгович. // М. 1971. Т. 1. С. 302.
- 39 Тихонов А.К. Потерпевший: уголовно-процессуальный аспект // Российская юстиция. 1993. С. 26.
- 40 Фойницкий, И.Я Курс уголовного судопроизводства / А.В. Смиронов // СПб.: Альфа. 1996. Т. 2. С.33.
- 41 Хаматова, Е.В. Производство по уголовным делам у мирового судьи / Е.В. Хаматова // Воронеж. 2002. С. 16.
- 42 Шейфер, С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам / С.А. Шейфер. // М.: Норма. 2008. С. 32
- 43 Шейфер С.А., Петрова Н.Е. Проблемы реформирования производства по делам частного обвинения в духе расширения частных начал в уголовном процессе РФ // Государство и право. 1999. С. 51.
- 44 Шейфер, С.А. Собираание доказательств в советском уголовном процессе / С.А. Шейфер // Саратов. 1986. С. 41.
- 45 Шигурова, Е.И. Производство по делам частного обвинения. Сущность, особенности и проблемы уголовного судопроизводства // Саранск. Изд.-во Мордовского ун-та. 2008. С. 76.
- 46 Яни П.С. Обеспечение прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Автореф. Дисс. Канд. Юрид. Наук. М. 1995. С. 25.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление КС РФ «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова» от 27 июня 2000 г. №11 – П.[Электронный ресурс]. URL: <https://legalacts.ru/doc/postanovlenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-27062000-n/>

2. Определение Конституционного Суда РФ «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Федорова Олега Борисовича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» от 25 сентября 2014 г. N 1916-О [Электронный ресурс] URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=409767#004708925597188518>

3. Апелляционное постановление районного суда «По жалобе Емельяновой В.Г. на неправильную оценку доказательств судом» от 18 мая 2016 г. № 10-Ч-7/2016. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/tJSqwedPx6gT/>

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» от 29 июня 2010 г. N 17. [Электронный ресурс]. URL:<https://base.garant.ru/12177012/>

5. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности отдельных положений Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации» от 14.01.2000 г. №1-П. [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_25945/

6. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений частей второй и четвертой статьи 20, части шестой статьи 144, пункта 3 части первой статьи 145. части третьей статьи 318, частей первой и второй статьи 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросами Законодательного Собрания Республики Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27.06.2005 г. №7-П. [Электронный ресурс]. URL:

<https://www.garant.ru/hotlaw/federal/121672/>

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» от 30.06.2015 N 29 [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_181898/

8. Апелляционное постановление Областного суда РФ «По жалобе осужденного по ч.1 ст.161 УК РФ Боровкова Е.Р.» от 23 сентября 2019 г. № 10-5028/2019. [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/>

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» от 05.12.2006 N 60 (ред. от 22.12.2015). [Электронный ресурс]. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64549/

10. Постановление мирового судьи «О принятии к своему производству заявление потерпевшей» от 2 сентября 2016 г. по делу № 1-120/2016. [Электронный ресурс] URL:<https://sudact.ru/magistrate/doc/7pR7fUab0AZO/>

11. Постановление мирового судьи «Об отказе в принятии заявления потерпевшей» от 12 января 2016 г по делу № 10-2/2016 [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/regular/doc/oCIyNU861Bop/>

12. Постановление мирового судьи «О прекращении уголовного дела в связи с примирением» от 28 июня 2016 г. по делу № 1-75/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc>

13. Постановление Конституционного Суда РФ «По делу о проверке конституционности положений ч.2 и 4 ст.20, ч.6 ст.144, п.3 ч.1 ст.145, ч.3 ст.318, ч.1 и 2 ст.319 УПК РФ в связи с запросами Законодательного Собрания Республика Карелия и Октябрьского районного суда города Мурманска» от 27.06.2005 г. №7 – П. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/1254263/>

14. Постановление мирового судьи «По жалобе потерпевшей к Маничеву Т.В.» от 27 января 2016 г. по делу № 1-12/2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

15. Постановление мирового судьи судебного участка № 1 г. Озерска Челябинской области «О прекращении уголовного дела» от 30 августа 2016 г. по делу № 1-82/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

16. Постановление мирового судьи «О прекращении уголовного дела в отношении Стремешина в связи с отказом частного обвинителя от обвинения» от 11 сентября 2019 г по делу № 9У-1/2019~МУ-1/2019 [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/czjgrjbFZ2gg/>

17. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Сатка «О прекращении уголовного дела» от 22 июня 2016 г. по делу № 1-73/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

18. Отчеты о работе судов по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2019 г.// Судебный департамент при Верховном суде РФ.// М., 2019. [Электронный ресурс] <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=5083>

19. Постановление мирового судьи судебного участка №4 г. Сатка Челябинская область «О прекращении уголовного дела» от 7 июня 2017 г. по делу № 1-35/2017. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобо-

ждения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. N 19 [Электронный ресурс] URL: <https://base.garant.ru/70404388/>

21. Постановление мирового судьи судебного участка № 2 г. Верхний Уфалей Челябинская область «О прекращении уголовного дела» от 28 декабря 2016 г. по делу № 1-91/2016. [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебном приговоре» от 29 ноября 2016 г. N 55 г. Москва [Электронный ресурс] URL: <https://rg.ru/2016/12/07/prigovor-dok.html>

23. Оправдательный приговор мирового судьи судебного участка № 6 Центрального района от 29 января 2015 г. по делу № 1-1/2015. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>

24. Обвинительный приговор мирового судьи судебного участка № 1 Октябрьского района Челябинской области от 26 апреля 2017 г. по делу № 1-20/2017. [Электронный ресурс] URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/>