

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

СОСТАВ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2015. 574. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент
_____ Ольга Игоревна Даровских
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-574
_____ Виталий Александрович
Жмайло
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1 ПОНЯТИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРИРОДА СОСТАВА СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	6
1.1 Понятие суда как участника уголовного судопроизводства	6
1.2 Подсудность в уголовном процессе	16
2 КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАКОННОСТИ СОСТАВА СУДА.....	23
2.1 Законность состава суда как необходимое условие отправления правосудия	23
2.2 Возможность отвода судьи как гарантия законности состава суда.....	30
3 ВИДЫ СОСТАВОВ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ	37
3.1 Единоличное рассмотрение дела в уголовном процессе	37
3.2 Коллегиальное рассмотрение дела в уголовном процессе	42
3.3 Рассмотрение дела с участием присяжных заседателей в уголовном процессе.....	48
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Конституция Российской Федерации предусматривает исключительный статус суда как органа правосудия (пункт 1 статьи 118). Только суды, созданные в соответствии с законом, несут ответственность за отправление правосудия. Целью судов является защита основных прав и свобод людей и граждан, осуществление правосудия и содействие установлению демократических принципов верховенства права. Уголовный процесс является областью судебной деятельности, где защита прав и свобод человека является наиболее серьезной проблемой. Ввиду повышения качества правосудия и уровня судебной защиты прав и законных интересов граждан, особенно важно изучить правовой статус судов как участников уголовного процесса.

Уголовно-процессуальный закон определяет место суда в реализации задач уголовного судопроизводства и реализации его цели. Занимая центральное место в системе органов уголовного правосудия, суд призван осуществлять уголовное преследование, предусмотренное Конституцией Российской Федерации, для защиты прав и свобод граждан при отправлении правосудия. Поэтому от состава суда, установленного процессуальным законом, его обязанностей, пределов полномочий и предоставленных ему правовых средств, во многом зависит эффективность решения задач, возложенных на уголовное судопроизводство.

В настоящее время вопросы построения и функционирования состава судов, рассматривающих уголовные дела, имеют особое значение для юридической науки и практики и становятся объектом их особого внимания. Это подтверждается, во-первых, неоднократным обращением законодателя к структуре состава суда от единоличного до присяжных без убедительного обоснования необходимости выбора той или иной формы. Во-вторых, в последние годы наметилась тенденция отдавать предпочтение единоличному

правосудию над коллегиальным.

Теоретическая основа. Вопросам организации судебного производства и уголовного процесса посвящены труды отечественных ученых и юристов практиков - Л.Б.Алексеевой, Б.Т. Безлепкина, В.В.Воробьева, О.А. В.Н. Григорьев, К.Ф.Гуценко, Н.А.Петухова, И.А., Пикалова, ОН. П. Кузнецовой, В.И. Швецова, А.П.Юркова, М.Ю. Медведева, С.Н.Мешалкина и проч.

Нормативная и эмпирическая основа. Нормативно-правовой основой являются Конституция РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а также иные федеральные законы и материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования в настоящей работе выступает круг правоотношений, складывающихся в сфере уголовного судопроизводства в связи с вопросами формирования состава суда.

Предметом исследования являются нормы Уголовно-процессуального кодекса РФ, а так же другие нормативно-правовые акты, регламентирующие и регулирующие основные начала формирования состава суда при рассмотрении уголовных дел.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является теоретико-правовой анализ проблем формирования законного состава суда при реализации судебных полномочий и пути их разрешения.

Поставленная цель обусловили необходимость решения следующих задач:

- изучить понятие суда как участника уголовного судопроизводства;
- исследовать вопрос подсудности в уголовном процессе;
- проанализировать законность состава суда как необходимое условие отправления правосудия;
- рассмотреть возможность отвода судьи как гарантия законности состава суда;

- проанализировать единоличное рассмотрение дела в уголовном процессе;
- исследовать коллегиальное рассмотрение дела в уголовном процессе;
- изучить рассмотрение дела с участием присяжных заседателей в уголовном процессе.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы познания (анализ, синтез, моделирование, диалектика) и частнонаучные методы познания (сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический, статистический), которые способствовали всестороннему и предметному исследованию поставленных вопросов.

Структура исследования. Настоящая работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка.

1 ПОНЯТИЕ И ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПРИРОДА СОСТАВА СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

1.1 Понятие суда как участника уголовного судопроизводства

Уголовный процесс - это деятельность, осуществляемая в рамках любой системы права, независимо от ее характеристик, что позволяет говорить о ее универсальности с точки зрения всех элементов правового регулирования общественных отношений. В то же время, организация судебных процедур, их практика применения различны, и зависят от многих факторов, включая признаки конкретной модели судебных процедур, правовые традиции и др. По мнению Л.В. Головки, технико-юридическое понимание уголовного процесса «всегда отражает определенные национальные представления о нем и определенный исторический опыт конкретного государства»¹. В российской доктрине деятельность по разрешению уголовных дел традиционно обозначается несколькими терминами, наиболее распространенными из которых являются «уголовный процесс» и «уголовное судопроизводство». Первый используется как в законодательных актах, регулирующих соответствующие правоотношения, так и для сосредоточения внимания на динамическом характере перемещения уголовного дела от одной стадии к другой, каждая из которых имеет определенный круг субъектов и решений². Вторым является юридическим по своему характеру, так как используется как в основном законе (статья 118 Конституции Российской Федерации), так и в законодательстве об уголовном процессе для обозначения предварительных и судебных процедур по делу (пункт 5 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской

¹ Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут. 2016. С. 87

² Элькин П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та., 1963. С.61; Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2011. С. 16

Федерации)¹. Сущность деятельности, имеющей отношение к ее правовому регулированию, заключается в наличии правовых отношений, возникших между субъектами в процессе расследования, рассмотрения и разрешения уголовного дела, а именно определяется «Все права и обязанности участников уголовного судопроизводства ограничены пределами, установленными законом для их осуществления».

В связи с этим представляется необходимым определить ключевое понятие - «участие в уголовном процессе (судебное разбирательство)», которое находится на правовом уровне, содержащемся в пункте 58 ст. 5 УПК РФ и понимается законодателем только как лицо, участвующее в уголовном процессе. Сразу после принятия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации данное определение было подвергнуто критике за его неточность, поскольку анализ стандартов статуса содержится в гл. Статьи 5–8 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации позволяют утверждать, что термин «субъект» будет наиболее подходящим в простой перечислительной ситуации, поскольку он включает любого участника (государственный орган, его государственный служащий, юридическое лицо и его руководящий орган, лицо, которое имеет права и обязанности в уголовном процессе. Процессуальная позиция участника уголовного процесса зависит от выполняемой им функции: отправлении правосудия, защита, судебное преследование, содействие в расследовании и разрешении уголовного дела. Нет сомнений в том, что суд является полноправным участником уголовного процесса, реализуя все полномочия, предоставленные ему законодателем и регулируемые ст. 29 УПК РФ.

Исключительность предоставления суда как органа правосудия основана на Конституции Российской Федерации (часть 1 статьи 118). Только суд, созданный на основании закона, имеет право отправлять

¹ Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019)// Российская газета. N 170. 29.07.1992.

правосудие. Целью суда является защита основных прав и свобод человека и гражданина, отправление правосудия и содействие установлению демократических принципов верховенства права.

Суд не всегда имеет одинаковый правовой статус. Статус различается не только в зависимости от стадии уголовного процесса (подготовка судебного разбирательства, кассационная процедура и т. д.), в которой он применяется, но и от типа дел, которые решает суд (проверка законности и обоснованность действия или решения дознавателя, следователя, прокурора, частного или публичного производства и т. д.)¹.

Только суд, в том числе в ходе досудебного производства, правомочен принимать решения: «1) об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста; 2) о продлении срока содержания под стражей; 3) о помещении подозреваемого, обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответственно судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы; 4) о производстве осмотра жилища при отсутствии согласия проживающих в нем лиц; 5) о производстве обыска и (или) выемки в жилище; 6) о производстве личного обыска; 7) о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях; 8) о наложении ареста на корреспонденцию и выемке ее в учреждениях связи; 9) о наложении ареста на имущество, включая денежные средства физических и юридических лиц, находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях; 10) о временном отстранении обвиняемого от должности; 11) о контроле и записи телефонных и иных переговоров; 12) о получении информации о соединениях между абонентами и (или)

¹ Петрухин И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием преступлений. М.: ТК Велби, 2008. С. 32.

абонентскими устройствами»¹.

Правовой статус суда в состязательном уголовном процессе может быть охарактеризован как исключительный, что подтверждается изолированностью норм, регулирующих его статус независимой главы 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также наличием назначенная на конституционном уровне функция отправления правосудия, которую не может выполнять ни один другой субъект уголовного процесса. Мероприятия. Среди признаков, определяющих особенности правового статуса суда, можно выделить следующие.

Во-первых, с точки зрения законодателя, суд как участник процесса - это любой обычный суд, который рассматривает уголовное дело по существу и выносит решения, предусмотренные законом (пункт 5 статьи 5 Кодекса. уголовный процесс Российской Федерации). В то же время следует отметить, что в конституционном смысле термин «суд» используется двумя другими способами:

1) как правовой институт при разграничении полномочий различных ветвей государственной власти (часть 1 статьи 11 Конституции Российской Федерации);

2) как отдельный судебный орган с определенной структурой, организацией деятельности, юридическим органом и возглавляемый председателем суда (статьи 125–127 Конституции Российской Федерации).

Следуя логике законодателя, можно предположить, что термин «суд» в функциональном смысле идентичен категории «судья», который, согласно ст. 1 закона о статусе судей, является держателем судебной власти. В связи с этим в специальной литературе неоднократно отмечалось, что практически невозможно провести различие между категориями, указанными в отношении уголовного судопроизводства, поскольку полномочия суда и

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020)// Российская газета. N 249. 22.12.2001

судьи тесно связаны между собой и взаимосвязаны¹. В уголовном процессе судебная система является персонифицированной, что включает оценку действий конкретного судьи или суда при отправлении правосудия.

Во-вторых, как участник уголовно-процессуальных отношений с отдельным законом, суд характеризуется двумя институциональными характеристиками - независимостью и независимостью, которые определяют не только внешнее проявление судебной системы, но и ее внутреннюю структуру. (Статья 10 Конституции Российской Федерации). Независимость судьи подразумевает запрет на вмешательство в его деятельность, предусмотренный рядом процессуальных гарантий, предусмотренных УПК РФ, а также наличие ответственности за нарушение этого принципа². Независимость судебной власти характеризуется ее конкретными функциями, главной из которых является отправление правосудия. При достижении цели уголовного процесса (статья 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) суд выполняет функцию защиты прав человека, основанную на ряде основополагающих принципов, определяющих механизм его деятельности: равенство граждан перед законом и судом (часть 1 статьи 19 Конституции Российской Федерации); независимость судей и их подчинение только закону (часть 1 статьи 120 Конституции Российской Федерации); осуществление судебных процедур на основе состязательного судопроизводства и равных прав сторон (часть третья статьи 123 Конституции Российской Федерации); возможность возбуждения уголовного дела с участием присяжных заседателей (часть 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации); рассмотрение уголовного дела этим судом, компетенция которого возложена на него законом (часть 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации); презумпция невиновности (статья 49 Конституции Российской Федерации); невозможность нового осуждения за

¹ Гриненко А.В. Соотношение понятий «суд» и «судья» в российском уголовно-процессуальном законодательстве // Российский судья. 2016. N 9. С. 101.

² Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. С. 213

то же преступление, а также использование неприемлемых доказательств для установления вины (статья 50 Конституции Российской Федерации).

В-третьих, юрисдикция суда включает несколько групп полномочий: рассмотрение существа уголовного дела; судебный надзор и судебное разрешение, а также судебный ответ на выявление обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а также другим нарушениям закона, совершенным в в ходе расследования, предварительного расследования или рассмотрения уголовного дела судом низшей инстанции. Урегулирование уголовного дела по существу подразумевает, что предметом судебного надзора является предъявленное обвинение или вопрос о возможности применения принудительных мер медицинского характера, а также судебный штраф¹.

Полномочия суда обеспечительного характера

судебное санкционирование применения мер пресечения и производства следственных действий, ограничивающих конституционные права и свободы граждан;

судебный контроль за законностью и обоснованностью действий (бездействия) и решений должностного лица, ведущего производство по уголовному делу в форме рассмотрения жалоб в порядке, предусмотренном ст. 125 УПК РФ;

решение вопросов, связанных с исполнением приговора, предусмотренных ст. 396 УПК РФ (например, об условнодосрочном освобождении, снятии судимости и т. д).

В-четвертых, правовой статус суда имеет не только национальную, но и международно-правовую составляющую, что обусловлено постепенной интеграцией России в международно-правовое поле, внедрением стандартов справедливости в российском законодательстве. Базовый международный

¹ Качалова О.В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2019. N 1. С. 9.

акт в области прав человека - Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 года, детерминируя право на справедливое судебное разбирательство, оперирует понятием «законный суд», наделяя его несколькими признаками (Рис. 1¹):

Рисунок 1

1) создание на основе норм национального законодательства; 2) действие в рамках определенной подсудности; 3) в состав суда входят судьи, а также представители гражданского общества, наделенные полномочиями в соответствии с нормами национального законодательства; 4) беспристрастность, которая гарантируется отсутствием обстоятельств, препятствующих исполнению обязанностей судьи в конкретном судебном процессе.

Экстраполируя указанные признаки применительно к нормам российского законодательства можно констатировать следующее:

- в соответствии со ст. 1 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² судебная власть осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей, что исключает наделение соответствующими полномочиями иных органов и должностных лиц;

- рассматривая уголовное дело по существу, суд действует в рамках своей компетенции, установленной ст. 31 УПК РФ, а также в едином или коллегиальном составе, сформированном на основании ст. 30 УПК РФ;

- беспристрастность и беспристрастность конкретного судьи гарантируются нормами уголовно-процессуального кодекса, регулируемыми

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950)// Бюллетень международных договоров. N 3. 2001

² Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30.10.2018)// Российская газета. N 3. 06.01.1997.

круг обстоятельств, при наличии которых он не имеет права участвовать в уголовном процессе (статья 61.63 процессуального кодекса). Уголовная федерация Российской Федерации).

Дополнительной гарантией права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство правовым составом суда является включение законодателем вышеуказанных норм в качестве основополагающих, нарушение которых влечет за собой отмену судебного решения (пункт 2 часть 2 статьи 389.17 Уголовно-процессуального кодекса).

Судебное разбирательство является «главной, ведущей стадией»¹ уголовного процесса, поскольку в ее рамках решаются вопросы, составляющие основной предмет судопроизводства: было ли совершено деяние, кто его совершил, виновно ли лицо в совершении деяния, должно ли лицо быть подвергнуто наказанию и какому именно, как разрешить гражданский иск.

Функция по разрешению и рассмотрению уголовных дел возлагается на суды, которые в своей деятельности должны руководствоваться действующим законодательством. Такова рода деятельность многосложна, требует точности, исполнительности и безупречности. Задачи суда как единственного органа, осуществляющего правосудие, ставят его в особое положение среди других органов власти, ведущих процесс, и определяют специфические черты суда как субъекта доказывания.

Только суд наделен такими исключительными полномочиями, как:

1. признать лицо виновным в совершении преступления и назначить ему наказание;
2. применить к лицу принудительные меры медицинского характера в соответствии с требованиями главы 51 УПК Ф;
3. применить к лицу принудительные меры воспитательного воздействия в

¹ Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России. М.: ТК Велби, 2005. С. 80.

соответствии с требованиями главы 50 УПК РФ;

4. 3.1) прекратить по основаниям, предусмотренным статьей 25.1 УПК РФ, в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, уголовное дело или уголовное преследование с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с требованиями главы 51.1 УПК РФ;
5. отменить или изменить решение, принятое нижестоящим судом»¹.

Основное функциональное назначение суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел осуществляется единолично или коллегиально в зависимости от условий, сформулированных в законе. Коллегиальность предполагает рассмотрение дела профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей либо коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции. Единолично уголовное дело может рассматриваться мировым судьей или судьей федерального суда общей юрисдикции.

Особая позиция суда в уголовном процессе определяет процессуальные условия его деятельности. Принципы процесса, указанные в законе, и общие условия судебного разбирательства оказывают существенное влияние на характер всей фазы судебного разбирательства. В то же время следует отметить, что закон, устанавливающий условия судебного разбирательства, по ряду своих требований гарантирует возможность их фактической реализации, что, конечно, можно назвать одним из проявлений демократического процесса уголовного процесса.

Статья 242 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требует, чтобы дело рассматривалось от начала до конца в том же составе судей. Если один из судей будет заменен, весь процесс должен начаться заново, иначе новый судья не будет непосредственно осведомлен обо всех доказательствах.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020)// Российская газета. N 249. 22.12.2001.

При проведении судебного разбирательства в связи с обвинением, в отношении которого назначено судебное разбирательство, суд может не принять обвинение - оправдать обвиняемого или изменить обвинение. Однако изменение обвинения в суде допускается, если новое содержание уголовного процесса обвинения не ухудшает положение обвиняемого и не нарушает его права на защиту. В ходе судебного разбирательства все вопросы, кроме осуждения виновной стороны или оправдания невиновного лица, решаются судом или судьей путем вынесения постановлений или постановлений (часть 1 статьи 256 УПК РФ).

Если во время судебного рассмотрения уголовного дела обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, нарушают права и свободы граждан, а также другие нарушения закона, совершенные в ходе расследования, предварительного следствия или рассмотрения уголовного дела судом низшей инстанции, суд вправе вынести решение или частное решение, которое привлекает внимание Организации и должностные лица обеспокоены этими обстоятельствами и фактами нарушения законодательства, требующего принятия необходимых мер. Суд вправе принять конкретное решение или постановление в других случаях, если считает это необходимым.

На основании вышеизложенного представляется возможным сделать некоторые общие выводы. Суд является независимым участником уголовного процесса, который имеет ряд специфических особенностей и признаков, которые отличают его от других субъектов уголовно-процессуальных отношений. Исключительность судебных функций свидетельствует о том, что он обладает особым статусом, характеризующимся полной властью, независимостью и автономией при отправлении правосудия.

Анализ полномочий суда, предусмотренных статьей 29 УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что правовое направление судебной

деятельности отражает основную цель уголовного процесса, который имеет двойную характер: с одной стороны, защита прав и законных интересов лиц и организаций, понесших преступления, с другой стороны, защита лица от неправомерных и неоправданных действий, обвинения, осуждения, ограничения его прав и свободы. Кроме того, суд выполняет репрессивную функцию, что проявляется в осуществлении им своих полномочий по судебному надзору и судебному разрешению.

Международно-правовая составляющая статута суда в уголовном процессе проявляется в реализации права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство правовым составом суда, что гарантируется как правовым определением судебной системы общая юрисдикция и нормы юрисдикции, а также наличие гарантий беспристрастности судьи при рассмотрении и разрешении дела по конкретному делу. судимость.

Отправление правосудия путем рассмотрения и разрешения уголовных дел является основной функциональной задачей суда. Для этого он наделен достаточными полномочиями для достижения цели участника, указанной в области уголовного процесса.

1.2 Подсудность в уголовном процессе

Конституция гласит, что каждый имеет право на рассмотрение его дела в том суде, а так же тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Это право не выдумка российского законодателя, а право, закрепленное на международном уровне, а именно в части 1 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах от 1966 года¹. Говоря о подсудности, О.Б. Порцева считает, что «подсудность - это совокупность признаков уголовного дела, определяющих его

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН)// Бюллетень Верховного Суда РФ. N 12. 1994

принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой инстанции»¹. В научной литературе существует распространенное мнение о том, что «подсудность» как юридическое понятие следует рассматривать именно через призму тех вопросов, по которым разрешается вопрос о суде первой инстанции, призванном рассматривать дело по существу². Однако за рамками этого толкования остается не только рассмотрение уголовных дел в суде первой инстанции, но и в вышестоящих судах, а также рассмотрение жалоб и ходатайств на предварительных этапах.

Анализ позиций ученых относительно критериев подсудности в уголовных делах позволяет сделать вывод, что большинство авторов подходят к определению подсудности через призму рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции, при этом явно игнорирование вопросов подсудности в высших судах. Такой подход, по-видимому, обусловлен тем, что законодатель в статьях 31–36 Уголовно-процессуального кодекса предусматривает вопросы субъекта, территориальной подсудности, подсудности при объединении уголовных дел, а также вопросы изменения подсудности. В качестве критерия подсудности необходимо также указать полномочия, что особенно важно с учетом создания апелляционных и кассационных судов.

В связи с этим наиболее полным, целесообразным, как нам кажется, является следующее определение: «Подсудность представляет собой совокупность признаков уголовного дела, ходатайств и жалоб, определяющих его принадлежность к ведению конкретного суда для рассмотрения дела по первой и вышестоящей инстанции, а также для рассмотрения ходатайств и жалоб в досудебном производстве». В уголовно-процессуальной доктрине принято различать с учетом признаков (свойств) уголовного дела три основных вида подсудности: предметную,

¹ Порцева О.Б. Подсудность уголовных дел: автореф. дис. канд. юрид. наук. Ижевск, 2004. С.8

² Уголовный процесс: учебник / под ред. проф. К.Ф. Гуценко. М., 2005. С. 229.

территориальную, персональную»¹.

Давайте начнем с последнего взгляда, потому что он самый интересный. Родовой вид или, на научном языке, признак подсудности, определяет подсудность между судами разных уровней. Родовой признак подсудности преступления отражается в их уголовной квалификации. Эта особенность используется для разграничения уголовных дел о преступлениях между судами и их составами.

Второй вид, территориальная подсудность, имеет непосредственную привязку к месту совершения преступления². Общее правило территориальной подсудности заключается в том, что уголовное дело должно быть рассмотрено по месту совершения преступления. В случае, когда преступление является длящимся, т.е. началось в одном месте, а завершилось в другом, дело должно рассматриваться в суде по месту окончания преступной деятельности (ч. 2 ст. 32 УПК). Если несколько преступлений совершены в разных местах, дело должно рассматриваться в том месте, где было совершено большинство преступлений или совершено более тяжкое из них (ч. 3 ст. 32 УПК).

Персональная подсудность определяет рассмотрение уголовных дел в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, федерального судьи при условии ходатайства обвиняемого. Уголовные дела рассматриваются по первой инстанции мировыми судьями, районными, верховными судами республик, краевыми, областными судами и судами автономного округа. Персональный признак подсудности уголовных дел обусловлен особенностями личности обвиняемого. Данный признак определяется в зависимости от должности или служебного положения обвиняемого, в связи с этим разграничение подсудности уголовных дел

¹ Николайченко О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 4 (117). С. 1537.

² Гриненко А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие. М.: Проспект, 2017. С. 543

осуществляется между различными звеньями судов общей юрисдикции; между гражданскими и военными судами общей юрисдикции; между звеньями одноименных военных судов. Рассматриваемый признак является определяющим при установлении подсудности уголовных дел военным судам.

Кроме того, стоит отметить тот факт, что в законодательстве Российской Федерации не установлена предметная подсудность дел Верховному Суду РФ, за исключением уголовных дел в отношении члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы, судей федерального суда по заявленному до начала судебного разбирательства ими ходатайству.

Помимо этого, согласно части 7 статьи 16 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» Верховному Суду РФ подсудны дела в отношении не только федеральных судей, но и мировых судей, а также судей конституционных судов Российской Федерации. Мировые судьи являются судьями общей юрисдикции субъектов РФ и входят в единую судебную систему РФ, к предметной подсудности которых относятся уголовные дела частного, публичного и частно-публичного обвинения, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы¹.

Подсудность уголовных дел мировому судье закреплена в статье 31 УПК РФ, в соответствии с которой ему подсудны уголовные дела о преступлениях, за совершение которых максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы, за исключением перечня уголовных дел о преступлениях, указанного в УПК РФ.

В Постановлении Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР, а также статьи 123 Гражданского процессуального кодекса

¹ Безлепкина Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 112.

РСФСР в связи с жалобами ряда граждан»¹, изменение установленной законом подсудности возможно только по основаниям, указанным в законе, а также на основании процессуального судебного акта, который может быть обжалован. В том случае, если мировому судье поступило уголовное дело с нарушением правил подсудности, то он обязан, руководствуясь статьей 34 УПК РФ, вынести постановление о направлении данного уголовного дела по подсудности либо, установив, что находящееся в его производстве уголовное дело подсудно другому суду того же уровня, вправе с согласия подсудимого оставить данное уголовное дело в своем производстве, но только в случае, если он уже приступил к его рассмотрению в судебном заседании.

Кроме того, по подсудности дело может быть передано как на стадии подготовки к судебному заседанию, так и в подготовительной части судебного разбирательства. Что касается подсудности гражданского иска, вытекающего из уголовного дела, то она определяется подсудностью уголовного дела, в котором он предъявлен.

Главенствующее положение суда среди участников уголовного судопроизводства определяют Конституция РФ и УПК РФ, наделяя его исключительными полномочиями, закрепленными в ст. 29 УПК РФ. Следует отметить, что проблема состава суда, рассматривающего уголовные дела по первой инстанции, всегда являлась предметом дискуссий ученых и практиков. Это верно подмечено профессором К.Ф. Гуценко, которой говорит, что это «объясняется это прежде всего стремлением найти тот оптимальный вариант состава суда, при котором вероятность судебных ошибок была бы сведена к минимуму, а по заблуждениям неумных оптимистов - нулю»². «Ш. Монтескье выступал против единоличного рассмотрения уголовных дел. А всем известный юрист И. Бентам, наоборот,

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1459

² Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2001. С. 257.

полагал, что один судья лучше коллегии, так как он полагается только на свое мнение и несет на себе бремя ответственности за принятое судебное решение по уголовному делу»¹.

Среду ученых никогда не было единого мнения по поводу рассмотрения уголовных дел судом присяжных. Р. Иеринг о присяжных говорил следующее: «присяжные - хорошие люди, но плохие музыканты, не способные быть судьями: у них нет знания права, приобретаемого лишь его изучением; чувства законности, развиваемого лишь профессией; сознания ответственности, обуславливаемого лишь должностью; самостоятельности в суждениях, развивающейся только путем практики»².

Таким образом, мы можем подытожить следующее. Рассмотрение уголовных дел возможно составами судей в нескольких вариантах: единолично мировым судьей, судьей районного (городского) суда, судом в составе трех профессиональных судей, судом с участием присяжных заседателей. Важную роль при отнесении рассмотрения уголовных дел к компетенции того или иного состава суда играет подсудность уголовного дела.

Таким образом, подсудность - это некая совокупность признаков уголовного дела, которые определяют суд, правомочный по существу рассмотреть уголовное дело по первой инстанции. В настоящее время учеными-процессуалистами выделяются следующие виды подсудности: территориальный, персональный, а также предметный (родовой).

В УПК РФ должны быть четко закреплены критерии для решения вопроса о подсудности. Все ее виды, установленные уголовно-процессуальным законом, учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело.

¹ Цит. по: Ирисханов А.А. Подсудность в уголовном судопроизводстве // Устройчивое развитие науки и образования. 2018. №8. С. 150.

² Цит. по: Касаева Т.Г. К продолжению дискуссии о цели в праве по воззрениям Р. Иеринга // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2018. Т.18. вып. 1. С. 103.

Критериями (видами) подсудности уголовных дел предлагаем считать следующие:

1. предметная (родовая) подсудность;
2. территориальная (местная) подсудность;
3. персональная подсудность;
4. подсудность при соединении уголовных дел;
5. инстанционная подсудность;
6. подсудность по составу суда.

Закон содержит множество норм, регламентирующих подсудность уголовных дел, что свидетельствует о наличии самостоятельного процессуального института. Соответствующие нормы определяют полномочия различных звеньев судебной системы по рассмотрению той или иной категории уголовных дел, порядок определения подсудности уголовных дел и их передачи из одного суда в другой, процессуальный порядок разрешения вопросов, возникающих по поводу подсудности, и др. Но в настоящее время в УПК РФ критерии определения подсудности приводятся в несколько размытом виде. основная статья 31 под названием «Подсудность уголовных дел» определяет, по сути, два критерия (вида) подсудности: предметный (родовой) и персональный. В следующей статье 32 предусмотрены правила территориальной подсудности уголовного дела, а в статье 33 - правила установления подсудности при соединении уголовных дел.

2 КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАКОННОСТИ СОСТАВА СУДА

2.1 Законность состава суда как необходимое условие отправления правосудия

Законность представляет собой абстрактную и многоплановую юридическую категорию. В правоведении под законностью понимают и общеправовой принцип, и признак общеобязательности права, и метод государственного управления, и особый режим общественной жизни, и результат правового регулирования, а также многое другое¹.

Законность - это определенный режим общественной жизни, метод государственного руководства, состоящий в организации общественных отношений посредством издания и неуклонного осуществления законов и других правовых актов. Законность можно рассматривать как центральный принцип права, определяющий многие другие его принципы и положения. В более широком плане можно сказать, что законность - это общий принцип организации современного демократического государства, основа обеспечения и защиты прав личности и поддержания правопорядка в стране. Законность - стержень нормального функционирования всей общественной системы².

Законность предполагает предоставление одинаковых прав и предъявление единых требований ко всем гражданам, то есть осуществление принципа равенства перед законом. Естественно, что его проведение в жизнь способствует укреплению в сознании людей таких важных социальных ценностей, как авторитет права и государства, социальная справедливость, надежность правопорядка.

Режим законности предполагает наличие твердых гарантий

¹Лазарев В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов. М.: Спарк, 2014. С.586.

² Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Законность в Российской Федерации. 2016. №3. С. 6.

выполнения содержащихся в нормах права предписаний. Мало принять тот или иной закон, нужно создать «механизм», обеспечивающий его проведение в жизнь, реализацию правовых норм, например, предусмотреть санкции за невыполнение закона, порядок обжалования неправильных действий должностных лиц, защиты своих прав и т.д. Тогда модель поведения, описанная в норме, будет восприниматься как закрепление реальных возможностей, обеспеченных государством.

Таким образом, гарантии законности - это обусловленная закономерностями общественного развития система условий, средств и предпосылок, обеспечивающая процесс реализации законности и формирующая такую упорядоченность социальных отношений, которая способствует движению общества к демократии¹.

Принципы беспрепятственного доступа к правосудию и законного состава суда признаны международным сообществом в качестве фундаментальных. Одним из неотъемлемых прав человека является право на то, чтобы конкретное уголовное дело рассматривалось и разрешалось законным, компетентным, независимым судом.

Согласно ст. 7 УПК РФ - законность - конституционный принцип уголовного процесса. Положение ст. 7 УПК РФ о том, что в случае несоответствия УПК РФ других законов и иных актов применению подлежит именно УПК, относится лишь к тем случаям, когда коллизия обнаруживается между УПК и другими федеральными законами либо нормативными актами подзаконного уровня. При выявлении же противоречия между УПК и федеральным конституционным законом применению, в силу ч. 3 ст. 76 Конституции РФ, должен подлежать федеральный конституционный закон.

Принцип законности в уголовном судопроизводстве состоит в требовании точного и неуклонного соблюдения и исполнения Конституции

¹ Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. Юристъ. 2014. С. 635.

РФ, УПК РФ судом, прокурором, следователем, органом дознания, дознавателем¹.

Принцип законности обязывает суд, прокурора, следователя, лицо, производящее дознание, неукоснительно следовать предписаниям уголовно-процессуальных норм и запрещает им отступать от предусмотренных УПК РФ положений, устанавливая правило о признании недопустимыми всех доказательств, полученных с нарушением требований УПК РФ. Таким образом, для указанных участников уголовного судопроизводства законность выражается в постулате: дозволено то, что разрешено законом.

Конституция РФ гарантирует каждому гражданину судебную защиту его прав и свобод. (ч. 1 ст. 46). Данное конституционное право предполагает и право на доступ к правосудию, которое должно отвечает требованиям справедливости и обеспечивать эффективное восстановление граждан в правах, гарантировать им право на независимый и беспристрастный суд.

При этом, что особенно важно для правильного разрешения уголовных дел, рассмотрение их должно осуществляться законно установленным, а не произвольно выбранным составом суда.

Одно из неотъемлемых прав человека является право на то, чтобы конкретное уголовное дело рассматривалось и разрешалось судом законным, компетентным независимым и беспристрастным.

Одной из гарантий обеспечения независимости и беспристрастности суда при осуществлении правосудия является прямое и четкое определение законом круга дел, которые подлежат рассмотрению тем или иным составом суда. Благодаря этому у человека заранее появляется возможность знать, где и каким судьей будет рассмотрено его дело, если таковое возникает.

При оценке законности состава суда необходимо также учитывать положения, регламентирующие порядок формирования состава суда и

¹ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ, 2013. С. 496.

наделения судьи полномочиями в соответствии с федеральным конституционным законодательством. Так, ст. 128 Конституции РФ устанавливает единый принцип формирования всех федеральных судов на основе их назначаемости или по представлению Президента РФ. Федеральный закон «о судебной системе РФ» в развитие данных положений основного закона РФ определяет перечень федеральных судов и порядок наделения полномочиями судей. В соответствии со ст. 17 ФКЗ «о судебной системе Российской Федерации» осуществлять правосудие могут только суды, созданные на основе положений данного закона. В состав суда по рассмотрению и разрешению уголовных дел могут входить только лица, наделенные судебными полномочиями того или иного суда в порядке, предусмотренном этим же законом (ст. 13 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»). Таким образом, законность состава суда предусматривает и законность порядка его формирования в соответствии с требованиями законодательства о судостроительстве. Кроме того, судьями законного состава суда являются лишь те, срок полномочий которых не истек. Так, например, К. в кассационной жалобе К. просит отменить постановление суда от 12 августа 2011 года и направить материал для судебного разбирательства, полагая, что постановление вынесено незаконным составом суда, так как Федоров Э.Е. не назначался на должность судьи Великолукского городского суда Указом Президента Российской Федерации. Он не был извещен о дне слушания, что также, по его мнению, свидетельствует о незаконности принятого решения. Поскольку ответ заместителя прокурора содержит указание на возможность судебного обжалования в случае несогласия с принятым им решением, выводы суда об отсутствии сведений о его правовом положении, как участника уголовного судопроизводства, считает несостоятельными. Обсудив доводы кассационной жалобы, проверив поступившие с ней материалы, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным. Доводы

кассационной жалобы о незаконном составе суда судебная коллегия находит необоснованными, так как судья Федоров Э.Е. назначен на должность судьи Великолукского городского суда Указом Президента РФ¹.

Таким образом, в состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке на должность судьи, судьи, не включенные в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела, а также судьи, полномочия которых прекращены или приостановлены. Данные обстоятельства, считаем, должны являться основанием для отвода судьи, в связи с чем предлагаем ст. 61 УПК дополнить частью 3 следующего содержания: «3. Судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если:

1. он не назначен в установленном законом порядке на должность судьи;
2. он не включен в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;
3. полномочия его прекращены или приостановлены».

На практике не редки случаи, когда требования закона о рассмотрении уголовных дел коллегиальным составом суда нарушаются. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Амурского областного суда отменила приговор Архаринского районного суда и направила дело на новое судебное рассмотрение в связи с рассмотрением уголовного дела незаконным составом суда ввиду следующего. Как следует из материалов уголовного дела, по окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела, следователем обвиняемому З. были разъяснены положения ч. 5 ст. 217 УПК РФ, при этом З. заявил ходатайство о рассмотрении его уголовного дела в составе трех судей. Преступление, предусмотренное ч. 4 ст. 111 УК РФ, в совершении которого обвиняется З., относится к категории особо тяжких. Однако, несмотря на заявленное обвиняемым ходатайство о

¹ Кассационное определение Псковского областного суда (Псковская область) от 21 сентября 2011 г. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/bqzUP3DozwNH/> (дата обращения 01.05.2020)

рассмотрении его уголовного дела в составе коллегии из трех судей, суд вынес постановление о назначении судебного заседания и рассмотрении уголовного дела судьей единолично. При этом, как следует из протокола судебного заседания, З. не отказывался от ранее заявленного им ходатайства о коллегиальном рассмотрении его дела. Рассмотрев дело единолично, судья фактически лишил З. права на рассмотрение дела законным составом суда. Согласно ст. 381 УПК РФ, постановление приговора незаконным составом суда является основанием для отмены судебного решения¹.

Согласно ст. 381 УПК РФ основанием к отмене судебного решения является постановление приговора незаконным составом суда. Так, например, в апелляционной жалобе, поданной в порядке части 4 статьи 389 УПК РФ, адвокат Оранская М.А. в защиту Зотова А.А. считает приговор незаконным и необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовно- процессуального закона, в числе прочих оснований адвокат указала, что дело рассмотрено незаконным составом суда. В соответствии с положениями статей 61 и 62 УПК РФ председательствующий судья обязан был уклониться от участия в производстве по настоящему уголовному делу. Проверив материалы дела и обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия посчитала обвинительный приговор подлежащим отмене, постановила дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания в тот же суд иным составом суда².

На определение законности суда также влияет порядок его формирования и наличие (отсутствие) обстоятельств, исключающих участие судьи в рассмотрении того или иного уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 61 УПК РФ судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, по которому он является (являлся) потерпевшим, близким родственником

¹ Бюллетень. Амурского областного суда. 2009. N 1. URL: <http://www.oblsud.tsl.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

² Определение ВС РФ от 5 февраля 2014 г. по делу N 2-8-3/13. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

любого из участников и другими участниками процесса.

Итак, принцип законности состава суда охватывает собой все начала уголовного судопроизводства, является общим по отношению ко всем остальным принципам уголовного процесса, которые представляют собой различные выражения принципа законности. Поэтому законность можно назвать принципом принципов уголовного процесса, а все остальные принципы - принципами реализации законности в уголовном судопроизводстве.

Нельзя отступать от идеи законности даже в «мелочах». Это касается и таких конкретных процессуальных норм, как, например, сроки задержания подозреваемого до предъявления обвинения, процедура проведения обысков и осмотров помещений, права оперативных работников, органов дознания и следователей и т.п. У практических работников проявляется стремление упростить юридические процедуры и расширить свои права. Теоретики, напротив, предостерегают против процессуального упрощения, справедливо связывая подобный путь с возможными нарушениями законности и, как следствие, с наказанием невиновных людей. Выход из этой коллизии видится в двух направлениях: первое - тщательная отработка новых законодательных актов, при которой возможен и разумный компромисс теоретиков и практиков, но, конечно, в рамках Конституции РФ и принципов правового государства¹.

Таким образом, принцип законности (ст. 7 УПК и др.) - это точное и неуклонное исполнение участниками судопроизводства процессуальных норм и правильное применение всеми органами, осуществляющими уголовный процесс, норм международного права, материального (уголовного) и процессуального закона. Современное содержание принципа законности в уголовном процессе состоит в:

¹Кудрявцев В.Н. Законность: содержание и современное состояние // Законность в Российской Федерации. 2016. N3. С. 7.

1. запрете суду, прокурору, следователю, органу дознания и дознавателю применять федеральные законы, противоречащие нормам уголовно-процессуального закона;
2. обязанности суда принимать решения в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона;
3. признании доказательств недопустимыми в случаях нарушения уголовно-процессуального закона судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства;
4. требования закона принимать решения в сфере уголовного процесса, которые должны быть законными, обоснованными, мотивированными и справедливыми¹.

Принцип законности при производстве по уголовным делам означает, что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять закон, противоречащий УПК. Нарушение норм УПК при производстве по делу влечет признание недопустимыми полученных доказательств. Все решения суда, прокурора, следователя, органа дознания должны быть мотивированы (ст. 7 УПК РФ). Принцип законности состава суда охватывает все иные начала уголовного судопроизводства, является общим по отношению ко всем иным принципам, которые представляют собой различные выражения принципа законности.

2.2 Возможность отвода судьи как гарантия законности состава суда

На определение законности состава суда влияет порядок подготовки и наличие или отсутствие обстоятельств, препятствующих участию судьи в рассмотрении уголовного дела. Для всестороннего, тщательного и объективного расследования обстоятельств дела и защиты прав и законных интересов всех участников процесса закон устанавливает правила, в

¹Тыричев И.В. Принципы уголовного процесса. М.: БЕК, 2014. С. 288.

соответствии с которыми при наличии обстоятельств, свидетельствующих о субъект имеет личную, прямую или косвенную заинтересованность в исходе дела, он является предметом спора¹.

Механизм отвода профессиональных участников уголовного процесса, в том числе судьи, основан на приоритете оспаривания над оспариванием. При наличии оснований для оспаривания, как это предусмотрено в главе 9 Уголовно-процессуального кодекса, судья обязан по собственной инициативе отказаться от участия в уголовном процессе (часть 1 статьи 62 Кодекса уголовно-процессуальное право). С этой целью в Кодексе судейской этики закреплён принцип объективности и беспристрастности судьи, согласно которому судья должен отказаться от рассмотрения дела в случае наличия правовых оснований для отвода судьи или «Может возникнуть конфликт интересов или ситуация, которая вызывает сомнения. беспристрастность судьи, например, если на судью или членов его семьи оказывается давление, высказываются угрозы или другое иностранное влияние ставится под сомнение, что судья может сделать объективный судебный акт в дело (часть 4 статьи 9 Кодекса судейской этики)².

Согласно статье 62 Уголовно-процессуального кодекса, если судья, прокурор, следователь, следователь, секретарь, переводчик, эксперт, специалист, защитник, представители потерпевшего, истца или гражданского ответчика, должны быть отстранены от участия в ведении дела по конкретному уголовному делу, если имеются для этого основания. На практике не исключаются случаи, когда лицам, включенным в список, не мешали участвовать в процессе по конкретному уголовному делу. В этой ситуации подозреваемый, обвиняемый, его законный представитель, адвокат, а также прокурор, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик

¹ Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 2014. С.459; Рукавишников П. П. Вопросы судопроизводства и криминалистики. М.: 2016. С. 124.

² Кодекс судейской этики: утв. VIII Всерос. съездом судей 19 дек. 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. № 2. февраль. 2013.

или их представители могут оспаривать их участие путем подачи ходатайства об отводе.

Судья, прокурор, следователь или следователь не могут участвовать в уголовном процессе, если:

1. Он выступает в качестве потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или свидетеля по данному уголовному делу;

2. Он участвовал в качестве присяжного, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля, секретаря, защитника, законного представителя подозреваемого, обвиняемого, представителя потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика, а судья также - как дознаватель, следователь, прокурор в ходе производства по этому уголовному делу;

3. он является близким родственником или родственником одного из участников процесса по данному уголовному делу;

4. существуют другие обстоятельства, свидетельствующие о личной, прямой или косвенной заинтересованности в исходе этого уголовного дела.

Следует отметить, что если судья не заявляет самоотвод при рассмотрении дел в отношении родственников, то в судебной практике такое считается грубым нарушением процессуального права, актом, дискредитирующим высокое звание судьи, и признается дисциплинарным проступком, который влечет за собой ответственность судьи. Президиумом Верховного суда Республики Хакасия 27.02.2006 в порядке надзора было отменено кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам данного суда от 07.09.2005, постановленное с участием судьи Т., который в соответствии с п.3 ч. 1 ст. 61 УПК РФ как близкий родственник лица, проводившего расследование рассматриваемого уголовного дела, подлежал отводу¹.

Часть 61 статьи 61 Уголовно-процессуального кодекса Российской

¹ Постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 27.02.2006 N 44-У-08/2006 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. N6. С.17.

Федерации запрещает участие судьи в уголовном процессе в тех случаях, когда есть основания полагать, что судья лично, непосредственно или косвенно заинтересован в исходе дела.

Помимо общих оснований для отвода судьи, предусмотренных нормами ст. 61 УПК РФ, законодатель по стандартам ст. 63 УПК РФ также устанавливает особые основания, суть которых заключается в исключении повторного участия судьи (суда) в рассмотрении того же уголовного дела. Законодатель предположил, так сказать, интерес суда, который уже участвовал в рассмотрении дела по существу, в разрешении спора и умышленно поставил под сомнение законность, обоснованность и справедливость решения¹. Несоблюдение стандартов, установленных в ст. 63 УПК РФ о недопустимости повторного участия судьи в уголовном деле также приводит к признанию состава суда незаконным. Это требование обусловлено характером контроля последующих судебных этапов по сравнению с предыдущими и тем фактом, что во время первого уголовного дела у судьи уже есть внутреннее осуждение, что ставит вопрос о его беспристрастности в новом судебном процессе по тому же делу.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в рассмотрении этого уголовного дела: вновь участвовать в суде второй инстанции; в качестве надзора; в новом судебном разбирательстве в суде первой или второй инстанции; в порядке надзора за отменой приговора, вынесенного с его участием, а также определения, постановления о прекращении уголовного дела.

Из этого основания для отвода судьи возникает вопрос о конфликте, а именно о том, что в соответствии со ст. 237 УПК РФ судья имеет право передать уголовное дело прокурору с целью устранения препятствий для его рассмотрения не только на предварительном слушании, но и во всех

¹ Еникеев З. Д., Шамсутдинов Р. К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа, РИО БашГУ, 2016. С. 56

разбирательствах. Суть конфликта состоит в том, что после устранения выявленных нарушений дело передается в суд, и тот же судья (состав суда) приступает к его рассмотрению, отсюда и основания для оспаривания, поскольку данный суд уже принимал участие в рассмотрении дела по существу, из этого следует, что необходимо изменение ст. 63 УПК РФ.

В постановлениях от 2 июля 1998 года N 20-П¹ и от 23 марта 1999 года N 5-П² Конституционный Суд Российской Федерации, исходя из конституционного права каждого на рассмотрение его дела справедливым и беспристрастным судом, подчеркнул, что сделанные судьей в процессуальном решении до завершения рассмотрения уголовного дела выводы относительно наличия или отсутствия события преступления, виновности лица в его совершении, достаточности собранных доказательств, по иным вопросам, которые могут стать предметом дальнейшего судебного разбирательства, могли бы определенным образом связывать судью при принятии по этим вопросам соответствующих итоговых решений. Развивая приведенную правовую позицию в Определении от 1 ноября 2007 года N 799-О-О, Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что судья, ранее высказавший в ходе производства по уголовному делу свое мнение по предмету рассмотрения, не должен принимать участие в дальнейшем производстве по делу в составе суда иной инстанции, независимо от того, было ли отменено судебное решение, вынесенное с его участием³. Данный вывод в полной мере распространяется на судей,

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. N 131. 14.07.1998

² Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Российская газета. N 72. 15.04.1999.

³ Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-

входящих в состав суда надзорной инстанции. Так, В судебном заседании осужденная Л. заявила отвод судье по тому основанию, что судья выносила в отношении нее приговор 18 марта 2013 года, окончательное наказание по которому определено по совокупности с преступлением по приговору мирового судьи судебного участка №3 г. Миасса от 27 декабря 2012 года. Ввиду того, что судья постановила приговор, окончательное наказание по которому определено по совокупности с обжалуемым в настоящий момент Л. приговором мирового судьи у осужденной Л. имелись основания полагать о заинтересованности судьи в исходе данного уголовного дела. Постановлением судьи от 30 сентября 2013 года заявление Л. об отводе судьи Миасского городского суда удовлетворено¹.

Отвод судье заявляют участники уголовного судопроизводства до того, как судебное следствие будет начато, а при рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей - до того, как сформируется коллегия присяжных заседателей. В процессе дальнейшего судебного заседания заявление об отводе допустимо только, если об основании для него сторона ранее не знала.

Этот стандарт, определяющий процессуальные пределы отвода судьи в уголовном процессе, по-видимому, имеет двойную правовую природу. С одной стороны, что обусловлено общим условием судебного разбирательства, таким как неизменность состава суда (статья 242 УПК РФ), норма рассматривается в соответствии с позицией Конституционного суда Российской Федерации, предусматривает рассмотрение уголовного дела объективным и беспристрастным судом. С другой стороны, это включает в себя «предотвращение злоупотребления своим правом на участие в уголовном процессе и обеспечение стабильного судебного разбирательства».

процессуального кодекса Российской Федерации. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi> (дата обращения 01.05.2020)

¹ Дело N 10-83/2013 с апелляционным представлением прокурора г. Миасса на постановление мирового судьи судебного участка N3 г.Миасса от 30 мая 2013 года. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

Оговорка, которая была объявлена судьей, разрешается судом совещательной комнаты, в которой принимается решение или соответствующее решение. В тех случаях, когда суд рассматривает уголовное дело коллегиально, отводимый судья имеет право обнародовать свои объяснения относительно отводимого до увольнения остальных судей.

Отвод, вынесенный в отношении нескольких судей или всего состава суда, разрешается одним и тем же судом в целом большинством голосов. Отвод, заявленный судьей при единоличном рассмотрении уголовного дела, разрешается тем же судьей.

Если одновременно с отводом судья оспаривается в отношении одного из других участников процесса по данному уголовному делу, то, прежде всего, вопрос об отводе судьи подлежит разрешению.

Таким образом, необходимым условием и одновременно критерием справедливого и законного судебного разбирательства является право каждого на объективный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей. Изменения законодательства неуклонно повышают требования к его качеству, и особенно если это касается итогового судебного решения. Институт отвода судьи является важнейшей гарантией справедливого правосудия, а именно установленной уголовно-процессуальным законом системой правовых норм, которые обеспечивают (гарантируют), т. е. позволяют участнику процесса принудительно защитить и реализовать свои права, законные интересы или добиться выполнения обязанностей независимо от воли противостоящих ему субъектов. Развивая данный вывод, отметим, что институт отвода судьи относится к системе «активной безопасности», направленной на предотвращение происшествия (необъективного рассмотрения дела и неправоудного решения), в отличие от средств «пассивной безопасности» - гарантий, направленных на устранение последствий уже случившегося.

3 ВИДЫ СОСТАВОВ СУДА В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

3.1 Единоличное рассмотрение дела в уголовном процессе

Состав суда - это формируемая на основе требований процессуального закона коллегия судей, а также представителей народа, либо судья единолично, полномочные принять решение по делу в результате заседания суда определенной инстанции¹. Положение о составе суда закреплено в статье 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ. Часть 1 данной статьи регламентирует, что «рассмотрение уголовных дел осуществляется судом коллегиально или судьей единолично. Состав суда для рассмотрения конкретного дела формируется с учетом нагрузки и специализации судей в порядке, исключающем влияние на его формирование лиц, заинтересованных в исходе судебного разбирательства, в том числе с использованием автоматизированной информационной системы».

Состав суда при рассмотрении уголовного дела - это судьи, присяжные заседатели, которые осуществляют судебное разбирательство. Если уголовное дело рассматривает судебная коллегия, состоящая из трех профессиональных судей суда общей юрисдикции, один из них - председательствующий в этом судебном заседании. Решение о том, в каком судебном составе будет рассмотрено уголовное дело, зависит от тяжести совершенного преступления, от судебной инстанции, а также от волеизъявления обвиняемого в случаях и в порядке, указанных в уголовно-процессуальном законе.

Проблему выбора оптимального состава суда можно отнести к числу «вечных» процедурных вопросов, подходы к которым могут быть решены в разных странах или в разные исторические периоды по-разному, и могут

¹Гуськова А.П., Шамардин А.А. Правоохранительные органы (судоустройство). М.: ИГ «Юрист», 2005. С.54.

значительно различаться. Отсутствие однозначных решений объясняется тем, что очень трудно найти оптимальную взаимосвязь между желанием, с одной стороны, минимизировать вероятность судебных ошибок, и необходимостью принимать решение в разумное время и не быть чрезмерно обременительным в финансовом отношении для лиц, участвующих в деле и государства, с другой стороны.

Российский и зарубежный опыт дает множество примеров организации суда. В современном смысле проблема дифференциации состава суда по существу сводится к двум вопросам: во-первых, поиск правильного соотношения коллегиальных и единоличных принципов при рассмотрении дел, и, во-вторых, определение степени и формы участия граждан в отправлении правосудия.

Эти вопросы очень актуальны в основном для судов, входящих в систему судов общей юрисдикции России, поскольку именно в этих судах существует большое количество вариантов состава суда, рассматривающего дело в первой инстанции и, кроме того, в настоящее время только в судах общей юрисдикции осуществляется конституционное право граждан на участие в отправлении правосудия.

Проблема состава суда, который должен рассматривать уголовные дела, всегда была предметом споров между учеными и практиками. Оптимальный состав суда может подходить к рассмотрению уголовного дела более объективно и справедливо, и исключать или, по крайней мере, сводить к минимуму ошибки в ходе судебного разбирательства. Поэтому возникает проблема «нахождения» оптимального состава суда по уголовным делам в зависимости от тяжести деяния.

В соответствии с ч. 1 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, уголовные дела рассматриваются коллективно судом или только судьей (единолично). В настоящее время, как показывает практика, рассмотрение уголовных дел в первой инстанции в подавляющем

большинстве случаев проводится в единоличном порядке. Судьи в одиночку рассматривают запросы о разрешении на проведение определенных следственных действий, ограничивающих конституционные права граждан, и жалобы на действия и решения следователя, следственного органа, следователя и прокурора.

З.Д. Еникеев и Р.К. Шамсутдинов пишут, что «установленная законом приоритетность единоличной формы отправления уголовного правосудия в ущерб коллегиальной форме и зависимость действия последней от усмотрения обвиняемого не согласуется с конституционным правом граждан участвовать в отправлении правосудия и гарантиям, прописанными в Конституции РФ (ст.2, 17, 18, 32, 45)¹.

Как пишет Т.Ю. Ничипоренко «возрождение института единоличного рассмотрения уголовных дел после длительного периода безраздельного господства принципа коллегиальности было обусловлено стремлением уменьшить материальные затраты на судопроизводство и обеспечить оперативность рассмотрения несложных дел. По его мнению, предпосылкой введения единоличного рассмотрения уголовных дел послужил кризис института народных заседателей»².

Единоличное рассмотрение уголовных дел не только сохранено, но и увеличивается. Если в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР судья в одиночку рассматривал дела о преступлениях, за которые максимальное наказание, предусмотренное уголовным законодательством, не превышало пяти лет лишения свободы, то после принятия Уголовного Кодекса в уголовном процессе Российской Федерации он вправе рассматривать уголовные дела, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное законом, не превышает десяти лет лишения

¹ Еникеев З.Д., Шамсутдинов Р.К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография. Уфа: РИО БашГУ, 2016. С.134

² Ничипоренко Т.Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1997. N 5. С.60

свободы. Внесены изменения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, согласно которым федеральный судья окружного суда имеет право единолично рассматривать все уголовные дела, без акцента на тяжесть совершенного преступления.

В связи с этим П.В. Кашепов пишет: «Судья районного суда по буквальному смыслу закона получает право единолично рассматривать дела о преступлениях любой тяжести за исключением дел, подсудных суду присяжных, коллегии верховного суда республики, краевого, областного суда и равных им судов, состоящих из трех профессиональных судей и рассматривающих дела о тяжких и особо тяжких преступлениях при наличии ходатайства обвиняемого, заявленного до назначения судебного заседания (п.3 ч.2 ст.30 УПК РФ), и мировым судьям. обеспечение справедливости приговора, помимо его законности и обоснованности, полностью доверится единоличному судье»¹.

Несомненным преимуществом рассмотрения дела одним судьей является возможность ускорить и значительно снизить стоимость судебного разбирательства. Важным моментом также является личная ответственность судьи (как минимум - моральная) за принятое решение. С другой стороны, существует вероятность ошибки при отправлении правосудия, возможная предвзятость судьи и опасность незаконного влияния одной из сторон на лицо, наделенное полномочиями разрешать дело единолично.

Осознание недостатков, связанных с единоличным рассмотрением дела судьей, привело к тому, что в большинстве стран коллегиальная форма стала преобладающей. Достоинства такой судебной организации кажутся очевидными - прежде всего, это необходимость совещания судей во время принятия решения, что способствует сбалансированной и полной оценке обстоятельств дела и усиление гарантий независимости суда (гораздо

¹Кашепов П.В. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // «Журнал российского права». N 12. 2002. С.31.

сложнее повлиять на всю коллегия судей, чем на судью). В настоящее время в большинстве стран подсудность единоличного судьи включает «простые» и «незначительные» дела, разрешение которых часто определяется скоростью процесса и минимальными затратами для сторон, которые имеют решающее значение при рассмотрении дела. Дела более серьезные, напротив, ведутся только коллегиально¹.

В составе одного профессионального судьи (единолично) рассматривают уголовные дела²:

1. районные суды и гарнизонные военные суды, действующие в качестве судов первой инстанции, когда они принимают решения в ходе досудебного производства по уголовному делу (ст. 108, 125, 165 УПК РФ);
2. районные суды, гарнизонные военные суды, а также верховные суды республик, краевые (областные) суды, суды городов федерального значения, суды автономных областей и автономных округов, окружные (флотские) военные суды, Верховный Суд РФ при рассмотрении дел обо всех преступлениях (за исключением дел, рассматриваемых судом с участием присяжных заседателей, а также в составе трех профессиональных судей);
3. мировые судьи (п. 4 ч. 2 ст. 30 УПК РФ) Такой подход не вызывает критики с учетом предметной (родовой) подсудности уголовных дел, отнесенных к компетенции мирового судьи (уголовные дела о преступлениях небольшой тяжести, в большинстве из которых не предусмотрено назначение наказания в виде лишения свободы);
4. суды апелляционной инстанции, если уголовное дело рассматривается в районном суде (п.1 ч.3 ст.30 УПК РФ);

¹ Калмыкова А.А. Понятие, сущность, значение принципа коллегиального и единоличного рассмотрения уголовных дел // Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4. N 11-2. С. 73.

² Сулейменов Г.Ж. Суд и судебная власть / под ред. Р.Т. Тусулбекова. Алматы. 2013. С. 286.

3.2 Коллегиальное рассмотрение дела в уголовном процессе

Основанием для рассмотрения уголовного дела составом суда из трех профессиональных судей служит обвинение лица в преступлении, которое предусмотрено п.3 ч.2 ст.30 УПК. Но, по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, о которых не упоминалось в указанном пункте, условием для рассмотрения дела считается ходатайство обвиняемого, которое было им заявлено до начала судебного разбирательства.

Как следует из содержания части 1 ст. 231 УПК РФ, вопрос о рассмотрении уголовного дела судьей единолично или судом коллегиально должен решаться только до назначения судебного заседания. И если по ходатайству обвиняемого по результатам предварительного слушания уже было принято решение о рассмотрении дела судом коллегиально, возможность изменения состава суда в ходе судебного разбирательства исключена.

В соответствии с частью 1 ст. 227 УПК РФ по поступившему уголовному делу судья принимает одно из следующих решений.

1. о направлении уголовного дела по подсудности;
2. о назначении предварительного слушания;
3. о назначении судебного заседания.

Основания проведения предварительного слушания, предусмотренные частью 2 ст. 229 УПК РФ, отсутствовали. Представляется, что назначение предварительного слушания при отсутствии оснований, предусмотренных УПК РФ, ведет к затягиванию судебного разбирательства, в связи с чем, является недопустимым. При этом предварительное слушание проводится судьей единолично (ч. 1 ст. 234 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела судом в составе трех судей федерального суда общей юрисдикции один из них председательствует в судебном заседании (ч. 5 ст. 30 УПК РФ). В соответствии с пунктом 26 ст. 5,

статьей 243 УПК РФ председательствующим является судья, который руководит ходом судебного заседания, причем как в зале судебного заседания, так и в совещательной комнате при обсуждении и принятии решений, принимает меры по обеспечению состязательности и равноправия сторон, обеспечивает соблюдение распорядка судебного заседания, разъясняет всем участникам судебного разбирательства их права и обязанности, порядок их осуществления, а также знакомит с регламентом судебного заседания¹.

Председательствующий обязан создавать на основе принципа равноправия сторон необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Его действия при ведении судебного следствия должны исходить из необходимости обеспечить максимальную объективность исследования обстоятельств дела при равенстве сторон обвинения и защиты.

В течение всего судебного разбирательства председательствующий также обязан принимать меры к тому, чтобы в процессе общения между собой все участники судебного разбирательства соблюдали этические нормы, правила поведения в государственном учреждении. Грубость, нетактичность, попытки унижить чье-либо достоинство должны немедленно им пресекаться.

Председательствующий обязан принимать меры к тому, чтобы другие члены состава суда полноценно отправляли функцию правосудия. При этом важно помнить, что председательствующий судья не обладает никакими властными полномочиями в отношении своих коллег, не может понукать ими и вести с ними надзирательные разговоры. Во всех своих действиях он должен непременно исходить из того положения, что другие судьи, входящие в состав коллегии, независимы от него, что они пользуются равными с ним правами в решении всех возникающих вопросов. Председательствующий

¹Манова Н.С. Уголовный процесс: краткий курс лекций. М.: Издательство Юрайт, 2015. С. 93.

должен предоставлять судьям возможность активно участвовать в исследовании всех доказательств. Он не вправе ограничивать судей в возможности задавать вопросы лицам, участвующим в деле, снимать вопросы, поставленные судьями перед лицами, участвующими в деле, за исключением постановки судьей наводящего вопроса, комментировать вопросы судей, а также отвергать их предложения о производстве процессуальных действий, поскольку при решении вопросов, связанных с непосредственным исследованием доказательств, вынесением итоговых и промежуточных решений по уголовному делу, все судьи, входящие в состав коллегии, обладают равными правами. Вместе с тем председательствующий должен вмешиваться в случаях, когда судья задает грубый, оскорбительный вопрос, пытается выяснить ненужные для дела интимные подробности, выдает преждевременно сложившиеся у него убеждения в виновности или невиновности подсудимого. Но и здесь председательствующий не вправе оборвать судью, а может лишь попросить адресата вопроса пока не дать ответа и посоветоваться на месте с другими судьями, имея в виду, что вопрос, исходящий от одного из судей, исходит тем самым и от всего состава суда. При этом и судьи, входящие в состав коллегии, в процессе заседания не должны прерывать своими комментариями и репликами объяснения сторон, показания экспертов и свидетелей, задаваемые другими судьями вопросы, игнорировать указания и распоряжения председательствующего.

Руководящая роль председательствующего не снимает с других судей, входящих в состав коллегии, обязанности изучить материалы уголовного дела, активно участвовать в исследовании доказательств и вынесении итоговых и промежуточных судебных решений¹.

В главе 37 УПК РФ предусмотрены следующие способы исследования доказательств:

¹ Якимович Ю.К. Полномочия суда (судьи) в судебном производстве // Российское правосудие. 2015. N 8. С 65.

- 1) допрос подсудимого;
- 2) оглашение показаний подсудимого;
- 3) допрос потерпевшего;
- 4) допрос свидетелей;
- 5) оглашение показаний потерпевшего и свидетеля;
- 6) допрос эксперта;
- 7) производство судебной экспертизы;
- 8) осмотр вещественных доказательств;
- 9) оглашение протоколов следственных действий и иных документов;
- 10) осмотр местности и помещения;
- 11) следственный эксперимент;
- 12) предъявление для опознания;
- 13) освидетельствование.

В юридической литературе не уделялось должного внимания особенностям исследования доказательств при рассмотрении уголовного дела коллегией судей. В соответствии со статьей 275 УПК РФ при согласии подсудимого дать показания первыми его допрашивают защитник и участники судебного разбирательства со стороны защиты, затем государственный обвинитель и участники судебного разбирательства со стороны обвинения. Суд задает вопросы подсудимому после его допроса сторонами. УПК Республики Беларусь содержит положение о том, что уточняющие вопросы могут быть заданы судом при допросе обвиняемого любой из сторон (ч. 2 ст. 327). Представляется, что норму подобного содержания следует закрепить и в УПК РФ.

УПК РФ не предусматривает, в каком порядке судьи, входящие в состав коллегии, задают вопросы допрашиваемому лицу и каким образом это отражается в протоколе судебного заседания. Изучение нами протоколов судебных заседаний при рассмотрении уголовных дел показало, что в большинстве случаев указывается, каким именно судьей какой именно

вопрос был задан¹. При этом последовательность постановки вопросов судьями была различной, т.е. сначала вопросы мог задавать председательствующий, затем иные судьи коллегии или сначала председательствующий предоставлял возможность иным судьям коллегии задать вопросы и лишь после них приступал к допросу лица.

Представляется, что в протоколе судебного заседания следует указывать, каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос. Это необходимо для того, чтобы отразить степень участия и активности каждого из судей, входящих в состав коллегии, в исследовании доказательств, понять, изучал ли судья материалы уголовного дела и насколько подробно. В связи с чем, предлагаем пункт 11 ч. 3 ст. 259 УПК РФ изложить следующим образом: «11. Вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела - вопросы, заданные допрашиваемым каждым из судей, входящих в состав коллегии судей, и их ответы». Последовательность судей при постановке вопросов должна определяться председательствующим по делу.

Видится необходимым дополнить часть 3 ст. 275 УПК РФ следующими положениями: «Вопросы уточняющего характера могут быть заданы судом в любой момент допроса подсудимого. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела последовательность судей при постановке вопросов определяется председательствующим по делу. Вопросы, задаваемые любым из судей, входящим в состав коллегии, являются вопросами, исходящими от суда».

Требует конкретизации порядок допроса судом свидетелей в ходе судебного заседания. Часть 3 ст. 278 УПК РФ гласит, что судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Вероятно, использованное законодателем в данной норме слово «судья» является опечаткой, поскольку

¹Смирнов, А.В. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Норма, 2014. С. 153.

участником уголовного судопроизводства является не судья, а суд (ст. 8 УПК РФ), в связи с чем, считаем логичным в части 3 ст. 278 УПК РФ слово «судья» заменить на слово «суд». Допрашивать свидетелей судом следует в том же порядке, что предложен нам при допросе подсудимого, поэтому предлагаем второе предложение части 3 ст. 278 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд задает вопросы свидетелю в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 275 настоящего Кодекса, после его допроса сторонами».

Согласно части 2 ст. 279 УПК РФ потерпевшему и свидетелю разрешается прочитывать имеющиеся у них документы, относящиеся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела. Из содержания данной нормы неясно, кем разрешается прочтение данных документов. Поскольку данное действие является распорядительным, думается, что разрешение на прочтение указанных в рассматриваемой норме документов должно быть дано председательствующим, поэтому первое предложение части 2 ст. 279 УПК РФ целесообразно изложить следующим образом: «Потерпевший и свидетель с разрешения председательствующего вправе прочесть имеющиеся у них документы, относящиеся к их показаниям». В целях установления имеющих значение для дела обстоятельств, выявление которых требует специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, суд может:

- 1) вызвать для допроса эксперта, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения (ст. 282 УПК РФ);

- 2) назначить экспертизу в судебном заседании независимо от того, проводилась она в ходе предварительного расследования или нет (ст. 283

УПК РФ)¹.

Кроме того, в УПК РФ не решен вопрос, каким образом формулируются вновь возникшие вопросы коллегией судей. Представляется, что по результатам рассмотрения коллегией судей поставленных сторонами вопросов эксперту и отклонения тех из них, которые не относятся к уголовному делу или компетенции эксперта, председательствующий обязан предложить судьям сформулировать перечень новых вопросов, которые необходимо представить на разрешение эксперту.

3.3 Рассмотрение дела с участием присяжных заседателей в уголовном процессе

Суд присяжных - это особая форма народного суда, то есть люди, которые не имеют отношения к деятельности правоохранительной системы, свободны от предвзятости и соответствующих конвенций и поэтому беспристрастны, который гарантирует уважение прав и свобод человека и гражданина, защиту обвиняемого от необоснованных обвинений и осуждений.

Присяжные заседатели - это граждане, фигурирующие в списках кандидатов в присяжные заседатели, которые в соответствии с процедурой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации привлекаются к участию в рассмотрении уголовного дела судом, и это лица, которые : «К моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели достигли возраста 25 лет; не имеют судимости; не признаны судом недееспособным; не зарегистрированы в наркологическом или психоневрологическом диспансере по вопросам лечения алкоголизма, наркомании, хронических и

¹Якимович Ю.К. Полномочия суда (судьи) в судебном производстве // Российское правосудие. 2015. N 8. С.65.

длительных психических расстройств; не подозреваются или обвиняются в совершении преступлений; говорят на языке слушаний; у них нет физических или психических недостатков, которые препятствуют полному участию в рассмотрении уголовного дела судом».¹

Свобода присяжных в их решениях определяется тем, что эти решения принимаются исходя из реальных обстоятельств дела, которые эти люди узнали только во время слушания, но не раньше. Следует отметить, что психологическое отношение присяжного к вердикту, уровень его ответственности напрямую связан со страхом осуждения невиновных, поэтому этот институт имеет такую ценность, потому что к этой ответственности они тщательно, и так же тщательно подходят к оценке документов, изученных в ходе процедуры.

Поэтому, исходя из вышеизложенного, можно сказать, что присяжные призваны обеспечить наиболее полное осуществление принципов независимости суда, состязательности сторон, гуманизации процесса, который вместе составляют справедливое правосудие, которое отвечает признакам верховенства закона. Эта форма судебного процесса наиболее привлекательна для обвиняемых, так как вероятность оправдания по уголовным делам судом присяжных гораздо выше.

В этом случае причинами оправдания являются как пороки органов предварительного следствия, так и ошибки, допущенные сторонами обвинения и защиты, а также самим судьей. Так же это связано с несоблюдением процедуры, установленной для данной формы судебного разбирательства.

По этой причине суды присяжных требуют, чтобы профессиональные юристы, прокуроры и, в большей степени, сам судья, повысили свою квалификацию, подготовку и навыки, поскольку стоимостью ошибок и

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 01.10.2019)// Российская газета. N 182. 25.08.2004.

недостатков может быть оправдание виновной стороны, осуждение невиновных, а также другие нарушения законных интересов, прав и свобод участников уголовного процесса, где бы они ни находились.

За последние годы в России наработана достаточно объемная практика рассмотренных судами уголовных дел с участием присяжных заседателей, выявлены типичные недочеты и ошибки, допускаемые при формировании коллегии присяжных заседателей, по ходу процедуры судебного следствия, порядку вынесения вердикта, иным значимым этапам разбирательства подобной формы. Так, был разработан Федеральный закон № 190-ФЗ от 23 июня 2016 г. «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей»¹, согласно которому с 1 июня 2018г. обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений против личности по уголовным делам, которые относятся к подсудности районного суда и гарнизонного военного суда, предоставлено право ходатайствовать о рассмотрении их дел коллегией в составе судьи районного суда, гарнизонного военного суда и шести присяжных заседателей. То есть, данной формой судопроизводства будут охвачены уже не только суды на уровне субъектов Российской Федерации, но и основной - районный уровень судебной системы страны. Также сокращается число присяжных заседателей областных судов и равных им судов с 12 до 8 человек, происходит расширение по рассматриваемым составам с участием присяжных заседателей, а именно теперь относятся уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1-2 ст. 105 УК РФ и ст. ч. 4 ст. 111 УК РФ, статьями 277, 295, 317, 357 УК РФ.

Поправки в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации помогают:

¹ Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (ред. от 29.12.2017)// Российская газета. N 139. 28.06.2016.

1. Обеспечить соблюдение требований частей 3 и 5 ст. 343 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которому приговор о невиновности считается принятым, если хотя бы половина присяжных проголосовала за отрицательный ответ на один из основных вопросов, поднятых в вопросном листе, и если при ответе на другие вопросы голоса разделились поровну, принимается ответ, наиболее благоприятный для обвиняемого.
2. Упрощение процесса отбора присяжных.
3. Обеспечить рассмотрение уголовных дел присяжными в разумный срок.
4. Исключение возможности для сторон воздействовать на кандидатов в при формировании присяжной коллегии¹.

То есть, изменения, вступившие в действие с 1 июня 2018 года, приводят к расширению роли присяжных заседателей в ходе судебного производства.

Тем не менее, необходимо рассмотреть наиболее спорный вопрос этой «реформы», то есть вопрос о сокращении числа присяжных заседателей в суде и появление присяжных в окружных судах. С одной стороны, из-за сокращения числа присяжных заседателей процедура отбора кандидатов будет упрощена. Уменьшение числа присяжных также окажет положительное влияние на финансовые затраты, которые включают расходы, связанные с логистикой, необходимой для участия коллегии, кандидата в коллегию, а также расходы на выплату вознаграждения присяжным. Кроме того, мы считаем, что выбор необходимого количества присяжных будет упрощен и ускорен, и поэтому сам процесс рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей будет ускорен.

Если мы посмотрим на эти изменения с другой стороны, то видим, что будет легче воздействовать на 6-8 экспертов, чем на 12 присяжных, что

¹Справка Государственно-правового управления // URL: <http://kremlin.ru/acts/news/52219> (Дата обращения 01.05.2020).

означает, что на самом деле существует большая вероятность убедить суд принять нужное решение. Таким образом, исходя из норм закона, для признания обвиняемого виновным требуется не менее 5 голосов, и только 4 голоса для оправдания, если же присяжных 6 человек, то для оправдания необходимо всего 3 голоса. Таким образом, для защиты будет достаточно убедить меньшее количество граждан принять необходимые решения в отношении обвиняемого, что является плюсом для адвоката, но с другой стороны, разве это ли не рычаг для воздействия на суд, поскольку, в соответствии с УПК РФ, приговор присяжных заседателей является обязательным для председателя суда и приводит к вынесению соответствующего приговора.

Кроме того, обращая внимание на обширный список составов преступлений, которые могут быть рассмотрены с участием присяжных, следует отметить, что эти преступления очень сложны по своей структуре, и обычному гражданину будет непросто понять поставленные перед ним вопросы. Кроме того, коллегия присяжных оценивает виды доказательств, такие как материалы оперативно-розыскных мероприятий, аудио- и видеозаписи, подробности мобильной связи и технические проверки, которые требуют определенного уровня знаний документов, касающихся уголовных дел, и специальные профессиональные навыки. Таким образом, вполне вероятно, что Верховный Суд Российской Федерации будет нести еще большее бремя по рассмотрению уголовных дел, рассматриваемых присяжными.

Обобщая, можно сделать вывод, что внесенные изменения в целом положительны, поскольку отбор кандидатов будет упрощен из-за меньшего числа присяжных, и их можно будет привлекать для участия в рассмотрении дел в районные суды. Таким образом, гораздо большее число граждан может быть вовлечено в отправлении правосудия, что повысит уровень общественного правосудия и поможет снизить уровень преступности в

стране в целом.

Однако, если мы оценим преимущества и недостатки этой реформы, и проанализируем ее направление, мы можем заключить, что она не привела к изменениям в глобальном масштабе и не дала ответов на многие вопросы, с которыми сталкивается суд в процессе рассмотрения уголовных дел. Необходимо разрешение ряда возникших в практике вопросов, в том числе путем изменения и дополнения Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»¹. Например, требуют изменения содержащееся в п. 36 Постановления разъяснение о том, что присяжные заседатели в случае возвращения из совещательной комнаты в зал судебного заседания в связи с необходимостью получения от председательствующего дополнительных разъяснений по поставленным вопросам могут приступить к принятию решения путем голосования также лишь по истечении трех часов, так как такое возвращение коллегии присяжных заседателей из совещательной комнаты в зал судебного заседания для получения разъяснений от председательствующего может иметь место неоднократно, что повлечет неоправданно длительное время для ответов коллегии присяжных заседателей на поставленные перед ними вопросы и вынесения ими вердикта. Представляется необходимым передачи в совещательную комнату, куда удаляются присяжные, последнего слова судьи, содержащего всю информацию, необходимую для вынесения вердикта, что сократит количество дел, когда присяжные возвращаются из совещательной комнаты в зал суда, чтобы получить необходимые разъяснения от председательствующего судьи.

¹Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (ред. от 15.05.2018)// Российская газета. N 272. 02.12.2005

Помимо преимуществ, которые существуют в участии присяжных в судебном процессе, существует большое количество трудностей в организации самого судебного процесса с их участием. Составление списков кандидатов, вызов присяжных в суд, проведение всего процесса, изучение доказательств, допрос свидетелей, проведение дебатов между сторонами и окончательное решение.

Граждане, призванные принять участие в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжных, с трудом представляют механизм и нюансы такого участия. По мнению Е.П. Ищенко, - граждане российского государства состоящие в коллегии присяжных не просто не имеют опыта отстаивания общественных интересов при отправлении правосудие - психологически они не чувствуют себя «судьями факта», а пытаются максимально точно применить закон, конечно, в меру своего понимания и в соответствии с мастерством представления доказательств сторонами защиты и обвинения¹. Кроме того, суд присяжных, в силу своей неопытности в этом вопросе, может стать жертвой театрального представления сторон. Хотя, если защита менее разборчива в «борьбе» за защиту прав своих клиентов, прокурор в этой ситуации связан нормами уголовно-процессуального кодекса, а также стандартами профессиональная этика, которую защита часто не уважает.

Во время судебного разбирательства перед судом присяжных и всеми участниками судебного процесса стоит очень сложная задача. Присяжные и суд должны определить, виновен ли обвиняемый в предполагаемом преступлении. Только присяжные решают со своей стороны «вопрос факта совершения преступления», тогда председатель суда будет решать «вопрос законности». А стороны защиты и обвинения, в свою очередь, должны предоставить суду и присяжным соответствующие доказательства.

¹ Ищенко Е.П., Ищенко П.П. Так нежен ли в России суд присяжных? // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 88

Трудности преследуют суд, защиту и обвинение, присяжных на протяжении всего рассмотрения дела. В конце концов, работа народных заседателей - присяжных - сильно отличается от работы профессиональных юристов. И это понятно, потому что граждане, участвующие в судах присяжных, часто не понимают своих обязанностей.

Присяжные заседатели ограничены многими этапами судебного разбирательства. Начиная с их участия в предварительном слушании и изучения доказательств по делу, заканчивая изучением личности обвиняемого. При этом, согласно ст. 335 УПК РФ, данные о личности обвиняемого расследуются с участием присяжных заседателей только в той степени, в которой они необходимы для установления определенных признаков преступления, в котором он обвиняется.

Эти обстоятельства могут интерпретироваться по-разному для каждой из сторон процесса. Это часто происходит, когда на практике недобросовестные адвокаты пытаются различными манипуляциями представить присяжным доказательства, которые по закону они не могут оценить и принять во внимание, потому что из-за их недопонимания присяжные заседатели в конечном итоге могут основывать свой вердикт на информации, которую они не могли фильтровать должным образом. Но недостатком это является только для стороны обвинения, которое, в свою очередь, должно попытаться убедить присяжных и заставить их, так сказать, оказаться на их стороне.

Председатель суда играет очень важную роль, возможно, самую ответственную, потому что он отвечает за все, что происходит во время судебного разбирательства. В дополнение к тому факту, что судья должен очень четко объяснить присяжным все их возможности и все, что им необходимо выслушать, он также должен очень четко объяснить непрофессионалам, что они абсолютно не могут сделать, и это часто является самым сложным. Затем идет защита и обвинение, урегулирование различных

споров на слушании. Здесь возникает вопрос: как успокоить стороны, которые активно борются за правду?

В настоящее время в законодательстве предусмотрено преследование граждан за неповиновение суду. Суд также имеет право в частном порядке реагировать на действия должностных лиц, нарушающих приказ или распоряжение суда, и, что интересно, суд может отреагировать на нарушение закона, совершенное на стадии предварительного расследования. Что касается адвоката, то есть возможность обратиться в коллегия адвокатов с просьбой дать ответ на действия адвоката защиты в контексте несоблюдения инструкций председательствующего судьи.

В своей работе В.А. Азаров и И.Ю. Таричко предложили возложить на суд обязанность выносить частные постановления при обнаружении обстоятельств, способствовавших совершению преступления, нарушению прав и свобод граждан, а так же при установлении нарушений закона, допущенных в оде досудебного производства или нижестоящими судами¹. На наш взгляд, чтобы уменьшить количество случаев проявления неуважения к суд и другим участников процесса, председательствующие судьи должны чаще реагировать на ненадлежащее поведение сторон на слушаниях путем наложения или применения конкретных санкций и, что важно, создавать атмосферу законности во время слушания, чтобы присяжные могли добросовестно выполнить свой долг и принять законное решение.

Таким образом, суд присяжных является формой судебной организации, которая предполагает раздельное существование двух независимых коллегий и распределение полномочий между ними: присяжные, состоящие из двенадцати человек, в своем решении освещают вопросы факта (виновность обвиняемого) и профессиональный судья на

¹ Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. Омск: Омский гос. ун-т, 2014. С.379.

основании решения присяжных выносит приговор, в котором он решает вопросы законности. В соответствии с пунктом 2, 2.1 части 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса, небольшое количество преступлений относится к юрисдикции суда присяжных. Исходя из этого, можно сделать вывод, что большинство обвиняемых не имеют права на суд присяжных.

Институт присяжных заседателей развивается, но его содержание и цель не должны меняться: он должен оставаться гарантом независимого и справедливого судебного разбирательства. Его развитие окажет благотворное влияние на граждан и повысит уровень доверия к судебной системе, что всегда играет очень важную роль. Изменения должны продолжаться в направлении расширения перечня составов, по которому дело может быть рассмотрено присяжными, в обучении сторон процесса, а так же в усилении контроля над функционированием присяжных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании изложенного представляется возможным сделать некоторые обобщающие выводы.

1. Суд является самостоятельным участником уголовно-процессуальной деятельности, который обладает рядом специфических черт и признаков, выделяющих его из числа иных субъектов уголовно-процессуальных отношений. Исключительность судебных функций позволяет говорить о наличии у него особого статуса, характеризующегося полнотой власти, независимостью и самостоятельностью при осуществлении правосудия.

2. Анализ полномочий суда, предусмотренных ст. 29 УПК РФ, позволяет прийти к выводу о правосоставительной направленности судебной деятельности, отражающей основное назначение уголовного судопроизводства, имеющее двойственную природу: с одной стороны - защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, с другой - защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Кроме того, суд выполняет правообеспечительную функцию, проявляющуюся в реализации им полномочий по судебному контролю и судебному санкционированию. Международно-правовой компонент статуса суда в уголовном судопроизводстве проявляется в реализации права обвиняемого на справедливое судебное разбирательство законным составом суда, что гарантируется как легальным определением системы судов общей юрисдикции, так и правилами подсудности, а также наличием гарантий беспристрастности судьи при рассмотрении и разрешении по существу конкретного уголовного дела. Осуществление правосудия посредством рассмотрения и разрешения уголовных дел - основное функциональное назначение суда. Для этого он наделен необходимым объемом полномочий,

достаточных для реализации целеназначения указанного участника сферы уголовно-процессуальной деятельности.

2. Подсудность - это некая совокупность признаков уголовного дела, которые определяют суд, правомочный по существу рассмотреть уголовное дело по первой инстанции. В настоящее время учеными-процессуалистами выделяются следующие виды подсудности: территориальный, персональный, а также предметный (родовой).

В УПК РФ должны быть четко закреплены критерии для решения вопроса о подсудности. Все ее виды, установленные уголовно-процессуальным законом, учитываются одновременно при решении вопроса о том, каким судом и в каком составе будет рассмотрено уголовное дело. Критериями (видами) подсудности уголовных дел предлагаем считать следующие:

- предметная (родовая) подсудность;
- территориальная (местная) подсудность;
- персональная подсудность;
- подсудность при соединении уголовных дел;
- инстанционная подсудность;
- подсудность по составу суда.

3. Принцип законности состава суда охватывает собой все начала уголовного судопроизводства, является общим по отношению ко всем остальным принципам уголовного процесса, которые представляют собой различные выражения принципа законности. Поэтому законность можно назвать принципом принципов уголовного процесса, а все остальные принципы - принципами реализации законности в уголовном судопроизводстве. Принцип законности при производстве по уголовным делам означает, что суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе применять закон, противоречащий УПК. Нарушение норм УПК при производстве по делу влечет признание недопустимыми

полученных доказательств. Все решения суда, прокурора, следователя, органа дознания должны быть мотивированы (ст. 7 УПК РФ). Принцип законности состава суда охватывает все иные начала уголовного судопроизводства, является общим по отношению ко всем иным принципам, которые представляют собой различные выражения принципа законности.

4. Необходимым условием и одновременно критерием справедливого и законного судебного разбирательства является право каждого на объективный суд, предполагающее отсутствие предубеждения и пристрастности судей. Изменения законодательства неуклонно повышают требования к его качеству, и особенно если это касается итогового судебного решения. Институт отвода судьи является важнейшей гарантией справедливого правосудия, а именно установленной уголовно-процессуальным законом системой правовых норм, которые обеспечивают (гарантируют), т. е. позволяют участнику процесса принудительно защитить и реализовать свои права, законные интересы или добиться выполнения обязанностей независимо от воли противостоящих ему субъектов. Развивая данный вывод, отметим, что институт отвода судьи относится к системе «активной безопасности», направленной на предотвращение происшествия (необъективного рассмотрения дела и неправосудного решения), в отличие от средств «пассивной безопасности» - гарантий, направленных на устранение последствий уже случившегося.

5. Сочетание единоличного и коллегиального составов суда при рассмотрении уголовных дел следует рассматривать как общее условие судебного разбирательства, т. е. условие, при наличии которого возможно судебное разбирательство. Соответственно, коллегиальность состава суда при рассмотрении уголовного дела является одной из составляющих общего условия судебного разбирательства. Единоличность и коллегиальность составов суда – формы организации суда при рассмотрении уголовных дел, суть которых заключается в рассмотрении уголовного дела и вынесении

процессуального решения либо равноправными членами коллегии судей путем совместного совещания большинством голосов, в порядке, предусмотренном УПК РФ, либо судом в лице судьи и присяжных заседателей.

6. Суд присяжных - это форма организации суда, которая предполагает раздельное существование в нем двух самостоятельных коллегий и разграничение между ними компетенции: коллегия присяжных заседателей, состоящая из двенадцати человек, в своем вердикте разрешает вопросы факта (виновности подсудимого), а профессиональный судья, на основе вердикта присяжных выносит приговор, в котором разрешает вопросы права. В соответствии с п. 2, 2.1 ч. 2 ст. 30 Уголовно-процессуального кодекса РФ компетенции суда присяжных отнесено небольшое количество преступлений. Исходя из этого, можно сделать вывод, что большинство лиц, подвергнутых уголовному преследованию, не имеют права на суд с участием присяжных заседателей.

7. В состав суда не могут входить судьи, не назначенные в установленном законом порядке на должность судьи, судьи, не включенные в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела, а также судьи, полномочия которых прекращены или приостановлены. Данные обстоятельства, считаем, должны являться основанием для отвода судьи, в связи с чем предлагаем ст. 61 УПК дополнить частью 3 следующего содержания: «3. Судья не может участвовать в производстве по уголовному делу, если:

он не назначен в установленном законом порядке на должность судьи;
он не включен в состав суда для рассмотрения конкретного уголовного дела в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом;
полномочия его прекращены или приостановлены».

8. Представляется, что в протоколе судебного заседания следует указывать, каким именно судьей коллегии был задан тот или иной вопрос.

Это необходимо для того, чтобы отразить степень участия и активности каждого из судей, входящих в состав коллегии, в исследовании доказательств, понять, изучал ли судья материалы уголовного дела и насколько подробно. В связи с чем, предлагаем пункт 11 ч. 3 ст. 259 УПК РФ изложить следующим образом: «11. Вопросы, заданные допрашиваемым, и их ответы. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела - вопросы, заданные допрашиваемым каждым из судей, входящих в состав коллегии судей, и их ответы». Последовательность судей при постановке вопросов должна определяться председательствующим по делу.

9. Видится необходимым дополнить часть 3 ст. 275 УПК РФ следующими положениями: «Вопросы уточняющего характера могут быть заданы судом в любой момент допроса подсудимого. При коллегиальном рассмотрении уголовного дела последовательность судей при постановке вопросов определяется председательствующим по делу. Вопросы, задаваемые любым из судей, входящим в состав коллегии, являются вопросами, исходящими от суда».

10. Требуется конкретизации порядок допроса судом свидетелей в ходе судебного заседания. Часть 3 ст. 278 УПК РФ гласит, что судья задает вопросы свидетелю после его допроса сторонами. Вероятно, использованное законодателем в данной норме слово «судья» является опечаткой, поскольку участником уголовного судопроизводства является не судья, а суд (ст. 8 УПК РФ), в связи с чем, считаем логичным в части 3 ст. 278 УПК РФ слово «судья» заменить на слово «суд». Допрашивать свидетелей судом следует в том же порядке, что предложен нам при допросе подсудимого, поэтому предлагаем второе предложение части 3 ст. 278 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Суд задает вопросы свидетелю в порядке, предусмотренном частью третьей статьи 275 настоящего Кодекса, после его допроса сторонами».

11. Согласно части 2 ст. 279 УПК РФ потерпевшему и свидетелю

разрешается прочитывать имеющиеся у них документы, относящиеся к их показаниям. Эти документы предъявляются суду и по его определению или постановлению могут быть приобщены к материалам уголовного дела. Из содержания данной нормы неясно, кем разрешается прочтение данных документов. Поскольку данное действие является распорядительным, думается, что разрешение на прочтение указанных в рассматриваемой норме документов должно быть дано председательствующим, поэтому первое предложение части 2 ст. 279 УПК РФ целесообразно изложить следующим образом: «Потерпевший и свидетель с разрешения председательствующего вправе прочесть имеющиеся у них документы, относящиеся к их показаниям».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Российская газета. 1993. N 237.
2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) // Бюллетень международных договоров. N 3. 2001
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. N 12. 1994
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 24.04.2020) // Российская газета. N 249. 22.12.2001
5. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» (ред. от 30.10.2018) // Российская газета. N 3. 06.01.1997.
6. Федеральный закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 01.10.2019) // Российская газета. N 182. 25.08.2004.
7. Федеральный закон от 23.06.2016 N 190-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей» (ред. от 29.12.2017) // Российская газета. N 139. 28.06.2016.
8. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (ред. от 02.08.2019) // Российская газета. N 170. 29.07.1992.
9. Кодекс судейской этики: утв. VIII Всерос. съездом судей 19 дек. 2012 г. // Бюллетень актов по судебной системе. N 2. февраль. 2013.
10. Справка Государственно-правового управления // URL:

<http://kremlin.ru/acts/news/52219> (Дата обращения 01.05.2020.).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Азаров, В.А., Таричко, И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России / В.А. Азаров, И.Ю. Таричко. Омск: Омский гос. ун-т, 2014. 379 с.
2. Безлепкин, Б. Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: учебное пособие. 8-е изд., перераб. и доп. / Б.Т. Безлепкин. М.: Проспект, 2015. 328 с.
3. Гриненко, А. В. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: постатейный научно-практический комментарий: учебное пособие / А.В. Гриненко. М.: Проспект, 2017. 1040 с.
4. Гриненко, А.В. Соотношение понятий «суд» и «судья» в российском уголовно-процессуальном законодательстве / А.В. Гриненко // Российский судья. 2016. N 9. С. 101-103.
5. Гуськова, А.П., Шамардин, А.А. Правоохранительные органы (судоустройство) / А.П. Гуськова, А.А. Шамардин. М.: ИГ «Юрист». 2005. 365 с.
6. Еникеев, З. Д., Шамсутдинов, Р. К. Проблемы уголовного правосудия в современной России: Монография / З.Д. Еникеев, Р.К. Шамсутдинов. Уфа, РИО БашГУ, 2016. 247 с.
7. Ирисханов, А.А. Подсудность в уголовном судопроизводстве / А.А. Ирисханов // Устройчивое развитие науки и образования. 2018. N8. С. 150-152.
8. Ищенко, Е.П., Ищенко, П.П. Так нежен ли в России суд присяжных? / Е.П. Ищенко, П.П. Ищенко // Уголовное судопроизводство. 2007. N 1. С. 86-91.
9. Калмыкова, А.А. Понятие, сущность, значение принципа коллегиального и единоличного рассмотрения уголовных дел / А.А.

- Калмыкова.// Вестник студенческого научного общества ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет». 2019. Т. 4.№11-2. С. 71-75.
10. Касаева, Т.Г. К продолжению дискуссии о цели в праве по воззрениям Р. Иеринга / Т.Г. Касаева // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2018. Т.18. вып. 1. С. 101-105
 11. Качалова, О.В. Функции суда в современном российском уголовном судопроизводстве / О.В. Качалова // Российский судья. 2019. N 1. С. 8-10
 12. Кашепов, П.В. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве / П.В. Кашепов// «Журнал российского права». N 12. 2002. С.30-35.
 13. Кудрявцев, В.Н. Законность: содержание и современное состояние / В.Н.Кудрявцев // Законность в Российской Федерации. 2016. N3. С. 4-10.
 14. Кузьмин-Караваев, В.Д. Подсудность, в уголовном процессе / В.Д. Кузьмин-Караваев // Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона: в 86 т. (82 т. и 4 доп.). СПб.,1890-1907. URL: <https://runivers.ru>. (дата обращения 01.05.2020)
 15. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статут. 2016. 1278 с.
 16. Лазарев, В.В. Теория государства и права: Учебник для вузов / В.В.Лазарев, С.В.Липень. М.: Спарк, 2014. 697 с.
 17. Манова, Н.С. Уголовный процесс: краткий курс лекций / Н. С. Манова, Ю. В. Францифоров. М. : Издательство Юрайт ; ИД Юрайт, 2015. 270 с.
 18. Николайченко, О.В. Сущность родовой подсудности и процессуальные последствия ее нарушения / О.В. Николайченко // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. N 4 (117). С. 153-160.
 19. Ничипоренко, Т.Ю. О пределах подсудности уголовных дел единоличному судье / Т.Ю. Ничипоренко // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 1997. N 5. С.57-62.
 20. Петрухин, И. Л. Судебная власть: контроль за расследованием

- преступлений / И.Л. Петрухин. М.: ТК Велби, 2008. 243 с.
21. Петрухин, И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России / И.Л. Петрухин. М.: ТК Велби, 2005. 190 с.
 22. Порцева, О.Б. Подсудность уголовных дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О.Б. Порцева. Ижевск, 2004. 23 с.
 23. Рукавишников, П. П. Вопросы судопроизводства и криминалистики / П.П. Рукавишников. М.: 2016 С. 237 с.
 24. Смирнов, А.В. Уголовный процесс: Учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; Под общ. ред. А.В. Смирнова. М.: Норма, 2014. 440 с.
 25. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. М.: Проспект, 2003. 720 с.
 26. Сулейменов, Г.Ж. Суд и судебная власть / Г.Ж. Сулейменов; под ред. Р.Т. Тусулбекова. Алматы. 2013. 397 с.
 27. Теория государства и права. Курс лекций. / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. М. Юристъ. 2014. 718 с.
 28. Тыричев, И.В. Принципы уголовного процесса / И.В. Тыричев. М.: БЕК, 2014. 399 с.
 29. Уголовное судопроизводство: теория и практика / Под ред. Н.А. Колоколова. М.: Юрайт, 2011. 1038 с.
 30. Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс) / под ред. Г.П. Химичевой, О.В. Химичевой. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Наука, 2014. 570 с.
 31. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебник/ Под ред. П.А. Лупинской. М.: Юристъ, 2013. 582 с.
 32. Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2001. 608 с.
 33. Уголовный процесс: учебник / под ред. проф. К.Ф. Гуценко. М., 2005. 707 с.
 34. Элькинд, П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права / П.С. Элькинд. Л: Изд- во Ленингр. ун-та., 1963. 172 с.
 35. Якимович, Ю.К. Полномочия суда (судьи) в судебном производстве / Ю.К. Якимович // Российское правосудие. 2015. N 8. С 63-67.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 N 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» (ред. от 15.05.2018)// Российская газета. N 272. 02.12.2005
2. Определение ВС РФ от 5 февраля 2014 г. по делу N 2-8-3/13.URL: <https://sudact.ru/vsrf/doc/p3AZiggJD1Hx/> (дата обращения 01.05.2020)
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. «По делу о проверке конституционности ст. 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и ст. 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // СЗ РФ. 1998. N 12. Ст. 1459
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.07.1998 N 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 331 и 464 Уголовно процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан» // Российская газета. N 131. 14.07.1998
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.03.1999 N 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» // Российская газета. N 72. 15.04.1999.
6. Определение Конституционного Суда РФ от 01.11.2007 N 799-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мозгова Станислава

Викторовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 63 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

7. Кассационное определение Псковского областного суда (Псковская область) от 21 сентября 2011. URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

8. Постановление президиума Верховного суда Республики Хакасия от 27.02.2006 N 44-У- 08/2006 // Бюллетень Верховного суда РФ. 2003. N6. С.17.

9. Дело N 10-83/2013 с апелляционным представлением прокурора г.Миасса на постановление мирового судьи судебного участка N3 г.Миасса от 30 мая 2013 года. URL: <http://miass.chel.sudrf.ru>. (дата обращения 01.05.2020)

10. Бюллетень Амурского областного суда. 2009. N 1. URL: <http://www.oblsud.tsl.ru>. (дата обращения 01.05.2020)