

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

УЧАСТИЕ АДВОКАТА В ПРОЦЕССАХ ДОКАЗЫВАНИЯ ПО
УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 470. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент,
_____ Александра Анатольевна
Барыгина
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____ Дмитрий Гурамович
Рахматулин
_____ 2020г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2020 г

Челябинск
2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
1	ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.	
1.1	Понятие адвоката.....	6
1.2	Особенности процессуального статуса адвоката.....	19
2	АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ АДВОКАТОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
2.1	Собирание доказательств защитником	31
2.2	Представление доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве	41
2.3	Адвокатское расследование.....	49
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	63

ВВЕДЕНИЕ

Понимание роли защитника в уголовном процессе основывается на его статусе субъекта конституционной обязанности по оказанию доверителю квалифицированной юридической помощи.

Конституционные положения о праве каждого человека на защиту закреплены в ряде норм уголовно-процессуального закона, в том числе имеющих основополагающее значение.

В частности, часть вторая статьи сорок девять УПК РФ, часть вторая статьи сорок восемь Конституции РФ устанавливают, что адвокат является единственным субъектом оказания квалифицированной юридической помощи в досудебном производстве по уголовному делу и основным в ходе судебного разбирательства.

Это бесспорно означает, что адвокат находится в привилегированном положении в отличие от других участников уголовного судопроизводства, оказывающих юридическую помощь доверителю.

Основная задача адвоката в уголовном процессе – защищать своих подзащитных от предъявленного им обвинения, в этом и состоит процессуальная функция адвоката, его первая и важнейшая обязанность.

Вместе с тем, у него в ходе осуществления своей профессиональной деятельности очень часто возникают проблемы реализации своих полномочий для защиты прав и законных интересов своего доверителя, чем и вызван интерес к рассмотрению данной темы.

Необходимо отметить, что актуальность темы обусловлена тем, что работа адвоката обременена отсутствием достаточно проработанных механизмов реализации прав и системы законодательства в целом. Так, труднореализуемыми видятся полномочия защитника по собиранию и представлению доказательств.

В независимости от того, что функции защитника строго урегулированы в статье пятьдесят три Уголовно-процессуального кодекса

Российской Федерации, на практике же они часто имеют отклонения от законодательных норм, когда дело доходит до их реализации.

В зависимости от того, как адвокат реализует свои процессуальные права на этапе предварительного следствия и на судебном разбирательстве дела, очень важно, чтобы он мог полноценно пользоваться всеми правами, которыми наделил его законодатель.

Важность исследования обусловлена большим количеством случаев нарушения, ограничения закрепленных в нормативно-правовых актах полномочий адвоката по уголовным делам.

Цель данной выпускной квалификационной работы – изучение актуальных вопросов и проблем участия адвоката в уголовном процессе на основе уголовно-процессуального законодательства и научной литературы по данной тематике.

Для достижения поставленной цели, необходимо выделить круг задач, посредством которых возможно достижение данной цели.

1. Изучить понятие адвоката
2. Проанализировать особенности процессуального статуса адвоката
3. Раскрыть процедуру собирания доказательств защитником
4. Изучить представление доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве
5. Раскрыть адвокатское расследование

Объектом выпускной квалификационной работы является, общественные отношения, которые регулируют деятельность адвоката на различных стадиях уголовного судопроизводства.

В качестве предмета нашего исследования выступают нормы права, которые закрепляют и регулируют деятельность адвоката на различных стадиях уголовного судопроизводства.

В качестве методов исследования по теме участия адвоката в уголовном процессе были использованы общенаучные методы: анализ, синтез; сравнительный метод; специально-юридический метод. В настоящее

время данная тема является довольно разработанной. Большое количество ученых занимаются изучением данного вопроса.

Таким образом, в качестве теоретической основы исследования можно выделить труды следующих ученых: Бойков А.Д., Громов Н.А., Еникеев З.Д., Корневский В.Ю., Lupинская П.А., Варфоломеев Т.В., Макарова З.В., Иванов Ю.И., Стецовский К.Г., Абовян К.Ж.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке предложений по усовершенствованию законодательной базы в части регулирования прав адвоката в ходе осуществления им своей профессиональной деятельности.

Поставленные цели и определенные задачи обусловили структуру данной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, основной части, заключения, включает библиографический список.

1 ОСОБЕННОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО СТАТУСА АДВОКАТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятие адвоката

Перед тем как установить понятийно-категориальный аппарат необходимо понять внутреннее содержание самой структуры термина, а это, как известно, невозможно без детальной проработки генезиса института в рамках отдельного государства.

Анализируя эволюцию адвокатской деятельности в истории России, необходимо выделить периодизацию, базирующуюся на разных экономико-общественных или же политических процессах, «которые осуществляются внутри социума или на уровне страны в определенно устойчивый период времени»¹.

Это, безусловно, прослеживалось в процессах создания и изменения в лучшую сторону процессуальных законов, фиксацию статуса адвоката на совершенно разных этапах судопроизводства и дополнения его гарантий, прав и юридических обязанностей.

Разберем данную периодизацию более подробно, что позволит глубже понять такой термин, как адвокат. Первый период приходится на пятнадцатый век и заканчивается во второй половине девятнадцатого. Хотя в данный период времени деятельность лица, осуществляющего защиту, была регламентирована исключительно в Псковской судной грамоте, данный правовой институт очень быстро вошел и в Новгородскую судную грамоту.

¹ Анохина С.В. Зарождение и развитие института представительства с древних времен до конца XVIII века // Право и политика. 2005. N 9. С.37.

Стоит сказать, что столь раннее правовое регламентирование «базировалось на том, что за исключением нескольких деталей, правовой статус защитника был схож с правовым статусом подзащитного лица».¹

Перечисленные нормативно-правовые акты распространяли «свое влияние лишь на отдельные земли, в отличие от законов, которые будут существовать позднее. Например, «Судебники 1497, 1550 года, Соборное уложение 1649 года», влияние которых, безусловно, рассеивалось на огромные сравнимо с предыдущими законами, территории»².

Далее стоит сказать, что «защитники приобрели зависимо-государственный статус с 1775 года».³ Это было связано, безусловно, с тем, что лица, участвовавшие в законотворческой деятельности, получили возможность на защиту и представление собственных интересов в период уголовного следствия.

Данное положение было закреплено в Своде законов Российской Империи в 1857 году. Это, безусловно, является знаковым событием, ведь действительно, именно с этого момента появилась «дифференциация прав правового института защитника и подзащитного».⁴

Следующий период, в свою очередь, осуществляется с 1864 до Великой Революции. Судебная реформа, которая была проведена в 1864 году, зафиксировала правовой институт присяжных. Она давала им огромное количество прав, наделяя тем самым сходством с обвинителями в рамках уголовного процесса, что свою очередь лишь подтверждает процесс становления адвокатуры.

¹ Святоцкий А.Д. Учреждение и развитие советской адвокатуры: историко-правовой аспект // Дис. канд. юрид. наук. Львов. 1986. С.24.

² Бондаренко А.В. Судебная система РСФСР в условиях НЭПа // Автореф. дис. канд. юрид. наук. М. 2010. С.111.

³ Гессен И. В. История русской адвокатуры (подарочное издание) // Арт Презент М., 2013. С.136.

⁴ Святоцкий А.Д. Учреждение и развитие советской адвокатуры: историко-правовой аспект // ИсторикРФ. 2011. С.49.

Прослеживается схожесть с правами защитников периода царской России и нынешним законодательством, связанным с адвокатурой:

- право, направленное на возможность встречи с подсудимым, находящимся под стражей

- возможность ознакомления с делом

- ходатайствовать о вывозе свидетеля

- действия, направленные на обеспечение явки

- вызов эксперта и так далее

В конце девятнадцатого века лицам, осуществляющим защиту, впервые даровали возможность принимать участие в уголовном процессе на этапе предварительного следствия.

В пост революционное время ярко прослеживалась тенденция, направленная на ухудшение уровня такого института как адвокатура. Связывалось это с тем, что отменялись ранее закрепленные права и юридические обязанности, которые были «дарованы защитникам и, одновременно с этим были ликвидированы судебные учреждения».¹

В данном периоде времени участие в уголовном процессе характеризовалось исключительно допуском лиц – непорочных, обоих полов, которые пользовались всеми предоставленными гражданскими правами.

Правой институт адвокатуры в пост революционный период, который распространялся не только на общество, но и на всё государство целиком, из-за репрессий, тюремных сроков, гонений, приобрел форму застоя.

Стадия под номером четыре легла на период с 1922 по 1956 года. Реформа, которая приходится на начало данного периода, закрепляет в себе нормы, которые декларируют невозможность функционирования судебной системы без адвокатов. Безусловно, это и было отправной точкой в процессе

¹ Гессен И. В. История русской адвокатуры (подарочное издание) // Арт Презент М. 2013. С.141.

создания нормативно-правовой основы института – «Положение об адвокатуре 1922 года и Положение о коллегиях защитников 1922 года»¹.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1922 года, декларирует правовой статус защитника-адвоката. УПК РСФСР был новатором и устанавливал гарантию хранения адвокатской тайны, которая запрещала вызов и допрос защитника в роли свидетеля.

Постановление «О защите в суде», принятое Народным Комиссариатом Юстиции Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 12.04.1928 года, декларирующие огромное количество правовых основ, направленных на ограничение доступа защитников на этапе рассмотрения уголовного дела в суде.

«Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики не характеризовался как единое правовое положение, регулирующие отношения, связанные с адвокатской деятельностью на этапе уголовного судопроизводства. Уголовно-процессуальное законодательство, правила и сам порядок судопроизводства в советском мире давал адвокату намного меньше шансов на взаимодействие для конечного результата по уголовному делу»².

Верховный закон 1936 года, а именно, Конституция Союза Советских Социалистических Республик, диктовал незыблемое право защитника на его допуск на этапе судебного разбирательства по уголовному делу. Нормативно-правовой акт, принятый в 1939 году, имя которому «Положение об адвокатуре Союза Советских Социалистических Республик», достаточно

¹ Гессен И. В. История русской адвокатуры (подарочное издание) // Арт Презент М. 2013. С.146.

² Бондаренко А.В. Судебная система РСФСР в условиях НЭПа: Автореф. Дис. канд. юрид. Наук. М. 2010. С.98.

сильно увеличил формы адвокатской деятельности, это послужило базой для большого количества модификаций в созданной системе адвокатуры.¹

Стоит отметить, что до сих пор, регламентирование осуществлялось только уголовно-процессуальным законодательством, причем существовало ограничение на вновь принимаемые нормативно-правовые акты, которые «были направлены на исключение фигуры адвоката-защитника из порядка уголовного судопроизводства по некоторым делам»².

Нормы об адвокатуре Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1962 года стали базой в процессе становления двухуровневой системы прав адвоката, которая продолжает функционировать и в современной действительности. Первый уровень определяется на тот момент «Положением», а второй уровень – уголовно-процессуальным законом.

Период под номером шесть приходится на 1993 год и длился по 2001 год. Как известно, в 1993 году приняли Верховный закон Российской Федерации, что как следствие, создаёт огромную модификацию судебной системы страны. Наглядно прослеживается тенденция по увеличению прав адвоката на ознакомление с документами на этапе предварительного расследования уголовного дела. Происходит конкретизация, адвокат получает право на выписывание из дел данных в абсолютно любом количестве, хотя исполнение данной возможности было осуществимо только после предварительного расследования.

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» был подписан Президентом Российской Федерации 31 мая 2002 года и уже через месяц и один день вступил в законную силу. Цель приведенного выше нормативно-правового акта, направлена на увеличения уровня процессуальных возможностей субъекта, осуществляющего защиту в

¹ Конституция СССР 1936 года // Принята всенародным голосованием в 1936 году. СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Бондаренко А.В. Судебная система РСФСР в условиях НЭПа // Автореф. Дис. канд. юрид. Наук М. 2010. С.102.

уголовном процессе, то есть самого адвоката, оказания квалифицированной юридической помощи, как юридическим, так и физическим лицам. Комментарии, которые были написаны к данному нормативно-правовому акту, отмечали следующее: что в ходе проведения на территории Российской Федерации судебной реформы должно произойти нормативно-правовое регламентирование вопросов, касающихся работы адвокатуры, связи между органами самоуправления адвокатов с органами страны, гражданами или иными субъектами, установление гарантий их автономности, как профессиональных некоммерческих организаций.

Следовательно, можно сделать вывод, изучение развития правового института адвокатуры показывает, что все периоды становления прав адвоката характеризуются преемственностью. Одновременно с этим, объем прав адвоката с течением определенно-устойчивого периода времени, увеличивался, а правовые положения, которые направлены на практическую реализацию и охрану, становились лучше в зависимости от поднятия степени демократизации страны и социума¹.

Такой термин как адвокат, можно трактовать как профессию лица, которая базируется на оказании помощи в области права гражданам или организациям, в том числе представление и защиту интересов в рамках судопроизводства. «Анализируя международную практику, прослеживается следующая синонимия с данным термином:

- юридический советник;
- юрист;
- юридический консультант»².

В Российской Федерации под адвокатом понимают «лицо, получившее статус адвоката, и возможность, которая выражается в праве осуществлять

¹ Авдеев В.Н., Воскобойник И.О. К вопросу об участии адвоката-защитника в ходе получения объяснений и осуществления иных процессуальных действий с участием лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении // Адвокатская практика. 2017. N 3. С. 32 -37.

² Давлетов А.А. Третий статус адвоката в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. N 4. С. 27.

адвокатскую деятельность. Это определение устанавливает, что адвокат должен быть внесен в региональный реестр адвокатов и осуществлять адвокатскую деятельность»¹.

Крайне часто в юридической литературе авторы соединяют такие понятия как защитник и адвокат. Безусловно, стоит отметить, что эти термины в своём подавляющем большинстве похожи друг на друга, однако одновременно с этим и отличаются между собой. «Схожесть понятий рождается только, когда адвокат направляет свои усилия на защиту своего нанимателя, в каком бы то не было юридическом процессе - уголовном, административном и так далее. Разниться же они будут тогда, когда адвокат не будет в статусе защитника. Необходимо также сказать, что в границах административного производства защитником может быть не только адвокат»².

Похожая ситуация распространяется на понятия представитель и адвокат. В роли представителя субъект, обладающий статусом адвоката, может участвовать в конституционном, гражданском и арбитражном процессе, но эти полномочия могут исполнять и другие субъекты.

Необходимо помнить, что «адвокат является субъектом, который осуществляет помощь исключительно за материальное вознаграждение и в редких случаях, предусмотренных законом, бесплатно. Он может выступать от клиента, так и назначаться другими способами»³.

Принятый федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», вывел на новый уровень и, безусловно, поднял уровень российской адвокатуры.

Адвокат использует гарантии автономии и неприкосновенности, без страха осуществляет помощь в области права. Это, в свою очередь, устранило пробелы в процессе оказания квалифицированной юридической

¹ Балакшин В.С. Подозреваемый вне уголовного процесса.// Законность. 2016. N 4. С. 31.

² Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе // Экзамен. М. 2013. С.34.

³ Давлетов А.А. Третий статус адвоката в уголовном процессе // Адвокатская практика. 2015. N 4. С. 81.

помощи гражданам и юридическим лицам по обеспечению их прав, свобод и законных интересов.

Данный нормативно-правовой акт установил абсолютно новые правила комплектования адвокатуры посредством получения статуса адвоката. Адвокат в России вправе получить свой процессуальный статус посредством преодоления разного рода цензов:

- наличие высшего юридического образования;
- стаж работы не менее двух лет;
- положительное заключение конкурсной комиссии.

В законе об адвокатской деятельности и адвокатуре не установлен возрастной ценз для субъектов, пытающихся получить статус адвоката. Предписания закона, приведенного выше, устанавливают условие, исходя из которого, статус может получить любое физическое дееспособное лицо.

Кроме заявления кандидат отдаёт комиссии:

- «- дубликаты документов, которые подтверждают его личность;
- материал, который отражает биографические сведения гражданина;
- дубликат трудовой книжки;
- иной документ, удостоверяющий стаж работы по юридической специальности»¹.

Анализ действующего законодательства наталкивает на вывод о том, что получить право на получение статуса адвоката и, соответственно, на допуск к специальному экзамену могут лишь такие лица, которые имеют опыт работы по юридической специальности не менее трех лет после получения высшего образования.²

¹ Макаров С.Ю. Адвокатское досье: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция. Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная // М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата. 2013. С.36.

² Барзиев Т. Адвокат с момента задержания: миф или реальность // ЭЖ-Юрист. 2017. N 46. С. 38.

Как гласит 11 статья ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31.05.2002¹, сдача квалификационного экзамена и система оценивания знаний кандидатов, а также перечень самих вопросов утверждается советом Федеральной палаты адвокатов. Данный вид экзамена состоит из устного собеседования и раскрытия вопросов в письменной форме, те лица, которые не смогут преодолеть успешно испытания, допускаются к повторной сдаче через год. Предписания, отражающие требования о процедуре сдачи квалификационного экзамена на присвоение статуса адвоката, установлены и утверждены Советом Федеральной палаты адвокатов.² Стоит сказать, что решения по отказу экзаменационной комиссии достаточно часто обжалуются в суде.

Примером может послужить Апелляционное определение Свердловского областного суда от 14.09.2016 по делу № 33-14933/2016³, которым признано нелегитимным решение квалификационной комиссии адвокатской палаты.

Далее разберем порядок прекращения и приостановления статуса адвоката. Статус адвоката, как известно, присваивается на неограниченный срок, возраст адвоката значения не имеет. Безусловно, процесс приостановления статуса адвоката характеризуется исключительностью в системе Российского права и присущ только для адвокатуры. В похожих правовых институтах, таких как нотариаты, детективы и т.д., отсутствует понятие прекращения статуса. Регламентируется данный правовой институт

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: от 31 мая 2002. (ред. 02.12.2019) № 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник // Ростов н/Д: «Феникс». 2002. С.91.

³ Дело № 33-14933/2016 арх. Апелляционного суда Свердловского областного суда. г. Екатеринбург. 2016. Официальный сайт Свердловского областного суда. URL: <https://oblsudsvd.sudrf.ru>. (дата обращения 28 ноября 2019.)

статьями 16 и 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹.

Процесс принятия адвоката в орган государственной власти противоречит основным направлениям деятельности адвокатуры и тем самым делает работу в адвокатуре невозможной, ибо нарушает важный принцип адвокатуры – принцип независимости. Следовательно, можно сделать вывод, что назначенный на должность адвокат в орган государственной власти или местного самоуправления, обязан обратиться в совет адвокатской палаты с сообщением о прекращении статуса адвоката.²

Следующее основание сводится к неспособности адвоката более шести месяцев выполнять собственные профессиональные обязанности. Базовая задача данного основания – освободить адвоката от обязанности нести профессиональные расходы, поэтому инициатива по прекращению статуса, как правило, исходит от адвоката.

Можно выделить еще одно основание - признание адвоката абсолютно нетрудоспособным в связи со здоровьем или в соответствии с медицинским заключением. Необходимо отметить, что к такому состоянию здоровья относится «такое состояние для адвоката, которое не дает ему никакого шанса осуществлять адвокатскую деятельность».³

Следующим основанием необходимо выделить призыв лица, обладающего статусом адвоката, на военную службу. Срочная служба не есть разновидность трудовых отношений. Этот тезис регламентируется Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», именно он декларирует несовместимость исполнения этих двух видов деятельности, однако данное основание является

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: от 31 мая 2002. (ред. 02.12.2019) N 63-ФЗ // СПС «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

² Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник // Ростов н/Д: «Феникс». 2002. С.97.

³ Андреева Ю. С. Квалификационный экзамен на присвоение статуса адвоката // Проспект М. 2016. С.201.

крайне редким. Так, например, в адвокатской палате Пензенской области такое основание для приостановления статуса не использовалось с непосредственного момента образования.

Статус адвоката не упраздняется после наложения уголовной ответственности на лицо. Ведь действительно, адвокат, не имеет признаков, которые характеризовали бы его как должностное лицо а, следовательно, положения статьи 114 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации на него распространяться не будут. Сам факт возбуждения уголовного дела в отношении адвоката не входит в список оснований приостановления его статуса согласно пункту 1 статьи 16 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

По мнению М.М. Винавера, возбуждение уголовного дела в отношении адвоката влекло приостановления его статуса. В связи с чем, то должностное лицо, вынесшее данное решение, косвенно наделялось правом на приостановление статуса адвоката, что в свою очередь, приводило к разного рода злоупотреблениям.¹

Касательно прекращения статуса адвоката государство установило четкий список оснований:

«1. Добровольная подача адвокатом заявления о прекращении статуса адвоката.

Данное основание рассматривалось в Конституционном суде Российской Федерации в связи с недопустимостью возобновления статуса адвоката, прекратившегося по заявлению гражданина, без сдачи квалификационного экзамена и принесения присяги. Конституционный суд Российской Федерации отказал в принятии жалобы, ссылаясь на то, что данное предписание Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» направлено на обеспечение адвокатуры

¹ Винавер М. М. Очерки об адвокатуре // Ленанд М. 2016. С.49.

высококвалифицированными кадрами и тем самым - на гарантирование права каждого на получение квалифицированной юридической помощи, а потому не может трактоваться как нарушающее конституционные права заявителя.¹

2. Признание лица, имеющего статус адвоката, недееспособным или ограниченно дееспособным, это является абсолютной предпосылкой для прекращения статуса адвоката в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 17 настоящего закона.

3. Смерть лица, обладающего статусом адвоката.

4. Признание судом лица, обладающего статусом адвоката, умершим.

5. Вступление в силу приговора суда о признании адвоката виновным в исполнении умышленного общественно опасного деяния».²

Следовательно, можно сделать вывод, что «лицо, обладающее статусом адвоката, признанное преступником, автоматически лишается своего статуса, потому что по моральным и нравственным критериям не подходит для осуществления своих профессиональных обязанностей».³

Стоит отметить, что окончание уголовного дела в силу примирения сторон без вынесения приговора также будет считаться основанием для ликвидации статуса адвоката.

Данная форма окончания уголовного преследования, характеризуется отдельными частями сделки и формируется на усмотрение самих субъектов судопроизводства. Безусловно, не равнозначно объективному признанию виновности в исполнении общественно опасного деяния приговором суда.

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 16.12.2010 N 1685-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Костюнина Владимира Константиновича на нарушение его конституционных прав статьями 9, 16 и 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // ЭПС «СИСТЕМАГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru>. (Версия от 28 ноября 2019.)

² Ботнев В.К. Правовое регулирование приобретения и приостановления статуса адвоката // Современное право. 2016. N 1. С. 74.

³ Пилипенко Ю.С. Основы этики адвоката: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция. Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная // М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата. 2013. С. 45.

Вышесказанное, может подтверждаться прецедентами из судебной практики, в частности Определением Липецкого областного суда от 24.08.2011 по делу № 33-2435/2011.¹

Орган юстиции, расположенный в отдельном субъекте, выдает удостоверение и заносит в территориальный реестр сведения о кандидате, прошедшем конкурс. Стоит сказать, что адвокат вправе состоять в одной адвокатской палате и только одного субъекта России. При этом функционировать он может на территории всей страны без какого-либо дополнительного согласования.²

Адвокат есть субъект охраны и представительства, он принимает участие в процессах, судопроизводстве. Адвокаты, бесспорно, служат участниками доказывания по конкретным уголовным делам. Они обладают правом собирания и представления доказательств, их анализа в судебном процессе.

Огромную роль для успешной работы адвоката играет его автономность от государственных образований и, безусловно, органов адвокатского сообщества при определении методов охраны интересов у клиентов, единственными критериями которых является легитимность, нравственная точность.³ Законодательство установило, что вмешательство в адвокатскую деятельность строго воспрещается, невозможно истребование сопряженных с их работой данных.

Адвокат, члены его семьи, их имущество находятся под охраной страны. Распространение на адвоката уголовного преследования возможно лишь при условии, когда прокурор выпустит соответствующее представление, которое в свою очередь будет базироваться на заключении суда.

¹Дело N 1685-О-О арх. Конституционного Суда РФ. 2010. ЭПС «СИСТЕМАГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru>. (Версия от 28 ноября 2019.)

²Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе // Экзамен М. 2013. С.80

³Конин В.В. О нарушениях профессиональных обязанностей адвокатов-защитников (по материалам квалификационной комиссии Адвокатской палаты Калининградской области) // Адвокат. 2017. С. 45.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации лицу, обладающему статусом адвоката, будет гарантироваться социальное обеспечение. Как отмечалось выше, в определение такого термина как адвокат применяется такое понятие как адвокатская деятельность. Данное понятие сводится к утверждению мысли о том, что эта деятельность есть «квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной базе субъектом, имеющим статус адвоката в рамках, установленных Федеральным законом, юридическим и физическим лицам в целях охраны их прав и свобод. Следовательно, исключительно адвокаты могут осуществлять адвокатскую деятельность»¹.

Адвокат может автономно избирать форму адвокатского образования и место исполнения адвокатской деятельности. Лицо со статусом адвоката может исполнять адвокатскую деятельность индивидуально, а также учреждать адвокатский кабинет.²

Защитник, желающий производить свою работу в рамках коллектива, может вступать в уже организованную коллегия адвокатов или адвокатское бюро. В таком случае, обязанностью защитника является лишь регулярное отчисление обязательных взносов и соблюдение порядка, установленного адвокатским образованием. Однако, при намерении адвокатов создать собственное адвокатское образование, два и более адвоката имеют право на учреждение собственного адвокатского образования или бюро.

1.2 Особенности процессуального статуса адвоката

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливает в пункте пятом части второй статьи 2, что «защитник осуществляет юридические консультации в рамках

¹ Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе // Экзамен - М. 2013. С.83

² Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник // Ростов н/Д: «Феникс». 2002. С.115.

уголовного судопроизводства в трех формах – консультанта, защитника и представителя»¹.

Без сомнения, нужно сказать, что приведенные понятия относятся к собирательному понятию доверитель. Причина этого то, что из данного положения не ясно, при каких условиях адвокат является представителем, а в каких наоборот – защитником.

Данная проблема разрешается законодателем и, отвечая на этот вопрос, необходимо «обращаться к положениям, которые предписаны Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации»².

Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации под термином защитник понимает лицо, связанное лишь с одним субъектом – уголовно преследуемым, которым будет обвиняемый или подозреваемый.

Следовательно, «защита работает в статусе одного из трёх процессуальных направлений деятельности – защита, обвинение, разрешение дела. В соответствии со статьёй 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации стороны это участники уголовного судопроизводства, осуществляющие на базе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения».³

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по всему своему содержанию, кроме статьи шесть, трактует понятие защиты в приведенном значении. Лицо, обладающее возможностью на такую защиту, является подозреваемым или обвиняемым (статья 16, 46, 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

¹ Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: от 31 мая 2002. (ред. 02.12.2019) N 63-ФЗ // «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

² Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. N 5. С. 24.

³ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 15. СПС «Консультант плюс». Ст.4921.

Защитник же, это «лицо, осуществляющее в установленном настоящим Кодексом порядке, защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых, и оказывающее им юридическую помощь при производстве по уголовному делу»¹.

Базовые функции адвоката, противоположны функциям обвинителя. Уголовное преследование рассматривается, как некая правовая функция, которая исполняется стороной обвинения. Она образует задачи, направленные на то, чтобы доказать вину подозреваемого или обвиняемого в осуществлении социально опасного деяния.

Необходимо констатировать, что дефиниции защиты в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации не бывает, но не сложно ее выделить путем сопоставления с уголовным преследованием. Защитник осуществляет работу, которая направлена на отведение подозрения или обвинения, либо же смягчение уголовной ответственности. Следовательно, можно сделать вывод, что защитник в судопроизводстве есть субъект, оказывающий квалифицированную юридическую помощь подозреваемому, обвиняемому.

«Защита в свою очередь, является направлением деятельности, которое базируется на оказании юридической помощи при уголовном преследовании, тогда адвокатом будет лицо, выполняющее эту деятельность в интересах подозреваемого, обвиняемого, следовательно, все формы отстаивания интересов иных субъектов, защитой именовать нельзя»².

Юридическая литература, благодаря этому и декларирует такой правовой институт как адвокат-представитель, который обладает собственной сущностью и внутренней структурой.³

¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 15. СПС «Консультант плюс». Ст.4921.

² Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе // Экзамен М. 2013. С.101

³ Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 24.

Данный правовой институт в нормах Уголовно-процессуального права РФ взаимосвязан с четырьмя лицами:

- Потерпевшим;
- Гражданским истцом;
- Гражданским ответчиком;
- Частным обвинителем;

Вышеперечисленные субъекты, как сказано, имеют право на собственного представителя, наравне с уголовно-преследуемым субъектом, их можно смело приравнять к сторонам и, конечно, они составляют одну систему участников, которые борются в рамках уголовно-процессуальных правоотношений за свой правовой интерес. Представленная система субъектов ставит вопрос о целесообразности дифференциации защиты и представительства.

Леви А.А., Игнатъева М.В., Капица Е.И. убеждены, что « в уголовном судопроизводстве правильнее было бы говорить не о представителе потерпевшего, а о защитнике потерпевшего, термин же представитель оставить для гражданского судопроизводства».¹

Так, отечественный теоретик Мельников Сергей Александрович в рамках своей работы утверждал мысль о том, что «адвокат-защитник является представителем, так как действует от имени и в интересах уголовно преследуемого лица».²

Власов Александр Алексеевич считал, что «Защитник - это представитель интересов подозреваемого, обвиняемого и осужденного в уголовном процессе».³ Безусловно, адвокат-защитник и представитель отличаются между собой по своей сущности.

¹ Леви А.А., Игнатъева М.В., Капица Е.И. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием адвоката // М.: Юрлитинформ. 2013. С. 84

² Мельников С.А. Представительство в современном российском уголовном процессе // Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. 2002. С. 27.

³ Власов А.А. Судебная адвокатура: Учеб. пособие для магистров // М.: Юрайт. 2012. С. 179.

1. «Адвокат-защитник взаимодействует лишь с одним субъектом, иными словами с лицом, подвергающимся уголовно-правовому воздействию со стороны органов государственной власти, тогда как адвокат-представитель связан с несколькими субъектами, о которых говорилось выше.
2. Адвокат-защитник привержен только к одной стороне, тогда как адвокат-представитель может быть связан и с обвинением и с защитой.
3. Защитник есть адвокат абсолютно всегда, а представитель же нет».¹
4. «Представитель может принимать участие в производстве автономно, вне зависимости от представляемого лица, защитник же всегда осуществляет свою деятельность вместе с подзащитным лицом (за исключением заочных дел)»².

Не тождественность - вот главная характеристика, присущая для института представителя и защиты в рамках Уголовно-процессуального законодательства. Двойственная трактовка термина защиты создаёт своего рода хаос в процессе по рассмотрению конъюнктуры уголовного судопроизводства, значения адвоката-представителя.

Базируясь на нормах Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: от 31 мая 2002 г., связанных с двойственностью понимания адвокатского статуса – защитника и представителя, направления деятельности адвоката, за исключением случаев юридических консультаций преследуемому лицу, будет представительством. Говоря проще, когда адвокат не исполняет функции защитника, он представитель³.

Конституция Российской Федерации устанавливает в своём содержании право на получение юридической помощи. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации субъекты,

¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. № 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 49, 45, 55. СПС «Консультант плюс».

² Там же. Ст. 250

³ Дирватов К.С. Прокуроры и адвокаты: Знаменитые процессы // моногр. Литература М. 2014. С. 211.

отстаивающие в уголовном судопроизводстве свой законный интерес посредством защиты и представительства, имеют право на привлечение адвоката и иных участников:

- Свидетеля;
- Лица, участвовавшего в возбуждении уголовного дела;
- Лица, в помещение которых производится обыск;

Именно поэтому встал вопрос в рамках отечественной юриспруденции, который касается статуса адвоката, оказывающего юридическую помощь приведенным выше категориям граждан. Особенности уголовно-процессуального представительства видятся в следующем:

Первичная характеристика рассматривается как формально-юридическая, то есть определено устойчивое количество субъектов уголовного судопроизводства, которым Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации дарует гарантии на представителя, его могут использовать «потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики и частные обвинители».¹

Перечисленные субъекты в совокупности с обвиняемым субъектом становятся в один ряд с группой обвинения или защиты. «Участники, отстаивающие по уголовному делу свой правовой интерес, это и есть, приведенная система субъектов»².

«Вовлеченность приведенных субъектов в уголовное дело создаёт возможность наделения их огромным кругом правомочий»³, позволяющим функционировать более динамично. На вершине пирамиды, безусловно, будет гарантия, дающая право привлекать представителя. Как известно, под ним понимается лицо, служащее катализатором в процессе создания возможностей представляемого.

¹ Рыжаков А. П. Защитник в уголовном процессе // Экзамен - М. 2013. С.92.

² Там же. С. 95.

³ Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 47.

Общественная опасность проступка, безусловно, затрагивает интересы пострадавшего и иных лиц. Обстоятельства, которые легли на них, довольно-таки часто затруднительны для простых людей; не обременённых знаниями в спектре юриспруденции.

Обвиняемому субъекту дается защитник-адвокат из чего можно сделать вывод, что иные субъекты отягощены юридической обязанностью, которая направляет пользоваться сторонней помощью для результативного отстаивания своих интересов.

«К этому и сводится логика необходимости представительства в уголовном судопроизводстве».¹ Государство определяет, что «адвокат-представитель обладает теми же характеристиками, что и представляемое лицо».² На наш взгляд, необходимо обратить внимание, на существующие исключения из правил - представитель не может передавать сведения или данные по фактам, известным подзащитному.

Адвокату, исполняющему обязанности представителя можно не принимать участие в судопроизводстве вместе с нанимателем, исполнять свои полномочия он может и автономно. Одновременно с этим, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации установлено, что в судопроизводстве принимает участие потерпевший, гражданский истец, ответчик или их представитель³. Потерпевший имеет право после дачи им показаний покинуть судебное слушание, оставив в нем вместо себя своего представителя, именно поэтому, представитель будет выступать заместителем представляемого лица.

¹ Макаров С.Ю. Адвокатское досье: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция. Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная // М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата. 2013. С.7.

² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 45. СПС «Консультант плюс».

³ Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 51.

Роль представителя, в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации, распространяется не только на адвоката, но и на иных субъектов. Это зависит исключительно от решения участников процесса. В этом и заключается разница между представительством и защитой, в рамках которой подозреваемый, обвиняемый, имеют адвоката-защитника по соглашению либо по назначению.

«Сегодня государство не организывает достаточных инструментов для предоставления бесплатных адвокатов всем нуждающимся в этом. Для этого, как нам кажется, и дается право для субъекта автономно принимать решение касательно вопроса о том, необходим ли ему представитель»¹.

Анализ действующего законодательства наталкивает на вывод, что правовой институт адвоката в уголовном процессе Российской Федерации связан исключительно с четырьмя участниками уголовного процесса: потерпевшим, гражданским истцом, гражданским ответчиком и частным обвинителем.

Следовательно, в уголовном судопроизводстве, адвокат наравне с защитой и представителем, исполняет третью форму квалифицированной юридической помощи. «Это направление деятельности адвоката, должно именоваться, как консультативное, а адвокат, предоставляющий помощь свидетелю и другим субъектам, не относящимся к сторонам обвинения и защиты, должен именоваться адвокатом-консультантом»².

Часть 3 статьи 6 Федерального закона об адвокатуре и адвокатской деятельности, фиксирует в себе ряд возможностей, которые адвокат имеет право использовать.

Во-первых, способность находить, а в дальнейшем обнародовать данные и сведения в интересах доверителя путем:

¹ Гриненко А. В., Костанов, Ю. А., Невский, С. А., Подшибякин, А. С. Адвокатура в Российской Федерации : учебник. - ТК Велби. // Проспект М. 2016. С.111.

² Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 60.

- истребования документов;
- истребование предметов;
- опроса лица с согласия;
- привлечение специалиста.

Во-вторых, это, безусловно, возможность видеться с доверителем «с глазу на глаз», без каких-либо запретов и ограничений по количеству и продолжительности времени.

В-третьих, это право использовать данные и сведения по разным уголовным делам или же получать разного рода дубликаты документов.

В-четвертых, это, безусловно, возможность осуществлять разного рода действия в интересах заказчика, которые по своей сути не будут противоречить уголовно–процессуальному законодательству Российской Федерации.¹

Безусловно, это обще-адвокатские правомочия, другими словами право, предоставленное защитнику в силу принадлежности к данной юридической профессии. В рамках какой бы сферы право использования подзащитный не действовал, в каком бы статусе не находился его доверитель – это, безусловно, адвокат он обладает этим рядом полномочий и может производить их при необходимости оказания высококвалифицированной помощи.

В рамках Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации все адвокатские правомочия даются исключительно защитнику.² Субъекты, имеющие право на представителя, не имеют прав на адвоката. То есть, защитник будет, не кем иным, как представителем этих субъектов, у него

¹ Макаров С.Ю. Адвокатское досье: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция. Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная // М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата. 2013. С.34.

² Башкатов Л.Н., Ветрова, Г.Н. Глава 7. Участники уголовного судопроизводства на стороне защит. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // М.: ТК Велби. 2012. С. 45.

будут отсутствовать те полномочия, которые давались ему нынешним законодательством.

Адвокат-консультант, как известно, будет сталкиваться с ограничением доступа к собственным правам. В предписаниях Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нет норм об обще-адвокатских правах защитника, свидетеля и других участников, не относящихся к сторонам обвинения и защиты.¹ Это и есть итог несогласованности двух нормативно-правовых актов.

Необходимо отметить, что приведенный недочет не освобождает адвоката от тех полномочий, которые для него присущи. Практика сводит права всех, кроме защитника к тем, что названы Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, иными словами адвокату нужно объективно оценивать свои возможности и уметь осуществлять их в повседневной работе.

На наш взгляд, необходимо также отметить, что вступление адвоката в уголовное судопроизводство возможно, лишь только в двух случаях. Когда происходит заключение соглашения на осуществления защиты лица, привлекаемого к уголовной ответственности, либо же иными лицами, действующими в интересах лица, привлекаемого к уголовной ответственности, или же по назначению органов дознания, следствия или суда. Следовательно, когда отсутствует назначение для осуществления защиты в порядке статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, адвокат имеет право участвовать в уголовном судопроизводстве лишь на базе соглашения на осуществления защиты. Иными словами, можно закрепить, что защита, осуществляемая адвокатом по уголовным делам, должна быть произведена на основании ордера.

¹ Башкатов Л.Н., Ветрова, Г.Н. Глава 7. Участники уголовного судопроизводства на стороне защит. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации // М.: ТК Велби. 2012. С. 47.

Выше декларировалось, что в роли защитника выступает адвокат. Уголовно-процессуальным законодательством установлены положения, которые дают возможность одному из близких родственников или иному лицу быть допущенными наравне с адвокатом в качестве защитника. Несовершенство закона заключается в том, что не предусмотрены основания, по которым данное право может быть осуществлено. Бремя допущения установленных законом лиц в статусе защитника ложится на плечи суда, то есть отсутствуют установленные правила для допуска лица осуществлять функции адвоката-защитника по уголовному делу.¹

Стоит сказать, что пункт 10 Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» от 30.06.2015 № 29 указывает на то, что защитой обвиняемого в досудебном производстве имеет право заниматься, исключительно, адвокат. Разрешение лицу, не имеющему статус адвоката, представлять интересы обвиняемого в судебном разбирательстве и запрет на досудебном этапе приводит к «нарушению непрерывности деятельности стороны защиты по уголовному делу, чем нарушается полнота и своевременность оказания юридической помощи».²

Конституция Российской Федерации в статье 123 устанавливает предписания, через призму которых уголовный процесс осуществляется на основе таких принципов как состязательность и равноправие сторон.³

Регламентация статьёй 15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации принципа состязательности уголовного

¹Смоленский М.Б. Адвокатская деятельность и адвокатура Российской Федерации: учебник // Ростов н/Д: «Феникс». 2002. С.91.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» 30.06.2015 № 29 // Вестник Верховного суда РФ. «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru>.

³ Валогодов К.Н. Адвокат в уголовном процессе // Юнити-Дана, Закон и право - М. 2010. С.121.

судопроизводства устанавливает, что присутствие стороны обвинения предполагает наличие противоположной стороны в границах уголовного процесса.

Правовое предписание, установленное Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации в части второй и пятой статьи 50, в системе норм Уголовно-Процессуального закона не трактуется. Оно лишь допускает шанс ограничения права обвиняемого на получения квалифицированной юридической помощи адвоката. Ведь действительно, нельзя не согласиться, что при отсутствии отказа обвиняемого от защитника или при наличии других обстоятельств, указанных в части первой статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, они не упраздняют юридической обязанности суда организовывать участие защитника при производстве в суде.

Таким образом, подходя к концу главы можно сделать ряд следующих выводов, касательно рассмотренных особенностей правового статуса адвоката в уголовном процессе. Такие понятия, как адвокат и защитник в рамках уголовного процесса не являются одним и тем же. Адвокат на определенно-устойчивый период времени обременяется процессуальным статусом защитника, исключительно, тогда, когда тот осуществляет защиту лица принимающего участие в судопроизводстве.

Адвокат-представитель это такое лицо, которое защищает потерпевшего, ответчика или истца. Представитель, который выступает оплотом интересов субъекта в факультативных процессах, тоже будет адвокатом, однако процессуальное положение его не схоже с адвокатом свидетеля и намного ближе к процессуальному статусу защитника обвиняемого, примером могут быть субъекты, по отношению к которым рассматривается вопрос об условно-досрочном освобождении.

2 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ АДВОКАТОМ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

2.1 Собираение доказательств защитником

В соответствии с частью 3 статьи 123 Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на базе состязательности и равноправия всех участников.

Стоит отметить, то, что данная норма нашла свое дальнейшее выражение в уголовно-процессуальном законе, утверждая тем самым, что в современной действительности, идея российского уголовного судопроизводства базируется на принципе состязательности сторон и ориентирована на увеличение уровня защиты конституционных прав и законных интересов участников процесса, ужесточение правовых требований к допустимости доказательств.

На протяжении долгого периода времени традиционным и характерным для состязательной формы процесса являлось образование трех базовых процессуальных функций – это конечно же:

- обвинение;
- защита;
- разрешения дела.

При этом обязательными частями состязательности являются: «отделение обвинения от суда; процессуальное положение обвинения и защиты как сторон; процессуальное равенство сторон; активное, самостоятельное положение суда по отношению к сторонам»¹.

Знаковый правовед своего времени Р. Д. Рахунов утверждал мысль о том, что «главное в защите — это оказание юридической помощи

¹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса // М., 1968. Т. 1. С. 149.

подзащитному, представление суду таких данных, которые опровергают обвинение или смягчают ответственность подсудимого»¹.

В связи именно с этим, по большинству уголовных дел бремя поиска и представления этих сведений ложится на плечи защитника. Согласно части первой статьи сорок девять УПК РФ адвокат «есть субъект, исполняющий в установленном порядке защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающий им юридическую помощь при производстве по уголовному делу»².

Участие защитника в уголовном процессе регулируется статьями. 49, 50, 51, 52, 53. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Согласно статье 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации защитник в уголовном судопроизводстве наделен обширными полномочиями.

Необходимо сакцентировать внимание на том, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, наделяет защитника широким спектром возможностей для участия в производстве по уголовным делам.

Бесспорно значимость вопроса о даровании защитнику права собирать доказательства существует и сегодня. Многие правоведы убеждены, что УПК³ наделяет защитника возможностью по автономному сбору доказательств по уголовным делам.⁴

Приведенная выше процессуальная процедура представляет собой поиск, обнаружение, истребование, представление и последующее процессуальное оформление доказательств в установленном законом

¹ Рахунов Р. Д. Участники уголовно-процессуальной деятельности // М. 1961. С. 217.

² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 49. СПС «Консультант плюс».

³ Там же. Ст. 53,86.

⁴ Вишневская О. В. Состязательная деятельность защитника на предварительном следствии // ав-тореф. дис. канд. юрид. наук. Ижевск. 2004. С. 21.

порядке, поэтому затруднительно охарактеризовать вышесказанное как состоятельный тезис¹.

Красной нитью прослеживается взаимосвязь познавательной и достоверительной стороны доказывания. Иными словами, сбор доказательственных сведений защитником осуществляется в достаточно специфических условиях и нуждается в более углубленном анализе.

Ранее мы констатировали, что уголовно-процессуальный закон РСФСР наделял защитника только лишь правом представления доказательств.

Работа адвоката при этом сводилась к подаче заявления ходатайств о производстве тех или иных следственных действий, либо о приобщении к уголовному делу материалов. Фактические данные, которые были получены по уголовному делу, на этапе предварительного расследования или судебного разбирательства становились доказательствами только после процессуальных действий следователя, дознавателя или судьи.

Иными словами, защитник запрашивал, а следователь, дознаватель или судья решали, быть доказательству или не быть.

Следовательно, можно сделать вывод, что дознаватель, следователь, или судья собирали доказательства, а иные субъекты, в частности защитник, содействовали этому.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации законодатель установил право защитника не только на представления, но и на собирание доказательств, которые будут нужны для оказания юридической помощи, в порядке, установленном частью 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с приведенной нормой защитник должен собирать доказательства с помощью получения предметов, документов и иных данных; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных материалов от органов государственной власти, органов местного

¹ Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 24 .

самоуправления, социальных объединений и организаций, которые должны представлять запрашиваемые документы или их дубликаты.

Поскольку в статье 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, озаглавленной «Собирание доказательств»¹, прямо говорится о собирании доказательств защитником наряду с органами уголовного преследования и судом, то ряд ученых и практиков позволяют сделать вывод, что защитник по правде наделен правомочиями в основной части доказывания, а именно, собирания доказательств.

Как считает, Е. Б. Мизулина, «наделение защитника полномочиями по собиранию доказательств служат одной из гарантий принципа состязательности», однако, такое умозаключение является крайне поспешным, ведь действительно, объявить право и гарантировать его реализацию не одно и то же. Представленная норма уголовно-процессуального закона не обеспечена реальным механизмом его применения.

Сегодня, правоведы все чаще придерживаются позиции о «полуступенчатости» права защитника на сбор и представление доказательств. «Ряд авторов единодушны в том, что идея формирования состязательного уголовного процесса не была реализована законодателем в должной мере»².

Уголовно-процессуальный закон определяет, что именно признается доказательствами.³ Необходимо подчеркнуть, что часть вторая статьи семьдесят четыре УПК РФ в реестр доказательств по уголовному делу «не включает пункт о признании представленных адвокатом сведений в качестве доказательств»⁴.

¹Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 86. СПС «Консультант плюс».

² Карякин Е.Д. Допустимость доказательств, собранных защитником, и осуществление функции защиты в уголовном производстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 57

³Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Ст. 86.

⁴ Там же. Ст. 74

Таким образом, уголовно-процессуальное законодательство не наделяет защитника правом автономно собирать именно доказательственную базу.

Главным здесь является, бесспорно, норма установленная статьей семьдесят четыре Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отталкиваясь от исключительно общепринятого понимания доказательства, как единства сущности и формы, унификации данных и их источников, право защитника собирать доказательства можно подвергнуть сомнению. Жесткий перечень видов доказательств установлен в части второй статьи семьдесят четыре Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В роли доказательственной базы идут: «¹показания подозреваемого, обвиняемого; показания потерпевшего, свидетеля; заключение и показания эксперта; заключение и показания специалиста; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы»².

Следовательно, можно сделать вывод, что только перечисленные выше источники процессуальной информации будут являться доказательствами по уголовному делу. Исчерпывающий перечень доказательств, установленный уголовно-процессуальным законом, не имеет в себе ни «опросов лиц», ни «предметов и документов», собранных защитником, на основании части третьей статьи восемьдесят шесть Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Прикрепленное к защитнику право на сбор доказательств взаимосвязано как с сущностью исполняемых им функций, так и с

¹ Макаров С.Ю. Адвокатское досье: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция // Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная. М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата, 2013. С.54.

²Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Сборник законодательства РФ. 1996. Ст. 74. СПС «Консультант плюс».

отражающей из этой компетенции необходимости отправления властному государственному субъекту доказательств защиты, противостоящих доказательствам, собранным обвинением.

Надлежащая защита прав и законных интересов своего доверителя, для адвоката должна обладать достаточным объёмом прав. Отталкиваясь от предписаний части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей компетенцию адвоката по собору доказательственной базы, на первый взгляд кажется, что защитник действительно имеет широкий круг функций для исполнения эффективного сбора доказательственной базы¹.

В действительности с реализацией данных прав у защитника возникает ряд проблем. Во-первых, это проблема, касающиеся получения предметов, документов, иных материалов. Данная норма утверждает, что Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не оговаривает ни характера этих предметов, документов, сведений, ни допустимых способов их получения и фиксации.

Эта процедура предусмотрена лишь для органов, осуществляющих уголовное преследование. Такая неопределённость приводит к многочисленным спорам по приобщению подобных сведений к материалам уголовного дела, что в свою очередь нарушает равносостороной обвинения право на собирание доказательств.²

¹ Рагулин А.В. Нарушения профессиональных прав адвокатов: основные понятия, виды, способы противодействия // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. № 4. С. 28.

² Макаров С.Ю. Адвокатское досье: рабочая программа. Направление подготовки: юриспруденция. Квалификация (степень) выпускника: бакалавр. Форма обучения: очная. М.: Издательский центр Ун-та имени О.Е. Кутафина (МГЮА), кафедра адвокатуры и нотариата, 2013. С.66.

«Зачастую органы предварительного расследования не мотивированно отказывают адвокату в приобщение данных, сведений или заявляют о том, что они получены не процессуальным путём»¹.

Так, примером из практики может служить, «заявленная надзорная жалоба защитника Аграновского Д.В., действующего в интересах обвиняемого Г.Ю.Н., о пересмотре постановления Басманного районного суда г. Москвы от 17 февраля 2010 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным дела Московского городского суда от 5 мая 2010 года.

В надзорной жалобе адвокат Аграновский Д.В. ставит вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, признании постановлений следователя по особо важным делам незаконными. Причем ГСУ СК при прокуратуре РФ от 28.01.2010 года является незаконными, поскольку, как он полагает, отказ следователя в удовлетворении заявленных им ходатайств нарушает право обвиняемого Г.Ю.Н. на защиту, затрудняет его доступ к правосудию, ограничивает право защиты на предоставление доказательств также по уголовному делу.

Суд, отказав Г.Ю.Н. в защите и восстановлении его конституционных прав, допустил нарушение уголовно-процессуального закона, которое путем лишения и ограничения его прав, гарантированных УПК РФ, повлияло на восстановление законного и обоснованного решения. Просит обязать следователя приобщить к материалам уголовного дела дополнительные документы и отменить его предупреждение и адвоката Натаповой О.М. об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ.

Изучив содержащиеся в надзорной жалобе доводы, проверив обжалуемые судебные решения, Московский городской суд нашел постановление суда и кассационное определение законными и

¹ Васильева О.М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела // Адвокат. 2011. № 5. С.43.

обоснованными, а доводы надзорной жалобы – не подлежащими удовлетворению.

При рассмотрении жалобы заявителя суд строго руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона и изложил в постановлении мотивы принятого решения. Оснований сомневаться в правильности изложенных в судебных решениях выводов не имеется.

По результатам рассмотрения данных ходатайств 28 января 2010 года следователем по особо важным делам ГСУ СК при прокуратуре РФ, в производстве, которого находится уголовное дело, вынесены постановления об отказе в их удовлетворении, о чем заявитель был уведомлен.

Не согласившись с решениями следователя, адвокат Аграновский Д.В., действуя в защиту интересов обвиняемого Г.Ю.Н., обратился в суд в порядке ст. 125 УПК РФ о признании их незаконными»¹.

Утвержденные следователем постановления, не упраздняют у подозреваемого Г.Ю.Н. и его защитника возможности в дальнейшем заявить ходатайства об истребовании и приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, о вызове и допросе дополнительных свидетелей, а также специалистов.

Факты, которые имеют значение для разрешения жалобы заявителя установлены судом верно, этим обстоятельствам дана оценка, соответствующая уголовно-процессуальному закону и основанная на исследованных в судебном заседании материалах, свои умозаключения суд мотивировал в постановлении. Следовательно, постановление суда отвечает требованиям части 4 статьи 7 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и является законным, обоснованным и мотивированным.

Доказательственная база обязана соответствовать ряду требований уголовно-процессуального законодательства, и один из этих критериев – законность способа получения доказательственной базы.

¹ Дело N 4у/5-4871 арх. Московского городского суда. 2010. СПС «Консультант плюс».

По мнению знакового публициста, Б.С. Тетерина – «законность способа получения доказательств является неотъемлемой частью самого понятия доказательства»¹.

Процесс собирания доказательств согласно части 1 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации исполняется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий.

Следовательно, можно сделать вывод, что исключительными полномочиями на производство следственных действий обладает лишь орган, который осуществляет производство по делу на соответствующем этапе. В соответствие с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, законодатель рассматривает доказательства как данные, полученные компетентным должностным лицом процессуальным путем.

Законодательство Российской Федерации, для защитника определило компетенцию по исполнению трех мер, отраженных в части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Стоит отметить, что ни одна из них статусом следственного действия не обладает. Получаемые сведения и данные защитником по своей сути не могут быть доказательством. В действительности, есть знаковое отличие от доказательств в части субъектов, исполняющих поиск, методов осуществления указанных действий и источников получения данных и сведений.

Стоит сказать, что детальное изучение действующего уголовно-процессуального законодательства даёт возможность прийти к умозаключению о том, что часть 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не даёт защитнику компетенцию по собиранию доказательственной базы.

¹ Тетерин Б. С. О способах собирания доказательств в уголовном процессе // Правоведение. 1964. № 2. С. 68.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации крайне осторожно закрепляет получение предметов, документов и иных сведений¹. Факт того, что в приведенном предписании отражается мысль о том, что получение предметов, документов и иных сведений, то есть сведений, а не доказательств, подтверждает сказанное. Безусловно, приобретенные защитником сведения и данные не могут сразу войти в доказательственную базу по уголовному делу, ведь они не обладают правовым статусом.

Опрос лиц с их согласия это тоже всего лишь информация, которая без процессуальной формы лишена признака достоверности.

В своих трудах, А. А. Давлетов, говорил, что «показания лиц, опрошенных защитниками, предметы, документы и иные сведения могут по своему содержанию являться доказательствами (ч. 1 ст. 74 УПК РФ), но сами по себе, вне их процессуального оформления судом, прокурором, следователем или дознавателем, не могут быть признаны допустимыми доказательствами»².

Похожая позиция прослеживается у Авдеева В.Н., и Воскобойника И.О. они считали, что «признать представленный объект доказательством, ввести его в дело, т. е. включить в систему уже собранных доказательств это исключительная прерогатива органа расследования, прокурора и суда. Принятие решения о приобщении предмета или документа к делу, в сущности, представляет собой акт закрепления доказательства, завершающий момент собирания (формирования) доказательства. Пока такое решение не принято — доказательства еще не существует. Оно еще не собрано, не сформулировано»³.

¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 86. СПС «Консультант плюс».

² Давлетов А.А. Процессуальные статусы адвоката в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2016. № 5. С. 99.

³ Авдеев В.Н., Воскобойник И.О. К вопросу об участии адвоката-защитника в ходе получения объяснений и осуществления иных процессуальных действий с участием лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении // Адвокатская практика. 2017. N 3. С. 76.

Невозможно не обратить внимание на тот факт, что защитник, отталкиваясь от критериев пункта 2 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, может как собирать, так и представлять доказательства для оказания юридической помощи, однако данное положение отсылает нас к части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующей собирание доказательств. Приведенное положение уже не имеет отсылочных норм, следовательно, адвокат, исполняющий полномочия защитника, вправе в рамках своей компетенции не только оказывать юридическую помощь своему подзащитному, но и исполнять функции защиты в полном объеме.

Таким образом, можно сделать вывод, что в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством в рамках установленной компетенции защитник может собирать предметы, документы, иные сведения. Также у него есть право на сбор справок, характеристик и иных документов органов государственной власти, органов местного самоуправления, социальных объединений и организаций которые, по его мнению, могут стать доказательствами, оправдывающими или смягчающими вину его подзащитного.

2.2 Представление доказательств адвокатом в уголовном судопроизводстве

Право на представление доказательств адвокату-защитнику было предоставлено частью 2 статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР от 27 октября 1960 г.¹, позже ст. 6 Закона от 30 ноября 1979 г.

¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. N 40 // Вестник высшего органа государственной власти РСФСР и РФ. Ст. 592.

«Об адвокатуре в СССР»¹ и статьи 15 Закона от 20 ноября 1980 г. «Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР»².

Регулирование приведенного права выступало катализатором в процессе увеличения уровня оказываемой юридической помощи в границах уголовно-процессуального законодательства. Защитник мог представлять доказательства, полученные от своего подзащитного или истребованные через юридическую помощь.

Впервые в истории российского уголовно-процессуального законодательства в пункте 2 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ³, с момента допуска к участию в уголовном деле, защитник получил право собирать доказательства, необходимые для оказания юридической помощи.

Наряду с участниками, ведущими уголовное судопроизводство, указанными в части 1, 2 ст. 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, адвокат-защитник вправе представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Представление адвокатом-защитником письменных документов и предметов необходимо для оказания квалифицированной юридической помощи в порядке, установленном законодательством. Однако, при осуществлении действий по собиранию и представлению доказательств необходимо не нарушать этические правила поведения.

При разработке и принятии ныне действующего Уголовно-процессуального кодекса законодатель, закрепив указанные средства собирания доказательств по уголовному делу, не установил процессуальный порядок производства этих действий.

¹ Ведомости Верховного Совета СССР. 1979. N 49. // Вестник высшего органа государственной власти РСФСР и РФ. Ст. 846.

² Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1980. N 48. // Вестник высшего органа государственной власти РСФСР и РФ. Ст. 455.

³ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. N 52 // Российская газета. Ст. 399.

В современной действительности это вызвало споры и повлекло необоснованные решения об отказе в приобщении собранных адвокатом доказательств к материалам дела со стороны дознавателей, следователей, прокуроров и судов, и оценке их в совокупности с другими собранными по делу доказательствами.

Практика адвокатской деятельности показала рассматриваемые способы по сбору доказательственной базы, применяемые защитниками достаточно широко, в связи с чем, возникла необходимость в даче настоящих методических рекомендаций¹.

В процессе сбора доказательств, как говорилось в предыдущем параграфе, необходимо, учитывать требования статей 74 и 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающих содержания доказательств.

После успешного сбора доказательств, оправдывающих лицо или смягчающих наказание, для адвоката настает стадия представления доказательства. Процессуальные материалы, которые бы установили действия и решения защитника в процессе собирания доказательств, не предусмотрены, то есть такие действия и решения должны по оболочке и сущности соответствовать критериям статьи 84 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации².

Предметы, которые имеют значение для дела, в уголовном судопроизводстве органы предварительного расследования получают путем производства выемки. Защитнику же, таких функций закон не дал. Поэтому такие предметы нужно получать только на добровольной основе и на базе согласия владельца³.

¹ Карпушов М.А. О соотношении понятий «представительство» и «защита» в российском уголовном процессе // Вестник Московского университета МВД России. 2016. N 2. С. 127.

² Васильев Д.В. Процессуальные гарантии реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном судопроизводстве // Законность в современном обществе М. 2017. С. 30.

³ Таричко С.А. Адвокат-защитник в уголовном процессе России // Проблемы российского и международного права // Сборник статей Международной научно-практической конференции, 2014. С. 161.

Адвокату, в первую очередь, нужно взять письменное заявление от владельца данного предмета. В нем нужно зафиксировать, помимо обязательных реквизитов, следующее:

- когда и при каких обстоятельствах был получен им данный предмет;
- его отличительные признаки, в связи с чем он желает передать его адвокату;

- для каких целей, сделана ли эта выдача добровольно и не применялись ли к нему какие-либо меры принуждения с целью получения предмета.

При исключительных обстоятельствах также рекомендуется подпись лица нотариально заверить.

Процедура передачи предмета от собственника к защитнику осуществляется при наличии 2 граждан, на которых возлагается задача засвидетельствовать обстоятельства и итоги добровольной передачи предмета.

Стоит отметить, что при необходимости использования специальных познаний при получении или осмотре предмета, для участия в данном процессуальном действии может быть приглашен специалист. Данное полномочие установлено п. 3 ч. 1 ст. 53 УПК РФ. Ход и результаты получения предмета могут фиксироваться с помощью фото-, аудио- и видеотехники. После получения предмета, адвокату в присутствии его владельца и свидетелей, при необходимости с участием специалиста, необходимо детально осмотреть предмет и выявить его характерные приметы и имеющиеся следы.

По окончании данного процессуального действия необходимо составить документ, в котором отразить основания, ход и результаты получения предмета.

Представляется, что таким документом может быть «Протокол получения предмета». В акте рекомендуется указать следующие сведения:

- время и место получения предмета;
- кто проводил это действие;

- на основании чего был получен данный предмет;
- с участием каких лиц производилось получение предмета и его осмотр;
- какие технические средства применялись при этом;
- какой предмет был получен;
- результаты его осмотра;
- был ли упакован предмет, и каким образом;
- как опечатан предмет.

С актом должны быть ознакомлены все участники выдачи и получения предмета, после ознакомления всем участникам разъясняется право сделать дополнения и замечания, после чего они подписывают акт. К акту должны быть приложены полученный предмет, аудио-, фото- и видеоматериалы, фиксирующие ход и результаты его проведения, о чем делается отметка в самом акте.

Рассматривая полномочия адвоката по получению документов и иных сведений, которые могут являться доказательствами по уголовному делу, очевидно, что в данном случае имеются ввиду случаи их нахождения в ведении или владении граждан или коммерческих организаций, на которых законодательством не возложена обязанность предоставлять документы или их копии по требованию адвокатов в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ. Процессуальный порядок их получения должен быть таким же, как и получение предметов, о чем изложено выше.

Опрос лиц с их согласия, как предусмотрено п. 3 ч. 3 ст. 86 УПК РФ, производится только с согласия лица, которого возникла необходимость опросить. Сам опрос, как представляется, может быть оформлен в виде ответов на конкретные вопросы, либо в форме свободного рассказа с постановкой уточняющих вопросов в конце.

Отдельного внимания заслуживает вопрос о возможности совершения рассматриваемого действия после допроса этого же лица следователем в качестве свидетеля, потерпевшего, обвиняемого или подозреваемого.

Как представляется, такой опрос возможен только в случае, если в ходе их допросов не были выяснены все вопросы, имеющие существенное значение для дела. Ход и результаты опроса предлагается фиксировать в специальном документе, например, назвав его «Протокол опроса лица с его согласия».

Не рекомендуется называть его протоколом, т.к. УПК РФ составление такого процессуального документа предусмотрено по результатам производства процессуальных действий, проводимых следственными органами. При составлении же акта, его можно отнести к иным документам, как виду доказательств, предусмотренных п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ и отвечающих требованиям ст. 84 этого же Кодекса.

В акте должны найти отражение следующие данные: сведения об адвокате, проводившем опрос, с указанием адвокатского образования, адвокатской палаты субъекта РФ, в которых значится этот адвокат, его номер в соответствующем реестре и номер ордера, на основании которого он выполняет поручение по данному делу; фамилия, имя, отчество, дата и место рождения опрашиваемого лица, его место жительства, место работы, должность, домашний и рабочий телефоны, сведения о документах, удостоверяющих его личность, отношение к обвиняемому и потерпевшему; отметка о согласии на опрос.

Акт опроса, как представляется, должен соответствовать требованиям, предъявляемым к протоколу допроса свидетеля (ст.ст. 189-191 УПК РФ).

«Истребование справок, характеристик, иных документов от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии»¹.

¹ Ларин Е.Г. Адвокат (защитник) в стадии возбуждения уголовного дела: новеллы Федерального закона от 4 марта 2013. N 23-ФЗ // Законодательство и практика. 2013. N1. С. 79.

Данное положение Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации применялось и ранее. Необходимо сказать, что такой вид права вне участия в судопроизводстве по уголовному делу использовался в форме направления ходатайства или запроса от имени коллегии адвокатов или юридической консультации, который подписывался соответствующим начальником.

Действующий сегодня Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации закрепляет такие полномочия за адвокатом. Воплощение в жизнь данного права нужно исполнить, посредством направления в указанные в статье 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации органы и организации запросов для получения указанных в нем материалов. Бланки адвокатского образования, установленного образца, как известно, допустимы при отправлении запроса.

В условиях особой ситуации бланки могут быть удостоверены печатью адвокатского образования, также стоит отметить, что запросы должны характеризоваться мотивированностью.¹ В нем также нужно обозначать сроки его разрешения со ссылкой на нынешний закон о порядке разрешения обращений граждан².

Стоит сказать, что нужно отправить в государственные образования письменное мотивированное ходатайство, в котором в качестве дополнения указать следующие документы:

- заявление о добровольной выдаче предмета
- соответствующие акты получения
- сами предметы
- документы

¹ Отчерцова О.В. Проблема допуска адвоката к участию в уголовном деле // Вопросы российского и международного права. 2016. N 7. С. 123

² Ларин Е.Г. Адвокат (защитник) в стадии возбуждения уголовного дела: новеллы Федерального закона от 4 марта 2013. N 23-ФЗ. С. 81.

- справки и иные сведения¹.

При условии отказа в приеме ходатайства, необходимо помнить, что в соответствии со статьей 120 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации оно все равно подлежит приобщению к материалам уголовного дела. Соответственно, полученный предмет, а также справки, документы и иные материалы являются приложением к ходатайству, следовательно они тоже подлежат приобщению к уголовному делу.

Таким образом, можно сделать вывод, что в современной действительности уголовно-процессуальное законодательство имеет определенную несогласованность положений, предусмотренных пунктом 2 частью 2 статьи 53 и частью 1, статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучение уголовно-процессуального законодательства даёт возможность утверждать мысль о том, что часть 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации есть декларативное положение. Оно базируется на том, что в части 1 статьи 74 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации говорится о доказательствах, которыми являются любые данные. На базе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, определяет наличие или отсутствие обстоятельств, которые подлежат доказыванию при производстве по уголовному делу.

При этом защитник, как субъект уголовного процесса по представлению доказательств в данном определении отсутствует. Также речь не идет о защитнике как субъекте, уполномоченном собирать доказательства, и в части 1 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой собирание доказательств осуществляется

¹ Рагулин А.В. Право адвоката-защитника на допуск к участию в уголовном деле с момента фактического задержания // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2012. N 1. С. 201.

путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ дознавателем, следователем, прокурором и судом.

Истребование предметов и документов в производстве имеет вид процессуального действия, «предназначенного для собирания доказательств и осуществления дознавателем, следователем, органом дознания, руководителем следственного органа путем предъявления (направления) письменного требования к гражданам (в том числе участникам уголовного процесса), должностным лицам органов государственной власти и местного самоуправления, предприятиям, организациям, учреждениям о представлении предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела»¹.

Стоит также отметить, что данное процессуальное действие будет характеризоваться комплексностью. Доказательствами, полученными в результате его осуществления, будут иные документы² или вещественные доказательства.

2.3 Адвокатское расследование

Нынешнее уголовное судопроизводство Российской Федерации базируется на принципе состязательности. При этом в нём сохранились архаические признаки советского уголовного судопроизводства. В основном это, безусловно, отражается в правоотношениях между защитой и обвинением.³

Примером может послужить то, что сторона защиты в период предварительного расследования направляет следователю, дознавателю

¹ Непранов Р.Г. Способы собирания, проверки и оценки доказательств в уголовном процессе // Ростов-на-Дону: РЮИ. 2015. С.156.

² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. П. 1 Ч. 3 Ст. ст. 74, 81, 84. СПС «Консультант плюс».

³ Мартыничик Е. Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. Теоретико-методологические основы доктрины адвокатского расследования. М.: Юрист, 2009. С.258.

заявления, ходатайства и жалобы. Адвокатское расследование, по мнению многих отечественных ученых сможет ликвидировать данное неравенство.

Адвокатское расследование выполняет компенсаторную роль в отношении дознания или предварительного следствия. Следовательно, оно нацелено на ликвидацию недочетов в доказательственных материалах, которые в свою очередь отрицательно повлияют на защиту прав, свобод и легитимных интересов обвиняемого или потерпевшего.

Такая правовая категория, как адвокатское расследование никогда на территории России не было отражено. Хотя попытки его фиксации в законе прослеживались и в дореволюционный период времени.

Так, знаковый публицист своего времени И.Я. Фойницкий говорил, что уголовное отделение судебной комиссии пыталось ввести принцип состязательности в предварительное расследование, разрешив участие защитника уже на этапе процесса, дав право участвовать при проведении всех без исключения следственных действиях.¹

Невзирая на то, что в современном уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует правовая фиксация адвокатского расследования, некоторые ученые нашли положения, по их субъективной оценке, соответствующие данному институту. Утверждая, что производство на досудебном этапе имеет вид предварительного расследования, который гармонично дополняет существующие его формы, а именно, дознание и предварительное следствие.

Обладая правом доказывания, адвокат в роли защитника в соответствии с частью 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и части 3 статьи 6 Федерального закона «Об адвокатуре», компетентен создавать реализацию данного права. Основываясь на практике, можно четко проследить красную нить, которая свидетельствует о больших трудностях при реализации данного правового института.

¹ Шейфер С. А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования // М. Тольятти. 1998. С. 51.

Конкретизация и расширение способов получения доказательственных материалов адвокатом, которые привнесли дополнения Федерального закона «Об адвокатуре» ситуацию не изменили.

Стоит сказать, что сторона защиты в лице адвоката - есть основной участник уголовного процесса в современной действительности. Есть ряд концепций его статуса в процессе доказывания.

Активный элемент процесса доказывания анализирует доказательственную информацию в рамках отдельного уголовного дела.

«Направляет свою деятельность на сбор данных, одновременно с этим не являясь субъектом всех периодов доказывания. Материалы, которые направляет защитник, превращаются в доказательства после того, как суд удовлетворит заявление стороны защиты. Процедура по принятию решения о приобщении предмета к делу, является актом, подтверждаемым появлением доказательства. Необходимо акцентировать внимание на том, что до тех пор, пока такой акт не будет принят, и не было получено судом его попросту не существует»¹.

Наличие адвокатского расследования выступило бы катализатором в процессе ликвидации принципа публичности в уголовном судопроизводстве, так как возбуждение уголовного преследования и борьба с преступностью перестали бы быть исключительным правом страны.

Расследование адвоката является односторонней, нацеленной на выявление, установление и закрепление обстоятельств и доказательств, подтверждающих невиновность подзащитного.

Объем и рамки такого расследования устанавливает Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в статьях 45, 53, 73 и часть 3 статьи 86.

Оно нацелено на поиск и фиксацию в спектре доказывания по уголовному делу лишь доказательств опровергающих доводы стороны

¹ Осьмаков М. А. Адвокатское расследование в современном уголовном процессе // Автореф. дис.... к. ю. н. Владимир. 2007. С. 13.

обвинения, либо же свидетельствующих о исполнении обвиняемым, иного менее тяжкого общественно опасного деяния или о наличии фактов, смягчающих их ответственность за содеянное.

Адвокатское расследование есть правовой институт, имеющий вид системы положений, разных по своему содержанию, однако образующих собой единое целое, способов регламентирования или действий защитника, направленных на анализ фактов, касающихся дела, направленные на выявление фактов, оправдывающих подзащитного либо смягчающих санкцию.

Часть первая статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, что «процесс сбора доказательственной базы происходит в момент уголовного судопроизводства судом, прокурором и т.д. с помощью осуществления следственных и других правовых действий в соответствии с нынешним законом».¹

Данное предписание отражает отсутствие защитника среди участников по сбору и получения доказательственной базе. Добытая доказательственная информация адвокатам создает вотум недоверия у государственных структур. В действительности, полученные адвокатам ведения, являются базой для организации доказательств в судопроизводстве.

Следовательно, у адвоката упраздняется шанс преобразования полученных данных и придание ей нужного облика.

Мнение законодательной власти поддержал и Конституционный суд Российской Федерации, отметив сторону защиты, которая наделена правом не только представлять, но и собирать предметы для приобщения их к уголовному делу в роли доказательств.²

¹ Петрухин И. Л. Теоретические основы реформы уголовного процесса в России // М. 2004. Ч. I. С. 114.

² Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004. «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2005. № 3.

Параллельное расследование, осуществляемое защитником, происходит одновременно с предварительным расследованием, которое проводит орган государственной власти. Следовательно, данный вид расследования характеризуется самостоятельностью, которое не взаимосвязано с производимым государством.

В своей сущности они нужны для замены предварительного расследования, осуществляемые по закону органами и должностными лицами страны.

Параллельное расследование отличается от предварительного расследования и может выступать антиподом ему как по принятым промежуточным, так и по окончательным решениям относительно фактам общественно опасного деяния, причастным к нему лиц.

Компетенция по приобщению собранных данных к документам уголовного дела не была увеличена, после модификаций отраженных в статьях 6, 6.1 Федерального закона «Об адвокатуре». Базовым методом правовой фиксации нормативного закрепления итогов адвокатских действий, служит не что иное как воля субъекта, производящие предварительного расследование. При этом адвокат имеет право с помощью других методов влиять на ход расследования в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Процедура получения доказательств уголовно-процессуальным законом не регламентируется. Приведенный выше недочет пытался исправить Совет Федеральной палаты адвокатов РФ в Методических рекомендациях по реализации прав адвоката, которые предусмотрены пунктом 2 части 1 статьи 53, части 3 статьи 86 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.¹

¹ Методические рекомендации по реализации прав адвоката, предусмотренных п. 2. Ч.1 Ст. 53, Ч 3 Ст. 86 УПК РФ и п. 3 Ст. 6 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. 2004. № 2. С. 63.

Они устанавливают процедуру закрепления деятельности защитника по сбору доказательств по уголовному делу и их итогов по каждому из предусмотренных УПК РФ методов собирания защитником данных

В 2016 году на территории Российской Федерации была образована новый вид получения адвокатом данных, так называемый адвокатский запрос.

Следовательно, у адвоката появилось право отправлять в государственные структуры официальные письма по входящим в полномочия сведений предприятий и органов вопросы о предоставлении справок, характеристик и иных материалов, которые нужны для оказания квалифицированной юридической помощи.

Создание иного метода, с помощью которого возможно получить доказательства определило перечень недочетов с его реализацией.:

- попытки получить данные, которые содержат государственную, коммерческую или другую охраняемую законом тайну
- данные касающиеся частной жизни лиц. Нарушение сущности адвокатского запроса
- необоснованный отказ в предоставлении данных по запросу
- нарушение срока рассмотрения запроса

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в 2017 году был дополнен новым предписанием в соответствии, с которым адвокату не может быть отказано в части в следственных действиях, осуществляемых по его ходатайству либо же по ходатайству подозреваемого или обвиняемого.

Другими словами, при заявлении адвокатом заявления о допросе 200 свидетелей, а следователь его удовлетворил, то нужно создать условия для участия адвоката в приведенных следственных действиях.

Результат, стоит сказать, может быть самым разнообразным, потому что дело не злоупотребление своим полномочиями, а в неприятии указанных правовых институтов отечественным уголовно-процессуальным производством.

Отметим, что принять отказ в возбуждении такого ходатайства не сложно, ссылая на тайну предварительного следствия или на то, что приведенные следственные действия итак уже были запланированы следователем.

Безусловно, увеличение прав адвокаты осуществляющих полномочия защиты актуальны. Иными словами отступать нельзя и необходимо создавать усиление уровня доказательственного значения деятельности адвоката.

Проблема присутствует и при получении протокол объяснений от лиц, обладающих сведениями, которые имеют значение для стороны защиты.

Безусловно, это связано с тем, что органы, которые осуществляют предварительное расследование, часто не признают указанные протоколы в качестве доказательств.

Защитники пользуются своими полномочиями в спектре собирания и получения данных и представления лицам, осуществляющим предварительное производство по делу, данных, характеризующих подозреваемого, влияющих на размер и вид наказания, а также материалов, оправдывающих их.¹

«Немало важной новеллой было появления правого института присяжных заседателей в работе районных судов в 2018 году, что бесспорно актуализирует научное исследование правовой природы собираемых защитником данных, юридическая сила которых не зависит от критериев правового облика, чем определяется правозащитная эффективность их представления присяжным заседателям, не оценивающим доказательства с точки зрения допустимости».²

¹ Беляева А. А., Чаплыгина В. Н. О некоторых проблемах реализации адвокатского расследования на досудебных стадиях уголовного процесса // Сб. науч. трудов Всероссийской науч.-практ. конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью» Орел. 2016. С. 56.

² Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 335. СПС «Консультант плюс».

«Достаточно важной проблемой уголовно-процессуальной практики является частый отказ органа предварительного расследования принять направленное адвокатом заявление о приобщении предметов к материалам дела. Защитнику обычно отказывают в приобщении к материалам уголовного дела таких материалов как:

- распечатка электронных писем
- недостоверные факсимильные сообщения
- материалы, размещенные в интернете
- анонимные письма
- анонимные фотографии»¹

Именно поэтому, Конституционный суд Российской Федерации, декларировал, что предоставленное уголовно-процессуальным законодательством право на предоставление и сбор доказательств, есть одно из базовых проявлений права на защиту и утвердил юридические требования для субъектов, которые проводят предварительное следствие, трактовать все заявленные ходатайства, упразднив шанс отказа в получении указанных доказательств или их приобщении к документам уголовного дела.²

1. Трудности, которые появляются в процессе адвокатского расследования, отражают несовершенство закона действующего сегодня. Модификация шестой статьи Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» от 31 мая 2002 г., увеличили компетенцию адвоката по сбору и предоставлению доказательственных данных. Однако это есть всего еще один период в формировании полноценного правового института правового исследования.

На пути становления правового института адвокатского расследования, на наш взгляд поможет. Во-первых, фиксация юридической обязанности следователя по удовлетворению ходатайства адвоката о приобщении

¹ Баринов А. М. Адвокатское расследование в уголовном процессе Российской Федерации // Молодой ученый. 2018. №25. С. 193.

² Салакко А. С. Адвокатское расследование // Адвокатская практика. 2016. № 4. С. 13.

материалов и осуществлении следственных действий, если они в свою очередь направлены на выяснение фактов расследуемого дела.

Во-вторых, образование института следственных судей, которые в свою очередь исполняют полномочия по легализации доказательств, полученных сторонами обвинения и защиты, а также отказывать содействие в их получении.

В-третьих, применение стороной защиты услуг частного детектива. Безусловно, нужно будет прибегать к обращению к следователю с ходатайством о приобщении полученных в ходе частных расследовательских мероприятий данных.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В ходе написания выпускной квалификационной работы мы рассмотрели наиболее важные аспекты вопроса об участии адвоката в уголовном процессе, что позволило нам дать ответы на поставленные в работе задачи.

В ходе исследования нами было дано понятие адвоката, а также дана характеристика его правового статуса в уголовном процессе. Проводя исследование, мы определили круг прав и обязанностей адвоката, исследовали аспекты участия адвоката на стадии предварительного следствия и на судебных стадиях уголовного процесса, определили перечень проблем, с которыми сталкивается адвокат на практике в ходе осуществления своей профессиональной деятельности, а также предложили пути решения вышеуказанных проблем.

Подводя итоги исследования, хотелось бы отметить следующее.

Адвокат – это лицо, которое может участвовать в процессе в качестве представителя сторон, у свидетеля при допросе как адвокат и может быть в том числе защитником обвиняемого. Адвокат в роли защитника обвиняемого должен согласовывать с обвиняемым (подозреваемым) как свою позицию, так и намерение использовать то или другое право.

Согласно своему процессуальному положению в уголовном процессе адвокат обязан исходить из предположения о невиновности либо меньшей степени виновности своего подзащитного и доказывать обоснованность такого предположения (презумпции).

Специфическим условием деятельности адвоката в процессе доказывания по уголовным делам является его осведомленность о всей системе доказательств, представленных стороной обвинения, и о доводах обвинения в спорных ситуациях, квалификации.

Тем временем, основная цель участия адвоката в уголовном процессе состоит в выявлении обстоятельств, оправдывающих обвиняемого или

смягчающих его ответственность, а также защита и отстаивание законных интересов своего подзащитного (обвиняемого или подозреваемого).

Стоит сказать, что участие адвоката в состязательном процессе, связано, в первую очередь с определенным противостоянием стороне обвинения, с отстаиванием прав и интересов подзащитного перед органами расследования, и в последующем – перед судом.

Бесспорно, это крайне активная позиция адвоката. Она поддерживается полномочиями, предоставляемыми адвокату для реализации процессуальной функции.

Определяя режим пользования этими функциями, законодатель в статье пятьдесят три УПК использует термин «вправе», предполагая, что их применение в каждом конкретном случае будет происходить на базе целесообразности и необходимости.

Права адвоката на применение предоставленных Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации полномочий вторичны, по отношению к его общей обязанности обеспечить защиту обвиняемого, подозреваемого.

В этом и заключается смысл участия адвоката в уголовном процессе – адвокат в уголовном судопроизводстве не вправе, а обязан исполнять свои процессуальные полномочия для защиты прав и интересов сторон, у свидетелей, обвиняемого.

Данная обязанность существует не столько перед приведенными выше лицами, с которым связывают его гражданско-правовые отношения, сколько перед государством, гарантирующим им предоставление квалифицированной юридической помощи.

Таким образом, можно сделать вывод, что правильное и полное применение адвокатом своих прав увеличивает уровень исполнения им своих полномочий. Важную роль играет реализация права адвоката участвовать при предъявлении обвинения, на допросах и других следственных действиях.

Имея возможность уже на этапе предварительного расследования влиять законными средствами на его ход, адвокат создает условия для обеспечения прав своего подзащитного, что служит более полному и объективному проведению расследования и, соответственно, способствует правосудию в целом. Обязанность представления доказательств невиновности обвиняемого не может быть возложена ни на адвоката, ни на его подзащитного, это их право.

Тем не менее, адвокат, принимая на себя защиту, одновременно становится субъектом определенных процессуальных обязанностей, не выполнить которые он не может. Без доказывания обстоятельств, свидетельствующих в пользу подзащитного, не может быть реализована функция защиты.

Хотелось бы отметить, что важной и значительной является деятельность адвоката на стадии рассмотрения дела в судебной инстанции.

Обладая полным объемом знаний о материалах уголовного дела и о доказательствах, на которых сторона обвинения основывает свою позицию, адвокат имеет значительные возможности для защиты своего доверителя, и именно на стадии рассмотрения дела судом может в полной мере выступать как равная обвинению сторона.

Также адвокат вправе добиваться исправления возможных ошибок, допущенных судом при постановлении приговора, путем обжалования его в апелляционной, кассационной и надзорной инстанции.

Констатируем, что проблем в сфере реализации права адвоката на собирание и представление доказательств существует много, необходимо вносить соответствующие изменения и дополнения в УПК РФ в целях преодоления сложившейся ситуации.

Из анализа законодательства и проанализированных нами научных работ следует, что поскольку на плечи адвоката возложена функция защиты в уголовном процессе, то, как показывает практика, сегодняшних гарантий по обеспечению деятельности адвоката по собиранию доказательств

недостаточно для оказания максимально квалифицированной помощи, так как отсутствует равноправие статусов обвинения и защиты.

В итоге страдает, прежде всего, подозреваемый (обвиняемый), потому что нарушается его конституционное право на получение квалифицированной юридической помощи (ч.1 ст. 48 Конституции РФ). Также декларируется и не обеспечивается конституционный принцип состязательности и равноправия защиты и обвинения, что для демократического общества недопустимо.

Поэтому назревшие годами проблемы в уголовно-процессуальном законодательстве в этом вопросе говорят о том, что необходимо реформировать УПК РФ в соответствии с запросами нашего времени.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что тема участия адвоката в уголовном процессе является достаточно актуальной в настоящее время, поскольку в современном мире, в свете усиления роли личности в российском обществе, важным вопросом является обеспечение конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Интересы личности, то есть интересы определенного участника уголовного процесса, выражают потребность в защищенности жизненно важных для нее ценностей.

Обвиняемый и подозреваемый нуждаются в защите от предъявленного обвинения (подозрения) в совершении общественно опасного деяния, а также в обеспечении их прав и свобод от необоснованного ограничения в результате применения мер уголовно-процессуального принуждения.

Необходимо также отметить, что защиту прав личности в уголовном процессе нельзя вообразить без участия такого участника уголовного судопроизводства, как адвокат.

Нарушение процессуальных прав адвоката одновременно влечет и нарушение права на защиту обвиняемого (подозреваемого), которому он должен оказать квалифицированную юридическую помощь.

Таким образом, можно сделать вывод, что права и обязанности адвоката также как и права иных субъектов, уголовного процесса, служат ничем иным, как объектом обеспечения прав личности в уголовном процессе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ И ИНЫЕ
ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993. // Российская газета. 1993. 25 декабря. Ст. 4398. СПС «Консультант плюс».
2. Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»: от 31 мая 2002. (ред. 02.12.2019) N 63-ФЗ // Ст. 2102. СПС «Консультант плюс».
3. Федеральный закон ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» от 21 ноября 2011. (в ред. от 26.07.2019) N 324 // Собрание законодательства РФ. 2011. N 48. Ст. 6725. СПС «Консультант плюс».
4. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 18 декабря 2001. N 174-ФЗ (ред. 30.01.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. Ст. 4921. СПС «Консультант плюс».
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996. N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 1996. N 24. Ст. 2954. СПС «Консультант плюс».
6. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 25 декабря 2012. N 465 // Законность. 2013. СПС «Консультант плюс».
7. Приказ Министерства юстиции РФ «Об утверждении Порядка ведения реестров адвокатов субъектов Российской Федерации» от 23 апреля 2014. N 85 // Российская газета. 2014. СПС «Консультант плюс».

8. Кодекс профессиональной этики адвоката: принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 мая 2003.(ред. от 20.04.2017) // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ.2013. N3. СПС «Консультант плюс».

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

1. Абовян К.Ж. Понятие и правовая природа конфиденциальности в деятельности адвоката-защитника // Вестник Удмуртского университета. Серия Экономика и право. 2015. N 2 –2. С. 816.
2. Битокова М.Х. Право собирания доказательств защитником и его осуществление в уголовном судопроизводстве: Автореферат дисс. на соискание ученой степени к.ю.н // М., 2008. С.594 с.
3. Бойков А.Д. Адвокат-защитник как субъект доказывания // Современное право. 2010. N 4. С. 667.
4. Ботнев В.К. Адвокатская тайна // Бизнес в законе. 2010. N 4. С. 145 –149.
5. Ботнев В.К. Защитительная речь адвоката // Пробелы в российском законодательстве. 2010. N 4. С. 251–255.
6. Брянская Е.В. Особенности защиты в процессе доказывания при рассмотрении уголовных дел // Сибирский юридический вестник. 2015. N 4. С. 107 –114.
7. Варфоломеева Т.В. Производственные вещественные доказательства: учебное пособие // М. 2010. С.48.
8. Васильева О.М. К вопросу об участии адвоката-защитника на стадии возбуждения уголовного дела // Адвокат. 2011. N 5. С. 41–47
9. Васяев А.А. Представление доказательств без их собирания –право защитника // Современное право. 2011. N 1. С. 117 –119.
10. Ветрила Е.В. Проблемы правового регулирования участия защитника в досудебных стадиях уголовного процесса России // Фундаментальные и прикладные исследования в современном мире. 2016. N 15 –2. С. 178 –180.

11. Ветрила Е.В. Тайна предварительного следствия и право на защиту в уголовном процессе России: история вопроса // Современные научные исследования: актуальные теории и концепции. 2016. С. 197 -198.
12. Воронин О.В. О состязательности в стадии исполнения приговора // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки. 2009. N 2. С. 64 –67.
13. Голенко А.П. Участие защитника в уголовном процессе // Публичное и частное право. 2016. N 1. С. 156 –162.
14. Голубчикова А.А. Актуальные проблемы свидетельского иммунитета адвоката в уголовном процессе // Сборник: Эволюция государства и права: история и современность. 2017. С. 222 –225.
15. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие // М.: Юристъ. 2010. С.552.
16. Гусятников П.В. Информационная безопасность деятельности адвоката и адвокатская тайна // Евразийская адвокатура. 2016. N 2. С. 52 –57.
17. Дмитриев А.М. Адвокатура России в схемах: учебное пособие // М.: Проспект. 2014. С.64.
18. Еникеев З.Д. Уголовное преследование: учебное пособие Уфа.:БашГУ. 2014. С.131.
19. Епифанов А.Е. Принцип презумпции невиновности и современные тенденции в области прав человека в мире // Научный вестник Волгоградской академии государственной службы. Серия: Юриспруденция. 2011. Т. 1. N 5. С. 82 –87.
20. Иванова Л.В. Некоторые проблемы реализации полномочий адвоката-защитника в уголовном процессе // Молодой ученый. 2011. N 4-2. С. 8 –11.
21. Ижнина Л.П. Профессионализм как признак понятия «Адвокат-защитник» // Вестник Вятского государственного университета. 2014. N 12. С. 105 –108.
22. Корневский, Ю.В. Криминалистика для судебного следствия: учебник // М. 2013. С.197.

23. Кудрявцев В.Л. Гарантии независимости адвоката как условие обеспечения квалифицированной юридической помощи в деятельности адвоката (защитника) в уголовном судопроизводстве // Адвокат. 2008. N 5. С. 29 –35.
24. Лавренко А.П. Некоторые вопросы оценки доказательств, разрешаемые в стадии назначения судебного заседания // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2011. N 1. С. 101 –105.
25. Lupinskaya P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник // М. 2013. С.1008.
26. Маевский С.С. Уголовно-процессуальные и криминалистические значимые аспекты деятельности следователей и защитников при проведении отдельных следственных действий // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. 2010. N 1. С. 52 –58.
27. Милова И.Е. О некоторых проблемах собирания доказательств адвокатом-защитником // Аспирантский вестник Поволжья. 2010. N 5 –6. С. 77 –80.
28. Моисеев В.Н. Возможности обвиняемого и его защитника по собиранию доказательственной информации: сравнительно-правовой и исторический анализ // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2009. N 3. С. 31 –35.
29. Неретин Н.Н. Роль стороны защиты в реализации принципа состязательности // Администратор суда. –2010. N 1. С. 30 - 36.
30. Окруадзе Г.М. К проблеме реализации прав адвоката-защитника на собирание доказательств в уголовном процессе // Молодой ученый. 2015. N 3. С. 666.
31. Пастернак Н.А. Полномочия защитника в ходе участия в доказывании на досудебных стадиях уголовного процесса // Черные дыры в Российском законодательстве. 2010. N 4. С. 91 –95.
32. Перякина М.П. Обеспечение прав личности в уголовном судопроизводстве: учебное пособие // Иркутск. 2015. С.122.

33. Подольный Н.А. Истина в деятельности адвоката при осуществлении им защиты в уголовном судопроизводстве // Адвокатская практика. 2010. N 1. С. 44 –49.
34. 37.Поспелов О.В. Диссертации по адвокатуре в России и зарубежных государствах: сводный список //Евразийская адвокатура. 2015. N 1(14). С. 54 –89.
35. Путихина Н.В. Сущность и содержание понятия «Позиция адвоката-защитника» по уголовному делу // Вестник Вятского государственного университета. 2015. N 8. С. 120 –124.
36. Рагулин А.В. Стратегические принципы участия адвоката-защитника в уголовном процессе // Евразийский юридический журнал. 2009. N 10. С. 30 –35.
37. Рагулин А.В. Нарушения профессиональных прав адвокатов: основные понятия, виды, способы противодействия // Ученые труды Российской академии адвокатуры и нотариата. 2016. N 4. С. 24 –31.
38. Стецовский Ю.И. Конституционный принцип обеспечения обвиняемому права на защиту: учебник // М. 1988. С.320.
39. Трепалина Ю.С. Процессуальные особенности участия защитника на предварительном следствии по делам несовершеннолетних // Символ науки. 2017. N 4. С. 119 –120.
40. Шахкелдов Ф.Г. Участие защитника на предварительном следствии в Российском уголовном процессе // Право и практика. 2015. N 4. С. 9 –16.
41. Шматов В.М. К вопросу о понятии «Адвокат-защитник в уголовном судопроизводстве» // Актуальные вопросы теории и практики в деятельности подразделений полиции по охране общественного порядка и иных служб ОВД материалы внутриведомственной научно-практической конференции. Волгоградская академия МВД России . 2017. С. 55 –62.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве» 30.06.2015 № 29 // Вестник Верховного суда РФ. «Консультант плюс». Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 21 декабря 2004. «По жалобе гражданина Пятничука Петра Ефимовича на нарушение его конституционных прав положениями статей 46, 86 и 161 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».
3. Обзор статистических данных о рассмотрении в Верховном суде РФ в первом полугодии 201. Административных, гражданских дел, дел по разрешению экономических споров, дел об административных правонарушениях и уголовных дел» // Вестник Верховного суда РФ. <http://vsrf.ru/documents/statistics/23977/>.
4. Дело N 4у/5-4871 арх. Московского городского суда. г. Москва. 2010. СПС «Консультант плюс».
5. Дело N 33-2435/2011 арх. Липецкого областного суда. г. Липецк. 2011. СПС «Консультант плюс».
6. Дело N 33-14933/2016 арх. Апелляционного суда Свердловского областного суда. г. Екатеринбург. 2016. Официальный сайт Свердловского областного суда. URL: <https://oblsud--svd.sudrf.ru>. (дата обращения 28 ноября 2019 г.)
7. Дело N 1685-О-О арх. Конституционного Суда РФ. 2010. ЭПС «СИСТЕМАГАРАНТ». URL: <http://base.garant.ru/1799305/> (Версия от 28 ноября 2019 г.)
8. Дело N 161 –П17 арх. Президиума Верховного суда Российской Федерации. 2017. СПС «Консультант плюс».

9. Дело N 19 –УД17 –41 арх. Верховного суда Российской Федерации. 2017. СПС «Консультант плюс».
10. Дело N 46 –УД16 –1 арх. Верховного суда Российской Федерации. 2016. СПС «Консультант плюс».
11. Дело N 46-УД17 –3 арх. Верховного суда Российской Федерации. СПС «Консультант плюс».