

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С
НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА: СУЩНОСТЬ И ПОРЯДОК
ПРИМЕНЕНИЯ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ» (НИУ) – 40.03.01. 2016. 470. ВКР

Руководитель работы,
канд. юрид. наук, доцент кафедры
_____ Алла Валерьевна
Кочетова
_____ 2020 г.

Автор работы,
студент группы Ю-470
_____ Насима Минниyarовна
Сараева
_____ 2020 г.

Нормоконтролер,
ассистент кафедры
_____ Виталина Викторовна
Гончаренко
_____ 2020 г.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | | |
|-----|--|----|
| | ВВЕДЕНИЕ..... | 3 |
| 1 | ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА: СУЩНОСТЬ, ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ, СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ | |
| 1.1 | Понятие и правовая природа судебного штрафа в уголовном и уголовно-процессуальном праве..... | 7 |
| 1.2 | Предпосылки введения нового основания освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа..... | 26 |
| 2 | УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА ПРИМЕНЕНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА | |
| 2.1 | Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи назначением судебного штрафа..... | 36 |
| 2.2 | Субъектный состав института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа..... | 54 |
| 2.3 | Особенности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа на отдельных стадиях уголовного судопроизводства..... | 66 |
| | ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 83 |
| | БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 87 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Совершенствование уголовного законодательства в соответствии с требованиями нашего времени является одной из приоритетных задач государственной политики. Глобализация, бурное развитие экономических отношений, появление и развитие новых социальных институтов, без сомнения, накладывают отпечаток на российское уголовное право.

Наиболее актуальной областью в политике российского государства является гуманизация уголовной ответственности, так как она стала основной тенденцией реформирования уголовного законодательства. «В настоящее время осуществляется поиск отличных от судимости форм правового положения лица, совершившего преступление. В уголовное судопроизводство вводятся процедуры, которые позволили внедрить уголовно-правовые институты, устанавливающие альтернативные способы установления ответственности на неправомерное поведение»¹.

Ярким воплощением указанного направления уголовной политики является введение Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в Уголовный кодекс РФ института судебного штрафа. Нестандартное регулирование этого института и его реализация вызывают всеобщий интерес и обсуждение в доктрине уголовного права и среди правоприменителей. В уголовном законодательстве судебный штраф является двумя институтами: 1) закреплен как основание освобождения от уголовной ответственности (ст. 76.2 УК РФ); 2) как иная мера уголовно-правового характера (гл. 15.2 УК РФ). По мнению Н. С. Луценко «судебный штраф, являясь альтернативной мерой уголовно-правового характера, безусловно, имеет ценность и большое значение для уголовного права,

¹Кочетова А.В. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа // Университетские правовые диалоги. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2019. С. 102.

прежде всего, с позиций удовлетворения интересов всех участников уголовно-правовых отношений: 1) для потерпевшего – быстрое и полное возмещение ему ущерба, 2) для лица, совершившего преступление, – освобождение его от уголовной ответственности и ненаступление негативных последствий в виде судимости, 3) для государства – привлечение в бюджет дополнительных денежных средств, экономия уголовной репрессии, улучшение качественной характеристики населения в результате уменьшения числа граждан, имеющих судимость, предупреждение совершения новых преступлений»¹.

В то же время анализ научных источников, судебной и следственной практики позволяет выявить определенное количество теоретических и практических вопросов, связанных с юридической природой судебного штрафа, толкованием оснований и условий освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа применительно, отсутствием законодательного закрепления нижнего предела размера судебного штрафа, сроку исполнения, отсутствием разъяснений при разграничении конкурирующих оснований освобождения от уголовной ответственности и возможности применения судебного штрафа к формальным, двубъектным и неоконченным составам преступлений, и других проблем, требующих доктринального осмысления и законодательного урегулирования.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод об актуальности и целесообразности проведения всестороннего исследования института судебного штрафа.

Цель выпускной квалификационной работы состоит в комплексном анализе правовой природы судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера и как основания освобождения от уголовной

¹Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения : дис. ... кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 4.

ответственности для разработки предложений по совершенствованию действующего законодательства и эффективному его применению.

Задачами выпускной квалификационной работы выступают:

- определение правовой природы, характерных особенностей, целей и социальной сущности судебного штрафа;
- анализ судебного штрафа путем соотношения его с иными мерами уголовно-правового характера и с институтом освобождения от уголовной ответственности;
- решить проблемные вопросы, связанные с толкованием и реализацией условий и оснований освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа;
- изучение субъектного состава института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа;
- выявление особенностей прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа на отдельных стадиях уголовного судопроизводства.

Объектом выпускной квалификационной работы выступают общественные отношения, связанные с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа при освобождении лица от уголовной ответственности.

Предметом выпускной квалификационной работы выступают нормы российского уголовного и уголовно-процессуального законодательства, устанавливающие материальные и процессуальные требования к судебному штрафу как иной мере уголовно-правового характера и порядку ее применения; законодательство зарубежных стран; судебная практика по применению норм о судебном штрафе.

Теоретическая основа. В связи с тем, что институт судебного штрафа имеет двойную правовую природу, состоящую из иных мер уголовно-правового характера, а также из основания и условия освобождения от

уголовной ответственности, она подверглась многочисленным исследованиям.

Изучению иных мер уголовно-правового характера посвятили свои исследования Д. А. Безбородов, Л. В. Головкин, В. Н. Кудрявцев, Л. В. Лобанова, Я. М. Матвеева, С. В. Анощенкова, Н. Н. Апостолова, Б. Б. Булатова, Н. Ю. Скрипченко, М. Ю. Юсупова, А. В. Кочетова, А. Г. Полуэктов, Е. Ю. Хлебницына, А. В. Гриненко, Д. В. Шаров, А. А. Давлетова, В. М. Лебедев, П. А. Лупинская, Г. М. Резник, Б. Т. Безлепкин и другие авторы.

Нормативную и эмпирическую основу выпускной квалификационной работы составляют Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Уголовный кодекс РФ, материалы судебной практики Верховного суда РФ и судов общей юрисдикции.

Методологической основой выпускной квалификационной работы является диалектический метод, а так же общенаучные методы познания: анализа, синтеза, индукции, кроме того использованы специальные методы, такие, как: исторический, сравнительно-правовой, системно-аналитический, формально-логический, метод сравнительного правоведения и др.

Структура выпускной квалификационной работы определена характером исследуемых в ней вопросов. Работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и библиографического списка.

1 ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА: СУЩНОСТЬ, ИСТОРИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ, СОЦИАЛЬНАЯ ОБУСЛОВЛЕННОСТЬ

1.1 Понятие и правовая природа судебного штрафа в уголовном и уголовно-процессуальном праве

В 2016 году уголовное и уголовно-процессуальное законодательство было пополнено рядом норм, позволяющих освобождать от уголовной ответственности с применением судебного штрафа. Такая новелла является результатом дальнейшей гуманизации уголовного права и ускорения (упрощения) уголовного процесса.

Нормы, отражающие материально-правовой характер судебного штрафа как основания освобождения от уголовной ответственности, содержатся в статье 76.2 «Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа» и в главе 15.2 «Судебные штрафы» Уголовного кодекса Российской Федерации.

Введение нового основания освобождения от уголовной ответственности вызвало бурные дискуссии в научном сообществе. Особые споры разгорелись вокруг использования законодателем термина «судебный штраф». Рядом ученых под сомнение была поставлена «целесообразность и допустимость введения в законодательную ткань еще одного «штрафа» в новом значении, пусть и с притяжательным прилагательным «судебный»»¹.

До принятия вышеупомянутых норм категория «судебный штраф» была известна только процессуальным отраслям национального права. Соответствующие положения содержат Кодекс административного

¹Поздеев Д.А. Судебный штраф в российском материальном и процессуальном праве // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31 октября 2016). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 217 – 219.

судопроизводства (например, часть 2 статьи 116, часть 1 статьи 122 КАС РФ и др.), Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (например, часть 1 статьи 119 АПК РФ и др.), Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (например, первая часть 1 статьи 105 и др.).

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее УПК РФ – примечание автора) не использует термин «судебный штраф». Однако ст. 117 УПК РФ содержит норму, в соответствии с которой «неисполнение ряда процессуальных обязательств участниками уголовного судопроизводства, а также нарушение порядка на судебном заседании может повлечь за собой наложение денежного взыскания в размере до 2500 рублей»¹. Исходя из этого, некоторые исследователи считают, что в данном случае речь идет ни о чем другом как наложении судебного штрафа.

Так, Ю.А. Кузовенкова утверждает, что «рассматриваемое денежное взыскание представляет собой карательную (штрафную) санкцию именно уголовно-процессуального характера, поскольку влечет отрицательные материальные последствия для участников уголовного судопроизводства и иных лиц, за совершение ими уголовно-процессуальных правонарушений (невыполнение законных распоряжений компетентных субъектов в сфере уголовного судопроизводства, своих процессуальных обязанностей и т.п.)»².

Д.А. Поздеев отмечает, что «упоминаемое в статье 117 УПК РФ денежное взыскание по своей правовой природе следует относить к судебному штрафу подобно тем, что налагаются судами на основании аналогичных процессуальных норм»³.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921. Ст. 117.

² Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. С.209. // Режим доступа: URL: <http://www.dissertcat.com/content/denezhnoe-vzyskanie-v-sisteme-meru> (дата обращения: 30.07.2018).

³ Поздеев Д.А. Судебный штраф в российском материальном и процессуальном праве // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник

Все это можно одним предложением написать! Таким образом, ранее судебный штраф представлял собой меру процессуального принуждения, которая назначалась судом лицам за нарушение правил процедуры и имела процессуальный характер.

Уголовный кодекс Российской Федерации предусматривал штраф только как вид наказания, который по своему определению, является «денежным взысканием, назначаемый в пределах, предусмотренных настоящим Кодексом»¹ (ч.1 ст. 104.4 УК РФ). Некоторые авторы склонны считать, что судебный штраф максимально приближен к штрафу-наказанию. Так, Л.В. Головки утверждает, что «судебный штраф альтернативной уголовно-правовой мерой не является, скорее, его следует считать наказанием без приговора»². Позиция М.Ю. Юсупова такова, что «судебный штраф применяется в тех же целях, что и уголовное наказание»³. По мнению Н.Н.Апостоловой, «судебный штраф содержит в себе элемент наказания за совершенное преступление... и является своеобразным симбиозом альтернативного разрешения уголовно-правового конфликта и наказания»⁴. Встречается мнение и о том, что судебный штраф «ничем от штрафа как вида наказания не отличается... разве что величиной»⁵. Аналогичным является мнение И.Э. Звечаровского, который считает, что судебный штраф

материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31 октября 2016.). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 216.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921. Ч. 1 ст. 46.

² Головки Л. В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия (интервью) // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 42 – 43.

³ Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 127.

⁴ Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. С. 34.

⁵ Савин Д. В., Сутурин М. А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества : управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практич. конф. М., 2016. С. 113.

отличается от наказания «только отсутствием судимости и максимальным пределом»¹.

Штраф как наказание и судебный штраф как уголовно-правовая мера отличаются друг от друга, хоть и в обоих случаях речь идет о денежном взыскании. Отличие выражается в следующем:

1) Судимость как правовое последствие автоматически возникает при осуждении подсудимого и назначении ему наказания в виде штрафа в том числе; при применении судебного штрафа лицо освобождается от ответственности, а значит не судимо.

2) Судебный штраф, «представляет собой в настоящее время единственную уголовно-правовую меру, не являющуюся государственным принуждением, так как при применении к виновному лицу положений о судебном штрафе учитывается его желание и возникает необходимость в получении согласия данного лица на применение указанных норм. Штраф же как наказание заключается в принудительном изъятии денежных средств у осужденного»².

3) Судебный штраф назначается на основании постановления суда, штраф назначается на основании обвинительного приговора суда.

4) Судебный штраф, в свою очередь «не преследует цель восстановления социальной справедливости через возложение тягот и лишений, соразмерных тяжести совершенного преступления. Только штраф как наказание причиняет виновному лицу определенные моральные страдания и лишает его определенных благ (в данном случае имущественных прав)»³.

5) Судебный штраф исчисляется в виде определенной денежной суммы, штраф-наказание исчисляется: в виде денежной суммы; в виде части

¹Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 100.

² Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 27 – 28.

³Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019.С. 28.

заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период; «исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов»¹.

б) Судебный штраф отличается от штрафа «наименьшим размером, который не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ, или не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Штраф как наказание имеет наибольшую верхнюю границу размера, которая устанавливается до пяти миллионов рублей»².

Таким образом, подчеркнем, что судебный штраф, схожий с уголовным наказанием в виде штрафа, тем не менее, таковым не является. Законодатель справедливо отнес его к ряду иных мер уголовно-правового характера. В то же время важной особенностью судебного штрафа заключается в том, что он не является принудительной мерой и, следовательно, не может являться взысканием как наказание – штраф, которое подразумевает только принудительный характер. Современный российский ученый-правовед, практикующий адвокат А. С. Салакко правильно отмечает, что «сложности, которые возникают в процессе наложения штрафов, основаны во многом на недостаточной изученности самого понятия судебного штрафа. Так, до сих пор ведутся споры относительно того, к какому виду ответственности его можно отнести»³.

¹Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 29.

² Там же. С. 29.

³Салакко А. С. Судебный штраф как мера гражданской ответственности // Праворуб. Режим доступа: URL:<https://pravorub.ru/articles/64089.html> (дата обращения 14.04.2020).

Справедливую критику вызывает отнесение судебного штрафа к иным мерам уголовно-правового характера.

В теории уголовного права нет единого мнения о том, что подразумевается под иными мерами уголовно-правового характера. Не вдаваясь в дискуссию, отметим характерные особенности этих мер, отмеченные некоторыми авторами. Например, Е. Э. Ганаева пишет: «По своему характеру они представляют собой принудительные ограничения прав и свобод человека, не имеющие карательной сущности, однако направленные на понуждение к совершению определенных действий»¹. По мнению Д. А. Безбородова, «использование понятия «иные меры уголовно-правового характера» отражает только один из признаков мер, входящих в его содержание, – «иные», т. е. отличные, не такие, как наказание. К тому же данный признак негативный (отрицающий наличие определенного качества), т. е. он констатирует, что указанные меры не являются наказанием»².

Другими словами, по своей природе иные меры уголовно-правового характера не могут иметь признаки, свойственные наказанию.

При анализе теоретических положений в уголовном праве Н. С. Луценко, выделила общие признаки для всех иных мер уголовно-правового воздействия, определяемые большинством представителей науки. Данные меры: «1) закреплены в законе; 2) являются правовым последствием совершения преступления; 3) служат мерой государственного принуждения; 4) применяются только к физическому лицу, совершившему преступление, и носят строго индивидуальный характер; 5) назначаются только судом; 6) связаны с лишением или ограничением прав, но не с существенным, в отличие от наказания, имеющего правовое последствие в виде судимости; 7) не могут причинять физических страданий и унижать человеческое достоинство; 8) не предназначаются для достижения такой непосредственной

¹Ганаева Е. Э. Понятие, признаки и целевые установки института иных мер уголовно-правового характера // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 570–572.

² Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учеб.пособие / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин. СПб. 2015. С. 80.

цели, характерной для наказания, как восстановление социальной справедливости (в понимании как возложение тягот и лишений, соразмерных тяжести совершенного преступления; 9) имеют общую цель – предупреждение совершения новых преступлений»¹.

Из вышеперечисленных черт, характерных для иных мер уголовно-правового характера, по нашему мнению, спорным и неоднозначным считается положение о том, относится ли судебный штраф к мере принуждения. При рассмотрении выше отличительных черт судебного штрафа от штрафа-наказания, мы отметили что судебный штраф является единственной уголовно-правовой мерой, не являющийся государственным принуждением, так как при применении к виновному лицу положений о судебном штрафе учитывается его желание и возникает необходимость в получении согласия данного лица на применение указанных норм. Кроме того, при освобождении от уголовной ответственности лицо принимает на себя обязанность выполнить требование суда – выплатить судебный штраф. Само лицо, определяет факт уплаты или неуплаты назначенного судебного штрафа, которое было определено ему государством. Это также означает, что это лицо сделало осознанный выбор: заплатить денежную сумму в установленный срок и навсегда без каких-либо условий, чтобы освободиться от уголовной ответственности за определенный факт совершения преступления либо быть безразличным к назначенному требованию суда, чтобы не выполнить денежное обязательство и быть наказанным в будущем.

Таким образом, основным признаком судебного штрафа, который отличает его от других мер уголовно-правового характера, является отсутствие принуждения со стороны государства как при принятии решения о его назначении, так и в случае его неуплаты.

Интересным представляется юридическая природа судебного штрафа в рамках его рассмотрения – как основание освобождения от уголовной

¹ Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 21 – 22.

ответственности и как основание прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

Прежде всего, необходимо определить, что же следует понимать под основанием. Согласно словарю С.И. Ожегова, основание – это: «1. Опорная часть предмета, фундамент; 2. Существенный признак, по которому распределяются явления, понятия; 3. Причина, достаточный повод, оправдывающие что-нибудь, и др.»¹. Кроме того, в качестве одного из значений слова С.И. Ожегов также называет «1) источник, главное, на чем строится что-нибудь, что является сущностью чего-нибудь; 2) исходные, главные положения чего-нибудь»².

С философских позиций существует множество определений категории «основание». В Философском энциклопедическом словаре, вошедшем в состав Национальной философской энциклопедии, даётся следующая трактовка данной категории. «Основание – необходимое условие, являющееся предпосылкой существования каких-либо явлений (следствий) и служащее их объяснением»³. В другом Философском энциклопедическом словаре говорится что основание есть достаточное условие чего-либо: бытия, познания, мысли, деятельности. В качестве одного из логических законов, выделяют закон достаточного основания, Е.И. Иванов даёт этому закону следующее выражение: «ни одно суждение не может быть признано истинным без достаточного основания. Достаточными являются такие фактические и теоретические основания, из которых данное суждение следует с логической необходимостью»⁴. Таким образом, с лексической и философской точки зрения основание – это нечто такое, основанное на определенном явлении, основа, причина существования явления.

¹Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов: под ред. проф. Л.И. Скворцова. – 27-е изд., испр. – М.: ООО «Изд-во Оникс»: ООО «Изд-во «Мир и Образование», 2010. С. 1360.

² Там же. С. 1360.

³ Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. С. 840.

⁴ Иванов Е.А. Логика: Учебник / Е.А. Иванов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство БЕК, 2001. С. 368.

Так, по мнению В.Е. Суденко, «под основанием освобождения от уголовной ответственности понимается нецелесообразность с точки зрения принципа справедливости осуждать лицо и возлагать на него меры уголовно-правового характера за фактически совершенное преступление»¹. А В.В. Сверчков, считает что «основание освобождения от уголовной ответственности – это совокупность условий, свидетельствующая об утраченной или сниженной общественной опасности лица, совершившего предусмотренное уголовным законом деяние, об утраченной или сниженной общественной опасности его деяния, и позволяющая условно или безусловно прекратить в процессе дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства уголовно-правовые отношения между компетентным государственным органом (дознания, предварительного следствия, прокуратуры, суда) и данным лицом»².

Итак, основание освобождение от уголовной ответственности – это совокупность условий, свидетельствующие фактическое совершение преступления лицом, а также об утраченной или сниженной общественной опасности его деяния, и позволяющие в дальнейшем прекратить уголовно-правовые отношения между компетентным государственным органом и данным лицом.

Основание освобождение от уголовной ответственности обладает следующими признаками:

- 1) осуществляется в отношении лица, совершившего преступление;
- 2) представляет собой отказ государства от реализации уголовной ответственности;
- 3) применяется по условиям и основаниям, закрепленным в законе;
- 4) возлагает на осужденного меру уголовно-правового характера за фактически совершенное преступление.

¹Суденко, В. Е. Уголовное право. Общая часть : лекции / В. Е. Суденко ; под ред. Н. А. Духно. — М. : Юридический институт МИИТа, 2016. С. 148.

²Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть : учеб. Пособие для СПО / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. С. 197.

Под основанием прекращения уголовного дела и уголовного преследования понимаются, определенные уголовно-процессуальным законом обстоятельства, установление которых вызывает отказ от дальнейшего производства по уголовному делу и уголовному преследованию.

Основанию прекращения уголовного дела и уголовного преследования присущи следующими признаками:

- 1) не сопряжено с вынесением виновному обвинительного приговора;
- 2) применяется судом, следователем с согласия руководителя следственного органа и дознавателем с согласия прокурора;
- 3) возможно на стадиях предварительного расследования и судебного разбирательства, но до вынесения судом обвинительного приговора;
- 4) носит условный характер прекращения возникших уголовных правоотношений;
- 5) имеет реабилитирующий или не реабилитирующий характер;

Новый вид освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа и новое основание прекращения уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа интересен с научной точки зрения. Его содержание определяется следующими характерными для вышесказанных правовых явлений признаками:

- 1) как и все остальные виды освобождения от уголовной ответственности, представляет собой отказ государства от реализации уголовной ответственности, т.е. отказ возложить на лицо, совершившее преступление, все тяготы и лишения, предусмотренные уголовным законодательством, в виде назначения наказания и сопутствующих к нему последствий;
- 2) применяется по условиям и основаниям, закрепленным в законе (ст. 76.2 УК РФ): в случае совершения преступления впервые, небольшой или

средней тяжести, при возмещении причиненного ущерба либо заглаживании вреда, причиненного преступлением;

3) носит условный характер прекращения возникших правоотношений: на лицо, совершившее преступление, возлагается обязанность (требование к поведению) уплаты «судебного штрафа», что является условием невозобновления уголовных правоотношений. Соответственно, в момент вынесения постановления о прекращении уголовного дела освобождение от уголовной ответственности осуществляется формально, т.е. «в кредит», поскольку только после уплаты судебного штрафа освобожденное лицо нельзя привлечь к уголовной ответственности за данное преступление. В случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ;

4) имеет нереабилитирующий характер, т.е. такое освобождение от уголовной ответственности не является оправданием лица, и факт виновности лица в совершенном преступлении устанавливается;

5) освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа производится исключительно судом;

6) обусловлен нецелесообразностью назначения виновному лицу наказания;

7) связан с обременением – обязанностью уплатить назначенную судом определенную денежную сумму, так называемый «судебный штраф».

В соответствии с указанными признаками освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа представляется в качестве условного прекращения судом уголовно-правовых отношений с лицом, впервые совершившим преступление небольшой или средней тяжести, с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Таким образом, нормы о «судебном штрафе», закрепленные в ст. 76.2 и гл. 15.2 УК РФ, в ст. 25.1 УПК РФ являются тремя правовыми явлениями –

освобождением от уголовной ответственности, иной мерой уголовно-правового характера и институтом прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

А.Г. Полуэктов определяет судебный штраф как «иную меру уголовно-правового характера, назначаемую по решению суда в отношении лица, совершившего преступление, как условие его освобождения от уголовной ответственности, выражающуюся в правоограничениях имущественного характера, а также и других прав и свобод»¹. Не можем согласиться с точностью передачи автором правовой природы судебного штрафа и механизма его действия в приведенном выше определении, поскольку уплата судебного штрафа не является условием, которое предшествует освобождению от уголовной ответственности, виновное лицо лишь дает согласие на его применение. Как правильно отмечает Н.С. Луценко, что «юридически факт освобождения лица от уголовной ответственности осуществляется до момента уплаты судебного штрафа»².

Анализ правовой природы института «судебного штрафа» как иной меры уголовно-правового характера, как основания освобождения от уголовной ответственности и как основания прекращения уголовного дела (преследования), позволяет дать следующие формулировки:

1) судебный штраф – это назначаемая судом иная мера уголовно-правового характера, имеющая денежное выражение в валюте Российской Федерации, характеризующаяся отсутствием принуждения со стороны государства и основанная на добровольном ее исполнении (уплате в бюджет государства) лицом, совершившим преступление, при освобождении последнего от уголовной ответственности в случае, предусмотренном Уголовным кодексом РФ;

¹ Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. С. 11.

² Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения : дис. ... кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 32.

2) освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – это отказ государства (прекращение уголовного преследования) от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление, при усмотрении судом оснований и условий такого отказа, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ;

3) прекращение уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – это условное прекращения возникших правоотношений судом по обстоятельствам предусмотренным в ст. 25.1 УПК РФ, которые вызывают отказ от дальнейшего производства по уголовному делу и уголовному преследованию, при согласии виновного лица произвести назначенную судом выплату в бюджет государства в установленный срок, надлежащее исполнение которой в дальнейшем полностью прекращает уголовно-правовой конфликт.

Учитывая сложную правовую природу назначения меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, необходимо определить является ли он правовым институтом или субинститутом, принадлежит он только уголовному праву или процессу, либо является межотраслевым институтом категориями «институт права», «субинститута».

В рамках современной юридической науки институт права или правовой институт относится к структурно взаимосвязанной системе норм права, регулирующих общественные отношения аналогичного содержания и предмета и связанных общим законодательным замыслом. Например, с точки зрения В.В. Лазарева: «институт права – это основной элемент системы права, представленный совокупностью правовых норм, регулирующих однородную группу общественных отношений»¹. А по мнению М.И. Байтина: «правовой институт – это совокупность норм, регулирующих тот

¹ Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 2002. С. 211.

или иной вид схожих, близких, в этом смысле родственных отношений»¹. Исходя из определений данных авторов, под институтом права следует понимать усредненное правовое явление регулирующий определенный вид общественных отношений, более широкое, чем норма права, но более узкое, нежели отрасль права.

Проведя комплексное исследование институтов уголовного права М.С. Жук формулирует следующее определение института уголовного права: «внешне оформленный структурный элемент отрасли уголовного права, представляющий собой основанную на собственной идейной платформе и подчиненную принципам и задачам отрасли систему уголовно-правовых норм, призванных целостно и беспробельно регулировать часть уголовно-правовых отношений, отличающихся спецификой порождающего их юридического факта»². Как верно указывает А.Г. Полуэктов «в основе института данный автор закладывает систему уголовно-правовых норм, что соответствует общей теории права: этот институт представляет собой сравнительно небольшую, устойчивую группу правовых норм, регулирующих определенную сферу общественных отношений»³.

Так, исходя из вышесказанного необходимо подчеркнуть конкретные «признаки института права:

1) Комплексность. «Правовой институт всегда сочетает в себе комплекс норм, как правило, связанных между собой предметом регулирования.

2) Сфера воздействия. Институт права всегда направлен на регулирование правовых отношений в определенной сфере или обстоятельствах.

¹ Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). – Саратов: СГАП, 2001. С. 173.

²Жук М.С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2013. С.68.

³ Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : диссертация ... к. ю. н. : 12.00.08 / Полуэктов Андрей Георгиевич - Москва, 2018. С. 34.

3) Систематизация норм по предмету регулирования. Институт права объединяет правовые нормы, регулирующие схожие общественные отношения в определенной последовательности, как правило, по логике их применения субъектами.

4) Единство и законодательный замысел. Данные признаки неотъемлемы друг от друга и связаны неразрывно, поэтому следует указать их в комплексе. Правовой институт связывает воедино нормы права по признаку общности законодательного замысла.

5) Структурность. Совокупность правовых норм, образующих институт права, имеет внутреннюю логическую структуру. Институт права определяет круг объектов и субъектов, а также их правовой статус в рамках тех отношений, которые он регулирует»¹.

За основу понятия субинститута, автор берет определение Е. А. Киримовой, которая под субинститутом права понимает «четко выраженную совокупность правовых норм внутри крупного правового института, регулиующую определённые особенности, специфику видовых общественных отношений»². В связи с определением обоснуем «признаки субинститута права:

1) субинститут – это совокупность норм права. Именно правовых, а не социальных, норм морали или ещё каких-либо.

2) субинститут – это элемент системы права. Он должен обладать свойствами элемента, находиться во взаимосвязи с другими структурными подразделениями системы.

3) субинститут – это некая совокупность норм. То есть в рамках этой правовой категории могут размещаться несколько норм, взаимодействие которых между собой должно быть отлажено.

¹ Джалилова Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. № 2. том 1. 2018. С. 23.

²Киримова Е. А. Правовой институт :дис. ... канд.юрид. наук. – Саратов, 1998. С. 86.

4) субинститут – это обособленное объединение правовых норм. И действительно, должна быть возможность отграничить его от других правовых категорий.

5) в субинституте должна присутствовать специфика в общественных отношениях, регулируемых конкретным субинститутом права. То есть появление субинститутов не должно происходить спонтанно и оторвано от общественных и правовых реалий.

6) субинститут должен функционировать в рамках определённого правового института, что позволяет ему выполнять свою непосредственную функцию по урегулированию аспектов общественных отношений»¹.

Исходя из сказанного, субинститут, в своем правовом явлении, будет регулировать, определённую специфику видовых отношений. То есть появление субинститутов необходимо в рамках конкретного института.

Проанализировав институт и субинститут права, а также их признаки можно сказать, что уголовно-правовые институты и примыкающие к ним субинституты представляют собой своеобразные парные нормативные общности, соотносительные между собой по предоставлению основного или альтернативного вариантов урегулирования подвидов общественных отношений, относящихся к предмету отрасли уголовного права. Однако в связи с этим утверждением особого внимания заслуживает вопрос об исследовании весьма специфического субинститута судебного штрафа.

По мнению А.Г. Полуэктова: «Освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа можно рассматривать как субинститут института освобождения от уголовной ответственности, так как он представляется устойчивой совокупностью норм, регулирующих смежные отношения, среди которых положения как уголовного закона, так и уголовно-процессуального. Помимо этого, применению подлежат нормы исполнительного законодательства, так как

¹ Орехов В. И. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2016. №3 (48). С. 52–53.

исполнение судебного штрафа осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ. Следует также отметить и постановление Пленума Верховного Суда от 27 июня 2013 г. № 19, включающее п. 1, 2, 2.1, 3, 16.1, 16.2 и регулирующие процессуальные особенности применения норм гл. 11 УК РФ. Совокупность данных норм направлена на регулирование отдельного основания освобождения от уголовной ответственности, обладающее идентифицированной целью и задачами и, как следствие, идеей»¹.

По нашему мнению, такое правовое явление, как судебный штраф на сегодняшний день является скорее субинститутом, причем специфического вида – субинститутом двойного подчинения, входящим в состав двух более крупных нормативных образований – института иных мер уголовно-правового характера и института освобождения от уголовной ответственности.

Во-первых, мы аргументируем свою позицию, почему в настоящий момент данную нормативную общность следует признать субинститутом. Очевидно, что структура этого институционального образования включает в себя ряд уголовно-правовых норм и предписаний (предписание о понятии судебного штрафа, норма освобождения от уголовной ответственности с судебным штрафом, норма о определении его размера, предписания об исчислении срока исковой давности за неуплату). Однако по каким же основаниям мы причисляем исследуемое объединение норм и предписаний именно к субинститутам уголовного права, а не к отраслевым институтам. По нашему мнению, в настоящее время в структуру института освобождения от уголовной ответственности включен судебный штраф в качестве возможного варианта, к которому может прибегнуть правоприменитель при определенных фактических обстоятельствах. Кроме того, использование

¹ Полуэктов А. Г. Место института освобождения от уголовной ответственности в системе уголовно-правовых средств воздействия в отношении лиц, преступивших уголовный закон. С. 109.

данного субинститута позволит более эффективно и детально разрешить выявленное состояние социального конфликта по сравнению с возможностями института освобождения от уголовной ответственности. Более эффективен, поскольку включает в себя не только сглаживание ущерба, причиненного преступлением, нейтрализацию негативных последствий совершенного деяния, компенсацию страданий потерпевшего (как при примирении с ним), но и уплату денежного взыскания в пользу государства до 250 тысяч рублей, то есть в какой-то мере это является покрытием хотя бы части расходов государства по данному факту уголовного преследования; то есть в данном случае речь идет о двухуровневом заглаживании преступного вреда – частно-правовом (перед потерпевшим) и публично-правовом (перед государством).

Также, входящие в субинститут судебного штрафа уголовно-правовые нормы и предписания не только содержат позитивные правила поведения для правоохранительных органов и граждан, но и призваны активно противостоять негативным социальным явлениям. Это подтверждает, что уголовное право в современных условиях является активным и востребованным инструментом социальной политики российского государства.

Анализируемый субинститут предлагает более подробное разрешение фактической ситуации (по сравнению с правилами института освобождения от уголовной ответственности), поскольку понятие судебного штрафа, правила и процедуры его назначения, и правовые последствия его неуплаты изложены в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве. В отличие, например, от примирения сторон, которое не имеет ни официального определения, ни прописанной процедуры его оформления и допускающего прекращение уголовного дела на стадии досудебного производства без участия судебной власти.

Однако в уголовном законодательстве глава 15.2 «Судебный штраф» содержится в разделе VI Уголовного кодекса Российской Федерации,

который подразумевает, что судебные штрафы относятся к иным мерам уголовно-правового характера и, следовательно, данный субинститут входит в структуру еще одного уголовно-правового института более высокого уровня. Из логики законодателя очевидно, что они связаны друг с другом как часть и целое. Однако анализ взаимосвязи между этими двумя составляющими отраслевой системы в настоящее время практически невозможен из-за неполного установления института иных мер уголовно-правового характера, его недооформленностью и отсутствием общих нормативно-правовых предписаний.

Таким образом, судебный штраф является субинститутом двойного подчинения, то есть он является частью двух институтов уголовного права. И если его принадлежность к институту иных мер уголовно-правового характера очевидна в силу размещения главы 15.2 «Судебные штрафы» в разделе VI Уголовного кодекса Российской Федерации и указания на это в процессуальном кодексе преступный (ст. 25. 1, п. 3.1 ст. 29, ч. 3 ст. 212 УПК РФ и др.), то его отнесение к институту освобождения от ответственности требует дополнительного обоснования.

Эта специфическая «двойная подчиненность» исследуемого субинститута свидетельствует о его «искусственном» происхождении, о том, что законодатель и субъекты законодательной инициативы пытались создать что-то новое на стыке двух существующих уголовно-правовых институтов. Кажется, что функционирование российской уголовно-правовой системы продемонстрирует, насколько успешной окажется эта новелла и насколько «жизнеспособным» будет данный «гибрид».

Подводя итог первому параграфу, отметим что правовая природа судебного штрафа неоднородна, так как его можно рассмотреть как иную меру уголовно-правового характера, как основание освобождения от уголовной ответственности и как основание прекращения уголовного дела (преследования). На основе анализа данных правовых явлений, можно сформировать общее одно понятие. Итак, судебный штраф – это назначаемая

судом при усмотрении оснований и условий, указанных в ст. 76.2 УК РФ иная мера уголовно-правового характера, имеющая денежное выражение в валюте Российской Федерации, характеризующаяся отсутствием принуждения со стороны государства и основанная на добровольном ее исполнении (уплате в бюджет государства) в установленный срок, лицом, совершившим преступление, надлежащее исполнение которой в дальнейшем полностью прекращает уголовно-правовой конфликт.

1.2 Предпосылки введения нового основания освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа

Традиционно освобождение от уголовной ответственности применяется в отношении лиц, которые совершили преступление небольшой и средней тяжести. «Надо отметить, что на протяжении последних лет наблюдается значительный рост преступлений данных категорий, что происходит на фоне снижения общего числа лиц, осужденных по приговору суда»¹.

Одним из последних нововведений в части освобождения от уголовной ответственности стал «комплекс норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»². Названные правовые нормы действуют уже четвертый год и активно применяются на практике. Так, в 2017 году судебный штраф был назначен в отношении 20 639 человек, а в 2018 году – уже для 33 329 человек. Нет никаких сомнений, о том, что число людей назначающимся каждым годом, будет увеличиваться.

¹ Есина А. С., Жамкова О. Е. Судебный штраф как средство гуманизации уголовной политики // Уголовная политика и культура противодействия преступности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 30 сент. 2016 Краснодар : КрУ МВД России, 2016. С. 154.

² Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ// Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>.(дата публикации 03.07.2016).

Анализ пояснительной записки к законопроекту, представленному ВС РФ в Комитет Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству, показывает, что: «главная цель установления нового основания освобождения от уголовной ответственности, является «достижение положительной динамики в социальной структуре общества за счет снижения количества лиц, имеющих судимость»¹. По мнению Верховного Суда Российской Федерации, судимость как неизбежное последствие уголовной ответственности является чрезвычайно строгой мерой для лица, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, поскольку влечет за собой для осужденного существенные и не всегда оправданные правовые ограничения. В результате, чем меньше лиц в обществе, имеющих судимость, тем лучше ситуация.

Ранее в уголовном законодательстве существовал аналогичный механизм в частности, ст. 50.1 УК РСФСР 1960 г. регламентировала освобождение от уголовной ответственности с привлечением к административной ответственности и назначением таких административных наказаний, как штраф, исправительные работы, арест. Согласно проведенным исследованиям указанные меры существенно снижали уровень рецидива среди лиц, освобожденных по данному основанию. Авторы законопроекта отметили, что одним из мотивов введения нового механизма освобождения от уголовной ответственности послужило именно это. Кроме того, они проводят параллель со ст. 90 УК РФ, который регламентирует применение мер уголовно-правового характера в отношении несовершеннолетних и, по сути, содержащей аналогичную предложенной конструкции освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. Также отмечается, что предлагаемое освобождение от уголовной ответственности является эффективным с точки зрения превенции: оно в основном

¹ Законопроект № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Режим доступа: URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>. (дата обращения 20.03.2020).

достигается за счет применения иной меры уголовно-правового характера без судимости и только под угрозой более строгих мер – привлечения к уголовной ответственности в случае неисполнения обязанности по уплате судебного штрафа и назначения уголовного наказания.

Таким образом, авторы законопроекта стремились возродить механизм освобождения от уголовной ответственности, ранее существовавший в уголовном законодательстве, с преобладанием признаков действующего закона (ст. 90 УК РФ) для создания позитивной динамики в социальной структуре общества.

Изучение проведенного Е.А. Хлебницыной комплексного исследования социальной обусловленности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, позволило сформулировать предпосылки введения в УК РФ судебного штрафа:

1) Профилактическая (превентивная) предпосылка заключается в том, что «уплата дополнительных денежных средств при освобождении от уголовной ответственности является эффективным способом снижения уровня криминологического рецидива преступлений среди лиц, ранее освобождавшихся от уголовной ответственности и наказания по нереабилитирующим основаниям. Также на виновного оказывает существенное влияние претерпевание им материальных издержек, необходимых для уплаты судебного штрафа»¹.

2) Воспитательная предпосылка, проявляется в том, что «методом воспитания является поощрение, которое стимулирует социально полезное поведение лица после совершения им преступления, а также формирует и закрепляет положительные качества личности»².

¹Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2019. С. 14.

²Там же С. 14.

3) Восстановительная предпосылка, предполагала «как в возмещении виновным ущерба или заглаживании причиненного вреда от преступления, так и в восстановлении социальной справедливости»¹.

4) Экономическая предпосылка, заключалась в том, что «государство пополняет федеральный бюджет в целях финансового обеспечения своей деятельности и экономит на процессуальных издержках»².

Так, в целях достижения положительной динамики в социальной структуре и, основываясь на вышеизложенных предпосылках введения в УК РФ нового вида освобождения от уголовной ответственности, и был принят Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ.

В п. 3.2 пояснительной записки к проекту федерального закона, внесенного в соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 июля 2015 г. № 37³ «предлагалось установить следующие условия применения данного вида освобождения от уголовной ответственности: преступление должно быть совершено впервые; преступление должно относиться к категории небольшой или средней тяжести; причиненный преступлением ущерб должен быть возмещен или вред заглажен иным образом; за совершение преступления предполагалось применение штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ и

¹ Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2019. С. 14.

² Там же. С. 15.

³ Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 31.07.2015 № 37. // Верховный суд РФ // Режим доступа: URL: <http://base.garant.ru/71162380/> (дата обращения 25.04.2020).

исправительных работ, назначаемых в качестве иных мер уголовно-правового характера»¹.

Проект, внесенный Верховным Судом Российской Федерации, предусматривал схожие основания применения других видов освобождения от уголовной ответственности, но не ставил их в зависимости от мнения потерпевшего или его законного представителя, учитывая их интересы в виде возмещения ущерба или вреда. При этом проект предполагал широкий перечень мер воздействия, не связанных с лишением свободы, на которые была направлена основная нагрузка в превенции правонарушений.

По оценкам составителей законопроекта ожидалось, что от уголовной ответственности может дополнительно освобождаться порядка 25 тыс. лиц ежегодно. Однако, Комитетом Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству в соответствии с Заключением по рассматриваемому проекту федерального закона № 953369-6² критике была подвергнута та часть законопроекта, которая предусматривала возможность принятия решения об освобождении от уголовной ответственности следователем по согласованию с прокурором, а также широкие возможности применения мер воздействия в качестве иных мер уголовно-правового характера.

Как правильно отмечают члены научного сообщества, «действительно, в части первого замечания могут быть или будут нарушены принципы, заложенные содержанием п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ в части защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, ст. 7 УПК РФ – в части реализации принципа законности уголовного судопроизводства, ст. 8 УПК РФ, предполагающей осуществление правосудия исключительно судом, и ст. 14 УПК РФ,

¹ Законопроект № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Режим доступа: URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>. (дата обращения 20.03.2020).

²URL: <http://asozd2.duma.gov.ru>.

регламентирующей, невиновность вплоть до ее установления в законном порядке приговором суда»¹. Высказывались и иные сомнения, которые были частично поддержаны научным сообществом.

Во втором чтении законопроект был доработан и представлен для принятия с поправками: лишь суд принимает решение о применении рассматриваемого вида освобождения, а перечень мер воздействия сокращен до судебного штрафа.

Таким образом, введение в уголовное законодательство норм, регулирующих освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, свидетельствует о позитивной динамике в структуре общества в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

Одной из предпосылок введения судебного штрафа в национальное законодательство можно считать существующие смежные и аналогичные институты в законодательстве других стран.

Так, интересной представляется введенная с 1 июля 2018 г. в уголовное законодательство Республики Казахстан иная мера уголовно-правового воздействия – принудительный платеж (ст. 98-1, 98-2 УК РК).

Целью данной меры является «защита прав и законных интересов потерпевших, выражающаяся во взыскании фиксированной денежной суммы по решению суда с виновного лица в Фонд компенсации потерпевшим. Принудительный платеж может применяться в любых случаях при

¹Князьков А. А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юрид. наука. 2015. № 4. С. 92–97 ; Крылова Н. Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 // Закон. 2015. № 8. С. 100 ; Маркелов А. Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве России в свете реализации особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект) : материалы Всерос. науч.практ. конф., Чебоксары, 17 апр. 2015 г. Чебоксары : Изд-во Чуваш.ун-та, 2015. С. 505–509.

¹Полуэктов А. Г. К вопросу о введении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. С. 127–129.

совершении лицом любого преступления, в том числе и при освобождении его от уголовной ответственности, а также в сочетании с наказанием. Он подлежит обязательному назначению во всех случаях при вынесении судом обвинительного приговора»¹. Такое условие назначения принудительного платежа, по мнению Т.А. Плаксиной, делает его «налогом на преступление»². Н. С. Луценко, отмечает что «судебный же штраф получил реализацию только в случае освобождения лица от уголовной ответственности при соблюдении определенных условий и оснований и, в отличие от принудительного «казахстанского» платежа, является добровольной мерой и не взыскивается судом в принудительном порядке»³.

Анализ уголовного законодательства стран Прибалтики (Эстонии, Литвы, Латвии) позволил выявить аналогичный судебному штрафу субинститут только в Литовской Республике. Так, «в УК Литвы одной из мер уголовного воздействия, которые могут быть назначены совершеннолетнему лицу, освобожденному от уголовной ответственности или наказания, является взнос в фонд лиц, пострадавших от преступлений»⁴. Кроме того, в соответствии со ст. 67 УК Литвы «в совокупности с указанной мерой уголовного воздействия могут применяться и иные, такие как запрещение пользования специальным правом, возмещение или заглаживание имущественного вреда, безвозмездные работы»⁵.

¹ О Фонде компенсации потерпевшим : Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 г. № 131-VI // Информационные системы «Параграф» // Режим доступа: URL: <https://online.zakon.kz>. Ч. 2 ст. 10.

² Плаксина Т. А. Принудительный платеж как иная мера уголовно-правового воздействия по законодательству Республики Казахстан // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы семнадцатой международной науч.-практич. конф. / под ред. С. К. Бурякова. Барнаул : Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2019. Ч. 1. С. 26.

³ Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения: дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 70.

⁴ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ.и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009. С. 68.

⁵ Уголовный кодекс Литовской Республики // Сайт «Экономико-правовая библиотека». Режим доступа: URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z794_33.html (дата обращения: 10.03.2020).

Д.А. Поздеев предлагает обратиться к опыту Республики Беларусь и проанализировать понятие «уголовно-правовая компенсация»¹. В Республике Беларусь существует институт уголовно-правовой компенсации, который, в определенной степени, является аналогом судебного штрафа в УК РФ. Уголовно-правовая компенсация – это мера материального характера. Для реализации указанной меры лицо, признанное виновным в совершении преступления, согласно принять и обязано исполнить ее в качестве одного из условий освобождения от уголовной ответственности. При этом следует иметь в виду, что данная мера не признается законодателем Белоруссии в качестве отдельного вида освобождения от уголовной ответственности, как, например, это сделано в российском уголовном законе. Поскольку уголовно-правовая компенсация назначается судом и при условном неприменении наказания (в этом она имеет сходство с институтом условного осуждения в УК РФ), сфера ее применения шире, чем судебного штрафа. Более того, в УК РБ указано, что компенсация является формой заглаживания вины и призвана содействовать целям наказания.

В отличие от УК РФ в УК РБ определен срок оплаты уголовно-правовой компенсации. Так, в случае условного осуждения лица (без применения наказания) срок составляет полгода после вступления приговора в силу. В случае освобождения лица от уголовной ответственности еще в досудебной стадии срок оплаты компенсации феноменально короток – всего три дня. В УК РБ регламентировал два способа определения размера уголовно-правовой компенсации: при назначении этой меры в случае осуждения с условным неприменением наказания и при освобождении от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. В первом случае размер уголовно-правовой компенсации является относительно-

¹Поздеев Д.А. ,Судебный штраф в российском материальном и процессуальном праве // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31 октября 2016). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 217 – 219.

определенным и составляет от 30 до 100 базовых величин, во втором – абсолютно-определенным: 50 % причиненного преступлением ущерба (вреда), но не менее 30 базовых величин. С 1 января 019 г. размер базовой величины составляет 25,5 белорусских рубля.

Проведенный сравнительный анализ зарубежного законодательства, свидетельствует о том, что между аналогами судебного штрафа лежат два объединяющих критерия: «необходимость выплаты назначенной компетентным органом (судом либо прокурором) денежной суммы в бюджет государства или иной фонд (в Литве, в Казахстане) и отсутствие последствий в виде судимости, связанной с истечением сроков ее снятия и погашения, а также иные смежные черты (категория преступлений, возмещение вреда (ущерба), причиненного преступлением, факт совершения преступления лицом впервые и др.), характеризующиеся своими особенностями в законодательстве каждой из стран»¹.

Таким образом, возникновение в законодательстве исследуемого уголовно-правового института вполне закономерно и обусловлено различными предпосылками, в том числе существующими смежными и аналогичными институтами в законодательстве зарубежных стран. Введения в уголовное законодательство такого субинститута как освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, «непосредственно направлена на снижения роста в отношении лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести впервые. Именно на данную категорию лиц и направлен данный вид освобождения от уголовной ответственности, что позволяет говорить об исключительно важной роли, возложенной на него законодателем»².

Судебный штраф не является заимствованным субинститутом и в том виде, в каком он предусмотрен законодательством Российской Федерации, не

¹ Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 96.

²Полуэктов А. Г. К вопросу о введении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. С. 127–129.

фигурирует в зарубежном законодательстве ни одной из рассматриваемых стран. Вместе с тем, по мнению Н. С. Луценко «аналогичные институты в законодательстве иностранных государств существуют, и опыт в их применении в ряде случаев может быть положительно воспринят российским законодателем в направлении совершенствования положений о судебном штрафе»¹.

¹ Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения :дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 97.

2 УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ И УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОРЯДКА ПРИМЕНЕНИЯ ОСВОБОЖДЕНИЯ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ НАЗНАЧЕНИЕМ СУДЕБНОГО ШТРАФА

2.1 Основания и условия освобождения от уголовной ответственности в связи назначением судебного штрафа

С момента введения в Уголовный кодекс Российской Федерации институт судебного штрафа подтвердил свою востребованность в правоприменительной практике. В соответствии со статистическими данными Судебного департамента при Верховном Суде РФ «судебный штраф в 2017 году был назначен 20 639 лицам, в 2018 году - 33 329 лицам. А уже, в 2019 г. количество прекращённых дел с назначением судебного штрафа увеличился, так как прекращенных дел по ходатайствам органов расследования составила до 33 тыс., а по инициативе суда – до 16 тыс. лиц»¹.

Приведенные данные свидетельствуют о последовательном увеличении количества принимаемых судами решений об освобождении от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Применяя судебный штраф, суд руководствуется специально предусмотренными положениями указанными в ст. 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации:

- совершение преступления впервые;
- небольшая или средняя тяжесть совершенного деяния;
- возмещение вреда или иным образом заглаживание причиненного ущерба.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru/>. (дата обращения: 20.10.2019).

С.В. Анощенко, поясняет что «теория освобождения от уголовной ответственности гласит, что в основании освобождения лежит соответствующая совокупность юридических фактов, т. е. фактический состав освобождения... Следуя приведенной позиции, основанием освобождения от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ можно назвать материальные (поведенческие) формы позитивного посткриминального поведения лица: возмещение ущерба или иным образом заглаживание вреда. Условиями же выступают: совершение лицом преступления (преступлений) впервые; отнесение совершенного преступления (преступлений) к категории небольшой и (или) средней тяжести»¹.

Приведенные выше основания и условия, предусмотренные ст. 76.2 УК РФ представляются весьма простыми. Однако правоприменительная практика указывает на целый ряд проблем, активно обсуждаемых в научной литературе. Рассмотрим обозначенные условия.

1. Совершение преступления впервые.

Указанное условие означает, что у лица, совершившее уголовное преступление, отсутствует не отбытых наказаний или иных мер уголовно-правового характера, назначенных по приговору суда, а также непогашенных судимостей.

При рассмотрении данного условия Н.С. Луценко отметила, что «в уголовном законе отсутствует дефиниция лица, совершившего преступление впервые, что у правоприменителей вызывает, как правило, основной вопрос о том, возможно ли применение института освобождения от уголовной ответственности в отношении лица, которое имеет снятые или погашенные в установленном законом порядке судимости либо уже ранее освобождалось от уголовной ответственности или наказания по

¹Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С.В. Анощенко // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 118.

нереабилитирующим основаниям»¹. Верховный Суд РФ разъясняет о том, что лицо совершившее преступление (преступления) впервые будет считаться и тогда, когда его судимость снята или погашена.

Разъяснения Верховного Суда РФ позволяют прийти к выводу, что понятие «впервые совершившее преступление» тождественно понятию «не имевшее судимости». Например, постановлением городского суда прекращено уголовное дело в отношении С., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159, ч. 2 ст. 159 УК РФ. Из указанного постановления усматривается, что С. после совершения в апреле 2016 года инкриминируемых ему преступлений дважды осужден по ч. 1 ст. 228 УК РФ на 1 год лишения свободы условно; по ч. 2 ст. 159 УК РФ на 2 года лишения свободы условно. Но поскольку на дату совершения инкриминируемых С. преступлений он не был судим, то суд признал его лицом, впервые совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

Однако в юридической литературе нет единого подхода к толкованию выражения «лицо, впервые совершившее преступление». Аликперов Х.Д. поддерживает позицию Верховного Суда РФ². По мнению И.Н. Пустовой «несудимым можно признать лицо, освобожденное от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, только при условии истечения срока давности привлечения к ответственности за совершенное преступление»³. А по мнению третьих авторов, которых большинство утверждает, «исходя из смысловой нагрузки термина – впервые,

¹ Луценко Н.С. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 334.

² Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.: Московский психологосоциальный институт, 2001. С. 128.

³ Пустовая И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. С. 23.

справедливо считать лицо впервые совершившим преступление, если ранее оно вообще не совершало преступлений»¹.

Так, во-первых формулировка лица, впервые совершившего преступление этимологически неверна. Поэтому практикующим следователи, дознаватели, при направлении уголовного дела в суд при наличии у обвиняемого погашенных или снятых в установленном законом порядке судимостей, в итоговых документах фиксируют фразу «юридически не судим». Во-вторых, Верховный Суд РФ широко толкует категорию «лицо, впервые совершившее преступление», что позволяет неограниченно количество раз применять нормы об освобождении от уголовной ответственности, так как при совершении освобожденным от уголовной ответственности лицом нового преступления оно вновь будет считаться несудимым. Чтобы пресечь злоупотребление нормами освобождения от уголовной ответственности в отношении одного и того же лица, Н.С. Луценко Н.С. предлагает «целесообразным дополнить ст. 76.2 УК РФ примечанием, которое содержало бы указание на то, что лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не более двух раз, а также установить запрет на применение данного института в отношении лица, имеющего погашенные судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления, поскольку нелогично, на наш взгляд, применять к данному лицу, имеющему устойчивую криминальную характеристику, превентивную уголовно-правовую меру – судебный штраф»².

¹ Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31 – 32; Хоменко А.Н. Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2. С. 87 – 92; Шнитенков А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 21 – 22; Юсупов М.Ю. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122 – 128.

² Луценко Н.С. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. С. 335.

2. Отдельным условием освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа является совершение преступления небольшой или средней тяжести.

В соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации преступлениями небольшой тяжести «являются деяния, за совершение которых срок наказания составляет до 3 лет включительно, а преступлениями средней – не более 5 лет при умышленных деяниях и не более 10 лет при неосторожных деяниях»¹.

Уголовное законодательство не предусматривает применение судебного штрафа в случае совершения лицом более тяжких преступлений. В то же время в Уголовном кодексе Российской Федерации содержатся составы преступления, которые формально отнесены к преступлениям средней тяжести, но на практике они несут высокую степень общественной опасности. В качестве примера следует привести преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних (малолетних) лиц, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 240.1 УК РФ, преступление террористической направленности ответственность за совершение которых предусмотрена, ст. 205.2, ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221 УК РФ, также преступления экстремистской направленности, ответственность за совершение которых предусмотрена ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 и 2 ст. 280.1, ч. 1 ст. 282 УК РФ.

Так, А.Г. Полуэктов, А.П. Рыжаков, а также депутат Государственной Думы О.Н. Епифанова, согласны с предложением по исключению распространения действия ст. 76.2 УК РФ на ряд указанных нами выше составов преступлений.

В связи с вышеизложенным предлагается закрепить законодательно ограничения в отношении преступлений против половой неприкосновенности

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. Ст. 2954. Ст. 15.

несовершеннолетних (малолетних), а также преступлений, связанных с террористической и экстремистской деятельностью, предусмотрев их в части 2 ст. 76.2 УК РФ. Дополнить диспозицию ст. 76.2 УК РФ, введя ч. 2 и изложив ее в следующей редакции:

«2. Лица, совершившие преступления, предусмотренные ч. 2 статьи 133, ч. 1 статьи 134, ч. 1 статьи 135, статьей 205.2, ч. 1 и 2 статьи 220, ч. 1 статьи 221, статьей 240.1, ч. 1 и 2 статьи 280, ч. 1 и 2 статьи 280.1, ч. 1 статьи 282 настоящего Кодекса, не могут быть освобождены судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, предусмотренного ч. 1 настоящей статьи».

Таким образом, система условий освобождения от уголовной ответственности в связи назначением судебного штрафа разработана законодателем в достаточной степени, однако она может быть усовершенствована путем введения ограничений на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, что обусловлено значительной общественной опасностью некоторых групп преступлений.

3. Определив условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, рассмотрим его основания. Основаниями являются возмещение ущерба и иное заглаживание причиненного преступлением вреда. Они раскрываются в п. 2.1 и п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

Под ущербом следует понимать «имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д.»¹.

¹Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016)// Российская газета. 2016. № 6121. П. 2.1.

В свою очередь заглаживание вреда понимается как «имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства»¹.

По мнению В. И. Щукина и О. Ю. Цурлай «приведенные разъяснения Верховного Суда РФ вполне достаточны при применении норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае расследования и рассмотрения дел по преступлениям имущественной направленности, т.е. с очевидным причинение ущерба, например, хищения, а также по преступлениям корыстно-насильственного характера, где наличествует потерпевший и, соответственно, возможно конкретизировать причиненный вред (ущерб) и беспрепятственно его возместить либо загладить»².

Однако в Особенной части Уголовного Кодекса Российской Федерации содержится большое количество составов преступлений, которые формально отнесены к небольшой и средней тяжести, и которые не предусматривают признака общественно опасных последствий (например, преступления указанных в ч. 1, 2 ст. 306, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 231, ч. 1 ст. 242, ст. 280, ст. 332 УК РФ и др.). Для таких преступлений и тому подобных, которые схожи по конструкции объективной стороны состава преступления) теории и практики сформировали две позиции в применении ст. 76.2 УК РФ.

Некоторые авторы считают, что совершение лицом преступления отнесенного к формальному составу, когда преступлением не

¹Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. № 6121. П. 2.1.

² Щукин В. И., Цурлай О. Ю. О судебном штрафе как основании прекращения уголовного дела // Проблемы правоохранительной деятельности. 2017. № 1. С. 44.

причиняется никакого вреда конкретному физическому или юридическому лицу, не является препятствием для применения норм, предусмотренных в ст. 76.2 УК РФ.

По мнению, А.П. Рыжакова «с введением рассматриваемой новеллы появляется дополнительная возможность освобождения от уголовной ответственности в тех случаях, когда в уголовном деле нет процессуальной фигуры потерпевшего, отсутствие которого не позволяет воспользоваться процедурой примирения»¹.

С ним соглашается и Е.А. Хлебницына, указывая на то, что «отсутствие потерпевшего и причиненного ему вреда не может являться препятствием для освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»².

С.В. Анощенкова справедливо настаивает на том, что «конструкция объективной стороны в формальных составах преступлений не может служить фактором, ограничивающим возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»³.

В то же время, есть противоположная точка зрения, представленная этими авторами, как А.В. Анохина, П.М. Черникова, М.Ю. Юсупов, А.Н. Ильина, Н.Ю. Скрипченко, по мнению которых «освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа допустимо не по всем формальным составам, а только по тем, по которым лицо, совершившее преступление, может принять меры по заглаживанию причиненного вреда, например, принести извинения, компенсировать моральный вред (например, по преступлениям, предусмотренным ст. 137, 139 УК РФ). По тем же составам, где привлекаемое к уголовной ответственности лицо объективно не может восстановить нарушенные в результате преступления права

¹ Рыжаков А. П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 54.

²Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа :автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2019. С. 9 – 10.

³Анощенкова С. В. Назначение судебного штрафа : вопросы теории и практики / С. В. Анощенкова // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 119.

потерпевшего, законные интересы личности, общества и государства (к примеру, в результате совершения преступления в сфере незаконного оборота оружия, наркотиков, порнографических материалов и т.п.), решение об освобождении от уголовной ответственности с применением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не допускается, поскольку в таких и подобных по конструкции составах преступлений отсутствует строго формальное условие – возмещение ущерба или заглаживание причиненного вреда иным образом»¹.

Анализ судебных постановлений также отражает противоречивую практику судов, рассматривающих уголовные дела в отношении вопроса об освобождении от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (в частности, по уголовным делам о преступлениях против общественной безопасности и общественного порядка или против государственной власти).

Так, «постановлением мирового судьи судебного участка Старомайнского района Чердаклинского судебного района Ульяновской области отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ (т.е. в покушении на дачу взятки в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам), и назначении ему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Судья мотивировал свое решение тем, что данный состав преступления не подразумевает возмещение ущерба конкретному потерпевшему и существенно нарушает охраняемые общественные

¹ Анохина А. В., Черникова П. М. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 10 (51). С. 4; Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 126; Ильина А. Н. О понятии возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. 2017. № 12. С. 29; Скрипченко Н. Ю. Судебный штраф : проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 111 – 112.

правоотношения независимо от роли правонарушителя, размера вреда, наступления последствий и их тяжести. Доводы С. о том, что им был оплачен штраф по делу об административном правонарушении, также не могли быть подтверждением заглаживания им причиненного вреда и стать основанием для удовлетворения ходатайства¹. С такой позицией судов, выражающейся «в отказе констатировать заглаживание причиненного вреда и применять ст. 76.2 УК РФ»², соглашается представитель уголовной науки Т. А. Плаксина.

В то же время «Центральным районным судом г. Хабаровска прекращено уголовное дело с назначением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в отношении С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 292 УК РФ, т.е. служебного подлога путем внесения заведомо ложных сведений в официальный документ – разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, влекущий юридические последствия, удостоверяющие выполнение строительства объекта капитального строительства в полном объеме. В обоснование своего решения суд указал, что С. ранее к уголовной ответственности не привлекался, характеризуется с положительной стороны, вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, обратился в правоохранительные органы с явкой с повинной, принял меры к заглаживанию причиненного вреда путем издания приказа о признании

¹Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа проводится согласно плану повышения квалификации федеральных судей Чердаклинского районного суда Ульяновской области и мировых судей судебных участков Чердаклинского судебного района Ульяновской области на 2 полугодие 2017 года // Сайт судебного участка № 1 Чердаклинского судебного района (Ульяновская область) // Режим доступа: URL: <http://1cherdrn.uln.msudrf.ru>. (дата обращения : 10.05.2020).

² Плаксина Т. А. Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (уголовно-правовые аспекты) // Алтайский юридический вестник. 2019. № 1 (25). С. 69.

недействительным изданного им официального документа, содержащего заведомо ложные сведения»¹.

Представляется, что действия обвиняемого, упомянутые в последнем решении суда о принятии мер к заглаживаю причиненного вреда, справедливо расценены как «иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства», обозначенные в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19.

Анализ судебной практики, нормативных актов, а также изучение мнений различных представителей научного сообщества, позволяет согласиться с позицией теоретиков и правоприминителей, согласно которой применение норм освобождения от уголовной ответственности допускаются по преступлениям с различной конструкцией объективной стороны, включая случаи, когда лицо, совершившее преступление, не имеет объективной возможности возместить ущерб либо заглавить вред в силу их отсутствия.

Наша позиция подтверждается следующими обоснованиями.

Во-первых, в действующем уголовном законодательстве не содержится прямого запрета на освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае отсутствия в деле процессуальной фигуры потерпевшего.

Во-вторых, в уголовно-правовой доктрине считается, что вред причиняется любым преступлением, независимо от того, причинен ли или отсутствует ущерб конкретному физическому или юридическому. Вред наносится различным общественным отношениям в конкретной области (сфере), охраняемой законом, установленным порядком и т. д.

В-третьих, невозможность освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа лиц, совершивших

¹Постановление № 1-286/2017 от 30 августа 2017 по делу № 1-286/2017 Центрального районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край) // Режим доступа: URL: <http://sudact.ru>. (дата обращения: 07.05.2020).

преступления, которые не влекут ущерба или вреда ставит в неравное положение их с лицами, совершивших преступления с материальным составом. Последняя группа виновных может проявлять позитивное посткриминальное поведение и возместить причиненный ущерб, хотя они могут быть привлечены к уголовной ответственности за деяние большой общественной опасности.

Например, «лицо, совершив покушение на кражу имущества стоимостью 6 000 рублей (ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 158 УК РФ), не сможет иметь возможности освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в отличие от лица, совершившего грабеж имущества на сумму, не превышающую 250 000 рублей (ч. 1 ст. 161 УК РФ), возмещение которого будет служить основанием для применения к данному лицу ст. 76.2 УК РФ»¹.

Таким образом, считаем справедливым, целесообразным и допустимым применение ст. 76.2 УК РФ по преступлениям небольшой и средней тяжести в случаях, 1) когда потерпевший отсутствует в деле и некому возместить причиненный преступлением ущерб либо загладить вред (например, часть 3 статьи 327, статья 264.1 УК РФ, 2) когда потерпевший отсутствует в деле, но у виновного есть возможность устранить ущерб (загладить вред) (например, часть 3 статьи 256 УК РФ кодекса РФ), 3) когда в делах с двухобъектным составом (например, часть 1 статьи 318 УК РФ). Чтобы исключить неоднородную судебную практику, необходимо дополнительное толкование норм освобождения от уголовной ответственности с назначением штрафа.

Уплата судебного штрафа является юридическим фактом, который прекращает уголовно-правовые отношения между лицом, совершившим преступление и государством, который имеет право на привлечение лица к уголовной ответственности, его осуждение и наказание. Сама, уплата судебного штрафа не входит в фактический состав освобождения от

¹ Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения : дис. ... кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 122.

уголовной ответственности ни как условие, ни как основание освобождения от уголовной ответственности.

На основании изучения следственной и судебной практики, в отношении назначенного судебного штрафа, возникли ряд проблем, касаемо срока, в течение которого лицо, освобождаемое от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф, поскольку в ч. 2 ст. 104.4 УК РФ указание на конкретный срок уплаты судебного штрафа отсутствует. Суд имеет широкое усмотрение, чтобы решить эту проблему. Следовательно, в большинстве случаев суды устанавливают срок уплаты судебного штрафа до истечения одного или шести месяцев со дня вступления постановления (определения) в законную силу.

Однако иногда, используя предоставленное законом право на усмотрение, суды устанавливают более длительный срок для уплаты штрафа. Например, «Сибайский городской суд Республики Башкортостан в своем постановлении по уголовному делу № 1-153/2017 в отношении гражданина Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, установил ему срок уплаты судебного штрафа в течение 12 месяцев со дня вступления указанного постановления в законную силу»¹. В свою очередь, «Коломенский городской суд по уголовному делу № 1-340Н/2016 о совершении незаконного проведения азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны (п. «а» ч. 2 ст. 171.2 УК РФ) установил срок уплаты судебного штрафа освобожденному от уголовной ответственности С. в 1 год 6 месяцев»².

Также на практике встречаются случаи, когда суд указывает конкретную дату, до которой необходимо уплатить судебный штраф. Так,

¹Постановление № 1-153/2017 от 10 июля 2017 г. по делу № 1-153/2017 Сибайского городского суда (Республика Башкортостан) // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>.(дата обращения: 25.04.2020).

²Апелляционное постановление № 22-7391/2016 от 20 октября 2016 по делу № 22-7391/2016 Московского областного суда // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 10.05.2020).

«Октябрьский районный суд г. Тамбова в постановлении о прекращении уголовного дела, вынесенном 27 октября 2016 г., обязал освобожденного от уголовной ответственности уплатить судебный штраф в срок до 18 ноября 2016 г.»¹Сделал то же самое и «Андреапольский районный суд Тверской области, указав в своем постановлении от 6 июля 2017 г., что освобождаемый от уголовной ответственности гражданин К. обязан произвести оплату назначенного судебного штрафа в срок до 17 июля 2017 г.»²

Итак, в соответствии с вышесказанным законодателю необходимо установить четкий временной диапазон, на который должны ориентироваться суды при установлении конкретного срока, в течение которого лицо, освобожденное от уголовной ответственности по ст. 76.2 УК РФ, обязано уплатить судебный штраф. Сроком исполнения судебного штрафа может составлять 6 месяцев со дня вступления постановления (определения) в законную силу, так как суды чаще всего устанавливают этот срок.

Еще одной значительной проблемой в правовой регламентации судебного штрафа является отсутствие в указании закона на его минимальный предел. З. Б. Соктоева, считает что «суды при определении размера судебного штрафа должны придерживаться правил назначения штрафа как уголовного наказания, в том числе руководствуясь его минимальным пределом. Тем более что при установлении максимального порога судебного штрафа законодатель отсылает к размеру штрафа как уголовному наказанию, предусмотренному санкцией статьи Особенной части УК РФ»³. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В

¹Постановление № 1-444/2016 от 27 октября 2016 г. по делу № 1-444/2016 Октябрьского районного суда г. Тамбова // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 22.04.2020).

²Постановление № 1-11/2017 от 6 июля 2017 г. по делу № 1-11/2017 Андреапольского районного суда (Тверская область) // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения: 26.04.2020).

³ Соктоев З. Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. – 2017. № 1. С. 90.

случае если штраф как наказание не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым законом определен лишь максимальный размер судебного штрафа. Минимальный размер судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, в ст. 104.5 УК РФ не установлен.

Как показывает анализ судебных постановлений и определений, правоприменители не имея законодательной опоры руководствуются минимальным пределом, установленным с. 46 УК РФ для наказания в виде штрафа (5000 рублей). Средний размер судебного штрафа обычно варьируется в диапазоне от 5000 до 100000 рублей. При этом чаще всего суды назначают судебный штраф в размере 10 000 – 30 000 рублей (около 50% изученных судебных решений)¹. Однако штраф и судебный штраф имеют разную юридическую природу, поэтому вряд ли положения, распространяемые на штраф, уместно переносить на судебный штраф, поскольку это обуславливает появление аналогии уголовного закона, которая прямо запрещена в ч. 2 ст. 3 УК РФ. Однако не стоит забывать, что судебный штраф – это не наказание.

Размер судебного штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения не только лица, освобождаемого от уголовной ответственности, но и его семьи, а также с учетом возможности получения указанным лицом заработной платы или иного дохода. Так, «постановлением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 17 августа 2017 г. уголовное дело в отношении Ч., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, прекращено в порядке ст. 25.1 УПК РФ в связи с назначением судебного

¹ Вывод сделан на основе анализа 25 постановлений судов общей юрисдикции Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ), вынесенных в 2018–2019 и опубликованных на интернет-ресурсе судебных и нормативных актов РФ (СудАкт) // Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2020).

штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей. Поскольку санкцией ч. 2 ст. 216 УК РФ наказание в виде штрафа не предусмотрено, суд при определении размера судебного штрафа в качестве иной меры уголовно-правового характера учел степень общественной опасности содеянного, личность обвиняемого, который по месту жительства характеризуется положительно, наличие на иждивении четверых малолетних детей и возмещение вреда потерпевшему в полном объеме. Аналогично Звениговский районный суд Республики Марий Эл при определении размера судебного штрафа принял во внимание тяжесть преступления, в совершении которого обвиняется И., его имущественное положение и имущественное положение его семьи, трудоспособный возраст подсудимого и возможность получения им дохода»¹.

Однако на практике обращается внимание на то, что при уплате судебного штрафа лицо, освобождаемое от уголовной ответственности, поставлено в худшее положение, чем осужденный к наказанию в виде штрафа. Это выражается в том, если осужденный к наказанию в виде штрафа не будет иметь возможности единовременно уплатить штраф, в соответствии с ч. 3 ст. 46 УК РФ, то по решению суда может получить рассрочку выплаты штрафа определенными частями на срок до пяти лет, в то время как лицо, освобождаемое от уголовной ответственности в порядке ст. 76.2 УК РФ и обязанное уплатить судебный штраф, такой возможности не имеет. Отметим, что часто преступления, в эту категорию входит и преступления небольшой и средней тяжести, совершаются вынужденно, например такими лицами как малоимущими, находящимися за чертой бедности, социально неадаптированными, в связи со сложными жизненными обстоятельствами и т. п.

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019).

Данные официальной статистики Судебного Департамента при Верховном Суде РФ показывают, что «в 2019 г. 39 707 человек были осуждены за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, из них: 0,95% – это лица без определенного места жительства; 19,7 – лица с основным общим, начальным образованием или без образования; 4,76 – нетрудоспособные (неработающие); 65 % – осужденных за эти преступления являются трудоспособными лицами без постоянного источника дохода, половина осужденных имели судимости»¹.

Таким образом, будет целесообразным предусмотреть на законодательном уровне возможность предоставления рассрочки для выплаты судебного штрафа хотя бы на срок до одного года, в связи с тем, что размеры судебного штрафа, в отличие от наказания в виде штрафа, значительно меньше. Уголовный закон не устанавливает минимального судебного штрафа, который позволяет суду индивидуализировать меру уголовно-правового характера с учетом тяжести преступления, имущественного положения освобожденного лица и его семьи, а также других обстоятельства.

Применение судебного штрафа при совокупности преступлений особенно интересно. «Исходя из положений статьи 76.2 УК РФ освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ»². Вопрос о назначении судебного штрафа при

¹URL: <http://www.cdep.ru>. (дата обращения: 16.04.2020).

²Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. № 6121. П. 16.1.

совокупности не как не урегулирован нормами национального уголовного права. Пример, «Хасавюртовскогорайонного суда Республики Дагестан лицо признано виновным в совершении 5 эпизодов преступной деятельности (ч. 2 ст. 159 УК РФ), назначен судебный штраф по каждому эпизоду в размере 20 тыс. руб., суд применил ч. 2 ст. 69 УК РФ и путём частичного сложения судебный штраф был установлен в размере 55 тыс. руб. В качестве примера можно рассмотреть решение Магаданского городского суда от 20 июля 2018 г. Лицо признано виновным в совершении 4 преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 322 УК РФ, назначен судебный штраф в размере 50 тыс. руб. по каждому эпизоду (всего 200 тыс. руб.), при этом срок исполнения судебного штрафа составил 1 месяц»¹.

В целом, судебная практика сложилась таким образом, что суд, освобождая лицо от уголовной ответственности за несколько преступлений небольшой и средней тяжести, которые составляют совокупность, назначают единый судебный штраф, и эта практика распространена во всех субъектах Российской Федерации. Поскольку освобождение от уголовной ответственности на основании ст. 76.2 УК РФ – это единовременное решение суда в отношении одного лица, то с учетом всех обстоятельств, позволяющих судить о наличии оснований и условий для принятия такого решения, суд, независимо от количества совершенных преступлений, всегда использует одно вместо наказания (только одно, учитывая, помимо прочего, количество и характер общественно опасных деяний, которые он совершает) меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Также, М. Ю. Дудченко приходит к выводу, что «складывать судебные штрафы нет оснований, поскольку судебный штраф — это не наказание, а мера уголовно-правового характера»².

¹Лямкина Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16, № 3. С. 164–170. DOI: 10.25513/1990-5173.2019.16(3). С. 168.

² Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 61.

Исходя из этого, следует логично предположить, что за каждое из совершенных преступлений суд должен назначит отдельный судебный штраф. В связи с этим, Е. А. Хлебницына, полагает дополнить п. 16.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 вторым абзацем, в котором разъяснить, что «при совокупности преступлений суд должен установить отдельный судебный штраф за каждое из них»¹.

2.2 Субъектный состав института прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа

Согласно действующему уголовному законодательству, в настоящее время правом на принятие решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа обладает суд.

На суд законодателем возложено полномочие, в соответствии с которым суд по своей инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, подготовленного следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении подозреваемого или обвиняемого, совершившего преступление небольшой или средней тяжести впервые, при условии возмещения этим лицом ущерба или иным образом заглаживание причиненного преступным поведением вреда, и назначить такому лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Полномочия руководителя следственного органа и прокурора полномочием, выраженная в согласовании или несогласовании ходатайства о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа, несомненно,

¹Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2019. С. 19.

усиливает процессуальный контроль за деятельностью следователей и дознавателей, так как при принятии решения они должны усмотреть все процессуальные особенности применения норм главы 11 УК РФ, также обеспечивая тем самым принятие этими субъектами уголовного судопроизводства законного и обоснованного решения в разумный срок.

Законодатель выделяет два варианта движения дела к пути его прекращения с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Первый вариант — по инициативе суда. Второй — по ходатайству следователя, дознавателя. При этом позиция следователя с согласия руководителя следственного органа или дознавателя с согласия прокурора.

В соответствии с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ «суд по своей инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, прекращает уголовное дело (преследование)»¹.

Согласно содержанию статьи следует, сказать о том что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело при наличии указанных в ст. 76.2 УК РФ условий. Как правильно, отмечает Р.С. Кашаргин «если возлагать на суд обязанность прекратить дело с назначением судебного штрафа только по формальным критериям (если имеются условия, предусмотренные законом), то это не будет коррелировать с правилами оценки доказательств. Согласно ч. 1 ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью»².

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). - Ст. 4921. Ст. 25.1.

² Кашаргин Р. С. О практике освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения // Публичное право. 2018г. // Режим доступа: URL:<https://doi.org/10.21638/11701/spbu25.2018.203>. С. 259.

Конституционный Суд РФ при рассмотрении вопроса прекращения уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам, затронул отдельные положения ст. 25 УПК РФ разъяснив следующее: «указание в ст. 25 УПК Российской Федерации на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения; рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность; решение вопроса о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон зависит от конкретных обстоятельств уголовного дела, исследование и оценка которых является прерогативой судов общей юрисдикции»¹.

Аналогичным образом складывается и практика прекращения уголовных дел в связи с назначением судебного штрафа.

Примером является следующее «Хасавюртовским городским судом Республики Дагестан рассматривалось уголовное дело в отношении Х., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 159 УК РФ. В ходе судебного заседания установлено, что причастность Х. к совершению преступления подтверждается материалами уголовного дела, преступление Х. совершила впервые, признала свою вину в совершении преступления, возместила причиненный преступлением ущерб, однако, по мнению суда, факт возмещения причиненного ущерба и отсутствие

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2007 г. № 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного суда города Махачкалы о проверке конституционности Ст. 25 УПК РФ» // Режим доступа: URL:<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12055651/> (дата обращения: 15.05.2020)

судимости не обязывает суд к освобождению от уголовной ответственности, поскольку суд праве, а не обязан прекратить уголовное дело. Суд принял решение об отказе в удовлетворении ходатайства»¹.

Таким образом, суд не как не обязан прекратить уголовное дело при наличии указанных в ст. 76.2 УК РФ условий, подтверждается это ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, определением Конституционного Суда РФ.

Стоит обратить внимание, на второй вариант движения дела к пути его прекращения с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, это на основании ходатайства следователя или дознавателя, утвержденного, соответственно, руководителем следственного органа или прокурором.

При наличии оснований, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ следователь с согласия руководителя следственного органа, а дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовного правового характера в виде судебного штрафа. Далее, материал уголовного дела передается в суд для дальнейшего рассмотрения, а копия указанного постановление направляется подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

УПК РФ не устанавливает обязанность компетентных органов ходатайствовать перед судом о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа. В связи с не установлением такой обязанности в юридической литературе, возникают разногласия между авторами, так А.П. Рыжаков считает, что «принятие решения о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с назначением судебного штрафа является правом правоприменителя, проявлением процессуальной самостоятельности,

¹Постановление № 1-146/2017 от 18 апреля 2017 по делу № 1-146/2017 Хасавюртовского городского суда (Республика Дагестан) // Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com>. (дата обращения: 17.05.2020).

поскольку «обстоятельства расследования могут сложиться так, что следователь (дознатель) и (или) руководитель следственного органа (прокурор) сочтут необходимым продолжить производство по делу в общем порядке и направить дело в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением)»¹.

М.Ю. Юсупов, напротив, утверждает, что «слова «принимает» и «выносит», которые использованы законодателем в конструкциях ст. 25.1 и гл. 51.1 УПК РФ, выражают не усмотрение, а обязанность правоприменителя; в этих нормах нет никакой правовой неопределенности; закон предписывает следователю и дознавателю, а также их процессуальным начальникам при установлении в ходе расследования предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований возбудить соответствующее ходатайство и направить его в суд»².

Стоит согласиться с позицией М.Ю. Юсупова, поскольку при наличии оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования следователь (дознатель) обязан возбудить перед судом такое ходатайство.

Таким образом, суд как орган обладающий правом на принятие решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, не как не обязан прекратить уголовное дело при наличии указанных в ст. 76.2 УК РФ условий. Это подтверждается ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, определением Конституционного Суда РФ, а также изученной практикой. А следователь, дознаватель, напротив при наличии оснований для прекращения уголовного дела (преследования) обязан возбудить перед судом такое ходатайство, так как использованные в конструкции ст. 25.1 и гл. 51.1 УПК РФ, слова «принимает» и «выносит», выражены не как усмотрение, а как обязанность правоприменителя.

¹ Рыжаков А.П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52—58.

² Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 84.

Анализ судебной и следственной практики, свидетельствует о том, что инициатива исходит от самого следователя, дознавателя при прекращении уголовного дела, так как они выносят постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела (преследования) с назначением меры уголовного правового характера в виде судебного штрафа. А.В. Ливенцева, считает что «предположительно можно утверждать, что основная инициатива прекращения уголовного дела исходит от следователя или дознавателя, которые самостоятельно приняли решение о прекращении уголовного дела, после чего оповестили о своем решении всех заинтересованных лиц, имеющих непосредственное отношение к данному делу».

Однако А. В. Кочетова, напротив утверждает что «если рассматривать производство в рамках применения статьи 25.1 УПК РФ по аналогии с особым порядком судебного заседания, урегулированным главой 40 УПК РФ, то инициатива может, а, возможно, и должна исходить от самого обвиняемого или подозреваемого независимо от того, на какой стадии находится производство по уголовному делу»¹. Также А.В. Гриненко поддерживая вышесказанное, отмечает что «участники уголовного судопроизводства вправе самостоятельно инициировать процедуру прекращения уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа путем заявления ходатайства, при этом это могут не только должностные лица досудебного производства, но и вовлеченные в процесс лица со сторон как защиты — подозреваемый, обвиняемый, так и обвинения — потерпевший»².

Итак, действительно необходимо отметить, что инициатива может исходить не только от следователя, дознавателя, но и от самого

¹ А.В. Кочетова. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа // Университетские правовые диалоги. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2019. С. 104.

² Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30, 31.

подозреваемого, обвиняемого, а также от его защитника, так как непосредственно именно подозреваемому, обвиняемому необходимо прекращение уголовного дела, поскольку именно это лицо освобождается от уголовной ответственности. Итак, следует сказать, что инициатива может исходить не только от следователя, дознавателя, но и от подозреваемого, обвиняемого, а также его защитника, поскольку именно стороне защите необходимо прекращение уголовного дела.

По мнению, А. В. Ливенцевой «подозреваемое, обвиняемое лицо выступает ключевой фигурой в применении производства по прекращению уголовного дела с назначением судебного штрафа, и основной его задачей является возмещение потерпевшему ущерба, причиненного преступлением. При этом потерпевший не должен иметь никаких возражений по поводу возмещения вреда и по поводу прекращения уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого»¹.

После того как подозреваемый, обвиняемый самостоятельно возместил причиненный ущерб потерпевшему или иным образом загладил причиненный вред, он имеет право обратиться к следователю, дознавателю с письменным или устным ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовного-правового характера в виде судебного штрафа. При этом потерпевшая сторона аналогично обращается с ходатайством о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа, так как ущерб был возмещен и каких-либо возражений к подозреваемому или обвиняемому у потерпевшей стороны не имеется. Ливенцева А. В., считает что «заявляя ходатайство подозреваемому, обвиняемому о прекращении дела и назначении судебного штрафа, виновному следует учесть, что ему еще нужно будет изыскать средства для выплаты штрафа, необходимо учитывать данный факт и заявлять

¹ Ливенцева А. В. Роль следователя, дознавателя в производстве при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. Серия: Юридические науки. 2018. №1. С. 185.

ходатайство с достаточным сроком для изыскания этих средств и своевременной выплаты»¹.

Примером является, «постановление мирового судьи Хохольского района Воронежской области о прекращении уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении гражданина Л-ва В. Н., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ. Было установлено, что своими преступными действиями подозреваемый причинил имущественный вред потерпевшим в количестве 14 человек. В постановлении суд указал, что в ходе предварительного следствия от подозреваемого Л-ва В. Н. поступило заявление о прекращении в отношении него уголовного дела и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Следователь обратился в суд с ходатайством, согласованным с руководителем следственного отдела, о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 25.1 УПК РФ.

Исследовав материалы уголовного дела, заслушав участников процесса, суд нашел данное ходатайство обоснованным и подлежащим удовлетворению. Согласно распискам, имеющимся в материалах уголовного дела, потерпевшие претензий к Л-ву В. Н. не имеют, причиненный ущерб возмещен им в полном объеме. Кроме этого суд учел, что подозреваемый ранее не судим, ущерб, причиненный преступлением, возмещен, и освободил Л-ва В. Н. от уголовной ответственности, назначив ему меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 40000 рублей»².

Таким образом, в качестве инициатора в прекращении уголовного дела или уголовного преследования в соответствии со ст. 25.1 УПК РФ, выступает заявление подозреваемого, обвиняемого, который в первую очередь стремится в первую очередь самостоятельно возместить причиненный

¹Ливенцева А. В. Роль следователя, дознавателя в производстве при назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Вестник Воронежского института МВД России. Серия: Юридические науки. 2018. №1. С. 185.

²Там же. С. 186.

преступлением ущерб, потом уже обратиться к следователю, дознавателю с ходатайством о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа.

Следователь, дознаватель при наличии оснований предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, могут вынести постановление о возбуждении ходатайства, обращенное суду, о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, однако данных оснований недостаточно. Однако, для того чтобы следователю, дознавателю возбудить ходатайство перед судом о прекращении уголовного дела (преследования), нужно согласие подозреваемого, обвиняемого.

По сути указанные ходатайства должны содержать в себе согласие подозреваемого, обвиняемого о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного дела (преследования) с назначением судебного штрафа не допускается, если подозреваемый (обвиняемый) возражает против этого. Соответственно, для принятия решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа нужно согласие лица, совершившего преступление. Так, Давлетов А. А. считает что, «дача подозреваемым, обвиняемым согласия на прекращение уголовного дела, означает признание им правильности уголовно-правовой квалификации преступления, что, в свою очередь, предполагает признание вины и раскаяние в содеянном. Лишь при наличии всех этих предпосылок возможен компромисс частного и публичного, результатом которого является отказ органов предварительного расследования от уголовного преследования и признание целесообразности

освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа»¹.

Суды по поступившим от следователей или дознавателей ходатайствам проверяют наличие согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования в порядке ст. 25.1 УПК РФ.

Как практика показывает, если обвиняемый в судебном заседании не подтвердил свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, то суды, обоснованно отказывают в удовлетворении ходатайств, поданных на основании ст. 76.2 УК РФ. Например, «постановлением Дзержинского районного суда г. Новосибирска от 10 марта 2017 г. было отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела и уголовного преследования с назначением судебного штрафа в отношении Б., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, поскольку он не подтвердил в судебном заседании свое согласие на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основаниям, предусмотренным ст. 76.2 УК РФ, указав на невозможность исполнения данной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа ввиду отсутствия реальной возможности его уплаты из-за тяжелого материального положения»².

Таким образом, у лица, совершившего преступление, есть выбор либо подвергнуться наказанию, либо же мере уголовно-правового воздействия в виде судебного штрафа.

По мнению Шишова В.В. «ни положения УПК РФ, ни постановления Пленума Верховного Суда РФ не предусматривают наличия согласия

¹ Давлетов А. А. Новое особое производство в уголовном процессе — прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 3. С. 166.

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019).

потерпевшего на прекращение уголовного дела с назначением обвиняемому (подозреваемому) судебного штрафа, что, является пробелом в законодательстве. Такое согласие может быть выражено, как в письменной форме, так и в устной, например, в ходе судебного заседания»¹.

Ч. 4 ст. 446.2 УПК РФ прямо предусмотрел потерпевшего среди участников рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. По нашему мнению, при рассмотрении ходатайства о применении судебного штрафа, участие потерпевшего является обязательным, так как обязательным условием для применения судебного штрафа является возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, и без подтверждения этого факта потерпевшим, судья не может принять решение о прекращении уголовного дела.

Справедливо отмечает Д.В. Шаров, «потерпевший является не просто источником доказательств, не досадной помехой расследованию, как это часто происходит сегодня, а, действительно, центральной фигурой уголовного судопроизводства, фигурой ради удовлетворения потребностей которой это расследование, собственно, и производится»².

И так, наличие согласий подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего на прекращение уголовного дела, не означает безоговорочного принятия решения о прекращении уголовного дела с применением судебного штрафа, так как законодателем предусмотрены и иные условия, указанные в ст. 76.2 УК РФ, которые должны быть соблюдены. Их согласие с подвигнет уголовное дело (преследование) к пути его прекращения с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

¹ Шишов В.В. Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа — право или обязанность компетентных органов? // Вестник Московского университета МВД России. Серия: Уголовное судопроизводство: стратегия развития. 2018. № 1. С. 113.

² Шаров Д.В. Защита законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 63—65.

Таким образом, следователь и дознаватель очень важны как субъекты принятия решения уголовного дела (преследования) в связи с назначением уголовно-правовой меры в виде судебного штрафа, поскольку они могут повлиять на ход последующего расследования уголовного дела, а также на его возможное прекращение по основаниям, указанных в ст. 25.1 УПК РФ на досудебной стадии.

Однако, по мнению А. А. Давлетова, «следователь или дознаватель, в производстве которого находится уголовное дело, не имеет никакого отношения к решению вопроса о возмещении материального ущерба и примирении подозреваемого или обвиняемого с потерпевшим»¹. Мы не отрицаем, что подозреваемый, обвиняемый и потерпевший являются главными фигурами при прекращении уголовного дела, поскольку обязательным условием для применения судебного штрафа является возмещение ущерба или иное заглаживание вреда, и без подтверждения указанного факта потерпевшим, судья не может принять решение о прекращении уголовного дела.

Но не стоит соглашаться с позицией А. А. Давлетова, поскольку следователь или дознаватель служит проводником между подозреваемым, обвиняемым и потерпевшей стороной.

Суд, играет большую роль на судебной стадии. Только суд, как орган имеющее право освободить лицо от уголовной ответственности и прекратить уголовное дело, может после рассмотрения соответствующих условий и основания, назначить меру уголовно-правового характера – судебный штраф.

Как суд заинтересован в обоснованном и законном принятии решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования с назначением судебного штрафа, так и следователь или дознаватель, в производстве

¹ Давлетов А. А. Новое особое производство в уголовном процессе — прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2017. № 3. С. 165.

которого находится уголовное дело, заинтересован в восстановлении прав обеих этих сторон и логическом завершении расследуемого уголовного дела.

2.3 Особенности прекращения уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением судебного штрафа на отдельных стадиях уголовного судопроизводства

Из смысла ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ понятно, что судебный штраф как мера уголовно-правового характера может быть применена к лицу, совершившему преступление, как на стадии предварительного расследования, так и уже непосредственно в суде.

Рассмотрим подробнее применение судебного штрафа на стадиях предварительного расследования и судебного производства.

В ходе предварительного расследования следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора выносит постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования в отношении подозреваемого или обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Основаниями возбуждения перед судом ходатайства являются обстоятельства, подтверждающие, что лицо, совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Это постановление вместе со всеми материалами уголовного дела направляется в суд, а его копия направляется следователем, дознавателем подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему и гражданскому истцу.

В постановлении о возбуждении перед судом ходатайства, должны быть, в частности, «изложены: описание преступного деяния, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации; доказательства,

подтверждающие выдвинутое подозрение или предъявленное обвинение; основание для прекращения судом уголовного дела или уголовного преследования и назначения подозреваемому, обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа; указание о согласии подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по данному основанию»¹. Верховный Суд РФ разъясняет следующее в своем постановлении: «если постановление о возбуждении перед судом ходатайства составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона, что исключает возможность рассмотрения ходатайства и вынесения решения в соответствии с частью 5 статьи 446.2 УПК РФ, судья отказывает в принятии его к рассмотрению и возвращает вместе с материалами уголовного дела руководителю следственного органа (если производилось предварительное следствие) или прокурору (если имело место дознание)»².

Примером, отказа судьи в принятии ходатайства является постановление Аткарского городского суда от 9 февраля 2017 г. «ВАткарский городской суд поступило ходатайство следователя Саратовского СО на транспорте Южного следственного управления на транспорте СК РФ С.А.В. о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении М.Д.А., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.318, ч.3 ст.30, ч.1 ст.161, ч.1 ст.158, ч.1 ст.139, ч.1 ст.158 и ч.1 ст.228 УК РФ, и назначении этому лицу меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа.Изучив ходатайство следователя и материалы уголовного дела, суд отказал в принятии ходатайствапроизводству и возвратил постановление следователю ввиду нижеследующего. Формулировки предъявленного М.Д.А. обвинения в

¹ Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. № 6121. П. 25.1.

²Там же. П. 25.2.

части совершения преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228 и ч.1 ст.228 УК РФ, нашедшие отражение в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, а также постановлении о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении обвиняемого и назначении этому лицу меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа, не соответствуют диспозиции ч.1 ст.228 УК РФ, что не позволит суду убедиться в том, насколько предъявленное М.Д.А. обвинение в совершении преступлений небольшой или средней тяжести является обоснованным.

Следующее, следователем в постановлении не раскрыты предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ и ст.76.2 УК РФ основания для принятия такого решения, как прекращение уголовного дела и уголовного преследования в отношении М.Д.А. и назначение этому лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Также, не выполнены следователем и требования ч.3 ст.446.2 УПК РФ, а именно копии постановления о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении уголовного дела и уголовного преследования в отношении М.Д.А. и назначении этому лицу меры уголовно - правового характера в виде судебного штрафа не направлены потерпевшим»¹.

Ходатайство не может быть принято судом к рассмотрению в случаях, когда оно возбуждено без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела и др.

Ходатайство подлежит рассмотрению единолично судьей районного или военного суда соответствующего уровня или мировым судьей, к

¹Постановление № 1-17/2017 от 9 февраля 2017 по делу № 1-17/2017 Аткарского городского суда (Саратовская область) // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru>. (дата обращения 31.05.2020).

подсудности которых относится рассмотрение соответствующей категории уголовных дел в срок не позднее 10 суток со дня поступления данного ходатайства в суд. Оно рассматривается судом по месту производства предварительного расследования и обязательным участием подозреваемого или обвиняемого; защитника, если он участвует в уголовном деле; потерпевшего и(или) его законного представителя, представителя; прокурора.

Неявка без уважительных причин сторон, своевременно извещенных о времени судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения ходатайства. Исключение составляет неявка лица, в отношении которого рассматривается вопрос о прекращении уголовного дела или уголовного преследования. Однако в постановлении Пленума Верховного Суда РФ указано, «что участие прокурора по смыслу положений ст. 37 УПК РФ является обязательным»¹. Суды обоснованно полагают, что «прокурор, участвующий в судебном заседании, излагает свое мнение по поводу законности и обоснованности заявленных ходатайств следователя или дознавателя. Суд с учетом мнения прокурора, а также иных участников процесса при наличии оснований, предусмотренных законом для прекращения уголовного дела, принимает соответствующее решение. При этом мнение прокурора, не поддержавшего ходатайство, не препятствует применению положений статьи 76.2 УК РФ, если судом установлены обстоятельства, свидетельствующие о наличии предусмотренного законом основания для прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования с назначением судебного штрафа»².

¹ Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 29.11.2016 N 56 // Российская газета. 2016. № 5881. П. 25.4.

² Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019). П. 11.

Например, «постановлением Вологодского городского суда от 29 августа 2017 г. в отношении К. и Ю., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ, производство по уголовному делу прекращено с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, несмотря на то, что в судебном заседании помощник прокурора не поддержал заявленное защитниками ходатайство и просил рассмотреть дело по существу. Суд мотивировал свое решение тем, что К. и Ю. обвиняются в совершении преступления средней тяжести, впервые привлекаются к уголовной ответственности, загладили причиненный преступлением вред в полном объеме, принесли извинения потерпевшему, которые были им приняты и который не возражал против удовлетворения ходатайства»¹.

Итак, в соответствии ст. 37 УПК РФ, участие прокурора, является обязательным, однако если судом установятся условия, предусмотренные в ст. 76.2 УК РФ, то мнение прокурора, которое не поддерживает ходатайство, никак не препятствует применения судебного штрафа, как основание прекращения уголовного дела или уголовного преследования.

При рассмотрении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела с назначением судебного штрафа суд должен убедиться в том, что предъявленное лицу обвинение в совершении преступления небольшой или средней тяжести обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, размер ущерба или иного причиненного преступлением вреда определен верно, и в материалах содержатся достаточные сведения, позволяющие суду принять итоговое решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении обвиняемому меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

¹Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019). П. 11.

Так, «постановлением Ленинского районного суда Еврейской автономной области от 31 мая 2017 г. отказано в удовлетворении ходатайства следователя о прекращении уголовного дела в отношении Т., подозреваемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, с назначением судебного штрафа. При рассмотрении ходатайства суд пришел к выводу о том, что выдвинутое в отношении Т. подозрение в совершении преступления средней тяжести не соответствует фактическим обстоятельствам дела и не подтверждается собранными доказательствами, связанными со способом совершения преступления. Фактическое изъятие квартиры из муниципальной собственности, завладение данным имуществом путем использования подставных лиц, причинение ущерба и нарушение прав муниципального образования и граждан, свидетельствует о наличии в действиях Т. признаков состава более тяжкого преступления. Кроме того, материалы уголовного дела не содержат каких-либо сведений о том, что Т. совершены действия, направленные на возмещение причиненного преступлением ущерба и заглаживание причиненного вреда иным образом. По апелляционной жалобе подозреваемого вышестоящая инстанция рассмотрела дело и не нашла оснований для отмены решения суда»¹.

По результатам рассмотрения ходатайства судья выносит постановление, в котором указывает одно из следующих решений:

- 1) об удовлетворении ходатайства;
- 2) об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа или прокурору. Такая правовая ситуация возможна в случае, если сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019). П. 12.

возбуждении ходатайства о применении к лицу судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства либо уголовное дело или уголовное преследование должно быть прекращено по иным основаниям.

Так, «апелляционным определением Селемджинского районного суда Амурской области от 16 июня 2017 г. было отменено постановление мирового судьи как вынесенное с нарушением требований п. 2 ч. 5 ст. 446.2 УПК РФ, а материалы уголовного дела возвращены руководителю следственного органа. В обоснование принятого решения суд апелляционной инстанции указал, что преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 330 УК РФ, относящееся к категории преступлений небольшой тяжести, было совершено 16 января 2015 г. и согласно п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ предусматривает двухгодичный срок привлечения к уголовной ответственности. Таким образом, уголовное дело в отношении А. должно быть прекращено в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности»¹.

Судья в постановлении о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа указывает следующее:

- основания, предусмотренные ст. 25.1 УПК РФ (тяжесть совершенного преступления и т.д.);
- размер штрафа, с учетом материального положения лица и его семьи;
- срок, в течение которого лицо обязано оплатить судебный штраф;
- порядок обжалования постановления и последствия уклонения от уплаты судебного штрафа.

В апелляционном порядке, который установлен главой 45.1 УПК РФ, постановление судьи, может быть обжаловано. Подсудимый в жалобе, может выразить свое несогласие как с суммой присужденного штрафа, так и со

¹ Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 // Режим доступа: URL: <http://www.consultant.ru>. (дата обращения: 20.10.2019). П. 13.

временем выплаты. Апелляционная жалоба или апелляционное представление также может поступить от участников процесса со стороны обвинения.

Копия постановления, вынесенного по результатам рассмотрения ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, вручается или направляется лицу, в отношении которого оно вынесено, его защитнику, если он участвует в деле, потерпевшему и(или) его законному представителю, лицу, возбуждившему ходатайство, прокурору и судебному приставу-исполнителю. Копия постановления суда может направляться судебному приставу-исполнителю в форме электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной подписью.

Таким образом, главная проблема досудебной стадии связана с не принятием судом на рассмотрение постановление о возбуждении ходатайства о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ. Так, если следователь, дознаватель составили постановление о возбуждении ходатайства без согласия подозреваемого, обвиняемого на прекращение уголовного дела или уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 25.1 УПК РФ, или без соблюдения указанных в этой статье условий освобождения от уголовной ответственности, либо к ходатайству не приложены все материалы уголовного дела и т.д. Следующая проблема связана с отказом в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела (преследования) и назначении лицу меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В удовлетворении ходатайства отказываются следователю, дознавателю, если они допускают случаи, когда сведения об участии лица в совершенном преступлении, изложенные в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу судебного штрафа, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе судебного рассмотрения ходатайства либо уголовное дело (преследования) должно быть прекращено по иным основаниям.

Далее, подробно рассмотрим судебное производство. Согласно ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ: «если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, о чем выносит постановление или определение и указывает размер судебного штрафа, порядок и срок уплаты»¹.

Суд вправе принять решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования по собственной инициативе. Такое прекращение допустимо:

а) на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства в рамках процедуры предварительного слушания (п. 4.1 ч. 1 ст. 236 УПК РФ);

б) на стадии судебного разбирательства при рассмотрении уголовного дела по существу в любой момент производства по делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора (ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ);

в) в ходе апелляционного производства по жалобам и представлениям на приговоры, определения или постановления суда первой инстанции, вынесенные при рассмотрении уголовного дела по существу, в любой момент до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу (ч. 2 ст. 25.1 УПК РФ);

Суд принимая решение должен базироваться на непосредственном исследовании доказательств совершенного лицом преступления. Мы считаем, что суд, рассматривающий уголовное дело по существу, должен принять решение о прекращении уголовного дела и назначении судебного штрафа только на основании результатов полного судебного следования,

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921. Ч. 1 ст. 446.3.

прений сторон, последнего слова подсудимого, удалившись в совещательную комнату.

Закон не предусматривает упрощенную процедуру доказывания при назначении судебного штрафа, а также применения других «иных мер уголовно-правового характера». В связи с тем, «что предварительное слушание не содержит средств непосредственного исследования доказательств, представляется, неоправданным принятие решения о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении судебного штрафа на стадии назначения и подготовки судебного разбирательства»¹. Здесь невозможно установить и изучить дополнительные конкретные обстоятельства, подлежащие доказыванию при назначении судебного штрафа: имущественное положение лица, освобождаемого от уголовной ответственности и его семьи, наличие дохода в виде заработной платы и других источников. Также нет возможности исследовать обстоятельства выявленные при совершении преступления. Не совсем понятно как должно выглядеть прекращение уголовного преследования в отношении отдельного обвиняемого. На данном этапе рассмотрения дела трудно оценить последствия прекращения производства в отношении отдельного лица с точки зрения влияния такого решения на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела. Еще менее логичным является прекращение уголовного преследования за отдельное преступление, квалифицируемого самостоятельной статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, хотя закон не исключает такого решения.

Отметим, что прекращение уголовного дела в ходе предварительного слушания возможно при соблюдении двух условий: «а) при ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемому (в случае признания им предъявленного обвинения) должно быть разъяснено право выразить после

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921. П. 4.1 ч. 1 ст. 236.

консультации с защитником согласие на прекращение дела в связи с назначением судебного штрафа без непосредственного исследования доказательств (т.е. фактически одновременно заявить ходатайства об особом порядке судебного разбирательства и о прекращении уголовного дела); б) органом расследования установлены и обозначены в приложении к обвинительному заключению (акту) дополнительные обстоятельства, подлежащие доказыванию для целей определения размера судебного штрафа»¹. Это относится к действующему регулированию. Поскольку в порядке совершенствования законодательства полагаем, что прекращение производства возможно только в форме приговора суда, то принятие такого решения на предварительном слушании должно быть исключено.

На стадии судебного разбирательства, следует обратить на следующее, при рассмотрении уголовного дела по существу, «суд разъясняет лицу, в отношении которого принято решение о прекращении уголовного дела или уголовного преследования назначен судебный штраф в виде меры уголовно-правового характера, последствия неуплаты штрафа в установленный срок. Лицо, в отношении которого принято вышеуказанное решение, обязано предоставить сведения об уплате судебного штрафа судебному приставу-исполнителю в течение 10 дней после истечения срока, установленного для уплаты»².

Верховный Суд РФ разъясняет о том, что «лицо считается уклоняющимся от уплаты судебного штрафа, если оно не уплатило такой штраф в установленный судом срок (до истечения указанной в постановлении суда конкретно даты) без уважительных причин. Под уважительными причинами неуплаты судебного штрафа могут считаться такие появившиеся после вынесения постановления обстоятельства, вследствие которых лицо лишено возможности выполнить соответствующие действия (например,

¹Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - № 52 (ч. I). Ст. 4921. Ч. 2 ст. 104.5.

²Там же. Ч.2 ст. 446.3.

нахождение на лечении в стационаре, утрата заработка или имущества ввиду обстоятельств, которые не зависели от этого лица)»¹. По мнению Б. Б. Булатов, В. В. Николук, В. Г. Шаламов, в данном разъяснении Верховного Суда РФ «фактически допускается скрытая, завуалированная отсрочка уплаты штрафа до устранения объективных причин, лишающих лицо в установленный судом срок уплатить штраф, без процессуального оформления такой отсрочки»². Следует поддержать высказанное в литературе мнение, что «в случае неуплаты судебного штрафа при определенных исключительных обстоятельствах (стихийное бедствие, резко ухудшившееся состояние здоровья, несчастный случай, травма на производстве) при наличии соответствующего ходатайства суд должен иметь возможность продлить срок его уплаты»³. В этой связи главу 51.1 УПК РФ целесообразно дополнить соответствующей нормой.

В случае неуплаты лицом судебного штрафа в соответствии постановлением прекращения уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, которое было вынесено судом в порядке, предусмотренном статьей 446.3 УПК РФ, суд отменяет постановление и продолжает рассмотрение уголовного дела в общем порядке, в соответствии ст. 446.5 УПК РФ.

Выше рассмотрев, разъяснение Верховного Суда РФ, о том каких лиц надо считать уклоняющимися от уплаты судебного штрафа, назначенного в соответствии со ст. 76.2 УК РФ, отметим, что судебный пристав-исполнитель может инициировать перед судом рассмотрение представления об отмене указанного судебного решения только после выяснения причин неуплаты

¹ Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 29.11.2016 N 56 // Российская газета. 2016. № 5881.

² Булатов Б.Б., Николук В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 2 (81). С. 14.

³ Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. С. 109.

штрафа. Б. Б. Булатов, В. В. Николюк, В. Г. Шаламов, считают что «типичные ситуации, которые охватываются содержанием ст. 446.5 УПК РФ, характеризуются тем, что лицо сознательно, без уважительных причин не оплачивает штраф и не предпринимает никаких легальных, законных мер к аккумулярованию денежных средств, необходимых для погашения штрафа (трудоустройство, займ, продажа принадлежащего лицу имущества на праве собственности и др.)»¹.

Стандартный порядок выполнения требований ст. 446.5 УПК РФ (когда в рамках производства об отмене постановления о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа не возникает необходимости предварительного установления места нахождения лица, его доставления в судебное заседание) предполагает следующий порядок рассмотрения соответствующего представления судебного пристава-исполнителя (ч. ч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК РФ): «а) назначение судебного заседания; б) извещение лица, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, судебного пристава-исполнителя, прокурора о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания; в) предоставление судом лицу, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, возможности ознакомления с представленными в суд материалами; г) проведение судебного заседания в режиме доклада судебного пристава-исполнителя, исследования поступивших в суд материалов, заслушивания лица, в отношении которого рассматривается вопрос об отмене постановления о назначении судебного штрафа, мнения прокурора; д) вынесение судьей постановления»².

¹ Булатов Б.Б., Николюк В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № № 2 (81). С. 16.

²Там же. С. 16.

На практике встречаются случаи, когда лицо не оплачивает штраф, но и скрывается в целях уклонения от исполнения судебного решения. В связи с этим судье рассматривать представления судебного пристава-исполнителя об отмене постановления о назначении судебного штрафа строго по правилам ч. ч. 2, 3, 6 и 7 ст. 399 УПК РФ, становится затруднительным. В. Г. Шаламов, считает что «органы, исполняющие данную меру уголовно-правового характера, т.е. судебный пристав-исполнитель и суд, должны располагать соответствующими принудительными мерами, позволяющими пресечь уклонение лица от уплаты штрафа и обеспечить его участие в судебном заседании при рассмотрении вопроса об отмене судебного решения о назначении штрафа и возобновлении производства по делу. Иначе часть судебных решений, принятых в порядке главы 51.1 УПК РФ, может оказаться фикцией из-за их игнорирования лицами, освобожденными от уголовной ответственности»¹.

В случае если лицо уклоняется от уплаты судебного штрафа и не желает участвовать в судебном заседании, то суд в данном случае вправе вынести на основании ст. 113 УПК РФ постановление о принудительном приводе. Однако, реализация такой принудительной меры как привод может быть только тогда, когда судебным приставом-исполнителем в суд представлены материалы о неуплате судебного штрафа лицом, освобожденным от уголовной ответственности в порядке главы 51.1 УПК РФ, и последний не скрывается, местонахождение его известно, при этом не является по вызову без уважительных причин.

В отношении лица злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, применяют задержание и заключение под стражу, но в отношении лица, который не только не оплачивает судебный штраф, но и скрывается, его местонахождение неизвестно, то в этом случае ни задержание и ни

¹Булатов Б.Б., Николюк В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № № 2 (81).С. 17 – 18.

заключение под стражу этому лицу не предусмотрено. В части 4 ст. 32 УИК РФ предписано применительно к таким ситуациям «объявлять осужденного в розыск, с последующим его задержанием на срок до 48 часов и возможностью его продления в судебном порядке до 30 суток»¹. По мнению Б. Б. Булатова, «подобный шаг законодателя логичен и оправдан. Задержание в данных случаях является фактически незаменимой мерой принуждения для пресечения злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа и обеспечения его явки в судебное заседание для рассмотрения вопроса о замене ему штрафа, например лишением свободы. По делам о применении норм УК РФ и УПК РФ о назначении судебного штрафа подобных норм в законодательстве нет»².

Б. Б. Булатов, В. В. Николук, В. Г. Шаламов, предполагают, что «в тех случаях, когда лицо не уплачивает штраф, скрывается, его местонахождение неизвестно, на практике рассмотрение представления судебного пристава-исполнителя об отмене судебного решения, принятого в порядке главы 51.1 УПК РФ, будет происходить в отсутствие «штрафника»»³. Однако «заочное» рассмотрение судом представления судебного пристава-исполнителя об отмене постановления, вынесенного в порядке главы 51.1 УПК РФ, идет вразрез с требованиями ч. 2 ст. 399 УПК РФ, согласно которой судья обязан уведомить участников о месте, дате и времени судебного заседания.

Итак, вопросы, возникающие на стадии рассмотрения дела в суде, в первую очередь связаны с тем, как должно выглядеть прекращение уголовного преследования в отношении отдельного обвиняемого. Учитывая, что на данном этапе рассмотрения дела, трудно оценить последствия прекращения производства в отношении лица с точки зрения воздействия такого решения на всесторонность, полноту и объективность исследования

¹ Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. ст. 198. Ч. 3 ст. 32.

² Булатов Б.Б., Николук В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № 2 (81). С. 18.

³ Там же. С. 19.

обстоятельств дела. Кроме того, вопросы связаны с нерешенным вопросом о применении мер принуждения, с помощью которых судебный пристав-исполнитель и суд могли пресечь уклонение лица от уплаты судебного штрафа и гарантировать его участие в слушание в судебном заседании об отмене судебного решения о назначения судебного штрафа и возобновлении производства по делу в общем порядке.

По мнению Б. Б. Булатова, В. В. Николуки, В. Г. Шаламова, «если для указанной категории дел законодатель воспримет схему (задержание с последующим заключением под стражу), уже примененную им в отношении осужденных, злостно уклоняющихся от уплаты штрафа, назначенного в качестве уголовного наказания (ст. 32 УИК, п. 18 ст. 397 УПК), его надо предостеречь от допущенных серьезных ошибок, выразившихся в том, что закон не дал ответов на следующие важные в прикладном аспекте вопросы: какие органы и должностные лица вправе задерживать осужденного, злостно уклоняющегося от отбывания наказания; какой процессуальный документ должен составляться при задержании разыскиваемого осужденного; где и на каком основании надлежит содержать под стражей задержанного осужденного — в ИВС или СИЗО; обязаны ли задержавшие осужденного должностные лица сообщить прокурору и в какой срок о произведенном задержании»¹.

Таким образом, судебный штраф стабильно применяется, и на досудебной стадии и на судебной стадии уголовного процесса, однако, бесспорно, что накопленный негативный опыт в области уголовного права, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительной системы должны быть изменены. Ни одно разумное, здоровое государство и общество не желают увеличивать число граждан с судимостью и опытом пребывания в местах лишения свободы. «Поэтому дополнительное правовое регулирование

¹ Булатов Б.Б., Николук В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № № 2 (81). С.19.

производства по делам об отмене постановления судьи, вынесенного по правилам главы 51.1 УПК РФ, в части применения к лицам, скрывающимся в целях уклонения от уплаты штрафа, мер принуждения в виде задержания и заключения под стражу целесообразно осуществить с учетом юридической природы судебного штрафа (он не подпадает под действие норм УИК РФ) и отражения в законе обозначенных выше проблем»¹. Как обратила внимание Н. Н. Апостолова, «институт судебного штрафа является своеобразным симбиозом альтернативного разрешения уголовного правового конфликта и наказания. Насколько успешно он будет применяться – покажет практика»².

¹Булатов Б.Б., Николюк В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № № 2 (81). С. 19.

² Апостолова Н.Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа / Н.Н. Апостолова // Российская юстиция. – 2016 – № 10. – С. 34–37.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Руководствуясь результатами анализа отечественного законодательства, регламентирующего судебный штраф, законодательства зарубежных стран, закрепляющего аналогичные исследуемой уголовно-правовой мере, а также данными, полученными в результате обобщения следственной и судебной практики по применению норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, сделаны следующие основные выводы:

1. Правовая природа судебного штрафа неоднородна. Его можно рассмотреть как иную меру уголовно-правового характера, как основание освобождения от уголовной ответственности и как основание прекращения уголовного дела (преследования).

Судебный штраф – это назначаемая судом иная мера уголовно-правового характера, имеющая денежное выражение в валюте Российской Федерации, характеризующаяся отсутствием принуждения со стороны государства и основанная на добровольном ее исполнении (уплате в бюджет государства) лицом, совершившим преступление, при освобождении последнего от уголовной ответственности в случае, предусмотренном Уголовным кодексом РФ.

Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа – это отказ государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление, при усмотрении судом оснований и условий такого отказа, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ.

Прекращение уголовного дела (преследования) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа – это

прекращение возникших правоотношений судом по обстоятельствам предусмотренных в ст. 25.1 УПК РФ, которые вызывают отказ от дальнейшего производства по уголовному делу и уголовному преследованию, при согласии виновного лица произвести назначенную судом выплату в бюджет государства в установленный срок, надлежащее исполнение которой в дальнейшем полностью прекращает уголовно-правовой конфликт.

2. Судебный штраф, схожий с уголовным наказанием в виде штрафа, тем не менее, таковым не является. Принципиальным, отличительным является то, что: лицо, в отношении которого прекращено уголовное дело (преследование) в связи с назначением судебного штрафа, своевременно оплатившее штраф, считается несудимым, а при назначении и оплате штрафа, назначенного в качестве наказания за совершенное преступление, такое последствие не наступает; особенность судебного штрафа заключается в том, что он не является принудительной мерой и, следовательно, не может являться взысканием как наказание – штраф, которое подразумевает только принудительный характер; судебный штраф назначается на основании постановления суда, штраф назначается на основании обвинительного приговора суда; судебный штраф исчисляется в виде определенной денежной суммы, штраф-наказание исчисляется в разных видах, предусмотренных ч. 2 ст. 46 УК РФ.

3. Следует исключить возможность применения рассматриваемого основания освобождения от уголовной ответственности по отдельным составам преступлений. А именно, если преступление совершается в отношении несовершеннолетних (малолетних) лиц, а также преступлениям террористической и экстремистской направленности (ч. 2 ст. 133, ч. 1 ст. 134, ч. 1 ст. 135, ст. 205.2, ч. 1 и 2 ст. 220, ч. 1 ст. 221, ст. 240.1, ч. 1 и 2 ст. 280, ч. 1 и 2 ст. 280.1, ч. 1 ст. 282 УК РФ).

4. Судебный штраф, применяется в отношении лица «совершившее одно или несколько преступлений, ни за одно из которых оно ранее не было

осуждено; предыдущий приговор в отношении которого на момент совершения нового преступления не вступил в законную силу или вступил в законную силу, но ко времени его совершения имело место одно из обстоятельств, аннулирующих правовые последствия привлечения лица к уголовной ответственности; предыдущий приговор в отношении которого вступил в законную силу, но на момент судебного разбирательства устранена преступность деяния, за которое лицо было осуждено; которое ранее было освобождено от уголовной ответственности»¹, такое широкое толкование пленумом Верховного Суда Российской Федерации категории «лицо, совершившее преступление впервые» позволяет неограниченно количество раз применять нормы об освобождении от уголовной ответственности, так как при совершении освобожденным от уголовной ответственности лицом нового преступления оно вновь будет считаться несудимым. Чтобы пресечь злоупотребление нормами освобождения одного и того же лица от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, следует законодательно закрепить сколько раз лицо может быть освобождено от уголовной ответственности с применением иной меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. Также нужно добавить о том, что в отношении лица, имеющего погашенные судимости за тяжкие и особо тяжкие преступления, вообще запретить применение судебного штрафа, как уголовно-правовую меру.

5. Анализ следственно-судебной практики применения норм освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа показало, что, судами справедливо применяется положения ст. 76.2 УК РФ по преступлениям небольшой и средней тяжести в случаях, 1) когда потерпевший отсутствует в деле и некому возместить причиненный преступлением ущерб либо загладить вред (например, часть 3 статьи 327,

¹Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. № 6121. П. 2.

статья 264.1 УК РФ, 2) когда потерпевший отсутствует в деле, но у виновного есть возможность устранить ущерб (загладить вред) (например, часть 3 статьи 256 УК РФ кодекса РФ), 3) когда в делах с двухобъектным составом (например, часть 1 статьи 318 УК РФ, где затронуты интересы не только физического лица, но и государства в сфере порядка управления).

6. Суд как орган обладающий правом на принятие решения об освобождении от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа, не как не обязан прекратить уголовное дело при наличии указанных в ст. 76.2 УК РФ условий. Это подтверждается ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ, определением Конституционного Суда РФ, а также изученной практикой. А следователь, дознаватель, напротив при наличии оснований для прекращения уголовного дела (преследования) обязан возбудить перед судом такое ходатайство, так как использованные в конструкции ст. 25.1 и гл. 51.1 УПК РФ, слова «принимает» и «выносит», выражены не как усмотрение, а как обязанность правоприменителя.

7. В соответствии со ст. 104.5 УК РФ размер судебного штрафа не может превышать половину максимального размера штрафа, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК РФ. В случае если штраф как наказание не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, то размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей. Тем самым в законодательстве, предусмотрен лишь максимальный размер судебного штрафа, а что касает минимального размера судебного штрафа, назначаемого в порядке ст. 76.2 УК РФ, в ст. 104.5 УК РФ не установлен. Из этого следует, что законодателю необходимо определить конкретный минимальный размер судебного штрафа, на наш взгляд он может варьироваться от 10 000 – 30 000 рублей, но не в коем случае не ориентироваться на минимальный предел, установленный в ст. 46 УК РФ для наказания в виде штрафа (5000 рублей). Так как, не стоит забывать, что судебный штраф – это не наказание.

Таким образом, анализ выявленных проблем позволил определить пути совершенствования уголовно-правовых мер в виде судебного штрафа и подготовить предложения по реконструкции норм и положений уголовного права в вопросах судебного штрафа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

- 1 Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.
- 2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
- 3 Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.
- 4 Федеральный закон «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ // Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_200696/ (дата публикации 03.07.2016).
- 5 Законопроект № 953369-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» // Режим доступа: URL:

- [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=953369-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=953369-6&02) (дата обращения 14.12.2020).
- 6 Уголовный кодекс Литовской Республики // Сайт «Экономико-правовая библиотека» // Режим доступа: URL: http://www.pravo.vuzlib.su/book_z794_33.html(дата обращения: 10.03.2020).
- 7 О Фонде компенсации потерпевшим : Закон Республики Казахстан от 10 января 2018 г. № 131-VI // Информационные системы «Параграф» // Режим доступа: URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=32981304#pos=3;-155.
- 8 Вывод сделан на основе анализа 25 постановлений судов общей юрисдикции Российской Федерации об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 762 УК РФ), вынесенных в 2018–2019 гг. и опубликованных на интернет-ресурсе судебных и нормативных актов РФ (СудАкт) // Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/> (дата обращения: 15.04.2020).

РАЗДЕЛ II ИСПОЛЬЗОВАННАЯ ЛИТЕРАТУРА

- 1 Апостолова Н. Н. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа // Российская юстиция. 2016. № 10. 34 с.
- 2 Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики / С.В. Анощенко // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 118 – 119.
- 3 Аликперов Х.Д. Освобождение от уголовной ответственности. М.: Московский психологосоциальный институт, 2001. 128 с.
- 4 Анохина А. В., Черникова П. М. Прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-

- правового характера в виде судебного штрафа // Центральный научный вестник. 2018. Т. 3. № 10 (51). 4 с.
- 5 Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). – Саратов: СГАП, 2001. 173 с.
 - 6 Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, 2002. С. 45; процесс России: Учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2006. 9 с.
 - 7 Булатов Б.Б., Николук В.В., Шаламов В.Г. Исполнение судебных решений о применении меры уголовно-правового характера в виде штрафа // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2017. № № 2 (81). С. 14 – 19.
 - 8 Ганаева Е. Э. Понятие, признаки и целевые установки института иных мер уголовно-правового характера // Молодой ученый. 2015. № 22. С. 570–572.
 - 9 Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. и науч. ред. С. П. Щербы. М., 2009. 68 с.
 - 10 Головки Л. В. Можно приветствовать наших судей, которые не хотят упрощения правосудия (интервью) // Уголовный процесс. 2017. № 1. С. 42 – 43.
 - 11 Гриненко А.В. Судебный штраф и реалии его применения в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2017. № 1. С. 30, 31.
 - 12 Давлетов А. А. Новое особое производство в уголовном процессе — прекращение уголовных дел с назначением судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия: Право. Лебедев В. М. Уголовно-процессуальное право : Учебник / Лебедев В.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2017. 106 с. 2017. № 3. С. 165 – 166.
 - 13 Джалилова Е.А. Проблемы определения понятия и сущности института права // Вестник Волжского университета имени В.Н. Татищева. № 2. том 1. 2018. С. 23.

- 14 Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. 61 с.
- 15 Есина А. С., Жамкова О. Е. Судебный штраф как средство гуманизации уголовной поли-тики // Уголовная политика и культура противодействия преступности : материалы Междунар. науч.-практ. конф., Краснодар, 30 сент. 2016 г. Краснодар : КрУ МВД России, 2016. 154 с.
- 16 Жук М.С. Институты российского уголовного права: понятие, система и перспективы развития: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2013.
- 17 Звечаровский И. О юридической природе судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. 100 с.
- 18 Иванов Е.А. Логика: Учебник / Е.А. Иванов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Издательство БЕК, 2001. 368 с.
- 19 Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учеб. пособие / Д. А. Безбородов, А. В. Зарубин. СПб., 2015. 80 с.
- 20 Ильина А. Н. О понятии возмещения ущерба и заглаживания вреда, причиненного преступлением // Российская юстиция. 2017. № 12. 29 с.
- 21 Кашаргин Р. С. О практике освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: проблемы правоприменения // Публичное право. 2018 г. // Режим доступа: URL: <https://doi.org/10.21638/11701/spbu25.2018.203>. 259 с.
- 22 Киримова Е. А. Правовой институт : дис. ... канд. юрид. наук. – Саратов, 1998. 86 с.
- 23 Князьков А. А. Институт освобождения от уголовной ответственности: правовая природа и оптимальные направления модернизации // Юрид. наука. 2015. № 4. С. 92–97.
- 24 Кочетова А. В. Отдельные вопросы прекращения уголовного дела с применением судебного штрафа // Университетские правовые диалоги. Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ. 2019. 102 с.

- 25 Крылова Н. Е. Гуманизация уголовного законодательства продолжается? Анализ проектов федеральных законов, одобренных Пленумом Верховного Суда РФ 31 июля 2015 г. // Закон. 2015. № 8. 100 с.
- 26 Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. № 6. 109 с.
- 27 Кузнецова Н. Частичное прекращение уголовного дела при множественности преступлений // Законность. 2001. № 3. С. 31 – 32.
- 28 Кузовенкова Ю.А. Денежное взыскание в системе мер уголовно-процессуальной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2009. 209 с. // Режим доступа: URL:<http://www.dissercat.com/content/denezhnoe-vzyskanie-v-sisteme-mer-ugolovnoprotsessualnoiotvetstvennosti#ixzz4K0RMRNbg> (дата обращения: 30.07.2018).
- 29 Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 136 с.
- 30 Луценко Н.С. Основания и условия освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в теоретическом и прикладном контекстах // Вопросы российского и международного права. 2019. Том 9. № 4А. 334 с.
- 31 Луценко Н. С. Судебный штраф: проблемы теории и правоприменения : дис. ...кан. юрид. наук: 12.00.08. – Дальневост. юрид. инст. МВД РФ – М.: 2019. С. 21 – 22, С. 27 – 38, С. 97 – 112.
- 32 Лямкина Н.И. Вопросы назначения судебного штрафа // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2019. Т. 16, № 3. С. 164–170. DOI: 10.25513/1990-5173.2019.16(3). 168 с.
- 33 Маркелов А. Г. Компромисс в уголовном судопроизводстве России в свете реализации особого порядка судебного разбирательства по уголовным делам при согласии обвиняемого с предъявленным ему

- обвинением // Уголовно-правовая превенция в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ, алкогольной и спиртосодержащей продукции (региональный аспект) : материалы Всерос. науч.практ. конф., Чебоксары, 17 апр. 2015 г. Чебоксары : Изд-во Чуваш. ун-та, 2015. С. 505–509.
- 34 Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: Ок. 100 000 слов, терминов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов: под ред. проф. Л.И. Скворцова. 27-е изд., испр. М.: ООО «Изд-во Оникс»: ООО «Изд-во «Мир и Образование», 2010. 1360 с.
- 35 Общая теория права и государства / под ред. В.В. Лазарева. – М.: Юрист, 2002. 211 с.
- 36 Орехов В. И. Понятие и признаки субинститута права: настоящее и будущее // Вестник Омского университета. Серия«Право». 2016. №3 (48). С. 52–53.
- 37 Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : диссертация ... к. ю. н. : 12.00.08 / Полуэктов Андрей Георгиевич - Москва, 2018. 34 с.
- 38 Поздеев Д.А. ,Судебный штраф в российском материальном и процессуальном праве // Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процесса: сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием (Уфа, Институт права БашГУ, 31 октября 2016 г.). Уфа: РИЦ БашГУ, 2016. С. 216 – 219.
- 39 Полуэктов А. Г. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа : теоретический и прикладной аспекты : Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 11 с.
- 40 Полуэктов А. Г. К вопросу о введении института освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа. С. 127–129.

- 41 Полуэктов А. Г. Место института освобождения от уголовной ответственности в системе уголовно-правовых средств воздействия в отношении лиц, преступивших уголовный закон. 109 с.
- 42 Плаксина Т. А. Принудительный платеж как иная мера уголовно-правового воздействия по законодательству Республики Казахстан // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями : материалы семнадцатой международной науч.-практич. конф. / под ред. С. К. Бурякова. Барнаул : Барнаульский юрид. ин-т МВД России, 2019. Ч. 1. 26 с.
- 43 Плаксина Т. А. Некоторые проблемы применения норм об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (уголовно-правовые аспекты) // Алтайский юридический вестник. 2019. № 1 (25). 69 с.
- 44 Пустовая И.Н. Прекращение уголовного дела в стадии предварительного расследования с освобождением лица от уголовной ответственности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2002. 23 с.
- 45 Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Интерактивный практикум + доп. Материалы в эбс : Учебное пособие / Резник Г.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2016. 446 с.
- 46 Рыжаков А.П. Новое основание прекращения уголовного дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 52—58.
- 47 Савин Д. В., Сутурин М. А. Судебный штраф в уголовном праве // Тренды развития современного общества : управленческие, правовые, экономические и социальные аспекты : сб. науч. ст. 6-й Междунар. науч.-практич. конф. М., 2016. 113 с.
- 48 Салакко А. С. Судебный штраф как мера гражданской ответственности // Праворуб. URL: <https://pravorub.ru/articles/64089.html>. (дата обращения 14.04.2020).

- 49 Сверчков, В.В. Уголовное право. Общая часть : учеб. Пособие для СПО / В. В. Сверчков. – 10-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 251 с. – Серия : Профессиональное образование. 197 с.
- 50 Соктоев З. Б. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. – 2017. – № 1. 90 с.
- 51 Скрипченко Н. Ю. Судебный штраф : проблемы реализации законодательных новелл // Журнал российского права. 2017. № 7. С. 111 – 112.
- 52 Суденко, В. Е. Уголовное право. Общая часть : лекции / В. Е. Суденко ; под ред. Н. А. Духно. — М. : Юридический институт МИИТа, 2016. 148 с.
- 53 Философский энциклопедический словарь / Гл. редакция: Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. — М.: Советская энциклопедия, 1983. 150 000 экз. 840 с.
- 54 Хоменко А.Н. Вопросы применения и конкуренции норм об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Сибирского института бизнеса и информационных технологий. 2017. № 2. С. 87 – 92.
- 55 Хлебницына Е. А. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: Автореф... дис. кан. юрид. наук. – М.: 2019. С. 9 – 10, С. 16 – 19.
- 56 Шаров Д.В. Защита законных интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2016. № 5. С. 63—65.
- 57 Шишов В.В. Прекращение уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа — право или обязанность компетентных органов? // Вестник Московского университета МВД России. Серия: Уголовное судопроизводство: стратегия развития. 2018. № 1. 113 с.

- 58 Шнитенков А.В. Совершение преступления впервые как условие освобождения от уголовной ответственности // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 21 – 22.
- 59 Юсупов М.Ю. Практика и проблемы применения судебного штрафа // Уголовный процесс. 2017. № 1. 84 с.
- 60 Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. № 6. С. 122-128.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

- 1 Определение Конституционного Суда РФ от 4 июня 2007 г. № 519-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса Ленинского районного суда города Махачкалы о проверке конституционности ст. 25 УПК РФ»
// Режим доступа: URL:
<http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12055651/> (дата обращения: 15.05.2020).
- 2 Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» от 27 июня 2013 г. № 19 (ред. от 29.11.2016) // Российская газета. 2016. № 6121.
- 3 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22 декабря 2015 г. № 58 г. // Российская газета. 2015. № 6866.
- 4 Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и

- порядка освобождения от уголовной ответственности» от 29.11.2016 N 56 // Российская газета. 2016. № 5881.
- 5 Постановление Пленума ВС Российской Федерации «О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проектов федеральных законов «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности» от 31.07.2015 № 37. // Верховный суд РФ // Режим доступа: URL: <http://base.garant.ru/71162380/> (дата обращения 25.04.2020).
- 6 Обзор судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (статья 76.2 УК РФ): утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июля 2019 г.// Режим доступа: URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329089/ (дата обращения: 20.10.2019).
- 7 Постановление № 1-286/2017 от 30 августа 2017 г. по делу № 1-286/2017 Центрального районного суда г. Хабаровска (Хабаровский край)// Режим доступа: URL: <http://sudact.ru/regular/doc/qSMTAGJi4gmV/> (дата обращения: 07.05.2020).
- 8 Постановление № 1-153/2017 от 10 июля 2017 г. по делу № 1-153/2017 Сибайского городского суда (Республика Башкортостан) // Режим

- доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/SKmlTYICdWmx/> (дата обращения: 25.04.2020).
- 9 Апелляционное постановление № 22-7391/2016 от 20 октября 2016 г. по делу № 22-7391/2016 Московского областного суда // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/mxL1Oj1yOr52/> (дата обращения: 10.05.2020).
- 10 Постановление № 1-444/2016 от 27 октября 2016 г. по делу № 1-444/2016 Октябрьского районного суда г. Тамбова // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/hZ8Yl4amCPdn/> (дата обращения 22.04.2020).
- 11 Постановление № 1-11/2017 от 6 июля 2017 г. по делу № 1-11/2017 Андреапольского районного суда (Тверская область) // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/RqAvlOmUCcWa/> (дата обращения: 26.04.2020).
- 12 Постановление № 1-146/2017 от 18 апреля 2017 г. по делу № 1-146/2017 Хасавюртовского городского суда (Республика Дагестан) // Режим доступа: URL: <https://rospravosudie.com/court-xasavyurtovskij-gorodskoj-sud-respublika-dagestan-s/act-556098918/> (дата обращения: 17.05.2020).
- 13 Постановление № 1-17/2017 от 9 февраля 2017 г. по делу № 1-17/2017 Аткарского городского суда (Саратовская область) // Режим доступа: URL: <https://sudact.ru/regular/doc/H9r8uy7z8iQJ/> (дата обращения 31.05.2020).