

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Юридический институт
Кафедра «Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Зав. кафедрой УПКСЭ
_____ Г.С. Русман
_____ 2020 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

ИТОГОВЫЕ СУДЕБНЫЕ РЕШЕНИЯ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ
ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ
ЮУрГУ – 40.04.01.2017. Юм-375

Научный руководитель
выпускной квалификационной
работы
Русман Галина Сергеевна
к.ю.н., доцент

_____ 2020 г.

Автор выпускной
квалификационной работы
группы Юм-375
Алчебаева Ирина Вадимовна

_____ 2020 г.

Нормоконтролер
Морозова Юлия Аскарровна
к.ю.н., доцент

_____ 2020 г.

Челябинск 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ.....	3
Глава 1	ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, СВОЙСТВА И КЛАССИФИКАЦИЯ ИТОГОВЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
1.1	Понятия и значение итоговых судебных решений в уголовном судопроизводстве.....	8
1.2	Законность, обоснованность, мотивированность и справедливость итоговых судебных решений.....	16
1.3	Классификация итоговых судебных решений в уголовном процессе.....	26
Глава 2	ОПРЕДЕЛЕНИЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЯ) О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА	
2.1	Структура и содержание определений (постановлений) о прекращении уголовного дела в судебном заседании	39
2.2	Основания вынесения определения (постановления) о прекращении уголовного дела в ходе судебного разбирательства.....	43
Глава	ПРИГОВОР КАК ИТОГОВОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ	
3.1	Свойства и структура судебного приговора.....	52
3.2	Постановление приговора.....	73
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
	БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	85

ВВЕДЕНИЕ

В современных условиях имеет место демократизация многих институтов уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, способствует более эффективной защите прав и законных интересов участников уголовного процесса как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Однако до настоящего времени острыми остаются вопросы, касающиеся итоговых судебных решений.

Итоговые судебные решения, а именно, определения (постановления) суда о прекращении уголовного дела и приговоры, как процессуальные документы должны отражать все юридически значимые и иные обстоятельства, которые были установлены и доказаны при производстве по уголовному делу и которые приводят суд, на основе его внутреннего убеждения и закона, к единственно правильному выводу, позволяющему принять законное, обоснованное и справедливое решение.

Детальное рассмотрение дела, исследование доказательств и мнения сторон по конкретному уголовному делу являются очень важными для постановления справедливого и обоснованного определения (постановления) суда о прекращении уголовного дела и приговора. Итоговые решения суда, как акты, требуют сосредоточенности и большого внимания при вынесении. Каждое дело является индивидуальным, поэтому и каждое отдельное определение (постановление) или приговор имеют свои специфические черты, исключающие возможность шаблонного решения. Только абсолютное знание закона и умение его применять, позволяет судьям постановлять справедливые, правильные по существу и форме итоговые судебные решения.

Однако до настоящего времени существует множество острых вопросов, касающихся итоговых судебных решений. Кроме того, возросло число прекращенных уголовных дел, оправдательных приговоров, апелляционных, кассационных, надзорных жалоб и представлений. Среди

негативных факторов, назвать некачественную работу органов предварительного расследования, судебные ошибки, вызванные недостаточной компетентностью судей, несовершенством отдельных уголовно-процессуальных институтов, в том числе института мировых судей, присяжных заседателей, нечеткой регламентацией порядка рассмотрения уголовных дел в судах, отсутствием в отдельных судах специализации судей, наличием пробелов и коллизий в процессуальных нормах, регулирующих порядок и условия постановления судебных приговоров. Вместе с тем нарушение принципов уголовного процесса, несоблюдение порядка вынесения определений (постановлений) о прекращении уголовного дела или приговоров по уголовному делу приводят к их отмене, от чего в конечном итоге страдает правосудие в целом, ставится под сомнение справедливость закона.

Таким образом, чтобы выявить и устранить причины некачественного рассмотрения уголовных дел, необходимо системно и комплексно подойти к исследованию сущности и значения итоговых судебных решений, а также критериев, предъявляемых к их постановлению. Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы выпускной квалификационной работы и ее актуальность.

Актуальность темы выпускной квалификационной работы определена важной ролью института итоговых судебных решений в уголовном процессе, так как именно вынесение итогового решения является логическим завершением всей предшествовавшей уголовно-процессуальной деятельности по уголовному делу, осуществлявшейся в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства.

Различные аспекты проблем, касающиеся итоговых судебных решений, нашли отражение в работах Г. Н. Агеевой, М. И. Бажанова, Ю. М. Грошевого, В. Я. Дорохова, В. Г. Заблоцкого, А. С. Кобликова, Е. Ф. Куцовой, А. М. Ларина, П. А. Lupинской, И. Л. Петрухина, М. С. Строговича

и других. Однако, несмотря на это, данная область до сих пор остается недостаточно изученной.

Целью работы является комплексное исследование итоговых судебных решений. Для достижения указанной цели необходимо решить следующие задачи:

- раскрыть понятие и значение итоговых судебных решений;
- определить виды итоговых судебных решений;
- изучить свойства итоговых судебных решений;
- выявить структуру итоговых судебных решений;
- рассмотреть порядок вынесения итоговых судебных решений.

Объект работы – общественные отношения, складывающиеся в производстве по уголовному делу в ходе вынесения итогового судебного решения.

Предметом работы являются нормы, которые регулируют вынесение определения (постановления) суда о прекращении уголовного дела и судебного приговора, судебная практика.

Методологическая основа исследования базируется на диалектических принципах познания и осознания общественных процессов и правовых явлений. В методическую основу исследования входит совокупность таких общенаучных методов, как анализ и синтез, описание и сравнение, а также частнонаучных методов (толкования правовых норм, сравнительно-правового, системно-структурного, формально-логического).

Теоретическую основу работы составили труды А. В. Ендольцевой, Р. С. Зяблова, О. П. Копыловой, В. В. Кельбашовой, С. В. Москвиной, Н. С. Мановой, И. А. Пикалова, В. А. Лазаревой и других авторов. Нормативной базой являются Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и иные правовые акты. Для подтверждения теоретического материала в работе используется практика правоприменения.

Эмпирическая основа настоящего исследования представлена материалами судебной практики (приговорами, определениями,

постановлениями судов).

Структура выпускной квалификационной работы. Данная работа состоит из введения, трех глав, которые содержат параграфы, заключения и библиографического списка.

В работе сформулированы и выносятся на защиту следующие выводы и положения.

1. Посредством вынесения итогового судебного решения осуществляется защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания; а также освобождение невиновных от наказания.

2. Вынесение судебного решения судом, как непосредственным носителем самостоятельной и независимой судебной власти, позволяет сделать вывод о том, что итоговое судебное решение, как акт реализации судом своих полномочий, должно отражать основные свойства судебной власти.

3. Итоговые решения, принимаемые судом в уголовном судопроизводстве, выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства, деятельность всех его участников, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

4. Приговор как институт уголовно-процессуального права является важнейшим актом правосудия, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда разрешения уголовного дела по существу. Ведь никаким другим актом не может быть установлена виновность лица в совершении преступления, а лицо подвергнуто уголовному наказанию.

5. Определение (постановление) о прекращении уголовного дела в

судебном заседании, как понятие, на законодательном уровне своего закрепления не нашло. Проведя анализ, можно вывести следующее понятие определения (постановления) о прекращении уголовного дела. Определение (постановление) о прекращении уголовного дела – решение суда о прекращении уголовного дела при наличии достаточных доказательств о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшему ведению уголовного судопроизводства либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности.

Практическая значимость исследования заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в работе, могут быть использованы при дальнейшем совершенствовании действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

ГЛАВА 1 ПОНЯТИЕ, ЗНАЧЕНИЕ, СВОЙСТВА И КЛАССИФИКАЦИЯ ИТОГОВЫХ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

1.1 Понятия и значение итоговых судебных решений в уголовном судопроизводстве

Каждый день в Российской Федерации судами различных инстанций, в ходе производства по уголовным делам, принимается большое количество решений. В уголовном судопроизводстве одной из главных проблем настоящего времени является проблема постановления законных и обоснованных итоговых судебных решений, которые разрешают уголовно-правовой конфликт и ставят точку в рассмотрении уголовного дела. Урегулирование рассматриваемых конфликтов всегда связано с разрешением уголовного дела по существу, что предполагает установление фактических обстоятельств дела, их юридическую оценку, доказывание обстоятельств, составляющих признаки состава преступления и квалификацию деяния. Посредством вынесения итогового судебного решения осуществляется защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания; а также освобождение невиновных от наказания.

Отмечается, что в уголовно-процессуальной теории широко используются понятия «итоговое решение» и «итоговое судебное решение». Для того, чтобы соотнести данные понятия, стоит обратиться к Модельному УПК, который является рекомендательным законодательным актом для стран СНГ. Понятие «итоговое решение» отражается в п.5 ст.10 Модельного УПК. Так, итоговое решение определяется, как всякое решение органа, ведущего

уголовный процесс, исключаяющее начало или продолжение производства по делу, а также разрешающее, хотя бы и не окончательно, дело по существу¹. В Уголовно-процессуальном кодексе РФ понятие «итоговое решение» не закреплено, однако, в п. 53.2 ст. 5 УПК РФ закреплено понятие «итоговое судебное решение», которое определяется законодателем как приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. Понятие «итоговое судебное решение» также применяется и в зарубежном законодательстве. К примеру, ст. 347 УПК Азербайджана относит к итоговым судебным решениям приговор или иное постановление, вынесенное по результатам судебного разбирательства.

Так, приговор, как итоговое судебное решение имеет четкое закрепление в п. 28 ст. 5 УПК РФ, и определяется как решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания. В УПК РФ закрепления понятия «иные судебные решения» - нет, и нет четкого определения того, что именно следует к ним относить.

При изучении точек зрения российских ученых на понятие «иные судебные решения», можно выделить итоговые и промежуточные судебные решения. Проведя анализ, следует обозначить два подхода к оценке критериев разграничения итоговых и промежуточных судебных решений.

Первый подход подразумевает толкование понятия промежуточного решения в прямом смысле. Так, промежуточные судебные решения могут признаваться таковым только при продолжении производства по делу. Таким образом, при использовании данного подхода, промежуточные решения выносятся только до разрешения уголовного дела по существу - в противном случае промежуточными они не являются. К главному недостатку данного

¹ Модельный УПК для государств — участников СНГ. Принят на седьмом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств — участников Содружества Независимых Государств (постановление № 7-6 от 17 февраля 1996 года).

подхода относят расширение числа итоговых судебных решений. К ним, например, должны относиться решения, принимаемые в стадии исполнения приговора, или решения о выдаче для уголовного преследования на территории иностранного государства, принимаемые в порядке международного сотрудничества, поскольку эти решения сложно назвать промежуточными в буквальном смысле слова. В то же время очевидно, что названные решения никак не связаны с разрешением уголовного дела по существу.

Второй подход делает акцент на таком признаке итогового решения, как разрешение им уголовного дела по существу. Так, решения, которые не соответствуют данному признаку, являются промежуточными. При использовании данного подхода, отмечается, что все решения, принимаемые в стадии исполнения приговора, должны уже считаться промежуточными, так как с разрешением дела по существу они не связаны. Данное обстоятельство помогает, в определенной степени, ограничить круг итоговых судебных решений, но при этом, исключает буквальное толкование промежуточного судебного решения.

Верховный Суд РФ в целом склоняется ко второму из обозначенных подходов, что следует признать справедливым. Так, в числе итоговых судебных решений он прямо называет, помимо приговора, только решение о прекращении судом уголовного дела (преследования), о применении (об отказе в применении) принудительных мер медицинского характера, решение о прекращении уголовного дела с применением к несовершеннолетнему принудительных мер воспитательного воздействия. При этом остальные решения отнесены к числу промежуточных, в том числе решения, принимаемые в стадии исполнения приговора. В то же время нельзя сказать, что Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 г. № 26¹

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.11.2012 N 26 (ред. от 01.12.2015) "О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции" // СПС «Консультант Плюс»

раз и навсегда решило обозначенную проблему, тем более что оно и не претендует на исчерпывающее перечисление всех возможных решений уголовно-процессуального характера с точки зрения отнесения их к числу итоговых или промежуточных.

Похожей позиции придерживается В.И. Качалов, который относит к итоговым судебным решениям приговор, определение (постановление) о прекращении уголовного дела или уголовного преследования, определение (постановление) о применении либо об отказе в применении принудительных мер медицинского характера, определение (постановление) о прекращении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Кроме того, он выделяет в качестве итогового судебного решения определение (постановление) о применении принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетнего¹.

В своих научных работах большинство ученых, в том числе Н.С. Ершова выделяет следующие признаки итоговых судебных решений: вынесение этих решений только судом; завершение этими решениями стадии судебного разбирательства; разрешение уголовного дела по существу; принятие в установленном законом процессуальном порядке; наличие у этих решений соответствующей процессуальной формы; правоприменительный характер (итоговые судебные решения являются применением норм уголовно-процессуального и других отраслей права)².

По мнению А.И. Буниной, влияние, оказываемое приговором суда на общество, основано на том, что на определенном уровне развития общественных отношений вырабатывается тенденция к растущему соответствию между идеалом правосудия и общественными отношениями, к адекватности юридических норм и действий со стороны органов, призванных

¹ Качалов В. И. Производство по исполнению итоговых судебных решений в российском уголовном процессе: дис. д-ра юрид. наук. М., 2018. С. 30-31.

² Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 26.

отправлять правосудие¹. Так, можно сказать о том, что итоговые судебные решения в первую очередь являются указателем на качество и эффективность правосудия.

Вынесение судебного решения судом, как непосредственным носителем самостоятельной и независимой судебной власти, позволяет сделать вывод о том, что итоговое судебное решение, как акт реализации судом своих полномочий, должно отражать основные свойства судебной власти.

Итоговые судебные решения взаимосвязаны с главными и основными свойствами судебной власти. При сопоставлении свойств судебной власти с итоговыми судебными решениями, выносимыми судом в уголовном судопроизводстве (с точки зрения правового регулирования порядка их вынесения, структуры и содержания, а также фактического содержания проанализированных конкретных уголовно-процессуальных решений, вынесенных судом), стоит выделить следующие признаки итоговых судебных решений, отражающие основные свойства судебной власти.

Такой признак как самостоятельность и независимость итоговых судебных решений может рассматриваться с нескольких сторон. Принятие решений при производстве по уголовному делу, осуществляется в условиях, исключающих воздействие на суд со стороны любых участников судопроизводства, а также иных лиц. Судья, который выносит решение по конкретному уголовному делу, является независимым и подчиняется только закону, руководствуется внутренним убеждением, которое основывается на анализе совокупности всех имеющихся в деле доказательств и обстоятельств, а также законом и совестью. При вынесении итоговых судебных решений, суды независимы от вышестоящих судов в толковании права, т.е. решения каждой судебной инстанции имеют одинаковую силу. Суд вышестоящей инстанции может отменить судебное решение, принятое нижестоящим судом,

¹ Бунина А. В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства: дис. канд. юрид. наук. Оренбург, 2005. С. 190.

в строго установленном порядке и при наличии конкретных оснований, предусмотренных законом. В соответствии с ч. 4 ст. 389.19 УПК РФ при отмене судебного решения и передаче уголовного дела на новое судебное разбирательство суд апелляционной инстанции не вправе предрешать вопросы о доказанности или недоказанности обвинения, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществах одних доказательств перед другими, виде и размере наказания.

В своих научных работах Воскобитова Л.А. пишет о том, что самостоятельность и независимость судебной власти предопределяет процессуальную особенность: ни одно из судебных решений «не требует процессуального утверждения, согласования или санкционирования» со стороны каких бы то ни было органов государственной власти¹.

Признак ситуационности выражается в том, что судебные решения выносятся по вопросам, разрешающим конкретный правовой конфликт на основании процессуального акта обращения уполномоченного на то участника уголовного судопроизводства. Главным ситуационным характером итоговых судебных решений является то, что суд выносит решение в рамках конкретного дела, подлежащего разрешению, не вторгаясь в иные правовые конфликты. Так, например, суд не может при вынесении приговора предрешить вопрос о виновности иного лица, уголовное дело, в отношении которого не было им рассмотрено по существу.

Признак целенаправленности выражается в том, что итоговое судебное решение представляет собой волевой осознанный акт, выносимый для разрешения конкретного правового конфликта и направленный на защиту в каждом конкретном уголовном деле прав и законных интересов личности, общества, государства.

¹ Воскобитова Л. А. Теоретические основы судебной власти. М., 2017. С. 179.

С. К. Загайнова отмечает, что в судебных актах реализуется цель судебной власти — обеспечение и реализация прав и свобод граждан и организаций¹.

Признак объективности итогового судебного решения рассматривается в нескольких смыслах: итоговое судебное решение принимается не субъективно-произвольно, а в рамках правовых норм, определяющих порядок его принятия форму и содержание (процессуальный аспект), а также правовых предписаний, обозначающих границы усмотрения суда при принятии решения (материальный аспект); итоговое судебное решение выносится с учетом позиций сторон, в нем отражаются доводы и аргументы сторон, их последовательный анализ, обоснованная оценка; итоговое судебное решение носит мотивированный характер, который отражает ход и результаты познавательной деятельности суда в ходе его принятия. Так, например, порядок вынесения постановления суда о применении принудительных мер медицинского характера строго определен законом: в этом решении анализируются позиции и доводы сторон, при вынесении данного решения учитываются интересы сторон, а также публичный интерес, заключающийся в необходимости лечения лица, представляющего опасность для себя и окружающих и совершившего общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом; постановление суда о применении принудительных мер медицинского характера должно быть мотивировано.

Принудительность, как признак итогового судебного решения, заключается в том, что итоговое судебное решение носит обязательный характер и подлежит обязательному исполнению лицами, и носят принудительный характер. Так, например, для исполнения итоговых судебных решений, разрешающих уголовное дело по существу, уголовно-процессуальный закон предусматривает специальную процедуру, определяющую порядок вступления их в законную силу, и процедуру

¹ Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 10.

рассмотрения вопросов, возникающих в ходе их исполнения (гл. 46 и 47 УПК РФ).

В заключении, при рассмотрении признаков итоговых судебных решений, следует отметить, что итоговые судебные решения, принимаемые в ходе уголовного судопроизводства, в их совокупности должны отвечать требованиям полноты судебной власти. И. Я. Фойницкий писал о том, что в руках судебной власти должны быть сосредоточены все мероприятия, «обеспечивающие возможность судебного разбирательства и действительное осуществление судебных решений», высказываясь за то, что предварительное следствие не может быть от суда совершенно независимым¹. Данное свойство итоговых судебных решений является одним из главных, и заключается в необходимости обеспечивать полноту судебной власти в уголовном судопроизводстве. Итоговые судебные решения должны приниматься судом в условиях, когда он в ходе рассмотрения уголовного дела либо разрешения определенного вопроса не ограничен в процессуальной активности и возможности осуществлять познавательную деятельность в полном объеме, не связан позицией сторон по уголовному делу, имеет надлежащий процессуальный инструментарий для осуществления судебного контроля на всех этапах производства по уголовному делу.

Отражение в итоговых судебных решениях основных свойств судебной власти приводит к выводу о том, что эти определенные признаки уголовно-процессуальных решений могут быть общими для всех итоговых судебных решений, принимаемых также не только в уголовном, но и в ходе гражданского, административного, конституционного и других видов судопроизводства. Это обусловлено в первую очередь единством судебной власти. С. К. Загайнова, анализируя институт судебных актов, также пришла к выводу о его межотраслевом характере².

¹ Фойницкий И. Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 1. СПб., 1996. С. 189.

² Загайнова С. К. Судебные акты в гражданском и арбитражном процессе: теоретические и прикладные проблемы: автореф. дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 10.

Однако правовое регулирование порядка принятия итоговых судебных решений в публичных отраслях права и в первую очередь в уголовно-процессуальном праве существенным образом отличается от аналогичных процессов, регламентированных нормами частного права. Это касается и содержания итоговых судебных решений, круга вопросов, по которым они могут быть вынесены, процедуры, предшествующей принятия решения, порядка принятия самого решения и других значимых обстоятельств.

Делая вывод о свойствах итоговых судебных решений, можно сказать о том, что итоговые судебные решения в уголовном процессе представляют собой принятые в порядке и формах, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, акты правоприменения, содержащие властные волеизъявления суда, направленные на защиту в конкретном уголовном деле прав и законных интересов личности, общества, государства.

Итоговые решения, принимаемые судом в уголовном судопроизводстве, выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства, деятельность всех его участников, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

1.2 Законность, обоснованность, мотивированность и справедливость итоговых судебных решений

В соответствии со ст.7 УПК РФ каждое процессуальное решение должно отвечать требованию законности, обоснованности и мотивированности.

Общая теория государства и права определяет законность как систему требований общества и государства, состоящую в точной реализации норм права всеми и повсеместно. Этой точки зрения придерживаются такие

ученые как А.В. Малько¹ и А.Б. Венгеров.²

М.К. Треушников применительно к деятельности судов определяет законность как полное соответствие всех их постановлений и совершаемых процессуальных действий нормам как материального, так и процессуального права, т.е. закону. Не является это исключением и при вынесении судами итоговых судебных решений. Он писал: «Принцип законности по своему содержанию включает в себя требование к судам правильно применять нормы материального (регулятивного) права и совершать процессуальные действия, во исполнение норм уголовно-процессуального права».³

По результатам анализа научной литературы можно сказать о том, что к требованиям законности многие ученые относят такие требования, как: неукоснительное соблюдение и исполнение всеми субъектами права действующих законов и подзаконных актов; верховенство закона; всеобщность права; равенство всех перед законом; обеспечение неукоснительной реализации права (наличие социальных и юридических механизмов); гарантированное применение права; недопустимость произвола в деятельности должностных лиц, и др.

Существует множество точек зрения ученых о законности, однако, главной является мнение о том, что законность предполагает соблюдение всех требований законодательства при квалификации обстоятельств дела, при выборе и применении нормы права, а также при вынесении итоговых судебных решений.

Принцип законности нашел свое отражение в ч. ч. 1 и 2 ст. 15 Конституции РФ: «Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории

¹ Малько А.В. Теория государства и права / А.В.Малько - М.: Юристъ, 2009. С. 304.

² Венгеров А.Б. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов ... Ростов на Дону: Идательский центр «МарТ», 2008. С. 512

³ Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Издательский Дом «Городец», 2016. С. 304.

Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы».

Реализация принципа законности обеспечивается целым рядом процессуальных гарантий, к которым относятся, прежде всего, гарантии, составляющие содержание других принципов уголовно-процессуального права, к примеру, независимость судей и подчинение их только Конституции РФ и федеральному закону, рассмотрение и разрешение уголовные дела в условиях, исключающих постороннее воздействие на судей, свобода оценки доказательств, состязательность процесса, равноправие сторон, гласность судебного разбирательства.

Так, следует сказать о том, что понятие законности итогового судебного решения достаточно полно изучено в российской уголовно-процессуальной науке.

В науке уголовно-процессуального права обоснованность традиционно рассматривается как одно из свойств итоговых судебных решений. Стоит сказать, что обоснованность — это важнейшее требование, предъявляемое к содержанию судебных актов.

Г. Н. Агеева полагала, что законность шире обоснованности и включает в себя требование постановления обоснованного приговора¹. П. А. Лупинская писала о том, что законность и обоснованность являются взаимосвязанными и взаимообусловленными свойствами процессуального решения². Т. В. Козина пишет о том, что обоснованность является самостоятельным свойством итоговых судебных решений, отличающимся по своему содержанию от законности, мотивированности, истинности, справедливости,

¹ Агеева Г. Н. Приговор советского суда — акт социалистического правосудия. М., 1957. С. 13.

² Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. М., 2010. С. 214.

убедительности¹. По мнению Н.С. Ершовой, обоснованность итоговых судебных решений является необходимым элементом принципа законности в уголовном судопроизводстве, элементом права на справедливое судебное разбирательство. Автор полагает, что обоснованность итогового судебного решения является необходимой основой для постановления законного судебного решения².

В качестве неперемennого условия принятия обоснованного решения во всех исследованиях рассматривается необходимая полнота, всесторонность и объективность в установлении обстоятельств уголовного дела, являющихся основой для принятия решения. По мнению С. В. Романова, обоснованность итоговых судебных решений предполагает, что все вопросы должны быть разрешены на основе всестороннего, непосредственного и полного исследования доказательств и установления всех обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела³.

Р. А. Трахов полагает, что решение является обоснованным, если содержащиеся в нем выводы об обстоятельствах уголовного дела и иных обстоятельствах, имеющих значение по уголовному делу, основаны на совокупности достаточных доказательств, которые должны отвечать требованиям допустимости, относимости и достоверности, поскольку только таким образом можно сделать вывод о наличии или отсутствии обстоятельств, являющихся основаниями принятия решений по уголовным делам⁴.

Обоснованность судебного решения построена на объективной семантической связи между результатами доказывания, которые находят свое отражение в описательно-мотивировочной части решения, и прямыми

¹ Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора. автореф. дис. канд. юрид. наук. Баку, 1992. URL: <http://www.dslib.net/kriminal-process> (дата обращения: 27.11.2017).

² Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2014. С. 7, 19.

³ Романов С. В. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебном приговоре»: научный комментарий // Закон. 2017. № 2. С. 19.

⁴ Трахов Р. А. Обоснованность решений суда первой инстанции в российском уголовном процессе. Краснодар, 2010. С. 9.

выводами суда по существу рассматриваемого вопроса в резолютивной части.

Степень обоснованности итогового судебного решения не является неизменной категорией: ее содержание варьируется в зависимости от вида принимаемого судебного решения. Степень обоснованности обусловлена уровнем доказанности фактических обстоятельств дела, необходимым для принятия соответствующего решения, и может быть охарактеризована с качественной и количественной сторон.

Обоснованность означает, что суд основывает свое решение лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Судебный акт следует признать обоснованным, когда в нем отражены факты, имеющие значение для данного дела, которые подтверждены проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованию закона об их относимости и допустимости, или общеизвестными обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании.

Обоснованность решения о прекращении уголовного дела или преследования зависит в первую очередь от правильного выбора основания прекращения уголовного дела или преследования.

Основания прекращения уголовного дела или уголовного преследования в науке уголовного процесса классифицируют по различным основаниям.

Так, например, выделяются материально-правовые и процессуальные основания прекращения уголовного дела. Материально-правовые исключают преступность и наказуемость деяния и определяются нормами уголовного права (отсутствие события преступления, отсутствие состава и др.). При наличии процессуальных оснований для прекращения уголовного дела не может быть начата или продолжена уголовно-процессуальная деятельность, несмотря на наличие всех обстоятельств, свидетельствующих о совершенном преступлении (например, примирение потерпевшего с обвиняемым по делам частного обвинения и др.)

Если законность итогового судебного решения нашло свое отражение в

трудах ученых, то понятие справедливости является одной из самых неоднозначных и активно обсуждаемых в современной юридической науке категорий. Справедливость правосудия — один из первых критериев, по которому общество оценивает судебную систему, в том числе и итоговые судебные решения, которые выносятся судом.

Э.И. Мишутина отмечает: «Существует ряд категорий, которые употребляет судебная практика применительно к итоговому судебному решению. Однако по отношению к одним и тем же категориям употребляются разные термины, их обозначающие. Так, например, в отношении справедливости говорят о требовании, принципе, ценности».¹ В.Е. Чиркин в своей статье рассматривает справедливость наряду со свободой, равенством, правами человека, демократией и некоторыми другими ключевыми принципами жизни сообществ людей как общечеловеческую ценность. И.В. Чечельницкий рассматривая справедливость как принцип правоприменительной деятельности, пишет: «Принцип справедливости является наряду с законностью, целесообразностью, обоснованностью одним из основных принципов правоприменительной деятельности, поскольку правоприменение будет достигать максимального регулятивного воздействия на общество лишь в том случае, если будет в должной степени соотноситься с его представлениями о добре и зле, соразмерности деяния и воздаяния, в равной мере отражать интересы государства, общества и личности».²

Причина многообразия мнений в отношении справедливости заключается в отсутствии легального определения этого понятия или, по крайней мере, легального выделения его сущностных черт. Д.Ш. Свергузов, отмечая данный недостаток российского законодательства, писал: «Ни одно из приведенных положений законодательства не может дать вразумительного

¹ Мишутина Э.И. Аксиологические аспекты в процессуальном праве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2015. С. 29.

² Чечельницкий И.В. Принцип справедливости в праве / История государства и права. - М.: Юрист, 2014, № 6. С. 57-63.

ответа на вопрос о природе и значении справедливости».¹

А.Т. Боннер определяет требование справедливости итогового судебного решения следующим образом: «Справедливым же в рамках закона может быть признано единственно возможное в конкретном случае, наиболее оптимальное, разумное и гуманное решение».²

Некоторые авторы видят проявление принципа справедливости в правоприменительной деятельности в способности должностного лица, применяющего норму права, адекватно индивидуализировать ее применительно к конкретной ситуации и в рамках множества возможных законных вариантов применения права выбрать единственно правильный и разумный. Однако это возвращает нас к проблемам оценочных понятий и определения истины в ходе рассмотрения дела.

Таким образом, установленное Законом РФ от 26 июня 1992 г. N 3132-I «О статусе судей в Российской Федерации»³, требование к судьям «...осуществлять правосудие, подчиняясь только закону, быть беспристрастным и справедливым, как велят мне долг судьи и моя совесть», относительно справедливости осуществления правосудия целесообразно рассматривать через понятия законности и обоснованности. Требование к судьям при осуществлении правосудия подчиняться только закону должно превалировать над всеми остальными, быть основополагающим при вынесении судебных решений, а те социальные идеалы, к которым стремится общество, должны не просто декларироваться в конституциях и других нормативных правовых актах, а иметь конкретные легальные определения и характеристики, соответствующие современному развитию общества и науки.

¹ Свергузов Д.Ш. О свободе, справедливости и законе // Российский юридический журнал. – 2016. №4. С. 101-107.

² Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. // М.: Российское право, 1992. С. 88.

³ Закон РФ "О статусе судей в Российской Федерации" от 26.06.1992 N 3132-1 (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс».

Так, справедливость стоит определять как кардинальное требование, которое относится не только к итоговым судебным решениям, но и к праву в целом. Но если применительно к праву оно имеет абстрактный характер, то в судебном процессе должно обрести конкретное практическое значение.

Наряду с законностью и обоснованностью мотивированность можно рассматривать как критерий качества судебных решений. В юридической науке мотивированность является логическим продолжением обоснованности, однако имеющим самостоятельное содержание. Требования мотивированности судебных решений в уголовно-процессуальном законодательстве содержатся в ст. 7, 300, 305, 307 и ряде других статей УПК РФ.

Значение мотивированности процессуальных решений связывается с противоречивостью современного правового регулирования, социальной неудовлетворенностью правосудием и растущей потребностью в его убедительности и эффективности¹. Конституционный Суд РФ в своих решениях указывал, что право каждого обращаться в государственные органы и право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом, предполагают не только право подать в государственный орган соответствующее ходатайство, но и право получить на это обращение адекватный ответ. Это означает необходимость принятия по обращению процессуального решения, которое отвечает требованиям законности, обоснованности и мотивированности, — иное означало бы нарушение как процессуальных прав участников уголовного судопроизводства, так и их конституционных прав².

Связь мотивированности судебных решений с возможностью их обжалования отмечается и в решениях ЕСПЧ: внутренние суды, по мнению Суда, должны достаточно ясно указывать мотивы своих решений, чтобы

¹ Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М., 2006. С. 8

² Определение Конституционного Суда РФ от 25 января 2005 г. № 42-О // СПС «КонсультантПлюс»; Определение Конституционного Суда РФ от 16 декабря 2008 г. № 1076-О-П // СПС «КонсультантПлюс».

обвиняемый был в состоянии практически осуществить предоставляемые права на апелляцию¹; мотивированные решения дают возможность стороне обжаловать его, а вышестоящему суду — возможность пересмотреть его; надлежащая мотивированность решения позволяет продемонстрировать то, что аргументы сторон были услышаны, обеспечивает возможность для общества проследить осуществление правосудия².

В понимании ЕСПЧ мотивированность важна еще и потому, что участники процесса и общество в целом могут понять и оценить причины вынесения данного решения.

П. А. Лупинская писала о том, что решение, правильное по существу, может породить сомнение в его обоснованности, если оно изложено так, что нет ясного представления об основаниях и мотивах его принятия³. С. Б. Поляков пишет о том, что отсутствие мотивированности судебного решения дает повод усомниться в беспристрастности судебной власти⁴.

Многие авторы пишут о многофункциональном значении мотивированности судебных решений. Так, например, О. И. Марочкин выделяет следующие функции мотивированности процессуальных решений: прогностическую, удостоверяющую, функции обоснования и обобщения⁵. Н. А. Тузов определяет функциональную многозначность мотивированности судебных актов и считает ее критерием юридического качества судебных актов и профессионализма судей; выражением принципов состязательности и равноправия сторон, открытости правосудия; причинно-побудительным логическим выражением обоснованности и законности судебных актов с проявлением алгоритма аргументирующего представления судебного

¹ Постановление Европейского суда по правам человека от 16 декабря 1992 г. № 12945/87 по делу «Хадианастиасу против Греции» // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Европейского суда по делу «Хирвисаари против Финляндии (Hirvisaari vs. Finland)» от 27 сентября 2001 г., жалоба № 49684/99 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Лупинская П. А. Решения в уголовном судопроизводстве. Их виды, содержание и формы. М., 1976. С. 159.

⁴ Поляков С. Б. Правонарушитель — орган судебной власти? // Российский судья. 2010. № 9. С. 26-30.

⁵ Марочкин О. И. Мотивированность процессуальных решений суда. Киев, 2015. С. 81-91.

решения; выражением юридической квалификации обстоятельств дела и доводов сторон; выражением реального осуществления задач судопроизводства; отражением критерия справедливости судебного разбирательства¹.

А. Р. Султанов рассматривает мотивированность судебных актов в качестве неперемного условия справедливого правосудия². Этой же позиции придерживается и Н.А. Тузов, который пишет о том, что мотивированность является результатом осуществления принципов равноправия и состязательности сторон и применения судом норм права. Мотивированно отражать в судебном акте можно только в противопоставлении и равным образом представленные сторонами и соответственно оцененные судом доказательства и обстоятельства, доводы этих лиц³.

П. А. Лупинская писала о том, что мотивированность решений может выражаться в приведении установленных обстоятельств и доказательств, на которых основаны выводы, с объяснением, почему одни доказательства приняты, а другие отвергнуты, а также в фактической, логической и правовой аргументации относительно установленных фактов и правовой сущности, в приведении доводов, объясняющих выбор одного из вариантов решения и его целесообразность.⁴

В. А. Пономаренко полагает, что мотивированность как требование, предъявляемое к судебному решению, означает обязательность наличия в нем исчерпывающе аргументированных выводов суда о результатах оценки доказательств и установленных на их основании фактах. В необходимых случаях в решении также должно содержаться обоснование выбора каждой из примененных судом норм права и их толкование. Это означает, что в понятие мотивированности включается как наличие в решении ссылки на

¹ Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М., 2006. С.25

² Султанов А. Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Юрист. 2014. № 8. С. 114-118.

³ Тузов Н. А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М., 2006. С. 22.

⁴ Лупинская, П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М., 2016. С. 846.

четко сформулированные фактическое и юридическое основания решения, так и отражение в нем того пути, по которому суд пришел к своим выводам по существу дела¹. Т. В. Козина рассматривает мотивированность как отношение тезиса к приведенным его фактическим и логическим основаниям². По мнению Н. Д. Муратовой, требование мотивированности процессуального решения означает наличие совокупности мотивов, доводов, аргументов для обоснования осуществления данного процессуального решения; умение привести мотивы, доводы и аргументы в убедительную систему с тем, чтобы показать достаточность доказательств для принятия правильного решения³.

Как видим, исследователи в целом сходятся в вопросе о том, что мотивированность предполагает наличие аргументированных выводов об алгоритме принятия судебного решения. По сути, мотивированность означает логичный и убедительный ответ на вопрос, почему суд принял то или иное решение.

Так, мотивированность итоговых судебных решений определяется как совокупность мотивов (доводов), объясняющих, как фактические обстоятельства дела и доказательства взаимодействуют с нормами права, содержащимися в законодательных, корпоративных актах, а также в договорах. Это требование, хотя и не является таким жестким, как требование законности и обоснованности при вынесении решения (приговора), и не всегда имеет ощутимые последствия на практике, все же очень важно, если иметь в виду авторитет основных судебных актов.

¹ Пономаренко В. А. Мотивированность судебного решения в гражданском и арбитражном процессе: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2007. С. 6.

² Козина Т. В. Судебное следствие и обоснованность приговора, автореф. дис. канд. юрид. наук, М., 1992. С. 65.

³ Муратова Н. Д. Правовая культура процессуальных решений // Вестник Оренбургского государственного университета. 2011. № 3. С. 106-111.

1.3 Классификация итоговых судебных решений в уголовном процессе

В рамках уголовно-процессуального закона к термину «решение» относят такие процессуальные акты, как «приговор», «определение», «постановление». Общий признак названных актов состоит в том, что в них содержатся ответы на правовые вопросы (пункты 23, 25, 28 статьи 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)). Данное обстоятельство в свою очередь позволяет отличать решения от иных процессуальных актов, а именно: протоколов следственных и судебных действий, которыми удостоверяются факты производства, содержание и результаты следственных действий. В таком понимании термин «решение» является родовым понятием, отражающим существо акта, а постановление, определение, приговор представляют собой виды итоговых решений в уголовном судопроизводстве.

Так, в уголовно-процессуальной науке выделяют следующие виды итоговых судебных решений:

1. Приговор как институт процессуального права является важнейшим актом правосудия, в котором в наиболее полной форме реализуется процессуальная функция суда – это функция разрешения уголовного дела по существу. Ведь никаким другим актом не может быть установлена виновность лица в совершении преступления, а лицо подвергнуто уголовному наказанию.

Только приговор суда обладает законной силой способной удостоверить, что лицо, в отношении которого он вынесен, виновно в совершении преступления. Данное положение находит свое начало в ст. 49 Конституции РФ, ст. 14 УПК РФ. В этом проявляется одна из наиболее важных гарантий прав и интересов гражданина, обвиняемого в совершении преступления.

Приговор, постановленный при строгом соблюдении норм уголовного и уголовно-процессуального закона на основании принципа объективности и

беспристрастности, служит укреплению правопорядка и законности.

Приговор суда по уголовному делу представляет собой судебный акт, выраженный в решении судебного органа относительно виновности или невиновности лица, пребывающего в статусе подсудимого. Постановляя приговор, суд завершает рассмотрение дела по существу, решает вопросы о назначении наказания либо, напротив, освобождает подсудимого от бремени несения ответственности ввиду его доказанной невиновности. Приговор выносят суды первой или апелляционной инстанции (пункт 28 статьи 5 УПК РФ).

С.И. Викторский в 1912 году дал определение приговора, в соответствии с которым судебный приговор – это «такой акт судебной власти, коим, по проверке на судебном разбирательстве всех имеющихся по делу доказательств, разрешается вопрос о виновности или о невиновности подсудимого и об его ответственности, т.е. наказании, или же – об одной виновности или одной ответственности».¹

Загорский Г.И. определяет приговор как «единственное решение суда первой либо суда апелляционной инстанции по уголовному делу, вынесенное именем государства на основе непосредственно исследованных им в судебном разбирательстве доказательств в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом, по вопросу о виновности либо невиновности подсудимого и о применении либо неприменении к нему уголовного наказания в случае признания виновности доказанной».

Приговор суда не создает норм права, т.к. имеет индивидуальный правоприменительный характер и по своей правовой природе он является актом применения норм не только уголовно-процессуального, но и уголовного права.

Изложение судом решения в приговоре является конечным результатом разбирательства по уголовному делу, устанавливающим отличие или

¹ Викторский С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие. М., 1997. С.408.

отсутствие оснований для уголовной ответственности. Установление наличия всего комплекса оснований завершается вынесением обвинительного приговора. При отсутствии оснований уголовной ответственности лица, в отношении которого рассматривалось уголовное дело, выносится оправдательный приговор.

Приговор – это важнейшее итоговое судебное решение, принятое по результатам рассмотрения уголовного дела по существу, в котором содержатся ответы на основные вопросы, разрешаемые судом в ходе судебного разбирательства – обосновано ли и в какой степени предъявленное подсудимому обвинение и подлежит ли он наказанию за совершение преступления.

Таким образом, признаками приговора являются следующие положения:

- 1) приговор – это процессуальный акт (документ);
- 2) приговор – это процессуальный акт, вынесенный от имени государства судом первой или апелляционной инстанции в судебном заседании;
- 3) приговор – это акт, которым разрешаются вопросы о наличии или отсутствии преступления, невиновности или виновности подсудимого, и о назначении подсудимому наказания либо об освобождении его от наказания, если виновность подсудимого установлена.

Вывод о виновности, содержащийся в судебном приговоре, является единственным основанием для назначения уголовного наказания, т.к. никто не может быть подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда, а также может повлечь и иные существенные юридические последствия, такие как судимость, увольнение с работы, взыскание материального ущерба, причиненного преступлением.

Вступивший в законную силу приговор относительно правоотношений, им установленных, имеет силу закона, он обязателен для всех без исключения органов государственной власти, органов местного самоуправления,

организаций и объединений, должностных лиц, общественных объединений, граждан и подлежит неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации.

Принято выделять два вида приговоров суда – обвинительные и оправдательные (часть 1 статьи 302 УПК РФ). Обязательность такого разделения обуславливается тем, что данный судебный акт не может быть абстрактным, то есть он должен иметь четкий ответ на поставленный вопрос относительно виновности лица, в случае доказанности которой решается также момент наказания. В силу того, что вердикт присяжных заседателей может быть или обвинительным, или оправдательным – в суде присяжных приговоры тоже могут быть или обвинительными, или оправдательными.

Другие виды приговоров уголовно-процессуальному праву неизвестны. Обуславливается это тем, что приговор обязан содержать в себе четкий, однозначный и безусловный ответ на вопрос, который касается виновности или невиновности подсудимого, а если виновность доказана, то определить степень наказания. Законом определены основания постановления приговоров, которые служат важным требованием достижения их законности и обоснованности.

Рассматривая сущность обвинительного приговора, следует заметить, что он выносится при условии отсутствия каких-либо сомнений относительно виновности лица в совершенном деянии. Кроме того, постановление данного судебного акта не должно строиться на предположении, а вина подсудимого будет доказана только в случае, если на это указывает вся совокупность доказательств, которые были исследованы непосредственно в ходе судебного разбирательства. Суд не имеет права выносить обвинительный приговор, если не были проверены и не опровергнуты все выводы в защиту подсудимого, а также, если имеются какие-либо сомнения в его виновности.

При вынесении приговора по уголовному делу судья имеет право изменить существо обвинения, преобразовать его пределы. Однако такими

действиями не должно быть изменено положение подсудимого в худшую сторону.

Судом будет вынесен обвинительный приговор только при условии, что он положительно ответит на вопросы о том, что:

- имело место деяние, в совершении которого обвиняют подсудимого;
- деяние совершено подсудимым;
- это деяние является преступлением по Уголовному кодексу Российской Федерации (далее – УК РФ);
- подсудимый виновен в совершении этого преступления.

Исключения установлены в разделе 10 УПК РФ, которые предусматривают особый порядок судебного разбирательства. Цель такого разбирательства состоит в упрощении производства по делам небольшой и средней тяжести для того, чтобы наиболее быстро и эффективно осуществить правосудие.

Обвинительные приговоры в свою очередь могут быть с назначением наказания; с назначением наказания и освобождением от его отбывания; без назначения наказания (часть 5 статьи 302 УПК РФ). Обвинительный приговор с назначением наказания выносят, подсудимый за совершенное преступление подлежит наказанию, и отсутствуют препятствия для его назначения (не истек срок давности, нет актов амнистии). В данном случае судом определяется вид, размер и начало исчисления срока наказания. Обвинительный приговор с освобождением от отбывания наказания (при его назначении) выносят, например, если осужденным уже фактически отбыто наказание при условии избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

В обвинительном приговоре с освобождением от наказания судом не всегда первоначально назначается мера наказания в отношении осужденного. То есть суд имеет право принимать решение об освобождении от отбывания наказания и без определения конкретной меры. Здесь необходимо назначить определенную меру наказания (от которой осужденный освобождается)

только, если это необходимо для решения вопроса о применении акта амнистии. Так, например, обвинительный приговор без назначения наказания будет вынесен если суд придет к выводу, что по причине изменения обстановки совершенное виновным деяние более не имеет характера общественно опасного, либо лицо более не общественно опасно.

Оправдательный приговор – это решение о невиновности подсудимого, т.е. приговор, которым отвергается обвинение, подлежавшее исследованию судом.

Оправдательный приговор постановляется при наличии одного из следующих оснований:

- 1) не установлено событие преступления;
- 2) подсудимый не причастен к совершению преступления;
- 3) в деянии подсудимого отсутствует состав преступления;
- 4) в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей вынесен оправдательный вердикт.

Что касается оправдательного приговора, то он постановляется в случаях, когда событие преступления не было установлено в ходе рассмотрения дела либо суд пришел к выводу о непричастности лица к совершенному деянию, а также если в действиях лица отсутствует состав преступления, или присяжные заседатели сошлись во мнении, что достаточно оснований к вынесению оправдательного вердикта (часть 2 статьи 302 УПК РФ). Если лицо будет оправдано по любому из названных обстоятельств, то он полностью реабилитируется. Именно поэтому законом запрещено включать в содержание оправдательного приговора формулировки, которые ставят под сомнение невиновность подсудимого. На суд возложена обязанность по разъяснению в письменной форме (в приговоре) порядка восстановления нарушенных прав оправданного лица, а также прав на возмещение вреда и компенсацию морального вреда, который был причинен ему из-за незаконного привлечения к уголовной ответственности, о чем делается соответствующая отметка в протоколе судебного заседания.

Важно обратить внимание на то, что имеющиеся различия в основаниях оправдания оказывают влияние на решение вопроса по поводу гражданского иска и возмещения ущерба (часть 2 статьи 306 УПК РФ), а также о необходимости в дальнейшем производстве по делу для того, чтобы установить лицо, виновное в совершении данного преступления.

Так, если оправдательный приговор постановляется, выносятся постановление или определение о прекращении уголовного дела по основаниям, которые предусмотрены пунктом 1 части 1 статьи 24 и пунктом 1 части 1 статьи 27 УПК РФ (отсутствие события преступления и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления) суд должен отказать в удовлетворении гражданского иска. В иных случаях суд оставляет иск без рассмотрения. При этом если гражданский иск был оставлен без рассмотрения, данное обстоятельство не является препятствием для последующего его предъявления и рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Суд вынесет оправдательный приговор по причине не установления события преступления (пункт 1 части 2 статьи 302 УПК РФ), если деяние, которое вменялось подсудимому, вообще не имело места. Другими словами, указанные в обвинении события или их последствия не возникали совсем либо произошли независимо от чьей-либо воли, например, в результате действия сил природы.

Суд оправдает подсудимого, если не было доказано его участие в совершении преступления, то есть само преступление установлено, но имеющиеся доказательства не свидетельствуют или исключают его совершение именно подсудимым (пункт 2 части 2 статьи 302 УПК РФ). Судом постановляется оправдательный приговор при отсутствии в деянии подсудимого состава преступления (пункт 3 части 2 статьи 302 УПК РФ), когда действия подсудимого согласно нормам УК РФ не относятся к числу преступлений, отсутствуют все необходимые признаки преступления.

Таким образом, судебный приговор может быть обвинительным или

оправдательным. Определяется это тем, что приговором должен быть дан категорический и однозначный ответ на вопрос о виновности подсудимого, а также о его наказании (если виновность признается доказанной).

2. По общему правилу, рассмотрение уголовного дела на стадии судебного разбирательства завершается обвинительным или оправдательным приговором, однако в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в судебном заседании выносится определение (постановление) о прекращении уголовного дела, которое означает полное прекращение уголовного преследования подсудимого.

В п.п. 23, 25 ст.5 УПК РФ закреплены понятия определения и постановления. Так, под определением понимается любое решение, вынесенное коллегиально судами первой, апелляционной и кассационной инстанций, за исключением приговора и кассационного определения. Постановление представляет собой любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу; решение прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, вынесенное в ходе досудебного производства, за исключением обвинительного заключения, обвинительного акта или обвинительного постановления.

Определения и постановления суда – это уголовно-процессуальные акты, которыми суд разрешает вопросы, возникающие в ходе судебного заседания. Указанные акты подлежат оглашению в судебном заседании. Определение суда и постановление судьи не являются равнозначными и взаимозаменяемыми.

Определение (постановление) о прекращении уголовного дела в судебном заседании, как понятие, на законодательном уровне своего закрепления не нашло. Проведя анализ, можно вывести следующее понятие определения (постановления) о прекращении уголовного дела. Определение

(постановление) о прекращении уголовного дела – решение суда о прекращении уголовного дела при наличии достаточных доказательств о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшему ведению уголовного судопроизводства либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности.

По смыслу ч.3. ст.24 УПК РФ прекращение уголовного дела одновременно влечет за собой и прекращение уголовного преследования. В уголовно-процессуальной литературе данная норма закона вызывает разночтения. Так, такие авторы как Остапенко И.А., Манова Н.С., Загорский Г.И., Лебедев В.М. и другие, считают, что, в отличие от УПК РСФСР, УПК РФ различает основания прекращения уголовного дела и основания прекращения уголовного преследования. По их мнению, понятие «прекращение уголовного дела» шире понятия «прекращение уголовного преследования», поэтому ч. 3 ст. 24 УПК РФ предусматривает, что при прекращении уголовного дела прекращается и уголовное преследование.^{1 2 3 4} Если же имеются основания для прекращения производства по уголовному делу в отношении лишь некоторых из обвиняемых (подозреваемых) или выясняется, что лицо, которое обвинялось (подозревалось) в совершении преступления, непричастно к его совершению, то в этих случаях применяются правила, предусмотренные ст. 27 УПК РФ.

Авторы другой точки зрения, к примеру, Lupинская П.А., Гуськова А.П. и Кругликов А.П., полагают, что предусмотренные в ст. 24 УПК РФ основания отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела подлежат применению на всех стадиях уголовного процесса. При прекращении уголовного дела в той или иной стадии применяется и

¹ Остапенко И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу. Автореф.канд. юрид. наук. Владимир, 2015. С.23.

² Манова Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. – М.: Дашков и К, 2014. С.422.

³ Загорский, Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие / Г.И. Загорский. – М.: Проспект, 2015. С.312.

⁴ Лебедев В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М.: Юрайт, 2013. С.594

соответствующая статья, регулирующая порядок прекращения дела, и ст. 24 УПК РФ.^{1 2 3}

В уголовно-процессуальной науке, также, существует позиция, в соответствии с которой прекращение уголовного дела означает и полное окончание производства по нему. Если по такому делу имелось лицо, в отношении которого было начато уголовное преследование (подозреваемый или обвиняемый), то прекращение дела влечет за собой и прекращение уголовного преследования.

Обобщая приведенные мнения, следует отметить, что прекращение уголовного дела представляет собой одну из форм разрешения дела по существу и заключается в окончательном определении, причем в ряде случаев это может быть сделано без выводов о виновности или невиновности конкретного лица.

Прекращение уголовного дела в судебном разбирательстве регулируется ст. 254 УПК РФ. В соответствии с данной статьей, суд прекращает уголовное дело при установлении обстоятельств, указанных в п. 3—6 ч. 1, ч. 2 ст. 24 и п. 3—6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.

В соответствии с принципами состязательности, для суда имеет обязательное значение, предусмотренное п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, основание для прекращения уголовного дела, как наличие в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Если суд придет к выводу, что дело или уголовное преследование было прекращено на предварительном расследовании незаконно или необоснованно, он тем не

¹Лупинская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М., 2016. С.846.

² Гуськова А.П. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, в предмете доказывания // Российский судья. 2012. N 2. – С.340.

³ Кругликов А.П. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник. – М.: Юристъ, 2014. С.65.

менее не вправе принять решение по своему внутреннему убеждению, т.е. отказаться от прекращения уголовного дела, поскольку рассмотрение дела и вынесение судом обвинительного приговора при неотменном решении обвинительной власти об отказе от уголовного преследования делали бы суд уголовным преследователем, что противоречит ст. 15 УПК РФ.

Уголовное дело о преступлении небольшой или средней тяжести может быть прекращено в судебном заседании, если потерпевший и подсудимый примирились и последний загладил причиненный вред.

Суд может прекратить дело по своей инициативе, по ходатайству прокурора или других участников судебного разбирательства. Между тем, суд может прекратить только уголовное дело, а не уголовное преследование, так как, прекратить преследовать может только уголовный преследователь (обвинитель), а не суд. В связи с этим возможно и частичное прекращение уголовного дела судом (например, если основания прекращения относятся не ко всем подсудимым и т.д.).

Определение (постановление) о прекращении уголовного дела выносится судом в совещательной комнате и излагается в виде отдельного документа, подписываемого всем составом суда при коллегиальном рассмотрении дела.

С прекращением уголовного дела все правоотношения с подсудимым прекращаются: отменяется мера пресечения, возвращаются вещи, служившие вещественными доказательствами, отменяется арест имущества.

Прекращение дела по нереабилитирующим основаниям исключает право бывшего подсудимого требовать компенсации за лишения, которые он претерпел в результате уголовного преследования.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не содержит указаний, в каких случаях суды при рассмотрении уголовных дел после издания актов об амнистии должны прекращать уголовные дела, а в каких - выносить обвинительный приговор с освобождением от наказания. Такие разъяснения обычно содержатся лишь в самих актах об амнистии. По делам о

преступлениях, совершенных до издания акта об амнистии и предусмотренного в нем наказания в виде лишения свободы на срок свыше 3 лет, суд, если признает возможным назначить лишение свободы на срок не выше 3 лет, освобождает подсудимого от наказания. Согласно акту об амнистии, если суд рассматривает уголовное дело о преступлении, за которое по закону может быть назначена мера наказания ниже предела, предусмотренного актом об амнистии, то дело подлежит прекращению определением суда в судебном заседании. Если же санкция статьи, по которой квалифицировано преступление, превышает упомянутый предел, но в результате судебного разбирательства суд назначает меру наказания ниже этого предела, то выносится обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

Следует отметить, что прекращение уголовного дела судом в судебном заседании ввиду истечения сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) противоречит положениям ч. 8 ст. 302 УПК РФ о том, что суд в этих случаях продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания. В данном случае, более приоритетной, следует считать, последнюю норму. С точки зрения целей уголовного судопроизводства она более рациональна, так как в большей степени защищает права обвиняемого, который может быть более заинтересован в использовании шанса на оправдание по реабилитирующему основанию (который имеет место, если судебное разбирательство продолжается до разрешения дела по существу), нежели в прекращении дела по названным нереабилитирующим основаниям.

Прекращая уголовное дело в связи с примирением сторон, суд должен учитывать мотивы примирения. Потерпевшие от преступления обычно охотно идут на примирение при условии, что подсудимый не допустит повторения подобных действий в будущем. В этих случаях многие суды

отбирают подписку, заявления, обещания от сторон, что они в дальнейшем не будут оскорблять или унижать достоинство друг друга. Уголовно-процессуальный кодекс не устанавливает такого правила, хотя оно и целесообразно. Письменное обещание лучше запоминается и является сдерживающим стимулом от повторения подобных действий.

Согласно УПК РФ (п. 53.2 ст. 5) итоговое судебное решение должно выноситься в судебном разбирательстве. При этом под судебным разбирательством УПК РФ понимает судебное заседание судов первой, второй, кассационной и надзорной инстанций (п. 51 ст. 5 УПК РФ).

Таким образом, в зависимости от судебной инстанции можно выделить следующие итоговые судебные решения. В суде первой инстанции - приговор (обвинительный и оправдательный), решение о прекращении уголовного дела (ст. 254 УПК РФ), решение о применении принудительных мер медицинского характера, постановление о применении мер воспитательного воздействия, когда уголовное дело или преследование прекращено следователем в соответствии с ч. 1 ст. 427 УПК РФ и в суд направлено ходатайство о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия. В зависимости от судебной инстанции и состава суда, данные решения могут выноситься в форме приговора, определения или постановления. Приговор - решение о невиновности или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции (п. 28 ст. 5 УПК РФ); определение - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судом первой инстанции коллегиально при производстве по уголовному делу, а также решение, вынесенное вышестоящим судом, за исключением суда апелляционной или надзорной инстанции, при пересмотре соответствующего судебного решения (п. 23 ст. 5 УПК РФ); постановление - любое решение, за исключением приговора, вынесенное судьей единолично; решение, вынесенное президиумом суда при пересмотре соответствующего судебного решения, вступившего в законную силу (п. 25 ст. 5 УПК РФ).

ГЛАВА 2 ОПРЕДЕЛЕНИЯ (ПОСТАНОВЛЕНИЯ) О ПРЕКРАЩЕНИИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ХОДЕ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

2.1 Структура и содержание определений (постановлений) о прекращении уголовного дела в судебном заседании

Судебное разбирательство является центральной стадией российского уголовного процесса. Установив наличие обстоятельств, влекущих прекращение уголовного дела, суд выносит определение о его прекращении. Прекращение дела в судебном заседании имеет ряд особенностей по сравнению с прекращением дела в других стадиях уголовного процесса. Эти особенности, главным образом, относятся к процессуальному значению оснований для прекращения, которое им придается в стадии судебного разбирательства. Если в других стадиях все обстоятельства, перечисленные в ст. 24-28 УПК РФ, влекут прекращение уголовного дела, то в стадии судебного разбирательства по некоторым из них выносятся оправдательный, а по другим - обвинительный приговор без назначения наказания или с освобождением от такового, по третьим прекращается дело.

Определение (постановление) о прекращении уголовного дела в ходе судебного разбирательства состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части указываются номер уголовного дела, дата и место вынесения определения (постановления), наименование суда, его постановившего, фамилии и инициалы председательствующего и других судей, секретаря судебного заседания, обвинителя, его классный чин, фамилия, инициалы защитника и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является. Перечисляются во вводной части и другие участники судебного разбирательства потерпевший, гражданский истец, ответчик, их представители. Приводятся также имя, отчество и фамилия обвиняемого, год, месяц, день рождения, место рождения обвиняемого должно быть указано по

существующему на день рассмотрения дела по административно-территориальному делению, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о нем, которые являются значимыми по конкретному делу.

Вводная часть определения (постановления) о прекращении уголовного в ходе судебного разбирательства не должна содержать широкий круг таких сведений, поскольку определенные данные о личности обвиняемого могут содержаться и в описательной части определения (постановления).

Вводная часть определения (постановления) о прекращении уголовного дела заканчивается ссылкой на уголовный закон, предусматривающий уголовную ответственность за преступление, в совершении которого ему предъявлено обвинение, с указанием статьи, части и пункта УК РФ.

Переход от вводной части к описательно-мотивировочной обычно обозначается фразой: «установил». Далее идет изложение содержания описательно-мотивировочной части определения (постановления). В описательно-мотивировочную часть суд включает то, что считает установленным в ходе судебного разбирательства, но с учетом предъявленного обвинения.

В описательно-мотивировочной части излагаются обстоятельства, послужившие поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, указываются пункты, части, статьи УК РФ, предусматривающие преступления, по признакам которых было возбуждено уголовное дело, излагаются результаты предварительного расследования с указанием данных о лицах, в отношении которых осуществлялось уголовное преследование, применявшиеся меры пресечения и основания прекращения уголовного дела.

Наличие оснований для принятия решения о прекращении уголовного дела необходимо подтверждать ссылками на конкретные доказательства, содержащиеся в материалах уголовного дела (например, истечение сроков давности; смерть подозреваемого или обвиняемого; отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по

его заявлению; отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц; прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон; непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления; акт об амнистии; и т.д.).

В зависимости от установленного судом основания для прекращения уголовного дела, суд формулирует свое решение по уголовному делу. После этого он приводит доказательства, которые подтверждают этот вывод суда. При этом необходимо раскрыть содержание каждого из них.

Резолютивная часть определения (постановления) фиксирует собственно решение суда о прекращении уголовного дела. В ней указываются пункт, часть, статья УПК РФ, на основании которых прекращаются уголовное дело и (или) уголовное преследование.

Если в ходе предварительного расследования применялись меры пресечения, то возникает необходимость решить вопрос об их отмене. Такое же решение принимается в случае наложения ареста на имущество, почтово-телеграфную корреспонденцию, временного отстранения от должности, контроля и записи переговоров.

В определении (постановлении) должен быть разрешен вопрос о вещественных доказательствах, в отношении которых следует применить конкретные распорядительные меры (например, орудия преступления и вещи, запрещенные к обращению, передаются в соответствующие учреждения или уничтожаются; остальные вещи выдаются законным владельцам, а при неустановлении последних переходят в собственность государства). Вещественные доказательства или иное имущество, подлежащее возвращению владельцам, выдаются им под расписку, которая подшивается в уголовное дело.

Кроме того, в постановлении о прекращении уголовного дела должен быть изложен порядок обжалования данного постановления, установленный главой 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство», в которой ст. 123 УПК

РФ предоставляет право обжалования, а ст. 125 УПК РФ предусматривает судебный порядок рассмотрения жалоб.

В соответствии с ч. 3 ст. 213 УПК РФ в случаях, когда прекращение уголовного дела допускается только с согласия обвиняемого (п. 3 и 6 ч. 1 ст. 24, ст. 25, 25.1 и 28, а также п. 3 ст. 27 УПК РФ) или потерпевшего (ст. 25 УПК РФ), наличие такого согласия отражается в постановлении. Согласие данных лиц на прекращение уголовного дела должно быть соответствующим образом оформлено. Например, в уголовное дело должно быть подшито заявление подозреваемого или обвиняемого о согласии на прекращение уголовного дела по данному основанию, а также заявление потерпевшего с просьбой прекратить уголовное дело в связи с примирением с подозреваемым или обвиняемым либо документ о мировом соглашении сторон. В определении (постановлении) о прекращении уголовного дела судом должна быть сделана ссылка на соответствующий документ.

В тех случаях, когда уголовное преследование прекращается по основаниям, порождающим право на реабилитацию, в соответствии со ст. 134 УПК РФ лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование (а в случае его смерти — наследникам, близким родственникам, родственникам или иждивенцам), направляется извещение с разъяснением порядка возмещения вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием.

Копия определения (постановления) о прекращении уголовного дела и в обязательном порядке направляется надзирающему прокурору, а также вручается либо направляется лицу, в отношении которого прекращено уголовное преследование, потерпевшему, гражданскому истцу и гражданскому ответчику.

Если основания прекращения уголовного преследования относятся не ко всем подозреваемым или обвиняемым по уголовному делу, то суд в соответствии со ст. 27 УПК РФ выносит определение (постановление) о прекращении уголовного преследования в отношении конкретного лица. При

этом производство по уголовному делу продолжается.

Подводя итог, следует сказать о том, что определение (постановление) о прекращении уголовного дела, как итоговое судебное решение, должно состоять из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной части. Наличие оснований для принятия решения о прекращении уголовного дела необходимо подтверждать ссылками на конкретные доказательства, содержащиеся в материалах уголовного дела. Данные условия, обеспечат законное и обоснованное постановление данного вида итогового судебного решения.

2.2 Основания вынесения определения (постановления) о прекращении уголовного дела в ходе судебного разбирательства

Решение о прекращении уголовного дела может иметь две процессуальные разновидности, которые различаются в зависимости от того, по каким основаниям прекращается уголовное преследование. Эти процессуальные конструкции схожи друг с другом, но имеют некоторые отличия, касающиеся объема и характера доказываемых фактических обстоятельств и, соответственно, содержания решения. Видами решений о прекращении уголовного дела являются:

1) решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) при наличии безусловных к тому оснований (прекращение уголовного дела в связи со смертью подозреваемого и обвиняемого (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ), в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ) и т.д.). Особенности этой модели заключаются в том, что:

- для принятия решения достаточно установления ограниченного круга обстоятельств: подтверждающих факт совершения преступления, а также обстоятельств, которые выступают основаниями для вынесения данного решения (факт смерти подозреваемого (обвиняемого), факт истечения сроков давности уголовного преследования и т. д.);

- в описательно-мотивировочной части такого решения ключевым элементом является анализ доказательств, подтверждающих указанные группы обстоятельств: свидетельствующих о факте совершения преступления и о наличии основания к прекращению уголовного преследования.

Примером решения о прекращении уголовного дела, в связи со смертью обвиняемого может послужить постановление Ленинского районного суда от 02.11.2019г. Так, А.В.В. 13.07.2019г. было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ст.158.1 УК РФ. Постановлением Ленинского районного суда г. Челябинска от 12.08.2019г. уголовное дело в отношении А.В.В. назначалось к рассмотрению 22.08.2019г., 13.09.2019г., 19.09.2019г. В судебные заседания подсудимый не явился. Впоследствии подсудимый был объявлен в розыск. Однако, в ходе судебного следствия поступила информация о смерти подсудимого. Согласно справке специализированного отдела ЗАГС от 15.10.2019г., А.В.В. умер 08.10.2019г. На основании вышеизложенного, 02.11.2019г. Ленинским районным судом г. Челябинска было вынесено постановление о прекращении уголовного дела на основании п.4, ч.1, ст.24 УПК РФ, то есть в связи со смертью подсудимого. Стоит отметить, что вынесение определений (постановлений) о прекращении уголовного дела в связи со смертью подсудимого на практике происходит довольно редко. Так, проведя анализ судебной практики, следует сказать, что Ленинским районным судом г. Челябинска, в 2019 году было рассмотрено 854 уголовных дела, прекращено 169 уголовных дел, из них всего 4 уголовных дел были прекращены по основаниям п.4, ч.1, ст.24 УПК РФ¹.

2) решение о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) при наличии оснований, подлежащих оценке судом с учетом конкретных фактических обстоятельств дела (прекращение уголовного

¹ Докладная записка и.о. прокурора Ленинского района г.Челябинска, о практике прекращения судьями Ленинского района г.Челябинска уголовных дел за 2019 год.

преследования в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ), в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ)). Особенности этой модели заключаются в том, что:

- для принятия решения необходимо установление обстоятельств, подтверждающих факт совершения преступления, а также оценки данных о личности подсудимого и особенностей его посткриминального поведения с позиций их соответствия основаниям для прекращения уголовного преследования, указанным в законе;

- в описательно-мотивировочной части такого решения ключевым элементом является анализ доказательств, подтверждающих факт совершения преступления, а также соответствие конкретных фактических обстоятельств основаниям прекращения уголовного преследования, указанным в законе.

В практике существует множество случаев прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон. Так, Ленинским районным судом г. Челябинска 20.11.2019г. вынесено постановление о прекращении уголовного дела. Судом установлено, что в период времени с 13 часов 00 минут по 15 часов 30 минут 26 апреля 2019 года У Ш.И.А. и Ж.Е.Ю. будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находящиеся в квартире №87 дома №35 по ул.Э. в Ленинском районе г.Челябинска, где возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества. Действуя группой лиц по предварительному сговору, воспользовавшись отсутствием Ф.Р.С. и Г.И.В., осознавая, что их преступные действия не очевидны для окружающих, из корыстных побуждений, действуя совместно и согласованно, находясь в кухне вышеуказанной квартиры с целью тайного хищения чужого имущества, принадлежащего Г.И.В. демонтировали духовой шкаф стоимостью 30000 рублей, варочную панель, стоимостью 20000 рублей и вытяжку, стоимостью 10000 рублей, принадлежащие Г.И.В. общей стоимостью 60000 рублей.

После чего, Ш.И.А. и Жаков Е.Ю. с места преступления с похищенным имуществом скрылись, похищенным распорядились по своему усмотрению, причинив тем самым потерпевшей Г.И.В. значительный материальный ущерб

на общую сумму 60000 рублей.

Подсудимый Ж.Е.Ю. вину в совершении преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ, признал в полном объеме, раскаялся в содеянном.

Потерпевшая Г.И.В. просит прекратить уголовное дело в отношении Ж.Е.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст.158, ч.2, п.п.«а,в» УК РФ, в связи с примирением с подсудимым, причиненный ей материальный ущерб возмещен в полном объеме, каких-либо претензий материального и морального характера к подсудимому он не имеет.

Подсудимый Ж.Е.Ю. был согласен с прекращением уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Выслушав мнения участников процесса, в том числе государственного обвинителя и защитника, полагающих, что уголовное дело подлежит прекращению в связи с примирением сторон, суд считает возможным освободить подсудимого Ж.Е.Ю. от уголовной ответственности по преступлению, предусмотренному ст.158, ч.2, п.п.«а,в» УК РФ, в связи с примирением, так как Ж.Е.Ю. ранее не судим, совершил преступление, которое относится к категории преступлений средней тяжести, в полном объеме возместил потерпевшей причиненный материальный ущерб, претензий материального и морального характера у потерпевшей к подсудимому не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 25, 256 УПК РФ, суд постановил, Ж.Е.Ю. освободить от уголовной ответственности по ст.158 ч.2 п.п. «а,в» УК РФ в соответствии со ст.76 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей. Уголовное дело по ст.158 ч.2 п.п.«а,в» УК РФ в отношении Ж.Е.Ю. прекратить. Мэру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления постановления о прекращении уголовного дела в законную силу. По вступлению

постановления в законную силу, данную меру пресечения Ж.Е.Ю. отменить¹.

По нашему мнению, следует исключить возможность прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, так как заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела может быть заявлено в результате противоправного воздействия на него со стороны участников уголовного судопроизводства и других лиц. Решение о прекращении уголовного дела должно быть принято с учетом всех необходимых доказательств и фактов, имеющих в материалах дела, соответственно оно должно быть принято исключительно органом, осуществляющим уголовное преследование. Поэтому с учетом личности совершившего преступление компетентный орган должен определить, действительно ли возможно исправление лица без назначения наказания и будут ли достигнуты при этом цели уголовного судопроизводства в каждом конкретном случае.

Так, в соответствии со ст. 254 УПК РФ уголовное дело в судебном заседании может быть прекращено по следующим основаниям:

1) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. В соответствии с Постановлением КС от 14.07.2011г. по этому основанию дело может быть прекращено только с согласия близких родственников умершего²;

2) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе, как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ;

3) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5, 9 и 10 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета

¹ Постановление Ленинского районного суда г.Челябинска от 20.11.2019г. о прекращении уголовного дела № 1-517/2019.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко". // СПС «Консультант Плюс».

Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части первой статьи 448 УПК РФ;

4) в связи с отсутствием в деянии состава преступления, если до вступления приговора в законную силу преступность и наказуемость этого деяния были устранены новым уголовным законом;

5) в связи с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению;

6) в связи с наличием в отношении подозреваемого или обвиняемого неотмененного постановления органа дознания, следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела;

7) в случае отказа Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица;

8) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 2 и 2.1 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечения в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1 и 3-5 части первой статьи 448 УПК РФ;

9) в случае отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ;

10) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ);

11) в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (ст. 25.1. УПК РФ);

12) в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ);

13) в связи с возмещением ущерба (ст. 28.1 УПК РФ).

На сегодняшний день, назначение меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а также, возмещение ущерба, являются, практически, самыми распространенными основаниями для прекращения уголовного дела. Согласно сведениям, Ленинским районным судом г.Челябинска в 2019 году было прекращено 43 уголовных дела в соответствии со ст.25.1 УПК РФ в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, а по основаниям ст. 28.1 УПК РФ в связи с возмещением ущерба, судом было прекращено 59 уголовных дел.

В стадии судебного разбирательства дело также подлежит прекращению в случае отказа от обвинения государственного или частного обвинителя. В этом случае по смыслу уголовно-процессуального закона, а также разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации, уголовное дело в стадии судебного разбирательства может быть прекращено только после исследования всех доказательств, проведения прений сторон и заслушивания последнего слова подсудимого, в совещательной комнате суда.

В соответствии со ст. 254 УПК РФ уголовное дело и уголовное преследование в стадии судебного разбирательства могут быть также прекращены:

1) в связи с истечением срока давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК);

2) вследствие акта амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК).

Однако эти нормы противоречат ст. 302 УПК РФ. В соответствии с п. 2 ч. 5 и п. 1 ч. 6 этой статьи, если к моменту вынесения приговора издан акт об амнистии, освобождающий от применения наказания, назначенного осужденному данным приговором, то суд не прекращает дело, а постановляет обвинительный приговор с назначением наказания и освобождением от его

отбывания.

Отметим, что на практике, прекращение уголовных дел в связи с применением акта об амнистии, происходит довольно редко. К примеру, в 2019 году, судьями Ленинского районного суда г.Челябинска, по данному основанию, не было прекращено ни одного уголовного дела.

Часть 8 этой же статьи устанавливает, что, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 3 ч. 1 ст. 24 и п. 3 ч. 1 ст. 27 обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение дела в обычном порядке и постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

В стадии судебного разбирательства уголовное дело не может быть прекращено по реабилитирующему основанию. В соответствии с ч. 8 ст. 302 УПК РФ, если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в п. 1 ч. 1 ст. 24 и п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ (отсутствие события преступления, отсутствие в деянии состава преступления, непричастность обвиняемого к совершению преступления) обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения и постановляет оправдательный приговор.

Закон предусматривает только два исключения из этого правила:

1. В соответствии с ч. 2 ст. 24 РФ УПК дело подлежит прекращению в стадии судебного разбирательства по основанию, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (отсутствие состава преступления) в случае, когда до постановления приговора преступность и наказуемость деяния, в совершении которого обвинялся подсудимый, были устранены новым уголовным законом.

2. В случае отказа государственного или частного обвинителя от обвинения, уголовное дело или уголовное преследование подлежит прекращению в связи с отсутствием события или состава преступления.

На практике можно встретить следующие случаи несоблюдения

требований о законности и обоснованности в рассматриваемых случаях:

- прекращение уголовных дел по основаниям, не предусмотренным законом;
- неправильное установление основания для прекращения уголовного дела;
- прекращение уголовного дела без учета всех обстоятельств, которые должны быть приняты во внимание (отсутствие совокупности всех условий, установленных законодателем):
 - включение в мотивировку постановления ссылок на несколько статей (пунктов) закона, предусматривающих несовместимые основания для прекращения уголовного дела;
 - нарушение положений закона, охраняющих права и законные интересы потерпевшего и лица, в отношении которого прекращено уголовное дело или уголовное преследование.

Следует отметить, что в 2018-2019 годах, не было отменено ни одного постановления о прекращении уголовного дела, вынесенного Ленинским районным судом г. Челябинска.

Подводя итог, следует сказать о том, что существующие основания для вынесения определения (постановления) о прекращении уголовного дела включают в себя большое количество разногласий и неточностей. Для их устранения следует более детально изучить каждое из оснований с учетом имеющихся особенностей.

ГЛАВА 3 ПРИГОВОР КАК ИТОГОВОЕ СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

3.1 Свойства и структура судебного приговора

Конституционное положение о том, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, определяет значение судебного приговора как важнейшего акта правосудия и обязывает суды неукоснительно соблюдать требования закона, предъявляемые к данному решению.

Для судебных приговоров характерно наличие четкой взаимосвязи внутренних и внешних свойств, при этом внутренние свойства обуславливают внешние. К внутренним свойствам приговора относятся законность, обоснованность, справедливость, а к внешним – законная сила, общеобязательность, исключительность, преюдициальное значение, презумпция истинности.

Согласно части 1 статьи 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Нельзя не согласиться с высказываниями ученых, которые считают, что приговор может быть признан законным при соблюдении нескольких условий. А именно: его вынесение предусмотрено действующим уголовно-процессуальным законодательством; он вынесен специальным органом государственной власти – судом; его вынесению предшествовало проведение в соответствии с законом действий, с помощью которых установлены обстоятельства, определяющие принятие данного решения; при квалификации деяния и назначении наказания правильно применен уголовный закон; при разрешении вопросов, связанных с гражданским иском в уголовном процессе правильно применены нормы иных отраслей права; он постановлен при наличии к тому условий,

установленных в законе; его постановление облечено в установленную законом процессуальную форму; он содержит все необходимые реквизиты. Таким образом, законность приговора суда – это его строгое соответствие нормам материального и процессуального права.

Все перечисленные выше условия, безусловно, важны для признания приговора правосудным актом суда. А таковым это решение будет являться только в том случае, если оно:

- по своей форме соответствует закону;
- по своему содержанию основывается на материалах уголовного дела;
- вынесено в результате законной деятельности суда, а также государственных органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование по уголовному делу.

Выделяют две группы возможных нарушений требований уголовно-процессуального закона: нарушения, которые в любом случае влекут отмену приговора, как незаконного, и нарушения, которые являются оценочными и в каждом конкретном случае должны быть тщательно исследованы вышестоящим судом и признаны этим судом существенными.

В судебной практике существенным нарушением норм уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора как незаконного, признаются случаи, когда:

- обвиняемому не предоставлена возможность ознакомиться со всеми материалами уголовного дела;
- при удовлетворении заявленного отказа от защитника подсудимому не разъяснены его права в связи с самостоятельным осуществлением защиты;
- замена защитника, избранного обвиняемым, произведена с нарушением установленного порядка;
- проведено по уголовному делу дознание вместо предварительного следствия;
- нарушена подследственность уголовного дела;

- не соблюден порядок совещания присяжных заседателей в части, касающейся времени, по истечении которого они могут приступить к формулированию ответов, поставленных в вопросном листе (по закону не менее трех часов после удаления в совещательную комнату), принятых большинством голосов в результате голосования;
- рассмотрены судьей во время перерыва для отдыха, объявленного в период постановления приговора в совещательной комнате, другие дела;
- в протоколе судебного заседания не отражено содержание показаний подсудимого по существу предъявленного ему обвинения;
- при составлении протокола судебного заседания допущена небрежность, лишившая вышестоящий суд возможности проверить законность, обоснованность и справедливость приговора;
- приговор составлен в совещательной комнате не в полном объеме, и в связи с этим провозглашены только вводная и резолютивная часть приговора;
- не оговорены и не подписаны судьями исправления, касающиеся существенных обстоятельств (например, квалификация преступления, видов и размера наказания, размеры гражданского иска, видов исправительной колонии).¹

Кроме того, бывают случаи, когда суд неверно учел фактические обстоятельства дела, что повлекло неверную квалификацию преступления, а вследствие, привело к незаконности приговора.

Так, приговором Центрального районного суда г. Челябинска от 17.02.2015 г., Н. была признана виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 111 УК РФ, ей назначено наказание в виде лишения свободы на срок 4 года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Прокурором Центрального района было составлено апелляционное представление. В данном представлении прокурор считает, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежащим отмене,

¹ Научно-практический комментарий к УПК РФ / под общ.ред. В.М.Лебедева. М., 2008. С. 933-943.

в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом, существенным нарушением уголовно-процессуального закона, не правильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора, согласно п. 1, 2, 3, 4 ст. 389.15 УПК РФ. Суд при постановлении приговора в отношении Н. не учел фактические обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства. Н. обвинялась в том, что, действуя умышленно, на почве личных неприязненных отношений, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья в С., умышленно причинила ему тяжкий вред здоровью, повлекший по неосторожности смерть потерпевшего. В описательно-мотивировочной части приговора суд описывает, что 18 апреля 2014 г. Н., находясь в квартире, в состоянии алкогольного опьянения, в ходе возникшего конфликта с С. Из личных неприязненных отношений, вооружившись ножом, приисканным на месте происшествия, умышленно нанесла 1 удар указанным ножом в жизненно важную часть тела С. в область передней брюшной стенки слева. С полученными повреждениями С. 19.04.2014 г. после неоднократного отказа им от госпитализации доставлен в ГБУЗ ГКБ – 1 г. Челябинска, где ему была проведена операция. Впоследствии, 23.04.2014 г. наступила его смерть. Таким образом, суд сделал вывод о том, что смерть потерпевшего С. наступила не по вине Н., которая при сложившихся обстоятельствах не предвидела, не должна была и не могла предвидеть, что потерпевший будет неоднократно отказываться от медицинской помощи, хотя всячески пыталась организовать ему эту помощь, четыре раза вызывала ему скорую помощь, настаивала на госпитализации, однако он на ее действия не реагировал, отказываясь письменно и устно от госпитализации. В результате этих действий потерпевшего и наступила смерть. Суд в качестве доказательств вины Н. учел акт судебно-медицинского исследования от 24.04.2014 г., согласно которому смерть С. наступила от слепого проникающего колото-резанного ранения брюшной стенки его закономерно развившимися осложнениями и смертью усматривается

причинная связь. Не смотря на выводы проведенных по делу экспертиз, которые составлены компетентными лицами, имеющими специальные познания и опыт работы в области судебной медицины, суд данные доказательства оценил по правилам ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и собранные доказательства в совокупности, суд признал достаточными для вынесения обвинительного приговора. Однако, суд действия Н. переквалифицировал на ч. 1 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека. По мнению прокурора, вывод суда в данной части является незаконным и противоречивым, а действия Н. квалифицированы органами предварительного следствия по ч. 4 ст. 111 УК РФ верно и нашли полностью свое подтверждение в ходе судебного разбирательства. Таким образом, действия Н. подлежат квалификации по ч. 4 ст. 111 УК РФ – умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, а наказание более суровым. Как установлено из материалов уголовного дела Н. совершила преступление в состоянии алкогольного опьянения. Однако суд данные обстоятельства не принял во внимание и не учел при назначении наказания в качестве отягчающих обстоятельств наказания, совершение Н. преступления в состоянии алкогольного опьянения. При указанных нарушениях закона приговор суда нельзя признать законным, обоснованным и справедливым. Апелляционной инстанцией Челябинского областного суда данное представление было рассмотрено, приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 17.02.2015г. в отношении Н. был отменен, и был вынесен новый приговор.¹

С законностью приговора тесно связана его обоснованность. Пленум Верховного суда Российской Федерации в своем постановлении от 29.11.2016

¹ Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 17.02.2015 г. по делу № 1-243/2015.

года «О судебном приговоре»¹ указал, что обоснованность приговора отражает логически верное соотношение выводов, изложенных в приговоре, с фактическими обстоятельствами уголовного дела и доказательствами, исследованными в судебном заседании. Также в постановлении дополнительно разъяснено, что приговор должен быть составлен в ясных и понятных выражениях. Исходя из этого, в приговоре недопустимо употребление неточных формулировок, использование не принятых сокращений и слов, неприемлемых в официальных документах, а также загромождение приговора описанием обстоятельств, не имеющих отношения к рассматриваемому делу. Приводимые в приговоре технические и иные специальные термины, а также выражения местного диалекта должны быть разъяснены.

Анализ действующего уголовно-процессуального закона позволяет выделить следующие условия вынесения обоснованного приговора. Во-первых, обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, должны быть установлены доказательствами (часть 1 статьи 74 УПК РФ). Во-вторых, собранные по уголовному делу доказательства должны отвечать всем предъявляемым требованиям (статья 17, часть 1 статьи 88 УПК РФ). В-третьих, в основу приговора должны быть положены только точно установленные сведения, имевшие место в действительности. Приговор, опирающийся на противоречивые, сомнительные доказательства, на предположения, не может считаться обоснованным. Все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в установленном законном порядке, толкуются в его пользу (части 3, 4 статьи 14 УПК РФ).

Обоснованность приговора означает, что выводы суда соответствуют действительности и убедительно подтверждаются исследованными в судебном разбирательстве доказательствами, которые установлены в

¹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Справочно-правовая система «Гарант».

предусмотренном законом порядке и достаточны для принятия правильного решения по уголовному делу.

С понятием обоснованности тесно связано понятие мотивированности. Вместе с законностью и обоснованностью, согласно ст. 7 УПК РФ стоит отметить, что требование мотивированности является обязательным требованием ко всем постановлениям судьи, прокурора, следователя, дознавателя и ко всем определениям суда. По мнению Н.А. Тузова, мотивирование судебных актов играет ведущую и «решающую роль относительно их обоснованности и законности, определяя тем самым в итоге юридическое качество судебных актов, являясь – столь же диалектически – одновременно ее составляющей»¹. Действующий УПК РФ, в отличие от кодекса, действующего ранее, не выделяет мотивированность как самостоятельное требование к приговору. Данное обстоятельство по своей сути является некорректным, так как приговор, как важнейший процессуальный акт правосудия не может не соблюдать такое свойство как мотивированность.

Последнее внутреннее свойство – справедливость. Справедливость приговора, прежде всего, определяет назначение наказания, которое соразмерно тяжести преступления и личности осужденного, то есть такого, которое согласно своему виду или размеру не является ни чрезмерно мягким, ни чрезмерно суровым.

Между тем, на практике встречаются случаи нарушения уголовно-процессуального законодательства при постановлении приговора, влекущие искажение судебного решения, как акта правосудия.

Так, приговором Центрального районного суда г. Челябинска от 26.05.2016 г., З. был осужден по ч. 1 ст. 285 УК РФ к штрафу в размере 60 000 рублей. Прокурором Центрального района было составлено апелляционное представление. В данном представлении прокурор считает, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежит изменению на основании

¹ Тузов Н.А. Мотивирование и преюдиция судебных актов. М., 2016. С. 13.

ст. 389.15 УПК РФ в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора. В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, основан на правильном применении уголовного закона. При рассмотрении уголовного дела в отношении З. судом эти требования закона не выполнены. Как установлено из материалов уголовного дела, преступление З. совершено 10.05.2014г., то есть до вынесения Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 24.04.2015г. Кроме того, суд пришел к выводу о назначении З. наказания в виде штрафа, то есть наказание не связанное с лишением свободы, также преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ, в отношении которого З. признан виновным, относится к категории средней тяжести. На основании вышеизложенного, З. в соответствии с п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 годов» от 24.04.2015 № 6576-6ГД подлежит освобождению от наказания. Суд, принимая решение о назначении наказания З. не связанного с лишением свободы, данные требования закона не учел, решения об освобождении от наказания не принял. При указанных нарушениях закона приговор суда нельзя признать законным, обоснованным и справедливым. Апелляционной инстанцией Челябинского областного суда данное представление было рассмотрено, приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 26.05.2016г. в отношении З. был изменен, а З. был освобожден от отбытия назначенного наказания на основании п. 9 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945

годов»¹.

Говоря о внешних свойствах, прежде всего, следует заметить, что вынесенный судом приговор вступает в законную силу по истечении установленного срока на обжалование приговора или после рассмотрения вышестоящим судом жалоб (протестов), которые были поданы на приговор, если в результате он не отменен, а оставлен в силе (статья 390 УПК РФ). Ученые по-разному подходят к понятию законной силы приговора. По мнению одних, законная сила приговора является особым правовым свойством, которое он приобретает после истечения срока на обжалование². Другие рассматривают законную силу приговора в качестве определенного действия норм материального и процессуального права³. Также существует мнение, что законная сила приговора является особым качеством акта правосудия, которое уподобляет его закону⁴. Однако ни одно из приведенных определений в полной мере не охватывает все признаки рассматриваемой категории. В связи с этим, а также для исключения разночтений, предлагается закрепить определение понятия законной силы приговора в УПК РФ.

Общеобязательность – это еще одно из свойств, которое объединяет два тесно связанных между собой требования:

- приговор в целом обязателен во всех отношениях для государственных и общественных предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц и граждан;

- решение судебного приговора подлежат безоговорочному исполнению на всей территории России.

¹ Апелляционное представление прокурора Центрального района г.Челябинска от 26.05.2016 г. по делу № 1-162/2016.

² Овсянников И., Галкин, А. Вероятное и достоверное в обвинительном приговоре // Российская юстиция. 2010. № 9. С.98.

³ Кельбашова В.В. Значение и виды судебного приговора в Российской Федерации / В.В. Кельбашова, С.В. Москвина // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник научно-практич. конф. Йошкар-Ола, 2016. С.531.

⁴ Чайковская М.А. Характеристика приговора: свойства или требования // Актуальные проблемы российского права. 2015. №1. С.79.

При отсутствии обязательности приговора его законная сила приобретет формальный характер и потеряет свое реальное значение. Поэтому при необходимости исполнение приговора обеспечивает государственное принуждение.

Исключительность приговора означает запрещение повторного обсуждения и изменение оценки отраженных в приговоре фактов и выводов.

Следующее внешнее свойство приговора – его преюдициальность. Она состоит в том, что выводы, закрепленные в приговоре являются обязательными для судов, которые рассматривают те же обстоятельства в порядке гражданского судопроизводства, и других правоприменительных органов. По отношению к вступившему в законную силу приговору действует презумпция его истинности, то есть приговор признается правильным до тех пор, пока его не отменит соответствующий суд в установленном законом порядке.

Дела вывод, необходимо заметить, что вышеназванные свойства приговора имеют тесную взаимосвязь друг с другом. При этом только приговор суда, который обладает всеми перечисленными свойствами, будет реализовывать назначение уголовного судопроизводства согласно статье 6 УПК РФ.

Одним из условий постановления законного и обоснованного решения суда по уголовному делу является строгое соблюдение судом определенных законом требований к его содержанию и форме.

Содержание приговора должно раскрывать существо приговора. Каждый приговор суда имеет свое индивидуальное содержание, которое зависит от обстоятельств и особенностей уголовного дела. Безусловно, самым важным является принятие правильного решения по существу уголовного дела, что отражает содержание приговора. Однако не менее важно правильное решение изложить в соответствующей форме.

Форма призвана наилучшим образом раскрыть содержание приговора суда, сделать его понятным для участников судебного разбирательства и

присутствующих на суде граждан.

Приговор состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть содержит необходимые реквизиты приговора: время, место постановления приговора, наименование суда, его постановившего, фамилии и инициалы председательствующего и других судей, секретаря судебного заседания, обвинителя, его классный чин, фамилия, инициалы защитника и наименование коллегии адвокатов, членом которой он является. Перечисляются во вводной части и другие участники судебного разбирательства потерпевший, гражданский истец, ответчик, их представители. Приводятся также имя, отчество и фамилия подсудимого, год, месяц, день и место рождения, место жительства, место работы, занятие, образование, семейное положение и иные сведения о нем, которые являются значимыми по конкретному делу.

Следует отметить, что вводная часть приговора не должна содержать широкий круг таких сведений, поскольку определенные данные о личности подсудимого могут содержаться и в описательной части приговора. Поэтому следует дифференцированно подходить к отражению данных о личности виновного, которые могут иметь существенное значение при решении вопроса о виновности и назначении наказания. Например, если подсудимый был ранее осужден или скрывался под разными фамилиями, то в приговоре должна быть названа его настоящая фамилия и указаны другие фамилии; место рождения подсудимого должно быть указано по существующему на день рассмотрения дела по административно-территориальному делению. Кроме того, должны быть проверены по документам и иные сведения, сообщенные о себе подсудимым дополнительно в судебном разбирательстве, а все, что у суда вызывает сомнение, не может быть включено в приговор.

Вводная часть приговора заканчивается ссылкой на уголовный закон, предусматривающий уголовную ответственность за преступление, в совершении которого ему предъявлено обвинение, с указанием статьи, части

и пункта УК РФ. Вводная часть обвинительного и оправдательного приговора фактически не отличается по своему содержанию.

На практике нередко встречается, что вынесенный судом приговор содержит в себе неполные сведения о подсудимом, что приводит к незаконности приговора.

Например, приговором Центрального районного суда г. Челябинска от 11.03.2016г., М., осужден по п. «в, г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к наказанию, в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев с отбыванием наказания в ИК строгого режима. Прокурором центрального района было составлено апелляционное определение, в котором он указал, что не оспаривая установленных в судебном заседании, проводимом в особом порядке, и изложенных в приговоре обстоятельств совершения преступления, считает, что приговор в отношении М. является незаконным, и подлежит изменению ввиду неправильного применения уголовно-процессуального закона. В нарушении требований ст. 304 УПК РФ в вводной части приговора суд привел неполные сведения о судимостях М. и оставил их без учета. Согласно материалам дела, кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 07.02.2012г. внесены изменения в Постановление Копейского городского суда Челябинской области от 27.11.2011г., с учетом которого условно-досрочное освобождение снижено до 1 года 7 месяцев 9 дней. Так, на основании вышесказанного, руководствуясь ст. 389.1, 389.6, 389.15, 389.18, 389.20 УПК РФ, прокурор в своем представлении попросил приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 11.03.2016г. в отношении М. изменить, дополнить вводную часть приговора изменением в Постановление Копейского городского суда Челябинской области от 27.11.2011г., с учетом которого условно-досрочное освобождение снижено до 1 года 7 месяцев 9 дней. В остальной части приговор в отношении М. оставить без изменения. На данное апелляционное представление, судебной коллегией по уголовным делам Челябинского областного суда, по уголовному делу, в отношении М. было вынесено

апелляционное определение. Данное определение требования прокурора удовлетворило, и в вводную часть приговора было добавлено Постановление Копейского городского суда, с учетом которого условно-досрочное освобождение снижено до 1 года 7 месяцев и 9 дней.¹

Переход от вводной части к описательно-мотивировочной обычно обозначается фразой: «Судебным следствием суд установил» или «Суд установил». Далее идет изложение содержания описательно-мотивировочной части приговора. В описательно-мотивировочную часть суд включает то, что считает установленным в ходе судебного разбирательства, но с учетом предъявленного обвинения. Содержание описательной части оправдательного и обвинительного приговора различно.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна включать в себя в соответствии с требованиями ст. 307 УПК РФ описание преступного деяния, признанного судом доказанным; доказательства, на которых основаны выводы суда; указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; основания и мотивы изменения обвинения; мотивы решений суда, связанных с назначением наказания; доказанность вывода суда о необходимости конфискации имущества; обоснование принятых судом решений по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора.

Условно в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора можно выделить отдельные структурные элементы.²

1. Описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

В приговоре сначала следует описать преступное деяние, признанное судом доказанным, со всеми присущими ему признаками, а затем изложить фактические обстоятельства его совершения, установленные в ходе судебного

¹ Апелляционное представление прокурора Центрального района г.Челябинска от 12.03.2016 г. по делу № 1/116-2016.

² Радутная Н.В. Судебный приговор: особенность структуры и изложения // комментарий российского законодательства. М., 2015. С.393-412.

разбирательства. Далее излагаются конкретные обстоятельства преступления. В приговоре не могут быть указаны те преступные деяния лица, по которым ему не было предъявлено обвинение.

Типичным недостатком при составлении приговора является слишком подробное описание, с приведением многочисленных подробностей и фактов, не имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Это случается, когда суд указывает в приговоре события, предшествующие совершению преступления, которые не имеют причинной связи с последующими действиями подсудимого и другое.

2. Доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

Данную часть приговора начинают с фразы: «виновность подсудимого в совершении этого преступления полностью доказана», «в судебном разбирательстве вина подсудимого установлена следующими доказательствами» или «в ходе судебного следствия вина подсудимого доказана в полном объеме». После этого суд излагает доказательства, исследованные им непосредственно в судебном разбирательстве и положенные им в основу приговора. При изложении доказательств необходимо указывать анализ каждого доказательства по существу.

3. Указание на обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Суд вправе признать в приговоре отягчающими обстоятельствами только те, которые указаны в обвинительном акте или в обвинительном постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Указание иных, кроме указанных, в качестве отягчающих обстоятельств, хотя бы и установленных в судебном разбирательстве, не допускается, так как это связано с ухудшением положения подсудимого.

В качестве смягчающих обстоятельств суд вправе учитывать как те, которые были установлены в ходе предварительного расследования, так и те, что дополнительно выявлены в ходе судебного следствия.

4. Мотивы решения суда по вопросам, разрешаемым в приговоре.

Среди этих мотивов уголовно-процессуальный закон требует привести мотивы решения всех вопросов, относящихся к назначению уголовного наказания, освобождению от него, освобождению от отбывания наказания, применению мер воздействия (п.4 ст.307 УПК РФ).

При этом суд должен исходить прежде всего из общих начал назначения наказания и конкретных обстоятельств рассматриваемого им уголовного дела.

Описательно-мотивировочная часть оправдательного приговора имеет структуру, отличающую его от обвинительного приговора. Она состоит из следующих элементов.

1. Существо обвинения, предъявленного подсудимому органами предварительного расследования.

Если суд постановляет оправдательный приговор в отношении лица, обвинявшегося в совершении нескольких преступлений, квалифицированных по одной или нескольким статьям с пунктами, частями статей УК РФ, то суд должен в этом случае в описательной части привести мотивы сформулированного вывода о признании обвинения необоснованным по статье, части статьи и пункту статьи. В случае вынесения приговора ввиду непричастности лица к совершению преступления суд решает вопрос о направлении прокурору уголовного дела для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего обвинению в качестве обвиняемого. Если по делу проходят несколько подсудимых, то формулировка обвинения излагается таким образом, чтобы были описаны действия каждого из соучастников преступления.

2. Обстоятельства уголовного дела, установленные судом.

Суд излагает фактические обстоятельства уголовного дела в соответствии с тем, что было установлено в ходе судебного следствия, с анализом исследованных им доказательств.

3. Основание оправдания подсудимого и доказательства, его подтверждающие.

В зависимости от установленного судом основания для оправдания подсудимого суд формирует свое решение по уголовному делу. После этого он приводит доказательства, которые подтверждают этот вывод суда. При этом необходимо раскрыть содержание каждого из них.

4. Мотивы, по которым суд отвергает доказательства, представленные стороной обвинения.

Так как суд у суда складываются выводы противоположные тем, которые были сформулированы органами предварительного расследования на основе собранных ими доказательств по уголовному делу, закон обязывает суд сопоставить те и другие доказательства, оценить их в совокупности и обосновать, почему доказательства, представленные стороной обвинения, не принимаются во внимание судом, а основывает приговор на доказательствах, исследованных в ходе судебного разбирательства. В оправдательном приговоре не допускается использование формулировок, ставящих под сомнение невиновность оправданного.

5. Мотивы решения по гражданскому иску, рассматриваемому совместно с уголовным делом.

В зависимости от оснований оправдания суд принимает различные решения в отношении гражданского иска. При постановлении оправдательного приговора может иметь место: отказ в удовлетворении иска; оставление иска без его рассмотрения. При оправдании за отсутствием события преступления или ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления суд отказывает в удовлетворении гражданского иска, так как действиями такого лица вред фактически не был причинен.

Закон предъявляет высокие требования к составлению приговора, из которого должно быть видно, почему суд принял именно такое решение. Поэтому мотивированность приговора тоже является одним из необходимых его свойств. УПК РФ непосредственно не называет это требование к приговору среди других. Однако это требование вытекает из других норм УПК РФ, в частности из пункта 4 статьи 7: определения суда, постановления

судьи должны быть законными, обоснованными и мотивированными. Суд обязан привести в обвинительном приговоре мотивы, обосновывающие полное и частичное удовлетворение гражданского иска либо отказа в нем, а также указать необходимые расчеты размеров взысканных сумм по решению гражданского иска.

На практике, довольно часто допускаются ошибки при составлении описательно-мотивировочной части приговора, что является последствием признания приговора незаконным, необоснованным и подлежащим отмене.

Так, приговором мирового судьи судебного участка Центрального района г. Челябинска от 09.09.2015г., Г., оправдан в связи с непричастностью к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ. На данный приговор, прокурором было вынесено апелляционное представление, в котором прокурор указывает на то, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежит отмене, в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом, существенным нарушением уголовно-процессуального закона и несправедливостью приговора, согласно п. 1, 2, 3, 4 ст.389.15 УПК РФ. По мнению прокурора, суд при постановлении оправдательного приговора в отношении Г. не учел фактические обстоятельства, установленные в ходе судебного разбирательства. Г. органом дознания обвинялся в том, что 01.02.2014 г., находясь в одной квартире с А. учинил конфликт. В ходе конфликта на почве личных неприязненных отношений умышленно нанес А. в совокупности не менее 5 ударов кулаками в разные части тела, от чего она испытала физическую боль. Не останавливаясь на достигнутом, Г. в ходе конфликта с А. высказал ей угрозы убийством и с силой схватил последнюю за лицо и повалил на диван так, что А. было трудно дышать. В сложившейся ситуации А. угрозу убийством Г. воспринимала реально и опасалась за свою жизнь и здоровье. Прокурор считает, что суд не обоснованно вынес оправдательный приговор в отношении Г., так как выводы суда, изложенные в приговоре, не

соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела. Как установлено из показаний Д. и самого подсудимого, который дал показания в ходе судебного заседания, 01.02.2014 г. в дневное время Г. пришел домой. В указанное время в указанном месте, в ходе общения с А. возник словесный конфликт, который перешел в потасовку на кухне, в результате чего, как пояснил в ходе судебного заседания Г., он мог нанести А. телесные повреждения, но умышленно он ее бить не собирался. Указанные выше обстоятельства подтверждаются заключением эксперта, согласно которому телесные повреждения установленные у А. образовались в срок, не исключающий события 01.02.2014 г., также само возникновение телесных повреждений не исключается при обстоятельствах указанных А. Кроме того, вина Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ подтверждается показаниями А., данные ею в ходе очной ставки с Г., которые суд указал в приговоре. Из показаний следует, что в ходе возникшего конфликта с Г., он подбежал к ней и нанес ей не менее 5 ударов кулаками по телу, от чего она испытала физическую боль. После чего Г. высказал в ее сторону угрозу убийством, далее схватил за лицо и повалил на диван, стал прижимать ее к дивану, тем самым перекрыв доступ к кислороду, от чего А. стало трудно дышать, и она боялась за свою жизнь и здоровье. Не смотря на показания подсудимого Г., который не отрицает событий, описанных в обвинительном акте, но полностью отрицает нанесение ударов и угрозы убийством высказанные в сторону А., показания свидетеля Д., показания А. данные ею в ходе очной ставки, которые суд признал допустимыми и заложил в основу приговора, суд вынес оправдательный приговор в отношении Г. Заключение эксперта, которое составлено компетентными лицами, имеющими специальные познания и опыт работы в области медицины, суд необоснованно отверг в качестве доказательства, указав, что повреждения могли быть связаны с другими обстоятельствами, не связанными с действиями подсудимого. Однако, суд в приговоре не описывает, что это за обстоятельства, при которых потерпевшая могла получить указанные травмы,

кроме того, в ходе судебного заседания таких обстоятельств установлено не было. На судебное заседание, которое состоялось 09.09.2015 г., от потерпевшей А. поступила телефонограмма, в которой она просит отложить судебное заседание в связи с тем, что у нее заболел малолетний ребенок и явиться в судебное заседание для дачи показаний она не может, и в последующем будет предоставлена справка из больницы. Не смотря на ходатайство потерпевшей и государственного обвинителя об отложении судебного заседания в связи с неявкой потерпевшей по уважительной причине, суд продолжил рассмотрение уголовного дела, тем самым нарушил права потерпевшей стороны и состязательности сторон по представлению доказательств и, не исследовав все доказательства, вынес оправдательный приговор. При указанных нарушениях закона приговор суда нельзя признать законным, обоснованным и справедливым. На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 389.15, 389.1 УПК РФ, прокурор в своем представлении попросил оправдательный приговор мирового судьи судебного участка Центрального района г. Челябинска от 09.09.2015 г. в отношении Г., отметить, и дело направить на новое судебное рассмотрение. Данное апелляционное представление прокурора было рассмотрено Центральным районным судом г. Челябинска, и было вынесено апелляционное определение об отмене оправдательного приговора в отношении Г., а также было начато новое судебное рассмотрение другим составом суда.¹

Резолютивная часть приговора формулируется на основании статей 306, 308 и 309 УПК РФ. В этой части приговора отражаются конкретные решения суда по рассмотренному уголовному делу. Содержание резолютивной части приговора различается в зависимости от вида приговора (оправдательный или обвинительный).

В резолютивной части обвинительного приговора указываются личные данные подсудимого, и формулируется решение о признании подсудимого

¹ Апелляционное представление прокурора Центрального района г.Челябинска от 10.09.2015. по делу № 1-25/2015.

виновным в конкретном преступлении с указанием квалификации судом преступных действий осужденного. Если подсудимый признается виновным в совершении нескольких преступлений, которые предусмотрены разными статьями УК РФ, нужно указать диспозицию каждой статьи в отдельности с ее квалифицирующими признаками и привести соответствующие статьи УК РФ. Статью УК РФ необходимо описывать применительно к конкретной ситуации. Признав подсудимого виновным в таком преступлении, нужно конкретизировать, в чем именно он виновен. Далее указывается вид и размер наказания, которое назначается судом за преступление, в совершении которого суд признает подсудимого виновным. При определении окончательного наказания в виде лишения свободы указывается вид исправительного учреждения, в котором должен отбывать наказание осужденный к лишению свободы, и режим этого учреждения в соответствии с требованиями ст. 58 УК РФ.

Резолютивная часть оправдательного приговора имеет существенное отличие. Так, в резолютивной части оправдательного приговора прежде всего указываются фамилия, имя и отчество подсудимого, решение о признании его невиновным и конкретные основания его оправдания: за отсутствием события преступления, за непричастностью подсудимого в совершении преступления, за отсутствием в деянии подсудимого состава преступления, ввиду вынесения в отношении подсудимого коллегией присяжных заседателей оправдательного вердикта. Далее излагается решение суда об отмене любой меры пресечения, если она была избрана в отношении подсудимого. В резолютивной части приговора должно содержаться разъяснение права на реабилитацию оправданного. При вынесении оправдательного приговора ввиду непричастности подсудимого к совершению преступления, а также в иных случаях, когда лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено, суд излагает в резолютивной части приговора решение о направлении руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, в зависимости от

подследственности уголовного дела, для производства предварительного расследования и установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.¹

В рассматриваемой части приговора содержатся конечные выводы и решения суда от имени государства по поводу всех правовых вопросов. Без резолютивной части не может быть приговора как акта государственного принуждения.

Каждый приговор должен заканчиваться указанием на порядок и срок обжалования. Также необходимо указание на право оправданного ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом кассационной инстанции в случае обжалования приговора.

Между тем, на практике встречаются случаи нарушения уголовно-процессуального законодательства при постановлении приговора, влекущие незаконность приговора, как акта правосудия.

Так, прокурором Центрального района г. Челябинска было составлено апелляционное представление на приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 10.02.2017 г. Вышеуказанным приговором М. осужден по ч. 1 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 9 лет без ограничения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Прокурор считает, что приговор является незаконным, необоснованным и подлежит изменению на основании ст. 389.15 УПК РФ, в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, неправильным применением уголовного закона и несправедливостью приговора. При рассмотрении уголовного дела в отношении М. судом эти требования не выполнены. Как установлено из материалов уголовного дела, М. на стадии предварительного следствия написал явку с повинной, в которой изложил подробные обстоятельства совершенного преступления. Вместе с тем, суд, обосновывая свой вывод о виновности М. в совершении

¹ Загорский Г.И. Постановление приговора: проблемы теории и практики: учебно-практическое пособие. – М.: Проспект, 2015. С.130.

инкриминируемого ему преступления, сослался на исследованные доказательства, в том числе и на явку с повинной. На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, явка с повинной относится к обстоятельствам, смягчающим наказание. Однако исследовав явку с повинной М. в судебном заседании и сославшись на нее в приговоре, как на доказательство, суд не высказал по данному вопросу каких-либо суждений, в том числе о признании либо непризнании указанного обстоятельства в качестве смягчающего наказание. По смыслу закона, если сообщение лица о совершении лица о совершенном с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу приговора, то данное сообщение может рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе судебного заседания изменило свои показания. Таким образом, при наличии смягчающего обстоятельства наказания, предусмотренного п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ и отсутствии отягчающих обстоятельств, наказание М. должно быть назначено с применением требований, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ. При указанных нарушениях закона, приговор суда нельзя признать законным, обоснованным и справедливым. На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 189.1, 389.15 УПК РФ, в апелляционном представлении прокурор попросил приговор Центрального районного суда г. Челябинска от 10.02.2017г. в отношении М. изменить, то есть учесть в качестве обстоятельства, смягчающего наказание явку с повинной, и при назначении наказания учесть требования ч. 1 ст. 62 УК РФ. На данное прокурором представление, судебной коллегией по уголовным делам Челябинской области было вынесено апелляционное определение, в котором требования прокурора были удовлетворены, после чего, приговор в отношении М. был изменен, были учтены смягчающие наказание обстоятельства, и осужденному был снижен срок отбывания наказания¹.

Таким образом, в вводной, описательно-мотивировочной и

¹ Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 10.02.2017 г. по делу № 1-10/2017.

резюлютивной частями приговора определяется обязательная структура приговора. При этом одно из важнейших условий, обеспечивающих правильность и законность приговора в целом, состоит во взаимной согласованности всех частей приговора между собой.

3.2 Постановление приговора

Большинство процессуалистов солидарны, что судебное разбирательство – центральная стадия уголовного судопроизводства, поскольку именно на ней происходит разрешение уголовного дела по существу. Важнейшим итоговым процессуальным документом на данной стадии судопроизводства является приговор суда. Эффективность правосудия во многом оценивается качеством данного процессуального решения.

Постановление приговора состоит из ряда последовательных действий, проводимых в определенной последовательности и при соблюдении правил, установленных уголовно-процессуальным законом.

Из анализа ст. 298 – 301 УПК РФ следует, что постановление приговора включает:

- совещание судей с обсуждением всех вопросов, подлежащих разрешению в приговоре суда при коллегиальном рассмотрении уголовного дела;
- принятие соответствующего установленным обстоятельствам уголовного дела решения по каждому из них;
- составление текста приговора;
- подписание приговора;
- внесение в приговор в случае необходимости исправлений с соответствующими оговорками и подписями судей;
- провозглашение приговора.

При постановлении судом законного, обоснованного и справедливого приговора важное значение имеют процессуальные условия, в которых суд

принимает окончательное решение по делу и оформляет его в письменном виде. Учитывая это, закон достаточно подробно регламентирует порядок работы суда в совещательной комнате при постановлении приговора. К числу условий постановления законного, обоснованного и справедливого приговора следует отнести: особый порядок обсуждения вопросов при принятии решения по уголовному делу; перечень и последовательность вопросов, которые суд обязан обсудить при постановлении приговора; право судьи на особое мнение; написание текста одним из судей и подписание приговора всем составом суда в совещательной комнате; провозглашение приговора.

Одной из гарантий постановления законного, обоснованного и справедливого приговора является независимость судей и подчинение их только закону. На обеспечение независимости судей и создание им надлежащих условий для работы направлены, прежде всего, процессуальные условия постановления приговора. Согласно ст. 295 УПК РФ суд должен удалиться в совещательную комнату немедленно после заслушивания последнего слова подсудимого. Данная мера необходима для того, чтобы суд принял решение по уголовному делу под влиянием выслушанных судебных прений сторон и последнего слова подсудимого, в которых стороны излагали свою позицию по уголовному делу. Также, следует заметить, что на основании ст. 292 УПК РФ, участники судебных прений вправе по их окончании, но до удаления суда в совещательную комнату предоставить суду в письменной форме предлагаемые ими формулировки решений по вопросам, которые суд обязан обсудить при постановлении приговора.

Обсуждение в совещательной комнате вопросов, подлежащих разрешению в приговоре, исключает постороннее воздействие на судей при принятии решения, что позволяет им свободно высказывать свое мнение, основанное на доказательствах. Из правила о тайне совещания судей следует, что никто из них не в праве разглашать суждения, имевшие место во время совещания, что также способствует свободному обмену мнениями судей. Социальным назначением правила о постановлении приговора только в

совещательной комнате преследует две цели: оградить судей на период принятия решения по уголовному делу от постороннего на них влияния и тем самым обеспечить независимость судей и подчинение их только закону, а также создать необходимые условия для нормальной работы судей. Представляется, что этих целей можно достичь и при более щадящем режиме работы судей при постановлении приговора.

В тех случаях, когда судье не хватило рабочего времени для вынесения рассматриваемого судебного акта, допускается выход из совещательной комнаты, не разглашая существо всех суждений, не давая никаких комментариев, с одновременным объявлением перерыва. Более того нарушение нормы статьи 298 УПК РФ (тайны совещания судей) является основанием для отмены судебного решения (пункт 8 части 2 статьи 389.17 УПК РФ).

Например, Д. был признан виновными в мошенничестве в особо крупном размере, и приговорен к семи годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Прокурор посчитал приговор суда незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, неправильным применением уголовного закона, несправедливостью приговора и в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Прокурор заявил, что судом нарушены требования статьи 298 УПК РФ, а именно нарушена тайна совещания судей. В апелляционном представлении просит приговор отменить, а уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе суда. В суде апелляционной инстанции было установлено, что во время нахождения судьи в совещательной комнате по данному уголовному делу, им рассмотрено другое дело об административном правонарушении, по которому вынесено постановление о привлечении к административной ответственности. В связи

со сказанным представлением прокурора было удовлетворено¹. Аналогичное решение было принято, например, Ивановским областным судом².

После обсуждения всех вопросов, подлежащих разрешению в приговоре, суд приступает к составлению текста приговора. Закон устанавливает требование о том, что приговор излагается на том языке, на котором проходило судебное разбирательство. Все факты излагаются логично и последовательно. Несмотря на то, что приговор суда по уголовному делу является актом, вершащим правосудие, при его изготовлении рекомендуется избегать перегруженности специальной терминологией, предпочитая краткость и конкретику суждений. Если в приговоре были допущены опiski и оговорки, то их устранение допускается после предварительного обсуждения всеми судьями непосредственно в совещательной комнате перед его оглашением. Приговор может быть изготовлен с помощью технических средств или написан от руки, как председательствующим по уголовному делу, так и одним из судей, принимающим участие в коллегиальном рассмотрении уголовного дела.

Постановленный судом приговор должен быть провозглашен. Все участники судебного разбирательства, состав суда и присутствующие в зале судебного заседания выслушивают приговор стоя. Как правило, приговор провозглашает председательствующий по уголовному делу. В случае, если подсудимый не владеет языком судопроизводства, переводчик переводит приговор на язык, которым владеет подсудимый.

Приговор должен быть подписан всеми судьями. Когда дело рассматривалось коллегиально, отсутствие хотя бы одной подписи говорит о несоблюдении положений законодательства. По окончании составления рассматриваемого акта, соответственно, и его подписания, судья или коллегия

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 13.01.2017г. по делу № 22-143/2017// Справочно-правовая система «Гарант».

² Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 18.08.2016г. по делу № 22-1306 // Справочно-правовая система «Гарант».

судей возвращаются в зал судебного заседания для провозглашения приговора.

Необходимо отметить, что с моментом оглашения принятого решения связывают наступление некоторых правовых последствий. Среди них необходимо указать начало течения срока обжалования, обретение силы процессуального акта, реализация решения относительно вопроса меры пресечения. Также не допускается оглашение приговора в выборочном порядке. Если уголовное дело рассматривалось в закрытом судебном заседании, то на основании определения или постановления суда, в соответствии с ч. 7 ст. 241 УПК РФ, могут оглашаться только вводная и резолютивная части приговора. В данном случае председательствующий должен разъяснить участникам судебного разбирательства порядок ознакомления их с полным текстом приговора.

В современных условиях имеет место демократизация многих институтов уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, способствует более эффективной защите прав и законных интересов участников уголовного процесса как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Однако до настоящего времени острыми остаются вопросы, касающиеся судебных приговоров. Одной из важных проблем является преюдициальное значения приговора.

Вступивший в законную силу приговор имеет преюдициальное значение. Оно заключается в том, что указанные в нем выводы являются обязательными для судов, которые будут рассматривать такие же обстоятельства, и для других правоприменительных органов.

На сегодняшний день законодательство не закрепляет точного определения преюдиции, что позволяет сделать вывод о том, что проблема преюдиции исследуется достаточно пассивно.

Большинство ученых отмечают значимость и необходимость преюдиции. К примеру, Головкин Л.В. полагает, что данное правовое явление значительно облегчает судебный процесс с точки зрения непосредственного

производства по делу и экономии времени¹. Так же он считает, что институт преюдиции позволяет избежать противоречий между различными судебными решениями, когда во множестве судебных решений один и тот же факт толкуется прямо противоположным образом. Такой же точки зрения придерживается Воложанин В.П., который трактует преюдицию как фактические данные, не требующие повторного доказывания².

В российском уголовном процессе преюдиция в большей степени исследуется через судебную практику. Ученые выделяют несколько проблем института преюдиции, которые могут приводить к нарушениям на законодательном и правоприменительном уровне.

Главная проблема заключается в определении пределов действия преюдициальности в соотношении с внутренним убеждением судьи, который устанавливает значимость фактов, относящихся к определенным обстоятельствам рассматриваемого уголовного дела, при постановлении приговора. При рассмотрении содержания опровержимой преюдиции важно заметить, что она реализуется по средствам сомнения лиц, которые ведут уголовное дело, в истинности фактов, которые были установлены прошлым судебным решением. Ученые связывают данное опровержение именно с внутренним убеждением судьи, которое является признаком свободы оценки доказательств³.

В заключении, можно сделать вывод о том, что в российском законодательстве институту преюдиции как в общем, так и при постановлении приговора требуются существенные доработки, влекущие улучшение механизма реализации данного института в уголовном судопроизводстве. Также, необходимо добавить такие правовые «возможности», при которых каждый обвиняемый или подозреваемый мог

¹ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса. Москва: Статут, 2017. С.479-480.

² Воложанин В.П., Некоторые теоретические проблемы защиты гражданских прав в административном порядке // Сб. ученых тр. / под ред. З. Герасимова. Выпуск 7. Екатеринбург, 1967. С.108-209.

³ Научно-практический электронный журнал «Аллея науки» / Alley-science.ru.

бы оспорить неопровержимые преюдициальные факты, которые вступили в законную силу, в случаях, когда субъектам со стороны защиты это необходимо. При этом, при постановлении приговора, судьям необходимо ориентироваться на принцип свободы оценки доказательств, при котором преюдициальные факты были бы лишь вспомогательным средством, а не определяющим.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги анализа вопросов и положений, рассмотренных в выпускной квалификационной работе, отдельно следует отметить актуальные моменты.

Посредством вынесения итогового судебного решения осуществляется защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений; защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод; уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания; а также освобождение невиновных от наказания.

Согласно имеющемуся в УПК РФ понятию, под итоговыми судебными решениями понимают приговор, иное решение суда, принимаемое в ходе судебного разбирательства, которым уголовное дело разрешается по существу. В УПК РФ закрепления понятия «иные судебные решения» - нет, и нет четкого определения того, что именно следует к ним относить. При изучении точек зрения российских ученых на понятие «иные судебные решения», встречается большое количество разногласий, по вопросу, что же все-таки стоит относить к иным судебным решениям. Для устранения данных разногласий, по нашему мнению, следует на законодательном уровне, а именно в УПК РФ ввести норму, которая бы четко определяла, что следует относить к иным судебным решениям.

Вынесение судебного решения судом, как непосредственным носителем самостоятельной и независимой судебной власти, позволяет сделать вывод о том, что итоговое судебное решение, как акт реализации судом своих полномочий, должно отражать основные свойства судебной власти.

Отражение в итоговых судебных решениях основных свойств судебной власти приводит к выводу о том, что эти определенные признаки уголовно-процессуальных решений могут быть общими для всех итоговых судебных

решений, принимаемых также не только в уголовном, но и в ходе гражданского, административного, конституционного и других видов судопроизводства. Это обусловлено в первую очередь единством судебной власти.

По общему правилу, рассмотрение уголовного дела на стадии судебного разбирательства завершается обвинительным или оправдательным приговором, однако в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, в судебном заседании выносится определение (постановление) о прекращении уголовного дела, которое означает полное прекращение уголовного преследования подсудимого.

Итоговые решения, принимаемые судом в уголовном судопроизводстве, выступают средствами реализации функций суда на различных стадиях процесса, в сконцентрированном виде отражают весь процесс уголовного судопроизводства, деятельность всех его участников, раскрывают логическую деятельность суда по установлению обстоятельств дела и их юридической оценке.

Итоговое судебное решение суда по уголовному делу представляет собой судебный акт, выраженный в решении судебного органа относительно виновности или невиновности лица, пребывающего в статусе подсудимого. Постановляя итоговое судебное решение, суд завершает рассмотрение дела по существу, решает вопросы о назначении наказания либо, напротив, освобождает подсудимого от бремени несения ответственности ввиду его доказанной невиновности. Постановление итогового судебного решения – это акт применения права, средство защиты прав и интересов, как человека и общества, так и государственной системы в целом.

Для итоговых судебных решений характерно наличие четкой взаимосвязи внутренних и внешних свойств, при этом внутренние свойства обуславливают внешние. К внутренним свойствам относятся законность, обоснованность, справедливость, а к внешним – законная сила,

общеобязательность, исключительность, преюдициальное значение, презумпция истинности.

Итоговое судебное решение состоит из вводной, описательно-мотивировочной и резолютивной частей. При этом одно из важнейших условий, обеспечивающих правильность и законность определения (постановления) суда о прекращении уголовного дела и приговора в целом, состоит во взаимной согласованности всех частей приговора между собой.

Так, в уголовно-процессуальной науке к итоговым судебным решениям относят определение (постановление) суда о прекращении уголовного дела и приговор.

Определение (постановление) о прекращении уголовного дела в судебном заседании, как понятие, на законодательном уровне своего закрепления не нашло. Проведя анализ, можно вывести следующее понятие определения (постановления) о прекращении уголовного дела. Определение (постановление) о прекращении уголовного дела – решение суда о прекращении уголовного дела при наличии достаточных доказательств о наличии обстоятельств, исключающих возможность или необходимость дальнейшему ведению уголовного судопроизводства либо влекущих освобождение лица от уголовной ответственности. Данное понятие, также, необходимо закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве.

Правосудие в Российской Федерации осуществляется судом, и от профессиональных, личностных, психологических особенностей судей зависит качество принятых процессуальных решений. При этом возникновение судебных ошибок зачастую предопределено несовершенством текущего законодательства.

В связи с изложенным, можно заключить о необходимости совершенствования процессуального порядка вынесения приговора.

В частности, следует внести изменения в часть 2 статьи 292 УПК РФ, дополнив ее указанием на возможность принять участие в судебных прениях законному представителю несовершеннолетнего подсудимого.

Следует расширить круг вопросов, по которым имеется возможность участникам судебных прений представлять письменные формулировки решений до удаления суда в совещательную комнату.

Вступивший в законную силу приговор имеет преюдициальное, процессуальное и социальное значение. Преюдициальное значение приговора состоит в том, что указанные в нем выводы являются обязательными для судов, которые будут рассматривать такие же обстоятельства, и для других правоприменительных органов.

Процессуальное значение приговора в том, что он является основным актом правосудия по уголовным делам, подводит итог деятельности органов расследования и суда первой или апелляционной инстанции, обеспечивая защиту прав и законных интересов всех участников процесса, и является основой для обжалования в другие судебные инстанции, без которых невозможно функционирование системы правосудия.

Социальное значение приговора выражено в том, что в приговоре содержится оценка социальной опасности преступления от имени государства; в нем отражено отношение общества к преступным деяниям, он также учитывает социальную обоснованность их уголовного преследования и эффективность установленной уголовной ответственности. Провозглашаемый публично приговор способствует формированию правового сознания в обществе.

Вынесение правосудных приговоров содействует восстановлению и поддержанию законности и правопорядка.

Основные взаимосвязанные и взаимообусловленные требования, предъявляемые к приговору, указаны в ст. 297 УПК РФ, в соответствии с которой приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, основан на правильном применении уголовного закона.

Несоблюдение указанных требований влечет отмену или изменение приговора.

По каждому уголовному делу в рамках одного судебного разбирательства может быть вынесен только один приговор, и такой приговор может быть в соответствии с ч. 1 ст. 302 УПК РФ только или оправдательный, или обвинительный.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, и еще раз убедиться в важности итогового судебного решения как актов правосудия, который являются единственным в уголовном судопроизводстве итоговыми актами, которыми подводится итог при рассмотрении уголовного дела.

Существующие в судебной практике проблемы при постановлении законных и обоснованных итоговых судебных решений необходимо устранять для того, чтобы повышать эффективность уголовного закона и реализацию целей наказания для справедливого и обоснованного применения к виновному наказания.

Таким образом, рассмотрение исследуемой проблематики в работе всегда актуально и требует дальнейшего изучения. Цель, поставленная перед началом исследования, была достигнута в полном объеме, а задачи – решены.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

РАЗДЕЛ I НОРМАТИВНЫЕ ПРАВОВЫЕ АКТЫ И ИНЫЕ ОФИЦИАЛЬНЫЕ АКТЫ

1. Международный пакт о гражданских и политических правах от 16.12.1966 // Справочно-правовая система «Гарант».
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Справочно-правовая система «Гарант».
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Справочно-правовая система «Гарант».
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Справочно-правовая система «Гарант».

РАЗДЕЛ II ЛИТЕРАТУРА

1. Абрамов, А.В. Процессуальные гарантии оправдательного приговора и их реализация // Уголовный процесс. 2015. N 6. 267 с.
2. Агутин, А.В., Александров, А.С., Алексеева, Л.Б. и др.; под ред. Радченко, В.И., Томина, В.Т., Полякова, М.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт-Издат, 2006. 1124 с.
3. Александрова, Л.А. Уголовный процесс: Учебник. ред.: В.С. Балакшин, Ю.В. Козубенко, А.Д. Прошляков. М., 2014. 625 с.
4. Алчебаева, И.В. К вопросу о значении преюдиции при постановлении приговора // международный научный журнал «Вестник науки» №1 (10), г.Тольяти. 2019. 267 с.

5. Антонович, Е.К., Артамонова, Е.А., Великий Д.П. и др. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Главы 1 - 32.1. Постатейный научно-практический комментарий. М.: Редакция «Российской газеты». 2015. Вып. III - IV. 912 с.
6. Бандурин, С.Г., Громов, Н.А., Ивенский, А.И. Приговор – итог осуществления правосудия // Российский судья. 2012. N 1. 310 с.
7. Безлепкин, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). 11-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2012. 752 с.
8. Божьева, В.П. Уголовный процесс. М., 2009. 471 с.
9. Бозров В. О проблеме справедливости в уголовном судопроизводстве // Российский судья. 2012. N 4. 239 с.
10. Борбат, А.В. Судебное следствие, прения сторон, последнее слово подсудимого и постановление приговора как завершающие стадии производства в суде первой инстанции (проблемы уголовного процесса: комментарии законодательства. Российский судья. 2012. N 4. 239 с.
11. Ботин, А.Г., Кузнецов, В.В. Как правильно составить судебные документы: приговоры, кассационные определения. М.: Инфра-М, 2013. 230с.
12. Бунина, А.В. Приговор суда как акт правосудия. Его свойства. Владикавказ, 2015. 213 с.
13. Вандышев, В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. СПб., 2014. 810 с.
14. Ведерникова, О.Н., Ворожцов, С.А., Давыдов, В.А. и др. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: НОРМА, ИНФРА-М . 2014. 1056 с.
15. Верин, В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. М., 2006. 251 с.
16. Викторский, С.И. Русский уголовный процесс: Учебное пособие. М., 1997. 408 с.

17. Ворожцов, С.А. Приговор в уголовном процессе. М.: Юрайт-Издат, 2013. 212 с.
18. Ворожцов, С.А., Давыдов, В.А., Дорошков В.В. Производство по уголовным делам в суде первой инстанции: науч.-практ. пособие . и др.; под общ. ред. В.М. Лебедева. М.: Норма, 2011. 512 с.
19. Головинская, И.В., Остапенко, И.А. Судебный приговор: Монография. Владимир, 2008. 139 с.
20. Головкин, Л.В. Курс уголовного процесса. Москва: Статут, 2017. 479с.
21. Горевой, Е.Д., Козьявин, А.А. Справедливость судебного разбирательства как условие свободной оценки доказательств в российском уголовном процессе // Мировой судья. 2016. N 12. 67 с.
22. Горобец, В. Законность, обоснованность и справедливость приговора в условиях состязательности процесса // Российская юстиция. 2013. N 8. 59 с.
23. Громов, Н., Конев, В., Николайченко, В. Законная сила приговора // Российская юстиция, 2008. №1. 135 с.
24. Громов, Н.А., Ивенский, А.И. Соотношение обвинительного приговора и обвинения в уголовном процессе // Следователь. 2013. N 3. 83 с.
25. Громов, Ю.А., Конев, В.Н., Николайченко, В.В. Законная сила приговора // Российская юстиция. 2008. №10. 97 с.
26. Грошевой, Ю.М. Профессиональное правосознание судьи и социалистическое правосудие, 2016. 109 с.
27. Гуськова, А.П. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, в предмете доказывания // Российский судья. 2012. N 2. 340 с.
28. Ендольцева, А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Ендольцева. – М.: Юнити-Дана, 2013. 447 с.
29. Ефимичев, С.П., Шаруева, М.В. Вопросы законности, обоснованности и справедливости приговора и решений судов кассационной и надзорной инстанции // Журнал российского права. № 11. ноябрь 2004. 165 с.

30. Загорский, Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам: учебно-практическое пособие / Г.И. Загорский. М.: Проспект, 2015. 312 с.
31. Загорский, Г.И., Качалов, В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие. М.: РАП, 2014. 192 с.
32. Зяблов, Р.С. Постановление законного приговора – залог эффективной защиты прав / Р.С. Зяблов, О.П. Копылова // Вопросы современной науки и практики. 2015, № 1. 237 с.
33. Калинин, Л.Д. Отмена в апелляционном порядке приговора или иного судебного решения с возвращением уголовного дела на новое судебное рассмотрение / Л.Д. Калинин // Российский судья. 2015. № 12. 219 с.
34. Карякин, Е.А. Феномен «судебной ошибки» в уголовно-процессуальной деятельности суда / Е.А. Карякин // Российская юстиция. 2011. № 2. 103 с.
35. Кельбашова, В.В. Значение и виды судебного приговора в Российской Федерации / В.В. Кельбашова, С.В. Москвина // Актуальные проблемы юриспруденции в современной России: сборник научно-практич. конф. Йошкар-Ола, 2016. 531 с.
36. Козак, Д.Н., Мизулина Е.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Юристъ, 2014. 49 с.
37. Кругликов, А.П. Уголовный процесс Российской Федерации: учебник. М.: Юристъ, 2014. 539 с.
38. Куцова, Э.Ф. Приговор и его качества по УПК РФ // Законодательство. 2009. №12. 93 с.
39. Лазарева, В.А. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юстиция, 2015. 656 с.
40. Лебедев, В.М. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. – М.: Юрайт, 2013. 824 с.
41. Lupinskaya, P.A. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник. М., 2016. 846 с.

42. Малахова, Л.И. К вопросу о справедливости приговора суда. Правовое регулирование: проблемы эффективности, легитимности, справедливости: сборник междунар. науч. конф. – Воронеж, 2016. 645 с.
43. Манова, Н.С. Уголовный процесс: учебник / Н.С. Манова. – М.: Дашков и К, 2014. 422 с.
44. Матвиенко, Е.А., Бибило, В.Н. Уголовное судопроизводство по исполнению приговора. М., 1982. 93 с.
45. Меретуков, Г.М. Обоснованность приговора суда / Г.М. Меретуков // Общество и право. 2012. № 1. 321 с.
46. Миронова, М.А. Оправдательный приговор как акт судебной реабилитации подсудимого / М.А. Миронова // DiscoveryScience. – 2016. № 1. 312 с.
47. Нажимов, В.П. Справедливость как принцип советского уголовного процесса и важнейшее свойство приговора // Развитие процессуального законодательства. Воронеж, 1987. 102 с.
48. Овсянников, И., Галкин, А. Вероятное и достоверное в обвинительном приговоре // Российская юстиция. 2000. N 9. 98 с.
49. Остапенко, И.А. Соответствие приговора суда критериям законности, обоснованности и справедливости // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2014. N 5. 129 с.
50. Петров, А.В. Мотивированность как гарантия законности и обоснованности // "Законность", 2014, N 2. 69 с.
51. Петрухин, И.Л. Оправдательный приговор и уголовная политика // Адвокат. № 5. 2007 г. 35 с.
52. Пикалов, И.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / И.А. Пикалов. – М.: Юрлитинформ, 2013. 438 с.
53. Россинский, С.Б. Уголовный процесс России: Курс лекций. – М.: Эксмо, 2017. 159 с.
54. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. - М., 1970. Т. 2. 325 с.

55. Сыдорук, И.И. Уголовный процесс: учебник. – М.: Юнити-Дана, 2015. 447 с.
56. Ткачева, Н.В. Установление истины в приговоре суда / Н.В. Ткачева // Актуальные проблемы права России и стран СНГ-2015: сборник междунар. научно-практич. конф. Челябинск, 2015. 498 с.
57. Фахретдинов, Р.З. Роль постановлений Конституционного Суда Российской Федерации в регламентации уголовного судопроизводства // Журнал российского права. 2013. N 10. 54 с.
58. Чайковская, М.А. Характеристика приговора: свойства или требования // Актуальные проблемы российского права. 2015. №1. 69 с.

РАЗДЕЛ III ПОСТАНОВЛЕНИЯ ВЫСШИХ СУДЕБНЫХ ИНСТАНЦИЙ И МАТЕРИАЛЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ

1. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 29.11.2016 № 55 «О судебном приговоре» // Справочно-правовая система «Гарант».
2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Ивановского областного суда от 18.08.2016 по делу № 22-1306 // Справочно-правовая система «Гарант».
3. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Саратовского областного суда от 27.12.2016 по делу № 22-4174 // Справочно-правовая система «Гарант».
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 13.01.2017 по делу № 22-143/2017// Справочно-правовая система «Гарант».
5. Апелляционные представления прокурора Центрального района г. Челябинска.
6. Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 10.02.2017 г. по делу № 1-10/2017.

7. Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 10.09.2015 г. по делу № 1-25/2015.
8. Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 12.03.2016 г. по делу № 1/116-2016.
9. Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 26.05.2016 г. по делу № 1-162/2016.
10. Апелляционное представление прокурора Центрального района г. Челябинска от 17.02.2015 г. по делу № 1-243/2015.
11. Докладная записка и.о. прокурора Ленинского района г. Челябинска за 2019 год.
12. Постановление Ленинского районного суда г. Челябинска от 20.11.2019г. о прекращении уголовного дела № 1-517/2019
13. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2011 N 16-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части первой статьи 24 и пункта 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко".
14. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 26.01.2012 № 53-О11-72 // СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 28.02.2016).
15. Постановление Президиума Ульяновского областного суда от 14.01.2016 по делу № 44У-36/2015// СПС «Консультант Плюс» (дата обращения 28.02.2016).

РАЗДЕЛ IV ДИССЕРТАЦИИ И АВТОРЕФЕРАТЫ ДИССЕРТАЦИЙ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ

1. Гай, О.Ю. Законная сила приговора в уголовном процессе: Автореферат дисс. кандг юрнд, наук. Саратов, 2009. 24 с.

2. Ершова Н. С. Обоснованность итоговых уголовно-процессуальных решений суда первой инстанции: автореф. дис. канд. юрид. наук. М., 2014. 13-19 с.
3. Остапенко, И.А. Приговор как итоговое решение по уголовному делу. Автореф.канд. юрид. наук. Владимир, 2015. 23 с.
4. Чурилов, Ю.Ю. Оправдательный приговор в российском судопроизводстве: автореф. дис. канд. юрид. наук. Воронеж, 2013. 24с.

РАЗДЕЛ V ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ

1. Алчебаева, И.В. Судебный приговор. 2018. 72 с. <https://dspace.susu.ru>