

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____ / _____ /

« ____ » _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____ / А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 2020 г.

Оценка экономической безопасности региона:
теоретические, методические и прикладные аспекты

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

Руководитель ВКР доцент, д.э.н.

_____ / Карпушкина А.В. /

« ____ » _____ 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ – 515

_____ / Витюнина Ю.К. /

« ____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____ / Курьшова Е.В. /

« ____ » _____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Витюнина Ю.К. Оценка экономической безопасности региона: теоретические, методические и прикладные аспекты. – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ–515, 2020. – 252 с., 6 ил., 111 табл., библиогр. список – 44 наим., приложений – 112 листов.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки предложений по использованию инструментария оценки экономической безопасности регионов России на основе ее теоретических, методических и прикладных аспектов.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона, угрозы и риски экономической безопасности региона, методические подходы к оценке экономической безопасности регионов.

На основе рассмотренных методических подходов проведена оценка уровня экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области.

Результаты расчетов позволили провести сравнение примененных методик, а также сформировать рекомендации по использованию данных методических подходов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА.....	10
1.1 Экономическая безопасность региона как экономическая категория.....	10
1.2 Угрозы и риски экономической безопасности региона.....	18
1.3 Анализ методических подходов, используемых в оценке экономической безопасности региона.....	25
2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕГИОНОВ-АНАЛОГОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ.....	36
2.1 Методические подходы и инструменты к оценке экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области.....	36
2.2 Оценка экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области..	50
2.3 Анализ уровня экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области....	120
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	136
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	136
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	141
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	141
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Исходные данные для оценки ФО РФ по методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН.....	167
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Исходные данные для оценки ФО РФ по методике, основанной на Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года.....	172
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Исходные данные для оценки ФО РФ по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой.....	186
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Исходные данные для оценки регионов-аналогов Челябинской области по методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН.....	203
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Исходные данные для оценки регионов-аналогов Челябинской области по методике, основанной на Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года.....	214
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж. Исходные данные для оценки регионов-аналогов Челябинской области по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой.....	234

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Вопросы обеспечения экономической безопасности в настоящее время стоят особенно остро, так как нарастает напряженность в отношениях между странами, появляются новые угрозы для экономики в виде всемирных потрясений, например, пандемия. Экономика региона является важнейшей составной частью экономики страны, а, значит, защищенность экономики региона от угроз напрямую ведет к безопасности и устойчивому развитию экономики страны.

Объект исследования – экономическая безопасность федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области.

Предмет исследования – теоретические, методические и прикладные аспекты обеспечения экономической безопасности федеральных округов и регионов-аналогов Челябинской области.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка предложений по использованию инструментария оценки экономической безопасности регионов России на основе ее теоретических, методических и прикладных аспектов.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- рассмотреть теоретические основы экономической безопасности региона;
- проанализировать имеющиеся методические подходы к оценке экономической безопасности регионов;
- провести оценку экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области;
- разработать рекомендации по применению инструментария оценки экономической безопасности региона.

Методы исследования. В процессе написания данной работы были использованы следующие методы исследования: общенаучные (анализ, сравнение, описание) и специальные методы исследования (сбор статистической информации, статистико-экономический метод).

Информационную базу исследования составляют учебники, нормативно-правовые акты, материалы научных конференций, авторефераты диссертаций, а также научные статьи.

Практическая значимость данной работы и содержащихся в ней практических исследований заключается в том, что они нашли применение при оценке экономической безопасности регионов.

Структура работы включает в себя введение, главу «Экономическая безопасность региона как предмет экономического анализа» содержащую теоретическую и методическую части исследования, главу «Оценка экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области» содержащую расчетную и аналитические части исследования, заключение, библиографический список и приложения.

В первой главе «Экономическая безопасность региона как предмет экономического анализа» раскрываются такие категории, как экономическая безопасность, регион, экономическая безопасность региона. Рассматриваются классификации угроз экономической безопасности.

Также описываются методические подходы к оценке экономической безопасности региона.

Вторая глава «Оценка экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области» включает в себя практическую часть, а именно оценку экономической безопасности федеральных округов РФ и регионов-аналогов Челябинской области.

На основе полученных результатов были предложены рекомендации по использованию инструментария оценки экономической безопасности регионов.

Положения, выносимые на защиту:

– подходы к пониманию сущности экономической безопасности региона очень разнообразны, но в целом можно сказать, что экономическая безопасность – это состояние защищенности экономики региона от внешних и внутренних угроз;

– для оценки экономической безопасности региона применяются различные методики, которые отличаются друг от друга перечнем показателей, на основе которых проводится оценка, методом нормирования показателей и непосредственно самим методом оценки экономической безопасности региона, который заложен в основу методики;

– при оценке экономической безопасности регионов различными методиками результаты оценки могут быть различными, а могут совпадать в зависимости от параметра сравнения примененных методик;

– для оценки экономической безопасности в работе использовались три методики: методика, разработанная группой ученых Дальневосточного федерального университета, специалистами Минэкономразвития и РАН, методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года и методика С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой. На основе проведенных расчетов наиболее объективной для оценки экономической безопасности как федеральных округов РФ, так и регионов-аналогов Челябинской области является методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

1 ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ РЕГИОНА КАК ПРЕДМЕТ ЭКОНОМИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

1.1 Экономическая безопасность региона как экономическая категория

Безопасность как отношение между обществом и окружающей средой исторически и логически первична при формировании системы социальных и экономических отношений. Важнейшим приоритетом развития каждого общества является создание такой государственной организации, которая наиболее полно и всесторонне защищает страну, существующий общественный строй и систему сложившихся общественных отношений, обеспечивает полноту реализации национальных интересов.

Необходимость формирования механизма экономической защищенности какой-либо социально-экономической структуры является критерием ее высокой рыночной развитости.

Безопасность объекта есть защищенность его жизненно важных и законных интересов от внешних и внутренних негативных явлений, которая обеспечивает нормальные условия его функционирования и возможность его стабильного развития.

Для того чтобы описать экономическую безопасность региона как экономическую категорию, необходимо проанализировать понятие «экономическая безопасность» в целом.

Что касается определения экономической безопасности, то до сих пор по данному понятию нет общепринятой трактовки.

В.К. Сенчагов определяет сущность экономической безопасности как «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов» [42, с. 70–72].

Другие подходы отечественных авторов к определению экономической безопасности представлены в таблице 1.1 [24].

Таблица 1.1 – Подходы отечественных исследователей к определению экономической безопасности

Автор	Содержание понятия «экономическая безопасность»
Л.И. Абалкин	Состояние экономической системы, при котором происходит динамичное развитие, эффективно решаются социальные задачи
М. Арсентьев	Составная часть общей системы безопасности страны, основная подсистема которой производственная, поддерживаемая другими подсистемами (сырьевой, кредитно-финансовой, технологической), а также всеми государственными органами
С.А. Афонцев	Устойчивость национальной экономики к внешним и внутренним угрозам экономического и политического происхождения, проявляющаяся в способности ослабить потенциальные источники угроз и минимизировать ущерб в случае их реализации
А.И. Илларионов	Совокупность экономических, политических и правовых условий, обеспечивающее в долгосрочной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом

Среди зарубежных исследователей можно выделить подход к определению экономической безопасности, который предложил китайский ученый Джанг Енг. По его мнению, экономическая безопасность – способность обеспечивать поступательный рост жизненных стандартов всего населения через экономическое развитие страны при сохранении ее экономической независимости [44].

Также термин «экономическая безопасность» закреплен в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» (далее – Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года) и определяется как «состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны,

единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [32].

Перед тем, как перейти к рассмотрению экономической безопасности региона также необходимо определить сущность понятия «регион».

«Регион» как термин произошел от латинского «regio, regionis» и первоначально относился к определению пространства (окружение, территория, область) в географическом смысле. Со временем понятие термина «регион» усложнялось и становилось более значимым, учитывая в своем содержании не только различие в географическом положении, но и особенности инфраструктуры. Нельзя сказать, что регион есть всего лишь территориальная единица государства. Регион представляет собой самостоятельное социально-экономическое образование.

Существуют различные подходы российских ученых к определению понятия «регион», среди которых можно выделить:

1) системный подход, который позиционирует регион как целостную систему, в которой все ее элементы взаимосвязаны между собой. Сторонниками такого подхода являются В.С. Бильчак, В.Ф. Захарок, А.Г. Гранберг, Л.А. Савельев;

2) комплексный подход, в соответствие с которым регион выступает в качестве обособленного комплекса, социальной и экономической общности, самостоятельной величины, а также является частью территории страны. Данный подход разделяют А.П. Градов, Б.И. Кузин, М.Д. Медников, А.С. Соколицин, В.И. Сигов, В.А. Долятовский;

3) административно-территориальный подход трактует понятие «регион» как субъект России, территориальное образование с четкими административными границами. Сторонники данного подхода: Ю.Н. Гладкий, Г.В. Гутман, Ю.А. Корчагина, Л.Н. Кочан и другие исследователи;

4) территориально-хозяйственный подход, согласно которому регион выступает в качестве обособленной части территории, области, местности, части страны, где существуют связи между хозяйствующими субъектами. Этого

подхода придерживаются такие исследователи, как Э.Б. Алаев, А.И. Добрынин, Ф.Д. Кожурин, Т.Г. Морозова, Н.Н. Некрасов, Г.Г. Фетисов;

5) территориально-географический подход трактует понятие «регион» как часть суши, земной поверхности, местность, область, географическую единицу, обладающую географическими границами (рубежами). Такой подход поддерживают И.А. Архангельская, Ю.Г. Волков, Е.Е. Стародубцева, К.Н. Юсупов;

6) социальный подход определяет регион как социально-экономическую территориальную единицу, которая сочетает в себе экономико-географические, социальные, политические факторы развития. Социальный подход к определению понятия «регион» близок Г.В. Черкашину, Ю.М. Барбакову, А.П. Чернышову.

Таким образом, регион является и административным пространством, и выступает как самостоятельный социально-экономический комплекс, в котором возникают и реализуются процессы воспроизводства для обеспечения конкретной территории [4].

На уровне региона реализуются цели и задачи политики государства в сфере безопасности, поэтому обеспечение экономической безопасности на уровне региона является важнейшей составляющей экономической безопасности страны [2].

Теоретические и методологические основы изучения этой проблемы заложены в исследованиях отечественных и зарубежных ученых, среди которых Л.И. Абалкин, А.Е. Городецкий, Д.В. Львов, А.А. Куклин, П.А. Минакир, Б.А. Михайлов, В.Л. Тамбовцев, К.С. Самсонов, В.К. Сенчагов, А.И. Татаркин и другие исследователи [36].

Для России региональный уровень экономической безопасности является в настоящее время одним из наиболее приоритетных по следующим причинам:

1) социально-экономическое развитие такой огромной страны, как Россия, невозможно без учета региональной специфики;

2) на мезоуровне в настоящее время решаются практически все ключевые социально-экономические задачи, разрабатываются и реализуются многочисленные федеральные целевые программы;

3) на уровне региона реализуются цели и задачи государственной политики в сфере безопасности [26].

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, о том, что в современном мире главную роль в обеспечении безопасности государства в целом играют регионы страны.

Подходы к определению экономической безопасности региона среди российских исследователей представлены очень обширно. Основные из них отражены в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Подходы к определению «экономическая безопасность региона»

Автор(ы) подхода	Подходы к определению
С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина [25]	Положение экономики и институтов государственной власти, обеспечивающее стабильность развития экономики территории, а также защиту экономических интересов и населения региона от внутренних и внешних негативных воздействий
А.И. Татаркин, В.А. Черешнев [11,27]	Совокупность условий и факторов, которые характеризуют текущее положение экономики региона
С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов [43]	Состояние защищенности экономических интересов региона от эндогенных и экзогенных негативных воздействий (угроз)
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров [38]	Состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз
И.Ю. Фалинский [37]	Возможность и способность экономики региона улучшать качество жизни населения, а также противодействовать влиянию внутренних и внешних угроз и обеспечивать стабильность развития экономики региона
А.И. Хорев, Ю.А. Саликов [40]	Такое текущее состояние экономики региона, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории

Также существуют и другие взгляды на сущность экономической безопасности региона.

Так, по мнению Г.С. Вечканова, экономическая безопасность регионов – это «совокупность текущего состояния, условий и факторов, отражающих

стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории страны» [3]. С точки зрения исследователей Н.С. Гуськова, В.Е. Зенякина и В.В. Крюкова сущность экономической безопасности региона может быть определена как «возможность действенного контроля со стороны региональных органов власти и управления за эффективностью использования природных, трудовых, материальных, финансовых ресурсов, достижением высоких темпов экономического роста, эффективностью регионального производства, повышением качества продукции, работ, услуг, демополизацией производства, повышением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов» [6].

А.А. Кораблева полагает, что цель региональной экономической безопасности есть «достижение (поддержание) определенного состояния экономики с помощью обеспечения благоприятных условий и факторов».

Данная цель может быть достигнута путем выполнения задач экономической безопасности региона по снижению зависимости региональной экономики от внешних и внутренних угроз сокращения основных социально-экономических показателей развития региона.

Понятие экономической безопасности региона раскрывает целый ряд сопутствующих терминов.

Например, объект экономической безопасности региона в некоторых источниках трактуется как территория региона [28]; население и все относящееся к экономике, находящееся на территории региона, включая производственные фонды, инфраструктуру, природные и другие ресурсы [34].

Субъект экономической безопасности у некоторых авторов – это «социум, занимающий соответствующую территорию, обладающий определенными правами на стабильное существование на своей территории и ожидающий гарантированного обеспечения полным набором условий для самореализации и обретения чувства благополучия, в том числе в сравнении с другими территориями страны» [18].

К.Б. Беловицкий рассматривает объекты и субъекты экономической безопасности региона в рамках России, а именно: объектом экономической безопасности региона (субъекта РФ) является экономическая система субъекта РФ в целом, ее основные элементы, факторы производства, жизненно важные экономические интересы всех юридических и физических лиц, зарегистрированных или проживающих на территории субъекта РФ; субъектом экономической безопасности региона – органы государственной власти субъектов РФ, органы государственной власти РФ, органы местного самоуправления, юридические и физические лица, зарегистрированные или проживающие на территории субъекта РФ [1, с. 98].

Исследователь А.А. Кораблева считает, что субъектами экономической безопасности региона являются население, проживающее в данном регионе, а также хозяйствующие субъекты, которые ведут деятельность в анализируемом регионе.

Также А.А. Кораблева напоминает о том, что основной целью организаций, предприятий является максимизация прибыли при максимальном использовании различных ресурсов. Это может противоречить интересам социума.

В связи с этим субъектом управления могут быть органы региональной власти, которые должны разрабатывать механизмы обеспечения экономической безопасности региона [14, с. 29–33].

Механизм обеспечения экономической безопасности региона – это система организационно-экономических и правовых мер по противодействию экономическим угрозам. В целом слово «механизм» определяется как порядок какого-то действия. Механизм обеспечения экономической безопасности может быть реализован только в рамках системы управления, которая позволит найти решение некоторых проблем.

Схематично поэтапный механизм обеспечения экономической безопасности региона Т.А Бондарская, О.В Бондарская и Р.Г Гучетль представили следующим образом (рис. 1.1) [2, с. 59–60].

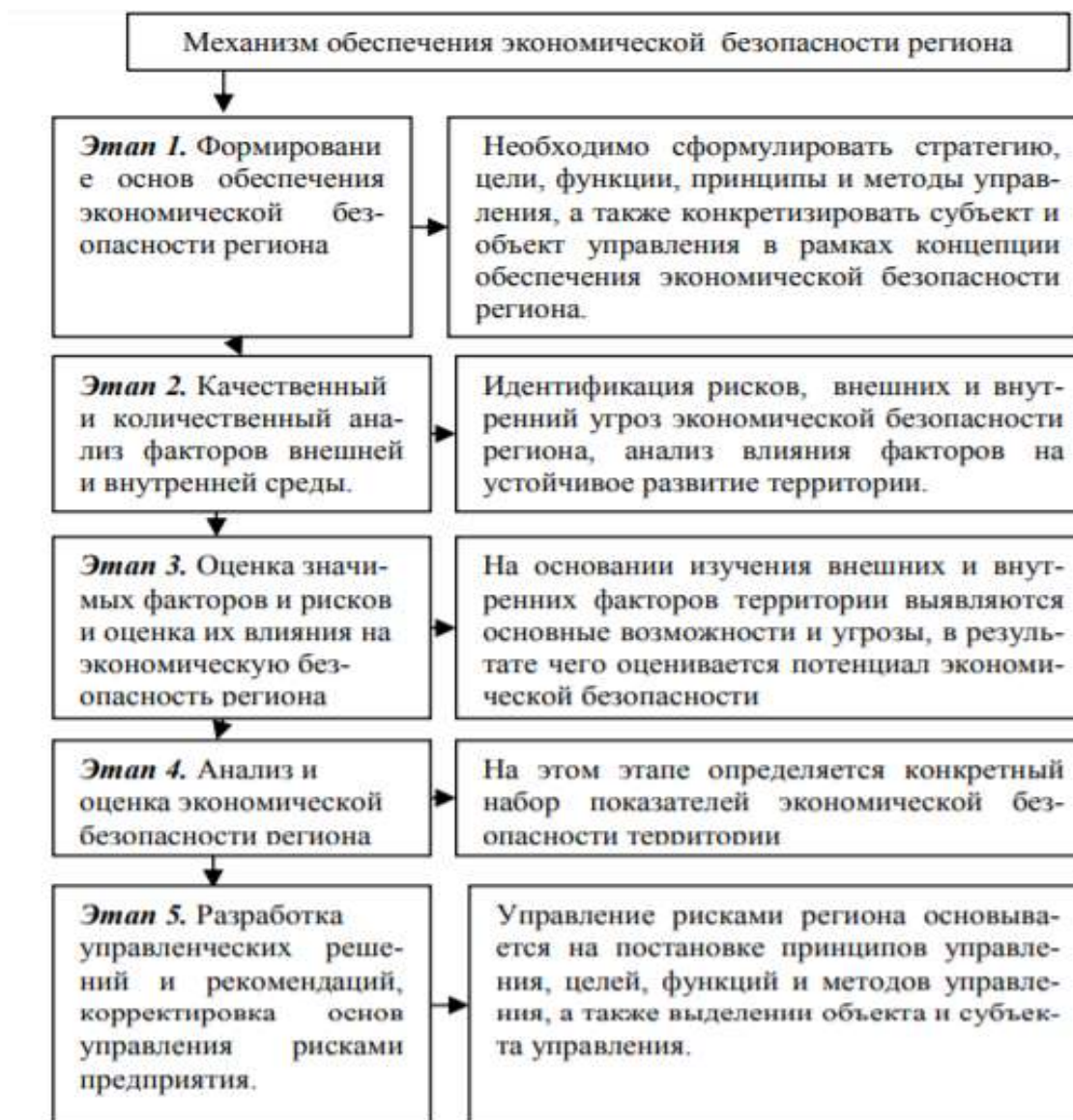


Рисунок 1.1 – Механизм обеспечения экономической безопасности региона

Важнейшим элементом механизма обеспечения экономической безопасности региона является деятельность по выявлению и быстрому предупреждению эндогенных и экзогенных угроз безопасности региональной экономики.

К главным задачам механизма обеспечения экономической безопасности региона можно отнести следующие:

- 1) защита гражданских прав населения, повышение качества его жизни;
- 2) эффективное решение внутренних политических, экономических и социальных задач, исходя из национальных интересов.

Обеспечение экономической безопасности региона возможно только при условии целенаправленного взаимодействия совокупности сил и средств, способным противостоять угрозам.

1.2 Угрозы и риски экономической безопасности региона

В сфере экономической безопасности России понятия «риск» и «угроза» определены и имеют свое отражение в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

«Риск в области экономической безопасности – возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности.

Угроза экономической безопасности – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере» [32].

Данные определения в сфере экономической безопасности РФ могут быть рассмотрены также и в отношении интересов регионов РФ.

По мнению исследователя В.А. Смышляева, экономическая безопасность региона – это положение экономики региона, при котором она устойчива к экзогенным и эндогенным негативным проявлениям.

Такие факторы, как влияние эффективность бюджетной и экономической политик, уровень инфляции, уровень внешнеэкономической открытости экономики, эффективность государственного управления и другие факторы существенно влияют на экономическую безопасность региона.

Если региональными органами власти были допущены ошибки в выборе или реализации стратегии социально-экономического развития региона, либо имеет место экономическая нестабильность в регионе, либо возникает несогласованность интересов между регионом и центром, то это говорит о негативном влиянии факторов экономической безопасности региона.

Для того чтобы снизить риски появления кризисных ситуаций в регионе, региональным органам власти необходимо тщательно подходить к оценке факторов экономической безопасности региона.

Необходимы предупреждение и минимизация рисков, а именно управление рисками (прогнозирование, минимизация и другие способы) для того, чтобы избежать еще большего воздействия дестабилизирующих факторов на экономику региона, что может привести к серьезной угрозе экономической безопасности региона [16].

Если риски экономической безопасности региона вовремя не выявлены или мероприятия по их управлению проведены неэффективно, то они могут перерасти в угрозы.

Угрозы экономической безопасности региона – это условия, которые создают опасность снижения производственного потенциала, из-за чего невозможно удовлетворение в полной мере региональных потребностей, и, как следствие, это приводит к увеличению социальной дифференциации населения и обострению локальных конфликтов.

Стратегия экономической безопасности РФ на период до 2030 года содержит перечень основных вызовов и угроз экономической безопасности, чье действие распространяется и на регионы РФ, при этом по уровню воздействия они могут быть разделены на угрозы макроуровня (внешние и внутренние) и угрозы мезоуровня.

Внешние угрозы на макроуровне:

1) стремление развитых государств использовать свои преимущества в уровне развития экономики, высоких технологий (в том числе информационных) в качестве инструмента глобальной конкуренции;

2) усиление структурных дисбалансов в мировой экономике и финансовой системе, рост частной и суверенной задолженности, увеличение разрыва между стоимостной оценкой реальных активов и производных ценных бумаг;

3) использование дискриминационных мер в отношении ключевых секторов экономики Российской Федерации, ограничение доступа к иностранным финансовым ресурсам и современным технологиям;

4) повышение конфликтного потенциала в зонах экономических интересов Российской Федерации, а также вблизи ее границ;

5) усиление колебаний конъюнктуры мировых товарных и финансовых рынков;

6) изменение структуры мирового спроса на энергоресурсы и структуры их потребления, развитие энергосберегающих технологий и снижение материалоемкости, развитие «зеленых технологий»;

7) деятельность создаваемых без участия Российской Федерации межгосударственных экономических объединений в сфере регулирования торгово-экономических и финансово-инвестиционных отношений, которая может нанести ущерб национальным интересам Российской Федерации;

8) подверженность финансовой системы Российской Федерации глобальным рискам, а также уязвимость информационной инфраструктуры финансово-банковской системы.

Внутренние угрозы и вызовы на макроуровне:

1) исчерпание экспортно-сырьевой модели экономического развития, резкое снижение роли традиционных факторов обеспечения экономического роста, связанное с научно-технологическими изменениями;

2) отсутствие российских несырьевых компаний среди глобальных лидеров мировой экономики;

3) недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, обусловленный неблагоприятным инвестиционным климатом, высокими издержками бизнеса, избыточными административными барьерами, неэффективной защитой права собственности;

4) несбалансированность национальной бюджетной системы;

5) недостаточно эффективное государственное управление;

- 6) усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации;
- 7) установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления.

Внутренние угрозы и вызовы на мезоуровне:

- 1) слабая инновационная активность, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий (в том числе технологий цифровой экономики), недостаточный уровень квалификации и ключевых компетенций отечественных специалистов;
- 2) истощение ресурсной базы топливно-сырьевых отраслей по мере исчерпания действующих месторождений;
- 3) ограниченность масштабов российского несырьевого экспорта, связанная с его низкой конкурентоспособностью, недостаточно развитой рыночной инфраструктурой и слабой вовлеченностью в мировые «цепочки» создания добавленной стоимости;
- 4) низкие темпы экономического роста, обусловленные внутренними причинами, в том числе ограниченностью доступа к долгосрочным финансовым ресурсам, недостаточным развитием транспортной и энергетической инфраструктуры;
- 5) несбалансированность национальной бюджетной системы;
- 6) недостаточно эффективное государственное управление;
- 7) высокий уровень криминализации и коррупции в экономической сфере;
- 8) сохранение значительной доли теневой экономики;
- 9) усиление дифференциации населения по уровню доходов;
- 10) снижение качества и доступности образования, медицинской помощи и, как следствие, снижение качества человеческого потенциала;
- 11) усиление международной конкуренции за кадры высшей квалификации;
- 12) недостаточность трудовых ресурсов;

13) неравномерность пространственного развития Российской Федерации, усиление дифференциации регионов и муниципальных образований по уровню и темпам социально-экономического развития;

14) установление избыточных требований в области экологической безопасности, рост затрат на обеспечение экологических стандартов производства и потребления [10, с. 70].

Существует множество других подходов к классификации угроз экономической безопасности региона.

По отношению к региону угрозы экономической безопасности региона подразделяются на внутренние, представленные угрозами микро- и мезоэкономического уровней, и внешние макро- и мегаэкономического уровня.

Угрозы микроуровня оказывают влияние на деятельность хозяйствующих субъектов региона.

Угрозы мезоуровня могут возникать из-за ошибок в сфере политики государства в целом. Угрозы этого типа могут распространяться на весь хозяйственный комплекс территории.

На мегауровне источниками угроз могут выступать конфликты между государствами, вытеснение отечественных товаропроизводителей с международного рынка и другие причины [12].

Некоторые ученые подразделяют угрозы экономической безопасности региона на группы по сферам влияния. Например, внешнеполитические и внешнеэкономические, внутренние угрозы в секторе экономики и социальной сфере.

Другие исследователи полагают, что угрозы экономической безопасности региона необходимо разделять по источникам их возникновения на следующие группы: антропогенные и социальные, техногенные и природные.

Угрозы экономической безопасности региона также можно подразделить по серьезности последствий от их реализации: всеобщие (влияние на большинство

экономических субъектов); локальные (влияние на определенную административную территорию; частные (влияние на конкретного человека).

Также существует деление угроз экономической безопасности региона на следующие группы: косвенные и прямые; первичные и вторичные; долговременные и кратковременные; общие и специфические; явные и скрытые [2].

Наиболее существенные угрозы экономической безопасности, по мнению таких исследователей, как Ю.А. Саликов, И.И. Золотарева и Т.А. Бородкина, к которым приводит действие негативных факторов, и их характеристика представлены на рисунке 1.2 [26].



Рисунок 1.2 – Классификация угроз региональной экономической безопасности

Н.М. Калинина представляет систему угроз экономической безопасности регионов в следующем виде (таблицы 1.3–1.4) [9].

Таблица 1.3 – Внутренние угрозы экономической безопасности регионов

Угроза	Проявление действия угрозы
1. Высокая изношенность основных производственных фондов предприятий региона	1. Низкая конкурентоспособность на региональном и федеральном уровнях 2. Невозможность эффективной конъюнктурной диверсификации производства оборудования 3. Высокая стоимость произведенной продукции, которая обусловлена большими затратами на амортизацию оборудования
2. Низкая рентабельность региональных промышленных предприятий (за исключением монополий)	1. Вынужденное сокращение производства 2. Рост безработицы и социальной напряженности в регионах 3. Разрушение элементной базы общей системы экономики России
3. Низкая степень бюджетной поддержки экономического развития регионов	1. Невозможность реализации бюджетных проектов развития производства и региональной инфраструктуры 2. Высокая степень нецелевого использования бюджетных средств на различных уровнях административного управления

Внешние угрозы, по мнению автора данной системы угроз экономической безопасности региона, приводят к более серьезным последствиям.

Таблица 1.4 – Внешние угрозы региональной экономической безопасности

Угроза	Проявление действия угрозы
1. Растущая степень зависимости региональных экономических систем от иностранного капитала, от импорта продуктов питания и оборудования	1. Сокращение регионального производства 2. Непропорциональный доходам населения рост сферы услуг 3. Вред здоровью населения, употребляющего низкокачественные продукты питания
2. Сокращение регионального производства, вследствие нерентабельности и неспособности конкурировать на рынке товаров	1. Рост безработицы, обнищание и асоциализация населения 2. Деструктуризация экономической системы РФ
3. Развитие тенденции регионального экономического и социально-политического сепаратизма	1. Возможный распад Российской Федерации 2. Рост межнациональной, межконфессиональной и межэтнической розни

Таким образом, в экономической литературе существует целый ряд подходов к выделению угроз и рисков экономической безопасности региона, а также к пониманию данных категорий.

1.3 Анализ методических подходов, используемых в оценке экономической безопасности региона

Существует большое разнообразие методик оценки экономической безопасности региона. Оно связано, прежде всего, с отсутствием нормативных документов с четкими инструкциями по количеству, перечню и критериальным (пороговыми) значениям оцениваемых показателей.

Согласно С.Г. Голубевой для достижения экономической безопасности первоочередное значение имеет предупреждение возможных угроз, а не определение последствий их воздействия. При этом для своевременной и адекватной диагностики экономического положения региона, выявления факторов, оказывающих негативное влияние на него, необходимо точно определить основные показатели (индикаторы) экономической безопасности. При этом индикаторы должны отражать наиболее важные характеристики экономического состояния региона. В настоящее время нет единства среди ученых по поводу перечня и количества индикаторов (показателей) экономической безопасности [5].

Большинство методик основано на расчете 20-30 различных показателей, сгруппированных в зависимости от оцениваемой сферы деятельности.

Как было сказано выше, существует большое множество методик для оценки состояния экономической безопасности региона.

Наиболее известные из них можно разделить на несколько условных групп:

1) мониторинг основных макроэкономических показателей и сравнение их с пороговыми значениями;

2) оценка темпов экономического роста региона по основным макроэкономическим показателям;

3) метод экспертной оценки для ранжирования территорий по уровню угроз;

4) оценка количественного определения ущерба;

5) методы прикладной математики;

6) комплексный метод [13].

В таблице 1.5 дана сравнительная характеристика групп методик оценки экономической безопасности региона [31, с. 12].

Таблица 1.5 – Сравнительная характеристика методик оценки экономической безопасности региона

Методы	Представители	Основные положения	Недостатки
1. Динамический метод – оценка проводится на основе выявления темпов роста основных макроэкономических показателей	И.В. Долматов, Д.В. Третьяков, В.К. Сенчагов	Социальные показатели являются основными для оценки экономической безопасности региона	Не учитываются экономические показатели
2. Эконометрический метод – в основе оценки лежат методы статистического анализа	Т.Н. Агапова, Н.В. Дюженкова, О.С. Филеткин	Оценка строится на вычислении интегральных показателей, которые отражают экономическую и социальную сферу региона	Методики очень объемные, нередко отсутствуют пороговые значения показателей
3. Макроэкономический метод – сопоставление основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями	С.Ю. Глазьев, Н.И. Красников, И.В. Новикова	Применяются показатели, характеризующие развитие экономики и социальной сферы региона	Потеря уникальности положения региона, из-за сранения значений с усредненными по стране или с пороговыми значениями

Окончание таблицы 1.5

Методы	Представители	Основные положения	Недостатки
4. Экспертно-рейтинговый метод – ранжирование уровней экономической безопасности	С.П. Волков, С.В. Гук	Используются балльные, экспертные и интегральные оценки показателей экономической безопасности	Нет пороговых значений, в связи с этим присутствует большая вероятность бездоказательности полученных результатов
5. Экономико-математический метод – оценка последствий угроз через количественное выражение	Л.П. Гончаренко, А.Ф. Денисов, Э.А. Уткин	Оценка строится на определении вероятности наступления негативных событий и величине ущерба от реализации данных событий	Методика применяется в основном для хозяйствующего субъекта на микроуровне
6. Комплексный метод – применение нескольких уже известных методов	Н.В. Дюженкова, В.С. Сальников	Заключается в комбинировании различных существующих методик	Включает либо отдельные недостатки используемых в комплексе методик, либо их сочетания

Далее рассмотрим наиболее известные и применяемые методики оценки экономической безопасности региона.

Исследователем Д.В. Третьяковым предложены следующие группы индикаторов, на основе которых оценивается экономическая безопасность региона:

- 1) способность экономики региона к устойчивому росту;
- 2) обеспечение продовольственной безопасности;
- 3) устойчивость финансовой системы;
- 4) поддержка научного потенциала;
- 5) зависимость экономики региона от импорта важнейших видов продукции;

- б) уровень жизни населения;
- 7) качество жизни;
- 8) демография.

В рамках каждой группы индикаторов оценка экономической безопасности региона проводится на основе 29 показателей [30].

Для того чтобы оценить показатели экономической безопасности региона, авторами методик разрабатываются их пороговые значения. Если значение показателя находится вне рамок порогового значения, то это значит, что существует возможность появления угрозы экономической безопасности региона.

Так, например, Д.В. Третьяковым, С.Г. Голубевой пороговые значения рассчитываются на основе существующих отечественных и зарубежных методик, упоминая при этом о необходимости учета тенденций развития экономики регионов [41].

Дополняя методику Д.В. Третьякова, С.Г. Голубева предлагает расчет интегрального показателя, на основе шкалирования которого дается оценка уровня экономической безопасности: высокий, нормальный, низкий, кризисный, критический [7].

Методика И.В. Новиковой, Н.И. Красникова является одной из самых применяемых для оценки экономической безопасности региона. Оценка по данной методике проводится на основе 22 показателей, которые отражают положение семи сфер экономики региона: продовольственной, производственной, инфраструктурной, финансовой, социальной, информационно-технической, а также инновационной. Оценка экономической безопасности по данной методике также как и в рассмотренной выше, производится на основе сравнения фактических значений с пороговыми. В качестве пороговых значений авторы принимают либо значения, предложенные другими учеными (в частности С.Ю. Глазьевым), либо определяют экспертным путем [23].

С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова выделяют 20 индикаторов экономической безопасности, подразделенных на четыре проекции: проекция

«Экономическое развитие», проекция «Социальное развитие», проекция «Инновационное развитие», проекция «Экологическое развитие». В данной методике расширена оценка инновационного развития региона как основного условия достижения экономической безопасности региона, отвечающего за модернизацию экономики. Также учеными выделена в отдельный блок оценка экологического развития региона на основании трех показателей: выбросы в атмосферу от стационарных источников, сброс сточных вод, лесовосстановление. Для сопоставления показателей, имеющих разную размерность и более наглядного сравнения с пороговыми значениями, авторы предлагают проведение нормирования показателей для приведения их к безразмерному виду. Значение безразмерного индикатора ниже 1 будет свидетельствовать о наличии угрозы экономической безопасности. Далее соотносятся значения безразмерного индикатора к одной из пяти зон риска: катастрофического, критического, значительного, умеренного и зоне стабильности [21].

К.К. Логинов разделяет мнение С.Н. и Е.С. Митяковых о необходимости проведения нормирования для возможности сравнения показателей, однако предлагает другую систему индикаторов для следующих сфер: производственная, научно-техническая, экономическая, социальная, денежно-финансовая и кадровая. Особенностью данной методики является оценка кадровой составляющей экономической безопасности. В данной методике предлагается использовать показатели выпуска квалифицированных рабочих кадров, а также специалистов со средним и высшим образованием. В качестве пороговых значений автор предлагает значения, определенные в других работах (С.Ю. Глазьевым) и средние значения по РФ [19].

Следующая методика предложена специалистами Дальневосточного федерального университета совместно с Минэкономразвития и РАН.

Методика основана на вычислении интегрального показателя, которым является коэффициент экономической безопасности региона. Данный коэффициент определяется путем умножения трех показателей, таких как

коэффициент развития региона, коэффициент адаптивности региона и коэффициент релаксации региона, которые определяются за счет соответствующих индикаторов.

Под индикаторами понимаются социально-экономические показатели, которые отражают состояние соответствующей сферы анализируемого региона.

Авторы методики разделяют индикаторы на три категории:

- 1) индикаторы, которые отражают уровень развития региона;
- 2) индикаторы, показывающие способность экономики адаптироваться к изменившимся внешним условиям, вызванным существенным внешним или внутренним деструктивным воздействием;
- 3) индикаторы, показывающие уровень концентрации скрытых напряжений среди населения анализируемого региона.

Пороговые значения для индикаторов сформулированы на основе пороговых значений, предложенных специалистами Минэкономразвития и РАН.

Величина коэффициента экономической безопасности региона может принимать значение от нуля до нескольких единиц, но оптимальным является значение равное единице [35, с. 553–557].

Также существует методика оценки экономической безопасности региона, в основе которой лежит расчет индекса экономической безопасности.

В качестве показателей экономической безопасности региона в данной методике выступают показатели, сформированные на основе представленных в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года показателей экономической безопасности РФ.

Сформированные показатели группируются на шесть групп:

- 1) показатели рынка труда;
- 2) социально-экономические показатели;
- 3) показатели отраслевой структуры региональной экономики;
- 4) показатели инвестиционной активности;

5) показатели экономической эффективности и уровня развития региональной экономики;

6) показатели внешнеэкономической деятельности.

Далее все показатели нормируются, и путем вычисления среднего арифметического для каждой группы определяется подиндекс. Сумма шести определенных подиндексов и есть индекс экономической безопасности региона.

После проведенных расчетов делаются соответствующие выводы о состоянии экономической безопасности региона как в целом за период исследования, так и за каждый год данного периода исследования.

Следующие две методики основаны на сравнении индикаторов экономической безопасности с пороговыми значениями, но при этом не разделяя их по различным группам. Данные методики различаются перечнем показателей.

Так, Х.М. Хаджалова выделяет десять показателей:

- 1) объем ВРП на душу населения;
- 2) объем инвестиций, в % к ВРП;
- 3) износ основных фондов;
- 4) внешнеторговая деятельность (соотношение экспорта с импорта);
- 5) доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности;
- 6) инновационная активность организаций;
- 7) собственные доходы в консолидированном бюджете в % к ВРП;
- 8) расходы консолидированного бюджета на социально-культурные мероприятия (образование, здравоохранение, социальная политика) в % к ВРП;
- 9) доходы населения, в % к ВРП;
- 10) уровень занятости населения, % [39].

Пороговыми значениями в данной методике являются средние значения по РФ, в которых учитывается динамика показателей развития региона.

Далее автор предлагает расчет интегрального показателя на основе расчета степени значимости каждого индикатора (соотношения значения индикатора и порогового значения). Полученный интегральный показатель позволяет

определить уровень экономической безопасности: критический, кризисный, предкризисный, нормальный, высокий [26].

И.Е. Денежкина, Д.А. Суздалева выделяют семь показателей для оценки экономической безопасности региона:

- 1) объем валового регионального продукта на душу населения, % от среднемирового;
- 2) степень износа основных производственных фондов, %;
- 3) отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %;
- 4) отношение расходов на социальные программы к ВРП, %;
- 5) соотношение средней зарплаты и прожиточного минимума, %;
- 6) доля безработных в общей численности трудоспособного населения, %;
- 7) отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступивших из региона [8].

Пороговые значения были определены авторами на основе анализа работ отечественных ученых-экономистов.

Следующие три методики основаны на использовании для расчетов методов статистики.

О.А. Магомедов считает, что необходимо оценивать экономическую безопасность региона на основе расчета показателей инвестиционной, производственной, научно-технической, финансовой, социальной, демографической и продовольственной безопасности. Автор предлагает проводить оценку безопасности в сфере правопорядка. При этом, по мнению автора, основой экономической безопасности являются интересы населения и стабильность экономики, поэтому для более точной оценки следует применять индексный метод. О.А. Магомедов предлагает расчет двух интегральных индексов: индекс благосостояния населения, стабильности и социального развития, каждый из которых состоит из частных индексов, характеризующих отдельные стороны развития региона. Шкалирование частных и интегрального индексов позволяет определить ранг (место) региона по уровню развития

экономической и социальной сфера, а также выявить основные угрозы экономической безопасности [20].

И.В. Сычева полагает, что главной целью управления регионом является повышение качества жизни населения, достигнутое путем роста доходов населения, увеличения продолжительности жизни и улучшения жилищно-инфраструктурных условий. Соответственно, экономическую безопасность региона можно рассчитать с использованием 22 показателей, объединенных в три группы: показатели доходов, продолжительности жизни, жилищно-инфраструктурных условий. По каждой группе показателей рассчитывается индекс экономической безопасности на основе использования весовых коэффициентов, определенных экспертным методом. Общий индекс экономической безопасности представляет собой среднее значение частных индексов. Особенностью данной методики является предложенный авторами диапазон изменений пороговых значений, который позволяет сформировать более обоснованное представление о фактическом уровне развития региона. Данный диапазон значений определяется на основании средней величины показателей в федеральном округе [29].

Значительные отличия от рассмотренных выше методик имеет методика П.С. Моисеева. Исследователь полагает, что необходимо обращать внимание на особенности оцениваемого региона. В своих исследованиях П.С. Моисеев рассматривает оценку экономической безопасности агропромышленных регионов России. П.С. Моисеевым были предложены следующие показатели для оценки: фондоотдача в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности; фондообновляемость в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности; производительность труда в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности; инвестотдача в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности; прибыльность предприятий и организаций по видам деятельности «сельское хозяйство» и «обрабатывающая промышленность»;

уровень доходов населения, занятого в сельском хозяйстве и обрабатывающей промышленности; коэффициент самообеспечения.

С помощью дисперсионного анализа определяется балльное значение каждого индикатора и рассчитывается интегральный показатель, на основании которого определяется уровень экономической безопасности: небезопасность, псевдобезопасность, безопасность.

В данном методе пороговые значения, на основании которых оценивается состояние показателя, определяются с использованием данных по всем регионам России методом дисперсионного анализа. Поэтому данный метод является трудоемким [22].

Е.А. Кузьмин критически относится к существующим методикам оценки экономической безопасности. Согласно его точки зрения, перечни показателей, включенных в различные методики оценки экономической безопасности, не являются достаточно обоснованными. Пороговые значения, по мнению автора, определяются экспертным или опытно-сравнительным путем, что не является достоверным.

Е.А. Кузьмин предлагает проводить оценку экономической безопасности с использованием абсолютного или относительного потенциала фрагментарной экономической безопасности, в основе которого лежит расчет чистого экспортного потенциала в разрезе различных товарных групп. Для нахождения порогового уровня замещения внутреннего производства импортом в условиях свободной торговли, когда экономическая безопасность не нарушается, необходимо соотнести полученное значение чистого экспортного потенциала с величиной внутреннего потребления, включая изменение запасов, конечное и промежуточное использования, в том числе и потери.

По мнению автора, преимущество методики является возможность определения допустимого количественного изменения импорта товаров без нанесения ущерба потребностям населения страны или региона [15].

Выводы по разделу один

По результатам рассмотрения различных точек зрения на понятие «экономическая безопасность региона» в целом можно охарактеризовать данную категорию как состояние защищенности экономики региона от внешних и внутренних угроз.

Также в данном разделе были рассмотрены различные классификации угроз экономической безопасности региона. Данные классификации сформированы Ю.А. Саликовым, И.И. Золотаревой и Т.А. Бородкиной, Н.М. Калининой, а также описана классификация угроз экономической безопасности региона, составленная на основе Стратегии экономической безопасности РФ до 2030 года.

Рассмотренные методики оценки экономической безопасности регионов отличаются как перечнем показателей, так и величиной пороговых значений, что существенно затрудняет оценку экономической безопасности, так как расчеты могут дать разный результат. Поэтому в настоящее время есть необходимость в принятии единой методики расчета экономической безопасности региона, которая позволит не только выявлять основные угрозы в развитии экономики региона, но и сравнивать уровень развития различных регионов страны.

2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОКРУГОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И РЕГИОНОВ-АНАЛОГОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Методические подходы и инструменты к оценке экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

Далее для более детального сравнения методик оценки экономической безопасности региона выберем некоторые из рассмотренных выше и проведем по ним расчеты.

Автором работы были выбраны следующие методики оценки экономической безопасности региона: методика, разработанная учеными Дальневосточного федерального университета, специалистами Минэкономразвития и РАН, методика, основанная на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, методика, предложенная С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой.

1. Методика, разработанная группой ученых Дальневосточного федерального университета, а также специалистами Минэкономразвития и РАН.

Критерием экономической безопасности региона является некий условно выбранный интегрированный показатель, на основе которого и производится оценка уровня экономической безопасности региона.

В качестве критерия экономической безопасности региона авторами методики выбран коэффициент экономической безопасности региона, фактическое значение которого определяется произведением трех коэффициентов экономической безопасности региона, а именно коэффициента развития региона, коэффициента адаптивности региона и коэффициента релаксации (расслабленности) региона.

Таким образом, коэффициент экономической безопасности ($K_{эбр}$) региона можно рассчитать по формуле (2.1):

$$K_{\text{эбр}} = K_{\text{pp}} \times K_{\text{ар}} \times K_{\text{рлр}}, \quad (2.1)$$

где K_{pp} – коэффициент развития региона;

$K_{\text{ар}}$ – коэффициент адаптивности региона;

$K_{\text{рлр}}$ – коэффициент релаксации (расслабленности) региона.

Величина коэффициента экономической безопасности региона может принимать значение от нуля до нескольких единиц. Оптимальное значение этого коэффициента – 1.

Коэффициент развития региона (K_{pp}) характеризует состояние экономики анализируемого региона относительно развития других регионов страны и приграничных государств, экономика которых в какой-то степени объединена с экономикой анализируемого региона.

Коэффициент адаптивности региона ($K_{\text{ар}}$) отражает положение экономики региона с точки зрения умения подстраиваться к новым условиям, которые могут возникнуть в результате внутреннего или внешнего деструктивного воздействия.

Коэффициент релаксации (расслабленности) региона ($K_{\text{рлр}}$) – величина, обратная коэффициенту концентрации скрытых напряжений среди населения, проживающего на территории анализируемого региона. Высокое значение коэффициента релаксации региона, говорит о низком уровне скрытых социальных напряжений, то есть вероятность негативных проявлений на функционирование региональной экономической системы низкая.

Расчет вышеперечисленных коэффициентов предлагается проводить посредством вычисления соответствующих индикаторов.

Индикаторы – это социально-экономические показатели, которые отражают положение в том или ином сегменте экономической или социальной сферы исследуемого региона.

Все индикаторы можно сгруппировать по трем группам:

1) индикаторы, которые отражают уровень развития региона (необходимы для расчета коэффициента развития региона);

2) индикаторы, отражающие способность экономики приспосабливаться к изменениям внешних условий, которые вызваны эндогенным или экзогенным деструктивным воздействием (необходимы для расчета коэффициента адаптивности региона);

3) индикаторы, показывающие уровень концентрации скрытых напряжений среди населения, которое проживает на территории анализируемого региона (необходимы для расчета коэффициента релаксации (расслабленности) региона) [35, с 553–557].

Индикаторы экономической безопасности региона рассмотрены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Индикаторы экономической безопасности региона

Индикатор	Расчет индикатора	Пороговое значение
Индикаторы, характеризующие оценку состояния экономической безопасности региона		
I_1 – соотношение ВРП на душу населения по региона к среднему по стране	$I_1 = 1 - \frac{V_c - V_p}{V_c},$ <p>где V_c – ВВП на душу населения в РФ, руб.;</p> <p>V_p – ВРП на душу населения в данном регионе, руб.</p>	$\leq 20\%$
I_2 – соотношение прироста ВРП региона и приграничных с ним зарубежных стран	$I_2 = \frac{1 + \frac{V_{рф} - V_{р0}}{V_{р0}}}{\frac{\sum_{i=1}^n 1 + \frac{V_{зфи} - V_{зоi}}{V_{зоi}}}{n}},$ <p>где $V_{рф}$ – ВРП региона в фактический момент времени, руб.;</p> <p>$V_{р0}$ – ВРП региона в базовый период времени, руб.;</p> <p>$V_{зфи}$ – ВРП i-го зарубежного государства, граничащего с регионом в фактический момент времени, руб.;</p> <p>$V_{зоi}$ – ВРП i-го зарубежного государства, граничащего с регионом в базовый период времени, руб.;</p> <p>n – число зарубежных государств, граничащих с регионом.</p>	Нет порогового значения

Продолжение таблицы 2.1

Индикатор	Расчет индикатора	Пороговое значение
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к изменившимся условиям внешней среды		
I ₃ – доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП	$I_3 = \frac{I_{рф}}{V_{рф}},$ <p>где I_{рф} – объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в фактический момент времени, млн руб.;</p> <p>V_{рф} – ВРП региона в фактический момент времени, млн руб.</p>	≥ 25%
I ₄ – соотношение кредиторской задолженности и объемов выпускаемой продукции	$I_4 = \frac{C_{ф}}{P_{ф}},$ <p>где C_ф – объем кредиторской задолженности в фактический момент времени, млн руб.;</p> <p>P_ф – объем выпускаемой продукции в фактический момент времени, млн руб.</p>	≤ 30%
I ₅ – дефицит консолидированного бюджета в % ВРП	$I_5 = \frac{D_{бф}}{V_{рф}},$ <p>где D_{бф} – объем дефицита регионального бюджета в фактический момент времени, млн руб.;</p> <p>V_{рф} – ВРП региона в фактический момент времени, млн руб.</p>	≤ 3-4%
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе		
I ₆ – соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	$I_6 = \frac{H_{пмф}}{H_{ф}} \times 100,$ <p>где H_{пмф} – численность населения региона, имеющая доходы ниже прожиточного минимума в данный период, тыс. чел.;</p> <p>H_ф – фактическая численность населения региона, тыс. чел.</p>	≤ 7%

Окончание таблицы 2.1

Индикатор	Расчет индикатора	Пороговое значение
<p>I_7 – соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения</p>	$I_7 = \frac{D_6}{D_{66}},$ <p>где D_6 – денежные доходы наименее обеспеченной группы населения региона за исследуемый год (руб. или млн руб.); D_{66} – денежные доходы группы наиболее обеспеченного населения региона за исследуемый год (руб. или млн руб.)</p>	<p>≤ 8 раз</p>
<p>I_8 – уровень безработицы по отношению к экономически активному населению (ЭАН) в среднегодовом исчислении</p>	<p>По методологии Международной организации труда (МОТ).</p> $R_u = \frac{U}{EAP} \times 100,$ <p>где R_u – уровень безработицы, %; U – численность безработных, в среднем за год, тыс. чел.; EAP – численность экономически активного населения, в среднем за год, тыс. чел.</p>	<p>$\leq 10\%$</p>
<p>I_9 – доля расходов на образование в ВРП</p>	$I_9 = \frac{O_{брф}}{V_{рф}},$ <p>где $O_{брф}$ – расходы на образование в консолидируемом бюджете региона, млн руб.; $V_{рф}$ – объем ВРП региона, млн руб.</p>	<p>$\geq 10\%$</p>
<p>I_{10} – доля расходов на здравоохранение в ВРП</p>	$I_{10} = \frac{Z_{дрф}}{V_{рф}},$ <p>где $Z_{дрф}$ – расходы на здравоохранение в консолидируемом бюджете региона, млн руб.; $V_{рф}$ – объем ВРП региона, млн руб.</p>	<p>$\geq 5,3\%$</p>

В таблице 2.2 отражены пороговые значения показателей экономической безопасности региона, которые были предложены специалистами Министерства экономического развития и РАН [17, с. 84–86].

Таблица 2.2 – Пороговые значения показателей экономической безопасности региона, предложенные Минэкономразвития и РАН

Наименование показателя	Пороговое значение
Отклонение по региону в низшую сторону от среднего по стране производства ВРП на душу населения	20%
Объем продукции промышленности, доля в ВВП	37%
в том числе: доля добывающей промышленности в общем объеме промышленной продукции	30%
Удельный вес обрабатывающей промышленности в общем объеме промышленной продукции	25%
Объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования, доля в ВВП	25%
Дефицит федерального бюджета, % к ВРП	3-4%
Объем кредиторской задолженности предприятий по отношению к объемам выпускаемой продукции	30%
Численность населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7%
Соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	8 раз
Уровень безработицы к ЭАН в среднегодовом исчислении по методологии МОТ	10%
Продолжительность жизни	70 лет
Расходы на образование в ВРП	10%
Расходы на здравоохранение в ВРП	5,3%
Доля товарных ресурсов, поступивших по импорту, в общем объеме товарных ресурсов	25%
в том числе продовольственных товаров	30%

После определения индикаторов экономической безопасности регионов необходима их нормализация, то есть приведение к безразмерному виду.

При этом используется следующий метод:

1) если рост значений показателя свидетельствует о росте экономической безопасности региона, то для нормализации применяется следующая формула (2.2):

$$\frac{X_{\phi}-X_{\min}}{X_{\max}-X_{\min}}, \quad (2.2)$$

где X_{ϕ} – фактическое значение показателя;

X_{\min} – минимального значение показателя;

X_{\max} – максимальное значение показателя.

2) если снижение значения показателя приводит к повышению экономической безопасности региона, то нормализация проводится по формуле (2.3):

$$\frac{X_{\max}-X_{\phi}}{X_{\max}-X_{\min}} \quad (2.3)$$

Максимальное и минимальное значение показателя выбираются на основе анализа значений за период исследования по всем регионам, включенным в поле исследования.

После проведения процедуры нормирования вычисляются коэффициенты развития региона, адаптивности региона, релаксации (расслабленности) региона и итоговый коэффициент экономической безопасности региона, на основе которого делаются выводы об уровне экономической безопасности региона.

2. Методика, основанная на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Данная методика включает в себя четыре этапа.

На первом этапе формируется база индекса экономической безопасности региона. В базу индекса включаются показатели экономической безопасности региона, сформированные на основе показателей, указанных в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, а именно:

- 1) индекс физического объема ВРП;
- 2) ВРП на душу населения;
- 3) удельный вес ВРП в общероссийских показателях;
- 4) доля инвестиций в основной капитал в ВРП;

- 5) степень износа основных фондов;
- 6) индекс промышленного производства;
- 7) индекс производительности труда;
- 8) индексы цен;
- 9) государственный долг субъектов Российской Федерации и муниципальный долг;
- 10) уровень экономической интеграции субъектов Российской Федерации;
- 11) коэффициент напряженности на рынке труда;
- 12) энергоемкость ВРП;
- 13) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал;
- 14) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг;
- 15) доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП;
- 16) доля организаций, осуществляющих технологические инновации;
- 17) дефицит регионального бюджета;
- 18) индекс физического объема экспорта;
- 19) индекс физического объема импорта;
- 20) сальдо внешнеторговых операций;
- 21) доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме несырьевого экспорта;
- 22) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения;
- 23) доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- 24) индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»;
- 25) баланс производства и потребления энергоресурсов (на душу населения);
- 26) индекс предпринимательской уверенности предприятий обрабатывающих производств;

27) доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта;

28) доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг предприятий промышленного производства;

29) доля импорта в объеме товарных ресурсов продовольственных товаров;

30) оборот розничной торговли;

31) распределение численности занятых в экономике по уровню образования;

32) децильный коэффициент (соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного населения и 10% наименее обеспеченного населения);

33) доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения;

34) уровень преступности в сфере экономики.

Данные показатели могут быть сгруппированы в шесть групп: показатели рынка труда, социально-экономические показатели, показатели отраслевой структуры региональной экономики, показатели инвестиционной активности, показатели экономической эффективности и уровня развития региональной экономики, показатели внешнеэкономической деятельности.

На втором этапе формируется статистическая база за выбранный период исследования и осуществляется нормализация значений. При этом используется такой же метод нормирования, что и в предыдущей методике, то есть на основе сравнения показателя с его минимальным и максимальным значениями, выбранными из значений этого показателя за весь период исследования по всем регионам, включенным в поле исследования.

На третьем этапе рассчитывается индекс экономической безопасности региона за каждый год периода исследования посредством суммирования подиндексов, определенных по шести группам показателей.

Подиндексы ($I_{\text{подиндекс}}$) определяются по формуле (2.4):

$$I_{\text{подиндекс}} = \frac{\sum_{i=1}^n \Pi_i}{n}, \quad (2.4)$$

где Π_i – сумма нормированных значений показателей, входящих в соответствующую группу;

n – количество показателей, входящих в соответствующую группу.

Сам же индекс экономической безопасности региона ($I_{эб}$) определяется суммированием всех шести подиндексов по формуле (2.5):

$$I_{эб} = \sum_{i=1}^n I_{\text{подиндекс}_i}, \quad (2.5)$$

где n – количество подиндексов экономической безопасности региона.

Четвертый этап заключается в анализе полученных результатов по каждому региону:

- 1) по составляющим индекса экономической безопасности региона;
- 2) по индексу экономической безопасности региона.

Анализ результатов проводится как в целом за период исследования, так и по каждому году, входящему в период исследования.

3. Методика, предложенная С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой.

В данной методике авторами предложено оценивать состояние экономической безопасности на основе 20 индикаторов экономической безопасности региона, которые разделены на четыре блока (проекции).

Проекция «Экономическое развитие» включает в себя такие показатели экономической безопасности региона, как ВРП на душу населения, годовой темп инфляции, под которым понимается индекс потребительских цен, инвестиции в основной капитал, степень износа основных фондов промышленных предприятия, сальдо внешнеторгового баланса, сальдо консолидированного бюджета региона.

Проекция «Социальное развитие» объединяет в себе такие показатели, как отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, отношение средней пенсии к средней заработной плате, уровень безработицы по методологии МОТ, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, размер

жилья на одного жителя, средства на здравоохранение, образование и социальную политику.

Блоку, отражающему состояние инновационной деятельности, в данной методике уделено большое внимание. По мнению авторов методики, инновации являются в настоящее время обязательным условием обеспечения экономической безопасности страны, и центрами инновационных преобразований должны являться регионы.

К блоку «Инновационное развитие» относятся следующие показатели: доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения, внутренние затраты на научные исследования и разработки, интенсивность затрат на технологические инновации (отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции), число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. населения.

Последняя проекция «Экологическое развитие» включает в себя показатели, отражающие экологическую ситуацию в регионе, а именно: сброс загрязненных сточных вод, выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, лесовосстановление (доля восстановленных лесов).

Пороговые значения перечисленных индикаторов, предложенные авторами методики, указаны в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Пороговые значения индикаторов экономической безопасности по методике оценки экономической безопасности региона, разработанной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой

№	Наименование индикатора	Пороговое значение
Проекция «Экономическое развитие»		
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.	\geq ВВП на душу населения в соответствующем году
2	Годовой темп инфляции, %	≤ 6
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	≥ 25
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	≤ 50
5	Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	≥ -4 и ≤ 8

Окончание таблицы 2.3

№	Наименование индикатора	Пороговое значение
6	Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	≥ -3 и ≤ 4
Проекция «Социальное развитие»		
7	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	$\geq 3,5$
8	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	≥ 40
9	Уровень безработицы по методологии МОТ, %	≤ 4
10	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	≥ 80
11	Размер жилья на одного жителя, м ²	≥ 25
12	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	≥ 15
Проекция «Инновационное развитие»		
13	Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	≥ 30
14	Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения	≥ 120
15	Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	$\geq 2,2$
16	Интенсивность затрат на технологические инновации (отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции), %	$\geq 3,2$
17	Число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. населения	≥ 5
Проекция «Экологическое развитие»		
18	Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	$\leq 0,3$
19	Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	$\leq 0,5$
20	Лесовосстановление (доля восстановленных лесов, %)	$\geq 0,15$

Как можно увидеть по данным таблицы 2.3, представленные показатели экономической безопасности региона имеют различную размерность. Для того чтобы показатели можно было совместно анализировать, авторами предложена метод нормирования показателей.

Для нормирования все показатели подразделяются на две группы. К первой группе относятся показатели, которые должны быть не более своих пороговых значений (показатели «не более»), а вторая группа состоит из индикаторов, которые должны быть не менее своих пороговых значений (показатели «не менее»).

Для показателей типа «не более» используется следующая функция (формула (2.6)):

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}} \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{x}{a}} \end{cases}, \quad (2.6)$$

где a – пороговое значение показателя,

x – фактическое значение показателя.

Первое уравнение в системе используется, если фактическое значение показателя меньше, чем его пороговое значение, второе – при фактическом значении равном его пороговому значению либо большем.

Для показателей типа «не менее» применяется следующая формула нормирования (формула (2.7)):

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{a}{x})/\ln\frac{10}{3}} \\ 2^{-\log_{\frac{10}{3}}\frac{a}{x}} \end{cases}, \quad (2.7)$$

Первый вариант данной функции применяется, когда фактическое значение индикатора больше его порогового значения, второй – когда фактическое значение индикатора меньше его порогового значения либо равно ему.

Далее нормированные показатели соотносятся с одной из зон риска.

Авторы методики выделяют пять зон риска:

- зона «катастрофического риска» (значение нормированного значения показателя лежит внутри сектора, ограниченного значением 0,25);
- зона «критического риска» (значение нормированного значения показателя находится внутри сектора, лежащего между значениями 0,25 и 0,5);
- зона «значительного риска» (значение нормированного значения показателя находится внутри сектора, лежащего между значениями 0,5 и 0,75);
- зона «умеренного риска» (значение нормированного значения показателя лежит внутри сектора, ограниченного значениями 0,75 и 1);
- зона «стабильности» (значение нормированного значения показателя лежит вне сектора, ограниченного значением 1 (значение 1 соответствует точному

совпадению значения индикатора с пороговым значением): от 1 до 1,25 – превышение порогового значения от 1 до 1,6 раз, от 1,25 до 1,5 – от 1,6 до 3,3 раза, от 1,5 до 1,75 – более чем в 3,3 раза).

После формирования вывода по каждому показателю анализируемого региона делается вывод об уровне экономической безопасности в целом по объекту исследования [21].

На основе рассмотрения методик оценки экономической безопасности регионов, выбранных для проведения исследования можно составить следующую таблицу (таблица 2.4).

Таблица 2.4 – Сравнительная характеристика методик оценки экономической безопасности регионов, выбранных для дальнейших расчетов

Название методики	Методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на использовании показателей экономической безопасности Стратегии РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Суть методики	Расчет коэффициента экономической безопасности региона путем умножения коэффициент развития региона, коэффициент адаптивности региона и коэффициент релаксации региона, которые определяются на основе индикаторов	Расчет индекса экономической безопасности путем суммирования шести подиндексов, которые вычисляются на основе показателей экономической безопасности, указанных в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Нормированные значения показателей экономической безопасности соотносятся с одной из пяти зон риска
Количество показателей экономической безопасности	19	34	20
Метод нормирования	Соотношение индикатора с его минимальным и максимальным значениями	Соотношение фактического значения показателя с его минимальным и максимальным значениями	Авторами методики разработаны системы уравнений с использованием фактического и порогового значения показателя
Пороговые значения	Предложены авторами методики без обоснования	Отсутствуют	Предложены авторами методики без обоснования

Таким образом, в данном пункте были подробно рассмотрены выбранные для дальнейшего практического применения методики оценки экономической безопасности региона.

2.2 Оценка экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

После того как рассмотрены все теоретические и методические основы следует переходить к практической части работы.

В качестве объектов анализа были выбраны две группы территориальных образований. Первая группа включает в себя все федеральные округа Российской Федерации (ФО РФ), вторая – регионы-аналоги Челябинской области.

Такой подход позволит оценить эффективность применения выбранных ранее автором работы методик на разного рода объектах, а именно методики Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН, методики, основанной на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ, методики, предложенной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым и Н.А. Романовой.

Для проведения расчетов, связанных с ФО РФ, необходимо выделить их перечень.

Этот перечень отражен в Указе Президента РФ от 13.05.2000 № 849 (ред. от 13.12.2018) «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе» и включает в себя следующие округа:

1) Центральный федеральный округ (ЦФО): Белгородская область, Брянская область, Владимирская область, Воронежская область, Ивановская область, Калужская область, Костромская область, Курская область, Липецкая область, Московская область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тамбовская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, г. Москва.

Центр федерального округа – г. Москва.

2) Северо-Западный федеральный округ (СЗФО): Республика Карелия, Республика Коми, Архангельская область, Вологодская область, Калининградская область, Ленинградская область, Мурманская область, Новгородская область, Псковская область, г. Санкт-Петербург, Ненецкий автономный округ.

Центр федерального округа – г. Санкт-Петербург.

3) Южный федеральный округ (ЮФО): Республика Адыгея (Адыгея), Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Волгоградская область, Ростовская область, г. Севастополь.

Центр федерального округа – г. Ростов-на-Дону.

4) Северо-Кавказский федеральный округ (СКФО): Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия - Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край.

Центр федерального округа – г. Пятигорск.

5) Приволжский федеральный округ (ПФО): Республика Башкортостан, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Республика Татарстан (Татарстан), Удмуртская Республика, Чувашская Республика - Чувашия, Пермский край, Кировская область, Нижегородская область, Оренбургская область, Пензенская область, Самарская область, Саратовская область, Ульяновская область.

Центр федерального округа – г. Нижний Новгород.

6) Уральский федеральный округ (УрФО): Курганская область, Свердловская область, Тюменская область, Челябинская область, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Центр федерального округа – г. Екатеринбург.

7) Сибирский федеральный округ (СФО): Республика Алтай, Республика Тыва, Республика Хакасия, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Новосибирская область, Омская область, Томская область.

Центр федерального округа – г. Новосибирск.

8) Дальневосточный федеральный округ (ДФО): Республика Бурятия, Республика Саха (Якутия), Забайкальский край, Камчатский край, Приморский край, Хабаровский край, Амурская область, Магаданская область, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ.

Центр федерального округа – г. Владивосток [33].

Регионы-аналоги Челябинской области были определены в ходе разработки Стратегии социально-экономического развития Челябинской области по таким показателям, как ВРП на душу населения, доля добавленной стоимости обрабатывающей промышленности в ВРП, доля добавленной стоимости оптовой и розничной торговли, транспорта, государственных, финансовых, профессиональных и личных услуг в ВВП, отношение экспорта к ВРП.

Сопоставимыми с Челябинской областью по перечисленным выше параметрам являются Волгоградская область, Вологодская область, Красноярский край, Липецкая область, Новгородская область, Пермский край, Самарская область и Тульская область.

Сначала проведем оценку экономической безопасности федеральных округов РФ по трем предложенным методикам, затем перейдем к оценке экономической безопасности Челябинской области и ее регионов-аналогов с использованием тех же вышеперечисленных методик.

Период исследования с 2007 года по 2018 год.

1. Оценка экономической безопасности ФО РФ по методике Дальневосточного федерального университета.

В основе данной методики лежит вычисление коэффициента экономической безопасности региона, который рассчитывается на основе десяти индикаторов (I_1 – I_{10}).

Индикатор I_2 не рассчитывается, так как авторами данной методики не предложено его пороговое значение, а, следовательно, невозможно объективно оценить данный индикатор.

Индикаторы I_5 , I_6 , I_7 , I_9 , I_{10} не рассчитываются, так как исходные данные для расчета данных индикаторов такие как, объем дефицита регионального бюджета в фактический момент времени, численность населения региона, имеющая доходы ниже прожиточного минимума, расходы на здравоохранение в консолидируемом бюджете региона, расходы на образование в консолидируемом бюджете региона, а также значение самого индикатора I_7 , которое равно значению децильного коэффициента региона (соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения) не определяются для ФО РФ.

Для расчета индикаторов I_1 , I_3 , I_4 , I_8 необходимы следующие исходные данные:

- 1) ВВП на душу населения в РФ, руб.;
- 2) ВРП на душу населения в ФО, руб.;
- 3) объем ВРП ФО, млн руб.;
- 4) объем кредиторской задолженности в фактический момент времени, млн руб.;
- 5) объем выпускаемой продукции в фактический момент времени, млн руб.;
- 6) объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в фактический момент времени, млн руб.;
- 7) численность безработных, тыс. чел.;
- 8) численность экономически активного населения, тыс. чел.

Исходные данные для дальнейших расчетов представлены в приложении Б.

На основе исходных значений рассчитываются индикаторы экономической безопасности. Значения индикаторов I_1 , I_3 , I_4 , I_8 для ФО РФ представлены в таблицах 2.5 – 2.8.

Таблица 2.5 – Значение индикатора I_1 по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	114,8	114,6	109,6	108,0	106,6	103,9	106,3	99,2	102,3	105,1	106,1	105,7
СЗФО	87,2	86,0	92,4	89,3	89,6	88,2	86,8	79,5	91,7	94,9	92,9	91,3
ЮФО	49,0	50,0	53,0	52,1	51,2	52,8	55,1	47,1	50,0	52,0	52,0	50,3
СКФО	26,9	27,3	31,1	29,3	28,8	29,2	31,4	30,3	31,1	31,1	29,8	27,9
ПФО	61,6	61,2	60,3	58,8	60,3	60,8	61,2	57,1	59,7	59,4	59,6	59,8
УрФО	150,7	137,9	132,8	130,6	133,1	134,2	133,2	122,4	129,9	130,9	137,6	145,9

Окончание таблицы 2.5

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
СФО	69,0	63,8	66,7	68,7	66,1	64,2	64,1	61,2	65,1	65,4	67,4	68,5
ДФО	75,9	73,8	87,5	88,7	88,4	85,4	83,9	81,1	86,0	86,4	84,5	89,6

Значение данного индикатора должно быть меньше либо равно 20%, согласно разработанным авторами пороговым значениям. Как видно по таблице 2.10 данный индикатор превышает пороговое значение за весь период по всем ФО. Близкими к пороговому значению являются показатели Северо-Кавказского ФО на протяжении всего период исследования.

Значения индикатора I_1 за весь период исследования по Уральскому ФО являются самыми высокими, что говорит неблагоприятном уровне значения индикатора.

Таблица 2.6 – Значение индикатора I_3 по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	17,4	18,0	16,9	15,6	15,3	17,0	17,4	17,1	15,8	15,7	16,2	16,6
СЗФО	30,1	30,7	27,3	28,8	27,8	28,3	25,5	23,7	20,0	22,6	23,2	23,2
ЮФО	31,5	35,2	35,6	38,8	38,9	39,4	42,1	33,4	28,0	23,1	26,9	24,0
СКФО	34,9	35,7	34,0	35,1	32,6	33,3	31,9	31,3	27,8	27,3	27,1	28,4
ПФО	26,5	27,9	26,0	25,2	24,1	25,6	27,2	26,0	24,5	23,6	22,0	19,8
УрФО	26,3	30,8	30,7	29,1	29,1	28,7	28,6	29,2	26,0	28,4	26,6	23,0
СФО	25,6	29,8	26,7	25,6	27,4	30,4	28,0	26,0	21,7	21,8	21,3	18,9
ДФО	29,2	32,5	34,3	32,7	36,7	31,4	26,0	22,3	22,4	23,9	26,3	26,8

Значение индикатора I_3 должно быть больше либо равно 25%. По Центральному ФО данный индикатор за весь исследуемый период не соответствует нормативу.

Таблица 2.7 – Значение индикатора I_4 по ФО за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	81,3	89,8	115,7	108,2	106,6	115,4	122,2	133,6	139,7	142,7	133,9	127,2
СЗФО	57,1	62,1	72,4	70,8	66,5	65,2	71,6	87,0	100,2	101,1	108,9	108,7
ЮФО	62,5	61,5	80,6	55,9	56,1	62,1	66,8	62,7	56,6	61,0	51,7	45,5
СКФО	75,6	76,3	76,4	81,8	85,4	102,3	109,7	123,1	112,4	118,6	90,8	90,7
ПФО	33,0	32,2	42,3	37,8	35,8	37,4	39,8	43,7	39,4	44,6	43,3	41,0

Окончание таблицы 2.7

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
УрФО	30,3	33,2	36,6	34,4	33,1	31,6	35,4	39,6	34,5	35,9	37,3	30,8
СФО	49,4	43,4	41,7	34,7	36,5	37,3	40,9	41,4	36,8	38,4	35,5	33,3
ДФО	59,0	46,0	58,1	57,7	55,2	45,3	51,8	59,1	52,4	51,3	42,7	46,3

Нормативным значением данного индикатора является значение меньше либо равное 30%. Самыми близкими к нормативу, но не входящими в него, являются значения по Уральскому ФО.

Таблица 2.8 – Значение индикатора I_8 по ФО за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	3,1	3,6	5,8	4,6	4,1	3,1	3,3	3,1	3,5	3,5	3,2	2,9
СЗФО	4,1	5,0	6,9	5,9	5,1	4,0	4,3	4,1	4,7	4,6	4,2	3,9
ЮФО	7,0	6,4	8,6	7,6	7,0	6,2	6,5	6,2	6,7	6,4	6,0	5,6
СКФО	19,2	15,7	16,0	16,5	14,5	13,1	13,0	11,2	11,1	11,0	11,0	10,6
ПФО	6,1	6,2	8,6	7,6	6,5	5,3	4,9	4,5	4,8	4,8	4,7	4,4
УрФО	4,9	5,5	8,1	8,0	6,8	6,0	5,7	5,8	6,2	6,1	5,6	4,7
СФО	7,3	7,7	10,2	8,5	7,9	6,8	7,0	6,7	7,4	7,7	7,0	6,5
ДФО	7,5	9,1	10,0	9,1	7,9	7,3	7,1	7,1	7,1	6,8	6,7	6,3

Значение данного индикатора должно быть равно или менее 10%. Северо-Кавказский ФО имеет значения данного индикатора, которые за весь период исследования не соответствуют пороговому значению.

Полученные значения индикаторов экономической безопасности необходимо привести к безразмерному виду, то есть провести нормирование индикаторов. Для этого следует определить их минимальные и максимальные значения на основе анализа значений за весь период исследования по всем ФО, включенным в поле исследования. Данные значения указаны в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Максимальные и минимальные значения индикаторов экономической безопасности по ФО РФ, %

Наименование индикатора	Максимальное значение	Минимальное значение
И1	150,7	26,9
И3	42,1	15,3

Окончание таблицы 2.9

Наименование индикатора	Максимальное значение	Минимальное значение
I4	142,7	30,3
I8	19,2	2,9

Нормированные значения индикаторов приведены в приложении Б.

После проведения нормирования индикаторов необходимо переходить к расчету коэффициентов экономической безопасности регионов.

Все индикаторы разделяются на группы в зависимости от того, для расчета какого коэффициента они необходимы: коэффициента развития региона, коэффициента адаптивности региона либо коэффициента релаксации (расслабленности) региона.

Индикаторы I_1 и I_2 входят в расчет коэффициента развития региона, но так как индикатор I_2 не рассчитывался, то коэффициент развития региона по всем ФО равен значению индикатора I_1 .

Индикаторы I_3 , I_4 , I_5 необходимы для расчета коэффициента адаптивности региона. Индикатор I_5 не рассчитывался, следовательно, значение коэффициента адаптивности региона вычисляется как среднее арифметическое из индикаторов I_3 и I_4 .

С помощью индикаторов I_6 , I_7 , I_8 , I_9 , I_{10} определяется коэффициент релаксации (расслабленности) региона. Из данного перечня рассчитан только индикатор I_8 . Следовательно, значение коэффициента релаксации (расслабленности) региона равно значению индикатора I_8 .

Значения коэффициентов развития региона (K_{pp}), адаптивности региона (K_{ap}), релаксации (расслабленности) региона ($K_{рлр}$), а также коэффициента экономической безопасности региона ($K_{эбр}$) представлены в таблицах 2.10 – 2.17.

Таблица 2.10 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по ЦФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,290	0,291	0,332	0,345	0,356	0,378	0,359	0,416	0,391	0,368	0,360	0,364

Окончание таблицы 2.10

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{ар}$	0,313	0,285	0,150	0,159	0,160	0,153	0,130	0,074	0,022	0,008	0,056	0,092
$K_{рлр}$	0,989	0,960	0,825	0,893	0,927	0,986	0,975	0,988	0,962	0,961	0,979	1,000
$K_{эбр}$	0,090	0,080	0,041	0,049	0,053	0,057	0,045	0,030	0,008	0,003	0,020	0,034

Коэффициент экономической безопасности по Центральному ФО крайне низкий. За весь период исследования его значение не достигает 0,1. Это говорит об очень низком уровне экономической безопасности.

Таблица 2.11 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по СЗФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,513	0,522	0,471	0,496	0,494	0,505	0,516	0,575	0,477	0,450	0,467	0,480
$K_{ар}$	0,656	0,646	0,537	0,571	0,572	0,587	0,506	0,403	0,275	0,320	0,298	0,298
$K_{рлр}$	0,926	0,873	0,758	0,815	0,866	0,936	0,914	0,926	0,888	0,896	0,919	0,938
$K_{эбр}$	0,312	0,295	0,192	0,231	0,244	0,277	0,239	0,215	0,117	0,129	0,128	0,134

Относительно 2007 года коэффициент экономической безопасности имеет тенденцию снижению преимущественно за весь период исследования.

Таблица 2.12 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по ЮФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,822	0,813	0,789	0,797	0,804	0,791	0,772	0,837	0,814	0,798	0,797	0,811
$K_{ар}$	0,659	0,732	0,654	0,825	0,824	0,808	0,838	0,693	0,619	0,508	0,621	0,595
$K_{рлр}$	0,750	0,785	0,653	0,713	0,748	0,798	0,782	0,796	0,769	0,788	0,808	0,836
$K_{эбр}$	0,406	0,467	0,337	0,468	0,496	0,510	0,506	0,461	0,387	0,319	0,400	0,404

По Южному ФО максимальные значение коэффициента экономической безопасности за период исследования составляет 0,510. Данное значение говорит о среднем уровне экономической безопасности округа.

Таблица 2.13 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по СКФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	1,000	0,997	0,966	0,981	0,985	0,981	0,964	0,973	0,967	0,966	0,977	0,992
$K_{ар}$	0,663	0,676	0,642	0,640	0,577	0,515	0,456	0,385	0,368	0,331	0,451	0,475

Окончание таблицы 2.13

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рлр}$	0,000	0,218	0,196	0,168	0,290	0,377	0,385	0,495	0,498	0,504	0,505	0,530
$K_{эбр}$	0,000	0,147	0,122	0,106	0,165	0,191	0,169	0,185	0,177	0,161	0,223	0,250

По Северо-Кавказскому ФО преимущественно наблюдается рост коэффициента экономической безопасности за период исследования.

Таблица 2.14 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по ПФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,720	0,723	0,730	0,742	0,730	0,727	0,723	0,756	0,735	0,738	0,736	0,734
$K_{ар}$	0,697	0,727	0,646	0,651	0,641	0,660	0,679	0,639	0,630	0,591	0,566	0,536
$K_{рлр}$	0,807	0,796	0,652	0,716	0,778	0,854	0,877	0,900	0,884	0,882	0,890	0,907
$K_{эбр}$	0,405	0,418	0,307	0,346	0,364	0,410	0,430	0,435	0,410	0,385	0,371	0,357

С 2014 года наблюдается снижение коэффициента экономической безопасности по Приволжскому ФО.

Таблица 2.15 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по УрФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,000	0,103	0,144	0,162	0,142	0,133	0,141	0,228	0,168	0,160	0,106	0,038
$K_{ар}$	0,704	0,776	0,759	0,739	0,745	0,744	0,726	0,717	0,681	0,720	0,679	0,641
$K_{рлр}$	0,878	0,841	0,683	0,691	0,760	0,812	0,829	0,825	0,796	0,805	0,837	0,888
$K_{эбр}$	0,000	0,067	0,075	0,083	0,080	0,080	0,085	0,135	0,091	0,093	0,060	0,022

Значения коэффициента экономической безопасности по Уральскому ФО находятся за весь период исследования на очень низком уровне. Максимальное значение достигается в 2014 году и составляет 0,135.

Таблица 2.16 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по СФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,660	0,702	0,678	0,662	0,684	0,699	0,700	0,723	0,692	0,689	0,673	0,664
$K_{ар}$	0,607	0,711	0,663	0,672	0,698	0,750	0,690	0,650	0,590	0,586	0,588	0,554
$K_{рлр}$	0,731	0,709	0,554	0,660	0,694	0,759	0,750	0,767	0,723	0,705	0,751	0,783
$K_{эбр}$	0,293	0,354	0,249	0,294	0,331	0,398	0,362	0,360	0,295	0,284	0,298	0,288

Максимальное значение коэффициента экономической безопасности по Сибирскому ФО наблюдается в 2012 году. Оно составляет 0,398. В целом за период исследования данный коэффициент преимущественно находится на одном уровне.

Таблица 2.17 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по ДФО за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,604	0,621	0,510	0,500	0,503	0,527	0,540	0,562	0,523	0,519	0,535	0,493
K_{ap}	0,632	0,751	0,730	0,702	0,788	0,734	0,604	0,502	0,535	0,567	0,651	0,643
$K_{рлр}$	0,720	0,624	0,567	0,622	0,693	0,733	0,740	0,745	0,745	0,759	0,769	0,792
$K_{эбр}$	0,275	0,291	0,211	0,219	0,275	0,284	0,241	0,211	0,208	0,223	0,268	0,251

По Дальневосточному ФО значения коэффициента экономической безопасности также находятся преимущественно за весь период исследования на одном уровне. Значения говорят о низком уровне экономической безопасности округа.

Для проведения анализа значений коэффициента экономической безопасности по всем ФО сведем их в единую таблицу (таблица 2.18).

Таблица 2.18 – Коэффициент экономической безопасности по ФО за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,090	0,080	0,041	0,049	0,053	0,057	0,045	0,030	0,008	0,003	0,020	0,034
СЗФО	0,312	0,295	0,192	0,231	0,244	0,277	0,239	0,215	0,117	0,129	0,128	0,134
ЮФО	0,406	0,467	0,337	0,468	0,496	0,510	0,506	0,461	0,387	0,319	0,400	0,404
СКФО	0,000	0,147	0,122	0,106	0,165	0,191	0,169	0,185	0,177	0,161	0,223	0,250
ПФО	0,405	0,418	0,307	0,346	0,364	0,410	0,430	0,435	0,410	0,385	0,371	0,357
УрФО	0,000	0,067	0,075	0,083	0,080	0,080	0,085	0,135	0,091	0,093	0,060	0,022
СФО	0,293	0,354	0,249	0,294	0,331	0,398	0,362	0,360	0,295	0,284	0,298	0,288
ДФО	0,275	0,291	0,211	0,219	0,275	0,284	0,241	0,211	0,208	0,223	0,268	0,251

На рисунке 2.1 изображены графически полученные значения коэффициентов экономической безопасности регионов.

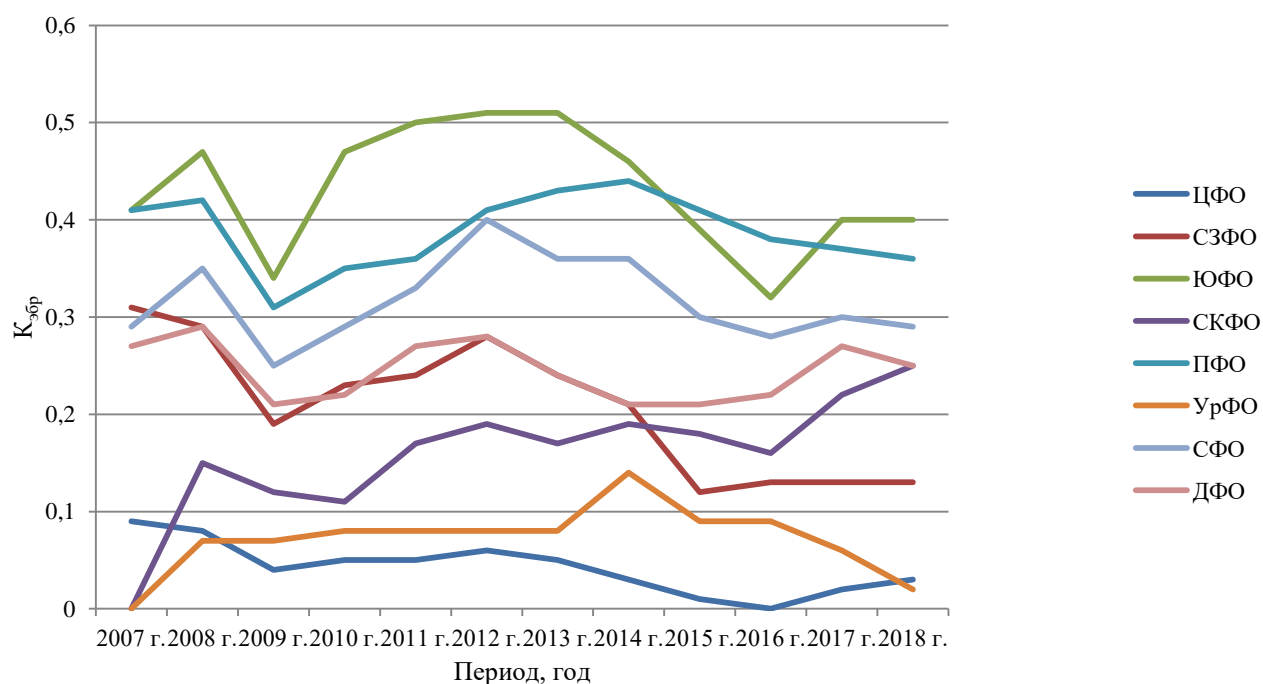


Рисунок 2.1 – Динамика коэффициентов экономической безопасности ФО РФ за период исследования

Оптимальным значением коэффициента экономической безопасности региона является единица. Данное значение не достигнуто ни в одном ФО за весь период исследования. Наибольшее количество лет наименьшее значение превалирует в Центральном ФО, а наибольшее – в Южном ФО.

2. Оценка экономической безопасности ФО РФ по методике, основанной на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Оценка экономической безопасности региона по данной методике предполагает использование показателей экономической безопасности региона, сформированных на основе Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

В данный перечень были внесены корректировки, так как некоторые показатели не рассчитываются для ФО, а по некоторым показателям отсутствует статистическая информация. Также были внесены дополнительные показатели, такие как уровень безработицы и среднемесячная номинальная начисленная

заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике, так как, по мнению автора, данные показатели имеют высокую значимость при определении уровня экономической безопасности территории.

Таким образом, итоговый перечень показателей экономической безопасности для ФО имеет следующий вид:

- 1) ВРП на душу населения, руб.;
- 2) индекс физического объема ВРП, % к предыдущему году;
- 3) индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», % к предыдущему году;
- 4) индекс промышленного производства, % к предыдущему году;
- 5) уровень безработицы, %;
- 6) оборот розничной торговли, млн руб.;
- 7) индекс цен, %;
- 8) удельный вес ВРП в общероссийских показателях, %;
- 9) степень износа основных фондов, %;
- 10) индекс физического объема экспорта, % к предыдущему году;
- 11) индекс физического объема импорта, % к предыдущему году;
- 12) сальдо внешнеторговых операций, млн руб.;
- 13) доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %;
- 14) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике, руб.;
- 15) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %;
- 16) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %.

Значения данных показателей за весь период исследования по всем ФО РФ отражены в приложении В.

Таблица 2.19 – Максимальные и минимальные значения показателей экономической безопасности ФО РФ

Наименование показателя	Максимальное значение	Минимальное значение
ВРП на душу населения, руб.	1 032 510,2	62 724,1
Индекс физического объема ВРП, %	110,1	89,2
Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %	158,7	89,2
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	135,1	88,3
Уровень безработицы, %	19,2	2,9
Оборот розничной торговли, млн руб.	10 898 929,2	408 598,6
Индекс цен, %	114,7	101,9
Удельный вес ВРП в общероссийских показателях, %	37,7	2,4
Степень износа основных фондов, %	61,8	25,3
Индекс физического объема экспорта, % к предыдущему году	188,92	56,61
Индекс физического объема импорта, % к предыдущему году	169,68	51,63
Сальдо внешнеторговых операций, млн руб.	15 548 975,6	-18 667,9
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	42,1	15,3
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике, руб.	54 689	7 735
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	64,90	54,50
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	44,90	21,60

После определения максимальных и минимальных значений проводится нормирование показателей. Результаты нормирования приведены в приложении В.

Для того чтобы рассчитать подиндексы экономической безопасности необходимо разделить имеющийся перечень показателей на шесть групп:

1) показатели рынка труда (подиндекс $I_{р.тр.}$): доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, уровень безработицы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике;

2) социально-экономические показатели (подиндекс $I_{соц.-э.к.}$): индекс физического объема ВРП, ВРП на душу населения, удельный вес ВРП в общероссийских показателях, индекс цен;

3) показатели отраслевой структуры региональной экономики (подиндекс $I_{отр.стр.}$): индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», оборот розничной торговли, индекс промышленного производства;

4) показатели инвестиционной активности (подиндекс $I_{инвест.}$): доля инвестиций в основной капитал в ВРП, степень износа основных фондов, доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал;

5) показатели внешнеэкономической деятельности (подиндекс $I_{вн.э.к.}$): индекс физического объема экспорта, индекс физического объема импорта, сальдо внешнеторговых операций.

Подиндекс I_5 не рассчитывается, так как исходные данные для ФО не представлены.

Следующий этап заключается в расчете подиндексов экономической безопасности региона, на основе которых будет рассчитан индекс экономической безопасности региона.

Значения подиндексов и индекса экономической безопасности по ФО РФ за период исследования представлены в таблицах 2.20 – 2.27.

Таблица 2.20 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности ЦФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,318	0,353	0,394	0,378	0,370	0,354	0,364	0,361	0,355	0,360	0,351	0,365
$I_{соц.-эк.}$	0,579	0,566	0,400	0,590	0,684	0,657	0,646	0,549	0,503	0,688	0,761	0,732
$I_{отр.стр.}$	0,254	0,235	0,176	0,392	0,414	0,408	0,385	0,427	0,398	0,463	0,469	0,558
$I_{инвест.}$	0,583	0,569	0,469	0,534	0,539	0,542	0,551	0,538	0,382	0,395	0,456	0,453
$I_{вн.эк.}$	0,298	0,411	0,407	0,366	0,428	0,425	0,496	0,559	0,573	0,438	0,497	0,700
$I_{эб}$	2,031	2,134	1,847	2,259	2,436	2,386	2,442	2,434	2,211	2,345	2,534	2,808

Наименьший уровень индекса экономической безопасности по Центральному ФО за период исследования наблюдается в 2009 году. Также в целом за период исследования наблюдается рост данного индекса.

Таблица 2.21 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности СЗФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,370	0,405	0,432	0,414	0,394	0,369	0,378	0,366	0,360	0,355	0,351	0,364
$I_{соц.-эк.}$	0,367	0,298	0,296	0,404	0,508	0,482	0,436	0,332	0,354	0,528	0,557	0,572
$I_{отр.стр.}$	0,222	0,181	0,137	0,228	0,210	0,193	0,182	0,190	0,205	0,226	0,211	0,241
$I_{инвест.}$	0,637	0,645	0,567	0,577	0,609	0,568	0,637	0,533	0,406	0,406	0,512	0,561
$I_{вн.эк.}$	0,249	0,339	0,344	0,271	0,365	0,300	0,314	0,390	0,388	0,303	0,395	0,426
$I_{эб}$	1,845	1,868	1,775	1,895	2,086	1,913	1,947	1,811	1,712	1,818	2,026	2,165

По данному ФО также в целом за период исследования наблюдается рост индекса экономической безопасности.

Таблица 2.22 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности ЮФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,320	0,320	0,363	0,338	0,321	0,304	0,303	0,278	0,269	0,253	0,238	0,237

Окончание таблицы 2.22

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,335	0,290	0,193	0,360	0,437	0,404	0,413	0,289	0,255	0,417	0,514	0,459
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,247	0,164	0,040	0,263	0,276	0,282	0,278	0,256	0,271	0,289	0,393	0,331
$I_{\text{инвест.}}$	0,580	0,625	0,498	0,639	0,574	0,526	0,644	0,502	0,405	0,355	0,415	0,377
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,266	0,310	0,316	0,289	0,485	0,326	0,279	0,384	0,329	0,338	0,337	0,379
$I_{\text{эб}}$	1,748	1,709	1,411	1,888	2,094	1,842	1,918	1,710	1,528	1,652	1,896	1,783

По Южному ФО четко выраженной тенденции ни к росту, ни к снижению индекса экономической безопасности нет за период исследования.

Максимальное значение данного индекса принимается в 2011 году и равно 2,094.

Таблица 2.23 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности СКФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,554	0,501	0,509	0,521	0,480	0,458	0,459	0,417	0,402	0,396	0,390	0,386
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,292	0,246	0,272	0,260	0,406	0,346	0,362	0,312	0,158	0,359	0,420	0,408
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,201	0,106	0,134	0,120	0,210	0,172	0,194	0,143	0,162	0,197	0,200	0,178
$I_{\text{инвест.}}$	0,575	0,584	0,522	0,510	0,456	0,476	0,513	0,364	0,313	0,304	0,292	0,327
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,272	0,211	0,322	0,140	0,235	0,287	0,248	0,316	0,410	0,301	0,306	0,373
$I_{\text{эб}}$	1,894	1,648	1,758	1,551	1,787	1,740	1,776	1,552	1,445	1,556	1,607	1,672

По данным таблицы 2.22 можно увидеть, что индекс экономической безопасности Северо-Кавказскому ФО к концу периода исследования начал снижение.

Постоянную тенденцию к снижению за весь период исследования имеет подиндекс $I_{\text{р.тр.}}$.

Таблица 2.24 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности ПФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,344	0,360	0,395	0,367	0,336	0,300	0,280	0,258	0,240	0,226	0,212	0,203
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,384	0,342	0,291	0,423	0,512	0,489	0,475	0,385	0,337	0,489	0,564	0,522
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,110	0,129	0,137	0,153	0,162	0,171	0,185	0,199	0,202	0,203	0,205	0,232

Окончание таблицы 2.24

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{инвест.}}$	0,555	0,516	0,441	0,480	0,449	0,436	0,492	0,422	0,352	0,317	0,315	0,291
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,159	0,388	0,335	0,430	0,333	0,332	0,338	0,383	0,385	0,322	0,310	0,398
$I_{\text{эб}}$	1,551	1,735	1,599	1,854	1,791	1,727	1,770	1,647	1,515	1,557	1,605	1,646

По Приволжскому ФО нельзя сказать, что индекс экономической безопасности за период исследования вырос или снизился. Самое большое значение данного индекса по ПФО за период исследования наблюдается в 2010 году и составляет 1,854, а самое низкое – в 2015 году (1,515).

Таблица 2.25 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности УрФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,427	0,451	0,485	0,477	0,452	0,432	0,416	0,404	0,393	0,379	0,364	0,353
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,434	0,381	0,306	0,479	0,546	0,527	0,550	0,445	0,403	0,569	0,696	0,700
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,182	0,149	0,082	0,214	0,192	0,194	0,202	0,201	0,178	0,223	0,224	0,284
$I_{\text{инвест.}}$	0,366	0,431	0,422	0,423	0,391	0,342	0,343	0,281	0,216	0,163	0,168	0,107
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,255	0,311	0,345	0,404	0,399	0,393	0,328	0,290	0,340	0,214	0,320	0,556
$I_{\text{эб}}$	1,664	1,723	1,641	1,997	1,978	1,887	1,839	1,620	1,530	1,547	1,771	2,000

Индекс экономической безопасности по Уральскому ФО не имеет явной тенденции ни к росту, ни к снижению. Однако в 2018 году было достигнуто значение индекса экономической безопасности равное 2,000.

Таблица 2.26 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности СФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,418	0,431	0,469	0,426	0,404	0,373	0,364	0,343	0,334	0,325	0,304	0,301
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,380	0,301	0,292	0,418	0,462	0,433	0,439	0,351	0,312	0,462	0,555	0,508
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,207	0,197	0,137	0,510	0,288	0,312	0,281	0,243	0,215	0,238	0,271	0,271
$I_{\text{инвест.}}$	0,604	0,689	0,566	0,673	0,699	0,657	0,677	0,570	0,405	0,420	0,459	0,469
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,269	0,229	0,412	0,405	0,245	0,297	0,375	0,378	0,364	0,378	0,360	0,337
$I_{\text{эб}}$	1,877	1,847	1,876	2,433	2,099	2,073	2,136	1,885	1,631	1,823	1,949	1,886

До 2009 года по Сибирскому ФО индекс экономической безопасности находился почти на одном уровне. В 2010 произошел резкий скачок данного индекса вследствие возросшего подиндекса $I_{отр.стр.}$ с 0,137 с 2009 году до 0,510 в 2010 году.

Таблица 2.27 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности ДФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,491	0,537	0,550	0,531	0,505	0,498	0,493	0,488	0,472	0,462	0,463	0,455
$I_{соц.-эк.}$	0,388	0,246	0,312	0,428	0,444	0,386	0,384	0,349	0,323	0,452	0,513	0,528
$I_{отр.стр.}$	0,667	0,130	0,257	0,220	0,246	0,176	0,191	0,242	0,205	0,184	0,188	0,242
$I_{инвест.}$	0,588	0,618	0,571	0,565	0,652	0,555	0,629	0,516	0,427	0,344	0,329	0,371
$I_{вн.эк.}$	0,603	0,452	0,618	0,453	0,546	0,456	0,488	0,574	0,616	0,497	0,556	0,667
$I_{эб}$	2,738	1,983	2,307	2,196	2,393	2,071	2,186	2,168	2,044	1,938	2,049	2,264

Наибольшее значение индекса экономической безопасности по Дальневосточному ФО за период исследования достигается в 2007 году, и оно равно 2,738. В 2008 году по данному индексу произошло стремительное падение до 1,983.

Итоговые значения индексов экономической безопасности по всем ФО РФ можно сгруппировать в таблицу 2.28.

Таблица 2.28 – Индекс экономической безопасности по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	2,031	2,134	1,847	2,259	2,436	2,386	2,442	2,434	2,211	2,345	2,534	2,808
СЗФО	1,845	1,868	1,775	1,895	2,086	1,913	1,947	1,811	1,712	1,818	2,026	2,165
ЮФО	1,748	1,709	1,411	1,888	2,094	1,842	1,918	1,710	1,528	1,652	1,896	1,783
СКФО	1,894	1,648	1,758	1,551	1,787	1,740	1,776	1,552	1,445	1,556	1,607	1,672
ПФО	1,551	1,735	1,599	1,854	1,791	1,727	1,770	1,647	1,515	1,557	1,608	1,646
УрФО	1,664	1,723	1,641	1,997	1,978	1,887	1,839	1,620	1,530	1,547	1,771	2,000
СФО	1,877	1,847	1,876	2,433	2,099	2,073	2,136	1,885	1,631	1,823	1,949	1,886
ДФО	2,738	1,983	2,307	2,196	2,393	2,071	2,186	2,168	2,044	1,938	2,049	2,264

Наглядно полученные значения индекса экономической безопасности можно продемонстрировать с помощью рисунка 2.2.

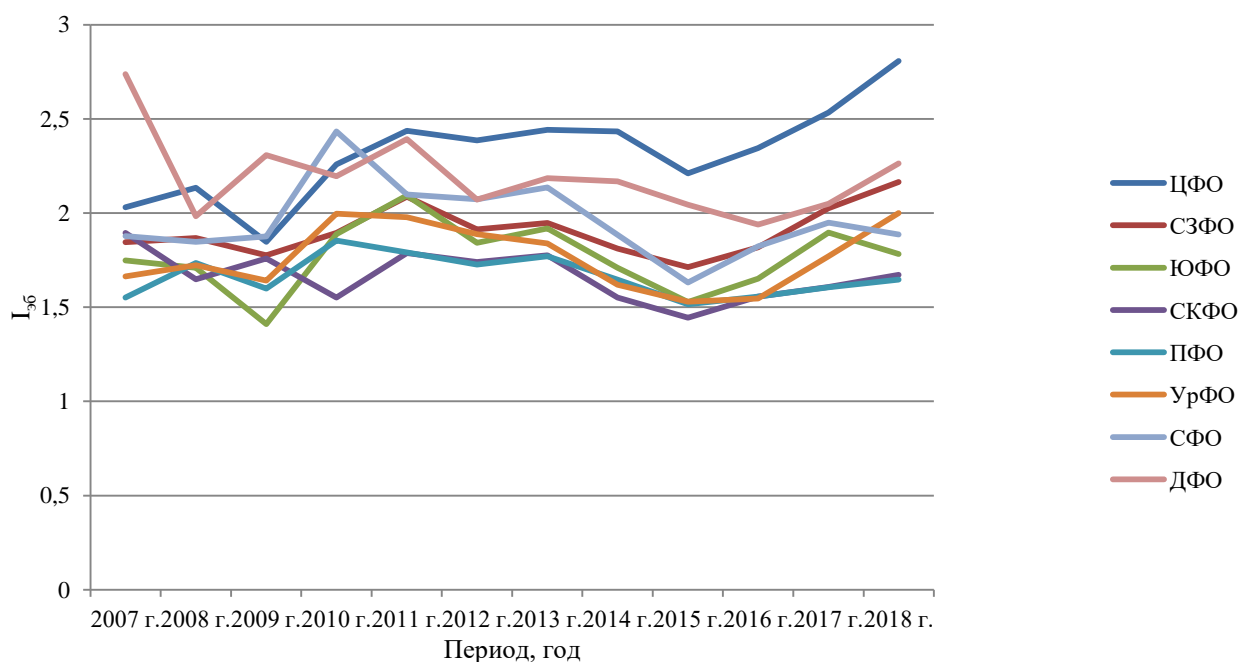


Рисунок 2.2 – Динамика индекса экономической безопасности по ФО РФ за период исследования

Наибольшее значение индекса экономической безопасности преобладает за весь период исследования по Центральному ФО. Данный объект исследования находился на данной позиции 9 лет (2008, 2011-2018 гг.).

3. Оценка экономической безопасности ФО РФ по методике, предложенной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой

Перечень показателей экономической безопасности региона, представленный авторами данной методики был скорректирован в зависимости от наличия статистических данных и возможности получения данных для ФО РФ.

Итоговый перечень показателей экономической безопасности региона в рамках данной методики выглядит следующим образом:

1) проекция «Экономическое развитие»: ВВП на душу населения в РФ, тыс. руб.; ВРП на душу населения, тыс. руб.; годовой темп инфляции, %; инвестиции в основной капитал, % к ВРП; степень износа основных фондов промышленных предприятий, %; сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП;

2) проекция «Социальное развитие»: отношение средней пенсии к средней заработной плате, %; уровень безработицы по методологии МОТ, %; ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет; размер жилья на одного жителя, м²;

3) проекция «Инновационное развитие»: доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %; внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП;

4) проекция «Экологическое развитие»: сброс загрязненных сточных вод, тыс. м³/км²; выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км².

Годовой темп инфляции в данной методике есть индекс потребительских цен за минусом 100.

Исходные значения показателей, а также их нормированные значения указаны в приложении Г.

После того, как исходные значения приведены в безразмерный вид, их необходимо соотнести с соответствующей зоной риска.

Авторами методики было разработано деление на зоны риска в зависимости от величины нормированного значения показателя.

Зонирование представлено в таблице 2.29.

Таблица 2.29 – Шкала для определения зоны риска

Зоны риска		Нормированное значение показателя
Зона катастрофического риска (ЗКР)		$\leq 0,25$
Зона критического риска (ЗКрР)		$>0,25$ и $\leq 0,5$
Зона значительного риска (ЗЗР)		$>0,5$ и $\leq 0,75$
Зона умеренного риска (ЗУР)		$>0,75$ и ≤ 1
Зона стабильности	ЗС ₁	>1 и $\leq 1,25$
	ЗС ₂	$>1,25$ и $\leq 1,5$
	ЗС ₃	$>1,5$ и $\leq 1,75$ и более

Распределение по зонам риска показателей федеральных округов РФ представлено в таблицах 2.30 – 2.37.

Таблица 2.30 – Показатели экономической безопасности ЦФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

Показатели ВРП на душу населения и степень износа основных фондов промышленных предприятий за весь период исследования по Центральному ФО находится в зоне стабильности.

По показателю отношение средней пенсии к средней заработной плате наблюдается положительная динамика с 2011 года.

Таблица 2.31 – Показатели экономической безопасности СЗФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.31

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

Доля инвестиции в основной капитал в ВРП СЗФО снижается с 2014 года и из зоны стабильности переходит в зону умеренного риска. Степень износа основных фондов промышленных предприятий находится в зоне стабильности ЗС₁ весь период исследования.

Таблица 2.32 – Показатели экономической безопасности ЮФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.32

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

Годовой темп инфляции за последние три года периода исследования находился в зоне стабильности по ЮФО. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников увеличились также в 2016-2018 годах.

Таблица 2.33 – Показатели экономической безопасности СКФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.33

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР

Доля сальдо внешнеторгового баланса в ВРП в 2011-2014 годах входило в зону стабильности ЗС₃. С 2015 года данный показатель входил в зону катастрофического риска.

Такие показатели, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении и размер жилья на одного жителя за весь период исследования по СКФО находились в зоне умеренного риска.

Таблица 2.34 – Показатели экономической безопасности ПФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

Положительная тенденция наблюдается по показателям годовой темп инфляции и размер жилья на одного жителя. Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности по ПФО за весь период исследования находилась в зоне значительного риска.

Таблица 2.35 – Показатели экономической безопасности УрФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₂
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР
Проекция «Экологическое развитие»												

Окончание таблицы 2.35

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗЗР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

ВРП на душу населения находилось за весь период исследования в зоне стабильности. За 2018 год по УрФО показатель размер жилья на одного жителя стал находиться также в зоне стабильности.

Таблица 2.36 – Показатели экономической безопасности СФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.36

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

По СФО показатели, касающиеся экологической обстановки, такие, как выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников и сброс загрязненных сточных вод находились за период исследования преимущественно в зоне умеренного риска.

Таблица 2.37 – Показатели экономической безопасности ДФО с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР

Окончание таблицы 2.37

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗКрР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₃	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₃

Сброс загрязненных сточных вод и выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников находятся за весь период исследования в зоне стабильности (ЗС₂ и ЗС₃).

Доля внутренних затрат на научные исследования и разработки в ВРП ДФО да 2018 года находилась в зоне стабильности, а в 2018 приняла значение соотносимое с зоной критического риска.

Для того чтобы сделать вывод о состоянии экономической безопасности в целом по каждому объекту исследования за период исследования, вычисляется

количество показателей, распределенных по пяти зонам риска (зона стабильности представлена без деления на подзоны ЗС₁, ЗС₂, ЗС₃).

Количественное выражение разделения показателей оценки экономической безопасности по ФО РФ представлено в таблицах 2.38 – 2.45.

Таблица 2.38 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по ЦФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ЗКрР	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2
ЗЗР	2	2	1	1	0	1	1	2	2	1	0	0
ЗУР	4	4	5	6	7	6	6	5	4	4	4	4
ЗС	3	3	3	2	2	3	3	3	4	5	5	5

По данным таблицы 2.38 видно, что преобладающее количество максимальное количество показателей по Центральному ФО относятся к зоне умеренного риска. Следовательно, в целом данный ФО относится к этой зоне риска по уровню экономической безопасности.

Таблица 2.39 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по СЗФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ЗКрР	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3
ЗЗР	2	2	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0
ЗУР	5	5	6	7	6	5	7	7	6	6	6	5
ЗС	2	2	2	2	3	4	2	1	2	3	3	4

Наибольшее количество показателей за каждый год по Северо-Западному ФО находится в зоне умеренного риска.

Данная тенденция наблюдается за весь период исследования.

Таблица 2.40 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по ЮФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ЗКрР	0	3	3	3	3	3	3	2	3	4	4	4
ЗЗР	5	3	3	3	3	2	2	4	4	1	1	1
ЗУР	3	4	4	4	3	5	5	4	3	4	4	4
ЗС	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	3	3

Превалирующее количество показателей за весь период исследования по Южному ФО также находится в зоне умеренного риска.

Таблица 2.41 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по СКФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1
ЗКрР	5	4	4	6	4	4	3	3	3	3	4	4
ЗЗР	2	3	2	1	1	1	3	3	3	3	2	2
ЗУР	3	3	4	3	3	4	4	3	3	2	3	3
ЗС	2	2	2	3	5	4	3	4	3	4	3	3

Состояние экономической безопасности Северо-Кавказского ФО находится в зоне критического риска. За период исследования превалирующее количество показателей экономической безопасности находятся именно в этой зоне.

Таблица 2.42 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по ПФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ЗКрР	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ЗЗР	3	3	4	4	3	1	1	3	3	2	2	3
ЗУР	5	5	5	5	6	8	8	6	5	5	5	4
ЗС	2	2	1	1	1	1	1	1	2	3	3	3

Значения показателей экономической безопасности Приволжского ФО за весь период исследования преобладают в зоне умеренного риска.

Таблица 2.43 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по УрФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1
ЗКрР	3	4	2	3	4	2	2	3	3	3	2	3
ЗЗР	3	2	3	1	1	1	1	1	1	1	2	1
ЗУР	4	4	4	5	5	6	6	5	5	5	5	5
ЗС	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	3	3

Для Уральского ФО аналогично положение Приволжского ФО. Наибольшее количество показателей за каждый год отнесено к зоне умеренного риска.

Таблица 2.44 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по СФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2
ЗКрР	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0
ЗЗР	5	5	3	2	2	3	2	3	3	2	2	1
ЗУР	4	4	6	7	7	6	7	6	7	7	7	7
ЗС	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	3

Как видно по таблице 2.44 для показателей Сибирского ФО также преобладающим является зона умеренного риска.

Таблица 2.45 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по ДФО за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
ЗКрР	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	2
ЗЗР	2	3	2	1	1	1	1	2	2	1	1	0
ЗУР	4	3	4	5	6	5	6	6	5	5	4	5
ЗС	5	5	5	5	5	6	5	4	4	5	6	5

Для Дальневосточного ФО количество показателей, отнесенных к зоне стабильности, оказалось преобладающим. Следовательно, можно говорить о стабильной ситуации в области экономической безопасности в Дальневосточном ФО за весь период исследования.

Таким образом, федеральным округом с наивысшим результатом является Дальневосточный ФО, а самый низкий результат имеет Северо-Кавказский ФО.

Преобладающей не была ни для одного округа зона катастрофического риска. В зону значительного риска также не попал ни один объект исследования.

Для отражения итоговых результатов применения методики оценки экономической безопасности регионов С.Н. Митякова, Е.С. Митякова и Н.А. Романовой предлагается сформировать таблицу 2.46.

Таблица 2.46 – Результаты расчетов по ФО РФ по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова и Н.А. Романовой

Параметры	Наименования ФО
Катастрофический уровень риска преобладает за весь период исследования	–
Критический риск преобладает за весь период исследования	СКФО
Значительный риск преобладает за весь период исследования	–
Умеренный риск преобладает за весь период исследования	ПФО, СФО, ЦФО, СЗФО, УрФО
Состояние стабильности преобладает за весь период исследования	ДФО

Далее применим выбранные методики для оценки экономической безопасности для Челябинской области и ее регионов-аналогов.

1. Оценка экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по методике Дальневосточного федерального университета.

Индикатор I_2 – соотношение прироста ВРП региона и приграничных с ним зарубежных стран рассчитан не был. У данного индикатора нет порогового значения, следовательно, невозможно объективно оценить его уровень.

Исходные значения для расчета индикаторов представлены в приложении Д.

Значения индикаторов экономической безопасности по регионам-аналогам Челябинской области представлены в таблицах 2.47 – 2.55.

Таблица 2.47 – Значение индикатора I_1 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	54,25	54,99	53,09	51,22	49,93	50,81	50,69	51,57	51,13	50,13	48,72	47,90
Вологодская область	85,48	83,81	64,82	67,19	68,78	68,29	62,30	60,02	70,94	68,63	68,73	70,26
Красноярский край	110,99	90,02	97,31	115,01	105,54	95,81	94,82	91,28	102,60	103,69	105,29	112,09
Липецкая область	75,83	75,78	70,70	65,28	62,89	57,99	58,45	63,54	68,38	71,33	70,00	71,53
Новгородская область	56,84	61,37	67,40	61,77	62,08	62,55	61,59	62,33	66,82	67,58	66,09	61,38
Пермский край	76,50	78,75	74,82	72,78	81,52	75,21	71,81	68,28	71,11	70,97	72,29	71,22
Самарская область	77,97	75,07	66,71	66,68	66,28	67,14	70,17	66,11	69,44	67,59	67,25	66,97
Тульская область	46,91	50,65	50,35	47,06	46,20	46,56	49,00	50,06	55,72	58,85	59,35	60,54
Челябинская область	70,78	65,90	58,83	57,89	56,88	55,64	54,39	52,57	60,89	61,90	61,68	59,79

Значение данного индикатора, согласно пороговым значениям по данной методике, не должно превышать 20%. За весь период исследования по всем регионам наблюдается превышение данного норматива. Наибольшее отклонение наблюдается по Красноярскому краю.

Таблица 2.48 – Значение индикатора I_3 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	19,58	21,22	20,02	18,09	20,47	23,82	23,16	25,55	27,04	24,59	24,81	21,65
Вологодская область	32,55	26,60	26,15	26,13	35,58	42,51	21,78	20,59	18,19	23,92	27,18	25,64
Красноярский край	16,46	27,67	33,07	25,29	26,36	32,26	29,99	25,80	23,81	24,40	22,16	18,46
Липецкая область	30,84	33,94	37,20	40,88	39,10	31,82	32,02	26,50	25,87	26,44	28,12	22,14
Новгородская область	27,60	29,47	30,26	30,97	24,79	26,38	29,67	29,32	29,62	32,35	28,04	22,76
Пермский край	25,63	25,09	24,50	22,41	17,23	18,86	24,94	21,31	21,27	21,84	20,58	18,05
Самарская область	23,44	21,20	19,04	22,20	21,89	22,72	25,72	28,00	23,95	20,21	19,24	17,16
Тульская область	20,80	23,89	28,62	30,10	27,76	27,01	26,16	23,16	22,12	21,70	23,09	24,33
Челябинская область	22,74	27,24	26,11	23,15	22,80	22,90	24,36	22,93	17,96	15,60	14,71	17,60

Индикатор I_3 должен быть на уровне более 25%. Наибольшее количество несоответствий пороговому значению за весь период исследования наблюдается по Челябинской, Самарской и Волгоградской области, а также по Пермскому краю.

Таблица 2.49 – Значение индикатора I_4 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	28,6	23,5	34,4	31,6	30,4	34,8	39,3	39,4	36,1	38,6	33,9	25,7
Вологодская область	18,5	17,3	25,6	25,8	22,2	22,5	22,8	24,7	21,3	20,5	26,2	22,7
Красноярский край	41,2	36,0	38,6	29,8	36,9	39,8	38,7	34,2	32,3	35,7	36,9	32,6
Липецкая область	15,8	20,8	24,6	24,3	24,9	27,1	28,9	30,6	28,1	31,8	30,7	26,9
Новгородская область	26,6	23,7	26,9	25,1	26,0	32,2	32,0	29,3	25,3	24,6	30,1	25,6
Пермский край	26,9	22,1	31,3	32,1	28,9	29,9	35,6	34,0	26,4	28,0	27,1	23,3
Самарская область	32,7	32,8	43,8	36,0	31,0	34,9	37,1	43,2	37,5	41,1	42,0	38,4
Тульская область	40,2	40,9	55,4	47,9	38,3	44,5	47,1	48,3	73,4	50,3	43,6	45,1
Челябинская область	21,5	23,8	34,5	28,6	26,5	28,1	33,9	36,1	32,4	34,1	32,2	31,1

Данный индикатор должен находиться на уровне менее 30%. По Вологодской области данный индикатор за весь период исследования не превышает пороговое значение. Наибольшее отклонение от норматива превалирует за период исследования в Тульской области.

Таблица 2.50 – Значение индикатора I_5 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,47	-0,23	-1,41	-0,61	-1,50	-1,54	-1,83	-1,21	-0,98	-0,88	-0,19	0,23
Вологодская область	-0,06	0,09	-3,03	-2,61	-2,37	-0,94	-1,44	-1,10	-0,41	0,98	1,36	2,55
Красноярский край	2,57	0,35	-2,20	0,93	-0,38	-2,18	-2,64	-1,64	-1,27	-0,87	-0,30	-0,05
Липецкая область	-0,80	0,54	-1,24	-0,56	-0,75	-1,03	-1,61	0,04	-0,06	-0,10	0,33	1,02
Новгородская область	0,26	-0,94	-1,40	-2,78	0,03	0,88	-3,37	-2,16	-0,57	-0,11	-0,01	0,23
Пермский край	0,22	2,47	-1,00	-1,34	0,02	-0,21	-1,11	-1,17	-0,56	-0,05	0,04	0,29
Самарская область	-0,80	-0,37	-1,59	-0,24	-1,34	-0,06	-1,13	-1,31	-1,02	-0,43	-0,02	1,09
Тульская область	0,51	0,22	-1,35	-1,45	0,99	-1,03	-1,38	-0,65	-0,17	-0,07	-0,85	0,48
Челябинская область	1,17	-0,89	-0,88	-0,06	-0,99	-0,09	-1,34	-0,41	-0,21	0,03	0,54	0,85

Значение индикатора I_5 не должно превышать 10%. За весь период исследования по всем регионам данное пороговое значение не превышено.

Таблица 2.51 – Значение индикатора I_6 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	13,0	13,7	12,8	14,0	15,1	13,6	13,0	13,6	14,2	14,4	13,6	13,4
Вологодская область	14,8	15,7	18,2	16,8	17,1	13,2	14,0	13,5	14,5	13,8	13,9	13,6
Красноярский край	15,8	16,2	17,7	17,9	18,1	15,6	15,6	17,0	18,9	18,4	17,6	17,1
Липецкая область	10,9	10,5	9,9	9,9	10,6	8,4	7,9	8,3	9,3	9,2	8,8	8,7
Новгородская область	20,3	17,8	16,5	14,9	15,0	11,7	12,6	12,6	13,9	14,8	13,9	13,8
Пермский край	13,5	14,0	14,2	13,2	14,4	12,2	11,9	12,5	12,8	15,3	15,1	14,9
Самарская область	15,8	17,1	16,1	15,1	15,2	12,3	12,3	12,3	13,1	13,5	13,3	12,7
Тульская область	14,5	13,1	12,5	11,0	10,9	9,5	9,7	9,8	10,6	10,0	9,9	10,0
Челябинская область	11,6	10,6	10,8	10,2	10,8	10,1	11,1	11,7	13,7	13,8	13,2	12,8

Значение данного индикатора должно быть менее 7%. Нормативное значение не достигнуто ни в одном регионе за весь период исследования. По Красноярскому краю наблюдается самое большое отклонение от порогового значения, которое превалирует за весь период исследования.

Таблица 2.52 – Значение индикатора I_7 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, раз

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	11,3	10,9	11,3	11,1	10,8	11,2	11,3	11,0	10,5	9,8	9,6	10,1
Вологодская область	12,9	12,5	11,5	11,7	11,4	12,1	11,1	11,1	10,8	11,2	10,0	10,2
Красноярский край	18,4	18,3	17,5	17,3	17,3	17,0	16,4	14,8	14,1	14,0	13,4	13,4
Липецкая область	12,3	12,6	12,9	12,8	12,5	14,0	14,0	13,6	12,8	12,9	12,9	13,4
Новгородская область	12,1	13,9	14,4	14,6	14,5	14,9	13,5	13,2	12,1	11,6	10,8	9,8
Пермский край	18,5	18,2	18,0	17,8	17,3	17,5	17,0	16,8	16,7	15,2	14,4	14,3
Самарская область	20,7	20,2	20,6	20,5	19,4	19,5	18,9	16,8	15,8	12,5	12,3	12,3
Тульская область	10,0	11,2	11,5	11,9	12,0	12,9	11,4	11,2	10,9	11,1	10,9	10,2
Челябинская область	13,9	14,5	14,2	14,3	13,9	14,2	13,2	12,5	11,4	10,8	10,1	10,3

Денежные доходы 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения не должны отличаться более чем в 8 раз. Но данный показатель по всем регионам за весь период исследования превышен.

Таблица 2.53 – Значение индикатора I_8 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	6,31	8,16	10,27	7,96	6,89	6,04	6,62	6,58	7,24	6,83	6,04	5,57
Вологодская область	4,00	5,59	7,76	7,83	7,31	5,78	6,08	5,58	6,83	6,58	5,28	5,08
Красноярский край	7,60	6,38	9,44	6,24	5,98	5,55	5,68	5,01	6,22	6,09	5,70	4,91
Липецкая область	2,74	4,97	5,63	4,50	4,91	3,56	3,66	3,68	4,05	3,95	3,86	3,82
Новгородская область	5,32	4,92	6,12	5,61	4,86	4,13	4,64	3,68	4,55	4,86	4,74	4,20
Пермский край	6,53	8,33	9,94	8,32	7,48	6,26	6,48	5,83	6,26	5,82	6,05	5,36
Самарская область	4,13	4,18	6,10	5,76	5,05	3,43	3,19	3,02	3,42	4,09	4,20	3,73
Тульская область	2,61	3,43	6,02	5,81	5,26	4,61	4,22	4,14	4,14	4,12	3,88	3,87
Челябинская область	2,53	4,27	8,03	7,48	6,60	6,40	6,04	6,24	6,97	7,05	6,64	5,62

Значение данного индикатора должно быть менее 10%. Этому пороговому значению не соответствует только значение индикатора в 2009 году по Волгоградской области. Остальные значения находятся в рамках норматива.

Таблица 2.54 – Значение индикатора I_9 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	3,57	3,69	4,67	4,36	4,22	4,28	4,41	4,33	4,05	3,85	3,72	3,71
Вологодская область	3,97	3,93	5,08	4,74	4,12	4,17	4,84	4,51	3,32	3,41	3,41	3,84
Красноярский край	4,02	5,02	4,91	3,62	3,87	4,38	4,93	4,73	4,37	4,21	4,06	3,56
Липецкая область	3,44	3,24	3,74	3,67	3,82	4,23	4,49	3,77	3,41	3,26	3,34	3,13
Новгородская область	4,37	4,15	4,42	4,34	3,83	4,00	4,38	3,78	3,33	3,43	3,61	3,45
Пермский край	4,47	4,17	4,80	4,06	3,33	3,95	4,53	4,46	4,01	3,95	3,74	3,62
Самарская область	2,93	3,16	3,81	3,38	3,47	3,75	3,96	3,74	3,37	3,45	3,44	3,20
Тульская область	4,36	4,07	4,65	4,66	4,58	5,45	5,65	5,37	4,51	4,41	4,46	4,12
Челябинская область	3,50	3,91	4,35	4,22	4,41	4,84	5,54	5,11	4,35	4,30	4,13	4,36

Нормативным для данного индикатора является значение 10% и более. Но данное пороговое значение не достигается ни в одном объекте исследования за весь анализируемый период.

Таблица 2.55 – Значение индикатора I_{10} по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	2,67	2,20	2,53	2,34	2,92	2,87	2,06	2,14	2,18	0,78	0,77	0,91
Вологодская область	2,76	2,04	2,44	2,32	2,64	2,92	2,17	2,00	1,70	1,80	0,74	0,99
Красноярский край	2,37	2,21	2,09	1,80	2,43	2,70	2,33	1,98	1,81	1,84	0,70	0,83
Липецкая область	3,07	1,95	2,04	1,95	2,85	3,04	2,31	2,08	2,06	0,90	0,72	0,73
Новгородская область	2,48	2,61	2,65	2,07	2,89	2,73	2,48	1,87	1,71	1,73	0,72	0,81
Пермский край	2,99	2,39	2,44	1,95	2,51	2,48	2,64	2,33	2,06	1,98	0,88	0,86
Самарская область	2,67	2,07	1,89	1,61	2,61	2,52	2,04	1,74	1,60	1,68	0,77	0,79
Тульская область	3,69	3,01	2,91	2,70	3,08	3,78	2,97	2,54	2,31	2,35	1,31	1,15
Челябинская область	2,59	2,43	2,12	1,95	2,64	2,66	2,59	2,30	2,27	2,19	0,97	0,98

Значение индикатора I_{10} должно быть на уровне более 5,3%. Также за весь исследуемый период данное нормативное значение не достигнуто ни в одном регионе.

В таблице 2.56 на основе таблиц 2.47 – 2.55 выделены максимальные и минимальные значения индикаторов для их дальнейшего нормирования. Нормирование индикаторов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области представлено в приложении Д.

Таблица 2.56 – Максимальные и минимальные значения индикаторов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование индикатора	Максимальное значение	Минимальное значение
I_1	115,0	46,2
I_3	42,5	14,7
I_4	73,4	15,8
I_5	-0,01	-3,4
I_6	20,3	7,9
I_7	20,7	9,6
I_8	10,27	2,53
I_9	5,6	2,9
I_{10}	3,78	0,70

После проведения нормирования индикаторов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области проводится расчет коэффициентов развития региона, адаптивности региона, релаксации региона и итогового коэффициента экономической безопасности региона.

Значения данных коэффициентов представлены в таблицах 2.57 – 2.65.

Таблица 2.57 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Волгоградской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,883	0,872	0,900	0,927	0,946	0,933	0,935	0,922	0,928	0,943	0,963	0,975
K_{ap}	0,365	0,345	0,151	0,223	0,170	0,181	0,119	0,208	0,268	0,233	0,332	0,335
$K_{рлр}$	0,564	0,491	0,537	0,546	0,589	0,629	0,578	0,575	0,539	0,454	0,480	0,495
$K_{эбр}$	0,182	0,148	0,073	0,113	0,095	0,106	0,064	0,110	0,134	0,100	0,153	0,162

Наименьшее значение коэффициента экономической безопасности по Волгоградской области наблюдается в 2009 году. По данному коэффициенту для данного региона не наблюдается рост за период исследования.

Таблица 2.58 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Вологодской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,429	0,453	0,729	0,695	0,672	0,679	0,766	0,799	0,640	0,674	0,673	0,650
K_{ap}	0,527	0,477	0,115	0,154	0,312	0,536	0,236	0,245	0,304	0,515	0,559	0,679
$K_{рлр}$	0,602	0,503	0,536	0,520	0,509	0,621	0,619	0,605	0,454	0,478	0,463	0,518
$K_{эбр}$	0,136	0,109	0,045	0,056	0,107	0,226	0,112	0,118	0,088	0,166	0,174	0,228

До 2009 года наблюдается снижение коэффициента экономической безопасности Вологодской области. В этом же году достигнуто наименьшее значение данного коэффициента. С 2015 года начался стабильный рост коэффициента экономической безопасности.

Таблица 2.59 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Красноярскому краю за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,059	0,363	0,257	0,000	0,138	0,279	0,293	0,345	0,180	0,165	0,141	0,042
K_{ap}	0,463	0,408	0,205	0,472	0,314	0,189	0,123	0,198	0,222	0,249	0,272	0,277

Окончание таблицы 2.59

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рлр}$	0,372	0,461	0,357	0,327	0,389	0,501	0,525	0,511	0,424	0,428	0,376	0,377
$K_{эбр}$	0,010	0,068	0,019	0,000	0,017	0,026	0,019	0,035	0,017	0,018	0,014	0,004

Коэффициент экономической безопасности за весь период исследования по Красноярскому краю менее 0,1. В 2010 данный коэффициент и вовсе достиг нулевого значения, так как коэффициент развития региона за этот год равен нулю. Это говорит об очень низком уровне экономической безопасности региона.

Таблица 2.60 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Липецкой области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,569	0,570	0,644	0,723	0,757	0,829	0,822	0,748	0,678	0,635	0,654	0,632
$K_{ар}$	0,448	0,590	0,430	0,544	0,500	0,372	0,306	0,395	0,391	0,373	0,442	0,460
$K_{рлр}$	0,689	0,545	0,575	0,594	0,648	0,733	0,711	0,643	0,604	0,520	0,523	0,502
$K_{эбр}$	0,176	0,183	0,159	0,234	0,245	0,226	0,179	0,190	0,160	0,123	0,151	0,146

Максимальное значение коэффициента экономической безопасности за период исследования было достигнуто в 2011 году и составило 0,245.

Таблица 2.61 – $K_{рр}$, $K_{ар}$, $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Новгородской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$K_{рр}$	0,845	0,780	0,692	0,774	0,769	0,762	0,776	0,766	0,700	0,689	0,711	0,779
$K_{ар}$	0,452	0,373	0,317	0,200	0,400	0,467	0,086	0,217	0,402	0,485	0,410	0,397
$K_{рлр}$	0,504	0,515	0,519	0,510	0,546	0,613	0,622	0,568	0,502	0,496	0,476	0,504
$K_{эбр}$	0,193	0,150	0,114	0,079	0,168	0,218	0,041	0,094	0,141	0,166	0,139	0,156

По Новгородской области коэффициент экономической безопасности принимает минимальное значение в 2010 году. За весь период исследования данный коэффициент не имеет четко выраженной тенденции ни к росту, ни к снижению.

Таблица 2.62 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Пермскому краю за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,560	0,527	0,584	0,614	0,487	0,578	0,628	0,679	0,638	0,640	0,621	0,636
K_{ap}	0,424	0,667	0,263	0,200	0,291	0,282	0,233	0,193	0,296	0,344	0,344	0,360
$K_{рлр}$	0,508	0,398	0,406	0,381	0,375	0,483	0,544	0,530	0,465	0,453	0,378	0,391
$K_{эбр}$	0,120	0,140	0,062	0,047	0,053	0,079	0,080	0,069	0,088	0,100	0,081	0,090

За 2009-2015 и 2017 года значение коэффициента экономической безопасности ниже 0,1. Данные значения указывают на очень низкий уровень экономической безопасности Пермского края за эти года.

Таблица 2.63 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Самарской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,538	0,580	0,702	0,702	0,708	0,696	0,652	0,711	0,662	0,689	0,694	0,698
K_{ap}	0,262	0,277	0,066	0,284	0,199	0,314	0,231	0,205	0,218	0,211	0,235	0,342
$K_{рлр}$	0,359	0,324	0,319	0,296	0,404	0,506	0,507	0,514	0,472	0,519	0,463	0,469
$K_{эбр}$	0,051	0,052	0,015	0,059	0,057	0,110	0,076	0,075	0,068	0,075	0,075	0,112

По Самарской области значения коэффициента экономической безопасности так же, как и по Пермскому краю, очень низкие преимущественно за весь период исследования.

Таблица 2.64 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Тульской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,990	0,935	0,940	0,987	1,000	0,995	0,959	0,944	0,862	0,816	0,809	0,792
K_{ap}	0,317	0,321	0,138	0,189	0,459	0,214	0,154	0,184	0,074	0,212	0,190	0,327
$K_{рлр}$	0,783	0,698	0,671	0,681	0,713	0,847	0,842	0,798	0,712	0,714	0,662	0,637
$K_{эбр}$	0,246	0,210	0,087	0,127	0,327	0,180	0,124	0,138	0,045	0,123	0,102	0,165

С 2007 началось резкое снижение коэффициента экономической безопасности Тульской области.

К 2009 году данный показатель снизился с 0,246 до 0,087. Далее наблюдается рост коэффициента экономической безопасности и в 2015 году его значение также резко снижается до 0,045.

Таблица 2.65 – K_{pp} , K_{ap} , $K_{рлр}$, $K_{эбр}$ по Челябинской области за период исследования

Наименование коэффициента	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
K_{pp}	0,643	0,714	0,816	0,830	0,845	0,863	0,881	0,907	0,787	0,772	0,775	0,803
K_{ap}	0,514	0,350	0,276	0,355	0,271	0,353	0,213	0,275	0,257	0,242	0,293	0,366
$K_{рлр}$	0,627	0,608	0,525	0,527	0,606	0,649	0,708	0,655	0,566	0,564	0,505	0,552
$K_{эбр}$	0,207	0,152	0,118	0,155	0,139	0,197	0,133	0,163	0,114	0,105	0,115	0,162

Коэффициент экономической безопасности по Челябинской области за весь период исследования не имеет четко выраженной тенденции к росту или к снижению.

Наибольшим значением данного коэффициента является его значение за 2007 год, и оно составляет 0,207.

В таблице 2.66 сведены значения коэффициентов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области за период исследования для дальнейшего анализа полученных значений.

Таблица 2.66 – Значение $K_{эбр}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,182	0,148	0,073	0,113	0,095	0,106	0,064	0,110	0,134	0,100	0,153	0,162
Вологодская область	0,136	0,109	0,045	0,056	0,107	0,226	0,112	0,118	0,088	0,166	0,174	0,228
Красноярский край	0,010	0,068	0,019	0,000	0,017	0,026	0,019	0,035	0,017	0,018	0,014	0,004
Липецкая область	0,176	0,183	0,159	0,234	0,245	0,226	0,179	0,190	0,160	0,123	0,151	0,146
Новгородская область	0,193	0,150	0,114	0,079	0,168	0,218	0,041	0,094	0,141	0,166	0,139	0,156
Пермский край	0,120	0,140	0,062	0,047	0,053	0,079	0,080	0,069	0,088	0,100	0,081	0,090
Самарская область	0,051	0,052	0,015	0,059	0,057	0,110	0,076	0,075	0,068	0,075	0,075	0,112
Тульская область	0,246	0,210	0,087	0,127	0,327	0,180	0,124	0,138	0,045	0,123	0,102	0,165
Челябинская область	0,207	0,152	0,118	0,155	0,139	0,197	0,133	0,163	0,114	0,105	0,115	0,162

Наглядно полученные результаты можно отобразить в виде рисунка 2.3.

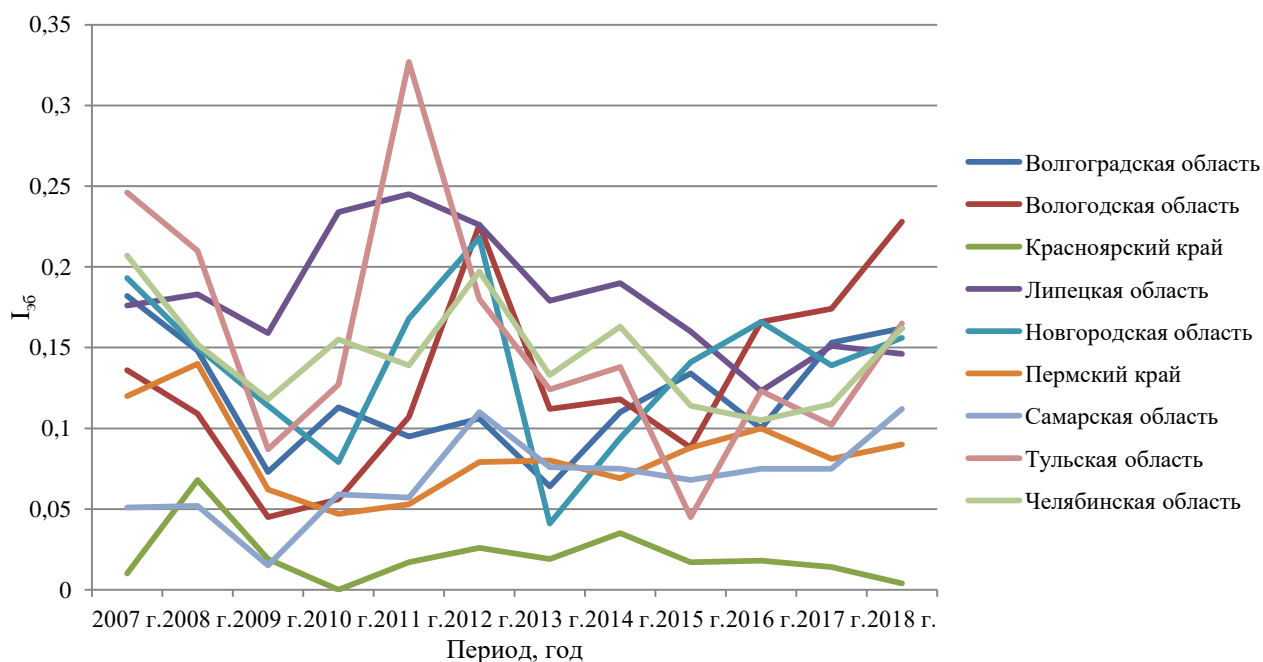


Рисунок 2.3 – Динамика коэффициентов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области

Регион, в котором превалирующим за весь период исследования является максимальное значение коэффициента экономической безопасности региона, является Липецкая область.

Самое большое значение коэффициента экономической безопасности достигается в 2011 году по Тульской области. Далее по области наблюдается резкое снижение коэффициента экономической безопасности.

Минимальное значение данного коэффициента является превалирующим за весь период исследования для Красноярского края. На такой позиции регион находился 10 лет.

2. Оценка экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по методике, основанной на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Перечень показателей по данной методике, скорректированных в зависимости от наличия статистических данных, имеет следующий вид:

- 1) ВРП на душу населения;
- 2) индекс физического объема ВРП;

- 3) индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых»;
- 4) индекс промышленного производства;
- 5) уровень безработицы;
- 6) доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;
- 7) оборот розничной торговли;
- 8) децильный коэффициент;
- 9) индекс цен;
- 10) удельный вес ВРП в общероссийских показателях;
- 11) степень износа основных фондов;
- 12) дефицит регионального бюджета;
- 13) индекс производительности труда;
- 14) индекс физического объема экспорта;
- 15) индекс физического объема импорта;
- 16) сальдо внешнеторговых операций;
- 17) доля инвестиций в основной капитал в ВРП;
- 18) среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике;
- 19) доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения;
- 20) доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал.

Исходные значения перечисленных показателей указаны в приложении Е.

Из исходных данных выбраны максимальные и минимальные значения по каждому показателю. Данные значения представлены в таблице 2.67.

Таблица 2.67 – Максимальные и минимальные значения показателей экономической безопасности регионов

Наименование показателя	Максимальное значение	Минимальное значение
ВРП на душу населения, руб.	792 980,50	109 226

Окончание таблицы 2.67

Наименование показателя	Максимальное значение	Минимальное значение
Индекс физического объема ВРП, %	113,4	80,4
Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», %	282,5	53,8
Индекс промышленного производства, % к предыдущему году	135,8	80,1
Уровень безработицы, %	10,3	2,5
Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %	20,3	7,9
Оборот розничной торговли, млн руб.	648 396,3	34 403,0
Децильный коэффициент	20,7	9,6
Индекс цен, %	116,4	101,4
Удельный вес ВРП в общероссийских показателях, %	2,8	0,3
Степень износа основных фондов, %	65,5	37,6
Дефицит регионального бюджета, млн руб.	-28,8	-33 178
Индекс производительности труда, %	111,9	88,9
Индекс физического объема экспорта, % к предыдущему году	200,89	40,53
Индекс физического объема импорта, % к предыдущему году	180,2	55,5
Сальдо внешнеторговых операций, млн руб.	693 784,0	31 890,5
Доля инвестиций в основной капитал в ВРП, %	42,5	14,7
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике, руб.	45 635	9 770
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, %	64,9	52,4
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал, %	55,5	16,1

На основе выделенных максимальных и минимальных значений проводится нормирование показателей.

Нормированные значения показателей экономической безопасности регионов отражены в приложении Е.

С учетом корректировок итоговый перечень показателей для оценки экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области следующий:

1) показатели рынка труда (подиндекс $I_{р.тр.}$): доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, уровень безработицы, среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике;

2) социально-экономические показатели (подиндекс $I_{соц.-эк.}$): индекс физического объема ВРП, ВРП на душу населения, удельный вес ВРП в общероссийских показателях, индекс цен, децильный коэффициент, доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума;

3) показатели отраслевой структуры региональной экономики (подиндекс $I_{отр.стр.}$): индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых», оборот розничной торговли, индекс промышленного производства;

4) показатели инвестиционной активности (подиндекс $I_{инвест.}$): доля инвестиций в основной капитал в ВРП, степень износа основных фондов, доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал;

5) показатели экономической эффективности и уровня развития региональной экономики (подиндекс $I_{ур.разв.}$): дефицит регионального бюджета, индекс производительности труда;

6) показатели внешнеэкономической деятельности (подиндекс $I_{вн.эк.}$): индекс физического объема экспорта, индекс физического объема импорта, сальдо внешнеторговых операций.

В таблицах 2.68 – 2.76 отображены значения шести подиндексов и их сумма, то есть индекс экономической безопасности регионов.

Таблица 2.68 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Волгоградской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,411	0,513	0,604	0,509	0,453	0,419	0,447	0,443	0,461	0,445	0,407	0,403
$I_{соц.-эк.}$	0,513	0,517	0,448	0,536	0,590	0,567	0,575	0,544	0,486	0,621	0,659	0,628
$I_{отр.стр.}$	0,261	0,266	0,209	0,328	0,326	0,344	0,342	0,353	0,358	0,367	0,370	0,397
$I_{инвест.}$	0,542	0,526	0,421	0,428	0,433	0,418	0,428	0,448	0,332	0,347	0,338	0,357
$I_{ур.разв.}$	0,365	0,299	-0,076	0,287	0,212	0,159	0,103	0,250	0,017	0,162	0,259	0,246
$I_{вн.эк.}$	0,217	0,420	0,338	0,342	0,362	0,405	0,406	0,281	0,348	0,373	0,373	0,356
$I_{эб}$	2,308	2,541	1,945	2,430	2,375	2,312	2,300	2,319	2,002	2,315	2,405	2,387

По данным таблицы 2.68 можно сказать, что в целом за период исследования по Волгоградской области не наблюдается повышение индекса экономической безопасности, а, напротив, в 2009 и 2015 годах показывает значительное снижение за счет уменьшения подиндекса $I_{ур.разв.}$, так как в данные года наблюдался высокий уровень дефицита бюджета и значительное снижение индекса производительности труда.

Таблица 2.69 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Вологодской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,379	0,472	0,556	0,556	0,520	0,454	0,463	0,429	0,457	0,439	0,383	0,391
$I_{соц.-эк.}$	0,442	0,406	0,435	0,512	0,578	0,551	0,511	0,510	0,529	0,589	0,664	0,665
$I_{отр.стр.}$	0,212	0,169	0,134	0,261	0,293	0,239	0,265	0,287	0,256	0,239	0,288	0,335
$I_{инвест.}$	0,647	0,620	0,677	0,660	0,669	0,736	0,679	0,552	0,405	0,406	0,576	0,500
$I_{ур.разв.}$	0,331	0,183	-0,075	0,247	0,265	0,287	0,093	0,260	0,241	0,295	0,405	0,562
$I_{вн.эк.}$	0,344	0,499	0,357	0,547	0,265	0,425	0,400	0,415	0,448	0,463	0,464	0,626
$I_{эб}$	2,354	2,349	2,084	2,783	2,589	2,691	2,411	2,454	2,337	2,431	2,780	3,079

По Вологодской области в целом за 2015-2018 года наблюдается тенденция к росту индекса экономической безопасности.

Таблица 2.70 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Красноярского края за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,605	0,585	0,714	0,566	0,571	0,558	0,572	0,541	0,585	0,580	0,567	0,558
$I_{соц.-эк.}$	0,459	0,400	0,445	0,545	0,561	0,550	0,574	0,577	0,597	0,697	0,763	0,766
$I_{отр.стр.}$	0,309	0,368	0,344	0,818	0,433	0,484	0,497	0,452	0,418	0,439	0,501	0,514
$I_{инвест.}$	0,495	0,508	0,600	0,450	0,530	0,569	0,635	0,495	0,462	0,465	0,478	0,437
$I_{ур.разв.}$	0,637	0,372	-0,016	0,501	0,296	-0,037	-0,202	-0,083	-0,114	0,084	0,222	0,293
$I_{вн.эк.}$	0,637	0,285	0,616	0,675	0,397	0,518	0,487	0,650	0,635	0,585	0,662	0,534
$I_{эб}$	3,142	2,519	2,703	3,554	2,788	2,641	2,562	2,632	2,583	2,850	3,193	3,103

По данному региону превалирует максимальное значение индекса экономической безопасности за период исследования. Максимальное значение как по Красноярскому краю, так и в целом по всем объектам исследования, достигается в 2010 году по данному региону и равно 3,554.

Таблица 2.71 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Липецкой области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,262	0,381	0,401	0,341	0,365	0,312	0,313	0,308	0,314	0,303	0,299	0,304
$I_{соц.-эк.}$	0,451	0,407	0,415	0,482	0,535	0,457	0,473	0,455	0,466	0,557	0,585	0,558
$I_{отр.стр.}$	0,228	0,175	0,146	0,305	0,314	0,300	0,262	0,296	0,293	0,312	0,311	0,340
$I_{инвест.}$	0,696	0,648	0,639	0,659	0,637	0,546	0,552	0,463	0,458	0,494	0,537	0,508
$I_{ур.разв.}$	0,390	0,330	0,090	0,308	0,292	0,209	0,243	0,362	0,266	0,267	0,298	0,372
$I_{вн.эк.}$	0,338	0,409	0,426	0,343	0,388	0,451	0,415	0,517	0,484	0,466	0,502	0,709
$I_{эб}$	2,366	2,350	2,117	2,438	2,530	2,275	2,259	2,402	2,280	2,399	2,532	2,791

Наименьшее значение индекса экономической безопасности по Липецкой области достигается в 2009 году. В целом за период исследования можно сказать, что уровень экономической безопасности по региону к 2018 году вырос.

Таблица 2.72 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Новгородской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,363	0,365	0,415	0,390	0,351	0,317	0,333	0,285	0,309	0,312	0,294	0,274

Окончание таблицы 2.72

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,425	0,372	0,382	0,380	0,449	0,448	0,459	0,456	0,464	0,562	0,622	0,607
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,266	0,350	0,261	0,263	0,346	0,414	0,348	0,498	0,512	0,286	0,318	0,216
$I_{\text{инвест.}}$	0,703	0,568	0,629	0,547	0,533	0,474	0,580	0,602	0,443	0,385	0,415	0,470
$I_{\text{ур.разв.}}$	0,306	0,371	0,219	0,232	0,316	0,493	0,246	0,315	0,306	0,294	0,346	0,268
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,287	0,334	0,328	0,321	0,333	0,323	0,289	0,338	0,369	0,418	0,431	0,402
$I_{\text{эб}}$	2,349	2,359	2,233	2,133	2,327	2,469	2,256	2,493	2,404	2,257	2,426	2,239

Индекс экономической безопасности по Новгородской области за весь период исследования не имеет четко выраженной тенденции ни к росту, ни к снижению.

Максимальное значение индекса экономической безопасности данного региона принимает значение равное 2,469.

Таблица 2.73 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Пермского края за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,478	0,580	0,637	0,565	0,511	0,465	0,478	0,447	0,456	0,430	0,445	0,426
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,307	0,331	0,328	0,407	0,491	0,442	0,461	0,438	0,406	0,517	0,619	0,603
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,229	0,324	0,242	0,413	0,470	0,407	0,441	0,462	0,429	0,427	0,466	0,473
$I_{\text{инвест.}}$	0,516	0,423	0,407	0,358	0,320	0,293	0,393	0,353	0,351	0,276	0,251	0,242
$I_{\text{ур.разв.}}$	0,401	0,581	0,023	0,290	0,373	0,245	0,127	0,157	0,162	0,139	0,387	0,370
$I_{\text{вн.эк.}}$	0,409	0,537	0,307	0,560	0,571	0,529	0,428	0,603	0,731	0,460	0,614	0,574
$I_{\text{эб}}$	2,340	2,776	1,945	2,592	2,737	2,381	2,328	2,460	2,536	2,249	2,782	2,688

Минимальное значение индекса экономической безопасности по данному региону также наблюдается в 2009 году.

Таблица 2.74 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Самарской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	0,374	0,402	0,472	0,457	0,426	0,354	0,347	0,337	0,338	0,356	0,359	0,350
$I_{\text{соц.-эк.}}$	0,388	0,356	0,268	0,436	0,472	0,519	0,534	0,500	0,471	0,597	0,665	0,651
$I_{\text{отр.стр.}}$	0,367	0,403	0,274	0,491	0,459	0,459	0,481	0,506	0,492	0,490	0,515	0,519
$I_{\text{инвест.}}$	0,608	0,538	0,502	0,536	0,477	0,463	0,536	0,535	0,485	0,433	0,397	0,425

Окончание таблицы 2.74

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{ур.разв.}$	0,332	0,292	-0,140	0,343	0,199	0,344	0,180	0,069	0,016	0,133	0,305	0,508
$I_{вн.эк.}$	0,267	0,522	0,459	0,535	0,275	0,354	0,452	0,550	0,543	0,385	0,398	0,498
$I_{эб}$	2,336	2,512	1,836	2,798	2,307	2,492	2,530	2,497	2,345	2,393	2,638	2,951

По Самарской области также минимальное значение индекса экономической безопасности за период исследования наблюдается в 2009 году.

Таблица 2.75 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Тульской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,216	0,269	0,384	0,375	0,361	0,341	0,331	0,335	0,331	0,330	0,327	0,342
$I_{соц.-эк.}$	0,488	0,437	0,431	0,463	0,524	0,472	0,532	0,504	0,517	0,592	0,636	0,644
$I_{отр.стр.}$	0,263	0,230	0,138	0,338	0,403	0,375	0,362	0,330	0,369	0,389	0,357	0,384
$I_{инвест.}$	0,584	0,613	0,679	0,699	0,734	0,692	0,677	0,576	0,562	0,585	0,626	0,642
$I_{ур.разв.}$	0,490	0,391	0,141	0,190	0,396	0,257	0,287	0,365	0,373	0,345	0,244	0,374
$I_{вн.эк.}$	0,331	0,526	0,469	0,613	0,741	0,413	0,585	0,710	0,765	0,641	0,725	0,710
$I_{эб}$	2,372	2,467	2,243	2,676	3,159	2,549	2,774	2,819	2,918	2,882	2,916	3,096

Индекс экономической безопасности по Тульской области в целом за анализируемый период имеет тенденцию к росту. Минимальное значение индекса также наблюдается в 2009 году.

Таблица 2.76 – Значения подиндексов и индекса экономической безопасности Челябинской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.тр.}$	0,295	0,399	0,544	0,525	0,482	0,474	0,462	0,466	0,494	0,488	0,460	0,428
$I_{соц.-эк.}$	0,548	0,497	0,452	0,549	0,567	0,584	0,587	0,560	0,531	0,609	0,689	0,684
$I_{отр.стр.}$	0,379	0,324	0,235	0,465	0,461	0,443	0,450	0,527	0,460	0,417	0,471	0,461
$I_{инвест.}$	0,583	0,583	0,668	0,562	0,584	0,540	0,576	0,470	0,448	0,472	0,496	0,472
$I_{ур.разв.}$	0,602	0,165	-0,010	0,335	0,193	0,289	0,121	0,263	0,210	0,238	0,382	0,443
$I_{вн.эк.}$	0,298	0,318	0,427	0,388	0,493	0,184	0,282	0,501	0,474	0,439	0,354	0,421
$I_{эб}$	2,705	2,285	2,315	2,824	2,780	2,515	2,478	2,787	2,617	2,663	2,851	2,909

По данным таблицы 2.76 можно увидеть, что наблюдается тенденция к росту по индексу экономической безопасности в анализируемом регионе, и его минимальное значение также наблюдается в 2009 году.

Итоговые значения индекса экономической безопасности по всем объектам исследования агрегированы в таблицу 2.77.

Таблица 2.77 – Значения индекса экономической безопасности по регионам-аналогам Челябинской области за весь период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	2,308	2,541	1,945	2,430	2,375	2,312	2,300	2,319	2,002	2,315	2,405	2,387
Вологодская область	2,354	2,349	2,084	2,783	2,589	2,691	2,411	2,454	2,337	2,431	2,780	3,079
Красноярский край	3,142	2,519	2,703	3,554	2,788	2,641	2,562	2,632	2,583	2,890	3,193	3,103
Липецкая область	2,366	2,350	2,117	2,438	2,530	2,275	2,259	2,402	2,280	2,399	2,532	2,791
Новгородская область	2,349	2,359	2,233	2,133	2,327	2,469	2,256	2,493	2,404	2,257	2,426	2,239
Пермский край	2,340	2,776	1,945	2,592	2,737	2,381	2,328	2,460	2,536	2,249	2,782	2,688
Самарская область	2,336	2,512	1,836	2,798	2,307	2,492	2,530	2,497	2,345	2,393	2,638	2,951
Тульская область	2,372	2,467	2,243	2,676	3,159	2,549	2,774	2,819	2,918	2,882	2,916	3,096
Челябинская область	2,705	2,285	2,315	2,824	2,780	2,515	2,478	2,787	2,617	2,663	2,851	2,909

Наглядно получившиеся результаты можно отразить в виде рисунка 2.4.

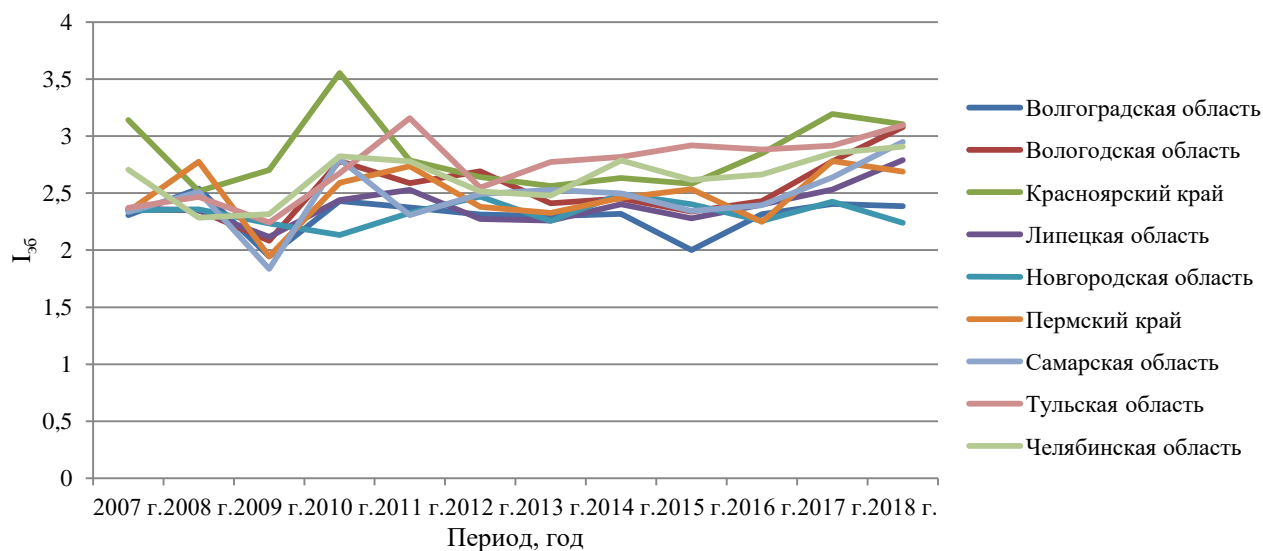


Рисунок 2.4 – Динамика индекса экономической безопасности по регионам-аналогам Челябинской области

В целом по большому числу проанализированных регионов самый низкий индекс экономической безопасности наблюдается в 2009 году.

Наибольшее количество максимальных значений индекса экономической безопасности региона за весь период исследования принадлежит Красноярскому краю. Количество лет, которое регион занимал лидирующую позицию, равно 6.

Наибольшее количество лет, значение индекса экономической безопасности в котором было минимальное, наблюдается у Волгоградской области.

3. Оценка экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой.

Количество показателей было скорректировано

Итоговый перечень показателей:

- 1) ВВП на душу населения в РФ;
- 2) ВРП на душу населения;
- 3) годовой темп инфляции;
- 4) инвестиции в основной капитал;
- 5) степень износа основных фондов промышленных предприятий;
- 6) сальдо внешнеторгового баланса;
- 7) сальдо консолидированного бюджета региона;
- 8) отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму;
- 9) отношение средней пенсии к средней заработной плате;
- 10) уровень безработицы по методологии МОТ;
- 11) ожидаемая продолжительность жизни при рождении;
- 12) размер жилья на одного жителя;
- 13) средства на здравоохранение, образование и социальную политику;
- 14) доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности;
- 15) внутренние затраты на научные исследования и разработки;
- 16) сброс загрязненных сточных вод;

17) выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников.

Исходные данные отражены в приложении Ж.

Так же, как и по ФО РФ делается разбивка показателей экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по зонам риска.

Критерии зонирования были представлены в таблице 2.29.

Таблица 2.78 – Показатели экономической безопасности Волгоградской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.78

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР

По показателю выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников наблюдается улучшение ситуации. С 2011 года данный показатель находится в зоне значительного риска, а не в зоне критического риска.

Отношение средней пенсии к средней заработной плате с 2011 года находится в зоне стабильности.

Таблица 2.79 – Показатели экономической безопасности Вологодской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁

Окончание таблицы 2.79

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₂
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗУР	ЗУР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

По показателю отношение средней пенсии к средней заработной плате наблюдается положительная динамика: с 2009 года показатель находится в зоне умеренного риска вместо зоны значительного риска, а с 2015 перешел в зону стабильности.

Сальдо консолидированного бюджета региона за весь период исследования находится в зоне стабильности ЗС₃.

Таблица 2.80 – Показатели экономической безопасности Красноярского края с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Годовой темп инфляции, %	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₃	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₂	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР

Окончание таблицы 2.80

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂	ЗС ₂
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР

Показатель сброс загрязненных сточных вод находится за весь период исследования в зоне стабильности. С 2012 года показатель находится в зоне стабильности ЗС₂.

Такие показатели как ожидаемая продолжительность жизни при рождении и размер жилья на одного жителя за весь период исследования по Красноярскому краю находятся в зоне умеренного риска.

Таблица 2.81 – Показатели экономической безопасности Липецкой области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР

Окончание таблицы 2.81

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР

Сальдо внешнеторгового баланса находится за весь период исследования в зоне катастрофического риска. Также за весь период исследования по Липецкой области сальдо консолидированного бюджета региона находится в зоне стабильности ЗС₃.

Таблица 2.82 – Показатели экономической безопасности Новгородской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												

Окончание таблицы 2.82

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗУР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР

Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности к 2018 году стала соотноситься с зоной катастрофического риска.

Таблица 2.83 – Показатели экономической безопасности Пермского края с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₃	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₂	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												

Окончание таблицы 2.83

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗЗР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР

Такие показатели, как ВРП на душу населения, степень износа основных фондов промышленных предприятий, отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, размер жилья на одного жителя за весь период исследования по Пермскому краю находится в зоне умеренного риска.

Таблица 2.84 – Показатели экономической безопасности Самарской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₃	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗЗР	ЗЗР	ЗКрР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												

Окончание таблицы 2.84

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР

Годовой темп инфляции по Самарской области за последние три года исследования находится в зоне стабильности. Также показатель размер жилья на одного жителя за 2016-2018 года находится в зоне стабильности.

Таблица 2.85 – Показатели экономической безопасности Тульской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₁
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁

Окончание таблицы 2.85

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР

По данным таблицы 2.85 показатель доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности из зоны катастрофического риска к 2018 году перешел в зону значительного риска.

Таблица 2.86 – Показатели экономической безопасности Челябинской области с разбиением на зоны риска за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР
Годовой темп инфляции, %	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗЗР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗС ₂	ЗС ₂
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗУР

Окончание таблицы 2.86

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗЗР	ЗС ₁	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃	ЗС ₃
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	ЗС ₁	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Размер жилья на одного жителя, м ²	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗС ₁	ЗС ₁	ЗС ₁
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	ЗКрР	ЗКрР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР	ЗКрР
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	ЗЗР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗУР	ЗЗР	ЗЗР	ЗУР	ЗУР	ЗУР
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКР	ЗКрР

Уровень безработицы по методологии МОТ имеет тенденцию к увеличению за период исследования по Челябинской области. Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников уменьшились к 2018 году, но в показатель относится к зоне критического риска.

Также, как и для ФО РФ, для регионов-аналогов Челябинской области был произведен переход от качественной оценки проанализированных показателей к количественной путем суммирования количества показателей по соответствующим зонам риска по годам.

Количественное разделение показателей по зонам риска по регионам-аналогам Челябинской области представлено в таблицах 2.87 – 2.95.

Таблица 2.87 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Волгоградской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	1	0	0	0	1	1	1	1	0	0	1
ЗКрР	3	4	4	4	4	3	2	2	1	2	2	1
ЗЗР	3	4	3	3	3	2	4	4	5	5	4	4
ЗУР	6	6	8	8	6	8	6	6	6	5	7	7
ЗС	2	1	1	1	3	2	3	3	3	4	3	3

Превалирующей для Волгоградской области является зона умеренного риска. В 2016 году максимальное значение количества показателей наблюдается одновременно и в зоне умеренного риска, и в зоне стабильности.

Таблица 2.88 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Вологодской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	2	3	3	2	2	2	2	2	2	2	3
ЗКрР	3	3	1	2	3	3	3	1	2	3	3	1
ЗЗР	2	2	1	1	1	0	0	1	3	1	1	1
ЗУР	6	5	6	6	5	7	8	7	5	6	4	5
ЗС	3	4	4	4	5	4	3	3	4	4	6	5

По Вологодской области также преобладающей является зона умеренного риска, однако в 2017 году наибольшее количество показателей наблюдается в зоне стабильности.

Таблица 2.89 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Красноярскому краю за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2
ЗКрР	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0
ЗЗР	4	3	4	3	2	2	2	2	3	2	2	3
ЗУР	6	6	6	6	7	8	7	8	7	7	7	5
ЗС	4	4	4	5	5	4	5	4	4	5	5	6

По данным таблицы 2.89 за весь период исследования преобладает зона умеренного риска.

Таблица 2.90 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Липецкой области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	4	4	4	4	4	4	4	3	3	4	3	3
ЗКрР	1	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	2
ЗЗР	1	2	2	1	1	2	2	3	3	2	2	1
ЗУР	6	7	7	8	6	6	3	3	4	4	3	4
ЗС	4	2	3	3	5	4	7	6	5	6	7	6

По Липецкой области с 2007 по 2012 год преобладает зона умеренного риска, а с 2013 по 2018 год наибольшее количество показателей находится в зоне стабильности.

Таблица 2.91 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Новгородской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2
ЗКрР	3	2	4	3	3	2	3	3	2	2	1	0
ЗЗР	3	3	0	1	0	2	2	1	4	3	4	3
ЗУР	5	6	8	7	7	7	8	6	5	5	4	6
ЗС	4	4	4	4	5	4	3	5	4	5	6	5

Зона умеренного риска для Новгородской области является преобладающей. Однако в 2017 году наибольшее количество показателей относится к зоне стабильности. Также в 2016 году максимальное значение показателей одновременно находятся в двух зонах риска: зоне умеренного риска и зоне стабильности.

Таблица 2.92 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Пермскому краю за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
ЗКрР	2	2	4	2	3	3	2	2	3	2	2	2
ЗЗР	4	5	2	4	3	1	1	3	3	3	3	2
ЗУР	7	6	9	8	8	10	11	9	8	8	8	8
ЗС	2	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3

По Пермскому краю за весь период наибольшее количество показателей за год относится к зоне умеренного риска.

Таблица 2.93 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Самарской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	2	2
ЗКрР	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	1

Окончание таблицы 2.93

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗЗР	3	3	1	1	0	0	0	2	2	4	4	3
ЗУР	9	9	11	11	10	9	8	8	9	6	7	5
ЗС	1	1	1	1	3	4	5	3	2	4	3	5

По Самарской области наблюдается ситуация, аналогичная распределению показателей по Пермскому краю. Превалирует зона умеренного риска. В 2018 году максимальное количество показателей одновременно принадлежит к зоне умеренного риска и к зоне стабильности.

Таблица 2.94 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Тульской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	3	3	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2
ЗКрР	2	2	2	3	2	2	1	1	1	0	0	0
ЗЗР	2	2	1	2	2	2	3	4	4	4	4	4
ЗУР	6	6	7	5	4	5	6	6	6	5	5	4
ЗС	3	3	3	4	6	5	4	3	3	5	5	6

Наибольшее число показателей по Тульской области также относится к зоне умеренного риска. Только в 2011 и 2018 годах превалирует зона стабильности.

Таблица 2.95 – Количественное разделение показателей оценки экономической безопасности на зоны риска по Челябинской области за период исследования, ед.

Зоны риска	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЗКР	3	3	4	3	2	2	2	2	2	2	2	1
ЗКрР	1	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	2
ЗЗР	4	3	3	2	2	2	1	4	4	2	3	2
ЗУР	5	6	6	8	9	10	9	8	7	8	6	6
ЗС	3	3	3	2	1	1	3	1	2	3	4	5

По Челябинской области за все 12 лет исследования превалирует зона умеренного риска.

В целом результаты расчетов по данной методике за весь период исследования отражаются в таблице 2.96.

Таблица 2.96 – Результаты расчетов по регионам-аналогам Челябинской области по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой

Параметры	Наименование региона
Катастрофический уровень риска превалирует за весь период исследования	–
Критический риск превалирует за весь период исследования	–
Значительный риск превалирует за весь период исследования	–
Умеренный риск превалирует за весь период исследования	Волгоградская область, Красноярский край, Вологодская область, Челябинская область, Тульская область, Самарская область, Пермский край
Равное количество показателей в зоне умеренного риска и в зоне стабильности	Липецкая область
Состояние стабильности превалирует за весь период исследования	–

Все регионы, кроме Липецкой области, оказались в зоне умеренного риска. Это говорит о таком состоянии экономической безопасности регионов, при котором риск реализации угрозы экономической безопасности присутствует, но его значение не настолько велико, чтобы говорить об экономической незащищенности региона.

2.3 Анализ уровня экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

По полученным результатам оценки экономической безопасности федеральных округов РФ и регионов-аналогов Челябинской области можно сделать сравнение примененных методик оценки экономической безопасности

регионов на основе следующих критериев: объект исследования с максимальным значением индекса за период исследования и объект исследования с минимальным значением индекса за период исследования. Данные сравнения даны в таблицах 2.97 и 2.98 по федеральным округам РФ и по регионам-аналогам Челябинской области соответственно.

Таблица 2.97 – Сравнение примененных методик по результатам расчетов по ФО РФ

Критерии сравнения	Методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Объект исследования с максимальным значением индекса экономической безопасности за период исследования	Южный ФО (10 лет)	Центральный ФО (9 лет)	Дальневосточный ФО (8 лет)
Объект исследования с минимальным значением индекса экономической безопасности за период исследования	Центральный ФО (9 лет)	Северо-Кавказский ФО (6 лет)	Северо-Кавказский ФО (8 лет)

По данным таблицы 2.97 видно, что совпали значения по критерию объект исследования с минимальным значением индекса за период исследования по второй и третьей методике.

Центральный ФО по первой и второй методикам попал в противоположные позиции.

По результатам оценки экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области с помощью методики, предложенной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым и Н.А. Романовой, все исследуемые регионы попали в зону умеренного риска, кроме Липецкой области, которая заняла среднюю позицию между зоной умеренного риска и зоной стабильности.

Соответственно, Липецкая область имеет максимальное значение индекса экономической безопасности по данной методике.

Регион с наименьшим индексом экономической безопасности выбирался из регионов, преобладающим для которых за период исследования является зона умеренного риска.

Челябинская область и Пермский край весь период исследования (12 лет) находятся в зоне умеренного риска.

Значения по Тульской области, Самарской области, Вологодской области, а также Красноярского края за один или несколько лет периода исследования находятся в зоне стабильности.

Что касается Волгоградской области, то за 2016 год значение индекса экономической безопасности принимает максимальное значение и в зоне умеренного риска, и в зоне значительного риска.

Следовательно, регионом с минимальным индексом экономической безопасности региона является Волгоградская область.

Таблица 2.98 – Сравнение примененных методик по результатам расчетов по регионам-аналогам Челябинской области

Критерии сравнения	Методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Объект исследования с максимальным значением индекса экономической безопасности за период исследования	Липецкая область (6 лет)	Красноярский край (6 лет)	Липецкая область (6 лет)
Объект исследования с минимальным значением индекса экономической безопасности за период исследования	Вологодская область (10 лет)	Волгоградская область (4 года)	Волгоградская область (12 лет)

По методике, основанной на расчете показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года и методике, разработанной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой совпали результаты по критерию объект исследования с максимальным значением индекса за период исследования.

Значение по критерию объект исследования с минимальным значением индекса экономической безопасности за период исследования совпадает по результатам расчета по второй и третьей методикам.

По результатам сравнения примененных в работе методик можно сделать вывод о том, что между методикой С.Н. Митякова, Е.С. Митякова и Н.А. Романовой и методикой, основанной на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, совпадений выявлено больше.

По результатам примененных методик оценки экономической безопасности регионов автором работы предлагаются следующие рекомендации:

1) расчет по методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН для ФО является не совсем объективным, так как большое количество индикаторов по ним рассчитать невозможно. Итоговый вывод по значению коэффициента экономической безопасности ФО делается на основе четырех индикаторов, а не по десяти, которые изначально заявлены в методике. По мнению автора, такое количество является недостаточным для оценки экономической безопасности ФО.

Индикатор, отражающий соотношение прироста ВРП региона и приграничных с ним зарубежных стран, не имеет порогового значения, следовательно, адекватно его невозможно оценить. По мнению автора, данный индикатор необходимо либо исключить из перечня показателей, либо разработать для него нормативное значение.

По регионам-аналогам Челябинской области расчет более адекватен.

2) методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, включает в себя перечень показателей обширнее, нежели в других методиках. Данные показатели касаются всех основных сфер экономики регионов. По мнению автора, данная методика является самой объективной.

Данная методика одинаково адекватна для оценки экономической безопасности как федеральных округов РФ, так и регионов-аналогов Челябинской области. Количество показателей для них не существенно меньше.

3) методика С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой оценки экономической безопасности основана на отнесении нормированного значения каждого показателя по каждому объекту исследования к определенной зоне риска.

Чтобы сделать окончательный вывод о состоянии экономической безопасности объекта исследования в рамках данной методики, деление по зонам риска, по мнению автора, является недостаточным.

Для формирования итогового результата о состоянии экономической безопасности объекта исследования автором предлагается осуществить переход от качественной характеристики показателя к количественной, как это выполнено в данной работе, в целом за год, а затем выявить в какой зоне риска находится преимущественное количество показателей за весь период исследования.

В результате можно сделать вывод о состоянии экономической безопасности объекта исследования в целом за анализируемый период.

В данной методике показатели разделены на четыре блока: «Экономическое развитие», «Социальное развитие», «Инновационное развитие», «Экологическое развитие».

Авторы методики утверждают, что перечень показателей не является окончательным и также необходимо внести показатели, отражающие финансовую устойчивость региона, энергетическую, промышленную и продовольственную безопасность.

Действительно, четыре заявленные проекции не в полной мере отражают экономическую ситуацию в регионе. Необходимо расширение перечня показателей.

В целом по результатам оценки экономической безопасности федеральных округов РФ по всем трем примененным методикам можно сделать вывод о том, что для данных объектов исследования более объективная оценка будет получена,

если разработать отдельный перечень показателей для оценки экономической безопасности федеральных округов РФ.

Также необходимо отметить, что в методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН и методике, разработанной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым и Н.А. Романовой для нормирования применяются пороговые значения.

Некоторые показатели, взятые за основу при оценке экономической безопасности объекта исследования, используются в обеих методиках и имеют одинаковое нормативное значение (например, доля инвестиций в основной капитал в % от ВРП имеет пороговое значение равное 25% и более), но вместе с тем есть показатели, которые также применяются в обеих методиках, но их нормативные значения отличаются (например, уровень безработицы по методологии МОТ: согласно методике Дальневосточного федерального университета – не более 10%, по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова и Н.А. Романовой – не более 4%).

Авторы данных методик не приводят обоснований того, как были получены данные пороговые значения, а также нормативные значения не учитывают особенности того или иного региона.

Данный факт дает еще одно основание для того, чтобы обратить внимание на большую объективность и адекватность методики, основанной на расчете показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Таким образом, наиболее объективной методикой оценки экономической безопасности региона из примененных в данной работе является методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Данный вывод также можно подтвердить данными рейтинга социально-экономического положения регионов РФ.

Данный рейтинг составляется ежегодно с 2010 года агентством «РИА Рейтинг».

Формирование рейтинга происходит на основе рассчитанного для каждого региона РФ интегрального рейтингового балла, который основывается на показателях, отражающих социально-экономическое положение региона.

Данные показатели авторами методики показателя разделены по группам следующим образом:

- показатели масштаба экономики (объём производства товаров и услуг, доходы консолидированного бюджета, численность занятых в экономике, оборот розничной торговли);

- показатели эффективности экономики (объём производства товаров и услуг на душу населения, инвестиции в основной капитал на душу населения, доля прибыльных предприятий, уровень собираемости налогов);

- показатели бюджетной сферы (доходы консолидированного бюджета на душу населения, доля налоговых и неналоговых доходов в суммарном объёме доходов консолидированного бюджета, отношение госдолга к налоговым и неналоговым доходам консолидированного бюджета, отношение налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета к расходам);

- показатели социальной сферы (отношение доходов населения к стоимости фиксированного набора потребительских товаров и услуг, уровень безработицы, ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень младенческой смертности, смертность населения трудоспособного возраста, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума).

Для получения интегрального рейтингового балла рассчитывается рейтинговый балл региона РФ по каждому показателю, затем по группе показателей.

Рейтинговый балл по каждому показателю для регионов РФ принимает значения от 1 до 100, где значение 100 отражает лучшее значение показателя, а 1 – худшее.

По группе показателей рейтинговый балл определяется методом среднего арифметического рейтинговых баллов, полученных по каждому показателю.

Итоговый интегральный рейтинговый балл по регионам РФ определяется как среднее геометрическое из рейтинговых баллов по группе показателей.

На основе полученных значений интегрального рейтингового балла каждому региону РФ присваивается место в рейтинге. Региону с наибольшим значением интегрального рейтингового балла присваивается первое место в рейтинге, а региону с наименьшим – последнее.

В таблице 2.99 указан рейтинг социально-экономического положения регионов-аналогов Челябинской области за период с 2010 года по 2018 год.

Таблица 2.99 – Рейтинг социально-экономического положения регионов-аналогов Челябинской области за 2010-2018 года

Наименование региона	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	29	35	37	38	36	34	39	25	27
Вологодская область	38	40	32	37	35	33	29	33	30
Красноярский край	7	8	14	15	16	14	14	16	17
Липецкая область	25	27	28	21	19	20	22	22	22
Новгородская область	51	52	50	61	57	56	53	59	61
Пермский край	15	14	11	11	13	12	15	15	16
Самарская область	12	15	9	6	9	13	12	12	12
Тульская область	39	30	31	29	23	23	25	28	29
Челябинская область	14	19	18	18	17	17	20	17	15

Результаты рейтинга социально-экономического положения регионов-аналогов Челябинской области за период с 2010 года по 2018 год наиболее близки к итоговым результатам оценки экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области, полученным по методике, основанной на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, а именно, что наилучшим образом экономическая безопасность обеспечивается в Красноярском крае, а самый низкий уровень экономической безопасности в Волгоградской области.

Так как методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, является самой объективной из всех других примененных в исследовании методик, то на основе

полученных по ней результатов оценки можно сформировать вывод о положении Челябинской области среди ее регионов-аналогов.

Для этого было использовано ранжирование подиндексов $I_{р.тр.}$, $I_{соц.-эк.}$, $I_{отр.стр.}$, $I_{инвест.}$, $I_{ур.разв.}$, $I_{вн.эк.}$ по Челябинской области и ее регионам-аналогам за каждый год периода исследования, на основе которого будет сформирован рейтинг подиндексов экономической безопасности по Челябинской области.

Региону с максимальным значением подиндекса за определенный год присваивается место 9, а региону с минимальным значением подиндекса – 1 место в рейтинге.

Результаты ранжирования подиндексов по регионам-аналогам Челябинской области представлены в таблицах 2.100 – 2.105.

Таблица 2.100 – Рейтинг подиндекса $I_{р.тр.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	7	7	7	5	5	5	5	6	7	7	6	6
Вологодская область	6	6	6	7	8	6	7	5	6	6	5	5
Красноярский край	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Липецкая область	2	3	2	1	3	1	1	2	2	1	2	2
Новгородская область	4	2	3	3	1	2	3	1	1	2	1	1
Пермский край	8	8	8	8	7	7	8	7	5	5	7	7
Самарская область	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Тульская область	1	1	1	2	2	3	2	3	3	3	3	3
Челябинская область	3	4	5	6	6	8	6	8	8	8	8	8

За весь период исследования по Красноярскому краю по подиндексу $I_{р.тр.}$ присвоено 9 место, то есть данный подиндекс имеет по данному региону наивысшее значение за весь период исследования среди других исследованных регионов.

Таблица 2.101 – Рейтинг подиндекса $I_{соц.-эк.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	8	9	8	7	9	8	8	7	5	8	5	4

Окончание таблицы 2.101

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Вологодская область	4	5	6	6	8	7	4	6	7	4	6	7
Красноярский край	6	4	7	8	6	6	7	9	9	9	9	9
Липецкая область	5	6	4	5	5	3	3	2	3	2	1	1
Новгородская область	3	3	3	1	1	2	1	3	2	3	3	3
Пермский край	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2
Самарская область	2	2	1	3	2	5	6	4	4	6	7	6
Тульская область	7	7	5	4	4	4	5	5	6	5	4	5
Челябинская область	9	8	9	9	7	9	9	8	8	7	8	8

Красноярский край стабильно занимает лидирующую позицию с 2014 года по 2018 год.

Таблица 2.102 – Рейтинг поиндекса $I_{отр.стр.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	5	5
Вологодская область	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
Красноярский край	7	8	9	9	6	9	9	5	5	8	8	8
Липецкая область	2	2	3	3	2	2	1	2	2	3	2	3
Новгородская область	6	7	7	2	4	6	4	7	9	2	3	1
Пермский край	3	6	6	6	9	5	6	6	6	7	6	7
Самарская область	8	9	8	8	7	8	8	8	8	9	9	9
Тульская область	5	3	2	5	5	4	5	3	4	5	4	4
Челябинская область	9	5	5	7	8	7	7	9	7	6	7	6

По Самарской области наблюдаются за весь период исследования высокие значения рейтинга по данному поиндексу.

Таблица 2.103 – Рейтинг поиндекса $I_{инвест.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Вологодская область	7	8	8	8	8	9	9	7	3	4	8	7
Красноярский край	1	2	4	3	4	7	7	5	7	6	5	4
Липецкая область	8	9	6	7	7	6	4	3	6	8	7	8
Новгородская область	9	5	5	5	5	4	6	9	4	3	4	5
Пермский край	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
Самарская область	6	4	3	4	3	3	3	6	8	5	3	3

Окончание таблицы 2.103

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Тульская область	5	7	9	9	9	8	8	8	9	9	9	9
Челябинская область	4	6	7	6	6	5	5	4	5	7	6	6

Преимущественно за весь период исследования Пермскому краю присваивается самое низшее место рейтинга по подиндексу $I_{инвест.}$.

Таблица 2.104 – Рейтинг подиндекса $I_{ур.разв.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	4	4	2	4	3	2	3	4	3	4	3	1
Вологодская область	2	2	3	3	4	6	2	5	6	8	9	9
Красноярский край	9	7	4	9	6	1	1	1	1	1	1	3
Липецкая область	5	5	7	6	5	3	7	8	7	6	4	5
Новгородская область	1	6	9	2	7	9	8	7	8	7	6	2
Пермский край	6	9	6	5	8	4	5	3	4	3	8	4
Самарская область	3	3	1	8	2	8	6	2	2	2	5	8
Тульская область	7	8	8	1	9	5	9	9	9	9	2	6
Челябинская область	8	1	5	7	1	7	4	6	5	5	7	7

С 2012 года по 2017 год наблюдается резкое снижение Красноярского края в рейтинге по данному подиндексу.

Таблица 2.105 – Рейтинг подиндекса $I_{вн.эк.}$ по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1	5	3	2	4	4	4	1	1	1	2	1
Вологодская область	7	6	4	6	1	6	3	3	3	6	5	7
Красноярский край	9	1	9	9	6	8	8	8	7	8	8	5
Липецкая область	6	4	5	3	5	7	5	5	5	7	6	8
Новгородская область	3	3	2	1	3	2	2	2	2	3	4	2
Пермский край	8	9	1	7	8	9	6	7	8	5	7	6
Самарская область	2	7	7	5	2	3	7	6	6	2	3	4
Тульская область	5	8	8	8	9	5	9	9	9	9	9	9
Челябинская область	4	2	6	4	7	1	1	4	4	4	1	3

С 2013 года по 2018 год Тульской области присвоено наивысшее место по подиндексу $I_{\text{вн.эк.}}$.

В таблице 2.106 представлена сводная таблица рейтинга подиндексов экономической безопасности Челябинской области относительно ее регионов-аналогов.

Таблица 2.106 – Сводная таблица рейтинга подиндексов экономической безопасности Челябинской области относительно регионов-аналогов

Наименование подиндекса	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{\text{р.тр.}}$	3	4	5	6	6	8	6	8	8	8	8	8
$I_{\text{соц.-эк.}}$	9	8	9	9	7	9	9	8	8	7	8	8
$I_{\text{отр.стр.}}$	9	5	5	7	8	7	7	9	7	6	7	6
$I_{\text{инвест.}}$	4	6	7	6	6	5	5	4	5	7	6	6
$I_{\text{ур.разв.}}$	8	1	5	7	1	7	4	6	5	5	7	7
$I_{\text{вн.эк.}}$	4	2	6	4	7	1	1	4	4	4	1	3

Челябинская область среди регионов-аналогов обладает очень высокими значениями по подиндексу $I_{\text{соц.-эк.}}$, отражающим социально-экономическое положение региона.

С 2014 года по подиндексу $I_{\text{р.тр.}}$, отражающему ситуацию на рынке труда, регион стабильно удерживает одну из лидирующих позиций.

На среднем уровне среди регионов-аналогов Челябинской области за весь период исследования находится подиндекс $I_{\text{инвест.}}$, характеризующий инвестиционную сферу региона.

Также приведенным данным можно заметить, что минимальное значение является преобладающим за период исследования по Челябинской области по подиндексу $I_{\text{вн.эк.}}$, который отражает уровень внешнеэкономической деятельности в регионе.

Руководству области необходимо обратить внимание на уровень экспорта и импорта товаров и услуг.

Выводы по разделу два

В данном разделе была проведена оценка экономической безопасности федеральных округов РФ и регионов-аналогов Челябинской области по методике Дальневосточного федерального университета при участии Минэкономразвития и РАН, методике, основанной на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, и методике, разработанной С.Н. Митяковым, Е.С. Митяковым, Н.А. Романовой.

На основе полученных результатов было проведено сравнение вышеперечисленных методик оценки экономической безопасности региона. По результатам сравнения методик было определено, что наиболее объективной методикой является методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года.

Данное утверждение также подтверждено данными рейтинга социально-экономического положения регионов РФ, составленным специалистами агентства «РИА Рейтинг».

Следовательно, результаты оценки объектов исследования по данной методике наиболее объективны.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования цель выпускной квалификационной работы была достигнута посредством решения поставленных задач.

В первом разделе данной работы были рассмотрены теоретические основы таких дефиниций, как экономическая безопасность в целом как экономическая категория, экономическая безопасность региона.

Данные теоретические категории имеют множество трактовок среди отечественных и зарубежных исследователей, таких как В.К. Сенчагов, Л.И. Абалкин, С.А. Афонцев, Джанг Енг, Л.Ю. Фалинский, А.И. Хорев, Ю.А. Саликов, А.И. Татаркин, В.А. Черешнев и другие ученые.

Несмотря на многообразие трактовок данных понятий, наблюдаются общие позиции по данным определениям.

С учетом этого, можно определить экономическую безопасность как состояние защищенности от внешних и внутренних негативных факторов.

Следовательно, экономическая безопасность региона – это состояние защищенности определенной территории страны от эндогенных и экзогенных угроз.

Для того чтобы оценить уровень таковой защищенности многими авторами разработаны методики по оценке экономической безопасности регионов.

Данное многообразие объясняется отсутствием нормативно-правового регулирования в данной сфере. Перечень показателей, на основе которых проводится оценка состояния экономической безопасности, а также их пороговые значения, то есть значения, отклонение от которых будет говорить о наличии угрозы экономической безопасности региона, не имеют законодательного подтверждения.

Второй раздел данной работы включает в себя подробное описание методик, на основе которых будет проведена оценка экономической безопасности объектов исследования, непосредственно расчеты и результаты по ним, а также сравнение

примененных методик и рекомендации по инструментарию оценки экономической безопасности объектов исследования.

Для проведения расчетов были выбраны три методики: методика, разработанная группой ученых Дальневосточного федерального университета, специалистами Минэкономразвития и РАН, методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года и методика С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой.

Объектами исследования выступали федеральные округа РФ и регионы-аналоги Челябинской области.

В ходе оценки экономической безопасности федеральных округов РФ получились следующие результаты:

1. По методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН наибольший уровень экономической безопасности наблюдается в Южном ФО, а наименьший – в Центральном ФО.

2. По методике, основанной на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, Центральный ФО имеет преобладающим наибольший индекс экономической безопасности за период исследования, а, значит и уровень экономической безопасности, Северо-Кавказский ФО – наименьший.

3. Согласно полученным результатам по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой, Дальневосточный ФО обладает преобладающим за период исследования наибольшим уровнем экономической безопасности, а Северо-Кавказский ФО – наименьшим.

Результаты оценки экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области следующие:

1. Методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН показывает преобладание наибольшего значения индекса экономической безопасности за период исследования у Липецкой области, а наименьший – у Вологодской области.

2. По методике, основанной на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, наивысший уровень экономической безопасности является преобладающим за период исследования в Красноярском крае, в Волгоградской области – наименьший.

3. По методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой наибольший индекс экономической безопасности преобладает за период исследования в Липецкой области, наименьший – в Волгоградской области.

По результатам расчетов видно, что они совпадают не по всем методикам. В этом и состоит сложность выбора методики для оценки экономической безопасности региона.

Из примененных методик наиболее объективной является методика, основанная на использовании показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года, так как в данной методике используется более широкий перечень показателей, а также нет сравнения с пороговыми значениями, выбор которых преимущественно никак не обосновывается.

В целом по результатам проведенного исследования можно сказать, что в дальнейшем необходимо разработать единую методику оценки экономической безопасности региона, в которой будут учитываться все особенности регионов России либо для каждого субъекта РФ необходимо составить свой перечень показателей, на основе которых будет оцениваться уровень экономической безопасности.

Для федеральных округов РФ также необходимо в перспективе разработать отдельную методику оценки экономической безопасности, так как многие показатели, используемые для оценки экономической безопасности регионов, не рассчитываются для федеральных округов РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Беловицкий, К.Б. Экономическая безопасность / К.Б. Беловицкий, В.Г. Николаев. – М.: Научный консультант, 2017. – 286 с.
- 2 Бондарская, Т.А. Формирование экономической безопасности региона / Т.А. Бондарская, О.В. Бондарская, Р.Г. Гучетль // Стратегии противодействия угрозам экономической безопасности России: сб. ст. по материалам Всероссийской научно-практической конференции. – №1. – Тамбов, Изд. ФГБОУ ВО «ТГТУ», 2018. – С. 56-66.
- 3 Вечканов, Г.С. Экономическая безопасность: учебник для вузов / Г.С. Вечканов. – СПб.: Питер, 2007. – 384 с.
- 4 Витульева, Т.А. Понятие региона как социально-экономического образования / Т.А. Витульева // Вестник Бурятского государственного университета. – 2014. – №4. – С. 41-46.
- 5 Голубева, С.Г. Оценка экономической безопасности Вологодской области / С.Г. Голубева // Молочнохозяйственный вестник. – 2014. – №2 (14). – С. 79-86.
- 6 Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов России / Н.С. Гуськов, В.Е. Зенякин, В.В. Крюков. – М.: Алгоритм, 2000. – 287 с.
- 7 Давыдова, Ю.В. Методология оценки экономической безопасности региона / Ю.В. Давыдова // Московский экономический журнал. – 2017. – №3. – С. 15-21.
- 8 Денежкина, И. Е. Система показателей для мониторинга экономической безопасности региона / И.Е. Денежкина, Д.А. Суздалева / ЕСМ. – 2011. – №3. – С. 96-101.
- 9 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // Сибирский торгово-экономический журнал. – 2010. – №12. – С. 14-21.
- 10 Карпушкина, А.В. Экономическая безопасность. Часть I: учебное пособие / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 161 с.

11 Качество жизни и экономическая безопасность России / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Институт экономики УрО РАН, 2009. – 1184 с.

12 Колобаев, А.В. Формирование системы обеспечения экономической безопасности предприятия / А.В. Колобаев // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. – 2017. – №11. – С. 159-165.

13 Копытов, А.В. Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности регионов / А.В. Копытов, Ф.С. Макеева // Интернет-журнал «Науковедение». – 2014. – №1. – С. 12-18.

14 Кораблева, А.А. Экономическая безопасность региона в системе видов региональной безопасности: уточнение терминологии / А.А. Кораблева // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – №40. – С. 27-40.

15 Кузьмин, Е.А. Теоретическое и эмпирическое исследование экономической безопасности при либерализации торговых отношений: часть 1. Теоретико-методологическая постановка и решение проблемы / Е.А. Кузьмин // Национальная безопасность. – 2013. – №1. – С. 34-50.

16 Кутукова, Е.С. Экономическая безопасность региона: риски и их оценка / Е.С. Кутукова // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – №6. – С. 248-252.

17 Лелюхин, С.Е. Экономическая безопасность в предпринимательской деятельности: учебник / С.Е. Лелюхин, А.М. Коротченков, У.В. Данилова. – М.: Проспект, 2016. – 336 с.

18 Логинов, Д.А. Экономическая безопасность региона как социально-экономическое явление / Д.А. Логинов // Экономика и управление: проблемы, решения. – 2015. – №12. – С. 16-21.

19 Логинов, К.К. Анализ индикаторов региональной экономической безопасности / К.К. Логинов // Вестник СибАДИ. – 2015. – №2 (42). – С.132-139.

20 Магомедов, О.А. Методологические принципы оценки состояния экономической безопасности региона / О.А. Магомедов / Бизнес в законе. – 2008. – №3. – С. 246-248.

21 Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – №3 (35). – С. 81-91.

22 Моисеев, П.С. Организационно-экономический инструментариий обеспечения экономической безопасности агропромышленных регионов России / П.С. Моисеев // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – №2 (048). – С. 74-78.

23 Новикова, И. В. Методика выделения индикаторов экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Красников // Пространство экономики. – 2009. – №2. – С. 208-210.

24 Орлова, А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» / А.В. Орлова // Научные ведомости Белгородского государственного университета. – 2012. – №5. – С. 1-6.

25 Потокина, С.А. Сущность и механизмы обеспечения экономической безопасности региона / С.А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И Ланина // Социально-экономические явления и процессы. – 2012. – №3 (037). – С. 82-90.

26 Саликов, Ю.А. Угрозы экономической безопасности региона / Ю.А. Саликов, И.И. Золотарева, Т.А. Бородкина // Вестник ВГУИТ. – 2017. – №1. – С. 490-495.

27 Социально-экономические риски: диагностика причин и прогнозные сценарии нейтрализации / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Институт экономики УрО РАН, 2010. – 1200 с.

28 Старостин, В.В. Формирование системы экономической безопасности в условиях реформирования хозяйственной системы региона / В.В. Старостин // Экономика образования. – 2009. – №3. – С. 165-169.

29 Сычева, И. В. Разработка системы оценки экономической безопасности региона / И.В. Сычева, В.В. Баранов // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. – 2009. – №1. – С. 87-97.

30 Третьяков, Д.В. О совершенствовании методики оценки экономической безопасности региона (на примере Тамбовской области) / Д.В. Третьяков // Социально-экономические явления и процессы. – 2011. – №10. – С. 186-189.

31 Третьяков, Д.В. Организационно-методический инструментарий обеспечения экономической безопасности региона: автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05. / Третьяков Дмитрий Владимирович; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина]. – Тамбов, 2012. – 22 с.

32 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».

33 Указ Президента РФ от 13.05.2000 № 849 (ред. от 13.12.2018) «О полномочном представителе Президента Российской Федерации в федеральном округе».

34 Ульченко, М.В. Экономическая безопасность регионов: зарубежный опыт / М.В. Ульченко // Север и рынок: формирование экономического порядка. – 2012. – №30. – С. 134-142.

35 Уразгалиев, В.Ш. Экономическая безопасность: учебник и практикум для вузов / В. Ш. Уразгалиев. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 675 с.

36 Ускова, Т.В. Угрозы экономической безопасности региона и пути их преодоления / Т.В. Ускова, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2011. – №2 (14). – С. 37-50.

37 Фалинский, И.Ю. Теневая экономика как угроза экономической безопасности региона (на примере Южного федерального округа Российской Федерации): автореф. дис. на соиск. уч. ст. к.э.н.: 08.00.05 / Фалинский Илья Юрьевич; [Место защиты: Акад. эконом. безопасности МВД РФ]. – Москва, 2009. – 30 с.

38 Фридман, Ю.А. Экономическая безопасность, экономическая защищенность и конкурентоспособность: региональный аспект / Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров // Вестник Кузбасского государственного технического университета. – 2015. – №1 (107). – С. 123-127.

39 Хаджалова, Х.М. Анализ и оценка экономической безопасности регионов Северо-Кавказского федерального округа / Х.М. Хаджалова // Российское предпринимательство. – 2015. – №3. – С. 441-452.

40 Хорев, А.И. Экономическая безопасность в системе стратегического развития региона / А.И. Хорев, Ю.А. Саликов // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: сб. ст. по материалам IV Международной научно-практической конференции. Н. Новгород: Нижегородский государственный технический университет им. Р.Е. Алексеева, 2016. – С. 328–331.

41 Хорев, А.И. Экономическая безопасность Центрально-Черноземного региона: оценка состояния и угроз / А.И. Хорев, Е.В. Горковенко, И.В. Платонова // Вестник ВГУИТ. – 2018. – №3. – С. 368-376.

42 Экономическая безопасность России: Общий курс / под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. – М.: Дело, 2005. – 896 с.

43 Яшин, С.Н. Мониторинг экономической безопасности регионов на базе их сравнительной оценки и определения эффективности развития территорий / С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. – 2006. – №3 (207) – С. 31-36.

44 Yong, J. Economic Security: Redressing Imbalance. / J. Yong // China Security. – 2008. – №2. – P. 66-85.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Альбом иллюстраций

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Оценка экономической безопасности региона: теоретические, методические и прикладные аспекты

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. 256. ВКР

Количество листов 25

Руководитель ВКР, д.э.н., доцент

_____/А.В. Карпушкина/

«23» июня 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ- 515

_____/Ю.К. Витонина/

«23» июня 2020 г.

Челябинск 2020

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Оценка экономической безопасности региона: теоретические, методические и прикладные аспекты

Автор: Витюнина Юлия Константиновна, ЭУ-515
Руководитель: д.э.н., доцент Карпушкина Анжелика Викторовна

Челябинск, 2020

Цель исследования – разработка предложений по использованию инструментария оценки экономической безопасности регионов России на основе ее теоретических, методических и прикладных аспектов

Объект исследования – экономическая безопасность федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

Предмет исследования – теоретические, методические и прикладные аспекты обеспечения экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

Задачи исследования

рассмотреть теоретические основы оценки экономической безопасности региона

проанализировать имеющиеся методические подходы к оценке экономической безопасности регионов

провести оценку экономической безопасности федеральных округов Российской Федерации и регионов-аналогов Челябинской области

разработать рекомендации по применению инструментария оценки экономической безопасности региона

Подходы к определению понятия «экономическая безопасность региона»

Автор(ы) подхода	Подходы к определению
С. А. Потокина, О.Н. Бочарова, О.И. Ланина	Положение экономики и институтов государственной власти, обеспечивающее стабильность развития экономики территории, а также защиту экономических интересов и населения региона от внутренних и внешних негативных воздействий
А.И. Татаркин, В.А. Черешнев	Совокупность условий и факторов, которые характеризуют текущее положение экономики региона
С.Н. Яшин, Е.Н. Пузов	Состояние защищенности экономических интересов региона от эндогенных и экзогенных негативных воздействий (угроз)
Ю.А. Фридман, Г.Н. Речко, Ю.А. Писаров	Состояние экономики региона, генерирующее рост региональной конкурентоспособности и устойчивое к воздействию внутренних и внешних угроз
Л.Ю. Фалинский	Возможность и способность экономики региона улучшать качество жизни населения, а также противодействовать влиянию внутренних и внешних угроз и обеспечивать стабильность развития экономики региона
А.И. Хорев, Ю.А. Саликов	Такое текущее состояние экономики региона, при котором обеспечиваются стабильность, устойчивость и поступательность развития экономики территории

Методические подходы к оценке экономической безопасности региона

Методы	Представители	Основные положения
1. Динамический метод – оценка проводится на основе выявления темпов роста основных макроэкономических показателей	И.В. Долматов, Д.В. Третьяков, В.К. Сенчагов	Социальные показатели являются основными для оценки экономической безопасности региона
2. Эконометрический метод – в основе оценки лежат методы статистического анализа	Т.Н. Агапова, Н.В. Дюженкова, О.С. Филеткин	Оценка строится на вычислении интегральных показателей, которые отражают экономическую и социальную сферу региона
3. Макроэкономический метод – сопоставление основных макроэкономических показателей с их пороговыми значениями	С.Ю. Глазьев, Н.И. Красников, И.В. Новикова	Применяются показатели, характеризующие развитие экономики и социальной сферы региона
4. Экспертно-рейтинговый метод – ранжирование уровней экономической безопасности	С.П. Волков, С.В. Гук	Используются балльные, экспертные и интегральные оценки показателей экономической безопасности
5. Экономико-математический метод – оценка последствий угроз через количественное выражение	Л.П. Гончаренко, А.Ф. Денисов, Э.А. Уткин	Оценка строится на определении вероятности наступления негативных событий и величине ущерба от реализации данных событий
6. Комплексный метод – применение нескольких уже известных методов	Н.В. Дюженкова, В.С. Сальников	Заключается в комбинировании различных существующих методик

Сравнительная характеристика методик оценки экономической безопасности регионов, выбранных для дальнейших расчетов

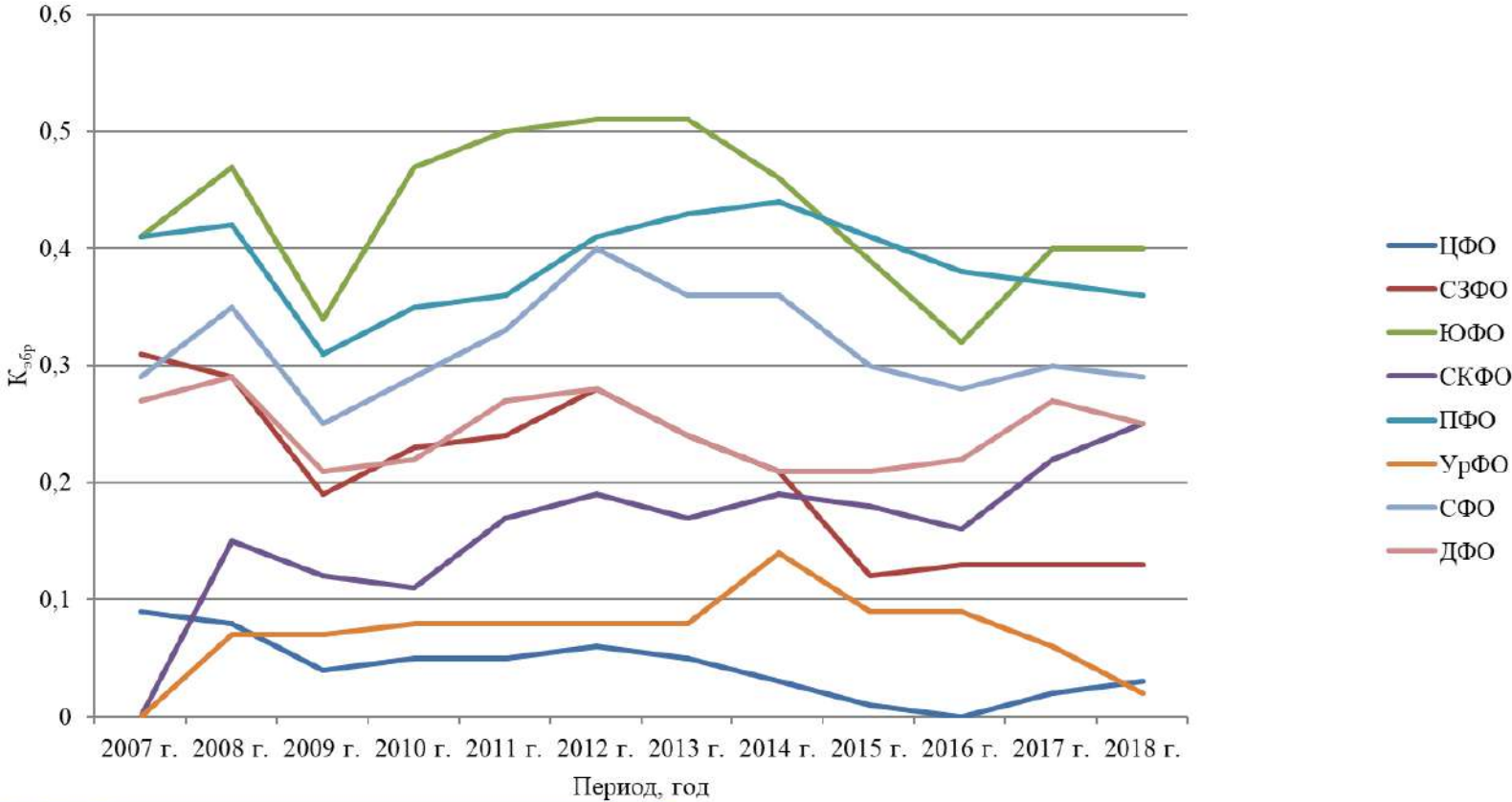
Название методики	Методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на использовании показателей экономической безопасности Стратегии РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Суть методики	Расчет коэффициента экономической безопасности региона путем умножения коэффициент развития региона, коэффициент адаптивности региона и коэффициент релаксации региона, которые определяются на основе индикаторов	Расчет индекса экономической безопасности путем суммирования шести подиндексов, которые вычисляются на основе показателей экономической безопасности, указанных в Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Нормированные значения показателей экономической безопасности соотносятся с одной из пяти зон риска
Количество показателей экономической безопасности	19	34	20
Метод нормирования	Соотношение индикатора с его минимальным и максимальным значениями	Соотношение фактического значения показателя с его минимальным и максимальным значениями	Авторами методики разработаны системы уравнений с использованием фактического и порогового значение показателя
Пороговые значения	Предложены авторами методики без обоснования	Отсутствуют	Предложены авторами методики без обоснования

Результаты расчетов по ФО РФ
(методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН)

Значение коэффициента экономической безопасности

Объект	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,090	0,080	0,041	0,049	0,053	0,057	0,045	0,030	0,008	0,003	0,020	0,034
СЗФО	0,312	0,295	0,192	0,231	0,244	0,277	0,239	0,215	0,117	0,129	0,128	0,134
ЮФО	0,406	0,467	0,337	0,468	0,496	0,510	0,506	0,461	0,387	0,319	0,400	0,404
СКФО	0,000	0,147	0,122	0,106	0,165	0,191	0,169	0,185	0,177	0,161	0,223	0,250
ПФО	0,405	0,418	0,307	0,346	0,364	0,410	0,430	0,435	0,410	0,385	0,371	0,357
УрФО	0,000	0,067	0,075	0,083	0,080	0,080	0,085	0,135	0,091	0,093	0,060	0,022
СФО	0,293	0,354	0,249	0,294	0,331	0,398	0,362	0,360	0,295	0,284	0,298	0,288
ДФО	0,275	0,291	0,211	0,219	0,275	0,284	0,241	0,211	0,208	0,223	0,268	0,251

Динамика коэффициентов экономической безопасности ФО РФ за период исследования

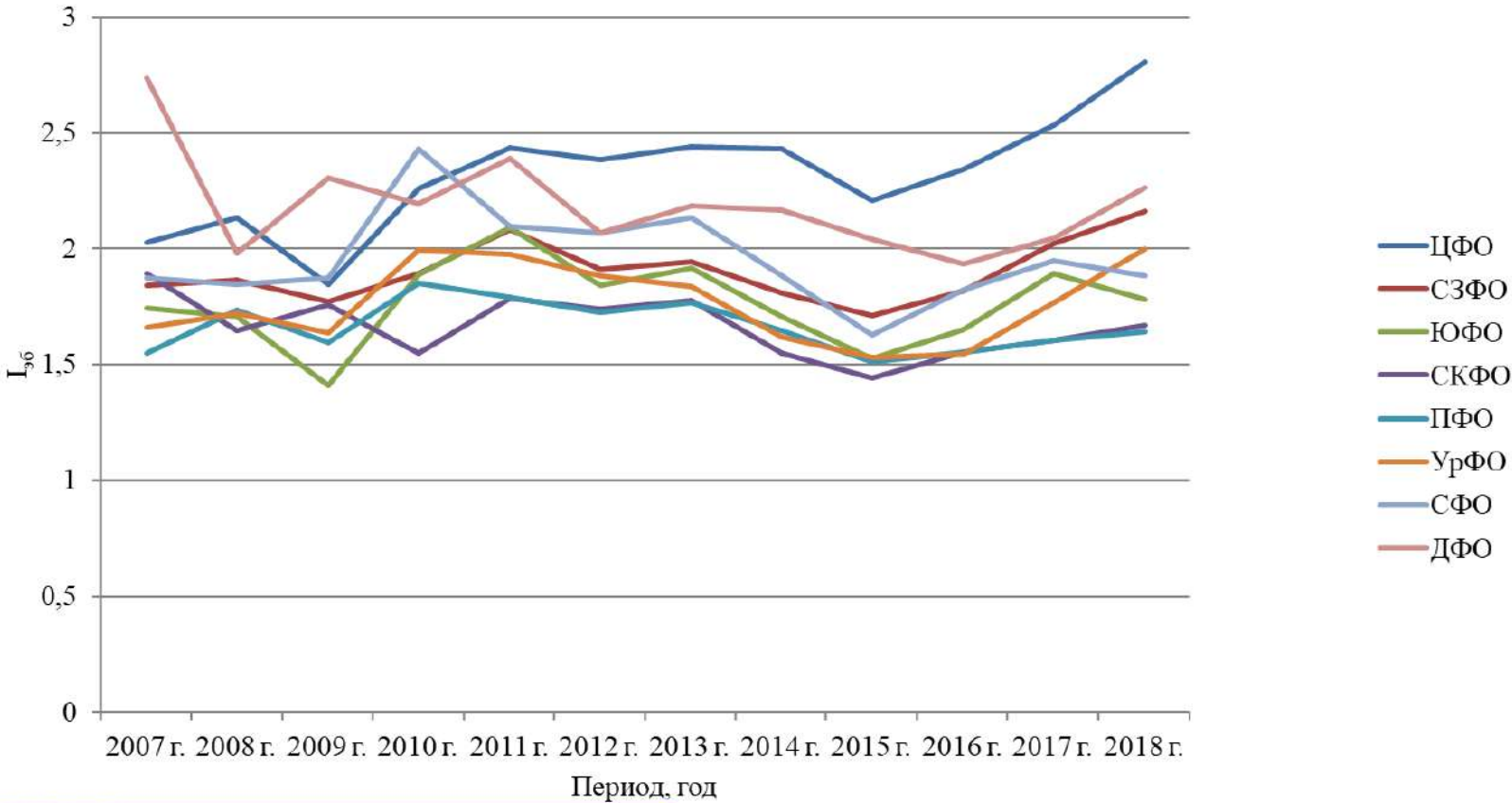


Результаты расчетов по ФО РФ
(методика, основанная на использовании показателей
Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года)

Значение индекса экономической безопасности

Объект	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	2,031	2,134	1,847	2,259	2,436	2,386	2,442	2,434	2,211	2,345	2,534	2,808
СЗФО	1,845	1,868	1,775	1,895	2,086	1,913	1,947	1,811	1,712	1,818	2,026	2,165
ЮФО	1,748	1,709	1,411	1,888	2,094	1,842	1,918	1,710	1,528	1,652	1,896	1,783
СКФО	1,894	1,648	1,758	1,551	1,787	1,740	1,776	1,552	1,445	1,556	1,607	1,672
ПФО	1,551	1,735	1,599	1,854	1,791	1,727	1,770	1,647	1,515	1,557	1,608	1,646
УрФО	1,664	1,723	1,641	1,997	1,978	1,887	1,839	1,620	1,530	1,547	1,771	2,000
СФО	1,877	1,847	1,876	2,433	2,099	2,073	2,136	1,885	1,631	1,823	1,949	1,886
ДФО	2,738	1,983	2,307	2,196	2,393	2,071	2,186	2,168	2,044	1,938	2,049	2,264

Динамика индекса экономической безопасности по ФО РФ за период исследования



Результаты расчетов по ФО РФ
(методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой)

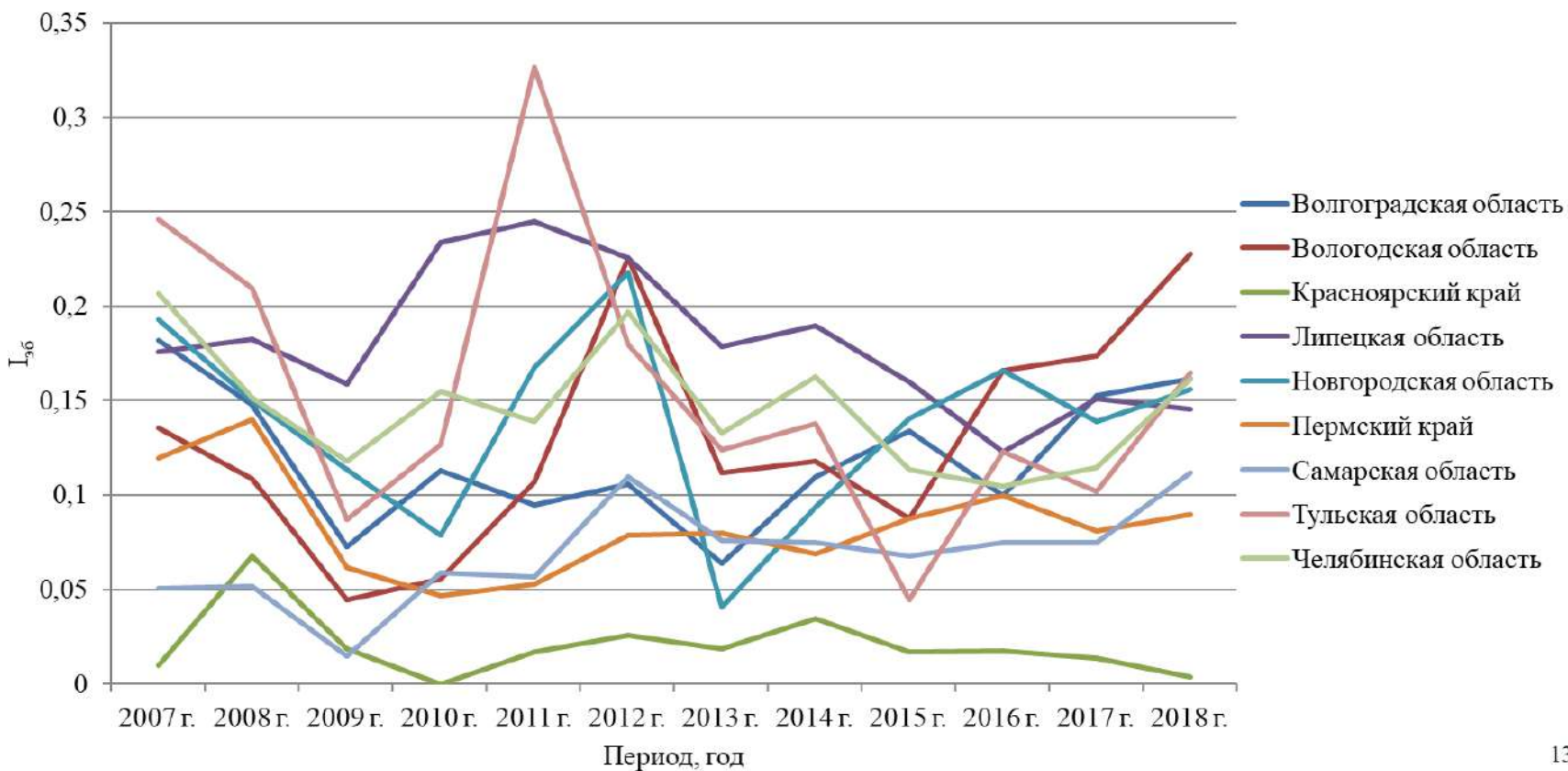
Параметры	Наименование ФО РФ
Катастрофический уровень риска превалирует за весь период исследования	—
Критический риск превалирует за весь период исследования	СКФО
Значительный риск превалирует за весь период исследования	—
Умеренный риск превалирует за весь период исследования	ПФО, СФО, ЦФО, СЗФО, УрФО
Состояние стабильности превалирует за весь период исследования	ДФО

**Результаты расчетов по регионам-аналогам Челябинской области
(методика Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН)**

Значение коэффициента экономической безопасности

Объект	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,182	0,148	0,073	0,113	0,095	0,106	0,064	0,110	0,134	0,100	0,153	0,162
Вологодская область	0,136	0,109	0,045	0,056	0,107	0,226	0,112	0,118	0,088	0,166	0,174	0,228
Красноярский край	0,010	0,068	0,019	0,000	0,017	0,026	0,019	0,035	0,017	0,018	0,014	0,004
Липецкая область	0,176	0,183	0,159	0,234	0,245	0,226	0,179	0,190	0,160	0,123	0,151	0,146
Новгородская область	0,193	0,150	0,114	0,079	0,168	0,218	0,041	0,094	0,141	0,166	0,139	0,156
Пермский край	0,120	0,140	0,062	0,047	0,053	0,079	0,080	0,069	0,088	0,100	0,081	0,090
Самарская область	0,051	0,052	0,015	0,059	0,057	0,110	0,076	0,075	0,068	0,075	0,075	0,112
Тульская область	0,246	0,210	0,087	0,127	0,327	0,180	0,124	0,138	0,045	0,123	0,102	0,165
Челябинская область	0,207	0,152	0,118	0,155	0,139	0,197	0,133	0,163	0,114	0,105	0,115	0,162

Динамика коэффициентов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области

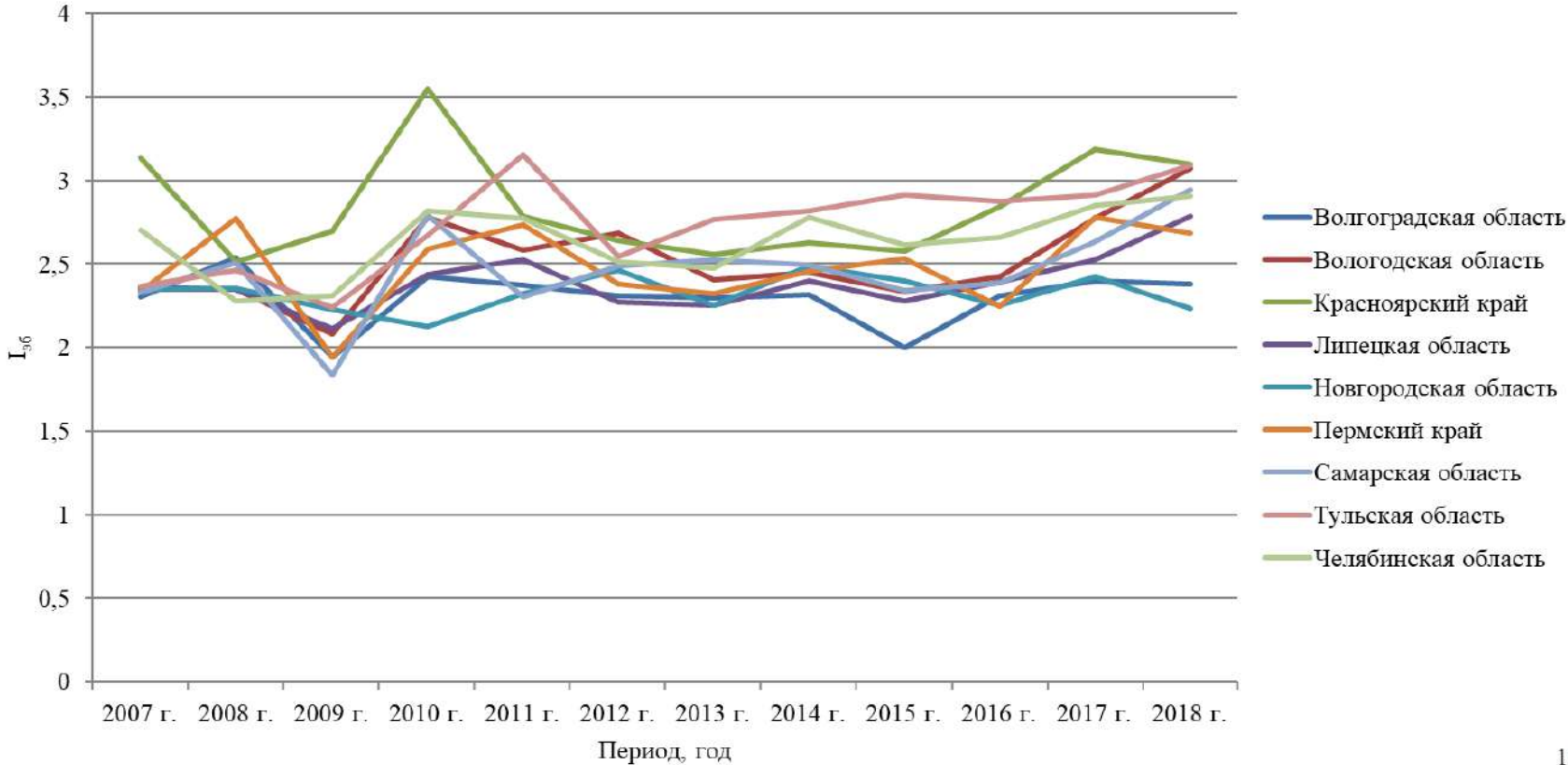


**Результаты расчетов по регионам-аналогам Челябинской области
(методика на основе показателей
Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года)**

Значение индекса экономической безопасности

Объект	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	2,308	2,541	1,945	2,430	2,375	2,312	2,300	2,319	2,002	2,315	2,405	2,387
Вологодская область	2,354	2,349	2,084	2,783	2,589	2,691	2,411	2,454	2,337	2,431	2,780	3,079
Красноярский край	3,142	2,519	2,703	3,554	2,788	2,641	2,562	2,632	2,583	2,890	3,193	3,103
Липецкая область	2,366	2,350	2,117	2,438	2,530	2,275	2,259	2,402	2,280	2,399	2,532	2,791
Новгородская область	2,349	2,359	2,233	2,133	2,327	2,469	2,256	2,493	2,404	2,257	2,426	2,239
Пермский край	2,340	2,776	1,945	2,592	2,737	2,381	2,328	2,460	2,536	2,249	2,782	2,688
Самарская область	2,336	2,512	1,836	2,798	2,307	2,492	2,530	2,497	2,345	2,393	2,638	2,951
Тульская область	2,372	2,467	2,243	2,676	3,159	2,549	2,774	2,819	2,918	2,882	2,916	3,096
Челябинская область	2,705	2,285	2,315	2,824	2,780	2,515	2,478	2,787	2,617	2,663	2,851	2,909

Динамика индекса экономической безопасности по регионам-аналогам Челябинской области



**Результаты расчетов по регионам-аналогам Челябинской области
(методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой)**

Параметры	Наименование региона
Катастрофический уровень риска превалирует за весь период исследования	—
Критический риск превалирует за весь период исследования	—
Значительный риск превалирует за весь период исследования	—
Умеренный риск превалирует за весь период исследования	Волгоградская область, Красноярский край, Вологодская область, Челябинская область, Тульская область, Самарская область, Пермский край
Равное количество показателей в зоне умеренного риска и в зоне стабильности	Липецкая область
Состояние стабильности превалирует за весь период исследования	—

Сравнение примененных методик по результатам расчетов по ФО РФ

Критерии сравнения	Методика Дальневосточного федерального университета Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на расчете показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Объект исследования с максимальным значением индекса за период исследования	Южный ФО (10 лет)	Центральный ФО (9 лет)	Дальневосточный ФО (8 лет)
Объект исследования с минимальным значением индекса за период исследования	Центральный ФО (9 лет)	Северо-Кавказский ФО (6 лет)	Северо-Кавказский ФО (8 лет)

**Сравнение примененных методик по результатам расчетов
по регионам-аналогам Челябинской области**

Критерии сравнения	Методика Дальневосточного федерального университета Минэкономразвития и РАН	Методика, основанная на расчете показателей Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года	Методика С. Н. Митякова, Е. С. Митякова, Н. А. Романовой
Объект исследования с максимальным значением индекса за период исследования	Липецкая область (6 лет)	Красноярский край (6 лет)	Липецкая область (6 лет)
Объект исследования с минимальным значением индекса за период исследования	Вологодская область (10 лет)	Волгоградская область (4 года)	Волгоградская область (12 лет)

**Рейтинг подиндекса $I_{p.тр.}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	7	7	7	5	5	5	5	6	7	7	6	6
Вологодская область	6	6	6	7	8	6	7	5	6	6	5	5
Красноярский край	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9
Липецкая область	2	3	2	1	3	1	1	2	2	1	2	2
Новгородская область	4	2	3	3	1	2	3	1	1	2	1	1
Пермский край	8	8	8	8	7	7	8	7	5	5	7	7
Самарская область	5	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Тульская область	1	1	1	2	2	3	2	3	3	3	3	3
Челябинская область	3	4	5	6	6	8	6	8	8	8	8	8

**Рейтинг подиндекса $I_{\text{соц.-эк.}}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	8	9	8	7	9	8	8	7	5	8	5	4
Вологодская область	4	5	6	6	8	7	4	6	7	4	6	7
Красноярский край	6	4	7	8	6	6	7	9	9	9	9	9
Липецкая область	5	6	4	5	5	3	3	2	3	2	1	1
Новгородская область	3	3	3	1	1	2	1	3	2	3	3	3
Пермский край	1	1	2	2	3	1	2	1	1	1	2	2
Самарская область	2	2	1	3	2	5	6	4	4	6	7	6
Тульская область	7	7	5	4	4	4	5	5	6	5	4	5
Челябинская область	9	8	9	9	7	9	9	8	8	7	8	8

**Рейтинг подиндекса $I_{\text{отр.стр.}}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	4	4	4	4	3	3	3	4	3	4	5	5
Вологодская область	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2
Красноярский край	7	8	9	9	6	9	9	5	5	8	8	8
Липецкая область	2	2	3	3	2	2	1	2	2	3	2	3
Новгородская область	6	7	7	2	4	6	4	7	9	2	3	1
Пермский край	3	6	6	6	9	5	6	6	6	7	6	7
Самарская область	8	9	8	8	7	8	8	8	8	9	9	9
Тульская область	5	3	2	5	5	4	5	3	4	5	4	4
Челябинская область	9	5	5	7	8	7	7	9	7	6	7	6

**Рейтинг подиндекса $I_{инвест.}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	3	3	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Вологодская область	7	8	8	8	8	9	9	7	3	4	8	7
Красноярский край	1	2	4	3	4	7	7	5	7	6	5	4
Липецкая область	8	9	6	7	7	6	4	3	6	8	7	8
Новгородская область	9	5	5	5	5	4	6	9	4	3	4	5
Пермский край	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
Самарская область	6	4	3	4	3	3	3	6	8	5	3	3
Тульская область	5	7	9	9	9	8	8	8	9	9	9	9
Челябинская область	4	6	7	6	6	5	5	4	5	7	6	6

**Рейтинг подиндекса $I_{ур.разв.}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	4	4	2	4	3	2	3	4	3	4	3	1
Вологодская область	2	2	3	3	4	6	2	5	6	8	9	9
Красноярский край	9	7	4	9	6	1	1	1	1	1	1	3
Липецкая область	5	5	7	6	5	3	7	8	7	6	4	5
Новгородская область	1	6	9	2	7	9	8	7	8	7	6	2
Пермский край	6	9	6	5	8	4	5	3	4	3	8	4
Самарская область	3	3	1	8	2	8	6	2	2	2	5	8
Тульская область	7	8	8	1	9	5	9	9	9	9	2	6
Челябинская область	8	1	5	7	1	7	4	6	5	5	7	7

**Рейтинг подиндекса $I_{\text{вн.эк.}}$ по регионам-аналогам Челябинской области
за период исследования**

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1	5	3	2	4	4	4	1	1	1	2	1
Вологодская область	7	6	4	6	1	6	3	3	3	6	5	7
Красноярский край	9	1	9	9	6	8	8	8	7	8	8	5
Липецкая область	6	4	5	3	5	7	5	5	5	7	6	8
Новгородская область	3	3	2	1	3	2	2	2	2	3	4	2
Пермский край	8	9	1	7	8	9	6	7	8	5	7	6
Самарская область	2	7	7	5	2	3	7	6	6	2	3	4
Тульская область	5	8	8	8	9	5	9	9	9	9	9	9
Челябинская область	4	2	6	4	7	1	1	4	4	4	1	3

**Сводная таблица рейтинга подиндексов экономической безопасности
Челябинской области относительно регионов-аналогов**

Наименование подиндекса	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
$I_{р.гр.}$	3	4	5	6	6	8	6	8	8	8	8	8
$I_{соц.-эк.}$	9	8	9	9	7	9	9	8	8	7	8	8
$I_{отр.стр.}$	9	5	5	7	8	7	7	9	7	6	7	6
$I_{инвест.}$	4	6	7	6	6	5	5	4	5	7	6	6
$I_{ур.разв.}$	8	1	5	7	1	7	4	6	5	5	7	7
$I_{вн.эк.}$	4	2	6	4	7	1	1	4	4	4	1	3

Исходные данные и нормированные значения индикаторов экономической безопасности ФО РФ
по методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН

Таблица Б.1 – Объем ВВП на душу населения в РФ за период исследования, руб.

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
232 817	289 170	271 787	324 177	391 486	434 481	465 171	541 161	567 561	586 429	627 212	707 453

Таблица Б.2 – Объем ВРП на душу населения по ФО РФ за период исследования, руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	267 272,1	331 472,2	297 793,0	350 204,2	417 288,1	451 517,2	494 482,7	536 607,9	580 706,6	616 493,1	665 382,5	747 544,6
СЗФО	202 974,4	248 742,7	251 018,3	289 611,4	350 764,2	383 339,4	403 612,9	430 130,6	520 253,4	556 774,7	582 716,4	645 693,1
ЮФО	114 085,8	144 633,8	144 046,0	168 773,2	200 306,5	229 214,5	256 444,6	255 076,2	283 856,1	304 869,8	326 304,6	355 597,2
СКФО	62 724,1	78 921,5	84 493,9	94 915,3	112 647,6	127 042,1	146 117,2	163 950,4	176 399,5	182 558,2	186 626,0	197 240,7
ПФО	143 365,7	176 879,4	163 958,3	190 719,5	236 240,2	263 976,2	284 810,4	308 995,4	339 075,0	348 226,8	373 823,7	423 057,1
УрФО	350 766,8	398 807,4	360 909,4	423 495,4	521 192,2	583 243,9	619 540,9	662 531,0	737 316,0	767 531,2	862 843,7	1 032 510,2
СФО	160 685,1	184 543,0	181 395,6	222 853,7	258 724,1	278 948,3	298 171,0	331 412,9	369 286,3	383 599,4	422 538,2	484 394,2
ДФО	176 727,0	213 516,9	237 943,0	287 688,4	346 131,2	371 177,5	390 089,9	438 784,7	487 852,1	506 921,9	529 935,3	634 214,3

Таблица Б.3 – Объем инвестиций в основной капитал по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	1 779 599	2 278 329	1 928 138	2 099 824	2 458 312	2 961 584	3 331 629	3 570 432	3 578 186	3 795 422	4 241 519	4 872 564
СЗФО	832 478	1 040 669	933 693	1 134 405	1 329 968	1 485 413	1 416 123	1 406 454	1 437 479	1 742 374	1 883 300	2 088 934
ЮФО	496 911	704 183	709 382	907 962	1 079 284	1 254 958	1 506 034	1 383 658	1 296 200	1 152 832	1 443 288	1 406 247
СКФО	199 888	260 241	267 085	313 412	347 504	402 809	445 906	494 286	475 857	486 002	496 092	550 920
ПФО	1 148 397	1 485 341	1 279 154	1 437 472	1 702 521	2 012 877	2 301 298	2 384 349	2 463 346	2 438 081	2 428 836	2 467 769

Окончание таблицы Б.3

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
УрФО	1 113 151	1 482 552	1 337 857	1 490 849	1 838 272	2 037 624	2 167 821	2 368 498	2 357 901	2 688 039	2 833 094	2 931 256
СФО	708 951	945 556	834 593	980 472	1 219 287	1 459 474	1 438 987	1 484 414	1 383 131	1 445 320	1 551 538	1 574 244
ДФО	436 849	584 745	686 111	787 699	1 060 505	971 353	842 440	810 554	905 087	1 000 776	1 149 635	1 394 467

Таблица Б.4 – Объем ВРП по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	10 208 917,7	12 674 395,4	11 405 184,0	13 444 440,1	16 062 123,8	17 432 294,6	19 160 905,7	20 866 362,0	22 663 758,1	24 139 990,1	26 123 247,6	29 411 946,4
СЗФО	2 770 190,2	3 388 222,1	3 415 870,7	3 943 053,7	4 785 458,7	5 247 508,5	5 553 389,2	5 945 311,3	7 204 794,8	7 726 085,0	8 114 707,6	9 015 190,3
ЮФО	1 577 082,9	2 001 111,5	1 994 912,5	2 337 936,9	2 777 791,9	3 185 419,8	3 574 075,7	4 146 212,1	4 636 315,5	4 999 316,6	5 362 867,4	5 848 935,0
СКФО	573 220,1	728 230,9	786 670,9	891 834,3	1 066 319,6	1 209 038,8	1 397 672,6	1 577 951,5	1 709 050,7	1 779 373,6	1 828 865,2	1 941 857,0
ПФО	4 330 427,6	5 324 051,1	4 922 531,5	5 709 469,8	7 050 735,5	7 864 342,2	8 474 685,0	9 185 550,0	10 068 677,1	10 326 703,0	11 061 307,6	12 467 473,8
УрФО	4 236 325,3	4 815 668,0	4 360 451,2	5 118 918,4	6 314 341,2	7 098 364,3	7 568 240,1	8 119 343,3	9 063 071,8	9 461 321,4	10 656 996,0	12 754 779,7
СФО	2 772 400,7	3 177 169,3	3 121 312,5	3 831 126,3	4 445 440,7	4 798 101,9	5 134 467,9	5 712 688,7	6 371 103,1	6 621 272,4	7 287 354,4	8 332 425,6
ДФО	1 495 391,1	1 799 908,4	2 000 294,8	2 410 988,7	2 890 065,3	3 090 998,6	3 239 564,1	3 634 851,4	4 033 862,5	4 183 642,3	4 363 592,9	5 204 116,8

Таблица Б.5 – Объем кредиторской задолженности организаций по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	4 565 598	5 975 168	6 884 345	8 124 808	9 586 415	11 130 313	13 298 325	16 136 488	20 055 071	22 175 680	22 371 832	24 585 666
СЗФО	1 217 558	1 630 353	1 991 064	2 521 026	2 948 301	3 225 527	3 671 849	4 741 525	6 159 468	6 173 760	7 316 909	8 481 574
ЮФО	646 569	793 473	903 446	804 169	955 352	1 204 442	1 396 610	1 485 488	1 628 159	1 841 191	1 788 897	1 864 604
СКФО	154 503	191 798	203 907	259 424	320 614	409 333	466 375	544 427	590 066	654 876	537 978	572 341
ПФО	1 434 244	1 690 065	1 914 635	2 188 575	2 573 484	2 923 510	3 268 416	3 787 407	3 883 024	4 439 413	4 779 856	5 323 700
УрФО	1 307 213	1 678 229	1 613 450	1 879 718	2 202 310	2 348 778	2 658 222	3 115 723	3 180 477	3 390 417	4 029 949	4 021 860
СФО	1 164 024	1 201 415	1 067 955	1 207 320	1 514 197	1 624 067	1 856 756	2 078 255	2 161 817	2 332 403	2 406 815	2 703 218
ДФО	306 852	373 883	506 036	698 361	853 599	765 741	915 005	1 284 304	1 267 514	1 272 368	1 249 099	1 675 678

Таблица Б.6 – Объём отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	5 613 306	6 657 028	5 952 106	7 507 315	8 991 139	9 645 714	10 881 743	12 078 080	14 354 798	15 544 748	16 702 989	19 331 485
СЗФО	2 131 017	2 624 111	2 749 858	3 560 837	4 430 722	4 945 518	5 127 020	5 451 011	6 144 650	6 107 279	6 721 485	7 801 978
ЮФО	1 034 944	1 291 207	1 120 875	1 439 119	1 704 269	1 941 061	2 091 899	2 370 551	2 877 003	3 017 067	3 458 438	4 093 653
СКФО	204 337	251 402	266 733	316 989	375 401	400 254	425 143	442 105	524 830	552 339	592 426	631 331
ПФО	4 349 320	5 253 203	4 529 558	5 785 241	7 198 150	7 809 248	8 212 619	8 659 798	9 853 352	9 961 630	11 035 338	12 987 370
УрФО	4 307 450	5 051 302	4 411 751	5 464 779	6 662 921	7 438 308	7 502 036	7 875 007	9 225 378	9 452 032	10 817 283	13 037 702
СФО	2 358 354	2 766 486	2 562 061	3 479 570	4 143 877	4 349 868	4 537 268	5 014 299	5 869 829	6 067 817	6 774 224	8 116 347
ДФО	520 358	813 595	871 182	1 210 118	1 546 155	1 690 856	1 767 351	2 173 385	2 417 804	2 479 792	2 928 625	3 621 025

Таблица Б.7 – Численность экономически активного населения от 15 до 72 лет по ФО РФ за период исследования, тыс. чел.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	20 581,4	20 634,1	20 664,2	20 677,1	20 914,5	21 041,5	21 007,4	21 126,1	21 108,2	21 281,6	21 282,2	21 337,6
СЗФО	7 716,1	7 741,5	7 722,8	7 640,8	7 671,5	7 649,4	7 580,4	7 535,2	7 604,2	7 607,5	7 557,4	7 499,7
ЮФО	7 009,9	7 070,1	7 057,7	6 968,4	6 976,6	6 993,5	6 989,8	6 951,6	8 180,1	8 166,3	8 178,5	8 206,7
СКФО	4 194,0	4 280,7	4 371,4	4 357,5	4 434,4	4 485,4	4 524,6	4 544,1	4 492,3	4 535,1	4 559,3	4 639,1
ПФО	15 847,4	15 823,1	15 897,0	15 862,8	15 834,7	15 715,1	15 605,0	15 515,7	15 502,2	15 457,3	15 185,3	15 041,9
УрФО	6 439,2	6 584,8	6 514,7	6 523,9	6 549,3	6 550,9	6 544,8	6 508,0	6 508,7	6 447,9	6 385,1	6 358,7
СФО	9 037,5	9 013,1	8 977,1	9 004,8	8 939,8	8 819,5	8 847,0	8 843,9	8 821,6	8 797,6	8 645,4	8 618,1
ДФО	4 463,4	4 552,6	4 489,3	4 442,6	4 458,4	4 420,9	4 429,9	4 403,9	4 370,2	4 342,6	4 315,5	4 309,5

Таблица Б.8 – Численность безработных от 15 до 72 лет по ФО РФ за период исследования, тыс. чел.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	635,6	732,9	1193,0	960,8	857,6	658,9	697,8	655,1	744,9	755,0	691,1	619,9
СЗФО	317,2	385,4	529,2	452,8	391,2	302,5	326,5	310,2	360,0	350,8	320,0	294,3

Окончание таблицы Б.8

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЮФО	489,9	453,8	605,0	529,7	489,8	433,9	452,0	434,2	546,0	520,6	494,0	458,8
СКФО	807,2	671,1	701,2	718,9	643,0	586,8	586,2	507,2	498,8	499,7	501,3	491,0
ПФО	959,3	988,3	1366,2	1198,3	1033,8	831,9	766,9	703,4	743,2	746,9	714,3	664,5
УрФО	315,9	362,8	526,6	518,8	447,0	392,1	373,2	375,1	405,7	393,0	355,2	300,6
СФО	659,3	690,3	914,7	761,6	707,2	603,5	618,3	593,0	655,9	680,2	602,5	556,5
ДФО	334,3	412,3	448,0	403,2	352,9	321,0	316,7	311,2	309,4	297,4	288,1	271,4

Таблица Б.9 – Нормированное значение индикатора I_1 по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,29	0,29	0,33	0,34	0,36	0,38	0,36	0,42	0,39	0,37	0,36	0,36
СЗФО	0,51	0,52	0,47	0,50	0,49	0,50	0,52	0,58	0,48	0,45	0,47	0,48
ЮФО	0,82	0,81	0,79	0,80	0,80	0,79	0,77	0,84	0,81	0,80	0,80	0,81
СКФО	1,00	1,00	0,97	0,98	0,99	0,98	0,96	0,97	0,97	0,97	0,98	0,99
ПФО	0,72	0,72	0,73	0,74	0,73	0,73	0,72	0,76	0,73	0,74	0,74	0,73
УрФО	0,00	0,10	0,14	0,16	0,14	0,13	0,14	0,23	0,17	0,16	0,11	0,04
СФО	0,66	0,70	0,68	0,66	0,68	0,70	0,70	0,72	0,69	0,69	0,67	0,66
ДФО	0,60	0,62	0,51	0,50	0,50	0,53	0,54	0,56	0,52	0,52	0,53	0,49

Таблица Б.10 – Нормированное значение индикатора I_3 по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,08	0,10	0,06	0,01	0,00	0,06	0,08	0,07	0,02	0,02	0,03	0,05
СЗФО	0,55	0,57	0,45	0,50	0,47	0,48	0,38	0,31	0,17	0,27	0,29	0,29
ЮФО	0,60	0,74	0,75	0,88	0,88	0,90	1,00	0,67	0,47	0,29	0,43	0,33
СКФО	0,73	0,76	0,69	0,74	0,64	0,67	0,62	0,60	0,47	0,45	0,44	0,49
ПФО	0,42	0,47	0,40	0,37	0,33	0,38	0,44	0,40	0,34	0,31	0,25	0,17
УрФО	0,41	0,58	0,57	0,52	0,51	0,50	0,50	0,52	0,40	0,49	0,42	0,29
СФО	0,38	0,54	0,43	0,38	0,45	0,56	0,47	0,40	0,24	0,24	0,22	0,13
ДФО	0,52	0,64	0,71	0,65	0,80	0,60	0,40	0,26	0,27	0,32	0,41	0,43

Таблица Б.11 – Нормированное значение индикатора I_4 по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,55	0,47	0,24	0,31	0,32	0,24	0,18	0,08	0,03	0,00	0,08	0,14
СЗФО	0,76	0,72	0,63	0,64	0,68	0,69	0,63	0,50	0,38	0,37	0,30	0,30
ЮФО	0,71	0,72	0,55	0,77	0,77	0,72	0,68	0,71	0,77	0,73	0,81	0,86
СКФО	0,60	0,59	0,59	0,54	0,51	0,36	0,29	0,17	0,27	0,21	0,46	0,46
ПФО	0,98	0,98	0,89	0,93	0,95	0,94	0,92	0,88	0,92	0,87	0,88	0,91
УрФО	1,00	0,97	0,94	0,96	0,98	0,99	0,95	0,92	0,96	0,95	0,94	1,00
СФО	0,83	0,88	0,90	0,96	0,94	0,94	0,91	0,90	0,94	0,93	0,95	0,97
ДФО	0,75	0,86	0,75	0,76	0,78	0,87	0,81	0,74	0,80	0,81	0,89	0,86

Таблица Б.12 – Нормированное значение индикатора I_8 по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,99	0,96	0,82	0,89	0,93	0,99	0,97	0,99	0,96	0,96	0,98	1,00
СЗФО	0,93	0,87	0,76	0,82	0,87	0,94	0,91	0,93	0,89	0,90	0,92	0,94
ЮФО	0,75	0,79	0,65	0,71	0,75	0,80	0,78	0,80	0,77	0,79	0,81	0,84
СКФО	0,00	0,22	0,20	0,17	0,29	0,38	0,38	0,49	0,50	0,50	0,50	0,53
ПФО	0,81	0,80	0,65	0,72	0,78	0,85	0,88	0,90	0,88	0,88	0,89	0,91
УрФО	0,88	0,84	0,68	0,69	0,76	0,81	0,83	0,83	0,80	0,80	0,84	0,89
СФО	0,73	0,71	0,55	0,66	0,69	0,76	0,75	0,77	0,72	0,70	0,75	0,78
ДФО	0,72	0,62	0,57	0,62	0,69	0,73	0,74	0,75	0,74	0,76	0,77	0,79

Исходные данные и их нормированные значения для оценки экономической безопасности ФО РФ по методике,
основанной на использовании показателей экономической безопасности
Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года

Таблица В.1 – ВРП на душу населения по ФО РФ за период исследования, руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	267 272,1	331 472,2	297 793,0	350 204,2	417 288,1	451 517,2	494 482,7	536 607,9	580 706,6	616 493,1	665 382,5	747 544,6
СЗФО	202 974,4	248 742,7	251 018,3	289 611,4	350 764,2	383 339,4	403 612,9	430 130,6	520 253,4	556 774,7	582 716,4	645 693,1
ЮФО	114 085,8	144 633,8	144 046,0	168 773,2	200 306,5	229 214,5	256 444,6	255 076,2	283 856,1	304 869,8	326 304,6	355 597,2
СКФО	62 724,1	78 921,5	84 493,9	94 915,3	112 647,6	127 042,1	146 117,2	163 950,4	176 399,5	182 558,2	186 626,0	197 240,7
ПФО	143 365,7	176 879,4	163 958,3	190 719,5	236 240,2	263 976,2	284 810,4	308 995,4	339 075,0	348 226,8	373 823,7	423 057,1
УрФО	350 766,8	398 807,4	360 909,4	423 495,4	521 192,2	583 243,9	619 540,9	662 531,0	737 316,0	767 531,2	862 843,7	1 032 510,2
СФО	160 685,1	184 543,0	181 395,6	222 853,7	258 724,1	278 948,3	298 171,0	331 412,9	369 286,3	383 599,4	422 538,2	484 394,2
ДФО	176 727,0	213 516,9	237 943,0	287 688,4	346 131,2	371 177,5	390 089,9	438 784,7	487 852,1	506 921,9	529 935,3	634 214,3

Таблица В.2 – Индекс физического объема ВРП по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	108,9	107,5	89,2	103,0	104,8	103,7	101,6	100,8	99,3	101,3	101,9	100,8
СЗФО	109,0	104,7	94,9	104,4	106,1	103,8	100,3	100,9	101,5	101,7	100,5	101,2
ЮФО	110,1	108,5	92,8	105,4	106,5	103,7	104,0	102,1	99,5	101,3	103,0	102,5
СКФО	110,1	108,4	101,2	103,5	106,5	103,4	103,6	104,6	99,8	100,9	101,1	100,9
ПФО	109,1	105,2	92,5	105,5	106,8	104,1	102,4	102,0	98,7	100,0	101,4	101,8
УрФО	105,5	103,4	92,0	106,8	104,6	101,5	102,2	99,0	98,8	100,3	103,0	102,2
СФО	107,5	104,1	95,9	104,4	105,0	103,0	102,1	101,6	98,8	100,3	102,3	101,8
ДФО	109,4	103,4	101,5	106,8	105,3	98,6	99,1	101,9	100,7	100,3	99,8	101,1

Таблица В.3 – Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	102,1	96,4	90,7	110,7	107,0	102,9	99,5	101,7	100,1	102,0	102,0	104,7
СЗФО	103,8	102,8	105,0	100,2	95,3	97,9	98,6	101,5	106,0	100,5	96,4	100,1
ЮФО	106,3	96,9	91,9	106,7	106,6	109,0	111,9	104,2	100,4	105,5	129,6	112,2
СКФО	95,9	90,5	94,6	89,2	97,5	93,8	97,7	94,8	95,0	95,7	101,9	98,3
ПФО	101,9	101,9	102,9	104,0	102,6	101,6	101,4	101,2	101,6	101,3	100,0	103,6
УрФО	100,2	98,6	95,4	102,0	99,5	98,9	99,7	99,2	98,0	101,9	101,4	106,1
СФО	103,3	101,8	100,8	142,2	111,5	113,5	109,2	103,4	101,0	104,7	106,0	106,0
ДФО	158,7	98,4	112,9	105,8	107,4	101,3	103,3	108,1	107,9	103,4	100,9	106,4

Таблица В.4 – Индекс промышленного производства по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	100,4	97,5	91,8	105,5	106,9	105,7	101,4	101,4	97,2	104,0	102,1	109,4
СЗФО	106,9	100,6	92,6	107,9	107,7	102,6	99,8	97,9	96,0	102,0	101,8	102,8
ЮФО	109,1	102,5	88,3	108,6	109,5	107,8	104,4	105,2	109,0	106,4	104,2	106,4
СКФО	112,0	101,6	102,3	103,4	109,8	106,3	106,2	100,4	102,3	106,8	102,7	102,1
ПФО	103,0	102,9	92,6	109,6	109,4	104,5	101,8	102,5	96,5	101,0	102,1	102,7
УрФО	103,2	98,0	90,9	104,3	101,9	101,6	101,1	100,7	98,1	101,8	101,9	106,6
СФО	104,0	102,1	94,4	118,2	106,4	107,2	104,7	102,7	100,2	100,6	103,8	104,7
ДФО	135,1	99,8	107,6	106,9	109,1	103,0	103,3	106,7	101,0	100,8	102,8	104,8

Таблица В.5 – Уровень безработицы по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	3,1	3,6	5,8	4,6	4,1	3,1	3,3	3,1	3,5	3,5	3,2	2,9
СЗФО	4,1	5,0	6,9	5,9	5,1	4,0	4,3	4,1	4,7	4,6	4,2	3,9
ЮФО	7,0	6,4	8,6	7,6	7,0	6,2	6,5	6,2	6,7	6,4	6,0	5,6
СКФО	19,2	15,7	16,0	16,5	14,5	13,1	13,0	11,2	11,1	11,0	11,0	10,5

Окончание таблицы В.5

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ПФО	6,1	6,2	8,6	7,6	6,5	5,3	4,9	4,5	4,8	4,8	4,7	4,4
УрФО	4,9	5,5	8,1	8,0	6,8	6,0	5,7	5,8	6,2	6,1	5,6	4,7
СФО	7,3	7,7	10,2	8,5	7,9	6,8	7,0	6,7	7,4	7,7	7,0	6,4
ДФО	7,5	9,1	10,0	9,1	7,9	7,3	7,1	7,1	7,1	6,8	6,7	6,3

Таблица В.6 – Оборот розничной торговли по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	3 741 955,4	4 662 364,5	4 939 335,1	5 644 616,2	6 594 385,7	7 287 582,4	8 036 406,9	9 016 550,9	9 278 379,5	9 531 829,8	10 140 135,8	10 898 929,2
СЗФО	1 018 518,4	1 302 864,1	1 365 171,8	1 544 705,1	1 743 422,0	1 967 542,2	2 147 205,0	2 383 450,3	2 600 929,3	2 742 436,9	2 922 979,1	3 112 019,2
ЮФО	923 999,1	1 220 890,9	1 274 546,2	1 482 637,9	1 702 429,0	1 919 622,3	2 134 592,0	2 405 182,0	2 597 810,2	2 994 483,5	3 120 253,6	3 290 219,3
СКФО	408 598,6	566 002,4	680 740,5	800 289,0	948 448,0	1 091 748,5	1 209 370,1	1 340 343,9	1 503 389,3	1 473 318,3	1 551 260,3	1 548 699,7
ПФО	1 949 291,9	2 556 441,1	2 666 624,8	3 002 552,6	3 469 159,6	3 913 676,0	4 377 960,8	4 851 273,5	4 879 977,8	4 977 617,1	5 219 930,2	5 540 392,1
УрФО	1 128 828,6	1 494 728,4	1 480 465,5	1 611 277,5	1 840 346,2	2 065 036,3	2 302 653,1	2 435 413,2	2 484 078,3	2 475 431,2	2 555 718,4	2 706 558,5
СФО	1 275 824,0	1 616 255,0	1 598 045,9	1 768 915,0	2 064 138,2	2 330 901,3	2 555 023,8	2 696 933,4	2 740 453,7	2 797 007,8	2 920 193,5	2 738 913,7
ДФО	421 960,4	524 636,7	594 223,3	657 053,7	742 007,8	818 417,2	922 701,8	1 043 238,6	1 188 602,2	1 248 760,3	1 315 064,6	1 743 640,1

Таблица В.7 – Индекс цен по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	112,2	113,3	109,4	108,9	106,0	106,9	106,7	112,0	113,7	105,9	103,2	104,7
СЗФО	112,6	114,1	108,5	109,2	105,8	106,1	106,6	112,5	113,1	105,1	103,1	104,1
ЮФО	112,1	114,0	109,5	109,0	106,1	106,6	106,6	111,9	112,6	105,7	102,1	104,5
СКФО	111,5	112,7	110,4	110,6	105,2	106,6	106,1	109,6	114,7	105,2	102,2	103,7
ПФО	113,1	113,3	107,9	109,3	106,2	106,4	106,3	110,9	111,6	104,6	101,9	104,2
УрФО	110,9	112,6	108,8	109,8	106,4	106,4	106,2	109,9	113,0	105,7	102,4	103,3
СФО	110,8	112,9	108,4	107,9	106,3	106,7	106,1	110,8	111,6	105,0	102,0	104,3
ДФО	109,6	113,6	109,7	107,7	106,8	105,9	106,6	110,7	112,0	105,4	102,1	103,8

Таблица В.8 – Удельный вес ВРП в общероссийских показателях по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	36,5	37,7	35,7	35,9	35,7	35,0	34,9	35,6	34,8	34,7	34,8	34,9
СЗФО	9,9	9,8	10,5	10,3	10,5	10,3	10,4	10,0	10,4	11,3	11,0	10,9
ЮФО	5,2	5,8	6,2	6,2	6,1	6,5	6,3	6,6	7,1	7,1	7,2	7,2
СКФО	2,4	2,3	2,5	2,4	2,4	2,5	2,4	2,6	2,6	2,6	2,5	2,5
ПФО	15,5	15,6	15,4	15,0	15,2	16,0	15,8	15,6	15,2	14,9	14,7	14,7
УрФО	15,1	14,1	13,7	13,6	13,8	14,1	14,3	13,6	13,8	13,5	14,2	14,3
СФО	10,7	10,2	10,6	11,1	10,6	10,2	10,3	10,4	10,5	10,4	10,5	10,4
ДФО	4,8	4,5	5,4	5,5	5,7	5,4	5,6	5,4	5,6	5,5	5,1	5,2

Таблица В.9 – Степень износа основных фондов по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	35,0	35,8	38,0	38,1	39,3	39,0	39,1	41,1	41,3	42,6	43,2	41,5
СЗФО	39,8	38,4	39,5	41,7	40,8	38,7	39,0	40,6	42,6	43,3	44,2	45,1
ЮФО	41,8	40,6	41,7	42,0	43,0	42,6	38,9	43,9	43,0	44,1	45,2	46,7
СКФО	44,9	43,1	45,4	46,1	46,2	47,6	47,2	47,3	47,9	49,5	51,9	53,3
ПФО	49,5	49,5	50,5	52,1	52,7	53,1	52,9	53,3	53,4	55,3	56,4	57,2
УрФО	53,7	54,1	55,3	57,1	57,7	57,5	59,3	60,4	61,3	61,8	61,7	61,2
СФО	36,7	33,6	33,7	35,9	37,1	38,3	40,4	41,8	44,3	46,1	46,9	48,9
ДФО	31,8	28,3	25,3	28,9	29,1	29,2	30,8	35,0	38,5	40,9	44,1	45,9

Таблица В.10 – Индекс физического объема экспорта по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	119,59	137,59	61,92	124,39	132,08	105,33	109,30	101,27	66,88	80,59	126,97	131,62
СЗФО	118,20	135,27	64,30	119,10	152,42	93,36	92,77	112,38	70,34	78,91	129,68	123,98
ЮФО	144,64	130,56	63,20	135,54	188,92	100,49	88,24	113,45	65,48	95,24	126,70	127,58
СКФО	100,46	140,10	69,43	93,95	124,03	99,07	86,45	98,37	86,89	91,39	113,17	117,73
ПФО	103,46	147,68	58,99	156,62	126,86	101,89	104,91	93,80	62,94	73,79	115,32	118,71
УрФО	109,63	131,18	60,30	130,55	127,06	100,66	80,78	56,61	72,26	102,25	117,17	130,14

Окончание таблицы В.10

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
СФО	101,01	102,70	85,97	152,18	87,41	102,17	100,02	96,05	84,22	88,35	131,71	117,40
ДФО	151,59	110,36	87,51	150,72	134,02	104,91	109,79	101,56	73,64	88,17	118,59	125,65

Таблица В.11 – Индекс физического объема импорта по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	151,36	137,83	62,74	136,45	131,34	111,43	99,93	90,08	62,59	100,59	128,35	106,91
СЗФО	142,24	128,01	61,77	136,25	137,13	105,68	98,89	95,46	62,37	94,56	111,90	104,42
ЮФО	155,62	128,05	65,31	139,82	120,97	98,96	103,64	91,20	68,06	91,91	121,40	110,78
СКФО	112,90	169,68	67,55	153,56	146,72	105,99	108,47	94,96	51,63	94,44	112,16	92,48
ПФО	165,01	128,15	64,13	123,30	134,90	114,24	115,68	93,08	64,62	90,55	131,49	109,26
УрФО	145,96	150,47	69,24	115,87	120,09	100,37	99,82	83,36	81,60	153,02	128,82	68,23
СФО	122,77	137,78	59,58	125,64	121,81	117,06	88,14	86,02	85,12	83,32	131,57	132,17
ДФО	115,56	114,63	56,28	153,78	119,28	115,22	113,13	88,64	56,91	96,96	111,16	98,09

Таблица В.12 – Сальдо внешнеторговых операций по ФО РФ за период исследования, млн руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	4 069 422,4	5 434 686,9	4 268 851,8	4 710 578,7	6 051 800,7	6 412 546,8	7 758 402,0	10 358 615,1	11 413 030,3	8 513 991,7	9 447 411,0	15 548 975,6
СЗФО	754 011,4	1 058 101,3	909 379,9	880 807,4	1 478 872,5	1 250 581,5	1 076 198,8	1 839 090,8	2 311 927,0	1 622 270,6	2 189 027,8	3 359 883,1
ЮФО	197 109,2	255 369,4	199 348,1	248 517,9	652 017,2	698 588,3	573 618,5	894 319,6	908 507,9	953 052,0	1 086 778,6	1 580 665,7
СКФО	23 848,2	27 052,7	24 801,9	6 940,3	-317,4	-4 425,8	-18 068,5	-18 667,9	19 078,3	16 711,6	17 281,3	39 870,8
ПФО	1 289 597,8	1 901 740,3	1 414 391,5	2 200 192,2	2 676 785,4	2 829 128,5	2 985 367,4	3 399 834,4	3 366 618,1	2 561 578,0	2 508 604,6	3 282 975,0
УрФО	2 522 408,0	3 181 234,8	2 425 204,1	3 053 302,2	3 773 152,9	4 017 260,9	3 262 335,0	2 131 337,6	2 386 371,3	2 402 477,2	2 409 535,4	3 914 589,3
СФО	1 117 058,1	1 057 253,5	1 240 332,3	1 844 102,8	1 491 504,3	1 572 974,3	1 649 075,2	1 953 222,0	2 597 899,5	2 504 372,5	2 910 088,8	3 610 524,0
ДФО	457 475,3	481 829,1	634 454,7	907 093,0	1 212 493,3	1 313 658,4	1 465 953,6	1 868 646,8	2 292 421,2	2 149 569,2	2 275 744,8	3 195 723,1

Таблица В.13 – Доля инвестиций в основной капитал в ВРП по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	17,4	18,0	16,9	15,6	15,3	17,0	17,4	17,1	15,8	15,7	16,2	16,6
СЗФО	30,1	30,7	27,3	28,8	27,8	28,3	25,5	23,7	20,0	22,6	23,2	23,2
ЮФО	31,5	35,2	35,6	38,8	38,9	39,4	42,1	33,4	28,0	23,1	26,9	24,0
СКФО	34,9	35,7	34,0	35,1	32,6	33,3	31,9	31,3	27,8	27,3	27,1	28,4
ПФО	26,5	27,9	26,0	25,2	24,1	25,6	27,2	26,0	24,5	23,6	22,0	19,8
УрФО	26,3	30,8	30,7	29,1	29,1	28,7	28,6	29,2	26,0	28,4	26,6	23,0
СФО	25,6	29,8	26,7	25,6	27,4	30,4	28,0	26,0	21,7	21,8	21,3	18,9
ДФО	29,2	32,5	34,3	32,7	36,7	31,4	26,0	22,3	22,4	23,9	26,3	26,8

Таблица В.14 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по ФО РФ за период исследования, руб.

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	15 877	20 666	22 405	25 377	28 449	32 186	36 213	39 945	41 961	45 943	48 593	54 689
СЗФО	15 256	19 396	20 893	23 532	25 776	29 058	32 549	35 468	37 931	41 076	44 450	49 824
ЮФО	9 875	12 514	14 066	15 560	17 237	19 823	22 497	24 311	25 130	26 964	28 712	31 998
СКФО	7 735	9 862	11 432	12 569	13 898	16 725	19 359	20 930	21 720	22 963	24 400	27 064
ПФО	10 347	13 210	13 987	15 614	17 544	20 020	22 481	24 601	25 632	27 265	29 189	31 990
УрФО	17 838	21 826	22 269	25 035	28 055	31 598	34 735	37 270	39 083	41 464	43 977	47 807
СФО	12 345	15 381	16 606	18 658	20 890	23 789	26 398	28 347	29 616	31 569	33 718	37 807
ДФО	16 713	20 778	23 158	25 814	29 320	33 584	37 579	40 876	43 164	45 786	48 952	51 667

Таблица В.15 – Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	62,5	62,2	61,7	61,3	60,7	60	59,3	58,5	57,6	56,9	56,2	55,5
СЗФО	63,6	63,2	62,5	62	61,4	60,6	59,9	59	57,9	57,1	56,5	55,9

Окончание таблицы В.15

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЮФО	61,4	61,2	60,8	60,3	59,8	59,2	58,4	57,4	56,6	55,9	55,3	54,8
СКФО	61,4	61,5	61,2	61	60,7	60,3	59,8	59,3	58,7	58,3	57,8	57,4
ПФО	62,6	62,4	61,8	61,2	60,5	59,6	58,7	57,8	56,8	56	55,2	54,5
УрФО	64,3	63,8	63,1	62,3	61,6	60,7	59,7	58,7	57,7	56,8	56,1	55,5
СФО	63,7	63,2	62,5	61,8	61	60,1	59,1	58,2	57,2	56,3	55,6	55
ДФО	64,9	64,4	63,7	63,1	62,3	61,5	60,6	59,7	58,7	58	57,4	56,8

Таблица В.16 – Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал по ФО РФ за период исследования, %

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	43,40	42,50	37,80	43,50	44,90	43,50	43,80	44,40	34,80	36,60	40,80	39,20
СЗФО	39,30	38,40	36,50	37,40	39,90	35,30	42,70	38,10	33,70	31,90	39,30	43,30
ЮФО	35,30	34,50	26,00	33,20	29,30	25,20	28,70	29,60	26,90	28,40	29,90	30,70
СКФО	34,0	32,7	31,4	30,00	28,50	30,20	33,70	23,90	23,70	24,60	25,40	27,70
ПФО	42,80	38,90	35,90	40,40	39,50	37,60	40,00	36,40	32,90	32,40	34,40	35,10
УрФО	32,50	33,40	33,60	36,20	34,30	31,10	32,40	28,30	27,10	21,60	23,50	22,00
СФО	38,90	39,20	33,30	43,20	44,20	39,40	44,20	39,40	33,20	35,30	39,00	43,00
ДФО	31,50	28,50	21,70	25,00	27,70	25,60	36,50	34,50	30,40	24,80	23,70	27,40

Таблица В.17 – Нормированные значения ВРП на душу населения по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,21	0,28	0,24	0,30	0,37	0,40	0,45	0,49	0,53	0,57	0,62	0,71
СЗФО	0,14	0,19	0,19	0,23	0,30	0,33	0,35	0,38	0,47	0,51	0,54	0,60
ЮФО	0,05	0,08	0,08	0,11	0,14	0,17	0,20	0,20	0,23	0,25	0,27	0,30
СКФО	0,00	0,02	0,02	0,03	0,05	0,07	0,09	0,10	0,12	0,12	0,13	0,14
ПФО	0,08	0,12	0,10	0,13	0,18	0,21	0,23	0,25	0,28	0,29	0,32	0,37
УрФО	0,30	0,35	0,31	0,37	0,47	0,54	0,57	0,62	0,70	0,73	0,83	1,00

Окончание таблицы В.17

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
СФО	0,10	0,13	0,12	0,17	0,20	0,22	0,24	0,28	0,32	0,33	0,37	0,43
ДФО	0,12	0,16	0,18	0,23	0,29	0,32	0,34	0,39	0,44	0,46	0,48	0,59

Таблица В.18 – Нормированные значения показателя индекс физического объема ВРП по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,94	0,88	0,00	0,66	0,75	0,69	0,59	0,56	0,48	0,58	0,61	0,56
СЗФО	0,95	0,74	0,27	0,73	0,81	0,70	0,53	0,56	0,59	0,60	0,54	0,57
ЮФО	1,00	0,92	0,17	0,78	0,83	0,69	0,71	0,62	0,49	0,58	0,66	0,64
СКФО	1,00	0,92	0,57	0,68	0,83	0,68	0,69	0,74	0,51	0,56	0,57	0,56
ПФО	0,95	0,77	0,16	0,78	0,84	0,71	0,63	0,61	0,45	0,52	0,58	0,60
УрФО	0,78	0,68	0,13	0,84	0,74	0,59	0,62	0,47	0,46	0,53	0,66	0,62
СФО	0,88	0,71	0,32	0,73	0,76	0,66	0,62	0,59	0,46	0,53	0,63	0,60
ДФО	0,97	0,68	0,59	0,84	0,77	0,45	0,47	0,61	0,55	0,53	0,51	0,57

Таблица В.19 – Нормированные значения показателя индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,19	0,10	0,02	0,31	0,26	0,20	0,15	0,18	0,16	0,18	0,18	0,22
СЗФО	0,21	0,20	0,23	0,16	0,09	0,13	0,14	0,18	0,24	0,16	0,10	0,16
ЮФО	0,25	0,11	0,04	0,25	0,25	0,28	0,33	0,22	0,16	0,23	0,58	0,33
СКФО	0,10	0,02	0,08	0,00	0,12	0,07	0,12	0,08	0,08	0,09	0,18	0,13
ПФО	0,18	0,18	0,20	0,21	0,19	0,18	0,18	0,17	0,18	0,17	0,16	0,21
УрФО	0,16	0,14	0,09	0,18	0,15	0,14	0,15	0,14	0,13	0,18	0,18	0,24
СФО	0,20	0,18	0,17	0,76	0,32	0,35	0,29	0,20	0,17	0,22	0,24	0,24
ДФО	1,00	0,13	0,34	0,24	0,26	0,17	0,20	0,27	0,27	0,20	0,17	0,25

Таблица В.20 – Нормированные значения показателя индекс промышленного производства по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,26	0,20	0,07	0,37	0,40	0,37	0,28	0,28	0,19	0,34	0,29	0,45
СЗФО	0,40	0,26	0,09	0,42	0,41	0,31	0,25	0,21	0,16	0,29	0,29	0,31
ЮФО	0,44	0,30	0,00	0,43	0,45	0,42	0,34	0,36	0,44	0,39	0,34	0,39
СКФО	0,51	0,28	0,30	0,32	0,46	0,38	0,38	0,26	0,30	0,40	0,31	0,29
ПФО	0,31	0,31	0,09	0,46	0,45	0,35	0,29	0,30	0,18	0,27	0,29	0,31
УрФО	0,32	0,21	0,06	0,34	0,29	0,28	0,27	0,26	0,21	0,29	0,29	0,39
СФО	0,34	0,29	0,13	0,64	0,39	0,40	0,35	0,31	0,25	0,26	0,33	0,35
ДФО	1,00	0,25	0,41	0,40	0,44	0,31	0,32	0,39	0,27	0,27	0,31	0,35

Таблица В.21 – Нормированные значения показателя уровень безработицы по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,01	0,04	0,18	0,10	0,07	0,01	0,02	0,01	0,04	0,04	0,02	0,00
СЗФО	0,07	0,13	0,25	0,18	0,13	0,07	0,09	0,07	0,11	0,10	0,08	0,06
ЮФО	0,25	0,21	0,35	0,29	0,25	0,20	0,22	0,20	0,23	0,21	0,19	0,17
СКФО	1,00	0,79	0,80	0,83	0,71	0,63	0,62	0,51	0,50	0,50	0,50	0,47
ПФО	0,20	0,20	0,35	0,29	0,22	0,15	0,12	0,10	0,12	0,12	0,11	0,09
УрФО	0,12	0,16	0,32	0,31	0,24	0,19	0,17	0,18	0,20	0,20	0,17	0,11
СФО	0,27	0,29	0,45	0,34	0,31	0,24	0,25	0,23	0,28	0,29	0,25	0,21
ДФО	0,28	0,38	0,44	0,38	0,31	0,27	0,26	0,26	0,26	0,24	0,23	0,21

Таблица В.22 – Нормированные значения показателя оборот розничной торговли по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,32	0,41	0,43	0,50	0,59	0,66	0,73	0,82	0,85	0,87	0,93	1,00
СЗФО	0,06	0,09	0,09	0,11	0,13	0,15	0,17	0,19	0,21	0,22	0,24	0,26
ЮФО	0,05	0,08	0,08	0,10	0,12	0,14	0,16	0,19	0,21	0,25	0,26	0,27
СКФО	0,00	0,02	0,03	0,04	0,05	0,07	0,08	0,09	0,10	0,10	0,11	0,11

Окончание таблицы В.22

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ПФО	0,15	0,20	0,22	0,25	0,29	0,33	0,38	0,42	0,43	0,44	0,46	0,49
УрФО	0,07	0,10	0,10	0,11	0,14	0,16	0,18	0,19	0,20	0,20	0,20	0,22
СФО	0,08	0,12	0,11	0,13	0,16	0,18	0,20	0,22	0,22	0,23	0,24	0,22
ДФО	0,00	0,01	0,02	0,02	0,03	0,04	0,05	0,06	0,07	0,08	0,09	0,13

Таблица В.23 – Нормированные значения показателя индекс цен по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,20	0,11	0,41	0,45	0,68	0,61	0,63	0,21	0,08	0,69	0,90	0,78
СЗФО	0,16	0,05	0,48	0,43	0,70	0,67	0,63	0,17	0,13	0,75	0,91	0,83
ЮФО	0,20	0,05	0,41	0,45	0,67	0,63	0,63	0,22	0,16	0,70	0,98	0,80
СКФО	0,25	0,16	0,34	0,32	0,74	0,63	0,67	0,40	0,00	0,74	0,98	0,86
ПФО	0,13	0,11	0,53	0,42	0,66	0,65	0,66	0,30	0,24	0,79	1,00	0,82
УрФО	0,30	0,16	0,46	0,38	0,65	0,65	0,66	0,38	0,13	0,70	0,96	0,89
СФО	0,30	0,14	0,49	0,53	0,66	0,63	0,67	0,30	0,24	0,76	0,99	0,81
ДФО	0,40	0,09	0,39	0,55	0,62	0,69	0,63	0,31	0,21	0,73	0,98	0,85

Таблица В.24 – Нормированные значения показателя удельный вес ВРП в общероссийских показателях по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,97	1,00	0,94	0,95	0,94	0,92	0,92	0,94	0,92	0,92	0,92	0,92
СЗФО	0,21	0,21	0,23	0,22	0,23	0,22	0,23	0,22	0,23	0,25	0,24	0,24
ЮФО	0,08	0,10	0,11	0,11	0,10	0,12	0,11	0,12	0,13	0,13	0,14	0,14
СКФО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,01	0,01	0,01	0,00	0,00
ПФО	0,37	0,37	0,37	0,36	0,36	0,39	0,38	0,37	0,36	0,35	0,35	0,35
УрФО	0,36	0,33	0,32	0,32	0,32	0,33	0,34	0,32	0,32	0,31	0,33	0,34
СФО	0,24	0,22	0,23	0,25	0,23	0,22	0,22	0,23	0,23	0,23	0,23	0,23
ДФО	0,07	0,06	0,08	0,09	0,09	0,08	0,09	0,08	0,09	0,09	0,08	0,08

Таблица В.25 – Нормированные значения показателя степень износа основных фондов по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,73	0,71	0,65	0,65	0,62	0,62	0,62	0,57	0,56	0,53	0,51	0,56
СЗФО	0,60	0,64	0,61	0,55	0,58	0,63	0,62	0,58	0,53	0,51	0,48	0,46
ЮФО	0,55	0,58	0,55	0,54	0,52	0,53	0,63	0,49	0,52	0,48	0,45	0,41
СКФО	0,46	0,51	0,45	0,43	0,43	0,39	0,40	0,40	0,38	0,34	0,27	0,23
ПФО	0,34	0,34	0,31	0,27	0,25	0,24	0,24	0,23	0,23	0,18	0,15	0,13
УрФО	0,22	0,21	0,18	0,13	0,11	0,12	0,07	0,04	0,01	0,00	0,00	0,02
СФО	0,69	0,77	0,77	0,71	0,68	0,64	0,59	0,55	0,48	0,43	0,41	0,35
ДФО	0,82	0,92	1,00	0,90	0,90	0,89	0,85	0,73	0,64	0,57	0,48	0,44

Таблица В.26 – Нормированные значения показателя индекс физического объема экспорта по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,48	0,61	0,04	0,51	0,57	0,37	0,40	0,34	0,08	0,18	0,53	0,57
СЗФО	0,47	0,59	0,06	0,47	0,72	0,28	0,27	0,42	0,10	0,17	0,55	0,51
ЮФО	0,67	0,56	0,05	0,60	1,00	0,33	0,24	0,43	0,07	0,29	0,53	0,54
СКФО	0,33	0,63	0,10	0,28	0,51	0,32	0,23	0,32	0,23	0,26	0,43	0,46
ПФО	0,35	0,69	0,02	0,76	0,53	0,34	0,37	0,28	0,05	0,13	0,44	0,47
УрФО	0,40	0,56	0,03	0,56	0,53	0,33	0,18	0,00	0,12	0,34	0,46	0,56
СФО	0,34	0,35	0,22	0,72	0,23	0,34	0,33	0,30	0,21	0,24	0,57	0,46
ДФО	0,72	0,41	0,23	0,71	0,59	0,37	0,40	0,34	0,13	0,24	0,47	0,52

Таблица В.27 – Нормированные значения показателя индекс физического объема импорта по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,16	0,27	0,91	0,28	0,32	0,49	0,59	0,67	0,91	0,59	0,35	0,53
СЗФО	0,23	0,35	0,91	0,28	0,28	0,54	0,60	0,63	0,91	0,64	0,49	0,55
ЮФО	0,12	0,35	0,88	0,25	0,41	0,60	0,56	0,66	0,86	0,66	0,41	0,50
СКФО	0,48	0,00	0,87	0,14	0,19	0,54	0,52	0,63	1,00	0,64	0,49	0,65
ПФО	0,04	0,35	0,89	0,39	0,29	0,47	0,46	0,65	0,89	0,67	0,32	0,51
УрФО	0,20	0,16	0,85	0,46	0,42	0,59	0,59	0,73	0,75	0,14	0,35	0,86
СФО	0,40	0,27	0,93	0,37	0,41	0,45	0,69	0,71	0,72	0,73	0,32	0,32
ДФО	0,46	0,47	0,96	0,13	0,43	0,46	0,48	0,69	0,96	0,62	0,50	0,61

Таблица В.28 – Нормированные значения показателя сальдо внешнеторговых операций по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,26	0,35	0,28	0,30	0,39	0,41	0,50	0,67	0,73	0,55	0,61	1,00
СЗФО	0,05	0,07	0,06	0,06	0,10	0,08	0,07	0,12	0,15	0,11	0,14	0,22
ЮФО	0,01	0,02	0,01	0,02	0,04	0,05	0,04	0,06	0,06	0,06	0,07	0,10
СКФО	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
ПФО	0,08	0,12	0,09	0,14	0,17	0,18	0,19	0,22	0,22	0,17	0,16	0,21
УрФО	0,16	0,21	0,16	0,20	0,24	0,26	0,21	0,14	0,15	0,16	0,16	0,25
СФО	0,07	0,07	0,08	0,12	0,10	0,10	0,11	0,13	0,17	0,16	0,19	0,23
ДФО	0,03	0,03	0,04	0,06	0,08	0,09	0,10	0,12	0,15	0,14	0,15	0,21

Таблица В.29 – Нормированные значения показателя доля инвестиций в основной капитал в ВРП по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,08	0,10	0,06	0,01	0,00	0,06	0,08	0,07	0,02	0,02	0,03	0,05
СЗФО	0,55	0,57	0,45	0,50	0,47	0,48	0,38	0,31	0,17	0,27	0,29	0,29
ЮФО	0,60	0,74	0,75	0,88	0,88	0,90	1,00	0,67	0,47	0,29	0,43	0,33
СКФО	0,73	0,76	0,69	0,74	0,64	0,67	0,62	0,60	0,47	0,45	0,44	0,49
ПФО	0,42	0,47	0,40	0,37	0,33	0,38	0,44	0,40	0,34	0,31	0,25	0,17
УрФО	0,41	0,58	0,57	0,52	0,51	0,50	0,50	0,52	0,40	0,49	0,42	0,29
СФО	0,38	0,54	0,43	0,38	0,45	0,56	0,47	0,40	0,24	0,24	0,22	0,13
ДФО	0,52	0,64	0,71	0,65	0,80	0,60	0,40	0,26	0,27	0,32	0,41	0,43

Таблица В.30 – Нормированные значения показателя среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,17	0,28	0,31	0,38	0,44	0,52	0,61	0,69	0,73	0,81	0,87	1,00
СЗФО	0,16	0,25	0,28	0,34	0,38	0,45	0,53	0,59	0,64	0,71	0,78	0,90
ЮФО	0,05	0,10	0,13	0,17	0,20	0,26	0,31	0,35	0,37	0,41	0,45	0,52
СКФО	0,00	0,05	0,08	0,10	0,13	0,19	0,25	0,28	0,30	0,32	0,35	0,41
ПФО	0,06	0,12	0,13	0,17	0,21	0,26	0,31	0,36	0,38	0,42	0,46	0,52
УрФО	0,22	0,30	0,31	0,37	0,43	0,51	0,58	0,63	0,67	0,72	0,77	0,85
СФО	0,10	0,16	0,19	0,23	0,28	0,34	0,40	0,44	0,47	0,51	0,55	0,64
ДФО	0,19	0,28	0,33	0,39	0,46	0,55	0,64	0,71	0,75	0,81	0,88	0,94

Таблица В.31 – Нормированные значения показателя доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,77	0,74	0,69	0,65	0,60	0,53	0,46	0,38	0,30	0,23	0,16	0,10
СЗФО	0,88	0,84	0,77	0,72	0,66	0,59	0,52	0,43	0,33	0,25	0,19	0,13
ЮФО	0,66	0,64	0,61	0,56	0,51	0,45	0,38	0,28	0,20	0,13	0,08	0,03
СКФО	0,66	0,67	0,64	0,63	0,60	0,56	0,51	0,46	0,40	0,37	0,32	0,28
ПФО	0,78	0,76	0,70	0,64	0,58	0,49	0,40	0,32	0,22	0,14	0,07	0,00
УрФО	0,94	0,89	0,83	0,75	0,68	0,60	0,50	0,40	0,31	0,22	0,15	0,10
СФО	0,88	0,84	0,77	0,70	0,63	0,54	0,44	0,36	0,26	0,17	0,11	0,05
ДФО	1,00	0,95	0,88	0,83	0,75	0,67	0,59	0,50	0,40	0,34	0,28	0,22

Таблица В.32 – Нормированные значения показателя доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал по ФО РФ за период исследования

Наименование ФО	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ЦФО	0,94	0,90	0,70	0,94	1,00	0,94	0,95	0,98	0,57	0,64	0,82	0,76
СЗФО	0,76	0,72	0,64	0,68	0,79	0,59	0,91	0,71	0,52	0,44	0,76	0,93
ЮФО	0,59	0,55	0,19	0,50	0,33	0,15	0,30	0,34	0,23	0,29	0,36	0,39
СКФО	0,53	0,48	0,42	0,36	0,30	0,37	0,52	0,10	0,09	0,13	0,16	0,26
ПФО	0,91	0,74	0,61	0,81	0,77	0,69	0,79	0,64	0,48	0,46	0,55	0,58
УрФО	0,47	0,51	0,52	0,63	0,55	0,41	0,46	0,29	0,24	0,00	0,08	0,02
СФО	0,74	0,76	0,50	0,93	0,97	0,76	0,97	0,76	0,50	0,59	0,75	0,92
ДФО	0,42	0,30	0,00	0,15	0,26	0,17	0,64	0,55	0,38	0,14	0,09	0,25

Исходные данные и их нормированные значения для оценки экономической безопасности ФО РФ
по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой

Таблица Г.1 – ВВП на душу населения за период исследования, тыс. руб.

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
232,8	289,2	271,8	324,2	391,5	434,5	465,2	541,2	567,6	586,4	627,2	707,5

Таблица Г.2 – Исходные данные для оценки экономической безопасности ЦФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП на душу населения, тыс. руб.	267,3	331,5	297,8	350,2	417,3	451,5	494,5	536,6	580,7	616,5	665,4	747,5
Годовой темп инфляции, %	12,2	13,3	9,4	8,9	6,0	6,9	6,7	12,0	13,7	5,9	3,2	4,7
Инвестиции в основной капитал, % к ВВП	17,43	17,98	16,91	15,62	15,31	16,99	17,39	17,11	15,79	15,72	16,24	16,57
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	35,05	35,83	37,97	38,10	39,30	39,00	39,10	41,10	41,30	42,60	43,20	41,50
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВВП	1 019,66	1 065,98	1 191,37	1 063,73	1 107,34	1 143,29	1 289,63	1 916,70	3 075,37	2 330,59	2 108,04	3 314,18
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	17,87	17,70	20,17	24,22	26,77	25,81	25,41	25,27	26,12	26,51	25,80	32,07
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	3,09	3,55	5,77	4,65	4,10	3,13	3,32	3,10	3,53	3,55	3,25	2,91
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	68,42	68,80	69,71	69,93	71,19	71,43	71,93	72,10	72,72	73,07	73,89	74,01

Окончание таблицы Г.2

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Размер жилья на одного жителя, м ²	22,90	23,30	23,70	24,00	24,40	24,80	24,30	25,10	26,10	26,50	26,50	27,00
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	3,89	4,65	4,44	4,30	5,50	10,23	11,40	9,60	12,80	11,60	6,90	6,20
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,022	1,884	2,430	2,149	2,065	2,117	2,080	2,143	2,130	2,035	2,026	1,783
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	5,952	5,841	5,531	5,784	5,557	5,615	5,491	5,118	4,926	4,902	4,834	4,665
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	2,442	2,442	2,425	2,488	2,458	2,445	2,415	2,388	2,355	2,398	2,378	2,352

Таблица Г.3 – Исходные данные для оценки экономической безопасности СЗФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	203,0	248,7	251,0	289,6	350,8	383,3	403,6	430,1	520,3	556,8	582,7	645,7
Годовой темп инфляции, %	12,6	14,1	8,5	9,2	5,8	6,1	6,6	12,5	13,1	5,1	3,1	4,1
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	30,05	30,71	27,33	28,77	27,79	28,31	25,50	23,66	19,95	22,55	23,21	23,17
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	39,8	38,4	39,5	41,7	40,8	38,7	39,0	40,6	42,6	43,3	44,2	45,1
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	696,26	776,35	847,38	678,19	908,25	740,70	617,23	1 194,34	1 959,66	1 387,50	1 572,43	2 336,40

Окончание таблицы Г.3

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	21,01	21,71	24,88	29,93	33,41	32,26	31,83	31,95	32,40	33,17	31,45	38,09
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,11	4,98	6,85	5,93	5,10	3,95	4,31	4,12	4,73	4,61	4,23	3,92
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,22	67,63	68,46	68,9	70,07	70,57	71,3	71,4	71,7	72,16	72,97	73,3
Размер жилья на одного жителя, м ²	23,5	23,9	24,3	24,7	24,9	25,4	24,6	24,4	25,7	26,3	27	27,5
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	3,4	3,7	3,1	4,1	5,2	7,3	9,3	8,1	6,3	5,1	6,3	5,8
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	1,736	1,729	1,892	1,794	1,703	1,906	1,945	1,995	1,779	1,708	1,703	1,586
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,838	1,793	1,678	1,830	1,699	1,705	1,657	1,585	1,563	1,612	1,643	1,532
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	3,567	3,424	3,347	3,674	3,527	3,373	3,564	3,482	3,294	3,113	2,945	2,810

Таблица Г.4 – Исходные данные для оценки экономической безопасности ЮФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	114,1	144,6	144,0	168,8	200,3	229,2	256,4	255,1	283,9	304,9	326,3	355,6
Годовой темп инфляции, %	12,1	14	9,5	9	6,1	6,6	6,6	11,9	12,6	5,7	2,1	4,5

Окончание таблицы Г.4

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	31,51	35,19	35,56	38,84	38,85	39,40	42,14	33,37	27,96	23,06	26,91	24,04
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	37,60	48,10	46,40	46,90	47,40	46,90	46,40	45,90	46,10	46,45	46,32	46,90
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	319,71	317,25	318,07	322,72	689,86	681,61	511,17	832,80	1 196,70	1 259,73	1 181,24	1 694,19
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	26,988	27,568	30,123	36,999	40,929	38,647	37,538	37,909	39,650	41,262	39,722	51,269
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	6,99	6,42	8,57	7,60	7,02	6,20	6,47	6,25	6,67	6,37	6,04	5,59
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	69,7	70,13	70,57	70,12	70,65	71,26	71,76	71,74	72,13	72,29	73,16	73,54
Размер жилья на одного жителя, м ²	20,5	20,9	21,3	21,9	22,2	22,6	22,9	22,4	22,9	23,4	24,1	24,7
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	1,50	4,10	6,08	6,50	3,70	2,99	3,40	4,70	5,90	8,40	9,00	5,60
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,71	0,57	0,60	0,56	0,57	0,58	0,56	0,72	0,57	0,52	0,47	0,44
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	3,397	3,292	3,146	3,229	3,207	3,113	2,950	3,075	2,912	3,077	2,823	2,722
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,496	1,532	1,405	1,447	1,414	1,632	1,599	1,543	1,503	1,670	2,030	2,450

Таблица Г.5 – Исходные данные для оценки экономической безопасности СКФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	62,7	78,9	84,5	94,9	112,6	127,0	146,1	164,0	176,4	182,6	186,6	197,2
Годовой темп инфляции, %	12,6	14,1	8,5	10,6	5,2	6,6	6,1	9,6	14,7	5,2	2,2	3,7
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	34,87	35,74	33,95	35,14	32,59	33,32	31,90	31,32	27,84	27,31	27,13	28,37
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	44,88	43,07	45,39	46,10	46,20	47,60	47,20	47,30	47,90	49,50	51,90	53,30
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	106,42	92,35	100,35	23,63	-0,87	-11,38	-41,17	-45,68	68,17	62,06	55,08	128,72
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	31,51	32,49	34,13	42,43	46,01	41,63	39,80	40,53	42,53	44,49	43,09	57,32
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	19,25	15,68	16,04	16,50	14,50	13,08	12,96	11,16	11,10	11,02	11,00	10,58
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	71,44	71,82	71,75	72,2	72,62	73,22	74	74,1	74,63	75,13	75,86	76,25
Размер жилья на одного жителя, м ²	16,5	17,0	17,7	18,1	18,6	19,1	19,7	20,0	20,3	20,7	21,0	21,5
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	5,50	9,70	6,85	8,50	9,08	7,76	6,40	7,60	8,90	6,40	5,80	4,40
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,281	0,300	0,321	0,296	0,377	0,285	0,264	0,266	0,251	0,247	0,247	0,270
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	2,700	2,635	2,612	2,289	2,330	2,318	2,195	2,160	2,124	2,136	2,101	2,435
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,203	1,021	0,892	0,810	0,804	0,798	0,827	0,851	0,822	0,880	0,869	0,898

Таблица Г.6 – Исходные данные для оценки экономической безопасности ПФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	143,4	176,9	164,0	190,7	236,2	264,0	284,8	309,0	339,1	348,2	373,8	423,1
Годовой темп инфляции, %	13,1	13,3	7,9	9,3	6,2	6,4	6,3	10,9	11,6	4,6	1,9	4,2
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	26,52	27,90	25,99	25,18	24,15	25,59	27,15	25,96	24,47	23,61	21,96	19,79
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	49,48	49,51	50,45	52,10	52,70	53,10	52,90	53,30	53,40	55,30	56,40	57,20
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	761,77	887,99	914,57	1 169,95	1 115,78	1 118,08	1 121,98	1 429,07	2 041,97	1 639,14	1 321,96	1 650,77
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	26,055	26,389	30,728	37,357	41,051	39,156	38,575	38,604	40,200	42,003	40,460	52,548
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	6,05	6,25	8,59	7,55	6,53	5,29	4,91	4,53	4,79	4,83	4,70	4,42
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,24	67,64	68,51	68,4	69,24	69,79	70,1	70,2	70,71	71,39	72,26	72,41
Размер жилья на одного жителя, м ²	21,5	21,9	22,3	22,7	23,2	23,6	24,0	24,5	25,1	25,6	26,1	26,7
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	10,63	9,73	9,29	10,20	11,26	12,75	14,20	13,80	13,00	14,10	13,30	13,30
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	1,182	1,073	1,290	1,313	1,291	1,388	1,347	1,378	1,371	1,431	1,464	1,322
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	2,953	2,938	2,579	2,780	2,755	2,752	2,747	2,471	2,426	2,316	2,171	2,140
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	2,774	2,721	2,475	2,423	2,539	2,689	2,457	2,355	2,339	2,467	2,366	2,436

Таблица Г.7 – Исходные данные для оценки экономической безопасности УрФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	350,8	398,8	360,9	423,5	521,2	583,2	619,5	662,5	737,3	767,5	862,8	1032,5
Годовой темп инфляции, %	10,9	12,6	8,8	9,8	6,4	6,4	6,2	9,9	13,0	5,7	2,4	3,3
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	26,28	30,79	30,68	29,12	29,11	28,71	28,64	29,17	26,02	28,41	26,58	22,98
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	53,70	54,12	55,28	57,10	57,70	57,50	59,30	60,40	61,30	61,80	61,70	61,20
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	1523,0	1642,2	1770,3	1810,8	1756,2	1758,9	1372,9	1013,5	1608,0	1677,9	1317,9	1924,0
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	16,813	17,731	21,680	26,211	28,850	28,008	28,257	28,962	30,067	31,570	30,616	38,622
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,91	5,51	8,08	7,95	6,83	5,99	5,70	5,76	6,23	6,10	5,56	4,73
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,53	67,73	68,47	68,82	69,42	69,65	70,06	70,2	70,38	70,82	71,85	72,01
Размер жилья на одного жителя, м ²	21,1	21,5	22,0	22,3	22,6	22,9	23,2	23,7	24,2	24,6	25,0	25,4
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,71	2,78	2,10	2,20	2,75	2,05	2,60	2,30	2,70	4,40	5,20	4,30
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,503	0,512	0,557	0,575	0,545	0,569	0,597	0,601	0,612	0,673	0,668	0,541
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,973	1,027	0,936	1,023	1,009	0,916	0,893	1,122	1,098	1,296	0,833	0,789
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	3,479	3,189	2,894	2,807	2,819	2,952	2,513	2,144	2,094	2,110	2,112	2,030

Таблица Г.8 – Исходные данные для оценки экономической безопасности СФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	160,7	184,5	181,4	222,9	258,7	278,9	298,2	331,4	369,3	383,6	422,5	484,4
Годовой темп инфляции, %	10,8	12,9	8,4	7,9	6,3	6,7	6,1	10,8	11,6	5,0	2,0	4,3
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,57	29,76	26,74	25,59	27,43	30,42	28,03	25,98	21,71	21,83	21,29	18,89
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	36,70	33,64	33,70	35,90	37,10	38,30	40,40	41,80	44,30	46,10	46,90	48,90
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	1 030,67	827,26	1 264,85	1 461,37	986,07	1 018,90	1 022,95	1 320,11	2 490,21	2 499,35	2 327,72	2 716,42
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	23,00	23,93	27,35	33,04	36,13	34,55	34,44	35,07	36,49	37,97	36,57	45,84
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7,30	7,66	10,19	8,46	7,91	6,84	6,99	6,71	7,44	7,73	6,97	6,46
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	65,66	66,14	66,9	67,1	67,72	67,99	68,63	68,9	69,31	69,81	70,5	70,73
Размер жилья на одного жителя, м ²	20,7	21,0	21,3	21,7	22,0	22,3	22,4	22,8	23,3	23,8	24,2	24,6
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,10	1,96	1,50	1,60	1,80	2,40	3,20	3,30	4,10	3,50	3,00	2,20
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,782	0,817	0,912	0,805	0,829	0,887	0,838	0,931	0,921	0,883	0,857	0,926
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,550	0,564	0,506	0,481	0,467	0,449	0,429	0,385	0,372	0,363	0,358	0,341
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,802	0,824	0,798	0,810	0,820	0,833	0,802	0,768	0,785	0,775	0,793	0,750

Таблица Г.9 – Исходные данные для оценки экономической безопасности ДФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	176,7	213,5	237,9	287,7	346,1	371,2	390,1	438,8	487,9	506,9	529,9	634,2
Годовой темп инфляции, %	9,6	13,6	9,7	7,7	6,8	5,9	6,6	10,7	12	5,4	2,1	3,8
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	29,21	32,49	34,30	32,67	36,69	31,43	26,00	22,30	22,44	23,92	26,35	26,80
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	31,8	28,3	25,3	28,9	29,1	29,2	30,8	35,0	38,5	40,9	44,1	45,9
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	782,55	665,49	1 009,59	1 142,24	1 233,02	1 320,88	1 441,26	1 984,91	3 470,57	3 395,21	3 040,00	3 849,64
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	20,01	20,86	23,28	28,37	30,35	28,92	28,66	28,94	29,83	31,24	29,99	38,09
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7,49	9,06	9,98	9,08	7,91	7,26	7,15	7,07	7,08	6,85	6,68	6,30
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	64,77	64,91	65,74	65,8	66,36	67	67,8	68,2	68,68	69,22	70,09	70,2
Размер жилья на одного жителя, м ²	20,4	20,6	20,9	21,2	21,5	21,8	21,9	22,3	22,6	22,9	23,2	23,40
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	1,30	2,08	1,62	1,40	19,40	21,30	21,50	23,30	6,80	3,30	3,30	3,40
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	2,660	2,942	3,211	2,711	2,653	2,672	2,478	2,500	2,683	2,645	3,114	0,357
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,143	0,144	0,143	0,142	0,133	0,127	0,112	0,106	0,112	0,105	0,104	0,107
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,155	0,152	0,160	0,154	0,150	0,149	0,145	0,161	0,160	0,156	0,165	0,148

Таблица Г.10 – Нормированные исходные значения показателей по ЦФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	1,077	1,076	1,052	1,044	1,036	1,022	1,035	0,995	1,013	1,028	1,034	1,031
Годовой темп инфляции, %	0,665	0,632	0,772	0,797	1,000	0,923	0,938	0,671	0,622	1,010	1,308	1,133
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,813	0,827	0,798	0,763	0,754	0,801	0,811	0,804	0,768	0,766	0,780	0,789
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,188	1,177	1,149	1,147	1,131	1,135	1,134	1,108	1,105	1,089	1,081	1,103
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,629	0,625	0,674	0,749	0,794	0,777	0,770	0,768	0,782	0,789	0,777	0,881
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	1,140	1,067	0,810	0,917	0,986	1,133	1,103	1,138	1,070	1,067	1,114	1,171
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,914	0,917	0,924	0,925	0,935	0,937	0,941	0,942	0,947	0,949	0,955	0,956
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,951	0,960	0,970	0,977	0,986	0,995	0,984	1,002	1,025	1,033	1,033	1,043
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,309	0,342	0,333	0,327	0,377	0,538	0,573	0,519	0,612	0,579	0,429	0,403
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,953	0,915	1,056	0,987	0,964	0,978	0,968	0,985	0,981	0,956	0,954	0,886
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,179	0,181	0,187	0,182	0,186	0,185	0,188	0,195	0,200	0,200	0,202	0,206
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,401	0,401	0,403	0,397	0,400	0,401	0,404	0,406	0,410	0,406	0,408	0,410

Таблица Г.11 – Нормированные исходные значения показателей по СЗФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,924	0,917	0,955	0,937	0,939	0,930	0,922	0,876	0,951	0,971	0,959	0,949
Годовой темп инфляции, %	0,652	0,611	0,818	0,782	1,019	0,991	0,947	0,655	0,638	1,090	1,321	1,200
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,102	1,113	1,050	1,078	1,060	1,070	1,011	0,969	0,878	0,942	0,958	0,957
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,125	1,143	1,129	1,100	1,112	1,139	1,135	1,114	1,089	1,080	1,069	1,058
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,690	0,703	0,761	0,846	0,902	0,884	0,877	0,879	0,886	0,898	0,871	0,972
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,984	0,882	0,734	0,797	0,870	1,007	0,958	0,984	0,908	0,921	0,968	1,011
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,905	0,908	0,914	0,918	0,927	0,930	0,936	0,937	0,939	0,942	0,948	0,951
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,965	0,974	0,984	0,993	0,998	1,009	0,991	0,986	1,016	1,029	1,044	1,054
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,287	0,298	0,272	0,318	0,365	0,442	0,510	0,471	0,407	0,361	0,407	0,388
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,872	0,871	0,917	0,889	0,863	0,921	0,932	0,945	0,885	0,864	0,863	0,828
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,352	0,357	0,371	0,353	0,369	0,368	0,374	0,384	0,387	0,380	0,376	0,391
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,323	0,330	0,335	0,317	0,325	0,333	0,323	0,327	0,338	0,349	0,360	0,370

Таблица Г.12 – Нормированные исходные значения показателей по ЮФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,663	0,671	0,694	0,687	0,680	0,692	0,710	0,649	0,671	0,686	0,686	0,673
Годовой темп инфляции, %	0,668	0,614	0,768	0,792	0,991	0,947	0,947	0,674	0,652	1,029	1,454	1,155
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,126	1,181	1,186	1,228	1,228	1,234	1,264	1,155	1,063	0,955	1,042	0,978
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,153	1,022	1,042	1,036	1,030	1,036	1,042	1,048	1,046	1,042	1,043	1,036
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,797	0,807	0,849	0,956	1,013	0,980	0,964	0,970	0,995	1,018	0,996	1,135
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,725	0,762	0,645	0,691	0,723	0,777	0,758	0,774	0,745	0,765	0,789	0,825
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,924	0,927	0,930	0,927	0,931	0,936	0,939	0,939	0,942	0,943	0,950	0,953
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,892	0,902	0,912	0,927	0,934	0,944	0,951	0,939	0,951	0,963	0,979	0,994
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,178	0,318	0,399	0,415	0,300	0,265	0,285	0,344	0,392	0,481	0,500	0,380
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,520	0,459	0,475	0,454	0,461	0,466	0,455	0,528	0,461	0,434	0,412	0,398
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,247	0,252	0,258	0,255	0,256	0,260	0,268	0,262	0,270	0,262	0,275	0,281
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,532	0,525	0,552	0,542	0,550	0,506	0,512	0,523	0,531	0,499	0,446	0,401

Таблица Г.13 – Нормированные исходные значения показателей по СКФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,470	0,474	0,510	0,493	0,488	0,493	0,513	0,503	0,510	0,511	0,498	0,479
Годовой темп инфляции, %	0,652	0,611	0,818	0,721	1,080	0,947	0,991	0,763	0,597	1,080	1,440	1,247
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,177	1,189	1,164	1,181	1,143	1,155	1,133	1,123	1,061	1,050	1,046	1,071
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,061	1,083	1,054	1,046	1,045	1,028	1,033	1,032	1,024	1,006	0,979	0,964
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,001	0,002	0,001	0,325	1,894	4,033	34,426	47,602	0,013	0,020	0,034	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,872	0,887	0,913	1,034	1,078	1,023	0,997	1,007	1,035	1,060	1,042	1,190
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,405	0,455	0,450	0,442	0,476	0,505	0,508	0,554	0,556	0,558	0,559	0,571
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,937	0,940	0,939	0,943	0,946	0,950	0,956	0,957	0,961	0,964	0,970	0,973
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,787	0,801	0,820	0,830	0,843	0,856	0,872	0,879	0,887	0,897	0,904	0,916
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,377	0,522	0,427	0,484	0,502	0,459	0,411	0,454	0,497	0,411	0,388	0,331
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,306	0,317	0,330	0,315	0,362	0,308	0,295	0,296	0,287	0,284	0,284	0,299
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,282	0,286	0,288	0,310	0,307	0,308	0,318	0,321	0,324	0,323	0,326	0,300
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,603	0,663	0,717	0,758	0,761	0,764	0,748	0,736	0,751	0,722	0,728	0,714

Таблица Г.14 – Нормированные исходные значения показателей по ПФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,756	0,754	0,748	0,737	0,748	0,751	0,754	0,724	0,743	0,741	0,742	0,744
Годовой темп инфляции, %	0,638	0,632	0,854	0,777	0,981	0,964	0,972	0,709	0,684	1,144	1,482	1,189
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,034	1,062	1,022	1,004	0,980	1,013	1,047	1,021	0,988	0,968	0,928	0,874
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,006	1,006	0,995	0,977	0,970	0,966	0,968	0,964	0,963	0,944	0,933	0,925
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,781	0,787	0,859	0,961	1,015	0,988	0,979	0,980	1,003	1,028	1,007	1,147
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,788	0,774	0,644	0,693	0,754	0,851	0,888	0,930	0,901	0,897	0,911	0,944
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,905	0,908	0,915	0,914	0,920	0,924	0,927	0,928	0,931	0,937	0,943	0,944
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,917	0,927	0,936	0,946	0,958	0,967	0,977	0,988	1,002	1,014	1,025	1,038
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,550	0,523	0,509	0,537	0,569	0,611	0,650	0,640	0,618	0,647	0,626	0,626
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,699	0,662	0,735	0,743	0,736	0,767	0,754	0,764	0,762	0,781	0,791	0,746
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,268	0,269	0,290	0,278	0,279	0,279	0,279	0,297	0,300	0,308	0,320	0,323
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,373	0,377	0,398	0,403	0,392	0,380	0,400	0,410	0,411	0,399	0,409	0,402

Таблица Г.15 – Нормированные исходные значения показателей по УрФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	1,214	1,171	1,153	1,145	1,154	1,158	1,154	1,111	1,142	1,146	1,170	1,199
Годовой темп инфляции, %	0,709	0,652	0,802	0,754	0,964	0,964	0,981	0,750	0,641	1,029	1,413	1,296
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,028	1,114	1,113	1,085	1,085	1,077	1,076	1,086	1,023	1,072	1,035	0,953
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	0,960	0,955	0,944	0,926	0,921	0,923	0,906	0,897	0,889	0,885	0,886	0,890
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,607	0,626	0,703	0,784	0,829	0,815	0,819	0,830	0,848	0,873	0,857	0,980
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,889	0,832	0,667	0,673	0,735	0,793	0,815	0,810	0,775	0,785	0,827	0,908
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,907	0,909	0,914	0,917	0,922	0,923	0,926	0,928	0,929	0,932	0,940	0,941
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,907	0,917	0,929	0,936	0,944	0,951	0,958	0,970	0,981	0,991	1,000	1,010
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,251	0,254	0,216	0,222	0,253	0,214	0,245	0,228	0,250	0,331	0,365	0,327
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,428	0,432	0,454	0,462	0,448	0,459	0,472	0,474	0,479	0,506	0,503	0,446
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,508	0,492	0,519	0,494	0,498	0,526	0,534	0,468	0,474	0,431	0,555	0,573
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,327	0,344	0,364	0,370	0,369	0,360	0,395	0,433	0,438	0,437	0,436	0,446

Таблица Г.16 – Нормированные исходные значения показателей по СФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,808	0,772	0,792	0,806	0,788	0,775	0,774	0,754	0,781	0,783	0,797	0,804
Годовой темп инфляции, %	0,713	0,644	0,824	0,854	0,972	0,938	0,991	0,713	0,684	1,101	1,468	1,177
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,013	1,096	1,038	1,013	1,052	1,108	1,064	1,022	0,922	0,925	0,912	0,851
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,165	1,207	1,206	1,176	1,160	1,144	1,117	1,099	1,068	1,046	1,036	1,013
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,727	0,744	0,803	0,896	0,943	0,919	0,917	0,927	0,949	0,970	0,950	1,076
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,708	0,688	0,584	0,650	0,675	0,734	0,725	0,743	0,700	0,684	0,726	0,759
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,893	0,896	0,902	0,904	0,909	0,911	0,916	0,918	0,921	0,925	0,930	0,932
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,897	0,904	0,912	0,922	0,929	0,936	0,939	0,948	0,960	0,972	0,981	0,991
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,216	0,208	0,178	0,185	0,198	0,234	0,276	0,281	0,318	0,290	0,266	0,222
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,551	0,565	0,602	0,561	0,570	0,593	0,574	0,609	0,606	0,591	0,581	0,607
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,705	0,695	0,740	0,762	0,775	0,793	0,813	0,866	0,884	0,896	0,904	0,929
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,762	0,750	0,764	0,757	0,752	0,745	0,762	0,781	0,771	0,777	0,767	0,792

Таблица Г.17 – Нормированные исходные значения показателей по ДФО за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,853	0,840	0,926	0,934	0,932	0,913	0,904	0,886	0,917	0,920	0,908	0,939
Годовой темп инфляции, %	0,763	0,624	0,758	0,866	0,930	1,010	0,947	0,717	0,671	1,059	1,454	1,235
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,087	1,142	1,169	1,145	1,201	1,125	1,022	0,936	0,940	0,975	1,030	1,039
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,233	1,284	1,329	1,275	1,272	1,271	1,247	1,189	1,142	1,110	1,070	1,048
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,671	0,687	0,732	0,821	0,853	0,830	0,825	0,830	0,845	0,867	0,847	0,972
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,697	0,625	0,591	0,624	0,675	0,709	0,716	0,721	0,720	0,734	0,745	0,770
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,886	0,887	0,893	0,894	0,898	0,903	0,909	0,912	0,916	0,920	0,927	0,928
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,890	0,895	0,902	0,909	0,917	0,924	0,927	0,936	0,944	0,951	0,958	0,963
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,164	0,215	0,186	0,171	0,778	0,821	0,825	0,865	0,425	0,281	0,281	0,285
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	1,105	1,156	1,199	1,115	1,103	1,107	1,067	1,072	1,109	1,102	1,184	0,351
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,353	1,349	1,353	1,354	1,378	1,393	1,434	1,451	1,434	1,453	1,455	1,449
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,488	1,493	1,479	1,490	1,496	1,499	1,504	1,478	1,479	1,486	1,470	1,501

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Исходные данные и нормированные значения индикаторов экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по методике Дальневосточного федерального университета, Минэкономразвития и РАН

Таблица Д.1 – ВВП на душу населения за период исследования, руб.

2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
232 817	289 170	271 787	324 177	391 486	434 481	465 171	541 161	567 561	586 429	627 212	707 453

Таблица Д.2 – ВРП на душу населения по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	126 313,1	159 001,5	144 303,4	166 028,8	195 463,7	220 755,1	235 814,1	279 101,4	290 186,0	293 947,7	305 597,8	338 860,7
Вологодская область	199 003,00	242 347,70	176 179,20	217 826,80	269 252,80	296 726,10	289 782,8	324 790,3	402 652,1	402 455,1	431 059,0	497 039,6
Красноярский край	258 394,30	260 318,20	264 478,70	372 848,10	413 172,40	416 272,70	441 084,90	493 985,70	582 345,80	608 083,30	660 393,90	792 980,50
Липецкая область	176 534,60	219 135,80	192 165,20	211 610,60	246 213,80	251 960,80	271 896,20	343 840,00	388 074,70	418 328,40	439 070,10	506 054,30
Новгородская область	132 334,80	177 472,40	183 196,90	200 248,60	243 031,90	271 750,90	286 501,80	337 279,40	379 255,50	396 336,20	414 521,20	434 229,50
Пермский край	178 096,80	227 719,00	203 364,20	235 930,60	319 149,50	326 782,70	334 027,20	369 489,30	403 601,40	416 203,60	453 431,50	503 818,30
Самарская область	181 529,80	217 089,90	181 298,20	216 167,60	259 480,60	291 701,50	326 422,20	357 774,70	394 135,90	396 379,00	421 777,20	473 772,90
Тульская область	109 225,60	146 465,60	136 851,60	152 571,70	180 866,30	202 302,50	227 925,70	270 914,90	316 248,50	345 117,10	372 264,90	428 275,70
Челябинская область	164 797,50	190 565,50	159 901,00	187 673,70	222 664,2	241 758,00	252 988,80	284 486,70	345 597,10	363 023,30	386 862,10	422 950,80

Таблица Д.3 – Инвестиции в основной капитал региона по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	64 954	88 440	75 591	78 431	104 080	136 154	140 680	182 798	200 191	183 642	191 710	184 465
Вологодская область	79 211	78 448	55 794	68 569	114 958	151 023	75 421	79 732	87 114	114 155	138 282	149 412
Красноярский край	120 833	204 171	247 789	266 910	308 588	381 657	376 903	363 956	396 865	425 932	420 886	420 866
Липецкая область	64 707	88 089	84 317	101 600	112 531	93 327	101 093	105 588	116 134	127 891	142 407	128 533
Новгородская область	23 919	33 934	35 617	39 454	38 031	45 000	53 063	61 369	69 336	78 742	70 832	59 629
Пермский край	122 480	152 363	132 274	139 652	144 781	162 241	219 494	207 597	226 214	239 390	245 140	238 008
Самарская область	137 127	148 262	111 189	154 423	182 575	213 022	269 737	321 760	302 884	256 776	259 544	259 152
Тульская область	36 208	55 363	61 518	71 526	77 703	84 059	91 046	95 235	105 629	112 561	128 564	154 752
Челябинская область	130 926	181 006	145 446	151 121	176 598	192 816	214 964	227 861	217 238	198 289	198 991	259 366

Таблица Д.4 – ВРП региона по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	331 766,8	416 678,5	377 514,3	433 473,7	508 433,3	571 516,1	607 472,2	715 409,6	740 458,0	746 794,8	772 624,2	852 028,6
Вологодская область	243 336,3	294 926,2	213 396,9	262 432,7	323 067,9	355 291,3	346 227,6	387 211,7	478 893,0	477 220,4	508 767,7	582 630,4
Красноярский край	734 154,8	737 950,5	749 194,8	1 055 525,0	1 170 827,3	1 183 228,0	1 256 934,1	1 410 719,9	1 667 041,1	1 745 743,2	1 899 226,0	2 280 025,9
Липецкая область	209 821,5	259 532,2	226 662,0	248 544,9	287 816,8	293 301,3	315 685,4	398 464,5	448 994,3	483 653,3	506 340,5	580 504,0
Новгородская область	86 664,9	115 141,3	117 710,0	127 407,8	153 419,7	170 605,7	178 818,1	209 304,4	234 075,7	243 392,9	252 650,2	262 008,0
Пермский край	477 794,2	607 362,7	539 831,5	623 116,8	840 101,1	860 342,7	880 264,4	974 192,9	1 063 780,3	1 095 969,4	1 191 441,0	1 318 472,7
Самарская область	584 968,6	699 295,6	583 999,9	695 651,2	834 149,3	937 434,5	1 048 545,8	1 149 147,8	1 264 910,3	1 270 326,2	1 349 094,9	1 510 518,7
Тульская область	174 110,9	231 730,8	214 925,4	237 629,2	279 879,3	311 240,3	348 034,8	411 122,3	477 537,8	518 687,2	556 772,8	636 133,7
Челябинская область	575 643,7	664 492,7	556 985,3	652 865,5	774 401,0	841 972,3	882 339,6	993 900,6	1 209 242,7	1 271 133,1	1 353 119,5	1 473 727,8

Таблица Д.5 – Кредиторская задолженность организаций по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	93 569	98 790	123 106	146 022	162 945	204 200	233 872	268 808	269 991	279 860	289 289	265 712
Вологодская область	57 823	68 865	66 633	90 186	95 139	94 600	93 382	109 772	114 902	114 519	162 560	168 268
Красноярский край	252 536	204 792	224 794	267 896	365 203	391 637	410 307	421 267	467 633	538 830	640 259	704 650
Липецкая область	42 627	70 480	61 363	79 984	96 146	112 074	121 289	148 199	160 658	192 653	205 481	215 859
Новгородская область	21 326	25 210	24 445	28 092	34 271	44 872	46 178	48 929	52 609	52 562	62 098	58 209
Пермский край	143 090	160 158	187 309	237 312	290 536	317 988	387 321	393 646	331 434	343 602	370 855	389 460
Самарская область	205 708	235 358	242 508	268 077	289 347	358 369	401 584	502 069	483 334	534 304	588 497	625 000
Тульская область	86 384	111 891	121 141	133 531	132 296	163 312	191 578	233 974	424 303	315 239	303 101	347 164
Челябинская область	154 873	206 188	208 533	246 009	272 591	294 453	346 074	412 192	442 931	484 569	514 487	539 835

Таблица Д.6 – Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	327 429	419 634	358 096	462 086	535 238	586 574	595 250	682 703	747 391	724 777	853 779	1 034 747
Вологодская область	312 982	397 229	259 872	349 842	428 037	419 633	408 851	445 010	539 627	558 780	621 394	741 042
Красноярский край	612 230	568 559	582 314	897 945	990 181	983 862	1 060 489	1 230 517	1 447 067	1 508 429	1 735 725	2 158 703
Липецкая область	269 904	338 334	249 499	329 381	385 828	414 154	419 669	484 678	570 812	606 751	670 076	801 971
Новгородская область	80 102	106 576	90 751	111 951	132 003	139 162	144 208	167 136	207 782	213 748	205 978	227 287
Пермский край	532 600	724 397	599 269	739 935	1 005 847	1 063 781	1 089 172	1 158 255	1 255 265	1 227 656	1 370 843	1 672 530
Самарская область	629 282	716 934	553 135	744 992	932 897	1 027 352	1 083 051	1 162 011	1 289 179	1 298 760	1 399 539	1 629 704
Тульская область	214 921	273 316	218 762	278 831	345 368	366 667	406 692	484 916	578 209	626 577	694 525	769 707
Челябинская область	720 413	867 013	604 825	860 046	1 028 924	1 046 685	1 021 216	1 142 859	1 367 847	1 419 597	1 595 362	1 738 479

Таблица Д.7 – Численность рабочей силы от 15 до 72 лет по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, тыс. чел.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1 365,90	1 320,90	1 340,90	1 324,50	1 335,20	1 332,30	1 345,90	1 316,40	1 308,00	1 288,60	1 270,10	1 290,60
Вологодская область	660,50	658,10	670,60	654,00	644,60	640,30	628,40	624,60	610,90	610,70	585,10	576,50
Красноярский край	1 554,30	1 501,40	1 540,80	1 555,20	1 511,30	1 512,70	1 516,00	1 524,30	1 500,80	1 482,00	1 494,20	1 491,10
Липецкая область	609,80	618,10	620,90	618,50	609,10	634,30	612,80	596,80	595,10	597,50	598,40	600,60
Новгородская область	339,30	340,70	343,80	342,10	340,00	332,90	336,40	324,60	326,10	321,30	315,30	309,80
Пермский край	1 405,30	1 411,50	1 414,20	1 402,40	1 391,20	1 357,60	1 336,70	1 283,80	1 304,70	1 313,20	1 280,20	1 262,90
Самарская область	1 817,00	1 804,80	1 762,20	1 755,80	1 751,00	1 747,70	1 747,20	1 757,90	1 758,10	1 758,50	1 718,40	1 711,20
Тульская область	827,60	793,60	807,10	808,50	807,30	810,00	804,10	808,00	803,30	800,10	790,90	790,30
Челябинская область	1 732,81	1 850,79	1 854,05	1 870,95	1 882,25	1 879,35	1 876,60	1 859,93	1 856,93	1 850,18	1 860,26	1 873,18

Таблица Д.8 – Численность безработных от 15 до 72 лет по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, тыс. чел.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	86,1	107,8	137,7	105,4	91,9	80,4	89,1	86,6	94,7	88,0	76,8	71,9
Вологодская область	26,4	36,8	52,0	51,2	47,1	37,0	38,2	34,8	41,7	40,2	30,9	29,3
Красноярский край	118,1	95,8	145,5	97,1	90,4	84,0	86,1	76,3	93,3	90,2	85,2	73,2
Липецкая область	16,7	30,7	34,9	27,8	29,9	22,6	22,4	22,0	24,1	23,6	23,1	22,9
Новгородская область	18,1	16,7	21,0	19,2	16,5	13,8	15,6	12,0	14,8	15,6	14,9	13,0
Пермский край	91,8	117,6	140,6	116,7	104,1	84,9	86,6	74,8	81,7	76,5	77,5	67,7
Самарская область	75,0	75,4	107,5	101,2	88,5	60,0	55,7	53,1	60,1	71,9	72,2	63,8
Тульская область	21,6	27,2	48,6	47,0	42,5	37,4	33,9	33,5	33,2	33,0	30,7	30,6
Челябинская область	43,9	79,1	148,9	139,9	124,3	120,2	113,3	116,1	129,4	130,5	123,5	105,3

Таблица Д.9 – Объем дефицита регионального бюджета по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1 554,9	-943,2	-5 324,7	-2 649,7	-7 616,2	-8 791,9	-11 104,6	-8 647,6	-7 236,1	-6 581,4	-1 482,5	1 988,0
Вологодская область	-147,6	261,0	-6 456,6	-6 857,4	-7 658,6	-3 329,5	-4 978,6	-4 260,7	-1 950,1	4 683,5	6 913,9	14 865,4
Красноярский край	18 876,7	2 593,0	-16 480,4	9 833,1	-4 479,6	-25 836,2	-33 177,6	-23 125,7	-21 111,1	-15 202,6	-5 789,6	-1 188,7
Липецкая область	-1 681,1	1 403,5	-2 821,9	-1 390,8	-2 159,9	-3 021,2	-5 092,8	172,9	-267,7	-463,4	1 693,3	5 909,5
Новгородская область	227,4	-1 085,6	-1 653,4	-3 539,1	47,6	1 509,8	-6 030,9	-4 529,7	-1 334,5	-257,3	-28,8	600,6
Пермский край	1 073,7	14 986,7	-5 394,8	-8 339,2	198,5	-1 785,6	-9 754,6	-11 369,5	-5 975,2	-586,7	519,0	3 879,6
Самарская область	-4 666,8	-2 592,3	-9 295,9	-1 675,7	-11 209,4	-597,4	-11 881,9	-15 069,0	-12 931,1	-5 503,8	-294,5	16 513,9
Тульская область	889,6	513,2	-2 900,7	-3 448,8	2 760,9	-3 198,6	-4 798,6	-2 660,7	-789,0	-358,2	-4 726,9	3 031,6
Челябинская область	6 763,7	-5 937,7	-4 893,8	-415,9	-7 670,9	-743,0	-11 779,4	-4 072,6	-2 541,7	352,3	7 273,3	12 591,8

Таблица Д.10 – Численность населения по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, тыс. чел.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	2 630	2 623	2 618	2 614	2 607	2 595	2 583	2 569	2 557	2 535	2 521	2 508
Вологодская область	1 226	1 220	1 214	1 208	1 201	1 198	1 196	1 193	1 191	1 184	1 177	1 168
Красноярский край	2 846	2 837	2 833	2 833	2 829	2 838	2 847	2 853	2 859	2 875	2 876	2 874
Липецкая область	1 190	1 187	1 182	1 177	1 172	1 166	1 162	1 160	1 158	1 156	1 150	1 144
Новгородская область	657	652	645	640	633	630	626	623	619	613	606	600
Пермский край	2 692	2 674	2 661	2 649	2 634	2 631	2 634	2 636	2 637	2 632	2 623	2 611
Самарская область	3 224	3 221	3 222	3 221	3 215	3 214	3 213	3 211	3 213	3 203	3 193	3 183
Тульская область	1 600	1 588	1 576	1 564	1 550	1 545	1 532	1 522	1 514	1 499	1 492	1 479
Челябинская область	3 497	3 489	3 485	3 482	3 476	3 480	3 485	3 490	3 498	3 502	3 493	3 476

Таблица Д.11 – Расходы на образование в консолидированном бюджете региона по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	11 848,7	15 391,5	17 624,0	18 888,3	21 431,1	24 483,7	26 781,0	31 005,5	29 977,5	28 770,9	28 712,8	31 636,2
Вологодская область	9 667,0	11 583,5	10 842,5	12 429,2	13 306,9	14 816,3	16 746,5	17 470,9	15 891,0	16 252,2	17 366,6	22 398,4
Красноярский край	29 512,1	37 016,8	36 809,4	38 256,8	45 257,6	51 830,7	62 000,0	66 709,8	72 782,4	73 540,2	77 035,7	81 107,1
Липецкая область	7 218,1	8 400,9	8 468,1	9 110,2	10 992,0	12 398,6	14 176,5	15 008,0	15 305,3	15 785,1	16 896,4	18 163,6
Новгородская область	3 787,0	4 783,6	5 205,5	5 528,8	5 881,5	6 829,5	7 826,6	7 913,5	7 805,6	8 339,1	9 128,0	9 040,3
Пермский край	21 380,8	25 345,7	25 928,5	25 282,1	27 962,8	33 974,3	39 890,2	43 496,7	42 676,2	43 265,7	44 606,1	47 709,8
Самарская область	17 141,8	22 126,8	22 233,7	23 524,1	28 936,6	35 126,8	41 501,5	42 944,5	42 636,7	43 844,2	46 422,3	48 382,9
Тульская область	7 589,3	9 442,2	9 986,0	11 077,5	12 816,9	16 969,7	19 647,2	22 079,4	21 555,3	22 857,7	24 853,7	26 198,9
Челябинская область	20 121,8	25 958,1	24 249,9	27 544,9	34 160,1	40 743,2	48 865,5	50 789,5	52 645,6	54 672,3	55 901,0	64 250,6

Таблица Д.12 – Расходы на здравоохранение в консолидированном бюджете по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	8 852,3	9 156,3	9 534,4	10 148,6	14 862,5	16 413,6	12 496,6	15 337,2	16 143,1	5 794,2	5 963,0	7 788,6
Вологодская область	6 723,9	6 023,4	5 214,0	6 100,2	8 533,9	10 368,3	7 527,7	7 731,5	8 154,2	8 584,9	3 778,0	5 758,8
Красноярский край	17 426,1	16 278,8	15 678,8	19 012,7	28 471,7	31 894,1	29 243,0	27 915,4	30 151,6	32 067,6	13 267,6	18 963,3
Липецкая область	6 435,1	5 063,6	4 626,7	4 835,5	8 205,3	8 923,0	7 293,2	8 284,3	9 269,9	4 350,1	3 648,2	4 241,7
Новгородская область	2 146,6	3 008,1	3 121,8	2 639,3	4 439,1	4 664,5	4 437,2	3 922,5	4 011,1	4 203,8	1 813,4	2 128,1
Пермский край	14 273,1	14 504,0	13 161,9	12 150,8	21 105,6	21 367,8	23 274,7	22 691,5	21 919,9	21 725,4	10 458,8	11 338,8
Самарская область	15 636,3	14 494,3	11 050,0	11 188,3	21 729,9	23 610,6	21 409,4	19 987,6	20 190,6	21 310,9	10 379,2	11 959,0
Тульская область	6 420,7	6 981,4	6 255,6	6 409,7	8 614,0	11 779,5	10 344,7	10 443,2	11 009,4	12 203,7	7 268,7	7 317,9
Челябинская область	14 892,5	16 172,8	11 802,2	12 734,6	20 477,7	22 364,8	22 852,2	22 848,8	27 472,9	27 880,6	13 120,9	14 511,7

Таблица Д.13 – Численность населения с доходами ниже прожиточного минимума по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, тыс. чел.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	341,9	359,4	335,1	366,0	393,7	352,9	335,8	349,4	363,1	365,0	342,9	336,1
Вологодская область	181,4	191,5	220,9	202,9	205,4	158,1	167,4	161,1	172,7	163,4	163,6	158,8
Красноярский край	449,7	459,6	501,4	507,1	512,0	442,7	444,1	485,0	540,4	529,0	506,2	491,5
Липецкая область	129,7	124,6	117,0	116,5	124,2	97,9	91,8	96,3	107,7	106,4	101,2	99,5
Новгородская область	133,4	116,1	106,4	95,4	95,0	73,7	78,9	78,5	86,0	90,7	84,2	82,8
Пермский край	363,4	374,4	377,9	349,7	379,3	321,0	313,4	329,5	337,5	402,7	396,1	389,0
Самарская область	509,4	550,8	518,7	486,4	488,7	395,3	395,2	395,0	420,9	432,4	424,7	404,2
Тульская область	232,0	208,0	197,0	172,0	169,0	146,8	148,6	149,2	160,5	149,9	147,7	147,9
Челябинская область	405,7	369,8	376,4	355,2	375,4	351,5	386,8	408,3	479,2	483,3	461,1	444,9

209

Таблица Д.14 – Нормированные значения индикатора I_1 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,12	0,13	0,10	0,07	0,05	0,07	0,07	0,08	0,07	0,06	0,04	0,02
Вологодская область	0,57	0,55	0,27	0,31	0,33	0,32	0,23	0,20	0,36	0,33	0,33	0,35
Красноярский край	0,94	0,64	0,74	1,00	0,86	0,72	0,71	0,66	0,82	0,84	0,86	0,96
Липецкая область	0,43	0,43	0,36	0,28	0,24	0,17	0,18	0,25	0,32	0,37	0,35	0,37
Новгородская область	0,15	0,22	0,31	0,23	0,23	0,24	0,22	0,23	0,30	0,31	0,29	0,22
Пермский край	0,44	0,47	0,42	0,39	0,51	0,42	0,37	0,32	0,36	0,36	0,38	0,36
Самарская область	0,46	0,42	0,30	0,30	0,29	0,30	0,35	0,29	0,34	0,31	0,31	0,30
Тульская область	0,01	0,06	0,06	0,01	0,00	0,01	0,04	0,06	0,14	0,18	0,19	0,21
Челябинская область	0,36	0,29	0,18	0,17	0,16	0,14	0,12	0,09	0,21	0,23	0,22	0,20

Таблица Д.15 – Нормированные значения индикатора I_3 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,18	0,23	0,19	0,12	0,21	0,33	0,30	0,39	0,44	0,36	0,36	0,25
Вологодская область	0,64	0,43	0,41	0,41	0,75	1,00	0,25	0,21	0,13	0,33	0,45	0,39
Красноярский край	0,06	0,47	0,66	0,38	0,42	0,63	0,55	0,40	0,33	0,35	0,27	0,13
Липецкая область	0,58	0,69	0,81	0,94	0,88	0,62	0,62	0,42	0,40	0,42	0,48	0,27
Новгородская область	0,46	0,53	0,56	0,58	0,36	0,42	0,54	0,53	0,54	0,63	0,48	0,29
Пермский край	0,39	0,37	0,35	0,28	0,09	0,15	0,37	0,24	0,24	0,26	0,21	0,12
Самарская область	0,31	0,23	0,16	0,27	0,26	0,29	0,40	0,48	0,33	0,20	0,16	0,09
Тульская область	0,22	0,33	0,50	0,55	0,47	0,44	0,41	0,30	0,27	0,25	0,30	0,35
Челябинская область	0,29	0,45	0,41	0,30	0,29	0,29	0,35	0,30	0,12	0,03	0,00	0,10

210 Таблица Д.16 – Нормированные значения индикатора I_4 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,78	0,87	0,68	0,73	0,75	0,67	0,59	0,59	0,65	0,60	0,69	0,83
Вологодская область	0,95	0,97	0,83	0,83	0,89	0,88	0,88	0,85	0,90	0,92	0,82	0,88
Красноярский край	0,56	0,65	0,60	0,76	0,63	0,58	0,60	0,68	0,71	0,65	0,63	0,71
Липецкая область	1,00	0,91	0,85	0,85	0,84	0,80	0,77	0,74	0,79	0,72	0,74	0,81
Новгородская область	0,81	0,86	0,81	0,84	0,82	0,71	0,72	0,77	0,83	0,85	0,75	0,83
Пермский край	0,81	0,89	0,73	0,72	0,77	0,76	0,66	0,68	0,82	0,79	0,80	0,87
Самарская область	0,71	0,70	0,51	0,65	0,74	0,67	0,63	0,52	0,62	0,56	0,54	0,61
Тульская область	0,58	0,56	0,31	0,44	0,61	0,50	0,46	0,44	0,00	0,40	0,52	0,49
Челябинская область	0,90	0,86	0,68	0,78	0,81	0,79	0,69	0,65	0,71	0,68	0,71	0,74

Таблица Д.17 – Нормированные значения индикатора I_5 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	-0,14	0,06	0,42	0,18	0,44	0,45	0,54	0,36	0,29	0,26	0,05	-0,07
Вологодская область	0,01	-0,03	0,90	0,77	0,70	0,28	0,42	0,32	0,12	-0,30	-0,41	-0,76
Красноярский край	-0,77	-0,11	0,65	-0,28	0,11	0,65	0,78	0,48	0,37	0,26	0,09	0,01
Липецкая область	0,23	-0,16	0,37	0,16	0,22	0,30	0,48	-0,02	0,01	0,03	-0,10	-0,31
Новгородская область	-0,08	0,28	0,41	0,82	-0,01	-0,27	1,00	0,64	0,17	0,03	0,00	-0,07
Пермский край	-0,07	-0,74	0,29	0,39	-0,01	0,06	0,33	0,34	0,16	0,01	-0,02	-0,09
Самарская область	0,23	0,11	0,47	0,07	0,40	0,02	0,33	0,39	0,30	0,13	0,00	-0,33
Тульская область	-0,16	-0,07	0,40	0,43	-0,30	0,30	0,41	0,19	0,05	0,02	0,25	-0,15
Челябинская область	-0,35	0,26	0,26	0,02	0,29	0,02	0,39	0,12	0,06	-0,01	-0,16	-0,26

Таблица Д.18 – Нормированные значения индикатора I_6 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,59	0,53	0,60	0,51	0,42	0,54	0,59	0,54	0,49	0,48	0,54	0,56
Вологодская область	0,44	0,37	0,17	0,28	0,26	0,57	0,51	0,55	0,47	0,52	0,52	0,54
Красноярский край	0,36	0,33	0,21	0,19	0,18	0,38	0,38	0,27	0,11	0,15	0,22	0,26
Липецкая область	0,76	0,79	0,84	0,84	0,78	0,96	1,00	0,97	0,89	0,90	0,93	0,94
Новгородская область	0,00	0,20	0,31	0,44	0,43	0,69	0,62	0,62	0,52	0,44	0,52	0,52
Пермский край	0,55	0,51	0,49	0,57	0,48	0,65	0,68	0,63	0,60	0,40	0,42	0,44
Самарская область	0,36	0,26	0,34	0,42	0,41	0,65	0,65	0,65	0,58	0,55	0,56	0,61
Тульская область	0,47	0,58	0,63	0,75	0,76	0,87	0,85	0,85	0,78	0,83	0,84	0,83
Челябинская область	0,70	0,78	0,77	0,81	0,77	0,82	0,74	0,69	0,53	0,52	0,57	0,60

Таблица Д.19 – Нормированные значения индикатора I_7 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,85	0,88	0,85	0,86	0,89	0,86	0,85	0,87	0,92	0,98	1,00	0,95
Вологодская область	0,70	0,74	0,83	0,81	0,84	0,77	0,86	0,86	0,89	0,86	0,96	0,95
Красноярский край	0,21	0,22	0,29	0,31	0,31	0,33	0,39	0,53	0,59	0,60	0,66	0,66
Липецкая область	0,76	0,73	0,70	0,71	0,74	0,60	0,60	0,64	0,71	0,70	0,70	0,66
Новгородская область	0,77	0,61	0,57	0,55	0,56	0,52	0,65	0,68	0,77	0,82	0,89	0,98
Пермский край	0,20	0,23	0,24	0,26	0,31	0,29	0,33	0,35	0,36	0,50	0,57	0,58
Самарская область	0,00	0,05	0,01	0,02	0,12	0,11	0,16	0,35	0,44	0,74	0,76	0,76
Тульская область	0,96	0,86	0,83	0,79	0,78	0,70	0,84	0,86	0,88	0,86	0,88	0,95
Челябинская область	0,61	0,56	0,59	0,58	0,61	0,59	0,68	0,74	0,84	0,89	0,95	0,94

Таблица Д.20 – Нормированные значения индикатора I_8 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,51	0,27	0,00	0,30	0,44	0,55	0,47	0,48	0,39	0,45	0,55	0,61
Вологодская область	0,81	0,60	0,33	0,32	0,38	0,58	0,54	0,61	0,44	0,48	0,64	0,67
Красноярский край	0,35	0,50	0,11	0,52	0,55	0,61	0,59	0,68	0,52	0,54	0,59	0,69
Липецкая область	0,97	0,68	0,60	0,75	0,69	0,87	0,85	0,85	0,80	0,82	0,83	0,83
Новгородская область	0,64	0,69	0,54	0,60	0,70	0,79	0,73	0,85	0,74	0,70	0,72	0,78
Пермский край	0,48	0,25	0,04	0,25	0,36	0,52	0,49	0,57	0,52	0,57	0,55	0,63
Самарская область	0,79	0,79	0,54	0,58	0,67	0,88	0,92	0,94	0,89	0,80	0,78	0,85
Тульская область	0,99	0,88	0,55	0,58	0,65	0,73	0,78	0,79	0,79	0,79	0,83	0,83
Челябинская область	1,00	0,78	0,29	0,36	0,47	0,50	0,55	0,52	0,43	0,42	0,47	0,60

Таблица Д.21 – Нормированные значения индикатора I_9 по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,24	0,28	0,64	0,53	0,47	0,50	0,54	0,52	0,41	0,34	0,29	0,29
Вологодская область	0,38	0,37	0,79	0,67	0,44	0,46	0,70	0,58	0,14	0,18	0,18	0,34
Красноярский край	0,40	0,77	0,73	0,26	0,34	0,53	0,74	0,66	0,53	0,47	0,41	0,23
Липецкая область	0,19	0,11	0,30	0,27	0,33	0,48	0,57	0,31	0,18	0,12	0,15	0,07
Новгородская область	0,53	0,45	0,55	0,52	0,33	0,40	0,53	0,31	0,15	0,18	0,25	0,19
Пермский край	0,57	0,46	0,69	0,42	0,15	0,38	0,59	0,57	0,40	0,37	0,30	0,25
Самарская область	0,00	0,09	0,32	0,17	0,20	0,30	0,38	0,30	0,16	0,19	0,19	0,10
Тульская область	0,53	0,42	0,63	0,64	0,61	0,93	1,00	0,90	0,58	0,54	0,56	0,44
Челябинская область	0,21	0,36	0,52	0,47	0,55	0,70	0,96	0,80	0,52	0,50	0,44	0,53

213 Таблица Д.22 – Нормированные значения индикатора I_{10} по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,64	0,49	0,59	0,53	0,72	0,70	0,44	0,47	0,48	0,03	0,02	0,07
Вологодская область	0,67	0,44	0,57	0,53	0,63	0,72	0,48	0,42	0,33	0,36	0,01	0,09
Красноярский край	0,54	0,49	0,45	0,36	0,56	0,65	0,53	0,41	0,36	0,37	0,00	0,04
Липецкая область	0,77	0,41	0,44	0,40	0,70	0,76	0,52	0,45	0,44	0,07	0,01	0,01
Новгородская область	0,58	0,62	0,63	0,44	0,71	0,66	0,58	0,38	0,33	0,33	0,01	0,04
Пермский край	0,74	0,55	0,56	0,41	0,59	0,58	0,63	0,53	0,44	0,42	0,06	0,05
Самарская область	0,64	0,45	0,39	0,29	0,62	0,59	0,44	0,34	0,29	0,32	0,02	0,03
Тульская область	0,97	0,75	0,72	0,65	0,77	1,00	0,74	0,60	0,52	0,54	0,20	0,15
Челябинская область	0,61	0,56	0,46	0,41	0,63	0,63	0,61	0,52	0,51	0,48	0,09	0,09

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Исходные данные и их нормированные значения для оценки экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области по методике, основанной на использовании показателей экономической безопасности Стратегии экономической безопасности РФ на период до 2030 года

Таблица Е.1 – ВРП на душу населения по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	126 313,1	159 001,5	144 303,4	166 028,8	195 463,7	220 755,1	235 814,1	279 101,4	290 186,0	293 947,7	305 597,8	338 860,7
Вологодская область	199 003,0	242 347,7	176 179,2	217 826,8	269 252,8	296 726,1	289 782,8	324 790,3	402 652,1	402 455,1	431 059,0	497 039,6
Красноярский край	258 394,3	260 318,2	264 478,7	372 848,1	413 172,4	416 272,7	441 084,9	493 985,7	582 345,8	608 083,3	660 393,9	792 980,5
Липецкая область	176 534,6	219 135,8	192 165,2	211 610,6	246 213,8	251 960,8	271 896,2	343 840,0	388 074,7	418 328,4	439 070,1	506 054,3
Новгородская область	132 334,8	177 472,4	183 196,9	200 248,6	243 031,9	271 750,9	286 501,8	337 279,4	379 255,5	396 336,2	414 521,2	434 229,5
Пермский край	178 096,8	227 719,0	203 364,2	235 930,6	319 149,5	326 782,7	334 027,2	369 489,3	403 601,4	416 203,6	453 431,5	503 818,3
Самарская область	181 529,8	217 089,9	181 298,2	216 167,6	259 480,6	291 701,5	326 422,2	357 774,7	394 135,9	396 379,0	421 777,2	473 772,9
Тульская область	109 225,6	146 465,6	136 851,6	152 571,7	180 866,3	202 302,5	227 925,7	270 914,9	316 248,5	345 117,1	372 264,9	428 275,7
Челябинская область	164 797,5	190 565,5	159 901,0	187 673,7	222 664,2	241 758,0	252 988,8	284 486,7	345 597,1	363 023,3	386 862,1	422 950,8

Таблица Е.2 – Индекс физического объема ВРП по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	107,0	105,7	87,0	103,7	103,3	102,8	101,4	104,7	93,8	98,6	99,9	99,2
Вологодская область	105,1	96,7	87,1	105,7	106,9	104,8	95,7	103,0	101,3	100,1	100,6	102,4
Красноярский край	106,0	104,6	98,5	105,8	105,7	105,8	102,9	101,0	97,8	101,5	103,3	103,3
Липецкая область	108,0	103,6	93,5	104,0	104,8	101,8	103,4	105,1	101,0	101,6	101,1	102,0
Новгородская область	105,5	108,2	98,9	102,3	103,7	108,4	101,9	105,2	102,2	101,6	101,9	97,9

Окончание таблицы Е.2

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Пермский край	108,1	104,9	91,6	107,4	108,3	100,6	100,8	103,3	99,6	96,7	101,8	100,8
Самарская область	108,1	103,8	80,4	108,5	105,9	105,0	104,2	101,9	97,0	97,8	100,8	100,5
Тульская область	112,1	107,4	93,1	103,6	105,3	102,5	104,4	105,8	105,6	104,1	103,9	103,3
Челябинская область	113,4	101,5	85,9	106,0	105,3	102,4	101,5	102,8	99,5	96,9	102,1	101,7

Таблица Е.3 – Индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	99,2	98,7	93,2	100,6	101,5	97,5	100,9	96,1	97,1	94,9	87,5	106,1
Вологодская область	88,7	93,6	89,7	83,6	125,5	97,0	106,4	111,1	91,4	89,3	114,5	123,1
Красноярский край	107,7	118,4	124,1	282,5	117,6	120,8	115,9	103,0	99,6	103,5	108,3	106,7
Липецкая область	100,6	93,3	99,9	106,2	103,4	102,3	98,1	102,5	102,1	100,9	97,8	101,8
Новгородская область	97,8	111,8	114,0	94,7	134,4	107,0	119,4	197,1	229,0	86,2	85,1	53,8
Пермский край	103,2	102,6	102,7	104,0	103,9	105,1	102,5	104,3	103,5	102,6	100,6	97,4
Самарская область	106,2	104,6	107,7	105,0	103,1	104,0	103,0	102,4	104,9	101,5	99,4	95,7
Тульская область	104,7	92,9	73,5	115,6	115,2	136,0	112,3	106,2	95,1	103,8	102,5	120,1
Челябинская область	99,8	95,3	97,6	129,2	113,8	108,7	105,6	129,3	117,5	101,7	102,1	106,5

Таблица Е.4 – Индекс промышленного производства по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	102,4	99,9	90,3	106,1	103,0	104,8	101,5	102,4	101,1	103,2	103,5	101,5
Вологодская область	104,9	95,3	90,5	111,8	105,6	101,3	102,5	103,7	102,6	99,8	101	105,4
Красноярский край	102,4	104,0	98,3	135,8	107,3	109,3	109,3	102,3	99,0	99,0	107,3	107,4
Липецкая область	103,7	94,3	86,9	110,7	111,1	107,4	100,3	102,9	100,8	103,4	103	105,1
Новгородская область	106,4	102,3	87,7	116,1	110,9	104,4	105,4	112,9	102,7	103,8	109,6	101,5

Окончание таблицы Е.4

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Пермский край	89,4	100,3	85,5	111,3	116,4	102,3	103,9	103,9	99,5	98,8	104,1	102,9
Самарская область	103,4	103,1	80,7	114,4	105,8	102,2	101,0	99,4	99,4	99,1	102,5	100,9
Тульская область	107,1	101,5	90,0	110,9	120,0	108,4	110,5	104,5	111,9	112,8	106,2	105
Челябинская область	112,5	96,3	80,1	111,0	107,5	101,7	99,9	104,0	98,0	96,4	105,5	100,3

Таблица Е.5 – Уровень безработицы по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	6,3	8,2	10,3	8,0	6,9	6,0	6,6	6,6	7,2	6,8	6,0	5,6
Вологодская область	4,0	5,6	7,8	7,8	7,3	5,8	6,1	5,6	6,8	6,6	5,3	5,1
Красноярский край	7,6	6,4	9,4	6,2	6,0	5,5	5,7	5,0	6,2	6,1	5,7	4,9
Липецкая область	2,7	5,0	5,6	4,5	4,9	3,6	3,7	3,7	4,1	4,0	3,9	3,8
Новгородская область	5,3	4,9	6,1	5,6	4,9	4,1	4,6	3,7	4,6	4,9	4,7	4,2
Пермский край	6,5	8,3	9,9	8,3	7,5	6,3	6,5	5,8	6,3	5,8	6,1	5,4
Самарская область	4,1	4,2	6,1	5,8	5,1	3,4	3,2	3,0	3,4	4,1	4,2	3,7
Тульская область	2,6	3,4	6,0	5,8	5,3	4,6	4,2	4,1	4,1	4,1	3,9	3,9
Челябинская область	2,5	4,3	8,0	7,5	6,6	6,4	6,0	6,2	7,0	7,1	6,6	5,6

Таблица Е.6 – Доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	13,0	13,7	12,8	14,0	15,1	13,6	13,0	13,6	14,2	14,4	13,6	13,4
Вологодская область	14,8	15,7	18,2	16,8	17,1	13,2	14,0	13,5	14,5	13,8	13,9	13,6
Красноярский край	15,8	16,2	17,7	17,9	18,1	15,6	15,6	17,0	18,9	18,4	17,6	17,1
Липецкая область	10,9	10,5	9,9	9,9	10,6	8,4	7,9	8,3	9,3	9,2	8,8	8,7
Новгородская область	20,3	17,8	16,5	14,9	15,0	11,7	12,6	12,6	13,9	14,8	13,9	13,8
Пермский край	13,5	14,0	14,2	13,2	14,4	12,2	11,9	12,5	12,8	15,3	15,1	14,9

Окончание таблицы Е.6

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Самарская область	15,8	17,1	16,1	15,1	15,2	12,3	12,3	12,3	13,1	13,5	13,3	12,7
Тульская область	14,5	13,1	12,5	11,0	10,9	9,5	9,7	9,8	10,6	10,0	9,9	10,0
Челябинская область	11,6	10,6	10,8	10,2	10,8	10,1	11,1	11,7	13,7	13,8	13,2	12,8

Таблица Е.7 – Оборот розничной торговли регионов-аналогов Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	147 708,2	186 093,6	201 676,1	225 497,1	254 394,2	279 235,1	301 586,5	325 165,0	346 899,7	345 656,8	367 064,7	389 565,0
Вологодская область	57 104,7	70 845,4	69 621,4	85 456,3	100 024,3	125 682,7	134 739,9	149 041,0	157 333,1	161 530,2	171 979,2	186 480,1
Красноярский край	213 665,2	276 011,9	279 179,1	312 290,6	361 606,8	423 839,8	462 064,7	490 612,6	473 397,6	502 075,8	511 024,3	537 966,9
Липецкая область	68 721,1	93 375,1	104 424,6	117 750,3	138 576,7	156 042,8	175 734,6	198 277,1	215 896,2	226 044,5	236 980,4	256 645,4
Новгородская область	34 403,0	48 129,5	54 284,1	59 787,4	67 745,7	76 986,2	85 365,3	96 388,9	107 010,0	108 537,3	111 882,7	115 328,0
Пермский край	220 406,7	278 260,4	290 195,9	316 149,3	365 875,8	401 727,1	453 294,5	487 372,8	478 047,5	482 929,6	502 334,2	537 352,6
Самарская область	312 218,8	387 216,7	388 483,9	423 533,6	463 930,4	502 042,2	558 547,2	623 718,1	589 987,9	599 368,2	613 578,0	648 396,3
Тульская область	84 233,3	118 105,8	127 336,0	151 330,7	171 442,0	191 664,4	209 056,1	231 976,2	253 383,0	256 587,3	273 690,4	289 310,7
Челябинская область	251 691,0	340 964,0	348 964,0	348 304,0	421 350,0	465 697,0	506 401,0	538 815,0	513 078,0	493 676,0	492 409,0	518 610,0

Таблица Е.8 – Децильный коэффициент по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	11,3	10,9	11,3	11,1	10,8	11,2	11,3	11,0	10,5	9,8	9,6	10,1
Вологодская область	12,9	12,5	11,5	11,7	11,4	12,1	11,1	11,1	10,8	11,2	10,0	10,2
Красноярский край	18,4	18,3	17,5	17,3	17,3	17,0	16,4	14,8	14,1	14,0	13,4	13,4
Липецкая область	12,3	12,6	12,9	12,8	12,5	14,0	14,0	13,6	12,8	12,9	12,9	13,4
Новгородская область	12,1	13,9	14,4	14,6	14,5	14,9	13,5	13,2	12,1	11,6	10,8	9,8
Пермский край	18,5	18,2	18,0	17,8	17,3	17,5	17,0	16,8	16,7	15,2	14,4	14,3
Самарская область	20,7	20,2	20,6	20,5	19,4	19,5	18,9	16,8	15,8	12,5	12,3	12,3
Тульская область	10,0	11,2	11,5	11,9	12,0	12,9	11,4	11,2	10,9	11,1	10,9	10,2
Челябинская область	13,9	14,5	14,2	14,3	13,9	14,2	13,2	12,5	11,4	10,8	10,1	10,3

Таблица Е.9 – Индекс цен по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	111,7	113,1	108,8	109,5	105,3	106,6	105,4	112,0	113,2	105,1	102,4	104,3
Вологодская область	112,7	114,3	107,2	109,2	105,7	106,0	107,2	112,0	112,0	105,0	102,2	103,9
Красноярский край	109,2	111,8	107,7	107,9	106,1	106,8	104,8	109,5	110,6	104,7	101,6	104,3
Липецкая область	113,6	116,0	108,7	108,1	104,7	106,6	106,3	111,9	112,1	104,6	102,3	105,3
Новгородская область	111,7	114,0	108,3	109,3	104,9	106,7	106,7	111,0	112,6	105,2	102,4	104,9
Пермский край	116,4	115,3	108,9	110,2	106,7	107,3	106,5	110,4	112,6	105,4	101,4	103,8
Самарская область	111,9	112,7	108,1	107,8	105,7	105,8	105,6	111,8	112,7	105,2	101,5	104,5
Тульская область	115,8	116,4	109,5	110,1	105,7	107,3	107,2	112,4	112,9	105,6	102,6	104,7
Челябинская область	111,0	112,8	108,6	109,6	108,3	106,3	105,4	109,9	112,0	104,9	102,3	103,5

Таблица Е.10 – Удельный вес ВРП в общероссийских показателях по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1,2	1,3	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,2	1,1	1,1	1,0	1,0
Вологодская область	0,9	0,9	0,7	0,7	0,7	0,7	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Красноярский край	2,6	2,2	2,3	2,8	2,6	2,4	2,3	2,4	2,5	2,6	2,5	2,5
Липецкая область	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Новгородская область	0,3	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4
Пермский край	1,7	1,8	1,7	1,7	1,8	1,8	1,7	1,6	1,6	1,6	1,6	1,6
Самарская область	2,1	2,1	1,8	1,8	1,8	1,9	1,9	2,0	1,9	1,8	1,8	1,8
Тульская область	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,6	0,6	0,7	0,7	0,7	0,7	0,7
Челябинская область	2,1	1,9	1,8	1,7	1,7	1,7	1,6	1,7	1,8	1,8	1,8	1,8

Таблица Е.11 – Степень износа основных фондов по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	49,6	51,6	52,4	54,0	55,1	56,6	56,5	57,4	57,9	56,4	56,1	55,8
Вологодская область	42,7	39,9	41,4	43,0	44,0	40,4	40,9	45,7	49,8	51,8	48,8	50,1
Красноярский край	37,6	48,1	46,4	46,9	47,4	46,9	46,4	45,9	46,1	46,4	46,3	46,9
Липецкая область	44,2	50,5	51,8	52,9	52,6	52,5	49,7	48,4	49,8	50,3	49,3	50,0
Новгородская область	39,3	44,9	43,9	45,5	48,1	49,0	51,0	46,2	50,2	51,0	46,3	45,6
Пермский край	53,1	58,3	59,5	61,3	61,9	61,8	62,9	63,6	63,7	65,5	65,3	63,5
Самарская область	51,2	50,6	51,3	51,8	52,0	52,0	51,8	51,4	51,2	51,0	51,1	51,2
Тульская область	47,0	42,5	41,5	41,6	42,8	41,7	42,3	42,6	41,3	41,3	42,3	41,7
Челябинская область	45,9	48,5	48,9	49,6	50,4	51,0	51,4	50,7	49,7	50,1	47,8	48,4

219 Таблица Е.12 – Дефицит регионального бюджета по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	1 554,9	-943,2	-5 324,7	-2 649,7	-7 616,2	-8 791,9	-11 104,6	-8 647,6	-7 236,1	-6 581,4	-1 482,5	1 988,0
Вологодская область	-147,6	261,0	-6 456,6	-6 857,4	-7 658,6	-3 329,5	-4 978,6	-4 260,7	-1 950,1	4 683,5	6 913,9	14 865,4
Красноярский край	18 876,7	2 593,0	-16 480,4	9 833,1	-4 479,6	-25 836,2	-33 177,6	-23 125,7	-21 111,1	-15 202,6	-5 789,6	-1 188,7
Липецкая область	-1 681,1	1 403,5	-2 821,9	-1 390,8	-2 159,9	-3 021,2	-5 092,8	172,9	-267,7	-463,4	1 693,3	5 909,5
Новгородская область	227,4	-1 085,6	-1 653,4	-3 539,1	47,6	1 509,8	-6 030,9	-4 529,7	-1 334,5	-257,3	-28,8	600,6
Пермский край	1 073,7	14 986,7	-5 394,8	-8 339,2	198,5	-1 785,6	-9 754,6	-11 369,5	-5 975,2	-586,7	519,0	3 879,6
Самарская область	-4 666,8	-2 592,3	-9 295,9	-1 675,7	-11 209,4	-597,4	-11 881,9	-15 069,0	-12 931,1	-5 503,8	-294,5	16 513,9
Тульская область	889,6	513,2	-2 900,7	-3 448,8	2 760,9	-3 198,6	-4 798,6	-2 660,7	-789,0	-358,2	-4 726,9	3 031,6
Челябинская область	6 763,7	-5 937,7	-4 893,8	-415,9	-7 670,9	-743,0	-11 779,4	-4 072,6	-2 541,7	352,3	7 273,3	12 591,8

Таблица Е.13 – Индекс производительности труда по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	104,6	103,3	89,1	103,9	103,9	102,3	101,3	106,4	94,7	100,9	101,8	98,8
Вологодская область	104,2	97,1	89,9	105,0	106,4	104,4	96,6	103,8	101,3	99,2	102,7	104,4
Красноярский край	105,1	104,2	99,6	105,1	105,6	105,1	102,6	101,1	98,3	103,3	103,1	103,2
Липецкая область	108,0	103,1	95,0	104,0	103,8	100,6	103,6	105,4	101,3	101,5	101,4	101,9
Новгородская область	102,8	106,7	100,1	102,0	103,4	110,5	104,4	106,5	103,9	102,6	104,8	100,8
Пермский край	106,6	105,2	93,7	108,0	105,9	101,4	101,5	104,0	100,5	95,7	106,3	103,2
Самарская область	107,4	104,1	88,9	105,8	105,8	105,1	105,4	102,5	98,6	98,8	103,1	100,8
Тульская область	110,8	106,5	97,4	100,0	105,2	102,9	105,4	107,5	106,6	105,0	103,4	104,0
Челябинская область	111,9	100,6	91,8	104,6	103,1	102,7	102,6	103,8	100,3	99,6	101,4	100,5

220 Таблица Е.14 – Индекс физического объема экспорта по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	116,98	135,38	50,50	133,57	133,86	113,67	90,44	98,61	40,53	65,78	118,59	129,19
Вологодская область	120,59	156,36	51,36	154,35	123,23	87,73	93,09	96,23	91,89	84,94	112,12	144,83
Красноярский край	139,94	72,93	89,40	128,80	94,53	87,54	92,61	97,61	86,79	74,47	124,13	112,94
Липецкая область	123,46	141,70	56,65	133,19	123,74	104,02	86,35	99,61	74,06	93,16	142,83	130,04
Новгородская область	109,32	146,95	53,07	149,82	129,45	96,38	91,62	103,63	80,20	88,73	116,87	125,63
Пермский край	115,60	200,89	42,69	151,94	169,77	113,15	87,93	110,32	79,94	64,78	117,97	108,40
Самарская область	80,04	144,30	57,54	159,85	74,28	84,96	142,68	112,48	65,50	52,78	115,31	125,49
Тульская область	117,19	157,32	48,31	123,83	162,80	82,83	107,68	98,59	78,23	97,68	135,73	95,93
Челябинская область	122,38	111,68	66,67	107,22	113,23	79,14	75,74	112,72	85,63	95,18	124,06	98,43

Таблица Е.15 – Индекс физического объема импорта по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	170,73	115,50	70,23	137,18	135,39	108,93	87,65	142,84	58,81	64,75	107,13	126,73
Вологодская область	130,86	113,59	71,93	93,12	180,23	89,63	100,36	103,43	105,31	89,28	109,80	107,25
Красноярский край	118,77	162,07	64,25	94,44	158,67	99,76	107,39	70,32	100,54	83,16	105,20	161,38
Липецкая область	139,88	138,35	55,45	152,60	134,56	99,86	93,06	76,66	77,46	98,65	139,30	87,92
Новгородская область	126,90	141,44	67,39	147,59	129,73	107,45	114,62	108,21	81,09	70,16	89,02	113,18
Пермский край	106,12	150,82	87,65	92,39	130,01	115,40	121,62	100,55	57,83	106,11	95,11	116,89
Самарская область	147,56	121,02	60,50	136,88	141,89	112,52	136,99	100,50	68,41	76,84	120,21	108,11
Тульская область	171,15	163,96	79,85	106,61	119,00	131,24	109,61	79,97	61,76	109,39	128,75	102,69
Челябинская область	162,62	145,84	65,23	111,43	84,09	156,24	105,27	68,65	71,30	93,27	146,90	102,91

221 Таблица Е.16 – Сальдо внешнеторговых операций по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, млн руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	96 078,5	130 641,8	78 247,7	98 928,1	127 764,2	155 477,7	141 839,8	152 694,8	78 206,2	56 366,2	63 442,1	89 251,8
Вологодская область	121 668,7	190 233,7	121 358,2	186 313,2	215 837,2	199 841,3	184 643,2	219 011,4	313 050,9	285 769,6	283 459,2	457 154,3
Красноярский край	559 467,9	368 661,4	438 311,8	552 154,3	481 951,9	438 709,7	397 273,9	503 922,3	679 367,1	538 849,4	603 687,6	693 784,0
Липецкая область	147 471,3	203 976,3	148 509,2	183 808,5	216 187,0	240 002,9	203 723,2	266 034,5	309 118,0	308 203,7	390 216,5	579 638,0
Новгородская область	34 658,3	49 931,3	31 890,5	45 773,8	57 325,2	56 438,2	47 282,0	59 613,8	75 201,6	79 851,1	89 418,3	123 856,6
Пермский край	140 365,1	280 492,9	142 130,5	218 370,4	366 287,6	437 730,7	374 958,4	518 227,3	670 927,2	451 901,3	479 764,0	555 734,3
Самарская область	226 063,3	326 456,5	238 661,3	372 183,2	235 211,1	191 511,9	277 849,0	404 752,5	412 979,8	196 865,5	194 862,9	287 678,1
Тульская область	105 341,0	160 006,4	88 538,3	108 910,4	183 032,1	144 481,6	154 750,4	200 416,8	260 188,7	269 196,7	325 628,0	331 473,4
Челябинская область	193 233,9	186 445,0	160 996,1	161 314,8	201 727,1	110 222,1	48 419,5	136 250,8	208 694,5	217 409,8	213 491,0	218 424,5

Таблица Е.17 – Доля инвестиций в основной капитал в ВРП по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	19,58	21,22	20,02	18,09	20,47	23,82	23,16	25,55	27,04	24,59	24,81	21,65
Вологодская область	32,55	26,60	26,15	26,13	35,58	42,51	21,78	20,59	18,19	23,92	27,18	25,64
Красноярский край	16,46	27,67	33,07	25,29	26,36	32,26	29,99	25,80	23,81	24,40	22,16	18,46
Липецкая область	30,84	33,94	37,20	40,88	39,10	31,82	32,02	26,50	25,87	26,44	28,12	22,14
Новгородская область	27,60	29,47	30,26	30,97	24,79	26,38	29,67	29,32	29,62	32,35	28,04	22,76
Пермский край	25,63	25,09	24,50	22,41	17,23	18,86	24,94	21,31	21,27	21,84	20,58	18,05
Самарская область	23,44	21,20	19,04	22,20	21,89	22,72	25,72	28,00	23,95	20,21	19,24	17,16
Тульская область	20,80	23,89	28,62	30,10	27,76	27,01	26,16	23,16	22,12	21,70	23,09	24,33
Челябинская область	22,74	27,24	26,11	23,15	22,80	22,90	24,36	22,93	17,96	15,60	14,71	17,60

Таблица Е.18 – Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, руб.

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	9 770	12 002	13 257	14 856	16 192	18 584	21 046	22 828	24 361	26 554	27 962	30 894
Вологодская область	12 914	16 115	16 566	18 536	20 250	22 649	25 127	26 749	27 445	29 303	31 651	35 497
Красноярский край	15 510	18 935	20 277	23 254	25 659	28 672	31 623	34 178	36 071	38 474	41 117	45 635
Липецкая область	10 907	13 372	13 871	15 430	17 010	19 417	21 391	23 133	24 524	26 214	28 455	31 622
Новгородская область	11 005	13 685	14 795	16 751	18 637	21 297	23 494	25 225	26 346	27 914	29 311	31 462
Пермский край	11 856	14 774	15 228	17 438	18 773	21 821	24 716	27 102	28 528	30 651	32 952	35 802
Самарская область	11 921	14 675	14 916	16 479	18 600	20 800	23 470	25 884	26 849	28 295	30 492	33 754
Тульская область	10 137	12 994	14 338	15 641	17 225	20 121	23 030	25 873	27 555	29 402	31 637	34 662
Челябинская область	11 898	14 829	15 021	17 370	20 015	22 501	25 651	27 683	29 642	30 941	32 253	35 219

Таблица Е.19 – Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	61,70	61,70	61,33	60,90	60,07	59,40	58,64	57,86	57,05	56,31	55,68	55,14
Вологодская область	63,10	62,93	62,38	61,70	60,54	59,64	58,63	57,58	56,48	55,45	54,61	53,91
Красноярский край	64,90	64,90	64,45	63,00	62,67	61,92	61,08	60,18	59,23	58,35	57,60	56,97
Липецкая область	61,50	61,42	61,03	60,00	59,69	58,95	58,16	57,34	56,44	55,58	54,82	54,09
Новгородская область	61,10	60,86	60,41	59,60	58,60	57,69	56,71	55,77	54,82	53,89	53,06	52,36
Пермский край	63,20	63,11	62,52	61,60	60,38	59,55	58,69	57,80	56,86	55,95	55,22	54,64
Самарская область	63,10	63,02	62,53	61,90	61,11	60,37	59,50	58,61	57,64	56,69	55,88	55,21
Тульская область	60,20	59,92	59,59	59,10	58,83	58,20	57,46	56,75	56,02	55,33	54,77	54,29
Челябинская область	62,70	62,70	62,15	61,40	60,30	59,47	58,58	57,69	56,78	55,92	55,21	54,60

223 Таблица Е.20 – Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал по регионам-аналогам Челябинской области за период исследования, %

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	50,8	49,4	39,8	45,7	44,4	40,0	42,0	42,2	27,1	30,3	28,4	34,8
Вологодская область	35,1	36,4	45,9	46,2	35,2	28,2	51,6	45,1	36,9	31,7	43,0	38,0
Красноярский край	32,7	33,2	34,0	28,0	36,7	32,2	42,5	31,2	30,4	30,4	34,9	36,2
Липецкая область	45,4	44,3	40,4	39,1	38,6	38,0	34,5	30,0	32,2	36,4	37,7	43,7
Новгородская область	43,9	33,2	37,9	29,5	40,2	32,3	43,0	39,3	25,7	16,1	19,2	32,2
Пермский край	44,1	41,2	41,9	41,6	45,3	39,6	44,4	45,8	45,8	38,6	37,3	37,1
Самарская область	55,4	49,4	49,3	49,5	43,2	40,4	44,5	40,6	40,2	39,0	36,3	42,7
Тульская область	50,4	43,1	42,8	43,1	52,3	46,8	47,1	39,9	37,9	41,2	45,4	44,7
Челябинская область	45,9	43,3	55,5	48,1	52,3	47,9	50,6	39,1	42,1	48,9	49,7	43,7

Таблица Е.21 – Нормированные значения показателя ВРП на душу населения экономической безопасности регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,02	0,07	0,05	0,08	0,13	0,16	0,19	0,25	0,26	0,27	0,29	0,34
Вологодская область	0,13	0,19	0,10	0,16	0,23	0,27	0,26	0,32	0,43	0,43	0,47	0,57
Красноярский край	0,22	0,22	0,23	0,39	0,44	0,45	0,49	0,56	0,69	0,73	0,81	1,00
Липецкая область	0,10	0,16	0,12	0,15	0,20	0,21	0,24	0,34	0,41	0,45	0,48	0,58
Новгородская область	0,03	0,10	0,11	0,13	0,20	0,24	0,26	0,33	0,39	0,42	0,45	0,48
Пермский край	0,10	0,17	0,14	0,19	0,31	0,32	0,33	0,38	0,43	0,45	0,50	0,58
Самарская область	0,11	0,16	0,11	0,16	0,22	0,27	0,32	0,36	0,42	0,42	0,46	0,53
Тульская область	0,00	0,05	0,04	0,06	0,10	0,14	0,17	0,24	0,30	0,34	0,38	0,47
Челябинская область	0,08	0,12	0,07	0,11	0,17	0,19	0,21	0,26	0,35	0,37	0,41	0,46

Таблица Е.22 – Нормированные значения показателя индекс физического объема ВРП регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,81	0,77	0,20	0,71	0,69	0,68	0,64	0,74	0,41	0,55	0,59	0,57
Вологодская область	0,75	0,49	0,20	0,77	0,80	0,74	0,46	0,68	0,63	0,60	0,61	0,67
Красноярский край	0,78	0,73	0,55	0,77	0,77	0,77	0,68	0,62	0,53	0,64	0,69	0,69
Липецкая область	0,84	0,70	0,40	0,72	0,74	0,65	0,70	0,75	0,62	0,64	0,63	0,65
Новгородская область	0,76	0,84	0,56	0,66	0,71	0,85	0,65	0,75	0,66	0,64	0,65	0,53
Пермский край	0,84	0,74	0,34	0,82	0,85	0,61	0,62	0,69	0,58	0,49	0,65	0,62
Самарская область	0,84	0,71	0,00	0,85	0,77	0,75	0,72	0,65	0,50	0,53	0,62	0,61
Тульская область	0,96	0,82	0,38	0,70	0,75	0,67	0,73	0,77	0,76	0,72	0,71	0,69
Челябинская область	1,00	0,64	0,17	0,78	0,75	0,67	0,64	0,68	0,58	0,50	0,66	0,65

Таблица Е.23 – Нормированные значения показателя индекс производства по виду экономической деятельности «Добыча полезных ископаемых» регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,20	0,20	0,17	0,20	0,21	0,19	0,21	0,18	0,19	0,18	0,15	0,23
Вологодская область	0,15	0,17	0,16	0,13	0,31	0,19	0,23	0,25	0,16	0,16	0,27	0,30
Красноярский край	0,24	0,28	0,31	1,00	0,28	0,29	0,27	0,22	0,20	0,22	0,24	0,23
Липецкая область	0,20	0,17	0,20	0,23	0,22	0,21	0,19	0,21	0,21	0,21	0,19	0,21
Новгородская область	0,19	0,25	0,26	0,18	0,35	0,23	0,29	0,63	0,77	0,14	0,14	0,00
Пермский край	0,22	0,21	0,21	0,22	0,22	0,22	0,21	0,22	0,22	0,21	0,20	0,19
Самарская область	0,23	0,22	0,24	0,22	0,22	0,22	0,22	0,21	0,22	0,21	0,20	0,18
Тульская область	0,22	0,17	0,09	0,27	0,27	0,36	0,26	0,23	0,18	0,22	0,21	0,29
Челябинская область	0,20	0,18	0,19	0,33	0,26	0,24	0,23	0,33	0,28	0,21	0,21	0,23

Таблица Е.24 – Нормированные значения показателя индекс промышленного производства регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,40	0,36	0,18	0,47	0,41	0,44	0,38	0,40	0,38	0,41	0,42	0,38
Вологодская область	0,45	0,27	0,19	0,57	0,46	0,38	0,40	0,42	0,40	0,35	0,38	0,45
Красноярский край	0,40	0,43	0,33	1,00	0,49	0,52	0,52	0,40	0,34	0,34	0,49	0,49
Липецкая область	0,42	0,25	0,12	0,55	0,56	0,49	0,36	0,41	0,37	0,42	0,41	0,45
Новгородская область	0,47	0,40	0,14	0,65	0,55	0,44	0,45	0,59	0,41	0,43	0,53	0,38
Пермский край	0,17	0,36	0,10	0,56	0,65	0,40	0,43	0,43	0,35	0,34	0,43	0,41
Самарская область	0,42	0,41	0,01	0,62	0,46	0,40	0,38	0,35	0,35	0,34	0,40	0,37
Тульская область	0,48	0,38	0,18	0,55	0,72	0,51	0,55	0,44	0,57	0,59	0,47	0,45
Челябинская область	0,58	0,29	0,00	0,55	0,49	0,39	0,36	0,43	0,32	0,29	0,46	0,36

Таблица Е.25 – Нормированные значения показателя уровень безработицы регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,49	0,73	1,00	0,71	0,56	0,45	0,53	0,53	0,60	0,55	0,45	0,40
Вологодская область	0,19	0,40	0,68	0,68	0,62	0,42	0,46	0,40	0,55	0,53	0,36	0,33
Красноярский край	0,65	0,50	0,88	0,47	0,45	0,38	0,41	0,32	0,47	0,46	0,41	0,31
Липецкая область	0,03	0,32	0,40	0,26	0,31	0,14	0,15	0,15	0,21	0,19	0,18	0,17
Новгородская область	0,36	0,31	0,46	0,40	0,31	0,21	0,27	0,15	0,27	0,31	0,28	0,22
Пермский край	0,51	0,74	0,95	0,74	0,64	0,49	0,51	0,42	0,49	0,42	0,46	0,37
Самарская область	0,21	0,22	0,46	0,42	0,33	0,12	0,09	0,06	0,12	0,21	0,22	0,15
Тульская область	0,01	0,12	0,45	0,42	0,36	0,27	0,22	0,21	0,21	0,21	0,18	0,18
Челябинская область	0,00	0,23	0,71	0,64	0,53	0,50	0,45	0,47	0,58	0,59	0,53	0,40

Таблица Е.26 – Нормированные значения показателя доля граждан с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,73	0,76	0,73	0,74	0,77	0,73	0,73	0,75	0,79	0,85	0,86	0,82
Вологодская область	0,60	0,63	0,71	0,69	0,72	0,66	0,74	0,74	0,77	0,73	0,83	0,81
Красноярский край	0,15	0,16	0,23	0,24	0,24	0,27	0,31	0,44	0,50	0,51	0,56	0,56
Липецкая область	0,65	0,62	0,60	0,60	0,63	0,51	0,51	0,54	0,60	0,60	0,60	0,56
Новгородская область	0,66	0,52	0,48	0,46	0,47	0,44	0,55	0,57	0,66	0,70	0,77	0,85
Пермский край	0,15	0,17	0,19	0,20	0,24	0,23	0,27	0,28	0,29	0,41	0,48	0,48
Самарская область	0,36	0,26	0,34	0,42	0,41	0,65	0,65	0,65	0,58	0,55	0,56	0,61
Тульская область	0,83	0,73	0,71	0,68	0,67	0,60	0,72	0,73	0,76	0,74	0,76	0,81
Челябинская область	0,52	0,78	0,77	0,81	0,77	0,82	0,74	0,69	0,53	0,52	0,57	0,60

Таблица Е.27 – Нормированные значения показателя оборот розничной торговли регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,18	0,25	0,27	0,31	0,36	0,40	0,44	0,47	0,51	0,51	0,54	0,58
Вологодская область	0,04	0,06	0,06	0,08	0,11	0,15	0,16	0,19	0,20	0,21	0,22	0,25
Красноярский край	0,29	0,39	0,40	0,45	0,53	0,63	0,70	0,74	0,71	0,76	0,78	0,82
Липецкая область	0,06	0,10	0,11	0,14	0,17	0,20	0,23	0,27	0,30	0,31	0,33	0,36
Новгородская область	0,00	0,02	0,03	0,04	0,05	0,07	0,08	0,10	0,12	0,12	0,13	0,13
Пермский край	0,30	0,40	0,42	0,46	0,54	0,60	0,68	0,74	0,72	0,73	0,76	0,82
Самарская область	0,45	0,57	0,58	0,63	0,70	0,76	0,85	0,96	0,90	0,92	0,94	1,00
Тульская область	0,08	0,14	0,15	0,19	0,22	0,26	0,28	0,32	0,36	0,36	0,39	0,42
Челябинская область	0,35	0,50	0,51	0,51	0,63	0,70	0,77	0,82	0,78	0,75	0,75	0,79

Таблица Е.28 – Нормированные значения показателя децильный коэффициент регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,85	0,88	0,85	0,86	0,89	0,86	0,85	0,87	0,92	0,98	1,00	0,95
Вологодская область	0,70	0,74	0,83	0,81	0,84	0,77	0,86	0,86	0,89	0,86	0,96	0,95
Красноярский край	0,21	0,22	0,29	0,31	0,31	0,33	0,39	0,53	0,59	0,60	0,66	0,66
Липецкая область	0,76	0,73	0,70	0,71	0,74	0,60	0,60	0,64	0,71	0,70	0,70	0,66
Новгородская область	0,77	0,61	0,57	0,55	0,56	0,52	0,65	0,68	0,77	0,82	0,89	0,98
Пермский край	0,20	0,23	0,24	0,26	0,31	0,29	0,33	0,35	0,36	0,50	0,57	0,58
Самарская область	0,00	0,05	0,01	0,02	0,12	0,11	0,16	0,35	0,44	0,74	0,76	0,76
Тульская область	0,96	0,86	0,83	0,79	0,78	0,70	0,84	0,86	0,88	0,86	0,88	0,95
Челябинская область	0,61	0,56	0,59	0,58	0,61	0,59	0,68	0,74	0,84	0,89	0,95	0,94

Таблица Е.29 – Нормированные значения показателя индекс цен регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,31	0,22	0,51	0,46	0,74	0,65	0,73	0,29	0,21	0,75	0,93	0,81
Вологодская область	0,25	0,14	0,61	0,48	0,71	0,69	0,61	0,29	0,29	0,76	0,95	0,83
Красноярский край	0,48	0,31	0,58	0,57	0,69	0,64	0,77	0,46	0,39	0,78	0,99	0,81
Липецкая область	0,19	0,03	0,51	0,55	0,78	0,65	0,67	0,30	0,29	0,79	0,94	0,74
Новгородская область	0,31	0,16	0,54	0,47	0,77	0,65	0,65	0,36	0,25	0,75	0,93	0,77
Пермский край	0,00	0,07	0,50	0,41	0,65	0,61	0,66	0,40	0,25	0,73	1,00	0,84
Самарская область	0,30	0,25	0,55	0,57	0,71	0,71	0,72	0,31	0,25	0,75	0,99	0,79
Тульская область	0,04	0,00	0,46	0,42	0,71	0,61	0,61	0,27	0,23	0,72	0,92	0,78
Челябинская область	0,36	0,24	0,52	0,45	0,54	0,67	0,73	0,43	0,29	0,77	0,94	0,86

Таблица Е.30 – Нормированные значения показателя удельный вес ВРП в общероссийских показателях регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,36	0,40	0,36	0,36	0,32	0,32	0,32	0,36	0,32	0,32	0,28	0,28
Вологодская область	0,23	0,24	0,16	0,16	0,16	0,16	0,12	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Красноярский край	0,92	0,76	0,80	1,00	0,92	0,84	0,80	0,84	0,88	0,92	0,88	0,88
Липецкая область	0,18	0,20	0,16	0,16	0,12	0,12	0,12	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Новгородская область	0,00	0,00	0,04	0,00	0,00	0,00	0,00	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
Пермский край	0,56	0,60	0,56	0,56	0,60	0,60	0,56	0,52	0,52	0,52	0,52	0,52
Самарская область	0,72	0,72	0,60	0,60	0,60	0,64	0,64	0,68	0,64	0,60	0,60	0,60
Тульская область	0,13	0,16	0,16	0,12	0,12	0,12	0,12	0,16	0,16	0,16	0,16	0,16
Челябинская область	0,72	0,64	0,60	0,56	0,56	0,56	0,52	0,56	0,60	0,60	0,60	0,60

Таблица Е.31 – Нормированные значения показателя степень износа основных фондов регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,57	0,50	0,47	0,41	0,37	0,32	0,32	0,29	0,27	0,33	0,34	0,35
Вологодская область	0,82	0,92	0,86	0,81	0,77	0,90	0,88	0,71	0,56	0,49	0,60	0,55
Красноярский край	1,00	0,62	0,68	0,67	0,65	0,67	0,68	0,70	0,70	0,68	0,69	0,67
Липецкая область	0,76	0,54	0,49	0,45	0,46	0,47	0,57	0,61	0,56	0,54	0,58	0,56
Новгородская область	0,94	0,74	0,77	0,72	0,62	0,59	0,52	0,69	0,55	0,52	0,69	0,71
Пермский край	0,44	0,26	0,21	0,15	0,13	0,13	0,09	0,07	0,06	0,00	0,01	0,07
Самарская область	0,51	0,53	0,51	0,49	0,48	0,48	0,49	0,51	0,51	0,52	0,52	0,51
Тульская область	0,66	0,82	0,86	0,86	0,81	0,85	0,83	0,82	0,87	0,87	0,83	0,85
Челябинская область	0,70	0,61	0,59	0,57	0,54	0,52	0,51	0,53	0,57	0,55	0,63	0,61

229 Таблица Е.32 – Нормированные значения показателя дефицит регионального бюджета регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	-0,05	0,03	0,16	0,08	0,23	0,26	0,33	0,26	0,22	0,20	0,04	-0,06
Вологодская область	0,00	-0,01	0,19	0,21	0,23	0,10	0,15	0,13	0,06	-0,14	-0,21	-0,45
Красноярский край	-0,57	-0,08	0,50	-0,30	0,13	0,78	1,00	0,70	0,64	0,46	0,17	0,03
Липецкая область	0,05	-0,04	0,08	0,04	0,06	0,09	0,15	-0,01	0,01	0,01	-0,05	-0,18
Новгородская область	-0,01	0,03	0,05	0,11	0,00	-0,05	0,18	0,14	0,04	0,01	0,00	-0,02
Пермский край	-0,03	-0,45	0,16	0,25	-0,01	0,05	0,29	0,34	0,18	0,02	-0,02	-0,12
Самарская область	0,14	0,08	0,28	0,05	0,34	0,02	0,36	0,45	0,39	0,17	0,01	-0,50
Тульская область	-0,03	-0,02	0,09	0,10	-0,08	0,10	0,14	0,08	0,02	0,01	0,14	-0,09
Челябинская область	-0,20	0,18	0,15	0,01	0,23	0,02	0,35	0,12	0,08	-0,01	-0,22	-0,38

Таблица Е.33 – Нормированные значения показателя индекс производительности труда регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,68	0,63	0,01	0,65	0,65	0,58	0,54	0,76	0,25	0,52	0,56	0,43
Вологодская область	0,67	0,36	0,04	0,70	0,76	0,67	0,33	0,65	0,54	0,45	0,60	0,67
Красноярский край	0,70	0,67	0,47	0,70	0,73	0,70	0,60	0,53	0,41	0,63	0,62	0,62
Липецкая область	0,83	0,62	0,27	0,66	0,65	0,51	0,64	0,72	0,54	0,55	0,54	0,57
Новгородская область	0,60	0,77	0,49	0,57	0,63	0,94	0,67	0,77	0,65	0,60	0,69	0,52
Пермский край	0,77	0,71	0,21	0,83	0,74	0,54	0,55	0,66	0,50	0,30	0,76	0,62
Самарская область	0,80	0,66	0,00	0,73	0,73	0,70	0,72	0,59	0,42	0,43	0,62	0,52
Тульская область	0,95	0,77	0,37	0,48	0,71	0,61	0,72	0,81	0,77	0,70	0,63	0,66
Челябинская область	1,00	0,51	0,13	0,68	0,62	0,60	0,60	0,65	0,50	0,47	0,54	0,50

230 Таблица Е.34 – Нормированные значения показателя индекс физического объема экспорта регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,48	0,59	0,06	0,58	0,58	0,46	0,31	0,36	0,00	0,16	0,49	0,55
Вологодская область	0,50	0,72	0,07	0,71	0,52	0,29	0,33	0,35	0,32	0,28	0,45	0,65
Красноярский край	0,62	0,20	0,30	0,55	0,34	0,29	0,32	0,36	0,29	0,21	0,52	0,45
Липецкая область	0,52	0,63	0,10	0,58	0,52	0,40	0,29	0,37	0,21	0,33	0,64	0,56
Новгородская область	0,43	0,66	0,08	0,68	0,55	0,35	0,32	0,39	0,25	0,30	0,48	0,53
Пермский край	0,47	1,00	0,01	0,69	0,81	0,45	0,30	0,44	0,25	0,15	0,48	0,42
Самарская область	0,25	0,65	0,11	0,74	0,21	0,28	0,64	0,45	0,16	0,08	0,47	0,53
Тульская область	0,48	0,73	0,05	0,52	0,76	0,26	0,42	0,36	0,24	0,36	0,59	0,35
Челябинская область	0,51	0,44	0,16	0,42	0,45	0,24	0,22	0,45	0,28	0,34	0,52	0,36

Таблица Е.35 – Нормированные значения показателя индекс физического объема импорта регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,08	0,52	0,88	0,35	0,36	0,57	0,74	0,30	0,97	0,93	0,59	0,43
Вологодская область	0,40	0,53	0,87	0,70	0,00	0,73	0,64	0,62	0,60	0,73	0,56	0,58
Красноярский край	0,49	0,15	0,93	0,69	0,17	0,64	0,58	0,88	0,64	0,78	0,60	0,15
Липецкая область	0,32	0,34	1,00	0,22	0,37	0,64	0,70	0,83	0,82	0,65	0,33	0,74
Новгородская область	0,43	0,31	0,90	0,26	0,40	0,58	0,53	0,58	0,79	0,88	0,73	0,54
Пермский край	0,59	0,24	0,74	0,70	0,40	0,52	0,47	0,64	0,98	0,59	0,68	0,51
Самарская область	0,26	0,47	0,96	0,35	0,31	0,54	0,35	0,64	0,90	0,83	0,48	0,58
Тульская область	0,07	0,13	0,80	0,59	0,49	0,39	0,57	0,80	0,95	0,57	0,41	0,62
Челябинская область	0,14	0,28	0,92	0,55	0,77	0,19	0,60	0,89	0,87	0,70	0,27	0,62

231 Таблица Е.36 – Нормированные значения показателя сальдо внешнеторговых операций регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,10	0,15	0,07	0,10	0,14	0,19	0,17	0,18	0,07	0,04	0,05	0,09
Вологодская область	0,14	0,24	0,14	0,23	0,28	0,25	0,23	0,28	0,42	0,38	0,38	0,64
Красноярский край	0,80	0,51	0,61	0,79	0,68	0,61	0,55	0,71	0,98	0,77	0,86	1,00
Липецкая область	0,17	0,26	0,18	0,23	0,28	0,31	0,26	0,35	0,42	0,42	0,54	0,83
Новгородская область	0,00	0,03	0,00	0,02	0,04	0,04	0,02	0,04	0,07	0,07	0,09	0,14
Пермский край	0,16	0,38	0,17	0,28	0,51	0,61	0,52	0,73	0,97	0,63	0,68	0,79
Самарская область	0,29	0,45	0,31	0,51	0,31	0,24	0,37	0,56	0,58	0,25	0,25	0,39
Тульская область	0,11	0,19	0,09	0,12	0,23	0,17	0,19	0,25	0,34	0,36	0,44	0,45
Челябинская область	0,24	0,23	0,20	0,20	0,26	0,12	0,02	0,16	0,27	0,28	0,27	0,28

Таблица Е.37 – Нормированные значения показателя доля инвестиций в основной капитал в ВРП регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,18	0,23	0,19	0,12	0,21	0,33	0,30	0,39	0,44	0,36	0,36	0,25
Вологодская область	0,64	0,43	0,41	0,41	0,75	1,00	0,25	0,21	0,13	0,33	0,45	0,39
Красноярский край	0,06	0,47	0,66	0,38	0,42	0,63	0,55	0,40	0,33	0,35	0,27	0,13
Липецкая область	0,58	0,69	0,81	0,94	0,88	0,62	0,62	0,42	0,40	0,42	0,48	0,27
Новгородская область	0,46	0,53	0,56	0,58	0,36	0,42	0,54	0,53	0,54	0,63	0,48	0,29
Пермский край	0,39	0,37	0,35	0,28	0,09	0,15	0,37	0,24	0,24	0,26	0,21	0,12
Самарская область	0,31	0,23	0,16	0,27	0,26	0,29	0,40	0,48	0,33	0,20	0,16	0,09
Тульская область	0,22	0,33	0,50	0,55	0,47	0,44	0,41	0,30	0,27	0,25	0,30	0,35
Челябинская область	0,29	0,45	0,41	0,30	0,29	0,29	0,35	0,30	0,12	0,03	0,00	0,10

Таблица Е.38 – Нормированные значения показателя среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций в целом по экономике регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,00	0,06	0,10	0,14	0,18	0,25	0,31	0,36	0,41	0,47	0,51	0,59
Вологодская область	0,09	0,18	0,19	0,24	0,29	0,36	0,43	0,47	0,49	0,54	0,61	0,72
Красноярский край	0,16	0,26	0,29	0,38	0,44	0,53	0,61	0,68	0,73	0,80	0,87	1,00
Липецкая область	0,03	0,10	0,11	0,16	0,20	0,27	0,32	0,37	0,41	0,46	0,52	0,61
Новгородская область	0,03	0,11	0,14	0,19	0,25	0,32	0,38	0,43	0,46	0,51	0,54	0,60
Пермский край	0,06	0,14	0,15	0,21	0,25	0,34	0,42	0,48	0,52	0,58	0,65	0,73
Самарская область	0,06	0,14	0,14	0,19	0,25	0,31	0,38	0,45	0,48	0,52	0,58	0,67
Тульская область	0,01	0,09	0,13	0,16	0,21	0,29	0,37	0,45	0,50	0,55	0,61	0,69
Челябинская область	0,06	0,14	0,15	0,21	0,29	0,35	0,44	0,50	0,55	0,59	0,63	0,71

Таблица Е.39 – Нормированные значения показателя доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения, регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,74	0,74	0,72	0,68	0,61	0,56	0,50	0,44	0,37	0,31	0,26	0,22
Вологодская область	0,86	0,84	0,80	0,74	0,65	0,58	0,50	0,42	0,33	0,25	0,18	0,12
Красноярский край	1,00	1,00	0,96	0,85	0,82	0,76	0,69	0,62	0,55	0,48	0,42	0,37
Липецкая область	0,73	0,72	0,69	0,61	0,58	0,53	0,46	0,40	0,33	0,26	0,20	0,14
Новгородская область	0,70	0,68	0,64	0,58	0,50	0,43	0,35	0,27	0,20	0,12	0,06	0,00
Пермский край	0,86	0,86	0,81	0,74	0,64	0,57	0,50	0,43	0,36	0,29	0,23	0,18
Самарская область	0,86	0,85	0,81	0,76	0,70	0,64	0,57	0,50	0,42	0,35	0,28	0,23
Тульская область	0,63	0,60	0,58	0,54	0,52	0,47	0,41	0,35	0,29	0,24	0,19	0,15
Челябинская область	0,82	0,82	0,78	0,72	0,63	0,57	0,50	0,43	0,35	0,28	0,23	0,18

Таблица Е.40 – Нормированные значения показателя доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал регионов-аналогов Челябинской области за период исследования

Наименование региона	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Волгоградская область	0,88	0,85	0,60	0,75	0,72	0,61	0,66	0,66	0,28	0,36	0,31	0,47
Вологодская область	0,48	0,52	0,76	0,76	0,48	0,31	0,90	0,74	0,53	0,40	0,68	0,56
Красноярский край	0,42	0,43	0,45	0,30	0,52	0,41	0,67	0,38	0,36	0,36	0,48	0,51
Липецкая область	0,74	0,72	0,62	0,58	0,57	0,56	0,47	0,35	0,41	0,52	0,55	0,70
Новгородская область	0,71	0,43	0,55	0,34	0,61	0,41	0,68	0,59	0,24	0,00	0,08	0,41
Пермский край	0,71	0,64	0,65	0,65	0,74	0,60	0,72	0,75	0,75	0,57	0,54	0,53
Самарская область	1,00	0,85	0,84	0,85	0,69	0,62	0,72	0,62	0,61	0,58	0,51	0,68
Тульская область	0,87	0,69	0,68	0,69	0,92	0,78	0,79	0,60	0,55	0,64	0,74	0,73
Челябинская область	0,76	0,69	1,00	0,81	0,92	0,81	0,88	0,58	0,66	0,83	0,85	0,70

Исходные данные и их нормированные значения для оценки экономической безопасности регионов-аналогов
Челябинской области по методике С.Н. Митякова, Е.С. Митякова, Н.А. Романовой

Таблица Ж.1– ВВП на душу населения за период исследования, тыс. руб.

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВВП на душу населения в РФ, в тыс. руб.	232,8	289,2	271,8	324,2	391,5	434,5	465,2	541,2	567,6	586,4	627,2	707,5

234

Таблица Ж.2 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Волгоградской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	126,30	159,00	144,30	166,00	195,50	220,80	235,80	279,10	290,20	293,90	305,60	338,90
Годовой темп инфляции, %	11,70	13,10	8,80	9,50	5,30	6,60	5,40	12,00	13,20	5,10	2,40	4,30
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	19,58	21,22	20,02	18,09	20,47	23,82	23,16	25,55	27,04	24,59	24,81	21,65
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	49,60	51,60	52,40	54,00	55,10	56,60	56,50	57,40	57,90	56,41	56,09	55,80
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	28,96	31,35	20,73	22,82	25,13	27,20	23,35	21,34	10,56	7,55	8,21	10,48
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,47	-0,23	-1,41	-0,61	-1,50	-1,54	-1,83	-1,21	-0,98	-0,88	-0,19	0,23
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,54	2,52	2,70	2,47	2,53	2,47	2,71	2,45	2,55	2,44	2,53	2,49
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	28,09	29,46	32,81	39,51	44,63	42,22	41,07	41,30	41,89	42,57	41,63	53,86

Окончание таблицы Ж.2

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	6,31	8,16	10,27	7,96	6,89	6,04	6,62	6,58	7,24	6,83	6,04	5,57
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	68,85	69,01	69,53	69,66	70,50	70,99	71,42	71,62	71,98	72,49	73,54	73,47
Размер жилья на одного жителя, м ²	20,70	21,10	21,00	21,30	21,60	22,00	22,30	22,80	23,30	23,70	24,00	24,40
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	9,08	8,94	11,35	10,91	11,01	10,66	9,85	9,92	9,45	9,04	8,64	8,84
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,60	7,10	12,20	13,50	5,20	0,90	1,10	2,10	2,50	3,00	3,60	2,20
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,53	0,46	0,61	0,60	0,64	0,64	0,87	1,14	0,46	0,46	0,46	0,42
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,80	1,93	1,77	1,65	1,33	1,28	1,25	1,09	0,92	0,93	0,79	0,74
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	2,01	1,96	1,73	1,78	1,58	1,52	1,53	1,36	1,42	1,43	1,22	1,28

235

Таблица Ж.3 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Вологодской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	199,00	242,30	176,20	217,80	269,30	296,70	289,80	324,80	402,70	402,50	431,10	497,00
Годовой темп инфляции, %	12,70	14,30	7,20	9,20	5,70	6,00	7,20	12,00	12,00	5,00	2,20	3,90
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	32,55	26,60	26,15	26,13	35,58	42,51	21,78	20,59	18,19	23,92	27,18	25,64
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	42,70	39,90	41,40	43,00	44,00	40,40	40,90	45,70	49,80	51,80	48,80	50,10
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	50,00	64,50	56,87	70,99	66,81	56,25	53,33	56,56	65,37	59,88	55,71	78,46
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	-0,06	0,09	-3,03	-2,61	-2,37	-0,94	-1,44	-1,10	-0,41	0,98	1,36	2,55

Окончание таблицы Ж.3

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,58	2,52	2,32	2,33	2,46	2,67	2,54	2,54	2,58	2,67	2,53	2,52
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	22,60	23,36	28,06	33,98	38,57	37,56	37,47	38,54	40,70	42,34	40,35	50,07
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,00	5,59	7,76	7,83	7,31	5,78	6,08	5,58	6,83	6,58	5,28	5,08
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,05	66,99	67,35	67,08	68,36	69,21	69,35	69,74	70,40	70,24	71,26	71,43
Размер жилья на одного жителя, м ²	24,70	25,10	25,60	26,10	26,70	27,00	27,10	28,00	28,50	29,10	29,60	30,19
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	10,20	9,55	12,74	12,19	11,69	11,00	10,97	10,23	8,25	8,64	8,50	8,93
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	7,50	6,20	2,60	1,60	3,70	4,70	4,40	18,60	21,60	4,30	2,90	2,00
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,07	0,08	0,14	0,11	0,10	0,09	0,11	0,10	0,08	0,09	0,09	0,11
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,08	1,01	0,91	1,05	1,09	1,07	1,02	0,95	1,00	1,02	1,09	0,89
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	4,10	4,07	3,65	4,20	4,15	4,19	4,42	4,35	4,08	3,91	3,80	3,33

236

Таблица Ж.4 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Красноярского края за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	258,40	260,30	264,50	372,80	413,20	416,30	441,10	494,00	582,30	608,10	660,40	793,00
Годовой темп инфляции, %	9,20	11,80	7,70	7,90	6,10	6,80	4,80	9,50	10,60	4,70	1,60	4,30
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	16,46	27,67	33,07	25,29	26,36	32,26	29,99	25,80	23,81	24,40	22,16	18,46

Окончание таблицы Ж.4

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	37,60	48,10	46,40	46,90	47,40	46,90	46,40	45,90	46,10	46,45	46,32	46,90
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	76,21	49,96	58,50	52,31	41,16	37,08	31,61	35,72	40,75	30,87	31,79	30,43
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	2,57	0,35	-2,20	0,93	-0,38	-2,18	-2,64	-1,64	-1,27	-0,87	-0,30	-0,05
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,08	3,04	2,89	2,79	2,87	2,92	2,94	2,66	2,55	2,58	2,61	2,58
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	19,63	20,86	24,15	28,55	31,74	31,00	31,12	31,55	32,46	33,77	32,42	40,17
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	7,60	6,38	9,44	6,24	5,98	5,55	5,68	5,01	6,22	6,09	5,70	4,91
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	66,44	66,80	67,47	67,57	68,27	68,42	69,06	69,23	69,69	70,01	70,61	70,71
Размер жилья на одного жителя, м ²	21,80	22,00	22,10	22,50	22,70	22,90	23,00	23,30	23,90	24,30	24,60	24,96
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	9,19	10,55	11,14	8,77	9,98	10,89	11,05	10,21	9,34	9,24	9,12	8,41
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,00	1,60	0,60	0,50	1,10	3,40	5,10	4,00	4,00	4,10	3,30	2,50
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,68	0,63	0,76	0,67	0,80	0,94	0,81	1,08	1,03	0,97	0,86	0,99
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,19	0,20	0,19	0,19	0,19	0,18	0,17	0,16	0,14	0,13	0,13	0,13
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,06	1,04	1,03	1,05	1,06	1,09	1,06	1,00	1,05	1,00	1,00	0,98

Таблица Ж.5 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Липецкой области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	176,50	219,10	192,20	211,60	246,20	252,00	271,90	343,80	388,10	418,30	439,10	506,10

Окончание таблицы Ж.5

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Годовой темп инфляции, %	13,60	16,00	8,70	8,10	4,70	6,60	6,30	11,90	12,10	4,60	2,30	5,30
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	30,84	33,94	37,20	40,88	39,10	31,82	32,02	26,50	25,87	26,44	28,12	22,14
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	44,20	50,50	51,80	52,90	52,60	52,50	49,70	48,40	49,80	50,34	49,28	50,00
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	70,28	78,59	65,52	73,95	75,11	81,83	64,53	66,76	68,85	63,72	77,07	99,85
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	-0,80	0,54	-1,24	-0,56	-0,75	-1,03	-1,61	0,04	-0,06	-0,10	0,33	1,02
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,79	2,92	3,17	3,02	3,14	3,46	3,53	3,46	3,38	3,36	3,48	3,44
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	24,45	25,89	30,69	37,43	41,79	39,92	40,13	40,65	41,59	43,30	41,16	52,85
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	2,74	4,97	5,63	4,50	4,91	3,56	3,66	3,68	4,05	3,95	3,86	3,82
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,50	67,73	68,65	68,59	69,87	70,03	70,66	70,60	71,07	71,62	72,46	72,62
Размер жилья на одного жителя, м ²	24,20	24,80	25,30	25,70	26,20	26,60	27,20	27,80	28,40	29,20	30,30	31,10
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	9,13	7,63	8,77	9,11	9,67	10,34	9,84	8,50	8,06	7,69	7,54	7,21
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	3,60	4,70	12,50	9,80	9,90	10,90	13,30	13,60	12,30	10,50	9,30	7,70
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,03	0,03	0,03	0,03	0,04	0,05	0,07	0,07	0,09	0,07	0,06	0,09
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	4,75	5,83	4,21	3,63	3,42	3,63	3,33	3,29	3,17	3,46	3,21	2,88
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	15,92	14,71	14,42	15,33	14,38	14,13	14,46	13,75	13,67	13,33	13,58	13,17

Таблица Ж.6 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Новгородской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	132,30	177,50	183,20	200,20	243,00	271,80	286,50	337,30	379,30	396,30	414,50	434,20
Годовой темп инфляции, %	11,70	14,00	8,30	9,30	4,90	6,70	6,70	11,00	12,60	5,20	2,40	4,90
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	27,60	29,47	30,26	30,97	24,79	26,38	29,67	29,32	29,62	32,35	28,04	22,76
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	39,30	44,90	43,90	45,50	48,10	49,00	51,00	46,20	50,20	51,02	46,34	45,60
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	39,99	43,37	27,09	35,93	37,36	33,08	26,44	28,48	32,13	32,81	35,39	47,27
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,26	-0,94	-1,40	-2,78	0,03	0,88	-3,37	-2,16	-0,57	-0,11	-0,01	0,23
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,17	2,52	2,72	2,80	2,93	3,16	2,88	2,90	2,78	2,59	2,61	2,43
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	25,36	26,51	30,19	36,07	40,00	38,09	38,18	38,93	40,40	42,35	41,61	54,66
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	5,32	4,92	6,12	5,61	4,86	4,13	4,64	3,68	4,55	4,86	4,74	4,20
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	64,11	63,76	64,61	65,04	66,46	67,55	67,67	68,41	68,70	69,15	69,68	70,26
Размер жилья на одного жителя, м ²	25,70	26,30	27,00	27,60	28,00	28,70	28,70	29,40	29,90	30,60	31,20	31,92
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	9,87	10,26	11,51	11,62	11,18	11,17	10,94	9,16	8,25	8,47	8,57	8,45
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	6,90	10,40	7,50	6,90	4,80	3,20	4,60	3,60	3,90	3,00	4,00	2,00
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,51	0,47	0,52	0,56	0,56	0,82	0,68	0,52	0,68	0,70	1,02	0,78
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,38	1,34	1,36	1,78	1,69	1,60	1,34	1,38	1,39	1,43	0,51	0,48
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,90	0,84	0,70	0,84	0,77	0,83	0,83	0,79	1,28	0,84	0,97	1,03

Таблица Ж.7 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Пермского края за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	178,10	227,70	203,40	235,90	319,10	326,80	334,00	369,50	403,60	416,20	453,40	503,80
Годовой темп инфляции, %	16,40	15,30	8,90	10,20	6,70	7,30	6,50	10,40	12,60	5,40	1,40	3,80
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	25,63	25,09	24,50	22,41	17,23	18,86	24,94	21,31	21,27	21,84	20,58	18,05
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	53,10	58,30	59,50	61,30	61,90	61,80	62,90	63,60	63,70	65,49	65,35	63,50
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	29,38	46,18	26,33	35,05	43,60	50,88	42,60	53,20	63,07	41,23	40,27	42,15
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,22	2,47	-1,00	-1,34	0,02	-0,21	-1,11	-1,17	-0,56	-0,05	0,04	0,29
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,23	3,29	3,25	3,25	3,19	3,48	3,39	3,33	3,30	2,89	2,81	2,84
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	23,55	24,37	29,32	34,65	39,73	37,28	36,48	36,46	37,67	38,96	37,40	48,39
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	6,53	8,33	9,94	8,32	7,48	6,26	6,48	5,83	6,26	5,82	6,05	5,36
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	65,17	65,66	66,47	66,57	67,52	68,28	68,75	69,04	69,09	69,74	70,79	70,72
Размер жилья на одного жителя, м ²	20,70	20,90	21,20	21,50	21,80	22,10	22,40	22,10	23,00	23,20	23,60	24,09
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	9,94	8,78	10,59	9,71	8,65	9,72	10,45	9,84	9,05	8,85	8,48	8,03
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	12,40	10,80	4,20	10,90	7,70	7,70	16,70	9,40	7,70	15,50	16,00	18,40
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	1,16	1,00	1,33	1,19	0,98	1,10	1,39	1,20	1,22	1,28	1,20	1,10
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,74	2,29	1,96	1,95	2,48	2,54	2,56	2,48	2,39	2,24	1,98	1,32
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	2,47	2,34	2,01	2,03	2,34	2,15	2,30	1,95	1,87	1,93	1,94	1,83

Таблица Ж.8 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Самарской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	181,50	217,10	181,30	216,20	259,50	291,70	326,40	357,80	394,10	396,40	421,80	473,80
Годовой темп инфляции, %	11,90	12,70	8,10	7,80	5,70	5,80	5,60	11,80	12,70	5,20	1,50	4,50
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	23,44	21,20	19,04	22,20	21,89	22,72	25,72	28,00	23,95	20,21	19,24	17,16
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	51,20	50,60	51,30	51,80	52,00	52,00	51,80	51,40	51,20	50,98	51,11	51,20
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	38,65	46,68	40,87	53,50	28,20	20,43	26,50	35,22	32,65	15,50	14,44	19,04
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	-0,80	-0,37	-1,59	-0,24	-1,34	-0,06	-1,13	-1,31	-1,02	-0,43	-0,02	1,09
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	3,22	3,12	3,33	3,27	3,39	3,58	3,52	3,31	3,15	2,79	2,88	2,85
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	23,32	24,39	29,74	36,49	40,03	38,97	38,16	37,88	39,55	41,74	39,92	50,88
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	4,13	4,18	6,10	5,76	5,05	3,43	3,19	3,02	3,42	4,09	4,20	3,73
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,51	67,85	68,55	68,13	69,02	69,65	69,40	69,63	70,35	71,08	71,73	72,31
Размер жилья на одного жителя, м ²	21,10	21,50	21,90	22,30	22,60	22,90	23,40	24,30	25,00	25,60	26,20	26,85
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	8,51	8,16	10,31	9,74	10,38	10,14	9,97	9,51	8,89	8,86	8,14	7,74
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	25,50	21,80	17,80	14,20	21,50	24,50	22,90	21,10	19,10	17,70	15,60	13,50
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	1,62	1,30	1,94	1,80	1,73	1,88	1,81	1,27	1,37	0,93	1,06	0,93
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	8,47	8,30	7,58	7,41	7,37	6,75	6,55	6,46	6,83	6,87	7,44	7,26
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	12,65	11,87	11,25	11,98	11,36	10,74	10,16	10,35	10,16	9,84	9,77	8,48

Таблица Ж.9 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Тульской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	109,20	146,50	136,90	152,60	180,90	202,30	227,90	270,90	316,20	345,10	372,30	428,30
Годовой темп инфляции, %	15,80	16,40	9,50	10,10	5,70	7,30	7,20	12,40	12,90	5,60	2,60	4,70
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	20,80	23,89	28,62	30,10	27,76	27,01	26,16	23,16	22,12	21,70	23,09	24,33
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	47,00	42,50	41,50	41,60	42,80	41,70	42,30	42,60	41,30	41,30	42,30	41,70
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	60,50	69,05	41,19	45,83	65,40	46,42	44,46	48,75	54,49	51,90	58,48	52,11
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	0,51	0,22	-1,35	-1,45	0,99	-1,03	-1,38	-0,65	-0,17	-0,07	-0,85	0,48
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,27	2,58	2,78	2,86	3,09	3,15	2,92	2,89	2,95	2,97	3,00	2,77
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	27,49	27,77	30,99	38,53	43,19	40,32	39,07	37,89	38,79	40,39	38,71	49,76
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	2,61	3,43	6,02	5,81	5,26	4,61	4,22	4,14	4,14	4,12	3,88	3,87
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	65,19	65,62	66,90	67,11	68,63	68,86	69,41	69,63	70,06	70,56	71,18	71,77
Размер жилья на одного жителя, м ²	23,90	24,40	24,90	25,30	25,60	26,00	26,30	26,80	27,20	27,70	28,10	28,89
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	11,17	10,30	11,73	11,93	11,44	13,22	12,83	11,84	10,63	10,27	10,41	9,55
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	1,70	1,10	1,70	3,40	11,60	14,70	9,60	9,70	12,40	11,20	12,70	12,20
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,58	0,64	0,64	0,66	0,61	0,66	0,70	0,75	0,89	1,08	1,08	1,05
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	8,41	7,82	7,47	7,63	7,28	7,20	7,28	6,65	6,38	6,27	6,23	6,07
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	1,84	1,81	1,76	1,89	2,18	2,24	2,05	2,05	1,68	1,61	1,36	1,23

Таблица Ж.10 – Исходные данные для оценки экономической безопасности Челябинской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
ВРП на душу населения, тыс. руб.	164,80	190,60	159,90	187,70	222,70	241,80	253,00	284,50	345,60	363,00	386,90	423,00
Годовой темп инфляции, %	11,00	12,80	8,60	9,60	8,30	6,30	5,40	9,90	12,00	4,90	2,30	3,50
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	22,74	27,24	26,11	23,15	22,80	22,90	24,36	22,93	17,96	15,60	14,71	17,60
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	45,90	48,50	48,90	49,60	50,40	51,00	51,40	50,70	49,70	50,10	47,80	48,40
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	33,57	28,06	28,90	24,71	26,05	13,09	5,49	13,71	17,26	17,10	15,78	14,82
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,17	-0,89	-0,88	-0,06	-0,99	-0,09	-1,34	-0,41	-0,21	0,03	0,54	0,85
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	2,99	3,27	3,31	3,21	3,33	3,22	3,17	2,90	2,73	2,63	2,65	2,61
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	23,60	24,36	29,86	34,91	37,43	36,26	35,18	35,69	36,19	38,53	38,08	49,07
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	2,53	4,27	8,03	7,48	6,60	6,40	6,04	6,24	6,97	7,05	6,64	5,62
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	67,12	67,21	68,24	68,41	68,79	68,97	69,52	69,71	69,90	70,50	71,53	71,64
Размер жилья на одного жителя, м ²	21,60	22,20	22,80	23,00	23,40	23,70	24,20	24,60	25,00	25,40	25,80	26,42
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	8,38	9,09	9,95	9,85	10,47	10,69	11,56	10,58	9,41	9,34	9,23	9,45
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	2,90	4,60	2,60	2,40	3,00	5,90	8,00	4,60	5,20	3,40	7,20	6,20
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,98	1,06	1,22	1,36	1,61	1,62	1,62	1,19	1,22	1,54	1,66	1,46
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	7,42	8,48	7,81	9,55	9,45	8,41	8,06	7,67	8,19	7,83	7,81	7,31
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	10,96	10,83	9,02	8,46	7,84	7,66	7,54	7,38	7,09	6,75	6,02	5,51

Таблица Ж.11 – Нормированные значения показателей по Волгоградской области за период исследования

Наименование показателей	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,703	0,709	0,695	0,680	0,670	0,677	0,676	0,683	0,680	0,672	0,661	0,655
Годовой темп инфляции, %	0,681	0,638	0,802	0,768	1,069	0,947	1,059	0,671	0,635	1,090	1,413	1,177
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,869	0,910	0,880	0,830	0,891	0,973	0,957	1,013	1,044	0,991	0,996	0,921
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,005	0,982	0,973	0,957	0,946	0,931	0,932	0,924	0,919	0,933	0,936	0,939
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,221	0,186	0,400	0,344	0,292	0,251	0,331	0,383	0,832	1,033	0,985	0,837
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,719	1,808	1,968	1,858	1,981	1,987	2,028	1,940	1,908	1,895	1,803	1,749
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,832	0,827	0,861	0,818	0,829	0,819	0,862	0,815	0,833	0,812	0,829	0,821
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,816	0,839	0,892	0,993	1,062	1,031	1,015	1,018	1,026	1,035	1,023	1,160
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,769	0,663	0,581	0,673	0,731	0,789	0,748	0,751	0,711	0,735	0,788	0,826
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,917	0,918	0,922	0,923	0,930	0,934	0,937	0,938	0,941	0,945	0,953	0,952
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,897	0,907	0,904	0,912	0,919	0,929	0,936	0,948	0,960	0,970	0,977	0,986
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,749	0,742	0,852	0,832	0,837	0,821	0,785	0,788	0,766	0,747	0,728	0,738
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,105	0,436	0,596	0,631	0,365	0,133	0,149	0,216	0,239	0,266	0,295	0,222
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,442	0,404	0,478	0,474	0,489	0,492	0,587	0,683	0,407	0,407	0,406	0,383
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,357	0,342	0,360	0,375	0,425	0,435	0,440	0,476	0,524	0,521	0,573	0,593
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,449	0,456	0,490	0,481	0,516	0,528	0,525	0,561	0,549	0,547	0,598	0,581

Таблица Ж.12 – Нормированные значения показателей по Вологодской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,914	0,903	0,779	0,795	0,806	0,803	0,761	0,745	0,821	0,805	0,806	0,816
Годовой темп инфляции, %	0,649	0,607	0,900	0,782	1,029	1,000	0,900	0,671	0,671	1,101	1,440	1,223
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,143	1,035	1,026	1,025	1,187	1,268	0,924	0,894	0,833	0,975	1,047	1,015
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,088	1,123	1,104	1,084	1,072	1,117	1,110	1,051	1,002	0,980	1,014	0,999
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,049	0,017	0,030	0,011	0,015	0,031	0,038	0,030	0,016	0,024	0,032	0,006
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,786	1,767	2,211	2,146	2,109	1,902	1,972	1,925	1,831	1,657	1,613	1,480
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,840	0,828	0,790	0,791	0,817	0,855	0,832	0,832	0,839	0,855	0,830	0,828
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,720	0,734	0,815	0,910	0,979	0,964	0,963	0,979	1,010	1,032	1,005	1,123
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	1,000	0,825	0,683	0,679	0,707	0,809	0,786	0,826	0,735	0,751	0,852	0,872
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,903	0,903	0,906	0,904	0,913	0,920	0,921	0,924	0,929	0,928	0,936	0,937
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,993	1,002	1,014	1,025	1,037	1,044	1,046	1,064	1,073	1,084	1,094	1,104
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,801	0,771	0,910	0,888	0,866	0,836	0,835	0,802	0,709	0,728	0,721	0,742
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,450	0,403	0,245	0,185	0,300	0,344	0,331	0,759	0,828	0,327	0,260	0,210
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,136	0,148	0,205	0,178	0,165	0,156	0,173	0,163	0,147	0,155	0,163	0,178
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,478	0,497	0,527	0,486	0,477	0,482	0,493	0,516	0,499	0,495	0,477	0,534
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,298	0,299	0,318	0,294	0,296	0,294	0,285	0,288	0,298	0,306	0,311	0,336

Таблица Ж.13 – Нормированные значения показателей по Красноярскому краю за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	1,059	0,941	0,984	1,078	1,031	0,976	0,970	0,949	1,015	1,021	1,029	1,064
Годовой темп инфляции, %	0,782	0,677	0,866	0,854	0,991	0,930	1,122	0,768	0,721	1,133	1,525	1,177
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,786	1,057	1,151	1,007	1,030	1,138	1,100	1,018	0,972	0,986	0,933	0,840
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,153	1,022	1,042	1,036	1,030	1,036	1,042	1,048	1,046	1,042	1,043	1,036
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,007	0,049	0,026	0,041	0,092	0,123	0,183	0,136	0,095	0,193	0,181	0,199
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,478	1,734	2,083	1,663	1,828	2,081	2,150	2,001	1,948	1,893	1,818	1,785
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,930	0,922	0,895	0,877	0,891	0,901	0,905	0,853	0,834	0,838	0,845	0,839
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,664	0,687	0,748	0,824	0,875	0,863	0,865	0,872	0,887	0,907	0,886	1,002
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,691	0,764	0,610	0,774	0,793	0,828	0,817	0,879	0,776	0,785	0,815	0,889
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,899	0,901	0,907	0,907	0,913	0,914	0,919	0,920	0,924	0,926	0,931	0,931
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,924	0,929	0,931	0,941	0,946	0,951	0,953	0,960	0,974	0,984	0,991	0,999
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,754	0,817	0,842	0,734	0,791	0,832	0,839	0,801	0,761	0,757	0,751	0,716
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,210	0,185	0,105	0,095	0,149	0,285	0,361	0,313	0,313	0,318	0,281	0,239
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,507	0,489	0,543	0,505	0,559	0,612	0,561	0,664	0,644	0,624	0,582	0,632
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	1,236	1,204	1,232	1,241	1,237	1,259	1,295	1,321	1,364	1,380	1,385	1,389
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,650	0,657	0,658	0,651	0,648	0,638	0,651	0,673	0,654	0,672	0,670	0,679

Таблица Ж.14 – Нормированные значения показателей по Липецкой области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,853	0,852	0,819	0,782	0,766	0,731	0,734	0,770	0,803	0,823	0,814	0,825
Годовой темп инфляции, %	0,624	0,569	0,807	0,841	1,133	0,947	0,972	0,674	0,668	1,144	1,426	1,069
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,115	1,164	1,208	1,251	1,231	1,131	1,135	1,033	1,019	1,032	1,066	0,932
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,069	0,994	0,980	0,968	0,971	0,972	1,003	1,019	1,002	0,996	1,008	1,000
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,011	0,006	0,016	0,009	0,008	0,005	0,017	0,015	0,013	0,018	0,007	0,001
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,884	1,711	1,945	1,851	1,877	1,915	1,997	1,773	1,786	1,791	1,736	1,653
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,878	0,901	0,945	0,919	0,939	0,994	1,005	0,993	0,981	0,977	0,997	0,990
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,753	0,778	0,859	0,963	1,025	0,999	1,002	1,009	1,022	1,045	1,016	1,150
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	1,199	0,882	0,822	0,935	0,889	1,065	1,050	1,047	0,993	1,007	1,021	1,027
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,907	0,909	0,916	0,915	0,925	0,926	0,931	0,931	0,934	0,938	0,945	0,946
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,981	0,995	1,007	1,016	1,027	1,035	1,048	1,060	1,071	1,086	1,106	1,120
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,752	0,678	0,734	0,751	0,777	0,807	0,784	0,721	0,699	0,680	0,673	0,656
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,295	0,344	0,604	0,525	0,528	0,558	0,626	0,634	0,599	0,546	0,510	0,457
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,088	0,087	0,086	0,079	0,098	0,112	0,142	0,140	0,160	0,141	0,124	0,157
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,204	0,181	0,219	0,238	0,246	0,238	0,250	0,252	0,257	0,245	0,256	0,272
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,136	0,143	0,144	0,139	0,145	0,146	0,144	0,148	0,149	0,151	0,149	0,152

Таблица Ж.15 – Нормированные значения показателей по Новгородской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,722	0,755	0,797	0,758	0,760	0,763	0,757	0,762	0,793	0,798	0,788	0,755
Годовой темп инфляции, %	0,681	0,614	0,830	0,777	1,111	0,938	0,938	0,705	0,652	1,080	1,413	1,111
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,056	1,091	1,105	1,117	0,995	1,031	1,095	1,089	1,094	1,140	1,064	0,947
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,131	1,060	1,073	1,053	1,022	1,012	0,989	1,045	0,998	0,988	1,043	1,052
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,100	0,078	0,253	0,134	0,121	0,164	0,265	0,229	0,176	0,168	0,139	0,059
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,745	1,903	1,968	2,172	1,774	1,669	2,267	2,078	1,853	1,792	1,780	1,749
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,760	0,828	0,865	0,880	0,902	0,943	0,893	0,898	0,876	0,841	0,844	0,811
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,769	0,789	0,850	0,942	1,000	0,972	0,974	0,985	1,006	1,032	1,023	1,167
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,849	0,888	0,783	0,823	0,894	0,981	0,919	1,046	0,928	0,894	0,907	0,972
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,880	0,878	0,884	0,888	0,899	0,907	0,908	0,914	0,916	0,920	0,924	0,928
Размер жилья на одного жителя, м ²	1,016	1,029	1,044	1,056	1,064	1,077	1,077	1,090	1,099	1,111	1,121	1,133
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,786	0,804	0,859	0,863	0,844	0,844	0,834	0,753	0,709	0,720	0,724	0,719
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,429	0,543	0,450	0,429	0,348	0,276	0,340	0,295	0,309	0,266	0,313	0,210
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,429	0,411	0,436	0,453	0,454	0,565	0,507	0,437	0,508	0,516	0,643	0,549
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,416	0,423	0,419	0,359	0,370	0,382	0,423	0,416	0,413	0,407	0,734	0,766
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,713	0,740	0,826	0,740	0,780	0,749	0,749	0,769	0,581	0,740	0,682	0,661

Таблица Ж.16 – Нормированные значения показателей по Пермскому краю за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,857	0,871	0,846	0,833	0,889	0,849	0,826	0,803	0,822	0,821	0,830	0,822
Годовой темп инфляции, %	0,561	0,583	0,797	0,737	0,938	0,893	0,955	0,729	0,652	1,059	1,555	1,235
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	1,014	1,002	0,989	0,939	0,807	0,850	0,999	0,912	0,911	0,925	0,894	0,829
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	0,966	0,915	0,905	0,889	0,884	0,885	0,876	0,871	0,870	0,856	0,857	0,871
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,215	0,064	0,267	0,143	0,077	0,046	0,083	0,039	0,019	0,091	0,098	0,086
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,750	1,489	1,911	1,958	1,775	1,805	1,926	1,934	1,852	1,785	1,773	1,741
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,955	0,965	0,958	0,958	0,947	0,997	0,982	0,972	0,966	0,896	0,881	0,887
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,737	0,752	0,836	0,921	0,996	0,960	0,948	0,948	0,966	0,985	0,962	1,105
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,754	0,655	0,592	0,656	0,697	0,773	0,758	0,805	0,773	0,805	0,788	0,845
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,889	0,893	0,899	0,900	0,907	0,913	0,916	0,919	0,919	0,924	0,932	0,931
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,897	0,902	0,909	0,917	0,924	0,931	0,939	0,931	0,953	0,958	0,967	0,979
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,789	0,735	0,819	0,779	0,728	0,779	0,812	0,784	0,747	0,738	0,720	0,698
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,601	0,555	0,322	0,558	0,457	0,457	0,714	0,513	0,457	0,684	0,696	0,755
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,693	0,635	0,750	0,703	0,628	0,672	0,766	0,707	0,711	0,731	0,707	0,669
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,363	0,310	0,339	0,340	0,297	0,292	0,291	0,296	0,303	0,315	0,338	0,426
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,399	0,411	0,449	0,446	0,411	0,432	0,416	0,457	0,468	0,460	0,458	0,474

Таблица Ж.17 – Нормированные значения показателей по Самарской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,867	0,848	0,792	0,792	0,789	0,795	0,816	0,788	0,811	0,798	0,796	0,794
Годовой темп инфляции, %	0,674	0,649	0,841	0,860	1,029	1,019	1,039	0,677	0,649	1,080	1,540	1,155
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,964	0,909	0,855	0,934	0,926	0,947	1,016	1,064	0,975	0,885	0,860	0,805
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	0,986	0,993	0,985	0,980	0,978	0,978	0,980	0,984	0,986	0,989	0,987	0,986
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,110	0,062	0,094	0,038	0,234	0,409	0,264	0,141	0,170	0,583	0,629	0,452
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,883	1,826	1,994	1,810	1,959	1,787	1,930	1,954	1,914	1,835	1,781	1,644
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,953	0,936	0,972	0,961	0,982	1,013	1,003	0,969	0,940	0,878	0,894	0,889
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,733	0,752	0,843	0,949	1,000	0,985	0,973	0,969	0,994	1,024	0,999	1,131
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	0,982	0,975	0,784	0,811	0,874	1,085	1,124	1,151	1,088	0,988	0,972	1,040
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,907	0,910	0,915	0,912	0,919	0,923	0,921	0,923	0,929	0,934	0,939	0,943
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,907	0,917	0,927	0,936	0,944	0,951	0,963	0,984	1,000	1,014	1,027	1,040
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,721	0,704	0,806	0,780	0,809	0,798	0,790	0,769	0,740	0,738	0,703	0,683
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,911	0,832	0,740	0,650	0,825	0,890	0,856	0,817	0,771	0,738	0,686	0,631
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,839	0,737	0,930	0,891	0,870	0,913	0,893	0,729	0,762	0,610	0,655	0,609
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,146	0,148	0,156	0,158	0,158	0,166	0,169	0,171	0,165	0,165	0,157	0,160
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,156	0,161	0,167	0,161	0,166	0,171	0,177	0,175	0,177	0,180	0,181	0,196

Таблица Ж.18 – Нормированные значения показателей по Тульской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,647	0,676	0,674	0,648	0,641	0,644	0,663	0,671	0,714	0,737	0,741	0,749
Годовой темп инфляции, %	0,573	0,561	0,768	0,741	1,029	0,893	0,900	0,658	0,644	1,039	1,386	1,133
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,899	0,974	1,076	1,102	1,059	1,044	1,026	0,957	0,932	0,922	0,955	0,984
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,035	1,090	1,103	1,102	1,086	1,100	1,093	1,089	1,105	1,105	1,093	1,100
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,023	0,012	0,092	0,066	0,016	0,063	0,073	0,053	0,035	0,042	0,026	0,042
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,714	1,750	1,960	1,974	1,657	1,915	1,964	1,863	1,800	1,787	1,890	1,718
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,780	0,839	0,875	0,890	0,931	0,941	0,901	0,896	0,907	0,909	0,916	0,874
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,806	0,810	0,863	0,979	1,043	1,005	0,987	0,969	0,982	1,006	0,981	1,120
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	1,222	1,086	0,790	0,806	0,854	0,921	0,969	0,980	0,981	0,983	1,018	1,018
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,889	0,892	0,902	0,904	0,916	0,917	0,922	0,923	0,926	0,930	0,935	0,939
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,974	0,986	0,998	1,007	1,014	1,022	1,029	1,039	1,048	1,058	1,066	1,081
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,844	0,805	0,868	0,877	0,855	0,930	0,914	0,873	0,820	0,804	0,811	0,771
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,192	0,149	0,192	0,285	0,579	0,663	0,519	0,522	0,601	0,567	0,610	0,596
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,463	0,490	0,491	0,500	0,479	0,498	0,517	0,539	0,592	0,662	0,662	0,653
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,147	0,153	0,157	0,155	0,159	0,160	0,159	0,168	0,172	0,174	0,174	0,177
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,472	0,477	0,484	0,466	0,428	0,422	0,444	0,444	0,497	0,511	0,563	0,595

Таблица Ж.19 – Нормированные значения показателей по Челябинской области за период исследования

Наименование показателя	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Проекция «Экономическое развитие»												
ВРП на душу населения, тыс. руб.	0,820	0,787	0,737	0,730	0,723	0,714	0,704	0,691	0,752	0,759	0,757	0,744
Годовой темп инфляции, %	0,705	0,646	0,813	0,763	0,830	0,972	1,059	0,750	0,671	1,111	1,426	1,271
Инвестиции в основной капитал, % к ВРП	0,947	1,048	1,025	0,957	0,948	0,951	0,985	0,951	0,827	0,762	0,737	0,817
Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %	1,048	1,017	1,013	1,005	0,995	0,989	0,984	0,992	1,003	0,999	1,026	1,019
Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП	0,159	0,236	0,222	0,300	0,273	0,693	1,198	0,663	0,514	0,519	0,571	0,612
Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП	1,634	1,897	1,894	1,787	1,910	1,790	1,958	1,832	1,806	1,775	1,711	1,672
Проекция «Социальное развитие»												
Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз	0,913	0,961	0,969	0,952	0,971	0,954	0,944	0,898	0,866	0,849	0,851	0,845
Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %	0,738	0,752	0,845	0,925	0,963	0,945	0,929	0,936	0,944	0,979	0,972	1,112
Уровень безработицы по методологии МОТ, %	1,235	0,963	0,670	0,698	0,749	0,763	0,789	0,774	0,726	0,722	0,747	0,822
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	0,904	0,905	0,913	0,914	0,917	0,918	0,922	0,924	0,925	0,930	0,938	0,938
Размер жилья на одного жителя, м ²	0,919	0,934	0,948	0,953	0,963	0,970	0,981	0,991	1,000	1,009	1,018	1,031
Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП	0,715	0,750	0,790	0,785	0,813	0,823	0,861	0,818	0,765	0,761	0,756	0,767
Проекция «Инновационное развитие»												
Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %	0,260	0,340	0,245	0,234	0,266	0,392	0,467	0,340	0,365	0,285	0,440	0,403
Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП	0,627	0,657	0,712	0,759	0,834	0,839	0,838	0,703	0,711	0,815	0,850	0,788
Проекция «Экологическое развитие»												
Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²	0,158	0,146	0,153	0,136	0,137	0,147	0,150	0,155	0,149	0,153	0,153	0,159
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²	0,169	0,170	0,189	0,196	0,205	0,208	0,210	0,212	0,217	0,224	0,239	0,251