

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕНА

Рецензент,

_____/_____/

«____» _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

«____» _____ 2020 г.

Анализ угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их
нейтрализации (на примере ОАО «Чибаркульский молочный завод»)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

Руководитель ВКР профессор, д.п.н.

_____/ Лихолетов В.В./

«____» _____ 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ – 515

_____/ Дырина К.И./

«____» _____ 2020 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____/ Курьшова Е.В. /

«____» _____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Дырина К.И. Анализ угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их нейтрализации (на примере ОАО «Чебаркульский молочный завод»). Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ – 515, 2020, 73 с., 20 ил., 50 табл., 23 рис., библиогр. список – 36 наим.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, 3-х разделов, заключения, библиографического списка, приложений и альбома иллюстраций.

Целью выполнения выпускной квалификационной работы является выявление угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их нейтрализации (на примере ОАО «Чебаркульский молочный завод»).

В первом разделе работы были рассмотрены теоретические основы экономической безопасности предприятия.

Во втором разделе дана характеристика ОАО «Чебаркульский молочный завод» и оценка угроз его экономической безопасности.

В третьем разделе представлены пути нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Результаты работы имеют практическую значимость и могут быть использованы при разработке мероприятий.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ	9
1.1 Понятие и сущность экономической безопасности предприятия	9
1.2 Виды угроз экономической безопасности предприятия	14
1.3 Методы анализа угроз экономической безопасности предприятия	18
1.4 Продовольственная безопасность как важный раздел экономической безопасности и роль молочной отрасли в ее обеспечении	28
2 ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОАО «ЧЕБАРКУЛЬСКИЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД»	38
2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия	38
2.2 Анализ индикаторов экономической безопасности предприятия	43
2.3 Оценка угроз экономической безопасности предприятия	55
3 ПУТИ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОАО «ЧЕБАРКУЛЬСКИЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД»	61
3.1 Разработка мероприятий по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия	61
3.2 Оценка эффективности разработанных мероприятий	65
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	70
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ А Бухгалтерский баланс	74
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Отчет о финансовых результатах	76
ПРИЛОЖЕНИЕ В Альбом иллюстраций	78

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Известно, что предпринимательство – это базовая основа рыночной экономики. Именно предпринимательство является одной из главных сил движения к новому экономическому способу производства. Однако в условиях современного рынка предприятиям постоянно приходится иметь дело с разными рода угрозами и рисками, которые тормозят процесс их успешного функционирования и экономического развития. Именно поэтому одной из основных проблем российской действительности является проблема безопасности бизнеса.

Экономическая безопасность – это такое состояние хозяйствующего субъекта, при котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности предприятия характеризуются высокой степенью защищенности от нежелательных угроз и изменений. Необходимо также отметить, что к объектам фирмы, которые могут подвергнуться данным угрозам безопасности и подлежат защите, относят: персонал, информацию, финансы, материальные и технические средства, средства и системы информатизации. Все эти объекты имеют разного рода уязвимость, посягательство на которых могут принести моральный или материальный ущерб фирме, поэтому каждое предприятие должно в той или иной степени задумываться о своей защищенности.

Система мер по оценке противодействий угрозам финансовому благополучию и безопасности фирмы просто обязана быть комплексной. В эту оценку должны включаться мероприятия как экономического и правового, так и технического характера. Иными словами, оценка экономической безопасности предприятия – это цельный и взаимосвязанный комплекс воздействий и мер, осуществляемых в целях защиты предприятия от реальных или потенциальных угроз для предприятия и его финансовой стабильности. Исследуя вопросы оценки экономической безопасности предпринимательской структуры, важно отметить, что чаще всего, речь заходит о финансовой составляющей, ведь именно финансы

– это основной ресурс, без которого фирма не сможет достичь поставленных целей.

Объект исследования – экономическая безопасность ОАО «Чебаркульский молочный завод».

Предмет исследования – анализ угроз экономической безопасности предприятия.

Цель выпускной квалификационной работы – анализ угроз экономической безопасности предприятия и разработка предложений по их нейтрализации.

Задачи исследования:

- исследовать понятие и сущность экономической безопасности предприятия;
- изучить виды угроз экономической безопасности предприятия;
- рассмотреть методы анализа угроз экономической безопасности предприятия;
- определить место продовольственной безопасности в системе экономической безопасности и роль молочной отрасли в ее обеспечении;
- дать краткую характеристику деятельности предприятию молочной отрасли;
- провести анализ индикаторов экономической безопасности предприятия;
- дать оценку угроз экономической безопасности предприятия;
- разработать мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия и обосновать их экономическую эффективность.

Теоретической основой исследования послужили труды ученых в сфере экономической безопасности, таких как О.О. Грунин, А.И. Илларионов, И.Б. Кардашова, Е.А. Олейников, В.К. Сенчагов и других авторов.

Методы исследования включали анализ литературных источников, анализ экономических показателей, отражающих уровень безопасности предприятия.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятие и сущность экономической безопасности предприятия

Главным условием для выживания и повышения конкурентоспособности любой экономической системы является обеспечение ее устойчивого роста. Однако в настоящее время основными препятствиями для устойчивого экономического роста могут быть различные неблагоприятные тенденции и явления, которые проявляются как на макроуровне, так и на микроуровне.

Первоначально понятие «экономическая безопасность» использовалось в связи с термином «национальная безопасность», которое включало в себя политическую, военную и экономическую сферы. Впервые термин экономическая безопасность получило признание при поиске выхода из мирового и национального экономического кризиса в США в 30-х гг. XX века. В 1934 году указом президента Ф.Д. Рузвельта был создан Федеральный комитет и Консультативный совет при нем, по экономической безопасности. Данный комитет занимался нормализацией и стабилизацией социальной обстановки в стране, а также выработкой законодательства о государственном и пенсионном обеспечении граждан и социальном страховании безработных¹. В Европейских странах крупнейшей официальной организацией, которая была создана в 1973 году и по сей день занимается комплексными вопросами безопасности, является ОБСЕ – Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе. О вопросах экономической и национальной безопасности говорили и в странах Азии. Так, например, в Японии в 1982 году министерство внешней торговли и промышленности страны выступило со специальным докладом на эту тему, в котором говорилось, что «экономическая безопасность» – это такое состояние экономики, при котором она защищена, прежде всего, экономическими средствами, от серьезных угроз ее безопасности, возникающих под воздействием

¹ Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России. Общий курс / В.К. Сенчагов. – 5-е изд.. – М.: Проспект, 2015. – 818 с.

международных факторов». В основе же китайской трактовки экономической безопасности лежит «экономический суверенитет», в особенности независимость в принятии решений².

Таким образом, можно сказать, что в зарубежных странах понятие экономической безопасности и экономических аспектов национальной безопасности тождественны и не различаются. Главной целью государств по этим вопросам обычно является устойчивый экономический рост, независимость и сохранение суверенитета государства.

В современной России впервые серьезно об экономической безопасности стали задумываться, когда в 1992 году вышел Федеральный закон «О безопасности», который гласил, что безопасность – это состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз (его заменил закон в 2010 г.)³. При этом в Законе речь идет о безопасности как общей категории, без обозначения конкретных областей или видов безопасности. Следовательно, принятие этого Закона можно трактовать как, признание факта наличия проблемы в области безопасности и создание определенной законодательной основы для ее решения⁴.

Экономическую безопасность можно рассматривать с двух сторон, с одной как экономическая безопасность государства, т.е. на макроуровне, а с другой на микроуровне – экономическая безопасность предприятия (рисунок 1.1).

Определение экономической безопасности на уровне государства впервые вошло в нормативный документ Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, которая была принята Указом Президента РФ 29 апреля 1996 года, на смену которой пришла новая стратегия в 2017 году⁵.

² Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России. Общий курс / В.К. Сенчагов. – 5-е изд. – М.: Проспект, 2015. – 818 с.

³ Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О безопасности» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

⁴ Архипов, А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С.36-44

⁵ Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>



Рисунок 1.1 – Уровни экономической безопасности

Также Указом Президента РФ в 2015 году утверждена последняя «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». В стратегии указано, что «национальная безопасность» – «состояние защищенности личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, которое позволяет обеспечить конституционные права, свободы, достойные качество и уровень жизни граждан, суверенитет, территориальную целостность и устойчивое развитие Российской Федерации, оборону и состояние защищенности личности общества и государства безопасность государства».

Реализация данной стратегии должна решать следующие задачи:

- создание необходимых условий для достижения общих целей национальной безопасности;
- эффективное решение основных задач, исходя из национальных интересов;
- защита гражданских прав населения;
- повышение уровня жизни;
- проявление активного влияния на мировые процессы, затрагивающие интересы России.

Согласно стратегии объектами экономической безопасности Российской Федерации являются «личность, общество, государство и основные элементы экономической системы, включая систему институциональных отношений при государственном регулировании экономической деятельности».

Итак, рассмотрим определения понятия «экономическая безопасность».

В таблице 1.1 приведены взгляды различных авторов, из анализа которых видно, что ключевым моментом для всех этих дефиниций является состояние защищенности и жизнедеятельности общества и его структур.

Таблица 1.1 – Определение понятия «экономическая безопасность» в трактовке разных авторов

Определение	Автор
«...– это состояние, в котором народ (государство) может суверенно, без вмешательства и давления извне, определить пути и формы своего эффективного развития»	Е. А. Олейников
«...– такое сочетание экономических, политических и правовых условий, которое в долгосрочной перспективе производство максимального количества экономических ресурсов на душу населения наиболее эффективным способом»	А.И. Илларионов
«...– это состояние, при котором отсутствуют, сведены к минимуму или устранены внутренние и внешние угрозы сохранению социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного при повышении благосостояния его населения»	В. К Сенчагов
«...– это состояние национальной экономики, обеспечивающее удовлетворение жизненно важных потребностей страны в материальных благах независимо от возникновения в мировой экономической системе или внутри страны форс-мажорных обстоятельств социально-политического, экономического или экологического характера»»	А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов
«...– «это состояние защищенности национального хозяйства от внешних и внутренних угроз, при котором оно способно обеспечивать поступательное развитие общества, его экономическую и социально-политическую стабильность в условиях наличия неблагоприятных внешних и внутренних факторов»	И.Б. Кардашова

Несмотря на то, что вопросы обеспечения экономической безопасности предприятий исследуются довольно давно, однако, что касается понятия

экономическая безопасность, здесь нет общего определения. Многие авторы, изучающие данную тему, считают, что экономическая безопасность фирмы складывается из многих составляющих, которые для каждого предприятия свои, а зависит все от важности бизнес-процессов и от характера возникновения угроз.

Проанализировав определения различных авторов, можно сказать, что дискуссии о сущности экономической безопасности исходят из трех направлений:

– исследователи В. Шлыков, Е. Олейников, В. Романюк, А. Кашин, С. Маламедов, О. Грунин, они считают, что сущность экономической безопасности исходит из угроз функционирования предприятия (которые априори всегда существуют и способны повлиять на предприятие нежелательным образом) ;

– такие ученые, как А. Козаченко, В. Пономарев, А. Ляшенко, А. Судоплатов, С. Лекарев определяют экономическую безопасность, как определенное состояние экономической системы без ссылок на какие бы то ни было угрозы;

– российские научные и практические разработки 90-х годов XX века доказывают, что сущность экономической безопасности также можно свести к обеспечению сохранения коммерческой тайны и защите информации (В.Ярочкин, А. Шаваев).

Однако практика показывает, что представление о сохранности информации фирмы является лишь одним из элементов целого комплекса экономической безопасности предприятия. К тому же исследования ученых доказывают, что обеспечение экономической безопасности зависит не только от защиты и сохранности важной информации, но также от внутренних и внешних угроз фирмы.

Профессор В.К. Сенчагов связывает понятия «безопасность» и «устойчивость». Экономическая безопасность, по мнению автора, – это способность компании к выживанию и функционирования в условиях воздействия внутренних и внешних угроз, а устойчивость – это прочность и надежность работы компании в условиях принятой стратегии. Потеря

устойчивости означает наличие угроз для экономической безопасности, таким образом, под «экономической безопасностью можно считать такое состояние экономики корпорации, при котором обеспечивается надежная защита от внешних и внутренних факторов, угрожающих ее функционированию и существованию, а экономически устойчивым – возможность функционировать в режиме выбранным стратегическим планам».

Кроме всего прочего, состоятельность фирмы в экономическом плане определяется не только её защищенностью, и способностью к устойчивому экономическому росту, а также сохранением достигнутых позиций независимо от колебаний различных внешних факторов. Ведь любая компания должна выплачивать общеустановленные государством и законодательством налоговые и неналоговые платежи, сохранять собственную платёжеспособность в отношении выплат кредиторам и контрагентам, своевременно выплачивать заработную плату своим сотрудникам, а после всех выплат иметь некоторый капитал для дальнейшего развития бизнеса. Причём, устойчивость и финансовая состоятельность любого предприятия не должна существенно зависеть от внешних и внутренних угроз. Наличие многочисленных факторов, несущих в себе угрозы для фирмы, делает актуальным вопрос об экономической безопасности предприятия.

1.2 Виды угроз экономической безопасности предприятия

Угрозу нужно трактовать как одну из форм опасности, совокупность негативных факторов или условий внешней и внутренней среды социально-экономической системы, которые приводят к снижению безопасности.

Непосредственно к понятиям «угроза» и «опасность» причастно понятие «риск». Связь этих понятий постоянно изучается. Толкование понятия «риск» в современной литературе тоже есть разносторонним, возможно, вследствие разнообразия видов риска.

Можно отметить, что сегодня сформировалось несколько подходов в определении содержания «риска». Проанализировав подходы к определению понятия «риск», можем отметить следующее. Самым распространенным является трактовка «риска» как вероятности наступления негативных последствий:

– риск – это существование или возможность ситуации, при которой формируются предпосылки (накапливается потенциал) противодействия реализации национальных ценностей, интересов и целей обеспечения национальной безопасности;

– риск – это возможность возникновения неблагоприятных или нежелательных последствий деятельности субъекта;

– риск – это вероятность наступления некоторого неблагоприятного события, влекущего за собой возникновение различного рода потерь;

– риск – это вероятность возникновения неблагоприятной ситуации в экономике региона;

– риск – это возможность возникновения убытков вследствие влияния среды.

Угрозы безопасности можно классифицировать по различным признакам. Наиболее распространенная классификация представлена на рисунке 1.2.

Проблемы выживания и процветания хозяйствующих субъектов явно обостряются в условиях глобализации. Причём касается это не только крупных транснациональных корпораций, но и хозяйствующих субъектов всех уровней деловой лестницы вплоть до малых предприятий и предпринимателей без образования юридического лица. Несмотря на изменившийся характер конкурентной борьбы, институциональную организацию хозяйственной деятельности, современная глобализация не создала принципиально новых, несуществовавших ранее, хотя бы в малом, угроз безопасности в экономической сфере, как на национальном уровне, так и на уровне отдельных хозяйствующих субъектов. В то же время она существенно преобразовала механизмы реализации угроз и соответствующие им уровни рисков, поменяла расстановку акцентов в структуре задач управления созданием и реализацией товаров и услуг.



Рисунок 1.2 – Виды угроз экономической безопасности предприятия

Таким образом, мы видим, что формы проявления угроз экономической безопасности на различных уровнях иерархии организационно-экономических структур имеют отличия, несмотря на общность действия дестабилизирующих факторов в условиях единого экономического пространства.

Так, существуют внешние и внутренние угрозы. К внешним угрозам относят геополитическую ситуацию в стране, где ведёт свою деятельность данное предприятие, промышленный шпионаж или иные агрессивные действия конкурентов, недружественные и мошеннические действия контрагентов, партнеров (недопоставки комплектующих, срыв сроков), то есть все действия извне, которые тем самым влияют на работу фирмы. Внутренние угрозы – это те угрозы, которые могут возникнуть внутри организации, это разглашение сотрудниками организации конфиденциальной информации, хищение финансовых средств.

Например, около 80 % ущерба компании наносится их же персоналом и только 20 % попыток взлома сетей, получение несанкционированного доступа к важной информации приходит извне. Ко всем этим угрозам и должно подготовиться руководство фирмы, чтобы не нести финансовые и моральные потери.

Рассмотренная классификация позволяет сделать вывод, что угроз экономической безопасности хозяйствующего субъекта существует достаточно большое количество. Предприятию необходимо рассматривать все угрозы в комплексе для того, чтобы провести полный анализ деятельности фирмы и быть готовым обеспечить полноценную экономическую безопасность в условиях современного времени. Именно поэтому система экономической безопасности должна содержать в себе системный подход и включать в себя множество факторов и составляющих, для предупреждения и нейтрализации различных проблем, защищая при этом экономические интересы предприятия и не допуская ущерб в размерах, выше критического предела⁶.

Исходя из всего вышеперечисленного, необходимо сделать вывод о том, что любой бизнес напрямую связан с рисками и для того, чтобы фирма успешно функционировала и приносила доход, менеджмент организации должен быть готовым противостоять угрозам, которые возникают как внутри организации, так и снаружи. Поэтому у фирмы должна быть выстроена уникальная система

⁶ Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник / под. ред. Е.А. Олейникова. – М.: Экзамен, 2005. – 766 с.

экономической безопасности, которая будет исходить из специфики производственной деятельности, развития производственного потенциала, кадрового профессионализма, положения в ряду производственных партнеров и конкурентоспособности данного предприятия.

От точной идентификации угроз, от верного и качественного подбора измерителей их проявления, системы показателей для мониторинга, находится в зависимости уровень адекватности оценки экономической безопасности реального предприятия и система требуемых мероприятий по предупреждению и парированию опасности, сопоставимых с уровнем и характером угроз.

Для реализации своего предназначения система экономической безопасности предприятия должна обладать определенными свойствами, быть способной к решению конкретных задач и строиться на совокупности соответствующих ключевых факторов.

1.3 Методы анализа угроз экономической безопасности предприятия

Одно из важнейших условий экономической безопасности предприятия – способность предприятия противостоять существующим и возникающим опасностям и угрозам, стремящимся причинить финансовый вред предприятию, изменить структуру капитала, или подвести к ликвидации предприятия. Для обеспечения этого условия фирма должна поддерживать финансовую устойчивость. Экономическая безопасность и финансовая устойчивость предприятия очень тесно связаны между собой, взаимовлияют друг на друга и взаимодополняют друг друга.

Диагностика финансовой составляющей экономической безопасности предприятия производится по данным бухгалтерского баланса предприятия и отчёта о прибылях и убытках. Он необходим, чтобы знать, в каком положении находится предприятие в тот или иной промежуток времени и для эффективного управления с целью обеспечения финансово-хозяйственной устойчивости.

Существуют следующие группы показателей, по которым возможно оценить финансовую безопасность фирмы:

- показатели ликвидности: абсолютные и относительные;
- показатели деловой активности;
- показатели рентабельности;
- показатели финансовой устойчивости: абсолютные и относительные;
- показатели вероятности банкротства.

Анализ ликвидной части баланса определяют с помощью абсолютных показателей ликвидности. Он состоит в сравнении активов предприятия, сгруппированных по степени их ликвидности и расположенных в порядке убывания ликвидности, с обязательствами по пассиву, сгруппированными по срокам их погашения и расположенными в порядке возрастания сроков погашения.

Все активы фирмы в зависимости от степени ликвидности, то есть скорости превращения в денежные средства, можно условно разделить на группы. При определении ликвидности баланса группы актива и пассива сопоставляются между собой. При сопоставлении активов и пассивов баланса предприятия выделяют следующие условия абсолютной ликвидности баланса:

- $A_1 > П_1$;
- $A_2 > П_2$;
- $A_3 > П_3$;
- $A_4 < П_4$.

Обязательным условием абсолютной ликвидности баланса является выполнение первых трех неравенств. Четвертое неравенство носит балансирующий характер. Его выполнение свидетельствует о наличии у предприятия собственных оборотных средств (капитал и резервы внеоборотные активы и оборотные активы).

Для более качественной и детальной оценки, кроме абсолютных показателей ликвидности баланса, используют относительные показатели ликвидности –

абсолютной, быстрой, текущей. Задача их расчета – оценить соотношение имеющихся оборотных активов (по их видам) и краткосрочных обязательств для их возможного последующего погашения.

Деловая активность предприятия в финансовом аспекте – это прежде всего скорость оборота его средств, чем короче оборот, тем результативнее работает финансовая система данного предприятия.

На продолжительность одного оборота средств предприятия влияют следующие факторы:

– внутренние – это эффективность стратегии управления активами, ценовая политика предприятия, способы оценки товарно-материальных ценностей и запасов предприятия;

– внешние – это отраслевая принадлежность организации, объем деятельности, уровень инфляции, характер хозяйственных отношений с партнерами.

К основным показателям оборачиваемости пассивов предприятия относят: показатели оборачиваемость собственного капитала, оборачиваемость краткосрочных кредитов и займов и оборачиваемость кредиторской задолженности. Оборачиваемость собственного капитала характеризует то, насколько эффективно используется собственный капитал и позволяет оценить целесообразность увеличения капитала за счет привлеченных или заемных средств, в свою очередь коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности показывает увеличение или уменьшение коммерческого кредита, предоставленного предприятию. Рост данного показателя означает увеличение скорости оплаты задолженности предприятия, снижение – рост покупок в кредит. Высокая доля кредиторской задолженности снижает финансовую устойчивость и платежеспособность организации и увеличения капитала за счет привлеченных или заемных средств, в свою очередь коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности показывает увеличение или уменьшение коммерческого кредита.

Следующий индикатор оценки уровня экономической безопасности – рентабельность. Рентабельность представляет собой соотношение дохода и капитала, вложенного в создание этого дохода. В общем виде показатель характеризуется формулой (1).

$$R = \frac{\text{экономический эффект (прибыль)}}{\text{ресурсы или затраты}} \times 100\% . \quad (1)$$

В числителе формулы используют показатели прибыли от продаж, бухгалтерской и чистой прибыли, в знаменателе – сумм инвестиций, объем имущества (активов), себестоимость реализации товаров (работ, услуг).

Рентабельность включает в себя достаточно обширную группу коэффициентов, однако их можно свести к основным трем:

- рентабельность собственного капитала;
- рентабельность активов;
- рентабельность продаж⁷.

Для характеристики финансовой устойчивости предприятия используются как абсолютные и относительные показатели. В качестве абсолютных показателей финансовой устойчивости выступают показатели, характеризующие степень обеспеченности запасов и затрат источниками их формирования.

Для характеристики источников формирования запасов и затрат определяют три основных показателя⁸:

Наличие собственных оборотных средств. Этот показатель определяется как разница между капиталом и резервами (раздел III баланса) и внеоборотными активами (раздел I баланса) (2).

$$СОС = КиР - ВА , \quad (2)$$

⁷ Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 376 с.

⁸ Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 208 с.

где СОС – собственные оборотные средства;

КиР – капитал и резерв предприятия;

ВА – внеоборотные активы.

Наличие собственных и долгосрочных заемных источников формирования запасов и затрат. Этот показатель определяется путем добавления к собственным оборотным средствам суммы долгосрочных пассивов (раздел IV баланса) (3) .

$$СД = СОС + ДП, \quad (3)$$

где СД – собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов и затрат;

ДП – долгосрочные пассивы;

СОС – общая величина источников формирования запасов и затрат.

Этот показатель определяется путем увеличения собственных и долгосрочных заемных источников на сумму краткосрочных заемных средств (4).

$$ОИ = СД + КЗС, \quad (4)$$

где ОИ – основные источники формирования запасов и затрат;

КЗС – краткосрочные заемные средства.

Отмеченным выше показателям соответствуют три критерия обеспеченности запасов источниками их формирования:

Излишек или недостаток собственных оборотных средств (Δ СОС) (5).

$$\Delta СОС = СОС - З, \quad (5)$$

где З – запасы.

Излишек или недостаток собственных и долгосрочных заёмных источников формирования запасов и затрат (Δ СД) (6).

$$\Delta \text{СД} = \text{СД} - \text{З}. \quad (6)$$

Излишек или недостаток общей величины основных источников формирования запасов и затрат ($\Delta \text{ОИ}$) (7).

$$\Delta \text{ОИ} = \text{ОИ} - \text{З}. \quad (7)$$

В зависимости от степени обеспеченности запасов и затрат источниками финансирования различают четыре типа финансовой устойчивости. Первые два типа финансовой устойчивости, а именно абсолютная и нормальная устойчивости, характеризуют положительно развитее фирмы (таблица 1.2).

Таблица 1.2 – Типы положительной финансовой устойчивости фирмы

Тип финансовой устойчивости	Определение финансовой устойчивости	Используемые источники покрытия затрат	Краткая характеристика
Абсолютная финансовая устойчивость	$З < \text{СОС} + \text{Кр}$, где Кр – кредиты банка под ТМЦ	Собственные оборотные средства	Высокая платежеспособность: предприятие не зависит от кредиторов
Нормальная финансовая устойчивость	$З = \text{СОС} + \text{Кр}$	Собственный оборотный капитал плюс долгосрочные кредиты	Нормальная платежеспособность: эффективная деятельность

Таким образом, мы можем сказать, что финансово устойчивым является хозяйствующий субъект, который за счет собственных средств покрывает средства, вложенные в активы, не допускает неоправданной дебиторской и кредиторской задолженности и расплачивается в срок по своим обязательствам.

Если предприятие не способно в полной мере расплатиться со своими обязательствами, то фирма считается финансово неустойчивой. Выделяют два вида отрицательной финансовой устойчивости это неустойчивое финансовое положение и кризисное финансовое состояние, характеристика которых представлена в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Типы положительной финансовой устойчивости фирмы

Тип финансовой устойчивости	Определение финансовой устойчивости	Используемые источники покрытия затрат	Краткая характеристика
Неустойчивое финансовое положение	$З = СОС + Кр + Ивр$ где Ивр - временно свободные источники средств	Собственный оборотный капитал плюс долгосрочные и краткосрочные кредиты и займы	Нарушение платежеспособности: привлечение заемных средств, возможность улучшения ситуации
Кризисное финансовое состояние	$З > СОС + Кр + Ивр$	Все возможные источники покрытия затрат	Предприятие неплатежеспособно и находится на грани банкротства

Устойчивость финансового состояния может быть восстановлена:

– ускорением оборачиваемости капитала в текущих активах, в результате чего произойдет относительное его сокращение на рубль товарооборота, выручки, товарозаменяющих;

– обоснованным уменьшением запасов (до норматива);

– пополнением собственного оборотного капитала из внутренних и внешних источников.

Степень зависимости предприятия от внешних инвесторов, оборотного капитала и кредиторов, показаны в таблице 1.4.

Таблица 1.4 – Относительные показатели финансовой устойчивости

Показатель	Методика расчета	Интерпретация
Коэффициент обеспеченности текущих активов	$K_{обСОС} = \frac{СОС}{ТА}$, (8) где ТА – текущие активы	Считается, что для обеспечения финансовой устойчивости оборотные средства предприятия должны быть не менее чем на 10 %
Коэффициент обеспеченности материальных запасов собственными оборотными активами	$K_{обз} = \frac{СОС}{З}$, (9) где З – запасы	Рекомендуемое значение этого показателя - 0,5-0,8. Вместе с тем величина этого коэффициента находится в тесной зависимости от размера запасов, которые могут быть выше или ниже обоснованной потребности в них
Коэффициент маневренности собственного оборотного капитала	$K_m = \frac{СОС}{СК}$, (10) где СК – собственный капитал	Величина K_m может изменяться в зависимости от вида деятельности предприятия. В фондоемких производствах его величина более низкая, в материалоемких - наоборот.

Окончание таблицы 1.4

Показатель	Методика расчета	Интерпретация
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии)	$K_{к.с.} = \frac{СК}{ВБ}, \quad (11)$ <p>где ВБ – валюта баланса</p>	Наиболее распространенной считается точка зрения, согласно которой доля собственных средств в обороте предприятия должна быть более 50% (критический уровень - 60%);
Коэффициент соотношения собственного и заемного капитала	$K_c = \frac{ЗК}{СК} \quad (12)$ <p>где ЗК – заемный капитал</p>	Этот коэффициент показывает величину заемных средств, приходящихся на каждый рубль собственных средств, вложенных в активы предприятия, его еще называют «плечом финансового рычага». Чем выше значение этого коэффициента, тем выше уровень финансового риска предприятия

Критериями финансовой безопасности фирмы может также служить оценка вероятности банкротства, методик которой насчитывается значительное количество. В рамках данного исследования рассмотрим наиболее распространенные из них.

Модель Э. Альтмана или «2 - счет». Данный показатель отражает финансовую устойчивость предприятия и оценивается по следующей формуле (13).

$$Z = X1 + 1,4X2 + 0.6X3 + 3.3X4 + 1.0X5, \quad (13)$$

где X1 – оборотные активы / абсолютные активы;

X2 – нераспределенная прибыль / абсолютные активы;

X3 – рыночная стоимость акций / абсолютные активы;

X4 – доход от основной деятельности / абсолютные активы;

X5 – доход от продаж / абсолютные активы.

В зависимости от величины показателя Z определяется вероятность банкротства фирмы:

- если Z меньше 1,8 – вероятность банкротства очень высокая;
- если Z от 1,81–2,7 – вероятность банкротства высокая;
- если Z от 2,71–3,0 – вероятность банкротства возможная;

– если Z более 3,0 – вероятность банкротства очень низкая.

Модель прогноза риска банкротства Иркутской государственной экономической академии. Одной из особенностей этой модели является высокая точность – 81 %. Именно с такой вероятностью можно определить риск банкротства за три квартала. Формула расчета данной модели (14).

$$R = 8,3X1 + X2 + 0,054X3 + 0,63X4, \quad (14)$$

где $X1$ – чистый оборотный (работающий) капитал / активы;

$X2$ – чистая прибыль / собственный капитал;

$X3$ – чистый доход / валюта баланса;

$X4$ – чистая прибыль / суммарные затраты.

В зависимости от величины показателя R определяется вероятность банкротства фирмы:

– если R меньше 0 – вероятность банкротства максимальная (90%- 100%);

– если R от 0–0,18 – вероятность банкротства высокая (60%- 80%);

– если R от 0,18–0,32 – вероятность банкротства средняя (35%- 50%);

– если R от 0,32–0,42 – вероятность банкротства низкая (15%- 20%);

– если R больше 0,42 – вероятность банкротства минимальная (до 10%).

Российские ученые Р.С. Сайфуллин и Г.Г. Кадыков предприняли попытку адаптировать модель «2-счет» Э. Альтмана к российским условиям, которая может применяться для любой отрасли и предприятий различного масштаба. Общий вид модели представлен ниже (15).

$$R = 2K1 + 0.1K2 + 0.08K3 + 0.45K4 + K5, \quad (15)$$

где $K1$ – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

$K2$ – коэффициент текущей ликвидности;

$K3$ – коэффициент оборачиваемости активов;

K4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции);

K5 – рентабельность собственного капитала.

Если значение итогового показателя $R < 1$ вероятность банкротства предприятия высокая, если $R > 1$, то вероятность низкая⁹.

Это три самых известных методики, которые применяются для оценки российских предприятий, однако из-за специфики деятельности каждого предприятия целесообразно использовать как можно больше показателей, чтобы иметь больше информации для прогнозирования. Поэтому рассмотрим еще несколько методик оценки вероятности банкротства¹⁰.

Модель У. Бивера. Данная пятифакторная модель содержит следующие индикаторы: рентабельность активов, удельный вес заёмных средств в пассивах, коэффициент текущей ликвидности, доля чистого оборотного капитала в активах, коэффициент Бивера (отношение суммы чистой прибыли и амортизации к заёмным средствам). В качестве достоинств выделим: длительный горизонт прогнозирования. Модель включает только 5 коэффициентов, по ней легко также провести расчеты. В модели используются ключевые показатели, что позволяет в полной мере оценить действительное финансовое положение предприятия.

Недостатки модели: отсутствие результирующего показателя и сложность интерпретации итогового значения.

Модель Р. Таффлера и Г. Тишоу. Основана на прогнозе платежеспособности, в расчет положены показатели отношения прибыли к краткосрочным обязательствам, отношения оборотных активов, краткосрочных обязательств, выручки к сумме активов. Данный метод включает в себя измерение прибыльности, финансовый риск и ликвидность.

Достоинства: наиболее идеальный подбор коэффициентов, характеризующих как структуру капитала, так и прибыльность предприятия. Данная модель вполне может использоваться на российских предприятиях. Недостатки: получаемые

⁹ Федеральная таможенная служба Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://customs.ru/>

¹⁰ Аскеров, П.Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации: учебное пособие / П.Ф. Аскеров. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 174 с.

прогнозы не точны, поскольку достичь критического (отрицательного) уровня Z-счета практически невозможно. Не учитывает отраслевой специфики.

Модель Г. Спрингейта. Основана на показателях отношения оборотного капитала, EBIT и выручки к балансу, EBT к краткосрочным обязательствам. Достоинства: модель показывает достаточный уровень надежности прогноза. Недостатки: между переменными наблюдается достаточно высокая корреляция. Отсутствует отраслевая и региональная дифференциации Z -счета.

Таким образом, перечисленные модели имеют как достоинства, так и недостатки. К сожалению, не все из них могут применяться в наших условиях, не все дают адекватные результаты. Главной причиной таких заблуждений при выборе модели являются индивидуальные особенности предприятия, на основании которых и должно приниматься то или иное решение о фактическом финансово-экономическом состоянии.

В завершение раздела отметим, что оценка экономической безопасности фирмы является неотъемлемой частью современного бизнеса. От грамотного анализа и диагностики экономического состояния предприятия зависит успех его деятельности, его экономическая стабильность, и, в конечном счете, его будущее.

1.4 Продовольственная безопасность как важный раздел экономической безопасности и роль молочной отрасли в ее обеспечении

Экономическая безопасность государства обеспечивается совокупностью связанных между собой и взаимодействующих компонентов. Основными составляющими национальной экономической безопасности выступают:

- социальная безопасность;
- продовольственная безопасность;
- информационная безопасность;
- финансовая безопасность¹¹.

¹¹ Тихомирова, В.А. Продовольственная безопасность: сущность понятия / В.А. Тихомирова // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – №6. – С.123–128.

Входя в систему экономической и национальной безопасности, продовольственная безопасность имеет своё собственное содержание. Она трактуется как состояние экономики, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется доступность продовольствия для всего населения в количестве, необходимом для активной и здоровой жизни.

Продовольственное обеспечение населения – это одна из главных задач, которая стоит перед человечеством на протяжении всего его существования. Продовольственная безопасность страны является одним из значимых звеньев экономической безопасности, которая, в свою очередь, является частью общественной безопасности страны. Безопасность в сфере продовольствия в нашей стране считается основным направлением предоставления международной безопасности нашего государства в среднесрочной перспективе, показателем сохранения данной безопасности, суверенитета и государственности, важным элементом демографической политики, главным обстоятельством реализации стратегического международного приоритета улучшение качества жизни нашего народа посредством предоставления высоких стандартов обеспечения жизнедеятельности – об этом сказано в «Доктрине продовольственной безопасности России»¹².

Необходимо подчеркнуть, что продовольствие считается основным фактором жизнедеятельности граждан – этим и обосновывается большое значение безопасности в продовольственной сфере. Уровень питания граждан обуславливается показателем ее развития в экономической сфере, общеизвестно, что производство продуктов питания было, есть и будет одним из важных условий конкретных производителей и любого производства в целом, а уровень обеспечения граждан продовольственными продуктами рассматривается как важный показатель.

¹² Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Указом Президента РФ № 120 от 30 января 2010 года была утверждена «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». В проекте Доктрины продовольственная безопасность определена как способность государства не только в обычных, но и экстремальных обстоятельствах, независимо от внутренних и внешних угрожающих факторов, обеспечивать нужды граждан касательно продовольственных товаров, которые обеспечивают нормальную жизнь граждан. В указанном определении упор делается именно на государственную составляющую понятия продовольственной безопасности, именно на него возлагается ответственная за продовольственное обеспечение населения в любой ситуации.

В Доктрине продовольственной безопасности РФ от 2020 года это определение несколько трансформировалось, это: «состояние экономики РФ, при котором обеспечивается продовольственная независимость, гарантируется физическая и экономическая доступность для населения страны пищевых продуктов, соответствующих требованиям технических регламентов, в объемах не ниже рациональных норм потребления, необходимых для активного, здорового образа жизни»¹³. На данный момент именно это определение законодательно закреплено в РФ и его можно считать наиболее полным, так как учитываются не только количественные и качественные аспекты, но и определена прямая взаимосвязь продовольственной безопасности и определяющих ее норм и нормативов.

Российские и зарубежные ученые и исследователи по-своему интерпретируют понятие продовольственной безопасности и выделяют те составляющие, которые считают наиболее значимыми в своем понимании.

Например, Тихомирова В.А. в своей научной работе пишет, что «продовольственная безопасность – это возможность государства независимо от международной обстановки обеспечить все слои населения доступом к

¹³ Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

безопасным, качественным продуктам питания в необходимом для ведения активной и здоровой жизнедеятельности количестве без сокращения государственного продовольственного резерва»¹⁴. Это определение показывает социальную значимость продовольственной безопасности, акцент здесь делается на сохранение здоровья и нормального функционирования населения страны вне зависимости от обстановки внутри и за пределами государства.

По определению Ж.С. Савицкой, «продовольственная безопасность – это, прежде всего, обеспечение определенного внутригосударственного уровня производства, либо полное самообеспечение, либо поддержание критического минимума»¹⁵. Здесь акцент делается на способности государства обходиться максимально без помощи импорта, удовлетворение потребности населения за счет собственного производства. Такие исследователи, как Хорева Д.А., Захарова А.В., Соколова Т.Ю., Кузнецов А.В., Переверзин Ю.А., Разумова Е.В., Крючков О.С., определяют продовольственную безопасность как способ достижения политической стабильности и экономической независимости ввиду того, что она является неотъемлемой частью национальной безопасности. Этим самым авторы показывают глобальность данного понятия, так как в такой интерпретации оно может быть применимо в любой стране мира.

Среди основных показателей, которые они выделяют при определении состояния продовольственной безопасности являются:

– доступность – измеряет способность потребителей закупать продовольствие, их уязвимость перед ценовыми потрясениями и наличие программ и политики для поддержки клиентов в случае шоковых потрясений;

– наличие – измеряет достаточность продовольственного снабжения, потенциал по распространению продовольствия, научный и исследовательский вклад по расширению производства сельхозпродукции на национальном уровне, учитывая риски перебоев в поставках;

¹⁴ Тихомирова, В.А. Продовольственная безопасность: сущность понятия / В.А. Тихомирова // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – №6. – С.123–128.

¹⁵ Савицкая, Ж.С. Обеспечение продовольственной безопасности региона: диссертация кандидата экономических наук : 08.00.05. – Санкт-Петербург, 2019. – 138 с.

– качество и безопасность – измеряет разнообразие и питательное качество средней диеты, а также безопасность продуктов питания с медицинской точки зрения.

Устойчивое производство продовольствия является одним из важнейших компонентов удовлетворения потребностей и решения проблем, с которыми сталкивается сельское хозяйство во всем мире. Исследования в этой области включают изучение новых продовольственных и сельскохозяйственных технологий, которые могут повысить продовольственную и продовольственную безопасность. Инновации в усовершенствованной политике управления природными ресурсами, политике в области климата и энергетики, системах биобезопасности, правах собственности и коллективных действиях являются главными направлениями.

Исследования также включают анализы, которые могут помочь предотвратить и распознать будущие угрозы для продовольственной безопасности и безопасности питания и обеспечить, чтобы скудные бюджетные ресурсы были направлены на решение приоритетных задач в области развития, которые достигают наивысшей отдачи.

Высокий уровень продовольственной безопасности – показатель стран с сильной устойчивой экономикой и с заботливым и бережным отношением к их главному достоянию – народу. Это тот показатель, который не теряет своей актуальности уже длительное время и находится в приоритете большинства стран. Показатель, к высокому уровню которого будет стремиться (или стараться удержать на достойном уровне) любая страна и в любое время.

Так, с целью обеспечения безопасности продовольствия Российской Федерации часть товарной продукции на внутреннем рынке мяса должна находиться на уровне не меньше 85 %, а молочной продукции должна быть 90 % и более¹⁶.

¹⁶ Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Необходимо отметить, что Россия утратила собственную продовольственную независимость к концу XX века. В связи с вступлением в ВТО обстановка обострилась еще сильнее. Помощь нуждающимся слоям населения, не имеющим необходимых средств для здорового полноценного питания, организация здорового питания кормящих мам и беременных женщин, детей раннего, дошкольного и школьного возраста и здорового питания в учреждениях социальной сферы превратилось в огромную проблему.

Значительно повлияли на внешнеторговый оборот России введенные в 2014 году США, странами ЕС и рядом других государств экономических санкций. Это отразилось не только на нашем государстве. Россия ограничила ввоз ряда товаров (прежде всего продовольственных) из государств, введших санкции против неё. В этот список попали: мясо, рыба, птица, молочная продукция, фрукты и многое другое. Все это оказало влияние на установление дружеских отношений с Китаем и другими странами Азии, которые в будущем легко могут отодвинуть на второй план европейские страны и США. Внешняя торговля уменьшилась, по большей части из-за снижения цен на энергоносители и последовавшей за ним девальвации рубля, впрочем, не последнее значение здесь имели и санкции. Направление развития внешнеторговых отношений постепенно меняется, из-за существующих санкций Россия все больше говорится «разворачивается на восток»¹⁷.

Из-за действия продовольственного эмбарго, больше всего снизился импорт именно пищевой продукции. Даже при условии, что преобладающее большинство отечественных компаний нашли альтернативных поставщиков, физически объемы поставок говядины снизились на 23,4 %, рыбы на 9,6 %, сыров и творога на 26,2 %¹⁸.

В результате введенного Россией продовольственного эмбарго на ввоз ряда пищевых продуктов произошла их замена продукцией российского производства. Так, по некоторым данным Росстата в 2016 году по сравнению с 2015 годом,

¹⁷ Министерство сельского хозяйства Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://mcs.ru/>

¹⁸ Федеральная таможенная служба Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://customs.ru/>

значительно увеличилось производство плодоовощной продукции, мяса, молока и сырных продуктов¹⁹.

Но уже в 2017 году Россией были достигнуты основные показатели Доктрины продовольственной безопасности страны. Нарастание объемов производства сельхоз продукции, обеспечение внутренних потребностей, рост темпов.

Значительно повлияли на внешнеторговый оборот России введенные в 2014 году США, странами ЕС и рядом других государств экономических санкций. Это отразилось не только на нашем государстве. Россия ограничила ввоз ряда товаров (прежде всего продовольственных) из государств, введивших санкции против неё. В этот список попали: мясо, рыба, птица, молочная продукция, фрукты и многое другое. Нарастание объемов производства сельхоз продукции обеспечение внутренних потребностей, рост темпов экспортного потенциала происходили за счет повышения урожайности по некоторым видам сельскохозяйственных культур.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что прибыльность молочной отрасли затрагивает не только интересов предприятий, входящих в их состав, но и является стратегической задачей обеспечения продовольственной безопасности государства.

Согласно данным Минсельхоза России, в 2018 году пороговые значения Доктрины продовольственной безопасности были достигнуты по большинству ключевых категорий продовольствия, за исключением молочной продукции, картофеля (по нему было практически достигнуто пороговое значение) и соли.

При этом за период действия санкций молочной отрасли удалось значительно снизить зависимость от импортной продукции, обеспечив устойчивое развитие собственного производства - как сырья, так и переработки.

В результате за 5 лет уровень самообеспечения Российской Федерации молоком и молокопродуктами вырос на 8,1 %, до 84,2 % в 2018 году. Однако в реальности реальный уровень самообеспеченности молоком и молочной

¹⁹ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/>

продукцией несколько ниже. Это обусловлено тем, что целевой индикатор Доктрины продовольственной безопасности не учитывает реальную обеспеченность молокоперерабатывающих предприятий молоком российского производства.

Корректнее было бы оценивать только товарный сектор (без молока, которое производится в хозяйствах населения для личного потребления), то есть то молоко, которое направлено на промышленную переработку и на производство из него молочной продукции. Крайне важно, что самообеспеченность товарным молоком в большей степени отражает продовольственную независимость страны.

Если же считать по товарному молоку, то уровень самообеспеченности в 2018 году составил 78,8 % (+11,9 % за 5 лет), при этом в последние годы темпы его роста сохраняются²⁰.

В Аналитическом центре Союзмолоко отмечают, что на данный момент мы еще не вышли на проднезависимость по молоку, однако инициированные и реализуемые инвестиционные проекты, подкрепленные действующими механизмами господдержки, обеспечивают устойчивый тренд на достижение порогового значения самообеспеченности молочной продукцией на уровне 90 %²¹.

Следует отметить, что как обеспеченность молочными продуктами, так и их потребление значительно различаются по регионам России. Так, согласно данным Челябинстата, в 2018 году потребление молока и молочных продуктов ежегодно снижается (рисунок 1.3).

Отмечаются некоторые различия в питании семей в зависимости от места их проживания на территории страны. В годовом рационе горожанина в среднем потребление молока и молочных продуктов на 16 кг больше, чем у сельского жителя.

²⁰ Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <https://www.gks.ru/>

²¹ Национальный союз производителей молока (Союзмолоко) [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.souzmoloko.ru/>

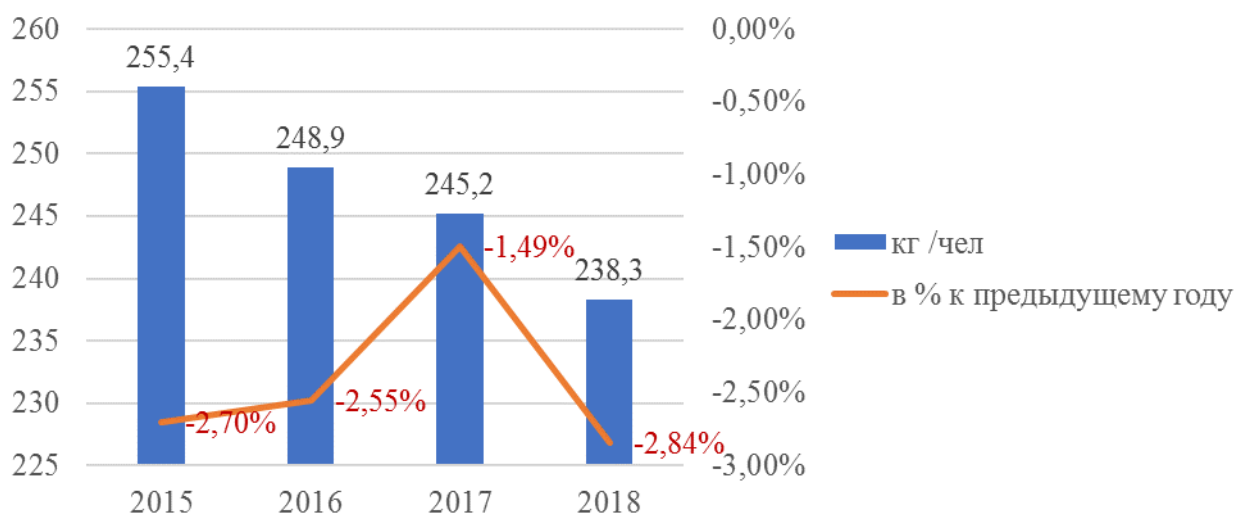


Рисунок 1.3 – Динамика потребления молока и молочных продуктов населением Челябинской области в среднем на члена домохозяйства за 2015-2018 гг., кг

Производители молочной отрасли региона отмечают, что область нуждается в значительных инвестициях в модернизацию отрасли. Сегодня молочное животноводство на Южном Урале по-прежнему остается наименее привлекательной подотраслью сельского хозяйства. Так, в 2018-м году в хозяйствах всех категорий было произведено 429,7 тысячи тонн молока, что ниже показателей 2017-го года на 3,3 тысячи тонн²². По мнению экспертов, рост валового производства молока без увеличения поголовья коров, строительства и модернизации молочных ферм невозможно²³.

Такая негативная динамика несет серьезные проблемы продовольственной безопасности региона, в связи с чем региональному Минсельхозу необходимо оказать содействие сельскохозяйственным товаропроизводителям в обновлении материально-технической базы молочного животноводства и рассмотреть возможность разработки комплекса мероприятий, направленных на увеличение поголовья коров в хозяйствах всех категорий.

²² Федеральная служба государственной статистики – территориальный орган по Челябинской области [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <https://chelstat.gks.ru/>

²³ Национальный союз производителей молока (Союзмолоко) [Электронный ресурс]: Официальный сайт. – Режим доступа: <http://www.souzmoloko.ru/>

Выводы по разделу один

Таким образом, резюмируя итоги теоретического исследования, можно сформулировать следующие выводы

Экономическая безопасность – это такое состояние предприятия, при котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности предприятия, а именно кадры, информация, сырье, финансы характеризуются высокой степенью защищенности от внутренних и внешних угроз и нежелательных изменений. Финансовая безопасность предприятия – это базовый компонент экономической безопасности, рассматриваемый как способность экономического субъекта обеспечивать финансовое равновесие и высокую эффективность в условиях трансформации внешней среды и наличия множества финансовых рисков.

Существует множество показателей, с помощью которых возможно оценить финансовую безопасность фирмы, что осложняет процесс их использования и интерпретации полученных результатов. Поэтому для того, чтобы оценить финансовую безопасность фирмы не стоит рассчитывать все группы показателей, нужно разработать и определить ряд тех, которые бы наиболее точно, показывали состояние прибыльности или наоборот убыточности предприятия.

Молочная отрасль – стратегически важная составляющая продовольственной безопасности, которая в свою очередь является жизнеобеспечивающим фактором любой страны. От ее уровня зависят здоровье и жизни граждан. Продовольственная безопасность имеет массу определений: от законодательно установленных до научно-исследовательских и престонародных. Некоторые исследователи, чьи работы послужили нам базой в формировании основных понятий о продовольственной безопасности, больше всего выделяют се государственный аспект, утверждают, что обеспечение продовольственной безопасности – это обязанность и забота государства, другие делают упор на ее социальную составляющую. Но все определения связывает общее понимание того, что это важнейший элемент безопасности в целом и он требует к себе пристального внимания.

2 ИССЛЕДОВАНИЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОАО «ЧЕБАРКУЛЬСКИЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД»

2.1 Организационно-экономическая характеристика предприятия

ОАО «Чебаркульский молочный завод» действует на региональном молочном рынке Челябинской области с 6 мая 2002 г. Компании присвоены ИНН 7420005460, ОГРН 1027401141338, ОКПО 00430456. Юридический адрес – 456440, Челябинская область, город Чебаркуль, улица Дзержинского, 1.

Основным видом деятельности является «Производство молока и сливок в твердой форме», в Уставе предприятия зарегистрировано также 8 дополнительных видов деятельности.

Организационно-правовая форма предприятия – открытое акционерное общество. Это хозяйственное общество, уставный фонд которого разделен на акции определенных уставом размеров. Основной целью деятельности ОАО «Чебаркульский молочный завод», как у каждого коммерческого предприятия является получение прибыли.

Сегодня ОАО «Чебаркульский молочный завод» – эффективное и конкурентоспособное предприятие молочной отрасли Южного Урала, который входит в число самых современных отечественных заводов и достойно представляет Челябинскую область на российском рынке.

ОАО «Чебаркульский молочный завод» имеет стабильную сырьевую базу. Молоко на завод поставляют 25 хозяйств Чебаркульского, Уйского и других районов Челябинской области.

На сегодняшний день ОАО «Чебаркульский молочный завод» – стабильное и успешно развивающееся предприятие. Завод вкладывает в производство собственные инвестиции, которые растут с каждым годом и радует южноуральцев высококачественными, полезными и вкусными новинками.

В основе успеха предприятия – использование самого высококачественного сырья при изготовлении конечного продукта и строго контролируемый

технологический процесс. Качество выпускаемой продукции тщательно контролируется на всех этапах производственного процесса, начиная с приемки молочного сырья и соблюдением температурного режима хранения и до тестового контроля готовой продукции. Вся продукция вырабатывается только из свежего, натурального сырья (молока). Используется качественный упаковочный материал, позволяющий сохранить пищевую ценность и свежесть молочных продуктов.

Ассортиментный перечень продукции ОАО «Чебаркульский молочный завод» включает:

- молочная продукция – 11 разновидностей (молоко, сливки, коктейли);
- кисломолочная продукция – 20 разновидностей (кефир, ряженка, бифидок, биойогурт, сметана);
- творожные изделия – 9 разновидностей (творог, сырок);
- масло коровье.

География поставок продукции: Челябинск, Миасс, Чебаркуль, Коркино, Копейск, Карабаш, Златоуст, Куса, Усть-Катав, Аша, Аргаяш, Касли, Трехгорный, Верхний Уфалей, Кыштым, Озерск, Снежинск, Южноуральск, Троицк, Еманжелинск, Учалы.

Организационная структура ОАО «Чебаркульский молочный завод» соответствует стратегической цели предприятия и организационно-правовой форме предприятия.

Схема организационной структуры управления ОАО «Чебаркульский молочный завод» представлена на рисунке 2.1.

Тип организационной структуры предприятия – линейно-функциональная, посредством которой видно деление предприятия на отделы, каждый из которых имеет определенные функции и задачи.

Данная структура обуславливает ряд преимуществ в управлении: единство и четкость распоряжений, оперативность в принятии решений, получение исполнителями согласованных между собой распоряжений.

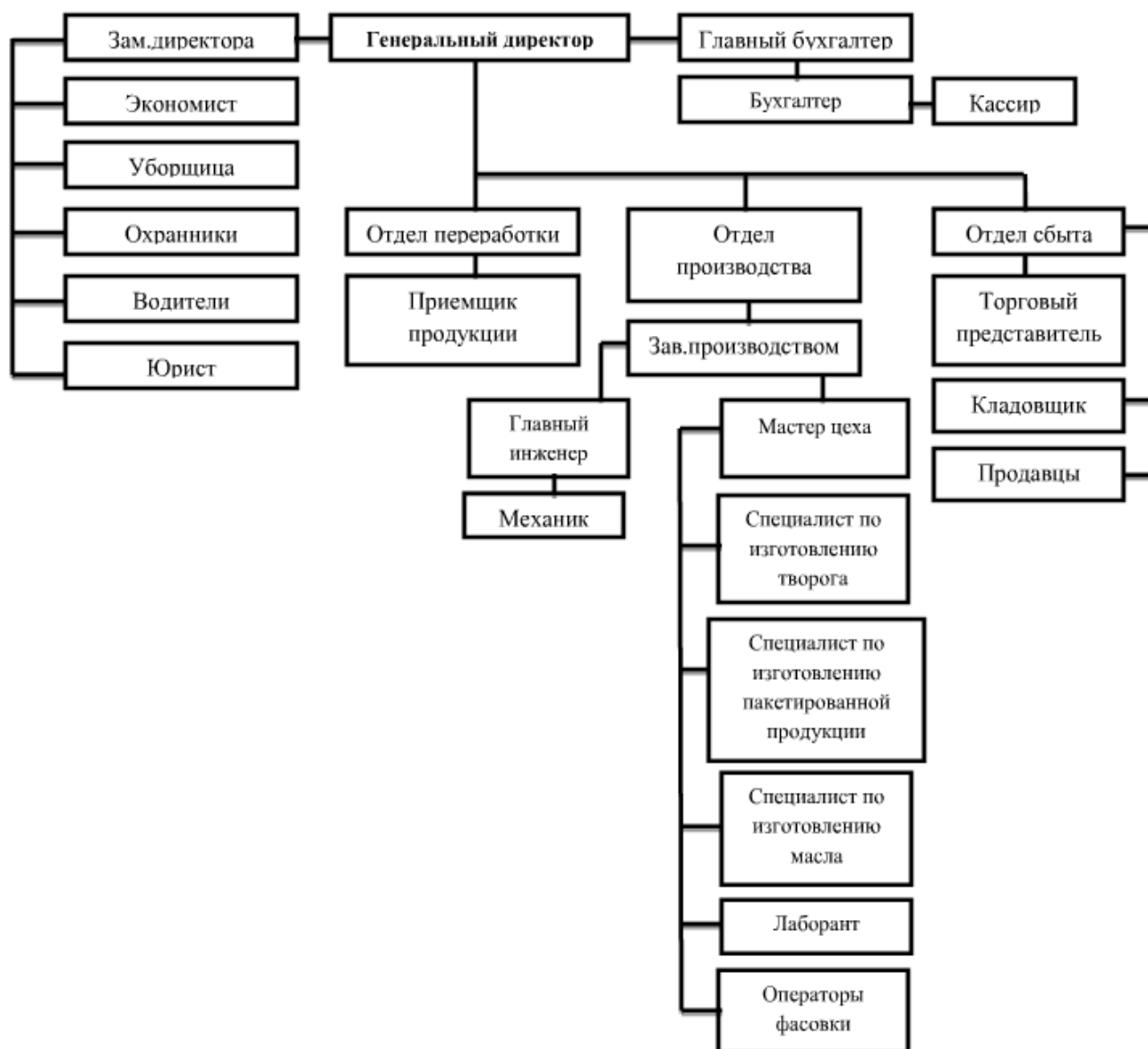


Рисунок 2.1 – Организационная структура управления ОАО «Чебаркульский молочный завод»

На предприятии в настоящее время работает коллектив из 654 человек.

ОАО «Чебаркульский молочный завод» использует современные подходы к управлению кадрами. Действует система повышения квалификации и обучения персонала на рабочих местах.

Рассмотрим экономические показатели деятельности рассматриваемой организации. В таблице 2.1 представлен анализ данных показателей ОАО «Чебаркульский молочный завод» в динамике за последние три года.

Таблица 2.1 – Анализ основных финансово-экономических показателей баланса
ООО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 гг., тыс. руб.

Показатели	Анализируемые годы			Абсолютное изменение 2019 года, +/-		Темп роста к 2018 г, %
	2017 г	2018 г	2019 г	к 2017 г	к 2018 г	
Выручка	3579277	3471759	3397506	-181771	-74253	97,9
Себестоимость продаж	2671478	2828326	2765119	93641	-63207	97,8
Затраты на 1 руб. выручки, руб.	0,75	0,81	0,81	0,07	-	99,9
Среднесписочная численность персонала, чел	652	649	654	2	5	100,8
Выработка на 1 работающего, тыс. руб./чел	5490	5349	5195	-295	-154	97,1
Фонд оплаты труда	202149	205432	214556	12408	9125	104,4
Средняя зарплата на одного работника в месяц, руб./чел	25837	26378	27339	1502	961	103,6
Среднегодовая стоимость ОПФ	331968	652543	684366	352398	31823	104,9
Фондоотдача ОПФ, руб.	10,8	5,3	5,0	-5,8	-0,4	93,3
Среднегодовая стоимость оборотных средств	859123	1746410	1994342	1135219	247933	114,2
Оборачиваемость оборотных средств, раз	4,2	2,0	1,7	-,5	-0,3	85,7
Прибыль от продаж	907799	643433	632387	-275412	-11046	98,3
Рентабельность затрат, %	33,98	22,75	22,87	-11,11	0,12	100,5
Рентабельность продаж, %	25,36	18,53	18,61	-6,75	0,08	100,4

Как видно из представленных данных, в 2019 году ОАО «Чебаркульский молочный завод» наблюдается снижение выручки от реализации на 2,1 % по отношению к прошлому году. В стоимостном выражении по отношению к 2017 году она стала меньше на 181771 тыс. руб., в сравнении с 2018 годом она меньше на 74253 тыс. руб. Практически на столько же процентов уменьшилась себестоимость реализованной продукции – на 2,2 %, или на 63207 тыс. руб., хотя по отношению к 2017 году увеличение себестоимости продаж составило 93641 тысяч рублей.

Соответственно снизились за трехлетний период затраты на единицу реализованной продукции – на 0,07 руб., и составили 0,81 руб.

В отчетном периоде наблюдается увеличение среднесписочного состава работающих на 5 человек по отношению к прошлому году, а к 2017 году прирост

составил 2 человека. Снизилась производительность труда, в 2019 году она составила 5195 тыс. руб., снижение к прошлому году – 2,9 %. Однако наблюдается рост среднемесячной заработной платы – в 2019 году она увеличилась на 961 руб. по отношению к 2018 г., и на 1502 руб. – по отношению к 2017 г. Фонд оплаты труда возрос к 2018 году на 104,4,0 % и составил 514556 тыс. руб.

Среднегодовая стоимость внеоборотных активов в 2019 году увеличилась – рост к 2018 году составил 104,9 % или 31823 тыс. руб., а в сравнении с 2017 годом их стоимость возросла на 352398 тыс. руб. Фондоотдача в трехлетнем периоде значительно уменьшилась – в 2019 году она составила 5,0 руб. – это меньше 2017 года на 5,8 руб., и меньше 2018 года на 0,4 руб.

Среднегодовая стоимость оборотных средств по отношению к прошлому году возросла на 114,2 %. В стоимостном выражении увеличение составило 1135219 тысяч рублей к 2017 году, к 2018 году наблюдается их рост на 247933 тыс. руб. Однако негативно характеризует состояние оборотных средств предприятия снижение их оборачиваемости – в 2018 году оборачиваемость оборотных средств составила 1,7 оборота – это меньше 2017 года на 2,5 оборота и меньше 2018 года на 0,3 оборота.

Прибыль от продаж ОАО «Чебаркульский молочный завод» в 2019 году составила 632387 тыс. руб., что меньше прибыли 2018 года на 11046 тыс. руб. или на 1,7 %, и значительно меньше величины 2017 года – на 275412 тыс. руб. Уменьшилась рентабельность затрат – с 33,98 % в 2017 году до 22,87 % в 2018 году. Такая же негативная динамика наблюдается и с рентабельностью продаж – в 2019 году она оставила 18,61 % – это меньше 2017 года на 6,75 п.п., хотя в динамике к 2018 году наблюдается ее увеличение на 0,08 п.п.

Таким образом, обобщая результаты анализа основных экономических показателей деятельности ОАО «Чебаркульский молочный завод», можно сделать вывод, что эффективность деятельности предприятия снизилась – об этом свидетельствуют уменьшение выручки от реализации, значительное снижение прибыли от реализации и показателей рентабельности. Помимо этого,

у предприятия наблюдается рост запасов, то есть возникли проблемы с реализацией, значительно снизилась оборачиваемость оборотных активов. В этой связи необходима тщательная диагностика финансового состояния в целях определения угроз экономической безопасности предприятия.

2.2 Анализ индикаторов экономической безопасности предприятия

Анализ индикаторов экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод» начнем с исследования баланса предприятия.

Динамика актива баланса и его структура представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Динамика актива баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» и его структура за 2018–2019 гг., тыс. руб.

Актив	Наличие средств, тыс. руб.		Изменение		Структура имущества, %	
	2018 год	2019 год	Абсолютное (+,-)	Темп роста (%)	2018 год	2019 год
1. Имущество	2776004	2779293	3289	100,1	100	100
1.1 Внеоборотные активы	755879	810734	54855	107,3	27,23	29,17
1.2 Оборотные активы, в т.ч.:	2020125	1968559	-51566	97,4	72,77	70,83
1.2.1 Запасы	405098	420277	15179	103,7	20,05	21,35
1.2.2 Дебиторская задолженность	512501	443671	-68830	86,6	25,37	22,54
1.2.3 Денежные средства и краткосрочные вложения	1085482	1092006	6524	100,6	53,73	55,47
1.2.4 Прочие активы	17044	12605	-4439	74,0	0,84	0,64

Как видно из данных таблицы 2.2, за анализируемый период стоимость имущества увеличилась всего на 0,1 % к уровню прошлого года или на 3289 тысяч рублей. Внеоборотные активы возросли на 107,3 %, а оборотные, снизились на 2,6 %. Наибольшее уменьшение стоимости в оборотных активах наблюдается по дебиторской задолженности – на 68830 тыс. руб. или на 13,4 % к показателю 2018 года, также уменьшение наблюдается по статье прочие оборотные активы –

на 4439 тыс. руб. или на 26,0 %. Напротив, запасы предприятия возросли на 103,7 % или на 15179 тыс. руб., незначительно увеличились денежные средства и краткосрочные вложения – на 100,6 % или 6524 тыс. руб.

Удельный вес внеоборотных активов в 2019 году повысился на 1,94 п.п., их доля в общей структуре имущества составляет 29,17 %. Соответственно на 1,94 п.п. уменьшился удельный вес оборотных активов и составил 70,83 %. Из них наибольший удельный вес занимают денежные средства – 55,47 %, дебиторская задолженность составляет 22,54 %, запасы и затраты – 21,35 % от всех оборотных активов, однако их доля увеличилась на 1,3 п.п. Наименьшая доля у прочих оборотных активов – 0,64 %, и она стала меньше на 0,20 п.п.

Такую структуру баланса можно признать удовлетворительной, так как высокий удельный вес оборотных активов позволяет предприятию осуществлять закупки сырья, вовремя платить по обязательствам. С другой стороны, предприятие является производственным, и низкий уровень внеоборотных активов говорит о том, что мощности предприятия развиваются слабо.

Анализ статей пассива баланса представлен в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Аналитическая группировка статей пассива бухгалтерского баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2018–2019 гг.

Пассив	Наличие источников, тыс. руб.		Изменение		Структура источников финансирования, %	
	2018 г	2019 г	Абсолютное (+,-)	Темп роста (%)	2018 г	2019 г
1	2	3	4	5	6	7
1. Источники формирования имущества	2776004	2779381	3377	100,1	100	100
1.1 Собственный капитал	2458914	2463366	4452	100,2	88,58	88,63
1.2 Заемный капитал	317090	316015	-1075	99,7	11,42	11,37
1.2.1 Долгосрочные пассивы	17602	25913	8311	147,2	5,55	8,20
1.2.2 Кредиты и займы	150000	150000	-	100,0	47,31	47,48
1.2.3 Кредиторская задолженность	149488	140014	-9474	93,7	47,14	44,32

По данным таблицы 2.3 видно, что за анализируемый период рост стоимости источников формирования имущества предприятия составил 3289 тыс. руб. Это произошло за счет увеличения собственного капитала на 4452 тыс. руб., или на 100,1 %. Заемные средства предприятия уменьшились на 0,4 % или на 1163 тысяч рублей, в том числе долгосрочные пассивы возросли на 147,2 %, а кредиторская задолженность, напротив, уменьшилась на 6,3 %.

За рассматриваемый период увеличился удельный вес собственного капитала на 0,6 п.п – в 2019 году он составил 88,58 %, соответственно уменьшилась доля заемного капитала – до 11,37 %. Наибольший удельный вес в структуре заемного капитала составляют кредиты и займы – 47,48 %, их удельный вес возрос на 0,17 п.п. Чуть меньше составляет кредиторская задолженность – 44,32 %, однако в отчетный год она уменьшилась на 2,83 п.п. Доля долгосрочных пассивов повысилась на 2.65 п.п. и составила 8,2 %.

В целом можно отметить, что пассив ОАО «Чебаркульский молочный завод» достаточно сбалансирован, положительно можно оценить высокий удельный вес собственного капитала, но отрицательно – прирост доли кредитов и займов.

В таблице 2.4 представлен анализ ликвидности статей бухгалтерского баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» за рассматриваемый период.

Таблица 2.4 – Анализ ликвидности статей баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2018–2019 гг., тыс. руб.

Актив	2018 г	2019 г	Пассив	2018 г	2019 г	Платежный излишек (недостаток)	
						НП	КП
А ₁ Наиболее ликвидные статьи баланса	1085482	1092006	П ₁ Наиболее срочные обязательства	149488	140014	935994	951992
А ₂ Быстро реализуемые активы	512501	443671	П ₂ Краткосрочные пассивы	150000	150000	362501	293671
А ₃ Медленно реализуемые активы	422142	432882	П ₃ Долгосрочные пассивы	17602	25913	404540	406969

Окончание таблицы 2.4

Актив	2018 г	2019 г	Пассив	2018 г	2019 г	Платежный излишек (недостаток)	
						НП	КП
А ₄ Трудно реализуемые активы	755879	810734	П ₄ Постоянные пассивы	2458914	2463366	-1703035	-1652632
Валюта баланса	2776004	2779293	Валюта баланса	2776004	2779293	-	-

Согласно данным таблицы 2.4 в 2018 г наблюдаются следующие условия ликвидности баланса:

$$A_1 > P_1; A_2 > P_2; A_3 > P_3; A_4 < P_4,$$

то есть выполняются из четырех условий все, и баланс является абсолютно ликвидным, что наблюдается среди производственных компаний достаточно редко.

В 2019 г условия не изменились и приняли аналогичный вид:

$$A_1 > P_1; A_2 > P_2; A_3 > P_3; A_4 < P_4,$$

то есть баланс является абсолютно ликвидным как на начало, так и на конец анализируемого периода.

Сделаем более детальный анализ платежеспособности при помощи финансовых коэффициентов. Коэффициенты, характеризующие платежеспособность предприятия представлены в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Показатели платежеспособности активов и ликвидности баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2018–2019 гг.

Показатель	Норматив	2018 г	2019 г	Отклонение	
				абсолютное	в %
Общий показатель платежеспособности (Окп) (L1)	≥ 1	6,39	6,48	0,09	101,4
Коэффициент абсолютной ликвидности. Кабл (L2)	$\geq 0,2-0,5$	3,62	3,77	0,14	103,9
Коэффициент критической оценки Кко (L3)	0,7-0,8	5,34	5,30	-0,04	99,2
Коэффициент текущей ликвидности Ктл (L4)	оптимальное – 2-3,5	6,75	6,79	0,04	100,6

Окончание таблицы 2.5

Показатель	Норматив	2018 г	2019 г	Отклонение	
				абсолютное	в %
Коэффициент маневренности функционирующего капитала (L5)	Уменьшение в динамике – положительный факт	0,25	0,26	0,01	105,1
Доля оборотных средств в активах (L6)	≥0,5	0,73	0,71	-0,02	97,3
Коэффициент обеспеченности СОС (L7)	≥0,1	0,84	0,84	0,00	99,6

Как видно из данных таблицы 2.5, общий показатель платежеспособности 2019 года выше заданного значения и составляет 6,48, причем к концу года наблюдается его рост на 0,49 пунктов.

Коэффициент абсолютной ликвидности превышает норму и за рассматриваемый период увеличился на 0,14 п.п. и составил 3,77. Коэффициент критической оценки также намного выше нормы – 5,3, но наблюдается его уменьшение – по отношению к 2018 г. он стал на 0,04 пункта меньше. Коэффициент текущей ликвидности намного выше нормы – 6,89, и за исследуемый период увеличился на 0,04 пункта.

Коэффициент маневренности функционирующего капитала имеет значение 0,26, но в динамике снижается, что отрицательно характеризует предприятие. Увеличиться этот показатель может лишь в том случае, когда уменьшаются дополнительные источники финансирования.

Доля оборотных средств в активе 2019 г. составила 0,71 и находится в пределах нормы.

Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами составляет 0,84, что означает что собственные средства ОАО «Чебаркульский молочный завод» составляют 84 % в составе всего имущества.

Такая ситуация свидетельствует о том, предприятие не зависит от внешних источников формирования имущества.

Наглядно динамика рассмотренных показателей представлена на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 – Динамика показателей платежеспособности и ликвидности ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2018–2019 гг.

Рассмотрим тип финансовой устойчивости ОАО «Чебаркульский молочный завод» с помощью абсолютных и относительных показателей. Расчет абсолютных показателей, характеризующих финансовую устойчивость предприятия представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Динамика показателей ОАО «Чебаркульский молочный завод», характеризующих источники формирования оборотных средств за 2017–2019 гг., тыс. руб.

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	2018 Гк 2017 Гв %	2019 Гк 2018 Гв %
Собственный капитал	1979193	2458914	2463366	124,5	100,2
Величина внеоборотных активов	707197	755879	810734	114,6	107,3
Долгосрочные обязательства	18735	17602	25913	138,3	147,2
Краткосрочные обязательства	181963	299488	290014	159,4	96,8

Окончание таблицы 2.6

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	2018 г к 2017 г в %	2019 г к 2018 г в %
Собственные оборотные средства (СОС)	1290731	1720637	1678545	130,0	97,6
Собственные и долгосрочные заемные источники формирования запасов и затрат (СДИ)	1309466	1738239	1704458	130,2	98,1
Основные источники формирования запасов и затрат (ОИ)	1491429	2037727	1994472	133,7	97,9

Как видно из представленных данных, величина собственных оборотных средств (СОС) ОАО «Чебаркульский молочный завод» за весь рассматриваемый период имеет положительное значение. В 2019 году их размер составил 1678545 тысяч рублей, это больше 2017 года на 130,0 %, однако меньше 2018 года на 2,4 %. Величина и динамика СДИ в 2019 году составила 1704458 тыс. руб., это меньше прошлого года на 1,9 %, но больше 2017 года на 130,2 %.

За рассматриваемый период увеличились и основные источники формирования запасов и затрат – по отношению к 2017 году – на 133,7 %, но к прошлому году наблюдается их уменьшение на 2,1 %.

Для определения типа устойчивости предприятия, из рассмотренных показателей необходимо вычесть величину запасов, чтобы определить возможности по их покрытию.

$$A_{\text{СОС}_{2017}} = 1290731 - 247110 = 1043621 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{СОС}_{2018}} = 1720637 - 405098 = 1315539 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{СОС}_{2019}} = 1678545 - 420277 = 1258268 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{СДИ}_{2017}} = 1309466 - 247110 = 1062356 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{СДИ}_{2018}} = 1738239 - 405098 = 1333141 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{СДИ}_{2019}} = 1704458 - 420277 = 1284181 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{ОИ}_{2017}} = 1491429 - 247110 = 1244319 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{ОИ}_{2018}} = 2037727 - 405098 = 1632629 \text{ тыс. руб.}$$

$$A_{\text{ОИ}_{2019}} = 1994472 - 420277 = 1574195 \text{ тыс. руб.}$$

Как видно из представленных расчетов, по всем годам рассматриваемого периода у ОАО «Чебаркульский молочный завод» сформирована следующая структура устойчивости: $SOC > 1$; $СДИ > 1$; $ОИ > 1$.

Подобные значения соответствуют первому типу финансовой устойчивости – устойчивое финансовое состояние.

Проведем коэффициентный анализ показателей финансовой устойчивости ОАО «Чебаркульский молочный завод» (таблица 2.7).

Таблица 2.7 – Показатели структуры активов и пассивов баланса ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 гг.

Показатель	Норма	2017 г	2018 г	2019 г	Отклонение	
					2018 к 2017	2019 к 2018
Коэффициент финансовой независимости	$\geq 0,75$	9,86	7,75	7,80	-2,06	0,04
Коэффициент концентрации заемного капитала	$\leq 0,5$	-8,86	-6,75	-6,80	2,06	-0,04
Коэффициент маневренности	в пределах 0,2-0,5	0,65	0,70	0,68	0,03	-0,02
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств	$< 1,0$	0,91	0,89	0,89	-0,02	-
Коэффициент обеспеченности текущих активов собственными оборотными средствами	$\geq 0,1$	0,10	0,13	0,13	0,03	-

Как видно из представленных данных, все показатели финансовой устойчивости ОАО «Чебаркульский молочный завод» укладываются в нормативные значения, причем по большинству из них наблюдается положительная динамика. Основным источником финансирования активов являлся собственный капитал. Так, в соответствии со значением коэффициента заемных и собственных средств, в 2019 году на каждый рубль собственного капитала предприятие привлекло 0,89 коп. заемного капитала.

Наглядно динамика относительных показателей финансовой устойчивости приведена на рисунке 2.3.

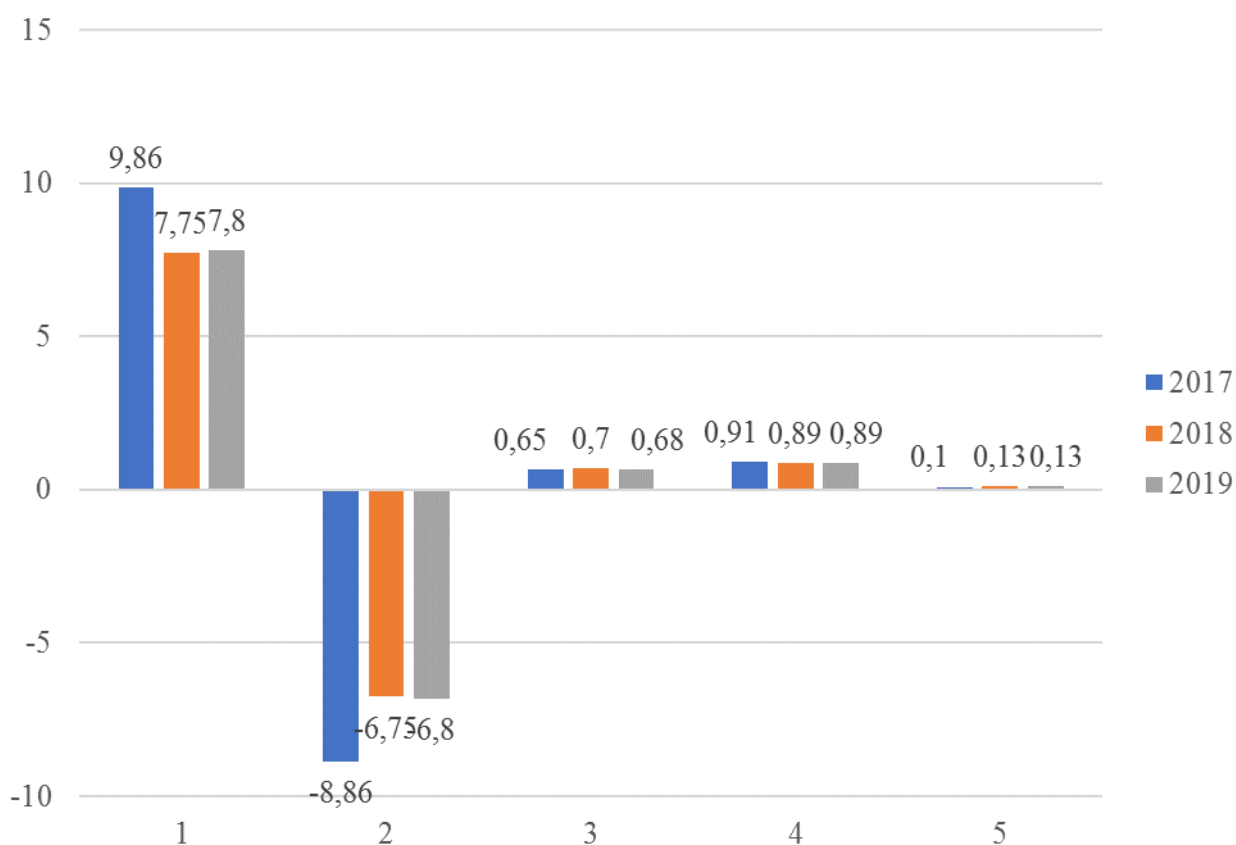


Рисунок 2.3 – Динамика показателей финансовой устойчивости
ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 гг.

Таким образом, обобщая результаты анализа платежеспособности и финансовой устойчивости, можно сделать вывод об устойчивом финансовом положении ОАО «Чебаркульский молочный завод», характеризующимся достаточным уровнем платежеспособности и слабой зависимостью от заемного капитала.

В заключение анализа финансового состояния ОАО «Чебаркульский молочный завод» оценим рентабельность его деятельность, однако прежде чем рассматривать показатели рентабельности, рассмотрим динамику и состав финансовых результатов ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 годы (приложение 2) (таблица 2.8).

Анализ данных таблицы 2.8 показывает, что за анализируемый период финансовые результаты ухудшились. Так, выручка от реализации по отношению

к 2018 году снизилась на 74253 тыс. руб. или на 2,1 %, а к 2017 г. уменьшилась на 181771 тыс. руб., то есть наблюдается ее ежегодная отрицательная динамика. Уменьшилась себестоимость реализованной продукции – на 2,2 %, или на 63207 тысяч рублей, хотя по отношению к 2017 году увеличение себестоимости составило 93641 тыс. руб.

Таблица 2.8 – Динамика и состав финансовых результатов ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 гг., тыс. руб.

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г.	Абсолютное отклонение		Темп роста, 2019 г к 2018 г, %
				2019 г к 2017 г	2019 г к 2018 г	
Выручка от реализации	3579277	3471759	3397506	-181771	-74253	97,9
Себестоимость	2293334	2424125	2383547	90213	-40578	98,3
Валовая прибыль	1285943	1047634	1013959	-271984	-33675	96,8
Коммерческие расходы	246300	242733	251050	4750	8317	103,4
Управленческие расходы	131844	161468	130522	-1322	-30946	80,8
Прибыль от продаж	907799	643433	632387	-275412	-11046	98,3
Проценты к получению	55846	57414	55958	112	-1456	97,5
Проценты к уплате	5332	1416	1605	-3727	189	113,3
Прочие доходы	21904	16533	16188	-5716	-345	97,9
Прочие расходы	305365	122281	136254	-169111	13973	111,4
Прибыль до налогообложения	674852	593683	566674	-108178	-27009	95,5
Налог на прибыль	129790	123831	110395	-19395	-13436	89,1
Отложенные налоговые активы	-8072	1135	-8311	-239	-9446	-732,2
Отложенные налоговые обязательства	-2854	-440	60	2914	500	-13,6
Прочее	-2872	8700	-	2872	-8700	-
Чистая прибыль	531264	479247	448028	-83236	-31219	93,5

Валовая прибыль по отношению к 2017 году снизилась на 271984 тыс. руб., а к 2018 году – на 33675 тыс. руб. или на 3,2 %. Как негативный момент можно отметить, что при такой отрицательной динамике доходов, коммерческие расходы возросли – по отношению к 2017 году их рост составил 4750 тыс. руб., а к 2018 году – 8317 тыс. руб., или 103,4 %. Отрицательная динамика наблюдается по управленческим расходам.

Прибыль от продаж по отношению к 2017 г. снизилась на 275412 тыс. руб., а в сравнении с прошлым годом наблюдается ее уменьшение на 1,7% или 11046 тысяч рублей. В рассматриваемый период снизились и поступления от процентов к получению по ценным бумагам – на 2,5 %, прочие доходы сократились на 2,1 %, а проценты к уплате, напротив, возросли на 113,3 % и рост прочих расходов составил 111,4 % к уровню прошлого года.

Из-за указанных негативных изменений, размер прибыли до налогообложения в 2019 году составил 110395 тысяч рублей, это меньше прошлого года на 27009 тысяч рублей, или на 9,9 %, и меньше данного показателя 2017 года на 108178 тысяч рублей.

После всех вычетов, чистая прибыль предприятия в 2019 году составила 448028 тыс. руб. – это меньше 2018 года на 31219 тыс. руб. или на 6,5 %, и меньше прибыли 2017 года на 83236 тыс. руб.

Таким образом, несмотря на то, что ОАО «Чебаркульский молочный завод» отработал рассматриваемые года с прибылью, полученные результаты отрицательно характеризует финансовые результаты предприятия.

Рассмотрим коэффициенты рентабельности предприятия (таблица 2.9).

Таблица 2.9 – Показатели рентабельности ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017–2019 гг., %

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г.	Абсолютное отклонение	
				2019 г к 2017 г	2019 г к 2018 г
Рентабельность продаж R1	25,4	18,5	18,6	-6,7	0,1
Бухгалтерская рентабельность от обычной деятельности R2	18,9	17,1	16,7	-2,2	-0,4
Чистая рентабельность R3	14,8	13,8	13,2	-1,7	-0,6
Экономическая рентабельность R4	24,4	17,3	16,1	-8,3	-1,1
Рентабельность собственного капитала R5	26,8	19,5	18,2	-8,7	-1,3
Валовая рентабельность R6	35,9	30,2	29,8	-6,1	-0,3
Затратоотдача R7	23,2	19,8	18,8	-4,4	-1,0
Рентабельность перманентного капитала R8	26,6	19,4	18,0	-8,6	-1,4
Коэффициент устойчивости роста R9	26,8	19,5	18,2	-8,7	-1,3

Динамика показателей рентабельности представлена на рисунке 2.4.

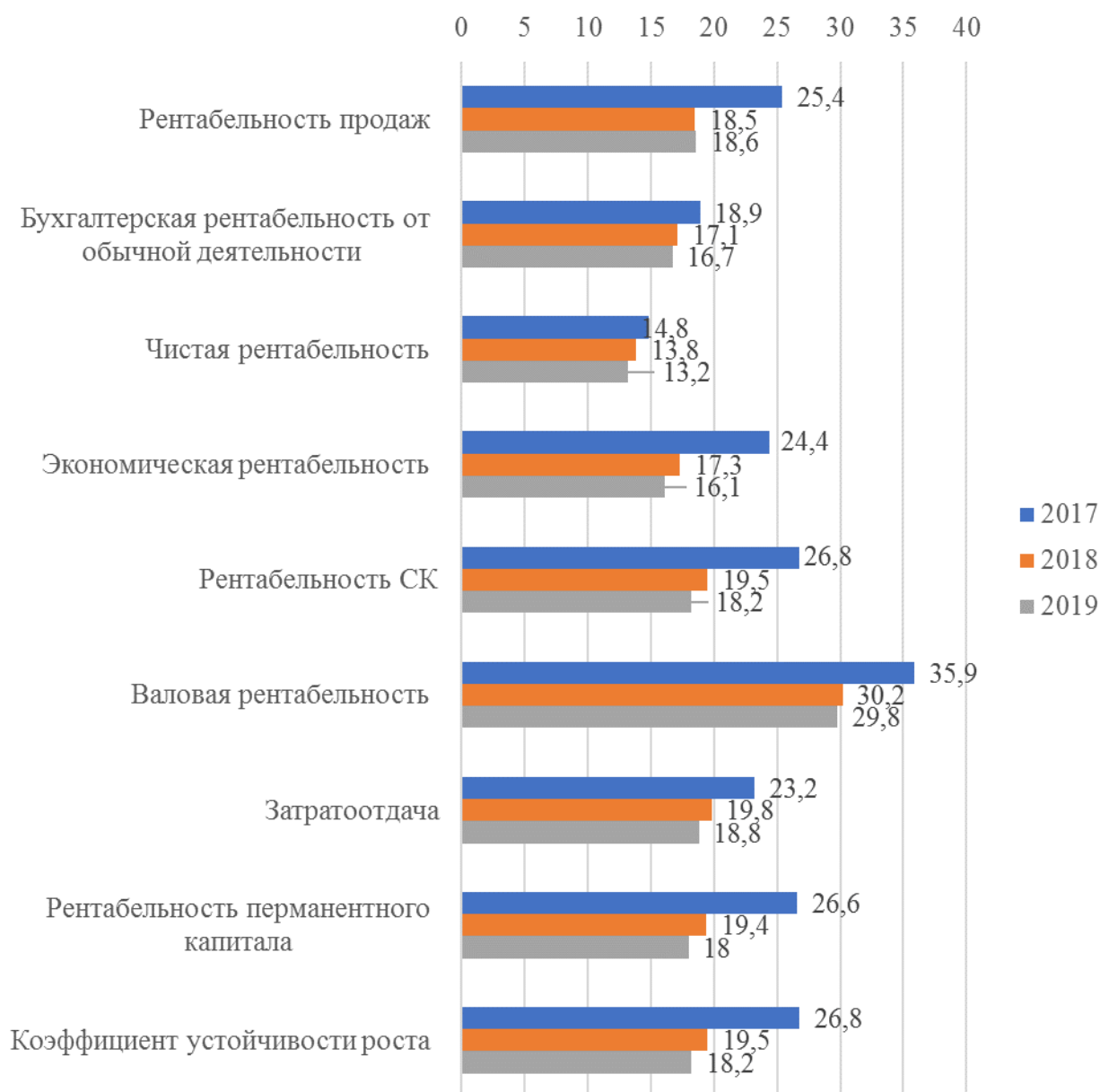


Рисунок 2.4 – Динамика показателей рентабельности ОАО «Чебаркульский молочный завод» за 2017-2019 гг., %

Данные таблицы 2.9 свидетельствуют о том, что в 2019 г. наблюдается ухудшение всех показателей рентабельности, за исключением рентабельности продаж, увеличение которой всего составило 0,1 п.п., но в сравнении с 2017 года она снизилась на 6,7 п.п.

По прочим показателям рентабельности отмечается негативная тенденция – уменьшение чистой рентабельности к 2018 г. составляет 0,6 п.п., к 2017 г. – снижение на 1,7 п.п.; экономическая рентабельность к прошлому году уменьшилась на 1,1 п.п., а к позапрошлому году – на 8,3 п.п.; рентабельность собственного капитала сократилась на 1,3 п.п. и 8,7 п.п. соответственно. Аналогичные изменения наблюдаются и по другим видам рентабельности предприятия.

Однако можно отметить, что несмотря на снижение динамики в трехлетнем периоде, все показатели рентабельности имеют достаточно хорошие значения. Но несмотря на то, что в целом, анализ финансового состояния ОАО «Чебаркульский молочный завод» показал хорошие результаты – предприятие финансово абсолютно устойчиво и платежеспособно, тенденция уменьшения всех новых показателей рентабельности свидетельствует о возросших рисках в отношении экономической безопасности предприятия.

2.3 Оценка угроз экономической безопасности предприятия

При рассмотрении теоретических вопросов по проблеме исследования было отмечено, что оценка угроз экономической безопасности, как правило, проводится посредством диагностики вероятности банкротства предприятия, а так как единой методики диагностики банкротства не существует, проведем оценку по нескольким моделям и затем сравним полученные результаты.

Для расчета вероятности банкротства на основе Z-счета Э. Альтмана используются показатели, приведенные в таблице 2.10.

Согласно данной модели (таблица 2.10), если значение Z более чем 2,9, предприятию не грозит банкротство, так как оно находится в зоне финансовой устойчивости. По данным таблицы 2.10 ОАО «Чебаркульский молочный завод» за трехлетний период не выходило за пределы «зеленой» зоны, однако в динамике наблюдается отрицательная динамика данного показателя.

Таблица 2.10 – Оценка вероятности банкротства Z-счета Э. Альтмана

Показатель	2017 г.	2018 г.	2019 г.	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Доля оборотного капитала в активах организации(Z1)	0,68	0,73	0,71	0,05	-0,02	0,03
Доля нераспределенной прибыли в активах организации(Z2)	0,91	0,88	0,88	-0,02	0,00	-0,02
Отношение прибыли до уплаты процентов и налогов к активам организации(Z3)	0,31	0,21	0,20	-0,10	-0,01	-0,11
Отношение рыночной стоимости акций к пассивам организации(Z4)	0,17	0,16	0,16	-0,01	0,00	-0,01
Отношение объема продаж к активам(Z5)	1,64	1,25	1,22	-0,39	-0,03	-0,42
Z-отчет Э.Альтмана	3,91	3,25	3,17	-0,67	-0,07	-0,74
Вероятность банкротства	Отсутствует			-	-	-

Диагностика банкротства на основе модели У. Бивера приведена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Диагностика банкротства по показателям У. Бивера

Показатель	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	класс	значение	класс	значение	класс
Коэффициент Бивера	2,65	I	1,51	I	1,42	I
Коэффициент текущей ликвидности	8,09	I	6,75	I	6,79	I
Экономическая рентабельность	24,4	I	23,7	I	22,76	I
Финансовый леверидж	0,14	I	0,16	I	0,16	I
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,86	I	0,84	I	0,84	I
Группа банкротства	I					

По всем показателям, рекомендуемых для расчета У. Бивером, ОАО «Чебаркульский молочный завод» во всех годах исследуемого периода относится к первой группе вероятности банкротства предприятия – финансово устойчивом предприятии.

Прогнозирование вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе модели Г. Спрингейта представлено в таблице 2.12, где видно, что вероятность банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» по модели

Г. Спрингейта маловероятна, в связи с тем, что показатели финансового состояния предприятия имеют хорошие положительные значения, а отношение собственных оборотных средств к активам – значение выше 80% в течение всего анализируемого периода.

Таблица 2.12 – Прогнозирование вероятности банкротства на основе модели Г. Спрингейта

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение собственных оборотных средств к активам	0,88	0,85	0,85	-0,02	0,00	-0,02
Отношение прибыли от продаж к сумме активов	0,62	0,32	0,32	-0,30	0,00	-0,30
Отношение прибыли от продаж к текущим обязательствам	4,99	2,15	2,18	-2,84	0,03	-2,81
Отношение выручки к активам	2,43	1,72	1,73	-0,71	0,01	-0,70
Коэффициент Г. Спрингейта	7,06	3,96	3,99	-3,10	0,03	-3,07
Вероятность банкротства	Маловероятно			-	-	-

Оценка вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе дискриминантной факторной модели Таффлера приведена в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Прогнозирование вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе дискриминантной факторной модели Таффлера

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам	4,99	2,15	2,18	-2,84	0,03	-2,81
Отношение оборотных активов к величине обязательств	7,34	6,37	6,23	-0,97	-0,14	-1,11
Отношение краткосрочных обязательств к активам	0,12	0,15	0,15	0,02	0,00	0,02
Отношение выручки от реализации к активам	2,43	1,72	1,73	-0,71	0,01	-0,70
Коэффициент Таффлера	4,01	2,27	2,27	-1,74	0,00	-1,74
Вероятность банкротства	Низкая			-	-	-

В соответствии с моделью Таффлера вероятность банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» является низкой, так как, согласно его модели, предприятие является устойчивым при коэффициенте более 0,3.

Перейдем к моделям, адаптированным под российские особенности. В таблице 2.14 приведен по модели диагностики банкротства Сайфулина – Кадыкова.

Таблица 2.14 – Прогнозирование вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе модели Сайфулина – Кадыкова

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Коэффициент обеспеченности	0,86	0,84	0,84	-0,02	0,00	-0,02
Коэффициент текущей ликвидности	8,09	6,75	6,79	-1,35	0,04	-1,31
Коэффициент оборачиваемости активов	0,30	0,26	0,23	-0,04	-0,03	-0,08
Рентабельность чистая	0,15	0,14	0,13	-0,01	-0,01	-0,02
Рентабельность собственного капитала	0,27	0,19	0,18	-0,07	-0,01	-0,09
Коэффициент Сайфулина-Кадыкова	2,90	2,64	2,62	-0,26	-0,02	-0,28
Вероятность банкротства	Низкая			-	-	-

По данной модели минимальный нормативный уровень составляет 1, в нашем случае R намного больше 1 во всех годах исследуемого периода, что характеризует состояние ОАО «Чебаркульский молочный завод» как финансово устойчивое и вероятность банкротства предприятия – минимальная.

Далее рассмотрим методику Иркутской государственной экономической академии (таблица 2.15).

Таблица 2.15 – Прогнозирование вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе методики Иркутской государственной экономической академии (ИГЭА)

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение оборотного капитала к активам	0,68	0,73	0,71	0,05	-0,02	0,03
Отношение чистой прибыли к собственному капиталу	0,27	0,19	0,18	-0,07	-0,01	-0,09

Окончание таблицы 2.15

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение выручки к активам	1,64	1,25	1,22	-0,39	-0,03	-0,42
Отношение чистой прибыли к себестоимости	0,23	0,20	0,19	-0,03	-0,01	-0,04
Коэффициент ИГЭА	6,16	6,49	6,30	0,32	-0,18	0,14
Вероятность банкротства	Минимальная			-	-	-

Согласно данной модели, при $R > 0,42$ вероятность банкротства минимальная, то есть банкротство предприятию в ближайшее время не грозит.

В заключение оценки вероятности банкротства воспользуемся методикой, рекомендуемой ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»²⁴ (таблица 2.16).

Таблица 2.16 – Прогнозирование вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» на основе методики ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

Показатель	Норматив	2017 г	2018 г	2019 г
Коэффициент обеспеченности текущих активов (K_0)	$\geq 0,1$	0,86	0,84	0,84
Коэффициент текущей ликвидности, ($K_{тл}$)	≥ 2	8,09	6,75	6,79
Коэффициент восстановления платежеспособности, (КВП)	≥ 1	-0,49	3,71	3,38

Как видно из полученных данных, в течение всего исследуемого периода первые два коэффициента намного превышают рекомендуемые значения, и только в 2017 году КВП ниже нормы, однако в дальнейшем данный показатель показывает устойчивую тенденцию к увеличению. Полученные значения говорят о том, что предприятие способно финансировать свою деятельность, и меры по оздоровлению ОАО «Чебаркульский молочный завод» не требуются.

Таким образом, при проведении оценки вероятности банкротства по разным методикам во всех случаях выявлен маловероятный риск банкротства предприятия, что свидетельствует об эффективной финансовой политике нового руководства.

²⁴ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)» [Электронный ресурс]: Консультант Плюс. Законодательство. Версия Проф. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

Выводы по разделу два

Обобщая вышеизложенное, можно сделать следующие выводы. Основными видами деятельности объекта исследования – ОАО «Чебаркульский молочный завод» является производство молока и молочной продукции. В процессе анализа основных экономических показателей было выявлено снижение эффективности деятельности предприятия – об этом свидетельствуют уменьшение выручки от реализации, значительное снижение прибыли от реализации и показателей рентабельности. Анализ финансового состояния показал хорошие результаты – предприятие финансово абсолютно устойчиво и платежеспособно, однако в течение трехлетнего периода наблюдается устойчивое снижение всех показателей рентабельности.

При проведении диагностики вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» по семи различным методикам: Альтмана, Бивера, Спрингейта, Таффлера, Сайфулина-Кадыкова, ИГЭА и закона о банкротстве во всех случаях выявлен маловероятный риск банкротства предприятия, что свидетельствует об эффективной финансовой политике нового руководства.

Несмотря на то, что большинство показателей предприятия демонстрируют очень хорошие значения, снижение рентабельности позволяет говорить о возросшем риске угроз его экономической безопасности. Помимо этого, у предприятия наблюдается рост запасов, то есть возникли проблемы с реализацией, значительно снизилась оборачиваемость оборотных активов. Был сделан вывод о необходимости проведения мероприятий по нейтрализации угроз экономической безопасности, так как указанные отрицательные тенденции в перспективе могут негативно отразиться на деятельности предприятия. Так как анализ показал, что на предприятии ведется достаточно хорошее управление финансами, то улучшения, по нашему мнению, должны быть направлены на повышение производственного потенциала предприятия

3 ПУТИ НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ОАО «ЧЕБАРКУЛЬСКИЙ МОЛОЧНЫЙ ЗАВОД»

3.1 Разработка мероприятий по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия

В рамках нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод» и повышения его производственного потенциала предлагается провести ряд мероприятий (таблица 3.1), направленных на:

- повышение качества выпускаемой продукции;
- расширение ассортимента выпускаемой продукции.

Таблица 3.1 – Мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности
ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Направления	Решение	Прогнозируемые улучшения
Повышение качества выпускаемой продукции	1.Повышение эффективности работы пастеризационной ванны Г6-ОПБ-1000 в цехе пастеризации молока путём её модернизации	Рост лояльности покупателей, увеличение выручки от реализации и прибыли от продаж, рост рентабельности продаж, ускорение оборачиваемости оборотных средств
	2. Установка (замена) Sip-мойки	
Расширение ассортимента выпускаемой продукции	3. Запуск линии изготовления сырного продукта ИСП-10	Увеличение выручки от реализации и прибыли от продаж, рост рентабельности продаж, ускорение оборачиваемости оборотных средств

Приведем развернутую характеристику предлагаемых к реализации решений по нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод».

1. Повышение эффективности работы пастеризационной ванны Г6-ОПБ-1000 в цехе пастеризации молока путём её модернизации.

Исследования, проводимые на предприятиях молочной отрасли²⁵, показали, что современные средства автоматизации и механизации, применяемые на конструируемых теплообменниках, позволяют достигать минимально возможной разницы в температуре (вплоть до 2° С) между греющей и нагреваемой средами. Это открывает новые возможности по управлению влиянием процесса теплообмена на качество готовой продукции, а также резко снижает образование нагара продукта на стенки и рабочие органы аппаратов. Проведя модернизацию пастеризационной ванны, можно добиться более равномерного нагрева всего объема молока при минимальных затратах энергии.

В процессе изучения работы действующей пастеризационной ванны в ОАО «Чебаркульский молочный завод» был выявлен недостаток: с помощью лопастной мешалки происходит неравномерное перемешивание молока, вследствие чего пастеризация проходит не достаточно эффективно и быстро, так затрачивается дополнительное время на прогрев молока и дополнительного перемешивания для равномерного распределения температур. В связи с этим возрастают затраты на электроэнергию и оплату труда оператору, поэтому для повышения эффективности работы пастеризационной ванны Г6-ОПБ-1000 предлагается проведение модернизации лопастной мешалки на рамно-лопастную.

В результате установки установив рамно-лопастную мешалку в емкостной выдерживатель можно получить следующие результаты:

- равномерного распределения температуры в выдерживателе;
- эффективности пастеризации;
- сокращения электроэнергии;
- сокращения времени пастеризации;
- сокращения времени работы оператора.

2. Установка (замена) Сип-мойки.

Сип (Cleaning In Place) СИП-мойка – это состоящая из емкостей различного применения и типа станция, предназначенная для вымывания продукта, промыва

²⁵ По данным компании ООО «Данон-Юнимилк»

и дезинфекции, неразборных, трудно доступных мест, таких как трубы и закрытые емкости, промывка которых вручную невозможна в силу их конструктивных особенностей.

Все СИП-мойки устроены по одному принципу и имеют общую схему работы. Промывка происходит с помощью прокачки через все оборудование специальных моющих растворов, в завершении промывка дезинфекционным раствором, чистой водой или обработка паром, после чего отработанные жидкости сливаются в канализацию. Для каждого раствора имеется своя емкость и система подготовки. В процессе мойки контролируется температура и концентрация растворов, а также различные иные параметры установки.

Правильно построенная система позволяет выпускать качественную и безопасную продукцию, значительно снизив затраты на промывку пищевого оборудования. В зависимости от уровня комплектации СИП-мойки, промывка технологических линий возможна в ручном, полуавтоматическом и автоматическом режимах.

Для удобства обвязки, монтажа, обслуживания и подключения к магистралям, как правило, СИП-моечная станция устанавливается на общей раме с подъемным элементом (лестницей).

3. Запуск линии изготовления сырного продукта ИСП-10.

На сегодняшний день в ОАО «Чебаркульский молочный завод» имеется линия по изготовлению сыров, однако их производство не ведется, что связано как с нехваткой качественного сырья, так и достаточно затратных технологий по их изготовлению. Однако открытие линии по производству сырного продукта не потребует значительных затрат.

Сырный продукт относится к молочной промышленности и может быть использован при производстве белковых молочных продуктов. Способ включает нормализацию молока, добавление сухого изолята соевого белка до массовой доли белка в молочной смеси в количестве, обеспечивающем соотношение молочный белок: соевый белок 7:3, пастеризацию молочной смеси, охлаждение ее

до температуры свертывания, внесение бактериальной закваски, хлористого кальция в количестве 45-49 г на 100 кг смеси, молокосвертывающего ферментного препарата, свертывание, разрезку и обработку сгустка, в процессе которой проводят его нагревание при температуре 36-38°C в течение 10-20 мин. Данная технология позволяет упростить и ускорить технологический процесс, увеличить общее содержание белка в готовом продукте, оптимизировать соотношение белковых компонентов в его составе для усиления функциональных и диетических свойств. Уровень белка и аминокислот в сырном продукте, равен, а в некоторых случаях даже больше, чем в запатентованном сыре. Отпрессованный сырный продукт имеет массовую долю влаги 61,2 % и активную кислотность 5.36 ед. рН. Готовый продукт содержит 58,8 % влаги, 1,31 % соли, активная кислотность 5,28 ед. рН, общее содержание белка в готовом продукте 26,9 г.

В таблице 3.2 приведена сравнительная характеристика цен на сыр и сырный продукт.

Таблица 3.2 – Сравнительная характеристика цен на сыр и сырный продукт

Продукт	Оптовая цена руб./кг	Розничная цена руб./кг
Твердый сыр «Российский»	408.3	476
Сырный продукт «Российский»	112.3	252

Из таблицы 3.2 видно, что при почти одинаковых показателях сырный продукт выпускать очень выгодно. При этом, сырный продукт доступен для людей с низким достатком, что позволяет освоить и этот сегмент рынка.

Сегодня заводу увеличивать собственное производство мешают несколько факторов. В первую очередь, это все то же продолжающееся сокращение доходов населения и связанное с ним снижение потребления молочных продуктов. При этом, если раньше развитию молочной отрасли (как выпуску сырого молока, так и переработке) помогал эффект санкций и слабого рубля, то сейчас это влияние практически исчерпало себя. Именно поэтому выход на рынок Челябинского сырного продукта позволит оставить прежние производственные мощности, но увеличить свою покупательскую аудиторию.

3.2 Оценка эффективности разработанных мероприятий

Рассмотрим бюджет затрат на реализацию предложенных мероприятий.

Стоимость установки дополнительной лопастной мешалки в пастеризационную ванну Г6-ОПБ-1000 обойдется предприятию в 70 тыс. руб. (с учетом монтажа оборудования).

Замена Sip-мойки потребует более внушительных вложений – средняя стоимость ее приобретенной вновь современной модификации превзойденной в несколько составляет в среднем 1500 тыс. руб.

На запуск линии по изготовлению сырного продукта потребуется еще больше средств:

- закупка и установка оборудования – 5400 тыс. руб.;
- введение дополнительной ставки технолога в штат предприятия – 480 тыс. руб.;
- введение дополнительной ставки оператора – 240 тыс. руб.

Итоговая сумма затрат представлена в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Формирование затрат на реализацию проекта мероприятий по нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Затраты	Стоимость, тыс. руб.
1. Установки дополнительной лопастной мешалки в пастеризационную ванну Г6-ОПБ-1000	70,0
2. Замена Sip-мойки	1500,0
3. Запуск линии по изготовлению сырного продукта, в т.ч:	6120,0
- закупка и установка оборудования	5400,0
- введение дополнительной ставки технолога	480,0
- введение дополнительной ставки оператора	240,0
Всего	7690,0

Таким образом, бюджет затрат на реализацию предложенных мероприятий составляет 7690,0 тыс. руб.

При текущем благоприятном финансовом положении, затраты на мероприятия по совершенствованию организации производства незначительно повлияют на текущее положение организации, что в последующем принесет положительный эффект.

Согласно данным аналитиков рынка молочной отрасли, улучшение качества продукции всегда благоприятно отражается на обороте предприятия, увеличивая выручку от реализации от 5 % до 20 %. В рамках нашего исследования спрогнозируем рост выручки от реализации по этим усредненным данным:

$$\Delta V_{\text{пр}} = \frac{5+20}{2} = +12,5 \%$$

$$V_{\text{пр}} = 3397506 + \frac{3397506 \times 12,5}{100} = 3822194 \text{ тыс. руб.}$$

Определим прогнозируемую себестоимость. В структуре себестоимости молокозавода переменные издержки в среднем за три года составили 63,9%. При росте объемов продаж как правило, размер постоянных издержек остается прежним, а переменные издержки возрастают вместе с выручкой. В этом случае прогнозная себестоимость с учетом затрат на мероприятия составит:

$$C_{\text{прог}} = \left(\frac{2383547 \times 69,9}{100} + \frac{2383547 \times 69,9}{100} \times 12,5 \right) \div 100 + \frac{2383547 \times 30,1}{100} + 7690,0 = 1666099 + 208262 + 717448 + 7690 = 2599499 \text{ тыс. руб.}$$

Удельный вес коммерческих и управленческих расходов оставим по уровню 2019 года:

$$Z_{\text{КОМпр}} = 251050 + \frac{251050 \times 7,4}{100} = 269628 \text{ тыс. руб.}$$

$$Z_{\text{УПРпр}} = 130522 + \frac{130522 \times 3,8}{100} = 135482 \text{ тыс. руб.}$$

В этом случае прогнозная прибыль от продаж составит:

$$P_{\text{прог}} = 3822194 - 2599499 - 269628 - 135482 = 817585 \text{ тыс. руб.}$$

Сведем прогнозные показатели в таблицу 3.4.

Мы видим, что после реализации предложенных мероприятий и получении прироста выручки на 12,5 %, темп роста прибыли от реализации составит 129,3 %, а рентабельность продаж, которая в трехлетнем периоде демонстрировала снижение, возрастет на 2,8 п.п. и составит 21,4 %. При этом производительность

труда при росте штатной численности на двух человек увеличится на 362 руб./ чел. или на 112,2 %.

Таблица 3.4 – Динамика изменения экономических показателей деятельности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Показатель	2019 г	Прогноз	Изменение, тыс. руб.	Темп роста, %
Выручка от реализации, тыс. руб.	3397506	3822194	424688	112.5
Себестоимость продукции, тыс. руб.	2383547	2599499	215952	109.1
Коммерческие расходы, тыс. руб.	251050	269628	18578	107.4
Управленческие расходы, тыс. руб.	130522	135482	4960	103.8
Среднесписочная численность работающих, чел.	654	656	2	100.3
Производительность труда, тыс. руб.	5195	5827	632	112.2
Затраты на рубль реализованной продукции, руб./руб.	0.70	0.68	-0.02	96.9
Прибыль от продаж, тыс. руб.	632387	817585	185198	129.3
Рентабельность продаж, %	18.6	21.4	2.8	114.9

Выводы по разделу три

Резюмируя итоги исследования, можно отметить, что предложенные в рамках нейтрализации угроз экономической безопасности мероприятия, направленные на повышение качества выпускаемой продукции и расширение ассортимента выпускаемой продукции, при затратах в размере 7690 тыс. руб. благоприятно повлияют на рост выручки от реализации на 12,5 %, увеличат прибыль от продаж на 29,3 % и поднимут рентабельность на 2,8 п.п.

С учетом того, снижение указанных показателей ранее нами квалифицировалось как угроза экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод», то реализация предложенных мероприятий позволит нейтрализовать данную угрозу и повысит эффективность деятельности молокозавода в целом.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В итоге работы сделаны следующие выводы по полученным результатам.

Экономическая безопасность – это такое состояние хозяйствующего субъекта, при котором жизненно важные компоненты структуры и деятельности предприятия, а именно кадры, информация, сырье, финансы характеризуются высокой степенью защищенности от внутренних и внешних угроз и нежелательных изменений. Угрозы безопасности предприятия можно классифицировать по различным категориям, наиболее распространенные из них включают угрозы персоналу, угрозы финансовым ресурсам, информационным ресурсам, материальным ресурсам.

Финансовая безопасность предприятия – базовый компонент экономической безопасности, рассматриваемый как способность экономического субъекта обеспечивать финансовое равновесие и высокую эффективность в условиях трансформации внешней среды и наличия множества финансовых рисков. На сегодня существует множество показателей и коэффициентов, с помощью которых возможно оценить финансовую безопасность фирмы. Для того, чтобы оценить финансовую безопасность фирмы не стоит рассчитывать все группы показателей, нужно определить ряд тех, которые бы наиболее точно, показывали состояние прибыльности или наоборот убыточности предприятия.

Молочная отрасль – стратегически важная составляющая продовольственной безопасности, которая в свою очередь является жизнеобеспечивающим фактором любой страны. От ее уровня зависят здоровье и жизни граждан. Продовольственная безопасность имеет массу определений: от законодательно установленных до научно-исследовательских и простонародных. Но все определения связывает общее понимание того, что это важнейший элемент безопасности в целом и он требует к себе пристального внимания.

Основными видами деятельности объекта нашего исследования – ОАО «Чебаркульский молочный завод» является производство молока

и молочной продукции. В процессе анализа основных экономических показателей было выявлено снижение эффективности деятельности предприятия – об этом свидетельствуют уменьшение выручки от реализации, значительное снижение прибыли от реализации и показателей рентабельности.

Анализ финансового состояния показал хорошие результаты – предприятие финансово абсолютно устойчиво и платежеспособно, однако в течение трехлетнего периода наблюдается устойчивое снижение всех показателей рентабельности. При проведении диагностики вероятности банкротства ОАО «Чебаркульский молочный завод» по семи различным методикам: Альтмана, Бивера, Спрингейта, Таффлера, Сайфулина-Кадыкова, ИГЭА и закона о банкротстве во всех случаях выявлен маловероятный риск банкротства предприятия, что свидетельствует об эффективной финансовой политике нового руководства.

Несмотря на то, что большинство показателей предприятия демонстрируют очень хорошие значения, снижение рентабельности позволяет говорить о возросшем риске угроз его экономической безопасности. Помимо этого, у предприятия возникли проблемы с реализацией, снизилась оборачиваемость оборотных активов, в связи с чем в рамках нейтрализации угроз экономической безопасности предложены мероприятия, направленные на повышение качества выпускаемой продукции и расширение ассортимента выпускаемой продукции.

Оценка эффективности предложенных мероприятий показала, что при затратах в размере 7690 тыс. руб. их реализация благоприятно повлияет на рост выручки от реализации на 12,5 %, увеличит прибыль от продаж на 29,3 % и поднимет рентабельность на 2,8 п.п. С учетом того, что снижение указанных показателей ранее нами квалифицировалось как угроза экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод», то реализация предложенных мероприятий позволит нейтрализовать данную угрозу и повысит эффективность деятельности молокозавода в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Федеральный закон от 28.12.2010 № 390-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О безопасности». // Консультант Плюс www.consultant.ru.
- 2 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 24.04.2020) «О несостоятельности (банкротстве)». // Консультант Плюс www.consultant.ru
- 3 Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации». // Консультант Плюс www.consultant.ru
- 4 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года». // Консультант Плюс www.consultant.ru
- 5 Указ Президента РФ от 31.12.2015 № 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». // Консультант Плюс www.consultant.ru
- 6 Архипов, А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов // Вопросы экономики. – 1994. – № 12. – С. 36–44.
- 7 Андоскин, А.А. Методы анализа финансового состояния организации на предмет потенциального банкротства / А.А. Андоскин, Н.О. Михаленок // Вестник СамГУПС. 2017. № 1 (35). С. 114–117.
- 8 Андрюхина, Н.В. О методике анализа финансового состояния организации / Н.В. Андрюхина // Проблемы реформирования бухгалтерского учета и налогообложения в современной экономике: мат-лы Всерос. науч.-практ. конф. и мат-лы студенч. конф. в рамках Всероссийского конгресса. – 2017. – С. 143–149.
- 9 Аскеров, П.Ф. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности организации: учебное пособие / П.Ф. Аскеров. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 174 с.
- 10 Баканов, М.И. Теория экономического анализа: учебник / М.И. Баканов, А.Д. Шеремет. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 351 с.

- 11 Бердникова, Т.Б. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учеб. пособие / Т.Б. Бердникова. М.: ИНФРА, 2018. – 317 с.
- 12 Грунин, О.О. Экономическая безопасность организации / О.О. Грунин. – СПб: Питер, 2012. – 160 с.
- 13 Игнатьева, О.А. Исследование методик анализа финансового состояния организации и системы основных показателей, характеризующих финансовое состояние предприятий / О.А. Игнатьева, И.И. Абдуллин, В.А. Игнатьева // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сб. науч. трудов III Междунар. науч.-практ. конф. – Крымский инженерно-педагогический университет. 2018. – С. 238–240.
- 14 Илларионов, А.И. Критерии экономической безопасности / А.И. Илларионов // Вопросы экономики. 1998. – №10. – С. 35–58.
- 15 Кардашова, И. Б. Основы теории национальной безопасности: учебник для вузов / И. Б. Кардашова. – М.: Издательство Юрайт, 2018. – 303 с.
- 16 Клевцов, С.М. Методы анализа финансового состояния и принятие управленческих решений на предприятии / С.М. Клевцов, А.С. Тевяшова // Научный журнал Дискурс. – 2018. – № 1 (3). – С. 242–254.
- 17 Ковалев, В.В. Анализ баланса или как понимать баланс / В.В. Ковалев. – М.: Проспект, 2017. – 784 с.
- 18 Когденко, В.Г. Экономический анализ: учебное пособие для вузов / В.Г. Когденко. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 390 с.
- 19 Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности / О.А. Толпегина, Н.А. Толпегина. – М.: Издательство Юрайт, 2019. – 672с.
- 20 Министерство сельского хозяйства Российской Федерации: официальный сайт. – <http://mcsx.ru/>
- 21 Национальный союз производителей молока (Союзмолоко): официальный сайт. – <http://www.souzmoloko.ru/>
- 22 Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность: учебник /

под. ред. Е.А. Олейникова. – М.: Экзамен, 2005. – 766с

23 Петрушина, О.В. Сущность и необходимость анализа финансового состояния предприятия / О.В. Петрушина, А.В. Гололобова // Инновационная деятельность в модернизации АПК: мат-лы Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. В 3 частях. – 2017. – С. 118–122.

24 Савицкая, Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Г.В. Савицкая. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 376 с.

25 Савицкая, Ж.С. Обеспечение продовольственной безопасности региона: диссертация кандидата экономических наук: 08.00.05. – Санкт-Петербург, 2019. – 138 с.

26 Селезнева, Н.Н. Финансовый анализ / Н.Н. Селезнева, А.Ф. Ионова. – М.: ЮНИТИ, 2016. – 620 с.

27 Семиколенова, М.Н. Финансовое состояние организации: методы анализа и прогнозирования / М.Н. Семиколенова, Д.И. Сачко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 6. – С. 107–110.

28 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. Общий курс / Сенчагов В.К. – 5-е изд. – М.: Проспект, 2015. – 818 с

29 Стоянова, Е.С. Финансовый менеджмент: теория и практика. учебник для студентов вузов / Е.С. Стоянова. – М.: Перспектива, 2018. – 655 с.

30 Тихомирова, В.А. Продовольственная безопасность: сущность понятия / В.А. Тихомирова // Вестник Российского экономического университета имени Г. В. Плеханова. – 2015. – №6. – С.123–128

31 Федеральная таможенная служба Российской Федерации: официальный сайт. – <http://customs.ru/>

32 Федеральная служба государственной статистики Российской Федерации: официальный сайт. – <https://www.gks.ru/>

33 Федеральная служба государственной статистики – территориальный орган по Челябинской области: официальный сайт. – <https://chelstat.gks.ru/>

34 Шеремет, А.Д. Методика финансового анализа деятельности

коммерческих организаций / А.Д. Шеремет, Е.В. Негашев. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2016. – 208 с.

35 Штейкина, М.В. Управление финансовой устойчивостью предприятия / М.В. Штейнина. – <http://ecsocman.hse.ru/data/2012/05/15/1271955206/>

36 Экономический анализ: учебник / под ред. М.И. Баканова. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 400 с.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Бухгалтерский баланс ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Бухгалтерский баланс		Коды			
на 31 декабря 2019 г.					
Форма по ОКУД		0710001			
Дата (число, месяц, год)		31	12	2019	
Организация Открытое акционерное общество « <u>Чебаркульский молочный завод</u> »		по ОКПО 00430456			
Идентификационный номер налогоплательщика		ИНН 7420005460			
Вид экономической деятельности <u>Производство молока и сливок в твердой форме</u>		по ОКВЭД 10.51.4			
Организационно-правовая форма/форма собственности					
Акционерное общество /					
Частная собственность		по ОКОПФ/ОКФС 12200 16			
Единица измерения: тыс. руб.		по ОКЕИ 384			
Местонахождение (адрес 456440, Челябинская область, город Чебаркуль, улица Дзержинского, 1					
Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря	На 31 декабря	На 31 декабря
			2019 г.	2018 г.	2017 г.
	АКТИВ				
	I. ВНЕОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Нематериальные активы	1110	86	100	0
	Результаты исследований и разработок	1120	0	0	0
	Нематериальные поисковые активы	1130	0	0	0
	Материальные поисковые активы	1140	0	0	0
	Основные средства	1150	719385	649346	655739
	Доходные вложения в материальные ценности	1160	6076	6076	6076
	Отложенные налоговые активы	1180	79	19	460
	Незавершенные капитальные вложения	1189	0	0	0
	Прочие внеоборотные активы	1190	85108	100338	44922
	Итого по разделу I	1100	810734	755879	707197
	II. ОБОРОТНЫЕ АКТИВЫ				
	Запасы	1210	420277	405098	247110
	Налог на добавленную стоимость по приобретенным ценностям	1220	12605	17044	8513
	Дебиторская задолженность	1230	443671	512501	582453
	Финансовые вложения (за исключением денежных эквивалентов)	1240	1064300	981300	614600
	Денежные средства и денежные эквиваленты	1250	27706	104182	20018
	Прочие оборотные активы	1260	0	0	0
	Итого по разделу II	1200	1968559	2020125	1472694
	БАЛАНС	1600	2779293	2776004	2179891

Пояснения	Наименование показателя	Код	На 31 декабря 2019 г.		На 31 декабря 2018 г.		На 31 декабря 2017 г.	
	ПАССИВ							
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ							
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	1000		1000			1000
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	0		0			0
	Переоценка внеоборотных активов	1340	0		0			0
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350	5084		4978			5084
	Резервный капитал	1360	250		250			250
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	2457052		2452888			1972879
	Итого по разделу III	1300	2483386		2458914			1979193
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
	Заемные средства	1410	0		0			0
	Отложенные налоговые обязательства	1420	25913		17802			18735
	Оценочные обязательства	1430	0		0			0
	Прочие обязательства	1450	0		0			0
	Итого по разделу IV	1400	25913		17802			18735
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА							
	Заемные средства	1510	150000		150000			0
	Кредиторская задолженность	1520	140014		149488			181983
	Доходы будущих периодов	1530	0		0			0
	Оценочные обязательства	1540	0		0			0
	Прочие обязательства	1550	0		0			0
	Итого по разделу V	1500	290014		299488			181983
	БАЛАНС	1700	2779293		2776004			2179891

Отчет о финансовых результатах ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Отчет о финансовых результатах				
за 12 месяцев 2019 г.			Коды	
			0710001	
			31	12 2019
Организаци ОАО "Чебаркульский молочный завод"			00430456	
Идентификационный номер налогоплательщика			7420005460	
Вид экономической деятельности Производство молока и сливок в твердой форме			10.51.4	
Организационно-правовая форма/форма собственности по ОКОПФ/ОКФС			1200	16
Акционерное общество / частная				
Единица измерения: тыс. руб.			384	
Пояснения	Наименование показателя	Код	За декабрь	
			2019 г.	2018 г.
	Выручка	2110	3397506	3471759
	Себестоимость продаж	2120	2383547	2424125
	Валовая прибыль (убыток)	2100	1013959	1047634
	Коммерческие расходы	2210	251050	242733
	Управленческие расходы	2220	130522	161468
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	632387	643433
	Доходы от участия в других организациях	2310	0	0
	Проценты к получению	2320	55958	57414
	Проценты к уплате	2330	1605	1416
	Прочие доходы	2340	16188	16533
	Прочие расходы	2350	136254	122281
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	566674	593683
	Текущий налог на прибыль	2410	110395	123831
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	60	440
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	8311	1135
	Прочее	2460	0	8700
	Чистая прибыль (убыток)	2400	448028	479247

Отчет о финансовых результатах ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Отчет о финансовых результатах					
за 12 месяцев 2018 г.				Коды	
			Форма по ОКУД		0710001
			Дата (число, месяц, год)		31 12 2018
Организация ОАО "Чебаркульский молочный завод"			по ОКПО		00430456
Идентификационный номер налогоплательщика			ИНН		7420005460
Вид экономической деятельности Производство молока и сливок в твердой форме					10.51.4
Организационно-правовая форма/форма собственности			по ОКОПФ/ОКФС		1200 16
Акционерное общество / частная					
Единица измерения: тыс. руб.			по ОКЕИ		384
Пояснения	Наименование показателя	Код	За декабрь		
			2018 г.	2017 г.	
	Выручка	2110	3471759	3579277	
	Себестоимость продаж	2120	2424125	2293334	
	Валовая прибыль (убыток)	2100	1047634	1285943	
	Коммерческие расходы	2210	242733	246300	
	Управленческие расходы	2220	161468	131844	
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	643433	907799	
	Доходы от участия в других организациях	2310	0	0	
	Проценты к получению	2320	57414	55846	
	Проценты к уплате	2330	1416	5332	
	Прочие доходы	2340	16533	21904	
	Прочие расходы	2350	122281	305365	
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	593683	674852	
	Текущий налог на прибыль	2410	123831	129790	
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430	440	2854	
	Изменение отложенных налоговых активов	2450	1135	8072	
	Прочее	2460	8700	2872	
	Чистая прибыль (убыток)	2400	479247	531264	

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

Анализ угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их
нейтрализации (на примере ОАО «Челябинский металлургический завод»)
(наименование темы выпускной квалификационной работы)

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. 340. ВКР

Количество листов 17

Руководитель ВКР, К.Т.Н. А.П.Н. профессор
Исхаметов В.В.
2020 г.

Автор
студент группы ЭУ-515
Г.Г. - Дарина Е.А.
20 июня 2020 г.

Челябинск 2020

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Выпускная квалификационная работа

Тема: Анализ угроз экономической безопасности
предприятия и предложения по их нейтрализации (на
примере ОАО «Чебаркульский молочный завод»)

Студент группы: ЭУ-515 Дырина Кристина Игоревна
Руководитель: к.т.н., к.п.н. профессор Лихолетов
Валерий Владимирович

Челябинск
2020

Задачи:

Объект исследования – ОАО
«Чебаркульский молочный
завод»



- рассмотреть теоретические основы экономической безопасности предприятия
- дать краткую характеристику деятельности предприятия молочной отрасли и провести анализ индикаторов экономической безопасности предприятия

Цель исследования – анализ
экономической безопасности
предприятия и разработка
предложений по их нейтрализации

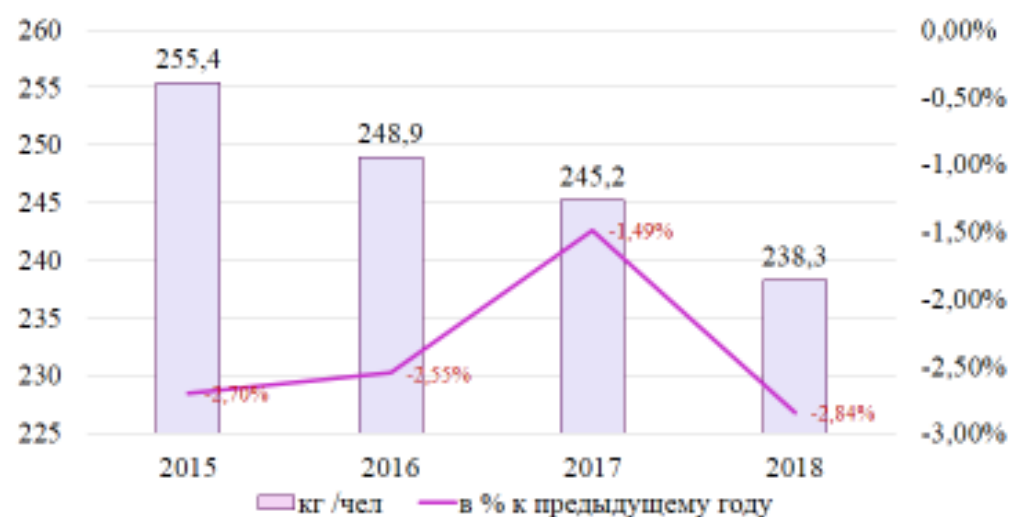


- дать оценку угроз экономической безопасности предприятия
- разработать мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия и обосновать их экономическую эффективность

Виды угроз экономической безопасности предприятия



Динамика потребления молока и молочных продуктов населением Челябинской области в среднем на члена домохозяйства гг., кг



Характеристика ОАО «Чебаркульский молочный завод»



Дата создания : 1929

Место нахождения: г. Чебаркуль, Челябинская обл., ул. Дзержинского, 1

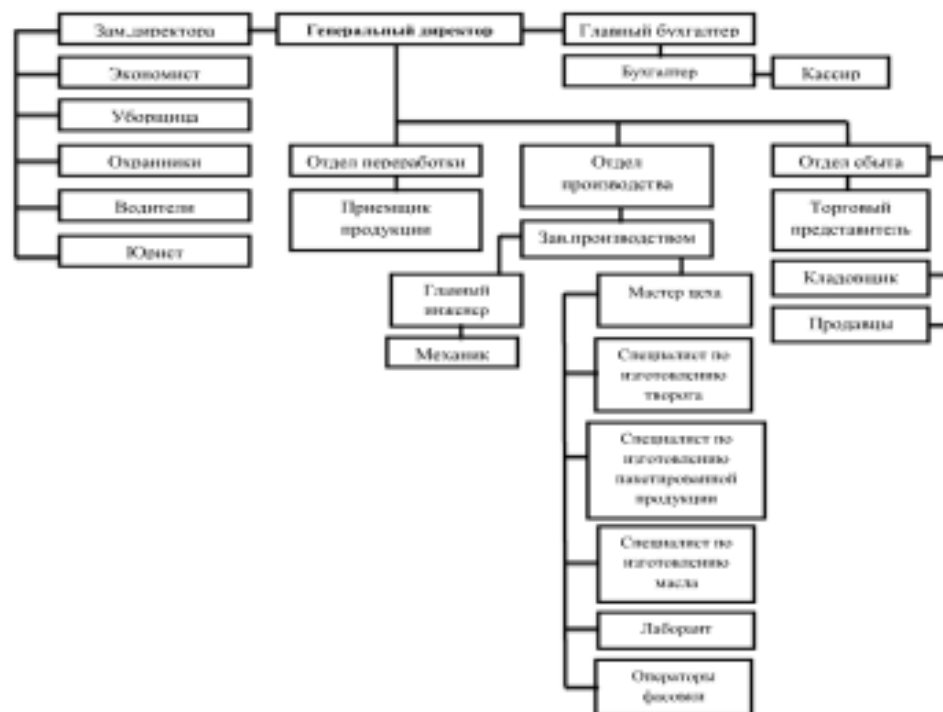
Организационно-правовая форма : Открытое акционерное общество

Генеральный директор : Гриценко Дмитрий Александрович

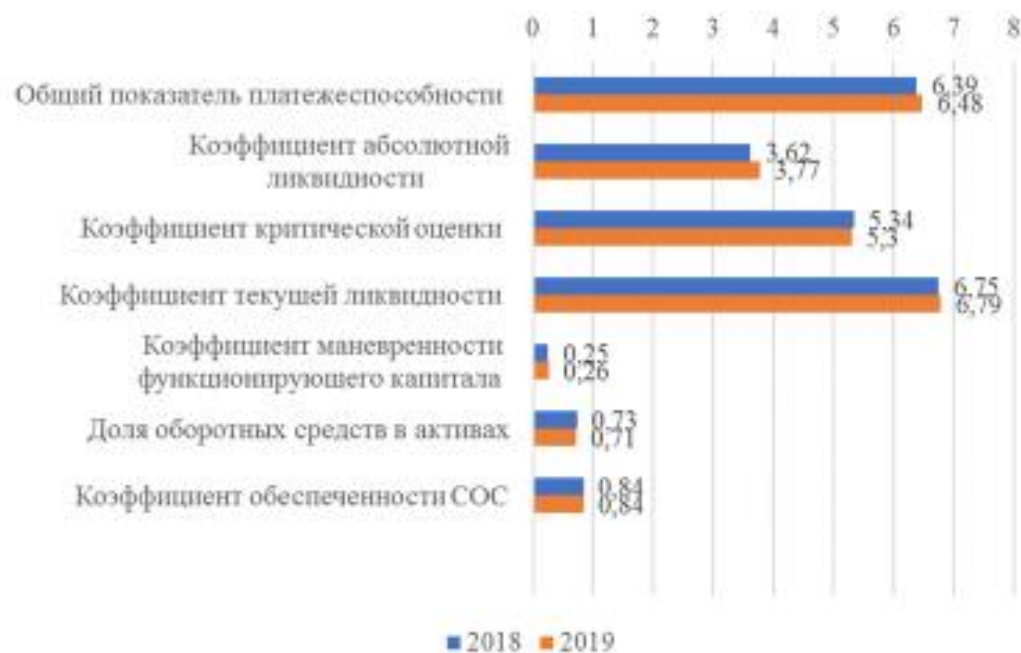
Сфера деятельности : Производство молока и сливок в твердой форме



Организационная структура управления ОАО «Чебаркульский молочный завод»



Динамика показателей платежеспособности и ликвидности ОАО «Чебаркульский молочный завод» гг., %



Вероятность банкротства

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Доля оборотного капитала в активах организации (Z1)	0.68	0.73	0.71	0.05	-0.02	0.03
Доля нераспределенной прибыли в активах организации (Z2)	0.91	0.88	0.88	-0.02	0.00	-0.02
Отношение прибыли до уплаты процентов и налогов к активам организации (Z3)	0.31	0.21	0.20	-0.10	-0.01	-0.11
Отношение рыночной стоимости акций к пассивам организации (Z4)	0.17	0.16	0.16	-0.01	0.00	-0.01
Отношение объема продаж к активам (Z5)	1.64	1.25	1.22	-0.39	-0.03	-0.42
Z-счет Э. Альтмана	3.91	3.25	3.17	-0.67	-0.07	-0.74
Вероятность банкротства	Отсутствует			-	-	-



Модель
Э. Альтмана

Модель
У. Бивера



Показатель	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	значение	группа	значение	группа	значение	группа
Коэффициент Бивера	2.65	I	1.51	I	1.42	I
Коэффициент текущей ликвидности	8.09	I	6.75	I	6.79	I
Экономическая рентабельность	24.4	I	23.7	I	22.76	I
Финансовый леверидж	0.14	I	0.16	I	0.16	I
Коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0.86	I	0.84	I	0.84	I
Группа банкротства	I					

Вероятность банкротства

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение собственных оборотных средств к активам	0.88	0.85	0.85	-0.02	0.00	-0.02
Отношение прибыли от продаж к сумме активов	0.62	0.32	0.32	-0.30	0.00	-0.30
Отношение прибыли от продаж к текущим обязательствам	4.99	2.15	2.18	-2.84	0.03	-2.81
Отношение выручки к активам	2.43	1.72	1.73	-0.71	0.01	-0.70
Коэффициент Г. Спрингейта	7.06	3.96	3.99	-3.10	0.03	-3.07
Вероятность банкротства	Маловероятно			-	-	-

← Модель
Г. Спрингейта

→ Модель Р.
Таффлера



Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам	4.99	2.15	2.18	-2.84	0.03	-2.81
Отношение оборотных активов к величине обязательств	7.34	6.37	6.23	-0.97	-0.14	-1.11
Отношение краткосрочных обязательств к активам	0.12	0.15	0.15	0.02	0.00	0.02
Отношение выручки к активам	2.43	1.72	1.73	-0.71	0.01	-0.70
Коэффициент Таффлера	4.01	2.27	2.27	-1.74	0.00	-1.74
Вероятность банкротства	Низкая			-	-	-

Вероятность банкротства

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Коэффициент обеспеченности	0.86	0.84	0.84	-0.02	0.00	-0.02
Коэффициент текущей ликвидности	8.09	6.75	6.79	-1.35	0.04	-1.31
Коэффициент оборачиваемости активов	0.30	0.26	0.23	-0.04	-0.03	-0.08
Рентабельность чистая	0.15	0.14	0.13	-0.01	-0.01	-0.02
Рентабельность собственного капитала	0.27	0.19	0.18	-0.07	-0.01	-0.09
Коэффициент Сайфулина-Кадикова	2.90	2.64	2.62	-0.26	-0.02	-0.28
Вероятность банкротства	Низкая			-	-	-

←
Модель Сайфулина –
Кадикова

Показатель	2017 г	2018 г	2019 г	Изменение		
				2018/ 2017	2019/ 2018	2019/ 2017
Отношение оборотного капитала к активам	0.68	0.73	0.71	0.05	-0.02	0.03
Отношение чистой прибыли к собственному капиталу	0.27	0.19	0.18	-0.07	-0.01	-0.09
Отношение выручки к активам	1.64	1.25	1.22	-0.39	-0.03	-0.42
Отношение чистой прибыли к себестоимости	0.23	0.20	0.19	-0.03	-0.01	-0.04
Коэффициент ИГЭА	6.16	6.49	6.30	0.32	-0.18	0.14
Вероятность банкротства	Минимальная			-	-	-

←
ИГЭА

Оценка вероятности банкротства по методике Ф3 РФ «О несостоятельности (банкротстве)»

Показатель	Норматив	2017 г	2018 г	2019 г
Коэффициент обеспеченности текущих активов (K_0)	$\geq 0,1$	0.86	0.84	0.84
Коэффициент текущей ликвидности, ($K_{тл}$)	≥ 2	8.09	6.75	6.79
Коэффициент восстановления платежеспособности, ($K_{ВП}$)	≥ 1	-0.49	3.71	3.38

Мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Направление: Повышение качества выпускаемой продукции



Решение: Повышение эффективности работы пастеризационной ванны Гб-ОПБ-1000 в цехе пастеризации молока путём её модернизации

Прогнозирующие улучшения: Рост лояльности покупателей, увеличение выручки от реализации и прибыли от продаж, рост рентабельности продаж, ускорение оборачиваемости оборотных средств.



ЧЕБАРКУЛЬСКОЕ
МОЛОКО



Мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Направление: Повышение качества выпускаемой продукции



Решение: Установка (замена) Сир-мойки

Прогнозирующие улучшения: Рост лояльности покупателей, увеличение выручки от реализации и прибыли от продаж, рост рентабельности продаж, ускорение оборачиваемости оборотных средств.



Мероприятия по нейтрализации угроз экономической безопасности ОАО «Чебаркульский молочный завод»

Направление: Расширение ассортимента выпускаемой продукции



Решение: Запуск линии изготовления сырного продукта ИСП-10

Прогнозирующие улучшения: Увеличение выручки от реализации и прибыли от продаж, рост рентабельности продаж, ускорение оборачиваемости оборотных средств

Продукт	Оптовая цена руб./кг	Розничная цена руб./кг
Твердый сыр «Российский»	408.3	476
Сырный продукт «Российский»	112.3	252



Оценка эффективности разработанных мероприятий

Затраты	Стоимость, тыс. руб.
1. Установки дополнительной лопастной мешалки в пастеризационную ванну Г6-ОПБ-1000	70,000
2. Замена Sip-мойки	150,000
3. Запуск линии по изготовлению сырного продукта, в т.ч:	61,000
- закупка и установка оборудования	54,000
- введение дополнительной ставки технолога	48,000
- введение дополнительной ставки оператора	24,000
Всего	769,000

Динамика изменения экономических показателей деятельности ОАО «Чебаркульский молочный завод» после внедрения мероприятий по нейтрализации угроз экономической безопасности»

