

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

**ВКР ПРОВЕРЕНА**

Рецензент,

\_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

\_\_\_\_\_ / А.В. Карпушкина /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Исследование процедур по выявлению реабилитационного потенциала  
банкротства предприятия

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. ХХХ. ВКР

**Руководитель ВКР** доцент, к.э.н.

\_\_\_\_\_ / Голованов Е.Б. /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Автор**

студент группы ЭУ – 547

\_\_\_\_\_ / Ахметова К.А. /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Нормоконтролер**, ст. лаборант

\_\_\_\_\_ / Курьшова Е.В. /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

## АННОТАЦИЯ

Ахметова, К.А. Исследование процедур по выявлению реабилитационного потенциала банкротства предприятия – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-547, 153. – с., 27 ил., 35 табл., формул 32, список лит. – 40 наименований, приложений – 3.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки комплексной методики по выявлению признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства предприятия и ее апробации на примере ОАО «МиассЭлектроАппарат»

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты развития института банкротства, определено понятие реабилитационного потенциала банкротства.

На основании существующих подходов, разработана поэтапная методика по выявлению признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства, на основе использования качественного и количественного анализа результатов деятельности предприятия. Выделено пять основных этапов, которые способствуют более четкому установлению необходимости применения реабилитационных мер.

Проведено обоснование разработанной методики выявления признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства на примере предприятия – ОАО «МиассЭлектроАппарат».

## ABSTRACT

Akhmetova, K.A. Research of procedures to identify potential rehabilitation of the company's bankruptcy – Chelyabinsk: SUSU, HSEM-547, 153 pages, 27 drawings, 35 tables, bibliography – 40 names, 3 applications.

This paper was performed for the purpose of developing a comprehensive method to identify signs of potential rehabilitation of the company's bankruptcy and to test it on the example of JSC «MiassElektroApparat».

The paper includes the theoretical aspects of bankruptcy institute development and also defines the definition of rehabilitation potential of bankruptcy.

On the basis of existing approaches and on the basis of use of qualitative and quantitative analysis of performance results of the enterprise, the stage-by-stage method to identify signs of presence of potential rehabilitation of bankruptcy is developed. It is allocated five basic stages which will help to establish more precise necessity of application of rehabilitation measures.

The substantiation of the developed method of identifying the signs of the potential rehabilitation of bankruptcy was carried out on the example of JSC «MiassElektroApparat».

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ.....	12
1.1 История развития института банкротства.....	12
1.2 Сравнительный анализ понятий банкротство и несостоятельность.....	30
1.3 Сущность реабилитационного потенциала банкротства предприятия..	42
2 ИССЛЕДОВАНИЕ МЕТОДИК ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ НАЛИЧИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ (ОРГАНИЗАЦИЙ).....	61
2.1 Анализ действующих методик прогнозирования признаков наличия кризисного состояния юридического лица .....	61
2.2 Разработка методики выявления признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства предприятия.....	75
3 АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ НАЛИЧИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ.....	104
3.1 Обоснование применимости методики выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» с помощью качественного метода.....	104
3.2 Применение методики выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» количественным методом .....	113
3.3 Формулировка общих выводов и рекомендаций для предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».....	125
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	132
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	142
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	147
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	147
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Метод А-счета.....	149
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Метод Дешко.....	151

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность.** Условия деятельности хозяйствующих субъектов в корне изменились в ходе развития рыночной системы в России. На современном этапе они вынуждены формироваться с помощью механизмов, которые их регулируют, таких как государство и стихийно рыночный механизм. Многие из участников рыночной системы не могут выдержать жёсткой конкуренции, сначала они не в состоянии ответить по обязательствам, а потом как следствие становятся банкротами.

В ходе становления рыночной системы в России совершенствовалась и формировалась процессуальная, правовая и норма-регулирующая основа банкротства. Но тем временем процесс институционализации рыночных отношений продолжается и по сей день. Актуальными вопросами в данной сфере остаются, вопросы, связанные с низкой результативностью реабилитационных процедур (порядка 95% не состоятельных предприятий подлежат процедурам банкротства). В том числе редкое использование антикризисного потенциала несостоятельными участниками рынка ведет к ликвидации юридического лица. Это может быть связано с тем, что руководители предприятий поздно замечают механизмы, которые ведут к несостоятельности.

Реабилитационный потенциал банкротства представляет собой текущее состояние деятельности предприятия, когда еще существует способность восстановить платежеспособность с помощью комплекса реабилитационных мер. Имея возможность определять текущее состояние предприятия, можно избежать кризисных ситуаций и предотвратить ликвидацию юридического лица.

Исходя из этого изучение банкротства, его возможностей, а также поддержание социально-экономической устойчивости общества в условиях нестабильных рыночных механизмов и повышения эффективности функционирования экономики носят теоретический и практический характер.

В текущий момент времени отсутствует четкое определение реабилитационному потенциалу банкротства, это вызывает сложности с выявлением такого состояния у предприятия. В связи с этим, изучение границ такого состояния является весьма актуальным.

**Степень разработанности темы ко времени начала исследования.** Сложности возникают как в теоретическом плане, поскольку нет четкого понятия что представляет собой реабилитационный потенциал, так и в практическом, в связи с тем, что почти нет трудов посвященных именно оценке реабилитационного потенциала банкротства. В большинстве случаев рассматривается оценка вероятности наступления несостоятельности (банкротства) предприятия, какие-либо механизмы антикризисного управления. Однако именно про возможности реабилитации предприятия, четких упоминаний нет, хотя, именно такие меры могут помочь выжить бизнесу на конкурентном рынке.

В научных трудах О.А. Львовой, М.А. Закировой, Е.П. Кочеткова можно найти исследования направленные на реабилитационный потенциал банкротства, а также попытки оценить его. Такими авторами, как Э. Альтман, У. Бивер, Г. Таффлер и др. проведены исследования на тему процессов ухудшения финансового состояния предприятия.

#### **Цели и задачи исследования.**

Целью исследования выпускной квалификационной работы является разработка комплексной методики по выявлению наличия реабилитационного потенциала банкротства ее апробация на примере ОАО «МиассЭлектроАппарат».

Для достижения поставленной цели выпускной квалификационной работы необходимо решить следующие задачи:

- 1) изучить теоретические аспекты института банкротства;
- 2) провести сравнительный анализ существующих подходов к определению банкротство (несостоятельность) и рассмотреть виды банкротства;
- 3) исследовать сущность реабилитационного потенциала банкротства;

4) на основе анализа методик по выявлению признаков банкротства с позиции их применимости для выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства, разработать методику по выявлению наличия реабилитационного потенциала банкротства и провести ее апробацию на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

#### **Объект и предмет исследования.**

Объектом исследования являются модели по выявлению признаков банкротства (несостоятельности) и как следствие разработка собственной методики по выявлению наличия реабилитационного потенциала банкротства у предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

Под предметом исследования следует понимать совокупность экономических отношений, которые возникают в процессе выявления наличия признаков реабилитационного потенциала банкротства предприятия.

**Теоретической и методологической** основой выпускной квалификационной работы являются работы ведущих отечественных и зарубежных ученых в области выявления признаков банкротства, нормативные акты Российской Федерации, данные федерального и регионального статистического учета.

В выпускной квалификационной работе использовались следующие общенаучные и экономические методы познания: экономический анализ, статистический анализ, метод экспертных оценок, сравнительный анализ и др.

**Научная новизна полученных результатов исследования** заключается в разработке комплексной поэтапной методики (которая основывается на качественных и количественных методах оценивания) выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства предприятия.

**Структура выпускной квалификационной работы.** Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения, библиографического списка и приложения.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования.

В первой главе рассмотрены теоретические аспекты института банкротства, его сущность, виды и история возникновения.

Во второй главе рассмотрены действующие методики по выявлению признаков банкротства разработанные в трудах отечественных и зарубежных ученых-экономистов.

В третьей главе была разработана комплексная поэтапная методика (с использованием количественного и качественного анализа) по выявлению наличия реабилитационного потенциала банкротства предприятия. Обоснована применимость методики на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

В заключении приводятся основные выводы по результатам выпускной квалификационной работы.



# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЙ

## 1.1 История развития института банкротства

Институт банкротства имеет давнюю историю. Он начал зарождаться тогда, когда стали развиваться хозяйственные и кредитные отношения, таким образом, зарождение института банкротства можно датировать началом нашей эры.

Но что касается именно регулирования данного института в России, то оно зародилось только в 18 веке, это намного позже, чем в других странах, а начало истории развития в России института банкротства можно датировать 11 веком. Далее более подробно рассмотрим этапы и события, которые способствовали становлению института банкротства в том виде, в котором он представлен нам сейчас. В России выделяется три этапа развития, которые представлены на рисунке 1.1.

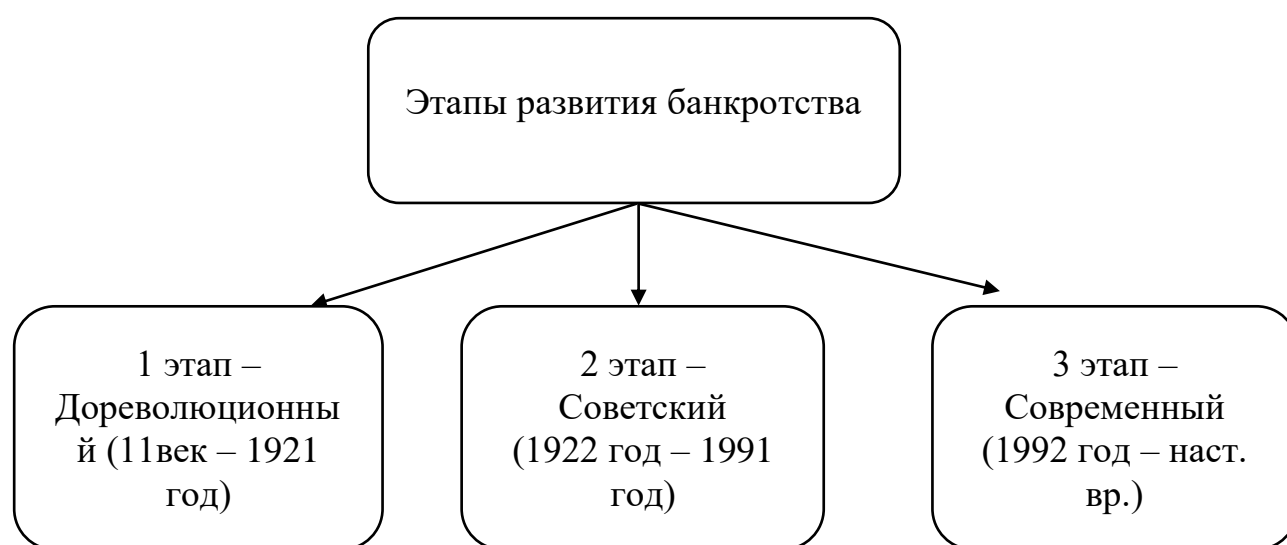


Рисунок 1.1 – Этапы развития института банкротства в России

Дореволюционный этап банкротства начинается со времен Русской Правды, то есть с 11 века, в те времена выделялось два вида несостоятельности<sup>1</sup>:

<sup>1</sup>Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). С. 4.

1) невинная или несчастная несостоятельность, данный вид несостоятельности, возникал не по вине должника, а в связи с непредвиденными обстоятельствами, такими как пожар, цунами, землетрясение, и т.д. В данном случае купец мог выплатить долги по частям или с помощью рассрочки;

2) виновная или злонамеренная несостоятельность возникала в случаях недобросовестного или легкомысленного поведения должника, таких как растрата средств, пьянство и других подобных ситуаций. При таких обстоятельствах кредитор на свое усмотрение мог продать все имущество и купца в счет погашения долга.

Статья 55 Русской Правды учитывала последовательность выплаты долгов кредиторам, в ней было прописано, что первый в очереди по оплате долга является князь, после него зарубежные кредиторы, а в последнюю очередь только требования местных кредиторов.

Некоторые вопросы о банкротстве можно было найти в других документах. Например, в Уложении царя Алексея Михайловича в «Русской правде» содержались договоренности относительно предоставления приоритета требований кредиторов, в соответствии с которым иностранные кредиторы имели преимущество, как и «государственная казна» при банкротстве русских должников. Основное отличие русской правды в том, что кредиторы не участвовали в назначении наказания для купца.

Злостное банкротство представляло собой ещё один вид банкротства, но главной отличительной чертой от несчастного было то, что при банкротстве должника из-за обстоятельств не зависящих от него (цунами, пожар, и т.д), не зависящих от него, имущество не продавалось, а давалась отсрочка по выплате долга.

Одним из переломных моментов в законодательстве о несостоятельности (банкротстве) стало принятие в 1729 году Вексельного устава, который, в свою очередь, связал понятия банкротства и акцепта векселей.<sup>2</sup>

В 1740 году появился устав о несостоятельности или Банкротский устав, он регулировал понятие несостоятельности как отсутствие у конкретного должника имущества, необходимое для покрытий требований кредиторов. Устав имел обратную силу юридических действий, что означает, что устав применялся к правоотношениям, которые были приняты до его создания. Устав устанавливал правила, которые позволяли должникам отложить платеж. И с согласия всех кредиторов могли проводиться внесудебные сделки для предоставления скидок или отсроченных платежей на сумму долга.

Одной из важных дат в истории развития института банкротства в России является 19 декабря 1800 г. В этот день был принят Банкротский устав, который выделял три вида несостоятельности в отличие от Русской Правды, виды представлены на рисунке 1.2<sup>3</sup>.



Рисунок 1.2 – Виды несостоятельности в Банкротском уставе 1800 г.

Банкротский устав был хорошо подготовлен и имел преимущества по сравнению с иностранным законодательством. Новый устав состоял из двух

<sup>2</sup>Гаврилова Н.В. Формирование института банкротства в России / Н.В. Гаврилова / Труды вольного экономического общества. 2017

<sup>3</sup>Жминько Н.С. Несостоятельность и банкротство как независимые экономические категории / Н.С. Жминько / Научная статья.: Журнал «КубГАУ» №92(08), 2013

частей, первая часть была посвящена торговой несостоятельности (купцов), вторая часть несостоятельности поданных империи дворянского или чиновничьего происхождения. В уставе было 9 глав, 138 статей, он не обладал обратной юридической силой, и использовался только по отношению к лицам, которые занимаются торговлей. В зависимости от причин различались процедуры банкротства. Если причиной были форс-мажорные обстоятельства, то кредиторы получали удовлетворение в размере имущества должника, а остальные долги списывались. Если же банкротство происходило по вине должника (неосторожность, небрежность, умысел), то долги подлежали возмещению в полном объеме.

Устав также впервые провел различие между понятиями торгового и неторгового банкротства. Согласно Уставу, лицо, которое не может оплатить свои долги, объявлялось банкротом. Важной нормой в то время было принятие мер по обеспечению требований к предполагаемому банкроту. Эти меры применялись как к личности должника, так и к его имуществу (арест имущества должника и документов, связанных с деятельностью должника)<sup>4</sup>. Субъектами отношений о банкротстве могли быть подданные Российской империи и представители зарубежных стран.

Следующим шагом в развитии закона о банкротстве (несостоятельности) является новый устав о банкротстве 1832 года. Данный устав усложнил различные виды процедур и разделил общие правила банкротства для различных представителей рынка, поэтому он оказался менее успешным, чем устав 1800 года.

Кроме того, новый устав установил сложную систему видов и категорию долга, но не указал точную дату начала и окончания процедуры конкурсного производства. В частности, устав определял приоритет удовлетворения требований кредиторов, как показано на рисунке 1.3.

---

<sup>4</sup>Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). С. 7.

Вместе с тем данный устав вводил новые положения по сравнению с ранее действовавшим законодательством о банкротстве. В частности, одним из способов наиболее эффективного удовлетворения интересов кредиторов стало выделение из общего их числа так называемых кураторов, руководивших работой общего собрания, а также выполнявших некоторые функции по управлению имуществом должника. За кураторами закреплялось право на признание недействительными сделок должника и отказ от исполнения текущих договоров<sup>5</sup>.

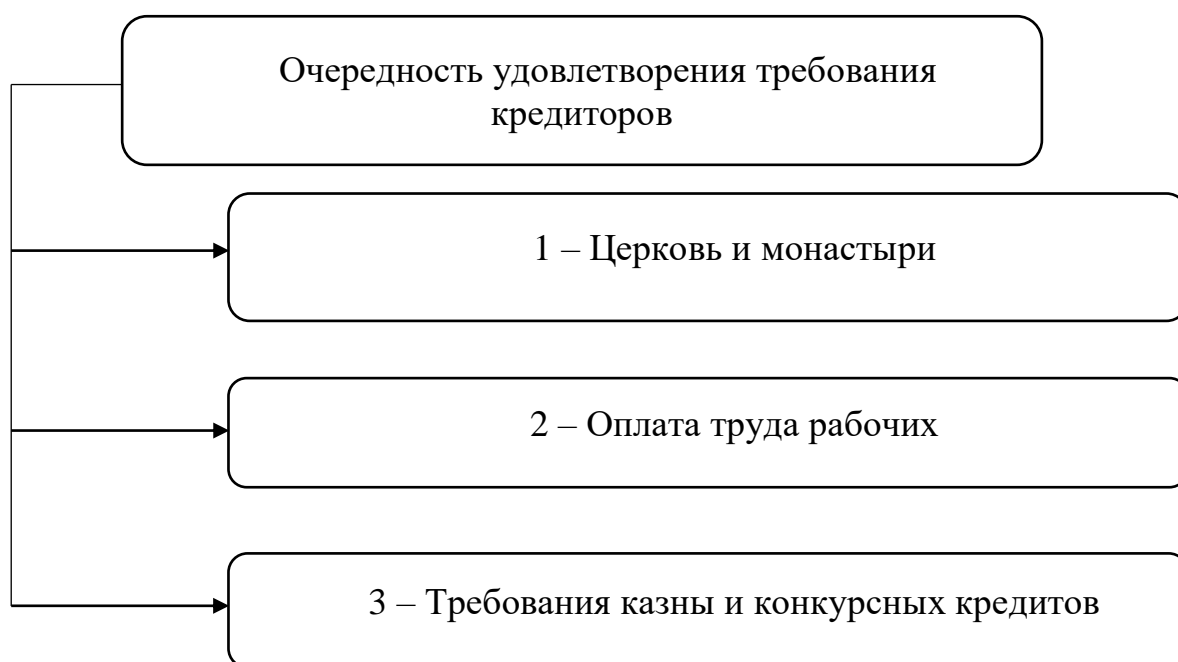


Рисунок 1.3 – Очередность удовлетворения требования кредиторов

Согласно нормам внутреннего законодательства о банкротстве, объявление о несостоятельности должников накладывало существенные ограничения на права личности. Например, несостоятельные должники могли быть отстранены от работы и лишаться специального звания. Должниками, признанными несостоятельными, не могли быть судебные приставы, присяжные адвокаты, биржевые маклеры, нотариусы, представители гласных или дворянских советов земского собрания и городской правительственной Думы.

<sup>5</sup> Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). С. 7.

Наше отечественное государство, как и все государства с рыночной экономической системой, в качестве одного из средств борьбы с банкротством еще задолго до революции применяло законодательство уголовного плана. Отечественные дореволюционные правоведы объясняли этот факт опасностью, которую представляет из себя процедура банкротства. Правовед А. Лохвицкий еще в 1867 году в «Курсе русского уголовного права» утверждал, что даже самый неосторожный банкрот может быть подвергнут по требованию кредиторов тюремному заключению на период до одного года и четырех месяцев.<sup>6</sup> Далее было утверждено Уголовное уложение 1903 г. В ней находилась глава, которая посвящена определенным проблемам юридической ответственности за банкротство злостного и неосторожного плана. Под злостным банкротством согласно нормам Уложения 1903 года понималось как уменьшение принадлежащих активов или увеличение пассива должного лица с целью уклонения от платежа долговых обязательств.

Под корыстным банкротством понималась фиктивная несостоятельность лица, которое объявляет себя банкротом с целью уклонения от исполнения финансовых обязательств.

Злостным банкротством также являлось:

- сокрытие, умолчание или ложное показание об имущественном положении при объявлении себя банкротом;
- предоставление обязательства, которое уменьшает конкурсную массу, по долговым обязательствам полностью или частично вымышленным;
- передача имущественного комплекса третьим лицам после объявления о несостоятельности на безвозмездной основе.<sup>7</sup>

Нормы Уголовного уложения 1903 года различали следующие виды несостоятельности: несостоятельность общегражданского плана, несостоятельность к уплате денежного взыскания за причиненный вред и

---

<sup>6</sup>Лохвицкий А. Курс русского уголовного права. СПб., 1867. С. 44.

<sup>7</sup> Уголовное уложение 1903 г. Краткое изложение главных положений его в сопоставлении с действующим правом / Сост. А.К. Фон-Резон. СПб., 1903.

понесенные кредитором убытки. Под общей гражданской несостоятельностью законодательство понимало полное отсутствие средств для оплаты долговых обязательств не только к моменту предъявления кредитором требований, но и вообще их полное отсутствие в будущем.

В отличие от несостоятельности гражданского плана Уголовное уложение рассматривало несостоятельность к уплате денежного взыскания и убытки как определенные обстоятельства, которые дают судебному органу возможность заменить штраф и иные денежные взыскания другими мерами воздействия на правонарушителя.

Все законодательные акты Российской Империи после революции 1917 г. «противоречащие декретам ЦИК, Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, Рабочего и Крестьянского правительства, а также программ-минимум Российской социал-демократической рабочей партии и партии социалистов-революционеров»<sup>8</sup>, перестали действовать на территории Российской Республики<sup>9</sup>. Соответственно, необходимо было разработать новую систему нормативных правовых актов, регулирующих отношения, возникающие в ходе несостоятельности, или признать существовавшие нормы соответствующими новым экономическим отношениям<sup>10</sup> и «революционному сознанию».

Тем не менее, согласно п. 3 Постановления Всероссийского Центрального Исполнительного Комитета «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР», никакие споры по гражданским правоотношениям, возникшим до 7 ноября 1917 г., не должны были приниматься к рассмотрению судебными и иными учреждениями республики<sup>11</sup>. В следствие чего, дореволюционные нормы гражданского законодательства были признаны не отвечающими новым реалиям.

---

<sup>8</sup>Витрянский В.В. Как реформировать законодательство о банкротстве/ В.В. Витрянский // Законодательство, 1999, №5.

<sup>9</sup>Дибирова Э.З. Банкротство и финансовое оздоровление предприятий/ Э.З. Дибирова, В. В. Коокуева // Молодой ученый. — 2012. — №12. — С. 192-196.

<sup>10</sup>Зубанов С.А. Эволюция системы несостоятельности в России / С.А. Зубанов // Вестник АГТУ, 2004, №3.

<sup>11</sup>Слепыше В. А. Становление и развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) в России / В.А. Слепыше // Вестник Челябинского государственного университета. - 2010 г. - №9 (190). - Право. - Вып. 23

И это продолжалось до введения в 1921 г. новой экономической политики в советском законодательстве не было упоминаний об институте банкротства(несостоятельности). После этого периода отдельные положения о несостоятельности нашли своё отражение в Гражданском кодексе РСФСР 1922 г.

Нормы, регулирующие несостоятельность, содержатся в статьях, касающихся:

- 1) товарищества на вере (ст. 315 ГК РСФСР);
- 2) акционерного общества (ст. 356-365 ГК РСФСР);
- 3) полного товарищества (ст. ст. 296, 305-311 ГК РСФСР);
- 4) товарищества с ограниченной ответственностью (ст. 319 ГК РСФСР);
- 5) договора займа (ст. 219 ГК РСФСР);
- 6) договора простого товарищества (ст. ст. 289, 294 ГК РСФСР);
- 7) договора поручения (п. б ст. 260 ГК РСФСР).

Более того Гражданский Процессуальный Кодекс РСФСР 1923 г. (далее – ГПК РСФСР 1923 г.) не регулировал процедуру объявления несостоятельности, и суды были вынуждены руководствоваться дореволюционными процессуальными нормами, пока Постановлением ВЦИК СССР от 28 ноября 1927 г. ГПК РСФСР 1923 г. не был дополнен главой XXXVII «О несостоятельности частных лиц, физических и юридических». В соответствии с данной главой несостоятельным или банкротом был признан «должник, которым были прекращены платежи по долгам суммой свыше 3-х тысяч рублей или долженствующий прекратить их на означенную сумму по состоянию своих дел, может быть признан несостоятельным, если судом будет установлена неспособность его к полной оплате денежных требований кредиторам» (ст. 318 ГПК РСФСР)<sup>12</sup>. Исходя из этого, неоплатность стала критерием несостоятельности (банкротства).

Как показывает анализ норм ГПК РСФСР, не возможность отвечать по своим обязательствам в СССР не прекращала полностью деятельность должника.

Учитывая смысл ст. 351 ГПК РСФСР 1923 г. (с дополнениями от 28 ноября 1927 г.) результатом ликвидации является определение суда о приостановление

---

<sup>12</sup>Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе / А.П. Смольский. - [http://www.mirkin.ru/\\_docs/articles04-019.pdf](http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-019.pdf)



ликвидации и о восстановлении в своих правах должника, а именно в праве осуществлять экономическую деятельность в соответствии с п. е ст. 327 ГПК РСФСР<sup>13</sup>.

Постановлением ВЦИК СССР и СНК СССР от 20 октября 1929 г. ГПК РСФСР был дополнен главой XXXVIII «О несостоятельности государственных предприятий и смешанных акционерных обществ», и главой XXXIX «О несостоятельности кооперативных организаций»<sup>14</sup>.

В главах XXXVII – XXXIX ГПК РСФСР урегулирована процедура банкротства, установлены основания признания сделок должника недействительными, закреплён порядок зачета взаимных требований и иные процессуальные механизмы банкротства.

В ГПК РСФСР были закреплены следующие процедуры несостоятельности:

1) объявление должника банкротом, а как следствие ликвидацией имущества, в том числе и назначением ликвидационной комиссии;

2) заключение мировой сделки. Данная процедура проводилась только в отношении кооперативных организаций, смешанных акционерных обществ и государственных предприятий (ст. ст. 383, 433 ГПК РСФСР);

3) режим особого распоряжения имуществом должника, данная процедура была возможна только для частных торговых и промышленных предприятий, их сохранение было в интересах государства, когда они утрачивали способность к оплате в целях восстановления его дел и сохранения предприятия (ст.318 ГПКРСФСР)<sup>15</sup>.

Согласно нормам гражданского процессуального законодательства, право возбуждения дела об открытии несостоятельности принадлежит кредитору (в соответствии с п. л. а, б ст. 365; п. п. а, б ст. 420 ГПК РСФСР, в отношении

---

<sup>13</sup>Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 28.11.1927 «О дополнении Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р. главой 37» [Электронный ресурс] // Справочно- правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>14</sup>Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.») [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>15</sup>Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»).

государственных предприятий, смешанных акционерных обществ и кооперативных организаций дело могло быть возбуждено по заявлению кредиторов, которые удовлетворяли признакам, установленным законом), должнику (в случае несостоятельности частного физического или юридического лица), ведомству или отделу исполнительного комитета, осуществляющих регулирование отрасли хозяйства, к которой относится предприятие должника, суду (если при производстве взысканий в отношении частного лица обнаружатся признаки несостоятельности, указанные в ст. ст. 317 и 318 ГПК РСФСР). Когда должником считалось государственное предприятие либо смешанное акционерное общество, право на иск принадлежало и учреждению, в ведении которого находится организация в соответствии с его уставом, общему собранию дольщиков (п. в ст. 365). Исходя из предложения Совета труда и обороны, Экономического совета РСФСР или исполнительного комитета могли возбудить дело о несостоятельности (банкротстве) в отношении такого должника, при котором состоит арбитражная комиссия, а дела о несостоятельности, которые касались кредитных учреждений и кредитно-кооперативных организаций – в том числе по заявлению Народного комиссариата финансов Союза ССР или Народного комиссариата финансов РСФСР (п. п. г, д ст. 365, п. д ст. 420 ГПК РСФСР). Согласно ст. 420, субъектами права на иск о признании несостоятельной кооперативной организации дополнительно являются кооперативный союз, в состав членов которого входит данная организация, или (если организация не входит в кооперативный союз) орган, в котором зарегистрирована организация<sup>16</sup>.

После принятия 11 октября 1931 г. постановления о полном запрете частной торговли НЭП сменила плановая экономика, которая не предполагала между товаропроизводителями реальной конкуренции. Законодательство больше не интересовало развитие института банкротства, в связи с чем оно полностью пропадает из правоприменительной практики, а затем и из законодательства СССР. Исходя из этого, в основах гражданского судопроизводства Союза ССР и

---

<sup>16</sup>Постановление ВЦИК от 10.07.1923 (ред. от 28.02.1930) «О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с «Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.»).

союзных республик 1961 г. и в ГК РСФСР 1964 г. уже никак не упоминалось несостоятельность (банкротство).

Современный этап развития законодательства о несостоятельности можно датировать Указом Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур», влияние которого распространялось лишь на государственные организации и который в том числе предусматривал только административные меры предупреждения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов указанной категории и конкурсного производства в случае невозможности их финансового оздоровления. Органами, принимавшими решение о признании государственного предприятия несостоятельным, являлись, в зависимости от формы собственности предприятия: Государственный комитет Российской Федерации по управлению государственным имуществом (в отношении государственных предприятий, являющихся федеральной собственностью); органы исполнительной власти республик в составе России (в отношении государственных предприятий, являющихся собственностью республик); комитеты по управлению имуществом (в отношении предприятий, являющихся собственностью краев, областей, автономной области, автономных округов или городов Москвы и Санкт–Петербурга)<sup>17</sup>.

Тем не менее, следует отметить, что еще до принятия данного Указа 25 декабря 1990 г. был издан Закон РСФСР № 445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности», абзац второй п. 3 ст. 24 которого содержал следующее положение: «Предприятие, не выполняющее свои обязательства по расчетам, может быть

- в судебном порядке неплатежеспособным;
- в соответствии с законодательством РСФСР». Вместе с тем Закон № 445-1 не предусматривал механизма применения данной нормы.

---

<sup>17</sup>Указ Президента РФ от 14.06.1992 N 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применении к ним специальных процедур» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

19 ноября 1992 г. был принят Закон №3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (далее – Закон 1992 г.), который предусматривал возможность признания несостоятельными юридических лиц и граждан, обладающих статусом индивидуального предпринимателя.

Закон 1992 года установил условия и процедуры объявления предприятия несостоятельным должником и осуществления конкурсного производства, установлена очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно ст. 1 Закона 1992 г., под несостоятельностью (банкротством) предприятия понимается неспособность удовлетворить требования кредиторов по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника.

Таким образом, основным критерием несостоятельности в соответствии с данным законом признается неоплатность. Помимо вышеназванных, Закон 1992 г. содержит ряд внешних признаков банкротства, при наличии которых несостоятельность предприятия может предполагаться: приостановление текущих платежей, если предприятие не обеспечивает или заведомо не способно обеспечить выполнение требований кредиторов в течение трех месяцев со дня наступления сроков их исполнения<sup>18</sup>.

Только после того, как арбитражный суд признает факт банкротства или после того, как должник добровольно ликвидируется, можно официально объявить о банкротстве предприятия (пункт 3 статьи 1 Закона 1992 года).

Согласно закону 1992 года, к должнику могут быть применены следующие процедуры банкротства:

– реорганизационные (внешнее управление, санация, для предприятий, в имуществе которых имеется вклад государства или местного Совета народных

---

<sup>18</sup>Закон РФ от 19.11.1992 N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный

депутатов, а также получающих дотации из бюджетов соответствующих уровней – также предоставление дополнительной дотации из соответствующего бюджета);

– ликвидационные (добровольная ликвидация предприятия-должника под контролем кредиторов, принудительная ликвидация в форме конкурсного производства);

– мировое соглашение.

После окончания процедуры конкурсного производства предприниматель не лишается права заниматься предпринимательской деятельностью, банкротом он мог признаваться неоднократно.

Отдельные нормы о банкротстве юридических лиц и индивидуальных предпринимателей также получили закрепление в статьях 25 и 65 Части первой Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ<sup>19</sup>.<sup>20</sup>

Во-первых, определение и признаки банкротства не соответствовали требованиям оборота имущества, когда был принят закон 1992 года, защищая тем самым недобросовестных должников. Как заявил профессор В.В. Витрянский подход, выбранный законодателями, создал ситуацию, в которой стандарты, установленные законом 1992 года, позволяли руководителю коммерческой организации долгое время не выполнять свои долговые обязательства и использовать по своему усмотрению собственный оборотный капитал. Следовательно, для того чтобы кредиторская задолженность не стала больше стоимости активов предприятия: «работал «принцип домино», что, конечно же, стимулировало кризис неплатежей, господствующий над российской экономикой».

Во-вторых, закон не проводил различия между индивидуальными предпринимателями и юридическими лицами и не учитывает особенности разных типов должников (государственных предприятий, градообразующих организаций, крестьянских хозяйств и т. д.).

---

<sup>19</sup>Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>20</sup>Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» / под ред. В.В. Витрянского. - Статут, 2003. – С. 5.

В-третьих, при регулировании применения производства по делу о несостоятельности не учитывались различные потенциальные ситуации, в которых может оказаться должник и его кредиторы. Независимо от реальной ситуации, арбитражный суд должен был объявить должника банкротом, возбудить дело о банкротстве и назначит управляющего по банкротству. Если местонахождение должника не может быть определено или у должника отсутствуют средства для оплаты услуг конкурсного управляющего, возникнет проблема неисполнимости решений арбитражного суда о банкротстве, поскольку кредиторы не могут прийти к соглашению (а опыт показывает, что они не соглашаются) перевести сумму денег на счёт арбитражного суда для выплаты конкурсному управляющему вознаграждения.

В-четвертых, большое количество законодательных пробелов привело к усилению нормативных актов: к 1998 году в области банкротства (несостоятельности) работало свыше 30 указов Президента Российской Федерации, а также указов правительства Российской Федерации и актов органов исполнительной власти. Кроме того, главной проблемой является не количество, а качество возрастающего корпуса правовых актов. Большинство указанных документов не имело своей целью совершенствование правового регулирования несостоятельности, но рассматривало банкротство как средство для решения экономических проблем постсоветской России, таких как уклонение хозяйствующих субъектов от уплаты налогов, или как дополнительный способ приватизации (среди наиболее ярких примеров – Указ Президента Российской Федерации от 2 июня 1994 г. № 1114 «О продаже государственных предприятий-должников», постановление Правительства России от 20 мая 1994 г. № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий»)<sup>21</sup>.

В известной степени попытки восполнения пробелов в российском законодательстве о банкротстве предпринимались Высшим Арбитражным Судом

---

<sup>21</sup>Научно-практический комментарий (постатейный) к Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)». С. 7.

Российской Федерации и Федеральным управлением по делам о несостоятельности (банкротстве) при Государственном комитете Российской Федерации по управлению государственным имуществом России (далее – ФУДН), созданным Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 сентября 1993 г. № 926.

Целью ФУНД является создание необходимых организационных, экономических и иных условий для осуществления мероприятий по банкротству (несостоятельности), связанных с государственными предприятиями. Указом Президента РФ от 22.12.1993 № 2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» на ФУДН были возложены функции представительства от имени государства интересов собственника при решении вопросов о несостоятельности (банкротстве) в отношении федеральных государственных предприятий, а также предприятий и организаций, в капитале которых имеется доля (вклад) Российской Федерации<sup>22</sup>. За период своей деятельности Федеральное управление приняло ряд распоряжений, направленных на повышение эффективности исполнения положений Закона 1992 г., среди которых – Распоряжение ФУДН при Госкомимуществе РФ от 12.08.1994 № 31-р «Об утверждении Методических положений по оценке финансового состояния предприятий и установлению неудовлетворительной структуры баланса».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению», изданным в связи с введением в действие Закона 1998 г., создана Федеральная служба России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению, уполномоченная представлять интересы Российской Федерации

---

<sup>22</sup>Указ Президента РФ от 22 декабря 1993 г. №2264 «О мерах по реализации законодательных актов о несостоятельности (банкротстве) предприятий» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

как кредитора по денежным обязательствам и по обязательным платежам при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) организаций<sup>23</sup>.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» к указанному органу исполнительной власти перешли функции и полномочия Федерального управления»<sup>24</sup>.

Впоследствии Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1999 г. №651 Федеральная служба по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению преобразована в Федеральную службу России по финансовому оздоровлению и банкротству. Основными задачами данного государственного органа стали разработка и осуществление комплекса мер, направленных на эффективную реализацию законодательства о несостоятельности (банкротстве), а также на предупреждение и предотвращение негативных последствий банкротств организаций<sup>25</sup>.

В 2004 году в связи с принятием Постановления Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» (далее – Постановление 2004 г.) Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству была упразднена. В настоящее время, согласно п. 2 Постановления 2004 г. правопреемниками Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству по всем правоотношениям, связанным с представлением интересов Российской Федерации в процедурах банкротства, являются ФНС России и ее территориальные органы<sup>26</sup>.

---

<sup>23</sup>Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. № 202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>24</sup>Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>25</sup>Указ Президента РФ от 25.05.1999 № 651 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

<sup>26</sup>Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.



Дальнейшее развитие института несостоятельности продолжает своё развитие с принятием 8 января 1998 г. нового Федерального закона № 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон 1998 г.), который отказался от принципа неоплатности долга при определении несостоятельности юридических лиц (коммерческих организаций (за исключением казенных предприятий), некоммерческих организаций, действующих в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда) в пользу принципа неплатежеспособности: согласно п. 2 ст.3 Закона 1998 г., несостоятельность юридического лица предполагается, если соответствующие денежные обязательства и (или) обязанности по уплате обязательных платежей не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. Принцип неоплатности сохраняется в качестве дополнительного критерия определения неплатежеспособности гражданина, который считается несостоятельным в случае неисполнения соответствующих обязательств и (или) обязанностей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, если при этом сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества<sup>27</sup>.

Ввиду особенностей некоторых категорий должников в 1999 г. были приняты Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ «Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса» и Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. №40-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций».

Дальнейшее развитие института банкротства нашло отражение в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ), действующем в настоящее время. Принятие указанного закона было обусловлено рядом недостатков Закона 1998 г., в частности, наличием существенных пробелов, позволявших использовать данный законодательный акт для того, чтобы избежать налогообложения, избавления от

---

<sup>27</sup>Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 № 6-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

конкурентов или необоснованного перераспределения собственности, недостаточной гарантированностью прав миноритарных кредиторов и кредиторов по обеспеченным залогом требованиям, отсутствием возможности для учредителей должника провести оздоровление под контролем кредиторов при уже возбужденном деле о банкротстве, недостаточной урегулированностью процедур банкротства, отсутствием действенных механизмов ответственности арбитражных управляющих<sup>28</sup>.

Необходимость внесения изменений в законодательство стала еще более очевидна после принятия в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса РФ, который содержит главу 28 «Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве)».

По сравнению с предыдущими законами, закон № 127-ФЗ характеризуется более широким охватом регулирования. Если рассматривать закон 1992 г., то в нем насчитывалась 51 статья, закон 1998 г. включал в себя 189 статей, в свою очередь действующий закон о банкротстве насчитывает 233 статьи.

Закон № 127-ФЗ не только вводит новые правовые институты (финансового оздоровления, саморегулируемых организаций арбитражных управляющих, нормы о проверке обоснованности заявленных требований в судебном заседании в целях введения процедуры наблюдения, переход из конкурсного производства во внешнее управление, банкротство стратегических организаций), но и вносит существенные изменения в ранее действовавшие нормы (круг лиц, которые могут быть признаны банкротами, права конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, правовой статус прокурора в деле о несостоятельности и др.)<sup>29</sup> Таким образом, новый закон сделал существенных шаг в развитии института банкротства.

---

<sup>28</sup>Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А.Н. Борисов [Электронный ресурс]. - «Деловой двор», 2014 г. // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». — Режим доступа: локальный.

<sup>29</sup>Сперанская Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование). С. 54.

## 1.2 Сравнительный анализ понятий банкротство и несостоятельность

Понятия несостоятельность и банкротство по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» используются как тождественные.

Изначально термин «банкротство» произошел от итальянского *bancarotta* («сломанная скамья»). Ранее на Апеннинском полуострове ростовщики совершали свои сделки на специальных скамьях, которые и назывались банками. Ростовщик ломал скамью, когда он разорялся, это было сигналом, что он более не способен платить по долгам.

Мнение авторов можно поделить на две группы:

- 1) те, кто разделяет понятия «банкротство» и «несостоятельность»;
- 2) те, кто утверждает о тождественности этих понятий.

Под несостоятельностью предприятия понимается плохое финансовое состояние предприятия, характеризующее его неплатежеспособностью по своим обязательствам. Федеральный закон дает такое понятие несостоятельности (банкротству).

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.<sup>30</sup>

Понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются Федеральным законом РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» как синонимы, хотя ученые неоднократно высказывали мнение о необходимости дифференциации этих категорий, в частности, по образу и подобию взглядов дореволюционных ученых, считавших, что банкротство – уголовно-правовая сторона несостоятельности, которая может и отсутствовать (т.е. это

---

<sup>30</sup>О несостоятельности (банкротстве): федер. закон Рос. Федерации от 26 октября 2002 № 127-ФЗ: принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации 27 сент. 2002 г.: одобр Советом Федерации Фед. Собр. Рос. Федерации 16 октября 2002 г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

несостоятельность, сопряженная с уголовно наказуемыми действиями, направленными на причинение вреда должнику или кредиторам).

М.В. Телюкина обращает внимание на то, что в рассматриваемом определении речь идет о несостоятельности (банкротстве) в узком смысле, т.е. о состоянии должника, возникающем с момента принятия судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.<sup>31</sup> Соответственно, до этого момента должник не является несостоятельным и не может таковым называться, хотя под действие норм конкурсного права должник подпадает с момента принятия судом заявления о признании его несостоятельности, т.е. задолго до признания его банкротом (поэтому несостоятельностью в широком смысле иногда называют положение должника в течение всего конкурсного процесса, который может охватывать стадии наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства, мирового соглашения).<sup>32</sup>

Многие страны различают понятие банкротство и несостоятельность. В каких-то странах используется лишь термин несостоятельность. Например, в Соединенных Штатах Америки используется один термин – банкротство (bankruptcy). Республика Беларусь различает данные понятия. Вероятнее всего следует отличать данные понятия в праве и экономических науках, поскольку они имеют разный смысл. Большое количество юристов считают, что следует на законодательном уровне разграничить данные понятия. По их мнению, применять термин банкротство следует, когда поведение должника, который причинил ущерб кредиторам, является неправомерным. Бытует такое мнение, что банкротство представляет собой в большинстве случаев неправомерные действия должника, приведшие его к такому состоянию, а несостоятельность нечто иное как состояние, в котором находится должник.

---

<sup>31</sup>Телюкина М. В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1997. С. 10.

<sup>32</sup>Глухова, А.Ю., Шевяков, А. Ю. Несостоятельность(банкротство) как правовая и экономическая категории. 2017. №5. С. 166-172

Следовательно, можно сказать, что банкротство является качественной характеристикой неэффективного предприятия, а его внешняя сторона является формой банкротства, при которой должник не может выполнить свои обязательства и выполнить требования кредитора на конкретную дату.

В свою очередь, банкротство является результатом несостоятельности, что означает, что существование бизнеса в рамках заданной организационно-экономической и производственно-технической системы прекратилось, потому что бизнес не соответствует требованиям.

Состояние несостоятельности предприятия может привести его к банкротству и к восстановлению (санации). Если банкротство является отрицательным результатом несостоятельности предприятия, то финансовое оздоровление является положительным. Поэтому, согласно будущим перспективам хозяйствующих субъектов, предприятия имеют два вида несостоятельности:

- с возможным улучшением финансового состояния и выходом из кризисного состояния;
- без реальной возможности улучшения финансового состояния (банкротство).<sup>33</sup>

Наличие признаков неплатежеспособности и их констатация арбитражным судом дают основание для перехода должника из состояния неплатежеспособности в несостоятельность (банкротство)<sup>34</sup>.

Исследование концепций отечественных и зарубежных специалистов по гражданскому праву вне зависимости от периода их формирования и положений законодательства дает возможность выделить три подхода относительно данного понятия, рассмотрим их на рисунке 1.4.

---

<sup>33</sup>Чалиев, А.А. Различие понятий «несостоятельность» и «банкротство», конспект лекций, [режим доступа]: <http://чалиев.рф/bankrotstvo/lection2-bankrotstvo-i-nesostoyatelnost.html>

<sup>34</sup>Николаева И.П., Палювина А.С. Банкротство: причины, особенности и последствия в России / И.П. Николаева, А.С. Палювина // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014. – №17. – С. 33.

Первым подход – традиционный. Он состоит в том, что несостоятельность рассматривается как понятие, присущее гражданскому праву, а банкротство к уголовному.

Дореволюционное законодательство рассматривало банкротство в качестве неосторожного или умышленного причинения несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или сокрытия имущества.

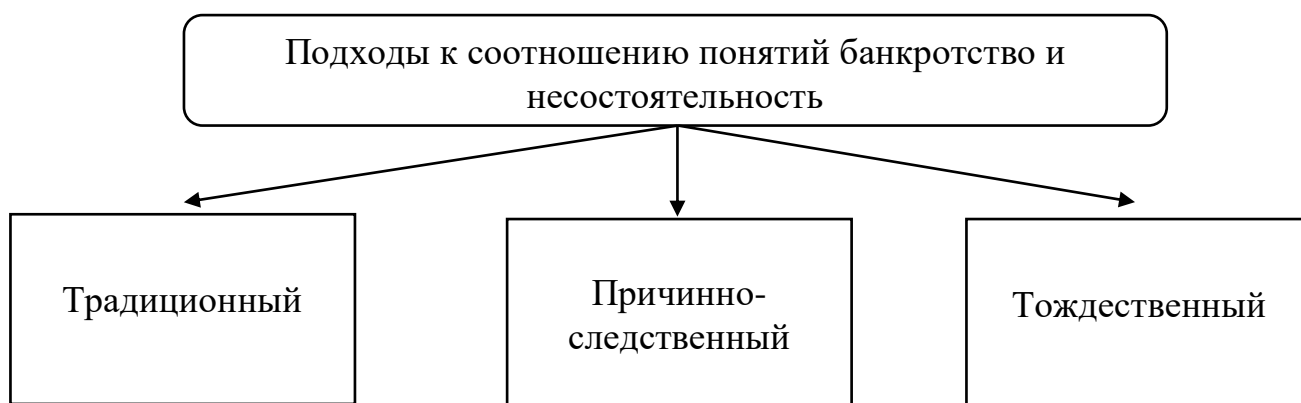


Рисунок 1.4 – Подходы к понятиям банкротство и несостоятельность

Таким образом, банкротство понимается как уголовный аспект гражданских правоотношений под названием «несостоятельность». В этом случае банкротство является не постоянным и необходимым составляющим несостоятельности, а может быть его случайным осложнением.

В свою очередь, несостоятельность в рассматриваемом случае воспринимается как состояние имущества, официально засвидетельствованное, которое дает основание предполагать недостаточность его для покрытия всех долгов собственника. Таким образом, можно сделать вывод, что банкротство состоит из двух элементов: неправомерного деяния как понятия уголовно-правового и несостоятельности – понятия гражданского права.<sup>35</sup>

После 1917 года понятие банкротства не использовалось в гражданском процессуальном законодательстве Советского Союза, использовался только

<sup>35</sup> Мельник Е.А., Матвеева Е.В. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Вестник государственного и муниципального управления № 1 (24) 2017 г. С. 64 – 68.

термин «несостоятельность». М.И. Кулагин отмечал: «В строгом юридическом значении банкротство есть лишь одно из возможных последствий, проявлений несостоятельности. Банкротство рассматривается как уголовно наказуемое деяние, в то время как несостоятельность считается институтом частного права».<sup>36</sup>

Наряду с этим подходом существует и иной причинно-следственный, содержание которого состоит в том, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» соотносятся как причина и следствие.

Далее, С.Э. Жилинский считает, что началом является неплатежеспособность. Когда она становится непосильной для должника, последний не может произвести расчеты с кредиторами, соответственно он становится несостоятельным, приобретая новое качество. Банкрот, по его мнению – это последнее качество должника. Правом на наделение должника этим качеством владеет арбитражный суд<sup>37</sup>.

Схожее понятие несостоятельности предлагает Т.М. Сулова. По ее мнению, обязательное признание несостоятельности арбитражным судом не является основным признаком понятия несостоятельности. Т.М. Сулова утверждает, что несостоятельность существует как факт, имеющий место независимо от судебного признания, которое лишь сужает понятие несостоятельности<sup>38</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что несостоятельность и банкротство взаимосвязаны между собой. Несостоятельность выступает как предпосылка банкротства. То есть наличие несостоятельности не является фактом, ведущим к банкротству, и не может служить основанием к признанию банкротства судом. В данном случае основанием деления понятий несостоятельности и банкротства является социально-экономический критерий. Рассмотрение банкротства производится с гражданско-правовой стороны.

---

<sup>36</sup> Кулагин М.И. Избранные труды (Классика российской цивилистики) / М.И. Кулагин. – М.: Статут, 1997. – С. 92.

<sup>37</sup> Жилинский С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): Учебник для вузов / С.Э. Жилинский. – М.: Норма-Инфра-М, 2009. – С. 556.

<sup>38</sup> Сулова Т.М. Несостоятельность (банкротство) / Т.М. Сулова // Пермь. – 2001. - №3. – С.72.

Третий подход основан на официальном определении несостоятельности (банкротства), закрепленном в ст. 2 закона о банкротстве. Из определения следует, что законодатель отождествляет понятия несостоятельности и банкротства. Этот подход характерен для англосаксонского права, которое рассматривает данные понятия как синонимы.

Сторонники легального подхода считают, что в понятиях несостоятельности и банкротства происходит соединение современного правосознания с исторической традицией. По их мнению, данные понятия не могут существовать отдельно, они являются дополнением друг друга.<sup>39</sup>

Считается, что такой подход законодателя не следует изменять также по некоторым юридико-техническим и практическим соображениям. При изменении официального понятия возникнет необходимость менять всю нормативную базу, связанную с понятиями несостоятельности и банкротства. Также производить реформирование законодательства не представляется необходимым в связи с тем, что в общественном сознании и в деловых кругах понятия «несостоятельность» и «банкротство» прочно ассоциируются.

Однако есть и те, кто считает употребление данных понятий как синонимов не вполне удачным. Так, М.И. Кулагин, полагает, что банкротство не стоит смешивать с институтом несостоятельности, как это происходит в юридической и экономической литературе. «Если под банкротством не понимать частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник совершает уголовно наказуемое деяние, наносящее ущерб кредиторам, то не совсем понятно употребление двух терминов-синонимов в самом заголовке»<sup>40</sup>.

Далее, С.А. Карелина, соглашаясь с мнением М.И. Кулагина, добавляет, что «рассмотрение понятий «несостоятельность» и «банкротство» как неоднозначных в действующем законодательстве не только будет выглядеть терминологически

---

<sup>39</sup>Инжелевский В.Ю. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / В.Ю. Инжелевский // Символ науки. – 2016. – №5-1.–С.124.

<sup>40</sup>Кулагин М.И. Избранные труды (Классика российской цивилистики) – М.: Статут, 1997. – С. 142.



точнее, но и изменится сама суть правового регулирования последствий несостоятельности различного рода»<sup>41</sup>.

В полной мере обособить понятия «банкротство» и «несостоятельность» не представляется возможным, наиболее приемлемым, по нашему мнению, считается использование понятий как синонимов. Поскольку, изменение понятия повлечет за собой необходимость изменять всю нормативную базу. А понятия-синонимы предупреждают от теоретических споров и практических проблем.

Банкротство делится на несколько основных видов: настоящее, техническое, условное или временное, умышленное и искусственное банкротство (рисунок 1.5).

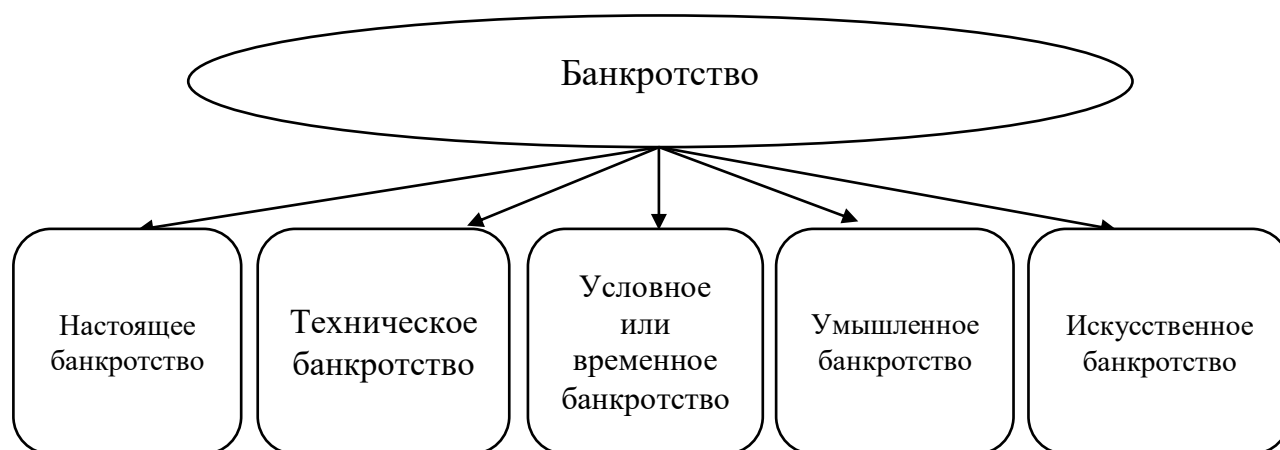


Рисунок 1.5 – Виды банкротства

Первый тип – это реальные причины банкротства, когда в конце проводится ликвидация предприятия. Второй тип связан с текущими трудностями по реализации долгов. При правильном проведении оздоровительных процедур и управлении состояние предприятия может быть восстановлено без необходимости в закрытии. Третий вид, мошенническое банкротство, подразумевает осуществление противоправных действий по манипулированию финансовой отчетностью и положением предприятия с целью банкротства. Это

<sup>41</sup>Карелина С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. – М.: ВолтерсКлувер, 2006. – С. 110.

делается для того, чтобы избавиться от необходимости погашения текущих долгов.

Настоящее банкротство представляет собой состояние, когда предприятие не в состоянии сделать лучше свои финансовые показатели и не имеет возможность покрыть свои долги перед кредиторами и сотрудниками. Из-за этого у компании соответственно нет возможности продолжать коммерческую деятельность и получать прибыль, в этом и заключается причина начала процедур банкротства. У предприятия есть возможность не ухудшить состояние еще больше, когда уже будет начата данная процедура и другим образом покрыть часть обязательств.

Техническое банкротство представляет собой большую сумма задолженности с просроченной оплатой компенсации, когда дебиторская задолженность выше кредиторской и долг превышает сумму активов предприятия. Сделать положение должника лучше может правильная и грамотная программа антикризисных мер, с помощью применения процедуры санации предприятие может избежать состояния реального банкротства, что позволит ей продолжить свою деятельность.

Временное или условное банкротство – представляет состояние должника, когда присутствует большая дебиторская задолженность и активы превышают пассивы. Это состояние характеризуется как промежуточное и решение о банкротстве в таком состоянии не принимаются, в особенности, если у предприятия уже имеется план или проект по восстановлению платежеспособности. Арбитражным судом может быть вынесено постановление, которое предусматривает реконструкцию и оптимизацию, и восстановление платежеспособности. Такое решение должно вывести предприятие на прежнюю по размерам прибыль, а также покрыть все долги.

Умышленное банкротство представляет собой искусственно созданное руководителями состояние предприятия, когда может скрываться подделка отчетности, воровство активов предприятия, перевод средств, изменение деятельности, а также порча имущества. Конкретные лица могут предпринимать

такие действия из умысла получения выгоды. При обнаружении такого вида банкротства арбитражный суд может привлечь руководство к уголовной ответственности.

Еще одним видом банкротства, которое может повлечь за собой уголовную ответственность является искусственное банкротство. Данный вид банкротства подразумевает подачу заявления о признании несостоятельности предприятия, которое заведомо является ложным. Искусственное банкротство проводится для сохранения имущества, получения отсрочки по платежам, льгот, возможен вариант полного аннулирования задолженности. Целью руководителей при таком виде банкротства является обман кредиторов и государственных структур.

Существует несколько стадий банкротства юридического лица, с которыми можно ознакомиться на рисунке 1.6.

Не все организации, которые испытывают финансовые трудности могут называться банкротами. Главным признаком такого состояния предприятия является долг более чем в 300 тысяч рублей и срок расчета по которому настал еще 3 месяца назад. Предприятие можно признать банкротом, только исходя из решения арбитражного суда.

После подачи в арбитражный суд заявления предприятие-должник получает решение суда, в котором арбитражный суд вводит одну из процедур, представленных на рисунке 1.6.

В процессе наблюдения предприятие продолжает свою деятельность, имея некоторые ограничения. При финансовом оздоровлении предприятие-должник по идее должно восстановить свою платежеспособность. Особенностью внешнего управления является то, что при такой процедуре полномочия руководителя предприятия прекращаются. Конкурсное производство вводится, в том случае, когда восстановить платёжеспособность не удастся.



Рисунок 1.6 – Стадии банкротства юридического лица

Рассматривая ранее стадии банкротства юридического лица, мы хотим остановиться на исследовании реабилитационного потенциала банкротства предприятия, рассмотреть в какой из стадий жизненного цикла предприятия данная процедура применима.

Как видно на рисунке 1.6 реабилитационные меры могут быть как досудебными, так и судебными.

Досудебными мерами реабилитационного потенциала банкротства являются процедуры, осуществляющиеся исходя из решения руководства организации-должника и лиц, связанных с ней до направления заявления о признании её банкротом без вмешательства и контроля судебных органов<sup>42</sup>. Меры, которые применяются для реабилитации предприятия-должника в досудебном порядке, представлены на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 – Досудебные меры урегулирования признаков банкротства

Указанные меры применяются с согласия руководства компании и кредиторов, без вмешательства судебных органов.

<sup>42</sup>Львова О.А. Виды банкротства в современных условиях / О.А. Львова / Электронный вестник.: Выпуск № 30, 2012

Одной из мер финансового оздоровления можно назвать санацию. Данная процедура нужна для того, чтобы предотвратить процедуру банкротства и ликвидацию. Это происходит за счет помощи снаружи, то есть внешней помощи. Санацию можно использовать в трех случаях:

- если само предприятие, обратившись в арбитражный суд с заявлением о банкротстве, одновременно предлагает условия санации (такие случаи санации характерны для государственных предприятий);

- если предприятие, пытаясь выйти из кризисной ситуации, пользуется внешней помощью по своей инициативе, перед возбуждением кредиторами дела о банкротстве предприятия;

- если решение о проведении санации выносит арбитражный суд по поступившим предложениям от желающих удовлетворить требования кредиторов к должнику и погасить его обязательства перед бюджетом.

Этап наблюдения – это этап необходимый для обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Срок наблюдения не может превышать семь месяцев с момента принятия заявления

Процедура, которая используется для восстановления платежеспособности, покрытия долгов предприятия и избежание ликвидации называется финансовое оздоровление. Арбитражный суд утверждает созданный специальный график для погашения долгов, посредством чего долги реструктуризируются. Данный этап может продолжаться на протяжении двух лет.

Руководитель теряет право в принятие решений, которые в свою очередь могут увеличить сумму долга предприятия. Все свои решения он обязан согласовать с кредиторами. Также арбитражным судом может быть назначен внешний управляющий на срок не более полутора лет. В данный период штрафы или пени по долгам перестают начисляться. В статье 101 пункте 6 вступившей в силу редакции Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

указано, что внешний управляющий не вправе распоряжаться депонированным имуществом должника, являющегося депонентом по договору условного депонирования (эскроу).

Следующим этапом является конкурсное производство. Оно назначается только по решению арбитражного суда, который в свою очередь посчитал, что реабилитационные процедуры безуспешны, малоэффективны на практике и тем самым, восстановить платёжеспособность предприятием не представляется возможным. Срок данной процедуры тоже не может превышать полутора лет. Цель конкурсного производства заключается в пропорциональном покрытии долговых обязательств перед кредиторами. Главными задачами на данном этапе являются ликвидация предприятия, и для покрытия долгов продажа всего имущества должника.

Реабилитационный потенциал возникает у предприятия на стадии после возникновения признаков банкротства и до обращения в арбитражный суд. Поскольку реабилитация – это состояние, когда предприятие само может справиться с трудностями и само может покрыть убытки.

### 1.3 Сущность реабилитационного потенциала банкротства предприятия

Чтобы дать понятие реабилитационному потенциалу банкротства, первым делом, следует изучить, что введет к банкротству, какие экономические предпосылки существуют. На основании этого будет дано определение реабилитационного потенциала.

Цикличность экономического развития это не что иное, как следствие стихийного характера рыночного механизма. То есть, это когда безостановочное колебание рынка сменяется то спадом, то ростом производства и то понижением, то повышением деловой активности. Быстрая изменчивость экономической системы, ее неустойчивость, а также наступление кризиса являются

предпосылками банкротства. В такие периоды от нормы могут отклоняться основные механизмы и параметры экономики.

Конечно, во многих случаях на макроуровне возникает кризис, который может привести к банкротству, поскольку общее снижение производства, снижение цен и заимствование финансовых ресурсов обходятся дороже, это может способствовать возникновению признакам несостоятельности. Ситуация экономического кризиса может сопровождаться масштабным количеством банкротств: учитывая, что современная рыночная экономика представляет собой сложную систему взаимоотношений между различными экономическими субъектами, каждый из которых втянут в цепочку контрактов, трудности компании будут влиять на систему. В совокупности это может принять внушительные масштабы.

Вместе с тем банкротство отдельных компаний может возникнуть необязательно на стадии кризиса или общего спада в экономике. Благоприятные внешние условия в период экономического роста обычно способствуют экстенсивному расширению производства, увеличению объема выпуска продукции, что приводит к усилению конкуренции на рынках товаров и услуг, и в подобной ситуации многие фирмы оказываются неконкурентоспособными из-за неэффективной стратегии развития и управления бизнесом. История банкротств крупнейших флагманов американского рынка Enron, Worldcom, Conseco и других свидетельствует о наличии риска разорения даже у крупных успешно развивающихся компаний ввиду того, что менеджеры в меньшей степени выверяют свои решения и менее адекватно осуществляют контроль отдельных бизнес-процессов, когда фирма находится на пике успеха. Кроме того, учитывая, что в условиях общего экономического роста многие предприятия запускают процесс наращивания активов для удовлетворения увеличившегося спроса, вероятна ситуация, что к моменту выхода на новые проектные мощности продукция компании уже может не найти своего покупателя в стремительно меняющемся мире потребительских предпочтений и экономических флуктуаций.



При этом необходимо понимать, что имманентно присущая рыночной экономике цикличность представляет собой форму ее развития, а кризис, возникающий в результате обострения внутренних противоречий рыночной системы, способствует обновлению и оздоровлению экономики во многом благодаря реализации процессов банкротства. Банкротство является объективно необходимым, так как способствует очищению рынка от неэффективных предприятий, освобождая ниши для других, потенциально более эффективных хозяйствующих субъектов, обеспечивающих развитие экономики.

Система рыночных отношений характеризуется также и отсутствием полной и достоверной информации, что затрудняет принятие оптимальных управленческих решений в условиях сохраняющейся неопределенности экономической среды.

В современных реалиях информация из-за отсутствия прямого доступа и различий в доступности для участников рынка приобретает значительную ценность и стоимость. Поскольку это всё приводит к различиям в развитии предприятий. Эти различия в доступности, а также из-за несовершенства информации о рыночной структуре влекут за собой следующие последствия: у одних предприятий затруднения в деятельности, такие как понижение прибыли, принятие ошибочных решений, снижение продаж, и т.д., а у других наоборот преимущества.

В экономических предпосылках банкротства необходимо обратить внимание на характер контракта, который является объективным результатом институционализации коммерческих отношений между компаниями. С одной стороны, за счет превентивного фиксирования цен заключение контрактов снижает внутреннюю неопределенность и операционные издержки рыночной системы. Однако, с другой стороны, контрактные отношения усиливают взаимную связь и взаимозависимость участников рынка, и когда потеря прибыли и отсутствие платёжеспособности участника контрактных отношений приводят к неисполнению его обязательств, то это приводит к ухудшению у его контрагентов финансово-экономического положения.

Таким образом, с положительными характеристиками рыночного механизма, особенно для стимулирования развития через конкуренцию, его спонтанность, периодические кризисы являются способом решения кумулятивного дисбаланса, принятия решений в условиях информационной неопределенности и асимметрии, в этом случае устойчивое развитие хозяйствующих субъектов не может быть гарантировано. Это определяет их нестабильность и создает объективные предпосылки для банкротства.

Следует отметить, что, учитывая смешанный характер современной экономики, государство выполнило задачу устранения определенных «провалов рынка», которые могут стать предпосылкой банкротства. Однако, формулируя и внедряя недействительные политики и принимая необоснованные решения, государство может не только не преодолеть спонтанных колебаний рынка, но и ухудшить условия деятельности субъектов рыночной экономики, вызвав тем самым другие факторы банкротства<sup>43</sup>.

Рассмотрим график жизненного цикла предприятия, на котором будет отражено, когда именно следует предпринимать реабилитационные процедуры предприятию, рисунок 1.8.

Нормы главы II Закона о банкротстве регулируют меры по предупреждению банкротства.

Меры, направленные на восстановление платежеспособности должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом.

Закон о банкротстве к одной из мер предупреждения банкротства относит санацию, как говорилось ранее – это предоставление финансовой помощи в размере, достаточном для погашения денежных обязательств, требований о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или

---

<sup>43</sup>Львова Ольга Александровна, Пеганова Ольга Михайловна Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. №44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-i-prichiny-bankrotstva-kompaniy-v-usloviyah-sovremennoy-ekonomiki> (дата обращения: 21.05.2020).

работавших по трудовому договору, и обязательных платежей и восстановления платежеспособности должника.

Предоставить финансовую помощь могут учредители (участники) должника, собственник имущества должника - унитарного предприятия, кредиторы и иные лица. Предоставление финансовой помощи может сопровождаться принятием на себя должником или иными лицами обязательств в пользу лиц, предоставивших финансовую помощь.

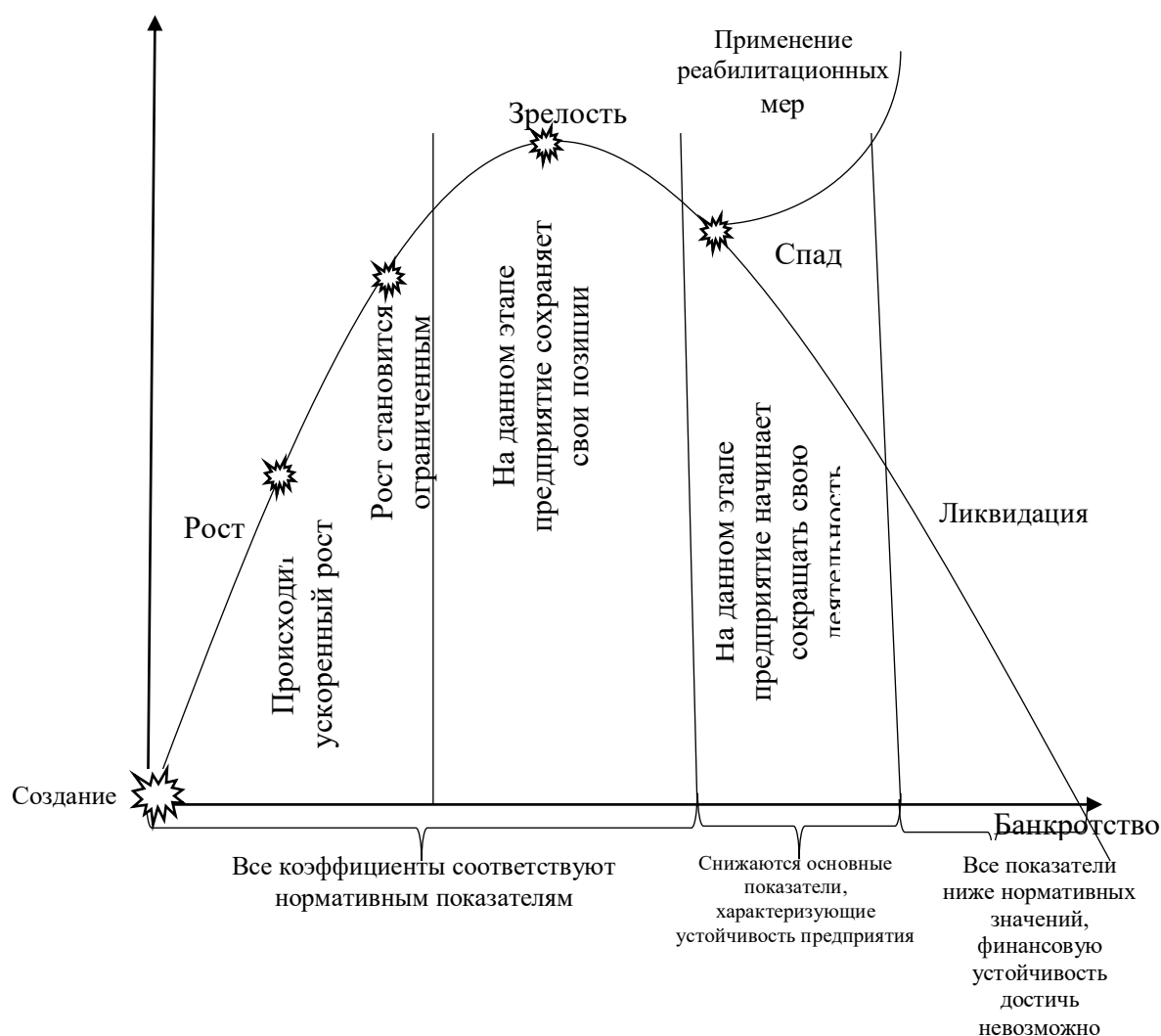


Рисунок 1.8 – Жизненный цикл предприятия

Однако помимо названной в Законе о банкротстве досудебной санации существуют и иные способы предупреждения банкротства.

Например, к экономическим способам предупреждения банкротства можно отнести модернизацию предприятия, перепрофилирование производства, принятие мер, направленных на повышение квалификации персонала, изменение системы управления организации, дополнительный выпуск акций, увеличение уставного капитала за счет дополнительных взносов участников или третьих лиц и прочее.

Юридическими способами предупреждения банкротства являются заключение соглашения о новации, отступном либо прекращение обязательств иными способами, заключение договоров на выгодных условиях, взыскание дебиторской задолженности, истребование имущества из чужого незаконного владения, частичная продажа своего имущества и другие меры.

Согласно рисунку 1.8 применение реабилитационных мер следует начинать на начале фазы спада, именно этот переломный момент, когда показатели начинают снижаться, надо уловить, чтоб данные меры помогли.

Закон о банкротстве 2002 года был первоначально создан с целью улучшения соблюдения прав собственников, усиления роли государственных учреждений, создания механизмов контроля и повышения прозрачности процесса оценки и продажи имущества банкрота. Это должно было помочь избежать мошенничества<sup>44</sup>.

В частности, по сравнению с прежними законами, были ограничены возможности для злоупотреблений со стороны кредиторов, расширены права собственников должника, введен контроль за деятельностью арбитражных управляющих.

Тем не менее, несмотря на последующее частое и содержательное обновление законодательства о банкротстве, эффективность реабилитационных процедур в России на протяжении всех лет остается на низком уровне, антикризисный потенциал банкротства используется не в полной мере (таблица 1.1).

---

<sup>44</sup>Смольский А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе // Экономический анализ. Теория и практика. 2009. № 10 (139). С. 10.

Таблица 1.1 – Динамика количества процедур банкротства за 2009-2018 гг.

Наименование	Период									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Финансовое оздоровление	53	91	94	92	67	22	36	41	29	17
Мировое соглашение	127	255	376	563	585	358	417	497	477	1300
Ликвидационные (конкурсное производство)	15473	16009	12794	14072	13144	15096	14916	14127	14142	13300
Внешнее управление	604	908	986	922	803	381	413	365	334	209

По таблице 1.9 сделаем график.

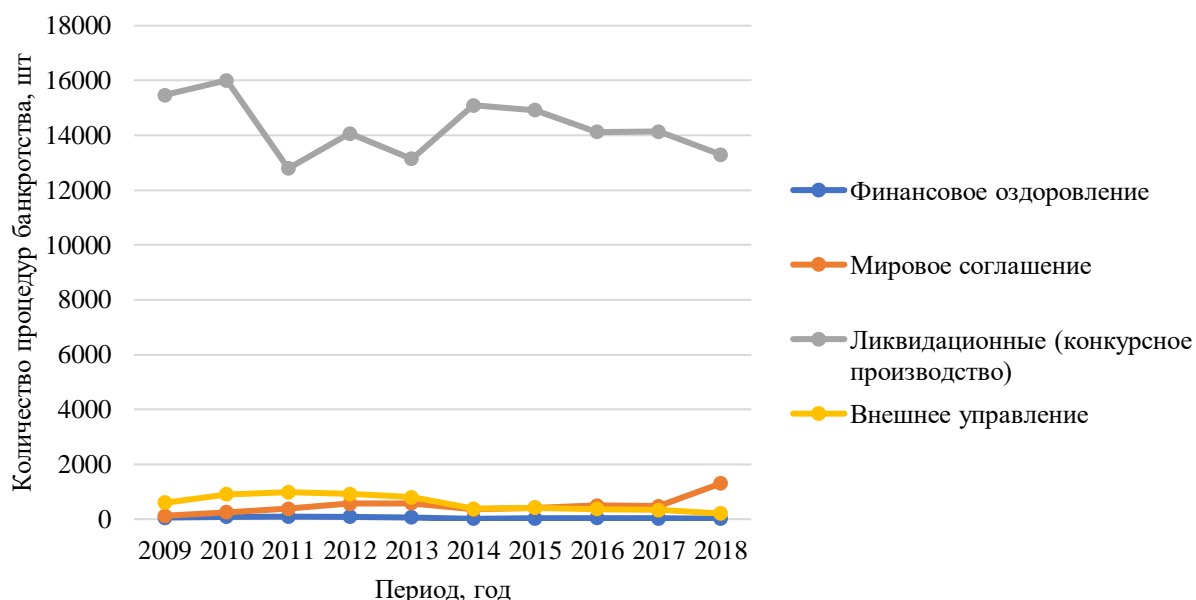


Рисунок 1.9 – Динамика количества процедур банкротства: 2009-2018 гг.

Из данных таблицы 1.1 и графика 1.9 видно, что к 2018 году показатель мирового соглашения начал расти, но остальные показатели к концу анализируемого периода имеют тенденцию к снижению, что говорит о неразвитости института реабилитационного потенциала. Структуру процедур банкротства рассмотрим в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Структура процедур банкротства: 2009-2018 гг., %

Наименование	Период									
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Финансовое оздоровление	0,33	0,53	0,66	0,59	0,46	0,14	0,23	0,27	0,19	0,11
Мировое соглашение	0,78	1,48	2,64	3,60	4,01	2,26	2,64	3,31	3,18	8,77
Ликвидационные (конкурсное производство)	95,18	92,74	89,78	89,92	90,03	95,20	94,51	93,99	94,39	89,71
Внешнее управление	3,72	5,26	6,92	5,89	5,50	2,40	2,62	2,43	2,23	1,41

Наименьшую долю всех дел о банкротстве, занимает процедура финансового оздоровления, а общее количество реабилитационных процедур определяется в основном за счет внешнего управления, что видно на рисунке 1.10.

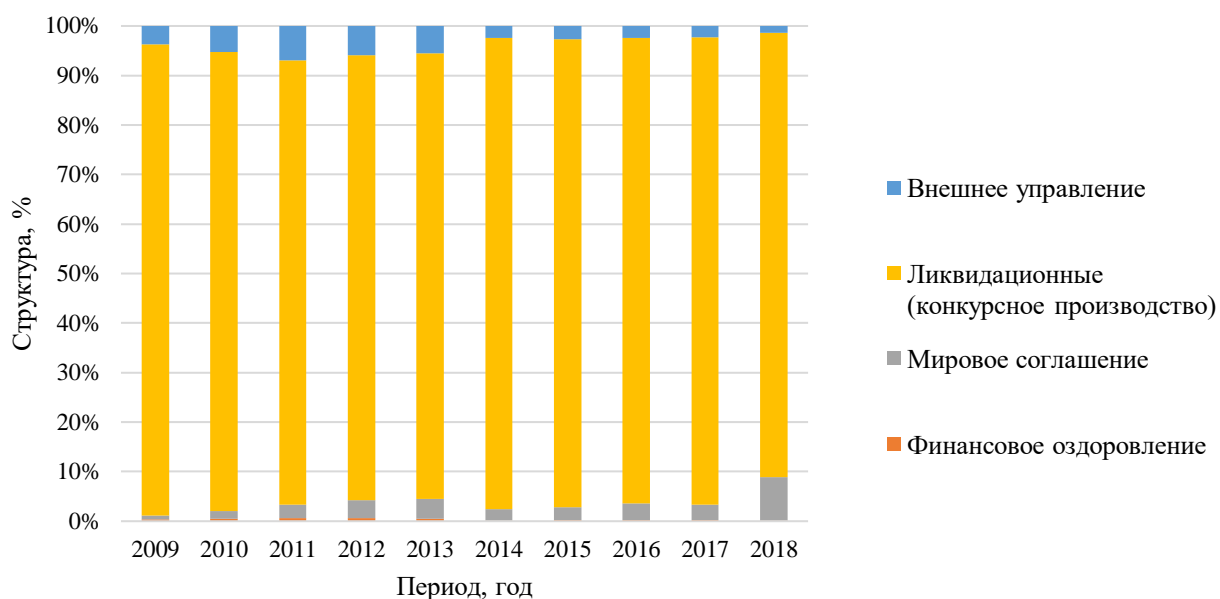


Рисунок 1.10 – Структура процедур банкротства: 2009-2018 гг., %

Согласно наблюдениям, в 2018 году из 89,7% дел только 1,4% дел о введение внешнего управления и 0,11% дел финансового оздоровления. Статистика показывает, что с абсолютной и относительной точки зрения количество

открытых случаев внешнего управления уменьшилось.<sup>45</sup> В России введение реабилитационных процедур редко заканчивается восстановлением платежеспособности, таблица 1.1.

Расчет средневзвешенных величин показывает, что за все годы существования финансового оздоровления оно увенчалось успехом лишь в 7,3% случаев, а внешнее управление практически всегда обречено на провал: удельный вес успешно завершённых дел в последнее десятилетие не превышает 2,1%.

Статистические данные показывают, что в России доля реорганизации в течение последних 10 лет составляет всего 1-3% случаев, в то время как в США находилась на стабильном высоком уровне не ниже 20% от общего количества дел о банкротстве.

На основании вышеизложенного можно сформировать определение, что именно представляет собой реабилитационный потенциал банкротства.

Реабилитационный потенциал банкротства – это такое текущее состояние деятельности предприятия, которое еще позволяет в полной мере сформировать комплекс мер по восстановлению его финансового положения, а также по предупреждению банкротства, которые должны и могут применяться в досудебном порядке. Также возможно использование постсудебных реабилитационных процедур, но они являются наименее эффективными в плане восстановления платежеспособности.

Представляется, что очень редкое применение реабилитационных процедур в России можно объяснить, тем что руководство очень поздно начинает обращаться к процедурам банкротства, когда у должников де-факто уже почти нет активов ни для восстановления бизнеса, ни для удовлетворения требований кредиторов (так же это можно объяснить тем, что сохраняется практика преднамеренных банкротств). За позднюю подачу заявления о банкротстве в

---

<sup>45</sup> Business and Nonbusiness Bankruptcy Cases Commenced, by Chapter of the Bankruptcy Code, during the Twelve Month Period ended Dec. 31, 2008 // United States Courts [Official Site]. URL: <http://www.uscourts.gov/Statistics/BankruptcyStatistics.aspx>

Германии и в США для предотвращения и предупреждения таких случаев ввели серьёзную меру ответственности.

Помимо этого, в нашей стране на законодательном уровне встречаются препятствия в развитии реабилитационного потенциала банкротства. К этим препятствиям можно отнести ограничительные условия при введении процедур финансового оздоровления, недостаточная широта набора финансово-экономических инструментов, направленных на восстановление бизнеса, неспособность арбитражными управляющими разработать комплекс мероприятий, которые смогли бы улучшить состояние предприятия и вывести его из кризиса, виной этому является недостаточная компетентность и низкая материальная заинтересованность в восстановлении бизнеса.<sup>46</sup>

Подразумевается, что реабилитационный потенциал банкротства направлен на решение двух задач:

- восстановление финансового состояния должника;
- в будущем создание условий для его стабильной работы.

Предупреждению (несостоятельности) банкротства во многих зарубежных странах отводится главная роль, должники обращаются в суд практически для того, чтобы обезопасить свой бизнес от кредиторов. В Соединенных Штатах Америки используется практика, которая подразумевает подготовку к банкротству. До начала подачи заявления в арбитражный суд предприятие-должник согласует план по реорганизации бизнеса с кредиторами, при этом одним из обязательных условий выступает подача юридическим лицом на открытие информации. В пакете документов должны находиться актуальные и достоверные данные о состоянии должника, туда включаются дела, система учета и т.д., на основании этого кредитор может вынести обоснованное суждение о плане реорганизации<sup>47</sup>. Данные меры помогают сократить сроки процедур

---

<sup>46</sup> Львова О.А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019 №6. С. 83-102.

<sup>47</sup> См. там же с. 96



банкротства и спастись от возможных потерь, связанных с потерей стоимости бизнеса и обесценением обязательств.

Во Франции в 2005 году была введена процедура, позволяющая защитить предприятие-должника от кредиторов. Эта процедура подразумевает согласование с кредиторами плана восстановления платежеспособности и состояния предприятия, а также реструктуризацию долга, находясь под защитой суда или провести реорганизацию, как правило, такое предлагается крупным, испытывающим временные трудности и платёжеспособным предприятиям. Инструментарий достаточно широк и похож на привычный судебный механизм: может включать меры по реструктуризации задолженности, рекапитализации компании замене долговых обязательств акциям должника, продажу активов, частичную продажу бизнеса. Продажа бизнеса полностью на данном этапе не представляется возможным. При утрате платежеспособности во время процедуры оздоровления, суд может принять решение о процедуре реорганизации или в конечном счете банкротстве. По данным всемирного банка, такой подход помогает предотвращать банкротство и оздоравливать предприятия, столкнувшиеся с экономическими трудностями, в трех случаях из четырех<sup>48</sup>.

В России возможность обращения к профессиональным медиаторам до сих пор обсуждается и не была законодательно закреплена, хотя законопроект о реструктуризации в его первоначальной редакции 2015 года в значительной степени основывался на опыте США и предполагал возможность досудебного соглашения между кредитором и должником. Кстати, с той же целью в 2002 году в российское законодательство была введена «вспомогательная» процедура банкротства - наблюдение.

Эффективность реабилитационных процедур является одним из основных вопросов. Как указывалось выше, реабилитация состояния должника может осуществляться в двух направлениях: восстановлением платежеспособности или реорганизацией бизнеса. Однако в России последний способ реабилитации не

---

<sup>48</sup> Львова О.А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО. 2019 №6. С. 97.

очень распространен, что серьезно влияет на эффективность реабилитации должника.

Прежде всего хочется отметить, что с учетом следующих моментов использование мер реабилитации для восстановления платежеспособности должника будет более интересна для кредиторов, потому что:

1) появляется возможность получить деньги быстрее (поскольку предприятие должно быть продано как можно скорее, лучше всего заранее найти покупателя, потому что во время банкротства общая стоимость активов будет уменьшаться каждый день);

2) размер компенсации кредиторам не должен быть меньше, а должен даже превышать сумму чем при конкурсном производстве. Это связано с тем, что работающий бизнес может быть продан гораздо дороже, чем по частям.

Согласно статистическим исследованиям О. Кауэнберга, наиболее эффективными являются именно меры по реорганизации, которые обеспечивают высокий процент восстановления компании во время банкротства.<sup>49</sup>

Однако в России использование мер по реорганизации является нерешенной проблемой в законодательстве, и сегодня Закон о банкротстве<sup>50</sup> предусматривает только одну меру по реорганизации - замещение активов должника (в рамках процедуры внешнего управления или конкурсного производства). Применять которое можно после процедуры наблюдения. Долгое время, необходимое для применения очень простой процедуры мешает его эффективному использованию. Стоит отметить, что большинство мер по реорганизации за рубежом реализуются на ранних стадиях банкротства. Бизнес компании или предприятие полностью, должно быть быстро продано, потому что, когда стоимость каждого актива уменьшается, трудности компании становятся все более очевидными.

В 2015 году Министерство экономического развития Российской Федерации разработало законопроект о совершенствовании законодательства о банкротстве

---

<sup>49</sup>Cowenberg O. Survival Rates in Bankruptcy Systems: Overlooking the Evidence // European Journal of Law and Economics. 12. 2001. P. 253-273.

<sup>50</sup>Маликов А. Ф. Правовое обеспечение восстановления бизнеса в ходе процесса несостоятельности в России // Бизнес в законе. 2014. № 5. С. 172–174.

с целью совершенствования реабилитационных процедур<sup>51</sup>. В целом, стоит оценить намерение законодателя сократить продолжительность процесса наблюдения с семи месяцев до двух месяцев, а также возможность использования процедур финансового оздоровления без процедуры наблюдения. Мы считаем, что это нововведение положительно сказалось на эффективности реабилитационной процедуры, потому что их действие начинается на несколько месяцев раньше.<sup>52</sup>

Поправки к законопроекту 2017 года, представленные в Государственную Думу и принятые в первом чтении, указывают на серьезные изменения, особенно на введение другой процедуры – реструктуризации неплатежеспособности, что отражено в названии законопроекта: «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части процедуры реструктуризации долгов в делах о банкротстве юридических лиц». По мнению разработчиков, статья 2 закона должна разъяснять основные понятия закона и должна дополниться новыми определениями процедуры: реструктуризация долгов – процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику – юридическому лицу – в целях восстановления его платежеспособности и удовлетворения требований кредиторов».

Считается, что расширение процедур реструктуризацией долга не только нецелесообразно, но и бессмысленно: реструктуризация долга может быть включена в любую процедуру реабилитации – финансовое оздоровление, внешнее управление, мировое соглашение, и эта мера будет использоваться в других процедурах реабилитации.

В целом, банкротство является не только результатом финансовой деятельности, но и результатом несостоятельности, текущей и/или

---

<sup>51</sup>Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления» [Электронный ресурс] // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов [Официальный сайт]. 14.08.2015. URL: <http://regulation.gov.ru/projects#nra=22241> (дата обращения: 14.08.2015).

<sup>52</sup>Маликов А.Ф. Банкротство: применение реабилитационных процедур в России // Бизнес в законе. 2014. № 5. С. 172–174.

инвестиционной деятельности и само по себе, является результатом отсроченного погашения задолженности без систематической реорганизации. При таких обстоятельствах, выйдя из кризиса, компания принесет лишь краткосрочные результаты, отложив полное разрушение компании, а не «излечит» ее<sup>53</sup>.

Даже в случае кризиса жизнеспособный бизнес с определенной ценностью может продолжать сотрудничать с контрагентами, чтобы продать или иным образом передать его новому владельцу, чтобы способствовать сохранению и выживанию бизнеса. Такие меры по предотвращению частичной продажи приносящих доход экономических единиц осуществляются в двух направлениях: восстановление и реорганизация.

В исследовании С.Е. Кована и А.Н. Ряховской было указано, что деятельность компании-должника в течение периода реабилитации должна гарантировать общую прибыльность, а также полученная прибыль должна погасить все начисленные проценты и реестровые обязательства. Только когда эти два условия будут выполнены, реабилитационная процедура может быть успешной, потому что не будет признаков банкротства<sup>54</sup>. Другими словами, если невозможно гарантировать, что компания превысит порог прибыльности в течение периода, установленного законом (или соглашением), то не рекомендуется использовать связанные с этим процедуры восстановления (единственным исключением являются градообразующие организации, для которых предусмотрены особые условия применения процедур реабилитации).

Неэффективность реабилитационных процедур, применяемых в России, обусловлена следующими причинами:

– должники (акционеры, собственники, менеджеры) не заинтересованы в возможности реального восстановления платежеспособности;

---

<sup>53</sup> Бобылева, А.З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. Электронный вестник Выпуск №70. Октябрь 2018 г. С. 7 – 32

<sup>54</sup> Ряховская А.Н., Кован С.Е. Разработка методологии обоснования возможности (невозможности) восстановления платежеспособности организации должника в процедурах банкротства // Бизнес в законе. 2011. № 6. С. 210–214.

– отдельные случаи восстановления платежеспособности и погашения задолженности кредитора в процедурах реабилитации, внешнего управления и финансового оздоровления;

– частично-правовые интересы, включая погашение кредиторской задолженности, имеют приоритет перед публично-правовыми целями, выраженными в восстановлении платежеспособности.

После анализа вышеперечисленных факторов, которые негативно влияют на популярность существующих процедур реабилитации, рекомендуется отдавать приоритет эффективным мерам по реабилитации, доведенного владельцем до банкротства предприятия, а не мерам по восстановлению организации должника, контролируемым тем же должником. Другими словами, необходимо разработать инструменты антикризисного управления, предусматривающие предупреждение банкротства в досудебном порядке (предотвращение временных финансовых трудностей).

Кроме того, когда речь идет об особенностях ведения бизнеса в России, стоит отметить, что большинство предпринимателей пытаются сами выйти из текущей экономической ситуации и зачастую не понимают, что Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» является своего рода защитой для предприятий.

Особенность такого менталитета приводит предприятие к увеличению долгов, при этом право подать заявление о банкротстве с должником в арбитражном суде не помогает предотвратить эту ситуацию из-за отсутствия четкой границы между фиктивным банкротством и профилактическими мерами управляющих по предупреждению несостоятельности<sup>55</sup>. Для полноценной работы статьи «О несостоятельности (банкротстве)» вышеуказанного федерального закона необходимо изменить основание для выявления признаков фиктивного банкротства (связывающих инициативную подачу заявления о банкротстве должников с возможным фиктивным банкротством), а также рассмотреть

---

<sup>55</sup>Статья 8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года № 127-ФЗ в ред. от 01.10.2019

возможности подачи должником заявления о банкротстве в рамках возможного предупреждения несостоятельности, как это делается в законодательстве Франции.

Следовательно, реабилитационный потенциал действующего российского закона о банкротстве необходимо модернизировать и развивать. Он должен включать в себя: обновление права должника на получение защиты кредиторов, изменение фокуса процесса банкротства с парадигмы реабилитации предприятия на возможность реабилитировать эффективный бизнес. Возможно, тогда эффективность реабилитационных процедур, предусмотренных законодательством Российской Федерации, будет значительно увеличена, когда будут решены вышеуказанные проблемы.

Исходя из проделанного анализа можно сделать вывод, что российская нормативно-правовая база для реабилитационных процедур в делах о банкротстве не реализовала весь свой потенциал. Чтобы повысить его популярность и применимость, необходимо рассмотреть возможность возобновления деятельности самим должником на законодательном уровне. Тем не менее, стоит учесть, что необходимы соответствующие контролирующие меры для предотвращения мошенничества и недобросовестных действий должника.

Также представляется необходимым обеспечение организации статистического учета результатов реализации процедур внешнего управления и конкурсного производства, которые не завершились мировым соглашением, выделив их из общего числа завершенных и прекращенных процедур банкротства, в которых был сохранен бизнес: процедуры, в рамках которых была произведена продажа предприятия должника или проведено замещение активов должника.

Это изменение заставит общественность обратить внимание на проблему сохранения эффективного бизнеса вследствие грамотных действий участников

процедур банкротства и тем самым дадут возможность адекватной оценки реабилитационной эффективности института банкротства.

### Выводы по разделу один

Институт банкротства имеет длинную историю, так как начал зарождаться еще во времена только начала эры. То есть можно сказать, что институт банкротства начал свою историю с того момента, когда начали появляться хозяйственные и кредитные отношения. В России институт банкротства стал регулироваться законным способом лишь в XVIII веке. Но с момента, когда законодательство приняло такой вид, какой нам привычен сейчас институт банкротства прошел 3 этапа становления:

- дореволюционный (XI век – 1921 год);
- советский (1922 – 1991 года);
- современный (1992 год – наст. вр.).

Ключевыми событиями дореволюционного этапа являются:

- в вексельном уставе 1729 года впервые было сформулировано понятие несостоятельности;
- в 1740 году был создан единый документ, регулирующий отношения между кредитором и должником, назывался он «Банкротский устав»;
- в 1800 году был принят «Устав о банкротах», который разделял регулирование двух видов банкротств, также там были предложены первые реабилитационные меры.

В советский период пользовались Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР 1923 г. и время от времени дополняли его статьями, касающимися регулирования процедур объявления несостоятельности.

Современный этап развития законодательства о несостоятельности можно датировать Указом Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и

применении к ним специальных процедур», влияние которого распространялось лишь на государственные организации и который в том числе предусматривал только административные меры предупреждения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов указанной категории и конкурсного производства в случае невозможности их финансового оздоровления. В данный момент для регулирования процессов банкротства используется Федеральный закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».<sup>56</sup> Он ввел новые правовые институты и внес значимые изменения в прежде действовавшие нормы.

Однозначного понятия терминов «банкротство» и «несостоятельность» предприятия отсутствуют и по сей день. Ученые поделились на две стороны, одни данные понятия отождествляют, другие же наоборот их разделяют. Например, Федеральным законом РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>57</sup> понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются как синонимы. Но трактовка понятия в действующем законе была дана еще в первой редакции Закона о несостоятельности (банкротстве) 1992 г.

Полностью обособить понятия друг от друга невозможно, так как они являются неотъемлемой частью друг друга. Наиболее допустимым вариантом является отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство». Так как при изменении понятия придется изменять и всю нормативную базу. А понятия-синонимы предупреждают от теоретических споров и практических проблем. Поэтому при работе будем применять данные понятия как синонимы.

Как говорилось ранее, реабилитационные процедуры в России не особо распространены. Очень редкое применение реабилитационных процедур в России можно объяснить поздним обращением к процедурам банкротства, когда у должников де-факто уже почти нет активов ни для восстановления бизнеса, ни

---

<sup>56</sup>Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127 - ФЗ - <http://www.consultant.ru>.

<sup>57</sup> См. там же.



для удовлетворения требований кредиторов (в том числе это объясняется сохраняющейся практикой преднамеренных банкротств).

Реабилитационный потенциал банкротства – это такое текущее состояние деятельности предприятия, которое еще позволяет в полной мере сформировать комплекс мер по восстановлению его финансового положения, а также по предупреждению банкротства, которые должны и могут применяться в досудебном порядке. Также возможно использование постсудебных реабилитационных процедур, но они являются наименее эффективными в плане восстановления платежеспособности.

Эффективность применения реабилитационных процедур является одной из основных проблем. Реабилитация должника может быть проведена в двух направлениях: либо путем восстановления платежеспособности, либо путем реорганизации бизнеса.

Основной целью института банкротства на современном этапе является сохранение предприятия, возможность восстановить платежеспособность юридическим лицом. Поэтому важность применения реабилитационных процедур возрастает с каждым годом.

## 2 ИССЛЕДОВАНИЕ МЕТОДИК ПО ВЫЯВЛЕНИЮ ПРИЗНАКОВ НАЛИЧИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЙ (ОРГАНИЗАЦИЙ)

### 2.1 Анализ действующих методик прогнозирования признаков наличия кризисного состояния юридического лица

Существует довольно большое количество методов прогнозирования несостоятельности организации. Однако, как показывает практика, не все из них способны решать многокритериальные задачи в диагностике финансового положения и оценке кредитоспособности. Более того, зарубежные модели не всегда могут быть адаптированы к практике отечественной системы бухгалтерского учета, что приводит к субъективности прогнозного решения.

Возможность использовать финансовые коэффициенты и анализировать финансовую отчетность количественными методами является доступным и эффективным способом прогнозирования банкротства предприятий. Однако необходимо обратить внимание на некоторые ограничения в его применении. Во-первых, финансовая отчетность может быть позже предоставлена. Во-вторых, возможность подделки данных, указанных в финансовой отчетности, может быть «творчески обработана». Аналитикам нужна особая способность изолировать обрабатываемый массив данных. В-третьих, поскольку значение финансовых коэффициентов в разных отраслях может сильно различаться, необходимо обратить внимание на специфику использования подхода для прогнозирования банкротства предприятия.

Второе направление основано на сравнении признаков обанкротившихся компаний с аналогичными показателями анализируемой компании.

«Качественный» подход к прогнозированию банкротства предприятия предполагает изучение индивидуальных характеристик, присущих бизнесу. Преимущество - ориентация на целую систему критериев. Основным недостатком является то, что с учетом многокритериального характера проблемы

возникает вопрос ее субъективности. Значения критериев, полученные путем расчета, должны представлять достоверную и значимую информацию, необходимую для принятия управленческих решений, направленных на предотвращение несостоятельности предприятия.

По мнению авторов, наиболее значимым признаком всех типологий существующих методов диагностики кризисного состояния предприятия является признак формализуемости и разделения методов на:

- количественные методы анализа, основанные на строгих формализованных зависимостях, взаимосвязи анализируемых показателей и факторов, их определяющих, выражаются с помощью формул;

- качественные или неформализованные методы анализа, основанные на описании причин и условий деятельности предприятий на логическом уровне, характеризующемся субъективностью, знаниями, опытом и интуицией специалиста, что имеет большое значение;

- комбинированные методы, включают первые два.

Наиболее известные количественные модели прогнозирования несостоятельности организации представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Модели для прогнозирования несостоятельности(банкротства) юридического лица

Наименование модели	Способ прогнозирования
Модель У. Бивера	Анализ финансовых коэффициентов
Пятифакторная модель Э. Альтмана	Мультипликативный дискриминантный анализ
Модель Р. Таффлера	Мультипликативный дискриминантный анализ
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	Пятифакторная рейтинговая модель
Модель № 3 А.В. Колышкина	Рейтинговая модель Logit - модель
Модель Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой	Logit - модель

При анализе вероятности наступления несостоятельности (банкротства) дается обобщающая оценка финансовой устойчивости предприятия и его платежеспособности, делается прогноз на будущее и оценивается сама вероятность банкротства. Анализ финансового состояния организации представляет собой расчет и оценку комплекса финансовых показателей, характеризующих разные стороны ее деятельности. Рассмотрим каждую из моделей более подробно.

Модель У.Бивера<sup>58</sup> позволяет оценить финансовое состояние компании с точки зрения ее возможного будущего банкротства.

Шкала оценки риска банкротства построена на основе сравнения фактических значений показателей с рекомендуемыми. Вероятность банкротства компании оценивается по одной из групп возможных состояний, где находится большинство расчетных значений показателей (таблица 2.2).

В первую очередь необходимо рассчитать следующие коэффициенты по формулам (2.1-2.5):

$$K_1 = \frac{\text{Текущие активы}}{\text{Текущие обязательства}}, \quad (2.1)$$

$$K_2 = \frac{\text{Чистая прибыль} + \text{амортизация}}{\text{Заемный капитал}}, \quad (2.2)$$

$$K_3 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Совокупные активы}}, \quad (2.3)$$

$$K_4 = \frac{\text{Заемный капитал}}{\text{Совокупные активы}}, \quad (2.4)$$

$$K_5 = \frac{\text{Собственный капитал} - \text{Долгосрочные активы}}{\text{Текущие активы}}, \quad (2.5)$$

---

<sup>58</sup>Мельникова Г.А. Архитектура зарубежного моделирования оценки вероятности банкротства / Г.А. Мельникова / Научная статья: Журнал «Молодой ученый» №11, 2015

Динамика перечисленных коэффициентов у благополучных компаний и у компаний-банкротов приведена в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Шкала коэффициентов в зависимости от наступления признаков банкротства по У. Биверу

Коэффициент	1я группа – финансово устойчивые	2я группа – до банкротства за 5 лет	3я группа – компании-за 1 год до банкротства
$K_1$ – коэффициент текущей ликвидности	<3,2	<2	<1
$K_2$ – коэффициент Бивера	0,4-0,17	0,17-(-0,15)	<-0,15
$K_3$ – рентабельность активов	0,06-0,08	0,04-0,06	0,02-0,04
$K_4$ – финансовый рычаг	<0,37	<0,5	<0,8
$K_5$ – коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,4	<0,3	<0,06

Весовые коэффициенты для индикаторов в модели У. Бивера не предусмотрены, и итоговый коэффициент вероятности банкротства не рассчитывается. Полученные значения данных показателей сравниваются с нормативными значениями для трех состояний фирмы, предложенными У. Бивером: для финансово устойчивых компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет.

Следующей рассмотрим пятифакторную модель Альтмана<sup>59</sup>. Для производственных предприятий (акции которых не котируются на бирже) используется 5-тифакторная Z-модель Альтмана. Формула пятифакторной модели Альтмана, следующая (2.6-2.11)<sup>60</sup>:

$$Z\text{-score} = 0,717 \times T1 + 0,847 \times T2 + 3,107 \times T3 + 0,42 \times T4 + 0,998 \times T5, \quad (2.6)$$

<sup>59</sup> Altman E. Financial Ratios. Discriminant Analysis, and the Prediction of Corporate Bankruptcy.

<sup>60</sup> Altman E. Corporate Distress Prediction Models in a Turbulent Economic and Basel II Environment. September, 2002. P. 14, 15.

где

$$T1 = \frac{\text{Рабочий капитал}}{\text{Активы}} \quad (2.7)$$

$$T2 = \frac{\text{Нераспределенная прибыль}}{\text{Активы}} \quad (2.8)$$

$$T3 = \frac{EBIT}{\text{Активы}} \quad (2.9)$$

$$T4 = \frac{\text{Собственный капитал}}{\text{Обязательства}} \quad (2.10)$$

$$T5 = \frac{\text{Выручка}}{\text{Активы}} \quad (2.11)$$

Полученный результат интерпретируется следующим образом (таблица 2.3).

Таблица 2.3 – Интерпретация интегрального показателя Z

Показатель	Вероятность прогнозирования банкротства предприятия		
	«Красная» зона	«Серая» зона	«Зеленая» зона
Z-счет	Z < 1,23	1,23 < 2,9	2,9 < Z
Вероятность банкротства	Высокая	Средняя	Низкая

Особенность модели Альтмана заключается в подборе показателей и, главное, весов (коэффициентов), на которые в формуле умножаются эти показатели и оценки результирующего значения. Свои выводы Альтман делал на основе анализа американских предприятий за ряд лет.

Из-за отраслевых особенностей, различия экономик разных стран, модель Альтмана следует использовать с осторожностью, не возлагая на нее больших надежд (особенно в российских условиях). Рекомендуется делать выводы о финансовом положении и вероятности банкротства организации не только на

основе данного показателя, но по результатам анализа более широкого круга показателей.

Метод множественного дискриминантного анализа получил широкое распространение (точность, использование общедоступных данных для построения модели, простота применения и интерпретации полученных результатов), ряд зарубежных ученых предложили свои модели: четырех факторные модели Р. Таффлера 1977 г., Г. Спрингейт 1978 г. и Р. Лис<sup>61</sup>.

Далее рассмотрим по подробней модель Таффлера. Её также называют тестом Таффлера или моделью банкротства Таффлера, впервые опубликована в 1977 году британским ученым Ричардом Таффлером.

Он разработал линейную регрессионную модель с четырьмя финансовыми коэффициентами для оценки финансового здоровья фирм Великобритании на основе исследования 46 компаний, которые потерпели крах и 46 финансово устойчивых компаний в период с 1969 по 1975 года. Модель Таффлера рассчитывается по формуле (2.12):

$$T (Z\text{-score}) = 0,53 \times X_1 + 0,13 \times X_2 + 0,18 \times X_3 + 0,16 \times X_4, \quad (2.12)$$

где  $X_1$  – отношение прибыли от реализации к краткосрочным обязательствам;

$X_2$  – отношение оборотных активов к сумме долгосрочных и краткосрочных обязательств;

$X_3$  – отношение краткосрочных обязательств к сумме активов;

$X_4$  – отношение выручки к сумме активов.

Как видно из формулы модели банкротства Таффлера коэффициент  $X_1$  имеет наибольший вес (0,53). Именно коэффициент  $X_1$  будет сильно влиять на оценку финансового состояния предприятия. Увеличение коэффициента будет тогда, когда увеличивается прибыль от продаж. Можно сделать вывод, что, если чем

---

<sup>61</sup>Караева, Ф.Е. Диагностика финансового состояния предприятия как инструмент антикризисного управления // Успехи современной науки и образования. 2016. Т. 1. № 10. С. 51-54.

больше прибыль от продаж, тем предприятие становится финансово устойчивым и наоборот.

Если показатель Z-score принимает значение больше 0,3, то предприятие имеет небольшой риск банкротства в течение года, если значение меньше 0,2, то у предприятия присутствует большой риск банкротства.

По проведенным тестам эта модель идентифицирует компанию банкрота с вероятностью:

- 97% за год до банкротства;
- 70% за два года до банкротства;
- 61% за три года;
- 35% за четыре года.

По мнению российских ученых, зарубежные модели Альтмана и других зарубежных авторов содержат значения индекса, рассчитанные на основе аналитических данных, поэтому зарубежные модели не могут соответствовать текущей экономической ситуации в России.<sup>62</sup>

Модель Р.С.Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова является одной из самых известных рейтинговых моделей. Российские ученые разработали среднесрочную рейтинговую модель для прогнозирования риска несостоятельности, которая может быть применена к любой отрасли и предприятию любого масштаба. Общий вид модели, формула(2.13):

$$R=2\times K1+0,1\times K2+0,08\times K3+0,45\times K4+K5, \quad (2.13)$$

где K1 – коэффициент обеспеченности собственными средствами, находится он по формуле (2.14).

$$K1 = \frac{(\text{Собственный капитал} - \text{Внеоборотные активы})}{\text{Оборотные активы}} \quad (2.14)$$

---

<sup>62</sup>Джамай, Е.В., Сазонов А.А., Сазонова М.В. Механизмы комплексной оценки финансового состояния предприятия // Актуальные вопросы современной науки. 2015. № 44-2. С. 6-26. С.14.



К2 – коэффициент текущей ликвидности находится по формуле (2.15).

$$K2 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Краткосрочные обязательства}} \quad (2.15)$$

К3 – коэффициент оборачиваемости активов находится он по формуле (2.16);

$$K3 = \frac{\text{Выручка от продаж}}{\text{Среднегодовая стоимость активов обязательства}} \quad (2.16)$$

К4 – коммерческая маржа (рентабельность реализации продукции) находится по формуле (2.17).

$$K4 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \quad (2.17)$$

К5 – рентабельность собственного капитала находится по формуле (2.18).

$$K5 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Собственный капитал}} \quad (2.18)$$

Если значение итогового показателя  $R < 1$  вероятность банкротства предприятия высокая, если  $R > 1$ , то вероятность низкая.

Одной из новейших методик прогнозирования банкротства являются модели А.В. Колышкин. Авторская модель имеет принципы построения, отличные от других моделей анализа. А. В. Колышкин выбрал наиболее распространенные показатели в моделях других исследователей и дал им весовые коэффициенты. В результате были получены три статистические модели для прогнозирования банкротства. Но мы рассмотрим модель №3, потому что анализ модели Колышкина на основе данных исследовательской организации показывает, что Модель 3 имеет наименьшую ошибку, формула (2.19).

$$M3 = 0,49 K4 + 0,12 K2 + 0,19 \cdot K6 + 0,19 K3 \quad (2.19)$$

где K4 – коэффициент покрытия находится по формуле (2.20):

$$K4 = \frac{\text{Оборотные активы}}{\text{Текущие обязательства}} \quad (2.20)$$

K2 – рентабельность собственного капитала находится по формуле (2.18)

K6 – рентабельность продаж находится по формуле (2.21):

$$K6 = \frac{\text{Чистая прибыль}}{\text{Выручка}} \quad (2.21)$$

K3 – денежный поток к задолженности находится по формуле (2.22):

$$K3 = \frac{\text{Денежный поток от операц.деятельности}}{\text{Совокупный долг}} \quad (2.22)$$

Таблица 2.4 – Критические значения рейтингового показателя в модели №3  
А.В. Колышкина

Показатель	Вероятность прогнозирования банкротства предприятия		
	Финансово устойчивые	Неопределенная зона	Банкроты
Z-счет	0,92-1,36	0,38-0,92	0,25-0,38
Вероятность банкротства	Низкая	Средняя	Высокая

Одной из статистических моделей разработанной отечественными учеными является модель Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой. Данная модель была названа статической, т.к. она не учитывает динамику изменения финансовых показателей в течение ряда лет.

Результаты тестирования точности статической модели на обучающей выборке предприятия показали, что модель правильно спрогнозировала 202 из 216 предприятий (94%), имеющих удовлетворительное финансовое состояние и

102 из 117 предприятий (87%), которые были официально признаны банкротами в 2009 году. Всего были правильно классифицированы 91% предприятий.

Для построения статической модели прогнозирования вероятности банкротства предприятия была выбрана логистическая регрессия. Уравнение прогнозной вероятности несостоятельности (банкротства) предприятия имеет следующий вид, формула (2.23)<sup>63</sup>:

$$P_j = \frac{1}{1+e^{-Y}}, \quad (2.23)$$

где  $P_j$  – вероятность банкротства предприятия;

$e$  – число Эйлера (2,71828);

$-Y$  – интегральный показатель, вычисляемый в зависимости от разработанной модели, формула (2.24).

$$-Y = -32,633 - 1,082 \times X_{1,j} - 6,932 \times X_{2,j} + 3,697 \times X_{3,j} - 5,712 \times X_{4,j} - 1,573 \times X_{5,j}, \quad (2.24)$$

где  $X_{1,j}$  — общая оборачиваемость активов предприятия  $j$ ;

$X_{2,j}$  — отношение чистой прибыли к активам предприятия  $j$ ;

$X_{3,j}$  — отношение краткосрочных и долгосрочных заемных средств к активам предприятия  $j$ ;

$X_{4,j}$  — отношение долгосрочных обязательств к активам предприятия  $j$ ;

$X_{5,j}$  — натуральный логарифм выручки предприятия  $j$ .

Далее в таблице 2.5 будут представлены критерии оценки несостоятельности и вероятности банкротства по модели Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой.

---

<sup>63</sup>Богданова Т.К., Алексеева Ю.А. Прогнозирование вероятности банкротства предприятий с учетом изменения финансовых показателей в динамике // Бизнес-информатика. 2011. №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-veroyatnosti-bankrotstva-predpriyatij-s-uchetom-izmeneniya-finansovyh-pokazateley-v-dinamike> (дата обращения: 09.05.2020).

Таблица 2.5 – Критерии оценки вероятности банкротства по модели Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой

Интервалы вероятности банкротства	Характеристика вероятности банкротства
$P < 0,2$	низкая
$0,2 < P < 0,8$	средняя
$0,8 < P$	высокая

Одной из немногих отечественных моделей, призванных оценить вероятность наступления банкротства, является R-модель, разработанная в Иркутской государственной экономической академии. Данная модель, по замыслу авторов, должна была обеспечить более высокую точность прогноза банкротства предприятия, так как по определению (модель все-таки российская) лишена недостатков присущих иностранным разработкам. Формула (2.25) расчета модели ИГЭА имеет вид<sup>64</sup>:

$$R = 8,38 \times X1 + X2 + 0,054 \times X3 + 0,63 \times X4 \quad (2.25)$$

где X1 – отношение чистого оборотного (работающего) капитала к активам;

X2 – отношение чистой прибыли к собственному капиталу;

X3 – отношение чистого дохода к валюте баланса;

X4 – отношение чистой прибыли к суммарным затратам.

Далее в таблице 2.6 будут представлены критерии оценки вероятности банкротства по модели ИГЭА.

По результатам практического его применения появилась информация о том, что значение R во многих случаях не коррелирует с результатами, полученными при помощи других методов и моделей. К примеру, при расчете по модели R-счета получают значения, говорящие о наилучшем состоянии анализируемого предприятия, а все прочие методики дают далеко не столь утешительный

<sup>64</sup>Анализ финансового состояния предприятия. URL: <http://afdanalyse.ru>.

результат. Возникает ощущение, что эта методика годится для прогнозирования кризисной ситуации, когда уже заметны очевидные ее признаки, а не заранее, еще до появления таковых.

Таблица 2.6 – Вероятность банкротства предприятия в соответствии со значением модели «R»<sup>65</sup>

Значение R	Вероятность банкротства, %
Меньше 0	Максимальная (90–100 %)
От 0 до 0,18	Высокая (60–80 %)
От 0,18 до 0,32	Средняя (35–50 %)
От 0,32 до 0,42	Низкая (15–20 %)
Больше 0,42	Минимальная (до 10 %)

Далее рассмотрим по подробней качественные методы оценки.

Модель Дж. Аргенти основана на методе А-счета. Согласно этой методике, исследование начинается со следующих предположений:

- а) существуют процессы, ведущие к банкротству (несостоятельности);
- б) этот процесс займет несколько лет;
- в) процесс можно разделить на три этапа:
  - изучить недостатки, ведущие к банкротству;
  - ошибки из-за накопленных недостатков;
  - идентификация симптомов.

Ошибки компании начинают выявлять все известные признаки банкротства: ухудшение состояния (скрытые «креативными» расчетами) является признаком нехватки средств. Эти симптомы проявляются в последние два-три года процесса, ведущего к несостоятельности, которое чаще всего длится от пяти до десяти лет.

При расчете А-счета конкретным предприятием необходимо ставить баллы в соответствии со счетом Аргенти или ноль, промежуточные значения не

---

<sup>65</sup>Быкова, Н. Н. Методы прогнозирования банкротства предприятия / Н. Н. Быкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 28 (132). — С. 368-372. — URL: <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (дата обращения: 09.05.2020)

допускаются. Каждому фактору каждого этапа присваивается определенное количество баллов, и рассчитывается общий балл А-счёта.

Следует отметить, что, согласно исследованию Дж. Аргенти, значение А-счета большинства стабильных работающих организаций составляет от 5 до 18, а значение 35–70 присуще объектам, испытывающим серьезные трудности в своей деятельности.

Следовательно, с помощью методики Аргенти можно получить надежные доказательства и выдать соответствующие аудиторское заключение того, соблюдает или нет аудируемое лицо допущения непрерывности деятельности.<sup>66</sup> В приложении Б перечислены показатели для прогнозирования банкротства с использованием метода А-счета.

Еще одним качественным методом оценки финансовой устойчивости предприятия является модель А.Э. Дешко. Данная модель была создана на основе модели Аргенти, но ее особенностью является то, что она более адаптирована на российскую экономику и более универсальна. Модель больше подходит для ежедневного мониторинга деятельности предприятия и выявления причин неплатежеспособности. Модель включает в себя 20 групп, в которой имеются ещё подгруппы. Баллы выставляются по нарастающей, таким образом, чем больше баллов, тем устойчивость у предприятия лучше. Также у данной модели имеется и иная интерпретация баллов, вместо цифр дается цвет, но не следует выбирать черный или белые цвета, так как они могут быть поняты по-разному, следует придерживаться более традиционных цветов, таких как зеленый, красный. С таблицей по методу Дешко можно также ознакомиться в приложении В<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup>Сапего, И. И.; Працунто, В. М. Прогнозирование банкротства на основе зарубежного опыта / Экономические и юридические науки. Бухгалтерский учет. – 2017. – №6. С. 91-95. – URL: [http://elibr.psu.by/bitstream/123456789/20797/1/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%B3%D0%BE\\_2017-6.pdf](http://elibr.psu.by/bitstream/123456789/20797/1/%D0%A1%D0%B0%D0%BF%D0%B5%D0%B3%D0%BE_2017-6.pdf)

<sup>67</sup>Дешко А.Э. К проблеме предупреждения неплатежеспособности: таблица для регулярного мониторинга деятельности предприятия // Аудит и финансовый анализ. 2007. №3. С.338. – URL: <https://auditfin.com/fin/2007/3/Dashko/Dashko%20.pdf>

К комплексным моделям относятся модели, где используются как качественные, так и количественные методы прогнозирования банкротства. Рассмотрим одну из таких моделей, которая была разработана на базе ИАС «Интегрум Компании», совместно со школой IT-менеджмента при РАНХиГС. Данная методика больше используется как скоринговая оценка контрагента на устойчивость.

Предлагаемая модель носит умеренный характер пороговых значений по входным данным.

Методика представляет собой рейтинговую таблицу. Структура методики разделена на три группы:

- анализ учредительной информации;
- анализ репутации;
- финансовый анализ.

Максимальное количество баллов – 20.<sup>68</sup>

Группа финансового анализа, помимо влияния на итоговую оценку, имеет свой рейтинг. В каждой из категорий присутствуют 4 критерия. Итого методика включает в себя 12 критериев оценки благонадежности компании.

По окончании подсчета, результаты каждой группы суммируются в единую оценку. Итоговая оценка соотносится со следующей шкалой:

От 0 до 9 баллов – предприятие неблагонадежно, возможно скорое банкротство.

От 10 до 13 баллов – средний риск банкротства.

От 14 до 20 баллов – с высокой долей вероятности можно утверждать, что предприятие благонадежно.

Таким образом, рассмотрев различные методы выявления признаков несостоятельности (банкротства) предприятий далее будет предпринята попытка предложить собственную комплексную методику по выявлению таких кризисных состояний их деятельности.

---

<sup>68</sup>Еремеев, В.А. Скоринговый механизм определения благонадёжности контрагента. [Режим доступа]:[http://www.psj.ru/saver\\_magazines/detail.php?ID=80596](http://www.psj.ru/saver_magazines/detail.php?ID=80596)

## 2.2 Разработка методики выявления признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства предприятия

На основе выше рассмотренных методов выявления признаков несостоятельности (банкротства) следует предложить собственную комплексную методику по выявлению таких кризисных состояний в деятельности предприятия, которые позволят определить границу (уровень) на которой еще остается возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных процедур, т.е. наличие реабилитационного потенциала банкротства.

Методика анализа состояния предприятия на предмет необходимости и возможности применения реабилитационного потенциала банкротства представляет собой совокупность методов по выявлению признаков банкротства (несостоятельности), с последующим их устранением. По задумке автора, данная методика разработана для производственных предприятий. Она включает в себя инструментарий, который основан на различных методах анализа. Для оценки результата анализа в конце проводится подсчет всех набранных баллов и конечный результат рассчитывается по формуле, в которой указаны весовые коэффициенты каждого метода анализа.

В первую очередь следует расписать поэтапный алгоритм, который поможет выявить признаки несостоятельности, вследствие чего можно оценить состояние предприятия в целом. Тем самым это поможет выявить факт необходимости и возможности применения реабилитационных мер к исследуемому предприятию.

Данная методика будет представлять собой балльную систему с учетом весовых коэффициентов значимости каждого метода проверки. Алгоритм представлен на рисунке 2.1.

Первый этап является подготовительным. На нем происходит сбор всех документов, которые пригодятся для анализа, к таким документам относятся:

– бухгалтерская отчетность форма № 1 «Бухгалтерский баланс»;



- форма № 2 «Отчет о финансовых результатах», а также другие формы отчетности если они понадобятся;
- устав предприятия, если имеется;
- все различные лицензии предприятия;
- регистрационная документация;
- первичная бухгалтерская документация (договоры, счета-фактуры, и т.д.);
- годовой отчет исследуемого объекта;
- аудиторские заключения и т.д.

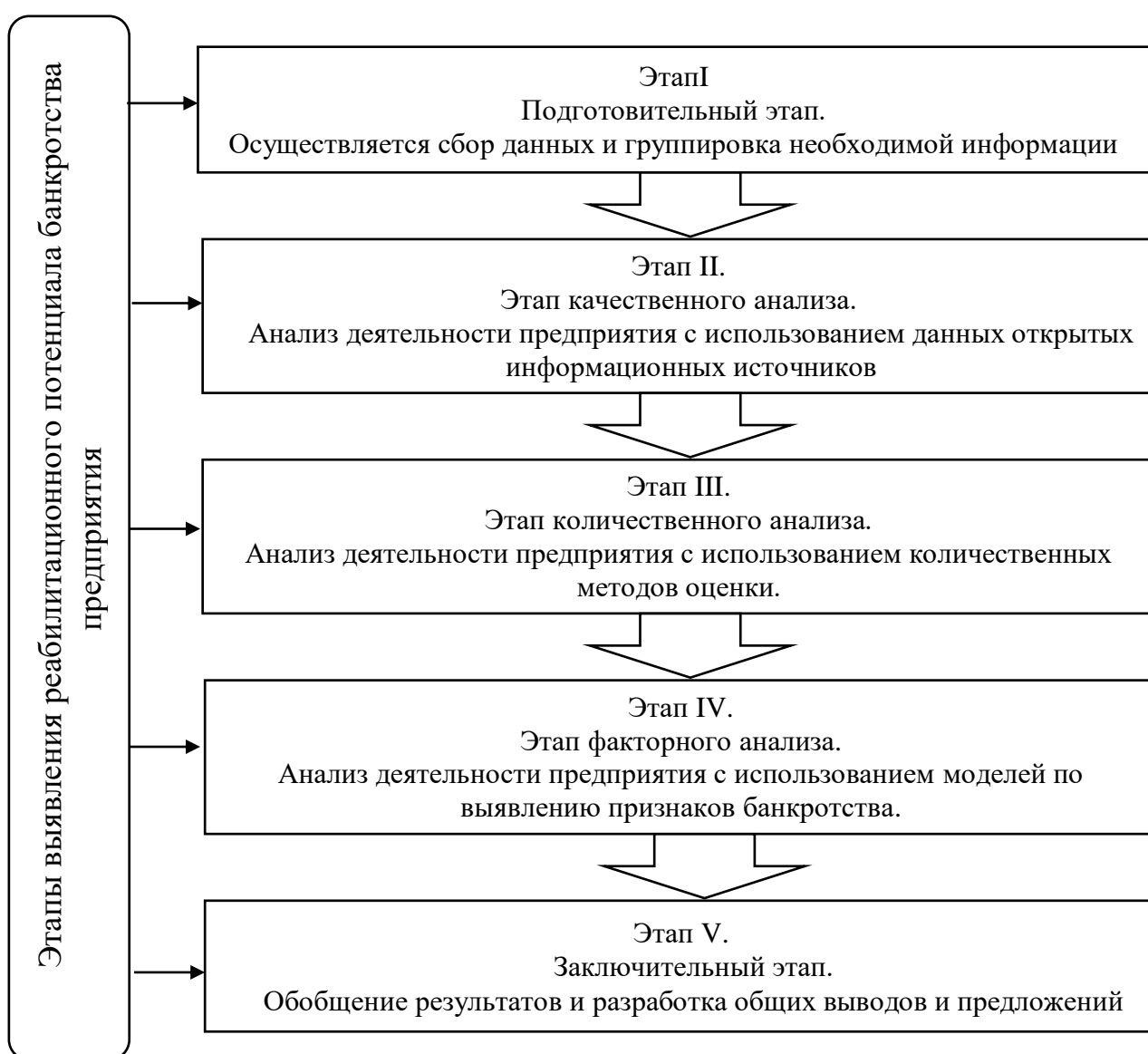


Рисунок 2.1 – Этапы выявления реабилитационного потенциала банкротства предприятия

На основании документов, которые приведены ранее можно провести качественный анализ, то есть охарактеризовать основные позиции предприятия, к которым относятся:

- характеристика предприятия;
- характеристика сферы деятельности предприятия;
- сведения о регистрации;
- виды деятельности предприятия;
- виды выпускаемой продукции;
- сведения о руководстве предприятия.

Таким образом, на данном этапе структурируются все полученные данные и сортируются на группы:

- группа, которая поможет идентифицировать и параметризировать;
- группа, которая позволит подтвердить точность проведения исследования.

В свою очередь, можно сказать, что данный этап способствует знакомству с предприятием и составлению первого впечатления, производится формальная проверка документов, формулируется первичный вывод о деятельности исследуемого объекта. Все документы должны быть достоверны и актуальны. Это всё позволит более рационально провести проверку на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер.

Вторым этапом является проведение проверки деятельности предприятия на основе качественных показателей его деятельности.

Для качественной оценки следует воспользоваться открытыми публичными источниками информации, где можно проверить предприятие на наличие различных нарушений, таких как неуплата налогов, а также факта нахождения предприятия в реестре недобросовестных поставщиков, и т.п., все источники будут указаны в таблице 2.7 со ссылками на сайты. Также можно столкнуться с тем, что предприятие могло подделать документы, данные сервисы помогут убедиться в добросовестности юридического лица.

Таблица 2.7 – Источники открытой информации для проведения качественного анализа

Наименование источника	Ссылка на источник
Федеральная антимонопольная служба РФ	<a href="https://fas.gov.ru">https://fas.gov.ru</a>
Федеральная налоговая служба РФ	<a href="https://www.nalog.ru/rn74/">https://www.nalog.ru/rn74/</a>
Федеральная служба судебных приставов РФ	<a href="http://fssprus.ru">http://fssprus.ru</a>
Федеральные арбитражные суды РФ	<a href="http://www.arbitr.ru">http://www.arbitr.ru</a>
Федеральная служба государственной статистики РФ	<a href="https://www.gks.ru">https://www.gks.ru</a>
Единая информационная система в сфере закупок	<a href="https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html">https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html</a>
Единый государственный реестр юридических лиц	<a href="https://egrul.nalog.ru/index.html">https://egrul.nalog.ru/index.html</a>

С алгоритмом проведения качественной проверки можно ознакомиться на рисунке 2.2.

1. Проверка юридического лица с помощью единого государственного реестра юридических лиц, там можно найти сведения о государственной регистрации и постановке на налоговый учет. Следовательно, на основании полученных данных можно сделать вывод, принадлежит ли адрес предприятию, или он является адресом массовых регистраций.

2. Проверка юридического лица на наличие отношений с арбитражным судом. Картотека ВАС РФ предоставляет информацию обо всех судебных разбирательствах предприятия. Официальный сайт Верховного административного суда Российской Федерации содержит не только полный перечень участников судебных тяжб, но и все детали их содержания. Там можно также ознакомиться с причинами разбирательств, всеми их сторонами, содержанием процессуальных документов и конечными результатами судебного следствия.

3. Следующим этапом может быть проверка юридического лица на отсутствие сведений о банкротстве. Если сведения о банкротстве отсутствуют и есть информация о наличии активов, это хорошая характеристика для предприятия. С помощью единого реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц

Российской Федерации можно найти нужную информацию по заданному запросу.



Рисунок 2.2 – Алгоритм качественной оценки юридического лица

4. Проверка на наличие или отсутствие исполнительных производств. На сайте банка данных ФСПП России можно найти необходимую информацию по поводу наличия исполнительных производств с участием исследуемого объекта.

5. Следующим шагом может быть проверка на наличие у предприятия лицензии на осуществляемую деятельность. Нужные сведения предоставляются реестрами лицензий или сервисами лицензирующих органов.

6. С помощью сервиса «Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов» можно проверить предприятие на

отсутствие/наличие действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам.

7. Анализ реестра недобросовестных поставщиков дает информацию о тех предприятиях, которыми было нарушено положение законодательства о закупочной системе в ходе подписания или исполнения контракта, заключенного по результатам проведения закупок<sup>69</sup>.

8. Анализ руководства, в этом пункте проверяется частота смены руководства предприятия.

Далее будут выставляться баллы в систему оценивания по качественным характеристикам, которая позволит сформулировать предварительный вывод о деятельности и состоянии исследуемого предприятия, с балльной системой можно ознакомиться в таблице 2.8.

Балльная шкала, по качественной оценке, распределена с интервалом от 0 до 2 баллов, где 0 баллов характеризует состояние хронической нестабильности, отсутствие досудебного реабилитационного потенциала, 1 балл – состояние, когда необходимо применять реабилитационные процедуры, 2 балла - характеризует стабильность предприятия, эффективное функционирование.

Таблица 2.8 – Балльная шкала оценивания качественных критериев деятельности предприятия

Критерий	Предприятие функционирует эффективно		Необходимость применения реабилитационных процедур		Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала	
	характеристика	баллы	характеристика	баллы	характеристика	баллы
Проверка государственной регистрации, постановке на налоговый учёт и юридического адреса	Все данные присутствуют	2	Частичное отсутствие данных	1	Полное отсутствие данных	0

<sup>69</sup>М.А. Адеянова Роль реестра недобросовестных поставщиков в повышении эффективности и прозрачности системы государственных и муниципальных закупок // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5-1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-reestra-nedobrosovestnyh-postavschikov-v-poveshenii-effektivnosti-i-prozrachnosti-sistemy-gosudarstvennyh-i-munitspalnyh-zakupok> (дата обращения: 18.05.2020).

## Окончание таблицы 2.8

Критерий	Предприятие функционирует эффективно		Необходимость применения реабилитационных процедур		Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала	
	характеристика	баллы	характеристика	баллы	характеристика	баллы
Проверка на участие в арбитражных делах	Нет участия	2	Участие не приносит больших убытков	1	значительное участие, либо суммы исков приносят существенные изменения в деятельности предприятия	0
Проверка на отсутствие сведений о банкротстве	Сведения о банкротстве отсутствуют	2	-	-	Наличие сведений о банкротстве	0
Проверка на отсутствие исполнительных производств	Отсутствует	2	Сумма исполнительных производств не существенна	1	Сумма исполнительных производств существенная	0
Проверка лицензии на осуществляемую деятельность	Все лицензии присутствуют	2	Отсутствие какой - либо лицензии	1	Лицензий нет	0
Проверка на отсутствие действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам	Отсутствует	2	-	-	Присутствуют	0
Проверка в реестре недобросовестных поставщиков	Отсутствует	2	-	-	Присутствует в реестре	0
Анализ руководства	Нет изменений в структуре руководства на протяжении всего срока существования предприятия	2	наличие изменений	1	частая смена руководства	0
Максимальная сумма баллов	16 баллов		5 баллов		0 баллов	

Таким образом, получается, что при качественной оценке максимальное количество составляет 16 баллов, а минимальное 0.

Но оценивать состояние предприятия, только по первичным, качественным признакам нельзя, поэтому необходимо использование в анализе количественных показателей, которые позволят более четко определить состояние предприятия с

позиции выявления в результатах его деятельности реабилитационного потенциала.

В этой связи следующим шагом, следуя вышеприведенным этапам, проводится количественный анализ.

Количественный анализ включает в себя анализ уровня управленческой составляющей и расчёт коэффициентов, с помощью которых можно оценить финансовое состояние предприятия.

При финансовом анализе необходимо использовать только те коэффициенты, расчет которых поможет охарактеризовать текущее финансовое состояние и его изменение в краткосрочном периоде.

Анализ финансового состояния предприятия является неотъемлемой частью проверки на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер. Он включает в себя горизонтальный анализ, то есть будет рассмотрена динамика и выполнено сравнение полученных значений с нормативными.

На III этапе необходимо использовать информацию для расчетов, которая была представлена в характеристике подготовительного этапа, в таких источниках как:

- бухгалтерская отчетность форма № 1 «Бухгалтерский баланс»;
- форма № 2 «Отчет о финансовых результатах».

Для проведения финансового анализа хозяйственной деятельности предприятия коэффициенты были разделены на три группы, рисунок 2.3:

- коэффициенты финансовой устойчивости;
- коэффициенты платежеспособности;
- коэффициенты эффективности деятельности.



Рисунок 2.3 – Коэффициенты необходимые для анализа финансового состояния предприятия

Перед расчётом коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, которые необходимы для определения финансового состояния предприятия, следует приготовить все исходные данные, приведенные в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Исходные данные для расчета коэффициентов

Обозначение	Расшифровка	Характеристика
СК	Собственный капитал	Данный показатель отражается в итоге 3 раздела баланса
ВБ	Валюта баланса	Отражается как в активе, так и в пассиве обозначается строками 1600 и 1700
ОА	Оборотные активы	Отражается в итоге 2 раздела баланса, обеспечивает хозяйственно- финансовую деятельность предприятия
ЗК	Заемный капитал	Включает в себя долгосрочные кредиты и займы, краткосрочные кредиты и займы, и кредиторскую задолженность



## Окончание таблицы 2.9

Обозначение	Расшифровка	Характеристика
ВА	Внеоборотные активы	Отражается в итоге 1 раздела баланса, представляет собой стоимостную оценку состояния имущества на отчетную дату
З	Запасы	Находятся во втором разделе баланса «Оборотные активы»
ДО	Долгосрочные обязательства	Включают в себя долгосрочные кредиты и займы, и прочие долгосрочные обязательства
КО	Краткосрочные обязательства	Отражаются в пассиве в 5 разделе баланса, представляют собой обязательства со сроком погашения до 12 месяцев
НЛОА	Наиболее ликвидные оборотные активы	Данный показатель включает в себя денежные средства и краткосрочные финансовые вложения
ТО	Текущие обязательства	Отражают обязательства со сроком погашения не более одного года, включают в себя краткосрочные кредиты и займы, кредиторскую задолженность и прочие краткосрочные обязательства
В	Выручка	Отражается во 2-й форме бухгалтерской отчетности «Отчет о прибылях и убытках» код строки 2110
Пч	Чистая прибыль	Отражается во 2-й форме бухгалтерской отчетности «Отчет о прибылях и убытках» код строки 2400
ЕВИТ	Прибыль до вычета процентов	Данный показатель является промежуточным, между валовой и чистой прибылью
КЗ	Кредиторская задолженность	Данный показатель находится в 5 разделе баланса «Краткосрочные обязательства»
ДЗ	Дебиторская задолженность	Долгосрочная дебиторская задолженность, платежи по которой ожидаются более чем через 12 месяцев
ПУ	Проценты к уплате	Отражаются в «Отчете о прибылях и убытках»
ДС	Денежные средства	Один и наиболее ликвидных активов, находится во 2 разделе баланса
ФВ	Финансовые вложение	Один и наиболее ликвидных активов, находится во 2 разделе баланса

Первая группа – это группа, которая отражает финансовую устойчивость предприятия. То есть характеризует такое финансовое состояние, которое будет гарантировать его непрерывную платежеспособность и отражать степень риска деятельности. Рассмотрим коэффициенты финансовой устойчивости подробнее:

1) коэффициент автономии или по-другому коэффициент финансовой независимости. Данный коэффициент показывает, насколько независимо предприятие от кредиторов. Таким образом, чем данный показатель больше, тем лучше, то есть предприятие менее зависимо от заемных средств и более

финансово устойчиво. Характеризуется как отношение собственного капитала к совокупным активам.

2) коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами отражает степень обеспеченности предприятием собственных средств для текущей деятельности. Рассчитывается как отношение разницы собственных средств и внеоборотных активов к оборотным активам, используется в качестве признака несостоятельности предприятия.

3) коэффициент обеспеченности запасов характеризует финансовую устойчивость предприятия, определяет степень покрытия материальных запасов предприятия собственными оборотными средствами. Рассчитывается как отношение собственных оборотных средств к запасам. Оптимальным значением данного коэффициента считается показатель не менее 50% (0,5 и более), наиболее устойчиво предприятие с показателями 60-80%.

4) коэффициент покрытия инвестиций или по-другому коэффициент долгосрочной финансовой независимости. Отражает какая доля активов предприятия финансируется за счет устойчивых источников (собственных средств и долгосрочных пассивов). Рассчитывается как отношение собственных средств с долгосрочными обязательствами к валюте баланса.

Вторая группа – это группа характеризующая платежеспособность юридического лица. Основной задачей коэффициентов, находящихся во 2 группе, является определить, насколько покрываются обязательства активами предприятия, а также определить соответствует ли срок погашения обязательств сроку превращения в денежные средства. Рассмотрим подробнее каждый из коэффициентов:

1) коэффициент текущей ликвидности или по-другому коэффициент рабочего капитала характеризует насколько предприятие платежеспособно, способно ли оно погашать текущие обязательства (до года). Чем выше коэффициент, тем выше ликвидность активов предприятия, но слишком высокий показатель коэффициента тоже не желателен, так как это может свидетельствовать о том, что

предприятие недостаточно эффективно использует оборотные активы или же краткосрочное финансирование.

2) коэффициент быстрой ликвидности отражает способность предприятия погашать краткосрочные обязательства посредством продажи ликвидных активов предприятия. Данный показатель включает в себя денежные средства, краткосрочные финансовые вложения, а также краткосрочную дебиторскую задолженность, по другой версии в расчет может включаться оборотные активы за исключением запасов. Чем выше показатель данного коэффициента, тем лучше, поскольку тогда у предприятия устойчивое финансовое положение.

3) коэффициент абсолютной ликвидности показывает хватает ли предприятию наиболее ликвидных активов чтобы быстро рассчитаться по обязательствам, которые возникают в текущей деятельности, так же характеризует мгновенность платежей предприятия. Рассчитывается как отношение наиболее ликвидных активов предприятия (краткосрочных финансовых вложений и денежных средств) к краткосрочным обязательствам.

К третьей группе показателей относятся коэффициенты, которые характеризуют насколько эффективно предприятие ведет свою деятельность. Это также является одним из важных критериев проверки, поскольку данные коэффициенты могут показать, насколько предприятие готово к обновлению изделий, требующихся рынку на данный момент. Рассмотрим эти показатели далее:

1) рентабельность продаж характеризуется как показатель результативности финансовой деятельности предприятия. Он показывает, какая часть выручки предприятия составляет прибыль. Нормативное значение данного показателя можно определить как среднее по отрасли, учитывая прочие особенности работы предприятия. Расчет показателя рентабельности продаж отвечает на вопрос насколько выгодно вложиться в данное предприятие.

2) норма чистой прибыли данный показатель отражает сколько чистой прибыли приходится на рубль выручки. Норма чистой прибыли характеризует

эффективность деятельности предприятия в целом. Нормативного значения данного показателя не существует, так как норма определяется отраслью, этапом развития предприятия, но, чтобы предприятие хоть как то-то приносило дивиденды надо чтоб этот показатель был положительным, иными словами, был больше нуля.

3) рентабельность активов характеризует общую доходность и эффективность деятельности предприятия. Показывает может ли предприятие создавать прибыль не учитывая структуру его капитала, качество управления активами. Он рассчитывается как отношение чистой прибыли к активам. Данный показатель также очень зависит от отрасли, поэтому определяется по среднему значению по отрасли.

4) рентабельность собственного капитала отражает сколько получит предприятие на единицу собственного капитала прибыли. Иными словами, показывает на сколько эффективно предприятие использует собственный капитал, который инвестировали собственники предприятия.

5) коэффициент покрытия процентов к уплате показывает способность предприятия покрывать долговые обязательства, данный показатель также называется коэффициент обслуживания долга. Данный показатель помогает определить финансовую устойчивость предприятия в плане погашения процентов по займам, также показывает финансовое состояние на текущий момент времени, устойчиво ли предприятие к внешним воздействиям.

Формулы расчета, обозначения и нормативные значения коэффициентов, характеризующих финансовую устойчивость, платежеспособность и эффективность деятельности представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Формулы расчета коэффициентов всех групп

Наименование коэффициента	Краткое обозначение	Формула	Нормативное значение
<b>Коэффициенты финансовой устойчивости</b>			
Коэффициент автономии	$K_{ф.а.}$	$K_{ф.а.} = \frac{СК}{ВБ}$	$\geq 0,5$ (оптимально 0,6-0,7)
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	$K_{СОС}$	$K_{СОС} = \frac{(СК-ВА)}{ОА}$	$\geq 0,1$
Коэффициент обеспеченности запасов	$K_{ОМ}$	$K_{ОМ} = \frac{СОС}{З}$	$\geq 0,5$
Коэффициент покрытия инвестиций	$K_{ПИ}$	$K_{ПИ} = \frac{(СК+ДО)}{ВБ}$	$> 1$
<b>Коэффициенты платежеспособности</b>			
Коэффициент текущей ликвидности	$K_{т.л.}$	$K_{т.л.} = \frac{ОА}{КО}$	$> 2$
Коэффициент быстрой ликвидности	$K_{б.л.}$	$K_{б.л.} = \frac{(ОА-З)}{КО}$	$\geq 1$
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K_{а.л.}$	$K_{а.л.} = \frac{(ДС+ФВ)}{ТО}$	$\geq 0,2$
<b>Коэффициенты эффективности деятельности</b>			
Рентабельность продаж	$P_{ПР}$	$P_{ПР} = \frac{ЕВИТ}{В}$	с учётом отрасли анализируемого предприятия $\geq 4,5\%$
Норма чистой прибыли	$H_{П}$	$H_{П} = \frac{Пч}{В} * 100\%$	$> 0$
Рентабельность активов	$P_{А}$	$P_{А} = \frac{Пч}{ВБ}$	с учётом отрасли анализируемого предприятия $\geq 3,2\%$
Рентабельность собственного капитала	$P_{СК}$	$P_{СК} = \frac{Пч}{СК}$	с учётом отрасли анализируемого предприятия $\geq 3,2\%$
Коэффициент покрытия процентов к уплате	$K_{ПП}$	$K_{ПП} = \frac{ЕВИТ}{ПУ}$	с учётом отрасли анализируемого предприятия $\geq 1,08\%$

Далее полученные расчеты по коэффициентам распределяются в соответствии с предлагаемой нами балльной шкалой, таблица 2.11.

Таблица 2.11 – Балльная шкала оценивания количественных критериев деятельности предприятия (анализ финансовой деятельности)

Критерий	Предприятие функционирует эффективно		Необходимость применения реабилитационных процедур		Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала	
	характеристика	баллы	характеристика	баллы	характеристика	баллы
Анализ коэффициентов						
К фа	$\geq 0,6$	2	0,59-0,4	1	$< 0,4$	0
К сос	$\geq 0,1$	2	0,099-0	1	$< 0$	0
К ом	$\geq 0,6$	2	0,59-0,4	1	$< 0,4$	0
К пи	$> 1$	2	1-0,9	1	$< 0,9$	0
К тл	$> 2$	2	2-0,9	1	$< 1,9$	0
К бл	$> 0,400$	2	0,100-0,399	1	$< 0,099$	0
К ал	$\geq 0,2$	2	0,2-0,15	1	$< 0,15$	0
Р пр	$\geq 4,6\%$	2	4,59-4,4%	1	$< 4,4\%$	0
Н п	$> 0,1$	2	0,09-0	1	$< 0$	0
Р а	$> 3,3$	2	3,29-3,1	1	$< 3,1$	0
Р ск	$> 0,2$	2	0,19-0,10	1	$< 0,1$	0
К пп	$> 1,1$	2	1,09-1,07	1	$< 1,07$	0
Максимальная сумма баллов	24		12		0	

Таким образом, получается, что при анализе финансового состояния предприятия максимально можно набрать 24 балла, а минимально 0.

«Предприятие стабильно» если было набрано от 16 до 24 баллов.

«Необходимость применения реабилитационных процедур» если было набрано от 7 до 15 баллов.

«Хроническая нестабильность, отсутствие досудебного реабилитационного потенциала» если предприятием было набрано от 0 до 6 баллов.

Далее для более полной оценки проведем анализ уровня развития управленческой составляющей, что также позволит провести проверку на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер.

Анализ уровня развития управленческой составляющей может быть оценен с помощью ряда показателей:

1. Уровень эффективности организации труда – определяется с помощью показателя эффективности организация труда, формула (2.26), и имеет нормативные значения:

- безопасное значение  $\geq 1$ ;
- опасное значение  $< 1$ .

$$\text{ЭОТ} = \frac{\text{ТР}_В}{\text{ТР}_{ЗП}}, \quad (2.26)$$

где  $\text{ТР}_В$  – темпы роста выручки;

$\text{ТР}_{ЗП}$  – темпы роста заработной платы.

2. Угроза снижения эффективности управления могут быть оценены с помощью следующих показателей:

– удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала (нормативное значение  $X_{ДУ} \leq 1,5$ ), формула (2.27).

$$X_{ДУ} = \frac{Ч_{УП}}{Ч_{ПО}} * 100\%, \quad (2.27)$$

где  $Ч_{УП}$  – численность управленческого персонала (чел.);

$Ч_{ПО}$  – общая численность персонала (чел.).

– показатель эффективности управления (нормативное значение  $\text{ЭУ} \geq 1$ ), формула (2.28)

$$\text{ЭУ} = \frac{\text{ТР}_{ПЧ}}{\text{ТР}_{ЗУП}}, \quad (2.28)$$

где  $\text{ТР}_{ПЧ}$  – темпы роста чистой прибыли;

$\text{ТР}_{ЗУП}$  – темп роста заработной платы управленческого персонала.

– доля административных управленческих расходов в общей сумме затрат предприятия (нормативное значение  $X_{AP} \leq 0,1$ ), формула (2.29)

$$X_{AP} = \frac{P_{AP}}{P_{OB}}, \quad (2.29)$$

где  $P_{AP}$  – величина административных расходов;

$P_{OB}$  – общая величина расходов.

3. Для оценки угроз со стороны принимаемых решений руководящим персоналом может быть использован следующий показатель:

– коэффициент качества принимаемых решений (нормативное значение  $X_{кр} > 1$ ), формула (2.30).

$$X_{кр} = \frac{\Phi_{ФП}}{З_{ФП}}, \quad (2.30)$$

где  $\Phi_{ФП}$  – фактически полученные показатели развития предприятия;

$З_{ФП}$  – запланированные показатели развития предприятия.

4. Оценить систему мотивации можно с помощью показателей эффективности мотивация персонала (нормативное значение  $X_{ЗП} \geq 0,10$ ), формула (2.31)

$$X_{ЗП} = \left( \frac{З_{Потч}}{З_{БАЗ}} \right) - 1, \quad (2.31)$$

где  $З_{Потч}$  – заработная плата за отчетный год;

$З_{БАЗ}$  – заработная плата за предыдущий год.

По вышеназванным показателям предлагается провести оценку уровня развития управленческой составляющей предприятия. Далее после расчётов следует провести оценку значения по каждому показателю. Воспользуемся специальной матрицей, в которой по горизонтали отражены изменение показателей, а по вертикали значения (безопасный/опасный). Матрица содержит



шесть оценочных состояний, в которых дана характеристика каким образом изменяется каждое из значений в динамике, в зависимости от изменений выставляются баллы. Таким образом, проводится анализ на предмет оценки состояния предприятия с позиции выявления в результатах его деятельности реабилитационного потенциала с учетом кадрового аспекта, данная матрица представлена в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Характеристика оценки уровня развития управленческой составляющей

Тенденции	Улучшение значений	Ухудшение значений	Смена степени опасности	
Безопасные значения	<b>I.1</b> значения показателей находятся в пределах рекомендуемого диапазона безопасных значений и улучшаются. Если группа показателей находится в состоянии I.1, то соответствующему аспекту определения уровня управленческого контроля предприятия можно поставить 3 балла	<b>I.2</b> значения показателей находятся в рекомендуемых безопасных границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение. В данном случае аспект управления персоналом оценивается в 2 балла	↓	<b>I.3</b> значения показателей находилось вне рекомендуемых границ, но анализ динамики указывает на их улучшение и переход в безопасный диапазон значений. В данном случае аспект управленческого контроля оценивается в 1 балл
Опасные значения	<b>II.1</b> значения показателей находятся за пределами рекомендуемых безопасных значений, но наблюдается тенденция к улучшению. В этом случае уровень управленческого контроля можно оценить в 1 балл	<b>II.2</b> значения показателей за пределами нормы и ухудшаются. 0 баллов.	<b>II.3</b> значения показателей находилось в рекомендуемых границах, но анализ динамики указывает на их ухудшение и переход в опасный диапазон значений. В данном случае аспект управленческого контроля оценивается в 0 баллов	↑

После выставления баллов каждому показателю необходимо рассчитать оценку уровня кадровой эффективности как сумму баллов показателей за каждый год.<sup>70</sup>

Каждому из показателей на основе анализа состояния дается оценочное значение в баллах (от 0 до 3). После использования такого сопоставления, следует получить оценку уровня развития управленческой составляющей, она находится как сумма значений из выставленных баллов. Таким образом, получается, что оценка, которая была получена соответствует одному из уровней развития управленческой составляющей из установленных экспертным путем нормативных интервалов.

Шкала оценивания предприятия на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер с учетом расчетов кадровой эффективности представлена в таблице 2.13

Таблица 2.13 – Балльная шкала оценивания количественных критериев деятельности предприятия (анализ кадровой составляющей)

Критерий	Предприятие функционирует эффективно		Необходимость применения реабилитационных процедур		Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала	
	характеристика	баллы	характеристика	баллы	характеристика	баллы
Анализ кадровой эффективности предприятия	«высокий» уровень	13-18	«средний» уровень	6-12	«низкий» уровень	0-5

Четвертый этап включает в себя применение методик по прогнозированию несостоятельности (банкротства) предприятия, то есть проведение факторного анализа. С помощью факторного анализа выявляется взаимосвязь между основными показателями организации и вероятностью банкротства в ближайшие годы. В конце расчетов выставляются баллы на основании которых делается

<sup>70</sup>Карпушкина, А.В. Конспект лекций по экономической безопасности

предварительный вывод о возможности и необходимости применения реабилитационных мер к анализируемому предприятию.

Все наиболее известные методики были рассмотрены ранее в пункте 2.1. Для анализа на данном этапе будет достаточно выбора четырех моделей по выявлению признаков банкротства (несостоятельности), которыми стали:

- модель У. Бивера;
- модель Р. Таффлера;
- модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова;
- модель ИГЭА.

Далее составим балльную шкалу, которая будет оценивать состояние предприятия, посредством выставления баллов по факторному анализу, таблица 2.14.

Таблица 2.14 – Балльная шкала распределения количественных показателей (факторный анализ)

Критерий	Предприятие функционирует эффективно		Необходимость применения реабилитационных процедур		Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала	
	характеристика	баллы	характеристика	баллы	характеристика	баллы
Анализ с использованием методик по выявлению банкротства						
Модель У. Бивера	0,4-0,17	2	0,17-(-0,15)	1	<-0,15	0
Модель Р. Таффлера	>0,3	2	<0,3	1	<0,2	0
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	>1,1	2	<1	0	<0	0
Модель ИГЭА	>4	2	0,39-0	1	<0	0
Максимальная сумма баллов по группе	8 баллов		4 балла		0 баллов	

Таким образом, получается, что факторном анализе максимально можно набрать 8 баллов.

Пятый этап является заключительным и представляет собой перепроверку исследований. Обобщение результатов и разработку общих выводов и предложений.

Целью данного этапа является подведение итогов и сведения всех полученных ранее баллов в единую таблицу, для дальнейшего расчёта по формуле. С помощью этой формулы можно будет установить на каком уровне находится предприятие в зависимости от интервального значения, то есть оценить его на предмет возможности и необходимости применения, реабилитационных мер, таблица 2.15.

Таблица 2.15 – Обобщенная балльная шкала оценивания предприятия на необходимость применения мер реабилитационного потенциала

Критерий	Предприятие функционирует эффективно	Необходимость применения реабилитационных процедур	Отсутствие досудебного реабилитационного потенциала
	Баллы		
Качественный метод	16	5	0
Количественный метод (анализ коэффициентов)	24	12	0
Анализ уровня развития управленческой составляющей	18	12	0
Факторный анализ вероятности банкротства	8	4	0
Максимальная сумма баллов	66	33	0

Каждый из методов (качественный, количественный) имеет свой весовой коэффициент. Весовые коэффициенты были определены с помощью экспертного

метода, а именно метода приписывания баллов. Было выбрано пять экспертов (имеющих равную компетентность), таблица 2.16.

Таблица 2.16 – Информация об экспертах

Характеристика	Эксперт 1	Эксперт 2	Эксперт 3	Эксперт 4	Эксперт 5
ФИО	Пухалева Марина Валентиновна	Гилязова Эльвира Рифовна	Гареев Сергей Маратович	Майский Артем Валерьевич	Белугина Анна Алексеевна
Должность	директор	главный бухгалтер	менеджер	директор	заместитель директора
Стаж работы	Опыт работы более 5 лет	Опыт работы более 5 лет	Опыт работы 2 года	Опыт работы 3 года	Опыт работы более 5 лет

Экспертов попросили оценить важность каждого из методов на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер по шкале от 1 до 10. Было разрешено приписывать одну и ту же величину к разным критериям. Были получены следующие результаты, таблица 2.17.

Таблица 2.17 – Матрица оценок

Эксперт	Критерий				
	Качественный метод	Количественный метод (финансовый анализ)	Количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей)	Факторный анализ вероятности банкротства	Сумма баллов
Пухалева М.В.	3	10	9	7	29
Гилязова Э.Р.	4	9	7	5	25
Гареев С.М.	2	9	7	6	24
Майский А.В.	3	8	8	5	24
Белугина А.А.	5	9	6	3	23

Следующим шагом в методе приписывание баллов является расчет весов и самих весовых коэффициентов, таблица 2.18.

Таблица 2.18 – Матрица весов

Эксперт	Критерий			
	Качественный метод	Количественный метод (финансовый анализ)	Количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей)	Факторный анализ вероятности банкротства
Пухалева М.В.	0,1	0,3	0,3	0,2
Гилязова Э.Р.	0,2	0,4	0,3	0,2
Гареев С.М.	0,1	0,4	0,3	0,3
Майский А.В.	0,1	0,3	0,3	0,2
Белугина А.А.	0,2	0,4	0,3	0,1
Сумма весов	0,7	1,8	1,5	1,0

С весовыми коэффициентами, которые были получены с помощью экспертного метода, можно ознакомиться в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Весовые коэффициенты

Наименование	Весовой коэффициент
Качественный метод	0,1
Количественный метод (финансовый анализ)	0,4
Количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей)	0,3
Факторный анализ вероятности банкротства	0,2

Далее, чтобы определить необходимость и возможность применения реабилитационных мер, воспользуемся формулой (2.32).

$$\text{ОСП} = 0,1 * \text{П}_1 + 0,4 * \text{П}_2 + 0,3 * \text{П}_3 + 0,2 * \text{П}_4 \quad (2.32)$$

где ОСП – оценка состояния предприятия;

$\text{П}_1$  – сумма баллов качественной методики;

$\text{П}_2$  – сумма баллов количественной методики (анализ коэффициентов);

$\text{П}_3$  – сумма баллов количественной методики (анализ уровня развития управленческой составляющей);

$\text{П}_4$  – сумма баллов по факторному анализу несостоятельности.

Таким образом, следующим шагом на данном этапе является расчёт показателя, который установит состояние предприятия, а именно определить нуждается ли предприятие в применении реабилитационных мер или же нет.

Далее на основании проделанных расчётов делается вывод о состоянии предприятия:

1) если предприятием набрано от 11,9 до 18,2 баллов, тогда это означает, что у предприятия состояние стабильности и применение реабилитационных мер не имеет смысла. Здесь допускаются совсем незначительные нарушения, которые никак не влияют на финансовое положение;

2) в случае, если предприятием было набрано от 5 до 11,8 баллов, следовательно, у предприятия возникают трудности, можно говорить о возможности и необходимости применения реабилитационных мер, если вовремя не начать применять меры, то это может привести к еще большему ухудшению состояния. Меры по предупреждению кризисного состояния предприятия, в первую очередь должны повысить платежеспособность и обеспеченность экономическими ресурсами.

3) если предприятием набрано от 0 до 4,9 баллов, тогда это означает, что у предприятия состояние, когда уже возникли хронические нарушения по многим параметрам функциональных составляющих. Следовательно, одним из решений может быть обращение в суд.

После разработки общих выводов, даются рекомендации и предложения для деятельности предприятия в будущем. На этом этапе решается будет ли предприятие прибегать к использованию реабилитационных мер по восстановлению платежеспособности или следует прибегнуть к процедуре банкротства.

Главную роль при заключении выводов о деятельности предприятия, играет итоговая сумма баллов с учётом коэффициентов по совокупности выбранных этапов алгоритма.

## Выводы разделу два

Во втором разделе были рассмотрены российские и зарубежные наиболее распространенные количественные и качественные методики по выявлению признаков банкротства (несостоятельности), такие как:

1. Модель У. Бивера оценивает финансовое состояние предприятия на признаки несостоятельности. В данной методике нет общей формулы, показатели определяют вероятность банкротства отдельно, рассматривая ситуацию с помощью разных подходов. Эта модель предполагает расчет 5 коэффициентов, которые в зависимости от значения определяются в одну из трех групп: финансово устойчивые; до банкротства 5 лет; до банкротства 1 год.

2. Модель Альтмана представляет собой формулу, которая оценивает вероятность банкротства (несостоятельности). Нами была выбрана пятифакторная модель, так как она больше подходит под исследуемое предприятие. Согласно статистическим данным пятифакторная модель выявляет возможность банкротства предприятия в ближайшее время с вероятностью в 95%. Она включает в себя расчет 5 коэффициентов, а заключительным этапом является расчет по общей формуле, на основании показателей которой и делается вывод о вероятности банкротства предприятия: высокая; средняя; низкая.

3. Модель прогнозирования банкротства (несостоятельности) Р. Таффлера представляет собой регрессионную модель, которая состоит из 4 коэффициентов и также имеет общую формулу. Из всех коэффициентов наибольший вес имеет первый коэффициент. Данной моделью учитываются современные тенденции бизнеса, а также учитывается влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей. У данной модели критерии таковы: вероятность банкротства низкая; вероятность банкротства высока.

По проведенным тестам эта модель идентифицирует компанию банкрота с вероятностью: 97% за год до банкротства; 70% за два года до банкротства; 61% за три года; 35% за четыре года.



4. Модель С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова является одной из самых популярных российских моделей. Данная модель применима к разным отраслям и предприятиям. Она также состоит из пяти коэффициентов и общей формулы, а точнее из рейтингового числа. С учетом точного соответствия значений коэффициентов с минимальными нормативными уровнем рейтинговое число будет равно единице, следовательно, у предприятия удовлетворительное состояние. Когда рейтинг опускается ниже единицы это означает, что предприятие можно характеризовать как с неудовлетворительным финансовым положением.

5. Модель А.В. Колышкина является одной из последних методик прогнозирования банкротства. Колышкиным было разработано 3 модели, но нами была рассмотрена лишь третья, поскольку именно она является самой доработанной и имеет наименьшую ошибку. Данная модель включает себя расчет четырех коэффициентов, объединенных в рейтинговый показатель, на основании которого и делается вывод о финансовом состоянии предприятия. Модели Колышкина отличаются тем, что они очень просты в расчетах, но, к сожалению, методы определения весовых значений не всегда отличаются точностью.

6. Модель Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой представляет собой методологический подход для прогнозирования вероятности банкротства предприятий обрабатывающего производства, который также учитывает изменения финансовых показателей. Данной моделью может быть спрогнозирована вероятность банкротства предприятия за период от одного и до четырех лет с высокой точностью. Модель состоит из расчета уравнения и пяти коэффициентов, на основании полученных значений делается вывод, с учетом того, в какой из интервальных значений попал показатель.

7. Модель ИГЭА также рассчитывается по формуле с помощью коэффициентов, имеет 4 коэффициента. Данная модель, по мнению авторов модели, является наиболее точной и не имеет недостатков, так как она присуща больше российскому рынку. Вероятность банкротства по этой модели можно

определить в процентном соотношении. Так, если показатель  $R$  принимает значение менее 0, тогда вероятность банкротства на максимуме, если 0,18 до 0,32, то вероятность средняя, и если показатель получил значение более 0,42 тогда предприятие можно характеризовать как финансово устойчивое.

Далее были рассмотрены качественные модели оценки.

8. Модель Дж. Аргенти основывается на А-счёте. Данная модель представляет собой таблицу, в которой перечислены различные факторы и каждому из факторов выставляется балл. Следует обратить внимание также на то, что согласно исследованиям Дж. Аргенти, множество стабильно работающих организаций имеют значение А -счета от 5 до 18, а значения 35–70 присущи субъектам, испытывающим серьезные затруднения.

9. Модель А.Э. Дешко модель создана на основе модели Аргенти, но ее особенностью является то, что она более адаптирована на российскую экономику и более универсальна. Модель включает в себя 20 групп, в которой имеются ещё подгруппы. Баллы выставляются по нарастающей, таким образом, чем больше баллов, тем устойчивость у предприятия лучше.

10. Скоринговая модель, которая является комплексной была разработана на базе ИАС «Интегрум Компании», совместно со школой IT-менеджмента при РАНХиГС. Данная модель представляет собой рейтинговую таблицу, разделенную на три группы. Максимальное число баллов по этой методике составляет 20. В конце при подсчете результатов, результаты каждой группы суммируются в единую оценку. Итоговая оценка соотносится со следующей шкалой: От 0 до 9 баллов – предприятие неблагонадежно, возможно скорое банкротство. От 10 до 13 баллов – средний риск банкротства. От 14 до 20 баллов – с высокой долей вероятности можно утверждать, что предприятие благонадежно.

Далее на основании рассмотренных количественных и качественных методов выявления признаков несостоятельности (банкротства), нами была предложена собственная комплексная методика по выявлению кризисных состояний, которые

позволяют определить уровень, на котором еще есть возможность применить досудебные реабилитационные процедуры, иными словами наличие реабилитационного потенциала банкротства.

Данная методика представляет собой совокупность методов по выявлению признаков несостоятельности (банкротства). Методика включает в себя инструментарий, который основан на различных методах анализа. Для оценки результата анализа в конце проводится подсчет всех набранных баллов и конечный результат рассчитывается по формуле, в которой указаны весовые коэффициенты каждого метода анализа.

Далее будет представлено описание этапов, на основании которых и делается вывод о состоянии предприятия:

Этап I является подготовительным. На этом этапе собирается вся информация, связанная с предприятием, а также вся документация, такая как: бухгалтерская отчетность (форма 1), отчет о финансовых результатах (форма 2), устав предприятия, аудиторское заключение, и т.п.

Этап II представляет собой выделение ключевых качественных показателей. То есть проводится первичная проверка предприятия и выявляются нарушения с помощью открытых информационных источников. В конце этапа все полученные данные переводятся в баллы и суммируются.

Этап III делится на 2 шага: 1) анализ финансового состояния предприятия с помощью расчёта коэффициентов; 2) анализ уровня развития управленческой составляющей. Данный этап является наиболее весомым, поскольку он показывает реальное финансовое состояние предприятия в определенный момент времени, рассчитанные показатели должны определить уровень состоятельности предприятия и сигнализировать о необходимости применения реабилитационных мер. В конце этого этапа также выставляют баллы и делается предварительный вывод о состоянии предприятия.

Этап IV представляет собой применение методик по прогнозированию банкротства (несостоятельности) предприятия, то есть проведение факторного

анализа. В конце расчетов выставляются баллы на основании которых делается предварительный вывод о возможности и необходимости применения реабилитационных мер к анализируемому предприятию.

Этап V является заключительным. На данном этапе происходит объединение всех полученных значений в единую таблицу, в которой должны быть баллы по следующим методам: качественный метод; количественный метод (анализ коэффициентов); количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей); факторный анализ вероятности банкротства.

Далее полученные значения считаются по формуле с учетом весовых коэффициентов, которые были получены с помощью экспертного метода (метода приписывания баллов). После чего показатели за каждый год соотносятся к интервальным значениям, на основании того, в какой интервал был определён итог и делается вывод о необходимости применения реабилитационных процедур (данные процедуры должны способствовать финансовому оздоровлению, то есть реабилитационному потенциалу предприятия с признаками банкротства).

### 3 АПРОБАЦИЯ МЕТОДИКИ ВЫЯВЛЕНИЯ НАЛИЧИЯ РЕАБИЛИТАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

3.1 Обоснование применимости методики выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» с помощью качественного метода

Для апробации методики по определению состояния предприятия, т.е. установлению возможности и необходимости применения, реабилитационных мер, которая была описана ранее, нами было выбрано предприятие ОАО «МиассЭлектроАппарат».

На первом этапе, который является подготовительным, собираются все необходимые документы для анализа. Для анализа деятельности исследуемого объекта имеются следующие первичные документы:

- бухгалтерская отчетность форма № 1 «Бухгалтерский баланс»;
- форма № 2 «Отчет о финансовых результатах»;
- аудиторское заключение за 2017 год;
- сведения об аффилированных лицах;
- годовой отчет.

Согласно II этапу по проведению качественной оценки, в первую очередь, следует охарактеризовать предприятие.

Открытое акционерное общество «МиассЭлектроАппарат». Место нахождения Общества: Челябинская область, город Миасс. Почтовый адрес: 456306 Челябинская область, город Миасс, ул. Готвальда, 1/1<sup>71</sup>. Основным видом деятельности является «Производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов, кроме ремонта», зарегистрировано 10 дополнительных видов деятельности.

---

<sup>71</sup> Официальный сайт предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат», [Режим доступа]: <http://www.miasselektroapparat.ru>

Основным видом деятельности предприятия является производственно-хозяйственная деятельность, направленная на удовлетворение потребностей общества в продукции бытового - электротехнического назначения.

На данном этапе применим алгоритм качественной оценки юридического лица:

1. Проверка государственной регистрации, постановки на налоговый учёт и юридического адреса с помощью единого государственного реестра, рисунок 3.1.

**ВЫПИСКА**  
из Единого государственного реестра юридических лиц

22.05.2020 № ЮЭ9965-20-59488701  
дата формирования выписки

Настоящая выписка содержит сведения о юридическом лице  
**ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"**  
полное наименование юридического лица

ОГРН 1027400875303

включенные в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на  
« 22 » мая 20 20 г.  
число                      месяц прописью                      год

№ п/п	Наименование показателя	Значение показателя
1	2	3
<b>Наименование</b>		
1	Полное наименование	ОТКРЫТОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
2	Сокращенное наименование	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
3	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1027400875303 14.11.2002
<b>Адрес (место нахождения)</b>		
4	Почтовый индекс	456306
5	Субъект Российской Федерации	ОБЛАСТЬ ЧЕЛЯБИНСКАЯ
6	Город (волость и т.п.)	ГОРОД МИАСС
7	Улица (проспект, переулок и т.д.)	УЛИЦА ГОТВАЛЬДА
8	Дом (владение и т.п.)	1
9	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1027400875303 14.11.2002
<b>Сведения о регистрации</b>		
10	Способ образования	Создание юридического лица до 01.07.2002
11	ОГРН	1027400875303
12	Дата присвоения ОГРН	14.11.2002
13	Регистрационный номер, присвоенный до 1 июля 2002 года	54-2
14	Дата регистрации до 1 июля 2002 года	25.04.2000
15	Наименование органа, зарегистрировавшего юридическое лицо до 1 июля 2002 года	Миасский городской Совет депутатов
16	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	1027400875303 14.11.2002
<b>Сведения об учете в налоговом органе</b>		
20	ИНН	7415028790
21	КПП	741501001
22	Дата постановки на учет	27.04.2000
23	Наименование налогового органа	Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 23 по Челябинской области
24	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2087415061149 04.12.2008

Рисунок 3.1 – Выписка из ЕГРЮЛ

Данная проверка показала, что предприятие включено в единый государственный реестр юридических лиц. Адрес местонахождения соответствует адресу, указанному на официальном сайте предприятия. Сведения о государственной регистрации присутствуют. Информация об учете в налоговом органе также имеется.

## 2. Проверка на участие в арбитражных делах.

Проанализировав данные картотеки Верховного административного суда Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что ОАО «МиассЭлектроАппарат» с идентификационный номером налогоплательщика 7415028790 выступает в суде как истцом, так и ответчиком, о чем свидетельствует рисунок 3.1. Предприятие с 2003 года в совокупности учувствовало в 150 арбитражных делах, с каждым годом предприятие чаще становилось ответчиком. В нашем случае было пролистано несколько дел, в которых в основном рассматривались споры о взыскании задолженности в особо крупных размерах, это характеризует ОАО «МиассЭлектроАппарат» с плохой стороны. Сумма исковых требований к организации 11 675 718 руб.

The screenshot shows the 'ЭЛЕКТРОННОЕ ПРАВОСУДИЕ' (Electronic Justice) portal. On the left, there is a search filter for cases involving 'ОАО МиассЭлектроАппарат'. The main area displays a table of 150 cases. The table has columns for 'Дело' (Case), 'Судья | текущая инстанция' (Judge | current instance), 'Истец' (Plaintiff), and 'Ответчик' (Defendant). The 'Истец' column lists various companies like 'ПАО "Челябанергосбыт"', 'ООО "УРАЛЬСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ"', and 'ООО "НОВАТЭК - ЧЕЛЯБИНСК"'. The 'Ответчик' column consistently lists 'ОАО "МиассЭлектроАппарат"'. The 'Дело' column shows case numbers and dates, such as '28.04.2020 A76-15404/2020' and '23.04.2020 A76-14797/2020'. At the bottom, a 'Дел в картотеке' (Cases in the card) section shows the number '027883430'.

Дело	Судья   текущая инстанция	Истец	Ответчик
28.04.2020 A76-15404/2020	Булавинцева Н. А. АС Челябинской области	ПАО "Челябанергосбыт"	ОАО "МиассЭлектроАппарат"
23.04.2020 A76-14797/2020	Горлатых И. А. АС Челябинской области	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"	УФАС по Свердловской области
15.04.2020 A76-13634/2020	Михайлов К. В. АС Челябинской области	ООО "УРАЛЬСКАЯ ЭНЕРГОСБЫТОВАЯ КОМПАНИЯ"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
18.03.2020 A76-10553/2020	Первых Н. А. АС Челябинской области	ООО "НОВАТЭК - ЧЕЛЯБИНСК"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
13.03.2020 A60-12523/2020	Федорова Е. Н. АС Свердловской области	ООО "ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ КОМПАНИЯ СПЕЦМЕТАЛ"	ОАО МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ
11.03.2020 A13-3284/2020	Селиванова Ю. В. АС Вологодской области	ООО "Торговый дом "РуссИнвест"	ОАО "МиассЭлектроАппарат"
06.03.2020 A76-8712/2020	Конкин М. В. АС Челябинской области	АО "НИИЭМ"	ОАО "МиассЭлектроАппарат"
13.02.2020 A76-5321/2020	Калинина Т. В. АС Челябинской области	ООО "НОВАТЭК - ЧЕЛЯБИНСК"	ОАО "МиассЭлектроАппарат"
20.01.2020 A76-1714/2020	Кудряшова А. В. АС Челябинской области	АО НПО "Электромашина"	ОАО "МиассЭлектроАппарат"
26.12.2019 A76-53300/2019	Добронравов В. В. АС Челябинской области	ОАО НПО "Электромашина"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
26.12.2019 A76-53296/2019	Беллякович Е. В. АС Челябинской области	ОАО НПО "Электромашина"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
26.12.2019 A76-53294/2019	Наконечная О. Г. АС Челябинской области	ОАО НПО "Электромашина"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
26.12.2019 A76-53293/2019	Добронравов В. В. АС Челябинской области	ОАО НПО "Электромашина"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"
26.12.2019 A76-53291/2019	Мосягина Е. А. АС Челябинской области	ОАО НПО "Электромашина"	ОАО "МИАССЭЛЕКТРОАППАРАТ"

Рисунок 3.2 – Картотека арбитражных дел ОАО «МиассЭлектроАппарат»

3. Проверка на отсутствие сведений о банкротстве. Согласно данным Единого Федерального Реестра сведений о банкротстве информация, о наличии состояния банкротства ОАО «МиассЭлектроАппарат» отсутствует, о чем свидетельствует рисунок 3.3.

**Должники**

Юридические лица  Физические лица

Наименование

Адрес

Регион

Категория

Код  (ОКПО, ИНН, ОГРН)

По заданным критериям не найдено ни одной записи. Уточните критерии поиска

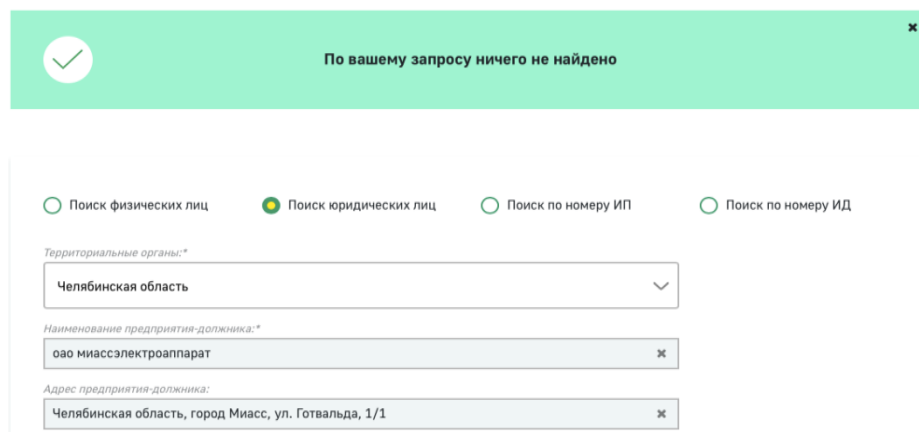
Рисунок 3.3 – Сведения о наличии/отсутствии банкротства ОАО «МиассЭлектроАппарат»

4. Проверка на наличие/отсутствие исполнительных производств. Используя банк данных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов наличие исполнительных производств с участием ОАО «МиассЭлектроАппарат» не было выявлено (рис. 3.3). Об этом свидетельствует отсутствие данных при вводе запрашиваемой информации, а именно:

- территориальный орган (Челябинская область);
- наименование предприятия – должника (ОАО «МиассЭлектроАппарат»).



## Банк данных исполнительных производств



По вашему запросу ничего не найдено

Поиск физических лиц  Поиск юридических лиц  Поиск по номеру ИП  Поиск по номеру ИД

Территориальные органы:\*  
Челябинская область

Наименование предприятия-должника:\*  
оао миассэлектроаппарат

Адрес предприятия-должника:  
Челябинская область, город Миасс, ул. Готвальда, 1/1

Рисунок 3.4 – База данных исполнительных производств  
ОАО «МиассЭлектроАппарат»

5. Проверка лицензии на осуществляемую деятельность. Сведения предоставляют реестры лицензий или сервисы лицензирующих органов. Воспользовавшись официальным сайтом ФНС, удалось, выяснить имеет ли ОАО «МиассЭлектроАппарат» лицензии на осуществляемые виды деятельности. Полученные данные продемонстрированы на рисунке 3.5. Согласно сведениям о лицензиях, предприятие имеет право на:

- эксплуатацию взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности;
- космическую деятельность.

Согласно официальному сайту у предприятия также имеются лицензии на:

- разработку масляных насосов;
- производство вооружения и военной техники.

Остается не понятным, почему данные лицензии не отображаются на официальном сайте ФНС.

Сведения о лицензиях		
1		
73	Номер лицензии	ЭВ-56-002141
74	Дата лицензии	17.11.2006
75	Дата начала действия лицензии	01.12.2006
76	Вид лицензируемой деятельности, на который выдана лицензия	Эксплуатация взрывопожароопасных и химически опасных производственных объектов I, II и III классов опасности
77	Наименование лицензирующего органа, выдавшего или переоформившего лицензию	Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Челябинской области
78	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2067415087848 01.12.2006
2		
79	Номер лицензии	1654К
80	Дата лицензии	13.02.2012
81	Дата начала действия лицензии	13.02.2012
82	Дата окончания действия лицензии	31.12.2099
83	Вид лицензируемой деятельности, на который выдана лицензия	Космическая деятельность
84	Наименование лицензирующего органа, выдавшего или переоформившего лицензию	ГОСУДАРСТВЕННАЯ КОРПОРАЦИЯ ПО КОСМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ "РОСКОСМОС"
85	ГРН и дата внесения в ЕГРЮЛ записи, содержащей указанные сведения	2197456956926 23.09.2019

Рисунок 3.5 – Данные о лицензиях на осуществление деятельности

6. Проверка на отсутствие действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам. Федеральная налоговая служба Российской Федерации внедрила систему информирования банков о состоянии обработки их сообщений («БАНКИНФОРМ»), направленных в рамках Положения Банка России от 29.12.2010 № 365-П, Положения Банка России от 07.09.2007 № 311-П и Приказа ФНС России от 25.07.2012 № ММВ-7-2/520.

Система позволяет получить информацию:

- о состоянии обработки направленных банком файлов;
- о статусе банка в части подключения к электронному обмену;
- о наличии решений о приостановлении по налогоплательщику (п.12 ст.76 НК).

Стоит отметить, что система является бесплатной и общедоступной. Также можно получить информацию о состоянии обработки файлов по 311-П.

Используя сервис «Система информирования банков о состоянии обработки электронных документов» было выявлено: действующие решения о приостановлении по указанному налогоплательщику (ОАО «МиассЭлектроАппарат» ИНН: 7415028790; БИК 044525225) отсутствуют. Полученная справка представлена на рисунке 3.6.

### Сведения о наличии решений о приостановлении операций по счетам налогоплательщика

Сведения о запросе	Результат запроса
<b>ИНН налогоплательщика:</b> 7415028790 <b>БИК банка, выполняющего запрос:</b> 044525225 <b>Дата и время запроса:</b> 23.05.2020 15:01:05 (Мск)	Действующие решения о приостановлении по указанному налогоплательщику <b>ОТСУТСТВУЮТ</b>

Рисунок 3.6 – Сведения о наличии решений о приостановлении операции по счетам ОАО «МиассЭлектроАппарат»

7. Проверка в реестре недобросовестных поставщиков. Реестр недобросовестных поставщиков (РНП) представляет собой «черный список» неблагонадежных участников закупок, который размещен в открытом доступе в Единой информационной системе в сфере закупок. Попадая в реестр недобросовестных поставщиков по 223-ФЗ и 44-ФЗ, компании лишаются возможности участвовать в закупочных процедурах. Причем запись о недобросовестных поставщиках заносится в реестр сроком на два года. Проверив контрагента на сайте «Единая информационная система в сфере закупок» удалось выяснить, что в РПН общество не внесено, о чем свидетельствует рисунок 3.7.

Расширенный поиск недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей, подрядных организаций)

Отображать сведения из:

Наименование (ФИО) недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя, подрядной организации):

Тип недобросовестного поставщика (подрядчика, исполнителя, подрядной организации):

ИНН (или аналог ИНН) поставщика (подрядчика, исполнителя, подрядной организации):

Страна:

[Изменить параметры поиска](#)

Сортировать по:

Поиск не дал результатов

Рисунок 3.7 – Сведения об ОАО «МиассЭлектроАппарат» в реестре недобросовестных поставщиков

8. Анализ руководства. Анализ структуры руководства показал, что на предприятии произошла смена генерального директора в 2018 году, что было отражено в истории изменений в ЕГРЮЛ / ЕГРИП. Согласно информационному portalу «За честный бизнес»<sup>72</sup> генеральный директор Кузнецов Александр Иванович является единственным руководителем ОАО «МиассЭлектроАппарат», массовым руководителем не является, как и массовым учредителем (участником), рисунок 3.8.

Массовым Руководителем по данным ФНС\*: Не числится  
 Массовым Учредителем (Участником) по данным ФНС\*: Не числится

Кузнецов Александр Иванович, ИНН: 741509674947			
	Руководитель	Учредитель	ИП
по ИНН:	<u>1</u>	0	0

Рисунок 3.8 – Анализ руководства ОАО «МиассЭлектроАппарат»

<sup>72</sup> Портал проверки контрагентов РФ: <https://zachestnyibiznes.ru>

Помимо этой информации, еще по анализируемому предприятию было выявлено, что учредителем является Акционерное Общество Открытого Типа «Миассэлектро», которое было закрыто по решению суда от 23.05.2003.

Далее полученную информацию представим в виде балльной шкалы, с помощью таблицы 3.1.

Таблица 3.1 – Качественные показатели предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 год

Критерий	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Проверка государственной регистрации, постановке на налоговый учёт и юридического адреса	2	2	2	2	2
Проверка на участие в арбитражных делах	1	1	0	0	0
Проверка на отсутствие сведений о банкротстве	2	2	2	2	2
Проверка на отсутствие исполнительных производств	2	2	2	2	2
Проверка лицензии на осуществляемую деятельность	2	2	2	2	2
Проверка на отсутствие действующих решений о приостановлении операций по банковским счетам	2	2	2	2	2
Проверка в реестре недобросовестных поставщиков	2	2	2	2	2
Анализ руководства	1	1	1	1	1
Сумма баллов	14	14	13	13	13

Согласно проведенному качественному анализу на предмет установления необходимости применения реабилитационных мер ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 по 2018 год, было выявлено, что у предприятия снижаются баллы, в связи с тем, что согласно проверке на участие в арбитражных делах, данный показатель ухудшается и предприятие всё чаще становится ответчиком в различных делах, на данный момент времени сумма исковых требований к организации 11 675 718 руб. Так же отрицательным

моментом стал факт изменения руководства. Остальные виды проверки не выявили никаких нарушений. Таким образом, согласно проведенному качественному анализу предварительно можно сказать, что исходя из данного вида проверки, у предприятия отсутствуют видимые причины прибегать к реабилитационным мерам.

### 3.2 Применение методики выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» количественным методом

Далее, для проверки предприятия на предмет установления возможности и необходимости применения реабилитационных мер является проведение финансового анализа хозяйственной деятельности предприятия, где следует рассчитать коэффициенты, выбранные во втором разделе работы. Таковыми коэффициентами для установления необходимости применения реабилитационных мер банкротства (несостоятельности) являются:

- коэффициенты финансовой устойчивости;
- коэффициенты платежеспособности;
- коэффициенты эффективности деятельности.

Перед этим следует подготовить все необходимые исходные данные в единую таблицу для удобства, таблица 3.2.

Таблица 3.2 – Исходные данные для расчёта коэффициентов ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 года по 2018 год, тыс. руб.

Обозначение	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Собственный капитал	70 066	85 301	104 501	57 620	10 771
Валюта баланса	216 683	230 913	282 174	263 273	211 370

Окончание таблицы 3.2

Обозначение	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Оборотные активы	169 500	183 289	225 249	209 019	151 554
Заемный капитал	146 617	145 612	177 673	205 653	200 599
Внеоборотные активы	47 183	47 624	56 925	54 254	59 816
Запасы	121 313	102 875	143 033	129 489	121 539
Долгосрочные обязательства	7 752	5 192	6 471	7 266	6 662
Краткосрочные обязательства	138 865	140 420	171 202	198 387	193 937
Наиболее ликвидные оборотные активы	20 296	20 012	24 794	23 168	3 560
Текущие обязательства	132 634	132 340	162 394	190 670	187 371
Выручка	373 744	510 943	609 817	426 635	296 157
Чистая прибыль	21 715	36 058	49 959	-3 494	-46 200
Прибыль до вычета процентов	31 053	49 578	68 750	5 875	-47 418
Кредиторская задолженность	99 449	106 474	106 362	105 024	91 702
Дебиторская задолженность	27 681	59 914	56 732	55 711	24 229
Проценты к уплате	3 366	3 983	5 430	9 251	8 836
Денежные средства	296	12	4 164	2 388	2 960
Финансовые вложение	20 000	20 000	20 630	20 780	600

Далее с помощью исходных данных из таблицы 3.2, рассчитаем сами коэффициенты в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Расчёт коэффициентов финансовой устойчивости ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 года по 2018 год

Наименование коэффициента	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Коэффициенты финансовой устойчивости					
Коэффициент автономии	0,323	0,369	0,370	0,219	0,051
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,181	0,234	0,240	0,051	-0,280
Коэффициент обеспеченности запасов	0,253	0,417	0,378	0,082	-0,349
Коэффициент покрытия инвестиций	0,359	0,392	0,393	0,246	0,082
Коэффициенты платежеспособности					
Коэффициент текущей ликвидности	1,221	1,305	1,316	1,054	0,781
Коэффициент быстрой ликвидности	0,345	0,569	0,476	0,398	0,143
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,153	0,151	0,153	0,122	0,019
Коэффициенты эффективности деятельности					
Рентабельность продаж	8,309%	9,703%	11,274%	1,377%	-16,011%
Норма чистой прибыли	5,810%	7,057%	8,192%	-0,819%	-15,600%
Рентабельность активов	10,022%	15,615%	17,705%	-1,327%	-21,857%
Рентабельность собственного капитала	31,227%	46,417%	52,643%	-4,310%	-135,105%
Коэффициент покрытия процентов к уплате	0,092	0,124	0,127	0,006	-0,054

Для наглядности представим полученные коэффициенты финансовой устойчивости графически, рисунок 3.9.

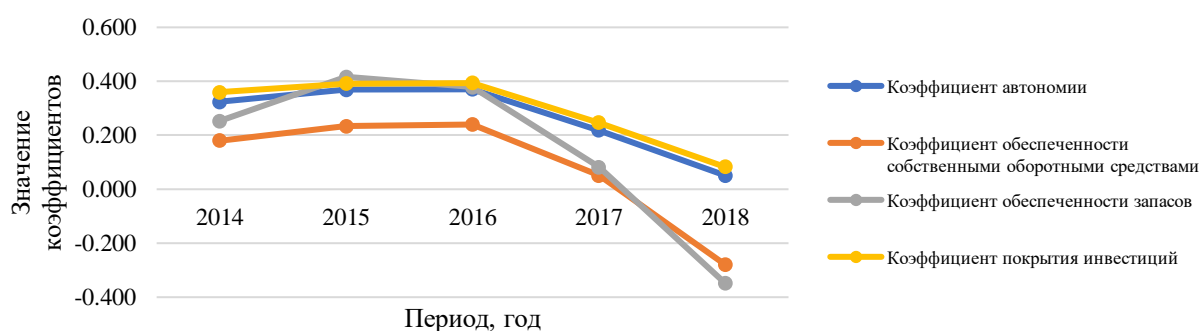


Рисунок 3.9 – Динамика изменения коэффициентов финансовой устойчивости ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 года



Как видно из рисунка 3.9 и из таблицы 3.2 все коэффициенты финансовой устойчивости ОАО «МиассЭлектроАппарат» к концу анализируемого периода имеют тенденцию к резкому снижению. Так, коэффициент автономии с 2014 снизился на 0,272 к 2018 году, сильная зависимость от заемного капитала снижает финансовую устойчивость, рекомендуется увеличить собственный капитал на 70 917 тыс. руб., чтобы он составил 29% от общего капитала организации. В свою очередь коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами принял отрицательное значение к 2018 году из-за того, что величина внеоборотных активов организации превышает собственный капитал, как и коэффициент обеспеченности запасов, в 2018 году он принимает значение -0,349. Коэффициент покрытия инвестиций снизился с 0,359 в 2014 году на 0,082 в 2018 году. Таким образом, можно констатировать факт ухудшения всех коэффициентов, что характеризует предприятие как финансово не устойчивое и любое внешнее изменение может очень сильно навредить, что будет способствовать скоростижному банкротству.

Далее представим графически коэффициенты платежеспособности ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 по 2018 года на рисунке 3.10.

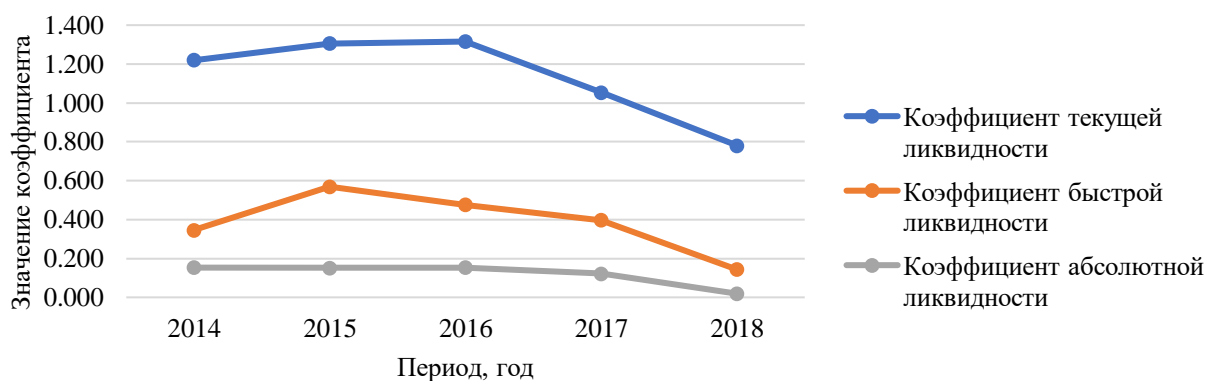


Рисунок 3.10 – Динамика изменения коэффициентов платежеспособности ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 года

Коэффициенты платежеспособности ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 года также снижаются, что можно сказать по рисунку 3.10. Коэффициенты

текущей ликвидности и абсолютной ликвидности имели тенденцию к снижению начиная с 2016 года, коэффициент быстрой ликвидности начал снижаться с 2015 года. Все коэффициенты данной группы уменьшились более чем в 1,5 раза, так, например, коэффициент абсолютной ликвидности упал в 8 раз, в свою очередь коэффициент текущей ликвидности тоже снизился, но уже не так сильно в 1,5 раза. Что касается коэффициента быстрой ликвидности, то он уменьшился в 2,5 раза с начала анализируемого периода 2014 года. Вся эта ситуация характеризует ОАО «МиассЭлектроАппарат» как крайне неплатежеспособное предприятие как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе, у предприятия также могут возникнуть проблемы с погашением наиболее срочных обязательств.

Далее представим графически коэффициенты эффективности деятельности ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 по 2018 года на рисунке 3.11.

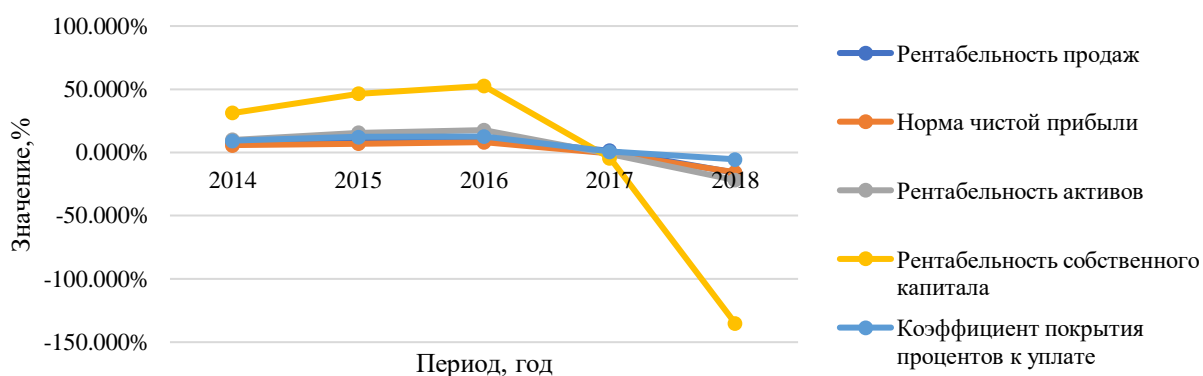


Рисунок 3.11 – Динамика изменения коэффициентов эффективности деятельности ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 года

На рисунке 3.11 тоже видно резкое снижение показателей, начинается этот резкий упадок с 2016 года. Показатель рентабельности продаж за 2018 год говорит нам о том, что у предприятия был убыток от продаж. Что приводит к тому, что все остальные показатели также являются отрицательными.

После анализа коэффициентов результаты сводятся в единый табличный документ, в котором выводится показатель в баллах, таблица 3.4.

Таблица 3.4 – Балльная шкала оценивания ОАО «МиассЭлектроАппарат» на применение реабилитационных мер, анализ коэффициентов

Наименование коэффициента	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
К фа	1	1	1	0	0
К сос	2	2	2	1	0
К ом	0	1	0	0	0
К пи	0	0	0	0	0
К тл	1	1	1	1	0
К бл	1	2	1	1	1
К ал	1	1	1	0	0
Р пр	2	2	2	0	0
Н п	2	2	2	0	0
Р а	2	2	2	0	0
Р ск	2	2	2	0	0
К пп	0	2	2	0	0
Сумма баллов	14	18	16	3	1

Следующим шагом в проведение количественной оценки реабилитационного потенциала предприятия является анализ кадровой устойчивости.

В ходе расчётов были получены следующие результаты по уровню развития управленческой составляющей, таблица 3.5.

Таблица 3.5 – Расчёт коэффициентов, отражающих уровень развития управленческой составляющей ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 года по 2018 год

Показатели	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Эффективности организации труда	1,139	0,948	0,929	0,965	0,899
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала	0,057	0,055	0,054	0,055	0,057
Эффективность управления	0,804	1,575	1,318	-0,067	-12,635

Окончание таблицы 3.5

Показатели	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Доля административных расходов	0,129	0,143	0,120	0,123	0,105
Качество принимаемых решений	1,020	1,367	1,194	0,700	0,694
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала	0,895	1,442	1,284	0,725	0,772

После чего по каждому показателю выставляется оценка от «нуля» до «трёх» и рассчитывается суммбаллов, таблица 3.6.

Таблица 3.6 – Оценка уровня развития управленческой составляющей ОАО «МиассЭлектроАппарат» за период с 2014 года по 2018 год

Показатели	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Эффективности организации труда	3	0	0	1	0
Удельный вес управленческого персонала в общей численности персонала	0	0	0	1	1
Эффективность управления	1	3	2	0	0
Доля административных расходов	0	0	1	1	1
Качество принимаемых решений	2	3	2	0	0
Темп прироста среднемесячной заработной платы персонала	3	3	2	2	2
Сумма баллов	9	9	7	5	4

Согласно полученным оценкам можно сделать вывод о том, что уровень развития управленческой составляющей с 2015 года начал снижаться. Первые три анализируемых года (с 2014 по 2016 гг.) имеют средний уровень развития управленческой составляющей, а начиная с 2017 года этот уровень становится низким.

После анализа оценки уровня развития управленческой составляющей результаты сводятся в табличный документ, в котором выводится показатель в баллах, таблица 3.7.

Таблица 3.7 – Балльная шкала оценивания ОАО «МиассЭлектроАппарат» на применение реабилитационных мер, анализа оценки уровня развития управленческой составляющей с 2014 по 2018 год

Критерий	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Анализ кадровой эффективности предприятия	9	9	7	5	4

В совокупности показатели количественного анализа за 2017 и 2018 года говорят о плохом финансовом состоянии предприятия, при котором финансовые показатели, не укладываются в норму. Причиной такого состояния могут быть как объективные (мобилизации ресурсов на реализацию масштабных проектов, крупные сделки, общий спад или кризис в экономике страны или отрасли и т.п.), так и вызванные неэффективным управлением, о чем свидетельствуют полученные результаты по расчетам. На получение кредитов такие организации могут претендовать лишь при надежных гарантиях возврата денежных средств, не зависящих от результатов деятельности организации в будущем (плохая кредитоспособность).

Далее приступим к IV этапу, согласно которому следует использовать факторный анализ банкротства, выбранными нами моделями являются:

- модель У. Бивера;
- модель Р. Таффлера;
- модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова;
- модель ИГЭА.

Представим расчёт модели У. Бивера в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Расчёт коэффициентов ОАО «МиассЭлектроАппарат» по модели У. Бивера в период с 2014 по 2018 года

Коэффициент	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
$K_1$ – коэффициент текущей ликвидности	1,22	1,31	1,32	1,05	0,78
$K_2$ – коэффициент Бивера	0,20	0,31	0,38	0,04	-0,17
$K_3$ – рентабельность активов	0,10	0,16	0,18	-0,01	-0,22
$K_4$ – финансовый рычаг	0,68	0,63	0,63	0,78	0,95
$K_5$ – коэффициент покрытия активов собственными оборотными средствами	0,11	0,16	0,17	0,01	-0,23

Расчеты показывают, что организация по большинству показателей модели У. Бивера как в 2017 г., так и в 2018 г. относится к третьей группе — за 1 год до банкротства. В период с 2014 года по 2016 год 2 показателя не имеют признаков банкротства и отражают финансовую устойчивость, а 3 показателя прогнозируют результат за 5 лет до банкротства.

Рассмотрим графически динамику коэффициентов модели У. Бивера в период с 2014 года по 2018 год, рисунок 3.12.

На графике можно увидеть наглядно, что многие коэффициенты приняли отрицательное значение. В конечную таблицу будет занесен результат только по коэффициенту  $K_2$ .

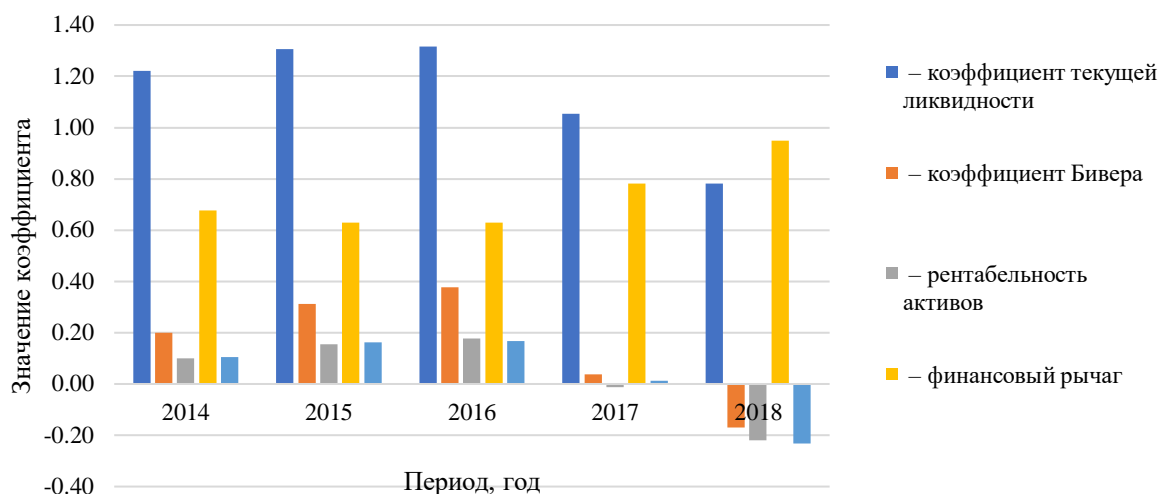


Рисунок 3.12 – Динамика коэффициентов по модели У. Бивера с 2014 по 2018 год

Далее на практике рассмотрим модель Р. Таффлера в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Расчёт коэффициентов ОАО «МиассЭлектроАппарат» по модели Р. Таффлера в период с 2014 по 2018 года

Коэффициент	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
X1	0,21	0,35	0,39	0,02	-0,23
X2	1,16	1,26	1,27	1,02	0,76
X3	0,64	0,61	0,61	0,75	0,92
X4	1,72	2,21	2,16	1,62	1,40
Z счѐт	0,65	0,81	0,83	0,54	0,37

Итак, согласно нормативным значениям, описанным во 2 главе Z-счѐт, входит в нормативные значения на всѐм анализируемом периоде. Но, так или иначе, снижение данного показателя произошло, и в 2018 году Z-счѐт приближается к тому, что имеет небольшой риск банкротства в течение года.

Далее представим расчѐт модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова в таблице 3.10 по предприятию ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 год.

Таблица 3.10 – Расчёт коэффициентов ОАО «МиассЭлектроАппарат» по модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова в период с 2014 по 2018 года

Коэффициент	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
K1	0,14	0,21	0,21	0,02	-0,32
K2	1,28	1,38	1,39	1,10	0,81
K3	0,43	0,57	0,59	0,39	0,31
K4	0,06	0,07	0,08	-0,01	-0,16
K5	0,31	0,42	0,48	-0,06	-4,29
R	0,77	1,05	1,12	0,11	-4,90

Согласно полученным данным показателя R вероятность банкротства ОАО «МиассЭлектроАппарат» в 2014, 2017 и 2018 годах была высокой, то есть в этот период предприятие было крайне неустойчивым. В 2015 и 2016 годах предприятие имело показатель, который означает, что вероятность банкротства крайне низка.

Далее представим модель ИГЭА в таблице 3.11 по предприятию ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 год.

Таким образом, используя данную модель можно сказать, что в 2018 году вероятность банкротства составляет от 90-100%, что также подтверждает финансовую неустойчивость и неплатёжеспособность предприятия. С 2014 по 2016 года показатели входят в нормативные значения и вероятность банкротства крайне мала. В 2017 году эта вероятность увеличилась до 20%.

Таблица 3.11 – Расчёт коэффициентов ОАО «МиассЭлектроАппарат» по модели ИГЭА в период с 2014 по 2018 года

Коэффициент	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
X1	0,14	0,19	0,19	0,04	-0,20
X2	0,31	0,42	0,48	-0,06	-4,29
X3	1,72	2,21	2,16	1,62	1,40
X4	0,06	0,08	0,09	-0,01	-0,13
R-модель	1,63	2,15	2,26	0,36	-5,97
Вероятность банкротства предприятия	до 10%	до 10%	до 10%	15-20%	90-100%



Для наглядности представим полученные итоговые показатели по моделям Р. Таффлера, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, ИГЭА графически, рисунок 3.13.

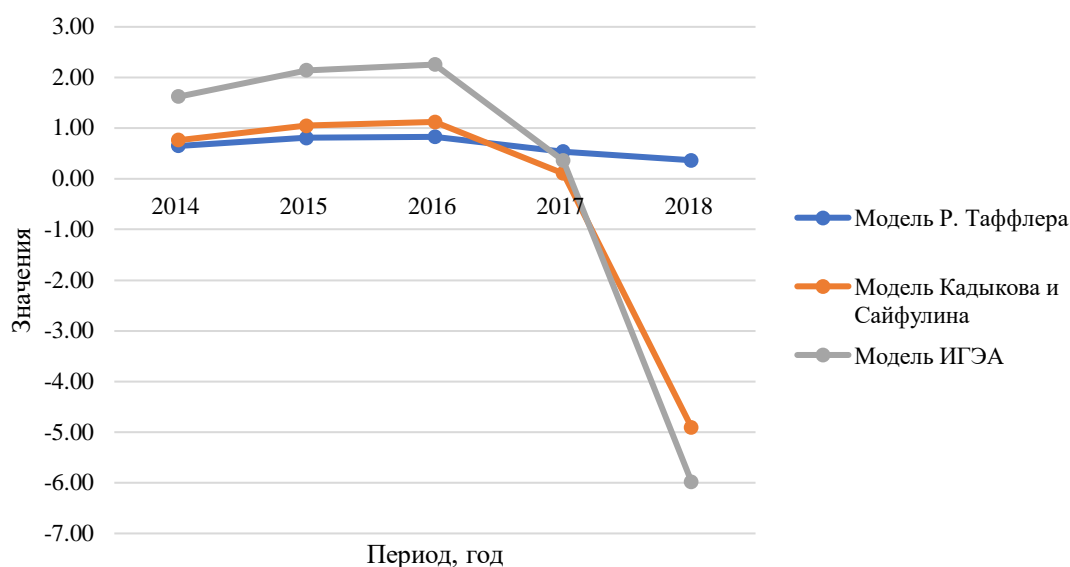


Рисунок 3.13 – Динамика коэффициентов по моделям Р. Таффлера, Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, ИГЭА с 2014 по 2018 год

Согласно рисунку 3.13 можно сказать, что, с 2014 года по 2016 год коэффициенты имеют почти что одинаковую динамику, но начиная с 2017 года модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова, также, как и модель ИГЭА показывают резкое снижение показателя.

Как говорилось ранее о модели ИГЭА, по результатам практического его применения, появилась информация о том, что значение  $R$  во многих случаях не коррелирует с результатами, полученными при помощи других методов и моделей. С данной информацией мы не можем согласиться, поскольку показатель так же, как и остальные модели отражает финансовую неустойчивость в 2018 году, а с моделью Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова имеет схожесть в динамике.

Заключительным шагом в данном этапе является выставление баллов по каждой модели, таблица 3.12.

Таблица 3.12 – Балльная шкала оценивания ОАО «МиассЭлектроАппарат» на применение реабилитационных мер, с помощью моделей банкротства с 2014 по 2018 год

Показатель	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Модель У. Бивера	2	2	2	1	0
Модель Р. Таффлера	2	2	2	2	2
Модель Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова	1	1	2	1	0
Модель ИГЭА	1	1	1	1	0
Сумма баллов	6	6	7	5	2

Как видно из таблицы 3.12 сумма баллов снижается, самый большой показатель получился в 2016 году и составил 7 баллов, а самый наименьший показатель получился в 2018 году – 2 балла.

### 3.3 Формулировка общих выводов и рекомендаций для предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат»

На последнем V этапе проводится совокупный расчет по всем подсистемам анализа по выявлению наличия признаков реабилитационного потенциала банкротства предприятия и обобщение результатов путем занесения в единую таблицу 3.13.

Таблица 3.13 – Сводная балльная шкала оценивания ОАО «МиассЭлектроАппарат» на необходимость применения мер реабилитационного потенциала с 2014 по 2018 год

Критерий	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Качественный метод	14	14	13	13	13
Количественный метод (анализ коэффициентов)	14	18	16	3	1
Количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей)	9	9	7	5	4

### Окончание таблицы 3.13

Критерий	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Факторный анализ вероятности банкротства	6	6	7	5	2
Сумма баллов	43	47	43	26	20

Рассчитаем все полученные значения с учетом значимости каждой составляющей (см. формулу (2.32)) и представим их в таблице 3.14

Таблица 3.14 – Расчет конечного результата оценивания ОАО «МиассЭлектроАппарат» на необходимость и возможность применения мер реабилитационного потенциала с 2014 по 2018 год

Показатель	Период				
	2014	2015	2016	2017	2018
Уровень предприятия	10,9	12,5	11,2	5,0	3,3

На рисунке 3.14 можно увидеть изменение состояния предприятия в период с 2014 по 2018 года наглядно.

Таким образом, исходя из проделанных расчетов, можно сделать вывод, что предприятие на всем анализируемом периоде только один год было в зоне эффективно работающего в 2015 году. В этот год предприятием ОАО «МиассЭлектроАппарат» было набрано 12,5 баллов, то есть у предприятия было состояние стабильности и применение реабилитационных мер не имело смысла, были обнаружены незначительные нарушения во всех методах анализа.

Также было выявлено, что в 2014 году у предприятия были трудности, об этом свидетельствует набранное количество баллов, а именно 10,9 балла, данный результат характеризует состояние, когда возможно применять реабилитационные меры.

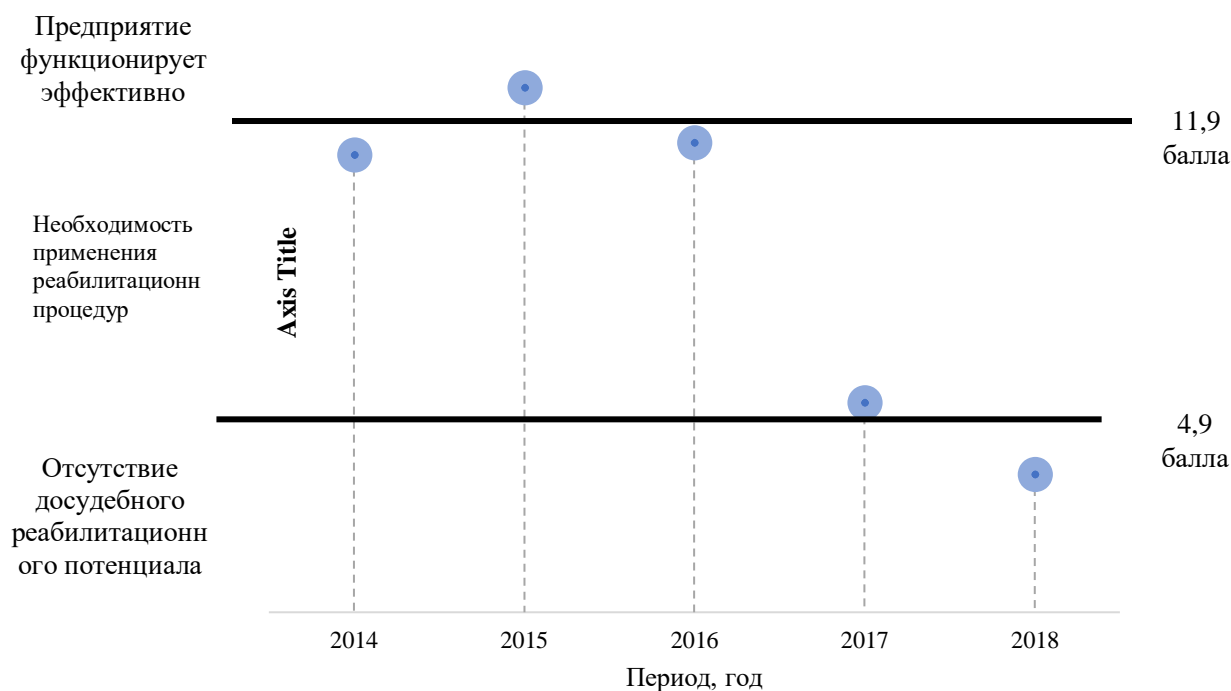


Рисунок 3.14 – Шкала уровня состояния ОАО «МиассЭлектроАппарат» в период с 2014 по 2018 года

В период с 2016 года по 2017 год у предприятия снижаются все показатели, особенно сильно это заметно именно в этот промежуток времени, тогда они снизились более чем в 2 раза. В данный период времени предприятию следовало прибегнуть к реабилитационным мерам еще в 2016 году, это бы помогло улучшить состояние. Так же это могло произойти в 2017 году, поскольку предприятие ещё находилось на границе, где еще остается возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных процедур. Из-за того, что руководство вовремя не начало применять меры, это привело к еще большему ухудшению состояния.

В 2018 году состояние предприятия оценивается в 3,3 балла это означает, что у предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» возникли хронические нарушения по многим параметрам функциональных составляющих. Следовательно, одним из решений руководства может быть обращение в суд.

Как видно из полученных значений, вовремя не принятые меры привели предприятие к кризисному состоянию, то есть предприятие перешло порог, где

еще оставалась возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных мер.

Таким образом, после апробации методики, описанной выше, на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» можно сделать следующие выводы:

- данная методика оценивает состояние предприятия и наличие реабилитационного потенциала;

- применение данной методики поможет выявить первоначальные признаки несостоятельности (банкротства) предприятия, что в свою очередь, должно натолкнуть руководителя на применение реабилитационных мер;

- методика включает в себя два вида проверки качественную и количественную и несколько методов, что помогает оценить состояние предприятия более точно и с разных ракурсов;

- всю методику можно применить, используя только первичную документацию;

- получив итоговую сумму баллов, можно увидеть границу изменения финансового состояния предприятия в определенный период времени.

Данная методика нацелена на то, чтобы помочь предприятию увидеть признаки кризисного состояния и вовремя среагировать на это, посредством применения реабилитационных мер.

### Выводы по разделу три

Апробация методики была проведена в отношении предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат». Согласно этапам проведения проверки предприятия на предмет возможности и необходимости применения, реабилитационных мер, на первом этапе была собрана первичная документация.

На втором этапе была дана краткая характеристика предприятия:

Открытое акционерное общество «МиассЭлектроАппарат». Место нахождения Общества: Челябинская область, город Миасс. Почтовый адрес:

456306 Челябинская область, город Миасс, ул. Готвальда, 1/1<sup>73</sup>. Основным видом деятельности является «Производство электродвигателей, генераторов и трансформаторов, кроме ремонта», зарегистрировано 10 дополнительных видов деятельности.

И была проведена качественная оценка юридического лица согласно представленному алгоритму. В соответствии с полученными результатами в период с 2016 года по 2018 год было выявлено несколько замечаний. Предприятие всё чаще становится ответчиком в различных делах, на данный момент времени сумма исковых требований к организации 11 675 718 руб. Так же отрицательным моментом стал факт изменения руководства, но это не критично. Таким образом, были получены следующие баллы за качественный метод проверки в 2014 и 2015 годах – 14 баллов, начиная с 2016 и по 2018 год – 13 баллов.

Следующим III этапом методики является проведение количественного метода проверки, в ходе проведения которого было выявлено, что предприятие функционирует неэффективно и ведет убыточную деятельность. Все коэффициенты финансовой устойчивости ОАО «МиассЭлектроАппарат» к концу анализируемого периода имеют тенденцию к резкому снижению. Так, коэффициент автономии с 2014 года снизился на 0,272 к 2018 году, сильная зависимость от заемного капитала снижает финансовую устойчивость. В свою очередь коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами принял отрицательное значение к 2018 году. Коэффициент покрытия инвестиций снизился с 0,359 в 2014 году на 0,082 в 2018 году. Коэффициенты платежеспособности ОАО «МиассЭлектроАппарат» с 2014 по 2018 года также имеют тенденцию к уменьшению. Коэффициенты текущей ликвидности и абсолютной ликвидности имели тенденцию к снижению начиная с 2016 года, коэффициент быстрой ликвидности начал снижаться с 2015 года. Все коэффициенты данной группы уменьшились более чем в 1,5 раза. Все

---

<sup>73</sup> Официальный сайт предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат», [Режим доступа]: <http://www.miasselektroapparat.ru>

коэффициенты платежеспособности характеризуют ОАО «МиассЭлектроАппарат» как крайне неплатежеспособное предприятие, как в среднесрочной, так и в долгосрочной перспективе.

Показатель рентабельности продаж за 2018 год говорит нам о том, что у предприятия был убыток от продаж. Что приводит к тому, что все остальные показатели также являются отрицательными.

Уровень развития управленческой составляющей с 2015 года имеет тенденцию к снижению. Первые два анализируемых года (2014 и 2015 гг.) имеют средний уровень развития управленческой составляющей, а начиная с 2016 года, этот уровень становится низким.

В совокупности показатели количественного анализа за 2017 и 2018 года говорят о плохом финансовом состоянии предприятия, при котором финансовые показатели, не укладываются в норму. Причиной такого состояния могут быть как объективные (мобилизации ресурсов на реализацию масштабных проектов, крупные сделки, общий спад или кризис в экономике страны или отрасли и т.п.), так и вызванные неэффективным управлением, о чем свидетельствуют полученные результаты по расчетам.

В IV этапе был проведен факторный анализ по 4 моделям, который выявил:

– согласно проделанным расчётам по модели У. Бивера организация по большинству показателей как в 2017 г., так и в 2018 г. относится к третьей группе за 1 год до банкротства. В период с 2014 года по 2016 год 2 показателя не имеют признаков банкротства и отражают финансовую устойчивость, а 3 показателя прогнозируют результат за 5 лет до банкротства;

– согласно модели Р. Таффлера Z-счёт, входит в нормативные значения на всём анализируемом периоде. Но, так или иначе, снижение данного показателя произошло, и в 2018 году Z-счёт приближается к тому, что имеет небольшой риск банкротства в течение года;

– согласно модели Р.С. Сайфуллина и Г.Г. Кадыкова R вероятность банкротства ОАО «МиассЭлектроАппарат» в 2014, 2017 и 2018 годах высокая, то

есть в этот период предприятие показывает крайне неустойчивым. В 2015 и 2016 годах предприятие имело показатель, который означает, что вероятность банкротства крайне низка;

– по модели ИГЭА в 2018 году вероятность наступления банкротства составляет от 90-100%, что также подтверждает финансовую неустойчивость и неплатёжеспособность предприятия. С 2014 по 2016 года показатели входят в нормативные значения и вероятность банкротства крайне мала. В 2017 году эта вероятность увеличилась до 20%.

Таким образом, согласно факторным моделям можно констатировать крайне неустойчивое финансовое состояние предприятия, начиная с 2017 года.

В заключительном этапе были выставлены баллы, полученные в предыдущих этапах и произведен расчёт по предложенной формуле с весовыми коэффициентами. Таким образом, были получены следующие результаты: в 2014 году 10,9 балла, что свидетельствует о возможности применения реабилитационных мер; в 2015 году 12,5 баллов, это значение является наибольшим в анализируемом периоде, оно свидетельствует о стабильности и эффективной работе предприятия; в 2016 году 11,2 балла, данный результат является вторым по величине в анализируемом периоде, но он говорит о возможности начала применения реабилитационных мер; в 2017 году 5,0, видно резкое ухудшение в более чем 2 раза, в данный период времени было крайне необходимо применение реабилитационных мер, поскольку предприятие находилось на границе, где еще остается возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных процедур; в 2018 году 3,3, результат снизился и это указывает на многие нарушения по многим параметрам функциональных составляющих. Наиболее разумным решением будет обращение в суд.

Таким образом, к 2018 году у предприятия возникло кризисное состояние, поскольку вовремя не были приняты меры по реабилитации предприятия. При данном уровне состояния, предприятию следует обратиться в суд.



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной выпускной квалификационной работы, следует отметить, что основным результатом является разработка комплексной методики по выявлению признаков наличия реабилитационного потенциала банкротства и апробация ее на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

При этом задачи, поставленные выпускной квалификационной работы, были решены следующим образом:

1. Изучены теоретические аспекты института банкротства. Институт банкротства имеет давнюю историю. Он начал зарождаться тогда, когда стали развиваться хозяйственные и кредитные отношения, таким образом, зарождение института банкротства можно датировать началом нашей эры. Институт банкротства в России начал регулироваться с помощью закона только в 18 веке.

Институт банкротства России был поделен на три этапа:

- дореволюционный (XI век – 1921 год);
- советский (1922 – 1991 года);
- современный (1992 год – наст. вр.).

Каждый из этапов имеет свои ключевые события, так ключевыми событиями дореволюционного этапа являются:

- в вексельном уставе 1729 года впервые было сформулировано понятие несостоятельности;
- в 1740 году был создан единый документ, регулирующий отношения между кредитором и должником, назывался он «Банкротский устав»;
- в 1800 году был принят «Устав о банкротах», который разделял регулирование двух видов банкротств, также там были предложены первые реабилитационные меры.

В советский период пользовались Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР 1923 г. и время от времени дополняли его статьями, касающимися регулирования процедур объявления несостоятельности.

Современный этап развития законодательства о несостоятельности можно датировать Указом Президента РФ от 14.06.1992 № 623 «О мерах по поддержке и оздоровлению несостоятельных государственных предприятий (банкротов) и применению к ним специальных процедур», влияние которого распространялось лишь на государственные организации и который в том числе предусматривал только административные меры предупреждения неплатежеспособности хозяйствующих субъектов указанной категории и конкурсного производства в случае невозможности их финансового оздоровления. В данный момент для регулирования процессов банкротства используется Федеральный закон РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».<sup>74</sup> Он ввел новые правовые институты и внес значимые изменения в прежде действовавшие нормы.

2. Был проведен сравнительный анализ существующих подходов к определению несостоятельности (банкротство) и рассмотрены виды банкротства. Однозначного понятия терминов «банкротство» и «несостоятельность» предприятия отсутствуют и по сей день. Ученые поделились на две стороны, одни данные понятия отождествляют, другие же наоборот их разделяют. Например, Федеральным законом РФ от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»<sup>75</sup> понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются как синонимы. Но трактовка понятия в действующем законе была дана еще в первой редакции Закона о несостоятельности (банкротстве) 1992 г.

Полностью обособить понятия друг от друга невозможно, так как они являются неотъемлемой частью друг друга. Наиболее допустимым вариантом является отождествление понятий «несостоятельность» и «банкротство». Так как при изменении понятия придется изменять и всю нормативную базу. А понятия-синонимы предупреждают от теоретических споров и практических проблем. Поэтому при работе будем применять данные понятия как синонимы.

---

<sup>74</sup>Федеральный Закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. №127-ФЗ - <http://www.consultant.ru>.

<sup>75</sup> Там же.

Банкротство делится на несколько основных видов: настоящее; техническое; условное или временное; умышленное; искусственное банкротство.

3. Было проведен анализ сущности реабилитационного потенциала банкротства. Как говорилось ранее, реабилитационные процедуры в России не особо распространены. Очень редкое применение реабилитационных процедур в России можно объяснить, тем что руководство очень поздно начинает обращаться к процедурам банкротства, когда у должников де-факто уже почти нет активов ни для восстановления бизнеса, ни для удовлетворения требований кредиторов (так же это можно объяснить тем, что сохраняется практика преднамеренных банкротств).

Существующему в российском законодательстве реабилитационному потенциалу банкротства (несостоятельности) нужно развитие и актуализация, что должно повлечь за собой рост эффективности реабилитационных процедур, которые будут регламентироваться на законодательном уровне. Модернизация должна включать в себя следующее: обновление прав должника, который старается защитить бизнес от кредиторов; изменение упора в процедурах банкротства с изучения реабилитации организации на реабилитацию работоспособного бизнеса.

Реабилитационный потенциал банкротства – это такое текущее состояние деятельности предприятия, которое еще позволяет в полной мере сформировать комплекс мер по восстановлению его финансового положения, а также по предупреждению банкротства, которые должны и могут применяться в досудебном порядке. Также возможно использование постсудебных реабилитационных процедур, но они являются наименее эффективными в плане восстановления платежеспособности.

Эффективность применения реабилитационных процедур является одной из основных проблем. Существует два направления реабилитации должника: или с помощью восстановления платежеспособности, или реорганизации бизнеса.

Основной целью института банкротства на современном этапе является сохранение предприятия, возможность восстановить платежеспособность юридическим лицом. Поэтому важность применения реабилитационных процедур возрастает с каждым годом.

4. На основе анализа методик по выявлению признаков банкротства с позиции их применимости для выявления наличия реабилитационного потенциала банкротства, была разработана методика по выявлению наличия реабилитационного потенциала банкротства и проведена ее апробация на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

Во второй главе были рассмотрены российские и зарубежные наиболее знаменитые количественные и качественные методики по выявлению признаков банкротства (несостоятельности).

К количественным методикам относятся:

– модель У. Бивера, особенностью данной модели является то, что отсутствует общая формула и показатели определяют вероятность наступления банкротства отдельно;

– пятифакторная модель Альтмана, данная модель выявляет возможность банкротства предприятия в ближайшее время с вероятностью в 95%. В ней рассчитываются пять коэффициентов и в конце производится расчет по общей формуле;

– модель Таффлера состоит из 4 коэффициентов и также имеет общую формулу, наибольшим весом обладает первый коэффициент. Данная модель учитывает современные тенденции бизнеса, а также влияние перспективных технологий на структуру финансовых показателей;

– модель С. Сайфуллина, и Г.Г. Кадыкова является одной из самых популярных российских моделей. Данная модель применима к разным отраслям и предприятиям.

– модель А.В. Колышкина является одной из последних разработанных методик прогнозирования банкротства (несостоятельности). Колышкиным было

разработано 3 модели, но нами была рассмотрена лишь третья, поскольку именно она является самой доработанной и имеет наименьшую ошибку;

– модель Т.К. Богдановой и Ю.А. Алексеевой является моделью для прогнозирования наступления несостоятельности предприятий обрабатывающего производства, по мнению авторов данной модели, она прогнозирует вероятность банкротства с высокой точностью.

– модель ИГЭА рассчитывается по формуле с помощью коэффициентов, имеет 4 коэффициента. Данная модель, по мнению авторов модели, является наиболее точной и не имеет недостатков, так как она присуща больше российскому рынку, вероятность наступления банкротства рассчитывает в процентном соотношении.

К качественным методикам относятся:

– модель Дж. Аргенти. Она основывается на основывается на А-счёте, представляет собой таблицу, в которой перечислены различные факторы и каждому из факторов выставляется балл;

– модель А.Э. Дешко создана на основе модели Аргенти, но ее особенностью является то, что она более адаптирована на российскую экономику и более универсальна. Модель включает в себя 20 групп, в которой имеются ещё подгруппы. Баллы выставляются по нарастающей, таким образом, чем больше баллов, тем устойчивее у предприятия лучше.

Комплексной методикой, которая включает в себя как количественную, так и качественную оценку является скоринговая модель, которая была разработана на базе ИАС «Интегрум Компании», совместно со школой IT-менеджмента при РАНХиГС. Данная модель представляет собой рейтинговую таблицу, разделенную на три группы. Максимальное число баллов по этой методике составляет 20. В конце при подсчете результатов, результаты каждой группы суммируются в единую оценку.

Далее на основании рассмотренных количественных и качественных методов выявления признаков несостоятельности (банкротства), нами была предложена

собственная комплексная методика по выявлению кризисных состояний, которые позволяют определить уровень, на котором еще есть возможность применить досудебные реабилитационные процедуры, иными словами наличие реабилитационного потенциала банкротства.

Данная методика основана на качественных и количественных критериях оценивания по балльной шкале. Для оценки результата анализа в конце проводится подсчет всех набранных баллов и конечный результат рассчитывается по формуле, в которой указаны весовые коэффициенты каждого метода анализа. Методика состоит из пяти этапов.

Первым этапом является подготовка всей первичной документации для анализа.

Второй этап включает в себя качественную проверку. К качественным критериям оценивания относится проверка посредством различных открытых информационных источников, где можно проверить предприятие на наличие различных нарушений, таких как неуплата налогов, а также факта нахождения предприятия в реестре недобросовестных поставщиков, и т.п. В конце качественной проверки выставляются баллы, с интервалом от 0 до 2 баллов, где 0 баллов характеризует состояние хронической нестабильности, отсутствие досудебного реабилитационного потенциала, 1 балл – состояние, когда необходимо применять реабилитационные процедуры, 2 балла - характеризует стабильность предприятия, эффективное функционирование.

Третий этап подразумевает количественную проверку. Количественная проверка разделена на три составляющих:

– это проверка с помощью коэффициентов, где коэффициенты были поделены на 3 группы (коэффициенты финансовой устойчивости, платежеспособности и эффективности деятельности). В конце выставляются баллы в соответствие со шкалой;

– проверка с помощью анализа уровня развития управленческой составляющей оценивается рядом показателей, которые потом интерпретируются

матрицей. Матрица содержит шесть оценочных состояний, в которых дана характеристика каким образом изменяется каждое из значений в динамике, в зависимости от изменений выставляются баллы. Каждому из показателей на основе анализа состояния дается оценочное значение в баллах (от 0 до 3).

Четвертый этап и третья составляющая количественной проверки это применение методик по прогнозированию несостоятельности (банкротства) предприятия, то есть проведение факторного анализа. С помощью факторного анализа выявляется взаимосвязь между основными показателями организации и вероятностью банкротства в ближайшие годы.

Пятый и заключительный этап представляет собой пере проверку исследований. Обобщение результатов и разработку общих выводов и предложений. Целью данного этапа является подведение итогов и сведения всех полученных ранее баллов в единую таблицу, для дальнейшего расчёта по формуле. С помощью этой формулы можно будет установить на каком уровне находится предприятие в зависимости от интервального значения, то есть оценить его на предмет возможности и необходимости применения реабилитационных мер. Каждому из методов был присвоен свой коэффициент, который был определен с помощью экспертного метода. Пятью экспертами были выставлены баллы по шкале от 1 до 10 и таким образом рассчитаны веса коэффициентов:

- качественный метод – 0,1;
- количественный метод (финансовый анализ) – 0,4;
- количественный метод (анализ уровня развития управленческой составляющей) – 0,3;
- факторный анализ вероятности банкротства – 0,2.

После чего проводится расчет с помощью формулы и подводятся конечные итоги. Именно с помощью формулы можно установить состояние предприятия, а именно определить нуждается ли предприятие в применении реабилитационных мер или же нет:

– если предприятием набрано от 12 до 18,2 баллов, тогда это означает, что у предприятия состояние стабильности и применение реабилитационных мер не имеет смысла. Здесь допускаются совсем незначительные нарушения, которые никак не влияют на финансовое положение;

– если предприятием было набрано от 5 до 11,2 баллов, следовательно, у предприятия возникают трудности, можно говорить о возможности и необходимости применения реабилитационных мер, если вовремя не начать применять меры, то это может привести к еще большему ухудшению состояния. Меры по предупреждению кризисного состояния предприятия, в первую очередь должны повысить платежеспособность и обеспеченность экономическими ресурсами.

– если предприятием набрано от 0 до 4,9 баллов, тогда это означает, что у предприятия состояние, когда уже возникли хронические нарушения по многим параметрам функциональных составляющих. Следовательно, одним из решений может быть обращение в суд.

В соответствии с этапами предлагаемой методики был проведен анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат».

Проведенный анализ показал, что с помощью применения качественного анализа можно сделать вывод о том, что у предприятия снижаются баллы, в связи с тем, что согласно проверке на участие в арбитражных делах, данный показатель ухудшается и предприятие всё чаще становится ответчиком в различных делах, на данный момент времени сумма исковых требований к организации 11 675 718 руб. Так же отрицательным моментом стал факт изменения руководства. Сумма баллов в 2014 и 2015 годах составляла 14 баллов, а с 2016 по 2018 года – 13 баллов.

Согласно проведенному количественному анализу можно констатировать факт ухудшения состояния предприятия, в 2017 и 2018 годах финансовые показатели, не укладываются в норму. Спад мог быть вызван из-за



неэффективного управления, что может подтвердить расчет по оценке уровня развития управленческой составляющей. Проверка с помощью факторного анализа только подтверждает ухудшение финансового состояния в 2017 и 2018 годах. В совокупности количественным методом было набрано следующее количество баллов:

- в 2014 году 29 баллов;
- в 2015 году 33 балла;
- в 2016 году 29 баллов;
- в 2017 году 13 баллов;
- в 2018 году 7 баллов.

После чего были суммированы полученные баллы и применена формула расчета оценки состояния предприятия.

Таким образом, исходя из проделанных расчетов, можно сделать вывод, что предприятие на всем анализируемом периоде только один год было в зоне эффективно работающего в 2015 году. В этот год предприятием ОАО «МиассЭлектроАппарат» было набрано 12,5 баллов, то есть у предприятия было состояние стабильности и применение реабилитационных мер не имело смысла, были обнаружены незначительные нарушения во всех методах анализа.

Также было выявлено, что в 2014 году у предприятия были трудности, об этом свидетельствует набранное количество баллов, а именно 10,9 балла, данный результат характеризует состояние, когда возможно применять реабилитационные меры.

В период с 2016 года по 2017 год у предприятия снижаются все показатели, особенно сильно это заметно именно в этот промежуток времени, тогда они снизились более чем в 2 раза. В данный период времени предприятию следовало прибегнуть к реабилитационным мерам еще в 2016 году, это бы помогло улучшить состояние. Так же это могло произойти в 2017 году, поскольку предприятие ещё находилось на границе, где еще остается возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных

процедур. Из-за того, что руководство вовремя не начало применять меры, это привело к еще большему ухудшению состояния.

В 2018 году состояние предприятия оценивается в 3,3 балла это означает, что у предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» возникли хронические нарушения по многим параметрам функциональных составляющих. Следовательно, одним из решений руководства может быть обращение в суд.

Как видно из полученных значений, вовремя не принятые меры привели предприятие к кризисному состоянию, то есть предприятие перешло порог, где еще оставалась возможность применения по отношению к предприятию досудебных реабилитационных мер.

Таким образом, после апробации методики, описанной выше, на примере предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат» можно сделать следующие выводы:

- данная методика оценивает состояние предприятия и наличие реабилитационного потенциала;
- применение данной методики поможет выявить первоначальные признаки несостоятельности (банкротства) предприятия, что в свою очередь, должно натолкнуть руководителя на применение реабилитационных мер;
- методика включает в себя два вида проверки качественную и количественную и несколько методов, что помогает оценить состояние предприятия более точно и с разных ракурсов;
- всю методику можно применить, используя только первичную документацию;
- получив итоговую сумму баллов, можно увидеть границу изменения финансового состояния предприятия в определенный период времени.

Данная методика нацелена на то, чтобы помочь предприятию увидеть признаки кризисного состояния и вовремя среагировать на это, посредством применения реабилитационных мер.

Таким образом, поставленные в исследовании задачи решены и цель достигнута.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Адеянова, М.А. Роль реестра недобросовестных поставщиков в повышении эффективности и прозрачности системы государственных и муниципальных закупок // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2019. №5-1. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/rol-reestra-nedobrosovestnyh-postavschikov -v- poveshenii-effektivnosti-i-prozrachnosti-sistemy-gosudarstvennyh-i-munitspalnyh-zakupok](https://cyberleninka.ru/article/n/rol-reestra-nedobrosovestnyh-postavschikov-v-poveshenii-effektivnosti-i-prozrachnosti-sistemy-gosudarstvennyh-i-munitspalnyh-zakupok) (дата обращения: 18.05.2020).

2 Бобылева, А.З. Инициативы совершенствования института банкротства в России: шаг вперед, два шага назад // Государственное управление. Электронный вестник Выпуск №70. Октябрь –2018 г. – С. 7 – 32.

3 Богданова, Т.К., Алексеева, Ю.А. Прогнозирование вероятности банкротства предприятий с учетом изменения финансовых показателей в динамике // Бизнес-информатика. 2011 – №1 (15). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-veroyatnosti-bankrotstva-predpriyatij-s-uchetom-izmeneniya-finansovyh-pokazateley-v-dinamike> (дата обращения: 09.05.2020).

4 Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (постатейный) / А.Н. Борисов [Электронный ресурс]. – Деловой двор, 2014 г. // Справочно-правовая система «ГАРАНТ». — Режим доступа: локальный.

5 Быкадоров, В.Л. Финансово-экономическое состояние предприятия: практическое пособие / В.Л. Быкадоров / П. Д. Алексеев / М.: ПРИОР, 2010.

6 Быкова, Н.Н. Методы прогнозирования банкротства предприятия / Н. Н. Быкова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2016 – № 28 (132). – С. 368-372. – URL: <https://moluch.ru/archive/132/37030/> (дата обращения: 09.05.2020).

7 Гаврилова, Н.В. Формирование института банкротства в России / Н.В. Гаврилова / Труды вольного экономического общества. – 2017.

8 Глухова, А.Ю., Шевяков, А.Ю. Несостоятельность (банкротство) как правовая и экономическая категории. – 2017 – №5 – С. 166-172.

9 Дешко А.Э. К проблеме предупреждения неплатежеспособности: таблица для регулярного мониторинга деятельности предприятия // Аудит и финансовый анализ. – 2007 – №3. С.338. – URL: <https://auditfin.com/fin/2007 /3/Dashko/Dashko%20.pdf>.

10 Джамай, Е.В., Сазонов А.А., Сазонова М.В. Механизмы комплексной оценки финансового состояния предприятия // Актуальные вопросы современной науки. – 2015 – № 44-2. – С. 6-26.

11 Еремеев, В.А. Скоринговый механизм определения благонадёжности контрагента. [Электронный ресурс]: [http://www.psj.ru/saver\\_magazines/detail.php?ID=80596](http://www.psj.ru/saver_magazines/detail.php?ID=80596).

12 Жилинский, С.Э. Предпринимательское право (правовая основа предпринимательской деятельности): Учебник для вузов / С.Э. Жилинский. – М.: Норма-Инфра-М, – 2009. – С. 556.

13 Жминько, Н.С. Несостоятельность и банкротство как независимые экономические категории / Н.С. Жминько / Научная статья: Журнал «КубГАУ» №92(08), 2013.

14 Инжелевский, В.Ю. Анализ понятий «несостоятельность» и «банкротство» / В.Ю. Инжелевский // Символ науки. – 2016 – №5-1 – 124.

15 Караева, Ф.Е. Диагностика финансового состояния предприятия как инструмент антикризисного управления // Успехи современной науки и образования. – 2016 – Т.1. № 10 – С. 51-54.

16 Карелина, С.А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства): учебное пособие. – М.: ВолтерсКлувер, – 2006 – С. 110.

17 Кулагин, М.И. Избранные труды (Классика российской цивилистики) / М.И. Кулагин. – М.: Статут, 1997 – С. 92.

18 Лохвицкий, А.А. Курс русского уголовного права. – СПб.– 1867 – С.44.

19 Львова, О.А., Пеганова, О.М. Факторы и причины банкротства компаний в условиях современной экономики // Государственное управление. Электронный вестник. 2014. №44. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/factory-i-prichiny-bankrotstva-kompaniy-v-usloviyah-sovremennoy-ekonomiki> (дата обращения: 21.05.2020).

20 Львова, О.А. Виды банкротства в современных условиях / О.А. Львова / Электронный вестник: Выпуск № 30 – 2012.

21 Львова, О.А. Реабилитационный потенциал банкротства бизнеса: определить, измерить, увеличить // ЭКО – 2019 – №6 – С. 83-102.

22 Маликов, А.Ф. Правовое обеспечение восстановления бизнеса в ходе процесса несостоятельности в России // Бизнес в законе. –2014. – № 5. – С. 172–174.

23 Мельник, Е.А., Матвеева, Е.В. К вопросу о соотношении понятий «несостоятельность» и «банкротство» // Вестник государственного и муниципального управления – № 1 (24) – 2017 – С. 64 – 68.

24 Николаева, И.П., Палювина А.С. Банкротство: причины, особенности и последствия в России / И.П. Николаева, А.С. Палювина // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2014 – № 17. – С. 33.

25 Официальный сайт предприятия ОАО «МиассЭлектроАппарат», [Режим доступа]: <http://www.miasselektroapparat.ru>

26 Постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 1998 г. №202 «О государственном органе по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

27 Постановление Правительства РФ от 01.06.1998 № 537 «О Федеральной службе России по делам о несостоятельности и финансовому оздоровлению» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

28 Постановление Правительства РФ от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». – Режим доступа: локальный.

29 Ряховская, А.Н., Кован С.Е. Разработка методологии обоснования возможности (невозможности) восстановления платежеспособности организации должника в процедурах банкротства // Бизнес в законе. – 2011 – № 6 – С. 210–214.

30 Сапего, И.И., Працун, В.М. Прогнозирование банкротства на основе зарубежного опыта / Экономические и юридические науки. Бухгалтерский учет. – 2017. – №6. С.91-95. – URL: [http:// elib.psu.by/bitstream/123456789/20797/1/%D0%A1%D0%B0%BE\\_2017-6.pdf](http://elibrary.psu.by/bitstream/123456789/20797/1/%D0%A1%D0%B0%BE_2017-6.pdf).

31 Смольский, А.П. Институт банкротства: сущность, особенности и проблемы функционирования на современном этапе / А.П. Смольский. - [http://www.mirkin.ru/\\_docs/articles04-019.pdf](http://www.mirkin.ru/_docs/articles04-019.pdf).

32 Сперанская, Ю.С. Институт несостоятельности (банкротства) в России XI – нач. XXI века (историко-правовое исследование). – С. 54.

33 Сулова, Т.М. Несостоятельность (банкротство) / Т.М. Сулова // Пермь. – 2001 – №3 – С.72.

34 Телюкина, М.В. Проблемы несостоятельности и банкротства юридических лиц: автореф. дис. канд. юрид. наук. М. – 1997 – С. 10.

35 Указ Президента РФ от 25.05.1999 № 651 «О структуре федеральных органов исполнительной власти» [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

36 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 года №127 ФЗ в ред. от 01.10.2019.

37 Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 08.01.1998 №6-ФЗ [Электронный ресурс] // Справочно-правовая система «Консультант Плюс». — Режим доступа: локальный.

38 Чалиев, А.А. Различие понятий «несостоятельность» и «банкротство», конспект лекций, [режим доступа]: <http://чалиев.рф/bankrotstvo/lection2-bankrotstvo-i-nesostoyatelnost.html>.

39 Altman, E. Corporate Distress Prediction Models in a Turbulent Economic and Basel II Environment. September – 2002 – P. 14–15.

40 Cowenberg, O. Survival Rates in Bankruptcy Systems: Overlooking the Evidence // European Journal of Law and Economics. – 2001 – P. 253–273.

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая безопасность»**

**Исследование процедур по выявлению реабилитационного потенциала  
банкротства предприятия**

**АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ**  
**К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ**  
**ЮУрГУ – 38.05.01. 2020. 240. ВКР**

Количество листов 23

**Руководитель ВКР, к.э.н., доцент**

\_\_\_\_\_/Е.Б. Голованов /

« 15 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2020г.

**Автор**

**студент группы ВШЭУ – 547**

\_\_\_\_\_/К.А. Ахметова/

« 15 » \_\_\_\_\_ июня \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Челябинск 2020**





## Метод А-счета

Таблица Б.1 – Показатели, применяемые для прогнозирования банкротства по методу А-счета

Показатель	Балл согласно Аргенти	Оценка в баллах	
		Компания Х	Компания Y
<b>Недостатки</b>			
Директор-автократ	8	0	0
Председатель совета директоров является также директором	4	4	0
Пассивность совета директоров	2	4	4
Внутренние противоречия в совете директоров	2	0	0
Слабый финансовый директор	2	0	0
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена (вне совета директоров)	1	1	1
Недостатки системы учета: отсутствие бюджетного контроля	3	3	0
отсутствие прогноза денежных потоков	3	3	0
отсутствие системы управленческого учета затрат	3	0	0
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т. д.)	15	0	0
<b>Сумма баллов</b>	<b>43</b>	<b>15</b>	<b>5</b>
<b>«Проходной» балл (соответствие)</b>	<b>10</b>	<b>не соответствует</b>	<b>соответствует</b>
<i>Если сумма баллов превышает 10, велика вероятность «вхождения» компании во II этап - «ошибки».</i>			
<b>Ошибки</b>			
Слишком высокая доля заемного капитала	15	0	15
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	15	15	0
Наличие крупного проекта (провал такого проекта подвергает компанию серьезной опасности)	15	15	0
<b>Сумма баллов</b>	<b>45</b>	<b>30</b>	<b>15</b>
<b>Сумма баллов по итогам двух этапов</b>	<b>88</b>	<b>45</b>	<b>20</b>

Окончание таблицы Б.1

Показатель	Балл согласно Аргенти	Оценка в баллах	
		Компания X	Компания Y
<b>«Проходной» балл (соответствие)</b>	<b>25</b>	<b>не соответствует</b>	<b>соответствует</b>
<i>Если итоговая сумма баллов на этом этапе больше 25 (10+15), организация подвергается определенному риску.</i>			
<b>Симптомы</b>			
Ухудшение финансовых показателей	3	3	0
Использование «творческого» бухучета	3	0	3
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества продукции, падение «боевого духа» сотрудников, снижение доли рынка)	3	0	0
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	3	3	0
<b>Сумма баллов</b>	<b>12</b>	<b>6</b>	<b>3</b>
<b>Итоговая сумма баллов</b>	<b>100</b>	<b>51</b>	<b>23</b>
<b>«Проходной» балл (соответствие)</b>	<b>25</b>	<b>не соответствует</b>	<b>соответствует</b>
<i>Если сумма баллов больше 25, велика вероятность наступления несостоятельности в течение 5 лет. Чем выше агрегированный показатель, тем скорее может наступить банкротство.</i>			

Метод Дешко

Таблица В.1 – Показатели, применяемые для прогнозирования банкротства по методу Дешко

Показатель	Оценка в баллах	Оценка с помощью цвета
Планирование заказов - фактор времени: <ul style="list-style-type: none"> <li>- учет возможностей сотрудников;</li> <li>- учет возможностей поставщиков;</li> <li>- учет возможностей заказчиков;</li> <li>- создание резервов</li> </ul>		
Информационное обеспечение: <ul style="list-style-type: none"> <li>- доступ к массовым источникам информации;</li> <li>- конференции и семинары вне предприятия;</li> <li>- доступ к «профессиональной» информации;</li> <li>- свободный выход в интернет;</li> <li>- блокирование от доступа к определенным сайтам;</li> <li>- оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
Техническое обеспечение: <ul style="list-style-type: none"> <li>- техника (принтеры, факсы, стационарные телефоны);</li> <li>- служебные мобильные телефоны;</li> <li>- компьютеры;</li> <li>- служебный транспорт;</li> <li>- оптимальное снижение расходов</li> </ul>		
Кадры: <ul style="list-style-type: none"> <li>-Партнеры:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- надежность;</li> <li>- своевременная помощь;</li> <li>- своевременное/запланированное выполнение своих обязательств;</li> <li>- взаимозаменяемость;</li> </ul> </li> <li>-Руководство:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- директор - «самодержавец»;</li> <li>- директор и Председатель совета директоров в одном лице;</li> <li>- пассивность;</li> <li>- внутренние противоречия среди руководства: возраст, компетенции, навыки;</li> <li>- неквалифицированный низший и средний менеджмент;</li> <li>- недоступность топ-менеджеров;</li> </ul> </li> <li>-Коллектив:                             <ul style="list-style-type: none"> <li>- страновые, национальные и культурные различия; - психология: характер, семейное положение.;</li> <li>- образование, квалификация, навыки;</li> <li>- обучающие программы;</li> <li>- социальные пакет</li> </ul> </li> </ul>		
Владение капиталом: <ul style="list-style-type: none"> <li>- акции котируются на рынке;</li> <li>- акции не выставлены на бирже;</li> <li>- владелец и руководитель в одном лице;</li> <li>- происхождение капитала: частный, заемный, акции;</li> <li>- страна нахождения владельца</li> </ul>		

Продолжение таблицы В.1

<p>Состояние основных средств:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- количество машин;</li> <li>- состояние;</li> <li>- уровень технологий;</li> <li>- сервисное обслуживание;</li> <li>- оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
<p>Продукция/услуги:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- соотношение цены и качества;</li> <li>- собственное производство/посредничество;</li> <li>- выполняемость заказов;</li> <li>- надежность поставщиков;</li> <li>- оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
<p>Маркетинг:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- внутренний маркетинг;</li> <li>- привлечение внештатных специалистов;</li> <li>- анализ рынка;</li> <li>- создание своей ниши;</li> <li>- вовлечение всех департаментов;</li> <li>- посредничество;</li> <li>- оптимальное понижение всех расходов</li> </ul>		
<p>Инновационный менеджмент:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- создание базы для нового продукта;</li> <li>- затраченные ресурсы;</li> <li>- вовлеченность коллектива;</li> <li>- посредничество;</li> <li>- оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
<p>Экономическая цикличность:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- положение предприятия в экономике города, региона, страны, континента;</li> <li>- учет рыночных тенденций;</li> <li>- готовность к кризисным ситуациям</li> </ul>		
<p>Экспертная поддержка:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- привлечение экономистов, юристов, бухгалтеров, аудиторов.;</li> <li>- составление контрактов на высоком уровне;</li> </ul>		
<p>Организационно - правовая форма предприятия, соответствие формы условиям региона:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- градообразующее, филиал ...;</li> <li>- налогообложение;</li> <li>- культура;</li> <li>- акционерное/неакционерное;</li> <li>- помощь</li> </ul>		
<p>Производственная цепь:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- налаженность контактов;</li> <li>- налаженность поставок от поставщиков;</li> <li>- налаженность поставок заказчикам;</li> <li>- создание резерва склада;</li> <li>- производство без создания резерва;</li> </ul>		

Окончание таблицы В.1

<ul style="list-style-type: none"> <li>– производство без создания резерва;</li> <li>– посредничество;</li> <li>– оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
Внешнеэкономический фактор		
Внешнеполитический фактор		
Дипломатический фактор		
<b>Экология:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– требования региона;</li> <li>– требования совести;</li> <li>– возможности оборудования;</li> <li>– расходы на установку очистителей и фильтров;</li> <li>– использовать как стимул для пересмотра условий производства и работы сотрудников внутри организации;</li> <li>– оптимальное понижение расходов</li> </ul>		
<b>Репутация:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– постоянное изучение собственного рейтинга;</li> <li>– исполнение обещанного;</li> <li>– участие в благотворительных акциях;</li> <li>– развитие региона без ущерба для предприятия</li> </ul>		
<b>Инвестиции:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– рациональное распределение прибыли;</li> <li>– объективная оценка проектов;</li> <li>– создание резерва, но без потери на инфляции</li> </ul>		
<b>Финансовый мониторинг:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>– высокая квалификация бухгалтеров;</li> <li>– своевременное предоставление отчетов;</li> <li>– выплата налогов;</li> <li>– статистический анализ отчетов;</li> <li>– создание резерва</li> </ul>		