

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»**

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

**Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор**

\_\_\_\_\_ / В.С. Антонюк /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Анализ и оценка деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории (на примере сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
**ЮУрГУ – 38.03.04.2020.022.ВКР**

**Руководитель, к.э.н., доц. каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_ / А.С. Лапо /

« 22 » июня \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Автор**

**студент группы ЗЭУ – 538**

\_\_\_\_\_ / Ю.В. Шабунина /

« 22 » июня \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Нормоконтролер, к.э.н. доц. каф. ЭТГМУ**

\_\_\_\_\_ / А.Ж. Телюбаева /

« 22 » июня \_\_\_\_\_ 2020 г.

**Челябинск 2020**

## АННОТАЦИЯ

Шабунина Ю.В. Анализ и оценка деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории (на примере сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма). – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 538, 75 с., 7 ил., 11 табл., библиогр. список – 52 наим., 10 л. плакатов ф. А4.

Объект исследования – сельская Балтымская администрация городского округа Верхняя Пышма. Цель исследования – провести анализ и дать оценку деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи раскрыть понятие и сущность деятельности органов местного самоуправления; рассмотреть роль местного самоуправления в развитии территории муниципального образования; описать методику и показатели эффективности оценки деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории; дать характеристику сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма; оценить деятельность органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории; предложить рекомендации по оптимизации деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории; произвести оценку экономической эффективности предложенных мероприятий.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ И ЕЕ ОЦЕНКЕ	
1.1 Понятие и сущность деятельности органов местного самоуправления.....	10
1.2 Роль местного самоуправления в развитии территории муниципального образования.....	14
1.3 Методические подходы к оценке деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.....	24
2 АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ БАЛТЫМСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВЕРХНЯЯ ПЫШМА)	
2.1 Характеристика сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма.....	29
2.2 Оценка деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.....	39
3 МЕРОПРИЯТИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ	
3.1 Рекомендации по совершенствованию деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.....	48
3.2 Оценка экономической эффективности предложенных мероприятий.....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	63
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66

## ВВЕДЕНИЕ

На современном этапе развития экономики проблема эффективности любого вида производства, обслуживания, а также управления еще более актуализировалась. Немалое количество работ посвящено исследованию эффективности государственного управления как на региональном, так и на муниципальном уровнях. Эффективность деятельности органов власти в стране определяется, прежде всего, на низовом уровне – в муниципальном образовании. Местное самоуправление (далее – МСУ) занимает особое место в экономической системе, поскольку основные вопросы удовлетворения определенных потребностей населения решаются на местах.

Местное самоуправление – это система организации и деятельности граждан, обеспечивающая самостоятельное и ответственное решение населением вопросов местного значения, управление муниципальной собственностью, исходя из интересов всех жителей данной территории.

Известно, что одной из наименее исследованных управленческих проблем является определение эффективности деятельности органов местного самоуправления и выявление результативности управления на территориях муниципальных образований. Поскольку оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти позволяет выявить, верно ли выбраны направления деятельности и какой результат она приносит, то с этой точки зрения, исследование современной методики оценки эффективности деятельности властных структур представляет чрезвычайную практическую ценность.

Все это свидетельствует об актуальности данной темы.

Объект исследования – сельская Балтымская администрация городского округа Верхняя Пышма.

Предмет исследования – деятельность органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.

Цель исследования – провести анализ и дать оценку деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории (на примере сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Раскрыть понятие и сущность деятельности органов местного самоуправления.

2. Рассмотреть роль местного самоуправления в развитии территории муниципального образования.

3. Описать методику и показатели эффективности оценки деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.

4. Дать характеристику сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма.

5. Оценить деятельность органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.

6. Предложить рекомендации по оптимизации деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории.

7. Произвести оценку экономической эффективности предложенных мероприятий.

При написании работы были применены такие методы, как аналитический, диалектический, сравнительный.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что было раскрыто понятие и сущность деятельности органов местного самоуправления; рассмотрена роль местного самоуправления в развитии территории муниципального образования.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что проведенный анализ обеспечения жизнедеятельности территории, выявленные проблемы и предложенные мероприятия по их решению могут

быть апробированы деятельностью администрации г. Верхняя Пышма для совершенствования развития муниципального образования в целом.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

# 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ И ЕЕ ОЦЕНКЕ

## 1.1 Понятие и сущность деятельности органов местного самоуправления

В числе одной из основ конституционного строя в Российской Федерации называется местное самоуправление, которое представляет собой одну из форм реализации населением своей власти.

Местное самоуправление реализуется в интересах населения с обязательным учетом исторических и местных традиций. Наличие местного самоуправления позволяет населению конкретных муниципальных образований самостоятельно и под свою ответственность решать вопросы местного значения. Именно данная возможность образует содержание местного самоуправления.

Структуру органов местного самоуправления составляют представительный орган муниципального образования, глава муниципального образования, местная администрация (исполнительно-распорядительный орган муниципального образования), контрольно-счетный орган муниципального образования, иные органы и выборные должностные лица местного самоуправления, предусмотренные уставом муниципального образования и обладающие собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

Уставом муниципального образования, имеющего статус сельского поселения, внутригородского муниципального образования города федерального значения, может быть предусмотрено формирование исполнительно-распорядительного органа, возглавляемого главой

муниципального образования, исполняющим полномочия председателя представительного органа муниципального образования.

Структура местного самоуправления в России представлена на рисунке 1.

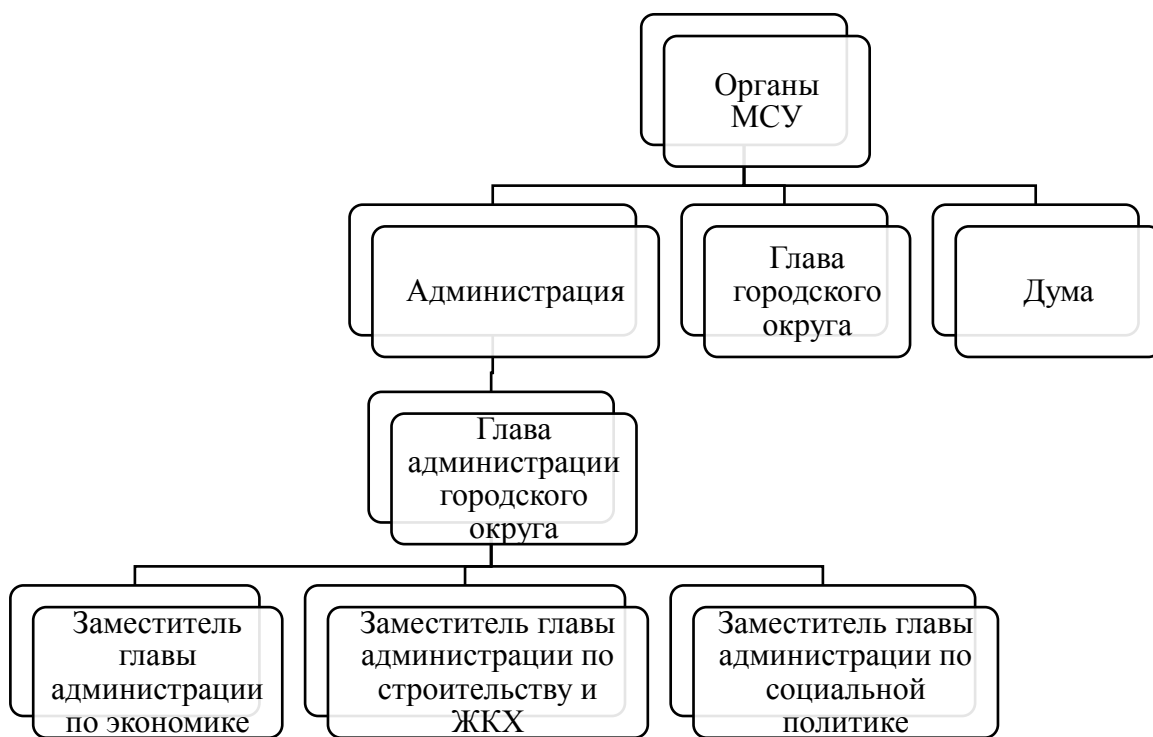


Рисунок 1 – Структура органов МСУ в России

В России признается и реализуется местное самоуправление, не имеющее ничего общего с федеральной властью, оно функционирует самостоятельно в рамках своих возможностей.

Местное самоуправление функционирует с целью улучшения развития государства и его территорий. Местное самоуправление не отделено от государства, а просто имеет отличные от государственных органов права и функции.

Целью местного самоуправления изначально являлось решение тех проблем жителей государства, которые не способны были решить органы государственной власти ввиду того, что им было тяжело уделять внимание каждой проблеме, возникающей в мелких местностях.



К основным противоречиям правового обеспечения деятельности органов местного самоуправления можно отнести противоречия в:

- законодательных актах по разграничению компетенции между муниципальными образованиями и органами его самоуправления;

–

- законодательно закрепленных механизмах передачи государственной собственности в муниципальную и принципах ее формирования;

- правах самостоятельного управления собственностью муниципальных образований органов местного самоуправления и населением непосредственно;

- определении переданных муниципальным образованиям компетенций и установленными законодательством финансовыми основами развития местного самоуправления.

Помимо существующих противоречий правового поля, связанных с существованием взаимоисключающих подходов в различных законодательных актах, направленных на достижение одной цели, существует

и другая группа противоречий, связанная с двойственной природой местного самоуправления, с разнонаправленностью интересов субъектов и объектов местного самоуправления.

Все эти противоречия, в свою очередь можно разделить на две группы: между субъектами местного самоуправления и между его объектами.

Муниципальные органы власти создаются по принципу выбора из населения. Работа структуры касается сугубо индивидуальных вопросов, муниципального уровня, касаются они земельных отношений, личных вопросов граждан. Форма власти осуществляется согласно законам РФ, Конституции.

Под свою ответственность населением принимаются решения касающиеся истории, традиций своего народа. Основой такого самоуправления считаются юридические нормы, прописанные нормативно-

правовыми актами, оговаривающими деятельность населения по решению экономических, территориальных, финансовых вопросов. Состав организации избирается самими жителями, иной вариант – подбирается и назначается областными структурами.

Подобная организация – полноправное юридическое лицо, однако она не является звеном государственной власти. Учитывая специфику деятельности таких организаций, определяется структура, дальнейшие функции с учетом потребностей жителей. Аббревиатура муниципальных исполнительных органов местного самоуправления – МСУ.

К вопросам местного значения относятся вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения в муниципальных образованиях - городском и сельском поселении, муниципальном районе, городском округе, городском округе с внутригородским делением, внутригородском районе, внутригородской территории города федерального значения.

Вопросы местного значения могут быть решены непосредственно населением или через органы местного самоуправления. Население является основным субъектом при решении вопросов местного самоуправления. Непосредственное осуществление гражданами местного самоуправления может происходить в следующих формах:

- местный референдум;
- муниципальные выборы;
- голосование по отзыву депутатов;
- изменение границ муниципального образования;
- преобразование муниципального образования;
- сход граждан.

Посредством указанных форм непосредственного осуществления населением местного самоуправления могут приниматься окончательные решения, которые будут обязательными для органов государственной власти. В целях информационного обеспечения реализации указанных форм непосредственного осуществления населением своей власти создаются

избирательные комиссии, действуют органы государственной власти и местного самоуправления.

К числу форм участия населения в осуществлении местного самоуправления в науке также относят публичные слушания, собрания, конференции, опрос граждан, правотворческие инициативы граждан, индивидуальные и коллективные обращения и т.д.

На публичных слушаниях могут рассматриваться проекты муниципальных нормативно-правовых актов, принимаемых по вопросам местного значения. На публичных слушаниях вправе присутствовать жители соответствующего муниципального образования.

В рамках собраний граждан проводится обсуждение вопросов местного значения, население информируется о деятельности органов местного самоуправления, осуществляется территориальное общественное самоуправление. Полномочия собрания граждан могут осуществляться конференцией граждан (собранием делегатов). Важным способом коммуникации власти и населения является официальное опубликование принятых по итогам собраний и конференций решений.

С целью установления мнения населения и его последующего учета в работе публично-правовых образований проводится опрос граждан, который реализуется на всей территории соответствующего муниципального образования. Предварительно население должно быть проинформировано о проведении опроса.

Формы участия населения в осуществлении местного самоуправления дают возможность населению муниципального образования обсуждать вопросы местного значения, получать информацию, выражать свое мнение.

## 1.2 Роль местного самоуправления в развитии территории муниципального образования

Местное самоуправление рассматривается как процесс осуществления власти, в котором основная и определяющая роль отводится населению данной территории, участвующему в местных собраниях и высказывающему свои взгляды и пожелания по функционированию данного органа власти.

Для выражения прямого волеизъявления граждан на территории муниципального образования проводится местный референдум, назначение которого принимается представительным органом по инициативе жителей, общественных объединений, самого представительного органа или главы администрации, и назначается в течение 30 дней со дня получения документов о необходимости проведения собрания.

Федеральный закон № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» устанавливает ответственность органов местного самоуправления и их должностных лиц, которую они несут перед государством, населением муниципального образования, физическими и юридическими лицами[4].

Муниципальная власть, призванная решать основные проблемы жизни населения, создавая более качественные условия для проживания людей на территории муниципального образования осуществляет действия в тех направлениях развития, которые может себе позволить осуществить данная территория.

Каждая территория, отличаясь своим ресурсным потенциалом, уже определяет направления деятельности местной администрации, которая имеет своей первостепенной задачей развитие территории, путем реализации и использования ее ресурсов, как природных, так и трудовых.

Организация деятельности местной администрации ведется по следующим направлениям [11, 97]:

1. Социальная сфера жизни населения:

- повышение уровня жизни;
- повышение доходов населения;
- снижение уровня безработицы;
- меры социальной поддержки населения;
- обеспеченность жильем;
- развитость инфраструктуры.

## 2. Экономическая сфера:

- развитие промышленной деятельности (производство продуктов питания, химической и иной продукции);
- развитие торговой деятельности на территории и за ее пределами;
- поддержка малого и среднего предпринимательства;
- развитие сельского хозяйства (если это позволяет сделать территория);
- развитие туризма (если территория обладает необходимой рекреационной базой, памятниками культурного и исторического наследия).

## 3. Политическая сфера:

- разработка новых законопроектов, направленных на развитие территории;
- корректировка и доработка уже имеющейся законодательной базы;
- вовлечение населения в осуществление деятельности по развитию территории и решению возникающих проблем;
- разработки и принятия программ и стратегий развития, направленных на эффективное функционирование территории.

Развитие любой территории является положительным и в тоже время может испытывать некоторые проблемы, так как не бывает территорий, которые развиваются эффективно на 100%, и соответственно деятельность органов местного самоуправления сталкивается с трудностями как в развитии какой-то отдельной отрасли производства или сферы жизни, так и с неэффективным развитием всей территории [31, с. 42].

Развитость территории рассматривают на основании ее социально-экономических показателей развития, основными из которых выступают:

уровень жизни населения, заработная плата, оборот общественного питания, инвестиции в основной капитал и т.д.

Важным концептуальным моментом в стратегии управления муниципальным образованием является необходимость постоянства работы над созданием стратегии, мониторинг реализации стратегии, ее оперативное изменение в зависимости от динамики внутренней и внешней среды, сочетание высокого профессионализма разработчиков с широким обсуждением положений стратегии, использование процесса работы над стратегией для активизации общественной инициативы, создание механизма трансформации стратегии в конкретные программы и планы мероприятий

Для решения возникающих проблем органами местного самоуправления разрабатываются и внедряются программы и стратегии развития территории, рассчитанные как на краткосрочную перспективу (1 год), так и на долгосрочную (от 3, -5 до 10 лет), в зависимости от серьезности и решаемости возникшей проблемы [28, с. 10].

В настоящее время существует большое количество проблем, связанных с прогнозированием, которые пока еще не решены ни на федеральном, ни на региональном, ни на муниципальном уровнях. В связи с этим разработка прогнозов затруднена. Если же говорить о муниципальных образованиях, то это направление работы еще только формируется и отрабатывается. Прогнозы составляются максимум на 3 года, чего явно недостаточно для осуществления эффективного стратегического планирования, разработки концепций, программ стратегического развития муниципальных образований на средне- и долгосрочную перспективу.

Необходимо отличать территориальное общественное самоуправление от местного самоуправления. Местное самоуправление обязательно в муниципальном образовании. Территориальное общественное самоуправление является проявлением самоорганизации граждан и может быть реализовано только на части муниципального образования. Последнее явление создается исключительно по воле местных жителей, которые

реализуют собственные проекты по вопросам местного значения. Граждане вправе принимать участие в отправлении местного самоуправления также и в других формах, которые не противоречат законодательству.

Сегодня местное самоуправление находится на пороге важных событий. Предстоит большая работа по реализации национальных проектов. Безусловно, ведущая роль в этом принадлежит регионам. Но результат всей работы зависит от взаимодействия между властями региона и муниципалитетами

Основными драйверами экономики должны стать сильные муниципалитеты, а также агломерации, большие города и пригороды, своего рода источники роста и развития территории. Это обозначено в Стратегии пространственного развития. Под эту задачу идет совершенствование нормативной базы. В ней должны быть регламентированы не только территориальная организация местного самоуправления, но и межмуниципальное сотрудничество и деятельность городских агломераций. Доля городского населения во всем мире растет. Сегодня 600 городов мира производят половину валового мирового продукта.

В России средний показатель урбанизации населения субъектов Федерации уже давно превысил 70 процентов. Государственной Думе вместе с муниципальным сообществом предстоит подготовить теоретическую и законодательную базу для управления в мегаполисах. Урбанизация лежит в основе федерального проекта по формированию комфортной городской среды, который реализуется уже третий год. И если в 2017 году из федерального бюджета на этот проект было выделено 25 млрд рублей, то в 2019-м – уже 46 миллиардов. Это закономерно, ведь город должен быть не только экономически успешным, но и удобным для всех жителей.

В сфере городского управления существует достаточно недостатков. Нужно создать при Конгрессе муниципальных образований экспертный совет по вопросам современной урбанистики и формирования комфортной городской среды. Малые города и сельские территории наравне с

крупнейшими и крупными агломерациями также нуждаются в ясной концепции устойчивого развития и сбережения населения. Общероссийский Конгресс муниципальных образований обязан участвовать в разработке этой концепции.

Госдума рассматривает очень важный законопроект о создании муниципальных округов. Оно должно быть создано в тех сельских, сельско-городских территориях, где двухуровневое местное самоуправление невозможно по объективным причинам. Необходимо определить эти причины четко и однозначно. Территориальные, а как следствие, и организационные преобразования муниципалитетов – это очень непростой шаг, и он должен быть тщательно обдуман, взвешен, просчитан, со всеми обсужден и, прежде всего, поддержан людьми. Решения о создании муниципальных округов должны происходить с участием глав сельских поселений и советов муниципальных образований.

Главная цель майского указа – обеспечить экономический рост и повысить качество жизни граждан России. До 2024 года будет выделено около 14 трлн рублей. В ближайшие три года на реализацию нацпроектов будет направлено свыше 5,5 трлн рублей. Эта грандиозная задача может быть выполнена только при участии всех уровней власти и всего российского народа. На федеральном уровне за достижение показателей нацпроекта отвечает правительство и отраслевые министерства. На региональном уровне это главы субъектов и отраслевые региональные министерства. Органы местного самоуправления также должны быть вовлечены в эти процессы.

Очевидно, что основные события и мероприятия в рамках нацпроектов будут происходить на местах, в муниципалитетах. Успешная реализация усилит технологическую и цифровую модернизацию муниципального управления, позволит активно вовлечь граждан в развитие территории, обеспечит стратегическое и территориальное планирование, а также межмуниципальное хозяйственное сотрудничество по решению вопросов местного значения. Однако сегодня отсутствует ясность, как и какими



ресурсами муниципалитеты смогут участвовать в реализации нацпроектов. Необходима большая дискуссия о формах и механизмах участия местного самоуправления в выполнении майского указа Президента РФ. Муниципалитеты должны стать полноценными участниками национальных проектов.

В предыдущие годы учредители конгресса наладили успешное сотрудничество с органами региональной власти. Некоторые региональные советы муниципальных образований активно пользуются правом законодательной инициативы. К сожалению, таких немного. Совместно с региональными властями они готовят муниципальные кадры, проводят конкурсы, выпускают методические пособия. Другими словами, советы выступают модераторами многих процессов. Теперь муниципалитеты и советы муниципальных образований могут стать, при взаимодействии с региональными властями, точками сборки для реализации национальных проектов на местах. В рамках съезда ОКМО была проведена стратегическая сессия «О роли муниципалитетов в реализации национальных проектов».

Для решения этой задачи Конгресс муниципальных образований разработал комплексную программу системного развития муниципальных образований России через социально-экономическое проектирование и образовательную составляющую. Программа рассчитана на два ближайших года.

Эта тема не оформлена в виде отдельного национального проекта, но она очень важна для реализации всех задач майского указа. В развитии «Цифровой экономики» конгресс активно участвует по своей инициативе. Программа «Цифровая экономика» должна затронуть все отрасли народного хозяйства и все уровни управления.

Вопрос не только в количестве компьютеров, каналов цифрового телевидения и уровне проникновения интернета. Речь идет прежде всего об изменении регламентов, цифровой трансформации процессов управления, о принятии решений на основе объективных данных. В рамках национальной

программы «Цифровая экономика» предусмотрен федеральный проект «Цифровая трансформация в государственном управлении».

К сожалению, муниципальный уровень реализации программы прописан недостаточно. Но ведь именно на уровне муниципалитета принимаются решения, результат которых сказывается на качестве жизни населения страны.

Однако системного подхода к решению вопроса о цифровизации муниципального управления просто нет. Конгресс совместно с пилотными регионами приступил к реализации этой задачи.

Проведен анализ информационных потоков в муниципальном образовании. Было систематизировано почти 1,5 тысячи показателей. Создан прототип информационной системы, в 63 пилотных муниципальных образованиях провели работу по первичному наполнению данных этой системы.

Подготовлен перечень индикаторов оценки и прогнозирования деятельности пилотных муниципалитетов по различным направлениям. Разработаны предложения по организации автоматизированного планирования доходной и расходной частей бюджета муниципального образования.

Во главе цифровой трансформации муниципального управления должно стоять муниципальное сообщество, определяющее направление и основные принципы всех изменений. Однако решить такую задачу на локальном, муниципальном и даже региональном уровнях крайне сложно.

Процесс перехода от существующих систем управления к новым, основанным на цифровых технологиях, требует объединения усилий всех муниципальных образований для выработки типовых решений.

Нужна общая концепция и поддержка ее и на федеральном уровне. Конгресс создал рабочую группу, которая должна оформить, согласовать и утвердить данную концепцию. Группе поручено разработать систему

индикаторов и показателей оценки эффективности деятельности муниципальных образований.

Нужно сформировать функциональные требования с учетом особенности и интересов субъектов РФ для создания автоматизированной системы управления муниципальным образованием. Также следует сформулировать изменения в перечень мероприятий федерального проекта (цифровой) государственного управления в рамках национальной программы «Цифровая экономика». Все это даст возможность моделирования и прогнозирования, выработки управленческих решений на основе точных данных и определения направлений долгосрочного эффективного развития муниципальных образований.

Конгресс совместно с Министерством экономического развития, Комитетом Государственной Думы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, 14 пилотными регионами проводит масштабный анализ муниципальных полномочий. В этой работе необходимо добиться соблюдения принципа subsidiarity, сбалансировать вопросы местного значения, полномочия и финансы, ввести четкие критерии для перераспределения полномочий, обеспечить учет мнений и предложений муниципалитетов при принятии любых решений по вопросам местного самоуправления. Предложения по совершенствованию муниципальных полномочий поступят в Правительство Российской Федерации.

Национальный проект «Жилье и городская среда» – один из самых сложных по причине того, что у нас не под каждый показатель есть деньги. К 2024 году нужно строить 120 миллионов квадратных метров жилья.

Главы городов осведомлены, что магистральные инженерные сети совсем не готовы к новым проектам. Последние годы на эти тепловые и канализационные сети и так «посажено» избыточное количество новых домов. Поэтому необходимо мониторить необходимое количество средств на модернизацию либо на новое строительство этих сетей и дать цифру через региональные власти в федеральный центр. Для того, чтобы реализовать

проекты, нужны точные данные, которыми министерство может оперировать, выстраивая планы развития.

В заключении отметим, что социально-экономические прогнозы составляют важную, неотъемлемую часть разработки концепции развития муниципального образования. Сам прогноз содержит отображение стратегического курса, выраженное комплексом доказательных предположений относительно перспективных параметров хозяйственной системы.

Органы местного самоуправления осуществляют свою деятельность на всей территории, находящейся под их компетенцией, контролируя развитие и деятельность всех предприятий, организаций и учреждений.

Основными показателями, характеризующими состояние любой территории являются такие, как уровень жизни населения, среднемесячная заработная плата, объем производимой продукции по всем видам деятельности, уровень инвестирования предприятий, уровень безработицы; именно на основании этих основных показателей мы сможем проследить развитость территории, в последствии сравнив результаты с показателями развития региона в целом.

Муниципальное образование представляет собой сложное социально-экономическое и территориальное образование, значимость и роль которого в развитии страны определяется перечнем выполняемых им важнейших функций, основной из которых является удовлетворение широкого круга потребностей населения, и выполнение роли связующего звена между государственной властью и населением.

Важно упомянуть о том, что местная администрация не является обособленной от окружающего мира; она имеет связи с другими муниципальными образованиями, территориями с которыми осуществляет деятельность экономического характера.

Таковыми территориями могут быть как соседние образования, другие регионы, так и зарубежные страны, с которыми территория муниципального

образования осуществляет инвестиционную политику, направленную на привлечение дополнительных средств, для развития отдельной отрасли производства или ресурсного потенциала территории.

Муниципальное образование является объектом управления пространственным социально-экономическим развитием, как первичный элемент экономической системы региона и подсистема, характеризующаяся наличием структурных факторов и сущностных взаимосвязей между ними. Если учитывать данное обстоятельство при организации территориального стратегического планирования и управления, то эффективность реализации комплексных программ социально-экономического развития всех регионов России будет существенно более высокой.

Таким образом, деятельность органов местного самоуправления во все времена была значима, и рассматривалась множеством известных российских и зарубежных ученых. Деятельность каждого органа местного самоуправления сталкивается с определенными трудностями в развитии территории, и эти проблемы могут затрагивать как отдельные отрасли и сферы деятельности, так и деятельность органов муниципальной власти в целом.

### 1.3 Методические подходы к оценке деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории

На сегодняшний день разработка индикаторов оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований основывается на регламентированном перечне полномочий органов местного самоуправления поселений и районов.

То есть, показатели, оценивающие состояние и динамику социально-экономических и политических процессов при оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления учитываются лишь настолько, насколько местная власть может в рамках своих полномочий,

компетенции и ресурсов оказывать на эти показатели конкретное воздействие [11].

Эффективность деятельности органов местного самоуправления во всех субъектах Российской Федерации оценивается по следующим критериям: экономическое развитие (дорожное хозяйство и транспорт, развитие малого и среднего предпринимательства, улучшение инвестиционной привлекательности), доходы населения, здоровье, дошкольное и дополнительное образование детей, образование (общее), физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья, организация муниципального управления [21].

Как видим, все показатели оценки эффективности органов местного самоуправления, связаны с социальной или экономической сферой.

На современном этапе многие исследователи предлагают использовать критериальный и индикативный подходы к оценке эффективности системы местного самоуправления [35].

На практике часто используется метод расчета частного критерия ( $K_i$ ) и обобщенного критерия ( $K$ ).

Частный критерий оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере развития городских и сельских поселений определяется по специальным оценочным показателям, указанных в системе показателей для оценки эффективности деятельности того или иного органа местного самоуправления.

Частный критерий оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления рассчитывается по формуле (1):

$$K_i = \Phi_i / \Pi_i, \quad (1)$$

где  $K_i$  – частный критерий оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления;

$\Phi_i$  – фактически достигнутое значение  $i$ -го показателя;

$\Pi_i$  – запланированное значение  $i$ -го показателя.

В случае, когда желаемым результатом является снижение значения какого-либо показателя (например, уровня дотационности бюджета или уровня зарегистрированной безработицы, расчет частного критерия производится по формуле) (2):

$$K_i = \Pi_i / \Phi_i, \quad (2)$$

Итоговая оценка эффективности деятельности органов местного самоуправления осуществляется на основе расчета обобщенного критерия (К). Расчет осуществляется по формуле (3):

$$K = \text{Сумма } K_i / i, \quad (3)$$

После первичной обработки информации и получения значений обобщенного критерия (К) по каждому из оцениваемых субъектов эти значения сравниваются с единицей.

При полученном К больше 1,1 деятельность субъекта оценки считается высокоэффективной, при  $K = 1 \pm 0,1$  – эффективной, при  $K = 0,8 \pm 0,1$  – низкоэффективной, при К меньше 0,7 – неэффективной.

Доклады глав муниципальных образований формируются в Сводный доклад, где отражены результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления. Такой мониторинг проводится в несколько этапов.

На первом этапе представляются доклады о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Цель сводных докладов состоит в отображении результативности (эффективности) решения местными органами власти ключевых вопросов местного значения. Далее представляют его в соответствующий орган государственной власти субъекта РФ.

В большинстве субъектов РФ главы муниципальных образований готовят также ежегодные планы по достижению наилучших значений показателей.

На втором этапе органы исполнительной власти субъектов РФ проводят верификацию (проверку) значений показателей для оценки эффективности

деятельности муниципальных образований, приведенных в докладах. Третий этап состоит из мероприятий, направленных на подготовку Сводного доклада и его размещение на официальном информационном Интернет портале органов государственной власти субъектов РФ.

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления, на основании докладов глав городских округов и муниципальных районов, позволяет определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления.

Все это позволяет сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, в том числе по снижению неэффективных расходов, для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

Помимо этого, практическое использование методики оценки органов местного самоуправления позволяет определить эффективность расходования бюджетных средств, динамику изменения показателей, характеризующих качество жизни, уровень социально-экономического развития муниципальных образований, степень внедрения методов и принципов, обеспечивающих переход к более результативным моделям муниципального управления.

Отметим, что информация, содержащаяся в докладе, используется в двух направлениях.

Во-первых, осуществляется мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления, во-вторых, оценка, или ранжирование, деятельности органов местного самоуправления. По замыслу, мониторинг позволит выявить «слабые места» в развитии муниципальных образований и скорректировать региональную социально-экономическую политику, бюджетную политику, и в целом, деятельность органов местного самоуправления.

Таким образом, в заключении отметим, что при оценке работы органов местного самоуправления не обойтись без измерения эффективности



деятельности всех управленческих структур. Анализ современной методики оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления в Российской Федерации свидетельствует о наличии широкой нормативно-правовой базы.

Отметим, что целью разработки и принятия данных нормативно-правовых актов являлось не только количественное измерение деятельности органов власти, но и качественное, что означает возможность населения оценивать деятельность властей по различным критериям и показателям, свидетельствующих об удовлетворенности граждан деятельностью органов власти.

## 2 АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ (НА ПРИМЕРЕ БАЛТЫМСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДСКОГО ОКРУГА ВЕРХНЯЯ ПЫШМА)

### 2.1 Характеристика сельской Балтымской администрации городского округа Верхняя Пышма

Администрация городского округа Верхняя Пышма является исполнительно-распорядительным органом и действует на основании Устава городского округа Верхняя Пышма, утвержденного Решением Думы муниципального образования «Верхняя Пышма» от 21.06.2005 №11/1 «Об Уставе городского округа Верхняя Пышма».

В структуре администрации городского округа: глава администрации городского округа Верхняя Пышма, первый заместитель главы администрации по стратегическому развитию, заместители главы администрации городского округа Верхняя Пышма, структурные подразделения администрации с правами юридического лица.

Возглавляет администрацию городского округа Верхняя Пышма глава администрации городского округа Верхняя Пышма. Администрация городского округа Верхняя Пышма наделена собственными полномочиями по решению вопросов местного значения и полномочиями по осуществлению отдельных государственных полномочий, переданных органам местного самоуправления городского округа Верхняя Пышма федеральными и областными законами.

Организационная структура управления администрации отражена на рисунке 2.

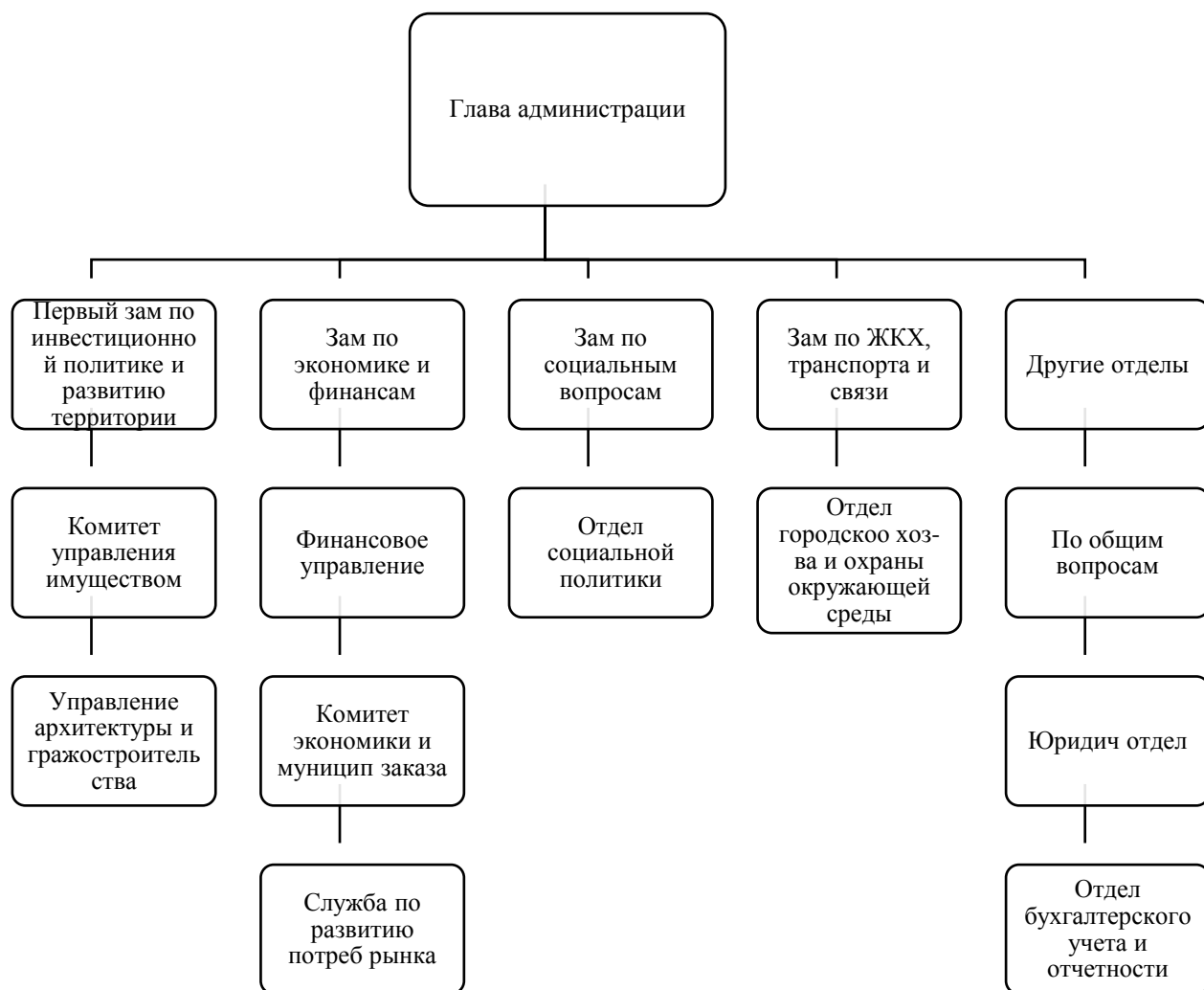


Рисунок 2 – Организационная структура администрации

Администрация городского округа Верхняя Пышма имеет право делегировать часть своих полномочий своим органам с правами юридического лица и муниципальным учреждениям.

Администрация городского округа Верхняя Пышма и ее органы исполняют отдельные государственные полномочия, переданные органам местного самоуправления, в соответствии с федеральными и областными законами.

Проводимая организаторская работа была сосредоточена на достижении главных конкретных целей:

–сохранение и развитие производственного, аграрного сектора, малого и среднего бизнеса;

–обеспечение устойчивой деятельности всех сфер жизнедеятельности населения бюджетных организаций (в жилищно-коммунальном хозяйстве, образовании, здравоохранении, культуре, дорожном хозяйстве и др.);

–повышение уровня жизни и благосостояния населения, создания комфортных условий для жителей Бурлинского района, наиболее полного удовлетворения их потребностей.

Основными инструментами для решения этих важнейших задач стали:

–привлечение и эффективное использование финансовых и материальных ресурсов путём расширения и укрепления доходной базы муниципального бюджета, организаторской работы с администраторами доходов, активного участия в региональных и федеральных инвестиционных программах;

–конструктивное сотрудничество муниципальных органов власти района с руководством предприятий, организаций, учреждений территории, бизнес сообществом, краевыми и федеральными структурами органов государственной власти, сельскими муниципальными образованиями, привлечение к участию в развитии района местного населения.

Основные задачи, которые стояли перед администрацией городского округа в 2019 году следующие:

1. Обеспечение исполнения Указа Президента Российской Федерации от 07 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года».

2. Обеспечение дальнейшего выполнения планов по реализации Указов Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года.

3. Обеспечение достижения целевых показателей, установленных муниципальными программами Пышминского городского округа на 2019 год.

4. Выполнение планов по реализации Стратегии развития Пышминского городского округа до 2030 года.

5. Внедрение проектной деятельности в Пышминском городском округе.

6. Обеспечение выполнения мероприятий муниципальных программ Пышминского городского округа, запланированных на 2019 год.
7. Обеспечение внедрения мероприятий по дальнейшему повышению качества предоставляемых муниципальных услуг (работ).
8. Организация привлечения инвестиций в экономику Пышминского городского округа.
9. Обеспечение выполнения запланированных на 2019 год мероприятий, направленных на полное привлечение налоговых и неналоговых доходов в местный бюджет.
10. Обеспечение проведения независимой оценки муниципальных учреждений, предоставляющих социальные услуги.
11. Организация мероприятий, направленных на привлечение общественности в реализации мероприятий по решению вопросов местного значения.
12. Обеспечение условий для создания новых рабочих мест на территории Пышминского городского округа.
13. Обеспечение улучшения качества жилищно-коммунальных услуг.
14. Обеспечение исполнения бюджета Пышминского городского округа, увеличения доходной части бюджета Пышминского городского округа.
15. Обеспечение исполнения требований законодательства Российской Федерации, Свердловской области, Пышминского городского округа в рамках полномочий исполнительного органа местного самоуправления.
16. Повышение открытости деятельности администрации Пышминского городского округа, главы Пышминского городского округа.
17. Обеспечение выполнения мероприятий, направленных на профилактику коррупции в Пышминском городском округе.
18. Совершенствование нормативно-правовой базы деятельности органов местного самоуправления.
19. Развитие гражданского общества и местного самоуправления.

Во исполнение обозначенных задач администрацией Пышминского городского округа выполнены следующие мероприятия.

Комитетом по экономике и инвестиционной политике администрации Пышминского городского округа велся ежемесячный мониторинг по достижению целевых показателей по заработной плате, утвержденных «Дорожными картами» отдельных категорий работающих, данные заносились в систему АСУ ИОГВ, составлен сводный отчет по достижению целевых показателей за 2018 год, который размещен на официальном сайте Пышминского городского округа и направлен в Восточный управленческий округ

Проведено заседание комиссии при главе Пышминского городского округа по мониторингу достижения на территории муниципального образования целевых показателей социально-экономического развития, установленных Указами Президента РФ от 07.05.2012 года.

Выполнены мероприятия по актуализации муниципальных программ Пышминского городского округа.

В рамках внедрения проектной деятельности разработаны необходимые муниципальные правовые акты, методические материалы по разработке приоритетных муниципальных программ и проектов. Проведены заседания проектных комитетов и Совета стратегического развития Пышминского городского округа. Ведется работа по разработке и утверждению муниципальных программ и муниципальных проектов.

Утвержден План мероприятий («дорожная карта») по повышению позиций Пышминского городского округа в рейтинге содействия конкуренции и обеспечения условий для благоприятного климата муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области на 2019-2020 годы; заключены – 1 инвестиционное соглашение, 1 соглашение о намерениях; утверждена «Дорожная карта» по внедрению целевой модели «Подключение (технологическое присоединение) к системам теплоснабжения, подключение (технологическое присоединение) к

централизованным системам водоснабжения и водоотведения» на 2019-2021 годы.

Ежеквартально подводились итоги социально-экономического развития Пышминского городского округа, отчет направлялся в администрацию ВУО, озвучивался на оперативных и аппаратных совещаниях в администрации Пышминского городского округа.

Подготовлен доклад главы Пышминского городского округа о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности ОМСУ за 2018 год и их планируемых значениях на 3-х летний период. Составлен паспорт социально-экономического развития Пышминского городского округа за 2018 год.

Проведено 9 заседаний межведомственной комиссии по вопросам укрепления финансовой самостоятельности бюджета Пышминского городского округа. В общей сложности, на заседания комиссии было приглашено 72 налогоплательщика.

По результатам проведенной работы хозяйствующими субъектами погашена недоимка на общую сумму 5639,8 тыс. рублей.

Ежеквартально в МИФНС № 19 по Свердловской области направлялась информация об организациях, реализующих на территории городского округа инвестиционные проекты.

В ГАИС «Управление» осуществлена регистрация долгосрочного прогноза социально-экономического развития Пышминского городского округа до 2030 года (8 и 13 февраля 2019 года), Стратегии социально-экономического развития Пышминского городского округа до 2030 (25.02.2019). 15 ноября, 2 и 25 декабря 2019 года в указанной системе представлена отчетность по данным документам стратегического планирования.

Актуализирован и направлен в Министерство инвестиций и развития Свердловской области инвестиционный паспорт Пышминского городского округа. Проведено 2 заседания Совета по улучшению инвестиционного

климата в Пышминском городском округе (13 февраля и 20 июня 2019 года), где рассматривались вопросы формирования инвестиционных площадок.

В целях оказания информационной поддержки субъектам МСП, во взаимодействии с ИКЦ Фонда поддержки малого предпринимательства муниципального образования г. Ирбит, проведена 1 конференция и 2 семинара.

В рамках реализации программы по защите прав потребителей проведен 1 семинар с приглашением представителей Роспотребнадзора, оказано 6 консультаций по вопросам защиты прав потребителей.

Организованы и проведены заседания Координационного совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Пышминском городском округе, 6 универсальных ярмарок, в которых приняло участие 104 товаропроизводителя.

На официальном сайте Пышминского городского округа ежемесячно размещается реестр субъектов малого и среднего предпринимательства – получателей поддержки, оказываемой органами местного самоуправления Пышминского городского округа. Один раз в год на официальном сайте городского округа размещается краткая характеристика потребительского рынка Пышминского городского округа.

Подготовлено 6 заключений о проведении оценки регулирующего воздействия проектов МПА, 2 заключения о результатах экспертизы МПА. Информация размещена на сайте.

Финансовым управлением администрации Пышминского городского округа разработана муниципальная программа Пышминского городского округа «Управление муниципальными финансами Пышминского городского округа до 2025 года».

Реестр расходных обязательств Пышминского городского округа за период 2018-2022 годов представлен в Министерство финансов Свердловской области в установленные сроки, в программном комплексе «САПФИР».



В течение 2019 года проведено 9 заседаний рабочей группы с администраторами доходной части бюджета с участием ИФМНС № 19, комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Пышминского городского округа.

Ежемесячно проводился мониторинг по основным параметрам бюджета Пышминского городского округа и направлялся в Министерство финансов Свердловской области. Ежеквартально - мониторинг выполнения мероприятий по повышению доходного потенциала Пышминского городского округа.

Также ежеквартально в Министерство финансов Свердловской области направлялся отчет о выполнении плана мероприятий по росту доходов, оптимизации расходов и совершенствованию долговой политики Пышминского городского округа.

В третьем квартале 2019 года проведена оценка эффективности предоставленных налоговых льгот, установленных решением Думы Пышминского городского округа, которая показала, что эффективность предоставления льгот высокая. Сумма льгот по земельному налогу за 2018 год составила 2 406 тыс. руб., налога на имущество физических лиц 26 тыс. руб.

В течение года проводились контрольные мероприятия по муниципальному финансовому контролю. Осуществлялось ведение долговой книги. Информация по муниципальному долгу ежемесячно предоставлялась в Министерство финансов Свердловской области.

Численность населения на 01.01.2020 г. составляет 887 чел.

Демографические изменения (на 01.01.2020г.)

убыль (-) 2%, населения за 2019г.

Показатель рождаемости – 5 чел.

Показатель смертности – 7 чел.

За 2019 год в бюджет сельского поселения поступило собственных доходов в сумме 2417,9 тыс. руб. при годовых плановых назначениях в

объеме 2268,4 тыс. руб., утвержденных решением Собрания депутатов сельского поселения от 25.12.2019 года № 82 «О внесении изменений в решение Собрания депутатов сельского поселения от 27.12.2018г № 67 «О бюджете сельского поселения на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»

Из них показатели следующие (таблица 1).

Таблица 1 – Динамика исполнения бюджета администрацией, 2017 – 2019 г.г.

Показатель	Период			Темп роста, 2019/ 2017, %
	2017 год	2018 год	2019 год	
<i>Доходы, в т.ч.</i>	2518,2	2364,4	2417,9	- 4
<i>Налоговые доходы, из них</i>	2 394	2234,9	2281,7	- 4,7
Налог на доходы физических лиц	112,9	114,3	117,5	+ 4
Единый сельскохозяйственный налог	39,1	34,1	43,0	+ 10
Налог на имущество физических лиц	329,8	2015,1	139,0	- 58
Земельный налог всего, в т.ч.	1911,1	1865,3	1980,8	+ 4
Земельный по Юр.лица	2,8	3,0	3,1	+ 11
Земельный по Физ.лица	1908,3	1862,3	1977,7	+ 4
Государственная пошлина	1,1	1,4	1,4	+ 27
<i>Неналоговые доходы, из них</i>	124,2	129,5	136,2	+ 10
Доходы от сдачи в аренду имущества, составляющего государственную (муниципальную) казну (за исключением земельных участков)	116,7	121,4	124,9	+ 7
Штрафы, санкции возмещение ущерба	7,5	8,1	8,6	+ 15

Таким образом, исходя из данных таблицы, можно наблюдать тенденцию снижения доходов бюджета администрации с 2017 к 2019 году на 4 %.

Несмотря на это, некоторые показатели имеют уровень роста в анализируемом периоде. Представим данные в виде рисунка.

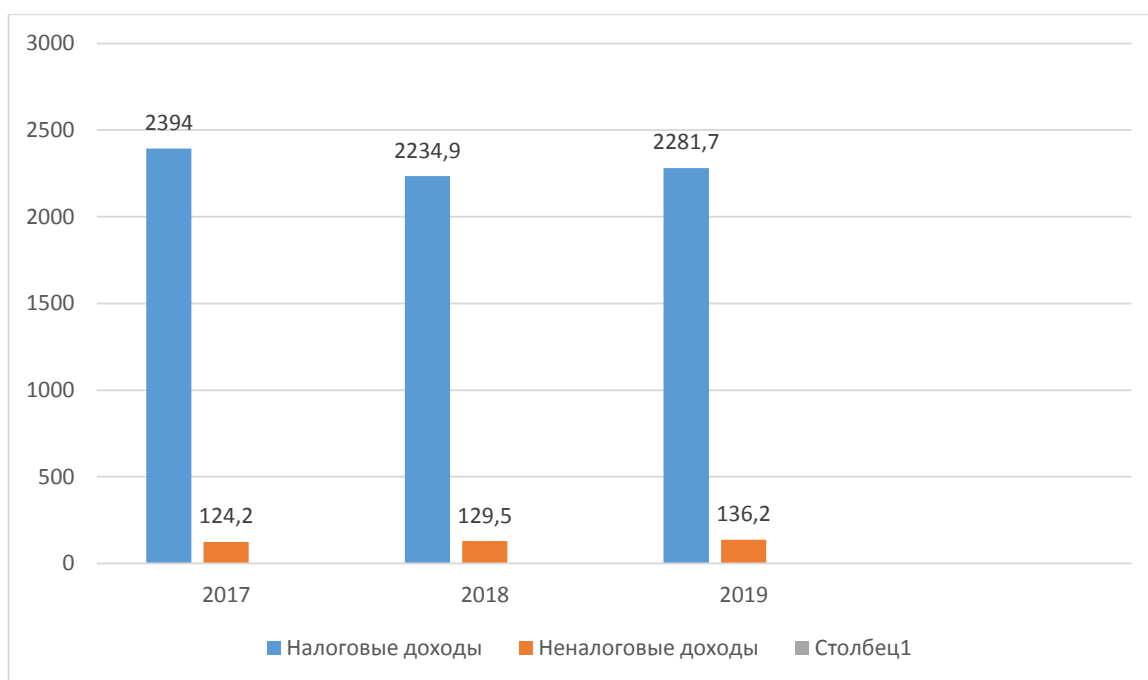


Рисунок 3 – Динамика доходов бюджета администрации, 2017 – 2019 г.г.

Если говорить о структуре доходов, то наибольшую долю занимают налоговые доходы бюджета.

В таблице 2 отразим фактические и плановые показатели исполнения бюджета администрации за 2019 год.

Таблица 2 – Исполнение бюджета администрацией в 2019 году (фактические и плановые показатели)

Наименование налогов	Годовой план	Факт за 2019г	% исполнения за 2019г	Отклонение (+;-) 2019г.	Причины
Доходы, в т.ч.	2268,4	2417,9	106,6	149,5	
Налоговые доходы, из них	2220,2	2281,7	102,8	61,5	
Налог на доходы физических лиц	137,6	117,5	85,4	-20,1	Завышены плановые назначения
Единый сельскохозяйственный налог	43,0	43,0	100	0,0	
Налог на имущество физических лиц	120,6	139,0	115,3	18,4	Уплачена недоимка

					прошлых лет
Земельный налог всего, в т.ч.	1918,0	1980,8	103,3	62,8	

Окончание таблицы 2

Наименование налогов	Годовой план	Факт за 2019г	% исполнения за 2019г	Отклонение (+;-) 2019г.	Причины
Земельный по Юр.лица	3,2	3,1	96,9	-0,1	
Земельный по Физ.лица	1914,8	1977,7	103,3	62,9	Уплачена недоимка прошлых лет
Государственная пошлина	1,0	1,4	140,0	0,4	С увеличением количества совершенных нотариальных действий должностными лицами органа местного самоуправления
Неналоговые доходы, из них	48,2	136,2	282,6	88,0	
Доходы от сдачи в аренду имущества, составляющего государственную (муниципальную) казну (за исключением земельных участков)	43,7	124,9	285,8	81,2	оплачена задолженность по аренде за автоцистерну за 2018 год в сумме 81,2тыс.руб
Штрафы, санкции возмещение ущерба	4,5	8,6	191,1	4,1	В связи с активизацией работы по наложению штрафных санкций

Таким образом, можно отметить, что показатели фактического выполнения плана администрацией находятся на высоком уровне.

В таблице 3 представлена динамика распределения бюджетных средств на обеспечение жизнедеятельности территории за 2017-2019 г.г.

Таблица 3 – Динамика распределения средств бюджета на обеспечение жизнедеятельности территории, 2017 – 2019 г.г.

Наименование показателей	Период			Темп роста, 2019/2017, %
	2017 год	2018 год	2019 год	
Функционирование Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций	3748,1	3911,8	3827,9	+ 2
Резервные фонды	47,1	41,2	0	- 100
Другие общегосударственные вопросы	77,4	72,1	78,6	+ 1,5
Мобилизационная и вневоинская подготовка	82,4	80,1	83,3	+ 1
Обеспечение пожарной безопасности	47,4	48,1	46,3	- 2
Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	4,0	4,0	4,0	-
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	64,1	55,7	38,2	- 40
Благоустройство	652,7	622,9	674,7	+ 3,3
Образование	21,6	17,5	19,9	- 7,9
Культура и кинематография	1178,8	1344,1	1225,6	+ 4
Социальная политика	192,1	192,1	192,1	-
Физическая культура и спорт	10,2	11,4	10,0	- 2
Всего расходов	6125,9	6401	6200,6	+ 1,2

Таким образом, в целом расходы бюджетных средств администрации имеют тенденцию увеличения к 2019 году на 1,2 %.

На рисунке 4 представлена графически динамика распределения средств бюджета администрации на обеспечение жизнедеятельности территории и населения за 2017 – 2019 г.г.

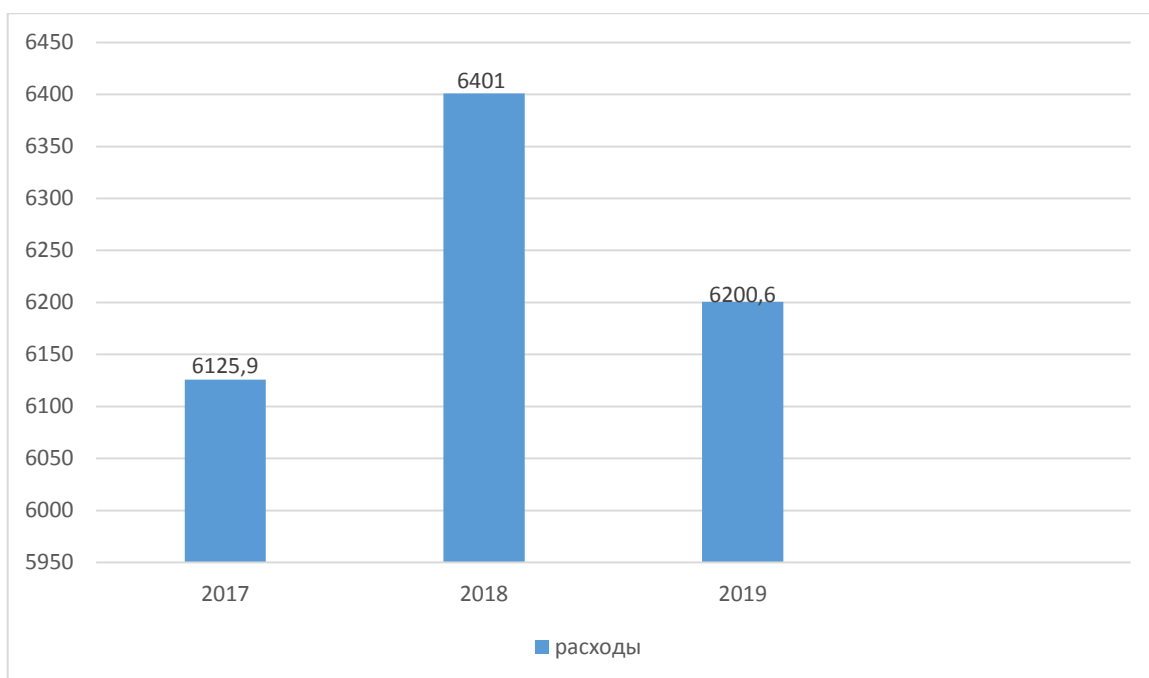


Рисунок 4 – Динамика распределения средств бюджета на обеспечение жизнедеятельности территории, 2017 – 2019 г.г., руб.

В таблице 4 представлена подробная характеристика показателей деятельности администрации для обеспечения жизнедеятельности населения за 2019 год.

Таблица 4 – Показатели деятельности администрации для обеспечения жизнедеятельности населения, 2019 год (фактические и плановые показатели)

Наименование показателей	Годовой план	Факт за 2019 г	% исполнения за 2019г.	На что израсходованы средства
Функционирование Правительства Российской Федерации, высших исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, местных администраций	3930,6	3827,9	97,4	З/плату, налоги, ГСМ, связь, э/энергию, к/тов, уголь, з/части на автомашину и другие расходы на обеспечение деятельности администрации.
Резервные фонды	56,6	0	0	
Другие общегосударственные вопросы	238,5	78,6	33,0	Обслуживание сайта, публикация СМИ, оплата взносов СМО, страхование ГТС, оценка имущества

## Окончание таблицы 4

Наименование показателей	Годов ой план	Факт за 2019 г	% исполнения за 2019г.	На что израсходованы средства
Мобилизационная и вневойсковая подготовка	83,3	83,3	100	На содержание инспектора по военкомату
Обеспечение пожарной безопасности	61,6	46,3	75,2	страхование пожарной дружины, опашка территории, приобретение пожарных извещателей, обслуживание пожарной сигнализации.
Другие вопросы в области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	4,0	4,0	100	Изготовление памяток по экстремизму и терроризму
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	102,1	38,2	37,4	Изготовление ПСД по объекту «Проект организации дорожного движения на внутрипоселковые автомобильные дороги сельского поселения и схем дислокации дорожных знаков».
Благоустройство	2538,7	674,7	26,6	Ул. освещение, содержание сетей ул.освещения, противоклещевая обработка, расходы на обеспечение временного трудоустройства несовершеннолетних, безработных граждан, установка контейнерной площадки, приобретены: хоз.товары, триммер, цветники, контейнеры
Образование	30,0	19,9	66,3	Обучение мун.служащих
Культура и кинематография	1248,5	1225,6	98,2	Субсидии на выполнение муниципального задания
Социальная политика	192,1	192,1	100	Выплата пенсии муниципальным служащим
Физическая культура и спорт	25,0	10,0	40,0	Приобретение палаток
Всего расходов	8511,0	6200,6	72,9	

Расходная часть местного бюджета за 2019 год исполнена в сумме 6200,6тыс. рублей при годовых плановых назначениях 8511,0 тыс. рублей, процент исполнения составляет 72,9 %.

Таким образом, можно сделать вывод, что администрация рационально и эффективно распределяет ресурсы и средства бюджета. Большая часть средств направления на обеспечение жизнедеятельности территории и населения в целом.

## 2.2 Оценка деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории

Результаты мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления позволяют определить зоны, требующие приоритетного внимания органов местного самоуправления, сформировать перечень мероприятий по повышению результативности деятельности органов местного самоуправления, а также выявить внутренние ресурсы для повышения качества и объема предоставляемых населению услуг.

Предметом оценки являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах:

1. Эффективность управления по ресурсообеспечению населения;
2. Эффективность управления в сфере подготовки к отопительному сезону;
3. Выявление нарушений в сфере благоустройства;
4. Эффективность управления в сфере обеспеченности жилищным хозяйством;
5. Эффективность управления в сфере обеспеченности продовольствием и бытовыми услугами;
6. Показатели эффективности управления в сфере благоустройства;

В качестве исходных данных для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления используются официальные статистические данные.

Произведем оценку эффективности деятельности администрации по управлению ресурсообеспечения населения.



Таблица 5 – Анализ обращений в администрацию по вопросам ресурсообеспечения

Показатели	Период		
	2017 год	2018 год	2019 год
Обращения в связи с отсутствием отопления, теплоснабжения.	7 240	6 570	4 281
Обращения в связи с благоустройством территории	1 275	1 180	750
Прочие обращения, в т.ч. не относящиеся к компетенции администрации	350	220	205
Итого:	8 865	8 150	5 236

Представим данные в виде графика (рисунок 5).

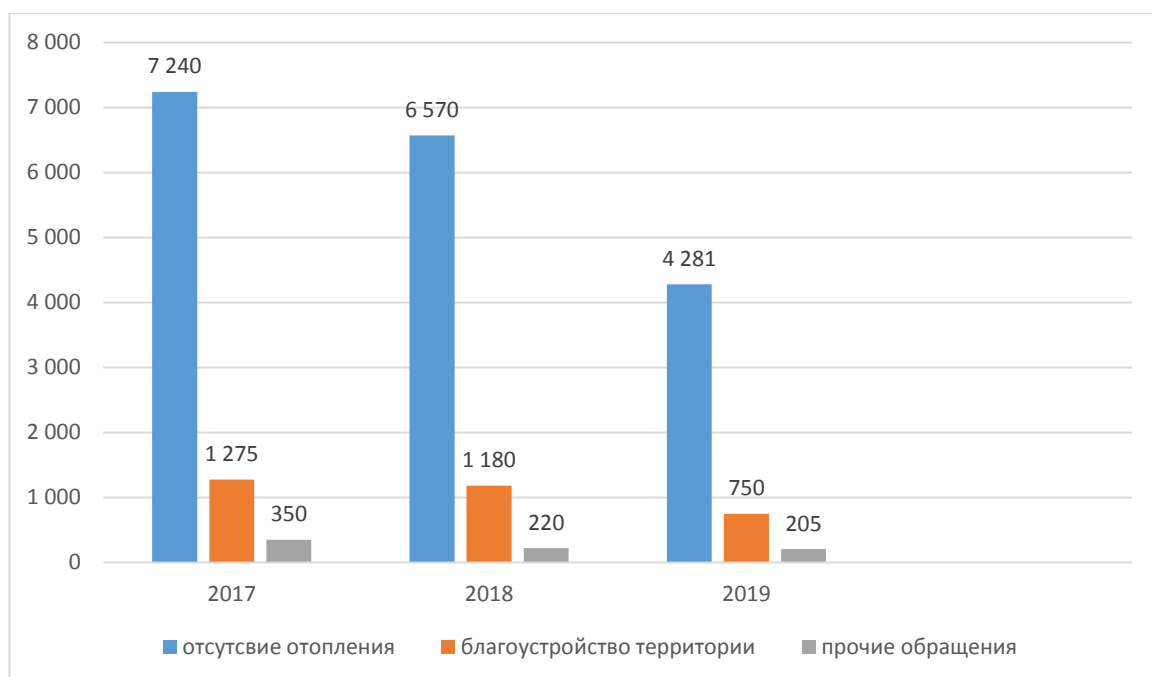


Рисунок 5 – Динамика обращений населения по ресурсообеспечению территории

Таким образом, можно отметить, что число обращений населения снижается к 2019 году. Это значит, что руководство администрации

предпринимает эффективные меры по реализации жизнеобеспеченности территории.

Также необходимо отметить, что к 2019 году по плану, установленному администрацией были достигнуты положительные результаты.

Таблица 6 – Оценка показателей по ресурсообеспечению территории, %

Показатели	2017 год		2018 год		2019 год	
	план	факт	план	факт	план	факт
Отопление и теплоснабжение	71,4 %	70,5%	77,3%	79,1%	84,5%	85%
Благоустройство территории	84 %	82%	88%	89,1%	91%	91%

Таким образом, органы МСУ стремятся к выполнению плана поставленных задач.

Таблица 7 – Показатели эффективности управления по удовлетворенности населения ресурсообеспечением, выраженные в индексе удельного объема, %

Показатели	Период		
	2017 год	2018 год	2019 год
Индекс удельного объема жалоб в связи с отсутствием отопления, теплоснабжения	53 %	61 %	76 %
Индекс удельного объема обращений в связи с благоустройством территории	68 %	72 %	80 %
Индекс удельного объема прочих обращений, в т.ч. не относящиеся к компетенции администрации	5 %	8 %	11 %

Данные таблицы отразим графически (рисунок 6).

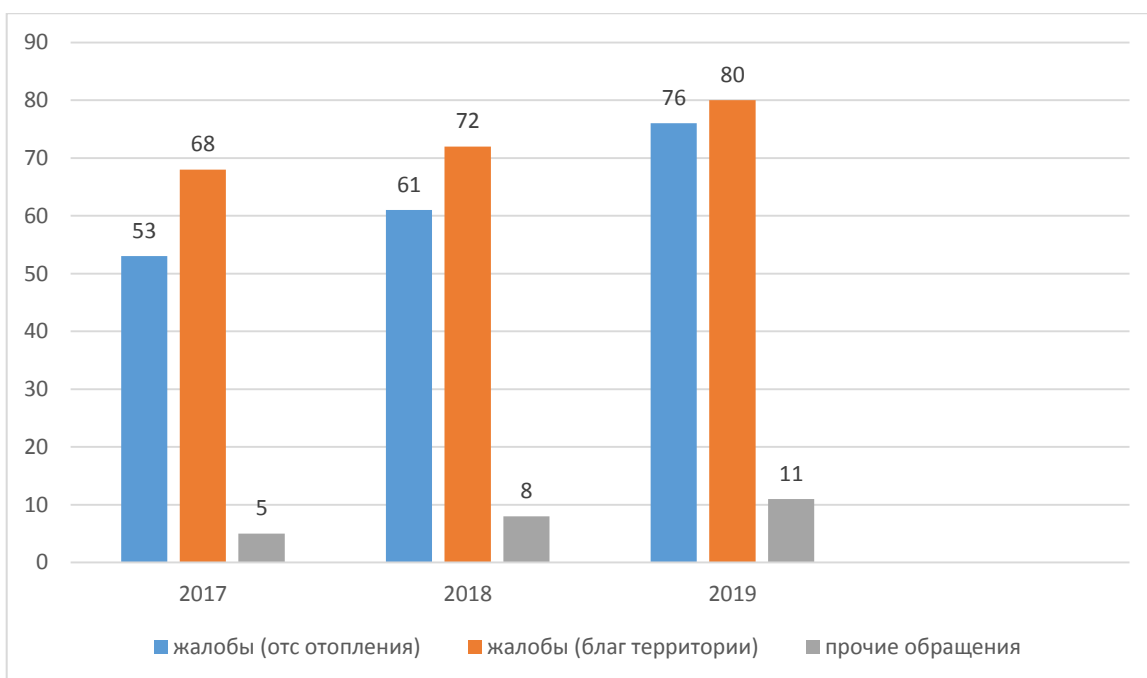


Рисунок 6 – Динамика показателей в индексе удельного объема, %

По результатам оценки эффективности управления по удовлетворенности населения ресурсообеспечением можно сделать следующие выводы. Существует незначительная тенденция к повышению эффективности, но показатель темпа роста невысокий, и вполне может являться статистической погрешностью. Общий вывод в данной сфере неутешительный. Органы администрации не совсем эффективно выполняют свои функции по координации ресурсообеспечивающих предприятий. Либо отсутствует механизм воздействия на последних.

Одной из функций отдела по обеспечению жизнедеятельности территории является выявление нарушений в сфере благоустройства. В рамках данной функции, сотрудниками отдела выполняется инспектирование подведомственной территории на предмет нарушений в сфере благоустройства, по следующим показателям: состояние тротуаров, остановок, внутриквартальных проездов, в теплое время, и в период снегопадов; 49 законность размещения торговых объектов, а также личных гаражей; состояние прилегающих к стационарным и нестационарным объектом торговли; состояние объектов улично-дорожных сетей; санитарная очистка; обрезка деревьев и прочее.

Для примера, на территории сельского поселения в 2019 году демонтировано 7 нестационарных торговых объектов, размещенных без правоустанавливающих документов, силами самих собственников указанных объектов.

Силами МКУ «Демонтаж и землеустройство» демонтировано 5 незаконных объектов, из них - 2 индивидуальных гаража. В настоящее время несанкционированными остаются в селе еще 20 объектов (таблица 8).

Таблица 8 – Показатели эффективности управления в сфере контроля за нарушениями благоустройства

Показатели	Период		
	2017	2018	2019
Индекс удельного объема нарушений, к общему количеству проверок	11,3 %	10,5 %	11,8 %
Темп роста выявленных нарушений, к прошлому году	7 %	- 7 %	12 %

Темп роста представим на рисунке 7.

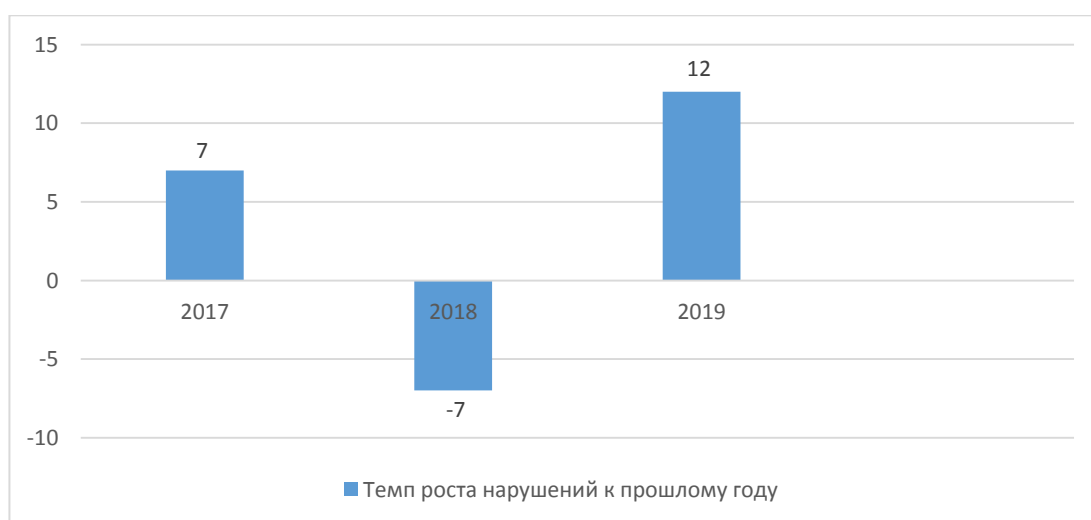


Рисунок 7 – Темп роста эффективности управления в сфере контроля нарушениями благоустройства, %

Таким образом, к 2019 году наблюдается тенденция увеличения принятых мер со стороны органов МСУ для устранения нарушений.

Выявленные нарушения позволяют сделать вывод, что уровень благоустройства находится в стабильно удовлетворительном состоянии.

Эффективность управления в сфере обеспеченности жилищным хозяйством.

Жилищный фонд района (по состоянию на 06.2019) составляет 3045,3 тыс. кв. м, из них 91,3% находятся в частной собственности. Количество многоквартирных жилых домов - 906. Общая площадь жилищного фонда района увеличивается за счет ввода новых объектов.

Строительство на территории района характеризуется отсутствием новых строительных площадок и возможно только на небольших земельных участках, освободившихся после сноса ветхо-аварийного жилого фонда. Задача не простая в условиях отсутствия бюджетного финансирования для расселения такого жилья и ожесточающихся требований к предприятиям застройщикам по архитектурному стилю исполнения строящихся зданий (таблица 9).

Таблица 9 – Показатели эффективности управления в сфере обеспечения жилищным фондом

Показатели	Период		
	2017 год	2018 год	2019 год
Ввод жилья в эксплуатацию на территории, шт.	19 650	11 275	5 430
Индекс удельного объема введенного жилья к общей площади жилья;	0,7 %	0,4 %	0,2 %
Темп роста введенного жилья, к прошлому году	95 %	- 52 %	55 %

Отразим данные на рисунке 8.

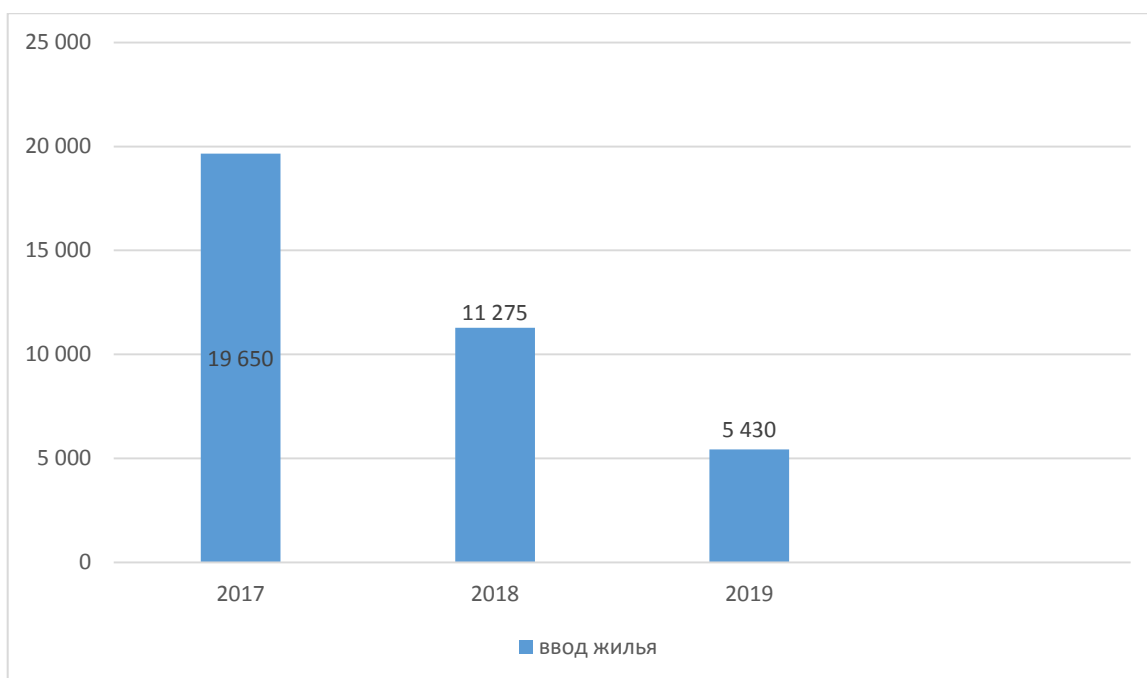


Рисунок 8 – Показатели эффективности в сфере обеспечения жилищным фондом

Ликвидация ветхого и аварийного жилья остается приоритетной задачей. Общая площадь ветхого и аварийного жилья на территории района составляет 21,0 тыс. кв. м. Доля его в жилищном фонде района –0,7%.

Бытовых услуг населению района в 2019 году оказано на 9,4 млн.руб. – это на 1,15 млн.руб. (или 14,0%) больше, чем в 2014 году. По состоянию на 06.2016 года дислокация предприятий торговли, общественного питания, бытового обслуживания и мелкорозничной торговой сети, расположенных на территории села включает: – 13 предприятия стационарной торговли (промышленные и продовольственные магазины), –2 объекта мелкорозничной торговой сети (киоски, павильоны и остановочные комплексы), 2 предприятия общественного питания, – 10 предприятий службы быта, – 5 автостоянок.

Значительно сократилось, по сравнению с прошлым годом, число предприятий общепита и бытового обслуживания. Остаются невостребованными услуги аренды торговых мест, как в стационарной торговой сети, так и в нестационарной. Происходят качественные изменения в ассортименте, предлагаемом потребителю, часто в сторону подакцизных

товаров и с нарушением действующего законодательства. Резко возросло количество незаконной торговли на улицах района и города.

Перспективы развития розничной торговли в ближайшие годы будут определяться наличием свободных финансовых средств у инвесторов, изменением уровня доходов покупателей, потребностями населения в обеспечении современными формами обслуживания, качественными и безопасными для жизни и здоровья товарами. В среднесрочной перспективе прогнозируется дальнейшее развитие торговой инфраструктуры. Расширение сети объектов розничной торговли будет происходить за счет нового строительства, перевода помещений из жилого фонда в нежилой, перепрофилирования, реконструкции и обновления в соответствии с последними требованиями архитектурных, строительных и санитарных норм.

В рамках работы по благоустройству и обеспечению жизнедеятельности территории села, ежегодно производится работа, целью которой являются:

1) обеспечение бесперебойной и надежной работы объектов внешнего благоустройства;

2) улучшение потребительских свойств автомобильных дорог;

3) прирост количества объектов внешнего благоустройства, в отношении которых осуществляются мероприятия по содержанию и ремонту, в пределах бюджетных ассигнований.

4) улучшение технического состояния автомобильных дорог и транспортных инженерных сооружений на с целью повышения безопасности дорожного движения. Доля автомобильных дорог общего пользования, соответствующих требованиям транспортно-эксплуатационных показателей, составит 75 %;

5) повышение уровня освещенности улиц района. Обеспеченность улиц освещением составит 72 %;

6) увеличение срока службы объектов внешнего благоустройства за счет своевременного и качественного ремонта;

7) повышение водопрпускной способности ливневой канализации за счет своевременных мероприятий по уходу за водоотводными устройствами на автомобильных дорогах;

8) улучшение внешнего вида территории района и повышение комфортных условий проживания граждан на территории

В 2019 году в администрацию поступило 62 обращения от жителей города, из них 17 в письменной форме и 45 на личном приеме. Ежедневно осуществлялся прием граждан по возникающим вопросам обеспечения жизнедеятельности города.

Кроме того, жителям было выдано 189 справок в УТ и СЗН для оформления пособия, для выписки твердого бытового топлива, 54 акта о фактическом проживании, 13 бытовых характеристики.

Сотрудниками предприятий совместно со специалистами Администрации села проведена проверка использования строительных материалов, полученных на восстановление разрушенных домов по Программе восстановления.

Осуществлялся контроль за подготовкой жилого фонда к осенне-зимнему отопительному сезону 2020-2021 г.

Периодически производится подсыпка ям на дорогах.

Выполнен капитальный ремонт системы отопления с заменой отопительных котлов в количестве 2-х единиц.

В течение года неоднократно проводилась уборка территории детских площадок, остановок общего пользования, криницы на улице Калинина.

Производилась уборка дорог и тротуаров города, покос травы в скверах и парках, на обочинах дорог площадью более 50 тысяч м<sup>2</sup>.

В целом деятельность органов МСУ, в частности администрации, по обеспечению жизнедеятельности территории находится на среднем уровне.



### 3 МЕРОПРИЯТИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ТЕРРИТОРИИ

#### 3.1 Рекомендации по оптимизации деятельности органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории

Основные проблемы, сдерживающие развитие жизнедеятельности муниципального образования следующие:

- несовершенство механизмов взаимодействия между органами местного самоуправления, органами государственной власти и ресурсообеспечивающими организациями;
- недостаточное использование органами местного самоуправления средств для решения проблем территорий муниципальных образований;
- низкий уровень активности гражданского общества в решении проблем развития территорий;
- недостаточная информированность населения о работе органов местного самоуправления.

Важнейшей задачей органов местного самоуправления в населенных пунктах является формирование и обеспечение жизнедеятельности среды, комфортной и благоприятной для проживания населения, в том числе благоустройство и надлежащее содержание дворовых территорий, наличие современных спортивно-досуговых и культурно-развлекательных общественных территорий, способных обеспечить необходимые условия для жизнедеятельности, отдыха и занятий физической культурой и спортом населения.

Как было выявлено в практической части исследования, основной проблемой поселения является значительное количество неблагоустроенных дворовых территорий и мест общего пользования. Данное проблемное состояние выражено отсутствием на дворовых территориях

многоквартирных домов детских и спортивных площадок, скамеек для отдыха жителей, недостаточным освещением и скудным озеленением придомовых газонов.

Наиболее острой проблемой дворовых территорий являются разбитые дворовые проезды, недостаточное количество автомобильных парковочных мест.

Проблемой в сфере благоустройства мест общего пользования (парки, скверы, газоны) является отсутствие пешеходных дорожек, недостаточное количество скамеек для отдыха населения, урн на территории.

Также освещение и озеленение мест массового отдыха населения является значимой проблемой области. Наружное освещение требует постоянного обслуживания, ликвидацию повреждений, замену проводов, осветительных приборов, ремонт устройств автоматического управления, замену вышедших из строя ламп.

Для решения задач по благоустройству территории поселения необходимо использовать программно-целевой метод. Комплексное решение проблемы окажет положительный эффект на санитарное состояние и улучшит внешний облик территории поселения, предотвратит угрозу жизни и безопасности граждан, будет способствовать повышению уровня их комфортного проживания.

В качестве основной рекомендации выступает разработка и внедрение отдельной муниципальной программы, направленной на развитие обеспечения жизнедеятельности территории. Срок программы – 2020 – 2022 г.г.

Цель предлагаемой программы – повышение уровня благоустройства территории муниципального образования Верхняя Пышма.

Задачи программы:

– организация и содержание объектов благоустройства территории поселения;

– повышение уровня вовлеченности заинтересованных граждан, организаций в реализацию мероприятий по благоустройству территории поселения;

– приведение в качественное состояние объектов благоустройства;

– восстановление и реконструкция уличного освещения, установка светильников в населенных пунктах;

– содержание и ремонт дворовых территорий и территорий общего пользования (детских игровых и спортивных площадок, газонов, зеленых насаждений, парков и т.д.).

Прогнозируемые конечные результаты реализации Программы предусматривают повышение уровня благоустройства населенных пунктов поселения, улучшение санитарного содержания территории, экологической безопасности населенных пунктов.

В результате реализации программы ожидается создание условий, обеспечивающих комфортные условия для работы, отдыха и проживания населения на территории муниципального образования.

Эффективность программы может быть оценена по следующим показателям:

– процент привлечения населения муниципального образования к работам по благоустройству;

– процент привлечения предприятий и организаций поселения к работам по благоустройству;

– уровень благоустроенности муниципального образования (обеспеченность сетями уличного освещения, детскими игровыми и спортивными площадками, благоустроенными территориями)

– уменьшение количества несанкционированных свалок.

Источники финансирования предлагаемой программы отражены в таблице 10.

Таблица 10 – Потенциальные источники финансирования программы по обеспечению жизнедеятельности Верхняя Пышма

Источники финансирования	Объем финансирования – всего, тыс. рублей	в том числе:		
		2020 год	2021 год	2022 год
Всего по Программе	6613,4	4236,7	1190,0	1186,7
в том числе				
областной бюджет	3148,3	2405,9	371,2	371,2
местный бюджет	3465,1	1830,8	818,8	815,5

Структурно объем и источники финансирования представлены на рисунке 9.

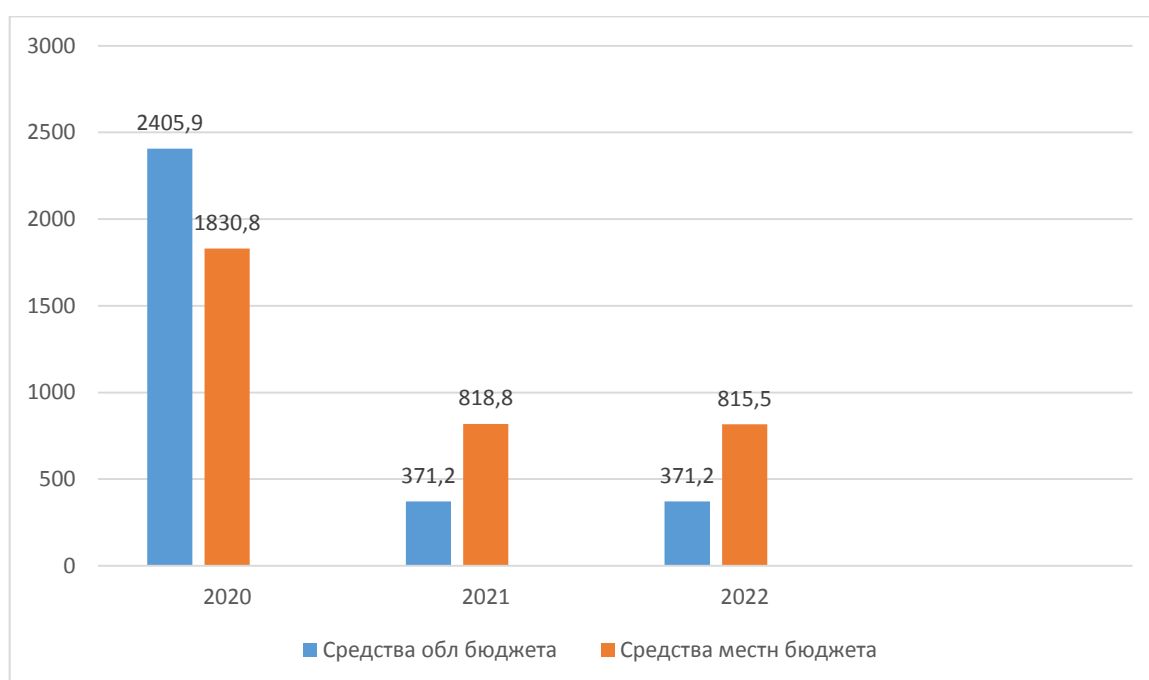


Рисунок 9 – Объем и источники финансирования Программы, тыс. руб.

Как можно заметить по данным рисунка основной акцент на финансовых вложениях в Программу приходится на 2020 год. С 2021 по 2022 объем денежных средств будет снижен.

Целевые показатели предлагаемой программы по совершенствованию обеспечения жизнедеятельности территории, следующие:

- повышение показателей эффективности ресурсообеспеченности населения на 25 %;
- повышение эффективности управления в сфере контроля нарушениями благоустройства на 20 %;

- повышение эффективности благоустройства территории на 15 %.
- снижение рисков управления обеспечением жизнедеятельности на 45 %.

Целевые показатели реализации предлагаемой программы отражены в таблице 11.

Таблица 11 – Плановые целевые показатели программы по обеспечению жизнедеятельности территории, 2020 – 2022 г.г.

Целевые показатели	Период		
	2020 год	2021 год	2022 год
Обращения граждан (жалобы)	3 105	2 569	1 792
Индекс удельного объема нарушений в управлении обеспечения жизнедеятельностью территории, %	43	24	11
Показатели эффективности управления по удовлетворенности населения ресурсообеспечением, выраженные в индексе удельного объема, %	73	88	97
Показатели благоустройства территории, %	77	89	99
Риски управления жизнедеятельностью, %	64	34	21

Таким образом, можно отметить, что предлагаемая программа снизит нарушения и проблемы в условиях обеспечения жизнедеятельности территории, а также повысит уровень некоторых показателей с учетом поставленных целей и задач.

В ходе реализации программы должны быть реализованы меры, направленные на снижение последствий рисков и повышение уровня гарантированности достижения предусмотренных в муниципальной программе конечных результатов. На основе анализа мероприятий,

предлагаемых для реализации в рамках настоящей муниципальной программы, выделены следующие риски ее реализации.

Риски, связанные с недофинансированием подпрограммы, могут привести к сокращению объема средств, поступающих в районный бюджет, и недофинансированию запланированных мероприятий всех подпрограмм.

Способами ограничения финансовых рисков выступают следующие меры:

- мониторинг эффективности бюджетных вложений, определение приоритетов для первоочередного финансирования;
- ежегодное уточнение объемов финансовых средств, предусмотренных на реализацию мероприятий муниципальной программы, в зависимости от достигнутых результатов;
- планирование бюджетных расходов с применением методик оценки эффективности бюджетных расходов.

Риски, связанные с изменением внешней среды, могут привести к сокращению числа участников запланированных мероприятий. Минимизация данных рисков предусматривается путем ежегодного анализа эффективности мероприятий программы, корректировки плана-графика проведения мероприятий.

Риски, связанные с человеческим фактором, могут быть выражены недоверием со стороны населения к органам местного самоуправления, не востребованностью мероприятий программы в связи с недостаточной информированностью, недостаточной активностью населения в решении вопросов территорий.

Минимизация названных рисков возможна за счет повышения открытости благодаря информированию об осуществляемых мероприятиях на регулярной основе; популяризации успешных проектов, реализованных общественным самоуправлением, корректировке мероприятий программы с привлечением более широкого числа жителей, выявлению наиболее активных граждан, грантовой поддержке.

Риски, связанные с недостоверностью информации, определяются неправильной оценкой перспектив развития общественного самоуправления, кадрового потенциала и эффективности реализации мероприятий программы из-за получения недостоверной информации.

С целью управления данными рисками в ходе реализации муниципальной программы будет проводиться работа, направленная на сотрудничество с администрациями поселений, проведение мониторинга и анализа общественного самоуправления, развития системы муниципального управления и развития кадровой политики предусматривается возможность корректировки программных мероприятий и целевых показателей.

### 3.2 Оценка экономической эффективности предложенных мероприятий

Контроль и анализ исполнения мероприятий программы будет осуществлять аппарат главы администрации района, который обобщает информацию о ходе реализации подпрограммы, отчеты исполнителей подпрограммы.

Механизм реализации подпрограммы строится на принципах партнерства, четкого разграничения полномочий и ответственности всех исполнителей. В целях объединения усилий для достижения максимальной эффективности реализации подпрограммы и экономии средств районного бюджета предусматривается проведение мероприятий без дополнительного финансирования из районного бюджета.

Реализация программы должна обеспечиваться системой сотрудничества администрации, администраций городского, сельских поселений, органов ТОС и других форм общественного самоуправления, общественных организаций, предпринимателей и других заинтересованных лиц.

Общий контроль и координацию реализации подпрограммы осуществляет заместитель главы администрации района- руководитель аппарата главы администрации района.

Оценка эффективности подпрограммы будет ежегодно проводиться на основе использования системы целевых показателей, которые продемонстрируют динамику изменений состояния общественного самоуправления г. Верхняя Пышма с целью уточнения задач и мероприятий подпрограммы.

Исходя из условий предложенной программы показатели по обеспечению жизнедеятельности территории изменятся следующим образом (таблица 12).

Таблица 12 – Анализ обращений в администрацию по вопросам ресурсообеспечения, факт и прогноз

Показатели	Период			Прогноз		
	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Обращения в связи с отсутствием отопления, теплоснабжения.	7 240	6 570	4 281	2 571	2136	1444
Обращения в связи с благоустройством территории	1 275	1 180	750	429	339	271
Прочие обращения, в т.ч. не относящиеся к компетенции администрации	350	220	205	105	94	77
Итого:	8 865	8 150	5 236	3 105	2569	1792

Представим данные в виде графика(рисунок 10).

Исходя из данных видно, что обращения населения по ресурсообеспечению территории будет снижаться к 2020-2022 году.

В таблице 13 представлены показатели эффективности удовлетворенности населения ресурсообеспечением.



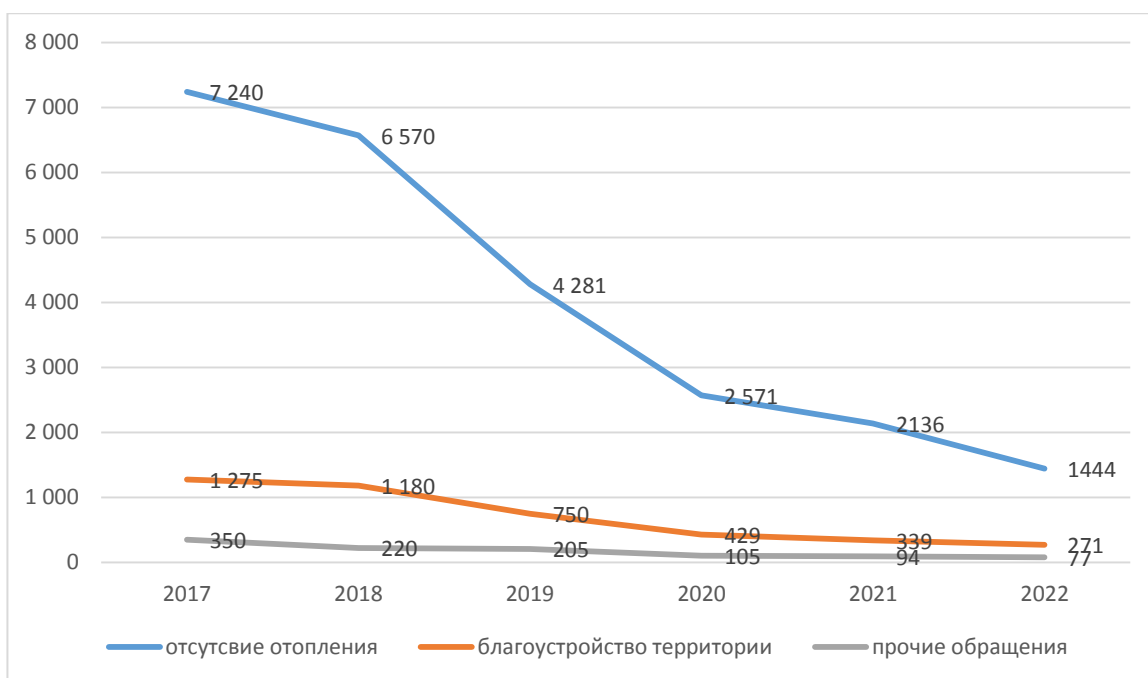


Рисунок 10 – Динамика обращений населения по ресурсообеспечению территории

Таблица 13 – Показатели эффективности управления по удовлетворенности населения ресурсообеспечением, выраженные в индексе удельного объема, %

Показатели	Период			Прогноз		
	2017 год	2018 год	2019 год	2020 год	2021 год	2022 год
Индекс удельного объема жалоб в связи с отсутствием отопления, теплоснабжения	53 %	61 %	76 %	23 %	13	7
Индекс удельного объема обращений в связи с благоустройством территории	68 %	72 %	80 %	11 %	7	3
Индекс удельного объема прочих обращений, в т.ч. не относящиеся к компетенции администрации	5 %	8 %	11 %	6 %	4	1

Исходя из полученных данных, можно отметить, что при реализации Программы с учетом взаимодействия Администрации региона с иными организациями, показатели будут эффективными. Число жалоб населения снизится.

Одной из функций участия органов местного самоуправления по обеспечению жизнедеятельности территории является выявление нарушений в сфере благоустройства (таблица 14).

Таблица 14 – Показатели эффективности управления в сфере контроля за нарушениями благоустройства

Показатели	Период			Прогноз		
	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Индекс удельного объема нарушений, к общему количеству проверок	11,3 %	10,5 %	11,8 %	14,3 %	17,9 %	20,2 %
Темп роста выявленных нарушений, к прошлому году	7 %	- 7 %	12 %	9 %	11 %	8 %

Темп роста представим в виде рисунка 11.



Рисунок 11 – Темп роста эффективности управления в сфере контроля нарушениями благоустройства

Таким образом, к 2020-2022 году наблюдается тенденция увеличения принятых мер со стороны органов МСУ для устранения нарушений.

Обобщая вышеизложенное, можно сделать вывод о рациональности и эффективности разработки внедрения предлагаемой Программы по обеспечению жизнедеятельности г. Верхняя Пышма.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Местное самоуправление реализуется в интересах населения с обязательным учетом исторических и местных традиций.

Муниципальные органы власти создаются по принципу выбора из населения. Работа структуры касается сугубо индивидуальных вопросов, муниципального уровня, касаются они земельных отношений, личных вопросов граждан. Форма власти осуществляется согласно законам РФ, Конституции. Местное самоуправление обязательно в муниципальном образовании. Сегодня местное самоуправление находится на пороге важных событий. Предстоит большая работа по реализации национальных проектов. Безусловно, ведущая роль в этом принадлежит регионам. Но результат всей работы зависит от взаимодействия между властями региона и муниципалитетами.

Эффективность деятельности органов местного самоуправления во всех субъектах Российской Федерации оценивается по следующим критериям: экономическое развитие (дорожное хозяйство и транспорт, развитие малого и среднего предпринимательства, улучшение инвестиционной привлекательности), доходы населения, здоровье, дошкольное и дополнительное образование детей, образование (общее), физическая культура и спорт, жилищно-коммунальное хозяйство, доступность и качество жилья, организация муниципального управления.

Объектом исследования выступила Администрация городского округа Верхняя Пышма. В структуре администрации городского округа: глава администрации городского округа Верхняя Пышма, первый заместитель главы администрации по стратегическому развитию, заместители главы администрации городского округа Верхняя Пышма, структурные подразделения администрации с правами юридического лица.

За 2019 год в бюджет сельского поселения поступило собственных доходов в сумме 2417,9 тыс. руб. при годовых плановых назначениях в

объеме 2268,4 тыс. руб., утвержденных решением Собрания депутатов сельского поселения от 25.12.2019 года № 82 «О внесении изменений в решение Собрания депутатов сельского поселения от 27.12.2018г № 67 «О бюджете сельского поселения на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов»

Расходная часть местного бюджета за 2019 год исполнена в сумме 6200,6 тыс. рублей при годовых плановых назначениях 8511,0 тыс. рублей, процент исполнения составляет 72,9%.

Администрация рационально и эффективно распределяет ресурсы и средства бюджета. Большая часть средств направлена на обеспечение жизнедеятельности территории и населения в целом.

Предметом оценки по жизнеобеспечению территории являются результаты деятельности органов местного самоуправления в следующих сферах: 1. Эффективность управления по ресурсообеспечению населения; 2. Эффективность управления в сфере подготовки к отопительному сезону; 3. Выявление нарушений в сфере благоустройства; 4. Эффективность управления в сфере обеспеченности жилищным хозяйством; 5. Эффективность управления в сфере обеспеченности продовольствием и бытовыми услугами; 6. Показатели эффективности управления в сфере благоустройства;

По результатам оценки эффективности управления по удовлетворенности населения можно сделать следующие выводы. Существует незначительная тенденция к повышению эффективности, но показатель темпа роста невысокий, и вполне может являться статистической погрешностью. Общий вывод в данной сфере неутешительный. Органы администрации не совсем эффективно выполняют свои функции по координации ресурсообеспечивающих предприятий. Либо отсутствует механизм воздействия на последних.

Выявленные нарушения позволяют сделать вывод, что уровень благоустройства находится в стабильно удовлетворительном состоянии. В

целом деятельность органов МСУ, в частности администрации, по обеспечению жизнедеятельности территории находится на среднем уровне.

В качестве основной рекомендации выступает разработка и внедрение отдельной муниципальной программы, направленной на развитие обеспечения жизнедеятельности территории.

Цель предлагаемой программы – повышение уровня благоустройства территории муниципального образования Верхняя Пышма.

Прогнозируемые конечные результаты реализации Программы предусматривают повышение уровня благоустройства населенных пунктов поселения, улучшение санитарного содержания территории, экологической безопасности населенных пунктов.

В результате реализации программы ожидается создание условий, обеспечивающих комфортные условия для работы, отдыха и проживания населения на территории муниципального образования.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации. Принята 12 декабря 1993 г. (изм. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ, 04.08.2014, № 31, ст. 4398.

2. Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 03.07.2018) «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 06.10.2003, N 40, ст. 3822.

3. Федеральный закон от 02.03.2007 N 25-ФЗ (ред. от 18.04.2018) «О муниципальной службе в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ», 05.03.2007, N 10, ст. 1152.

4. Указ Президента РФ от 28.04.2008 N 607 (ред. от 04.11.2016) «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»

5. Постановление Правительства РФ от 17.12.2012 № 1317 (ред. от 06.02.2017) «О мерах по реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»» // Собрание законодательства РФ, 24.12.2012, №52, ст. 7490.

6. Агафонов, В. А. Роль целевых программ в повышении эффективности социально-экономического развития региона [Текст] / В. А. Агафонов, Е. В. Украинчук // Инновации. - 2014. - № 4 (186). - 87 с.

7. Адамская, Л.В. Местное самоуправление в РФ / Л.В. Адамская // Российская наука и образование сегодня: проблемы и перспективы. – 2017. – № 3 (16). – С. 22-23.

8. Акулов А.О. Местное самоуправление в системе государственного и муниципального управления территориальным развитием // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В.Г. Белинского. - 2012. - № 24. - С. 152-157.

9. Алиева, Г.Ш. Проблемы организации местного самоуправления и его взаимодействия с центральной государственной властью / Г.Ш. Алиева // Аллея науки. – 2018. – Т. 2. № 2 (18). – 573 с.
10. Асеева, М. А. Государственные программы как фактор инновационного развития и импортозамещения в России [Текст] / М. А. Асеева, О. В. Глеба, В. А. Хамиков // Экономика и предпринимательство. - 2017. - № 10-2 (87-2). - С. 133-138.
11. Асеева, М. А. Развитие и оценка уровня благоустройства территории в рамках муниципального управления [Текст] / М. А. Асеева, О. В. Глеба // Научные исследования и современное образование : материалы II Междунар. науч.- практ. конф. (Чебоксары, 26 март 2018 г.) / отв. за вып. О. Н. Широков [и др.]. - Чебоксары : ЦНС «Интерактив плюс», 2018. - С. 289-295.
12. Атаманчук. Г.В. Теория государственного управления: курс лекций. - М.: Омега-Л, 2013. – 584 с.
13. Барабашев, Г.В. Муниципальные органы современного государства (США, Великобритания). – М., 1971. – 2013 с.
14. Бейдина, Т.Е. Делегирование государственных полномочий органам местного самоуправления как теоретическая и практическая политическая проблема / Т.Е. Бейдина // Вестник Забайкальского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 46.
15. Божиган, В.С. Деятельность органов местного самоуправления в сфере обеспечения благосостояния населения / В.С. Божиган // Наука в современном мире: приоритеты развития. – 2018. – № 1 (4). – С. 45
16. Бутова, Т. В. Теория и практика взаимодействия бизнеса и властных структур [Текст]: учеб. / Т. В. Бутова, Ю. В. Рагулина. – Москва: КноРус, 2013. - 179 с.
17. Василенко И.А. Государственное и муниципальное управление: учебник для академического бакалавриата / И.А. Василенко. - 6-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 494 с.



18. Васильев А.А. Система муниципального управления: учебник. - 2-е изд., испр. и доп. - М.: КНОРУС, 2013. - 734 с.
19. Власенкова Е.А. О подходах к моделированию организационных структур органов государственного управления и местного самоуправления // Актуальные проблемы социально-экономических наук. Материалы II Международной научно-практической конференции: сборник научных трудов. Научный ред. Ю.В. Мамченко. - 2016. - С. 27-30.
20. Воронин, А. Г. Муниципальное хозяйство и управление: проблемы теории и практики [Текст] / А. Г. Воронин. - Москва: «Финансы и статистика», 2014. - 174 с.
21. Гадельшина, Л.И. Местное самоуправление в РФ / Гадельшина Л.И. // Марийский юридический вестник. – 2017. – № 1 (20). – С. 29
22. Галяянова Э.Р., Данилко И.В., Фоминых С.В. Управление разграничением полномочий органов местного самоуправления и органов государственной власти российской федерации // NovaInfo.Ru. - 2016. - Т. 2. - № 41. - С. 184-188.
23. Гимазова Ю.В. Государственное и муниципальное управление: учебник для бакалавров / Ю.В. Гимазова; ред. Н.А. Омельченко; Гос. ун-т упр. - Москва: Юрайт, 2014. - 453 с.
24. Глебова А.Н. Местное самоуправление как субъект модернизации российского общества: автореферат диссертации ... кандидата социологических наук: 22.00.08. - Москва, 2015. - 25 с.
25. Джамалудинова М.Ю. Государственное и муниципальное управление. Введение в специальность: учебное пособие. - М.: Издательство «Русайнс», 2015. - 104 с.
26. Дуйшеналиева А.Дж. Местное самоуправление и государственное управление: разделение властных полномочий // Актуальные вопросы общественных наук: социология, политология, философия, история. - 2016. - № 58. - С. 34-40.

27. Ерохина, Т.В. Двухуровневая модель организации местного самоуправления в крупных городских округах: некоторые итоги и проблемы внедрения // Конституционное и муниципальное право. – 2018 – № 7. – С. 68
28. Захаров, И.И. Местное самоуправление как вид публичной власти / И.И. Захаров // Потенциал современной науки. – 2017. – № 4 (30). – С. 55
29. Игнатова Т.В., Мартыненко Т.В. Потенциал местного самоуправления в управлении государственной собственности на территории // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - 2015. - № 4 (59). - С. 36-39.
30. Кеня, И.А. Концептуальные подходы к сущности местного самоуправления: исторический и современный ракурс // Государственная власть и местное самоуправление. – 2012. – № 12. – С. 48
31. Киселева Н.Н., Данченко Н.В., Браткова в.в. Государственная региональная политика.-Учебное пособие.- Издательство: Северо-Кавказский федеральный университет, Ставрополь, 2015
32. Кокотов, А.Н. О системе и структуре органов местного самоуправления // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 3 – С. 37
33. Лексин, В.Н. Результативность и эффективность действий региональной и муниципальной власти: назначение и возможности корректной оценки // Регион: экономика и социология. – 2012. – № 1 (73). – С. 3.
34. Малявкина Н.В. Правовое регулирование взаимодействия органов государственной власти субъектов Российской Федерации с органами местного самоуправления: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. - Белгород, 2015. - 23 с.
35. Матвиенко С.В. Экономическая основа местного самоуправления как комплексный правовой институт муниципального права Российской Федерации: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.02. - Москва, 2014. - 180 с.

36. Новиков С.Н. Взаимодействие органов государственного управления и местного самоуправления // Сборник: «10 лет муниципальной реформы в России: итоги, проблемы и перспективы. Материалы Международной научно-практической конференции». Рязанский институт экономики НОУ ВПО Санкт-Петербургский университет управления и экономики, Правительство Рязанской области, Институт социально-экономических проблем народонаселения РАН, Институт экономики РАН, Совет муниципальных образований Рязанской области; Ответственный редактор В.Н. Дронов. - 2016. - С. 233-238.

37. Полюбин, Д. В. Конституционно-правовые основы государственного контроля за органами местного самоуправления в зарубежных странах / Д. В. Полюбин // Журн. зарубеж. законодательства и сравнит. правоведения. – 2012. – № 6. – С. 193–199.

38. Понеделков А.В., Воронцов С.А., Гниденко И.В. Российские элиты в федеральном и региональном аспектах // Известия алтайского государственного университета. - 2014. - № 4-1 (84). - С. 290-294.

39. Развитие местного самоуправления в России. Электронный ресурс. Режим доступа: <https://zakonvremeni.ru/analytics/7-3-/39426-zhurnal-rossijskaya-munitsipalnaya-praktika-02-80-2019-g.html>

40. Татаркин А.И. Диалектика государственного и рыночного регулирования социально-экономического развития регионов и муниципалитетов // Экономика региона. - 2014. - № 1. - С. 9-30.

41. Тищенко, Е. Н. Состав и соотношение стимулирующих элементов оплаты труда государственных служащих в Российской Федерации и зарубежных странах / Тищенко Е. Н. // Вопр. гос. и муницип. упр. – 2012. – № 12. – С. 160–168.

42. Фатхуллина, И. М. Особенности оценки эффективности управления регионом в Российской Федерации // Воспроизводственный потенциал региона: проблемы количественных измерений его структурных элементов: материалы VI Междунар. науч.-практ. конф. Уфа. – 2016. – С. 91.

43. Хашева, И.А., Ковалева А.В. Оценка населением эффективности деятельности органов местного самоуправления как фактор развития гражданского общества // Государственное и муниципальное управление в XXI веке: теория, методология, практика сборник материалов XXV Международной научно-практической конференции г. Новосибирск, 28 сентября, 25 октября. – 2016 г. – С.57.
44. Холопов, В. А. Кросс-культурный анализ эффективности моделей определения содержания вопросов местного значения: опыт России и зарубежных стран / Холопов В. А. // Гос. власть и местное самоупр. – 2013. – № 2. – С. 46–48.
45. Чудаков, А. Местное самоуправление и управление за рубежом (некоторые вопросы теории) (теория и практика)// Муниципальная власть. – 2015. – с.32-37.
46. Шалюгина Т.А. Государственное и муниципальное управление как социальное явление и управляющая система // Научные труды SWorld. - 2015. - Т. 30. - № 4. - С. 10-14.
47. Шматова А.Н. Трансформация институциональных отношений органов государственной власти и местного самоуправления: диссертация ... кандидата социологических наук: 22.00.04. - Ставрополь, 2015. - 26 с.
48. Шматова А.Н. Анализ структурно-функционального взаимодействия органов государственной власти и местного самоуправления в Ставропольском крае / А.Н. Шматова, Е.А. Авджян // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. - 2017. - № 6 (39). - С. 141-145.
49. Шугрина, Е.С. Самостоятельно ли население в определении структуры органов местного самоуправления // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 12. – С. 51.
50. Юсупов, К. Н., Таймасов А. Р., Янгиров А. В., Ахунов Р. Р. Регион в системе национальной экономики / под общ. ред. К. Н. Юсупова. Уфа, 2015. – 208 с.

51. Япрынцев, И.М. Сущность и понятие общественного контроля как механизма участия граждан в управлении делами государства // Государственная власть и местное самоуправление. 2017 – № 3. – С. 31.

52. Яхина, Р. Р. Благоустройство городской территории на муниципальном уровне / Р. Р. Яхина // Государственное и муниципальное управление: теория, методология, практика : материалы 2017 материалы I Междунар. науч.- практ. конф. (Новосибирск, 6 окт. 2017 г.). - Новосибирск, 2017. - С. 201-204.