

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2020 г.

Управление финансовыми ресурсами муниципального образования (на примере Челябинского городского округа)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2020.453.ВКР

Руководитель, д.э.н., проф. каф. ЭТГМУ

_____/ И.В. Данилова /

«15» июня 2020 г.

Автор

студент группы ЭУ – 453

_____/ К.Г. Осокин /

«15» июня 2020 г.

Нормоконтролер, к.э.н., доцент каф.

ЭТГМУ

_____/ А.Ж. Телюбаева /

«15» июня 2020 г.

Челябинск

2020

АННОТАЦИЯ

Осокин К.Г. Управление финансовыми ресурсами муниципального образования (на примере Челябинского городского округа). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭиУ – 453, 94 с., 36 ил., 47 табл., библиогр. список – 48 наим., 17 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования выступают финансово-экономические отношения, возникающие в рамках управления финансовыми ресурсами муниципального образования.

Предмет исследования – управление доходами Челябинского городского округа.

Цель работы заключается в анализе практики управления финансовыми ресурсами муниципального образования.

В теоретической части рассмотрены структура и механизм управления финансовыми ресурсами муниципального образования, в практической части на примере Челябинского городского округа проанализированы финансовые ресурсы МО и даны рекомендации по повышению результативности использования местных финансовых ресурсов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРУКТУРЫ И МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ.....	6
1.1 Содержание финансовых ресурсов муниципального образования: доходы бюджета муниципального образования, структура муниципальных займов	6
1.2 Управление финансовыми ресурсами муниципального образования: цели и инструменты.....	17
1.3 Методика анализа финансовых ресурсов муниципального образования	27
2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ МО (НА ПРИМЕРЕ БЮДЖЕТА ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА).....	37
2.1 Анализ структуры и динамики доходов бюджета Челябинского городского округа.....	37
2.2 Анализ качества управления финансовыми ресурсами бюджета Челябинского городского округа.....	55
3 МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ.....	71
3.1 Практика методики мониторинга управления финансами местных бюджетов.....	71
3.2 Рекомендации по совершенствованию механизма использования финансовых ресурсов Челябинского городского округа.....	Ошибка! Закладка не определена.
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	85
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. Актуальность темы исследования определяется необходимостью поиска средств и методов обеспечения финансовой самостоятельности органов местного самоуправления. Недостаток финансовых ресурсов муниципальных образований продолжает оставаться болезненной и до сих пор нерешенной проблемой бюджетной политики страны.

В современной экономике России повышению роли муниципальных финансов препятствует целый комплекс факторов. Для большинства российских муниципальных образований в настоящее время характерны: острая нехватка финансовых средств, сужение бюджетного финансирования экономических и социальных программ, высокий уровень задолженности местных бюджетов. Такая ситуация еще более усложнила задачи формирования финансовой базы местного самоуправления и использования финансовых инструментов управления социально-экономическим развитием территорий.

В данной связи формирование, распределение и использование финансовых ресурсов муниципального хозяйства имеет исключительно важное значение для реализации задач местного самоуправления по повышению качества жизни населения.

Содержание производственной практики определяется темой индивидуального задания и включает работу по подготовке отчета.

Тема индивидуального задания по практике Управление финансовыми ресурсами муниципального образования (на примере Челябинского городского округа).

Цель работы заключается в анализе практики управления финансовыми ресурсами муниципального образования на примере Челябинского городского округа.

Поставленная цель предполагает решение следующих задач:

- рассмотреть содержание финансовых ресурсов муниципального образования: доходы бюджета муниципального образования, структура муниципальных займов;

- исследовать управление финансовыми ресурсами: цели и инструменты;

- проанализировать методику анализа финансовых ресурсов муниципального образования;
- проанализировать анализ структуры и динамики доходов бюджета Челябинского городского округа;
- исследовать качество управления финансовыми ресурсами бюджета Челябинского городского округа;
- проанализировать практику методики мониторинга управления финансами местных бюджетов;
- разработать рекомендации по совершенствованию механизма использования финансовых ресурсов Челябинского городского округа.

Объектом исследования выступают финансово-экономические отношения, возникающие в рамках управления финансовыми ресурсами муниципального образования.

Предмет исследования – управление доходами Челябинского городского округа.

Научной и методической основой исследования послужили работы отечественных и зарубежных ученых по проблеме управления финансовыми ресурсами муниципального образования.

В ходе исследования использовались следующие методы: анализ источников и понятийного аппарата по проблеме исследования; анализ сайтов, баз данных и публикаций по теме исследования; сравнительный анализ печатных и электронных источников.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в реализации разработанных рекомендаций по совершенствованию управления финансовыми ресурсами муниципального образования Челябинского городского округа.

Структура работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав и заключения, списка использованных источников и приложений.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ СТРУКТУРЫ И МЕХАНИЗМА УПРАВЛЕНИЯ ФИНАНСОВЫМИ РЕСУРСАМИ МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

1.1 Содержание финансовых ресурсов муниципального образования: доходы бюджета муниципального образования, структура муниципальных займов

Муниципальные (или местные) финансы – совокупность социально-экономических отношений, возникающих по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов для решения задач местного значения. Эти отношения складываются между органами местного самоуправления и населением, живущим на территории данного муниципального образования, а также хозяйствующими субъектами.

Муниципальные финансы включают: средства местного бюджета; муниципальные внебюджетные фонды; государственные и муниципальные ценные бумаги, принадлежащие органам местного самоуправления; другие денежные средства, находящиеся в муниципальной собственности.

Муниципальные финансы основываются на принципах: самостоятельности; государственной финансовой поддержки; гласности.

Муниципальные финансы составляют экономическую основу местного самоуправления наряду с муниципальной собственностью, имуществом, находящимся в государственной собственности и переданным в управление органам местного самоуправления, другой собственностью, служащей удовлетворению потребностей населения муниципального образования.

Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» определяет местное самоуправление как форму осуществления народом своей власти, обеспечивающую в пределах, установленных Конституцией РФ, федеральными законами, а в случаях, установленных федеральными законами, – законами субъектов Федерации, самостоятельное и под

свою ответственность решение населением непосредственно и (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения исходя из интересов населения с учетом исторических и иных местных традиций. Муниципальное образование определено как городское или сельское поселение, муниципальный район, городской округ либо внутри городская территория города федерального значения. Вопросы местного значения здесь же определены как вопросы непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципального образования, решение которых в соответствии с Конституцией РФ осуществляется населением и (или) органами местного самоуправления самостоятельно [1, ст. 1, 2].

А.Г. Воронин, В.А. Лапин, А.Н. Широков и В.Б. Зотов понимают муниципальные финансы как совокупность денежных средств, которыми располагает орган местного самоуправления для решения возложенных на него задач [12, с. 84].

И.Д. Мацкуляк и Л.С. Гринкевич трактуют муниципальные (или местные) финансы как совокупность социально-экономических отношений, возникающих при формировании, распределении и использовании финансовых ресурсов для решения задач местного значения.

Причем Л.С. Гринкевич отмечает, что местные финансы объединяют: денежные средства местного бюджета; государственные и муниципальные ценные бумаги, которые принадлежат ОМСУ; другие средства [3, с. 461].

И.Д. Мацкуляк дополняет состав муниципальных финансов финансами самостоятельных хозяйствующих субъектов муниципального образования – муниципальных унитарных предприятий, предприятий и организаций других форм собственности, а также финансами населения, направляемыми на развитие территории [4, с. 166-167].

В.А. Свищева пишет: «Муниципальные финансы представляют собой регулируемую государственным законодательством систему экономических отношений, связанных с аккумулярованием определенной части стоимости национального дохода посредством ее перераспределения и соответствующего использования данных финансовых средств с учетом функций и полномочий, делегированных

вышестоящим уровнем бюджетной системы, возложенных на муниципальные органы самоуправления». В муниципальные финансы автор включает: средства местного бюджета; муниципальные внебюджетные фонды; муниципальный кредит; финансы муниципальных учреждений и унитарных предприятий [5, с. 334].

Наиболее развернутое определение муниципальных финансов дает Л.Л. Игонина. По ее мнению, в широком смысле слова муниципальные финансы реализуют всю совокупность денежных отношений по поводу формирования, распределения и использования финансового потенциала территории – финансовых ресурсов всех экономических субъектов (предприятий и организаций различных форм собственности, финансово-кредитных институтов, населения), участвующих в процессе воспроизводства в рамках муниципального образования.

С.И. Лушин и В.А. Слепов понимают муниципальные финансы в узком смысле – как формирование и использование денежных доходов, находящихся в распоряжении ОМСУ и необходимых для реализации их функций, а в широком – как совокупность финансовых ресурсов всех экономических субъектов (предприятий и организаций различных форм собственности, органов управления финансово-кредитных институтов, населения), существующих и действующих в рамках муниципального образования [7, с. 513].

А.М. Бабич и Л.Н. Павлова определяют муниципальные (местные) финансы как совокупность экономических отношений (одним из участников которых являются ОМСУ), формирующихся по поводу образования и использования средств местного бюджета и местных внебюджетных фондов в интересах населения конкретного муниципального образования и организуемых муниципальными финансово-кредитными институтами [8, с. 621].

Л.М. Подъяблонская трактует муниципальные финансы как денежные отношения, складывающиеся между ОМСУ, с одной стороны, и органами государственной власти, юридическими и физическими лицами – с другой, в процессе стоимостного распределения и перераспределения национального дохода (частично – и национального богатства) в связи с формированием, распределением и

использованием централизованных фондов денежных средств муниципальных образований, обеспечивающих потребности ОМСУ при решении экономических и социальных задач [9, с. 463]. Следовательно, финансы ОМСУ формируются с использованием методов распределения и перераспределения национального дохода (с помощью налоговых льгот и других преференций).

Многовариантность трактовок указанного понятия требует уточнения сущности процессов по формированию, распределению и использованию финансовых ресурсов в муниципальном образовании.

Очевидно, что муниципальные финансы не должны ограничиваться теми финансовыми ресурсами, которые поступают в непосредственное распоряжение муниципалитета, то есть средствами, передаваемыми государством, создаваемыми за счет деятельности самих ОМСУ, заемными муниципальными средствами. Финансовые ресурсы местного самоуправления, которые оно может привлечь в целях развития, неизмеримо больше бюджетных средств муниципалитета. Современные экономические теории включают в них сбережения населения, средства предприятий, организаций, банков, находящихся на данной территории, средства хозяйствующих субъектов-нерезидентов, средства некоммерческих, неправительственных организаций и т.п.

Именно в таком контексте и должно рассматриваться понятие муниципальных финансов. Итак, муниципальные финансы есть совокупность социально-экономических отношений, складывающихся между ОМСУ, с одной стороны, и органами государственной власти, юридическими и физическими лицами – с другой, по поводу формирования, распределения и использования финансовых ресурсов всех экономических субъектов, участвующих в процессе воспроизводства в рамках муниципального образования для обеспечения функционирования и развития местного сообщества.

В совокупности сущностные признаки муниципальных финансов видятся в следующем: это денежные отношения, складывающиеся между ОМСУ, с одной стороны, и органами государственной власти, юридическими и физическими ли-

цами – с другой; они (денежные отношения) возникают в процессе стоимостного распределения и перераспределения национального дохода (частично – и национального богатства) и аккумулируются в ОМСУ; в процессе этих отношений формируется местный бюджет; ОМСУ самостоятельно управляют муниципальной собственностью, формируют, утверждают и исполняют местный бюджет, устанавливают местные налоги и сборы, обеспечивают охрану общественного порядка и решение иных вопросов местного значения; местные финансы имеют социальную направленность.

Наиболее значительная доля финансовых ресурсов муниципальных образований сосредоточена в их бюджетах.

Вместе с тем, расширение самостоятельности в формировании и использовании финансовых средств не исключает государственной поддержки в финансировании расходов муниципальных образований за счет вышестоящих бюджетов. Важным источником финансовых ресурсов таких территориальных образований являются средства организаций муниципального и других секторов экономики, в том числе финансовых институтов, функционирующих в муниципальных образованиях.

Для характеристики муниципального уровня в финансовой системе страны необходимо учесть сложную общественно-государственную природу местного самоуправления, которая предопределяет характер экономической деятельности ОМСУ. Место муниципальных финансов в финансовой системе Российской Федерации и их взаимосвязь с государственными финансами и финансами субъектов экономики на рисунке 1.1.

Еще одним источником финансов муниципальных образований могут служить временно свободные средства населения, которые при условии проведения правильной инвестиционной политики могут быть направлены на финансирование развития территорий.



Рисунок 1.1 – Место муниципальных финансов в финансовой системе Российской Федерации и их взаимосвязь с государственными финансами и финансами субъектов экономики

Рассмотрим структуру бюджета городского округа. Бюджет городского округа это форма образования и расходования денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к вопросам местного значения для городских округов. Бюджет городского округа, как и любой другой, состоит из двух базовых аспектов: это доходы и расходы. Далее доходы делятся на три категории: налоговые доходы, неналоговые доходы, безвозмездные поступления. Помимо этого, доходы можно разделить на собственные и не собственные.

Необходимо отметить, что Челябинск – это городской округ с внутригородским делением, а значит, введём понятия бюджета внутригородского района.

Бюджет внутригородского района – это форма образования и расходов денежных средств, предназначенных для обеспечения задач и функций, отнесенных к вопросам местного значения, определенным в Федеральном законе № 131-ФЗ «Об

общих принципах местного самоуправления»: Бюджеты внутригородских районов и городского округа образуют консолидированный бюджет городского округа. Согласно статье 15 Бюджетного кодекса РФ: Бюджет городского округа с внутригородским делением и свод бюджетов внутригородских районов, входящих в состав городского округа с внутригородским делением (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет городского округа с внутригородским делением.

Доходы любого бюджета муниципального образования можно классифицировать по двум основаниям: принадлежность доходов и категория источника доходов. По принадлежности делятся на собственные (местные) и закрепленные (налоговые доходы бюджетов других уровней). По категории источника доходы делятся на налоговые, неналоговые и безвозмездные поступления. Подробную классификацию можно представить в виде схемы (рисунок 1.2).

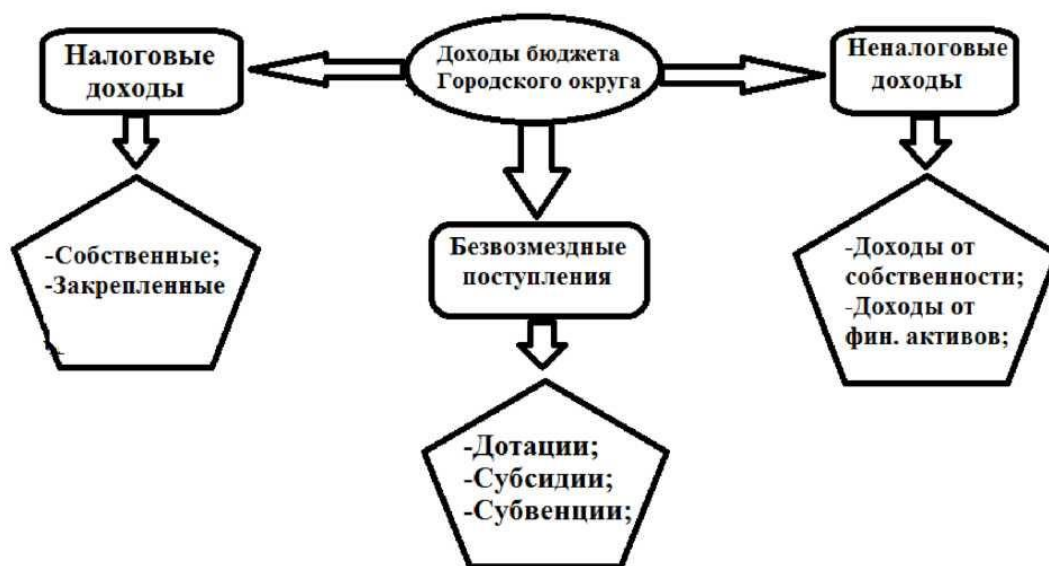


Рисунок 1.2 – Классификация доходов муниципального образования

К собственным налоговым доходам относятся все местные налоги муниципального образования: это земельный налог, налог на имущество физических лиц.

К закрепленным налоговым доходам относятся: НДФЛ, доходы от особых налоговых режимов, государственная пошлина, акцизы от подакцизных товаров производимых на территории РФ. Закрепленные налоговые доходы- это нормативы отчислений от федеральных или региональных налогов. Норматив отчисления

от таких налогов может достигать 100%. В таблице 1.1 представлены нормативы отчислений для закрепленных и собственных налогов для городского округа.

Таблица 1.1 – Нормативы отчислений по налогам для городского округа

Наименование налога	Норматив отчисления
НДФЛ	15%
Акцизы по подакцизным товарам	60%
Упрощенная система налогообложения	100%
Единый налог на вмененный доход	100%
Единый сельскохозяйственный налог	100%
Налог по патентной системе налогообложения	100%
Налог на имущество физических лиц	100%
Земельный налог	100%
Государственная пошлина (через МФЦ)	100%

Следует отметить, что нормативы отчислений от налогов бюджетов других уровней в отношении городских округов без внутригородского деления могут регулироваться на уровне субъекта федерации, а для городских округов с внутригородским делением и на местном уровне.

Неналоговые доходы бюджета муниципального образования, согласно ст. 62 Бюджетного кодекса РФ, формируются за счет: доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности, после уплаты налогов и сборов, предусмотренных налоговым законодательством; доходов от платных услуг, оказываемых бюджетными учреждениями; доходов от приватизации и реализации муниципального имущества; доходов от сдачи в аренду муниципального имущества, включая аренду нежилых помещений, и муниципальных земель; отчислений от прибыли муниципальных унитарных предприятий, доходов от финансовых активов (проценты, дивиденды и т.д.), а также от штрафов и компенсаций. То есть, налоговые доходы формируются из двух источников - это собственность и финансовые активы различного характера.

Структура неналоговых доходов городского округа представлена на рисунке 1.2.



Рисунок 1.2 – Неналоговые доходы от использования имущества

Следующая структурная составляющая - это безвозмездные поступления. Это инструменты помощи муниципальным образованиям. Основных форм безвозмездных поступлений три. Это дотация, субвенция и субсидия. Эти поступления могут зачисляться как напрямую, так и через систему фондов финансовой поддержки муниципальных образований.

В число исключительных полномочий субъекта РФ относится помощь муниципальным образованиям. В целях исполнения данного полномочия сформирована система фондов, обеспечивающая предоставление дотаций муниципалитетам.

В соответствии со статьей 136 Бюджетного кодекса Российской Федерации межбюджетные трансферты из бюджета субъекта Российской Федерации предоставляются при условии соблюдения органами местного самоуправления бюджетного законодательства Российской Федерации и законодательства Российской Федерации о налогах и сборах. Данная статья Бюджетного кодекса Российской Федерации призвана обеспечить повышение качества управления бюджетным процессом на местном уровне.

К основным условиям предоставления межбюджетных трансфертов в соответствии с федеральным законодательством относится контроль за исполнением органами местного самоуправления бюджетных полномочий в зависимости от доли дотаций в их собственных доходах.

Дотации – межбюджетные трансферты, предоставляемые на безвозмездной и безвозвратной основе без установления направлений и (или) условий их использования. Дотации предоставляются для:

1) Выравнивания бюджетной обеспеченности.

2) Помощи в обеспечении решения вопросов местного значения. Дотационная поддержка муниципальных образований (в том числе городских округов) осуществляется через три региональных фонда. Структура фондов региональной финансовой поддержки в целом отражена в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Региональные фонды финансовой поддержки МО

Наименование фонда	Функции	Форма выплаты
РФФПП - Региональный Фонд Финансовой Поддержки Поселений)	Выравнивание возможностей городских округов по решению вопросов местного значения	Нормативно-подушевая дотация
РФФПМР(ГО) - Региональный Фонд Финансовой Поддержки Муниципальных районов (Городских Округов)	Выравнивание бюджетной обеспеченности	Дотация на основе объективных критериев
РФПУОМСУ- Региональный Фонд Поддержки Усилий Органов МСУ по обеспечению сбалансированности бюджетов (экстренный)	-сбалансировать бюджет при резких изменениях доходов или расходов; - помощь, ЗАТО (закрытым территориальным образованиям).	Дотации

Также, в качестве дополнительной дотационной поддержки создаются РФФПП- Районный Фонд Финансовой Поддержки Поселений. Это означает, что муниципальное образование, обладающее статусом Муниципального района, осуществляет помощь муниципалитетам, входящим в его состав.

Субвенции - вид денежного пособия местным органам власти со стороны государства, выделяемого на определённый срок на конкретные цели; в отличие от

дотации подлежат возврату в случае нецелевого использования или использования не в установленные ранее сроки. Бюджетным кодексом РФ предусмотрено предоставление субвенций местным бюджетам из бюджета субъекта Российской Федерации.

Субвенции предоставляются для:

1) Выплата региональных и федеральных мандатов (льгот).

2) Финансирование делегированных полномочий от вышестоящего субъекта.

Субсидии – это межбюджетный, предоставляемый в целях софинансирования расходных обязательств нижестоящего бюджета. Для муниципальных образований носят типично социальный характер либо они включены в региональные программы.

Цели предоставления субсидий:

1) Помощь по предметам совместного ведения.

2) Финансирование в рамках государственных и региональных целевых программ.

3) Инвестиции в инфраструктурное развитие.

4) Поддержка малого и среднего бизнеса.

5) Капитальный ремонт жилого фонда.

6) Субсидии для помощи молодым семьям и другие.

Таким образом, можно сделать вывод, что доходы городского округа состоят из трех основных блоков: налоговые и не налоговые доходы, и безвозмездные поступления. Налоговые доходы складываются из собственных налогов и закрепленных, неналоговые доходы формируются из доходов от собственности и финансовых активов, а безвозмездные поступления от других бюджетов помогают сбалансировать бюджет муниципального образования. Такова структура доходов Городского округа.

1.2 Управление финансовыми ресурсами муниципального образования: цели и инструменты

Планирование доходов – это базовая часть бюджетного процесса. Изначально, мы считаем все возможные поступления и только потом начинаем определять статьи расходов, а в последствие считать дефицит или профицит. Конечно, управление доходами города это не только планирование. Это и контроль, и анализ, и организация исполнения. Здесь нужно сделать акцент на том, что планирование – это основополагающая управления доходами бюджета. Прежде чем менять процесс управления доходами, нужно определить сущность этого процесса, его составляющие.

Под управлением доходами муниципальных бюджетов следует понимать процесс целенаправленного воздействия субъектов управления с помощью специальных инструментов и методов на финансовые отношения по поводу формирования бюджетных доходов в рамках финансового прогнозирования и планирования, оперативного управления и государственного финансового контроля в целях достижения их максимального объема.

В процессе реализации основной цели управление доходами направлено на решение следующих основных задач:

1) Обеспечение высокой финансовой устойчивости бюджетного потенциала региона в процессе его социально-экономического развития. Эта задача реализуется путем эффективного управления формированием доходов территории за счет различных источников и их эффективного использования.

2) Оптимизация денежных потоков и поддержание финансовой устойчивости бюджетов городов и районов за счет синхронизации поступлений и расходования бюджетных средств.

3) Обеспечение минимизации бюджетных рисков.

Все три задачи управления бюджетными доходами взаимосвязаны. Высокий уровень финансовой устойчивости бюджетного потенциала обеспечивается при

достаточно высоком размере его собственных доходов и эффективном их использовании. В свою очередь, риски доходной и расходной части бюджета оказывают непосредственное воздействие на устойчивость бюджетного потенциала.

С учетом изложенного систему задач управления доходами бюджета можно более емко сформулировать в виде общей оптимизационной задачи: достижение на каждом этапе социально-экономического развития региона, повышение устойчивости его бюджетного потенциала, минимизация риска в процессе формирования и исполнения бюджета.

Для управления местными бюджетами РФ органы местного самоуправления имеют определенные полномочия по формированию доходов местных бюджетов.

Во-первых, представительные органы местного самоуправления вводят местные налоги и сборы, устанавливают размеры ставок по ним и предоставляют льготы по их уплате в пределах прав, предоставленных им налоговым законодательством Российской Федерации;

Во-вторых, правовые акты представительных органов местного самоуправления о внесении изменений и дополнений в налоговое законодательство Российской Федерации в пределах компетенции органов местного самоуправления, вступающие в силу с начала очередного финансового года, должны быть приняты до утверждения местного бюджета на очередной финансовый год;

В-третьих, внесение изменений и дополнений в правовые акты представительных органов местного самоуправления о местных налогах и сборах, предполагающих их вступление в силу в течение текущего финансового года, допускается только в случае внесения соответствующих изменений и дополнений в правовой акт представительного органа местного самоуправления о местном бюджете на текущий финансовый год;

В-четвертых, органы местного самоуправления определяют порядок предоставления отсрочек и рассрочек по уплате налогов и иных обязательных платежей в части сумм федеральных налогов или сборов, региональных налогов или сборов, поступающих в местные бюджеты, только при отсутствии задолженности по

бюджетным кредитам местного бюджета перед бюджетами других уровней бюджетной системы Российской Федерации и соблюдении предельного размера дефицита местного бюджета и размера муниципального долга.

Процесс управления доходами состоит из нескольких этапов:

– планирование доходов. На этой стадии определяется, сколько в бюджет должно поступить средств с учетом показателя инфляции, прогноза социально-экономического развития области и города, ожидаемого уровня налоговых поступлений, налоговых ставок и др.;

– организация. На этой стадии происходит несколько подпроцессов: разработка графика поступления средств, сбор средств, анализ фактического поступления средств, деление поступлений в доход бюджета на выясненные и не выясненные, определяется сумма возврата остатка неиспользованных средств, поступивших в виде межбюджетных трансфертов;

– контроль. На этой стадии происходит сравнение плановых и фактических показателей, определяются причины отклонений фактических показателей от заданных, определяются причины, по которым часть средств осталась в категории «невыясненные».

Формируется отчет о доходах, поступивших в бюджет города, который направляется в Министерство Финансов субъекта федерации. В процессе управления, в том числе финансами, применяются различные инструменты, их сочетания.

Под инструментами управления доходами муниципальных бюджетов следует понимать совокупность формализованных в нормативных правовых актах отношений субъектов управления по прогнозированию, планированию, оперативному управлению и финансовому контролю с помощью применения специфических методов - способов, приемов и алгоритмов исследования и воздействия на экономические явления и процессы.

Так, например, к инструментам управления следует отнести стратегическое планирование и различные виды мониторинга, а к методам – алгоритмы расчета

показателей, способы и приемы количественной оценки их значений. В процессе планирования можно выделить две подсистемы. Это планирование налоговых поступлений и планирование неналоговых доходов.

Планирование налоговых доходов местных бюджетов, будучи одним из этапов бюджетного процесса, представляет собой расчет величины налоговых поступлений местного бюджета на основе оценки налоговой базы. Существенную роль в планировании налоговых доходов местных бюджетов играют финансовые управления муниципальных образований (финансовый орган, финансовобюджетное управление, департамент финансов). При планировании доходов финансовое управление основывается на прогнозных показателях социально-экономического развития предприятий на очередной финансовый год, на динамике исполнения бюджета за ряд предыдущих лет, на состоянии задолженности по платежам в местный бюджет и на нормативных актах налогового и бюджетного законодательства. Основными методами планирования доходов на муниципальном уровне являются метод экономического анализа, коэффициентный и нормативный методы.

Кроме того, при планировании доходов могут применяться следующие способы расчетов:

- 1) суммирование прогнозируемых поступлений, рассчитанных методом прямого счета, исходя из прогнозируемой налоговой базы территории;
- 2) суммирование прогнозируемых поступлений, рассчитанных по ожидаемому поступлению с учетом индексов-дефляторов изменения, соответствующего макроэкономического показателя по прогнозу социально-экономического развития территории на очередной финансовый год и плановый период;
- 3) расчет прогноза по соответствующему виду доходного источника, исходя из прогнозируемой налоговой базы (ожидаемого поступления с учетом индексов-дефляторов изменения соответствующего макроэкономического показателя по прогнозу социально-экономического развития территории на очередной финансовый год и плановый период).

Планирование неналоговых доходов. В основе их планирования заложен новый порядок - функции прогнозирования этих доходов возложены на администраторов доходов, которые осуществляют мониторинг, контроль, анализ и прогнозирование поступлений средств из соответствующего доходного источника и представляют проектировки поступлений на очередной финансовый год в соответствующие финансовые органы.

Прогнозирование поступлений неналоговых доходов производится на основе данных предшествующих периодов (методом экстраполяции) с учетом планируемого изменения законодательства, а также темпов экономического и социального развития.

Первый этап – это планирование. Следующий за ним этап организации. На этом этапе происходит сбор средств, отслеживание изменений осуществляется исполнение бюджетных доходов. Исполнение доходов: зачисление доходов на единый счет бюджета; перечисление излишне распределенных сумм, возврат излишков, уплаченных или излишне взысканных средств, а также процентов за несвоевременное осуществление такого; зачет излишне уплаченных или излишне взысканных сумм; уточнение администратором доходов бюджета города платежей в бюджет города; перечисление казначейством излишне распределенных средств.

Для управления доходами в городских округах на этой стадии используют различные электронные площадки, такие как «Электронный бюджет» и «Электронные финансы», а также часть работы выполняется при помощи коммерческой версии интернет- ресурса «Консультант плюс» Система «Электронный бюджет» предназначена для обеспечения прозрачности, открытости и подотчётности деятельности государственных органов и органов управления государственными внебюджетными фондами, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также для повышения качества их финансового менеджмента за счёт формирования единого информационного пространства и

применения информационных и телекоммуникационных технологий в сфере управления государственными и муниципальными (общественными) финансами.

Данная система позволяет сформировать бюджет, отследить участников бюджетного процесса, получить необходимые сведения из нормативно-правовой базы, сформировать единое бюджетное пространство для городского округа вместе с внутригородскими районами, а также региональное и федеральное, позволяет отслеживать все формы платежей, поступающих в бюджет.

Оценка исполнения бюджета города, в том числе оценка исполнения плановых показателей доходов основывается на: Сводной бюджетной росписи – документ, который составляется в целях организации исполнения бюджета по расходам бюджета и источникам финансирования дефицита бюджета; Кассовом плане – прогноз кассовых поступлений в бюджет и кассовых выплат из бюджета в текущем финансовом году. Для этого и применяется система Электронных финансов.

Система «Электронные финансы» – это те же бюджетные деньги, которые представлены в виде цифр на расчетных счетах в банковских системах, и которые передвигаются без бумажного сопровождения по электронным сетям.

На сегодняшний день существует две новые методики для управления доходами бюджета муниципальных образований, в том числе городских округов.

Первая методика предполагает усовершенствование процесса планирования доходов бюджета. Методика, разработанная Министерством Финансов Челябинской области. Она называется «Мониторинг резервов налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов». Установлена в целях совершенствования методов планирования доходов и утверждена приказом Мин. Финансов от 22 апреля 2016 года. Цели методики: совершенствование методов финансово-экономического планирования; формирование годовых планов по снижению резервов доходов местных бюджетов. Закономерность очень проста: чем меньше резерв, тем более полно и эффективно планируются, и исполняются доходы. Скажем так, эта методика для снижения потерь при планировании доходов.

В данной методике под резервами налоговых и неналоговых доходов понимаются суммы возможного улучшения использования доходной базы местных бюджетов. Оцениваются краткосрочные резервы- резервы, привлечение которых возможно в рамках текущего года и долгосрочные резервы-резервы, привлечение которых возможно только за рамками текущего года, что требует внесения изменений в нормативно-правовые акты, регулирующие поступление определенных источников доходов.

Расчет резервов налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов осуществляется ежегодно по состоянию на 1 января текущего года с срок до 1 марта текущего года. Уточнение суммы резервов налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов осуществляется для краткосрочных – ежеквартально, для долгосрочных- через 15 календарных дней с даты получения данных для расчетов. Подробный расчёт резервов представлены в приказе.

Мы же представим основные формулы: расчёт общего резерва (1), расчёт долгосрочного резерва; расчёт краткосрочного резерва.

$$РЕЗ_{МБ} = РЕЗ_{долгср.} + РЕЗ_{краткср.}, \quad (1)$$

где $РЕЗ_{МБ}$ – резерв муниципального бюджета;

$РЕЗ_{долгср}$ и $РЕЗ_{краткср}$ – краткосрочный и долгосрочный резерв.

Общий резерв считается как сумма краткосрочного и долгосрочного резерва доходов. Вполне простая формула. Для того чтобы понять, как считаются компоненты формулы, необходимо раскрыть формулу отдельно для долгосрочного резерва и для краткосрочного. Эти формулы многокомпонентны, но при этом имеют простую систему суммирования итога.

$$РЕЗ_{долгср} = РЕЗ_{ст. нифл} + РЕЗ_{л. Нифл} + РЕЗ_{ст.зн} + РЕЗ_{кад ст} + РЕЗ_{ар зем} + РЕЗ_{К ар. им.}, \quad (2)$$

где $РЕЗ_{ст нифл}$ и $РЕЗ_{л нифл}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов за счет установления ставок по налогу на имущество физических лиц и за счет предоставления льгот по налогу на имущество физических лиц,

$РЕЗ_{ст з н}$ и $РЕЗ_{л з н}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов за счет установления ставки и за счет предоставления льгот по земельному налогу,

$PEZ_{\text{кад ст}}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов за счет не завершения кадастровой оценки земельных участков,

$PEZ_{\text{ар зем}}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов по арендной плате за земельные участки, государственная собственность за которые не разграничена, за счет установления значения коэффициента, учитывающего вид деятельности арендатора,

$PEZ_{\text{К ар. им.}}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов от использования муниципального имущества, находящегося в муниципальной казне.

Формула долгосрочного резерва очень наполненная, и тем не менее расчет строится на налоге на имущество физлиц, земельном налоге и доходах от собственности. То есть расчет производится только по собственным доходам:

$$PEZ_{\text{краткскр}} = PEZ_{\text{нед нал д}} + PEZ_{\text{зад ненал д}} + PEZ_{\text{муп}} + PEZ_{\text{див. акц}}, \quad (3)$$

где $PEZ_{\text{нед нал}}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов местного бюджета в связи с наличием недоимки по налоговым доходам,

$PEZ_{\text{зад ненал д}}$ – резерв доходов, возникший в связи с наличием задолженности по неналоговым доходам,

$PEZ_{\text{муп}}$ – резерв налоговых и неналоговых доходов за счет установления размера части прибыли МУП-ий, перечисляемого в бюджет,

$PEZ_{\text{див акц}}$ – резерв от использования муниципального имущества в видео долей в уставных (складочных) капиталах хозяйствующих товариществ и обществ, дивидендам по акциям и другим финансовым активам.

Формула краткосрочного резерва базируется на принципе расчёта резерва: сколько недобрали в данном квартале по налоговым и неналоговым доходам, в том числе по доходам от муниципальных предприятий и финансовых активов. Эти показатели учитываются в данной формуле, поскольку, они отслеживаются ежемесячно и именно эти данные позволяют четко оценить резерв на сегодняшний день.

Вторая методика используется на стадии анализа и оценки управления доходами бюджета для городских округов.

Согласно Методике оценки и мониторинга качества управления доходами, каждые два квартала проводится мониторинг по следующим направлениям: бюджетное планирование, исполнение бюджета по расходам, исполнение бюджета по доходам, использование инструментов повышения эффективности бюджетных расходов.

Главные распорядители средств бюджета города (далее – главные распорядители), главные администраторы доходов бюджета города (далее – главные администраторы) представили в Комитет финансов показатели для расчета индикаторов мониторинга качества финансового менеджмента (далее – мониторинг), предусмотренных Методикой. Расчет индикаторов не осуществляется по главным распорядителям, главным администраторам – Городской Думе (Совету депутатов), Контрольно-счетной палате города, Избирательной комиссии и Комитету финансов городского округа.

Итоговая оценка качества управления доходами муниципального образования по каждому главному распорядителю, главному администратору рассчитывалась с учетом веса каждого индикатора мониторинга в каждой группе индикаторов, а также с учетом веса каждой группы индикаторов.

Расчет среднего значения оценки по каждому из индикаторов мониторинга осуществлялся путем проведения расчета среднего значения оценки, полученной всеми главными распорядителями, главными администраторами по каждому из индикаторов мониторинга, а также определения главных распорядителей, главных администраторов, имеющих по оцениваемому показателю индикатора неудовлетворительные результаты (если индивидуальная оценка главного распорядителя, главного администратора ниже среднего значения оценки по данному индикатору).

Индикаторы, используемые для мониторинга доходного управления:

1. Качество планирования расходов: количество изменений в сводную бюджетную роспись бюджета города в случае увеличения бюджетных ассигнований (за исключением средств, выделенных из резервного фонда городской администрации, целевых межбюджетных трансфертов, государственных внебюджетных фондов и от государственных организаций и (или) корпораций).

2. Качество планирования расходов: доля суммы изменений в сводную бюджетную роспись бюджета города в случае увеличения бюджетных ассигнований (за исключением средств, выделенных из резервного фонда Администрации города, целевых межбюджетных трансфертов, государственных внебюджетных фондов и от государственных организаций и (или) корпораций).

3. Отклонение от прогноза поступления налоговых и неналоговых доходов на очередной квартал, формируемого главным администратором для кассового плана.

4. Эффективность работы с невыясненными поступлениями бюджета города.

5. Дополнительно, в процессе мониторинга используется такой метод, как ежедневный мониторинг поступлений и состояния доходов бюджета. В нем указываются уточненные значения плана на год, плановые и фактические значения поступлений за определенный месяц. В зависимости от даты будет меняться соотношение плана и факта, а соответственно процента исполнения.

6. Далее расписываются поступления по числам месяца с промежутком в 3-4 дня до даты мониторинга. И последнее, это значения мониторинга этого же месяца в предыдущем году.

Таким образом, муниципальные методики планирования налоговых доходов, так же, как и региональная методика, включают две составляющие: расчетную базу и коэффициенты. Методы мониторинга и контроля доходов бюджета базируются на соответствии фактических показателей плановым и индикативной оценке. На современном этапе, круг механизмов, применяемых в процессе управления доходами очень широкий, покрывающий все стадии управления доходами.

1.3 Методика анализа финансовых ресурсов муниципального образования

Для того чтобы провести оценку управления доходами города, необходимо определить методику оценивания, которая позволит проанализировать систему управления доходами и оценить количественные и качественные характеристики доходов бюджета (динамика, устойчивость и др.).

Методика анализа управления доходами состоит из трех основных элементов:

- 1) структурный анализ (состояние и динамика доходов);
- 2) коэффициентный анализ;
- 3) факторный анализ.

Необходимо отметить, что перечисленные виды анализа могут быть использованы интегрально. Например, при оценке динамики доходов (структурный анализ) для толкования значений и определения их причинности необходим факторный анализ. Точно также можно сочетать факторный и коэффициентный анализ. И, соответственно, коэффициентный и структурный, если необходимо увидеть коэффициенты в динамике за определенный период времени. Данные о типах анализа, составляющих методику представлены в таблице 1.3.

Таблица 1.3 – Методика анализа управления доходами

Экономический анализ	Экономическое содержание, целевая направленность
Структурный анализ (Состояние и динамика)	Позволяет просчитать показатели доходов - их состояние, долевое (процентное) соотношение и динамику (темпы роста/прироста), определить тренд.
Коэффициентный анализ доходов	Основан на применении относительных показателей. Дает возможность оценки управления доходами через качественные характеристики такие как устойчивость и результативность.
Факторный анализ доходов	Направлен на комплексное и системное исследование и измерение воздействия факторов на величину доходов бюджета. Позволяет установить качественные и количественные их изменения от влияния факторов внешней и внутренней среды Позволяет оценить эффективность менеджмента доходов бюджета, достаточность поступлений для покрытия расходов, определить точки роста и упущения

Проведение комплексного анализа бюджета позволяет получить необходимую информацию представительным и исполнительным органам власти для принятия решений при формировании и осуществлении финансовой политики, выявления резервов в мобилизации средств в бюджет, повышения эффективности их использования, усиления контроля за их освоением. Следует отметить, что в современной практике работы финансовых органов применяется главным образом анализ исполнения бюджетных показателей. Вопросы же, связанные с анализом состояния бюджетов, их устойчивости, еще недостаточно разработаны. В то же время в условиях развивающегося состояния экономики в стране и в регионах, повышения роли территориальных органов власти и территориальных бюджетов в решении экономических и социальных задач проблемы устойчивости территориальных бюджетов, а, следовательно, и анализ этих проблем очень актуальны.

Для проведения анализа бюджета используются определенные методы и инструментарий.

1. Структурный анализ. Позволяет просчитать показатели доходов – их состояние, долевое (процентное) соотношение и динамику (темпы роста\ прироста), определить тренд. Структурный анализ включает в себя:

1.1. Горизонтальный анализ, в ходе которого сравниваются текущие показатели бюджета с показателями за прошлый период, а также плановые показатели с фактическими. Данный вид анализа позволяет определять темпы роста и темпы прироста по различным показателям. Темп прироста отражает изменения какого-либо показателя в динамике по периодам, например, с 2013 по 2014 год и так далее.

Темпы прироста считаются цепным методом. А именно: из данных базового года отнимаем данные предыдущего года. Дели полученную разность на данные предыдущего года. Полученное число переводим в проценты.

$$T_p = (D_{x+1} - D_x) / D_x \times 100\%, \quad (4)$$

где T_p – темп прироста;

D_{x+1} – значение последующего года;

D_x – значение данного (предыдущего) года.

Значения могут быть как отрицательные, так и положительные. Отрицательные значения показывают, насколько снизился тот и иной показатель, и соответственно положительные значения показывают, насколько вырос тот или иной показатель. При этом, «Итого» просчитывается точно также, как и другие показатели, а не суммарно. Это делается для определения темпов прироста суммарного дохода.

1.2. Вертикальный анализ, в результате которого определяется структура бюджета, доля отдельных бюджетных показателей в итоговом показателе и их влияние на общие результаты; Для того, чтобы провести вертикальный анализ, определим долю каждого вида дохода в общей сумме. Для определения доли каждого вида дохода используется следующая методика. Данные «Итого» принимаются за 100%. Формула следующая: сумма вида дохода\общий итог, и умножить на 100 для перевода значения в процент.

$$d_i = D_i / \sum D \times 100\%, \quad (5)$$

где d_i –доля дохода;

D_i – абсолютное значение конкретного вида доходов;

$\sum D$ - абсолютное значение суммы всех доходов.

1.3. Трендовый анализ, который проводится в целях выявления тенденций изменения динамики бюджетных показателей. В ходе этого анализа сравниваются плановые или отчетные показатели за ряд лет. На основе ретроспективного анализа возможно прогнозирование бюджетных показателей на будущее. Графически итоги данного анализа представляют собой линию тренда, с помощью которой можно спрогнозировать направление и значение показателя для следующего периода времени.

2. Факторный анализ, суть которого заключается в выявлении влияния отдельных факторов на бюджетные показатели (например, влияние на величину показателей расходов на социально-культурные мероприятия таких факторов, как чис-

ленность контингента бюджетных учреждений, период функционирования этих учреждений, уровень цен, индексы инфляции и т. д.);

3. Коэффициентный анализ. Основан на применении относительных показателей. Дает возможность оценки управления доходами через качественные характеристики такие как устойчивость и результативность.

В ходе аналитической работы будут использоваться абсолютные показатели доходной части бюджета, относительные показатели – бюджетные коэффициенты (бюджетной автономии, возвратности доходов, возобновляемости доходов, бюджетной автономии, деловой активности, исполнения доходов др.); выявляться тенденции развития бюджетных показателей, количественные и качественные стороны влияния отдельных факторов на процесс формирования и исполнения бюджета. Данный анализ целесообразно проводить с применением в качестве инструментария относительных бюджетных показателей.

Относительные бюджетные показатели – это индексы и удельные веса, характеризующие состояния бюджета муниципального образования, которые выражают отношения одних абсолютных бюджетных показателей к другим. Эти показатели следует рассчитывать по муниципальному бюджету. Формулы для расчёта коэффициентов следующие:

1. Коэффициент бюджетной автономии. Он определяется как отношение суммы налоговых и неналоговых доходов к общей сумме доходов.

$$K_{\text{авт}} = (D_{\text{нал}} + D_{\text{н\нал}}) / \sum D, \quad (6)$$

где $K_{\text{авт}}$ – коэффициент бюджетной автономии;

$D_{\text{нал}}$ и $D_{\text{н\нал}}$ – налоговые и неналоговые доходы бюджета;

$\sum D$ – сумма всех доходов бюджета.

Коэффициент показывает долю собственных доходов в общей сумме доходов городского округа. Оптимальный показатель равен 0,67, это означает, что независимым считается бюджет муниципального образования, сумма налоговых и неналоговых доходов составляет 67 и более процентов от общей суммы доходов бюджета.

2. Коэффициент возобновляемости доходов. Возможность генерации собственной доходности бюджета города. Считается как отношение разности между суммой налоговых и неналоговых поступлений и исключаемыми доходами с общей суммой доходов. Далее, если это необходимо, для перевода в процент полученное значение умножается на 100. К исключаемым доходам относятся доходы от продажи имущества, пени и штрафы.

$$K_{вд} = ((D_{нал} + D_{ненал}) - D_{искл}) / \sum D, \quad (7)$$

где $K_{вд}$ – коэффициент возобновляемости доходов;

$D_{нал}$ и $D_{ненал}$ – налоговые и неналоговые доходы бюджета;

$D_{искл}$ – исключаемые доходы;

$\sum D$ – сумма доходов бюджета. Данные коэффициенты показывают зависимость бюджета от внешних источников и определяют возобновляемость доходов.

Следующая группа коэффициентов – это коэффициенты полезности\эффективности доходов бюджета города. Это коэффициент возвратности доходов и коэффициент деловой активности доходов. Все данные рассчитываются по фактическим значениям доходов.

1. Коэффициент деловой активности доходов. Определяется как отношение неналоговых поступлений к сумме доходов за вычетом безвозмездных поступлений. И далее умножается на 100% для получения значения.

Коэффициент деловой активности позволяет проанализировать, насколько эффективно город использует свои средства:

$$K_{дел.ак} = D_{ненал} / ДП \times 100\%, \quad (8)$$

где $K_{дел.ак}$ – коэффициент деловой активности;

$D_{ненал}$ – неналоговые доходы;

ДП – полученные налоговые и неналоговые доходы, т.е. суммарные доходы за вычетом безвозмездных поступлений.

2. Коэффициент бюджетной результативности. Или, по-другому, уровень бюджетных доходов на душу населения. Показывает процент доходов, приходящийся на душу населения.

Считается как отношение суммарного дохода бюджета к численности населения города. И далее для получения значения в рублях, полученное число умножается на 100. Закономерность оценки данного показателя следующая- чем выше сумма, тем большее количество доходов приходится на душу населения в населенном пункте:

$$K_{рез} = \sum Д / Ч \times 100\%, \quad (9)$$

где $K_{рез}$ – коэффициент результативности;

$\sum Д$ – суммарные доходы бюджета;

$Ч$ – численность населения.

Бюджетные коэффициенты могут использоваться для сравнения показателей финансового состояния конкретной территории с аналогичными показателями других территорий, для выявления динамики развития показателей и тенденций изменения финансового состояния территории.

Анализ бюджета также можно дополнить анализом его бюджетной устойчивости. Для определения количественных и качественных характеристик устойчивости бюджета используют расчетно-аналитические методы: метод коэффициентов и метод экспертных оценок.

Под устойчивым бюджетным состоянием МО понимается такое его состояние, при котором значения показателей, входящих в систему критериев оценки бюджетной устойчивости территорий, находятся в пределах нормативных значений и характеризуются положительной динамикой.

Коэффициент, определяющий степень бюджетной устойчивости рассчитывается как отношение безвозмездных перечислений от бюджетов вышестоящих уровней к полученным налоговым и неналоговым доходам, т.е. суммарным доходам за вычетом безвозмездных поступлений:

$$K_{бу} = БП / (Д_{нал} + Д_{ненал}), \quad (10)$$

где $K_{бу}$ – степень бюджетной устойчивости;

$Д_{нал}$ и $Д_{ненал}$ – налоговые и неналоговые доходы бюджета.

Дополнительно, для определения устойчивости бюджета, рассчитывается такой показатель, как – уровень бюджетной зависимости. Этот коэффициент как бы противоположен по структуре и значению коэффициенту бюджетной автономии. Он представляет собой отношение безвозмездных поступлений к общему доходу бюджету муниципального образования.

Данный коэффициент определяет долю безвозмездных поступлений в доходах бюджета муниципалитета. Формула для его расчета следующая:

$$K_{бз} = \frac{БП}{\sum Д}, \quad (11)$$

где $K_{бз}$ – уровень бюджетной зависимости;

БП – безвозмездные поступления;

$\sum Д$ – суммарный доход бюджета.

Завершающим блоком коэффициентного анализа является группа показателей, отражающих эффективность бюджетной политики муниципального образования. Это те показатели, которые позволяют оценить результативность системы управления доходами (наличие и размер дефицита, бюджетную обеспеченность населения и др.). Данные коэффициенты с формулами для их расчета представлены в таблице 1.4. После расчета всех коэффициентов необходимо провести рейтинговую оценку устойчивости и результативности бюджета, а также оценку эффективности бюджетной политики муниципального образования.

Таблица 1.4 – Показатели эффективности бюджетной политики муниципального образования

Показатель	Формула	Пояснения
Уровень дефицита бюджета	Деф/ДП	Деф – дефицит бюджета; ДП – доходы за вычетом безвозмездных поступлений
Индекс бюджетного покрытия	Д/Р	Индекс бюджетного покрытия свидетельствует о том, в какой степени бюджетные расходы покрываются доходами. Р – общая сумма расходов бюджета; Д – общая сумма доходов бюджета
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов	ДН/ДП	ДН – налоговые доходы; ДП – доходы за вычетом безвозмездных поступлений

Рассчитанные фактические значения следует сравнить с критическими (пороговыми) для анализируемых показателей и провести рейтинговую оценку независимости и устойчивости регионального бюджета субъекта РФ.

Значения критических (пороговых) бюджетных показателей были сформированы в результате обобщения опыта различных исследователей в области бюджетного анализа, зарубежного опыта и методических разработок Министерства финансов РФ (таблица 1.5).

Таблица 1.5 – Оценка независимости и устойчивости бюджета МО

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету	Балл по бюджету
Абсолютная устойчивость		
Уровень автономности	$>0,7$	+2
Степень зависимости	$<0,3$	+2
Степень устойчивости		+2
Нормальная устойчивость		
Уровень автономности	$>0,6$	+ 1
Степень зависимости	$<0,4$	+ 1
Степень устойчивости	0,3-0,6	+ 1
Неустойчивый бюджет		
Уровень автономности	$\leq 0,6$	0
Степень зависимости	$>0,4$	0
Степень устойчивости	0,6-1	0
Критическая ситуация		
Уровень автономности	$<0,4$	-1
Степень зависимости	$>0,6$	-1
Степень устойчивости	>1	-1

Для оценки же эффективности бюджетной политики необходимо рассчитать фактические значения остальных бюджетных показателей, и также сравнить их с критическим (пороговым) значением (таблица 1.6).

Таблица 1.6 – Оценка эффективности бюджетной политики муниципалитета

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету	Балл по бюджету
Уровень дефицита бюджета	-	+2
	$\leq 0,1 $	+1
	$< 0,15 $	0
	$\geq 0,15 $	-1

Показатель	Значение показателей, рассчитанных по бюджету	Балл по бюджету
Индекс бюджетного покрытия, ед.	>1	+2
	= 1	+1
	≥0,95	0
	<0,95	-1
Уровень деловой активности региональных органов власти	≥0,2	+2
	0,10-0,19	+1
	0,05-0,09	0
	<0,05	-1
Уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов	≤0,8	+2
	≤0,9	+1
	≤0,95	0
	>0,95	-1
Уровень бюджетных доходов на душу населения, тыс. руб. на 1 человека	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции	+2
	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции	+1
	Показатель не возрастает	0
	Показатель снижается	-1
Степень бюджетной обеспеченности населения, тыс. руб. на 1 человека	Показатель растет, темпы роста опережают уровень инфляции	+2
	Показатель растет, но темпы роста ниже уровня инфляции	+1
	Показатель не возрастает	0
	Показатель снижается	-1

Сложность комплексного анализа расчетных показателей состоит в разнонаправленности их оценок. С целью нивелирования данного недостатка для оценки независимости и устойчивости бюджета муниципального образования, а также эффективности бюджетной политики муниципалитета предлагается использовать балльный метод оценки. Исходя из общей суммы полученных баллов по всем рассчитанным бюджетным показателям, можно провести рейтинговую оценку городского округа, для чего необходимо определить, к какой группе относится данная территория.

Из данных таблиц 1.5 и 1.6 видно, что значения каждого бюджетного показателя имеют четыре степени балльной оценки (от -1 до +2), влияющую на итоговую балльную оценку. Так, каждое попадание значений, рассчитанных бюджетных показателей в критическую зону наделяется минимальным баллом (-1), по-

падение в зону опасности – нулевым баллом, в зону относительной устойчивости – одним баллом, в зону благополучия (абсолютной устойчивости) – максимальным баллом (2).

Следовательно, можно выделить четыре группы состояния городского округа со следующими интервалами: 1-я группа – зона благополучия (высокий уровень бюджетных показателей): $14 < \text{сумма баллов} < \text{сумма баллов} < \text{сумма баллов} < \text{сумма баллов} < 0$.

Муниципалитет с кризисной ситуацией – депрессивный. Бюджет требует активной поддержки вышестоящего уровня. Необходимо вмешательство федерального центра, и разработка федеральной программы экономического и социального развития. Рейтинговым анализом завершается методика анализа управления доходами. Она позволяет точно описать состояние муниципального образования и определить направления развития муниципального образования.

Таким образом, можно сделать вывод, что методика анализа доходов включает в себя три механизма – структурный, коэффициентный и факторный анализ. В разделе отражены формулы для расчёта показателей, необходимых далее в работе

Итак, в данной главе проанализирована структура доходов городского округа, определена система управления доходами для муниципального образования, а также сформирована методика для оценки и анализа управления доходами муниципального образования города Челябинска.

2 АНАЛИЗ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ МО (НА ПРИМЕРЕ БЮДЖЕТА ЧЕЛЯБИНСКОГО ГОРОДСКОГО ОКРУГА)

2.1 Анализ структуры и динамики доходов бюджета Челябинского городского округа

После рассмотрения и анализа методики для составления рекомендации по повышению доходной базы бюджета города Челябинска, необходимо оценить состояние доходов города, проследить их динамику, определить бюджетные провалы и возможные точки повышения доходной базы.

Согласно методике, определенной в разделе 1.3, первый вид анализа, который будет использован – это структурный анализ.

С помощью него через механизмы вертикального и горизонтального анализа разберем данные дохода бюджета Челябинского городского округа, а также определим коэффициент исполнения доходов бюджета для Челябинского городского округа для оценки соотношения плановых и фактических показателей дохода бюджета города Челябинска.

Прежде чем, анализировать каждую из составляющих дохода бюджета Челябинского городского округа, необходимо проанализировать общие доходные величины.

Все значения по доходам взяты строго по бюджету города Челябинска без учета консолидации с бюджетами внутригородских районов данные измеряются в тысячах рублей.

Анализ доходов бюджета производится по трем группам доходов – налоговые и неналоговые доходы и безвозмездные поступления.

В таблице 2.1 представим доходы бюджета Челябинского городского округа за 2016-2018 гг. Доходы бюджета Челябинского городского округа составляют более 38 млрд. рублей.

Таблица 2.1 – Доходы бюджета Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.,
руб.

Вид дохода	2016	2017	2018
Налоговые доходы	8 422 309,7	10 287 541,9	11 497 854,6
Неналоговые доходы	2 002 973,1	1 669 686,6	1 596 451,6
Безвозмездные поступления	20 767 067,3	22 046 315,1	25 688 581,5
Итого	31 192 350,1	34 003 543,6	38 782 887,7

Источник: по данным финансовой отчетности Комитета Финансов города Челябинска

Довольно большие доходы для городского округа с населением 1,2 млн. человек. Для сравнения, доходы бюджета города Казань при населении 1,3 млн. человек в среднем за пять лет составляют всего 25 млрд. рублей, в Самаре при населении 1,16 млн. человек доходы бюджета составляют порядка 17 млрд. рублей.

Также необходимо отметить превалирование безвозмездных поступлений над налоговыми и неналоговыми доходами. Такая ситуация характерна для большинства городских округов Российской Федерации.

Чтобы оценить доходы бюджета, необходимо, в первую очередь оценить его результат (фактические поступления), а в последствии провести параллель с планом.

Проанализируем структурное соотношение фактических доходов (таблица 2.2). Проведем вертикальный анализ фактических значений поступления доходов в бюджет Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., используя методику расчёта соотношения доходов бюджета, формула для которой представлена в параграфе 1.3 работы.

Таблица 2.2 – Данные вертикального анализа фактических поступлений в бюджет Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

Вид дохода	2016	2017	2018
Налоговые доходы	27,00%	30,25%	29,65%
Неналоговые доходы	6,42%	4,91%	4,12%
Безвозмездные поступления	66,58%	64,84%	66,24%
Итого	100%	100,00	100,00

Результаты вертикального анализа представим на рисунке 2.1.

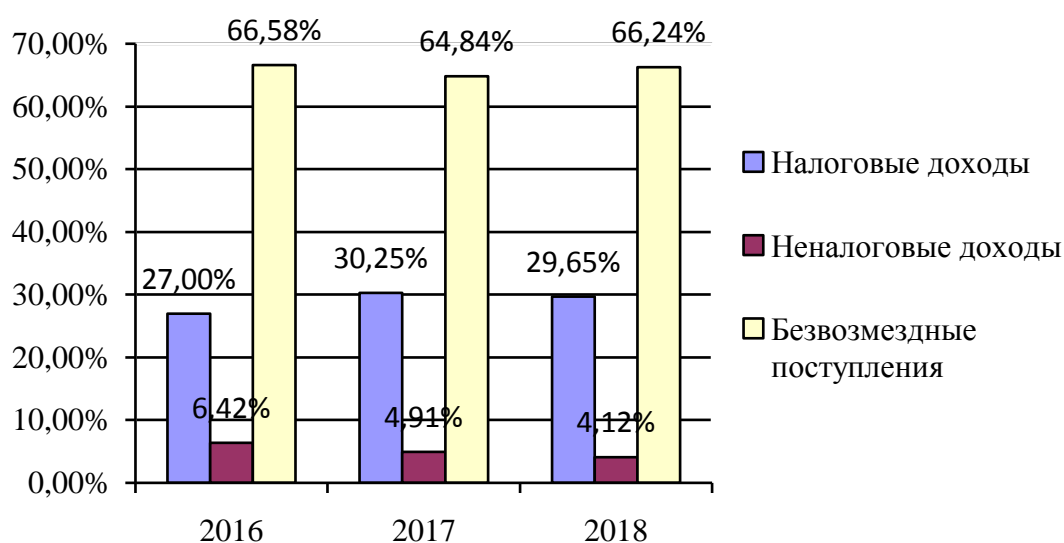


Рисунок 2.1 – Долевое соотношение доходов бюджета с 2016 по 2018 год

Исходя из полученных при анализе данных и оценке доходной составляющей по графику (рисунок 2.1), можно сделать следующие выводы:

1. Сокращение неналоговых доходов на 2,3 % по сравнению с 2016 годом.

2. В 2017 году увеличивается доля налоговых поступлений.

Это связано, во-первых со стабилизацией экономической обстановки, во-вторых с изменениями по расчетам земельного налога и изменения доли налоговых отчислений от федеральных и региональных налогов.

3. Доля безвозмездных поступлений в течение анализируемого периода находится примерно на одном уровне и они составляют более половины всех доходов бюджета города.

Помимо структурного соотношения для полноценного исследования необходимо проследить изменения доходов Челябинского городского округа в динамике.

Для этого проведем горизонтальный анализ (методика проведения и формула для расчета (1.5) представлена в разделе 1.3).

Полученные данные представим в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Данные горизонтального анализа фактических поступлений в бюджет Челябинского городского округа за 2016-2019 гг.

Вид дохода	2016-2017	2017-2018
Налоговые доходы	22,15%	11,76%
Неналоговые доходы	-16,64%	-4,39%
Безвозмездные поступления	6,16%	16,52%
Итого	9,01%	14,06%

Результаты горизонтального анализа представим на рисунке 2.2.

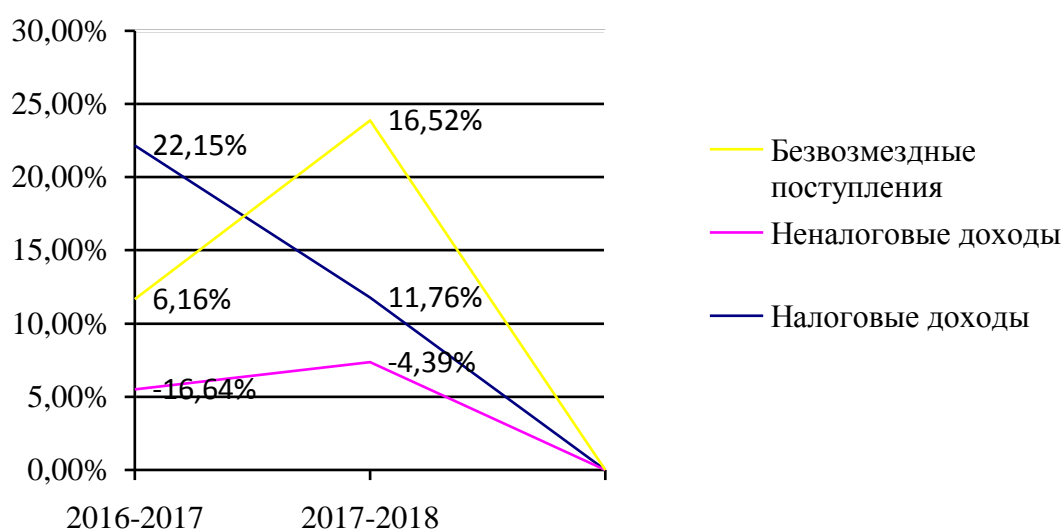


Рисунок 2.2 – Динамика фактических доходов бюджета г. Челябинска за 2016-2018 гг.

По результатам горизонтального анализа сделаем следующие выводы:

1. Наблюдается общая тенденция увеличения доли безвозмездных поступлений в общем числе доходов.
2. Стремительное сокращение неналоговых доходов бюджета вследствие сокращения доходов от собственности.
3. С 2017 по 2018 вследствие кризиса идет снижение налоговых доходов. При этом наблюдается рост с 2016 по 2017 годы.

Этот рост обусловлен изменением налоговых ставок по налогу на имущество физических и юридических лиц и по земельному налогу, а также изменению кадастровой стоимости.

4. Стабильно увеличивается общий доход бюджета Челябинского городского округа за счет увеличения безвозмездных поступлений и за счет повышения доли налоговых поступлений.

Вследствие того, что Челябинск является «городом – пилотом», составляется ежегодный прогноз социально-экономического развития, в том числе и по бюджетной составляющей.

Данный проект направлен на повышение бюджетной автономности для муниципальных образований и повышение бюджетной обеспеченности как для внутригородских районов, так и для самого городского округа.

Поэтому прогнозные данные предполагаются положительными после периода «обкатки» (2-4 года).

На самом деле, в этом проекте есть свои изъяны.

Он учитывает бюджетную автономность, но не определяет через какие механизмы повысить доходность бюджета кроме как через увеличение различных безвозмездных поступлений.

Далее проанализируем составляющие дохода бюджета Челябинского городского округа.

В таблице 2.3 представим структуру и значение налоговых доходов бюджета города Челябинска.

Таблица 2.3 – Налоговые доходы Челябинского городского округа, руб.

Вид налога	2016 год	2017 год	2018 год
НДФЛ	4824737,6	5136790,9	5852569,7
ЕНВД	550143,4	540726,1	480780,5
ЕСНХ	1290,6	2619,6	2999,9
Налог по патенту	37188,0	48489,9	50 394,80
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	0	2009128,9	2361461,4
Акцизы	50790,8	42338,6	45569,7
Госпошлина	279994,2	401790,5	455455,3
Налог на имущество физических лиц	489440,9	372538,5	321467,1
Земельный налог	2188688,2	1733095,3	1927156,2
Итого:	8422309,7	10287541,9	11 497 854,60

Необходимо отметить, что помимо предусмотренного норматива отчисления от НДФЛ в 15 % законом Челябинской области ежегодно устанавливается дополнительный норматив отчисления в пределах 5%. Это объясняет такой высокий доход по данной статье.

Проведем вертикальный анализ налоговых доходов для определения долевого соотношения налоговых поступлений в доход бюджета Челябинского городского округа. Данные анализа представим в таблице 2.4 и рисунке 2.3.

Таблица 2.4 – Вертикальный анализ налоговых доходов города Челябинска, %

Вид налога	2016 год	2017 год	2018 год
НДФЛ	57,29	49,93	50,90
ЕНВД	6,53	5,26	4,18
ЕСНХ	0,02	0,03	0,03
Налог по патенту	0,44	0,47	0,44
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	0,00	19,53	20,54
Акцизы	0,60	0,41	0,40
Госпошлина	3,32	3,91	3,96
Налог на имущество физических лиц	5,81	3,62	2,80
Земельный налог	25,99	16,85	16,76
Итого:	100,00	100,00	100,00

Исходя из полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Доходоформирующими налогами для города Челябинска являются НДФЛ, налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения и земельный налог.

2. Самым мало собираемым налогом является единый сельскохозяйственный налог. Это объясняется тем, что он собирается на территории городского округа, т.е. высоко урбанизированной территории.

3. Резкое повышение доли дохода от налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения объясняется тем, что в законодательстве Челябинской области предусмотрен норматив отчисления от налога по упрощенной системе налогообложения.

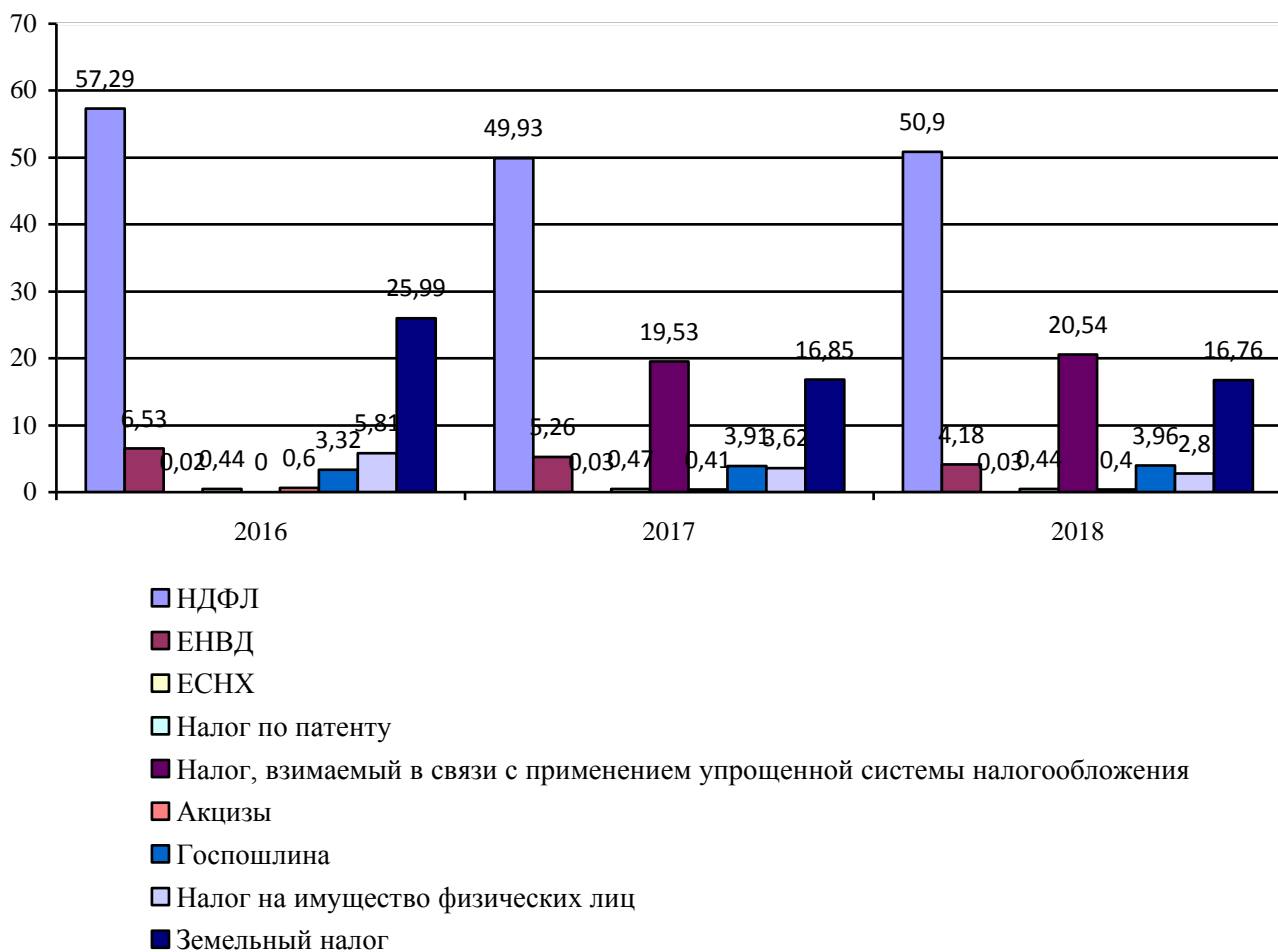


Рисунок 2.3 – Долевое соотношение налоговых доходов бюджета города Челябинска с 2016 по 2018 годы, %

Хотя, по общему правилу (ст. 56 Бюджетного кодекса РФ) сумма налога, уплачиваемого по упрощенной системе налогообложения по нормативу – 100% зачисляется в региональный бюджет.

4. Местные налоги в сумме составляют порядка 30 %.

Это означает, что собственные налоговые доходы составляют всего треть от общих налоговых доходов бюджета города.

Данная ситуация требует корректировки.

Далее проанализируем неналоговые доходы.

В таблице 2.5 представим структуру и значение неналоговых доходов бюджета города Челябинска.

Таблица 2.5 – Неналоговые доходы бюджета города Челябинска, тыс. руб.

Вид дохода	2016	2017	2018
Прибыль от доли в уставных капиталах, дивиденды по акциям	1594,5	2425,8	2536,7
Доходы от аренды имущества	1278649,6	952352,4	869671,3
Платежи от ГУПов и МУПов	2840,7	3855,6	3965,7
Прочие доходы от использования имущества	181946,1	179689,8	180369,7
Платежи за пользование природными ресурсами	66102	40309,9	33105,4
Оказание платных услуг (работ)	13744,5	85423,5	87485,4
Доходы от реализации имущества	289641,2	237079,5	240206,7
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	129832,9	143421,4	147458,4
Прочие неналоговые доходы	38621,6	25128,7	31652,3
Итого	2002973,1	1669686,6	1 596 451,60

Проведем вертикальный анализ неналоговых доходов для определения долевого соотношения неналоговых поступлений в доход бюджета Челябинского городского округа. Данные анализа представим в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Вертикальный анализ налоговых доходов города Челябинска, %

Вид дохода	2016	2017	2018
Прибыль от доли в уставных капиталах, дивиденды по акциям	0,08	0,15	0,16
Доходы от аренды имущества	63,84	57,04	54,48
Платежи от ГУПов и МУПов	0,14	0,23	0,25
Прочие доходы от использования имущества	9,08	10,76	11,30
Платежи за пользование природными ресурсами	3,30	2,41	2,07
Оказание платных услуг (работ)	0,69	5,12	5,48
Доходы от реализации имущества	14,46	14,20	15,05
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	6,48	8,59	9,24
Прочие неналоговые доходы	1,93	1,50	1,98
Итого	100	100	100

Данные вертикального анализа налоговых доходов города Челябинска за 2016-2018 гг. представим на рисунке 2.4.



Рисунок 2.4 – Долевое соотношение неналоговых доходов бюджета города Челябинска с 2016 по 2018 годы, %

Вполне очевидно, что бюджет образующим для статьи неналоговые доходы являются доходы от аренды имущества (более 50%). Также, заметно общее снижение неналоговых доходов. Это связано, во-первых, с пережитком кризисных явлений в экономике государства последних годов и выходом из них, во-вторых это передача собственности в рамках формирования бюджетов внутригородских районов. Для более подробного рассмотрения неналоговых доходов в таблице 2.7 представим динамику неналоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

Таблица 2.7 – Данные горизонтального анализа неналоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Вид дохода	2016-2017	2017-2018
Прибыль от доли в уставных капиталах, дивиденды по акциям	52,14	4,57

Вид дохода	2016-2017	2017-2018
Доходы от аренды имущества	-25,52	-8,68
Платежи от ГУПов и МУПов	35,73	2,86
Прочие доходы от использования имущества	-1,24	0,38
Платежи за пользование природными ресурсами	-39,02	-17,87
Оказание платных услуг (работ)	521,51	2,41
Доходы от реализации имущества		
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	-18,15	1,32
Прочие неналоговые доходы	-34,94	25,96
Итого	-16,64	-4,39

Данные горизонтального анализа неналоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг. представим на рисунке 2.5.

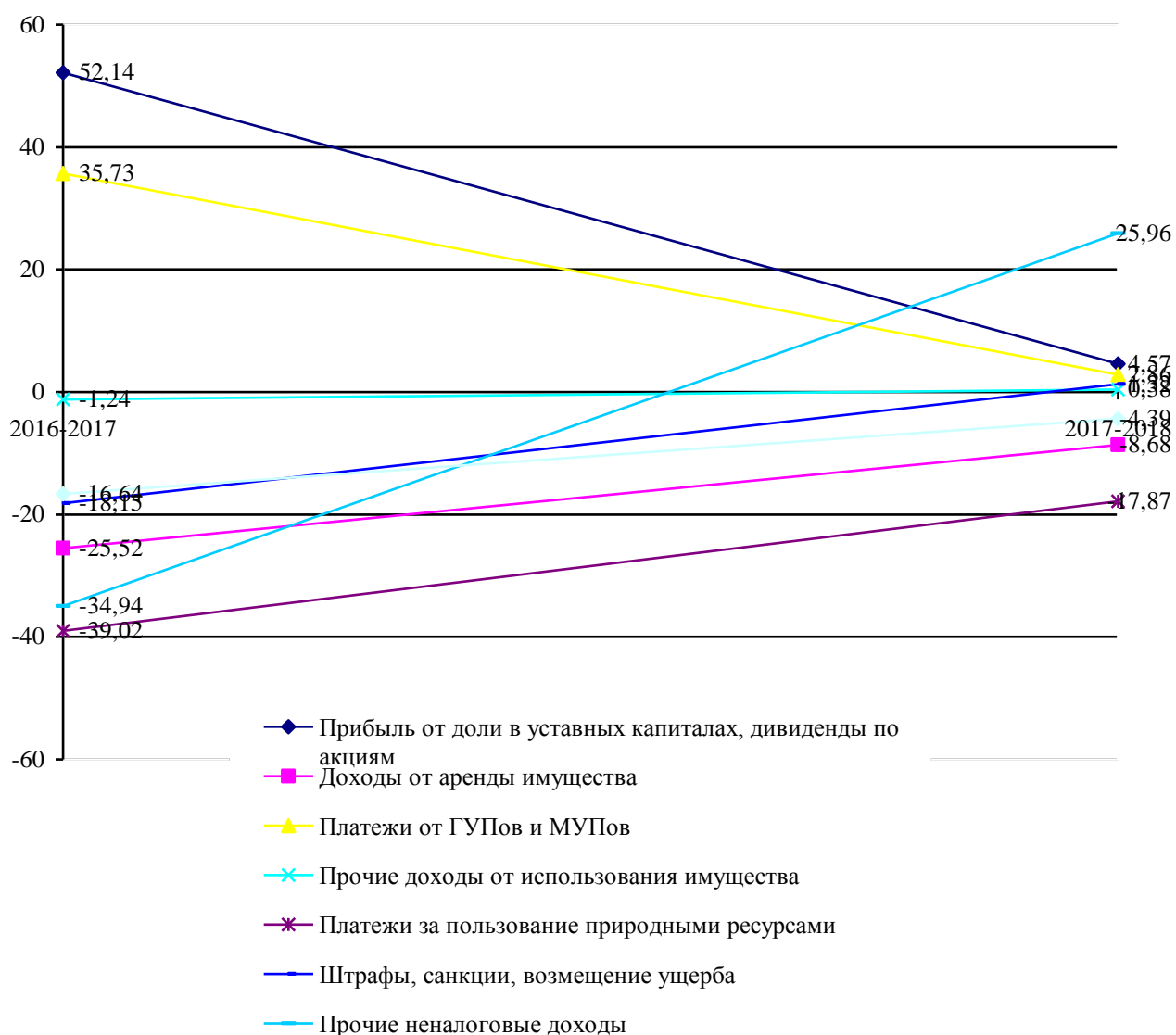


Рисунок 2.5 – Данные горизонтального анализа неналоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Динамика неналоговых доходов крайне неоднозначна по всем статьям. Что касается доходов от акций, то здесь необходимо понимать, что стоимость акций меняется ежедневно на финансовых рынках в силу влияния различных внешних факторов. Поэтому динамика дохода от акций так «скачет» в исследуемом периоде. По аренде стабильно сохраняется тенденция падения. Это связано с тем, что часть собственности передана районам, а также с появлением возможности приобретения сервитута на землю.

В последнее время снижается прибыль унитарных предприятий, особенно это коснулось транспортных МУПов города Челябинска.

В отношении платежей за пользование природными ресурсами ситуация вполне адекватна, поскольку количество природных ресурсов, за которые устанавливается плата в Челябинске крайне мало и за счет строительства жилого фонда уменьшается с каждым годом.

Нестабильность в динамике оказания платных услуг стихийна и не совсем предсказуема, поскольку количество оказываемых услуг зависит напрямую от количества получателей. Год от года оно абсолютно разное. Единственное, что реально повлияло в последние 2 года на доходы от платных услуг – это тотальный переход системы государственных услуг на портал Госуслуги.

Что касается доходов от продажи имущества, то здесь есть две закономерности: меньше собственности у города – меньше продаем и небольшой приватизационный план или неполная его реализация. Последняя категория в рамках неналоговых доходов – штрафы, пени санкции, возмещение ущерба – это априорно нестабильная категория доходов, поскольку обязательства для таких выплат возникают неконтролируемо по времени и количеству.

Что касается прочих неналоговые доходы, то в эту категорию включают доходы от сервитутов, доходы от прочих имущественных правоотношений и невыясненные неналоговые поступления. В данном случае особую роль играет деятельность главных распорядителей и администраторов доходов. Поскольку это от них зависит правильное распределение дохода согласно бюджетному классификатору.

Ну и конечно, же деятельность Комитета финансов и его компетентность в вопросах бюджетных классификаций.

Предположение о стабильном снижении неналоговых доходов подтвердилось. Причем снижение за последние три года стабильно в пределах 16-17% в год.

Безвозмездные поступления.

Отметим, что безвозмездность означает, что не требуется эквивалентности на поступления денежных средств в бюджеты и, следовательно, безвозмездные поступления также носят неналоговый характер. Постатейная роспись блока безвозмездных поступлений отражена в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Безвозмездные поступления в бюджете Челябинского городского округа в 2016-2018 гг., руб.

Вид дохода	2016	2017	2018
Дотации бюджетам бюджетной системы РФ	1 487 034,4	1 106 620,4	1 458 968,9
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	541 524,4	529 671,5	564 987,6
Дотации на обеспечение сбалансированности	945 510,0	0	0
Субсидии	4 957 192,9	5 083 061,2	6 445 518,7
Субвенции	14 644 009,0	15 586 885,5	16 182 447,6
Иные межбюджетные трансферты	201 291,6	700 900,0	1 036 658,6
Итого:	20 767 067,3	22 046 315,1	25 688 581,5

По данным таблицы 2.8 можно сделать вывод, что наибольшие безвозмездные поступления составляют субвенции, которые растут на всем анализируемом отрезке времени.

Следующими по размеру идут субсидии и дотации бюджетам бюджетной системы РФ.

В 2016 году на обеспечение сбалансированности были выделены дотации в размере 945 510,0 руб.

В таблице 2.9 представим структуру безвозмездных поступлений, для этого воспользуемся методом горизонтального анализа.

Таблица 2.9 – Структура безвозмездных поступлений в бюджете Челябинского городского округа в 2016-2018 гг., %

Вид дохода	2016	2017	2018
Дотации бюджетам бюджетной системы РФ	6,16	5,02	5,68
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	2,61	2,4	2,2
Дотации на обеспечение сбалансированности	4,55	0	0
Субсидии	20,27	22,7	25,09
Субвенции	65,44	66,7	62,99
Иные межбюджетные трансферты	0,97	3,18	4,04
Итого:	100	100	100

Данные таблицы 2.9 представим на рисунке 2.6.



Рисунок 2.6 – Долевое соотношение безвозмездных поступлений в бюджет города Челябинска с 2016 по 2018 годы, %

В анализируемом периоде субвенции занимают более 60% всех безвозмездных поступлений в бюджете Челябинского городского округа. Самая меньшая доля

приходится на иные межбюджетные трансферты. Для более полного анализа безвозмездных поступлений определим соотношения целевых и нецелевых безвозмездных поступлений (таблица 2.10).

Таблица 2.10 – Динамика безвозмездных поступлений Челябинского городского округа в 2016-2018 гг., в %

Вид дохода	2016-2017	2017-2018
Дотации бюджетам бюджетной системы РФ	-25,6	+31,8
Дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности	-2,2	+6,7
Дотации на обеспечение сбалансированности	-100	-
Субсидии	+2,5	+26,8
Субвенции	+6,4	+3,8
Иные межбюджетные трансферты	+248,2	+47,9
Итого:	+6,2	+16,5

По горизонтальному анализу безвозмездных поступлений можно сделать следующие выводы:

1. Максимальные приросты с 2017 по 2018 год. Это связано с процессом выхода из кризиса.
2. Неровный, но тем не менее, рост субсидий означает улучшение ситуации с доходами бюджета, поскольку большие субсидии может себе позволить только муниципалитет, который готов на софинансирование.
3. Стабильный рост субвенций. Это, во-первых, за счет увеличения количества граждан, которым выплачиваются мандаты и расширение круга полномочий за счет делегирования от вышестоящего субъекта.

На рисунке 2.7 представим динамику безвозмездных поступлений Челябинского городского округа в 2016-2018 гг.

Общий тренд для безвозмездных поступлений незначительное, но стабильное снижение доли нецелевых поступлений, что означает: во-первых, бюджет Челябинска не дотационный, во-вторых бюджет города Челябинска практически сба-

лансирован (в 2017 и 2018 году в доходах нет дотации на обеспечение сбалансированности).

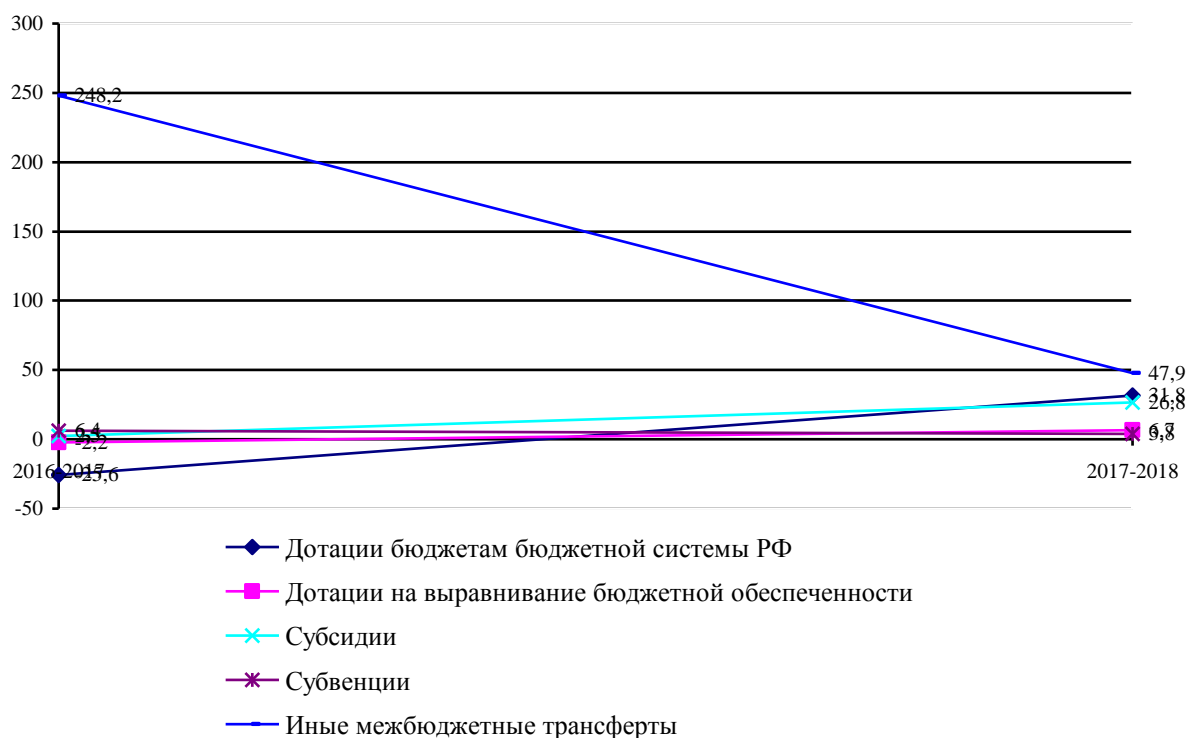


Рисунок 2.5 – Данные горизонтального анализа безвозмездных поступлений Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Не менее важной, чем оценка фактического поступления доходов, является оценка плановых показателей и их соотношение с фактическими.

Сравним плановые и фактические значения в абсолютном и относительных значениях и определим динамику долевого распределения доходов. Данные для сравнения и расчётов представим в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Плановые и фактические значения в абсолютном и относительных значениях доходов бюджета Челябинского городского округа в 2016-2018 гг., в %

Вид дохода	2016		2017		2018	
	План	Факт	План	Факт	План	Факт
Налоговые доходы	26%	27%	28,9%	30,3%	28,3%	29,7%
Неналоговые доходы	6,2%	6,4%	5,4%	4,9%	4,1%	4,1%
Безвозмездные поступления	67,8%	66,6%	65,7%	64,8%	67,5%	66,2%
Итого	100%	100%	100%	100%	100%	100%

На первый взгляд, исходя из значений, можно сказать о том, что планируемые поступления доходов практически совпадают с фактическими. Но тем, не менее видно, что плановые показатели чуть выше чем фактические. Нужно учитывать, что отличие на несколько процентов (до 5%) является допустимым при бюджетном планировании.

В 2017 году за счет увеличения фактических налоговых доходов наблюдается сокращение доли безвозмездных поступлений.

Прослеживается несколько тенденций:

1. Во-первых, фактические значения по налоговым доходам выше на 1 -2% плановых. Это интересный момент. Получается, что план пессимистичнее результата. Отчасти это правильно. И комитет финансов при определении плановых показателей ориентируется на фактическую составляющую прошлого года, с учетом внешнеэкономических факторов. Это вполне верное решение. Поскольку, надеяться нужно только на тот уровень, которого мы достигли. Соответственно, если показатели фактические выше – хорошо, ниже – значит есть определенные факторы, которые не позволили выполнить план, либо плановый показатель был изначально завышен.

2. Во-вторых, основная доля ошибок приходится на неналоговые доходы. Они крайне нестабильно себя ведут. Планируемые показатели отличаются от фактических. Есть ещё одна интересная деталь. Безвозмездные поступления фактически всегда ниже плановых. Это, определенно, плюс в плане успешности управления доходами и расходами.

3. Еще один момент, вытекающий из этой тенденции – это механизм возвратов остатков целевых межбюджетных трансфертов, полученных от других бюджетов бюджетной системы РФ. Эти возвраты представляют собой остаток от предоставленного трансферта, хотя в некоторых случаях это суммы возврата за не достигнутые показатели.

И здесь есть две возможных закономерности: 1) чем больше возврат, тем лучше мы справились собственными средствами, тем выше наша бюджетная обеспе-

ченность. 2) чем больше возврат, тем менее рационально расходуются безвозмездные поступления от региона и федерального центра. В крайнем случае, можно говорить о нецелевом использовании того или иного вида безвозмездных поступлений, требующих возврата.

Для того чтобы оценить эффективность управления доходами необходимо рассмотреть соотношение плановых и фактических показателей. И определим отклонения в исполнении. С помощью этого анализа, можно сделать выводы об успешности планирования доходов города. Главным звеном в методике оценки соотношения плановых и фактических значений доходов Челябинского городского округа, является анализ соответствия плановых и фактических доходов. Для данного анализа необходим расчет процента исполнения доходов бюджета. При этом, необходимо отметить, что допустимым считается отклонение от плана не более 3%. Дополнительные отклонения требуют дополнительного факторного анализа и отчета по причинам таких отклонений.

С помощью таблицы 2.10 (плановые и фактические значения доходов города), определим исполнение доходов. Для более наглядного отражения соотношения плановых и фактических показателей, построим график исполнения доходов (рисунок 2.6).

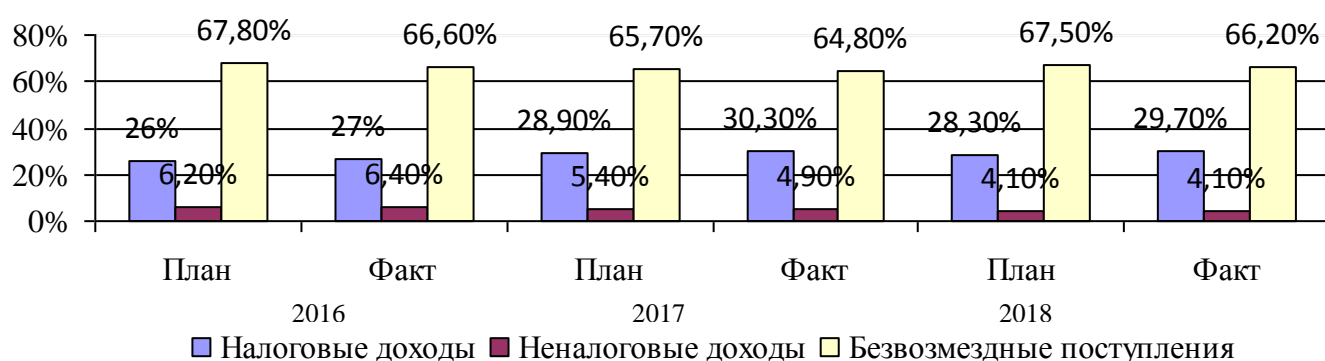


Рисунок 2.6 – Соотношения плановых и фактических показателей дохода бюджета за 2016-2018 гг.

Можно сделать вывод, что серьезных отклонений от плана в поступлениях нет. Тем не менее присутствует тенденция недоисполнения бюджета. В 2017 и 2018 годах на исполнение доходов повлияла серьезная недоимка по налогам (по

налогу на имущество процент исполнения 88,3%) и недополучение неналоговых доходов в части доходов от использования имущества (аренда и др.) – процент исполнения по данной статье доходов всего 77,9%.

Что касается 2016 года – здесь ситуация обратная, а именно – бюджет исполнен с превышением плановых показателей. Это может означать либо занижение плановых показателей, либо влияние внешних факторов на поступления доходов. В основном, на исполнение здесь влияли незначительные недоимки по специальным налоговым и большой процент исполнения по государственной пошлине и неналоговым доходам.

Таким образом, проанализировав соотношение плановых и фактических значений доходов, можно сделать вывод о том, что система управления доходами города Челябинска в части планирования работает очень неплохо, и, тем не менее есть свои упущения. Это некачественное планирование неналоговых доходов и возвраты по безвозмездным поступлениям.

Чтобы полноценно оценить управление доходами и качество доходов бюджета Челябинского городского округа, необходимо провести коэффициентный анализ. Он определит устойчивость и жизнеспособность доходов, а соответственно, покажет, как работает система управления доходами в части повышения бюджетной устойчивости, сбалансированности бюджета. Также он позволит определить зависимости бюджета и их деловую активность.

В данном разделе была проанализирована структурная составляющая доходов. Определено долевое соотношение доходов и темпы прироста по видам доходов.

Исходя из полученных данным, можно сделать вывод о том, что в бюджете города Челябинска в серьезном упадке находится такая категория доходов как неналоговые и стабильно остается очень высоким процент безвозмездных поступлений.

Смена статуса городского округа положительно повлияла на налоговую составляющую доходов. И сохранила положительный темп прироста суммарного дохода. Но это цифровой анализ доходов бюджета.

2.2 Анализ качества управления финансовыми ресурсами бюджета Челябинского городского округа

Чтобы полноценно оценить управление доходами и качество доходов бюджета Челябинского городского округа, необходимо провести коэффициентный анализ. Он определит устойчивость и жизнеспособность доходов, а соответственно, покажет, как работает система управления доходами в части повышения бюджетной устойчивости, сбалансированности бюджета.

Также он позволит определить зависимости бюджета и их деловую активность.

Первый коэффициент – коэффициент бюджетной автономии. Необходим для определения уровня зависимости от безвозмездных поступлений. Исходные данные для расчета занесены в таблицу 2.11.

Таблица 2.11 – Исходные данные для расчета коэффициента бюджетной автономии

Год	2016	2017	2018
Налоговые + неналоговые доходы	10 425 282,8	11 957 228,4	13 094 306,20
Общая сумма доходов	31 192 350,1	34 003 543,6	38 782 887,7

Методика расчёта: Сумма дохода берется строго по бюджету городского округа без учета консолидации.

$$K_{\text{бавт}}(2016) = (10\,425\,282,8 / 31\,192\,350,1) * 100\% = 33,4\%.$$

Аналогично расчет производится для 2017 и 2018 годов.

Полученные значения вынесены в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Коэффициент бюджетной автономии

Год	2016	2017	2018
Коэффициент бюджетной автономии	33,4%	35,2%	33,8%

В нашем случае коэффициент в среднем не составляет, в среднем, даже 40%. Это говорит о том, что автономность бюджета Челябинского городского округа чрезвычайно низкая. И здесь необходимо понять тот факт, что процент делегированных полномочий очень высок.

И соответственно, количеству переданных вопросов увеличивается, и доля безвозмездных поступлений в части субвенций.

По сути, 70 процентов межбюджетных трансфертов это субвенции, на мандаты различного рода, начиная от помощи ветеранам войны заканчивая помощью инвалидам и молодым семьям, детям-сиротам и др. и делегированные полномочия.

Поэтому, такой большой процент безвозмездных поступлений отчасти оправдан.

Тем не менее, необходимо повышать автономность бюджета города за счет различных мер для неналоговых доходов, в первую очередь, и конечно необходимы дополнительные отчисления от налогов для городских округов в целом.

Отдельно, изменение коэффициента бюджетной автономии представлено на рисунке 2.7.

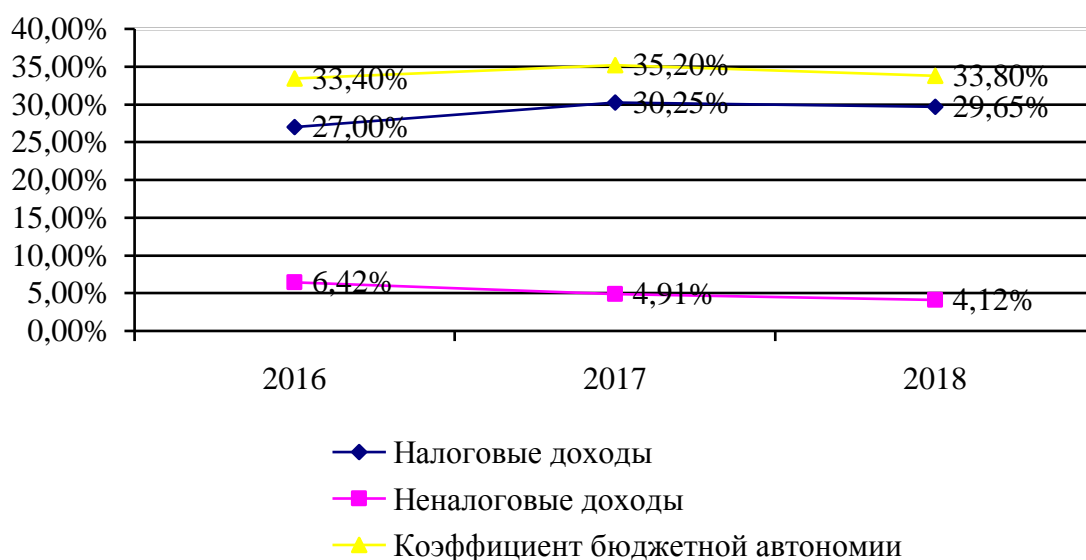


Рисунок 2.7 – Коэффициент бюджетной автономии Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Следующий рассчитываемый коэффициент – это коэффициент возобновляемых доходов. Он отражает способность самооборота собственных доходов бюджета. Исходные данные для расчета представлены в таблицах 2.13 и 2.14.

Таблица 2.13 – Исходные данные для расчета коэффициента возобновляемых доходов, тыс. рублей

Год	2016	2017	2018
Налоговые + неналоговые доходы	10 425 282,8	11 957 228,4	13 094 306,20
Исключаемые доходы	1 594 863,8	1 281 745,0	1 204 001,8
Общая сумма доходов	31 192 350,1	34 003 543,6	38 782 887,7

В качестве пояснения к исходным данным расчет суммы исключаемых доходов представлен в таблице 2.14. Следует отметить, что к доходам от продажи имущества относятся доходы от продажи материальных и не материальных активов. В категорию пени/штрафы также включаются компенсационные выплаты.

Таблица 2.14 – Исключаемые доходы бюджета Челябинского ГО, тыс. рублей

Год	2016	2017	2018
Доходы от продажи имущества	1 465 030,9	1 138 323,6	1 056 543,4
Пени и штрафы	129 832,9	143 421,4	147 458,4
Итого	1 594 863,8	1 281 745,0	1 204 001,8

Расчет коэффициента следующий:

Для 2016 года: из суммы налоговых и неналоговых доходов бюджета за 2016 год вычитаются исключаемые доходы. Полученное значение делится на сумму доходов 2016 года и далее, для получения значения коэффициента в процентах умножаем полученный результат на 100%.

$$K_{вд} (2016) = ((10\,425\,282,8 - 1\,594\,863,8) / 31\,192\,350,1) * 100\% = 28,3\%$$

Для 2017, 2018 годов расчет ведется аналогичный.

Полученные значения вынесены в таблицу 2.15 и отражены на рисунке 2.7.

Таблица 2.15 – Коэффициент возобновляемых доходов бюджета

Год	2016	2017	2018
Коэффициент возобновляемости доходов	28,3%	31,4%	30,6%

Из полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Самым низким по данному показателю оказался 2016 год. Это объясняется максимальной долей безвозмездных поступлений за исследуемый период. Плюс постоянное снижение неналоговых доходов и довольно прогрессивная динамика по продаже муниципального имущества.

2. 2017 год начинает показатель возрастает, но в 2018 году снова снижается.

3. Докризисные показатели гораздо выше. Так как собираемость налогов была выше, и акцент в управлении имуществом был сделан не на продажу, а на долгосрочное пользование (аренду и т.д.), доходы от которого на тот момент составляли порядка 85 % от общей суммы неналоговых поступлений.

4. Естественно, что в кризисный и посткризисный периоды акцент в управлении неналоговыми доходами сдвигается в пользу продажи имущества. Далее влияет снижение налоговых поступлений. Соответственно, чем меньше собственно налоговых доходов, тем ниже будет этот коэффициент.

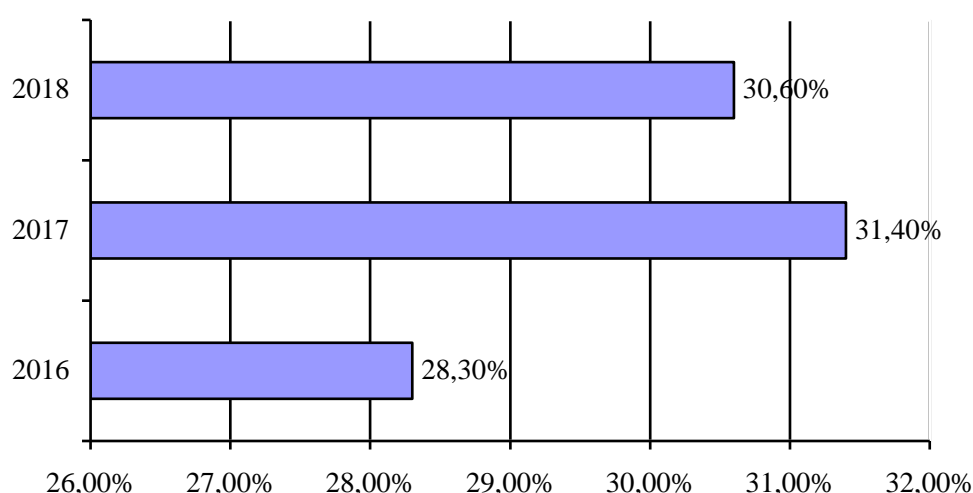


Рисунок 2.8 – Коэффициент возобновляемости доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Общей тенденции коэффициента возобновляемости дохода нет. Но можно предположить, что в последующие периоды значения коэффициента будет расти при росте налоговых и неналоговых доходов соответственно. Ранее мы рассчитали коэффициент автономии бюджета.

Для оценки самостоятельности бюджета также используется коэффициент бюджетной зависимости.

Исходные данные для расчета представлены в таблице 2.16. Расчет коэффициента следующий.

Для 2016 года: безвозмездные поступления за 2016 год делятся на сумму доходов бюджета за 2016 год.

Таблица 2.16 – Данные для расчета уровня бюджетной зависимости, тыс. рублей

Год	2016	2017	2018
Безвозмездные поступления	20 767 067,3	22 046 315,1	25 688 581,5
Общая сумма доходов	31 192 350,1	34 003 543,6	38 782 887,7

Получаем: $20\,767\,067,3 : 31\,192\,350,1 = 0,666$. Это означает что бюджет Челябинского городского округа зависим от безвозмездных поступлений на 66,6%. Для 2017-2018 гг. расчет ведется аналогичным образом. Результаты отражены в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Коэффициент бюджетной зависимости

Год	2016	2017	2018
Коэффициент бюджетной зависимости	0,666	0,648	0,662

Данные полученные при расчетах представим на рисунке 2.9. Средний уровень бюджетной зависимости доходов бюджета Челябинского городского округа 65,9 %, что означает стабильно высокую зависимость бюджета от безвозмездных поступлений.

Стабильный рост бюджетной зависимости наблюдается на всем анализируемом периоде.

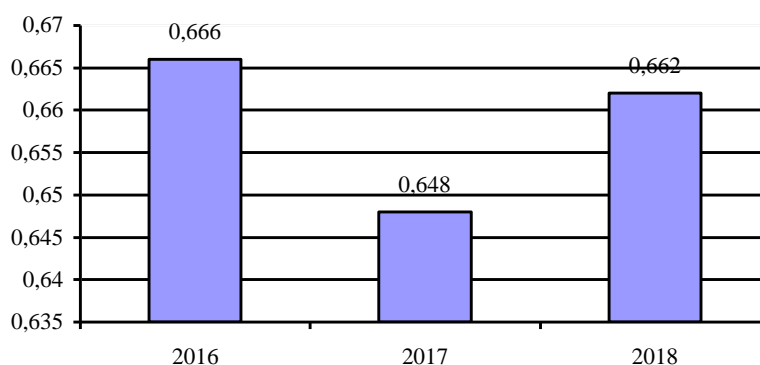


Рисунок 2.9 – Коэффициент бюджетной зависимости Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

С 2017 года небольшое снижение, это связано увеличением налоговых и неналоговых доходов бюджета города.

Не менее значимым при анализе доходов бюджета является уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов. Этот показатель позволяет оценить налоговую составляющую доходов бюджета.

Исходные данные для расчета отражены в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Данные для уровня налоговых доходов

Категория дохода	2016	2017	2018
Налоговые доходы	8422309,7	10287541,9	11 497 854,60
Налоговые + неналоговые доходы	10425282,8	11957228,4	13 094 306,20

Показатель рассчитывается следующим образом.

Для 2016 года полученные налоговые доходы за 2016 год делятся на сумму налоговых и неналоговых поступлений.

Получаем:

уровень налоговых доходов в сумме полученных доходов за 2016 год = $8422309,7 / 10425282,8 = 0,807$.

Для 2017-2018 годов показатель рассчитывается аналогично. Полученные данные представим в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Уровень налоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

Год	2016	2017	2018
Уровень налоговых доходов	0,808	0,860	0,878

Полученные данные представим на рисунке 2.10.

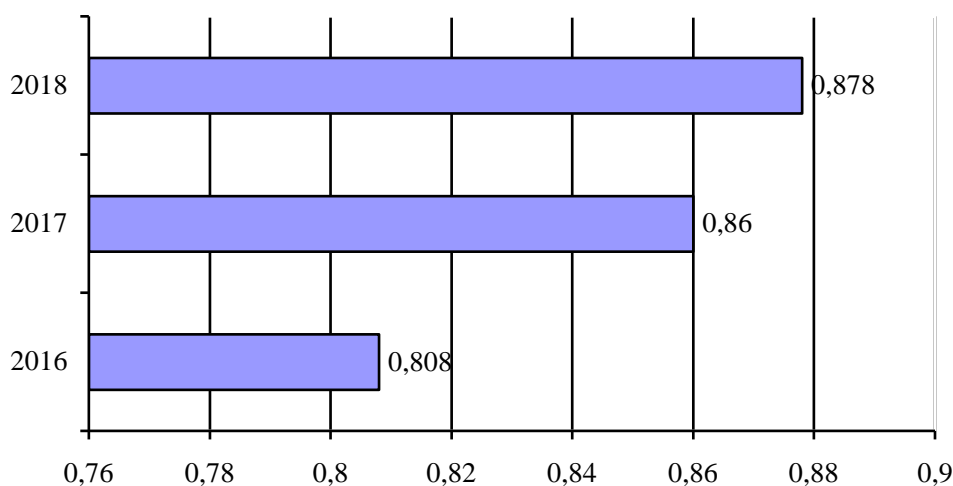


Рисунок 2.10 – Уровень налоговых доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Доля налоговых доходов в числе полученных доходов постоянно растет, начиная с 2016 года. С точки зрения данного показателя – это определенно положительный процесс.

Но необходимо учесть, что при этом сокращается доля неналоговых доходов в числе полученных. При этом, важно отметить также что тенденция к росту обеспечивает сокращение бюджетной зависимости бюджета и повышению его автономии.

Следующий коэффициент, который необходимо рассчитать при анализе доходов – это коэффициент деловой активности органов местного самоуправления. Он напрямую зависит от неналоговых доходов, поскольку под деловой активностью доходов бюджета понимаются процессы связанные с использованием собственности и продажей/покупкой финансовых активов.

Исходные данные для расчета коэффициента деловой активности органов местного самоуправления представлены в таблице 2.20.

Таблица 2.20 – Исходные данные для расчета коэффициента деловой активности органов местного самоуправления города Челябинска

Категория дохода	2016	2017	2018
Неналоговые доходы	2002973,1	1669686,6	1 596 451,60
Налоговые + неналоговые доходы	10425282,8	11957228,4	13 094 306,20

Расчет производится по следующей методике:

Для 2016 года: неналоговые доходы за 2016 год делятся на сумму налоговых и неналоговых доходов за 2016 год. Полученное значение умножается на сто, для результата в процентах.

$$K_{\text{дел. акт}} (2016) = (2002973,1/10425282,8) * 100\% = 19,2\%.$$

Для 2017-2018 годов расчёт производится аналогичным образом.

Полученные данные отражены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Коэффициент деловой активности доходов

Категория дохода	2016	2017	2018
Коэффициент деловой активности доходов	19,21%	13,96%	12,19%

Из таблицы видно, что:

1. Общая ситуация такова: деловая активность крайне мала и с течением времени она снижается все больше вместе со снижением неналоговых доходов соответственно.

2. Коэффициент деловой активности крайне нестабилен. Для иллюстрации вывода результаты расчёта отражены в рисунке 2.11. В данном коэффициенте легко прослеживается простая закономерность: чем выше неналоговые доходы (имуще-

ственный комплекс, платежи за ресурсы, акции), тем выше будет значение данного коэффициента.

3. Пиковые значение приходится на 2018 год, поскольку в период кризиса была необходимость покрытия расходов за счет повышения неналоговых доходов за счет продажи некоторых материальных и нематериальных активов;

4. Среднее значение коэффициента за 3 года 15,12. Это означает, что деловая активность находится в упадке последние годы. И, несмотря на пики роста, деловая активность существенно снижается. Исходя из данной тенденции можно спрогнозировать, что значение коэффициента деловой активности упадет еще на 1-2%.

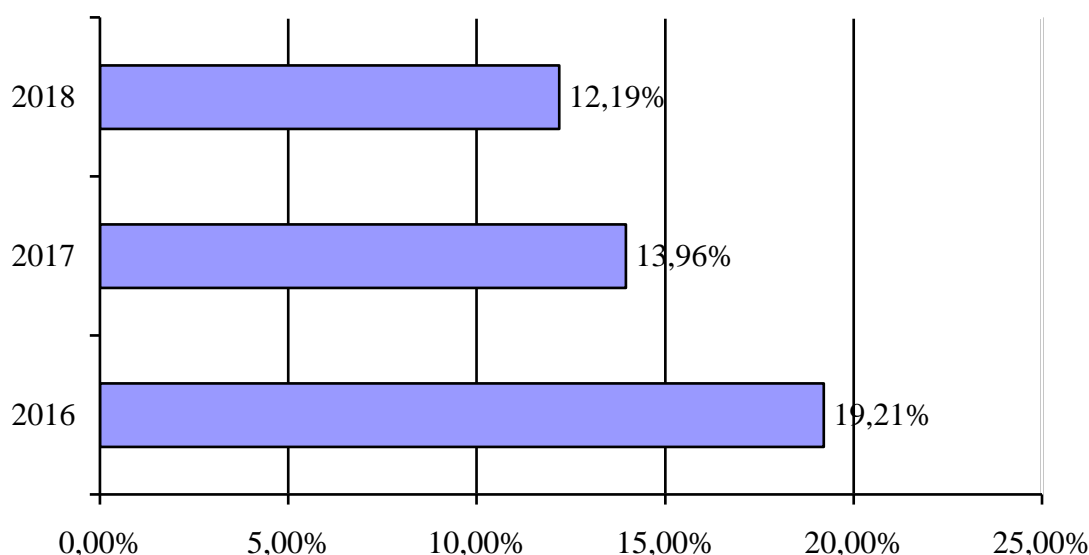


Рисунок 2.11 – Коэффициент деловой активности доходов Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

И, наконец, третья группа коэффициентов. Это те коэффициенты, которые определяют бюджетную устойчивость и бюджетную результативность.

Бюджетная результативность показывает, какое количество доходов приходится на душу населения в год. Для расчёта бюджетной результативности потребуются данные о численности населения.

Исходные данные, в том числе о населении города Челябинска представлены в таблице 2.22.

Таблица 2.22 – Исходные данные для расчета бюджетной результативности

Показатели	2016	2017	2018
Численность населения, тыс. чел.	1 192	1 198,9	1 196,7
Суммарный доход, тыс. руб.	31192350,1	34003543,6	38 782 887,70

Расчет производится по следующему алгоритму. Для 2016 года: суммарный доход за 2016 год делится на численность населения, в последствие полученное значение умножается на 100 %. $K_{бр} (2016) = 31\ 192\ 350,1 / 1\ 192 * 100 = 2616807,8$.

Данные расчёта отражены в таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Бюджетная результативность в расчёте на душу населения

Года	2016	2017	2018
Коэффициент бюджетной результативности	2616807,9	2836228,5	3240819,6

Из данных, полученных при расчетах, видно, что бюджетная результативность стабильно растет вместе с ростом доходов бюджета и увеличением численности населения в Челябинском городском округе, начиная с 2016 года.

На рисунке 2.12 представим коэффициент бюджетной результативности Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

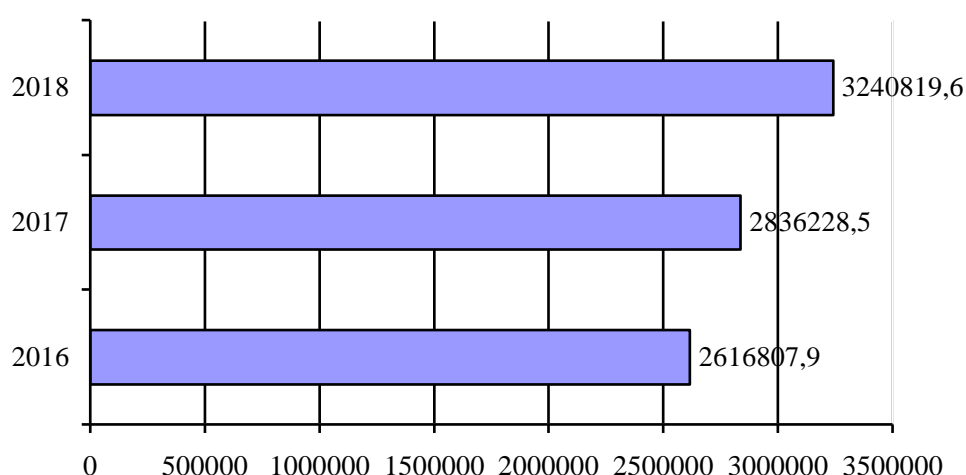


Рисунок 2.12 – Коэффициент бюджетной результативности Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

И последний коэффициент, определяющий главную характеристику для бюджета муниципалитета – его устойчивость. Это коэффициент устойчивости бюджета.

Устойчивость бюджета позволяет судить о прочности финансовой основы деятельности субъекта власти.

Понятие устойчивости бюджета аналогично понятию финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта: оба понятия основываются на общих принципах – полного покрытия текущих расходов, эффективности и экономности расходования средств, обязательности осуществления инвестиционных вложений, страхования непредвиденных расходов и рисков.

Вместе с тем они различаются по своему характеру, содержанию одноименных принципов, факторам, влияющим на величину устойчивости, и т.д.

Исходные данные для расчета представлены в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Данные для расчета бюджетной устойчивости

Категория дохода	2016	2017	2018
Безвозмездные поступления	20 767 067,30	22 046 315,10	25 688 581,50
Налоговые + неналоговые доходы	10 425 282,8	11 957 228,4	13 094 306,20

Расчет производится по следующему алгоритму. Для 2016 года: сумма безвозмездных поступлений за 2016 год делится на сумму налоговых и неналоговых доходов.

$$K_{\text{бу}}(2016) = 20767067,3 / 10425282,8 = 2.$$

Для 2017-2018 годов значения рассчитываются по аналогичной методике. Рассчитанные значения коэффициента за пять лет представлены в таблице 2.25.

Таблица 2.25 – Значения коэффициента устойчивости бюджета г. Челябинска

Год	2016	2017	2018
Коэффициент устойчивости бюджета	1,99	1,84	1,96

Для того чтобы определить тренд для бюджетной устойчивости Челябинского городского округа, полученные значения представим на рисунке 2.13. Исходя из общего тренда и проекта бюджета города Челябинска на последующие года можно спрогнозировать значение этого коэффициента. Коэффициент бюджетной устойчивости в 2019 году составит порядка 1,8-1,9. Это означает, что необходим комплекс мер для повышения устойчивости бюджета.

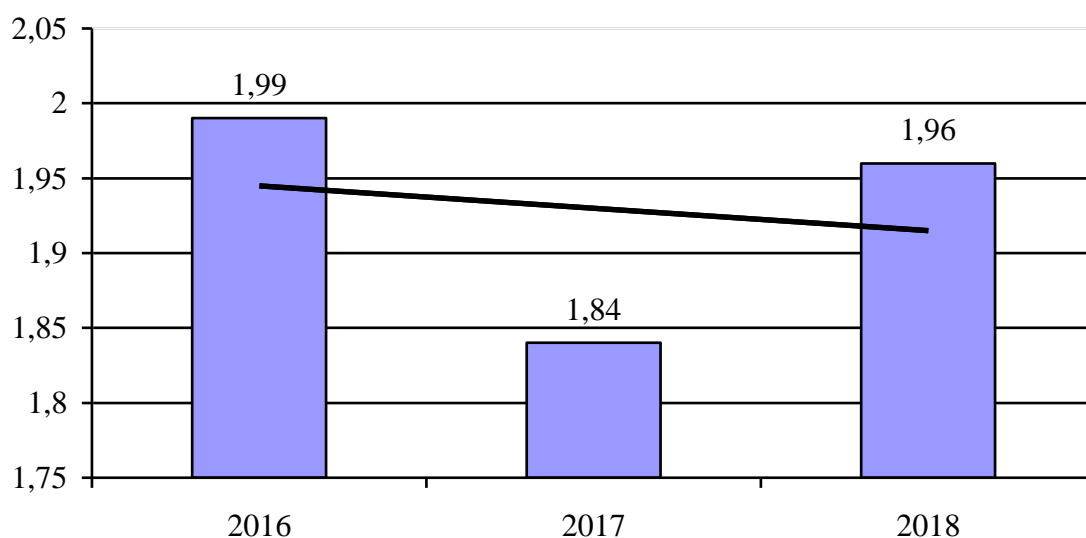


Рисунок 2.13 – Коэффициент устойчивости бюджета Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Исходя, из полученных значений можно сделать вывод о том, что бюджет Челябинского городского округа крайне неустойчив. Доля безвозмездных поступлений превышает 60 %. Структурная несбалансированность и низкая автономность бюджета, как следствие, такие высокие значения коэффициента устойчивости бюджета. Для завершения оценки устойчивости бюджета Челябинского городского округа необходимо проанализировать его сбалансированность. Сбалансированность бюджета является неотъемлемым принципом бюджетной системы в РФ.

Также, принцип баланса должен ставиться «во главу угла» при формировании проекта бюджета и управления доходами и расходами бюджета.

В рамках управления доходами для оценки устойчивости бюджета рассчитаем индекс бюджетного покрытия и определим уровень дефицита бюджета Челябин-

ского городского округа. Индекс бюджетного покрытия определяет в какой степени расходы покрываются доходами. Исходные данные для расчета отражены в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Данные для расчета индекса бюджетного покрытия, в тыс. рублей

Год	2016	2017	2018
Расходы	31344712,1	33459672,4	38 930 528,4
Доходы	31192350,1	34003543,6	38 782 887,7

Формула для расчета представлена в разделе 1.3. Данные о расходах в таблице взяты из отчетов об исполнении бюджета на 2016-2018 год.

Расчет индекса следующий:

Для 2016 года. Доходы бюджета за 2016 год делим на расходы за 2016 год, получаем:

$$I_{\text{бп}}(2016) = 31\,192\,350,1 / 31\,344\,712,1 = 0,995.$$

Для 2017-2018 годов индекс бюджетного покрытия рассчитывается аналогично. Данные, полученные при расчете, представим в таблице 2.27.

Таблица 2.27 – Значения индекса бюджетного покрытия г. Челябинска

Год	2016	2017	2018
Индекс бюджетного покрытия	0,995	1,016	0,996

Полученные данные представим на рисунке 2.14.

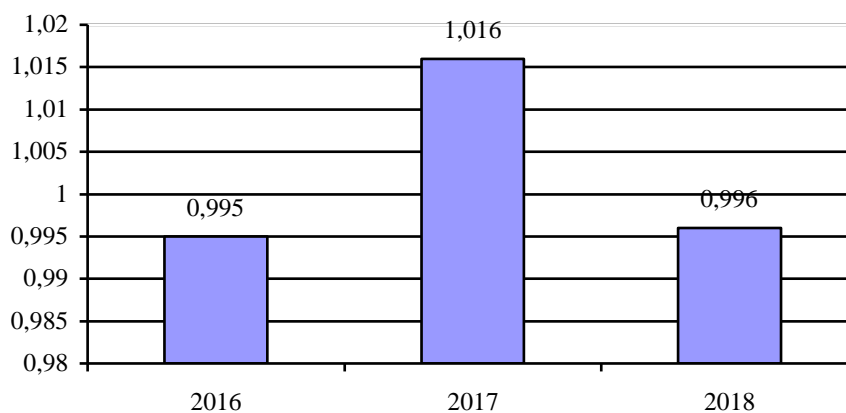


Рисунок 2.14 – Значения индекса бюджетного покрытия Челябинского городского округа за 2016-2018 гг., %

Исходя из полученных данных можно сделать следующие выводы:

1. Доходы практически полностью покрывают расходы бюджета челябинского городского округа.

2. Если перевести полученные значения в проценты и вычислить среднее значение, то получим средний процент покрытия равный 100 %. Соответственно, дефицит составляет в среднем 0,5-1 процента. Это нормальная величина для местного бюджета, так как, согласно ст. 92.1 Бюджетного кодекса РФ допустимый предел дефицита составляет 10%.

3. Покрытие бюджетных расходов постоянно растет. При этом, в 2017 году бюджет исполнен с профицитом, так как доходы не только покрывают расходы, но и превышают их.

Уровень дефицита бюджета. Данный показатель позволяет оценить долю дефицита по отношению к собственным (налоговым и неналоговым) доходам. Формула для расчета данного коэффициента представлена в разделе 1.3. Исходные данные представим в таблице 2.28.

Таблица 2.28 – Данные для расчета уровня дефицита бюджета г. Челябинска

Год	2016	2017	2018
Дефицит бюджета	304619,9	0	147 635,70
Налоговые + неналоговые доходы	10425282,8	11957228,4	13 094 306,20

Расчет производится по следующему алгоритму:

Для 2016 года: дефицит бюджета за 2016 год делится на сумму налоговых и неналоговых доходов бюджета за 2016 год.

Получаем:

Уровень дефицита (2016) = $304619,9 / 10425282,8 = 0,029$.

По 2017 году расчет не ведется, поскольку бюджет 2017 года исполнен с профицитом. 2018 года показатель рассчитывается аналогично 2016 году.

Полученные значения размещены в таблице 2.29.

Таблица 2.29 – Уровень дефицита бюджета г. Челябинска

Год	2016	2017	2018
Коэффициент устойчивости бюджета	0,029	-	0,011

Уровень дефицита бюджета Челябинского городского округа крайне неравномерен. В 2017 году он перерастает в профицит, затем в 2018 году снова переходит в дефицит. Для того, чтобы определить тенденцию по уровню бюджета, построим рисунок 2.15.

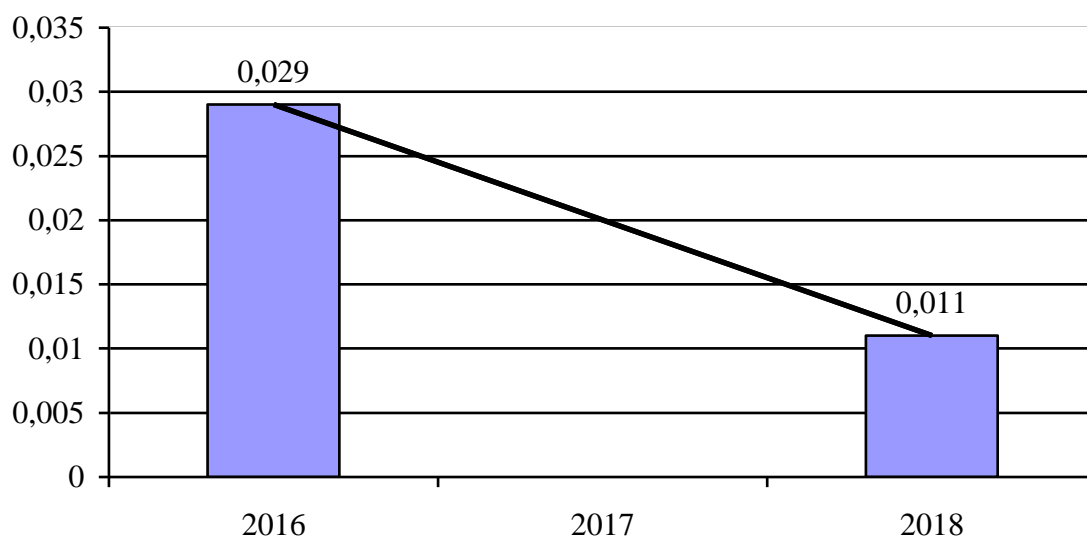


Рисунок 2.15 – Уровень дефицита бюджета Челябинского городского округа за 2016-2018 гг.

С помощью средств Microsoft excel была построена линия тренда для данного показателя. Трендовая линия имеет направление снижения для последующих периодов. Это может означать либо выравнивание и сбалансированность бюджета города, либо сохранение тенденции профицита бюджета.

Если перевести полученные значения в процент, то получим, что значение уровня дефицита варьируется от 1 до 3% от суммы налоговых и неналоговых доходов бюджета города Челябинска. Даже если не включать в расчет дефицита бюджета безвозмездные поступления, то дефицит все равно находился на допустимом для муниципального образования уровне.

Таким образом, можно сделать вывод, что если соотношение план/факт показало вполне положительные результаты функционирования системы управления в части планирования, то коэффициентный анализ полностью перечеркнул положительную динамику, увиденную в разделе 2.1. Через коэффициентный анализ определилась реальная картина состояния бюджета. Низкая автономность, низкая устойчивость бюджета.

Выводы по второму разделу

В данной главе был проведен анализ структуры доходов, в том числе, в динамике. Данные были вполне ровно отклоняющимися, что позволяет сделать вывод о некой стабильности доходов в Челябинском городском округе. Но, рассматривая качество бюджета, выяснилось, что планирование бюджета – это успешная часть системы управления, а вот сохранение и увеличение бюджетной автономии, устойчивости и результативности позволяет говорить, о том, что не все элементы комплекса управления доходами работают эффективно. Применительно к городу Челябинску требуется комплекс мер для улучшения качества бюджета, повышения возобновляемости его доходов и снижения его зависимости от безвозмездных поступлений.

3 МОНИТОРИНГ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И НАПРАВЛЕНИЯ ПОВЫШЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ МЕСТНЫХ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ

3.1 Практика методики мониторинга управления финансами местных бюджетов

Итоги проведенного анализа представлены в форме SWOT-анализа (таблица 3.1).

Таблица 3.1 – SWOT-анализ управления финансовыми ресурсами бюджета Челябинского городского округа

Сильные стороны	Слабые стороны
<ul style="list-style-type: none"> - Значительная налогооблагаемая база; динамичное развитие промышленного производства, рост доходов населения - Устойчивая доходная база в связи закреплением основных налоговых доходов бюджета на долговременной основе - Высокая бюджетная результативность по поступлениям во все уровни бюджетной системы - Рост бюджетной обеспеченности населения города; высокий уровень бюджетной обеспеченности по сравнению с другими муниципальными образованиями области - Рост собираемости бюджетных доходов - Рост доходов от использования муниципального имущества - Расширение использования программно-целевого и нормативно-целевого методов бюджетного планирования - Расширение объемов исполнения бюджета с использованием процедур размещения муниципального заказа на конкурсной основе - Разработка нормативных актов, предусматривающих оценку объема и составление реестра расходных обязательств муниципального образования 	<ul style="list-style-type: none"> - Высокая доля изъятия налогов с территории в пользу областного и федерального центра. - Снижение доли налоговых доходов, поступающих в муниципальный бюджет - Существенная зависимость от вышестоящих бюджетов - Отсутствие государственных социальных стандартов и финансовых нормативов обеспеченности бюджетными услугами, следовательно, невозможна объективная оценка бюджетных потребностей муниципального образования
Возможности	Угрозы

<ul style="list-style-type: none"> - Увеличение доходной базы бюджета: - увеличение поступлений от неналоговых доходов; - увеличение индексов налоговых усилий; - перспектива изменения налогового законодательства в пользу местных бюджетов; - подключение к проектам субъекта РФ, финансируемым из фондов федерального центра по реформированию региональных финансов и по софинансированию социальных программ. - Использование муниципальных займов и муниципальных гарантий для финансирования целевых инвестиционных программ - Разработка методик формирования бюджетных расходов и оценки их результативности на основе муниципальных заданий 	<ul style="list-style-type: none"> - Изменение налогового законодательства (количества местных налогов, нормативов закрепления федеральных и региональных налогов, ставок) - Увеличение расходных полномочий в пользу субъекта федерации с изъятием соответствующей доходной базы - Сохранение и усиление ограничительной фискальной политики со стороны федерального центра по изъятию доходов, создаваемых территорией (МО) - Снижение бюджетной обеспеченности на душу населения в реальном выражении, уменьшение социальной направленности бюджета - Увеличение бюджетной зависимости населения - высокая доля бюджетных услуг в обеспечении социально-экономических потребностей жителей города
---	---

Система мониторинга и оценки качества управления муниципальными финансами направлена на формирование предпосылок к повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления за счет создания стимулов к развитию уровня финансового менеджмента в публично-правовых образованиях местного значения.

В качестве указанных предпосылок выступают задачи, решение которых предусматривает система мониторинга и оценки качества финансового менеджмента.

В числе этих задач:

1. Обеспечение соответствующих органов государственной власти субъектов Российской Федерации информацией об уровне качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях;

2. На основании информации, полученной в ходе мониторинга качества финансового менеджмента, принятие соответствующими органами государственной власти субъектов Российской Федерации своевременных мер, направленных на:

- повышение бюджетной дисциплины на муниципальном уровне;
- обеспечение прозрачности бюджетного процесса на местном уровне;
- повышение качества оказания муниципальных услуг;

- повышение эффективности использования бюджетных средств органами местного самоуправления;
- развитие доходной базы в муниципальных образованиях;
- снижение рисков ухудшения финансово-экономического положения в муниципальных образованиях;
- повышение качества нормативного правового обеспечения бюджетного процесса в муниципальных образованиях;
- повышение точности и обоснованности параметров решения о местном бюджете и др.

3. Выявление лучшей практики организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях и ее распространение.

Мониторинг качества управления муниципальными финансами (далее – мониторинг качества) представляет собой сбор информации о состоянии качества управления муниципальными финансами.

Учитывая финансовую направленность мониторинга качества цели указанного мониторинга, порядок его проведения, состав оцениваемых показателей и направления использования результатов мониторинга подлежат утверждению финансовым органом субъекта Российской Федерации.

Мониторинг качества может проводиться как в отношении всех муниципальных образований субъекта Российской Федерации, так и в разрезе типов муниципальных образований (по муниципальным районам, городским округам, сельским и городским поселениям). Специфика проведения мониторинга качества в отношении муниципальных районов может быть выражена в дополнительном наборе показателей в части их взаимоотношений с поселениями.

Исходными данными для мониторинга качества являются официальные статистические данные, данные Федеральной налоговой службы, бюджетная отчетность муниципальных образований, данные контрольно-надзорных органов, информация, содержащаяся в муниципальных правовых актах, материалы, пред-

ставляемые муниципальными образованиями в соответствии с запросами субъектов Российской Федерации.

На основе имеющихся данных финансовый орган субъекта Российской Федерации в установленный срок производит оценку качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальном образовании.

Муниципальные образования могут доводить до финансовых органов субъектов Российской Федерации сведения о значениях рассчитанных ими оцениваемых показателей.

В таком случае финансовый орган субъекта Российской Федерации осуществляет проверку представленной информации на предмет достоверности и правильности расчетов и, при необходимости, запрашивает дополнительные сведения.

Все данные, на основании которых рассчитываются показатели мониторинга качества, должны быть документально подтверждаемы.

Целесообразно минимизировать объем информации, предоставляемой муниципальными образованиями в финансовый орган субъекта Российской Федерации в рамках мониторинга качества в целях снижения нагрузки на муниципальные образования от его проведения.

Мониторинг качества целесообразно проводить не чаще и не реже одного раза в год. Это позволит, с одной стороны, осуществлять регулярное отслеживание состояния финансового менеджмента в муниципальных образованиях, с другой, - не перегружать муниципальные образования работой по предоставлению необходимой информации.

Мониторинг качества следует проводить в сроки, которые позволят муниципальным образованиям до начала очередного финансового года на основании полученных оценок качества финансового менеджмента в отчетном финансовом году успеть принять меры по его повышению.

Возможно проведение ежеквартального мониторинга по некоторым группам или конкретным показателям качества.

Ежеквартальный мониторинг отдельных показателей призван обеспечить приведение их значений к нормативным в целях обеспечения повышения качества организации и осуществления бюджетного процесса в муниципальных образованиях к определенному субъектом Российской Федерации периоду времени.

Указанный мониторинг может проводиться по дополнительно введенным показателям, позволяющим отслеживать степень прогресса муниципального образования в части соответствующих показателей. Перечень дополнительных показателей должен быть законодательно утвержден до начала проведения ежегодного мониторинга качества.

3.2 Рекомендации по совершенствованию механизма использования финансовых ресурсов Челябинского городского округа

К основным проблемам, выделенным при рассмотрении управления доходами бюджета Челябинского городского округа относятся:

- проблема работы с главными администраторами, постоянно занижающими плановые показатели для последующего улучшения показателей;
- не прозрачная система расчета возвратов остатков от субсидий, субвенций и других межбюджетных трансфертов;
- сложность управления консолидированным бюджетом города, поскольку такой выбор законодательно нечетко определен. Здесь необходимо учесть, что мы пилотный проект федерации – городской округ с внутригородским делением. Естественно, что нет четкого распределения по управлению доходами, по межбюджетным отношениям внутри города;
- упущения в части контроля бюджетной устойчивости;
- ограниченность собственных ресурсов для выравнивания ситуации;
- низкая налоговая доходность бюджета;
- постоянное снижение неналоговых доходов;
- высокая бюджетная зависимость бюджета Челябинского городского округа.

Исходя из этих проблем в рамках идеи усовершенствования управления доходами города Челябинска, наиболее оптимальным будет искать возможности увеличения собственных доходов бюджета Челябинского городского округа, а именно – налоговых и неналоговых доходов бюджета.

Проанализировав проблематику управления доходами, а также ограничения доходной базы бюджета города Челябинска, можно предложить следующие рекомендации:

- изменить методику, в которой с 2015 года бюджет просчитывается в консолидированном формате, отделить доход бюджета города и сумму доходов бюджетов внутригородских районов.

- разработка наглядного методического комплекса планирования и управления доходами города, например, в формате презентации;

- повышение деловой активности бюджета города Челябинска;

- статью дохода – возврат остатков от межбюджетных трансфертов переместить в статью расходов, либо в постатейной росписи делать расчеты по возвратам отдельными таблицами, в которых будет указана сумма, перечисленная как трансферт, процент ее исполнения, процент возврата и сумма возврата, которую необходимо вернуть в течение следующего года;

- сокращение резервов налоговых и неналоговых доходов с целью обеспечения полноценной бюджетной доходности;

- прогнозирование факторов и рисков, влияющих на доходы бюджета муниципального образования с целью улучшения планирования доходной составляющей бюджета челябинского городского округа;

- мероприятия по увеличению поступлений налогов в местные бюджеты по существующим нормативам, например, предоставление льгот по налогам.

- укрепление налоговой базы местных бюджетов за счет увеличения нормативов отчисления от закрепленных налоговых доходов через принятие соответствующих региональных нормативно-правовых актов;

- сокращение недоимки по налогам и сборам;

– мероприятия по привлечению дополнительных неналоговых доходов.

В настоящее время именно это является актуальным вопросом, требует принятия оперативных решений, а также разработку системы, которая позволит осуществлять данные меры и далее.

В части повышения налоговых доходов бюджета:

– увеличение собираемости НДФЛ на территории Челябинского городского округа как наиболее важного в налоговых доходах данного муниципального образования вида налоговых доходов;

– передать местным бюджетам 10% налога на имущество организаций;

– передача на местный уровень части транспортного налога с физических лиц, а именно 8 %;

– повышение собираемости местных налогов и сборов;

– Закрепление норматива отчисления от НДС в размере 8 %.

В части неналоговых доходов предлагается:

– повышение ставки арендных платежей для повышения доходной базы города Челябинска;

– снижение ставок арендных платежей по объектам муниципальной коммерческой недвижимости, чтобы заполнить их на 100%.

По этому мероприятию по увеличению неналоговых доходов также имеется следующая дополнительная возможность: одним из существенных вопросов для бизнес-структур, особенно малых, в настоящее время является наличие юридического адреса, используемого для работы, для получения корреспонденции и т.п. В настоящее время налоговые органы ужесточают порядок проверок, и при не нахождении юридического лица по адресу, при возврате корреспонденции возможны действия вплоть до ликвидации юридического лица по решению налогового органа.

Предлагается привлечение бизнес-структур в Челябинский ГО путем льготного предоставления юридического адреса в муниципальных помещениях с целью последующего роста НДФЛ (перечисляемого в местный бюджет) с заработной

платы сотрудников данных структур, а, кроме того, плата за предоставление такого адреса и за обработку 73 корреспонденции будет являться неналоговым доходом бюджета. Расходами на мероприятие будут оформление таких адресов, выделение сотрудника, который будет контролировать предоставление адресов, обрабатывать входящую корреспонденцию и извещать о ней руководство организаций - клиентов. Доходы - собственно получаемая плата (неналоговые) и НДФЛ с заработной платы, в закреплённой за местным бюджетом частью.

Увеличение значения процента отчисления от прибыли МУП-ов за счет увеличения потребителей услуги пассажирских муниципальных перевозок.

Методика следующая. На муниципальном уровне во исполнение вопроса местного значения – транспортное обслуживание населения, принять акт, запрещающий перевозить пассажиров в маршрутных такси, которые не безопасны по различным техническим характеристикам. Временно, на год или более пассажиропоток обратится муниципальному транспорту за счет чего увеличится прибыль муниципального унитарного предприятия, а соответственно и доля отчисления прибыли в бюджет Челябинского городского округа;

Рекомендации разработаны по двум направлениям - по повышению неналоговых доходов и повышению неналоговых поступлений в бюджет Челябинского городского округа.

1. Повышение ставки по земельному налогу. Согласно решению Челябинской городской Думы от 22 ноября 2005 года, N 8/11 «О земельном налоге на территории города Челябинска», в Челябинском городском округе ставка по земельному налогу дифференцированная. А именно:

0,15 процента в отношении земельных участков:

– занятых индивидуальными жилыми домами (за исключением доли в праве на земельный участок, приходящийся на объект, не относящийся к индивидуальному жилищному фонду), или приобретенных (предоставленных) для индивидуального жилищного строительства;

– приобретенных (предоставленных) для ведения личного подсобного хозяйства, животноводства;

0,2 процента в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для ведения садоводства или огородничества, включая земли общего пользования, расположенные на территории садоводческого, огороднического некоммерческого объединения;

0,3 процента в отношении земельных участков:

– отнесенных к землям в составе зон сельскохозяйственного использования и используемых для сельскохозяйственного производства;

– занятых жилищным фондом и объектами инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса (за исключением индивидуальных жилых домов, доли в праве на земельный участок, приходящейся на объект, не относящийся к жилищному фонду и к объектам инженерной инфраструктуры жилищно-коммунального комплекса) или приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства, а также дачного хозяйства;

0,5 процента в отношении земельных участков, занятых гаражными кооперативами и индивидуальными гаражами граждан, в том числе на период строительства;

1,5 процента в отношении прочих земельных участков.

Найдем среднюю ставку по земельному налогу. Воспользуемся методом среднего арифметического. Получаем: $(1,5+0,5+0,3+0,2+0,15) / 5 = 0,53$. Отсюда делаем вывод, о том, что средняя ставка равна 0,53%. При данных значениях плановое значение дохода от земельного налога составляет 1987790,0 тыс. руб.

Налог рассчитывается как произведение налоговой базы на ставку налогообложения. Исходя из средней ставки налога и значения налогового дохода, определяем размер налоговой базы города Челябинска. Для этого делим 1987790,0 тыс. руб. на 0,53 (средняя ставка) = 3750547.17 тыс. руб. Таковая реальная налоговая база по земельному налогу исходя из средней ставки налогообложения.

Для повышения налоговых доходов по данной статье увеличим дифференцированные ставки на 0.1% и вновь определим среднюю ставку по земельному налогу. Получаем: $(1,6+0,6+0,4+0,3+0,25) / 5 = 0,63$. Новая ставка по земельному налогу на прогнозируемый период составит 0,63.

Исходя из того, что налоговая база по земельному налогу стабильна, умножим значение налоговой базы (3750547,17 тыс. руб.) на новую среднюю ставку налогообложения по земельному налогу на территории Челябинского городского округа. Получаем: $3750547,17 * 0,63 = 2362844,72$ тыс. руб. Сравним предыдущие значения с полученным. За 2017 год доход по земельному налогу получился равным 1987790,0 тыс. руб., а с изменением ставки 2362844,72 тыс. руб. В абсолютном виде разница составляет 375054,72 тыс. руб. В процентном отношении доходы от земельного налога повысились на 18,87 %.

Для того чтобы оценить полноценное изменение внесем изменения в структуру доходов города и рассчитаем уровень налоговых доходов в сумме полученных. Формула для расчета представлена в разделе 1.3. Расчет и результат вынесем в таблицу 3.1.

Таблица 3.1 – Результат повышения налоговых доходов, в тыс. руб.

Период	Предыдущий период (2017)	Расчет показателя	Прогнозируемый период
Нал. + ненал доходы	11957228,4	$11957228,4 + 375054,72 = 12332283,12$ (к значению предыдущего периода прибавляем сумму увеличения дохода)	12332283,12
Налоговые доходы	10287541,9	Получаем: $10287541,9 + 375054,72 = 10662596,62$	10662596,62
Уровень налоговых доходов	0,846	Расчет следующий: $10662596,62 \div 12332283,12 = 0,86461$	0,865

Результат повышения уровня налоговых доходов в сумме полученных составляет 0,019 или 1,9 %. Теперь просчитаем результат от повышения неналоговых

доходов и определим суммарный эффект для доходов бюджета города Челябинска.

2. Повышение неналоговых доходов в части арендной платы за передачу в возмездное пользование муниципального имущества.

Для того чтобы увеличить эту статью доходов бюджета, необходимо поднять арендную плату. Согласно постановлению администрации города Челябинска от 31.12.2013 года (с изменениями и дополнениями) № 283-п «Об установлении размеров арендной платы за использование имуществом, находящимся в собственности города Челябинска» Стоимость аренды имущества, определяется как произведение базовой стоимости аренды данного объекта на 8 корректирующих коэффициентов, каждый из которых отражает специфику лица, берущего имущество в аренду вид имущества вид использования имущества и так далее.

В решении данной проблемы повышение неналоговой доходности бюджета будет вестись по базовой стоимости аренды без учета корректирующих коэффициентов.

Базовая стоимость одного метра квадратного составляет 560 руб. Доходы от аренды имущества составили 952352,4 тыс. руб. Для того чтобы определить площадь аренды для всего имущественного комплекса города, необходимо разделить полученный доход от аренды на базовую стоимость аренды одного квадратного метра. Для расчёта переведем базовую стоимость в тысячи руб.

Получаем: $560 \text{ руб.} = 0,56 \text{ тыс. руб.}$ Отсюда следует, что площадь арендуемого имущества равна: $952352,4 : 0,56 = 1700629,3 \text{ м}^2$. Получается 1,7 млн метров квадратных. Значение кажется очень большим, но, необходимо отметить что это квадратные метры, что в арендуемое имущество входит все недвижимое имущество, в том числе, и земля.

Поскольку аренда-это не налог и риск недополучения очень высок, изменение базовой стоимости будет небольшим и составит 40 руб. Итог: рекомендованная стоимость аренды должна составить 600 руб. за 1 квадратный метр. Теперь рас-

считаем изменение в неналоговых доходах. Для этого умножаем площадь имущества, сдаваемого в аренду на новую стоимость 1м².

Получаем: 1700629,3 м² * 600 = 1.020.377.580 руб.

Далее, сравним новое значение с предыдущим. Для этого доходы приведем к единому формату – в рублях. Получим: 95252,4 тыс. руб.= 952352400 руб.

Расчет для определения абсолютного увеличения дохода следующий:

1020377580 – 952352400= 68025180 руб.

Далее рассчитаем, насколько увеличатся доходы бюджета г. Челябинска от аренды имущества в относительных показателях. Для этого умножим новое значение доходов от аренды на 100% и разделим полученное значение на доход от аренды имущества за 2017 год.

Получим: (1020377580 * 100) / 952352400= 107,2.

Рост по данной статье неналоговых доходов составляет 107,2%, а соответственно доход от аренды имущества при применении данной рекомендации повысится на 7,2 %.

Для того, чтобы определить эффективность данной меры, рассчитаем коэффициент деловой активности. Исходные данные, алгоритм расчета и результат отразим в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Деловая активность доходов города Челябинска, тыс. руб.

Период	Предыдущий период (2017)	Расчет показателя	Прогнозируемый период
Нал. + ненал доходы	11957228,4	11957228,4+68025,18 = 12025253,58	12025253,58
Неналоговые доходы	1669686,6	1669686,6+ 68025,18= =1737711,78	1737711,78
Деловая активность	14%	1737711,78\ 12025253,58 = = 14,4505	14,5%

В результате изменений деловая активность доходов повысилась на полпроцента. Данные рассчитаны автономно – конкретно для этой рекомендации без учета изменений в налоговых доходах.

Для оценки влияния предложенных мероприятий на доходы бюджета Челябинского городского округа необходимо рассчитать суммарный эффект. Построим таблицу с новыми значениями налоговых и неналоговых доходов.

Величина безвозмездных поступлений остается без изменения. Меняется суммарный доход бюджета, а также налоговые и неналоговые поступления. И Изменение в сумме налоговых и неналоговых доходов составляет 3,7%. Общее изменение суммарного дохода составляет 1,3%.

Оценка суммарного эффекта будет осуществляться с помощью трех показателей – коэффициент бюджетной автономии, коэффициент бюджетной зависимости доходов и бюджетная устойчивость.

Коэффициент бюджетной автономии. Исходные данные для расчета отражены в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Прогнозируемые доходы бюджета города Челябинска

Вид дохода	Абсолютные значения
Налоговые доходы	10662596,62
Неналоговые доходы	1737711,78
Безвозмездные поступления	22046315,1
Налоговые + неналоговые доходы	12400308,4
Итого	34446623,5

Расчет показателя следующий: Сумму налоговых и неналоговых доходов делим на суммарный доход бюджета.

Получаем: $12400308,4 / 34446623,5 = 0,3599 * 100 = 36\%$.

Для предыдущего года (2018 г.) значение составляло 35,2%. Значение коэффициента бюджетной автономии выросло на 0,8%.

Следующий показатель – это коэффициент бюджетной зависимости. Исходные данные для расчета указаны в таблице 39.

Формула: сумму безвозмездных поступлений необходимо разделить на суммарный доход бюджета.

Получаем: $22046315,1 \setminus 34446623,5 = 0,64$ или 64 %. В предыдущем году значение данного коэффициента составляло 64,8 %, т.е. путем применения данных

рекомендаций зависимость бюджета Челябинского городского округа снизилась на 1 %.

И наконец, коэффициент отражающий изменение устойчивости бюджета степень бюджетной устойчивости. Расчет данного показателя следующий: сумма безвозмездных поступлений соотносится с суммой налоговых и неналоговых доходов.

Получим: $22046315,1 / 12400308,4 = 1,78$, тогда как в 2018 году значение коэффициента составило 1,9. За счет предложенных мероприятий была повышена степень бюджетной устойчивости и снижена бюджетная зависимость.

Вывод по третьему разделу

В результате предложенных рекомендаций: увеличится доход бюджета на 443079,0 тыс. руб. (1,3%), повысится бюджетная автономность, снизится бюджетная зависимость, увеличится степень бюджетной устойчивости (исходя из формулы для данного показателя, чем больше итоговый показатель по значению, тем меньше устойчивость бюджета).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современной экономике России повышению роли муниципальных финансов препятствует целый комплекс факторов. Для большинства российских муниципальных образований в настоящее время характерны: острая нехватка финансовых средств; сужение бюджетного финансирования экономических и социальных программ; высокий уровень задолженности местных бюджетов. Такая ситуация еще более усложнила задачи формирования финансовой базы местного самоуправления и использования финансовых инструментов управления социально-экономическим развитием территорий.

В данной связи формирование, распределение и использование финансовых ресурсов муниципального хозяйства имеет исключительно важное значение для реализации задач местного самоуправления по повышению качества жизни населения.

Местный бюджет является основой финансовой системы муниципального образования. В нем находят отражение все экономические, социально-политические и организационные решения муниципальных органов власти в области вопросов местного значения. В законодательной практике к вопросам местного значения относят различные аспекты непосредственного обеспечения жизнедеятельности населения муниципальных образований. В соответствии с этим местными бюджетами являются бюджеты муниципальных образований, утверждение и исполнение которых осуществляют органы местного самоуправления. Кроме того, муниципальный бюджет служит инструментом воздействия местных властей (через уровень обязательных платежей, устанавливаемых ими в рамках своих полномочий) на масштабы производства и потребления на данной территории.

Муниципальный финансовый механизм обеспечивает управление муниципальными финансовыми потоками и финансовыми отношениями, возникающими в процессе движения финансовых ресурсов между органами местного самоуправления, государственными органами власти и другими хозяйствующими

субъектами. Субъектом муниципального финансового управления являются соответствующее подразделение местной администрации (финансовое управление), местное казначейство.

Говоря об анализе эффективности муниципального финансового хозяйства и, соответственно, анализе муниципальных расходов следует отметить, что не существует универсального оптимального соотношения между размером муниципальных доходов и расходов.

Эффективным можно считать муниципальное хозяйство, в котором каждый вид деятельности осуществляется с максимальной отдачей для общества. С экономической точки зрения муниципальное финансовое хозяйство можно считать эффективным, если за счет минимально возможных налоговых изъятий органы власти обеспечивают предоставление необходимых общ. И так, муниципальные финансовые ресурсы образуются из средств, поступающих в муниципальный бюджет и средств, аккумулируемых муниципальными внебюджетными фондами.

Бюджет муниципального образования является основным финансовым инструментом, который используется местными властями для решения возложенных на них задач. Большинство расходов бюджета муниципального образования отличается их социальной направленностью. Однако средств для финансирования образования, здравоохранения и других социально значимых статей расходов в большинстве муниципальных образований явно недостаточно. При этом дефицит местного бюджета обусловлен низким уровнем налоговой базы, а также предопределен несовершенством законодательства на федеральном и региональном уровне в рамках регулирования межбюджетных отношений.

Эффективность использования финансовых ресурсов муниципального образования определяется следующими принципами: адекватность выделяемых средств получаемому результату; достаточность финансирования; своевременность и регулярность финансирования; открытость и прозрачность механизма финансирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 №145-ФЗ // Российская газета. – 1998. – №153-154.
2. Закон Челябинской области от 30.09.2008 г. №314-ЗО «О межбюджетных отношениях в Челябинской области» (подписан Губернатором Челябинской области 20.10.2008) // Южноуральская панорама. – 2008. – №197.
3. Об общих требованиях к методике прогнозирования поступлений доходов в бюджеты бюджетной системы: Постановление Правительства Российской Федерации от 23 июня 2016 г. № 574 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.consultant.ru.
4. Порядок проведения мониторинга резервов налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов: Приказ Министерства Финансов челябинской области от 22 апреля 2016 г. № 01\5-68 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.minfin74.ru.
5. Агузарова, Ф.С. Экономические преобразования в области местных налогов / Ф.С. Агузарова // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2020. – № 5. – С.58-64.
6. Атаева, А.Г. Бюджеты муниципальных образований: проблемы и источники формирования / А.Г. Атаева // Молодой ученый. – 2019. – № 3. – С. 53-59.
7. Бабич, А.М., Государственные и муниципальные финансы : учебник для вузов / А.М. Бабич, Л.Н. Павлова. – М.: ЮНИТИ–ДАНА, 2018. – 703 с.
8. Васильева, Н.В. Доходы местных бюджетов как залог финансовой самостоятельности местного самоуправления: правовой аспект / Н.В. Васильева // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2019. – Т. 25. – №1. – С. 117-125.
9. Васюнина, М.Л. Совершенствование управления доходами бюджетов в Российской Федерации / М.Л. Васюнина // Финансы и кредит. – 2015. – №9. – С. 21 – 24.

10. Грицюк, Т. В. Бюджетная система Российской Федерации : учебно-методическое пособие / Т. В. Грицюк, В. В. Котилко, И. В. Лексин. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 415 с.
11. Иванова, В.В. Анализ текущей устойчивости бюджета / В.В. Иванова // Финансовая газета. – 2019. – №6. – С. 7–12.
12. Иванова, Н. Г. Бюджетная система Российской Федерации : учебник / Н. Г. Иванова. – СПб.: СПбГУЭФ, 2019. – 203 с.
13. Капканщиков, С. Г. Бюджетно-налоговое регулирование национальной экономики: мировой опыт и российская специфика : монография / С. Г. Капканщиков, А.С. Капканщиков; под науч.ред. С. Г. Капканщикова. –Ульяновск: УлГУ, 2018. – 356 с.
14. Капканщиков, С. Г. Государственное регулирование экономики : учебное пособие / С. Г. Капканщиков. – М.: КНОРУС, 2015. – 416 с.
15. Кленикова М.Д. Местные налоги как источник доходов муниципальных бюджетов / М.Д. Кленикова, Е.Г Ефимова // Экономический блокнот Института менеджмента и бизнеса. ИМБ. – 2019. – №7. – С. 48-56.
16. Коротина, Н.Ю. Особенности формирования бюджетов внутригородских районов в условиях реформы местного самоуправления /Н.Ю. Коротина // Социум и власть. – 2015. – №5. – С. 65-69.
17. Котельникова, М.В. Планирование налоговых доходов местных бюджетов: тенденции, проблемы и перспективы / М.В. Котельникова // Известия УрГЭУ. – 2016. – №6. – С. 18–24.
18. Котельникова, М.В. Планирование налоговых доходов местных бюджетов: тенденции, проблемы и перспективы / М.В. Котельникова // Известия УрГЭУ. – 2016. – №6. – С. 18–24.
19. Кузнецова, Ж.С. Повышение эффективности бюджетных расходов как фактор сбалансирования бюджета / Ж. С. Кузнецова // Финансовое право. – 2017. – № 6. – С. 17–19.

20. Курс экономической теории: учебник / Под ред. М. Н. Чепурина, Е. А. Киселевой. – Киров: АСА, 2018. – 832 с.
21. Куцури, Г.Н. Управление неналоговыми доходами муниципального образования / Г.Н. Куцури // УЭКС. – 2012. – №2. – С. 11-17.
22. Могилёв, С.В. Теоретические аспекты формирования доходов бюджетов муниципальных образований / С.В. Могилев // Молодой ученый. – 2018. – № 7. – С. 99-105.
23. Нешитой, А. С. Бюджетная система Российской Федерации: учебник / А. С. Нешитой. – М.: Дашков и Ко, 2019. – 564 с.
24. Паздникова, Н.П. Коэффициентный анализ устойчивости местных бюджетов / Н.П. Паздникова // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. – 2016. – №4. – С. 182 – 189.
25. Парыгина, В. А. Бюджетная система РФ : учебник для вузов / В. А. Парыгина, А. А. Тедеев, С. И. Мельников. – Ростов–на–Дону: Феникс, 2019. – 544 с.
26. Пинчукова, О.Н. Роль и значение местных бюджетов в бюджетной системе Российской Федерации / О.Н. Пинчукова, Т.А. Роль // Инновационная наука. – 2018. №3. – С. 40-47.
27. Поляк, Г. Б. Бюджетная система России : учеб. для студ. вузов, обучающихся по эконом. специальностям / Г.Б. Поляк. – М. : ЮНИТИ–ДАНА, 2015. – 548 с.
28. Российский статистический ежегодник 2016 : Статистический сборник. – М.: Росстат, 2017.
29. Ситнова, И.А. Некоторые аспекты финансового обеспечения деятельности органов местного самоуправления / И.А. Ситнова // Управление экономическими системами. – 2018. – № 1 (107). – С. 5-9.
30. Финансы: учебник / под ред. Г.Б. Поляк. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. – 736 с.

31. Официальный сайт Комитета финансов Администрации Челябинска.
– Режим доступа: <http://www.chelfu.ru/>.

32. Система Электронный бюджет [Электронный ресурс]. –
Режим доступа: <https://www.minfin.ru/ru/performance/ebudget/#ixzz5IfM146BG>.