

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
ИНСТИТУТ МЕДИА И СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Кафедра «Социология»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, доцент кафедры теологии, культуры и искусства, доцент, канд. ист. наук

_____ /В. Ю. Федотова/

« _____ » _____ 2020 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, к.с.н., доцент

_____ /С.В. Одяков/

« _____ » _____ 2020 г.

СОЦИАЛЬНЫЕ ОПАСЕНИЯ ЖИТЕЛЕЙ Г. ЧЕЛЯБИНСКА: ОПЫТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 30.04.01. 2020. 304-604. ВКР

Руководитель, кандидат культурологии,
доцент кафедры социологии

_____ /Л.В. Русских/

« _____ » _____ 2020 г.

Автор

студент группы СГ-231

_____ /Н.В. Багрецова/

« _____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер, доцент кафедры социологии

_____ /Н.В. Антонова/

« _____ » _____ 2020 г.

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Багрецова, Н.В. Социальные опасения жителей г. Челябинска: опыт социологического анализа. – Челябинск: ЮУрГУ, СГ-231, 2020. – 141 с., табл. – 17, библиогр. список – 71 наим., 3 прил.

Ключевые слова: социальные опасения, проблемы, решение проблем, образ жизни, миграция.

Объектом работы являются жители г. Челябинска. Предметом исследования являются социальные опасения челябинцев.

Цель квалификационной работы: теоретический и эмпирический анализ опасений жителей Челябинска.

Поставленная цель предполагает выполнение следующих задач:

- 1) Изучить взгляды социологов на современное общество как общество риска;
- 2) Рассмотреть теорию современного индивидуализированного общества;
- 3) Рассмотреть социальные опасения в качестве компонента социального самочувствия;
- 4) Определить уровень удовлетворённости жизнью;
- 5) Определить проблемы жителей города.

Квалификационная работа представляет собой попытку реализации комплексного социологического исследования населения г. Челябинска. Её новизна заключается в неразработанности этой темы на территории г. Челябинска. Работа представляет собой многоаспектное исследование опасений, проблем и настроений жителей Челябинска с целью получения полной картины состояния челябинцев. Исследование может быть интересно жителям Челябинска и Челябинской области, педагогам, людям, работающим с населением Челябинска, а также администрации города Челябинска.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОПАСЕНИЙ	8
1.1 Взгляды социологов на современное общество как общество риска.....	8
1.2 Современное индивидуализированное общество как среда возникновения социальных опасений	21
1.3 Социальные опасения как компонент социального самочувствия.....	33
ГЛАВА 2. ОПАСЕНИЯ ЧЕЛЯБИНЦЕВ И СПОСОБЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМ.....	47
2.1 Удовлетворённость жизнью жителей города Челябинска.....	47
2.2 Проблемы жителей города.....	67
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	86
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	89

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы социологи отмечают увеличение обеспокоенности населения состоянием различных сфер общества. И это не просто «мнения», а фактор роста социального возмущения, который вполне способен вывести политическую систему из равновесия. Социальные противоречия между группами общества могут привести к расколу социума, следствием которого является угроза его существованию.

По данным мониторинга ИС РАН (2014-2016), под влиянием экономического кризиса в России наблюдается увеличение численности бедного населения в два раза, а также ухудшение материального положения и изменение вида занятости представителей среднего класса. Причём подчёркивается, что оценка последствий кризиса отделяет членов общества друг от друга гораздо ошутимее, чем их реальное материально состояние. Именно по этой причине важно знать не данные статистики, а субъективное восприятие людьми сложившейся ситуации.

Одной из глубоких и глобальных проблем является кризис идентичности, который длится всё время после распада СССР. Эти события явились причиной потери идентичности граждан, а также изменили оценку восприятия других видов идентичности, связанных с религией, политикой, культурой, этикой и т.д. Угрозами для общества также являются и психологические настроения: тревога, anomия, отрешённость, озлобленность и т.д. В социальной сфере весомой проблемой может оказаться деградация морального психического состояния членов общества: разрастание индивидуализма, неуверенность даже в скором будущем, отказ индивидов от планирования своего будущего и ряд других.

В рамках подготовки к исследованию мы изучили теоретические основания социальных опасений, которые были разделены на три параграфа. В первом параграфе мы рассмотрели понимание социологами общества как общества риска. Были проанализированы мнения Э. Гидденса, Н. Лумана,

У. Бека. Во втором параграфе мы рассмотрели взгляды З. Баумана на общество как среду возникновения социальных опасений. А в третьем параграфе мы изучили характеристики социального самочувствия с точки зрения отечественных авторов, которые понимают социальные опасения как часть социального самочувствия.

Ситуация в стране неоднозначная, у общества есть много проблем, которые нуждаются в решении. Часть из них связана с уровнем развития общества, часть – с моральным, культурным состоянием. Граждане склонны к недоверию властям и друг другу, у большинства есть страхи, связанные с будущим. Все указанные данные основаны на исследованиях не ранее 2016 года, а значит, необходимо провести новый анализ. Поскольку в г. Челябинске сегодня ситуация напряженная, стоит измерить, что вызывает больше беспокойства – местные проблемы или проблемы федерального масштаба.

Новизна работы заключается в отсутствии комплексных исследований по данной тематике на территории г. Челябинска.

Объектом работы являются жители г. Челябинска. Предметом исследования являются социальные опасения челябинцев.

Цель квалификационной работы: теоретический и эмпирический анализ опасений жителей Челябинска.

Поставленная цель предполагает выполнение следующих задач:

- 1) Изучить взгляды социологов на современное общество как общество риска;
- 2) Рассмотреть теорию современного индивидуализированного общества;
- 3) Рассмотреть социальные опасения в качестве компонента социального самочувствия;
- 4) Определить уровень удовлетворённости жизнью;
- 5) Определить проблемы жителей города.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВАНИЯ ИЗУЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ОПАСЕНИЙ

1.1 Взгляды социологов на современное общество как общество риска

Теоретические основания изучения социальных опасений мы поделили на три группы. В первую входят взгляды учёных на современность как на общество, полное опасностей – общество риска. Следующий параграф посвящен современному индивидуализированному обществу, которое формирует социальные опасения. В последней части мы рассмотрели взгляды ученых на социальные опасения как на компонент социального самочувствия.

Э. Гидденс высказывал мнение, что неверно понимать современное общество как целое, а также как набор исторически объединённых унитарных принципов прогресса общества. По его мнению, такой подход является слишком простым, а сегодня наблюдаемая трансформация социума имеет другую социокультурную динамику.

Э. Гидденс выступает против ранее актуальной теории постиндустриального общества (авторы Д. Белл, Р. Арон и др.), являющейся эволюционной. Он говорит о прерывистом понимании сегодняшнего развития общества. Э. Гидденс считает нынешние социальные институты исключительными, говорит, что они довольно сильно разнятся с институтами традиционного общества. Он подчёркивает, что у нас появились альтернативные варианты будущего, которых раньше не было в истории человечества, и их дальнейшее развитие зависит от акторов, под которыми подразумевается всё человечество, уже сегодня.

Э. Гидденс выделяет динамизм как одну из основных черт, определяющих современность. Сегодня мы наблюдаем чрезвычайный динамизм – невероятно увеличившуюся скорость преобразования каждого процесса в социуме. При этом учёный говорит не о поэтапных переменах и не об изменении конструкции и их деятельности, а о скорости изменений

деятельности общества, эталонах манер индивидов, их образа мыслей и наличествующих знаний. Окружающее не просто легко изменчиво, а сам мир превращается в «ускользающий», поскольку он получает совершенно другую, не похожую на ту, что была раньше, социокультурную динамику.

Здесь социолог выделяет скорость преобразования всего, что нас окружает, и даже самой повседневности (постоянной чертой которой всегда являлась негибкость), а не только изменения устройства общества и их значения. Он говорит о качественных новшествах в практических взаимодействиях, эталонах поведения представителей социума, их думании и знании. Всё это становится познаваемым. Радикальный модерн делает пространство общемировым, где происходят преобразовательные процессы. Этот феномен несопоставим ни с одним из предыдущих обществ, поскольку практически все государства мира взаимозависимы от экономики, политики, культуры и информации любой из стран. Глобализация оказывает значительное влияние на отдельно взятое общество, запуская процесс рефлексии, а она, как говорит Э. Гидденс: «является причиной возрождения местной культурной идентичности... Местный национализм оживает в ответ на глобализационные тенденции»¹.

Учёный по-новому проанализировал институциональные структуры. Под влиянием радикального модерна преобразуется внутреннее устройство нынешних институтов, что проявляется в прерывании социальной преемственности, расстройстве структурно-функционального единства, присущего для старой линейной тенденции и её функционирования. Социальные институты откликнулись на разрывы преемственности возникновением институциональной рефлексивности, как её назвали позже. Здесь появляется совершенно новая рефлексивная реальности активного и податливого вида, которая может самосоздаваться и самоорганизовываться. Следовательно, возникли социальные практики, которых до этого не было

¹ Гидденс, Э. Ускользающий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М.: Весь мир, 2004. – С. 30.

вообще, не существовало даже ничего похожего на них. Например, электронные деньги, на которых сегодня базируется вся мировая экономика, не существуют материально, они есть только в виде цифр на экране компьютеров. По мнению Э. Гидденса, подобные сущности есть у политических институтов нынешних публичных плюралистических обществ.

Радикальный модерн значительно, если не в корне, преобразует понятия социального времени и даже пространства. Привязка к конкретной географической точке, которая была неотъемлемой частью традиционных культур, уступает место тому, что теперь сделки могут заключаться между большим количеством индивидов, ранее не видевших друг друга (и, возможно, не видящихся и после заключения). Сегодня даже присвоение социальных статусов уже не регламентируется культурной или географической средой. Человек обладает возможностью многообразного выбора образа жизни, то есть можно анализировать и выбирать подходящую себе жизненную стратегию.

Главнейшей характеристикой радикального модерна на равных правах с рефлексивностью является качественное увеличение рисков для представителей современного общества. Проявление новшества нынешних обстоятельств заключается в том, что в традиционном обществе индивид мог опираться на традиции, судьбу или сверхъестественные силы, то сегодня ему нужно самостоятельно осуществлять один выбор за другим при поиске выхода из жизненно важных ситуаций, опираясь на оценки экспертов или на свой или коллективистский риск-опыт.

Стоит отметить, что здесь есть парадокс. И заключён он в том, что сегодня приверженность ряду традиций, игнорирующих социальные разрывы, не берёт в расчёт всё усложняющееся социальное развитие, что может повышать уровень риска дисфункциональных результатов для субъекта.

Э. Гидденс считает, что появившиеся риски сформированы самой усложняющейся социокультурной динамикой радикального модерна. Они возникают из рефлексивности продолжающейся работы институтов,

политических и неполитических партий и движений, рыночных структур, а также вероятной непредсказуемости функционирования отдельно взятых акторов, образующихся из целостной системы рефлексивных отношений.

Учёный отмечает: «Жить в эпоху «поздней современности» значит жить в мире случайности и риска – неизменных спутников системы, стремящейся к установлению господства над природой и рефлексивному творению истории»¹. В связи с этим нынешние риски означают расставание с традиционными методами деятельности, из-за этого современный индивид встаёт перед закрытым, а потому тёмным будущим, структурирование которого Э. Гидденс именуется колонизацией.

Оценивание рисков в колонизации будущего отнюдь не полное: вероятность внезапных и непредусмотренных последствий свойственна каждой сфере людской деятельности. Отсюда следует направленность на создание общих схем, способных учесть стадию реализации различных исходов. Такие схемы уже стали неотделимой частью жизнедеятельности обычного человека в современном мире, одной из неизменных установок, которые стали присущи его мышлению и осмыслению. Следовательно, теперь можно говорить о совершенно новом свойстве личности индивидов.

Сегодня человек желает стабильности, а иногда и рутинности, вследствие чего становится реальной «онтологическая безопасность». Э. Гидденс отмечает: «Выполняя рутинные действия, субъекты деятельности обеспечивают и поддерживают чувство онтологической безопасности»².

Так выполняется функция защиты от распространения институционализированных областей риска, которые своим функционированием порождают неуверенность. Социолог комментирует это следующим образом: «Культивированный риск здесь совпадает с некоторыми основополагающими установками, присущими современности. Способность

¹ Гидденс, Э. Современность и самоидентичность / Э. Гидденс // Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература. – 1994. – №2. – С. 28.

² Гидденс, Э. Устроение общества: Очерк теории структуриации / Э. Гидденс. – М.: Академический проект, 2003. – С. 385.

нарушать устои, открывать новые пути и таким образом колонизировать участок неизведанного будущего является неотъемлемой частью тревожного характера современности»¹.

Для радикального модерна также характерен, как его называет сам Э. Гидденс, «конец природы». Это понятие включает в себя тот факт, что окружающая среда становится для человека его творением, индивид уже не воспринимает его как нечто внешнее. Учёный делает предположение, что сегодня пропадает смысл разделять среду на естественную и социальную.

Одна из последних работ Э. Гидденса – «Политика климатического изменения». В ней он среди прочего аргументирует следствие влияния стремительности изменений на общество и природу. Он дал название этому эффекту «Парадокс Гидденса». Его сущность заключена в том, что скоротечность значительным образом влияет на отношение человечества к последствиям своей жизнедеятельности во взаимосвязи со временем и пространством: «Люди находят для себя трудным с таким же уровнем реальности отнестись к будущему, с каким они относятся к настоящему»².

Сказанное относится не только к проблемам повседневности, но касается и глобальных экологических проблем: подростку с сигаретой сложно вообразить себя сорокалетним. А ведь именно тогда будут сказываться реальные угрозы и заболевания, несущие опасность для жизни. Похожее воздействие можно наблюдать и у политиков: они владеют полной информацией о рисках, заключённых в результате своей политики по отношению к природе, но из-за быстроты прочих развивающихся событий они не воспринимают эти сведения всерьёз и, соответственно, не делают

¹ Гидденс, Э. Последствия современности / Э. Гидденс // Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература. – 1994. – №4. – С. 14.

² Гидденс, Э. Современность и самоидентичность. Макросоциологические теории общества и социального изменения / Э. Гидденс // Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература. – 1994. – №2. – С. 33.

необходимых действий по изменению ситуации. Как следствие, климату наносятся необратимые изменения.

Н. Луман рассматривает появление рисков в контексте истории. Он говорит, что человечество традиционных обществ, разумеется, сталкивалось с различными неясностями, но тогда риск не обладал для них качеством обособленного культурного значения, а являлся вполне условным феноменом и был следствием угроз, связанных с нездоровьем, войнами или неурожаем. А людей, которые занимались рискованным делом, было весьма небольшое количество. Учёный подчёркивает: «Поэтому понятие «риск» включается в словари немецкого языка, лишь начиная с середины XVI в., а английского языка – только со второй половины XVII в.»¹. Вопрос направленного научного изучения риска появился в начале XX века, когда наступила эпоха индустриального общества, а не его зарождения, когда повсюду в экономические практики и деятельность менеджеров стала внедряться проблема неясности.

«Высокие культуры древности, – пишет Н. Луман, – располагали совершенно иной техникой для работы с аналогичными проблемами, а потому не нуждались в слове, обозначающем то, что мы сегодня понимаем под риском. Само собой разумеется, с незапамятных времен людям приходилось иметь дело с неуверенностью относительно будущего»². Для понимания явления риска были выдвинуты математические, экономико-социальные, статистические, а позже и психологические подходы. Тогда был период веры в возможность удивительной рациональной деятельности человечества, рассматриваемой в то время в виде панацеи от всех возможных негативных процессов. Тогда в рамках рационалистской традиции на вопрос риска был понятный и весьма простой ответ: вреда нужно стараться избегать.

¹ Кравченко, С.А. Социология. В 2 т. Т. 1: Новые и новейшие социологические теории через призму социологического воображения / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014. – С. 473.

² Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Альманах THESIS. – 1994. – № 5. – С. 140.

Н. Луман опирался на факт, что риск находится в постоянном изменении, непрерывно усложняется под воздействием нелинейной социокультурной динамики, универсализации общества и аутопоэзиса социальных субъектов. Параллельно с этим риск гармонирует с объективной действительностью опасности. Рассуждая о взаимозависимости риска и опасности и о том, в чём заключено их отличие, Н. Луман пишет: «Либо возможный ущерб рассматривается как следствие решения, т.е. вменяется решению. Тогда мы говорим о риске, именно о риске решения. Либо же считается, что причины такого ущерба находятся вовне, т.е. вменяются окружающему миру. Тогда мы говорим об опасности... И, само собой разумеется, в современном мире отказ от решения – это тоже решение»¹.

Учёный говорит: «С точки зрения настоящего будущее неопределенно, в то время как уже теперь точно известно, что будущее настоящее будет определено с точки зрения его желательности или нежелательности. Только теперь еще нельзя сказать, как именно. Однако можно знать, что ты сам или другие наблюдатели в будущем настоящем будут знать, в чем дело, и тогда они оценят это положение иначе, чем теперь, но, возможно, все по-разному... то, что может произойти в будущем, зависит от решения, которое следует принять в настоящем. Ибо о риске говорят только в тех случаях, когда может быть принято решение»².

Определение риска, по Н. Луману, можно уложить в пять пунктов:

- 1) ситуация контингенции (от лат. *cotingere* – случиться, соприкасаться, то есть вероятность другого, что связывается с необязательной и плюральной зависимостью);
- 2) неясность установления и желательного, и нежелательного будущего;
- 3) соотношение незаданного (на настоящий момент) происшествия будущего от действий, которые будут осуществлены в настоящем;
- 4) корреляция временных и социальных возможностей;

¹ Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Альманах THESIS. – 1994. – № 5. – С. 150.

² Там же. – С. 155.

5) согласие с утверждением о наличии известных и неизвестных рисков, выражаемых в речи и невыражаемых («может произойти что-то неприятное»);

Н. Луман подчёркивает важность пространственно-временного расположения человека относительно риска. Степень анализа и понимания риска всегда отличаются между участниками (которые часто являются жертвами) рискованного положения – для включённых наблюдателей, и для наблюдателей со стороны, владеющих необходимой информацией и опытом по свойствам и возможностям разворачивания обстоятельств схожего типа.

Учёный говорит, что понятие риска некоторые характеризуют как противоположность надёжности. Но он обращает внимания, что абсолютной надёжности не бывает, хоть это определение риска и можно применять в большей части областей практической жизнедеятельности человечества. Результаты действия тоже не определены. Они влекут за собой диалектику явного и скрытого, являя собой разрушительное действие настроения представителей социума. Это ведёт к уменьшению производительности деятельности, может повлиять на переход акторов в другое социальное состояние, которое бы улучшало их статусно-ролевой функционал, а в отдельно взятых обстоятельствах имеющее нейтральный эффект. Но открытая нефункциональность, которая ограничена временными и пространственными рамками, способна скрыто благоприятствовать функциональности другого типа; и наоборот: удачная возможность может способствовать появлению отрицательных неожиданных результатов.

У. Бек попытался не просто анализировать феномен риска. Этот учёный является тем, кто положил начало существованию комплексной междисциплинарной теории «Общество риска», которая рассматривает социум рефлексивного модерна как структуру, а также каждого её компонента через проблематику риска.

Нельзя скрыться от реально существующего общества риска, поскольку, по словам самого У. Бека, «Риск – неотъемлемая принадлежность прогресса»¹. Большая часть рисков принимает обособленную форму действительности помимо близости с определёнными опасностями, что человечеству нужно следить, для того чтобы приловчиться к жизни в новейших условиях. Доказательство тому – функция рефлексивности в уменьшении неблагоприятных результатов рисков. Она является стимулом повышения уровня свободы людей от воздействия рисков. В итоге перед индивидами предстают совершенно новые возможности формирования не только себя, но и социума, в котором он живёт. Перед человеком выявляются возможности рационального выбора социального контекста – с кем вступать в социальные отношения, с кем поддерживать связь, а кем не стоит. Через это люди могут управлять рисками и их уровнем влияния.

Общество риска, по мнению учёного, рождает и риски, и особенную рефлексивность относительно рисков, которая предполагает комбинирование научной и социальной рациональности. Находить информацию о рисках и их возможных результатах начинают не только специализированные структуры, но и обычные люди как участники социальных отношений, обладающие мыслительными и рационализаторскими свойствами. У людей пропадает доверие не только официальным источникам, но и учёным.

Самое главное при анализе эволюционирующей природы рисков – наличие более подходящего, соответствующего инструментария, который бы сочетал научную и социальную рациональности. У. Бек отмечает следующее: «В дискуссиях о рисках обнажаются трещины и разрывы между научной и социальной рациональностью... Несколько изменив известное высказывание, можно утверждать, что научный рационализм без социального пуст, социальный рационализм без научного – слеп»².

¹ Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – С. 55.

² Там же. – С. 86.

Рефлексивность простирается на то, как структуры социума и само общество влияют на природу. Человечество тревожит то, что функционирование множества научных лабораторий становится всё более обособленным, беспрепятственно проводя эксперименты, последствия которых находятся под большим вопросом и могут иметь пагубное действие. Например, открытым остаётся вопрос о последствии клонирования человека, ответить на него не могут даже именитые эксперты. В результате противодействия функционированию подобных структур появляются группы людей, которые проявляют особый интерес не только к политике центральной власти, но и к функционированию институтов, которые эти риски производят.

Новая общественная реальность риска стала требовать и новые формы социальной солидарности. Немногие из них образовались под воздействием рефлексивности по производству рисков. У. Бек комментирует это следующим образом: «Возникают новые общности и противостоящие им сообщества, чьи взгляды на мир, нормы поведения и действия группируются вокруг центров невидимых опасностей»¹. Учёный отмечает, что сегодня на смену общественному мышлению приходит постижение рисков, а вместе с тем страхами и тревогами: «... классовое сознание или ориентация на успех, с чем мы более или менее научились обходиться, уступают место другим центральным вопросам. Как вести себя перед лицом предуготованной нам судьбы с ее страхами и тревогами?»²

У. Бек начинает свою теорию о динамике рисков и изменении их характера с нижеследующего. По его мнению, самый значительный новейший феномен современного общества – космополитизация настоящего мира. Глобальные риски и угроза террора не имеют границ. Мы наблюдаем процессы глобализации каждой сферы социума: политики, экономики, культуры, коммуникаций. Географические границы и расстояния исчезают,

¹ Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – С. 90.

² Там же. – С. 93.

спорт становится интересным для каждой страны. В итоге космополитизация со всеми её характеристиками, в частности, с исчезновением национальных границ и различий, превратилась в основную черту современной эры. У. Бек даже говорит, что стираются границы между мирами: «Старые концепции Первого, Второго и Третьего миров превращаются в зомбированные категории. Это, прежде всего, означает, что контекст глобальности ныне является исходной точкой каждого... это уничтожает плюральные оппозиции между народами и государствами»¹

Учёный продолжал заниматься развитием своей теории и выдвинул новую оригинальную теорию «Мирового общества риска», обращая внимание, что «категория мирового общества риска контрастирует с той, которая обозначает общество риска»². У. Бек говорит: «То, что выводит мировое общество риска за пределы общества риска, сводится к следующей формуле: глобальный риск есть инсценирование реальности глобального риска... «Инсценирование» здесь не предполагает в разговорном смысле намеренную фальсификацию реальности посредством преувеличения «нереальных» рисков... Только через воображение и инсценирование мирового риска будущая катастрофа становится настоящим – зачастую с целью избежания ее принимаются значимые решения в настоящее время. В таком случае диагноз риска превращался бы в «самоисполняющееся» пророчество... Ограничение индивидуальных свобод заметно на многих уровнях – от увеличения камер слежения до ограничений иммиграции, – что не является просто эффектами реальных катастроф (например, актов террористического насилия). Они являются результатом таких практик и их глобализированного ожидания»³.

Учёный отделяет понятие рисков от понятия богатства следующим образом. И те, и другие распределены между членами общества, образуя

¹ Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – С. 34-35.

² Там же. – С. 36.

³ Там же. – С.10.

ситуации риска и классовые ситуации. Но здесь имеются ввиду совершенно разные продукты и разные распределения. Когда речь идёт об общественных благах, то мы говорим о товарах, прибыли, возможностях получения образования, собственности и многом другом как о предметах, к получению которых индивиды стремятся. Риски же – это побочный результат модернизации, а создаются они пропорционально тому, как их необходимо пресекать, то есть их нужно ликвидировать, опровергать или пересматривать. Положительной логике присвоения, соответственно, противостоит отрицательная логика ликвидации.

Когда прибыль, уровень образования и прочее становятся для индивида усваиваемыми, опытно постижимыми благами, то о действительности и распределении опасностей и рисков можно познавать исключительно на основе аргументов. «То, что наносит вред здоровью и разрушает природу, часто недоступно чувственному восприятию, и даже там, где это лежит на поверхности, для «объективной» констатации опасности требуется специальное заключение экспертов»¹.

Большинство наименований в риске нового вида неощутимы для восприятия человека. Примерами служат радиационное, химическое заражение, губительный состав пищи, цивилизационные заболевания и ряд других. Внимание всё сильнее и сильнее фокусируется на опасностях, невидимых невооружённым глазом человека, более того, их действие может отразиться не на этих конкретных людях, а на их детях и внуках. Как бы там ни было, для регистрации и понимания таких опасностей нужны «воспринимающие органы» научного сообщества: предположения, исследования, диагностирующие приспособления. Примером таких опасностей могут служить последствия радиоактивности. В частности, аварии ядерного реактора в Харисбурге, когда они не ощущались потерпевшими, но

¹ Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – С. 15.

создавали огромные нервные нагрузки и ставили в абсолютную подчинённость спорным мнениям экспертов.

Итак, по Э. Гидденсу, для современности характерны такие черты, как критический динамизм и возрастание рисков для членов общества. Будущее открыто для рисков – там, впереди, может оказаться все, что угодно, поэтому людям приходится конструировать то, что может произойти в будущем, чтобы быть готовыми к возможным последствиям. Разделение естественной и социальной природы уже не имеет особого смысла, так как природа теперь всё значительнее конструируется человеком. Общество развивается так стремительно, что люди не успевают осознать последствия своих действий, они не могут относиться к своему будущему так же, как относятся к настоящему – в этом заключается парадокс Гидденса.

По Н. Луману, понятие риска стало актуальным и вообще возникло только в XX в., когда индустриализация стала особенно выражена. Ранее понятие риска ассоциировалось с войнами, болезнями и другими бедствиями. Н. Луман говорит, что риск – это следствие наших действий, если же мы имеем дело с чем-то, что имеет отношение к окружающей среде, то мы имеем дело с опасностью. Отношение к риску зависит также от положения индивида – включённое у него наблюдение или невключённое. Риски могут быть как деструктивными, так и полезными или нейтральными.

По У. Беку, риск – неотъемлемый элемент прогресса. Люди могут управлять рисками и степенью их дисфункциональности, так как индивид начинает искать информацию о рисках и о том, каким образом её уменьшить, не доверяя властям, учёным и другим, казалось бы, надежным, источникам. У. Бек говорит о космополитизации общества, рисков, политики, культуры и иных сфер. Как следствие, национальные и государственные границы исчезают. Он вводит понятие «мировое общество риска», являющее собой социальное конструирование рисков в мировом масштабе и принятие действий, решений по поводу предотвращения этих самых рисков. У. Бек также разграничивает понятия риска и понятия богатства следующим образом:

богатству соответствует логика присвоения, а рискам – логика отторжения. О богатстве думают все, а вот о рисках в меньшей мере задумываются те, кому следовало бы, кто бы смог изменить реальность.

Таким образом, в концепциях авторов мы видим некоторые различия. Э. Гидденс причиной возникновения рисков называет быстрое развитие общества. Н. Луман считает, что не все риски несут негативных характер, но также придерживается мнения, что возникновение рисков – следствие наших действий. По У. Беку, риски – неотъемлемая часть прогресса, и они относятся ко всем людям независимо от принадлежности к социальному классу.

Все ученые придерживаются мнения, что риск – следствие прогресса, а стало быть, явление новое, но выявлять его и реагировать необходимо здесь и сейчас, поскольку риск может иметь и скрытый характер, а его наличие мы можем обнаружить лишь спустя годы, когда, возможно, будет уже поздно. Прежде чем проводить какие-то опыты, исследования, нужно подумать о возможных последствиях и сделать всё, чтобы не допустить негативных.

1.2 Современное индивидуализированное общество как среда возникновения социальных опасений

Утрата человеком контроля над своей жизнью является одной из черт современного общества, в среде которого формируются и множатся социальные опасения. З. Бауман основательно рассмотрел данный вопрос, назвав такое общество индивидуализированным, поскольку оно распадается на отдельных индивидов, каждый из которых пытается, но не в силах решить свои проблемы самостоятельно.

З. Бауман начал своё исследование, опираясь на множество определений постмодерна, и все они рассматривают настоящую реальность с той или другой стороны. Для него же самого постмодерн – это конкретное состояние мироощущения, которое существенно отличается от мироощущения времён

модерна. В своей книге «Признаки постмодерна» З. Бауман выделил основные черты постмодерна:

- 1) разнообразие культур, которое встречается буквально везде: традиции, идеологии, формы жизни и т.д.;
- 2) постоянно происходят некие процессы, которые изменяют общество;
- 3) несформированность властных универсалий;
- 4) превосходство СМИ и их производных.

З. Бауман считает, что общество, в котором мы живем сегодня, коренным образом отличается от всех обществ, в котором много столетий жили наши деды и прадеды. Он придерживается мнения, что в современном мире нет диалога между общественным и частным. В своих трудах З. Бауман даже противопоставляет современное общество его прошлому, и делает это в категориях постмодернити и модернити. З. Бауман выделяет три признака индивидуализированного общества:

- 1) теперь человек не имеет возможности контролировать большую часть общественных процессов;
- 2) в связи с этим неопределенность и незащищенность индивида постоянно возрастает;
- 3) в результате человек отказывается от глобальных и многообещающих целей в пользу получения результатов здесь и сейчас. В итоге мы наблюдаем дезинтеграцию социальной и личной жизни.

«Время и пространство по-разному распределены между стоящими на разных ступенях глобальной властной пирамиды. Те, кто может себе это позволить, живут исключительно во времени. Те, кто не может, остаются в пространстве»¹. Глобализация содержит описание процессов, которые со стороны видятся произвольными, случайными и хаотичными.

Автор определяет ещё одно качество жизни современного индивидуализированного общества – уменьшение возможностей индивида

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 33.

контролировать свою судьбу, увеличение неопределенности. З. Бауман считает, что индивид всегда обладал чертой стремления к освобождению от влияния окружающего мира, а добившись свободы, обнаружил себя уязвимым и нерешительным. «Совокупное ощущение неуверенности человека в его положении, в правах и доступности средств к существованию, неопределенности относительно преемственности и будущей стабильности, отсутствие безопасности для физического тела человека, его личности, имущества, социального окружения»¹.

В сегодняшних «обществах риска» нужды производства подвержены изменениям намного сильнее, чем человечество способно получить и обдумать знания и навыки, которые ещё совсем недавно были надлежащими для желающих проявлять активность в данной деятельности. Как следствие, в первую очередь наблюдается постепенное снижение ценности привычных образовательных учреждений. Во-вторых, мы наблюдаем разделение общества на тех, кто в состоянии и тех, кто не в состоянии акклиматизироваться к такой постоянно изменяющейся общественной реальности. И в-третьих, наблюдается увеличение неравенства и бедности, при этом «...именно положение бедных, которое не может быть ни изменено, ни улучшено, олицетворяет ту стабильность, которая в прошедшие эпохи была наиболее желанной, а сегодня становится приговором»².

Третья важная особенность современности – полное, капитальное переосмысление ценностной структуры общества. Если у индивида пропадает вера в возможность планомерного действия к своим целям, то в таком случае в его глазах обесценивается общественная стабильность, расщепляется преемственность поколений. Особенно страдает, по мнению З. Баумана, мораль. Индивид теперь на месте других представителей социума видит не неповторимого и самоценного человека, а очередного объекта, которые

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 35.

² Там же. – С. 38.

наравне с прочими способен удовлетворить одну из большого списка потребностей. «Люди оказываются во власти ощущения, что отсутствуют не только механизмы обеспечения эффективных действий... но и пути возрождения таких механизмов или их создания»¹.

З. Бауман считает, что мораль в постмодернистском обществе представляет собой следующее: индивиды уже морально не однозначны, а моральным феноменам не присущи мораль как таковая и постоянство. Моральные разногласия становятся нерешаемыми, поскольку постоянные моральные понятия отсутствуют. Понятия универсальной, общей для всего общества морали, не существует. Как следствие, исчезает понятие рационального порядка, поскольку механизм морального контроля также пропадает. Но мораль не рассеивается вовсе. Она преобразуется в этическую систему, которая относится к контактам между людьми. Особенное значение приобретает «быть для другого». Индивиды теперь неизбежно проводят свою жизнь в моральных дилеммах, которые никто не в состоянии разрешить.

З. Бауман считает, что новый мировой беспорядок, который мы называем глобализацией, обретает одну поистине прорывную черту: потеря ценности порядка. В эпоху глобализации порядок становится признаком беспомощности и подчиненности. Противопоставляются способность к движению и неподвижность, внезапность и будничность, самобытность и массовость. В период глобализации представители высшей иерархии власти имеют способность передвигаться, а низшие уровни неподвижны. «Благодаря появившимся в распоряжении элит новым приемам разъединения, отрицания обязательств, уклонения от ответственности, население, обезоруженное и лишённое сил для противостояния, можно удерживать в повиновении всего лишь в силу его уязвимости и ненадежности положения; теперь для этого не требуется даже регулировать поведение людей нормативным образом»². Эта

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 42.

² Там же. – С. 46.

неопределенность, в которой пребывают обычные люди, обладает способностью к возрастанию и укреплению.

В будущем возражения не могут выдвигаться теми, кто не обладает способностью контролировать свою жизнь, а ведь именно к этому ведёт создавшееся положение большинства людей, живущих в эпоху глобализации. Эти люди не смогут контролировать то, что происходит сегодня, поскольку причина определения социального положения и перспектив будущего не будет им принадлежать. Представители социума не смогут ничего предпринять для возвращения источников этих причин под своё руководство не только по отдельности, но и группой.

Главные факторы стратификации общества – свобода перемены мест, которая может быть достигнута либо если нет обязательств в привязке к какой-либо конкретной местности, либо если есть возможность легкого ее преодоления. Сегодня оседлость, особенно безвыходная, становится обязательством. Признак привилегии – путешествие «налегке» и непривязанность к собственности – одним словом, свободная жизнь. Признак бедности – привязанность к вещам, срок службы которых уже закончился. Для того, чтобы человек мог войти в элиту глобализированного общества, он должен уметь быть универсальным, не хвататься за одно дело, с которым работал долгое время, а с легкостью переключаться на другое задание, «...а визитной карточкой оказывается согласие разрушить созданное собственными руками»¹.

Жизнь простого индивида приводит к нервозности, человек дрожит перед бесконечным рядом вариантов, среди которых необходимо постоянно выбирать, индивид «...содрогается при мысли, что разумные соображения нынешнего дня могут обернуться завтра дорогостоящими ошибками»². Индивид теперь не уверен, что будет завтра и мало представляет, каким

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 47.

² Там же. – С. 50.

образом можно добиться желаемого. Непонятность и лишение событийного контроля в совокупности приводят к рождению тревоги и её росту. Эта тревога является стоимостью, которую каждый выплачивает за полученные личные свободы и ответственность.

Эти свободы, конечно, приносят удовлетворение, но многие представители социума считают, что эта цена слишком велика, чтобы её можно было отдавать с удовольствием. Такие люди лучше бы предпочли жить в менее сложных и, соответственно, менее страшных обстоятельствах. Они бы хотели жить в мире, где варианты выбора являлись более простыми, за правильным выбором всегда следует награда и признаки правильного выбора понятны и в них невозможно ошибиться. В таком мире каждый человек знает своё место и что ему нужно делать, чем заниматься, чтобы оказаться на нужной стороне. Этот мир не перенасыщен секретами, он не пропитан непредсказуемостью. Многие представители общества, которых без спроса выбросили на свободу, не раздумывая согласились бы на предложение более простой жизни, и даже сочли бы невозможным отказ от такой жизни.

3. Бауман считает, что единственное преимущество пребывания одного индивида из низких слоев иерархии власти в обществе других таких же индивидов состоит в том, что каждый из них убежден, что преодолевать неприятности необходимо в одиночку. Каждый индивид в таком обществе считает нужным рассказывать другим, как он справляется со своими трудностями, а также подчеркивать необходимость бороться с рисками жизни в одиночку. «Индивидуальность есть худший враг гражданина»¹. Люди склонны относиться со скептицизмом к понятиям общего блага, справедливого общества, поскольку не видят смысла в стремлении к идеям, которые мешают реализации собственных интересов.

Сегодня старшее поколение критикует молодежь за то, что она становится все более циничной. Осуждается недалёковидность молодых

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 61.

людей, склонность проживать некоторые отрывки своей жизни, не думая о последствиях. Но З. Бауман считает, что такая позиция молодежи логична, когда человек относится к будущему как к угрозе. Также ученый отмечает, что представители власти в настоящее время сторонятся политики, «власть становится всё более глобальной и экстерриториальной, тогда как существующие политические институты остаются локальными и не могут подняться над местным уровнем»¹. А те люди, которые раньше проводили борьбу за «прозрачность» мира, за мир, лишённый непредсказуемых последствий, сейчас понимают, что их потенциал подвержен влиянию чего-то необъяснимого и непредвиденного, например, мировых финансов и бирж, с которыми нельзя бороться.

Человечество всё же научается подстраиваться под свои сложности и положение, риски и опасности тем временем становятся всё больше и шире, а взнос каждого человека в данные явления будет виден только в необозримом будущем. «В результате возникает всепроникающее ощущение утраты контроля над настоящим»², откуда возникает обездвиженность политической воли и утрата веры в силу коллектива, то есть люди уже не верят, что смогут чего-то достичь даже коллективными действиями. Получившаяся ситуация рассматривается как должное, в которую лучше не вмешиваться.

Появляется неуверенность в том, что централизованная сила есть и функционирует сейчас, а также сможет контролировать будущее. Раньше такой силой являлось национальное государство. Сегодня упадок настоящего государства чувствуется наиболее сильно, поскольку власть над эффективным функционированием существует отдельно от политики, которая призвана принимать решения о необходимости действий. Реальная власть отделена от местных политических институтов.

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 62.

² Там же. – С. 64.

Всё менее понятным становится, что должен делать тот или иной институт для стабилизации и оптимизации ситуации, даже если обладает всеми ресурсами, чтобы сделать это. «На практике оказалось, что любая новая форма социальной организации приносит столько же несчастий, сколько и счастья, если не больше»¹. Чем меньше у человека власти над настоящим, тем меньше он будет думать о том, что будет делать в будущем, отрезки времени, которые мы привыкли называть «будущее», всё сильнее укорачиваются. В «гибкой» жизни стратегии и проекты всегда краткосрочные.

3. Бауман считает, что влияние демократии на политическую систему подчинено соотношению между волей и безопасностью. Историю времени модерна можно представить как поиск баланса между этими понятиями. Цель состоит в поиске «точки равновесия» между волей и безопасностью. Задача – сделать так, чтобы личная жизнь индивидов не зависела от рисков, которые исходят от прогресса и технологий. На стадии капиталистического этапа скорость развития и объёма производства зависели от того, какой труд в нём был проделан. В силу занижения темпов роста и депрессий не все представители трудового народа могли постоянно работать, но даже те, кто сегодня не работал, завтра мог приступать к работе. Эти люди были «резервной трудовой армией», их статус определялся не по тому, чем они занимались сейчас, а по тому, что они могли встать и сделать в любое нужное время.

Для суверенитета государства были необходимы навыки труда и военной службы граждан. Именно поэтому государство осуществляло поддержку всех, кто был не в состоянии сегодня трудиться: бедные, нездоровые, окутанных ленью и находящихся за чертой нищенства. Это делалось с расчётом на то, что когда будет нужно, все они встанут и пойдут выполнять свою функцию. «Никого не приходилось убеждать в том, что деньги, израсходованные на социальное обеспечение, были потрачены

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 65.

разумно»¹. Сейчас, как мы можем видеть, эпоха использования огромного числа работников прошла, а современное оружие, как и современное производство товаров, нуждается в гораздо меньшем числе человеческих ресурсов. Безработные люди уже не составляют «резервную армию труда», поскольку они не готовы в случае необходимости пополнить боевые ряды. З. Бауман объясняет это просто: если новые правила рыночной игры предвещают повышение благосостояния нации, то они так или иначе приводят к росту пропасти между участвующими в игре и выбывшими из неё. Люди, которые оказались за пределами игры, утратили полезные функции. Они не нужны даже в качестве потенциальных производителей благ; бедные люди не являют собой ценности даже как потребители: они не могут надеяться на банковские ссуды; а продукты, которые они могут-таки купить, приносят продавцам несущественные прибыли. Соответственно, при таких обстоятельствах о патриотизме бедняков и речи быть не может.

«Согласно осторожным и более консервативным расчётам, среди граждан богатой Европы насчитывается около 3 млн. бездомных, 20 млн. отлучённых от рынка труда и 30 млн., живущих ниже черты бедности»². З. Бауман подмечает, что сейчас государства всё сильнее отказываются от своих прямых обязанностей, мы можем проследить постепенное преобразование национального государства, которое всегда являлось гарантом прав на надлежащее существование, в рыночное государство, где рынок является верным фактором самообогащения.

Итак, наряду с недостатком целесообразных властных структур появляется и ширится разница между правящей элитой и прочими представителями социума. Когда-то перед человечеством стояла сложная задача перестройки большого числа народностей, языков, религий, знаний, церемоний и правил в однородное общество, которое бы подчинялось единому

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 77.

² Там же. – С. 83.

командованию. Для реализации этой задачи элиты учёных вошли в прямой контакт с народными массами (понятия «интеллигенция» и «народ» появились как раз в эпоху модерна).

А так как это время подошло к завершению в более развитой части мира, где и расположилась наиболее властная часть культурной элиты, постепенно приходит ощущение, что важность создания такого союза уже не актуальна. Киберпространство прочно связано с Интернет-ресурсами, подобием средневековой латыни, а те, кто «живут» в этом пространстве, являются членами сегодняшней образованной элиты. И у них нет общих тем с живущими в обычном мире с земными проблемами, да и нет причин для разговоров с ними. От появившихся государств теперь никто не ждёт выполнения тех функций, которые раньше были их смыслом. Сейчас разрушены все три аспекта суверенитета: экономический, военный и культурный. Всемирные финансовые рынки предписывают всем государствам нужные законы и правила, а глобализация являет собой популяризацию их логики на всю структуру общества и жизни.

В результате экономика становится всё более самостоятельной и выходит из-под контроля политики. Какие-либо попытки контроля национальных государств неизбежно ведут к жёстким санкциям банков, бирж и валютных рынков. По некоторым данным, только абстрактные процедуры на финансовых рынках достигают сейчас около 1,3 триллиона долларов в день. Эта цифра в полсотни раз больше мирового оборота и почти равна 1,5 триллионам долларов, которым соответствуют резервы всех национальных банков мира (цифры указаны на начало 2000-х годов). Итак, ни одно государство не может противостоять спекулятивному напору рынков даже несколько дней. С этой точки зрения, было бы правильным отнять у государства ответственность за политику всего мира.

«Для обеспечения свободы маневра и безграничного расширения возможностей преследовать свои цели мировая финансовая, торговая и информационная системы заинтересованы в политической фрагментации,

причём в планетарном масштабе»¹. Можно подвести итог, что им нужны «слабые государства», которые, несмотря на своё бессилие всё-таки остаются государствами. З. Бауман говорит, что мировой порядок направлен именно на увеличение количества слабых государств.

«Анализируя причины быстрого ослабления связей между проблемами и заботами образованных классов и задачами, стоящими перед социумом как целым, некоторые исследователи отмечают в качестве важнейшей из них «обособление теоретических рассуждений об обществе от языка повседневной жизни»². Киберпространство – это пространство, в котором происходят интеллектуальное развитие постмодернистского времени, оно поделено на большое количество частей и продолжает делиться на ещё более мелкие фрагменты; киберпространство само рождается через фрагментацию и продолжает её множить.

По сути, теория общества риска – это набросок общества, когда в нём нет общих целей и миропонимания. Здесь множество кризисов соседствует со множеством неудачных попыток совладать с одной из проблем, которая рождает следующее поколение проблем, о которых обществу пока неизвестно. Местные проблемы находятся в фокусе внимания, а мировые проблемы, всё сильнее разрастаясь, по-прежнему не замечаются. «Преждевременно отмечать конец «великих повествований» («метарассказов»), так же как опасно, а возможно и неэтично, в свете современного опыта, сожалеть об их уходе»³.

Таким образом, З. Бауман выделил следующие характеристики самочувствия граждан современного общества:

1) постоянно возрастающая неопределенность в отношении будущего и сомнения в стабильности, неуверенность в завтрашнем дне. Будущее воспринимается как угроза, а не как варианты возможностей. Незнание, как можно добиться того, чего желаешь;

¹ Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – С. 87.

² Там же. – С. 90.

³ Там же. – С. 91.

- 2) планов на будущее мало, да и вообще будущее теперь – кратковременное понятие. Долгосрочных целей практически нет. Люди отказываются от глобальных результатов, довольствуясь небольшими успехами;
- 3) страх перед бесконечным числом вариантов выбора, где ошибка может обойтись очень дорого;
- 4) сомнение в силе национального государства; ощущение, что нет никакого центрального стержня, который бы контролировал происходящее. Полное понимание упадка общества;
- 5) физическая, личностная, материальная, социальная незащищенность индивида, которая все сильнее угнетает его сознание;
- 6) постоянная моральная дилемма, поскольку в современном обществе нет единых моральных устоев, мораль дестабилизирована;
- 7) чувство одиночества, так как каждый индивид уверен, что его проблемы касаются только его лично;
- 8) бессильность перед происходящим, неверие людей в социальную устойчивость;
- 9) низкий уровень патриотизма.

Итак, у З. Баумана весьма пессимистическое настроение. Он считает, что индивиды с удовольствием бы отказались от свобод, которые обещает современное общество. Люди предпочли бы более простую и понятную жизнь с уверенностью в будущем. Сегодня же мы видим картину, когда человек полон сомнений, неуверенности, незнанием и непониманием того, что происходит вокруг. Это, в свою очередь, ведет к упадническим настроениям общества, которые мы условились считать синонимом социального самочувствия.

1.3 Социальные опасения как компонент социального самочувствия

В отечественной науке социальное самочувствие чаще воспринимается как один из главных параметров состояния общества, отдельно взятых групп общества и даже отдельно рассматриваемых индивидов. Оно является показателем эмоционального градуса отношений индивидов, социальных групп и социума вообще, положения людей в социальной иерархии, степени участия в структуре социальных отношений.

Социальное самочувствие является зеркалом состояния различных сторон существования социума, это понятие имеет широкое применение во многих научных направлениях. Оно используется в социологической, психологической и философской науках, в социальной антропологии и ряде других. Каждая из этих наук социальное самочувствие понимает и рассматривает по-своему. Поэтому однозначного определения самочувствия нет – универсальное для всех наук понятие сложно четко сформулировать и зафиксировать. Социальное самочувствие населения основывается на защите от политических, религиозных, экономических, преступных, коррупционных, экологических негативных явлений.

Справедливое распределение социальных благ, а также защита всех слоев общества от перечисленных негативных явлений формируют ощущение социальной справедливости в общественных оценках. Социальная справедливость – это соответствие ценности конкретных людей, групп и профессий их реальным условиям жизни и положению в обществе. Сегодня существует два подхода к понятию социального самочувствия: психологический и социологический. Особенностью психологического подхода является рассмотрение этого понятия с точки зрения психологии – здесь исследователей интересуют психологические компоненты структуры социального самочувствия: чувства, эмоции, тревога и др. «В целом данный подход обращался в первую очередь к эмоциональной стороне социального

самочувствия, что, безусловно, ограничивало возможности изучения данного феномена»¹.

Социологический подход рассматривает социальное самочувствие как систему, состоящую из нескольких компонентов, изучаемых по отдельности и в совокупности. В отечественной социологии этот подход развился в конце 1980 – начале 1990-х гг. Сегодня социальное самочувствие рассматривается в рамках именно социологического подхода. Его проблема заключается в определении ключевых элементов социального самочувствия.

Мы рассмотрели, какие характеристики социального самочувствия выделяют авторы, и поделили их на две группы. К первой группе относятся авторы, связывающие социальное самочувствие с социальной адаптацией. Ко второй группе мы отнесли авторов, считающих, что субъективная оценка окружающего является основополагающей в социальном самочувствии.

К первой группе мы отнесли Я.Н. Крупец, А.И. Сушко и В.А. Сушко. А.И. Сушко и В.А. Сушко с целью фиксации уровня социального самочувствия осуществили подробный анализ и на его основе вычленили несколько сфер жизнедеятельности. Для доказательства, что социальное самочувствие – это результат приспособления общества к жизни, учёные определили ряд качеств, которые позволяют определить уровень социального самочувствия социума. В их числе названы уровень удовлетворённости общества своей жизненной ситуацией в целом; оценивание индивидом настоящего положения дел; суждение человека о возможном будущем; суждение представителей общества о социальной обстановке в своём регионе; осознание информационной безопасности людей от влияния теории насилия и методов её распространения; восприятие опрошенными степени безопасности от террористических актов и параметров его образования.

¹ Шакирова, И.Р. К вопросу об определении и измерении социального самочувствия населения / И.Р. Шакирова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2019. – Т. 19 №1. – С. 90.

Я.Н. Крупец высказывает мнение, что для того, чтобы мы могли анализировать социальное самочувствие, необходимо выделять индикаторы, которые отражают более широкий сегмент параметров:

- 1) уровень жизни: заработок; благосостояние; занятость и безработица; реальное обеспечение социальной защиты; личное время, отдых; воспитание детей;
- 2) уровень состояния здоровья;
- 3) уровень эмоционально-психологического состояния;
- 4) социальные мироощущения: групповая принадлежность; уровень комфорта; приверженность социальным ценностям;
- 5) степень обеспокоенности и уверенности в оказании помощи;
- 6) уровень гражданской активности;
- 7) жизненные стратегии: выживание; развитие; самореализация; благополучие; объединение отношения к «чужим»; оценка своего потенциала: профессионального, общественного опыта и характеристик собственной личности.

«Каждый блок завершается оценкой существующей жизненной ситуации, построением планов на будущее в перспективе»¹. Я.Н. Крупец придерживается того мнения, что социальное самочувствие как таковое образуется из трёх элементов: внутреннего состояния индивида (состояние здоровья, настроение, ощущения счастья и радости), оценивания внешних условий (восприятие ситуации в стране и эпохи, в которой живёт человек) и оценка личной ситуации в создавшихся условиях.

Ко второй группе можно отнести таких авторов, как В.Э Бойкова, Е.Л. Петрова, Т.Т. Тарасова и др. В.Э. Бойков выделяет в своём понимании социального самочувствия несколько аспектов:

- 1) самочувствие есть сумма уровней удовлетворённости индивидом разнообразными сторонами жизни;

¹ Крупец, Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности / Я.Н. Крупец // Социологические исследования. – 2004. – №3 (239). – С. 7.

- 2) социальное самочувствие понимается как «интегральная характеристика реализации жизненной стратегии личности»¹;
- 3) социальное самочувствие можно понимать и как «синдром сознания, отражающий отношение взаимосвязи между уровнем притязаний»².

Социальное самочувствие, по мнению Л.Е. Петровой, сугубо индивидуально, у него есть определённые носители. Факторами положительного социального самочувствия являются ожидания изменений в лучшую сторону, убеждённость в успехе стараний, стремление приблизить результат, которое мотивирует к активному участию в реализации этих успехов. И напротив, отрицательное социальное самочувствие, для которого характерна неясность появления возможностей и способов достижения, стопорит социальную активность.

В результате рассуждения о параметрах социального самочувствия, Т.Т. Тарасова определила нижеследующие первопричины, которые в итоге формируют самочувствие: социально-экономические, политические и миграционные. К примеру, социально-экономические факторы демонстрируют «уровень социальной адаптации населения к социально-экономическим и политическим трансформациям, степень удовлетворенности материальным положением, уровень социального оптимизма/пессимизма, также определяет рейтинг наиболее значимых для населения социально-экономических и политических проблем»³.

С помощью политических факторов мы можем дать оценку общества основным государственным институтам на местном и всероссийском уровнях, а помимо этого, установить политические ориентиры россиян. Миграционные факторы, соответственно, направлены на определение уровня миграционной

¹ Бойков, В.Э. Ценности и ориентиры общественного сознания россиян / В.Э. Бойков // Социологические исследования. – 2004. – № 7. – С. 6.

² Там же. – С. 7.

³ Кобозева, Н.Н. Социальное самочувствие как социологическая категория / Н.Н. Кобозева // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2007. – №50. – С. 120.

ситуации. Но на восприятие окружающей обстановки оказывают влияние не только объективные факторы, которые отражаются в опыте каждой страны общества в отдельности, такие как уровень состоятельности, стандарт определения жизненных ситуаций, но и процессы коммуникации. Здесь имеют место совершенно любые механизмы дискурса: и формальные, и скрыто-стихийные (это повседневные неформальные практики вроде обсуждения своих ощущений, чувств от создавшейся ситуации или суждения о ней).

Некоторые ученые не придерживаются однозначного мнения, и связывают социальное самочувствие и с социальной адаптацией, и с субъективной оценкой окружающего. К таким ученым относится, например, Н.Н. Кобозева. Особенности социального самочувствия как социологического понятия, по ее мнению, заключаются в следующих позициях. Во-первых, это господство внешнего локуса контроля, характерной чертой которого является видение источника своих проблем в социальном контексте. «Состояние социального самочувствия зависит от самооценки личности, оценки своего потенциала, собственной материальной обеспеченности и сравнения себя с другими»¹.

Во-вторых, Н.Н. Кобозева считает своеобразным тот факт, что уровень социального самочувствия может основываться на объективной и субъективной сторонах. Объективная основа является отражением свойств эмоционально-оценочного отношения представителей социума к структуре наличествующих общественных взаимоотношений и своему общественному положению. Определяется она с помощью определения полноты или неполноценности объективных условий для осуществления собственных требований.

Субъективная основа является отражением осознания человеком благосостояния собственного положения. Определяется она с помощью

¹ Кобозева, Н.Н. Социальное самочувствие как социологическая категория / Н.Н. Кобозева // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2007. – №50. – С. 120.

удовлетворённости или неудовлетворённости своими творениями и деятельностью, а также окружающей обстановкой. «Социальное самочувствие – органичное сочетание субъективных и объективных жизненных факторов, физиологических и психологических возможностей личности, позитивных и негативных условий формирования жизненной стратегии»¹.

Третья специфическая характеристика социального самочувствия – корреляция с внешними обстоятельствами, а также внутренним самочувствием индивида, это объясняет взаимозависимость социального самочувствия и общественной адаптации. Н.Н. Кобозева считает, что социальное самочувствие является фактором и уровнем адаптации человека. Соответственно, если изменяется одно, то это неизбежно влечёт за собой изменение другого. Это обстоятельство называется бивалентностью данного обстоятельства.

Опираясь на понимание социального самочувствия с точки зрения социологии, мы можем объяснить объективные и субъективные соотношения, которые является характеристикой социального самочувствия. По Н.Н. Кобозевой, операционализация этого принципа помогает определить основные качества, которые показывают качественные особенности социального самочувствия: духовно-нравственные, эмоциональные, психологические, физиологические характеристики индивида, которые зависят от внешних объективных общественных показателей, детерминирующих данное положение человека в обществе. «Состояние социального самочувствия оценивается как степень проявления данных признаков, что позволяет определить показатели, отражающие позитивное, пограничное и негативное социальное самочувствие»².

¹ Кобозева, Н.Н. Социальное самочувствие как социологическая категория / Н.Н. Кобозева // Вестник Ставропольского государственного университета. – 2007. – №50. – С. 121.

² Там же. – С. 123.

Положительное социальное самочувствие показывают: положительные преобладающие эмоции, саморазвитие, стремление к самозначимости; отсутствие отрицательного предчувствия, высокий уровень энергичности в любых начинаниях, устойчивость или увеличение позитивизма, энергичное исследование возможных выходов из создавшейся проблемной ситуации, изобретательность, тяга к труду, неизменная структура ценностных установок, самоуверенность, независимость, удовлетворительное для человека положение в обществе, постоянную самооценку, высокое, почти отличное состояния физического и психического здоровья (если даже есть какие-то несовершенства состояния здоровья, индивид, который настроен положительно, сможет сделать самочувствие положительным), устойчивость или увеличение материального состояния.

Для порубежного социального самочувствия характерны: нечёткость локализации, спокойные эмоции, низкий уровень работоспособности, ощущение одиночества, упадок нравственных ценностей, недостаток интереса к проявлению энергичности, устремление к понижению самозначимости, уменьшение уровня изобретательности, уменьшение уровня работоспособности, равнодушие к наличествующим проблемам, удовлетворительный уровень состояния физического и психического состояния здоровья, равнодушие к собственному материальному состоянию, маргинальность.

Для отрицательного состояния социального самочувствия характерны неуверенность, беспомощность, робость, преобладание отрицательных эмоций, раздражительность, нерациональное раздробление и снижение стандартов и ценностей, кризис сопряжения нравственных ориентиров человека, недостаточный уровень самозначимости, снижение уровня самозначимости, понижение в социальной иерархии, общественная апатия, низкий уровень самооценки, тревожность, опасения, подверженность чужому мнению, агрессивность, преобладание отрицательных настроений, удовлетворительный, но снижающийся уровень здоровья. Являясь носителем

отрицательного самочувствия, человек медленно приходит к неудовлетворительной оценке здоровья.

Итак, по Н.Н. Кобозевой, сущность понятия социального самочувствия напрямую зависит от уровня оценки, субъективного определения окружающего мира и себя в этой реальности касательно конкретных обстоятельств, проблем, происшествий, которые постоянно происходят в области общественной жизни, – там, где очень определённо сказываются мотивационные стимулы характера и действия. Уровень социального самочувствия является результатом самоанализа индивидом его собственной жизни, своих успехов и неудач. Для их определения необходимо использовать параметры, которые показывают определение уровня благополучия своей жизни, эмоционально-оценочное понимание человека структуры общественных отношений и своего места в них.

Для нас также является важным определить, чем же отличаются социальное самочувствие и социальное настроение. Во многих социологических, философских и психологических трудах уже в конце XIX – начале XX вв. при изучении экономической, политической и духовной сторон жизни были предприняты попытки определить роль и степень важности настроения и истории общества и его роль в сознании общества и поведении индивидов. Учёные в 20-е годы делали акцент на социальной основе и причинности уникальных индивидуальных аспектов в настроениях человека, а также подчёркивали, что неправильно говорить о их незначимости и несущественности. А также неправильно пытаться объяснить настроение человека, основываясь только на социальной ситуации, которая сопровождала её или способствовала её возникновению и развитию.

Поначалу настроение рассматривали только через призму психологии. С.Л. Рубинштейн считал, что нельзя привязывать настроение к какому-либо событию, он считал, что настроение не зависит от ситуации и особенностей реакции психики на неё, а определяется самим человеком, так как довольно часто оно характеризует или самого индивида, или является результатом черт

конкретного человека. С.Л. Рубинштейн даже считал, что для одного индивида характерно одно относительно постоянное настроение или же палитра определённых настроений. В связи с этими характеристиками выделяются оптимисты и пессимисты, сухие скептики и слишком наивные, энергичные, чувствительные и тому подобные. В каждом из названных случаев оказывает влияние динамический стереотип восприятия, который является основой психики человека.

В.М. Бехтерев выделял другие стороны настроения: он говорил об общественном аспекте. Учёный обратил внимание, что настроение характерно не только одному человеку, а целой группе. Он отметил: «Будем ли мы иметь перед собой случайно собравшуюся толпу на улице... или митинг, везде и всюду мы будем встречаться с проявлением общественных настроений...»¹. Настроение – это единая форма чувствования жизни индивида, и формируется оно как следствие сложных общественных явлений, является их отражением. Именно по этой причине подходы сегодняшних учёных сильно разнятся. «Настроение, – как утверждает Б.Д. Парыгин в первой монографической работе советского времени, посвященной этой теме, – исключительно сложное, многогранное, и вместе с тем значимое социально-психологическое образование»². Он считает, что настроение в узком смысле нужно определять как относительно стабильное, но и неявно проявляющееся или быстро проходящее чувство. Эта идея стала близкой для многих учёных и была довольно популярной до 80-90-х годов.

Опираясь на то, что современность ставит перед людьми множество непростых вопросов, решение которых во многом зависит от множества побуждений к действиям индивидов, степени их общественной обусловленности, уровня оценки из работы, степени психической угнетённости, А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский выдвинули новую

¹ Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 1998. – №1. – С. 24.

² Парыгин, Б.Д. Общественное настроение / Б.Д. Парыгин. – М.: Мысль, 1966. – С. 4.

позицию: «Настроение – это сравнительно продолжительное, устойчивое психологическое состояние умеренной или слабой интенсивности, проявляющееся в качестве положительного или отрицательного эмоционального фона психологической жизни индивида»¹.

Мало-помалу, в соответствии с тем, как проблема стала прорабатываться научным сообществом 80-х годов (Г.М. Андреева, Б.Ц. Бадмаев, Л.П. Буева, А.В. Брушлинский, В.Д. Попов, Е.В. Шорохова, В.М. Шепель, В.А. Ядов) стали появляться и получать определения понятия индивидуального, группового, политического, массового настроения, которые стали вносить ясность, собственный смысл. Они стали использоваться при описании социальных, политических и экономических явлений. А затем было замечено, что настроения оказывают влияние на труд и его производительность, на его функцию в образовании положительного морального настроения, на политическую окраску его возникновения. Представителями этой точки зрения явились В.В. Бойко, И.П. Волков, А.Л. Ершов, В.В. Крамник, И.Р. Стремякова и ряд других.

Исследование настроения стало расширять понимание его сути и всё сильнее стало привязываться к его общественной природе. К примеру, А.В. Петровский и М.Г. Ярошевский придерживались мнения, что «общественное настроение – это преобладающее состояние сознания тех или иных социальных групп в определенный период времени»². Оно имеет место быть везде, в каждой сфере человеческой деятельности: на заводе и в повседневности, в политике, в образовании, в военное и спокойное время. Они считают, что социальное настроение имеет свойство направленности (политика, мораль, религия и так далее), а также особенности и степени эмоционального напряжения (обессиливание, взлёт, воодушевление).

¹ Петровский, А.В., Ярошевский, М.Г. Психология / А.В. Петровский, В.М. Ярошевский. – М.: Знание, 1990. – С. 231.

² Там же. – С. 236.

Социальное настроение может носить и глобальный, и местный характер. Глобальное проявление – это настроения, характерные для масс: настроения страт, этносов, слоёв общества и так далее. Локальный характер – это доминирование настроения в климате на микроуровне, к примеру, в коллективе. Настроение также характерно для жизнедеятельности человека в той степени, в которой его настроение подвергается влиянию социальных жизненных обстоятельств и отражает отношение человека к конкретным социальным явлениям, которые происходят в обществе сегодня.

Социальное настроение – это не просто глобальное явление, а сила, которая мотивирует людей к действиям, значительным образом влияющая на поведение каждой группы людей, любого коллектива, страты, класса, социума, этноса и, в конечном итоге, народа. Одновременно с определением сути и квинтэссенции социального настроения, с 70-х годов в научном сообществе использование понятия «социальное настроение» становится всё заметнее и чаще. По большей части, всё пошло от Б.Ф. Поршнева, который сделал вывод, что «социальное настроение – это эмоциональные состояния, связанные с осуществлением или неосуществленностью, с разными формами... осуществления тех или иных надежд и чаяний, помыслов и замыслов. Как правило, социальное настроение – это эмоциональное отношение к тому, что стоит на пути, кто мешает, или, напротив, кто помогает воплощению желаемого в жизнь»¹. Это определение немногим отличается от понятия социального настроения, однако основная «изюминка» заключена во введении субъекта и объекта настроения. Социальные психологи Г.М. Андреева и Б.Д. Парыгин, которые перешли в социологию, обратили внимание на тот факт, что в трудах психологов, которые рассматривали факторы влияния на общественное настроение и даже факторы его формирования, не уделяется достаточного внимания их социальной

¹ Поршнев, Б.Д. Социальная психология и история / Б.Д. Поршнев. – М.: Наука, 1979. – С.11.

первопричине, которая довольно сильно оказывает влияние на психологическое состояние человека.

Но ведь именно социальная действительность коренным образом влияет на настроение людей, а значит, можно говорить о логической и наличествующей взаимозависимости общественной жизни и её лепты в настроение, которое, в принципе, можно вполне крепко увязать с социальными ожиданиями. «Всякое настроение, будь то настроение группы или индивида, социально, если употреблять это понятие в самом широком смысле, имея в виду, что всякое настроение отражает не только сугубо личные переживания человека, но и его отношения с окружающей социальной средой»¹. По мере того, как исследователи изучали явление социального настроения, знания о нём углублялись и расширялись. Стоит отметить, что в 70-80-е годы учёные уже применяли это понятие на все действия социальных страт и образований, и даже крупнейших общественных объектов: наций и классов. Хотя ранее, как было отмечено, это явление причислялось только к отдельным ситуациям.

Одна из важных концепций социологического подхода – концепция Ж. Т. Тощенко и С. Харченко о социальном настроении, где хорошо проговариваются отличия этих понятий. Социальное самочувствие в данной теории является основным элементом, первым уровнем общественного настроения и содержит в себе «актуальное знание, эмоции, чувства, историческую память и общественное мнение»². В этой теории общественное самочувствие является своеобразной основой, начальным структурным элементом для создания общественного настроения человека и её эмоциональной окраски. Здесь самочувствие – это эмоциональный фон, который определяет состояние индивида. Ученые считают, что сознание и поведение людей в конкретных исторических условиях влечет за собой

¹ Парыгин, Б.Д. Общественное настроение / Б.Д. Парыгин. – М.: Мысль, 1966. – С. 52.

² Балабанов, А.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации / А.С. Балабанов // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С. 35.

создание разнообразных социальных структур, процессов и явлений общественной жизни. Что же такое социальное настроение? Как и при рассмотрении социального самочувствия, здесь существуют два подхода:

- 1) с точки зрения психологии. Социальные настроения – «эмоциональные состояния, связанные с осуществлением или неосуществленностью... тех или иных надежд и чаяний, помыслов и замыслов»¹
- 2) с точки зрения социологии. По мнению Ж.Т. Тощенко, общественное настроение – это не момент сознания, оно является доминирующим, решающим фактором при объяснении изменений в общественной жизни.

Социальное настроение фиксируется в положительных и отрицательных понятиях, «устойчивых и динамичных эмоциях, чувствах, ощущениях и представлениях»². Л.Я. Рубина довольно чётко сформулировала воззрение большинства отечественных учёных на суть этого понятия: «Социальное настроение как фактор, детерминирующий социальное поведение, составляет аффективную и ценностную основу общественного мнения и выражается через социальные установки, которые становятся побудителями к действию»³.

Итак, отличие заключается в следующем: предметом анализа общественного настроения являются эмоциональные, аффективные элементы психики, а в изучении общественного самочувствия в первую очередь рассматривается рефлексивное знание, которое основывается на жизненном опыте. При этом Ж.Т. Тощенко обращает фокус своего внимания на анализ жизненных требований, которые так или иначе выражены в ценностных направленностях, предчувствиях, поставленных перед самим собой целях и задачах, в самооценке своих возможностей, достигнутых результатов, стремлении сохранить их, а также стремлении сохранить своё положение в

¹ Поршневу, Б.Д. Социальная психология и история / Б.Д. Поршневу. – М.: Наука, 1979. – С.11.

² Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 1998. – №1. – С. 30.

³ Рубина, Л. Я. Социальное настроение молодежи в условиях трансформации российского общества. Дис. на соискание ученой степени кандидата социол. наук / Л.Я. Рубина. – Улан-Удэ, 2009. – С. 87.

обществе. «Социальное самочувствие понимается как синдром сознания, отражающий соотношение между уровнем притязаний и степенью удовлетворения потребностей субъекта, которые представлены как когнитивные формирования»¹.

Таким образом, общественное самочувствие может пониматься по-разному: с психологической точки зрения, которая была сформулирована изначально; и с социологической точки зрения, которая появилась относительно недавно, но учитывающая более широкий спектр факторов.

Ж.Т. Тощенко четко разводит понятия социального настроения и социального самочувствия. Он считает, что социальное самочувствие – базовый элемент социального настроения, состоящий из знаний, эмоций, чувств, исторической памяти и общественного мнения. Соответственно, предметы социального настроения и самочувствия также отличаются: предмет социального настроения – эмоции, предмет социального самочувствия – знание, основанное на собственном опыте.

Однако эмпирически провести границу между этими понятиями очень сложно. Мы считаем, что их разделение не является необходимым, и объединить эти два понятия вполне допустимо.

Можно сделать вывод, что самочувствие – более широкое понятие, чем опасения, которые являются компонентом самочувствия. Социальные опасения – это выражение большинством населения обеспокоенности по поводу реальных и возможных угроз общественной стабильности, индикатор возможной социальной аномии, указывающий на источник угрозы стабильности общества.

¹ Петрова, Л.Е. Социальное самочувствие молодежи / Л.Е. Петрова // Саратовский научно-медицинский журнал. – 2000. – №3. – С. 52.

2.1 Удовлетворённость жизнью жителей города Челябинска

Нами было проведено социологическое исследование, посвящённое теме социальных опасений жителей города Челябинска. Опрошено примерно равное число представителей трёх категорий: 105 человек младшей возрастной категории (с 18 до 35 лет), 99 человек средней (от 36 до 55 лет) и 96 представителей старшего поколения (56 и старше). Всего выборочная совокупность включила 300 челябинцев. 47% опрошенных составили мужчины, 53% – женщины. Следует отметить, что исследование было проведено до пандемии коронавируса Covid-19, поэтому в инструментарии нет индикаторов, относящихся к этой тематике. Данные, полученные в результате проведения исследования до пандемии, будут отличаться от данных исследований, проведённых после неё.

Предметом исследования являются социальные опасения жителей Челябинска. Цель работы состоит в выявлении опасений жителей города Челябинска. Для её достижения были поставлены следующие задачи: определить уровень удовлетворённости жизнью; определить жизненные стратегии жителей Челябинска; составить список проблем на метасоциальном, субсоциальном и индивидуальном уровнях; определить способы борьбы индивидов с существующими проблемами.

Итак, первая задача заключается в определении уровня удовлетворённости жизнью. По нашим данным, удовлетворённость жизнью не зависит от семейного положения, уровня образования и рода занятий. Мы предприняли попытку выяснить, в чём же заключаются её причины. Для достижения результата мы разработали блок вопросов. В первую очередь, мы напрямую спросили респондентов о степени их удовлетворённости своей жизнью, но одного этого вопроса, по нашему мнению, недостаточно. Поэтому мы выяснили, насколько сильно они желают изменить свою жизнь; как они

могут её охарактеризовать; чего они ожидают в будущем: улучшения, стабильности или ухудшения ситуации на разных уровнях; как оценивают свои личностные качества, а также свой социальный и профессиональный опыт. Совокупность ответов на эти вопросы поможет составить более полную картину удовлетворённости челябинцев.

Итак, половина опрошенных оказалась вполне удовлетворённой своей жизнью – так сказали 52% респондентов (приложение 3 таблица 1). Было установлено, что высокая степень удовлетворённости жизнью зависит от возрастной категории: у людей в старшем возрасте она встречается чаще (64%), а у младших поколений – реже (48% у среднего поколения и 44% у младшего). Возможно, это связано с более высокими требованиями молодёжи к «хорошей жизни», а также с тем, что молодые люди гораздо чаще читают новости на просторах Интернета, в социальных сетях, где публикации, носящие негативный оттенок, встречаются довольно часто, особенно если человек сам стремится о них знать. Примерами могут служить различные социальные группы в социальных сетях по типу «Плохие новости» с миллионами подписчиков. Пожилые же люди, которые составили значительную часть старшего поколения, обычно предпочитают смотреть телевизор или читать газеты, где новости подлежат тщательному отбору. К тому же, большой процент старшего населения не умеет в достаточной мере пользоваться Интернетом, чаще используя его в развлекательных целях.

Зависимость удовлетворённости жизнью от достатка времени на хобби не выявлена (приложение 3 таблица 2), возможно, потому что многие затруднились с ответом на вопрос про хобби (28%). Это может быть связано с высокой занятостью населения, поэтому челябинцы не уделяют достаточно времени своим увлечениям.

А вот зависимость удовлетворённости от достатка времени на общение с близкими прослеживается достаточно чётко: 60% тех, кому достаточно общения с близкими, удовлетворены жизнью, и лишь 23% тех, кому не хватает близкого общения, также испытывают удовлетворённость. Мы заметили, что

среди людей, которым хватает времени на сон, удовлетворённых жизнью в два раза больше (65% против 33%). А среди тех, кому времени на сон недостаточно, «счастливых» гораздо меньше (37% удовлетворённых и 58% неудовлетворённых).

Удовлетворённость также несколько зависит от страха за будущее страны, его испытывают 64% опрошенных (приложение 3 таблица 3), из них каждый третий не удовлетворён жизнью. Поэтому можно сделать вывод, что страх за будущее страны влияет на удовлетворённость жизнью, но не является основным.

Выявлена сильная корреляция удовлетворённости с уровнем доходов: чем он выше, тем лучше себя чувствует человек. Мы укрупнили шкалу удовлетворённости жизнью до двух показателей: высокая и низкая, а уровень доходов – до трёх показателей: низкий, средний и высокий. Итак, жизнью удовлетворены 19% людей с низким доходом, 37% – со средним и 58% – с высоким (таблица 1). Также стоит отметить, что людей с высоким уровнем удовлетворённости жизнью в два раза меньше, чем людей с низким (38% против 60%).

Таблица 1 – Зависимость степени удовлетворённости жизнью от уровня доходов, процент от числа опрошенных

Удовлетворённость жизнью	В целом по массиву	Уровень доходов		
		Низкий	Средний	Высокий
Высокая	37,7	18,8	36,7	57,5
Низкая	60,1	78,2	61,5	40,6
Нет ответа	2,2	3,0	1,8	1,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Основываясь на полученных данных, мы сделали вывод, что удовлетворённость жизнью не зависит от того, есть ли у человека любимое дело. Помимо этого, мы проследили зависимость удовлетворённости от способа проведения досуга (приложение 3 таблица 4). Выяснилось, что среди тех, кто проводит свой отдых чаще всего социально (то есть ходит в гости или встречается их у себя дома, гуляет с друзьями и т.п.), удовлетворённых жизнью

больше (63%), чем среди предпочитающих другие виды досуга. Среди тех, кто выбирает активный отдых, удовлетворённых ненамного меньше (59%), среди любителей культурного отдыха удовлетворённых уже 43%. А вот доля удовлетворённых своей жизнью среди людей, предпочитающих проводить свободное время пассивно, значительно меньше – всего 27%. На основе этих данных можно сделать вывод, что вид проведения досуга может оказывать влияние на уровень удовлетворённости жизнью. Уровень удовлетворённости значительно выше при социальном и активном отдыхе, а при пассивном он заметно ниже.

Исследование показало, что, несмотря на то что люди старшего поколения по большей части материально живут довольно скромно, они часто характеризуют свою жизнь как благополучие (53%) (приложение 3 таблица 5). Вероятно, это связано с низкими запросами старшей возрастной группы и с размеренностью их жизни. Те респонденты, у кого с финансами очень плохо, называют свою жизнь выживанием (76%), причём это касается всех возрастных категорий. Развитием навыков и способностей чаще занимаются люди младшей возрастной группы (37%). Люди среднего дохода также занимаются развитием способностей или самореализацией (26%), но многие из них затрудняются ответить (11%) на поставленный вопрос. Скорее всего, это затруднение связано с тем, что люди этого возраста максимально заняты и у них нет времени задумываться о том, что из себя представляет их жизнь. Стоит отметить, что именно в средней возрастной категории меньше всего тех, кому хватает времени на хобби (13%), что можно объяснить высокой занятостью.

В результате обработки данных выяснилось, что только менее половины опрошенных не хотели бы что-то изменить в своей жизни (таблица 2). Почти каждый третий хотел бы изменить её частично, и также примерно треть опрошенных хочет изменить свою жизнь кардинально. Распределение ответов среди младшего и среднего поколения одинаковы, все они поделились на три примерно равные группы в соответствии с вариантами ответов. А старшее

поколение, как и следовало ожидать, тяготеет к стабильности: почти две трети не хотят ничего менять.

Таблица 2 – Зависимость желания изменить свою жизнь от возраста, процент от числа опрошенных

Желание изменить жизнь	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Кардинально	27,1	29,3	33,3	18,7
Частично	26,9	34,2	29,1	17,3
Нет такого желания	41,4	30,3	34,3	59,7
Нет ответа	4,6	6,2	3,3	4,3
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

По гендерному распределению картина не сильно отличается (приложение 3 таблица б): каждая третья женщина и каждый четвёртый мужчина хотят изменить свою жизнь кардинально. Примерно каждый третий среди обоих полов изменили бы её частично. Соответственно, мужчины чуть более склонны к стабильности: к ней тяготеют каждый третий мужчина и каждая четвёртая женщина. То есть, пол слабо влияет на желание изменить жизнь.

Опираясь на работы Я.Н. Крупец, мы добавили блок вопросов о самооценке респондентов своего профессионального и социального опыта, а также личностных качеств. Выяснилось, что каждый третий челябинец оценивает свой профессиональный опыт как высокий, каждый второй – как средний. Однако 12% считают свой профессиональный опыт низким, что говорит о невысокой самооценке профессиональных качеств опрошенных. Разбив этот показатель по возрасту, а затем по полу, мы обнаружили, что склонны оценивать свой опыт как высокий в основном мужчины среднего и старшего возраста (57%), как средний оценивают люди всех возрастов и обоих полов одинаково, а вот считают, что их профессиональный опыт на низком уровне, в основном женщины младшей возрастной категории (61%).

Каждый третий опрошенный оценивает свой социальный опыт как средний, 64% – как высокий, а каждый десятый – как низкий. Показатель

социального опыта не зависит ни от пола, ни от возраста, зато мы проследили зависимость от материального положения. На основе показателя материального положения мы создали новую переменную с тремя показателями: высокое, среднее и низкое. Мы установили, что люди с высоким уровнем доходов оценивают свой социальный опыт как высокий чаще, чем со средним и низким (76% против 59% и 61% соответственно). И последний пункт в категории самооценки – оценка личностных качеств. Личностные качества – это особенности характера человека, в том числе деловые, которые так или иначе подлежат оценке окружающих. Каждый второй оценил их на высоком уровне, каждый третий – на среднем, а на низком – чуть более 5%.

Последнее, что мы рассмотрели в рамках выполнения текущей задачи – прогноз жителей Челябинска, как будет развиваться ситуация в ближайшее время на разных уровнях. Выяснилось, что каждый второй придерживается мнения, что ситуация в городе останется без изменений, 23% полагают, что ситуация незначительно улучшится, и только 14% считают, что улучшится значительно. Помимо этого, 18% настроены несколько пессимистичнее – они думают, что ситуация будет ухудшаться, но в основном незначительно. Относительно региона сложились примерно такие же ожидания, но они несколько тяготеют к стабильности и надежде не лучшее (49% и 30% соответственно).

С чем может быть связано ожидание стабильности? Скорее всего, происходящие изменения челябинцы проецируют на будущее. То есть тот, кто говорит, что в ближайшее время ничего не будет меняться, не замечает, что последнее время в окружающей среде происходят какие-то значительные изменения. Соответственно, тот, кто верит в светлое будущее, считает, что мир вокруг претерпевает какие-то изменения в лучшую сторону.

А вот прогноз развития страны заметно более тревожный: треть челябинцев считают, что ситуация останется стабильной, треть – что она несколько ухудшится, 12% считают, что она ухудшится значительно. А вот оптимистов в этом плане значительно меньше, чем на предыдущих уровнях:

только 17% надеются на благоприятное развитие событий, причём большинство из них уверено, что положение будет улучшаться только в небольшой степени.

Можно заметить, что чем выше уровень, тем пессимистичнее ожидания людей. Если на уровне региона и города челябинцы в основном ожидают стабильности или улучшения, то на федеральном уровне ожидания пессимистичные. Мы проверили, от чего может зависеть уровень ожиданий, но выяснилось, что он независим ни от пола, ни от возраста, ни от материального положения. К негативным настроениям более склонна молодёжь и женщины, но различия незначительны.

Таким образом, можно заключить, что удовлетворённость жизнью зависит от возраста (чем старше человек, тем выше удовлетворённость), от недостатка времени на общение с близкими, от количества сна, а также от уровня доходов. При этом большинство челябинцев не удовлетворены своей жизнью. Младшее и среднее поколения хотят изменить свою жизнь кардинально или частично, а старшее тяготеет к стабильности. Свой профессиональный и социальный опыт челябинцы оценивают как средний, а личностный – как высокий.

Вторая поставленная задача – определить жизненные стратегии жителей Челябинска. Для начала мы решили установить, каким образом респонденты проводят свой досуг (таблица 3). Каждый третий челябинец проводит свой отдых пассивно, каждый четвёртый – социально, а культурно и активно проводят отдых совсем небольшая часть опрошенных (18% и 14% соответственно).

В разбивке по полу мы увидели, что пассивный отдых в основном предпочитают мужчины (65%), а культурный – женщины (72%), активный и социальный отдых характерен для обоих полов примерно одинаково (приложение 3 таблица 7). Стоит отметить, что челябинцы, состоящие в браке (как официальном, так и незарегистрированном), чаще проводят время пассивно, а свободные респонденты (в том числе разведённые) предпочитают

культурный и социальный отдых. Возможно, таким образом они знакомятся с противоположным полом и пытаются строить отношения.

Таблица 3 – Зависимость способа проведения досуга от возрастной группы, процент от числа опрошенных

Способ проведения досуга	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Пассивный отдых: предпочтение не выходить из дома	56,8	46,5	66,7	57,3
Социальный отдых: встречи с близкими, приём гостей, походы в гости	37,5	39,4	34,9	38,2
Культурный отдых: театр, кино, концерт и т.д.	21,6	23,9	19,1	21,7
Активный отдых: походы, спорт, прогулки и т.д.	18,4	22,8	16,3	16,0
Другое	2,3	5,2	1,7	0,0
Нет ответа	1,8	1,3	2,4	1,7
Итого:	138,4*	139,1*	141,1*	134,9*

*Сумма больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответов одновременно.

На вопрос, по какой причине многие не отдыхают активно или культурно, челябинцы чаще отвечали, что в дни отдыха у них запланирована куча дел (37%), у них нет сил куда-либо идти (35%), нет финансовой возможности проводить отдых вне дома (24%), им неинтересны эти виды отдыха (17%), у них нет подходящей компании (12%). Среди вариантов «другое» встречались такие ответы как «не позволяет здоровье», «нет настроения» и прочие. Мы также посмотрели распределение ответов с разбивкой по возрасту и по полу, но значительной корреляции не было выявлено. Стоит заключить, что рабочая неделя у населения обычно занята текущими делами, а на выходных челябинцы стараются успеть сделать всё, на что не хватило времени, или же просто отдохнуть от суеты.

При сравнении важности различных ценностей оказалось, что здоровье и личная жизнь для жителей Челябинска являются наиболее ценными, за ними следует работа, достаток, дружба. Благополучие страны заняло шестое место после первичных личных благ, так что можно сделать вывод, что для

респондентов личное благополучие важнее благополучия государства. Но также стоит отметить, что благополучие государства оказалось в середине списка, что говорит о том, что судьба страны всё-таки небезразлична челябинцам. Развлечения для жителей Челябинска оказались важнее самосовершенствования. Предпоследнее и последнее места в списке заняли социальный статус и карьера соответственно (таблица 4).

Проследив зависимость важности ценностей по полу, мы заметили, что личная жизнь, самосовершенствование и хобби оказались для женщин чуть более важными, чем для мужчин (приложение 3 таблица 8), а сравнив результат зависимости ценностей от достатка, мы выявили, что для малообеспеченных граждан социальный статус оказался более важным, чем для материально обеспеченных (приложение 3 таблица 9).

Таблица 4 – Зависимость важности ценностей от возрастной группы, индекс*

Ценности	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Здоровье	0,8	0,8	0,8	0,8
Личная жизнь	0,8	0,8	0,8	0,8
Работа	0,7	0,6	0,7	0,7
Достаток	0,7	0,7	0,7	0,6
Дружба	0,6	0,7	0,6	0,6
Благополучие страны	0,5	0,5	0,6	0,5
Самосовершенствование	0,4	0,4	0,4	0,3
Хобби	0,4	0,3	0,3	0,4
Развлечения	0,4	0,4	0,3	0,3
Общественное признание	0,3	0,4	0,3	0,3
Социальный статус	0,2	0,2	0,2	0,2
Карьера	0,2	0,2	0,2	0,2

*Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]

Индекс рассчитывался следующим образом: каждой ценности респонденты присвоили степень важности, а мы привязали к ней цифровое значение. Та ценность, которую считали неважной, получала 0,25 балла, та, которую считали скорее неважной, – 0,5 балла. Скорее важная ценность приравнивалась к 0,75 баллам и очень важная – к целому баллу. Если

опрашиваемый затруднился с ответом, то балл не присваивался, так как этот факт не давал нам никакой информации. Итоговый индекс мы получали на основе формулы средней арифметической.

Челябинцы считают, что характеристиками достойного уровня жизни являются материальный достаток (67%), жизнь в экологически чистом районе (53%), занятия спортом (51%). На последнем месте по популярности оказалась возможность проведения дорогостоящего досуга (22%) (таблица 5).

Таблица 5 – Зависимость ценностей от возраста, процент от числа опрошенных

Ценности	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Материальный достаток	67,4	72,6	69,5	60,1
Жизнь в экологически чистом районе	53,4	57,3	58,4	44,6
Занятия спортом	50,5	57,0	45,7	48,8
Наличие свободного времени	46,9	43,9	58,9	37,9
Престижная работа	42,2	49,2	47,3	30,2
Качественная еда	38,5	34,6	47,3	33,6
Доступность образования	31,8	25,8	35,9	33,8
Возможность постоянно следить за своим здоровьем	30,2	27,5	25,0	38,1
Возможность проведения дорогостоящего досуга	22,4	28,6	20,1	18,5
Всё перечисленное	1,2	3,6	–	–
Другое	3,3	–	3,2	6,6
Нет ответа	–	–	–	–
Итого:	387,9*	400,1*	411,3*	352,2*

*Сумма больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответов одновременно.

Большой разницы в ответах респондентов разных возрастов нет, но можно заметить, что люди старшего поколения считают жизнь в экологически чистом районе не такой важной, как другие возрастные группы (45% против 57% и 58%). Скорее всего, это зависит от литературы, которую они читают, а также от художественных фильмов (младшие поколения чаще смотрят современные фильмы, где экологии уделяется довольно серьёзное внимание, а также фильмы-катастрофы). Также важную роль играет материальное

состояние старшего поколения: для многих из них единственный доход – пенсия, и у нет возможности переехать в другой город или район, поэтому они предпочитают не беспокоиться о таких вопросах. Свободное время больше остальных ценит средняя возрастная группа (59%). Важность возможности постоянно следить за своим здоровьем ценится выше у старшего поколения (38% против 28% младшего и 25% среднего), а возможности дорогостоящего проведения досуга – у младшего (29% против 20% среднего и 19% старшего). Это легко объясняется тем, что с возрастом, когда у человека начинают появляться проблемы со здоровьем, он начинает ценить его сильнее. Молодые же люди хотят попробовать больше развлечений, в том числе дорогостоящих (например, прыжок с парашютом или полёт на вертолёт). Среди характеристик достойного уровня жизни в графе «другое» респонденты также указали такие варианты, как «возможность путешествовать по России и за границу», «ежегодный отпуск с семьёй на море» и ряд других.

Посмотрев распределение ответов по материальным характеристикам, мы увидели, что малообеспеченные считают материальный достаток характеристикой достойного уровня жизни чаще, чем остальные (71% против 61% среди людей со средним уровнем доходов и 59% с высоким достатком), а качественную еду чаще называют женщины, чем мужчины (39% против 26% соответственно).

Состояние своего здоровья больше половины опрошенных челябинцев чаще характеризуют как хорошее (46%). Причём этот показатель не зависит даже от возраста. Скорее всего, это связано с тем, что у пожилых людей здоровье уже не на высоте, и это, к сожалению, принято считать нормальным состоянием. Отличным здоровьем могут похвастаться только 17% респондентов, удовлетворительным – каждый четвёртый, а 14% сказали, что их здоровье неудовлетворительно. Этот процент довольно высок, учитывая, что мы не опрашивали людей в больницах, а также находящихся в состоянии кризиса здоровья – были опрошены обычные граждане, находящиеся в

нормальном положении. Гендер, как и стоило ожидать, не влияет на оценку своего здоровья.

Эмоционально-психологическое состояние не зависит от возраста, каждый четвёртый оценивает его как отличное, почти половина – хорошо, примерно четверть опрошенных как удовлетворительно, остальные – неудовлетворительно (7%) (приложение 3 таблица 10). А вот зависимость от пола нами была выявлена: женщины оценивают своё эмоционально-психологическое состояние несколько ниже, чем мужчины: отметку «отличное» и «хорошее» поставили 76% мужчин и только 55% женщин. Это может быть связано с тем, что женщины чаще принимают всё близко к сердцу, а также они более сострадательны и чувствительны к происходящему. Второй фактор, оказывающий влияние – домашняя нагрузка. Что ни говори, а женщины в российских семьях делают больше домашних дел, чем мужчины. А если учесть, что городское население проживает в основном в квартирах, то можно заключить, что у мужчин больше времени на то, чтобы расслабиться после работы и отдохнуть после трудового дня.

Следующее, что мы узнали у жителей Челябинска – насколько спокойной они считают обстановку в стране, регионе и городе. Для упрощения восприятия мы укрупнили ответы, объединив тех, кто скорее согласен и полностью согласен с утверждением о спокойной обстановке, а также тех, кто скорее не согласен и полностью не согласен, и получили следующие результаты.

Согласно таблице 6, только 46% челябинцев согласны с утверждением, что в стране обстановка спокойная, причём стоит отметить, что меньше всего такого мнения придерживаются представители младшей возрастной группы (26%). А вот респонденты старшей возрастной группы чаще оценивают обстановку как спокойную (62%). Гендер, семейное положение, род занятий и материальное положение не влияет на мнение об обстановке в стране.

Таблица 6 – Зависимость утверждения о спокойной обстановке в стране от возрастной группы, процент от числа опрошенных

Суждение	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Обстановка в стране беспокойная	51,0	71,3	47,9	33,7
Обстановка в стране спокойная	46,1	25,5	50,6	62,1
Нет ответа	3,0	3,2	1,5	4,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

С чем может быть связано возрастное отличие мнений? Мы считаем, что в первую очередь значительное влияние оказывает исторический опыт. За последние полвека наша страна пережила множество потрясений, и самое, пожалуй, сильное – перестройка 1990-х гг., когда время было поистине беспокойным и нестабильным, людям приходилось выживать. Старшее и среднее поколения помнят, каково им было в те времена, и сравнивают сегодняшнее положение с событиями тридцатилетней давности. Конечно, по сравнению с ними, сейчас мы живём в довольно спокойной обстановке.

В целом жители Челябинска считают, что в регионе ситуация вполне комфортная и спокойная, так ответили 61% респондентов, здесь возрастные отличия уже не столь очевидны, как в предыдущем вопросе. Про ситуацию в самом городе 73% респондентов выразили мнение, что у нас спокойно, и на этом уровне мнение челябинцев всех возрастов практически едино. Итак, мы заметили, что челябинцы считают ситуацию в стране более беспокойной, чем в Челябинске. Скорее всего, причина определения обстановки страны как беспокойной заключается в том, что люди опираются на информацию из источников, а они чаще всего показывают именно негативные стороны жизни. Особенно это касается младшего поколения, которое черпает новости из социальных сетей. Но люди не переносят образ всей страны на свой город, так как здесь многие прожили всю свою жизнь и привыкли к нему, а вот о том, что происходит за его пределами, стоит лишь догадываться, опираясь на то, что говорят другие.

Мы решили, что будет познавательно проследить зависимость того, каким образом люди видят будущее страны, от восприятия ситуации в государстве. Как и следовало ожидать, была выявлена сильная зависимость (таблица 7). Люди, воспринимающие обстановку как спокойную, судят о будущем страны положительно, отрицательно и нейтрально примерно в равных пропорциях. А те, кто говорят, что обстановка тревожная, склонны ожидать ухудшения обстановки в будущем (63%).

Таблица 7 – Зависимость суждения о будущем страны от оценки ситуации в стране в целом, процент от числа опрошенных

Ситуация в стране	В целом по массиву	Обстановка в стране	
		Спокойная	Неспокойная
Улучшится	17,2	30,6	3,8
Не изменится	28,6	37,2	19,9
Ухудшится	45,2	27,3	63,1
Нет ответа	9,1	4,9	13,2
Итого:	100,0	100,0	100,0

Мы посчитали важным определить уровень патриотизма челябинцев. Удивительно, но большинство опрошенных считают себя патриотами (76%). Конечно, каждый понимает патриотизм по-своему, но в основном люди называют патриотизмом любовь к стране, людям, культуре (62%). Половина опрошенных считает, что патриотизм – это любовь к семье, дому, малой родине. Также почти 40% определяют патриотизм как работу на благо страны. Реже всего встречается вариант «любовь к правительству» (16%), «любовь к государству, одобрение внешней политики» (13%) и «сохранение языка» (11%). Причём среди тех, кто считает себя патриотом, ответы «работа на благо страны» и «готовность к защите Отечества» встречались чаще, чем среди тех, кому патриотизм чужд. Среди вариантов «другое» мы встретили такие ответы, как «любовь к истории», «почтение истории своего народа», «готовность отдать жизнь за страну», «любовь к стране несмотря на её болезни», «служба в армии», «вера в Бога, ежедневные молитвы за процветание страны».

Согласно статистике, в Челябинске сегодня мы можем наблюдать отток населения, а значит, можно предположить, что в городе преобладают довольно сильные миграционные настроения. По нашим данным, 54% опрошенных хотели бы сменить место жительства, каждый четвёртый хотел бы сменить город проживания. Мы проследили зависимость желания покинуть город от возрастной группы и заметили сильную корреляцию (таблица 8).

Таблица 8 – Зависимость желания смены места жительства от возрастной группы, процент от числа опрошенных

Желание смены места жительства	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Желание переехать в другой город	41,3	48,6	48,5	7,8
Желание переехать в другую страну	22,9	33,6	17,5	5,5
Желание переехать в небольшой населённый пункт	17,5	5,8	13,7	56,0
Желание переехать в другой регион	11,5	7,8	8,7	26,9
Нет ответа	6,8	4,2	11,6	3,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Младшее поколение наиболее сильно расположено к переезду, это объясняется тем, что многие из них ещё не имеют детей и полны надежд на лучшую жизнь. Несмотря на то, что каждый пятый не хочет менять место жительства, каждый четвёртый молодой человек предпочитает уехать в другой город, каждый восьмой думает о переезде в другую страну и каждый десятый предпочёл бы переехать в небольшой населённый пункт. Наименее популярный оказался вариант переезда в другой регион (6,3%).

Люди среднего поколения склонны к переезду не так сильно, как молодые, но и среди них каждый третий хотел бы сменить город, а 10% даже хотели бы изменить страну. Среди старшего поколения миграционные настроения практически не ощутимы, так как их жизнь уже устоялась. Почти 70% не хотят менять место жительства, а каждый пятый хотел бы переехать в небольшой населённый пункт.

Мы соотнесли тех, кто хотел бы изменить свою жизнь, с их удовлетворённостью жизнью (таблица 9). Выяснилось, что каждый второй удовлетворённый и почти каждый третий неудовлетворённый не хотел бы ничего менять: различия в процентном соотношении не очень сильные. А вот желание кардинально изменить жизнь напрямую зависит от неудовлетворённости ею: чем выше неудовлетворённость, тем сильнее опрошенные хотят изменить свою жизнь. Это легко можно проследить по представленной таблице.

Таблица 9 – Зависимость желания изменить жизнь от удовлетворённости жизнью, процент от числа опрошенных

Желание изменить жизнь	В целом по массиву	Удовлетворённость			
		Полностью удовлетворен	Частично удовлетворен	Частично не удовлетворен	Полностью не удовлетворен
Кардинально	42,2	24,2	28,7	50,3	65,9
Частично	46,8	62,5	55,8	38,8	30,0
Нет ответа	11,0	13,3	15,5	10,9	4,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Также нами было установлено несильное влияние желания челябинцев изменить жизнь на желание смены места жительства (приложение 3 таблица 11): корреляция прослеживается, но связь довольно слабая (38% тех, кто хотел бы изменить свою жизнь кардинально, не желают переезжать. А из нежелающих менять свою жизнь остаться на месте хотят 49%). Из этого следует, что желание изменить жизнь некоторым образом влияет на желание смены места жительства, но не определяет его.

У нас была догадка, что удовлетворённость жизнью может влиять на миграционные настроения челябинцев, которую мы решили проверить. В результате полностью она не подтвердилась (таблица 10). Для наглядности восприятия и удобства анализа мы свели варианты ответов «полностью удовлетворён жизнью», «частично удовлетворён», «частично не удовлетворён» и «полностью не удовлетворён» к двум категориям: удовлетворён и не удовлетворён.

Таблица 10 – Зависимость желания переехать от удовлетворённости жизнью, процент от числа опрошенных

Желание переехать	В целом по массиву	Удовлетворённость жизнью	
		Удовлетворён	Не удовлетворён
В другой город	40,8	39,1	42,0
В другой регион	22,5	24,4	21,2
В небольшой населённый пункт	15,8	17,7	14,3
В другую страну	14,9	11,9	17,0
Нет ответа	6,0	6,9	5,6
Итого:	100,0	100,0	100,0

В итоге мы выяснили, что среди удовлетворённых жизнью челябинцев каждый второй хочет остаться в городе, а среди неудовлетворённых – каждый третий. Причём неудовлетворённые преимущественно нацелены на смену не только города (28%), но и страны проживания (11%). Желания же удовлетворённых жизнью распределены среди вариантов ответов примерно равномерно.

Таким образом, мы подтвердили наше предположение, что удовлетворённость жизнью влияет на миграционные настроения челябинцев, но зависимость прослеживается не в той степени, как мы ожидали. Мы считали, что корреляция будет прослеживаться на порядок чётче. В результате было установлено, что удовлетворённость без способствующих условий не определяет и не способствует зарождению мыслей о переезде, но при наличии других факторов может им содействовать и привести к переезду населения, в том числе довольно массовому. Невольно возникает вопрос: с чем же могут быть связаны миграционные настроения и чем челябинцев не устраивает их город?

Большинство опрошенных считает, что главная причина – плохая экология (73% ответов), следующая по популярности и близкая к экологии причина – строительство ГОКа (58%), коррупция, недоверие властям (48%), каждый третий ответ содержит утверждение, что в Челябинске слишком низкие зарплаты/пенсии и уровень жизни (таблица 11).

Таблица 11 – Зависимость мнения о переезде челябинцев от возрастной группы, процент от числа опрошенных.

Причина переезда челябинцев из города	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Плохая экология	72,5	76,2	79,9	61,4
Строительство ГОКа	57,6	63,7	60,1	48,9
Коррупция, недоверие властям	48,6	42,9	47,3	55,7
Низкие зарплаты/пенсии	34,4	29,1	35,6	38,4
Низкий уровень жизни	33,6	32,2	33,8	34,9
Угрюмый вид города	27,6	29,5	24,0	29,2
Личные причины	26,5	25,6	23,1	30,7
Плохая медицина	20,5	20,5	22,9	18,0
Недостаток рабочих мест	11,7	6,7	12,7	15,6
Недостаточное число школ, детских садов	11,5	7,9	15,4	11,1
Прочее	13,4	14,3	9,7	16,2
Итого:	344,3*	348,6*	364,5*	360,1*

*Сумма больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответов одновременно.

Мы также выяснили, почему многие хотят уехать из страны (приложение 3 таблица 12). Оказалось, что абсолютное большинство считают, что россияне ищут лучшей жизни (81%), не чувствуют себя в стране комфортно (45%), а третий по популярности ответ, что в России процветает коррупция (42%). Из этих ответов можно вывести, что в целом челябинцев не устраивает уровень жизни и коррупция чиновников.

Также мы заметили, что те, кто оценивает свой социальный и профессиональный опыт как высокий, чаще говорят, что хотели бы уехать из страны, чем те, кто оценивают их как средний и высокий. От оценки личностных качеств данный показатель не зависит.

Однако очень важно, с нашей точки зрения, отличать тех, кто хочет уехать из города, от тех, кто реально собирается это сделать. Поэтому мы решили соотнести эти две категории и выяснить, кто же на самом деле нацелен на переезд, а кто просто думает о нём. Исходя из этого, мы спросили челябинцев, собираются ли они переехать из города в ближайшее время.

Оказалось, что больше трети опрошенных не планируют переезжать, а пятая часть планирует переезд в ближайшие 3 года. При этом из тех, кто хочет переехать в другую страну, 60% переезд не планируют, а почти все остальные откладывают свои планы на 3-5 лет.

А вот среди желающих сменить город проживания чувствуется решительность: почти треть планируют переехать в ближайший год, почти столько же планируют переезд в течение трёх лет, и практически все остальные не планируют переезд вовсе. В другой регион планируют переехать почти две трети желающих в ближайшие три года, четверть желающих не планирует переезд вовсе. А вот переселение в небольшой населённый пункт планируется челябинцами чаще всего в ближайшие 3-5 лет. Среди затруднившихся ответить на вопрос о желании переехать 75% не планируют никуда переезжать.

Последнее, что мы проследили в рамках выполнения текущей задачи, – зависимость желания и намерения уехать из города от патриотизма. Согласно полученным данным, ни то, ни другое не зависят от уровня патриотизма. Те, кто считают себя истинными патриотами, хотят уехать из города так же, как и те, кто не считает себя патриотичным. Мы пошли дальше и проверили зависимость желания уехать из города от того, кого человек называет патриотом. Мы выявили только одну закономерность: те, кто считают себя патриотом и придерживаются мнения, что патриотизм – это работа на благо Отечества, уезжать из страны не планируют (96%), но на покидание города это не влияет. При этом даже те, кто говорит, что патриотизм – это любовь к малой родине, всё равно могут уехать из города в любой момент.

Почему же челябинцы, несмотря на то что считают себя патриотами, всё равно настроены на переезд? Мы считаем, что причина этого кроется в разделении жителями Челябинска понятий личного блага или личных желаний и понятия патриотизма. Одно другому, по мнению челябинцев, не мешает: родину можно любить и издалека.

Таким образом, жизненные стратегии жителей Челябинска выглядят следующим образом: чаще челябинцы проводят отдых пассивно или социально, а культурно или активно – редко, так как в дни отдыха запланировано много дел, а куда-то идти нет сил или финансовой возможности. Здоровье и личная жизнь являются самыми важными среди прочих ценностей, а уровень здоровья и эмоционально-психологического состояния чаще определяется челябинцами как хороший. Более того, население оценивает обстановку в стране как беспокойную, а в регионе и городе как спокойную. Подавляющее большинство считают себя патриотами, подразумевая под этим понятием любовь к людям и культуре; к малой родине; работу на благо страны.

Несмотря на предыдущие пункты, половина челябинцев (в основном молодёжь) хотели бы сменить место жительства, но из них треть не планируют переезжать, а вот каждый десятый переедет в ближайший год, остальные – в ближайшие 3-5 лет. Причины переезда челябинцев чаще заключены в плохой экологии, строительстве ГОКа и коррупции. А за границу челябинцы переезжают в поисках лучшей жизни. Патриотизм никоим образом не влияет на желание и намерение челябинцев мигрировать как в пределах страны, так и за границу.

Итак, мы установили, что челябинцы не удовлетворены своей жизнью, большинство хотят частично или кардинально её изменить. Жители Челябинска видят свой регион спокойным, но несмотря на это, половина из них хотят сменить город проживания, однако в ближайшее время переезд планирует только небольшая часть. Основная причина переезда – плохая экология, а те, кто уезжают за пределы страны, едут за лучшей жизнью. Патриотизм не оказывает влияния на намерение челябинцев продолжать жить на прежнем месте, несмотря на его высокий уровень.

2.2 Проблемы жителей города

В предыдущем параграфе мы выяснили, как себя чувствуют челябинцы в своём городе и установили факторы, которые оказывают влияние на это. Осталось решить другие не менее важные задачи: во-первых, определить проблемы челябинцев, а во-вторых, понять, каким образом жители стараются бороться с ними. Решение проблем является важным аспектом как социальной, так и политической активности граждан, ведь именно через верно выстроенную череду действий представители общества могут сделать свою жизнь более комфортной. Поэтому мы переходим к третьей задаче нашей работы, для выполнения которой необходимо составить список проблем на метасоциальном, субсоциальном и индивидуальном уровнях. Её реализацию мы начали с того, что спросили людей о важности решения проблем.

Респондентам был предоставлен список проблем, каждой из которых они присвоили степень важности решения, а мы на основе этих данных составили ранжированный список самых насущных проблем жителей Челябинска (таблица 12). Если индивид считал решение проблемы важным, то мы присваивали ей 1 балл; если не очень важной, то 0,75; неважной – 0,5; если респондент затруднился с ответом, то 0,25 балла (поскольку он принимает её за проблему, но не может присвоить степень важности решения, а значит, важной её он тоже не считает), и если не считал её за проблему, то 0 баллов. Такой способ при рассмотрении массива данных даёт нам понять, что же для челябинцев действительно насущно, а что вообще не важно.

Выяснилось, что наиболее острыми проблемами являются сложность приобретения достойного жилья, рост тарифов ЖКХ, низкое качество услуг ЖКХ, снижение уровня жизни и коррупция. Причём проблема приобретения жилья более характерна для младшего поколения, что логично, ведь многим из них только предстоит его приобрести, а кто-то купил его недавно и столкнулся со сложностью ежемесячной оплаты.

Таблица 12 – Зависимость мнения населения о важности решения проблем общества от возраста, индекс*

Проблемы	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	35-55 лет	56 и старше
Сложность приобретения достойного жилья	0,8	0,9	0,8	0,8
Рост тарифов на услуги ЖКХ	0,8	0,7	0,8	0,9
Низкое качество услуг ЖКХ	0,8	0,9	0,8	0,8
Снижение уровня жизни	0,8	0,8	0,9	0,8
Коррупция	0,7	0,7	0,8	0,7
Безработица	0,4	0,5	0,4	0,4
Бюрократия	0,3	0,2	0,3	0,3
Алкоголизм	0,3	0,2	0,3	0,3
Низкое качество медицинского обслуживания	0,3	0,3	0,3	0,3
Криминализация общества	0,3	0,2	0,2	0,4
Аварийность на дорогах, на объектах всех видов транспорта	0,2	0,2	0,3	0,2
Наркомания	0,2	0,1	0,2	0,2
Низкое качество образования	0,2	0,3	0,2	0,2
Конфликты между этносами	0,1	0,1	0,1	0,0
Ограниченные возможности досуга	0,0	0,0	0,1	0,0

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]

Важность проблемы роста тарифов ЖКХ прямо пропорциональна возрасту – для среднего поколения она более актуальна, чем для младшего, а для старшего более характерна, чем для среднего. А вот проблему низкого качества услуг ЖКХ в большей степени считает насущной младшее поколение, причём характеристика материального состояния молодёжи не отличается от показателя благосостояния старших поколений. По сочетанию с тем, что рост тарифов для них наименее важен по сравнению с другими возрастными группами, можно сделать вывод, что многие представители младшего поколения готовы платить за услуги ЖКХ по имеющемуся тарифу, только бы качество услуг соответствовало цене. А вот для среднего и старшего поколения цены являются большей проблемой, и их они беспокоят сильнее,

чем качество услуг. Также замечено, что снижение уровня жизни и коррупция заметнее заботит среднее поколение.

Наименее насущными проблемами являются аварийность на дорогах, наркомания и низкое качество образования. Это можно объяснить следующим образом: аварийность на дорогах освещается в СМИ не очень часто и широко, поэтому можно предположить, что люди, считающие эту проблему важной, либо сами являлись участниками аварии, либо проживают в районе с оживлённым движением и плохим качеством дорог, где аварии происходят довольно регулярно, поэтому население сталкивается с проблемой аварийности ежедневно.

Можно сказать, что челябинцы вовсе не считают проблемами конфликты между этносами, а также ограниченные возможности досуга. Наркомания тоже не находится в числе насущных вопросов для многих жителей Челябинска. Скорее всего, это связано с тем, что только некоторые из опрошенных непосредственно сталкивались с этой проблемой, или же проживают в неблагополучном районе, где часто можно видеть наркозависимых и сталкиваться с ними. А проблема низкого качества образования характерна в основном для молодого поколения. Стоит предположить, что, поскольку у многих из числа молодёжи уже есть дети, то они сталкиваются с проблемами образования чаще остальных поколений, а также имеют возможность сравнивать своё образование с образованием своих детей.

Конфликты между этносами и ограниченные виды досуга челябинцы не считают проблемой. Стоит также отметить, что решение вопроса криминализации общества для старшего поколения является более важным, а младшее и среднее считают его менее значимым. Это может быть связано с тем, что молодёжь по своей сути левее и либеральнее, а старшее поколение правее и строже, для него порядок, дисциплина, традиции и обязанности важнее, чем для остальных членов общества. Возможно, именно поэтому для представителей старшей возрастной группы важнее то, что происходит

вокруг, у них взгляд «цепляется» за всё, что не вписывается в рамки их понимания мира, а молодёжь только тем и занимается, что противостоит всему ранее созданному, отчего пожилым людям кажется, что бандитов вокруг ещё больше, чем есть на самом деле. К тому же, у многих из них есть время на фантазии и уделение особого внимания окружающим людям.

Мы спросили у людей о вероятности возникновения международных проблем, чтобы проанализировать уверенность населения относительно внешней политики нашего государства, а также выяснить, каким образом СМИ влияют на формирование опасений людей. Как и в предыдущем анализе, здесь мы составили ранжированный ряд и рассмотрели его. Выяснилось, что наиболее вероятными челябинцы считают войну с США и деятельность террористов. Затем следуют война с Украиной, со странами Европы, Запада, а также военные действия с другими соседними странами, влияние иностранных служб на ситуацию в стране.

Практически невозможными, с точки зрения челябинцев, являются война с Китаем и война со странами СНГ. Стоит отметить, что все из перечисленных вариантов являются ожидаемыми населением Челябинска в небольшой степени, поскольку индекс самого вероятного из перечисленных событий составил не более 0,5. Также мы можем увидеть, что именно те страны, которые позиционируются в СМИ как враждебные, оказались в числе наших вероятных военных противников, а вероятность военных действий с дружественными странами оказалась действительно минимальной. Соответственно, можно сделать вывод, что жители Челябинска не обеспокоены угрозами извне и довольно уверены в политике государства на международной арене (приложение 3 таблица 14).

Поэтому далее мы занялись составлением списка проблем на местном уровне (таблица 13). Индекс рассчитывался по тому же принципу, что и в предыдущей таблице. Было установлено, что наиболее насущными для челябинцев являются плохая экологическая ситуация (характерна для всех поколений), строительство ГОКа (наиболее характерно для среднего и

младшего), миграция в другие города (характерна для старшего, поскольку, как мы считаем, его в большей степени заботит судьба города).

Таблица 13 – Мнение жителей Челябинска о срочности решения местных проблем в зависимости от возраста, индекс*

Проблемы	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Плохая экологическая ситуация	0,9	0,9	0,9	0,9
Строительство ГОКа	0,8	0,9	0,8	0,7
Миграция в другие города	0,8	0,8	0,8	0,9
Проблемы с вывозом мусора	0,6	0,6	0,6	0,6
Отсутствие мусоропереработки	0,6	0,7	0,6	0,6
Грязный, неухоженный город	0,4	0,4	0,4	0,3
Низкое качество услуг водоснабжения	0,4	0,4	0,4	0,4
Недостаточное число школ, детских садов	0,4	0,5	0,4	0,4
Непрактичная и неэстетичная застройка зданий, торговых центров	0,3	0,4	0,3	0,3
Проблемы с канализацией	0,3	0,3	0,3	0,2
Недостаточное число детских площадок/ их аварийность	0,3	0,3	0,3	0,2
Неудобная организация дорог и улиц	0,2	0,2	0,2	0,2
Неудобство и нехватка городского транспорта	0,2	0,2	0,2	0,2
Отсутствие доступных культурных развлечений	0,2	0,2	0,3	0,2
Избыточное число магазинов алкогольных напитков	0,2	0,2	0,2	0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]

Также остаётся актуальной проблема вывоза мусора (на фоне проблем, которые возникли около года назад. Но поскольку сейчас этот вопрос стабилизировался, то проблема не стоит в числе самых насущных, хотя жители, несомненно, помнят про неё), а также отсутствие мусоропереработки (чаще ей озабочены представители младшего поколения, так как эта тема достаточно широко обсуждается в СМИ, Интернете, а также проблема мусора является глобальной, о чём говорится даже в школе на разных уроках).

Считают, что довольно важно решить проблему загрязнения и неухоженности города, в основном младшее и среднее поколения, так как у старшего есть более насущные проблемы.

Наименее важными челябинцы считают решение проблем неудобной организации дорог и улиц, неудобства и нехватки городского транспорта, отсутствия доступных культурных развлечений, избыточного числа магазинов алкогольных напитков. Все они не сильно зависят от возрастной группы. Их незначительность можно объяснить тем, что у населения есть гораздо более важные для решения проблемы, на фоне которых эти кажутся незначительными.

Мы решили выяснить, собираются ли жители Челябинска бороться с этими проблемами, если они станут слишком насущными. Как и ожидалось, челябинцы оказались весьма пассивными: больше половины сказали, что ничего предпринимать не собираются (53%). Причём этот ответ характерен для всех возрастных категорий. Каждый четвёртый представитель младшего поколения, каждый пятый человек среднего и каждый десятый – старшего готовы сменить место жительства при возникновении злободневных проблем. С ответом на поставленный вопрос затруднились 8% всех опрошенных, и только 17% населения сказали, что будут предпринимать определённые действия. О чём же нам это может сказать? Во-первых, можно сделать вывод, что население не готово бороться с местными проблемами или не знает, каким образом это необходимо делать. Поэтому тем, кто собирается что-то предпринять, мы задали следующий вопрос – к каким мерам они планируют прибегнуть.

Четверть так называемых «борцов» сказала, что будет писать жалобы или обращения в соответствующие инстанции, участвовать в акциях, митингах или забастовках; каждый пятый будет писать президенту, звонить на «горячую линию», каждый десятый будет поднимать шумиху в СМИ. 7% опрошенных в таком случае собираются организовывать акции, митинги, забастовки, а 6% заявили, что выйдут на одиночный пикет.

Также 9% заполнили строку «другое»: среди ответов встретились такие варианты как «спросил бы знакомых, что делать в такой ситуации»; «почитал бы в Интернете», «буду стараться попасть на телевидение», «сниму видеоролик и выложу его в сеть», «использую связи с влиятельными людьми» и некоторые другие. Показательным является то, что 17% опрошенных затруднились с ответом на этот вопрос, а значит, они не знают, что будут делать. Возможно, это связано с тем, что эти люди пока не были в таких ситуациях, а возможно, многие бы растерялись, поскольку в обществе велико чувство неопределённости.

В связи с тем, что две трети челябинцев воспринимают ситуацию в стране как беспокойную (об этом говорилось в предыдущем параграфе) и многие встречают будущее с довольно пессимистичными настроениями, мы проследили, знакомо ли людям чувство страха за будущее страны (таблица 14). Выяснилось, что оно возникает у 68% представителей молодых людей, 67% представителей среднего поколения и 81% – старшего поколения, но посещает оно их с разной частотой. При этом молодёжи сложнее ответить на данный вопрос – затруднились с ответом аж 17% при том, что в среднем и старшем поколениях затруднившихся гораздо меньше.

Таблица 14 – Зависимость наличия чувства страха за будущее страны от возрастной группы, процент от числа опрошенных

Чувство страха за будущее страны	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Совершенно не знакомо	19,1	15,2	24,2	17,8
Иногда возникает	31,3	35,1	27,9	31,0
Часто возникает	28,3	22,6	27,1	35,2
Постоянно присутствует	12,1	9,8	12,1	14,3
Нет ответа	9,2	17,3	8,7	1,7
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

С чем это может быть связано? Вероятнее всего, причина кроется в недостатке жизненного опыта молодых людей. Они живут ещё не очень долго, им не выпало пережить то, через что довелось пройти более старшим

поколениям. Страх взрослых людей может быть основан на опыте, который довелось им пережить, когда рухнула не только страна, но вместе с ней все моральные ценности и устои; на трудностях, с которыми пришлось тогда столкнуться. Возможно, сейчас, чувствуя волнения общества, они переживают, что произошедшее может снова повториться.

Поскольку более двух третей населения Челябинска серьёзно беспокоит будущее страны, то можно заключить, что обстановка в стране воспринимается челябинцами как неблагоприятная.

Затем мы выяснили, какие опасения относительно будущего страны беспокоят респондентов (приложение 3 таблица 13). Оказалось, что больше всего люди опасаются беспорядков внутри страны, вызванных бунтом против власти (42%), причём этот показатель более характерен для молодого поколения (каждый второй). Чем старше возрастная группа, тем реже респонденты отмечали данный вариант ответа: в средней возрастной группе он составил 44%, а в старшей – около трети всех ответов. Следующий по популярности ответ – люди опасаются диктатуры и массовых репрессий – 32%, и здесь мы наблюдаем ту же зависимость: так ответили 39% молодых, 31% людей среднего возраста и 27% старшего поколения. Почему же молодёжь склонна мыслить более негативно? В первую очередь, играют роль источники, из которых молодые люди берут информацию. Во-вторых, среди опрошенных много представителей молодёжи около двадцати лет, которых можно назвать подростками. А значит, они склонны обострять, утрировать происходящее или воспринимать его как исключительно плохое.

Каждый пятый челябинец опасается революции, распада России страшатся 14% опрошенных, а голода и гражданской войны в России – каждый десятый. Проанализировав эти варианты ответов, можно сделать вывод, что челябинцы опасаются отката России в прошлое со всем его беспределом, а именно, 1990-х гг. Стоит отметить, что 15% опрошенных заполнили строку «другое». Чаще встречались такие возможные варианты развития событий, как «в России не зародится демократия», «Россия превратится в тоталитарное

общество», «уровень благосостояния не вырастет», «власть захватят бандиты» и даже «американцам удастся развалить Россию».

Мы спросили челябинцев, каким они видят своё материальное положение в ближайшем будущем (таблица 15), чтобы оценить ожидаемые перспективы развития страны, а значит, оптимизм и пессимизм населения, а также его состояние в целом. Анализ показал, что молодёжь настроена наиболее оптимистично: 37% считают, что оно изменится в лучшую сторону, 36% – что оно останется прежним. Среднее поколение более пессимистично: 36% думают, что оно ухудшится, 32% – что останется прежним. Старшее поколение ещё более пессимистично: половина считает, что жизнь изменится в худшую сторону, а 30% – что останется прежним. То есть, мы можем проследить, как с возрастом угасают надежды на материальное улучшение. С чем это может быть связано?

Во-первых, среди представителей молодёжи есть доля студентов, которые после окончания учёбы устроятся на работу, соответственно, их материальное положение в скором улучшится. Во-вторых, младшая возрастная группа по своей сути должна быть наиболее оптимистична, ведь у них впереди вся жизнь, и если не будет боевого настроения, то куда расти дальше? В-третьих, среднее поколение также более мобильно относительно старшего. С одной стороны, оно уже обладает некоторым опытом, чтобы не воспринимать окружающее в розовых тонах, а с другой стороны, оно имеет ещё достаточно энергии, чтобы изменить свою жизнь: переехать в другой город или сменить страну проживания, заняться другой деятельностью, открыть своё дело, выучить новый иностранный язык, совершенствовать его и многое другое. Ещё один фактор заключается в том, что жизнь старшего поколения уже устоялась, к тому же, значительная его часть состоит из пенсионеров, увеличения пенсии не предвидится, цены растут, а значит, будет либо ещё тяжелее в материальном плане, либо положение останется примерно таким же.

Таблица 15 – Зависимость перспектив будущего от поколения, процент от числа опрошенных

Перспективы будущего	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Изменится в лучшую сторону	22,4	36,7	19,8	10,8
Останется прежним	32,7	35,7	31,9	30,4
Изменится в худшую сторону	35,3	17,2	36,1	52,7
Нет ответа	9,6	10,4	12,2	6,1
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Нам стало любопытно, почему же старшее поколение преимущественно считает свою жизнь благополучной, но при этом не верит в светлое завтра. Объяснить логически мы это не могли, поэтому из числа прочих представителей старшего поколения мы выделили работающих и неработающих пенсионеров, а затем сравнили эти две группы. Во-первых, выяснилось, что эти две группы считают свою жизнь благополучной в примерно одинаковой степени. Во-вторых, работающих пенсионеров у нас оказалось почти в два раза больше, а этим можно объяснить полученный процент пессимистов старшего поколения: работающие пенсионеры, скорее всего, будут работать ещё только некоторое время, а после того, как они уволятся, их доходы сократятся, а значит, материальное состояние ухудшится.

Затем мы решили установить уровень доверия респондентов органам власти (приложение 3 таблица 15). Для этого мы узнали, насколько они доверяют государственным органам на федеральном, региональном и местном уровнях, проанализировали их отдельно, а затем все вместе. Здесь мы снова прибегли к индексам: тем, кто обладает высокой степенью доверия, мы присвоили 1 балл; людям со средней степенью доверия – 0,75 б.; с низкой – 0,5 б., а затруднившимся ответить поставили 0 баллов.

Согласно полученным данным, из органов на федеральном уровне респонденты больше всего доверяют президенту, затем Государственной Думе, Правительству РФ, судам РФ, Совету Федерации, а на последнем месте оказались правоохранительные органы в целом по стране.

Доверие на региональном уровне сложилось в следующую цепочку: губернатор Челябинской области, правительство Челябинской области, суды Челябинской области, а затем министерства Челябинской области и правоохранительные органы в регионе. На местном уровне: глава города Челябинска, администрация города, Челябинская городская Дума, городские правоохранительные органы, суды г. Челябинска.

Собрав всех в единый список, мы получили следующую картину доверия: на первом месте президент РФ, на второй позиции государственная Дума, правительство РФ, суды РФ и губернатор Челябинской области. Далее следуют Совет Федерации, правительство Челябинской области и суды Челябинской области. Последние строки нашего рейтинга занимают администрация г. Челябинска, Челябинская городская Дума, городские правоохранительные органы и суды г. Челябинска.

Глядя на полный список, можно заметить, что органам на федеральном уровне люди доверяют больше всего, затем следуют органы регионального уровня, а в самом низу – городского. Примечательно, что высокого уровня доверия у населения нет ни к кому – к этой отметке близок президент, но, по нашему мнению, несколько не достигает её. Следует отметить, что многие респонденты затруднялись с ответом на данные вопросы. Это может быть связано с тем, что люди не разбираются в структуре власти, не понимают, чем отличаются полномочия одного органа от другого.

Последнее, что мы установили в рамках выполнения данной задачи – каковы страхи челябинцев на индивидуальном уровне (таблица 16). Самый распространённый – страх потери близких, его отметили 63% челябинцев, он наиболее характерен для среднего поколения (73%), поскольку люди в этом возрасте чаще встречаются с утратами.

Следующий по распространённости страх – ухудшение здоровья своих близких, с ним знакомы 57% респондентов, во всех возрастах он встречается примерно одинаково. Затем следует снижение уровня жизни (56%), он возрастает по мере увеличения возрастной категории, ведь чем ближе к

старости, тем меньше энергии, здоровья, а значит, и возможности зарабатывать. Отсюда и может множиться данный вид опасения.

Таблица 16 – Зависимость опасений челябинцев от возрастной группы, процент от числа порошенных

Опасения	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Потеря близких	63,4	55,7	73,4	61,2
Ухудшение здоровья своих родных	57,1	57,4	53,1	60,8
Снижение уровня жизни	55,7	47,6	53,4	66,2
Увеличение цен на продукты	54,6	45,9	53,8	64,1
Обесценивание сбережений	49,5	44,5	47,2	56,8
Снижение доходов	38,7	26,9	40,3	46,2
Произвол властей по отношению ко мне и моим родным	35,8	49,3	34,1	24,1
Потеря работы	35,3	26,3	34,2	45,4
Неопределённость будущего	33,1	36,2	34,6	28,4
Угроза безопасности жизни	27,7	27,9	18,3	36,8
Ухудшение благополучия своих родных	26,9	23,1	25,7	31,9
Бедность	24,1	12,4	20,3	39,7
Ухудшение здоровья	23,9	17,2	24,6	29,8
Ухудшение своего благополучия	21,9	27,1	16,3	22,4
Социальная несправедливость	12,9	15,2	12,7	10,7
Прочее	25,3	28,3	26,6	21,2
Итого:	581,2*	583,4*	564,5*	595,6*

*Сумма больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответов одновременно.

Четвёртое место по распространённости заняло опасение увеличения цен на продукты (55%), с увеличением возраста оно встречается чаще по тем же причинам. Далее следует опасение обесценивания сбережений, о нём переживает половина населения. Удивительно, что он встречается не только среди представителей старших возрастных групп (54% и 64%), которые пережили дефолт, но и среди молодёжи (45%). Причина этого, скорее всего, заключается в том, что молодёжь беспокоит сложившаяся в стране ситуация, когда уровень инфляции растёт, а банки предлагают совершать вклады только

под небольшие проценты, так что сбережения обесцениваются. Также мог сыграть роль фактор передачи опасений от старшего поколения к младшему.

Таким образом, мы выполнили третью поставленную задачу. На метасоциальном уровне челябинцами выделены следующие проблемы: сложность приобретения достойного жилья, рост тарифов на услуги ЖКХ, низкое качество услуг ЖКХ, снижение уровня жизни, коррупция. Жители Челябинска не боятся возникновения угрозы безопасности нашей стране со стороны других государств, но испытывают другие опасения по поводу будущего страны, а именно, они считают возможными возникновение беспорядков внутри страны, вызванных бунтом против власти; а также опасаются диктатуры, массовых репрессий, революции и распада России. Органам власти челябинцы не доверяют, самая высокая, но далеко не абсолютная степень доверия у президента, а самая низкая – у органов власти городского уровня.

Наиболее насущными проблемами челябинцев на субсоциальном уровне являются экологическая ситуация, строительство ГОКа, миграция в другие города, проблемы с вывозом мусора, отсутствие мусоропереработки. На индивидуальном уровне они больше всего боятся потери близких, ухудшения здоровья близких и снижение уровня жизни.

Последняя задача, которую осталось рассмотреть, – определить способы борьбы индивидов с существующими проблемами. И первое, что мы выяснили для раскрытия данной задачи – что станет делать челябинец, оказавшись он в ситуации возникновения в районе проживания социально значимой проблемы. Мы установили, что многие опрошенные готовы к поступкам, которые могут принести эффект, но всё же большая часть сказали, что не примут участие в решении проблемы (44%). Доля населения, отказывающаяся решить проблемы на уровне района, довольно велика во всех возрастных группах, но стоит отметить, что процент неучастия в решении проблемы среди молодёжи максимален и равен 73% (среднее и старшее поколения 38% и 21% соответственно).

Среди населения Челябинска 38% сказали, что при возникновении проблемы будут обращаться в соответствующую инстанцию, 18% – что для привлечения внимания будут писать о проблеме в социальных сетях, 16% примет участие в митинге/забастовке, а 14% собираются внести идеи изменения решений административных органов для улучшения условий жизни. Среди вариантов «другое» встретились такие ответы, как «буду организовывать людей для совместных действий», «писать жалобы» и некоторые другие.

Также мы выяснили, что каждый третий челябинец считает себя вполне социально активным, причём эта цифра не зависит от возраста, но несколько зависима от пола: женщины считают себя более активными, чем мужчины (41% против 28%). Помимо прочего было установлено, что мнение о собственной социальной активности не влияет на действия людей в ситуации, смоделированной ранее: примерно одинаковое количество людей и социально активных, и неактивных будут бездействовать (45% и 43% соответственно). Возможно, такой показатель связан с относительно небольшим процентом социально активных челябинцев.

Почему же у нас такой пассивный народ? Что ему мешает быть более активным и настойчивым? Может быть, причина не в том, что люди не хотят, а в том, что люди не верят, что могут что-то изменить? Это как раз следующее, что мы выяснили о социальной активности. Мы задали респондентам ряд вопросов о том, на каких уровнях, по их мнению, они могут повлиять на решение проблем: в доме/подъезде, во дворе, в районе проживания, в городе и в стране. Подробно мы рассмотрим только два уровня: на уровне дома и на уровне города. Они довольно контрастны и, глядя на них, можно легко увидеть отличия. А на мнение о решении на уровне страны мы обратим особое внимание.

Итак, на уровне дома жители чувствуют себя довольно уверенно: каждый второй челябинец считает, что может частично повлиять на решение на данной ступени, а 15% думают, что определённо смогут повлиять. Всего

менее трети жителей не уверены в своих силах и думают, что точно не смогут повлиять на решения, принимаемые на уровне дома или подъезда. Мы считаем, что это неплохой показатель, когда почти 70% опрошенных придерживаются мнения, что их мнение значимо. Глядя на таблицу, можно заметить, что с возрастом уверенность в своих силах растёт, а неуверенность ослабевает. Скорее всего, это связано с приобретением как жизненного опыта, так и опыта участия в собраниях дома.

Если же мы рассмотрим мнение населения о способности повлиять на решения на городском уровне, то заметим, что здесь ситуация поменялась кардинальным образом: абсолютно уверенных, что их мнение может повлиять на решения на городском уровне, в два раза меньше по сравнению с уровнем дома. Частично уверенных стало более чем в три раза меньше, а процент уверенных в том, что они не смогут повлиять на решение, увеличилось также в два раза. Число затруднившихся ответить стало больше.

При рассмотрении промежуточных этапов (во дворе и в районе проживания) можно обнаружить постепенно увеличивающийся уровень тех, кто, по их мнению, не сможет повлиять на решение.

Однако мы не ограничились рассмотрением данных показателей только в пределах города. Когда мы переходим на масштаб всей страны, то обнаруживаем, что здесь уверенных в том, что они могут повлиять на решения на федеральном уровне, практически нет (2%); немногим больше доля считающих, что они могут частично повлиять на решение – 7%. А вот тех, кто абсолютно уверен с тем, что его мнение незначительно, составляет абсолютное большинство – 82%. Остальные респонденты затруднились с ответом скорее всего потому, что опыта участия в мероприятиях такого масштаба у них не было, да и представить его непросто.

Таким образом, можно подытожить, что многие челябинцы не верят в то, что их мнение может что-то изменить даже на уровне дома, и чем выше уровень, тем меньше уверенных в этом. Дойдя до федеральной ступени, мы обнаруживаем, что таковых людей практически нет. При этом на всех уровнях

довольно ощутимый процент опрошенных не может выразить своё мнение, потому что людям непросто представлять себя в подобной ситуации.

Последнее, что мы узнали у респондентов о способах борьбы с проблемами – каким образом им приходилось проявлять свою позицию по общественно значимым вопросам (таблица 17). Выяснилось, что молодёжь более склонна к проявлению своего мнения, и чем выше возраст, тем менее активно челябинцы его выражают. Чаще всего опрошенные ставят отметку «мне нравится» в знак согласия с какой-либо позицией (31%).

Таблица 17 – Зависимость проявления позиции по общественно значимым вопросам от возрастной категории, процент от числа опрошенных

Проявление позиции	В целом по массиву	Возраст		
		18-35 лет	36-55 лет	56 и старше
Отметка «мне нравится» как выражение позиции по явлению	30,7	38,5	29,6	24,0
Подписание петиций, законопроектов, обращений	28,2	19,8	27,2	37,5
Написание постов, размещение и распространение информации об общественных и политических проблемах и событиях	21,3	41,9	14,3	7,8
Высказывание по общественным и политическим проблемам в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах	17,2	22,4	16,1	13,2
Участие в Интернет-голосованиях по общественно значимым вопросам	13,2	27,6	7,8	4,3
Прочее	12,8	25,6	10,1	2,6
Ничего из перечисленного	54,2	57,1	49,3	56,3
Всё перечисленное	23,1	62,0	2,7	4,7
Нет ответа	15,0	11,7	18,8	14,6
Итого:	215,8*	306,6*	175,9*	165,0*

*Сумма больше 100%, т.к. респондент мог выбрать несколько вариантов ответов одновременно.

Чуть менее часто челябинцы подписывают петиции, законопроекты и обращения (28%), каждый пятый распространяет информацию о

политических проблемах и событиях. Практически во всех пунктах можно проследить обратную зависимость числа ответов от возраста, то есть чем больше возраст, тем меньше число ответов. Но всё же чаще челябинцы не делают ничего из перечисленных вариантов (54%). Также стоит отметить, что многие (15%) затруднились ответить на заданный вопрос, это может быть связано с незаинтересованностью в выражении своей позиции. Ведь в таком случае человек, во-первых, может забыть, что делал что-то, а во-вторых, он не интересуется, что он мог бы сделать, будь его позиция более активной.

Помимо прочего, уже после проведения опроса выяснилось, что многие респонденты, которые подписывали петиции в Интернете, не отмечали этого в своей анкете. Это может быть связано с тем, что подписание петиции онлайн не отнимает много времени и люди это делают не задумываясь. Обратную связь они получают редко, поэтому и не запоминают свои действия. А значит, можно предположить, что люди гораздо чаще подписывают петиции и обращения и, соответственно, по факту являются более активными.

Проанализировав результаты ответов, мы установили, что люди чаще всего проявляют свою позицию через отметки «мне нравится», что не является проявлением социальной активности. Однако также люди подписывают петиции, но точную долю делающих это установить не удалось. Примечательно, что половина опрошенных не делает ничего для выражения своей позиции.

Таким образом, мы установили, что треть челябинцев считает себя социально активными, но это не влияет на их поведение в ситуации, требующей решительных действий: поведение активистов и неактивистов примерно одинаково. Жители Челябинска не проявляют свою позицию по насущным вопросам и не верят в то, что смогут повлиять на решение даже на уровне своего района, не говоря о городском и федеральном уровнях.

Итак, мы выяснили, что основные проблемы жителей Челябинска связаны с безответственным, по мнению самих челябинцев, отношением исполнительных органов к своей работе, а также низким уровнем дохода.

Отсюда низкий уровень доверия населения к государственным органам, а также опасения за будущее всей России и своих детей. Челябинцы предпочитают уехать из города или даже из страны, чем бороться с проблемами, потому что не верят, что их мнение что-то значит. Поскольку одно из главных опасений челябинцев связано с ухудшением здоровья близких, а основные проблемы – с плохой экологической ситуацией, то на фоне высокого уровня миграции населения можно сделать вывод, что основное опасение челябинцев – ухудшение здоровья своей семьи на фоне плохой экологии – служит толчком к поиску челябинцев сохранения здоровья и выхода из создавшегося положения низких доходов. Самый простой вариант, который челябинцы часто выбирают – переезд.

Подводя итоги всей главы, нужно отметить, что образ жизни челябинцев весьма пассивный: бороться с возникающими проблемами они не видят смысла, а дни отдыха в основном проводят не выходя из дома, так как за неделю они сильно устают и у них накапливается много дел, а финансы часто не рассчитаны на дополнительные расходы.

Главные ценности населения – здоровье и личная жизнь. В основной массе жители Челябинска считают себя патриотами, подразумевая, что патриотизм – это любовь к людям и культуре, к малой родине, работа на благо страны. Но желание населения уехать из города или страны не зависит от уровня и понятия патриотизма. Следовательно, можно заключить, что собственное благополучие для населения важнее патриотических принципов. Обстановку в стране челябинцы оценивают как беспокойную, а в регионе и самом Челябинске считают приемлемой, но при этом всё равно многие хотят переехать в другой город. Ожидания развития страны весьма пессимистичны, а вот обстановку в городе и регионе челябинцы оценивают как стабильную или постепенно улучшающуюся.

Большинство челябинцев не испытывают чувства удовлетворённости жизнью, а хотят изменить её кардинально или частично. Под кардинальным изменением некоторые жители подразумевают переезд, а те, кто считают свой

профессиональный опыт достаточным, даже всерьёз задумываются о миграции из страны в поисках лучшей жизни. Хотела бы переехать из Челябинска половина населения, но по факту переедут лишь немногие.

Удовлетворённость жизнью, как выяснилось, к части челябинцев приходит с возрастом: видимо, только погружаясь в размеренную жизнь пенсионера, они могут почувствовать себя хорошо. А вообще для удовлетворённости населению Челябинска нужно время на общение с близкими, на сон, а также необходим достаточный уровень доходов.

Челябинцы считают проблемами всей страны сложность приобретения достойного жилья, рост тарифов на услуги ЖКХ, низкое качество услуг ЖКХ, снижение уровня жизни, коррупцию. Основные проблемы города: экологическая ситуация, строительство ГОКа, миграция в другие города, проблемы с вывозом мусора, отсутствие мусоропереработки. Личными опасениями являются потеря близких, ухудшение здоровья близких и снижение уровня жизни.

Население уверено во внешней политике государства и не опасается возникновения военных конфликтов, но внутренняя политика вызывает вопросы, так как челябинцы обеспокоены возможным восстанием народных масс и связанного с этим беспорядка. Авторитет государственных органов в глазах челябинцев находится под большим сомнением, так как был выявлен низкий уровень доверия к ним.

Треть челябинцев считают себя социально активными, но только вот в чём это выражается, сказать сложно, так как это не определяют способы борьбы населения с существующими проблемами.

Итак, опасений за положение страны на международной арене у населения нет. Но зато челябинцы опасаются бунта против власти и последующих беспорядков в стране, а также диктатуры и репрессий, революции, распада России. На индивидуальном уровне жители города опасаются потери близких, ухудшения здоровья, снижения уровня жизни, увеличения цен на продукты, обесценивания сбережений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

При написании работы мы рассматривали широкий спектр теоретических работ по нашей тематике. В итоге мы решили сделать основными только некоторые из них, поскольку они оказались наиболее значимыми и подходящими. Итак, центральными были выбраны работы Э. Гидденса, Н. Лумана и У. Бека, которые воспринимают современность как общество риска. О современном обществе как «фабрике» по воспроизводству рисков говорит З. Бауман. Среди отечественных учёных мы выделили Я.Н. Крупец, А.И. Сушко и В.А. Сушко, которые социальное самочувствие связывают с социальной адаптацией, а также В.Э. Бойкова, Е.Л. Петрову и Т.Т. Тарасову, придерживающихся мнения, что главное в социальном самочувствии – субъективная оценка. Важной оказалась точка зрения Ж.Т. Тощенко и С. Харченко, которые чётко развели понятия социального настроения и социального самочувствия. Инструментарий был разработан с учётом наработок названных авторов.

В результате обработки данных реализованного исследования социальных опасений жителей Челябинска и его анализа было установлено, что почти половина челябинцев вполне удовлетворена своей жизнью, увеличение уровня удовлетворённости наблюдается с возрастом. На него также оказывают влияние свободное время: жителям нужно, чтобы его было достаточно для общения с близкими, на сон, а также нужен необходимый уровень материального достатка – при таких условиях удовлетворённость значительно повышается.

По большей части, жители Челябинска хотят изменить свою жизнь кардинально или частично. В кардинальном изменении жизни челябинцы часто видят переезд в другой город или за границу. За границу в погоне за лучшей жизнью стремятся те, кто считает достаточным свой профессиональный опыт. Важно, что тех, кто действительно планирует уехать из города, гораздо меньше, чем тех, кто просто думает о переезде.

В целом образ жизни населения довольно пассивный. Это касается и способа проведения досуга, и гражданской позиции. Свободное время челябинцы предпочитают проводить в стенах дома, поскольку в течение недели они слишком устают, чтобы выходить куда-то в выходные дни, а финансы часто не располагают к дополнительным тратам в дни отдыха.

Основополагающими ценностями челябинцев являются здоровье и семья, благополучие страны находится в середине списка важности ценностей. Многие челябинцы называют себя патриотами, то есть людьми, которые любят людей, культуру, малую родину, а также работают на благо страны. Желание жителей Челябинска уехать из города не зависит от того, причисляют они себя к патриотам или нет, а также от того, как они понимают патриотизм. Исключение составляют те, кто называют патриотизмом работу на благо страны – они действительно не хотят покидать страну. На основе названных фактов можно заключить, что благополучие личной жизни для челябинцев более важно, чем благосостояние страны.

Обстановку в стране население определяет как беспокойную и считает, что постепенно ситуация в целом будет ухудшаться. А в регионе и городе она, по мнению челябинцев, вполне спокойна, а ситуация будет либо стабильной, либо постепенно улучшаться. Однако такое довольно тёплое отношение к своему региону не является причиной того, чтобы остаться здесь жить.

По мнению челябинцев, сложность приобретения достойного жилья, рост тарифов на услуги ЖКХ, низкое качество услуг ЖКХ, снижение уровня жизни населения, коррупция являются основными проблемами страны. Проблемы города названы следующие: экологическая ситуация, строительство ГОКа, миграция в другие города, проблемы с вывозом мусора, отсутствие мусоропереработки. На индивидуальном уровне основными опасениями являются потеря близких, ухудшение здоровья близких и снижение уровня жизни.

Большая часть челябинцев не считает себя социально активными, а около трети могут назвать себя «активистами», хотя определить, в чём

заключаются отличия тех и иных, не удалось, поскольку этот факт не влияет на способы борьбы с существующими проблемами.

Относительно социальных опасений челябинцев стоит выделить следующее: несмотря на то, что внутренняя политика, очевидно, оценивается челябинцами как не самая удачная, вопросов к внешней не возникает – челябинцы абсолютно спокойны относительно положения страны на мировой арене. Однако они опасаются бунта против власти, за которыми могут последовать беспорядки в стране, а также диктатуры и репрессий, революции и распада России. На личностном уровне жители опасаются потери близких, ухудшения здоровья, снижения уровня жизни, увеличения цен на продукты, обесценивания сбережений. Стоит отметить, что челябинцы не доверяют органам государственной власти, выявлен довольно низкий уровень доверия. Все эти данные свидетельствуют о непродуктивной политике нашей страны, которая явно нуждается в реформах.

Собранный и проанализированный материал выпускной квалификационной работы может быть интересен жителям города и области. Он может быть полезен при дальнейшей разработке темы, на основе использованных данных можно будет совершать регулярные замеры и делать выводы об исследовании в динамике. Второй срез было бы интересно сделать уже летом 2020 года, чтобы посмотреть, как изменились взгляды населения после пандемии коронавируса. Также результаты исследования будут полезны непосредственно администрации города с целью корректировки своей политической стратегии. Таким образом, цель работы была достигнута, чему способствовало выполнение задач.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Асланова, О.А. Социальное самочувствие: измерительный инструментарий, показатели и социальные критерии / О.А. Асланова // Теория и практика общественного развития. – 2012. – №2. – С. 59-63.
2. Байдалова, О.В. Репродукция социальных трансформаций в оценках представителей социальных групп / О.В. Байдалова // Logos et Praxis. – 2012. – №2. – С. 42-51.
3. Байков, Н.М., Каширина, Л.В. Социальное самочувствие и положение пожилых людей в регионе / Н.М. Байков, Л.В. Каширина. – Хабаровск: ДВАГС, 2012. – 186 с.
4. Балабанов, А.С. Социальное неравенство: факторы углубления депривации / А.С. Балабанов // Социологические исследования. – 2003. – №7. – С. 34-43.
5. Барсукова, С.Ю. Неформальная экономика и система ценностей россиян / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 2003. – №1. – С. 57-62.
6. Бауман, З. Индивидуализированное общество / З. Бауман. – М.: Электронная публикация: Центр гуманитарных технологий, 2012. – 390 с.
7. Бгажноков, Б. Социальное самочувствие и проблемы безопасности / Б. Бгажноков // Социологические исследования. – 2004. – №2. – С. 29-36.
8. Бек, У. Общество риска. На пути к другому модерну / У. Бек. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – 383 с.
9. Беляева, Л.А. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации / Л.А. Беляева // Социологические исследования. – 2009. – №1. – С. 33-42.
10. Беляева, Л.А., Лапин, Н.И. Программа и типовой инструментарий «Социокультурный портрет региона России» / Л.А. Беляева, Н.И. Лапин. – М.: МФРАН, 2010. – 135 с.

11. Бобкова, Е.М., Чугуенко, В.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения / Е.М. Бобкова, В.М. Чугуенко // Социологические исследования. – 2013. – №1. – С. 15-23.
12. Бойков, В.Э. Ценности и ориентиры общественного сознания россиян / В.Э. Бойков // Социологические исследования. – 2004. – №7. – С. 5-11.
13. Бочканова, Е.Н. Социальное самочувствие горожан как детерминанта содержания и направленности муниципальной политики. Автореферат дис. на соискание учёной степени кандидата социологических наук / Е.Н. Бочканова. – Екатеринбург, 2007. – 17 с.
14. Бутуева, З.А. Особенности социального самочувствия людей старшего возраста, находящихся в трудной жизненной ситуации / З.А. Бутуева // Теория и практика общественного развития. – 2013. – №9. – С. 64-68.
15. Бутуева, З.А., Осинский, И.И. Социальное самочувствие: понятие, факторы формирования и показатели измерения / З.А. Бутуева, И.И. Осинский // Вестник Бурятского государственного университета. Педагогика. Филология. Философия. – 2015. – №5. – С. 19-26.
16. Воронин, Г.Л. Социальное самочувствие россиян / Г.Л. Воронин // Социологические исследования. – 2001. – №6. – С. 59-66.
17. Всемирный индекс счастья. Гуманитарная энциклопедия [Электронный ресурс]. – <http://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index/info>.
18. Гидденс Э. Последствия современности / Э. Гидденс // Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература. – 1994. – №4. – С. 7-23.
19. Гидденс, Э. Современность и самоидентичность / Э. Гидденс // Социальные и гуманитарные науки, отечественная и зарубежная литература. – 1994. – №2. – С. 27-46.
20. Гидденс, Э. Ускользящий мир: как глобализация меняет нашу жизнь / Э. Гидденс. – М.: Весь Мир, 2004. – 120 с.
21. Гидденс, Э. Устройство общества: Очерк теории структуризации / Э. Гидденс. – М.: Академический проект, 2003. – 528 с.

22. Гилберт, Д. Спотыкаясь о счастье / Д. Гилберт. – М.: Альпина Палбишер, 2015. – 320 с.
23. Головаха, Е.И., Панина, Н.В. Интегральный индекс социального самочувствия: конструирование и применение социологического теста в массовых опросах / Е.И. Головаха, Н.В. Панина. – Киев: издательство института социологии НАН Украины, 1997. – 214 с.
24. Головаха, Е.Н., Панина, Н.М. Интегральный индекс социального самочувствия населения Украины до и после «оранжевой революции» / Е.Н. Головаха, Н.М. Панина // Вестник общественного мнения. – 2005. – №6. – С. 10-15.
25. Горшков, М.К. Социальное самочувствие населения в условиях реформ: региональный аспект / М.К. Горшков. – М.: Нестор-История, 2011. – 176 с.
26. Грачев, А.А., Русалинова, А.А. Социальное самочувствие человека в организации / А.А. Грачев, А.А. Русалинова // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. – 2007. – №30. – С. 7-17.
27. Гулянина, А.И. Социальное самочувствие населения: основные критерии / А.И. Гулянина // Огарёв-Online. – 2014. – №5. – С. 18-22.
28. Давыдов, Ю.Н. Куда пришла Россия? Статья вторая / Ю.Н. Давыдов // Журнал социологии и социальной антропологии. – 1999. – Том 2. №4. – С. 108-127.
29. Дулина, Н. В., Токарев, В. В. Социальное самочувствие жителей Волгоградской области / Н.В. Дулина, В.В. Токарев // Известия Волгоградского государственного технического университета. – 2008. – №7(45). – С. 38 - 41.
30. Егорова, Л.С., Хасбулатова, О.А. Социальное самочувствие женщин и мужчин в средних городах России / Л.С. Егорова, О.А. Хасбулатова // Социологические исследования. – 2002. – №11. – С. 48-54.
31. Зборовский, Г.Е., История социологии: современный этап / Г.Е. Зборовский. – Сургут: РИО СурГПУ, 2015. – 259 с.

32. Иванова, В.А., Шубкин, В.Н. Массовая тревожность россиян как препятствие интеграции общества / В.А. Иванова, В.Н. Шубкин // Социологические исследования. – 2005. – №2. – С. 22-28.
33. Индекс удовлетворенности жизнью в странах мира [Электронный ресурс]. – Гуманитарный портал. – <http://gtmarket.ru/ratings/satisfaction-with-life-index/info>.
34. Индексы социального самочувствия [Электронный ресурс]. – ВЦИОМ. – https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_socialnogo_samochuvstviya.
35. Индексы социальных ожиданий [Электронный ресурс]. – ВЦИОМ. – https://wciom.ru/news/ratings/indeks_soc_ozhidaniy.
36. Индексы социальных оценок [Электронный ресурс]. – ВЦИОМ. – https://wciom.ru/news/ratings/indeksy_soc_nastroeniy.
37. Кобозева, Н.Н. Социальное самочувствие как социологическая категория / Н.Н. Кобозева // Наука. Инновации. Технологии. – 2007. – №50. – С. 117-122.
38. Ковалева, Н.Г. Пожилые люди: социальное самочувствие / Н.Г. Ковалева // Социологические исследования. – 2001. – №7. – С. 73-79.
39. Козырев, А.А. Социальное самочувствие пенсионеров / А.А. Козырев // Вестник экономики, права и социологии. – 2017. – №1. – С. 142-145.
40. Козырева, П.М. Социальная адаптация населения России в постсоветский период / П.М. Козырева // Социологические исследования. – 2011. – №6. – С. 24-36.
41. Копкарева, С. Отношение студенческой молодежи к законам и правоохранительным органам / С. Копкарева // Власть. – 2007. – №2. – С. 56-60.
42. Кравченко, С.А. Социология. В 2 т. Т. 1: Классические теории через призму социологического воображения / С.А. Кравченко. – М.: Юрайт, 2014. – 477 с.

43. Крупец, Я.Н. Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности / Я.Н. Крупец // Социологические исследования. – 2004. – №3(239). – С. 5-10.
44. Куликов, Л.В. Общественное сознание и общественное настроение / Л.В. Куликов // Вестник Санкт-Петербургского университета. Социология – 2008. – №2. – С. 33-39.
45. Лепешкин, Н.Я. Социальное самочувствие населения на современном этапе трансформации российского общества: региональный аспект. Автореферат дис. На соискание учёной степени кандидата социологических наук / Н.Я. Лепешкин. – Хабаровск, 2004. – 24 с.
46. Луман, Н. Понятие риска / Н. Луман // Альманах THESIS. – 1994. – № 5. – С. 135-160.
47. Михайлова, Л.И. Социальное самочувствие и восприятие будущего россиянами / Л.И. Михайлова // Социологические исследования. – 2010. – №3. – С. 45-50.
48. Мишин, В.А. Социальное здоровье населения как оценка эффективности деятельности органов власти (зарубежная практика исследования) / В.А. Мишин // Среднерусский вестник общественных наук. – 2011. – №2. – С. 59-64.
49. Мишин, В.А. Социальное здоровье населения: зарубежная практика исследования / В.А. Мишин // Среднерусских вестник общественных наук. – 2011. – №2. – С. 59-64.
50. Мтиулишвили, П.И. Индекс социальных настроений и показатели протестного потенциала населения / П.И. Мтиулишвили // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №6. – С. 55-64.
51. Парыгин, Б.Д. Общественное настроение / Б.Д. Парыгин. – М.: Мысль, 1966. – 328 с.
52. Петрова, Л.Е. Социальное самочувствие молодежи / Л.Е. Петрова // Социологические исследования. – 2000. – №12. – С. 50-55.

53. Петровский, А.В., Ярошевский, М.Г. Основы теоретической психологии / А.В. Петровский, М.Г. Ярошевский. – М.: Знание, 1990. – 512 с.
54. Рейтинг социального самочувствия регионов России [Электронный ресурс]. – Фонд развития гражданского общества. – <http://civilfund.ru/mat/27>.
55. Рогозин, Д.М. Тестирование вопросов о социальном самочувствии / Д.М. Рогозин // Социальная реальность. – 2007. – №2. – С. 97-113.
56. Рубина, Л.Я. Социальное настроение молодежи в условиях трансформации российского общества. Дис. на соискание ученой степени кандидата социологических наук / Л.Я. Рубина. – Улан-Удэ, 2009. – 168 с.
57. Рыженкова, Ю. Социальное самочувствие – «не очень». Специалисты выяснили, чем недовольны и на что рассчитывают россияне [Электронный ресурс]. – Солидарность. – https://www.solidarnost.org/thems/obshestvo/obshestvo_8329.html
58. Самооценка уровня жизни [Электронный ресурс]. – ФОМ. – <http://bd.fom.ru/report/cat/socium/let/d101013>.
59. Седова, Н.Н. Массовые тревоги и личный страхи россиян / Н.Н. Седова // Мониторинг общественного мнения. – 2010. – №1(95). – С. 135-156.
60. Симонович, Н.Е. Социальное самочувствие людей и технологии его исследования в современной России. Автореф. дис. доктора психологических наук / Н.Е. Симонович – М., 2003. – 37 с.
61. Состояние российской культуры и перспективы культурной политики в восприятии населения России [Электронный ресурс]. – ЦИРКОН. – <http://www.zircon.ru/upload/iblock/854/Sostoyanie-rossiiskoi-kulturi-v-glazah-naseleniya-obzor-literatury.pdf> /.
62. Суняйкина, О.Н. Понятие «социальное самочувствие» в социологии / О.Н. Суняйкина // Вестник Мордовского университета. – 2011. – №3. – С. 98-101.
63. Сушко, А.И., Сушко, В.А. Социальная безопасность и социальное самочувствие россиян в современной России / А.И. Сушко, В.А. Сушко // Ценности и смыслы. – 2013. – №3. – С. 43-59.

64. Тодоров, А. Качество жизни: критический анализ буржуазных концепций / А. Тодоров. – М.: Прогресс, 1980. – 96 с.
65. Тощенко, Ж.Т. Социальное настроение – феномен современной социологической теории и практики / Ж.Т. Тощенко // Социологические исследования. – 1998. – №1. – С. 21-34.
66. Хапова, З.А. Социальное самочувствие: проблемы противоречия и дефиниции в контексте социологического подхода / З.А. Хапова // Вестник АГУ. – 2016. – №3(184). – С. 88-94.
67. Чугуненко, В.М., Бобкова, Е.М. Новые тенденции в исследовании социального самочувствия населения / В.М. Чугуненко, Е.М. Бобкова // Социологические исследования. – 2013. – №1. – С. 15-23.
68. Шакирова, И.Р. К вопросу об определении и измерении социального самочувствия населения / И.Р. Шакирова // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2019. – Т. 19 №1. – С. 89-93.
69. Щербакова, В.П. Социальное самочувствие молодежи – интегральный показатель ее адаптации к общественным переменам в России / В.П. Щербакова // Известия Тульского государственного университета. Гуманитарные науки. – 2011. – №3. – С. 221-232.
70. Яницкий, О.Н. Россия как «общество риска»: контуры теории / О.Н. Яницкий // Россия реформирующаяся. – 2001. – №9. – С. 22-43.
71. Яницкий, О.Н. Экологическое движение России: критический анализ / О.Н. Яницкий. – М.: Институт социологии РАН., 1996. – 216 с.

Приложение 1. Программа социологического исследования на тему: «Социальный опасения жителей г. Челябинска: опыт социологического анализа»

ПРОБЛЕМНАЯ СИТУАЦИЯ

Сегодня российское общество столкнулось с рядом проблем, которые нуждаются в решении. В анализе социальных угроз особое место занимают угрозы, связанные с растущим разрывом в уровне доходов богатых и бедных, массовым обеднением населения. Как показывают данные пяти «волн» мониторинга ИС РАН (2014–2016), в условиях экономического кризиса в России происходит двукратное расширение группы бедных, а также негативное изменение экономического положения и структуры занятости представителей средних слоев общества. При этом социологи отмечают: оценка нанесенного экономическим кризисом ущерба дифференцирует граждан значительно сильнее, чем их реальное материальное положение. Поэтому важны не только и не столько цифры официальной статистики, сколько восприятие населением происходящих процессов, которое носит субъективный характер. Наиболее остро из всех видов неравенств россияне воспринимают неравенство доходов, которые ведут ко вполне определенным поведенческим реакциям, угрожающим стабильности общества и политической системы.

Для того, чтобы держать эти реакции под контролем, необходимо выделить социально значимые факторы, которые касаются интересов большого числа людей и могут повлиять на общественные настроения. Этими факторами могут быть решения государственных органов власти, негативные или позитивные тенденции в развитии социально-экономической сферы, военные конфликты, теракты, техногенные катастрофы и другие события, которые получают отражение в общественном сознании.

Когда в обществе существуют острые проблемы, ведущие к смене социальных настроений, они не могут не влиять на общество. Как следствие, повышается уязвимость государства, а также общества и личности, и в конечном итоге это может привести к полномасштабным угрозам.

Сегодня в Челябинске наблюдается картина, включающая в себя большое количество проблем: недостаточный контроль за экологией, плохая работа ЖКХ, внешний облик города, низкий культурный уровень жителей, низкий уровень зарплат – в целом наблюдаются падения духа жителей, часто граждане высказывают желания уехать в другой город, а то и вовсе за границу.

Проблема исследования: социальные опасения жителей Челябинска приводят к миграции, страху, отчаянию.

Объект исследования: жители города Челябинска.

Предмет исследования: социальные опасения жителей Челябинска.

Цель исследования: выявить опасения жителей Челябинска.

Задачи исследования:

1. Определить уровень удовлетворенности жизнью.
2. Составить список проблем на метасоциальном, субсоциальном и индивидуальном уровне.
3. Определить способы борьбы индивидов с существующими проблемами.
4. Определить жизненные стратегии жителей Челябинска.

УТОЧНЕНИЕ И ИНТЕРПРЕТАЦИЯ ОСНОВНЫХ ПОНЯТИЙ

1. Бедность – характеристика экономического положения индивида или социальной группы, при котором они не могут удовлетворить определённый круг минимальных потребностей, необходимых для жизни, сохранения трудоспособности, продолжения рода.
2. Богатство – изобилие у человека или общества нематериальных и материальных ценностей, превышающее жизненные потребности человека.
3. Власть – в общем смысле способность и возможность оказывать определяющее воздействие на деятельность, поведение людей с помощью

каких-либо средств – воли, авторитета, права, насилия (родительская власть, государственная, экономическая и другая).

4. Глобализация – процесс всемирной экономической, политической, культурной и религиозной интеграции и унификации.

5. Катастрофическое сознание – страхи социетального порядка, связанные с угрозой планетарной безопасности, природными катаклизмами, глобальной экологией, крупными техногенными катастрофами и т.п.

6. Личные опасения – страхи малых групп и индивидуально психологического порядка, связанные с угрозами личной безопасности, рисками здоровья, безопасности имущества и т.п.

7. Неравенство доходов – неравное распределение совокупного произведенного в стране дохода между отдельными лицами или семьями.

8. Опасности социального характера – это неблагоприятные процессы и явления, возникающие между людьми в обществе и представляющие угрозу для жизни и здоровья людей, их имущества, прав и законных интересов.

9. Опасности социального характера – это неблагоприятные процессы и явления, возникающие между людьми в обществе и представляющие угрозу для жизни и здоровья людей, их имущества, прав и законных интересов.

10. Проблема – сложный вопрос, задача, требующие разрешения, исследования.

11. Социальная безопасность – состояние социальных взаимодействий и общественных отношений, которые исключают политическое, экономическое, духовное подавление личности и социальных групп, применение насилия и вооруженных сил по отношению к ним со стороны государства и (или) других социальных субъектов для достижения своих целей.

12. Социальная ситуация – совокупность социальных факторов, влияющих на поведение, чувства и представления индивида или группы в системе взаимодействия в определенный период времени.

13. Социальная справедливость – понятие о должном, содержащее в себе требование соответствия деяния и воздаяния: в частности, соответствия прав и обязанностей, труда и вознаграждения, заслуг и их признания, преступления и наказания, соответствия роли различных социальных слоев, групп и индивидов в жизни общества и их социального положения в нем.
14. Социальная дифференциация – это разделение общества на группы, занимающие разное социальное положение.
15. Социальное самочувствие – эмоциональный аспект оценки представителями социальной группы своего общественного положения, уровня удовлетворения социально-экономических и духовных потребностей, интересов.
16. Социальное настроение – понятие социальной психологии и социологии при обозначении преобладающего состояния чувств и умов тех или иных социальных групп в определенный период времени.
17. Социальные ожидания – компоненты системы регуляции социального поведения, взаимодействия в группах, обществе, обычно неформализованные; система ожиданий, требований относительно норм исполнения индивидом социальных ролей.
18. Социальные опасения – чувства, возникающие при реальной или даже воображаемой опасности. Отличается от тревоги своим более определенным характером. Опасение – вызванная определенными причинами и даже объективно оправданная тревога.
19. Средний класс – социальная группа людей, имеющая устойчивые доходы, достаточные для удовлетворения широкого круга материальных и социальных потребностей.
20. Террористический акт – совершение взрыва, поджога или иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба либо наступления иных тяжких последствий, в целях воздействия на принятие решения органами

власти или международными организациями, а также угроза совершения указанных действий в тех же целях

21. Тревога – неопределенное или беспредметное опасение.

22. Угроза – это опасность на стадии перехода от возможности к действительности, высказанное намерение или демонстрация готовности одних субъектов нанести ущерб другим. В социальном контексте под угрозой безопасности понимается совокупность условий и факторов, создающих опасность жизненно важным интересам личности, обществу и государству.

23. Удовлетворенность – субъективная оценка качества тех или иных объектов, условий жизни и деятельности, жизни в целом, отношений с людьми, самих людей.

24. Эмиграция – переселение из одной страны в другую по экономическим, политическим, личным обстоятельствам.

ГИПОТЕЗЫ

1) Удовлетворенность жизнью находится на среднем уровне.

2а) Основные проблемы метасоциального уровня: низкий уровень жизни, взяточничество, война.

2б) Основные проблемы на субсоциальном уровне: плохая экология и инфраструктура города.

2в) Основные проблемы на индивидуальном уровне: здоровье, обеспокоенность жизнью будущего поколения.

3) Значительная часть людей в качестве решения проблемы видит переезд за границу/ в другой регион.

4) Основная жизненная стратегия жителей г. Челябинска – выживание.

ФАКТОРНАЯ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЙ

Опираясь на описанные в первой главе мнения ученых, мы вывели наиболее полный список составляющих самочувствия:

1) удовлетворенность своей жизнью в целом;

- 2) оценка сегодняшнего положения;
- 3) представление о своем будущем;
- 4) оценка социальной ситуации в своем регионе;
- 5) уровень жизни: доход; материальное положение, обеспеченность; занятость и безработица; гарантированность социальной защиты; свободное время, отдых; воспитание детей;
- 6) состояние здоровья (включая эмоционально-психологическое состояние (идентификация; состояние комфортности; социальные ценности));
- 7) жизненные стратегии: выживания; развития, самореализации; благополучия; интеграции отношения к «чужим»; самооценка потенциала: профессионального, социального опыта, личностных качеств;
- 8) политические (отношение населения к главным государственным институтам на федеральном и региональном уровнях, определение политических ориентаций граждан, уровень гражданской активности);
- 9) миграционные (выявление характера миграционной ситуации).

Факторы, влияющие на социальное самочувствие, можно разделить на несколько групп:

1. Социальные факторы – особенности общественных отношений; система социальной защиты; обеспечение прав и потребностей; предоставляемая возможность самореализации; система оплаты и стимулирования труда;
2. Социально-психологические факторы – взаимоотношения индивида с окружающими людьми; реальный статус и социальная позиция в обществе;
3. Субъектно-личностные факторы – уровень социальной активности; восприятие себя в качестве объекта или субъекта социальных процессов; оценка себя как гражданина: уровень и характер социальной идентификации и связи с социумом; удовлетворенность своей позицией в обществе, в ближайшем окружении;
4. Индивидуально-личностные факторы – уверенность в завтрашнем дне и наличие перспектив профессионального и личностного роста; структура

актуальных и потенциальных ценностей; преобладающее эмоциональное состояние (настроение);

5. Индивидуально-демографические факторы (объективные характеристики статуса) – возраст, образование, семейное положение, материальное состояние, сфера профессиональной деятельности.

Все перечисленные факторы формируют следующие характеристики:

- 1) социальные ожидания и социальные притязания индивида (установки, ценности, убеждения, готовность к действию);
- 2) оценку и самооценку индивидом своего социального статуса и социального положения (социальный престиж, социальная роль);
- 3) социальные чувства и настроения.

В литературе и практике прикладных исследований выделяется несколько типов (уровней) страхов и тревог:

- 1) катастрофическое сознание – страхи социетального порядка, связанные с угрозой планетарной безопасности, природными катаклизмами, глобальной экологией, крупными техногенными катастрофами и т.п.;
- 2) социальная тревожность – страхи, связанные с социально-политическими рисками, военными конфликтами, межнациональной напряженностью, угрозами государственной безопасности и т.п.;
- 3) личные опасения – страхи субсоциального (малые группы) и индивидуально психологического порядка, связанные с угрозами личной безопасности, рисками здоровья, безопасности имущества и т.п.

В рейтинге страхов и угроз всегда занимает первое или одно из самых первых мест страх перед обнищанием, резким снижением уровня жизни и т.п. Боязнь массового голода, критического снижения уровня жизни относятся к разряду универсальных страхов постсоветского пространства, постоянно воспроизводящихся и слабо подверженных динамике. К этой же группе «устойчивых» страхов относятся и страхи «установления диктатуры и репрессий».

Социальные опасения жителей Челябинска

Общероссийские проблемы:

1 группа

рост тарифов на жилье, коммунальные услуги; бедность; низкие зарплаты, пенсии; низкое качество медицинского обслуживания; резкое снижение уровня жизни; безработица; отсутствие достойного жилья и невозможность приобрести новое; коррупция; ограниченные возможности досуга, бюрократия.

2 группа

аварийность на дорогах, на объектах железнодорожного, водного и воздушного транспорта; угроза террористических актов; социальные конфликты; протестные акции; наркомания; алкоголизм; криминализация общества; утрата моральных ценностей; низкое качество образования.

3 группа

пропаганда форм нетрадиционного сексуального поведения, распространение порнографии, педофилии и проституции, распространение сцен насилия и жестокости в кинофильмах, по телевидению, в СМИ.

Международные проблемы

военные конфликты с ближайшими соседями; война со странами Запада; попытки дестабилизировать ситуацию в России со стороны иностранных спецслужб, международных экстремистских и террористических организаций.

Местные проблемы:

плохая экологическая ситуация; строение ГОКа; миграция в другие города; проблемы с вывозом мусора; отсутствие мусоропереработки; плохая инфраструктура города.

Опасения относительно власти

потеря государственного суверенитета; диктатура и массовые репрессии; приход к власти фашистов; гражданская война в России; распад России; революция; насильственное свержение власти

ЭМПИРИЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИОНАЛИЗАЦИЯ

Латентная характеристика	Индикатор	Вопрос в анкете	
Удовлетворенность своей жизнью	Оценка сегодняшнего положения	Насколько Вы удовлетворены своей жизнью? 1) Полностью удовлетворен(а); 2) Частично удовлетворен(а); 3) Частично не удовлетворен(а); 4) Полностью не удовлетворен(а); 5) Затрудняюсь ответить.	
		Хотели бы Вы что-то изменить в своей жизни? 1) Хотел(а) бы изменить кардинально; 2) Хотел(а) бы изменить частично; 3) Ничего бы не стал(а) менять; 4) Затрудняюсь ответить.	
	Самооценка своих качеств	Как Вы оцениваете свой профессиональный опыт? 1) Высокий 2) Средний 3) Низкий 4) Трудно сказать	
		Как Вы оцениваете свой социальный опыт? 1) Высокий 2) Средний 3) Низкий 4) Трудно сказать	
		Как Вы оцениваете свои личные качества? 1) Высокий 2) Средний 3) Низкий 4) Трудно сказать	
	Оценка комфортности обстановки на разных уровнях	В стране комфортная, спокойная обстановка 1) Полностью согласен 2) Скорее согласен 3) Скорее не согласен 4) Совсем не согласен 5) Трудно сказать	
		В регионе комфортная, спокойная обстановка 1) Полностью согласен 2) Скорее согласен 3) Скорее не согласен 4) Совсем не согласен 5) Трудно сказать	
		В Челябинске комфортная, спокойная обстановка 1) Полностью согласен 2) Скорее согласен 3) Скорее не согласен 4) Совсем не согласен 5) Трудно сказать	
	Прогноз развития		Насколько изменится ситуация в стране в ближайшие годы?

	<p>событий на разных уровнях</p>	<p>1) Улучшится 2) Несколько улучшится 3) Не изменится 4) Несколько ухудшится 5) Ухудшится 6) Трудно сказать</p> <p>Насколько изменится ситуация в регионе в ближайшие годы? 1) Улучшится 2) Несколько улучшится 3) Не изменится 4) Несколько ухудшится 5) Ухудшится 6) Трудно сказать</p> <p>Насколько изменится ситуация в Челябинске в ближайшие годы? 1) Улучшится 2) Несколько улучшится 3) Не изменится 4) Несколько ухудшится 5) Ухудшится 6) Трудно сказать</p> <p>Как Вы думаете, как изменится Ваше материальное положение в ближайшие несколько лет? 1) Изменится в лучшую сторону; 2) Останется прежним; 3) Изменится в худшую сторону; 4) Затрудняюсь ответить.</p>
<p>Уровень жизни</p>	<p>Доход</p> <p>Представление о достойном уровне жизни</p>	<p>К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести? 1) Едва свожу концы с концами. Денег не хватает даже на продукты; 2) На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения; 3) Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой; 4) Могу без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако затруднительно приобретать действительно дорогие вещи, например, автомобиль; 5) Могу позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое.</p> <p>Какие характеристики достойного уровня жизни населения являются основными? 1) Доступность образования; 2) Наличие свободного времени;</p>

		<ul style="list-style-type: none"> 3) Престижная работа; 4) Возможность постоянно следить за своим здоровьем; 5) Материальный достаток; 6) Качественная еда; 7) Занятия спортом; 8) Возможность проведения дорогостоящего досуга; 9) Жизнь в экологически чистом регионе; 10) Всё перечисленное; 11) Другое; 12) Затрудняюсь ответить.
Способ проведения досуга	<p>Каким образом Вы проводите свой досуг?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Активный отдых: походы, спорт, прогулки и т.д.; 2) Культурный отдых: театр, кино, концерт и т.д.; 3) Социальный отдых: встречи с близкими, приём гостей, походы в гости; 4) Пассивный отдых: предпочитаю не выходить из дома; 5) Другое; 6) Затрудняюсь ответить. 	<p>Как Вы считаете, по какой причине многие не проводят свой отдых культурно или активно?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Им неинтересны эти виды отдыха; 2) Они очень устают, нет сил куда-либо идти; 3) У них нет финансовой возможности проводить отдых вне дома; 4) У них нет подходящей компании для похода куда-нибудь; 5) Обычно в дни отдыха у них запланирована куча дел; 6) Другое; 7) Затрудняюсь ответить.
	Свободное время	<p>Хватает ли Вам времени на занятия хобби?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Времени хватает 2) Иногда недостаёт времени 3) Часто недостаёт времени 4) Времени почти совсем нет 5) Трудно сказать <p>Хватает ли Вам времени на общение с близкими?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Времени хватает 2) Иногда недостаёт времени 3) Часто недостаёт времени 4) Времени почти совсем нет 5) Трудно сказать <p>Хватает ли Вам времени на сон?</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) Времени хватает 2) Иногда недостаёт времени 3) Часто недостаёт времени

		<p>4) Времени почти совсем нет</p> <p>5) Трудно сказать</p>
	Здоровье	<p>Как Вы оцениваете состояние своего здоровья?</p> <p>1) Отлично</p> <p>2) Хорошо</p> <p>3) Удовлетворительно</p> <p>4) Неудовлетворительно</p> <p>5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Как Вы оцениваете своё эмоционально-психологическое состояние?</p> <p>1) Отлично</p> <p>2) Хорошо</p> <p>3) Удовлетворительно</p> <p>4) Неудовлетворительно</p> <p>5) Затрудняюсь ответить</p>
	Характеристика жизни	<p>Как бы Вы описали свою жизнь?</p> <p>1) Выживание;</p> <p>2) Развитие навыков, способностей;</p> <p>3) Самореализация;</p> <p>4) Благополучие;</p> <p>5) Чувствую себя чужим;</p> <p>6) Другое</p> <p>7) Затрудняюсь ответить</p>
Политические стратегии	Отношение населения к государственным институтам на федеральном уровне	<p>Насколько Вы доверяете президенту?</p> <p>1) Высокая степень доверия</p> <p>2) Средняя степень доверия</p> <p>3) Низкая степени доверия</p> <p>4) Трудно сказать</p>
		<p>Насколько Вы доверяете государственной Думе?</p> <p>1) Высокая степень доверия</p> <p>2) Средняя степень доверия</p> <p>3) Низкая степени доверия</p> <p>4) Трудно сказать</p>
		<p>Насколько Вы доверяете Совету Федерации?</p> <p>1) Высокая степень доверия</p> <p>2) Средняя степень доверия</p> <p>3) Низкая степени доверия</p> <p>4) Трудно сказать</p>
		<p>Насколько Вы доверяете Правительству РФ?</p> <p>1) Высокая степень доверия</p> <p>2) Средняя степень доверия</p> <p>3) Низкая степени доверия</p> <p>4) Трудно сказать</p>
		<p>Насколько Вы доверяете судам РФ?</p> <p>1) Высокая степень доверия</p> <p>2) Средняя степень доверия</p> <p>3) Низкая степени доверия</p> <p>4) Трудно сказать</p>
		<p>Насколько Вы доверяете правоохранительным органам в целом по стране?</p>

		<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
Отношение населения к государственным институтам на региональном уровне	Насколько Вы доверяете губернатору Челябинской области?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете правительству Челябинской области?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете министерствам Челябинской области?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете правоохранительным органам Челябинской области?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете судам Челябинской области?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
Отношение населения к государственным институтам на городском уровне	Насколько Вы доверяете главе города?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете администрации города?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
	Насколько Вы доверяете Челябинской городской думе?	<ul style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать

		<p>Насколько Вы доверяете городским правоохранительным органам?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
		<p>Насколько Вы доверяете судам Челябинска?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Высокая степень доверия 2) Средняя степень доверия 3) Низкая степени доверия 4) Трудно сказать
Влияние СМИ на опасения россиян	Вероятность возникновения международных конфликтов	<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны со странами СНГ?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны с Украиной?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны со странами Европы?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны с Китаем?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны с другими соседними странами?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны с другими соседними странами?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать

		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны со странами Запада?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение войны с США?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение влияния иностранных служб на ситуацию в стране?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
		<p>Насколько возможной Вы считаете возникновение деятельности террористов?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Очень высокая вероятность 2) Высокая вероятность 3) Средняя вероятность 4) Низкая вероятность 5) Нулевая вероятность 6) Трудно сказать
Уровень патриотизма	Причисление себя к патриотам	<p>Насколько Вы согласны со следующим утверждением: «Я – патриот».</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Полностью согласен; 2) Скорее согласен; 3) Ни согласен, ни не согласен; 4) Скорее не согласен; 5) Полностью не согласен; 6) Затрудняюсь ответить.
	Понимание патриотизма	<p>Какие определения лучше всего отражают значение понятия патриотизм?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Любовь к правительству; 2) Любовь к государству, одобрение его внешней политики; 3) Стремление к изменению дел в государстве; 4) Работа на благо страны; 5) Готовность к защите Отечества; 6) Любовь к семье, дому, малой родине; 7) Любовь к стране, людям, культуре; 8) Любовь к своему этносу;

		9) Сохранение языка; 10) Другое; 11) Затрудняюсь ответить.
Социальная активность	Мнение о собственной социальной активности	Считаете ли Вы себя социально активным? 1) Да; 2) Нет; 3) Затрудняюсь ответить.
	Уверенность в степени влияния на решение проблем на разных уровнях	В какой степени Вы можете повлиять на решение проблем в районе проживания? 1) Определённо могу повлиять 2) Частично могу повлиять 3) Определённо не могу повлиять 4) Затрудняюсь ответить
		В какой степени Вы можете повлиять на решение проблем в стране? 1) Определённо могу повлиять 2) Частично могу повлиять 3) Определённо не могу повлиять 4) Затрудняюсь ответить
		В какой степени Вы можете повлиять на решение проблем во дворе? 1) Определённо могу повлиять 2) Частично могу повлиять 3) Определённо не могу повлиять 4) Затрудняюсь ответить
		В какой степени Вы можете повлиять на решение проблем в городе? 1) Определённо могу повлиять 2) Частично могу повлиять 3) Определённо не могу повлиять 4) Затрудняюсь ответить
		В какой степени Вы можете повлиять на решение проблем в доме/подъезде? 1) Определённо могу повлиять 2) Частично могу повлиять 3) Определённо не могу повлиять 4) Затрудняюсь ответить
	Уровень гражданской активности	Предположим, что в районе Вашего проживания возникла общественно значимая проблема. Какой метод Вы выберете для её решения? 1) Приму участие в акции/митинге/демонстрации/забастовке; 2) Внесу идеи изменения решений административных органов для улучшения условий жизни населения; 3) Обращусь в соответствующую инстанцию; 4) Для привлечения внимания буду писать о проблеме в социальных сетях; 5) Буду демонстрировать заинтересованность в решении проблемы (наклейки на бампер, браслеты и др.);

		<p>6) Не приму участия;</p> <p>7) Другое;</p> <p>8) Затрудняюсь ответить.</p> <p>Каким образом Вы проявляли свою позицию по общественно значимым вопросам? Отметьте все подходящие варианты.</p> <p>1) Высказывался(лась) по общественным и политическим проблемам в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах (например, комментировать посты);</p> <p>2) Участвовал(ла) в Интернет-голосованиях по общественно значимым вопросам;</p> <p>3) Ставил(а) отметку «мне нравится» как выражение своей позиции по какому-то явлению;</p> <p>4) Писал(а) посты, размещать и распространять информацию об общественных и политических проблемах и событиях (например, делать перепосты информации, ставить хештеги и др.);</p> <p>5) Менял(а) фотографию в своем профиле в социальных сетях с наличием определенных символов как выражение своей позиции по какому-либо явлению;</p> <p>6) Подписывал(а) петиции, законопроекты, обращения;</p> <p>7) Участвовал(а) в общественном обсуждении/экспертизе законопроектов;</p> <p>8) Модерировал(а) различные сообщества в социальных сетях;</p> <p>9) Другое;</p> <p>10) Ничего из перечисленного;</p> <p>11) Всё перечисленное;</p> <p>12) Затрудняюсь ответить.</p>
Миграционные стратегии	Миграционные настроения	<p>Хотели бы Вы переехать из Челябинска?</p> <p>1) Хотел(а) бы переехать в другую страну;</p> <p>2) Хотел(а) бы переехать в другой город;</p> <p>3) Хотел(а) бы переехать в другой регион;</p> <p>4) Хотел(а) бы переехать в небольшой населённый пункт (деревню/посёлок/небольшой город);</p> <p>5) Не хочу менять место жительства;</p> <p>6) Затрудняюсь ответить.</p> <p>Скажите, планируете ли Вы переехать из города в ближайшее время?</p> <p>1) Планирую переехать в ближайший год;</p> <p>2) Планирую переехать в ближайшие 3 года;</p> <p>3) Планирую переехать в ближайшие 5 лет;</p> <p>4) Не планирую переезжать;</p> <p>5) Затрудняюсь ответить.</p>
	Причины смены места жительства	<p>Как Вы считаете, какие наиболее частые причины переезда россиян за границу?</p>

		<p>1) Свободы человека ущемляются; 2) Процветает коррупция; 3) Недостаток рабочих мест; 4) Ищут лучшей жизни; 5) Не чувствуют себя комфортно в стране; 6) По личным причинам; 7) Всё перечисленное; 8) Другое; 9) Затрудняюсь ответить.</p> <p>Как Вы считаете, какие наиболее частые причины переезда челябинцев в другие города?</p> <p>1) Низкие зарплаты/пенсии; 2) Низкий уровень жизни; 3) Плохая экология; 4) Угрюмый вид города; 5) Недостаточные возможности для саморазвития; 6) Скучная культурная жизнь города; 7) Коррупция, недоверие властям; 8) Строительство ГОКа; 9) Недостаток рабочих мест; 10) Недостаточное число школ, детских садов 11) Плохая медицина; 12) Падения уровня образования граждан; 13) Личные причины; 14) Всё перечисленное; 15) Другое; 16) Затрудняюсь ответить.</p>
Проблемы челябинцев	Проблемы на федеральном уровне	<p>Насколько важным Вы считаете решения проблемы сложности приобретения достойного жилья?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решения проблемы роста тарифов на услуги ЖКХ?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решения проблемы низкого качества услуг ЖКХ?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решения проблемы снижения уровня жизни?</p>

		1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решение проблемы безработицы? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решения проблемы коррупции? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решения проблемы ограниченного уровня досуга? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решения проблемы бюрократии? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решение проблемы аварийности на дорогах, на всех видах транспорта? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решение проблемы конфликтов между этносами? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить
		Насколько важным Вы считаете решение проблемы наркомании? 1) Важно 2) Не очень важно

		<p>3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы алкоголизма? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы криминализации общества? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы низкого качества образования? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы низкого качества медицинского обслуживания? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
	Проблемы на городском уровне	<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы плохой экологической ситуации? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы строительства ГОКа? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы миграции в другие города? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема</p>

		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы с вывозом мусора?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы отсутствия мусоропереработки?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы вида грязного, неухоженного города?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы непрактичной и неэстетичной застройки зданий, торговых центров?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы неудобной организации дорог и улиц?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы низкого качества услуг водоснабжения?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>5) Затрудняюсь ответить</p> <p>Насколько важным Вы считаете решение проблем с канализацией?</p> <p>1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно</p>

		<p>4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблем неудобства и нехватки городского транспорта? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы отсутствия доступных культурных развлечений? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблем недостаточного числа школ, детских садов? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы избыточного числа магазинов алкогольных напитков? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
		<p>Насколько важным Вы считаете решение проблемы недостаточного числа детских площадок/их аварийность? 1) Важно 2) Не очень важно 3) Неважно 4) Это не проблема 5) Затрудняюсь ответить</p>
	Способы борьбы с проблемами	<p>Будете ли Вы бороться с этими проблемами, если они станут слишком насущными? 1) Буду предпринимать определённые действия; 2) Сменю место жительства; 3) Ничего не буду делать; 4) Затрудняюсь ответить.</p>
		<p>Как Вы будете бороться с этими проблемами? 1) Буду участвовать в акциях, митингах, забастовках;</p>

		<p>2) Буду организовывать акции, митинги, забастовки;</p> <p>3) Буду писать жалобы/обращения в соответствующие инстанции;</p> <p>4) Буду писать президенту, звонить на «горячую линию»;</p> <p>5) Выйду на одиночный пикет;</p> <p>6) Буду поднимать шумиху в СМИ;</p> <p>7) Другое;</p> <p>8) Затрудняюсь ответить.</p>
Опасения	Страх за будущее страны	<p>Есть ли у Вас страх за будущее нашей страны?</p> <p>1) Это чувство мне совершенно не знакомо;</p> <p>2) Иногда у меня возникает такое чувство;</p> <p>3) Такое чувство у меня возникает часто;</p> <p>4) Испытываю его постоянно;</p> <p>5) Затрудняюсь ответить.</p> <p>Какие опасения относительно будущего страны у Вас возникают?</p> <p>1) Потеря государственного суверенитета;</p> <p>2) Диктатура и массовые репрессии;</p> <p>3) Приход к власти фашистов;</p> <p>4) Беспорядки внутри страны, вызванные бунтом против власти;</p> <p>5) Гражданская война в России;</p> <p>6) Распад России;</p> <p>7) Революция;</p> <p>8) Насильственное свержение власти;</p> <p>9) Состояние войны с другими странами;</p> <p>10) Голод;</p> <p>11) Другое;</p> <p>12) Затрудняюсь ответить.</p>
	Личные опасения	<p>Какие личные опасения из списка наиболее близки для Вас?</p> <p>1) Социальная несправедливость;</p> <p>2) Снижение доходов;</p> <p>3) Произвол властей по отношению ко мне и моим родным;</p> <p>4) Утрата доверия близких;</p> <p>5) Увеличение цен на продукты;</p> <p>6) Снижение уровня жизни;</p> <p>7) Ухудшение здоровья;</p> <p>8) Потеря благополучия;</p> <p>9) Угроза безопасности жизни;</p> <p>10) Ухудшение здоровья родных;</p> <p>11) Потеря близких;</p> <p>12) Ухудшение благополучия своих родных;</p> <p>13) Неопределённость будущего;</p> <p>14) Бедность;</p> <p>15) Обесценивание сбережений;</p> <p>16) Урон от стихийных бедствий;</p> <p>17) Потеря работы;</p> <p>18) Ничего из перечисленного;</p>

		19) Всё перечисленное; 20) Другое; 21) Затрудняюсь ответить.
Система ценностей	Ценностные ориентации	Оцените важность работы 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность карьеры 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность социального статуса 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность достатка 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность самосовершенствования 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность хобби 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность семьи, личной жизни 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		Оцените важность развлечений 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить

		<p>Оцените важность дружбы</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		<p>Оцените важность здоровья</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		<p>Оцените важность общественного признания</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
		<p>Оцените важность благополучия страны</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Неважно 2) Скорее неважно 3) Скорее важно 4) Очень важно 5) Затрудняюсь ответить
Социально-демографические характеристики	Пол	<p>Укажите Ваш пол:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Мужской; 2) Женский.
	Возраст	Укажите, сколько Вам лет
	Семейное положение	<p>Ваше семейное положение?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Не женат/не замужем; 2) Разведен(а); 3) Вдовец/вдова; 4) Женат/замужем, брак зарегистрирован; 5) Гражданский брак, брак не зарегистрирован.
	Образование	<p>Укажите Ваш уровень образования:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Начальное (4 класса); 2) Основное общее (9 классов); 3) Среднее общее (11 классов); 4) Среднее профессиональное (техникум, колледж); 5) Высшее (вуз).
	Род деятельности	<p>Укажите Ваш род занятий:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Предприниматель, индивидуальная трудовая деятельность; 2) Руководитель предприятия, подразделения, управленческий работник; 3) Специалист без руководящих функций; 4) Военнослужащий, работник правоохранительных органов; 5) Служащий, технический исполнитель; 6) Квалифицированный рабочий, мастер, бригадир;

		<p>7) Неквалифицированный рабочий, разнорабочий, подсобный рабочий;</p> <p>8) Занят(а) домашним хозяйством;</p> <p>9) Учащийся, студент;</p> <p>10) Неработающий пенсионер;</p> <p>11) Работающий пенсионер;</p> <p>12) Безработный;</p> <p>13) Затрудняюсь ответить;</p> <p>14) Другое</p>
--	--	---

Приложение 2. Инструмент исследования

Здравствуйте!

Кафедра социологии и политологии Южно-Уральского государственного университета проводит социологическое исследование на тему: «Социальные опасения жителей г. Челябинска». Данные, полученные в ходе опроса, будут использоваться в обобщённом виде. Пожалуйста, заполните анкету. Выбранный вариант ответа обведите кружком. В таблицах выберите по одному варианту в каждой строке.

1. Насколько Вы удовлетворены своей жизнью?

- 1) Полностью удовлетворен(а);
- 2) Частично удовлетворен(а);
- 3) Частично не удовлетворен(а);
- 4) Полностью не удовлетворен(а);
- 5) Затрудняюсь ответить.

2. Хотели бы Вы в ней что-то изменить?

- 1) Хотел(а) бы изменить кардинально;
- 2) Хотел(а) бы изменить частично;
- 3) Ничего бы не стал(а) менять;
- 4) Затрудняюсь ответить.

3. Как бы Вы описали свою жизнь?

- 1) Выживание;
- 2) Развитие навыков, способностей;
- 3) Самореализация;
- 4) Благополучие;
- 5) Чувствую себя чужим;
- 6) Другое _____;
- 7) Затрудняюсь ответить.

Как Вы оцениваете свой потенциал?

	Уровень			Трудно сказать
	Высокий	Средний	Низкий	
4. Профессиональный опыт	1	2	3	4
5. Социальный опыт	1	2	3	4
6. Личностные качества	1	2	3	4

Скажите, хватает ли Вам времени...

	Времени хватает	Иногда недостаёт времени	Часто недостаёт времени	Времени почти совсем нет	Трудно сказать
7. На занятия хобби?	1	2	3	4	5
8. На общение с близкими?	1	2	3	4	5
9. На сон?	1	2	3	4	5

10. Каким образом Вы проводите свой досуг? Выберите все подходящие варианты.

- 1) Активный отдых: походы, спорт, прогулки и т.д.;
- 2) Культурный отдых: театр, кино, концерт и т.д.;
- 3) Социальный отдых: встречи с близкими, приём гостей, походы в гости;
- 4) Пассивный отдых: предпочитаю не выходить из дома;
- 5) Другое _____;
- 6) Затрудняюсь ответить.

11. Как Вы считаете, по какой причине многие не проводят свой отдых культурно или активно? Выберите не более 3-х вариантов.

- 1) Им неинтересны эти виды отдыха;
- 2) Они очень устают, нет сил куда-либо идти;
- 3) У них нет финансовой возможности проводить отдых вне дома;
- 4) У них нет подходящей компании для похода куда-нибудь;
- 5) Обычно в дни отдыха у них запланирована куча дел;
- 6) Другое _____;
- 7) Затрудняюсь ответить.

Оцените, пожалуйста, важность следующих ценностей.

	Неважно	Скорее неважно	Скорее важно	Очень важно	Затрудняюсь ответить
12. Работа	1	2	3	4	5
13. Карьера	1	2	3	4	5
14. Социальный статус	1	2	3	4	5
15. Достаток	1	2	3	4	5
16. Самосовершенствование	1	2	3	4	5
17. Хобби	1	2	3	4	5
18. Семья, личная жизнь	1	2	3	4	5
19. Развлечения	1	2	3	4	5
20. Дружба	1	2	3	4	5
21. Здоровье	1	2	3	4	5
22. Общественное признание	1	2	3	4	5
23. Благополучие страны	1	2	3	4	5

24. Как Вы считаете, какие характеристики достойного уровня жизни населения являются основными? Выберите все подходящие ответы.

- 1) Доступность образования;
- 2) Наличие свободного времени;
- 3) Престижная работа;
- 4) Возможность постоянно следить за своим здоровьем;
- 5) Материальный достаток;
- 6) Качественная еда;
- 7) Занятия спортом;
- 8) Возможность проведения дорогостоящего досуга;
- 9) Жизнь в экологически чистом регионе;
- 10) Всё перечисленное;
- 11) Другое _____;
- 12) Затрудняюсь ответить.

Как Вы оцениваете...

	Отлично	Хорошо	Удовлетворительно	Неудовлетворительно	Трудно сказать
25. Состояние своего здоровья?	1	2	3	4	5
26. Своё эмоционально-психологическое состояние?	1	2	3	4	5

Оцените степень согласия со следующими утверждениями

	Полностью согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Совсем не согласен	Трудно сказать
27. В стране комфортная, спокойная обстановка.	1	2	3	4	5
28. В моём регионе комфортная, спокойная обстановка.	1	2	3	4	5
29. В Челябинске комфортно, спокойно.	1	2	3	4	5

Насколько, по Вашему мнению, изменится ситуация в ближайшие годы?

	Улучшится	Несколько улучшится	Не изменится	Несколько ухудшится	Ухудшится	Трудно сказать
30. В стране	1	2	3	4	5	6
31. В регионе	1	2	3	4	5	6
32. В городе	1	2	3	4	5	6

33. Насколько Вы согласны со следующим утверждением: «Я – патриот».

- 1) Полностью согласен;
- 2) Скорее согласен;
- 3) Ни согласен, ни не согласен;
- 4) Скорее не согласен;
- 5) Полностью не согласен;
- 6) Затрудняюсь ответить.

34. Какие определения лучше всего отражают значение понятия патриотизм?

Выберите все подходящие ответы.

- 1) Любовь к правительству;
- 2) Любовь к государству, одобрение его внешней политики;
- 3) Стремление к изменению дел в государстве;
- 4) Работа на благо страны;
- 5) Готовность к защите Отечества;
- 6) Любовь к семье, дому, малой родине;
- 7) Любовь к стране, людям, культуре;
- 8) Любовь к своему этносу;
- 9) Сохранение языка;
- 10) Другое _____;
- 11) Затрудняюсь ответить.

35. Хотели бы Вы переехать из Челябинска?

- 1) Хотел(а) бы переехать в другую страну;
- 2) Хотел(а) бы переехать в другой город;
- 3) Хотел(а) бы переехать в другой регион;
- 4) Хотел(а) бы переехать в небольшой населённый пункт (деревню/посёлок/небольшой город);
- 5) Не хочу менять место жительства;
- 6) Затрудняюсь ответить.

36. Как Вы считаете, какие наиболее частые причины переезда челябинцев в другие города? Выберите все подходящие варианты ответа.

- 1) Низкие зарплаты/пенсии;
- 2) Низкий уровень жизни;
- 3) Плохая экология;
- 4) Угрюмый вид города;
- 5) Недостаточные возможности для саморазвития;
- 6) Скучная культурная жизнь города;
- 7) Коррупция, недоверие властям;
- 8) Строительство ГОКа;
- 9) Недостаток рабочих мест;
- 10) Недостаточное число школ, детских садов
- 11) Плохая медицина;
- 12) Падения уровня образования граждан;
- 13) Личные причины;
- 14) Всё перечисленное;
- 15) Другое _____;
- 16) Затрудняюсь ответить.

37. Как Вы считаете, какие наиболее частые причины переезда россиян за границу? Выберите все необходимые варианты ответа.

- 1) Свободы человека ущемляются;
- 2) Процветает коррупция;
- 3) Недостаток рабочих мест;
- 4) Ищут лучшей жизни;
- 5) Не чувствуют себя комфортно в стране;
- 6) По личным причинам;
- 7) Всё перечисленное;
- 8) Другое _____;
- 9) Затрудняюсь ответить.

38. Скажите, планируете ли Вы переехать из города в ближайшее время?

- 1) Планирую переехать в ближайший год;
- 2) Планирую переехать в ближайшие 3 года;
- 3) Планирую переехать в ближайшие 5 лет;
- 4) Не планирую переезжать;
- 5) Затрудняюсь ответить.

Насколько важным Вы считаете решение следующих проблем?

	Важно	Не очень важно	Неважно	Это не проблема	Затрудняюсь ответить
39. Сложность приобретения достойного жилья	1	2	3	4	5
40. Рост тарифов на услуги ЖКХ	1	2	3	4	5
41. Низкое качество услуг ЖКХ	1	2	3	4	5
42. Снижение уровня жизни	1	2	3	4	5
43. Безработица	1	2	3	4	5
44. Коррупция	1	2	3	4	5
45. Ограниченные возможности досуга	1	2	3	4	5
46. Бюрократия	1	2	3	4	5
47. Аварийность на дорогах, на объектах всех видов транспорта	1	2	3	4	5
48. Конфликты между этносами	1	2	3	4	5
49. Наркомания	1	2	3	4	5
50. Алкоголизм	1	2	3	4	5
51. Криминализация общества	1	2	3	4	5
52. Низкое качество образования	1	2	3	4	5
53. Низкое качество медицинского обслуживания	1	2	3	4	5

Насколько возможными Вы считаете возникновение следующих международных проблем?

	Степень вероятности					Трудно сказать
	Очень высокая	Высокая	Средняя	Низкая	Нулевая	
54. Война со странами СНГ	1	2	3	4	5	6
55. Война с Украиной	1	2	3	4	5	6
56. Война со странами Европы	1	2	3	4	5	6
57. Война с Китаем	1	2	3	4	5	6
58. Война с другими соседними странами	1	2	3	4	5	6
59. Война со странами Запада	1	2	3	4	5	6
60. Война с США	1	2	3	4	5	6
61. Влияние иностранных служб на ситуацию в стране	1	2	3	4	5	6
62. Деятельность террористов	1	2	3	4	5	6

Какие из перечисленных местных проблем необходимо решать в первую очередь?

	Срочность решения			Это не проблем а	Затрудняю сь ответить
	Очень срочно	Срочно	Не очень срочно		
63. Плохая экологическая ситуация	1	2	3	4	5
64. Строительство ГОКа	1	2	3	4	5
65. Миграция	1	2	3	4	5
66. Проблемы с вывозом мусора	1	2	3	4	5
67. Отсутствие мусоропереработки	1	2	3	4	5
68. Неухоженный город	1	2	3	4	5
69. Неэстетичная застройка зданий, торговых центров	1	2	3	4	5
70. Неудобная организация дорог и улиц	1	2	3	4	5
71. Низкое качество услуг водоснабжения	1	2	3	4	5
72. Проблемы с канализацией	1	2	3	4	5
73. Неудобство и нехватка городского транспорта	1	2	3	4	5
74. Отсутствие доступных культурных развлечений	1	2	3	4	5
75. Недостаточно школ, дет. садов	1	2	3	4	5
76. Избыточное число магазинов алкогольных напитков	1	2	3	4	5
77. Недостаточное число детских площадок/ их аварийность	1	2	3	4	5

78. Будете ли Вы бороться с этими проблемами, если они станут слишком насущными?

- 1) Буду предпринимать определённые действия;
- 2) Сменю место жительства (переход к вопросу 80);
- 3) Ничего не буду делать (переход к вопросу 80);
- 4) Затрудняюсь ответить.

79. Как Вы будете бороться с этими проблемами? Выберите все необходимые варианты ответа.

- 1) Буду участвовать в акциях, митингах, забастовках;
- 2) Буду организовывать акции, митинги, забастовки;
- 3) Буду писать жалобы/обращения в соответствующие инстанции;
- 4) Буду писать президенту, звонить на «горячую линию»;
- 5) Выйду на одиночный пикет;
- 6) Буду поднимать шумиху в СМИ;
- 7) Другое _____;
- 8) Затрудняюсь ответить.

80. Скажите, есть ли у Вас страх за будущее нашей страны?

- 1) Это чувство мне совершенно не знакомо; (переход к вопросу 82)
- 2) Иногда у меня возникает такое чувство;
- 3) Такое чувство у меня возникает часто;
- 4) Испытываю его постоянно;
- 5) Затрудняюсь ответить.

81. Какие опасения относительно будущего страны у Вас возникают? Выберите все подходящие варианты.

- 1) Потеря государственного суверенитета;
- 2) Диктатура и массовые репрессии;
- 3) Приход к власти фашистов;
- 4) Беспорядки внутри страны, вызванные бунтом против власти;
- 5) Гражданская война в России;
- 6) Распад России;
- 7) Революция;
- 8) Насильственное свержение власти;
- 9) Состояние войны с другими странами;
- 10) Голод;
- 11) Другое _____;
- 12) Затрудняюсь ответить.

82. Как Вы думаете, как изменится Ваше материальное положение в ближайшие несколько лет?

- 5) Изменится в лучшую сторону;
- 6) Останется прежним;
- 7) Изменится в худшую сторону;
- 8) Затрудняюсь ответить.

83. Скажите, какие личные опасения из списка наиболее близки для Вас?

- 1) Социальная несправедливость;
- 2) Снижение доходов;
- 3) Произвол властей по отношению ко мне и моим родным;
- 4) Утрата доверия близких;
- 5) Увеличение цен на продукты;
- 6) Снижение уровня жизни;
- 7) Ухудшение здоровья;
- 8) Потеря благополучия;
- 9) Угроза безопасности жизни;
- 10) Ухудшение здоровья родных;
- 11) Потеря близких;
- 12) Ухудшение благополучия своих родных;
- 13) Неопределённость будущего;
- 14) Бедность;
- 15) Обесценивание сбережений;
- 16) Урон от стихийных бедствий;
- 17) Потеря работы;
- 18) Ничего из перечисленного;
- 19) Всё перечисленное;
- 20) Другое _____;
- 21) Затрудняюсь ответить.

Отношение к государственным органам на Федеральном уровне. Скажите, насколько Вы доверяете...

	Степень доверия			Трудно сказать
	Высокая	Средняя	Низкая	
84. Президенту?	1	2	3	4
85. Государственной Думе?	1	2	3	4
86. Совету Федерации?	1	2	3	4
87. Правительству РФ?	1	2	3	4
88. Судам РФ?	1	2	3	4
89. Правоохранительным органам в целом по стране?	1	2	3	4

Отношение к государственным органам на региональном уровне. Насколько Вы доверяете...

	Степень доверия			Трудно сказать
	Высокая	Средняя	Низкая	
90. Губернатору Челябинской области (А.Л. Текслер)?	1	2	3	4
91. Правительству Челябинской области (И. Гехт, В. Мамин, А. Векшин и др.)?	1	2	3	4
92. Министерствам Челябинской области?	1	2	3	4
93. Правоохранительным органам в своём регионе?	1	2	3	4
94. Судам Челябинской области?	1	2	3	4

Отношение к государственным органам на местном уровне. Насколько Вы доверяете...

	Степень доверия			Трудно сказать
	Высокая	Средняя	Низкая	
95. Главе города (Н.П. Котова)?	1	2	3	4
96. Администрации города Челябинска?	1	2	3	4
97. Челябинской городской Думе?	1	2	3	4
98. Городским правоохранительным органам?	1	2	3	4
99. Судам г. Челябинска?	1	2	3	4

100. Предположим, что в районе Вашего проживания возникла общественно значимая проблема. Какой метод Вы выберете для её решения? Выберите все нужные варианты

- 1) Приму участие в акции/митинге/демонстрации/забастовке;
- 2) Внесу идеи изменения решений административных органов для улучшения условий жизни населения;
- 3) Обращусь в соответствующую инстанцию;
- 4) Для привлечения внимания буду писать о проблеме в социальных сетях;
- 5) Буду демонстрировать заинтересованность в решении проблемы (наклейки на бампер, браслеты и др.);
- 6) Не приму участия;
- 7) Другое _____;
- 8) Затрудняюсь ответить.

101. Считаете ли Вы себя социально активным?

- 4) Да;
- 5) Нет;
- 6) Затрудняюсь ответить.

Как Вы считаете, в какой степени Вы можете повлиять на решение проблем на разных уровнях?

	Определённо могу повлиять	Частично могу повлиять	Определённо не могу повлиять	Затрудняюсь ответить
102. В районе проживания	1	2	3	4
103. В стране	1	2	3	4
104. Во дворе	1	2	3	4
105. В городе	1	2	3	4
106. В доме/подъезде	1	2	3	4

107. Каким образом Вы проявляли свою позицию по общественно значимым вопросам? Отметьте все подходящие варианты.

- 1) Высказывался(лась) по общественным и политическим проблемам в блогах, социальных сетях, на новостных сайтах (например, комментировать посты);
- 2) Участвовал(ла) в Интернет-голосованиях по общественно значимым вопросам;
- 3) Ставил(а) отметку «мне нравится» как выражение своей позиции по какому-то явлению;
- 4) Писал(а) посты, размещать и распространять информацию об общественных и политических проблемах и событиях (например, делать перепосты информации, ставить хештеги и др.);
- 5) Менял(а) фотографию в своем профиле в социальных сетях с наличием определенных символов как выражение своей позиции по какому-либо явлению;
- 6) Подписывал(а) петиции, законопроекты, обращения;
- 7) Участвовал(а) в общественном обсуждении/экспертизе законопроектов;
- 8) Модерировал(а) различные сообщества в социальных сетях;
- 9) Другое _____;
- 10) Ничего из перечисленного;
- 11) Всё перечисленное;
- 12) Затрудняюсь ответить.

108. Укажите Ваш пол:

- 1) Мужской;
- 2) Женский.

109. Укажите, сколько Вам полных лет: _____

110. Ваше семейное положение?

- 1) Не женат/не замужем;
- 2) Разведен(а);
- 3) Вдовец/вдова;
- 4) Женат/замужем, брак зарегистрирован;
- 5) Гражданский брак, брак не зарегистрирован.

111. Укажите Ваш уровень образования:

- 1) Начальное (4 класса);
- 2) Основное общее (9 классов);
- 3) Среднее общее (11 классов);
- 4) Среднее профессиональное (техникум, колледж);
- 5) Высшее (вуз).

112. Укажите Ваш род занятий:

- 1) Предприниматель, индивидуальная трудовая деятельность;
- 2) Руководитель предприятия, подразделения, управленческий работник;
- 3) Специалист без руководящих функций;
- 4) Военнослужащий, работник правоохранительных органов;
- 5) Служащий, технический исполнитель;
- 6) Квалифицированный рабочий, мастер, бригадир;
- 7) Неквалифицированный рабочий, разнорабочий, подсобный рабочий;
- 8) Занят(а) домашним хозяйством;
- 9) Учащийся, студент;
- 10) Неработающий пенсионер;
- 11) Работающий пенсионер;
- 12) Безработный;
- 13) Затрудняюсь ответить;
- 14) Другое _____;

113. К какой из следующих групп населения Вы скорее могли бы себя отнести?

- 1) Едва свожу концы с концами. Денег не хватает даже на продукты;
- 2) На продукты денег хватает, но покупка одежды вызывает финансовые затруднения;
- 3) Денег хватает на продукты и на одежду, но покупка вещей длительного пользования (телевизора, холодильника) является для нас проблемой;
- 4) Могу без труда приобретать вещи длительного пользования. Однако затруднительно приобретать действительно дорогие вещи, например, автомобиль;
- 5) Могу позволить себе достаточно дорогостоящие вещи – квартиру, дачу и многое другое.

Спасибо за участие!

Приложение 3. Результаты обработки данных, полученных в ходе исследования

Таблица 1 – Удовлетворённость (укрупнённая)

Удовлетворённость	Число ответивших	Процент от числа ответивших
Удовлетворён	156	52,1
Не удовлетворён	126	41,8
Нет ответа	18	6,1
Итого:	300	100,0

Таблица 2 – Зависимость удовлетворённости от достатка времени на хобби, процент от числа ответивших

Удовлетворённость	В целом по массиву	Хватает	Иногда не хватает	Часто не достаёт	Почти совсем нет	Нет ответа
Удовлетворён	52,1	51,7	48,3	42,6	43,8	49,3
Не удовлетворён	41,8	42,6	44,2	51,7	48,2	43,8
Нет ответа	6,1	5,7	7,5	5,7	8,0	6,9
Сумма:	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 3 – Наличие страха за будущее страны (укрупнённое)

Страх за будущее страны	Число ответивших	Процент от числа ответивших
Есть	192	64,3
Нет	93	31,6
Нет ответа	15	5,1
Итого:	300	100,0

Таблица 4 – Зависимость удовлетворённости от вида отдыха, процент от числа ответивших

Удовлетворённость	Вид отдыха			
	Активный	Культурный	Социальный	Пассивный
Удовлетворён	59,6	43,5	63,9	27,3
Не удовлетворён	38,1	48,2	30,4	71,5
Нет ответа	2,3	8,3	5,7	1,2
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 5 – Описание своей жизни

Описание	В целом по массиву	Возрастная категория		
		Младшая	Средняя	Старшая
Благополучие	32,5	18,3	26,1	53,2
Развитие навыков, способностей	21,6	36,8	19,5	8,6
Самореализация	15,5	24,8	15,9	5,9
Выживание	11,6	7,2	7,3	20,4
Чувствую себя чужим	5,7	1,9	15,2	–
Другое	–	–	–	–
Затрудняюсь ответить	13,0	11,0	16,1	11,9
Итого:	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 6 – Зависимость желания изменить свою жизнь от пола, процент от числа ответивших

Желание изменить жизнь	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Кардинально	32,0	27,2	36,8
Частично	34,8	34,4	35,1
Нет такого желания	31,0	35,8	26,2
Нет ответа	2,3	2,6	1,9
Сумма:	100,0	100,0	100,0

Таблица 7 – Зависимость вида отдыха от пола, процент от числа опрошенных

Вид отдыха	В целом по массиву	Пол	
		Мужской	Женский
Пассивный отдых	53,9	65,3	42,5
Культурный отдых	51,9	31,5	72,3
Активный отдых	41,3	39,4	43,2
Социальный отдых	32,4	29,8	34,9
Сумма:	179,5	166,0	192,9

Таблица 8 – Зависимость ценностей от пола, индекс*

Ценности	В целом по массиву	Пол	
		Мужской (18-35 лет)	Женский (36-55 лет)
Здоровье	0,8	0,8	0,8
Личная жизнь	0,9	0,8	0,9
Работа	0,7	0,6	0,7
Достаток	0,7	0,7	0,7
Дружба	0,7	0,7	0,6
Благополучие страны	0,6	0,5	0,6
Самосовершенствование	0,5	0,4	0,5
Хобби	0,4	0,3	0,4
Развлечения	0,4	0,4	0,3
Общественное признание	0,4	0,4	0,3
Социальный статус	0,2	0,2	0,2
Карьера	0,2	0,2	0,2

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]

Таблица 9 – Зависимость ценностей от уровня достатка, индекс*

Ценности	В целом по массиву	Достаток		
		Низкий	Средний	Высокий
Здоровье	0,8	0,8	0,8	0,8
Личная жизнь	0,8	0,8	0,9	0,8
Работа	0,7	0,6	0,7	0,7
Достаток	0,7	0,7	0,7	0,8
Дружба	0,7	0,7	0,6	0,7
Благополучие страны	0,5	0,5	0,6	0,5
Самосовершенствование	0,4	0,4	0,5	0,3
Хобби	0,4	0,3	0,4	0,4
Развлечения	0,4	0,4	0,3	0,4
Общественное признание	0,4	0,4	0,3	0,4
Социальный статус	0,3	0,4	0,4	0,2
Карьера	0,2	0,2	0,2	0,3

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]

Таблица 10 – Оценка эмоционально-психологического состояния

Оценка	Число ответивших	Процент от числа ответивших
Отлично	72	23,6
Хорошо	132	43,8
Удовлетворительно	78	26,1
Неудовлетворительно	21	6,5
Итого:	300	100,0

Таблица 11 – Желание изменить жизнь

Желание изменить жизнь	В целом по массиву	Желание смены места жительства	
		Да	Нет
Кардинально	37,5	36,3	38,6
Частично	16,1	18,9	13,2
Нет	46,5	44,8	48,2
Сумма:	100,0	100,0	100,0

Таблица 12 – Причина переезда за границу

Причина переезда	Число ответивших	Процент от числа опрошенных
Свободы человека ущемляются;	81	27,3
Процветает коррупция;	129	42,6
Недостаток рабочих мест;	126	41,8
Ищут лучшей жизни;	243	80,9
Не чувствуют себя комфортно в стране;	135	44,8
По личным причинам;	36	12,3
Всё перечисленное;	33	10,6
Другое	–	–
Нет ответа	9	3,1
Итого:	300	263,4

Таблица 13 – Опасения относительно будущего страны

	В целом по массиву	Поколение		
		Младшее	Среднее	Старшее
Потеря государственного суверенитета	3,1	–	4,2	5,1
Диктатура и массовые репрессии	32,3	38,7	31,4	26,7
Приход к власти фашистов	3,7	–	2,3	8,9
Беспорядки внутри страны, вызванные бунтом против власти	42,2	49,8	44,3	32,6
Гражданская война в России	10,4	–	13,3	17,9
Распад России	13,6	11,9	17,6	11,4
Революция	19,9	27,6	18,4	13,8
Насильственное свержение власти	7,3	3,9	9,3	8,6
Состояние войны с другими странами	8,7	1,7	9,7	14,6
Голод	9,6	5,4	6,5	16,9
Другое	14,9	10,2	16,3	18,1
Нет ответа	8,9	9,4	16,3	1,1
Сумма:	174,6	158,6	189,6	175,7

Таблица 14 – Вероятность возникновения международных проблем

Проблема	Индекс :	Степень вероятности					Трудн о сказат ь	Итог о
		Очень высока я	Высока я	Средня я	Низка я	Нулева я		
Война с США	0,5	5,9	17,9	38,1	24,9	9,6	3,6	100,0
Деятельност ь террористов	0,4	4,3	16,1	18,2	51,2	3,4	6,8	100,0
Война с Украиной	0,3	1,9	13,8	23,2	18,7	23,4	19,0	100,0
Война со странами Европы	0,3	2,6	16,3	27,1	16,7	34,2	3,1	100,0
Война со странами Запада	0,3	1,7	13,8	30,2	14,4	38,7	1,2	100,0
Война с другими соседними странами	0,2	0,9	8,5	38,2	10,7	40,6	1,1	100,0
Влияние иностранны х служб на ситуацию в стране	0,2	3,8	7,4	25,1	46,2	11,6	5,9	100,0
Война со странами СНГ	0,1	1,9	7,3	8,9	27,6	49,5	4,8	100,0
Война с Китаем	0,1	2,3	6,2	11,3	27,6	52,1	0,5	100,0

Таблица 15 – Уровень доверия государственным органам, индекс

Государственные органы	В целом по массиву	Поколение		
		Младшее	Среднее	Старшее
Президент	0,7	0,6	0,7	0,7
Государственная Дума	0,6	0,6	0,6	0,6
Правительство РФ	0,6	0,6	0,6	0,6
Суды РФ	0,6	0,6	0,6	0,7
Губернатор Челябинской области	0,6	0,6	0,6	0,6
Совет Федерации	0,5	0,5	0,5	0,4
Правительство Челябинской области	0,5	0,5	0,5	0,5
Суды Челябинской области	0,5	0,5	0,4	0,5
Правоохранительные органы по стране	0,4	0,3	0,4	0,5
Министерства области	0,4	0,4	0,3	0,4
Правоохранительные органы в регионе	0,4	0,3	0,4	0,4
Глава города	0,4	0,3	0,4	0,4
Администрация г. Челябинска	0,3	0,2	0,3	0,3
Челябинская городская Дума	0,3	0,3	0,3	0,3
Городские правоохранительные органы	0,3	0,2	0,3	0,3
Суды г. Челябинска	0,3	0,3	0,2	0,3

* Индекс рассчитывается по формуле средней арифметической взвешенной и меняется в интервале [0; 1]