

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение  
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Факультет «Экономика, управление, право»  
Кафедра «Социально-гуманитарные и правовые дисциплины»  
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой,  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Правовые проблемы, связанные с социальным обеспечением детей оставшихся  
без попечения родителей

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 577. ВКР

Руководитель,  
д.ю.н., профессор  
\_\_\_\_\_ С.Г. Соловьев  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020г.

Автор работы  
студент группы МиЭУП-542  
\_\_\_\_\_ Е.В. Антонова  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

Нормоконтролер  
д.ю.н., доцент  
\_\_\_\_\_ Д.Б. Абушенко  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2020 г.

## АННОТАЦИЯ

Антонова Е.В. Правовые проблемы, связанные с социальным обеспечением детей оставшихся без попечения родителей – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП– 542, 2020. – 98 с., библиогр. список – 150 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование теоретических и практических вопросов, связанных с социальным обеспечением детей оставшихся без попечения родителей. В представленной работе рассматриваются: история развития института социального обеспечения детей оставшихся без попечения родителей; теоретические аспекты социального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей; проблемы защиты жилищных прав детей-сирот, и пути их решения; проблемы в законодательстве, касающиеся выплат пособий и иных форм поддержки детей-сирот.

В работе показана актуальность выбранной темы, которая заключается в том, что тема сама по себе интересна, она в настоящее время исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, проблемы, связанные с социальным обеспечением детей оставшихся без попечения родителей, не достаточно полно урегулировано, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Выпускная квалификационная работа состоит из: введения, двух глав, четырех параграфов, заключения, библиографического списка. Целью данной выпускной квалификационной работы является комплексное правовое и теоретическое исследование вопроса, связанного с социальным обеспечением детей оставшихся без попечения родителей.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, КАСАЮЩИЕСЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ	
§1.1 История развития института социального обеспечения детей оставшихся без попечения родителей .....	11
§1.2 Теоретические аспекты социального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей.....	21
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ	
§2.1 Актуальные проблемы защиты жилищных прав детей- сирот, и пути их решения .....	35
§2.2 Проблемы в законодательстве, касающиеся выплат пособий и иных форм поддержки детей-сирот .....	55
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	76
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	84

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность избранной тематики не вызывает сомнений, т.к. существующие российские государственные институты, которые призваны заниматься решением социальных проблем детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, работают преимущественно в пределах устаревших стандартов, которые ориентированы на распределительный подход. Корпоративные интересы государственной машины продолжают оставаться главенствующими. Поэтому государственные учреждения не ориентируются реально на содействие реализации прав и защиты интересов детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, а сконцентрированы на вопросах самовывживания, самооправдания своей деятельности суммой предпринимаемых усилий.

В качестве базовой ценности Российского общества, стремящегося стать гражданским, считается семья, как основополагающий институт общества, и дети, которые будут жить в России. В каждом государстве и каждом обществе всегда были, есть и будут дети-сироты и дети, которые по различным причинам остались без попечения родителей. И в таком случае общество и государство взяло на себя заботу по поводу развития и воспитания таких детей.

Стоит выделить то, что ребенок, который потерял родителей – это особый, по-настоящему трагический мир. Потребность в семье, отце и матери – одна из сильнейших потребностей ребенка. В данный момент в обыденной речи и в теоретических исследованиях широко применяются два понятия: сирота (сиротство) и социальный сирота (социальное сиротство).

Под детьми-сиротами понимаются дети в возрасте до 18 лет, у которых умерли оба либо единственный родитель. Под социальной сиротой понимается ребенок, который имеет биологических родителей, но они по каким-либо причинам не занимаются воспитанием ребенка и не заботятся о нем. В таком случае заботу о детях берет на себя общество и государство. Также это и дети, родители которых юридически не были лишены родительских прав, но

фактически не оказывают заботу о своих детях. Под социальным сиротством понимается социальное явление, которое обусловлено наличием в обществе детей, которые остались без попечения родителей вследствие лишения их родительских прав, признания родителей недееспособными, безвестно отсутствующими и т.д.

Проблема социального сиротства считается сегодня проблемой, которая характерна для большого числа развитых и развивающихся государств. Так, американскими исследователями отмечается, что по всему миру больницы, родильные дома, специальные заведения переполнены брошенными младенцами. В различных государствах и различными специалистами их называют по-разному: «отказные дети», «казенные младенцы», «рожденные, чтобы быть покинутыми», «вечные новорожденные» и др. По сведениям международных экспертов ООН, отмечен значительный рост числа брошенных детей в государствах Западной и Восточной Европы.

Распространение явления социального сиротства в Российской Федерации вызвано комплексом особых условий и процессов в обществе, которые характеризуют развитие России на протяжении XX века и связанных с революцией 1917 г., тремя разрушительными войнами (первая мировая, гражданская, Великая Отечественная), террором 20-х-30-х годов, а также последствиями перестройки конца 80-х – начала 90-х годов.

Каждый год в России, по сведениям, которые приведены в Государственном докладе о реализации РФ Конвенции о правах ребенка, выявлено примерно 100 тыс. детей, которые остались без попечения родителей. 70 – 75 % из тех, что передан на воспитание в семьи, оказываются взятыми под опеку и попечительство близкими родственниками.

Если же говорить не о вновь выявленных социальных сиротах, а о картине, которая сложилась за последние годы в России в целом, под опекой и попечительством, по сведениям Минобразования РФ, находятся в данный момент 48 % детей, которые остались без попечения родителей. В данном смысле указанную форму устройства ребенка можно без преувеличения

называть самой распространенной и наиболее демократичной.

Несмотря на принимаемые меры, направленные на улучшение устройства и воспитание детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, количество таких детей каждый раз увеличивается. Государство отстает от инициатив граждан в разработке и принятии новых законодательных актов, которые регламентируют новые формы устройства детей. Большое количество детей-сирот воспитывается в условиях, которые являются далекими от семейных, и это одна из причин проблем адаптации молодых людей к самостоятельной жизни после окончания учебного заведения. Также, большое число сирот могут столкнуться с проблемами с трудоустройством, получением жилья, созданием семьи.

В таких условиях правовая защита ребенка, который остался без попечения родителей является серьезной общегосударственной проблемой, а тема дипломной работы является актуальной.

**Объектом** исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере института социального обеспечения дети-сироты и дети, которые остались без попечения родителей.

**Предметом** исследования являются нормативно-правовые акты, регулирующие социальное обеспечение дети-сироты и дети, которые остались без попечения родителей.

**Цель** данной выпускной квалификационной работы состоит в исследовании правового регулирования социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- исследовать историю развития института социального обеспечения детей оставшихся без попечения родителей;
- рассмотреть теоретические аспекты социального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей;

- исследовать проблемы правового обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей;

- дать рекомендации по совершенствованию законодательства, касающиеся выплат пособий и иных форм поддержки детей.

Методологическая база исследования состоит в применении как общенаучных приемов и методов, так и специальных научных методов, выработанных в правоведении. В частности, при решении поставленных задач были использованы следующие **методы**: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системный и другие.

**Научная новизна** определяется выбором темы и подходом к исследованию. Данная работа представляет собой комплексное теоретико-правовое исследование вопросов, связанных с особенностью социального обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Кроме этого, научная новизна заключается в предложениях автора по внесению изменений и дополнений в действующее законодательство. Так, в настоящем исследовании предложены следующие изменения в действующее законодательство РФ:

- предложение о полном государственном обеспечении и дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот до окончания обучения;

- предложение об освобождении от уплаты налогов на имущество физических лиц детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей;

- предложение об обеспечении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей благоустроенными жилыми помещениями по договорам найма;

- предложение о продлении выплаты денежных средств на содержание бывших подопечных;

- предложение о бесплатном оказании медицинской помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей.

**Практическая значимость** определяется тем, что содержащиеся в работе выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы в

практической деятельности органов законодательной, судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем правового регулирования социального обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

**Структура работы** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, которые включают четыре параграфа, заключения. В библиографическом списке приводится перечень использованных нормативных актов, правоприменительной практики, научной и учебной литературы.



# ГЛАВА 1 ИСТОРИКО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ В РОССИИ

## §1.1 История развития института социального обеспечения детей оставшихся без попечения родителей

В современной юридической литературе вопросам защиты прав детей, заботе об их воспитании уделяется большое внимание. Это связано, прежде всего, с введением в Семейного Кодекса РФ<sup>1</sup> (далее по тексту – СК РФ) специального раздела «Формы воспитания детей, оставшихся без попечения родителей». Глава Семейного кодекса предусматривает опеку и попечительство над детьми как одну из форм воспитания детей и защиты их прав.

Согласно ч. 3 ст. 121 СК РФ органы опеки и попечительства являются единственными органами, в обязанности которых вменяется забота о детях, оставшихся без попечения родителей, что придает публичный характер их деятельности.

Существование гл. 20 в СК РФ не является случайностью. Опека (попечительство) над детьми имеет ряд важных дополнений, и, как правильно отмечает Нечаева А.М., практика по-прежнему ориентируется на положение гл. 20 СК РФ<sup>2</sup>. К специальным дополнениям СК РФ относятся такие, как опека (попечительство) над детьми, находящимися в воспитательных учреждениях, лечебных учреждениях, учреждениях социальной защиты, права и обязанности опекуна (попечителя) ребенка<sup>3</sup>. Новелла Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ)<sup>4</sup> таким образом, только подтвердила отраслевую природу

---

<sup>1</sup> Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 1. Ст. 16.

<sup>2</sup> Нечаева А.М. Семейному кодексу РФ десять лет // Государство и право. 2015. № 11. С. 69 – 77.

<sup>3</sup> Корсаненкова А.Ф. Социальные пособия семьям с детьми в Российской Федерации (правовой аспект). М.: Норма, 2015. С. 87.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

института опеки (попечительства) как комплексного института, содержащего нормы гражданского, семейного, административного права. В институте опеки и попечительства семейные и гражданские элементы переплетаются настолько тесно, что разделить их невозможно. Данный институт в российском законодательстве прошел сложный путь становления и развития<sup>5</sup>.

Институт опеки и попечительства в семейном праве России возник как форма устройства детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Целью этого института было содержание, воспитание, образование этих детей, защита их прав и интересов. Каких-либо специальных актов не издавалось, но первые сведения встречаются в просторной редакции Русской правды.

Опека устанавливалась тогда, когда малолетний ребенок оставался без родителей или без отца, а мать повторно вступала в брак. Если мать в новый брак не вступала, то она воспитывала и содержала своих детей, которые подчинялись ее воле.

Институт опеки, отражая частные и государственные интересы, тем не менее находился под надзором общественной власти, в частности духовной. Подведомственность духовной власти дел об опеке и попечительстве логично вытекала из применения «Греко-римских законов, изложенных в памятниках Греко-римского законодательства, входящих в состав Кормчих книг, то есть Эклоге и Прохироне», – отмечал Неволин К.А.<sup>6</sup>.

Опекун назначался волей отца, выраженной в духовном завещании. При отсутствии завещания призывались самые близкие родственники. Опекуну мог быть назначен и отчим ребенка, при этом составлялся список по передаче имущества детей.

Эти правила соответствовали постановлениям Эклоги, и трудно не согласиться с мнением исследователей, что русское опекунское право в начальный период его становления заимствовано из византийского.

В Соборном уложении 1649 г. права опекуна и подопечного по

---

<sup>5</sup>Корсаненкова А.Ф. Указ. соч. С. 88.

<sup>6</sup>Неволин К.А. История российских гражданских законов// Российский юридический журнал. 2019. № 6. С. 170 – 178.

сравнению с предыдущим законодательством были расширены, но само понятие опеки как правового отношения не было регламентировано. Устанавливается предельный возраст подопечного (15 лет), что признается достижением совершеннолетия, и право совершеннолетнего обратиться с жалобой в суд, если опекун ущемляет его интересы<sup>7</sup>.

Значительным шагом в законодательном регулировании института опеки явилось учреждение сословных учреждений для осуществления опекунской деятельности при Екатерине II.

По закону 1775 г. были созданы дворянская опека, сиротский суд и другие органы<sup>8</sup>. Опекуны ежегодно давали отчеты Дворянской опеке, которая подчинялась Верховному земскому суду. По сравнению с предыдущим законодательством опекун осуществлял свою обязанность возмездно, имея право на 5% от доходов малолетнего, полученных в результате хозяйственной деятельности; на него возлагался учет доходов и расходов средств опекаемого в специальных книгах.

Опекунскими делами купеческих и мещанских малолетних детей, оставшихся без родителей, ведал Городской сиротский суд.

С 1785 г. несовершеннолетним с 17 лет разрешалось вступать в управление своим имуществом с разрешения Дворянской опеки или сиротского суда, которые назначали им попечителя. Однако до 21 года без согласия попечителя им не разрешалось продавать и закладывать имущества, опекунам же продажа и залоги разрешались только с разрешения Сената.

Опека устанавливалась над детьми, оставшимися без родителей или одного из них, не достигшими 17-летнего возраста. Малолетние, состоящие под опекой, лишались права совершать какие-либо юридические действия, т.е. они признавались недееспособными, а все действия за них совершали опекуны.

Несовершеннолетний, имеющий попечителя, признавался частично

---

<sup>7</sup>Соборное уложение 1649 г. / Российское законодательство X – XX вв. М., 1984. Т. 3. Гл. XX. Ст. 20, 110; Гл. XVI. Ст. 23, 54.

<sup>8</sup>Соборное уложение 1649 г. / Российское законодательство X – XX вв. М., 1984. Т. 3. Гл. XX. № 14333. Ст. 24, 55.

дееспособным, поэтому он мог совершать юридические сделки по управлению имуществом, но распоряжаться имуществом мог только с согласия попечителя<sup>9</sup>.

Со времен Петра I на основании Указа о единонаследии 1714 г. и Инструкции 1724 г.<sup>10</sup> устанавливалась единая законная опека, которая принадлежала наследнику в недвижимом имуществе и осуществлялась государством. Третий способ установления опеки над несовершеннолетним состоял в назначении опекуна компетентными органами. Опекунами могли быть как родственники, так и посторонние люди. В юридической литературе конца XIX – начала XX в. нет единого мнения по вопросу преимущества определенной категории лиц, назначаемых опекунами. Д.И. Мейер высказывал определенную позицию по порядку установления опеки: «...опекунские ведомства... прежде всего обращаются к духовному завещанию умершего родителя-завещателя: когда же нет никакого его распоряжения на счет лица-опекуна, к родителю, оставшемуся в живых, и затем уж к тому или другому лицу по своему усмотрению»<sup>11</sup>, но не высказывался о преимущественном праве родственников совершеннолетнего при назначении опекуна.

В крестьянской среде опека устанавливалась, как правило, по решению сельского общества или схода, а иногда – сельским старостой, волостным старшиной, волостным правлением и волостным судом.

Это зависело от практики, которая имела место в той или иной губернии. В русском обычном праве был заложен принцип, по которому мать-вдова считалась опекуншей своих детей до вступления в новый брак. Данный принцип закреплялся еще в Русской Правде<sup>12</sup>.

Более жесткие требования предъявлялись к опекуну по управлению и распоряжению имуществом подопечного. Вся деятельность его в этом направлении контролировалась опекунскими учреждениями. Даже право самостоятельного распоряжения денежными средствами малолетнего

---

<sup>9</sup> Мачульская Е.Е. Право социального обеспечения // Российский юридический журнал. 2019. № 6. С. 170–178.

<sup>10</sup> Соборное уложение 1649 г. / Российское законодательство X – XX вв. М., 1984. Т. 3. Гл. VII. № 4624. Ст. 26, 65.

<sup>11</sup> Мейер Д.И. Русское гражданское право. М.: ИНФРА-М, 2018. С. 112.

<sup>12</sup> Мачульская Е.Е. Указ. соч. С. 170.

ограничивалось предписаниями опекунских учреждений – расходовать эти средства только по целевому назначению<sup>13</sup>.

Движимое и недвижимое имущество подопечных передавалось опекуну по описи, которая производилась в двух экземплярах в присутствии члена опекунского управления и двух свидетелей. Один экземпляр описи передавался в опекунское учреждение, а другой – вручался опекуну. На получение капиталов из кредитных учреждений, продажу имущества малолетних, залог и сдачу имущества в аренду требовалось получить разрешение опекунского учреждения. Недвижимое имущество могло быть продано только с разрешения Сената и только в установленных законом случаях. В принудительных случаях такое разрешение не требовалось. Однако заем денежных средств под залог имений малолетних требовал разрешения Сената<sup>14</sup>.

В практике отчуждения собственности детей, вопреки установленным правилам, существовала продажа имущества не по договору купли-продажи, а через публичные торги. Вплоть до Судебной реформы 1864 г. Правительствующий Сенат одобрял такой порядок реализации имущества. Аналогичный порядок существовал и в крестьянской опеке, при которой и движимое, и недвижимое имущество продавалось с публичных торгов. Так, например, во Владимирской губернии после составления описи собственности подопечного имущество, требующее ремонта или неудобное для хранения, продавалось на сельском сходе желающим его купить<sup>15</sup>.

К законным сделкам по распоряжению имуществом малолетнего относилось дарение, если это не выходило за пределы хозяйственных распоряжений опекуна (свадебные подарки, подарки прислуге во время праздников, милостыня и др.). К правам опекуна относилось согласие на принятие наследства подопечным. Будучи законным представителем малолетнего, опекун защищал его интересы в суде.

---

<sup>13</sup> Мальмет Х.Ю. Негосударственный пенсионный фонд // Российский юридический журнал. 2017. № 1. С. 122 – 123.

<sup>14</sup> Козлова Е.И. Конституционное право России. М.: Рус. яз., 2016. С. 45.

<sup>15</sup> Тютрюмов И. Крестьянская опека // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 2 – 9.

За исполнение обязанностей опекуну выплачивалось вознаграждение в размере 5 % от чистого дохода подопечного.

По окончании каждого года на опекунов возлагалась обязанность представлять отчет о доходах, расходах, содержании и воспитании малолетних, а после прекращения опеки – общий отчет<sup>16</sup>.

Крестьянские опекуны, как правило, подобных отчетов не представляли, т.к. деньги, полученные за малоценное имущество, хранились в волостных опекунских управлениях, а родственники, взявшие сирот в свою семью, распоряжались имуществом без каких-либо отчетов.

Опекун, недобросовестно выполнявший свои обязанности, нес ответственность. Отчеты, им представленные, тщательно проверялись.

В случае, когда подопечный имел убытки вследствие умысла или халатности опекуна, последнему приходилось отвечать своим имуществом и он освобождался от своих обязанностей. Основаниями для прекращения опеки являлись смерть ребенка, достижение им 17 лет, смерть опекуна, безвестное его отсутствие.

С достижением подопечным 17-летнего возраста над ним устанавливалось попечительство. Отдельные нормы, регулирующие попечительство, отсутствовали в российском законодательстве, а поэтому применялись общие нормы об опеке. Нельзя было не считаться с тем, что попечительство существенно расширяло права несовершеннолетнего. С этого возраста у него появлялось право самостоятельно управлять имуществом, т.е. право на совершение сделок, связанных с управлением. Следует иметь в виду, что эти сделки несовершеннолетний может осуществлять только с согласия попечителя. Поскольку права попечителя не формулировались в отдельных нормах, это создавало неясность, неполноту правил попечительства и вызывало необходимость прежде всего научного разрешения этой проблемы.

В частности, была высказана рекомендация о сохранении опеки «до достижения полного совершеннолетия и чтобы расширение прав

---

<sup>16</sup>Козлова Е.И. Указ. соч. С. 45.

несовершеннолетних до этого времени было не общим правилом, а вопросом отдельного случая, подлежащего обсуждению опекунских властей на основании данных законом указаний»<sup>17</sup>.

Важным в контексте изучения вопросов защиты материнства и детства является рассмотрение практики размещения детей-сирот в приемные семьи. Нормативное содержание данного процесса в 1920-е годы подвергались перманентному пересмотру. В соответствии с Семейным кодексом 1918 года усыновление находилось под запретом, что объяснялось необходимостью предотвращения скрытой эксплуатации детей в приемных семьях.

Однако усиление и масштаб социально-экономических проблем привел к тому, что в 1920-м году власти осуществили пересмотр данных норм, и в некоторых регионах, в наибольшей степени ощутивших последствия голода, было дозволено размещать детей в приемных семьях. Причем важно отметить стимулирующие нормы законодательства – семьи, принимающие беспризорных детей, получали право на дополнительный надел земли, денежные льготы и снижение налогов. Учитывая все декларируемые нормы коммунистического общества будущего с точки зрения идеологии, данное решение являлось крайне вынужденной мерой, поскольку согласно указанным нормам неграмотные крестьяне, характеризующиеся в большинстве своем религиозным мировоззрением, не были способны обеспечить соответствующее воспитание подрастающие поколения. В данном контексте важно отметить, что власти регулярно получали официальные сообщения о случаях насилия и эксплуатации детей в крестьянских семьях. В начале 1922 года властью было издано обращение к крестьянам о необходимости оказания помощи в воспитании детей-сирот, а также разработана и распространена в регионах Инструкция «О неотложности и важности организации патронажа». Вместе с тем, как это часто и происходило в рассматриваемый период, практическая сторона данных мер не соответствовала регламентированному посылу: дети зачастую оказывались в семьях, неспособных или нежелающих о них

---

<sup>17</sup>Козлова Е.И. Указ. соч. С. 47.

заботиться, а выплату пособий не было возможности организовать на регулярной основе, вследствие нехватки у государства ресурсов.

Также низкую эффективность продемонстрировала реализация принципа «десятидворки», предполагающего закрепление ребенка за десятью хозяйствами, когда в конечном итоге детям приходилось в буквальном смысле попрошайничать от двора к двору.

В 1924 году вследствие высокого уровня смертности, а также нехватки персонала в детских учреждениях власти на местах начали активное возвращение к практике размещения детей в семьи. При этом актуализировалась проблема организации контроля над приемными семьями, для решения которой была внедрена практика проведения инспекций приемных детей сотрудниками отделов защиты детей один раз в две недели, а также ежемесячные визиты в приемную семью. В рамках данной политики была регламентирована приоритетность размещения детей в относительно небольшие бездетные или малочисленные семьи.

На фоне роста числа беспризорных детей и сопутствующего роста детской преступности в 1924 году была восстановлена программа официальной поддержки патронажа, имеющая своей целью трудовую подготовку подростков и освобождения мест в детских учреждениях для лиц младшего возраста. Естественным видится очередное отклонение официально проводимой политики от ее практической стороны, а также превалирующее значение выполнения количественных плановых показателей над качественными результатами<sup>18</sup>. Так, сотрудники Департамента образования были осведомлены об использовании детей как бесплатной рабочей силы, однако данные донесения о насилии и эксплуатации игнорировались, в связи с требуемой необходимостью освобождения мест в школах-интернатах<sup>19</sup>. Идеологическое воспитание «вчерашних» беспризорных являлось неотъемлемой чертой

---

<sup>18</sup>Стюфеева И.В. Социальная работа: введение в профессиональную деятельность // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2019. № 1. С. 163 – 166.

<sup>19</sup>Юрина А.В. Субъекты защиты прав ребенка в Российской Федерации // Современное право. 2018. № 6. С. 73 – 77.



проводимой политики и в целях привития детям социалистических взглядов приемные родители были обязаны освобождать детям время принятия участия в деятельности пионерских и коммунистических молодежных организациях и отдельных мероприятиях.

В апреле 1926 года органы власти вновь на законодательном уровне закрепили институт усыновления, при этом вопрос преимущественного положения в рамках действия данного института отдельных социальных групп так и не получил однозначного решения: с одной стороны, крестьяне и ремесленники, привлекая детей к производительному труду в своих хозяйствах, осуществляли трудовое воспитание детей, с другой стороны, политически и идеологически данная группа населения была менее надежной, чем семьи передовых городских рабочих, членов партии и т.д.

В нашей стране, гарантом социальной защиты в целом выступает Конституция РФ от 12 декабря 1993 года<sup>20</sup>, в статье 7, сказано, что: «Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Каждый имеет право на социальную защиту, обязанности по обеспечению, которых, лежит на государстве»<sup>21</sup>.

Правовые основы социальной защиты детей составляют 3 основных закона – СК РФ, ГК РФ и Федеральный закон РФ от 21 декабря 1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»<sup>22</sup>.

В данном законе определены общие принципы, содержание и меры государственной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

---

<sup>20</sup> Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. № 237.

<sup>21</sup> Ямышев М.Л. Демографический коллапс в России и семейная политика // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2019. № 2. С. 130 – 133.

<sup>22</sup> Федеральный закон «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. Ст. 1580.

родителей, а также лиц из их числа в возрасте до 23 лет<sup>23</sup>.

Он направлен на регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением и обеспечением органами государственной власти дополнительных гарантий по социальной защите прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей<sup>24</sup>.

Вопросы, касающиеся социальной защиты детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, находятся на особом контроле у государства. Так на правительственном уровне, выделяется отдельное направление социальной политики, как «Социальная защита детей-сирот. Профилактика социального сиротства»<sup>25</sup>.

В рамках этого направления, рассматриваются как вопросы и проблемы, так и находятся пути их решения. Помимо этого проводятся периодические заседания совета при Правительстве, селекторные совещания с регионами и другие мероприятия по совершенствованию системы социальной защиты.

Социальная защита детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляется в тех случаях, когда ребенок остается без защиты и в силу своего возраста, не может сам реализовать свои права и защитить себя.

В таких случаях, на защиту детей, встают органы опеки и попечительства.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, на основании проведенного анализа, можно выделить следующие этапы в становлении института социальной защиты детей-сирот можно выделить 6 исторических периодов:

- формы помощи сиротам у славян с древнейших времен до X в.;
- церковно-монастырское призрение сирот с X в. до конца XVII в.;
- развитие институциональных форм социальной защиты детей-сирот в

XVIII-середине XIX вв.;

---

<sup>23</sup>Хижный Н. Государственная система социальной защиты граждан // Российский юридический журнал. 2019. № 6. С. 145 – 155.

<sup>24</sup>Кутафин О.Е. Указ. соч. С. 81.

<sup>25</sup>Мачульская Е.Е. Указ. соч. С. 170.

- социальная защита детей-сирот в середине XIX – начале XX вв.;
- государственная политика социальной защиты детей в годы советской власти;
- государственная политика социальной защиты детей на современном этапе.

Во-вторых, на протяжении всей истории Российского государства институт социальной защиты детей-сирот претерпевал значительные изменения каждый раз, когда происходило коренное переустройство государства, изменение нравственных и ценностных ориентаций элиты и общества. Поэтому историю социальной защиты детей-сирот предлагается рассматривать не как ряд последовательных этапов, а как особые системы социальных практик, которые формировались под влиянием идей со стороны элиты<sup>26</sup>.

В-третьих: проведенное исследование позволило выявить, что для государства характерно постепенное возрастание понимания важности социальной защиты детей-сирот в системе государственных приоритетов. Накопленный исторический опыт необходимо учитывать при разработке и реализации мер по социальной защите детей-сирот в современной России.

## § 1.2 Теоретические аспекты социального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей

Дети, оставшиеся без родителей, социально уязвимы и нуждаются в защите со стороны государства. Сиротам сложно социализироваться, найти свое место, создать семью<sup>27</sup>. Прежде всего, это связано с материальными проблемами – такие дети обычно находятся на полном обеспечении

---

<sup>26</sup>Топчий Л.В. «Социальные службы России: от оптимального минимума к гармонии разнообразия» // Социальное и пенсионное право. 2016. № 12. С. 36 – 37.

<sup>27</sup>Соловей Ю.П. О совершенствовании законодательной основы судебного контроля за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий // Административное право и процесс. 2019. № 2. С. 46 – 51.

государства в соответствующих учреждениях, а после достижения 18-летнего возраста фактически остаются без любых средств к существованию.

Поэтому меры дополнительной социальной защиты и поддержки детей-сирот со стороны государства очень важны.

В России законодательный статус детей-сирот, а также основные меры их социальной защиты приведены в Федеральном законе РФ от 12 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения». Частично меры поддержки реализуются на федеральном уровне, но большая их часть находится в зоне ответственности региональных властей.

В соответствии с законом, к числу сирот относят такие категории:

– непосредственно дети-сироты – в возрасте до 18 лет, у которых умерли родители (или единственный родитель);

– дети, оставшиеся без попечения родителей – в возрасте до 18 лет, родители которых лишены родительских прав, ограничены в них, признаны без вести пропавшими, умершими или недееспособными, отбывают наказание в местах лишения свободы, уклоняются от воспитания детей, либо вообще неизвестны.

Несовершеннолетние дети могут лишиться родительского попечения в силу разных причин.

В каждом случае, когда ребенок по тем либо другим причинам остается без попечения родителей (в случае наступления их смерти, болезни, длительного отсутствия, лишения родительских прав либо ограничения их в таких правах, уклонения родителей от воспитания детей и т.п.), заботу о нем должно принять на себя государство<sup>28</sup>.

Защитой прав и интересов детей-сирот, а также детей, которые остались без попечения родителей, должны заниматься специально уполномоченные государством органы опеки и попечительства, у которых имеются различные

---

<sup>28</sup>Николаева Я.Г. Воспитание ребенка в неполной семье // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 12. С. 20 – 23.

функции<sup>29</sup>. Они должны вести учет таких детей, учитывая конкретные обстоятельства утраты попечения родителей, избирать формы их устройства, осуществлять последующий контроль условий по их содержанию, воспитанию и образованию. Правила учета детей-сирот, а также детей, которые остались без попечения родителей, установлены уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, которым является Министерство образования и науки РФ.

Органами опеки и попечительства также осуществляется подбор, учет, а также подготовка граждан, которые выразили желание быть опекунами, попечителями или принять ребенка в семью на воспитание в других формах, которые установлены в семейном законодательстве.

Деятельность каких-то отдельных юридических, а также физических лиц по поводу выявления и устройства детей, которые остались без попечения родителей, запрещено СК РФ. Поэтому необходимо отдельно высказаться по ст. 126.1 СК РФ, где был установлен запрет на то, чтобы осуществлять посредническую деятельность в случае усыновления.

Органами опеки и попечительства могут являться как органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, так же и органы местного самоуправления муниципальных образований. В последнем случае законом субъекта Российской Федерации они должны наделяться полномочиями по поводу опеки и попечительства на основании Федерального закона РФ от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» (ред. от 29.05.2019)<sup>30</sup>. На основе указанного закона устанавливается то, что органы местного самоуправления поселений, городских округов, муниципальных районов, внутригородских муниципальных образований городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, на территориях которых имеются органы опеки и попечительства, которые были образованы

---

<sup>29</sup> Осадчий Г.И. Правовое регулирование защиты пенсионеров // Социальное и пенсионное право. 2019. № 8. С. 45 – 48.

<sup>30</sup> Федеральный закон РФ «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2008. № 17. ст.1755.

на основании СК РФ, могут быть наделены законом субъекта РФ полномочиями по поводу опеки и попечительства с передачей необходимых для их реализации материальных, а также финансовых средств. В данном случае органы местного самоуправления признаются органами опеки, а также попечительства.

О дополнительных гарантиях по поводу социальной защиты детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, указано в Федеральном законе РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». В указанном законе определяются существующие принципы, содержание, а также меры по социальной поддержке детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, а также лиц в возрасте до 23 лет. На основании ст. 4 данного Закона федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации осуществляется разработка и выполнение целевых программ по поводу охраны и защите прав детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, должны обеспечивать создание для них государственных учреждений, а также центров<sup>31</sup>.

В данном случае необходимо учитывать то, что на основании отечественного и зарубежного опыта, нахождение в интернатном учреждении с большей вероятностью сможет снизить потенциал умственного, а также социального развития ребенка, ограничить его способность к успешному интегрированию в обществе<sup>32</sup>.

Необходимо иметь в виду то, что редакция п. 2 ст. 121 СК РФ, которая ранее существовала, а также п. 1 ст. 34 ГК РФ предусмотрели то, что к органам опеки и попечительства относятся лишь органы местного самоуправления.

В запросе в Конституционном Судом было утверждено то, что, на основании мнения заявителя, оспариваемые нормы, как возлагающие опеку и

---

<sup>31</sup>Мачульская Е.Е. Указ. соч. С. 170.

<sup>32</sup>Галаганов В.П. Право социального обеспечения. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 88.

попечительство над детьми, которые остались без попечения родителей, на органы местного самоуправления, не согласовываться с ч. 1 ст. 38, п. ж ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации, на основании которым материнство и детство, семья должны находиться под государственной защитой, а функции по защите семьи, материнства, отцовства и детства должны относиться к совместному ведению Российской Федерации с ее субъектами.

В данный момент на основании п. 1 ст. 34 ГК РФ и п. 2 ст. 121 СК РФ к органам опеки и попечительства относятся органы исполнительной власти субъекта РФ. В данном случае не может допускаться деятельность иных юридических, а также физических лиц по поводу выявления и устройства детей, которые остались без попечения родителей. Чаще всего относительно несовершеннолетних это органы, которые осуществляют управление в области образования (министерство образования конкретного субъекта РФ и др.)<sup>33</sup>.

В п. 2 ст. 121 СК РФ перечисляются правовые акты, регулирующие деятельность органов опеки и попечительства по поводу осуществления опеки и попечительства над детьми, которые остались без попечения родителей. Полномочиями органов государственной власти субъекта Российской Федерации по поводу предмета совместного ведения, которые осуществляются указанными органами должно самостоятельно с помощью средств из бюджета субъекта Российской Федерации (исключения составляют субвенции из федерального бюджета), можно отнести решение вопросов по поводу организации и реализации деятельности по поводу опеке и попечительства<sup>34</sup>.

В п. 1 ст. 122 СК РФ указано об единой обязанности должностных лиц учреждений (общеобразовательного учреждения, лечебного учреждения и иных учреждений, дошкольного образовательного учреждения,) и других граждан, которые располагают сведениями о детях, которые остались без попечения родителей, сообщить об этом органам опеки и попечительства в месте фактического нахождения детей.

---

<sup>33</sup>Мачульская Е.Е. Указ. соч. С. 170.

<sup>34</sup> Горбунова Е.А. Социальная адаптация в замещающей семье детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей // Семейное и жилищное право. 2016. № 6. С. 11 – 18.

На основании ст. 4 Федерального закона РФ от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ (ред. от 27.12.2018) «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»<sup>35</sup> под должностным лицом понимается лицо, которое постоянно, временно либо по специальному полномочию осуществляет функции представителя власти или выполняет организационно-распорядительную, административно-хозяйственную деятельность в государственном органе либо органе местного самоуправления<sup>36</sup>.

В трехдневный срок с того дня, как были получены я таких сведений органами опеки и попечительства должны проверяться данные сведения. В этом случае они должны проводить обследование условий жизни ребенка. Органы опеки и попечительства после того, как будет проведено обследование условий жизни ребенка, должны составить следующие документы: акт обследования, а также основанное на данном акте заключение (где приводится оценка полученных фактов, выводы, а также предложения о форме возможного пристрою ребенка), а в случае необходимости должны быть приниматься меры по поводу охраны имущества ребенка.

В случае установления факта отсутствия попечения его родителей либо его родственников органами опеки и попечительства должны приниматься немедленные меры, которые бы обеспечивали защиту прав и интересов ребенка до разрешения вопроса о его устройстве.

Для того, чтобы учитывать детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, должен быть образован государственный банк данных о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей.

Под последним стоит понимать совокупность государственных информационных ресурсов, которые были сформированы на уровне субъектов Российской Федерации (региональные банки данных о детях), а также на федеральном уровне (федеральный банк данных о детях), информационные технологии, которые позволяют реализовывать процессы по сбору, обработке,

---

<sup>35</sup>Федеральный закон РФ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ // Российская газета. 2006. № 95.

<sup>36</sup> Козлова Е.И. Указ. соч. С. 77.



накоплению, хранению, поиску, первичного учета сведений о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей, предоставление документированной информации о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей, а также подлежащих устройству на воспитание в семьи на основании законодательства Российской Федерации, гражданам, которые желают принять ребенка на воспитание в свои семьи, а также о гражданах, которые желают принять ребенка на воспитание в свои семьи, органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации, которые в случаях, которые установлены ст. 122 СК РФ, организуется устройство детей, которые остались без попечения родителей, на воспитание в семьи, а также органам опеки и попечительства<sup>37</sup>.

Информация как о лицах, которые желают принять детей на воспитание в свои семьи, так и о детях, которые остались без попечения родителей, должна документироваться и поступать в государственный банк данных о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей.

На основании п. 1 ст. 8 Федерального закона РФ от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей»<sup>38</sup> анкета ребенка и анкета гражданина должны относиться на основании законодательства Российской Федерации в сфере информации, информационных технологий, а также защиты информации к конфиденциальной информации.

Конфиденциальная информация о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей, может использоваться как региональными операторами так и федеральным оператором для того, чтобы создать производную информацию о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей, и распространения такой информации с помощью опубликования в средствах массовой информации либо другим способом для того, чтобы информировать население Российской Федерации о детях-сиротах

---

<sup>37</sup> Козлова Е.И. Указ. соч. С. 90.

<sup>38</sup> Федеральный закон РФ «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 2001. № 17. ст. 1643.

и детях, которые остались без попечения родителей, и подлежащих устройству на воспитание в семьи. Применение производной информации о детях-сиротах и детях, которые остались без попечения родителей, в коммерческих целях не допускается<sup>39</sup>.

В п. 1 ст. 123 СК РФ устанавливается перечень форм устройства детей, которые остались без попечения родителей. На федеральном уровне данный перечень имеет исчерпывающий характер, но на уровне субъекта Федерации может использоваться такая форма, как патронатная семья.

Патронатное воспитание считается новой, усовершенствованной формой по семейному устройству детей. При указанной форме законное представительство не должно передаваться в полном объеме семье, которая взяла ребенка для воспитания, а права и обязанности по защите прав ребенка разграничиваются между патронатным воспитателем с органом опеки и попечительства. Это считается аналогом применяемой в западных странах формы для помещения детей в фостерные семьи, с помощью которых во всем мире у детей появилась возможность быть воспитанным в семье, а не в детском доме. Под фостерной семьей понимается альтернативная форма устройства, которая применяется в случаях, когда по объективным причинам невозможно применить такие приоритетные формы устройства детей, как усыновление либо опека. В фостерную семью ребенок должен передаваться на основе гражданско-правового договора, в отдельных государствах дополнительно может заключаться и трудовой договор между фостерным воспитателем со службой по устройству детей. Патронатное воспитание в настоящее время еще не вошло в федеральное законодательство, и оно сейчас регулируется законами некоторых регионов<sup>40</sup>.

В ходе выбора формы для защиты интересов отдельного ребенка нужно учитывать несколько обстоятельств: почему было утрачено родительское попечение, учитывать состояние физического, а также духовного развития

---

<sup>39</sup>Баглай М.В. Указ. соч. С. 107.

<sup>40</sup>См.: Там же. С. 108.

ребенка, наличие лица, который желает взять ребенка в семью для воспитания.

До того, чтобы устроить детей, которые остались без попечения родителей, на воспитание в семью, либо в учреждения, исполнение обязанностей опекуна (попечителя) детей временно должны быть возложены на органы опеки и попечительства.

Федеральным законом РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»<sup>41</sup> определяются общие принципы, содержание, а также меры по социальной поддержке детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, а также лиц из их числа до 23 лет. На основании ст. 4 данного Закона федеральными органами исполнительной власти и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации должна осуществляться разработка и выполнение целевых программ, направленных на охрану и защиту прав детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, обеспечиваются образование для таких лиц государственных учреждений и центров<sup>42</sup>.

Кроме этого, в абз. 4 ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» устанавливается лиц из числа детей-сирот и детей, которые остались без попечения родителей, как лиц от 18 до 23 лет, при этом, когда они находились в возрасте до 18 лет, умерли оба либо единственный родитель, а также которые были оставлены без попечения единственного либо обоих родителей.

Указанной нормой законодателем было в исключено из общего правила о данные о необходимости поддерживать со стороны государства детей, то есть лиц, которые не достигли 18 лет, которые были лишены либо ограничены в возможности получать содержание от своих родителей и нуждающихся по

---

<sup>41</sup>Федеральный закон РФ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ //Собрание законодательства РФ. 1996. № 52. ст. 1580.

<sup>42</sup>Баглай М.В. Указ. соч. С. 107.

такой причине в защите от государства, распространено действие указанного закона на лиц, которые достигли 18 лет, и предоставлено им право использовать соответствующие меры по социальной поддержке до наступления им возраста 23 лет.

Пока не была избрана форма по устройству детей, которые остались без попечения родителей, обязанности опекуна (попечителя) должны возлагаться на такие органы. В этом случае они имеют право поместить ребенка (на время) в социальный приют для детей и подростков, центр помощи детям, иные специальные учреждения для детей, которые нуждаются в социальной защите<sup>43</sup>.

В случаях, когда не был соблюден предусмотренный порядок, может возникнуть ответственность. В том числе, ответственность можно лицо привлечь к административному штрафу, который накладывается на граждан, который устанавливается ст. 5.37 Кодекса РФ об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ)<sup>44</sup> за незаконные действия по усыновлению (удочерению) ребенка, передаче его под опеку (попечительство) либо в приемную семью. На основании данной статье незаконные действия по поводу усыновления (удочерения) ребенка, передачи его под опеку (попечительство) либо в приемную семью могут повлечь наложение административного штрафа на граждан в сумме от одной тысячи до двух тысяч пятисот рублей; для должностного лица – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей.

К производной информации о детях, которые остались без попечения родителей, может относиться такая информация, как пол, возраст, приметы, исключение составляют особые приметы, состояние здоровья, физическое и умственное развитие, черты характера указанных детей, причины, почему отсутствует родительское попечение, состояние здоровья их родителей, наличие у данных детей несовершеннолетних братьев и сестер, их возраст и

---

<sup>43</sup>Нулейманова Г.В. Право социального обеспечения // Социальное и пенсионное право. 2018. № 2. С. 99 – 102.

<sup>44</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1 (ч.1). ст. 1.

состояние здоровья, существование совершеннолетних родственников и сведения об их отказе принимать указанных детей для воспитания в свои семьи, а также некоторые формы по устройству данных детей для воспитания в семьи, а также фотографии указанных детей.

В данном случае информация об указанных детях должна быть направлена как в определенный федеральный орган (в федеральный банк данных), так же и органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации (в региональные банки данных)<sup>45</sup>.

В п. 2. ст. 123 СК РФ установлена правовая обязанность руководителя учреждений (вне зависимости от их ведомственной принадлежности и организационно-правовой формы), где существуют дети, в течении 7 дней со дня, когда им было известно, что ребенка необходимо передать на воспитание в семью, написать заявление в орган опеки и попечительства по месту нахождения такого учреждения о каждом ребенке, который остался без попечения родителей, которого необходимо передать на воспитание в семью.

На основании п. 3 ст. 123 СК РФ на орган опеки и попечительства возложена обязанность по организации устройства ребенка, который остался без попечения родителей, на воспитание в семью граждан Российской Федерации, которые проживают на территории определенного субъекта Российской Федерации<sup>46</sup>.

Целями по формированию и использованию государственного банка данных о детях считаются:

- проведение учета детей, которые остались без попечения родителей;
- оказание содействия по устройству детей, которые остались без попечения родителей, на воспитание в семью граждан Российской Федерации, которые постоянно проживают на территории Российской Федерации;
- образование условий для того, чтобы реализовывать права граждан, которые желают принять ребенка на воспитание в свои семьи, для получения

---

<sup>45</sup>Нулейманова Г.В. Указ. соч. С. 99.

<sup>46</sup>См.: Там же. С. 100.

полной и достоверной информации о детях, которые остались без попечения родителей;

– проведение учета граждан, которые желают принять ребенка на воспитание в свои семью.

В п. 4 ст. 123 СК РФ сказано об ответственности приведенных ранее должностных лиц, а также организаций в случае невыполнение указанных в СК РФ обязанностей. Необходимо сказать о том, что раньше обязанности руководителей таких учреждений лишь должны были быть задекларированными и не должны были сопровождаться какими-то санкциями по поводу нарушителей<sup>47</sup>. Но в данный момент говорится об административной ответственности, которая предусмотрена п. 1 ст. 5.36 КоАП РФ, на основании которого нарушение руководителем учреждения, где находятся дети, которые остались без попечения родителей, или должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо органа местного самоуправления порядка либо сроков по предоставлению сведений о несовершеннолетнем, который нуждается в передаче на воспитание в семью (для усыновления (удочерения), под опеку (попечительство) либо в приемную семью) или в учреждение для детей-сирот либо для детей, которые остались без попечения родителей, а также предоставление заведомо ложных сведений об указанном несовершеннолетнем может повлечь наложение административного штрафа в сумме от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей<sup>48</sup>.

Совершение руководителем учреждения, где находятся ребенок, который остался без попечения родителей, или должностным лицом органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации либо органа местного самоуправления действий, которые направлены на то, чтобы укрыть несовершеннолетнего от того, чтобы его передачи на воспитание в семью (для усыновления (удочерения), под опеку (попечительство) либо в приемную семью) или в учреждение для детей-сирот либо для детей, которые остались без

---

<sup>47</sup>Баглай М.В. Указ. соч. С. 105.

<sup>48</sup>См.: Там же. С. 111.

попечения родителей, может повлечь наложение административного штрафа в сумме от двух тысяч до трех тысяч рублей.

Таким образом, исследовав теоретические аспекты социального обеспечения детей, оставшихся без попечения родителей, существуют следующие проблемы в законодательства, касающиеся защиты прав детей-сирот:

Во-первых: в СК РФ отсутствует понятие «приемная семья».

Для раскрытия сущности приемной семьи, определения задач, стоящих перед нею, предлагается закрепить в п. 1 ст. 152 СК РФ следующее понятие приемной семьи: приемная семья – это возмездная форма устройства детей, оставшихся без попечения родителей, создаваемая в целях реализации их права жить и воспитываться в семье, социальной адаптации, защиты прав и законных интересов, основанная на срочном договоре, заключаемом между органом опеки и попечительства и приемными родителями или приемным родителем.

Во-вторых: в настоящее время не установлены источники, из которых законные представители детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей должны уплачивать налог на имущество, собственниками или сосособственниками которых являются сироты<sup>49</sup>.

В связи с этим предлагается внести изменения в п. 1 ст. 407 Налогового Кодекса РФ<sup>50</sup> (далее – НК РФ) в части освобождения от уплаты налогов на имущество физических лиц детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В-третьих: в настоящее время не установлен порядок реализации дополнительной гарантии права на медицинское обслуживание для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В связи с этим предлагается внести изменения в ст. 7 Федерального закона «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», установив, что бесплатная

---

<sup>49</sup> Михайлова А. Постинтернатное сопровождение детей-сирот // ЭЖ-Юрист. 2017. № 25. С. 14 – 16.

<sup>50</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2000. № 32. Ст. 3340.

медицинская помощь в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения, в том числе высокотехнологичная медицинская помощь, проведение диспансеризации, оздоровления, регулярных медицинских осмотров, предоставляется детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.



## ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ, КАСАЮЩИЕСЯ СОЦИАЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ДЕТЕЙ, ОСТАВШИХСЯ БЕЗ ПОПЕЧЕНИЯ РОДИТЕЛЕЙ

### §2.1 Актуальные проблемы защиты жилищных прав детей-сирот, и пути их решения

Российская семья не смогла остаться вне влияния кризиса экономики и современного общества. Вслед за спадом уровня жизни, девальвацией моральных ценностей, ростом агрессивности в обществе увеличивается частота и острота внутренних кризисов в семьях, самостоятельное преодоление которых часто попросту невозможно. Совокупность этих факторов в конечном итоге привела к вопросу создания системы ранней помощи семье, когда ее еще можно спасти<sup>51</sup>.

Уже на начальных стадиях стоит проблема выявления неблагополучия. В современных семьях наблюдаются такие негативные явления, как: детоубийства, детский суицид, проституция, недостаточное внимание родителей, приводящее детей к жизни на улице. Безнадзорные и беспризорные дети вовлекаются под отрицательное влияние и нередко становятся участниками различных правонарушений<sup>52</sup>.

Исходя из данных Уполномоченного по правам ребенка при президенте РФ, в последнее десятилетие число детей, пострадавших от рук собственных родителей, возросло в 1,7 раза. Если в 2015 году их количество составляло 2269 человек, то в 2019 году можно отметить уже 4091 подобный случай. Согласно официальной статистике Министерства внутренних дел Российской Федерации, за период с 2015 по 2019 год зарегистрировано 268 случаев убийства

---

<sup>51</sup> Захаров М.Л. Право социального обеспечения России // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. 2018. № 12. С. 121 – 128.

<sup>52</sup>Добробаба М.Б. Принципы дисциплинарной ответственности государственных служащих: конституционные основы и проблемы реализации в нормах служебного права // Ленинградский юридический журнал. 2019. № 2. С. 131 – 145.

новорожденных их собственными матерями. Примерно столько же детей убито родителями через некоторое время после рождения.

Соблюдение жилищных прав детей-сирот занимает особое место в деятельности ФССП РФ, поскольку обеспечение их жилыми помещениями – одна из главных гарантий соблюдения конституционных прав граждан Российской Федерации. К примеру, в Апелляционном определении одного из областных судов указано, что «длительное непредставление истцу жилого помещения нарушает его конституционное право на предоставление жилья»; в другом определении суда также констатируется, что «необеспечение несовершеннолетней жилым помещением свидетельствует о нарушении ее прав и законных интересов»<sup>53</sup>; «данное право указанного лица гарантировано государством»<sup>54</sup>.

Рассмотрим механизм реализации жилищных прав детей-сирот.

Дети-сироты имеют право на предоставление благоустроенного жилья по окончании пребывания в негосударственных и государственных учреждениях для детей-сирот или в приемных семьях. Такое право возникает, если они не имеют закрепленного за ними жилого помещения либо их возвращение в ранее занимаемое и сохраненное за ними жилое помещение невозможно.

Социальная поддержка семьям и несовершеннолетним, находящимся в социально опасном положении, направлена на оказание адресной помощи только для тех, кто за ней обратился в заявительной форме, либо по предписанию других объектов профилактики. Программа социальной реабилитации и индивидуальная профилактическая работа осуществляется в соответствии с социальным паспортом. Дети определяются в социально-реабилитационные центры. Ожидается, что в этот период проблемы семьи должны быть решены родителями, но в большинстве случаев они представляют собой безработных, страдающих алкоголизмом и не подлежащих

---

<sup>53</sup> Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2019 года № Ф07-2423/2019 по делу № А66-12042/2018. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>54</sup> Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июня 2019 года № Ф09-3700/19 по делу № А50-39425/2018. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

реабилитации. Исходя из этого, частой мерой является лишение родительских прав. С увеличением уровня семейных проблем растет отстранение семейных проблем от внешнего мира, пропадают коммуникативные связи с обществом, разрушаются детско-родительские отношения<sup>55</sup>.

Очевидно, нужны превентивные меры, которые позволят выявить проблемы в семьях еще на ранних стадиях.

В современной социальной структуре отсутствует служба, которая могла бы взять на себя осуществление подобных функций. Все осложняется тем, что одним из главных правовых принципов семейного (и не только семейного) законодательства является принцип охраны права на частную жизнь и недопустимости вмешательства в дела семьи до тех пор, пока не возникла реальная угроза жизни и здоровью ее членов.

Создание и производительность деятельности соответствующей службы напрямую зависит от разработки надлежащих правовых оснований для ее деятельности, то есть установки объективных критериев для проведения вмешательства на первоначальных стадиях. Сложно спорить с мнением разработчиков о «Новой модели организации работы органов местного самоуправления по опеке и попечительству над детьми», состоящим в том, что именно уровень органов местного самоуправления или учреждения, подотчетного органам местного самоуправления, является наиболее допустимой моделью для работы подобной инстанции.

Частым нарушением муниципальных структур в области опеки и попечительства является отсутствие статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, у детей, находящихся в учреждениях для детей-сирот, которых родители практически не посещали<sup>56</sup>.

Подобная ситуация проявляется в случаях проживания ребенка в учреждении для детей-сирот, при существующих родителях, которые его не посещают. Если учреждение не способствует процессу лишения родителей

---

<sup>55</sup> Добромислов К.В.. Указ. Соч. С. 140.

<sup>56</sup> Аверин А.Н. Государственная система социальной защиты населения. М.: Издательство РАГС. 2018. С.25.

родительских прав с последующим закреплением жилья за таким ребенком, то ребенок заведомо теряет статус ребенка, лишенного опеки родителей.

Так, например, Прокурор 3-го района обратился в суд с исковым заявлением в интересах С.А.

Требования мотивированы необходимостью восстановления прав С.А., на обеспечение жилым помещением по договору найма специализированного жилого помещения, поскольку мать последнего С.Н. была лишена родительских прав решением 3-го районного суда, а отец отказался от воспитания сына.

С.А. был помещен в ГОУ ..., где воспитывался.

Из письма заместителя Министра социальной защиты населения РБ следует, что С.А. в списках детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на получение жилого помещения, не значится.

Прокурор полагает, что вследствие бездействия органов местного самоуправления С.А. не был включен в список детей оставшихся без попечения родителей, имеющих право на получение жилого помещения, статус лица, оставшегося без попечения родителей, не приобрел, своевременно не был поставлен на учет в качестве нуждающегося в обеспечении жильем.

Истец С.А. пояснил, что до... года жил с семьей – отчимом, матерью и двумя братьями – в с. <...>. В <...> году, когда отчим ушел из семьи, он остался жить с матерью, злоупотреблявшей спиртными напитками, которую в последующем лишили родительских прав.... года истец был определен в <...> детский дом, где он жил до... года. За все время пребывания в детском доме, отец к нему не приезжал, материальной помощи не оказывал. Какую-либо помощь в жизнеустройстве после детского дома отец также не оказывал, жить в своем доме, в с. <...>, не предлагал. С вопросом о предоставлении ему жилья вместо разрушенной квартиры в <...> он обращался в <...> администрацию, где ему предложили компенсацию в размере <...> рублей, от которой он отказался. С заявлением о постановке на учет в качестве лица, нуждающегося в жилом помещении, в администрацию он не обращался, поскольку не знал о том, что

имеет право на жилье как лицо, оставшееся без попечения родителей.

Когда он обратился, из органа опеки и попечительства МО «Б-й район» ему пришел ответ об отсутствии оснований для обеспечения жилым помещением в связи с достижением им предельного двадцатитрехлетнего возраста, предусмотренного для реализации права на жилье.

Представитель ответчика АМО «Б-й район» У. возражала против удовлетворения иска, полагала истцом не представлено доказательств уважительности причин пропуска срока для обращения с заявлением о принятии на учет в качестве нуждающегося в предоставлении жилого помещения до достижения 23 лет. Кроме того, отец истца жив, не лишен родительских прав, соответственно С.А. не относится к категории лиц, оставшихся без попечения родителей.

Судебная коллегия соглашается с выводом суда первой инстанции о том, что С.А. в силу закона может быть отнесен к категории детей, оставшихся без попечения родителей.

Так, положения абз. 3 ст. 1 Федерального закона от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» закрепляют для целей данного Закона понятие «дети, оставшиеся без попечения родителей» и определяют круг лиц, которые относятся к данной категории<sup>57</sup>.

В соответствии с указанной нормой, к детям, оставшимся без попечения родителей, относятся лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), объявлением их умершими<sup>58</sup>, установлением судом факта утраты лицом попечения родителей, отбыванием родителями наказания в

---

<sup>57</sup>Гусева Т.С. Структура и основные тенденции развития российского законодательства о пособиях // Российский юридический журнал. 2018. № 6. С. 145 – 146.

<sup>58</sup>Жилаева С.К. О мерах по предоставлению дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и их финансовом обеспечении // Социальное и пенсионное право. 2019. № 3. С. 8 – 10.

учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, уклонением родителей от воспитания своих детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, а также в случае, если единственный родитель или оба родителя неизвестны, в иных случаях признания детей оставшимися без попечения родителей в установленном законом порядке.

При этом приведенный выше перечень, определяющий, в каких именно случаях дети относятся к категории оставшихся без попечения родителей, не является исчерпывающим<sup>59</sup>.

В соответствии с ч. 1 ст. 121 СК РФ защита прав и интересов детей в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни родителей, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения возлагается на органы опеки и попечительства<sup>60</sup>.

Факт утраты истцом попечения родителей судом был установлен при разрешении настоящего спора.

С учетом приведенных норм судебная коллегия приходит к выводу о том, что, разрешая спор, суд первой инстанции удовлетворяя требования прокурора, сделал правильный вывод о том, что С.А. вправе претендовать на

---

<sup>59</sup> Колоколов Н.А. Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих через призму судебной практики (материально-правовой аспект) // Государственная власть и местное самоуправление. 2018. № 2. С. 38 – 43.

<sup>60</sup> Коссов И.А. Как оформить снятие дисциплинарного взыскания // Делопроизводство. 2019. № 1. С. 107 – 111.

предоставление ему для проживания жилого помещения специализированного жилищного фонда. При этом суд фактически исходил из наличия у истца статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, поскольку его мать в... году была лишена родительских прав в него на основании решения суда, а отец участия в его жизни отказался.

Таким образом, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные доводы заявителя жалобы заявителя об отсутствии у С.А. статуса ребенка, оставшегося без попечения родителей, в связи с чем, у истца отсутствует право на обеспечение жилым помещением<sup>61</sup>.

Также наблюдаются следующие нарушения прав: проживание в учреждении оплачивается из пенсии ребенка (в то время как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, находятся на полном государственном обеспечении); не предоставляется жилье по достижению 18 лет; появляется угроза утраты прав на жилье, в котором он родился, при совершении сделок с недвижимым имуществом родителями; отсутствие льгот.

В то время как на самом деле ребенок не получает поддержку родителей и в реальности является ребенком, оставшимся без попечения родителей.

Необходимо учесть еще один важный момент. При направлении ребенка в орган для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей возможен случай, когда его родители не лишаются своих прав, но в реальности свободны от обязательств в касательно своего ребенка. Они не испытывают тягость воспитания и вполне могут переложить его материально обеспечение на государственные структуры. Это лишь способствует безответственному отношению родителей к своим детям, возрастанию явления «социального сиротства», нарушению социальных гарантий касательно других детей и их родителей<sup>62</sup>.

Дополнительной причиной такого поведения органов опеки и

---

<sup>61</sup> Решение Абаканского городского суда республики Хакасии № 2-4826/2019 2-4826/2019~М-4116/2019 М-4116/2019 от 30 августа 2019 года по делу № 2-4826/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>62</sup> Аверин А.Н. Указ.Соч. С.55.

попечительства является взгляд о том, что не стоит лишать таких родителей родительских прав. В обществе считается, что лучше такие родители, чем отсутствие каких-либо. Подобное мнение, конечно, имеет свой смысл и с определенной точки зрения справедливо. Но, учитывая, что в конечном итоге, по большому счету, этим оправдывается нарушение конституционного права наиболее незащищенной категории граждан на жилище, то мы должны принять, что такой подход не вполне обоснован и целесообразен<sup>63</sup>.

Скорее всего, адекватно будет в такой ситуации говорить об алиментных обязательствах родителей, если ребенок постоянно находится в государственных социальных учреждениях и, следовательно, на полном государственном обеспечении, и все же будет принято решение не лишать таких родителей родительских прав.

Пресненский районный суд рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 02-5304/2019 по исковому заявлению фио к Комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, Департаменту городского имущества адрес о признании незаконным и отмене решения по жилищному вопросу, признании права на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения из специализированного жилищного фонда адрес для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договору найма специализированных жилых помещений, обязанности предоставить жилое помещение, фио обратился с указанным иском в суд, в котором просит признать незаконным и отменить решение Комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 8 сентября 2017 г. (протокол № 180) по жилищному вопросу фио, паспортные данные; признать за истцом право на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения из

---

<sup>63</sup> Аверин А.Н. Указ. Соч. С. 15.



специализированного жилищного фонда адрес для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обязать Департамент городского имущества адрес предоставить истцу однократно благоустроенное жилое помещение из специализированного жилищного фонда адрес по договору найма специализированных жилых помещений.

Свои требования фио обосновывает тем, что родился 26 июня 2001 года в адрес, относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Мать истца – фио (фио) фио, ...паспортные данные, – решением Бутырского районного суда адрес от 07 февраля 2006 года лишена в отношении него родительских прав, отец – фио, паспортные данные, – заочным решением Бутырского районного суда адрес от 21 декабря 2006 года лишен в отношении истца родительских прав. Распоряжением руководителя муниципалитета «Алтуфьевский» от 08 декабря 2005 года № ...фио с братом фио, паспортные данные, отобраны из семьи в связи с тем, что находились в опасной для их жизни и психического здоровья ситуации. Распоряжением руководителя муниципалитета «Алтуфьевский» от 16 января 2006 года № ...фио и фио направлены на воспитание в учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – Детский дом «Пансион семейного воспитания».

Истец с рождения зарегистрирован по месту жительства в 2-х комнатной квартире, общей площадью 57,7 кв.м, жилой площадью 33,5 кв.м, расположенной по адресу: адрес. Вид заселения – социальный наем. В квартире также зарегистрированы: фио, ... г.р., мать лишённая родительских прав, и фио, паспортные данные (брат). Согласно акту обследования состояния жилого помещения по адресу регистрации истца: адрес, составленного 11 апреля 2016 года сотрудниками ОСЗН адрес, в квартире проживает мать ФИО. В акте указано, что фио отношений с сыном не поддерживает, родственные связи утрачены.

Жилых помещений на праве собственности истец не имеет, что подтверждается Уведомлениями Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии от 17 мая 2019 года № ..., от 17 мая 2019 года № ....

С 18 января 2006 года по июнь 2019 года фио находился на полном государственном обеспечении в ЧУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Пансион семейного воспитания», в настоящее время проживает в ГКУ адрес Центр социальной (постинтернатной) адаптации Департамента труда и социальной защиты населения адрес (наименование организации). С 02 октября 2017 года истец обучается в ГБПОУ «Образовательный комплекс градостроительства «Столица», срок окончания обучения 30 июня 2020 года.

Решением Городской межведомственной комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 02 июня 2016 года (протокол № 147), установлен факт невозможности проживания истца в ранее занимаемом жилом помещении, расположенном по адресу: адрес (пп. «а» п. 1 ч. 6 ст. 13 Закона адрес от 30 ноября 2005 г. № 61). Комиссия поручила ОСЗН адрес обратиться в суд с иском о выселении матери фио (фио) В.А., лишенной родительских прав.

Решением Бутырского районного суда адрес от 20 декабря 2016 года, оставленным в силе апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 марта 2017 года, исковые требования УСЗН адрес к фио о выселении оставлены без удовлетворения.

Решением Комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 08 сентября 2017 года (протокол № 180), отменено заключение Комиссии от 02 июня 2016 года (протокол № 147) по жилищному вопросу истца; установлен факт возможности его

проживания в ранее занимаемом жилом помещении в связи с отсутствием обстоятельств, при которых проживание фио (фио) В.А. в жилом помещении противоречит его интересам.

Заслушав представителей сторон, исследовав письменные доказательства, суд приходит к следующему.

Статья 27 Конвенции о правах ребенка закрепила право каждого ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития.

Право на жилище является одним из необходимых условий гарантирования права на достойный жизненный уровень (статья 25 Всеобщей декларации прав человека, статья 11 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах).

В статье 40 Конституции Российской Федерации установлено, что каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

Согласно п.п. «ж» и «к» ч. 1 ст. 72 Конституции Российской Федерации в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находятся вопросы защиты семьи и детства, социальной защиты и жилищное законодательство.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом, фио родился 26 июня 2001 года в адрес, относится к категории лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Мать истца – фио (фио) фио, ...паспортные данные, - решением Бутырского районного суда адрес от 07 февраля 2006 года лишена в отношении фио родительских прав.

Отец истца – фио, паспортные данные, – заочным решением Бутырского районного суда адрес от 21 декабря 2006 года лишен в отношении фио родительских прав.

Распоряжением руководителя муниципалитета «Алтуфьевский» от 08 декабря 2005 года № ...фио с братом фио, паспортные данные, отобраны из семьи в связи с тем, что находились в опасной для их жизни и психического здоровья ситуации.

Распоряжением руководителя муниципалитета «Алтуфьевский» от 16 января 2006 года № ...фио и фио направлены на воспитание в учреждение для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – Детский дом «Пансион семейного воспитания».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд решил признать незаконным и отменить решение Комиссии по решению жилищных вопросов детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, от 08 сентября 2017 года (протокол № 180) по жилищному вопросу фио, паспортные данные

Признать за фио, паспортные данные, право на однократное предоставление благоустроенного жилого помещения из специализированного жилищного фонда адрес для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по договору найма специализированных жилых помещений.

Обязать Департамент городского имущества адрес предоставить фио, паспортные данные, однократно благоустроенное жилое помещение из специализированного жилищного фонда адрес по договору найма специализированных жилых помещений.

Существуют факты нарушения требований законодательства при передаче несовершеннолетних на воспитание в семьи граждан, работе с лицами, желающими воспитывать детей. От кандидатов в усыновители, опекуны не требуются документы, не проводятся осмотр их жилищно-бытовых

условий, не берутся в учет сведения о состоянии здоровья, не исследуются данные о наличии таких диагнозов, как наркомания, алкоголизм. Данная проблема рассмотрена в Апелляционные определения Московского городского суда от 20 февраля 2019 года № 33-8009/2019<sup>64</sup> и в Апелляционное определение Московского городского суда от 10 сентября 2018 года по делу № 33-39132/2018<sup>65</sup>.

Березовский городской суд Кемеровской области рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Березовском гражданское дело по иску Государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Кемеровской области «Мысковский детский дом-интернат для умственно отсталых детей», действующего в интересах несовершеннолетнего Наумова <данные изъяты> к Администрации Березовского городского округа о признании нуждающимся в жилом помещении специализированного жилищного фонда, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения как лицу, относящемуся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, признании незаконным бездействия Администрации Березовского городского округа в части невключения в список, как нуждающегося в предоставлении жилого помещения, обязанности включить в список граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на предоставление жилого помещения специализированного жилищного фонда, предоставляемого по договору найма специализированных жилых помещений.

Установил, что Государственное бюджетное стационарное учреждение социального обслуживания Кемеровской области «Мысковский детский дом-интернат для умственно отсталых детей» (далее по тексту ГБУ КО «Мысковский детский дом-интернат для умственно отсталых детей», Учреждение), действующий в интересах несовершеннолетнего Наумова

---

<sup>64</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 20 февраля 2019 года № 33-8009/2019. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>65</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 10 сентября 2018 года по делу № 33-39132/2018. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

<данные изъяты>года рождения обратилось в суд с иском к Администрации Березовского городского округа, просит признать Наумова <данные изъяты> р., уроженца <данные изъяты> <данные изъяты>, нуждающимся в жилом помещении специализированного жилищного фонда, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения как лицу, относящемуся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, признать незаконным бездействие Администрации Березовского городского округа в части не включения в список Наумова <данные изъяты>, как нуждающегося в предоставлении жилого помещения, обязать Администрацию Березовского городского округа Кемеровской области включить Наумова <данные изъяты>.р. в список граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на предоставление жилого помещения специализированного жилищного фонда, предоставляемого по договору найма специализированных жилых помещений.

Требования обосновывает тем, что в ГБУ КО «Мысковский детский дом – интернат для умственно отсталых детей» с 25 декабря 2013 года на полном государственном обеспечении находится несовершеннолетний Наумов <данные изъяты> г.р.

Наумов <данные изъяты> поступил в Учреждение из МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа – интернат № 37 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья» на основании путевки Департамента социальной защиты населения Кемеровской области №1857 от 29 ноября 2013 года.

Наумов <данные изъяты> «ребенок-инвалид», инвалидность подтверждается справкой МСЭ-2013 № 2775318, установлена повторно 01 сентября 2014 года на срок до 27 ноября 2010 года .

Наумов <данные изъяты> является ребенком, оставшимся без попечения родителей, так как его мать – Наумова <данные изъяты> р. Решением Березовского городского суда Кемеровской области от 27 июня 2012

года лишена родительских прав в отношении сына. Отца нет, в свидетельстве о рождении в графе «отец» стоит прочерк.

Постановлением Администрации Березовского городского округа № 642 от 04 октября 2012 года несовершеннолетний Наумов <данные изъяты> был устроен в МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа – интернат № 37 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья» г. Анжеро-Судженска.

Постановлением Анжеро-Судженского городского округа № 565 от 25 апреля 2013 года Наумов <данные изъяты> помещен под надзор на полное государственное обеспечение в государственное учреждение для умственно – отсталых детей.

Согласно адресно-справочной информации, выданной ОАСР УФМС России по Кемеровской области от 30 июня 2016 года, Наумов <данные изъяты> значился зарегистрированным по адресу: <данные изъяты> – общежитие, убыл 24 апреля 2012 года на <данные изъяты>, д. <данные изъяты>. До момента изъятия Наумова <данные изъяты> из семьи, он вместе со своей матерью проживал <данные изъяты>. Согласно акту обследования материально – бытовых условий семьи от 14 октября 2010 года. указанный дом принадлежит родителям Наумовой Е.В. Согласно акта обследования от 24 мая 2012 года у матери была возможность на территории Березовского городского округа купить комнату общежития на материнский капитал, но мать в 2012 г. ограничили в родительских правах в отношении дочери <данные изъяты> – сестра <данные изъяты>.

В 2012 году по ходатайству директора МКОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей «Специальная (коррекционная) школа – интернат № 37 для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с ограниченными возможностями здоровья», Наумов Валентин, поставлен на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий по категории: оставшийся без попечения родителей. Из Уведомления (исх. № 1607 от

07.12.2012), выданное главным специалистом отдела жилищных отношений МКУ «Г и УИ Березовского ГО», видно, что Наумов <данные изъяты> <данные изъяты> на основании Распоряжения Березовского городского округа от 05 декабря 2012 года №834-р, поставлен на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий, общая очередь № 647, внеочередная очередь 380.

25 марта 2013 года, согласно справке (исх. № 461), выданной отделом жилищных отношений МКУ «Г и УИ Березовского ГО» по состоянию на 29 декабря 2012 года Наумов <данные изъяты> значится в списке: общая очередь № 570, внеочередная очередь № 350.

18 марта 2014 года главный специалист отдела жилищных отношений МКУ «Г и УИ Березовского ГО» исходящим Уведомлением № 334-ж, уведомил Учреждение о том, что Наумов <данные изъяты> г.р., не включен в Список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями на территории Березовского городского округа, в связи с не достижением 14-летнего возраста (ссылаясь на п. 3 ст. 33 Закона Кемеровской области от 27 декабря 2012 года № 134-03 «Об обеспечении жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей») и приведением списка в соответствие.

Суд решил Исковые требования Государственного бюджетного стационарного учреждения социального обслуживания Кемеровской области «Мысковский детский дом-интернат для умственно отсталых детей», действующего в интересах несовершеннолетнего Наумова <данные изъяты> к Администрации Березовского городского округа о признании нуждающимся в жилом помещении специализированного жилищного фонда, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения как лицу, относящемуся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, признании незаконным бездействия Администрации Березовского городского



округа в части невключения в список, как нуждающегося в предоставлении жилого помещения, обязанности включить в список граждан из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, имеющих право на предоставление жилого помещения специализированного жилищного фонда, предоставляемого по договору найма специализированных жилых помещений, удовлетворить.

Признать Наумова <данные изъяты>года рождения, уроженца пос. <данные изъяты> края, нуждающимся в жилом помещении специализированного жилищного фонда, предоставляемом по договору найма специализированного жилого помещения как лицу, относящемуся к категории детей, оставшихся без попечения родителей.

Отдельного упоминания заслуживает отраженная в судебной практике проблема лишения ребенка права на семейное воспитание и отказа в устройстве ребенка в семью, в частности, при рассмотрении дел об установлении усыновления, со ссылкой на нарушение уполномоченными органами порядка и сроков постановки его на учет в соответствующий банк данных о детях, нуждающихся в устройстве<sup>66</sup>.

Уполномоченными структурами не осуществляется надлежащий надзор за уровнем проживания детей в замещающих семьях, исполнением опекунами (попечителями), приемными родителями обязанностей по защите их прав, тратой средств, положенных на содержание несовершеннолетних. Доходит до того, что лица, находящиеся под опекой, после достижения ими совершеннолетия получают суммы задолженности по пособиям, выплачиваемые опекуну на его содержание.

Работа органов опеки и попечительства по защите жилищных прав несовершеннолетних не до конца соответствует запрашиваемым требованиям. В том числе не проводится сбор информации о состоянии закрепленного за детьми жилья, его статусе и эксплуатации, не принимаются меры к

---

<sup>66</sup> Борисов А.Н. Комментарий к Федеральному закону «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (постатейный). М. 2018. С. 69.

сохранности. Вместе с тем, свыше 400 жилых помещений, отведенных детям-сиротам и детям, оставшимися без попечения родителей, пребывают в непригодном для проживания состоянии<sup>67</sup>.

Руководство интернатных учреждений, как законные представители детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не исполняют в необходимой мере свои обязанности по взысканию алиментов и выполнению судебных решений, контролю сохранности жилья. В учреждениях не выполняются существующие стандарты обеспечения детей одеждой, обувью, питанием и мягким инвентарем<sup>68</sup>.

При конфликте прав ребенка, с одной стороны, и прав приемных родителей и органов опеки и попечительства – с другой, по сути дела, сводится на нет возможность реальной защиты прав и законных интересов детей.

Для защиты возможно оперировать только к органам прокуратуры, которым станет известно о нарушении прав детей. По мнению некоторых авторов такая ситуация создает необходимость пересмотра системы органов опеки и попечительства, с тем, чтобы возможность защиты прав детей не замыкалась только лишь непосредственно на органе опеки и попечительства<sup>69</sup>.

Рост уровня государственности объективно предполагает неизбежность преобразования и внесения основательных поправок в структуре российского права, в том числе в отношении совершенствования правового института опеки и попечительства, ценность которого определяется необходимостью восполнения недостающей или утраченной дееспособности у некоторых категорий граждан, защиту их прав и интересов.

Государственная семейная политика в основе своей должна найти отклик в целом ряде законопроектов, которые сопряжены с регулированием данной сферы. Сюда можно отнести семейное, жилищное, уголовное и административное законодательства, блок, связанный с трудовым и налоговым

---

<sup>67</sup>Захаров М.Л. Социальное страхование в России: прошлое, настоящее и перспективы развития (трудовые пенсии, пособия, выплаты пострадавшим на производстве). М. 2018. С. 45.

<sup>68</sup>Вахрамов Е. Психологическая коррекция аномального поведения: побег из дома // Социальное и пенсионное право. 2016. № 12. С. 36 – 37.

<sup>69</sup>См.: Там же. С. 56.

законодательством, а также законодательством о социальном обеспечении.

В направлении обобщения и согласования существовавших разрозненных стандартов регулирования опеки и попечительство в едином нормативно-правовом акте, который содержит принципы и цели регулирования рассматриваемого института и включал нормы, необходимые для комплексного регулирования вопросов в данной сфере уже были предприняты определенные шаги – принятие Федерального закона от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве». Его принятие обуславливается развитием конституционных положений и определяет направления реформирования законодательства о защите законных прав и интересов граждан в данной сфере общественных отношений<sup>70</sup>.

Принятие Закона о попечительстве создало необходимость добавления соответствующих поправок и дополнений в действующее законодательство (ГК РФ и СК РФ)<sup>71</sup>.

В СК РФ содержится глава 18 «Выявление и устройство детей, оставшихся без попечения родителей», допускающая их передачу в организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», если нет возможности обеспечить ребенку проживание в приемной семье, усыновление или опеку (попечительство). Введенная в 2008 году в СК РФ глава 22 посвящена самостоятельному регулированию вопросов устройства детей в специальные организации для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, предусматривает возможность передавать детей на временное воспитание в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации. При этом такая временная передача не относится к формам устройства ребенка в семью и осуществляется по распоряжению администрации данного учреждения в интересах ребенка, в целях обеспечение индивидуального подхода к его воспитанию и гармоничного развития.

---

<sup>70</sup>Мальшев М.Л. Демографический коллапс и семейная политика // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2018. № 2. С. 189 – 191.

<sup>71</sup>НиколаеваЕ.Ю. Право социального обеспечения // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение.2016. № 3. С. 100 – 103.

Таким образом, ребенок может помещаться в семью на время каникул, выходных и нерабочих праздничных дней, согласно п. 3 ст. 155.2 СК РФ.

Таким образом, исследовав актуальные проблемы защиты жилищных прав детей-сирот, и пути их решения можно сделать следующие выводы.

Во-первых: Законом не определены органы, которые могут получать сведения, в целях подтверждения наличия или отсутствия у лиц, проживающих в жилых помещениях, тяжелых форм хронических заболеваний, составляющие врачебную тайну, о невозможности проживания детей-сирот в ранее занимаемых жилых помещениях.

В связи с чем предлагается внести изменения в статью 13 Федерального закона РФ от 21 ноября 2001 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в части предоставления по запросу органа опеки и попечительства сведений, составляющих врачебную тайну, в целях подтверждения наличия или отсутствия у лиц, проживающих в жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа, тяжелых форм хронических заболеваний<sup>72</sup>.

Во-вторых, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей не освобождены от расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг.

Устранения данной проблемы, возможно путем закрепления п.10 в ст. 8 Федеральном законе РФ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» следующего положения,

«- дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа, занимающие жилые помещения по договорам найма специализированного жилого помещения, на время получения по очной форме профессионального образования, при прохождении военной службы по

---

<sup>72</sup>Нечаева А.М. Интересы ребенка как объект семейно – правовой защиты // Государство и право. 2018. № 1. С. 77 – 85.

призыву освобождаются от расходов по оплате жилого помещения и коммунальных услуг».

В-третьих: Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, являющиеся инвалидами, которые получают основное общее или среднее (полное) общее образование на дому или в негосударственном образовательном учреждении не имеют право на компенсацию расходов, связанных с осуществлением обучения.

Для решения данной проблемы необходимо дополнить п. 1 ст. 6 Федерального Закона РФ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» абзацем 1 следующего содержания: «Дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, которые являются инвалидами и получают основное общее или среднее (полное) общее образование на дому или в негосударственном образовательном учреждении, имеют право на компенсацию всех расходов, связанных с осуществлением обучения».

## § 2.2 Проблемы в законодательстве, касающиеся выплаты пособий и иных форм поддержки детей-сирот

Защита прав и интересов ребенка в современной России является актуальной проблемой, которая вызвана явным неблагополучием несовершеннолетних как в обществе, так и в семье. Мировой общественностью признается факт того, что для гармоничного и полноценного развития личности ребенок должен расти в семье, в атмосфере любви, заботы и понимания<sup>73</sup>.

Конституция Российской Федерации утверждает приоритет прав, интересов и благосостояния детей во всех сферах государственной деятельности и гарантирует поддержку семьи, детства, материнства и отцовства

---

<sup>73</sup>Роик В. Формирование российской системы пенсионного обеспечения, ее современное состояние и перспективы развития // Казенные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. 2019. № 2. С. 169 – 172.

со стороны государства и общества<sup>74</sup>. Более того, Российская Федерация приняла на себя обязательства по исполнению Конвенции о правах ребенка, которая обуславливает необходимость уделять особое внимание вопросу детства и детям как одной из самых незащищенных социальных групп и относиться к ним как к личностям и членам общества, наделенными определенными правами<sup>75</sup>.

Вопрос сиротства поднимается и рассматривается в ряде федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, направленных на решение данной проблемы. В их число входят:

- Семейный кодекс РФ;
- Федеральный закон РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей»;
- Федеральный закон РФ от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и другие.

Согласно действующему законодательству, статус ребенка-сироты и ребенка, оставшегося без попечения родителей, присваивается несовершеннолетнему при наличии документального подтверждения отсутствия попечения обоих или единственного родителя, в силу их смерти, лишения родительских прав, ограничения в родительских правах, признания родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбывания ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождения в местах содержания под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказа родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений

---

<sup>74</sup> Филипова И.А. Дисциплинарная ответственность работников: сравнительный анализ российского и французского трудового законодательства // Российская юстиция. 2019. № 12. С. 16 – 18.

<sup>75</sup> Петрусенко С. Уровень социальной защиты населения // Социальная защита. 2018. № 11. С. 3 – 8.

и в иных случаях признания ребенка оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке.

В профессиональной деятельности специалистов, в чьи функции входит защита прав и законных интересов несовершеннолетних, регулярно встречаются сложные случаи, когда оформление и получение документов, подтверждающих отсутствие родительского попечения, является большой проблемой<sup>76</sup>.

Одна из проблем заложена в законодательстве, регламентирующем регистрацию факта рождения, а именно в главе 2 Федерального закона РФ от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» и ее можно проиллюстрировать на следующем примере.

Так, на территории К-го района г. Челябинска расположен МУЗ «Родильный дом № 3», в наблюдательном отделении которого принимаются женщины со всей Челябинской области, не состоящие на акушерском учете и не имеющие документов.

Законом об актах гражданского состояния предусмотрена регистрация факта рождения ребенка у женщины, не имеющей документов, удостоверяющих личность, при наличии лица, которое подтвердит ее личность<sup>77</sup>.

В апреле 2019 года в наблюдательное отделение поступила гражданка, без документов, удостоверяющих ее личность, представившаяся гражданкой Д. На следующий день родила мальчика. Получив медицинскую справку о рождении, и в сопровождении паспортизированного лица цыганской внешности, факт рождения ребенка был зарегистрирован в отделении ЗАГС с присвоением несовершеннолетнему фамилии Д., и внесением сведением о матери.

Перед выпиской из медицинского учреждения роженица сообщила, что ее настоящая фамилия Е., и она договорилась с людьми цыганской национальности о передачи им своего ребенка. Гражданка Е. забирать ребенка

---

<sup>76</sup> Социальная защита семьи: совершенствование механизма правового регулирования. М. 2015. С. 55.

<sup>77</sup> Куропацкая Е.Г. Права ребенка, находящегося под опекой (попечительством) // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 4. С. 9 – 14.

из родильного отделения отказалась. Да и сделать бы этого уже не смогла т.к. в свидетельстве о рождении несовершеннолетнего в графе «мать» были внесены сведения о гр. Д. Сотрудниками родильного отделения были вызваны сотрудники полиции и органов опеки.

Для предотвращения передачи родившегося ребенка посторонним лицам, было вынесено распоряжение об отобрании несовершеннолетнего ребенка у гр. Д, в порядке ст. 77 СК РФ. В кратчайшие сроки органами опеки и попечительства МКУ «Отдел образования К-го района г. Челябинска» было подано исковое заявление об оспаривании материнства и об исключении из актовой записи сведений о матери несовершеннолетнего ребенка.

В связи с тем, что ни одно лицо в данной ситуации не имело документа, удостоверяющего личность, подтвержденного места регистрации или проживания, судебное разбирательство длилось несколько месяцев. Пояснения по делу могли дать только работники медицинского учреждения, специалисты (по опеки и попечительству) и инспектор ПДН ОП -2 ММО МВД России по г. Челябинску.

Более 6 месяцев несовершеннолетний Д., в силу отсутствия установленного социального статуса не мог реализовать своего права на воспитание в семье<sup>78</sup>.

Другой проблемой становится применение ст. 17 Федерального Закона РФ от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» и ст. 48 СК РФ.

Граждане, ведущий асоциальный образ жизни, в большинстве случаев, не заботятся о соответствии своих документов реальной ситуации жизни<sup>79</sup>.

Так женщины, состоящие в зарегистрированном браке, давно потерявшие связь с супругом, рожают детей, при этом в установленном порядке пишут

---

<sup>78</sup> Решение Калининского районного суда г. Челябинска Челябинской области № 2-3696/2019 2--М-3220/2019 от 30 декабря 2019 года по делу № 2-3696/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>79</sup> Решение Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области № 2-2368/2019 2--М-2344/2019 от 18 мая 2019 года по делу № 2-2368/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).



согласие на усыновление своего ребенка, оставляют его в медицинском учреждении. Согласно действующему законодательству, сведения об отце несовершеннолетнего вносятся в свидетельство о рождении на основании свидетельства о заключении брака, при том, что имеется информация, что супруг женщины не является биологическим родителем, сам гражданин, или его родственники не обращаются в органы ЗАГС с заявлением о регистрации рождения ребенка.

Отсутствие сведений о местонахождении второго родителя не дает возможности передать ребенка на воспитание в семью.

В некоторых случаях, розыскные мероприятия помогают установить место нахождения граждан, сведения о которых значатся в свидетельстве о рождении.

В практике имели место случаи, что люди, сведения о которых значились в свидетельстве о рождении, оказывались умершими длительное время назад, находились за пределами РФ и никто из супругов, длительный срок не пересекал границы РФ, находились в местах лишения свободы, либо просто отказывались оказывать содействие и помощь государственным органам в приведении в соответствие документов ребенка реальной ситуации<sup>80</sup>.

Длительные судебные разбирательства затягивают процесс передачи ребенка в семью, нарушая права и законные интересы ребенка, обрекая его на проживание в казенном учреждении.

На территории муниципального образования располагается железнодорожный вокзал, который является крупным транспортным узлом междугороднего значения. На территории вокзала периодически обосновываются лица без определенного места жительства, некоторые из них имеют с собой несовершеннолетних детей.

В феврале 2019 года сотрудниками транспортной полиции был обнаружен мальчик, на вид 3-4 лет, по имени Сережа. Ребенок сидел в зале

---

<sup>80</sup> Решение Советского районного суда г. Челябинска Челябинской области № 2-1289/2019 2--М-1556/2019 от 11 апреля 2019 года по делу № 2-1289/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

ожидания один, без сопровождения взрослых. В одежде ребенка был обнаружен паспорт женщины по фамилии И., паспорт был выдан отделением полиции Свердловской области.

В связи с тем, что ребенок был обнаружен на территории К-го района г. Челябинска и был помещен в ГБУ СОН РО «Социальный приют для детей и подростков «Дом Надежды» специалистами по опеке и попечительству МКУ «Отдел образования К-го района г. Челябинска» были предприняты меры по розыску матери несовершеннолетнего.

В ответах, полученных из отделения полиции, органов опеки и попечительства города Свердловской области значилось, что гражданка И. имеет несовершеннолетнюю дочь, которая находится под опекой своей тети, мать несовершеннолетней значится в розыске и признана решением суда безвестно отсутствующей.

В архивах отделов ЗАГС Челябинской области отсутствовали сведения о регистрации факта рождения ребенка мужского пола гражданкой И. В архиве ЗАГС Ростовской области были обнаружены сведения о регистрации факта рождения ребенка мужского пола гражданкой И, но данные сведения были изменены на основании решения суда об усыновлении.

Специалистами по опеке был сделан запрос в органы опеки на территории, которой производилось усыновление, в результате проверки было установлено, что это еще один ребенок, рожденный данной гражданкой ранее и оставленный в родильном отделении Ч-го района Челябинской области, который в дальнейшем был усыновлен.

Все факты, ставшие известными в результате поиска матери ребенка, не подтверждали и не опровергали, что именно данная гражданка является законным представителем Сергея.

Сам мальчик очень мало помнил и мог рассказать о своей маме, называл имя женщины, которое было указано в паспорте. Сергей обладал настолько маленьким запасом знаний и сведений об окружающем мире, что не мог рассказать, где он жил раньше, были ли у него родители, родственники, когда

он родился и сколько ему лет.

Биологическая экспертиза позволила определить, что Сергею 4-5 лет.

Документы, собранные в процессе поиска законного представителя и действующее законодательство, позволило обратиться специалистам по опеке и попечительству в суд с заявлением об установлении факта рождения несовершеннолетнего ребенка.

На установление всех фактов данного дела, выполнение запросов, проведения расследования ушло более 4-х месяцев, на рассмотрение дела в судебном порядке и вступление решение в законную силу еще столько же.

В результате ребенок находился в государственном учреждении почти год.

Факт отсутствия документального подтверждения лишения родительского попечения не позволил передать ребенка на воспитание в семьи граждан, не позволил определить его в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей постоянного пребывания, что позволило бы ребенку получить более широкий спектр государственных гарантий.

Таким образом, в законе недостаточно четко и конкретно прописаны условия выдачи медицинского свидетельства о рождении женщине, не предъявившей документов, удостоверяющих личность. Для проверки и контроля соблюдения прав и законных интересов несовершеннолетних, представляется необходимым информирование специалистов органов опеки о фактах рождения ребенка у женщины, не имеющей документов<sup>81</sup>.

Формальное соблюдение норм ст. 17 Федерального Закона РФ от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», ст. 48 СК РФ, существенно нарушает права ребенка. При наличии заявления матери об отсутствии брачных отношений с зарегистрированным супругом, при отсутствии заявления лица, являющимся супругом в органы ЗАГС о рождении ребенка, целесообразно рассматривать вопрос о внесении сведений об отце несовершеннолетнего ребенка в судебном порядке.

---

<sup>81</sup>Роик В. Указ. Соч. С. 169.

Еще одной проблемой, отражающей реалии сегодняшнего дня, и особенности социально-политической ситуации в России и в мире, является вопрос миграции<sup>82</sup>. Являясь огромной страной, Россия граничит с множеством других государств. Поэтому вопрос миграции в нашей стране всегда был и остается острой проблемой нашего общества. Вопрос миграции можно рассматривать как позитивное явление, так и негативное, но сегодня, особенно с учетом ситуации в мире и в ближнем зарубежье, он приобрел максимально острый оттенок<sup>83</sup>.

Поэтому, безусловно, ряд вопросов, касающихся несовершеннолетних детей из числа мигрантов заслуживают тщательного рассмотрения и внимания.

Несовершеннолетние дети мигрантов – это дети в первую очередь, а мигранты – только во вторую, поддержка, в которой они нуждаются, не должна зависеть от их миграционного статуса<sup>84</sup>.

Правовую основу для положения мигрантов в России составляют международные правовые акты универсального характера, к которым присоединилась Российская Федерация, международные договоры Российской Федерации, федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации. Порядок учета и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, с зарубежным гражданством, включая находящихся на воспитании в семьях российских граждан, фиксируется положениями статей 32-37 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 года, статьями 121-123 и 145 – 155.3 СК РФ, Федерального Закона РФ от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» подп. 2 п.3 ст. 14 Федерального закона РФ от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также иными федеральными и региональными нормативными правовыми актами, устанавливающими порядок

---

<sup>82</sup>Косова О.Ю. О праве на воспитание // Законы России: опыт, анализ, практика. 2019. № 4. С. 9 – 14.

<sup>83</sup>Лушникова А.М. Социальное обеспечение // Отдел кадров коммерческой организации. 2016. № 4. С. 50 – 55.

<sup>84</sup>Нулейманова Г. Указ. Соч. С. 99.

выявления и устройства детей, оставшихся без попечения родителей, детей и семей, находящихся в социально-опасном положении, предоставления им государственной поддержки<sup>85</sup>.

В зависимости и с учетом причины можно выделить добровольную и вынужденную миграцию. Добровольная миграция вызвана добровольным желанием покинуть место постоянного проживания, часто для поиска лучших условий жизни, в поисках высокооплачиваемой работы. Большое число добровольных мигрантов составляют трудовые мигранты, жители стран Азии, Таджикистана и Узбекистана, прибывающие в Россию с целью заработка. Если ранее, в поисках работы в Россию ехали в основном мужчины, то в настоящее время вслед за ними едут женщины и дети.

Основная проблема, связанная с несовершеннолетними детьми трудовых мигрантов – это условия их проживания и содержания. Ни для кого не секрет, что часто мигранты проживают в том же месте, где и работают – стройки, бараки. В худшем случае – подвалы, заброшенные помещения, одно помещение на несколько десятков человек<sup>86</sup>.

Такие условия содержания и воспитания несовершеннолетних делают невозможным их полноценное развитие, воспитание, обучение.

В то время, пока мужья выполняют тяжелую работу, жены трудовых мигрантов зарабатывают деньги, как умеют. Зачастую, орудием заработка становятся их несовершеннолетние дети, которых используют для попрошайничества, исполнения песен в городском транспорте и др.

Например, на одном из рынков города Ростова у гражданки, жительницы Таджикистана были отобраны по акту полиции малолетние дети в возрасте 3-х и 1,5 лет, т.к. женщина и дети занимались попрошайничеством, у женщины отсутствовали документы на детей. Дети были помещены в лечебно учреждение, а на женщину составлен протокол об административном правонарушении по ст. 5.35 КоАП РФ, мать была вызвана на комиссию по

---

<sup>85</sup>Вдовина М.В. Социальная работа с семьей: подготовка специалистов // Делопроизводство. 2017. № 1. С. 42 – 46.

<sup>86</sup>Вахрамов Е. Указ. Соч. С. 36 – 37.

делам несовершеннолетних и защите их прав.

На заседании комиссии с родителями была проведена профилактическая беседа о недопустимости подобного поведения. При обследовании жилья, в котором проживает семья, было установлено, что в адресе отсутствуют удобства, отсутствуют оборудованные спальные места для несовершеннолетних.

Кроме этого в адресе обнаружены еще 4 несовершеннолетних ребенка школьного возраста, которые так же приехали с родителями. Дети не посещают учебные заведения. Ситуация о данной семье была донесена до сведений органов УФМС. Дети были возвращены в семью после проведения повторной проверки условий проживания и приобретения отдельных спальных мест для детей.

Проведение профилактической работы с семьями такой категории нецелесообразно в связи с тем, что они ведут кочевой образ жизни, работу не удастся построить на системной основе, работа с такими семьями затрудняется различиями в менталитете, жизненном укладе, семейных традициях.

Вынужденная миграция, связанная с обстоятельствами, поставившими человека в необходимость покинуть место постоянного проживания, например, военные действия, расовые преследования или по признаку вероисповедания, стихийные бедствия, техногенные катастрофы.

Поток беженцев с юго-востока Украины хлынул в Российскую Федерацию в апреле 2014 года после начала боевых действий в Донецкой и Луганской областях. В тот момент российские власти еще не представляли, сколь огромен окажется наплыв мигрантов.

Сначала беженцы прибывали и останавливались исключительно в приграничных регионах – одним из них стала Ростовская область. Но очень быстро стало понятно, что уместить и обустроить такое число мигранты только в этих областях просто невозможно. Беженцы начинают перемещаться внутри страны – в регионы, на их взгляд, наиболее комфортные для проживания. Помимо проблемы приема, обустройства и предоставления необходимой

материальной, медицинской и другой помощи переселенцам, местным властям предстояло решить не менее важный вопрос их легализации. Тогда чиновники приняли решение о серьезном изменении миграционных норм, которые всегда были очень жесткими для тех, кто обращался за убежищем в России.

Данная процедура могла длиться до трех месяцев без какой-либо гарантии на положительный результат.

Так, бабушка двух несовершеннолетних детей – беженцев из Луганской области, является их опекуном в связи с тем, что мать детей умерла, сведения об отце детей в свидетельстве о рождении отсутствуют. Однако, бабушка не успела взять с собой все необходимые документы, подтверждающие ее статус опекуна.

Имея статус детей-сирот, поставить детей на учет для осуществления государственной поддержки детей данной категории, на территории РФ не представляется возможным. Согласно действующему законодательству, для постановки на учет и выплаты пособия на содержание несовершеннолетнего подопечного, опекуну необходимо предоставить в органы опеки и попечительства по месту проживания личное дело подопечного, документы, подтверждающие отсутствие родителей, а также документы, подтверждающие статус законного представителя, справку о прекращении выплат по прежнему месту жительства<sup>87</sup>.

В связи со сложившейся обстановкой на территории Украины, опекуны не могут поехать в свои территориальные органы опеки и получить там личные дела подопечных и необходимые документы.

По причине отсутствия необходимых документов, дети, оставшиеся без попечения родителей из числа вынужденных мигрантов не получают гарантий, предусмотренных государством РФ (пособия, пенсии, бесплатный проезд, оздоровление) и фактически остаются без средств к существованию<sup>88</sup>.

Дети мигрантов, оставшиеся без попечения родителей, не могут

---

<sup>87</sup> Захаров М.Л. Указ. Соч. С. 121.

<sup>88</sup> Арефьев А. Дети улицы // Отдел кадров коммерческой организации. 2016. № 4. С. 50 – 55.

пользоваться бесплатной медицинской помощью, существуют проблемы с предоставлением специализированной медицинской помощи и помещением детей в больницы, а также с проведением медицинских реабилитационных мероприятий (санаторное лечение), за исключением скорой медицинской помощи. На детей-жителей иностранных государств полис ОМС не выдается, опекунам, законным представителям предлагается приобрести платный полис<sup>89</sup>.

При вынужденной миграции, гражданам и детям оказывается консультативная, юридическая, психологическая, педагогическая, медицинская, финансовая помощь силами социально-ориентированных некоммерческих организаций, но она не всегда носит системный характер.

Гражданам, добровольно прибывшим на территорию РФ, при возникновении сложных жизненных ситуаций, чаще всего предлагают возвратиться на родину.

Наличие интенсивных миграционных процессов в России требует особого внимания к наблюдению за состоянием детей из семей различных категорий мигрантов. На данный момент не предусмотрено ведение ведомственной статистики по несовершеннолетним в системе УФМС, другие ведомства имеют статистическую информацию, показания которой могут значительно отличаться от реальной ситуации. Поэтому предоставляется возможной только приблизительная оценка детского компонента в структуре миграции<sup>90</sup>.

В Российской Федерации разработана и хорошо реализуется система межведомственного взаимодействия по профилактике беспризорности и правонарушений среди несовершеннолетних, работают комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, где представители всех структур и ведомств рассматривают проблемы защиты прав детей.

Взаимодействие служб УФМС и системы профилактики по сопровождению и комплексной поддержке и помощи детям и семьям из числа

---

<sup>89</sup>Нулейманова Г.В. Указ. Соч. С. 99 – 102.

<sup>90</sup> См.: Там же.



мигрантов, при грамотном сотрудничестве, может носить плодотворный характер.

Существует ряд причин, по которым защита прав и законных интересов несовершеннолетних на государственном уровне носит неэффективный характер:

1. Вопросы «воспитания, образования, здравоохранения, защиты семьи, материнства, отцовства и детства, социальной защиты (включая социальное обеспечение)» относятся к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов (пп. «е» и «ж» п. 1 ст. 72 Конституции РФ и пп. «д» и «е» п. 1 ст. 2 Федеративного Закона РФ «О разграничении предметов ведения и полномочий между федеральными органами государственной власти Российской Федерации и органами власти суверенных республик в составе Российской Федерации»). Данный подход в целом отвечает мировым стандартам распределения властных полномочий в странах с федеративной формой государственного устройства. Однако в контексте российской действительности это означает, что федеральная власть вследствие ограниченности своих полномочий неспособна разработать соответствующие политические и правовые меры, которые бы предоставляли комплексное решение проблемы сиротства. С другой стороны, в государственном аппарате отсутствует целостная скоординированная система для борьбы с проблемой безнадзорности и сиротства по причине отсутствия эффективных механизмов взаимодействия между федеральными и региональными органами, а также низким уровнем правового обеспечения решений последних.

В итоге многие региональные инициативы оказываются непрактичными и приносят скорее негативные, чем позитивные, результаты.

Данная ситуация была рассмотрена в Апелляционном определении Московского городского суда от 12 декабря 2017 года по делу № 33-50796/2017<sup>91</sup> и в Апелляционные определения Московского городского

---

<sup>91</sup> Апелляционное определение Московского городского суда от 12 декабря 2017 года по делу № 33-50796/2017. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

суда от 22 июня 2018 года по делу № 33-26968/2018<sup>92</sup>.

2. Еще одним фактором, который весьма негативно сказывается на складывающуюся ситуацию в сфере борьбы с безнадзорностью и сиротством, оказывается традиционно низкая культура взаимодействия между различными министерствами практически на всех уровнях. Среди государственных учреждений, участвующих в реализации политики в интересующей нас области, следует отметить Министерство образования РФ, Министерство труда и социального развития РФ, Министерство здравоохранения РФ. Взаимодействие между указанными министерствами встречает организационные трудности, из-за чего проведение единой государственной политики оказывается весьма затруднительным.

3. Следует обратить внимание на господство консервативных подходов в системе государственных воспитательных учреждений. Их концепция была разработана еще в первые годы советской власти и соответствовала стандартам нелегкого военного времени, то есть рассчитывалась на поддержание минимальных жизненных условий для круглых сирот. В тот момент не ставились вопросы сохранения семьи, помощи родителям, не существовало индивидуального подхода к потребностям и личности каждого ребенка<sup>93</sup>.

К сожалению, разработке новых форм и способов работы в системе государственных воспитательных учреждений не уделяется должного внимания. Как правило, дети помещаются в детские дома интернатного типа, руководители которых автоматически получают весь объем прав государственного опекуна и всю связанную с этим ответственность. Процент последующего устройства этих детей в семьи (приемные семьи, передачу под опеку, усыновление) крайне невысок. Выпускники таких детских домов испытывают значительные трудности при последующих попытках

---

<sup>92</sup> Апелляционные определения Московского городского суда от 22 июня 2018 года по делу № 33-26968/2018. URL.: <https://rospravosudie.com> (дата обращения: 20.01.2020).

<sup>93</sup> Снигирева И.О. Трудовой кодекс Российской Федерации и наука трудового права // Трудовое право в России и за рубежом. 2018. № 2. С. 2 – 9.

интегрироваться в общество<sup>94</sup>.

4. Необходимо также указать на отсутствие практики сотрудничества государственных органов и учреждений с общественными организациями.

Государственные органы в подавляющем большинстве случаев отказываются от частной или общественной инициативы и содействия, которые могли бы принести значительную пользу обществу. По этой причине большинство общественных организаций, специализирующихся на защите прав и интересов детей, не получают поддержки у органов опеки и попечительства, а негосударственные дома существуют на полулегальных основаниях.

Для того чтобы изменить ситуацию в лучшую сторону и добиться значительных позитивных результатов, потребуются сильная политическая воля, комплексный (ориентированный в первую очередь на интересы ребенка) подход и надлежащее правовое обеспечение предпринимаемых шагов.

Обязательным условием для того, чтобы достичь реальных результатов в борьбе с безнадзорностью и сиротством, становится кардинальное изменение места и роли органов исполнительной власти и местного самоуправления в системе органов, контролирующей соблюдение прав и интересов детства<sup>95</sup>.

В свою очередь, это требует предоставления региональным органам опеки и попечительства новых полномочий и обязанностей, которые бы обеспечивали данным учреждениям качественно другую роль в государственной системе, нацеленной на борьбу с сиротством. Именно на уровне органов опеки и попечительства необходимо организовать эффективный контроль соблюдения прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, деятельности учреждений, в которых такие дети направляются, и предоставленных условий содержания в зависимости от форм устройства, а также разработать механизм быстрого и эффективного пресечения нарушений

---

<sup>94</sup>Обухова Г.Н. Практические проблемы отсутствия единой процедуры привлечения работника к дисциплинарной и материальной ответственности // Трудовое право в России и за рубежом. 2016. № 3. С. 37 – 41.

<sup>95</sup> См.: Там же.

прав воспитанников<sup>96</sup>.

Все вышеперечисленное потребует осуществления следующих действий:

– разработки и принятия ряда согласованных между собой нормативных актов, устанавливающих правовые основы деятельности органов местного самоуправления как на федеральном (федеральные законы), так и на региональном уровне (законы субъектов федерации);

– создание необходимой материально-финансовой базы, которая бы обеспечивала адекватное финансовое обеспечение для эффективного выполнения органами местного самоуправления возложенных на них обязанностей. Это потребует пересмотра долей налоговых поступлений, направляемых в федеральный, региональные и местные бюджеты, оптимизацию управления местными налогами и обязательной нормализации бюджетных отношений для целевого использования средств, выделяемых из федерального бюджета на финансирование соответствующих органов местного самоуправления;

Кроме того, необходимо разработать типовые (рамочные) законы и подзаконные акты, который могут использоваться для принятия их на базе региональный или местных актов, для правовой поддержки указанных выше процессов<sup>97</sup>.

Несоответствие форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, предъявляемым к ним сегодня требованиям – очевидно.

Однако поиску новых форм и методов устройства, а также усовершенствованию педагогических моделей, препятствует жесткость правовых конструкций, которые устанавливаются Семейным кодексом РФ. Данным документом, помимо традиционных форм устройства детей, оставшихся без попечения родителей, таких как усыновление, передача под опеку и устройство в государственные воспитательные учреждения,

---

<sup>96</sup> Носова Ю.Б. Совершенствование законодательства, определяющего основание дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации // Юридические записки. 2019. № 2 (25). С. 131 – 136.

<sup>97</sup> Петрусенко С. Указ. Соч. С. 3 – 8.

оговаривается также возможность передачи в приемную семью<sup>98</sup>. Однако указанные правовые конструкции не вполне рассчитаны на такие формы устройства, как передача под патронатное воспитание, установление социального патроната и устройство в негосударственный детский дом. Законодательство, регулирующее выплату пособий и иных форм поддержки детей, также разрабатывалось согласно с традиционными формами устройства, а значит, устарело и не может быть использовано с усовершенствованными формами устройства<sup>99</sup>.

Все это обуславливает необходимость соответствующих изменений в Семейном кодексе РФ для обеспечения большей гибкости в рассмотрении отдельных случаев устройства детей, оставшихся без попечения родителей, закрепления ведущей роли за органами опеки и попечительства в вопросе контроля соблюдения конституционных прав и интересов таких детей. Преобразования также должны коснуться соответствующих федеральных и региональных нормативных актов, которые управляют оказанием финансовой и других видов помощи лицам, занимающимся устройством и воспитанием таких детей.

Также следует обратить внимание на обязательность проведения институциональной реформы государственных органов, занимающихся реализацией прав детей, оставшихся без попечения родителей, и контролем деятельности различных учреждений, осуществляющих воспитание и содержание таких детей<sup>100</sup>. Как уже было отмечено выше, главная роль в деле защиты прав и интересов детей, оставшихся без родительского попечения, должна отводиться органам опеки и попечительства. Именно они должны принимать все необходимые решения относительно обращения в суд, назначения опекуна, устройства ребенка в воспитательное учреждение или передачу в приемную семью или под патронатное воспитание. Но все вышесказанное ни в коей мере не означает, что все иные государственные

---

<sup>98</sup> Снигирева И.О. Указ. соч. С. 5 – 9.

<sup>99</sup> Осадчий Г.И. Указ. соч. С. 45.

<sup>100</sup> Фирсов М. Теория социальной работы// Делопроизводство.2017. № 1. С. 42 – 46.

органы могут отстраниться от решения указанных задач. Принципиальное распределение сфер регулирования между Министерством образования, Министерством здравоохранения и Министерством труда и социального развития сложилось в значительной степени исторически и не вызывает особых возражений. Однако в системе государственных учреждений все еще присутствуют элементы своеобразного местничества, когда министерства предпочитают не координировать свою политику, а единолично управлять и контролировать подведомственные им учреждения<sup>101</sup>.

Таким образом, представляется, что имеется настоятельная потребность в кардинальной перестройке указанных ведомств с целью повысить эффективности их контрольных функций и обеспечить их соответствие тому высокому уровню, который общество предъявляет к ним сегодня.

Необходимо разработать и согласовать межведомственную систему контроля, когда-то или иное учреждение в процессе своей деятельности находится под согласованным контролем нескольких ведомств, независимо от своей ведомственной принадлежности. Причем контроль над функционированием такого рода учреждений не должен быть слишком отягчающим, и в то же время эффективно предупреждать возможность различного рода злоупотреблений, в особенности относящихся к целевому использованию бюджетных средств.

Несмотря на уже существующие значительные продвижения в сфере реформирования экономики, российскому обществу предстоит пройти еще долгий путь для построения гражданского общества. Показателем того, как российская бюрократия относится к идее построения гражданского общества, является нежелание сотрудничать и принимать помощь от общественных, некоммерческих организаций и других государственных образований<sup>102</sup>.

Особенно четко указанная тенденция прослеживается в достаточно неоднозначных попытках интеграции негосударственных воспитательных

---

<sup>101</sup>Осадчий Г.И. Указ. соч. С. 45.

<sup>102</sup>Туганов Ю.Н. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих за правонарушения коррупционной направленности // Российская юстиция. 2019. № 4. С. 57 – 60.

учреждений в общую систему учреждений, осуществляющих содержание и воспитание детей, оставшихся без попечения родителей, или детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, что также является одной из требующих решения проблем в области повышения гарантий охраны прав детей, оставшихся без попечения родителей.

В сфере труда и трудоустройства несовершеннолетних граждан, существуют свои слабые места в законодательстве. В качестве проблемы, можно выделить, лишь то, что при всем желании и стремлении, несовершеннолетних трудоустроиться и начать зарабатывать собственные денежные средства, работодатели не всегда готовы взять на работу, работников из указанной категории. Причиной это является, как раз таки наличие ограничений у таких потенциальных работников, касающихся рабочего времени и времени отдыха, отпуска, и другие особенности. Работодателю будет намного выгоднее взять на работу совершеннолетнего работника, у которого будет больше производительность, а следовательно и прибыль тоже будет увеличиться. Но, несмотря на, предусмотренную законодательством квоту, в основном от 2 % до 4 % от общего числа работников, ущемление прав несовершеннолетних все равно имеет место быть. В качестве примера, приведем статистику разных регионов по количеству трудоустроенного населения, так в Челябинской области, по завершению 2016 г. было трудоустроено более 1000 тысячи человек взрослого населения и всего лишь чуть больше 200 человек из числа несовершеннолетних. За аналогичный период в Свердловской области, было трудоустроено 15 тысяч человек взрослого населения и всего лишь 250 человек из числа несовершеннолетних<sup>103</sup>.

В качестве решения, выявленной проблемы, может быть, своего рода «поощрение» со стороны государства, работодателя, который принимает на работу несовершеннолетних, в виде предоставления определенных льгот. То

---

<sup>103</sup>Фоменок Г.А. Организация работы социального приюта в составе СПЦ // Социальное и пенсионное право. 2017. № 2. С. 145 – 147.

есть, будет реализовываться право несовершеннолетнего на труд, а работодатель будет получить различного рода «облегченные» условия своего существования и функционирования на рынке труда и услуг<sup>104</sup>.

Таким образом, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, в Федеральном законе РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» не установлено право детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке при обучении их по очной форме обучения по программе магистратуры.

Для устранения данной проблемы предлагается внести изменения в ст. 6 Федерального закона РФ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», которую изложить в следующей редакции:

«за лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за обучающимися, потерявшими период обучения обоим или единственного родителя, достигшими возраста 23 лет, закреплено права на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке при принятии их по очной форме обучения по программе магистратуры, если период между окончанием обучения по очной форме по программе бакалавриата и приемом на обучение по программе магистратуры составляет не более одного года»<sup>105</sup>.

Во-вторых, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, в большинстве случаев, являются малоимущими, у них не имеется источника дохода, но они не освобождены от уплаты налогов на имущество физических лиц<sup>106</sup>.

В связи с этим предлагается внести изменения в п.п.16 п. 1 ст. 407 НК РФ

---

<sup>104</sup>Стюфеева И.В. Принципы финансирования пенсионного обеспечения // Ученые записки Российского государственного социального университета. 2018. № 3. С. 44 – 46.

<sup>105</sup>Летова Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве // Государство и право. 2018. № 1. С. 77 – 85.

<sup>106</sup>Матузов Н.И. Правовые отношения // Административное право и процесс. 2016. № 2. С. 46 – 51.



в части освобождения от уплаты налогов на имущество физических лиц детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, изложив его в следующей формулировке: «1. С учетом положений настоящей статьи право на налоговую льготу имеют следующие категории налогоплательщиков:

16) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

В-третьих, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, в большинстве случаев, являются малоимущими, и имеют льготы только до наступления 18 лет. Однако, на их содержание не предусмотрено продление выплат денежных средств до момента, когда они начнут обучение в организации профессионального образования и будут зачислены на полное государственное обеспечение, либо поступят на работу и будут иметь самостоятельный заработок.

Для этого предлагается внести изменения в п. 3 ст. 148 СК РФ, следующие изменения: «На содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), в случае достижения ими возраста 18 лет и обучающимся в общеобразовательной организации, продолжать выплачиваться до окончания бывшим подопечным общеобразовательной организации, включая период до первого сентября года выпуска».

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги в изучении и рассмотрении исследуемой темы, можно сделать вывод о том, что социальная защита – является одним из основных направлений деятельности государства. Она представляет собой, совокупность необходимых мер социальной поддержки, которые направлены на поддержание слабо защищенных категорий населения. В конкретном случае, была рассмотрена такая категория граждан, как дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

Особое внимание защите их прав, и гарантий по осуществлению социальной помощи, данной категории детей, обусловлено, прежде всего, возрастным критерием. Дети, это особый субъект социальной защиты, находящийся на особом контроле у государства. Они в силу возраста и интеллектуального развития, не способны осуществить полноценную и всестороннюю защиту, своих прав, от внешних посягательств и в силу этого не имеют возможности воспрепятствовать ей.

Социальная защита детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, включает в себя определенную систему социальных гарантий и определенных льгот, которые реализуются в разных сферах жизни. Они гарантируют право на получения образования, на предоставление жилого помещения, на льготы при трудоустройстве.

Такое пристальное внимание к детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, не случайно, так как такие дети, не по своей воле родились в семьях, где отсутствуют моральные и нравственные ценности, принятые и действующие в обществе на протяжении многих тысячелетий.

В нашей стране существует гуманная политика в отношении родителей, которые недобросовестно исполняют свои родительские обязанности. До последнего момента, государство предоставляет возможности для исправления негативной ситуации и оставление ребенка с родителями. Если же уполномоченные органы, выявят факт неоднократного неисполнения

родительских обязанностей по отношению к ребенку, то незамедлительно будут предприняты все возможные, установленные законом меры, по обеспечению и ребенок будет помещен в наиболее благоприятную среду для развития и дальнейшего проживания.

При исследовании данной темы, был проведен анализ не только федерального законодательства, но и нормативно-правовых актов на региональных уровнях. В соответствии с потребностями регионов, в их нормативно-правовых актах, прослеживаются определенные дополнительные льготы и меры социальной поддержки, которые улучшают их социальное положение.

Теоретические выводы, сделанные в работе, позволяют предложить ряд предложений по совершенствованию законодательства в области социального обеспечения детей-сирот.

## **1. Предложение о полном государственном обеспечении и дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот до окончания обучения**

### **Законодательно установлено**

Федеральным законом РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» установлено, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа, обучающиеся по образовательным программам среднего профессионального образования или высшего образования по очной форме обучения за счет средств федерального или региональных бюджетов, а также обучающиеся, потерявшие в период обучения обоих родителей или единственного родителя, зачисляются на полное государственное обеспечение до завершения обучения. В случае достижения указанными гражданами возраста 23 лет их право на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке сохраняются до окончания обучения.

### **Недостатки**

Эта гарантия для детей-сирот успешно действовала при одноступенчатой системе высшего образования (специалитет). Вместе с тем, большинство образовательных учреждений высшего образования в настоящее время перешли на двухступенчатую программу образования – бакалавриат и магистратура. В случае приема на вторую ступень обучения (магистратуру) указанных граждан, которым уже исполнилось 23 года, они не имеют права на полное государственное обеспечение, независимо от срока между окончанием первой ступени высшего образования и приемом на вторую (например, три дня, неделя, месяц). Это означает, что для многих лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучение по программе магистратуры по очной форме обучения становится невозможным.

### **Предложение**

Внести изменения в статью 6 Федерального закона РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в части сохранения за лицами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, за обучающимися, потерявшими период обучения обоих или единственного родителя, достигшими возраста 23 лет, права на полное государственное обеспечение и дополнительные гарантии по социальной поддержке при принятии их по очной форме обучения по программе магистратуры, если период между окончанием обучения по очной форме по программе бакалавриата и приемом на обучение по программе магистратуры составляет не более одного года.

### **Обоснование**

Данное дополнение позволит на законодательном уровне закрепить права детей-сирот на получения дополнительных гарантий по социальной поддержке до окончания обучения, что может сделать обучение по программе магистратуры более доступным для данной категории детей.

## **2. Предложение об освобождении от уплаты налогов на имущество физических лиц детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей**

### **Законодательно не установлено**

В настоящее время не установлены источники, из которых законные представители детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (опекуны, попечители, приемные и патронатные родители, руководители организаций, в которых несовершеннолетние находятся под надзором) должны уплачивать налог на имущество, собственниками или сособственниками которых являются сироты.

### **Недостатки**

В результате налог на имущество, собственником (сособственником) которого являются дети-сироты либо не уплачивается вовсе, либо уплачивается законными представителями таких детей за счет собственных средств, что представляется неправильным.

### **Предложение**

Внести изменения в п.п. 16 п. 1 ст. 407 НК РФ в части освобождения от уплаты налогов на имущество физических лиц детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, изложив его в следующей формулировке: «1. С учетом положений настоящей статьи право на налоговую льготу имеют следующие категории налогоплательщиков:

16) дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей.

### **Обоснование**

Данное изменение поможет снизить расходы детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

### **3. Предложение об обеспечении детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей благоустроенными жилыми помещениями по договорам найма**

#### **Законодательно установлено**

В соответствии со ст. 8 Федерального закона РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лицам из их числа, которые являются нанимателями (членами семей нанимателей) жилых помещений по договорам социального найма либо собственниками жилых помещений, в случае, если их проживание в ранее занимаемых жилых помещениях признается невозможным, однократно обеспечиваются благоустроенными жилыми помещениями по договорам найма специализированных жилых помещений.

#### **Недостатки**

Обстоятельства невозможности проживания детей-сирот в ранее занимаемых жилых помещениях установлены в п. 4 ст. 8 Федерального закона РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Одним из таких обстоятельств является проживание на любом законном основании в таких жилых помещениях лиц, страдающих тяжелой формой хронических заболеваний в соответствии с указанным в пункте 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации перечнем, при которой совместное проживание с ними в одном жилом помещении невозможно. Однако органы, которые могут получать такие сведения в целях защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из их числа, федеральным законодательством не определены, что, практически, не позволяет реализовать указанную гарантию.

### **Предложение**

Внести изменения в статью 13 Федерального закона РФ от 21 ноября 2001 года № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» в части предоставления по запросу органа опеки и попечительства сведений, составляющих врачебную тайну, в целях подтверждения наличия или отсутствия у лиц, проживающих в жилых помещениях, нанимателями или членами семей нанимателей по договорам социального найма либо собственниками которых являются дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, лица из их числа, тяжелых форм хронических заболеваний в соответствии с указанным в п. 4 ч.1 ст.51 Жилищного кодекса Российской Федерации перечнем, при которых совместное проживание с ними в одном жилом помещении невозможно.

### **Обоснование**

Тем самым будет реализована гарантия детей-сирот и детей оставшихся без попечения родителей обеспечения благоустроенными жилыми помещениями по договорам найма.

## **4. Предложение о продлении выплаты денежных средств на содержание бывших подопечных**

### **Законодательно установлено**

Выплата ежемесячных денежных средств попечителям на содержание подопечных прекращается при достижении последними возраста 18 лет.

### **Недостатки**

Достижение подопечным совершеннолетия может наступить во время учебного года в процессе обучения в общеобразовательной организации. Это ставит бывшего опекуна и подопечного в крайне сложную жизненную ситуацию.

### **Предложение**

Предлагается продлить выплату денежных средств на содержание

бывших подопечных до момента, когда они начнут обучение в организации профессионального образования и будут зачислены на полное государственное обеспечение, либо поступят на работу и будут иметь самостоятельный заработок. Кроме того, предлагается, чтобы размер ежемесячных средств на содержание подопечных соответствовал размеру содержания детей в соответствующих организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Для чего необходимо установить, что денежные средства, назначаемые и выплачиваемые в соответствии с п. 3 ст. 148 СК РФ на содержание детей, находящихся под опекой (попечительством), в случае достижения ими возраста 18 лет и обучающимся в общеобразовательной организации, продолжают выплачиваться до окончания бывшим подопечным общеобразовательной организации, включая период до первого сентября года выпуска.

### **Обоснование**

Тем самым будет продлена выплата денежных средств на содержание бывших подопечных до момента, когда они начнут обучение в организации профессионального образования и будут зачислены на полное государственное обеспечение, что может обеспечить их стремление получить образование.

## **5. Предложение о бесплатном оказании медицинской помощи детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей**

### **Законодательно не установлено**

В настоящее время не установлен порядок реализации дополнительной гарантии права на медицинское обслуживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

### **Недостатки**

Медицинское обслуживание детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей осуществляется в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи. Однако



необходимо выделить в отдельную категорию сирот и детей, оставшихся без попечения родителей по оказанию им медицинской помощи.

### **Предложение**

Предлагается внести изменения в статью 7 Федерального закона РФ от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Установив, что бесплатная медицинская помощь в медицинских организациях государственной системы здравоохранения и муниципальной системы здравоохранения, в том числе высокотехнологичная медицинская помощь, проведение диспансеризации, оздоровления, регулярных медицинских осмотров, предоставляется детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, а также лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в порядке, установленном уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

### **Обоснование**

Данное предложение сможет оказать содействие детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей более доступное медицинское обслуживание.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Законы и иные нормативные акты

1. Конвенция Международной организации труда «Конвенция об охране материнства (пересмотренная в 1952 году)» от 04 июня 1952 года № 103 // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. – № 2 – 2000.
2. Конвенция о правах ребенка от 20 ноября 1989 года // Сборник международных договоров СССР. – выпуск XLVI. – 1993.
3. Конституция Российской Федерации, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская газета. – 1993. – № 237.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 года № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ // Собрание Законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. I). – Ст. 1.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть 1) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
8. Федеральный закон Российской Федерации «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 19 мая 1995 года № 81-ФЗ // Российская газета. – 1995. – № 99.
9. Федеральный закон Российской Федерации «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ // Российская газета. – 2006. – № 95.

10. Федеральный закон Российской Федерации «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» от 28 декабря 2017 года № 418-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2018. – № 1 (Часть I). – Ст. 2.

11. Федеральный закон Российской Федерации «Об опеке и попечительстве» от 24 апреля 2008 года № 48-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2008. – № 17. – ст.1755.

12. Федеральный закон Российской Федерации «О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей» от 16 апреля 2001 года № 44-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 17. – Ст. 1643.

13. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений в Федеральный закон «О ежемесячных выплатах семьям, имеющим детей» от 02 августа 2019 года № 305-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 3. – Ст. 4464.

14. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 29 июля 1998 года № 134-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3812.

15. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменения в часть первую статьи 16 Федерального закона «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 30 мая 2001 года № 66-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 23. – Ст. 2284.

16. Федеральный закон Российской Федерации «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» от 21 декабря 1996 года № 159-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 52. – Ст. 15880.

17. Федеральный закон Российской Федерации «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» от 29 июля 1998 года № 134-ФЗ // Собрание законодательства

Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3812.

18. Указ Президента Российской Федерации «О системе минимальных потребительских бюджетов населения Российской Федерации» от 02 марта 1992 года № 210 // Ведомости Совета Народных Депутатов и Верховного Совета Российской Федерации. – 1992. – № 11. – Ст. 558.

19. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении коэффициента индексации выплат, пособий и компенсаций в 2020 году» от 29 января 2020 года № 61 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2020. – № 5. – Ст. 545.

20. Постановление Правительства Российской Федерации «Об утверждении коэффициента индексации выплат, пособий и компенсаций в 2019 году» от 24 января 2019 года № 32 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – № 5. – Ст. 378.

21. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик «О введении пособий на детей малообеспеченным семьям» от 25 сентября 1974 года № 312-IX // Ведомости Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик. – 1983. – № 51. – Ст.783.

22. Соборное уложение 1649 г. / Российское законодательство X – XX вв. Том 3, Акты Земских соборов / Отв. ред. А. Г. Маньков; Под общ. ред. О.И. Чистякова. – М.: Юрид. лит., 1985. – 257 с.

23. Русская Правда / Российское законодательство X – XX веков: Законодательство Древней Руси. В 9-ти томах. Т. 1 / Отв. ред.: Янин В.Л.; Под общ. ред.: Чистяков О.И. – М.: Юрид. лит., 1984. – 432 с.

#### Судебная и другая правоприменительная практика

24. Определение Верховного Суда РФ от 02 августа 2019 года № 309-ЭС19-12197 по делу № А50-21077/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

25. Решение Абаканского городского суда республики Хакасии

№ 2-4826/2019 2-4826/2019~М-4116/2019 М-4116/2019 от 30 августа 2019 года по делу № 2-4826/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

26. Решение Калининского районного суда г. Челябинска Челябинской области № 2-3696/2019 2-~М-3220/2019 от 30 декабря 2019 года по делу № 2-3696/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

27. Решение Центрального районного суда г. Челябинска Челябинской области № 2-2368/2019 2-~М-2344/2019 от 18 мая 2019 года по делу № 2-2368/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

28. Решение Советского районного суда города Челябинска Челябинской области № 2-1289/2019 2-~М-1556/2019 от 11 апреля 2019 года по делу № 2-1289/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

29. Определения Московского городского суда от 21 июня 2019 года № 4Г-7137/2019, от 13.02.2019 № 4Г-1001/19. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

30. Апелляционные определения Московского городского суда от 26 марта 2019 года по делу № 33-9858/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

31. Определение Московского городского суда от 13 сентября 2018 года № 4Г-10792/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

32. Определение Московского городского суда от 08 апреля 2019 года № 4Г-1000/19. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

33. Апелляционное определение Московского городского суда от 28 августа 2017 года по делу № 33-34193/2017. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

34. Определение Московского городского суда от 28 ноября 2018 года № 4Г-13294/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

35. Апелляционные определения Московского городского суда от 24 января 2019 года по делу № 33-2476/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

36. Определение Московского городского суда от 14 августа 2017 года № 4Г-9608/2017. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

37. Апелляционное определение Московского городского суда от 12 декабря 2017 года по делу № 33-50796/2017. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

38. Апелляционные определения Московского городского суда от 22 июня 2018 года по делу № 33-26968/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

39. Определение Московского городского суда от 13 февраля 2019 года № 4Г-1001/19. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

40. Апелляционные определения Московского городского суда от 20 февраля 2019 года № 33-8009/2019. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

41. Апелляционное определение Московского городского суда от 10 сентября 2018 года по делу № 33-39132/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

42. Апелляционное определение Московского городского суда от 06 сентября 2018 года по делу № 33-38814/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

43. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19 марта 2019 года № Ф09-792/19 по делу № А76-26851/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

44. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 26 августа 2019 года № Ф10-2645/2019. по делу № А54-5101/2018 [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

45. Постановление Арбитражного Суда Уральского округа от 06 июня 2019 года по делу № А76-29523/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

46. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05 июля 2019 года № Ф09-3862/19. по делу № А76-39929/2018 [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

47. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 16 апреля 2019 года № Ф07-2423/2019 по делу № А66-12042/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

48. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27 июня 2019 года № Ф09-3700/19 по делу № А50-39425/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

49. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10 июня 2019 года № Ф09-2172/19 по делу № А50-29763/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

50. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07 июня 2019 года № Ф09-2576/19 по делу № А76-38436/2018. [Электронный ресурс]. – URL: [www.rospravosudie.com](http://www.rospravosudie.com) (дата обращения: 20.01.2020).

#### Учебники и учебные пособия

51. Аверин, А.Н. Государственная система социальной защиты населения/ А.Н. Аверин. – М.: РАГС. 2018. – 125 с.

52. Азарова, Е.Г. Социальное обеспечение детей: теоретические подходы / Е.Г. Азаров. – М.: РАГС, 2016. – 196 с.

53. Андреев, В.С. Право социального обеспечения: Учебник / В.С. Андреев. – М.: Норма, 2016. – 311 с.
54. Борисов, А.Н. Комментарий к Федеральному закону РФ «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей» (постатейный) / А.Н. Борисов. – М.: М.: ИНФРА-М, 2018. – 208 с.
55. Баглай, М.В. Конституционное право Российской Федерации: Учебник / М.В. Баглай. – М.: Норма, 2015. – 311 с.
56. Буянова, М.О. Право социального обеспечения: Учебник / М.О. Буянова.– М.: Академия, 2015. – 519 с.
57. Галаганов, В.П. Право социального обеспечения / под ред. В.П. Галаганова. 3-е изд., пересм. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 644 с.
58. Горшков, А.В. Право социального обеспечения / А.В. Горшков. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 208 с.
59. Гусов, К.Н. Право социального обеспечения России / К.Н. Гусов. – М.: НОРМА, 2014. – 222 с.
60. Захаров, М.Л. Социальное страхование в России: прошлое, настоящее и перспективы развития (трудовые пенсии, пособия, выплаты пострадавшим на производстве)/ М.Л. Захаров. – М.: ИНФРА-М, 2018.– 289 с.
61. Козлова, Е.И.. Конституционное право России / под ред. Е.И. Козловой. 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 2016. – 850 с.
62. Корсаненкова, А.Ф. Социальные пособия семьям с детьми в Российской Федерации (правовой аспект): Учебник / А.Ф. Корсаненкова. – М.: Норма, 2015. – 287 с.
63. Кутафин, О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации / О.Е. Кутафин. – М.: Деловой двор, 2015. – 176 с.
64. Лазарев В.Н. Социальные основы местного самоуправления / В.Н. Лазарев. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 232 с.
65. Мейер, Д.И. Русское гражданское право / Д.И. Майер. – М.: ИНФРА-М, 2018. – 728 с.
66. Нечуйкина, Е.В. Социальная защита: понятие, категории,



терминология/ Е.В. Нечуйкина. – М.: Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2018. – 145 с.

67. Ожегов, С.И. Словарь русского языка: 70000 слов / под ред. Н.Ю. Шведовой. 22-е изд., стер. – М.: Рус. яз., 2016. – 850 с.

68. Победоносцев, К.П. Курс гражданского права / К.П. Победоносцев. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 519 с.

69. Социальная защита семьи: совершенствование механизма правового регулирования / В.А. Баранов, А.В. Буянова, Н.С. Волкова и др.; под ред. О.Н. Петюковой.– М.: Деловой двор, 2015. – 360 с.

70. Социальное обеспечение: настоящее и будущее: Монография / Е.Г. Азарова, Н.В. Антонова, А.Л. Благодир и др.; отв. ред. М.Л. Захаров, Ю.В. Воронин. – М.: Деловой двор, 2017. – 160 с.

Монографии, лекции, статьи, диссертации и авторефераты диссертаций

71. Аврутин, Ю.Е. Процессуально-правовые формы обеспечения консенсуса в сфере публичного управления / Ю.Е. Аврутин // Журнал российского права. – 2019. – № 10. – С. 102 – 112.

72. Акбашева, З.М. Особенности исполнения судебных решений о предоставлении жилья детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей / З.М. Акбашев // Новый юридический журнал. 2017. – № 2. – С. 118 – 122.

73. Арефьев, А. Дети улицы/ А. Арефьев // Отдел кадров коммерческой организации. – 2016. – № 4. – С. 50 – 55.

74. Алексеев, Н.Н. Общее учение о праве / Н.Н. Алексеев // Журнал российского права.– 2019. – № 10. – С. 102 – 112.

75. Байдина, О. Федеральная инспекция труда. Споры по полномочиям / О. Байдина // Трудовое право. – 2017. – № 2. – С. 41 – 46.

76. Беляков, С.А. Нормативно-правовые основы социального обслуживания семьи, женщин и детей / С.А. Беляков // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. – № 12. – С. 20 – 23.

77. Беспалов, Ю.Ф. Семейно-правовое положение ребенка в Российской Федерации / Ю.Ф. Беспалов // Новый юридический журнал. – 2016. – № 2. – С. 118 – 122.

78. Бобровская, Е. Дисциплинарная ответственность работника за нарушение правил корпоративной культуры / Е. Бобровская // Трудовое право. – 2017. – № 1. – С. 81 – 93.

79. Вахрамов, Е. Психологическая коррекция аномального поведения: побег из дома / Е. Вахрамов // Социальное и пенсионное право. – 2016. – № 12. – С. 36 – 37.

80. Вдовина, М.В. Социальная работа с семьей: подготовка специалистов / М.В. Вдовина // Делопроизводство. – 2017. – № 1. – С. 42 – 46.

81. Витрук, Н.В. Общая теория правового положения личности / Н.В. Витрук // Советское государство и право. – 2018. – № 9. – С. 64 – 66.

82. Ворожейкин, Е.М. Право и семья / Е.М. Ворожейкин // Советское государство и право. – 2016. – № 9. – С. 64 – 66.

83. Гайсина, Г.И. Семейное устройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Г.И. Гайсина // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 2. – С. 7 – 9.

84. Гайсина, А.В. Анализ служебной записки для решения вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности / А.В. Гайсина // Трудовое право. – 2017. – № 4. – С. 71 – 97.

85. Горбунова, Е.А. Социальная адаптация в замещающей семье детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей / Е.А. Горбунова // Семейное и жилищное право. – 2016. – № 6. – С. 11 – 18.

86. Гончарова, А.В. Государственный контроль за соблюдением прав и законных интересов детей, усыновленных иностранными гражданами / А.В. Гончарова // Семейное и жилищное право. – 2019. – № 2. – С. 7 – 9.

87. Гусева, Т.С. Структура и основные тенденции развития российского законодательства о пособиях / Т.С. Гусева // Российский юридический журнал. – 2018. – № 6. – С. 145 – 146.

88. Добробаба, М.Б. Формализация оснований дисциплинарной ответственности государственных служащих: проблемы и перспективы / М.Б. Добробаба // Административное право и процесс. – 2019. – № 5. – С. 17 – 21.

89. Добробаба, М.Б. Служебная деликтность: понятие и значение для формирования дисциплинарной политики в системе государственной службы Российской Федерации / М.Б. Добробаба // Административное и муниципальное право. – 2018. – № 4. – С. 299 – 304.

90. Добробаба, М.Б. Принципы дисциплинарной ответственности государственных служащих: конституционные основы и проблемы реализации в нормах служебного права / М.Б. Добробаба // Ленинградский юридический журнал. – 2019. – № 2. – С. 131 – 145.

91. Добромыслов, К.В., Основные моменты право социального обеспечения / К.В. Добромыслов // Отдел кадров коммерческой организации. – 2016. – № 4. – С. 140 – 144.

92. Доржиева, С.В. Система устройства детей, оставшихся без попечения родителей, в Российской Федерации / С.В. Доржиева // Семейное и жилищное право. – 2018. – № 6. – С. 11 – 13.

93. Жилиева, С.К. О мерах по предоставлению дополнительных гарантий по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и их финансовом обеспечении / С.К. Жилиева // Социальное и пенсионное право. – 2019. – № 3. – С. 8 – 10.

94. Жилиева, С.К. О Какие льготы предусмотрены при уплате госпошлины? / С.К. Жилиева // Социальное и пенсионное право. – 2017. – № 4. – С. 18 – 20.

95. Захаров, М.Л. Право социального обеспечения России / М.Л. Захарова // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. – № 12. – С. 121 – 128.

96. Зобова, Е.П. Детские пособия: практика применения / Е.П. Зобова // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2016. – № 3. – С. 120 – 122.

97. Квеско, Р.Б. Основы социальной работы: учебное пособие / Р.Б. Квеско // Социальное и пенсионное право. – 2015. – № 2. – С. 99 – 103.

98. Колоколов, Н.А. Служащие оспаривают обоснованность дисциплинарного взыскания в суде (материальные и процессуальные аспекты) / Н.А. Колоколов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2016. – № 5. – С. 51 – 56.

99. Колоколов, Н.А. Дисциплинарная ответственность государственных и муниципальных служащих через призму судебной практики (материально-правовой аспект) / Н.А. Колоколов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 2. – С. 38 – 43.

100. Корсаненкова, Ю.Б. Правовая защита семьи, материнства и детства в социальном обеспечении России / Ю.Б. Корсаненкова // Вопросы ювенальной юстиции. Издательство РГСУ. – 2019. – № 6. – С. 27 – 29.

101. Коссов, И.А. Основы социальной работы / И.А. Коссов // Делопроизводство. – 2016. – № 1. – С. 145 – 149.

102. Коссов, И.А. Как оформить снятие дисциплинарного взыскания / И.А. Коссов // Делопроизводство. – 2019. – № 1. – С. 107 – 111.

103. Косова, О.Ю. О праве на воспитание / О.Ю. Косова // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2019. – № 4. – С. 9 – 14.

104. Куропацкая, Е.Г. Права ребенка, находящегося под опекой (попечительством) / Е.Г. Куропацкая // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2018. – № 4. – С. 9 – 14.

105. Куропацкая, Е. Г. Опека и попечительство как способ защиты прав детей, утративших родительское попечение / Е.Г. Куропацкая // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 25. – С. 14– 17.

106. Летова, Н.В. Правовой статус ребенка в гражданском и семейном праве / Н.В. Летова // Государство и право. – 2018. – № 1. – С. 77 – 85.

107. Лушникова, А.М. Социальное обеспечение / А.М. Лушникова // Отдел кадров коммерческой организации. – 2016. – № 4. – С. 50 – 55.

108. Мальмет, Х.Ю. Негосударственный пенсионный фонд /

Х.Ю. Мальмет // Российский юридический журнал. – 2017. – № 1. – С. 122 – 123.

109. Малышев, М.Л. Демографический коллапс и семейная политика / М.Л. Малышев // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2018. – № 2. – С. 189 – 191.

110. Матвиенко, И.В. Социально-педагогическое сопровождение адаптации детей-сирот в приемной семье / И.В. Матвиенко // Современное право. – 2018. – № 6. – С. 73 – 77.

111. Матузов, Н.И. Правовые отношения / Н.И. Матузов // Административное право и процесс. – 2016. – № 2. – С. 46 – 51.

112. Мачульская, Е.Е. Право социального обеспечения / Е.Е. Мачульская // Российский юридический журнал. – 2019. – № 6. – С. 170 – 178.

113. Михайлова, А., Постинтернатное сопровождение детей-сирот / А. Михайлова // ЭЖ-Юрист. – 2017. – № 25. – С. 14 – 16.

114. Морозов, П.Е. Совершенствование трудового законодательства: актуальные проблемы и пути их разрешения / П.Е. Морозов // Юрист. – 2017. – № 21. – С. 34 – 37.

115. Мурзина, Е.А. Защита трудовых прав работников по российскому и китайскому законодательству / Е.А. Мурзина // Lexrussica. – 2019. – № 12. – С. 167 – 179.

116. Неволин, К.А. История российских гражданских законов / К.А. Неволина // Российский юридический журнал. – 2019. – № 6. – С. 170 – 178.

117. Нечаева, А.М. Семейному кодексу РФ десять лет / А.М. Нечаева // Государство и право. – 2019. – № 11. – С. 69 – 77.

118. Нечаева, А.М. Интересы ребенка как объект семейно – правовой защиты / А.М. Нечаева // Государство и право. – 2018. – № 1. – С. 77 – 85.

119. Николаева, Е.Ю. Право социального обеспечения / Е.Ю. Николаева // Аптека: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2016. – № 3. –

С. 100 – 103.

120. Николаева, Я.Г. Воспитание ребенка в неполной семье / Я.Г. Николаева // Оплата труда: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2018. – № 12. – С. 20 – 23.

121. Носова, Ю.Б. Совершенствование законодательства, определяющего основание дисциплинарной ответственности государственных гражданских служащих Российской Федерации / Ю.Б. Носова // Юридические записки.– 2019. – № 2 (25). – С. 131 – 136.

122. Нулейманова, Г.В. Право социального обеспечения / Г.В. Нулейманова // Социальное и пенсионное право. – 2018. – № 2. – С. 99 – 102.

123. Обухова, Г.Н. Системность в построении процедур дисциплинарной и материальной ответственности и необходимость их гармонизации в российском трудовом законодательстве / Г.Н. Обухова // Lexrussica. – 2017. – № 9. – С. 73 – 76.

124. Обухова, Г.Н. Практические проблемы отсутствия единой процедуры привлечения работника к дисциплинарной и материальной ответственности / Г.Н. Обухова // Трудовое право в России и за рубежом. – 2016. – № 3. – С. 37 – 41.

125. Осадчий, Г.И. Правовое регулирование защиты пенсионеров / Г.И. Осадчий // Социальное и пенсионное право. – 2019. – № 8. – С. 45 – 48.

126. Петрусенко, С. Уровень социальной защиты населения / С. Петрусенко // Социальная защита. – 2018. – № 11. – С. 3 – 8.

127. Роик, В. Формирование российской системы пенсионного обеспечения, ее современное состояние и перспективы развития / В. Роик // Казенные учреждения: бухгалтерский учет и налогообложение. – 2019. – № 2. – С. 169 – 172.

128. Ромм, М.В. Теория социальной работы / М.В. Ромм // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2017. – № 2. – С. 163 – 168.

129. Сафронова, В.М. Прогнозирование и моделирование в социальной работе / В.М. Сафронова // Финансовая газета. – 2019. – № 8. – С. 130 – 135.

130. Снигирева, И.О. Трудовой кодекс Российской Федерации и наука трудового права / И.О. Снигирева // Трудовое право в России и за рубежом. – 2018. – № 2. – С. 2 – 9.

131. Соловей, Ю.П. О совершенствовании законодательной основы судебного контроля за реализацией органами публичной администрации и их должностными лицами дискреционных полномочий / Ю.П. Соловей // Административное право и процесс. – 2019. – № 2. – С. 46 – 51.

132. Стюфеева, И.В. Принципы финансирования пенсионного обеспечения / И.В. Стюфеева // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2018. – № 3. – С. 44 – 46.

133. Стюфеева, И.В. Социальная работа: введение в профессиональную деятельность / И.В. Стюфеева // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2019. – № 1. – С. 163 – 166.

134. Топчий, Л.В. «Социальные службы России: от оптимального минимума к гармонии разнообразия» / Л.В. Топчий // Социальное и пенсионное право. – 2016. – № 12. – С. 36 – 37.

135. Туганов, Ю.Н. К вопросу о привлечении к дисциплинарной ответственности государственных служащих за правонарушения коррупционной направленности / Ю.Н. Туганов // Российская юстиция. – 2019. – № 4. – С. 57 – 60.

136. Тютрюмов, И. Крестьянская опека / И. Тютрюмов // Трудовое право в России и за рубежом. – 2018. – № 2. – С. 2 – 9.

137. Филипова, И.А. Дисциплинарная ответственность работников: сравнительный анализ российского и французского трудового законодательства / И.А. Филипова // Российская юстиция. – 2019. – № 12. – С. 16 – 18.

138. Фирсов, М. Теория социальной работы / М. Фирсов // Делопроизводство. – 2017. – № 1. – С. 42 – 46.

139. Фоменок, Г.А. Организация работы социального приюта в составе

СПЦ / Г.А. Фоменок // Социальное и пенсионное право. – 2017. – № 2. – С. 145 – 147.

140. Фон-Резон, А.К. О дисциплинарном праве / А.К. Фон-Резон // Журнал гражданского и уголовного права. – 2019. – № 9. – С. 61 – 62.

141. Хижный, Н. Государственная система социальной защиты граждан / Н. Хижный // Российский юридический журнал. – 2019. – № 6. – С. 145 – 155.

142. Чаннов, С.Е. Дисциплинарная и административная ответственность государственных и муниципальных служащих: вопросы эффективности / С.Е. Чаннов // Журнал российского права. – 2018. – № 2. – С. 59 – 69.

143. Чаннов, С.Е. Может ли коррупционный проступок быть малозначительным? / С.Е. Чаннов // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 10 (47). – С. 201 – 205.

144. Чернышева, Л.А. Семейные споры: проблемы теории и практики / Л.А. Чернышева // Ленинградский юридический журнал. – 2017. – С. 2. – С. 160 – 165.

145. Шохина, Л.Н. «Правовые основы государственной поддержки детей-сирот» / Л.Н. Шохина // Гражданин и право. – 2018. – № 1. – С. 55 – 56.

146. Юрина, А.В. Субъекты защиты прав ребенка в Российской Федерации / А.В. Юрина // Современное право. – 2018. – № 6. – С. 73 – 77.

147. Якимова, Ю.А. Статус субъекта права / Ю.А. Якимова // Государство и право. – 2018. – № 4. – С. 5 – 10.

148. Яковенко, Н. «Технологии социальной работы / Н. Яковенко // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия»: электронный журнал. – 2017. – № 6. – С. 163 – 168.

149. Ямышев, М.Л. Демографический коллапс в России и семейная политика / М.Л. Ямышев // Ученые записки Российского государственного социального университета. – 2019. – № 2. – С. 130 – 133.



Прошнуровано и пронумеровано

98 листов

\_\_\_\_\_ Е.В. Антонова

подпись студента