

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Социально-гуманитарные и правовые дисциплины»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2020 г.

Актуальные проблемы договора имущественного страхования

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 259. ВКР

Руководитель,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2020 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-542
_____ К.Е. Растворов
« ____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2020 г.

АННОТАЦИЯ

Растворов К.Е. Актуальные проблемы договора имущественного страхования – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП– 542, 2020. – 89 с., библиогр. список –157 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование теоретических и практических вопросов, связанных с правовым регулированием договоров имущественного страхования. В представленной работе исследованы: история становления и развития договора имущественного страхования; Понятие, характеристика и основные элементы договора имущественного страхования, его виды; проблемы теории и практики договора имущественного страхования.

В настоящее время проблемы имущественного страхования являются наиболее актуальным и дискуссионным. Данная тема исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, договору имущественного страхования не достаточно полно урегулирован в законодательстве, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы является комплексный теоретико-правовой анализ актуальных проблем правового регулирования договора имущественного страхования и выработка мер по совершенствованию действующего законодательства.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследуются комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ	
§1.1 Исторические этапы развития страхования имущества в России.....	11
§1.2 Понятие, характеристика и основные элементы договора имущественного страхования, его виды.....	22
ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ДОГОВОРА ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ	
§2.1 Порядок заключения, изменения и прекращения договора имущественного страхования.....	39
§2.2 Практические проблемы правового регулирования договора имущественного страхования в РФ.....	52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	74

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы исследования обусловлена, возрастающей ролью страхования имущества как основного инструмента снижения степени риска в условиях рыночной экономики. Динамичное развитие страхования в современной России связано, в первую очередь, с преодолением в начале 1990-х годов государственной монополии на осуществление страхования и развитием коммерческого страхования и, прежде всего, имущественного страхования. Так, наряду с ранее применявшимися видами страхования имущества возникли и развиваются новые виды страхования, такие, как страхование предпринимательских рисков, страхование гражданской ответственности.

В настоящее время удельный вес договоров имущественного страхования намного превышает личное страхование, в том числе по таким критериям, как общая сумма страховых взносов, так и общая сумма произведенных страховых выплат.

В российской правовой действительности договор имущественного страхования получил довольно широкое распространение, несмотря на проблематичность его правового регулирования. На практике в условиях повышающейся конкуренции страховые организации вынуждены проявлять большую лояльность к клиенту, предлагая все больший набор страховых услуг, максимально упрощая сам процесс подготовки и заключения договора страхования. Тем временем, упущение существенных моментов договора страхования влечет серьезные проблемы его реализации при наступлении страхового случая. Тогда лояльность организации – страховщика исчезает как в один момент, уступая место конфликту и правонарушению.

Недостаточно четкая регламентация порядка правового регулирования договора имущественного страхования в России, наличие пробелов в законодательстве требует их системного научного изучения и усовершенствования.

Объектом исследования является договор имущественного страхования.

Предмет исследования – проблемы правового регулирования договора имущественного страхования.

Целью исследования является комплексный теоретико-правовой анализ актуальных проблем правового регулирования договора имущественного страхования и выработка мер по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие **задачи**:

1) Проанализировать исторические этапы развития страхования имущества в России.

2) Дать понятие договора имущественного страхования, его характеристику, раскрыть суть его основных элементов.

3) Изучить отдельные виды договоров имущественного страхования, правовое положение их участников, состав и содержание прав и обязанностей.

4) Ознакомиться с порядком заключения, изменения и прекращения договора имущественного страхования.

5) Выявить имеющиеся проблемы теории и практики договора имущественного страхования в РФ.

6) Обозначить практические проблемы правового регулирования договора имущественного страхования и внести обоснованные предложения по их устранению.

В процессе работы были применены такие **методы** как: метод сравнительного правоведения, анализ, историко-правовой.

Современная правовая литература по страхованию имущества только начинает свое становление, и до настоящего времени юридические работы по данной тематике являлись редкостью. В последние годы появился целый ряд научных трудов, специально посвященных правовым проблемам договора имущественного страхования. К их числу, в первую очередь, относятся научные труды С.В. Дедикова, А.П. Лебединова. Тем не менее, следует

отметить, что юридических работ в этой области научного исследования еще не совсем достаточно. Об этом также свидетельствует и отсутствие комплексных исследований правовых проблем в имущественном страховании.

Теоретическую основу исследования составили научные труды российских правоведов и цивилистов В.Ю. Абрамова, С.В. Дедикова, А.П. Лебединова, Д.И. Мейера, В.И. Серебровского, М.Б. Смирновой. При написании работы была использована также специальная экономическая литература, представленная работами Н.А. Кричевского, Р.Т. Юлдашева.

Научная новизна исследования заключается в спектре анализируемых вопросов, учитывающих современный подход к проблемам договора страхования. Научная новизна выпускной квалификационной работы также связана с содержанием сформулированных в ней научных положений и практических рекомендаций по совершенствованию законодательства.

На основании проведенного исследования, в выпускной квалификационной работе были сделаны предложения по совершенствованию действующего законодательства:

1. Закрепление интереса в сохранении имущества в договоре имущественного страхования.
2. Закрепление в ГК РФ понятия страхового интереса.
3. Закрепление однозначности момента наступления страхового случая.
4. Введение дополнений в полномочия страховщика.
5. Закрепление расширенных прав и обязанностей перестрахователей и страховщиков

Теоретическая и практическая значимость данной работы определяется возможностью использования результатов исследования в нормотворчестве, а также в образовательной и иной практической деятельности.

Структура – работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения и списка использованных источников.

Первая глава посвящена общим положениям о договоре имущественного страхования.

Во второй главе было проведено комплексное изучение теоретических и практических проблем договора имущественного страхования.

В заключении делаются выводы и вносятся предложения по усовершенствованию законодательства института договора имущественного страхования.

ГЛАВА 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОГОВОРЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

§1.1 Исторические этапы развития страхования имущества в России

Страхование в России имеет давнюю и богатую историю, уходящую своими корнями в далекое прошлое. Безусловно, прежде всего, надо рассматривать то позитивное, что можно закреплять и развивать но, «отрицательный результат – тоже результат», так как позволяет следующим поколениям избежать направления, выявившееся как неудачное или ошибочное. Поэтому история российского страхования со всеми ее противоречиями и нереализованными начинаниями – наше общее достояние.

С момента возникновения страхования просматривается несколько этапов в развитии страхового дела. Первый этап ознаменовался как страхование в Российской Империи.

Образцом организации страхового дела для России стали иностранные страховые компании. Негативным последствием деятельности иностранных страховщиков, являлся отток денежных средств, в виде страховых премий за границу. Вследствие чего, 28 июля 1786 года Екатерина II создает манифест для препятствия этого процесса. Согласно указанному манифесту лица, желающие получить кредит под залог принадлежащего им недвижимого имущества, должны были застраховать это имущество в созданной при Государственном заемном банке Страховой экспедиции. Но, так как в России к этому моменту не было создано других жизнеспособных страховых компаний, то имущество, находящееся в пределах Российского государства, продолжало страховаться у иностранных страховщиков. Поэтому дальнейшее частичное снятие запрета законодательного акта «Об изменении некоторых правил относительно страхования недвижимых имуществ в Российских страховых от огня обществах» можно назвать скорее мерой вынужденной. Для того, чтобы

предотвратить завоевание российского страхового рынка иностранными компаниями, было принято беспрецедентное постановление «О разрешении на прием в залог незастрахованных каменных домов, заводов и фабрик в полное по оценке сумме в несгораемых материалах без уменьшения четвертой части и без взыскания процентов». Но это решение нанесло сокрушительный удар системе государственного страхования. После 36 лет существования была закрыта страховая экспедиция при заемном банке¹.

В 1827 году открывается «Первое Российское страховое от огня общество». Коммерческий успех Первого страхового общества побудил созданию в 1835 году «Второе Российское страховое от огня общество», а в 1846 году – товарищество «Саламандра»².

Деятельность страховых обществ курировалось высшими должностными лицами государства, которые были их соучредителями. Эти акционерные общества наделялись исключительными правами на проведение страхования строений в определенных регионах страны.

В 1850-х гг. принцип страховой монополии утратили свое значение. Появилась конкуренция рыночного типа между действующими в России акционерными страховыми обществами, страховое дело вышло на международный уровень, и появились первые договоры перестрахования.

В 1864 году было утверждено Положение о земском страховании. Почти во всех губерниях России земское страхование охватило принадлежащее крестьянам строение. В связи с гражданской войной новое правительство было вынуждено временно отказаться от страхования³.

Наряду с имущественным внедрялось в жизнь и личное страхование. Г.Ф. Шершеневич связывал это главным образом с особенностями жизни тех, кто именовались им «представителями либеральных профессий» (врачи, адвокаты, художники, артисты и др.), а также чиновников высшего и среднего уровня.

¹ Бельх В.С., Кривошеев И.В. Страхование право. М.: Норма, 2014. С. 19.

² Рейтман Л.И. Страхование дело. М.: Экзамен, 2018. С. 28.

³ Маренков Н. Л. Страхование дело. Ростов-на-Дону, 2016. С. 31.

Так как они не относились, по общему правилу, к числу родовитой знати, то страшились того, что постепенно, с годами утратят возможность выполнять высокооплачиваемую работу и по этой причине, в частности, не смогут дать своим детям образование. Поэтому он считал, что страхование может оказаться выходом из столь щекотливого положения⁴.

Свод законов гражданских Российской империи содержал несколько норм, посвященных рассматриваемым отношениям. Одна из них, посвященная определению самого понятия страхования как такового, включила указание на то, что речь идет о договорных отношениях, в которых в качестве страховщика может выступать наряду с частными лицами только общество, созданное для предохранения от несчастных случаев; предметом договора – дом, а наряду с ним корабль, товары или иное движимое имущество; страховым риском служит опасность, которая может произойти; в обязанность страхования входит внесение условленной премии (платы), а страховщика – «удовлетворить урон, ущерб или убыток от предлагаемой опасности произойти могущий»⁵.

Страховое дело формально существовало в так называемой Советской России, где страхование перешло на второй этап своего развития – страхование в Советской России и СССР.

Однако сфера страхования была монополизирована единственным и неповторимым страховщиком – Госстрахом. Страхование имело во многом формальный характер. В сознании советских людей страхование не фигурировало как обязательный компонент организации жизни. Многие просто ничего не знали об этом виде деятельности⁶.

Ситуация резко изменилась в связи с легализацией предпринимательства в России, когда коммерческие, финансовые и хозяйственные риски сделались

⁴ Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Т.2. СПб., 1908. С. 329. URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc-1785p/instrum1786> (дата обращения 02.10.2019).

⁵ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2016. С. 89.

⁶ Мейер Д.И. Русское гражданское право. М.: Статут, 2018. С. 116.

повседневной реальностью для десятков тысяч бизнесменов. Реальностью стала и практика страхования таких рисков.

Первым законодательным актом о страховании был декрет Совета народных Комиссаров (СНК) РСФСР от 23 марта 1918 года «Об учреждении государственного контроля над всеми видами страхования, кроме социального»⁷. Декрет учредил Совет по делам страхования под председательством Главного Комиссара⁸.

Помимо контрольных функций. Совет должен был проводить «новую страховую политику, которая предусматривала приближение к потребностям беднейших классов населения, устранение вредной для народного хозяйства конкуренции страховых обществ и учреждений, обращение излишков чистой прибыли в казну и, вообще, изыскание новых способов повышения доходов казны от страхового дела»⁹.

28 ноября 1918 года декретом СНК «Об организации страхового дела в Российской Республике»¹⁰, страхование во всех его видах и формах было объявлено государственной монополией. Все частные страховые общества и организации (акционерные, паевые и взаимные) были ликвидированы, а их имущество объявлено достоянием республики.

Исключение из государственной монополии было сделано лишь для взаимного страхования движимости и товаров кооперативных организаций.

В 1919 году было упразднено страхование жизни, а в 1920 году – государственное имущественное страхование. Им на смену пришла организованная государственная помощь пострадавшим от стихийных бедствий¹¹.

⁷ Декрет СНК РСФСР от 23 марта 1918 года «Об учреждении государственного контроля над всеми видами страхования, кроме социального» (утратил силу) // Известия ВЦИК. 1918. № 63. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁸ Смирнова М.Б. Страхование право. М.: Юстицинформ, 2017. С. 73.

⁹ Мейер Д.И. Указ. соч. С. 123.

¹⁰ Декрет СНК РСФСР от 28 ноября 1918 года «Об организации страхового дела в Российской Республике» (утратил силу) // Известия ВЦИК. 1918. № 263. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.

¹¹ Смирнова М.Б. Указ. соч. С. 76.

В 1921 году начался переход к новой экономической политике (НЭП). Стали налаживаться экономические отношения в форме товарообмена между городом и деревней, стало развиваться денежное и кредитное обращение, что создало предпосылки для восстановления страхования.

Крестьянство было заинтересовано в страховании имущества от огня, а скота – от падежа, то есть в тех видах страхования, которые были широко развиты в дореволюционной России.

06 октября 1921 года был принят декрет СНК «О государственном имущественном страховании»¹², которым предусматривалось «организовать во всех местностях РСФСР... государственное имущественное страхование частных хозяйств от... пожаров, падежа скота, градобития растительных культур, а также аварий на путях водного и сухопутного транспорта»¹³.

Названным декретом было воссоздано прежнее страхование, расширена его сфера и изменен ряд условий.

Обязательным окладным страхованием на селе с конца 1921 года охватывались строения, скот, посевы. При этом строения от пожаров должны были страховаться везде, а скот от падежа и посевы от градобития – только в тех губерниях, где было соответствующее решение местных органов власти¹⁴.

В 1921 году были созданы Главное управление государственного страхования в составе Наркомфина и страховые органы на местах.

Органы Госстраха осуществляли свою деятельность на принципах хозяйственного расчета. Государство, выделив Госстраху необходимые средства, никакой ответственности по страховым операциям не несло¹⁵.

В 1921 году развивается кооперативное взаимное страхование. Кооперативам предоставлялось право проводить взаимное страхование собственного имущества от стихийных бедствий, с правом устанавливать страхование. В Российской Федерации, а затем и в СССР страхование

¹² Декрет СНК РСФСР от 06 октября 1921 года «О государственном имущественном страховании» (утратил силу) // Известия ВЦИК. 1921. № 234. Доступ из СПС КонсультантПлюс.

¹³ Мейер Д.И. Указ. соч. С. 136.

¹⁴ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 124.

¹⁵ Смирнова М.Б. Указ. соч. С. 126.

проводилось тремя кооперативными организациями: Страховой секцией Центросоюза, Всероссийским кооперативным страховым союзом, Всеукраинским кооперативным страховым союзом.

В Гражданском кодексе РСФСР¹⁶ 1922 года глава «Страхование», целиком посвященная договорному страхованию, естественно, начиналась с определения данного договора. За этим следовали в основном статьи, регулировавшие либо имущественное, либо личное страхование.

Развитие и совершенствование государственного страхования на последующих этапах определялось общей экономической политикой СССР. Было введено обязательное страхование имущества кооперативных организаций, включая страхование имущества колхозов. С 1929 года по 1931 год проводилось обязательное страхование в государственной промышленности¹⁷.

В 1930 году введено государственное обязательное страхование имущества колхозов взамен кооперативного страхования. Для обеспечения непрерывности сельскохозяйственного производства в РФ до 1968 года на основании закона от 4 апреля 1940 года проводилась обязательное окладное страхование колхозных посевов. Обязательное окладное страхование, в СССР проводимое повсеместно, было основным видом имущественного страхования. Как дополнительное к обязательному страхованию сельскохозяйственных культур в колхозах проводилось добровольное страхование¹⁸.

В период Великой Отечественной войны средства государственного страхования использовались на военные нужды.

В послевоенный период пересматриваются правила проведения практически всех видов личного и имущественного страхования в целях улучшения организации страхового дела.

¹⁶ Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31 октября 1922 года IV сессия ВЦИК 9-го созыва (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. 1922.

¹⁷ Смирнова М.Б. Указ. соч. С. 132.

¹⁸ Абрамов В. Ю. Страхование: теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2017. С. 94.

Произведены изменения и в организационных структурах Госстраха.

С 1947 года из состава Госстраха СССР выделилось Управление иностранного страхования СССР (Ингосстрах СССР), как самостоятельная хозрасчетная организация. До 1958 года система Госстраха была жестко централизованной, а с 1958 года страховое дело передано в ведение министерств финансов союзных республик¹⁹.

Гражданский кодекс РСФСР²⁰ 1964 года существенно отличался от предшествующего. Об этом можно судить уже по названию соответствующей главы «Государственное страхование». С одной стороны, подтверждалось наличие государственной монополии страховой деятельности, а с другой – подчеркивалась возможность широкого использования наряду с договорным и недоговорного страхования²¹.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1967 года «О государственном обязательном страховании имущества колхозов»²², введены новые условия обязательного страхования.

В страховании населения все более возрастала роль добровольного страхования.

С 1968 года введена безналичная форма уплаты страховых взносов через бухгалтерии предприятий и организаций, что содействовало бурному развитию операций по личному страхованию граждан.

В 60–70-е годы были введены: страхование детей, страхование к бракосочетанию, новые правила страхования домашнего имущества и транспортных средств.

В 1973 году повышено страховое обеспечение по страхованию строений. В 1986-87 годах появились новые виды страхования для населения и предприятий:

¹⁹ Ширипов Д.В. Страхование право. М.: Дашков и Ко, 2018. С. 56.

²⁰ Гражданский кодекс, принятый Верховным Советом РСФСР 11 июня 1964 года (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. СПС Гарант.

²¹ Рейтман Л.И. Указ. соч. С. 80.

²² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 28 августа 1967 года № 1832-VII «О государственном обязательном страховании имущества колхозов» // Свод законов СССР. 1990. Т. 5. С. 634.

– комбинированное страхование автотранспорта, багажа и пассажиров (автокомби);

– страхование школьников и детей от несчастных случаев, страхование по одному договору строений и домашнего имущества, страхование изделий из драгоценных металлов и камней, коллекций, уникальных и антикварных изделий, страхование имущества арендных и фермерских хозяйств, страхование имущества лиц, занимающихся индивидуальной трудовой деятельностью.

Началом преобразования в страховании послужило принятием Верховным Советом СССР 26 мая 1988 года Закона «О кооперации в СССР»²³, в котором начался процесс демополизации страхового дела нашей страны. Закон предусматривал страхование кооперативами своего имущества и других имущественных интересов, как в органах Госстраха, так и создаваемых кооперативных страховых учреждений.

В 1989 году введено добровольное страхование имущества государственных предприятий и организаций, работающих в условиях хозрасчета.

Страховой рынок в советский период был представлен двумя государственными страховыми компаниями – Росгострах и Ингосстрах. Деятельность Росгостраха была направлена на осуществление страховых операций внутри страны. Ингосстрах занимался страхованием внешнеторговых операций²⁴. С переходом экономики страны к рынку государственное страхование имущества колхозов и совхозов с 1991 года отменили. Из года в год количество хозяйств, страхующих урожай, сокращалось, и наблюдалась тенденция спада сельхозпроизводства.

Начался третий этап страхового дела страны после 1991 года, который получил название страхование в Российской Федерации, а вместе с ним

²³ Закон СССР от 26 мая 1988 года № 8998-ХІ «О кооперации в СССР» // Ведомости ВС СССР. 1988. № 22. Ст. 355.

²⁴ Сербиновский Б.Ю., Гарькуша В.Н. Страховое дело. Ростов-на-Дону, 2018. С. 58.

началось возрождение национального страхового рынка, которое продолжается в настоящее время.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1992 года № 76 на базе Правления Госстраха РСФСР была образована Российская государственная страховая компания²⁵.

В 1993 году был создан Росстрахнадзор – Федеральная служба России по надзору за страховой деятельностью, которая создана на базе Госстрахнадзора и наделенная специальными исполнительными, контрольными и распорядительными функциями в сфере страхования.

27 ноября 1992 года был принят Закон Российской Федерации № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации»²⁶ (далее – Закон об организации страхового дела), который, как предполагалось, должен был стать отправным пунктом в регулировании всех возникающих страховых правоотношений.

Все же остальные федеральные законы и подзаконные акты, посвященные страховой деятельности, будут приниматься в соответствии с требованиями задуманной иерархии нормативно-правовых актов. Но положение кардинально изменилось после введения в действие второй части Гражданского Кодекса Российской Федерации²⁷ (далее – ГК РФ), когда появилась глава 48 «Страхование» и была удалена гл. 2 Закона об организации страхового дела. Именно ГК РФ был поставлен во главу угла всей пирамиды нормативно-правовых актов, регулирующих общие вопросы заключения и исполнения страховых обязательств. В отношении пенсионного, медицинского, социального страхования также были приняты специальные федеральные

²⁵ Постановление Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1992 года № 76 «О создании Российской государственной страховой компании» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1992. № 7. Ст. 37.

²⁶ Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. 1993. № 6.

²⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

законы²⁸. В 1996 году Росстрахнадзор был преобразован в Департамент страхового надзора Министерства финансов РФ.

Также, в 1996 году, Правительством Российской Федерации было принято Постановление «О первоочередных мерах по развитию рынка страхования в Российской Федерации»²⁹, которым предусмотрен ряд мер, направленных на совершенствование налогового законодательства, связанного со страховой деятельностью, а также участие международных финансовых организаций в финансировании мероприятий по развитию рынка страхования в России.

В 1997 году разрабатывается специальная целевая программа развития страхования и перестрахования рисков от крупных промышленных аварий, катастроф и стихийных бедствий.

В XXI веке совершенствование страхового рынка продолжается, страхование недвижимости физических лиц развивается, однако качественный его рост всё же впереди. Среди сдерживающих дальнейшее развитие факторов, следует выделить низкий уровень страховой культуры потенциальных страхователей, все еще низкий уровень квалификации страховых посредников, призванных распространять страховые полисы среди населения, а также отсутствие дешевых и простых страховых продуктов по страхованию квартир, загородных домов и имущества, так как невысокие реальные доходы населения не позволяют выделять средства на страхование.

Сегодня имущество страхуется в основном крупными компаниями, такими как «Росгосстрах», «Согаз», «Ингосстрах», «Ренессанс страхование», «Альфа Страхование», «Сбербанк Страхование» и другие. Эти компании являются ведущими на рынке страхования имущества в РФ.

На основании проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

²⁸ Шалай И.А. Источники страхового права. 2018. С. 74. URL: www.be5.biz/pravo/s001/02.htm (дата обращения 19.11.2019).

²⁹ Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1996 года № 1387 «О первоочередных мерах по развитию рынка страхования в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 49. Ст. 557.

Во-первых, страхование в России имеет длительную историю развития. В каждый исторический период развития страхование имело свои особенности, соответствующие уровню развития общества каждого отдельного исторического периода.

Изучая историю становления и развития страхования в России, можно выделить следующие периоды в развитии этого института:

- 1) страхование в Российской Империи (1786–1917 гг.);
- 2) страхование в Советской России и СССР (1917–1991 гг.);
- 3) страхование в Российской Федерации (после 1991 г.).

Во-вторых, можно выделить следующие тенденции его развития:

В Российской Империи образцом организации страхового дела для стали иностранные страховые компании. Негативным последствием деятельности иностранных страховщиков, являлся отток денежных средств, в виде страховых премий за границу.

В Советский этап развития гражданского и уголовно-процессуального законодательства сфера страхования была монополизирована единственным и неповторимым страховщиком – Госстрахом. Страхование имело во многом формальный характер. В сознании советских людей страхование не фигурировало как обязательный компонент организации жизни. Многие просто ничего не знали об этом виде деятельности.

Ситуация резко изменилась в связи с легализацией предпринимательства в России, когда коммерческие, финансовые и хозяйственные риски сделались повседневной реальностью для десятков тысяч бизнесменов. Реальностью стала и практика страхования таких рисков.

С развитием гражданского общества и правового государства получает развитие рынок страхования имущества и, соответственно, договор имущественного страхования продолжает развиваться и совершенствоваться.

На сегодняшний день российский рынок страхования имущества динамично развивается, охватывая все более широкие слои населения и объекты имущества, подлежащих страхованию. Однако, существуют проблемы

правового регулирования института договора имущественного страхования, которые требуют совершенствования действующего законодательства.

В-третьих, перспективами развития института договора имущественного страхования является дальнейший процесс совершенствования законодательства в области страхования имущества, путем уверенно растущего спроса на страхование имущества и встречающимися проблемами и пробелами в законодательстве, которые связаны с договором страхования имущества.

§ 1.2 Понятие, характеристика и основные элементы договора имущественного страхования, его виды

Имущественное страхование осуществляется на основании договора имущественного страхования, заключаемого гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Согласно п. 1 ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Характеристика договора: он является возмездным, двусторонне обязывающим, может быть реальным или консенсуальным.

Форма договора – только письменная. Договор может быть заключен путем составления документа, либо путем вручения страховщиком страхователю страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного только страховщиком.

Страховой полис представляет собой документ, подтверждающий факт заключения договора страхования. Он может быть разовым – оформляются простые операции по страхованию, и генеральным – распространяющимся на несколько однородных операций по страхованию имущества (в отношении группы предметов). Разовый страховой полис применяется, когда предмет страхования определенно известен в момент заключения договора.

Генеральный полис может применяться в случаях, когда систематически страхуются разные партии однородного имущества (товаров, грузов и т.п.) на сходных условиях в течение определенного срока. Например, поставщик систематически поставляет определенный товар своим покупателям. Для того чтобы не страховать каждую отгрузку в отдельности, этот поставщик заключает со страховщиком договор в форме генерального полиса. При этом страхование каждой партии товара осуществляется на единых условиях, предусмотренных этим полисом.

Таким образом, генеральный страховой полис представляет собой своего рода правила страхования, по которым в условиях дящихся хозяйственных связей производится страхование разовых хозяйственных операций, носящих однородный характер.

Такой способ организации страхования упрощает процедуру заключения договоров страхования (вместо нескольких договоров достаточно одного), типизирует условия страхования, обеспечивает непрерывность и постоянство страховой защиты, порождает стабильные отношения между страхователем и страховщиком, что способствует формированию между ними длительного делового сотрудничества.

Исходя из требований ст. 941 ГК РФ страхование по генеральному полису производится при наличии следующих условий: 1) страхование должно носить систематический характер; 2) предметом страхования выступает однородное имущество; 3) это имущество должно состоять из разных партий;

4) страхование этих партий имущества будет осуществляться на сходных условиях; 5) страхование будет производиться в течение определенного срока³⁰.

Статья 941 ГК РФ определяет генеральный страховой полис как договор страхования. Разумеется, речь идет о том, что генеральный страховой полис является формой договора страхования. отождествлять генеральный страховой полис с самим договором страхования, как это встречается в страховой и юридической литературе, было бы неправильным.

По мнению М.И. Брагинского, генеральный полис представляет собой организационный договор, на основе и в соответствии с условиями которого заключаются договоры страхования каждой в отдельности партии³¹. В принципе возможна и такая страховая конструкция. В ней роль документа, оформляющего договорные отношения, будут выполнять разовые страховые полисы.

Согласно ст. 942 ГК РФ, при заключении договора имущественного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение:

- 1) об определенном имуществе либо ином имущественном интересе, являющемся объектом страхования;
- 2) о характере события, на случай наступления которого осуществляется страхование (страхового случая);
- 3) о размере страховой суммы;
- 4) о сроке действия договора.

Каждое из существенных условий договора следует рассмотреть подробнее:

1. Имущественный интерес – ключевое понятие, лежащее в основе страхования. В соответствии со ст. 4 Закона об организации страхового дела именно имущественные интересы, имеющие различный предмет,

³⁰ Лебединов А.П. К вопросу о соотношении содержания договора страхования (полиса) и заявления о страховании // Юридическая и правовая работа в страховании. 2018. № 1. С. 6.

³¹ Брагинский М.И. Договор страхования. М.: Статут, 2017. С. 91.

представляют собой объект страхования. Отсутствие страхового интереса у страхователя может быть основанием для признания договора страхования недействительным как не соответствующего требованиям закона³².

2. Страховой интерес – мера материальной заинтересованности в страховании. Различают:

а) интерес страхователя, который подразделяется на интерес владельца имущества (состоит в самом имуществе и в ответственности за потерю прибыли) и интерес подразумеваемый (наступает для страхователя с того момента, когда он узнает о том, что может понести ущерб в результате несчастного случая);

б) интерес страховщика, т.е. его ответственность, оговоренная в условиях страхования. Страховщик может перестраховать этот интерес только на тех же условиях³³.

Страховой случай – это фактически наступившее событие, влекущее обязанность страховщика произвести страховую выплату.

3. Страховая сумма – сумма, в пределах которой страховщик обязуется выплатить страховое возмещение по договору имущественного страхования, определяется соглашением страхователя со страховщиком в соответствии с правилами, предусмотренными ст. 947 ГК РФ.

В имущественном страховании страховая сумма определяется действительной фактической стоимостью имущества на момент заключения договора страхования в месте его нахождения. В имущественном страховании она не должна превышать страховой стоимости объекта страхования.

В договорах страхования имущества страховая сумма по договору страхования не может превышать действительной стоимости имущества, называемой также страховой стоимостью застрахованного имущества. Если страховая сумма, определенная договором страхования, превышает страховую

³²Данилочкина М.А. Интерес в сохранении застрахованного имущества как необходимое условие действительности договора страхования // Юридическая и правовая работа в страховании. 2015. № 4. С. 19.

³³ Соловьев А. Понятия «объект страхования», «страховой интерес» и «страховой риск» в российском законодательстве // Финансовая газета. 2017. № 25. С. 11.

стоимость имущества, он считается недействительным в силу закона в той части страховой суммы, которая превышает действительную стоимость имущества на момент заключения договора. Стороны не могут оспаривать страховую стоимость имущества, определенную в договоре страхования, за исключением случаев, когда страховщик докажет, что он был намеренно введен в заблуждение страхователем³⁴.

В том случае, если в отношении одного и того же объекта имущественного страхования заключено несколько договоров страхования с разными страховщиками, все они действуют в страховой сумме, которая не превышает страховой стоимости. Ущерб, причиненный объекту страхования в этом случае возмещается пропорционально ответственности по отдельным договорам страхования.

4. Срок договора определяется общими правилами, установленными главой 11 ГК РФ³⁵. Начинает течь после уплаты страховой премии или первого ее взноса. Договор прекращает свое действие по окончании его срока или при досрочном прекращении. Закон устанавливает, что предметом договора имущественного страхования могут являться имущественные интересы, связанные с владением, распоряжением и пользованием имуществом³⁶.

По договору имущественного страхования могут быть, в частности, застрахованы следующие имущественные интересы:

1) риск утраты (гибели), недостачи или повреждения определенного имущества (ст. 930 ГК РФ);

2) риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях, предусмотренных законом, также ответственности по договорам – риск гражданской ответственности (ст. 931 и 932 ГК РФ);

³⁴ Казанцев С.К. Основы страхования. Екб., 2016. С. 54.

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.

³⁶ Дедиков С.В. Предмет договора имущественного страхования // Юридическая и правовая работа в страховании. 2015. № 4. С. 28.

3) риск убытков от предпринимательской деятельности из-за нарушения своих обязательств контрагентами предпринимателя или изменения условий этой деятельности по не зависящим от предпринимателя обстоятельствам, в том числе риск неполучения ожидаемых доходов – предпринимательский риск (ст. 933 ГК РФ).

Аналогичный перечень видов имущественного страхования содержится и в ст. 4 Закона об организации страхового дела.

К объектам относятся любые вещи: движимые и недвижимые, включая деньги и ценные бумаги, и информацию. Из нематериальных благ к таким объектам относится деловая репутация, которая имеет денежную оценку³⁷. Нематериальные блага регулирует ст. 150 ГК РФ.

В отношении имущественных прав и результатов интеллектуальной деятельности, в том числе исключительных прав на них, существуют различные точки зрения относительно возможности их утраты или повреждения в результате случайного события. Нет сомнения в том, что страховой интерес может быть связан с возможным нарушением имущественных прав, в том числе, прав на результаты интеллектуальной деятельности, и договоры страхования на случай их нарушения могут и будут заключаться³⁸.

Субъектами договора имущественного страхования являются стороны договора: страхователь, выгодоприобретатель и страховщик.

Страхователем признается юридическое или дееспособное физическое лицо, имеющее страховой интерес и вступающее в отношения со страховщиком в силу закона или договора. На стороне страхователя, кроме него самого, может одновременно выступать третье лицо (или несколько лиц) – выгодоприобретатель – лицо, в пользу которого с его согласия страхователь заключил договор страхования.

³⁷ Ждан-Пушкина Д.А. Объект страхования: некоторые правовые проблемы // Юридическая и правовая работа в страховании. 2019. № 4. С. 12.

³⁸ Климова М. А. Страхование. М.: Велби, 2016. С. 113.

В качестве страховщика может выступать исключительно страховая организация – юридическое лицо, имеющее разрешение (лицензию) на осуществление страхования соответствующего вида. Согласно ст. 938 ГК РФ требования, которым должны отвечать страховые организации, порядок лицензирования их деятельности и осуществления надзора за этой деятельностью определяются законами о страховании.

Участниками страховых отношений могут являться:

– страховые агенты – физические или юридические лица, действующие от имени страховщика по его поручению в операциях по обслуживанию договора страхования в соответствии с агентским соглашением или договором. Это посредник в отношениях между клиентом и страховой компанией. Вознаграждение, получаемое агентом страховой компании, исчисляется в процентах, промилле или фиксированных суммах в зависимости от количества заключенных договоров, общей страховой суммы, объема поступления страховых платежей (пример: сотрудник автосалона, который занимается страхованием новых автомобилей)³⁹;

– страховые брокеры – физические или юридические лица – предприниматели, осуществляющие деятельность по страхованию от своего имени и представляющие интересы страхователя или страховщика. Иными словами, это агент, который работает одновременно с несколькими страховыми компаниями. Он должен быть зарегистрирован как индивидуальный предприниматель и платить налоги со своего дохода (обычно по упрощенной схеме), соответственно, является посредником. Для приобретения статуса страхового брокера в России необходимо наличие лицензии⁴⁰. В январе 2014 года вступили в силу поправки к Закону об организации страхового дела, согласно которым информация о том, работает ли данный страховой брокер с определенной компанией страховой должна быть доступна в сети интернет – либо на сайте этой страховой компании, либо на

³⁹ Корчевская Л. Страховые посредники: брокеры и агенты // Закон. 2017. № 2. С. 36.

⁴⁰ Грачева В.Ю., Болтинова О.В. Правовые основы страхования. М.: Проспект, 2015. С. 153.

сайте страхового объединения, которому страховая компания делегировала функцию ведения реестра страховых брокеров, с которой у нее есть отношения. Обязанность предоставления такой информации (по сути – ведения реестра брокеров) возложена на страховщика. В том случае, если он делегирует эту функцию страховому объединению, на сайте этого страховщика должна быть информация о таком объединении (ссылка на сайт объединения)⁴¹;

– страховой пул – добровольное объединение страховщиков в целях обеспечения финансовой устойчивости страховых операций на условиях солидарной ответственности его участников за исполнение обязательств по договорам страхования (пример: Российский Ядерный страховой пул – создан для страхования рисков, связанных с эксплуатацией ядерных энергетических установок⁴²).

Необходимым элементом для заключения договора имущественного страхования является положение о правах и взаимных обязанностях сторон. Регулируются они нормами гл. 48 ГК РФ.

Основные обязанности страховщика: ознакомить страхователя с правилами страхования; произвести выплату страхового возмещения при наступлении страхового случая после определения причин и размера ущерба при предъявлении страхователем необходимых документов (полиса, заявления о выплате страхового возмещения, документа, удостоверяющего личность, документа, подтверждающего наступление страхового случая, или его заверенной копии). Осуществление страховщиком страховых выплат завершает развитие обязательства по страхованию, воплощая его функциональное назначение.

Говоря о правах страховщика, можно выделить следующие права:

1) проверять предоставленную страхователем информацию об объекте страхования и ее достоверность;

⁴¹ Федеральный закон от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. 2013. № 163.

⁴² Федорова Т.А. Страхование. М.: Экономист, 2019. С. 227.

2) проверять состояние объекта страхования в период действия договора страхования;

3) самостоятельно выяснять причины и обстоятельства страхового случая;

4) требовать от страхователя информацию, необходимую для установления факта страхового случая или размера предполагаемого страхового возмещения, включая сведения, составляющие коммерческую тайну;

5) при необходимости направлять запросы в компетентные органы о предоставлении документов и информации, подтверждающих факт и причину страхового случая.

6) потребовать признания договора недействительным, если при его заключении страхователь сообщал страховщику заведомо ложные сведения об обстоятельствах имеющих существенное значение для определения страхового риска.

Страхователь в свою очередь обязан:

1) оплатить страховую премию в размере и порядке, определенными в договоре, а так же своевременно вносить страховые взносы;

2) сообщить страховщику обо всех известных ему обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения степени риска, при заключении договора страхования, а также обо всех изменениях степени риска в период действия договора;

3) действовать с разумной осмотрительностью и осторожностью, как если бы договора страхования не существовало, предпринимать все меры, рекомендованные ему страховщиком;

4) незамедлительно уведомить страховщика о наступлении страхового случая, поскольку неисполнение этой обязанности дает страховщику право отказать в выплате страхового возмещения;

5) предоставить страховщику всю доступную ему информацию и документацию, позволяющую судить о причинах и последствиях страхового случая, характере и размерах причиненного ущерба.

Среди основных прав страхователя можно выделить следующее.

Право досрочно расторгнуть договор страхования; право получить дубликат договора страхования (полиса) в случае его утраты; в период действия договора изменить, по согласованию со страховщиком, страховую сумму и сроки действия договора страхования с оформлением дополнительного соглашения.

Договор заключается как при добровольном, так и при обязательном страховании, однако в последнем случае заключение договора – это обязанность страхователя. Нарушение этой обязанности влечет наступление неблагоприятных последствий для страхователя. Например, лицо, на которое возложена обязанность страхования, при невыполнении этой обязанности несет ответственность перед выгодоприобретателем на тех же условиях, что и при надлежащем страховании.

ГК РФ регулирует три вида договора имущественного страхования:

1. Договор страхования имущества, закрепленного в ст. 930 ГК РФ.
2. Статьи 931, 932 ГК РФ регулируют договор страхования гражданской ответственности.
3. Договор страхования предпринимательского риска, закрепленного в ст. 933 ГК РФ.

Каждый из видов договора следует рассмотреть в отдельности.

1. Договор страхования имущества.

По договорам страхования, связанным с риском утраты (гибели), недостачи или повреждения имущества, может быть застраховано имущество юридических лиц и имущество физических лиц.

Выделяют следующие виды страхования имущества юридических лиц:

- 1) страхование средств наземного транспорта;
- 2) страхование средств воздушного транспорта;

- 3) страхование средств водного транспорта;
- 4) страхование грузов;
- 5) страхование других видов имущества (кроме вышеперечисленных);
- 6) страхование финансовых рисков.

Виды страхования имущества физических лиц:

- 1) страхование квартир;
- 2) страхование загородных домов, дач, садовых домиков;
- 3) страхование транспортных средств;
- 4) страхование домашнего имущества;
- 5) страхование других видов имущества.

Указанный перечень ни в коей мере не является исчерпывающим. Так, одним из наиболее распространенных видов страхования имущества является страхование недвижимости. Риски, от которых может быть застраховано недвижимое имущество, весьма разнообразны. Наиболее распространенными являются пожары, однако недвижимое имущество также страхуется на случай: аварий внутреннего водостока, водопроводных, строительных и канализационных систем; взрыва; проникновение воды в результате правомерных действий по ликвидации пожара и др.

Застрахован, может быть не только объект недвижимости в целом (например, квартира или жилой дом), но и отдельные его части. Так, может быть застрахована только внутренняя отделка вместе со стенами или без них. Застрахованными могут быть сады в целом и отдельные деревья. Возможно страхование всех строений, которые расположены на земельном участке (бани, колодцы и т.д.) В некоторых случаях фундамент дома не страхуется. Это обусловлено тем, что он в наименьшей степени подвержен разрушению. Известны также случаи, когда отдельно страхуются вывески и рекламные щиты, расположенные на объектах недвижимости⁴³.

⁴³ Нецветаев А., Жилкина М. Договор имущественного страхования // Бизнес-адвокат. 2016. № 11. С. 26.

Страховое возмещение, выплачиваемое по договору страхования имущества, зависит от страховой стоимости имущества, размера понесенных убытков, а также от того, было страхование полным или договор заключался лишь на часть страховой стоимости. Возмещение не может превышать страховой стоимости, даже если реально понесенные страхователем (выгодоприобретателем) убытки были выше.

2. Договор страхования гражданской ответственности.

Страхование гражданской ответственности обладает значительной спецификой, которая проявляется в двух относительно самостоятельных его подвидах:

- страхование ответственности за причинение вреда;
- страхование ответственности по договору.

Согласно ст. 931 ГК по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. Если же в договоре это лицо не названо, то застрахованным считается риск ответственности самого страхователя, как установлено в п. 2 ст. 931 ГК РФ.

В п. 1 ст. 955 ГК РФ говорится, что если по договору застрахована ответственность не самого страхователя, а иного лица, страхователь вправе (если иное не предусмотрено по договору страхования) в любое время до наступления страхового случая заменить это лицо другим, предварительно уведомив об этом страховщика, если такая замена не запрещена договором. Уведомление необходимо, так как такая замена является изменением одного из существенных условий договора – это может очень существенно повлиять на наступление страхового случая и в этой ситуации страховщик должен быть вправе воспользоваться предусмотренным ст. 959 ГК РФ правом пересмотреть размер страховой премии. ГК РФ так же ничего не говорит о сроках

уведомления о замене выгодоприобретателя, а ограничивается лишь требованием письменной формы уведомления⁴⁴.

По мнению О. Паутовой, страховщик может быть поставлен в известность о замене выгодоприобретателя и в момент предъявления ему требования о выплате страхового возмещения, а письменной формой уведомления может служить сделанная страхователем на полисе или договоре передаточная надпись. В то же время замена выгодоприобретателя не отменяет правила о необходимости наличия у лица, в пользу которого заключен договор страхования, страхового интереса, указанного в п. 1 ст. 930 ГК РФ и о недействительности договора страхования при его отсутствии, указанного в п. 2 ст. 930 ГК РФ. Отсутствие у нового выгодоприобретателя страхового интереса лишает его права на получение страхового возмещения.

По договору страхования может быть застрахована ответственность за причинение вреда, возникающая как независимо от чьей-то вины, так и основанная на вине ответственного лица или других лиц, за которых оно отвечает. Все зависит от решения этого вопроса в договоре. Если договор не содержит специальных условий на этот счет, то по общему правилу считается, что ответственность застрахована независимо от того, наступила она по чьей-либо вине или без нее. «Но в договоре страхования ответственности круг страховых случаев может быть ограничен только теми случаями, когда ответственность возникла без вины, когда вина ответственного лица (или иных лиц, за которых оно отвечает) отсутствует»⁴⁵.

Однако, при заключении договора страхования ответственности за причинение вреда жизни и здоровью, стороны не вправе исключить даже умышленное причинение вреда из числа застрахованных рисков, страховых случаев, согласно правилам ст. 963 ГК РФ.

⁴⁴ Лебединов А.П. О страховании ответственности при осуществлении профессиональной деятельности // Юридическая и правовая работа в страховании. 2018. № 2. С. 17.

⁴⁵ Паутова О. Разграничение видов имущественного страхования // ЭЖ-Юрист. 2015. № 10. С. 8.

В отношении страхования за вред, причиненный имуществу, законодатель таких правил не устанавливает и стороны могут договориться о страховании только невиновной ответственности либо той, которая наступает по вине ответственного лица (но вине только неосторожной, так как в соответствии с п. 1 ст. 963 ГК РФ умысел страхователя, выгодоприобретателя или застрахованного лица освобождает страховщика от выплаты страхового возмещения).

Страхование договорной ответственности (ответственности по договору) закреплено в ст. 932 ГК РФ. В соответствии с п. 1 этой статьи страхование допускается только в случаях, прямо предусмотренных законом. Например, в ст. 587 ГК РФ предусматривается возможность страхования ответственности плательщика по договору ренты, в ст. 840 ГК РФ закреплено обязательное страхование ответственности банков по вкладам граждан и т.д.

В отличие от правил, предусмотренных при страховании ответственности за причинение вреда, при страховании договорной ответственности разрешается страховать ответственность только самого страхователя.

В силу п. 3 ст. 932 ГК РФ при страховании договорной ответственности выгодоприобретателем всегда является только то лицо, перед которым отвечает страхователь, независимо от того, кто указан выгодоприобретателем в договоре. Поэтому в данном случае, как впрочем, и при страховании ответственности за причинение вреда, использование предъявительского полиса неприемлемо.⁴⁶

Страховая сумма в данном договоре может быть определена не в конкретной денежной сумме, а в размере ответственности должника.

3. Договор страхования предпринимательского риска.

Этому новому и Предпринимательский нетрадиционному для российской практики виду страхования посвящена ст. 933 ГК РФ. риск может состоять в

⁴⁶ Козин А.Е. Страхование ответственности // Юридическая и правовая работа в страховании. 2019. № 3. С.14.

риске неплатежей, в риске убытков из-за перерыва коммерческой деятельности, в риске ответственности производителя за выпуск опасной для пользователя и окружающих продукции, включая ответственность производителя и продавца по Закону о защите прав потребителей.

Но правом застраховать предпринимательский риск обладают только граждане, являющиеся предпринимателями, а юридические лица – только в той части своей деятельности, которая является предпринимательской.

По сути, ст. 933 ГК РФ дает предпринимателям возможность обойти запреты, установленные в ст. 932 ГК РФ. Например, кредитор, не имеющий права страховать договорную ответственность своего должника, может достичь того же результата страхованием предпринимательского риска по данной сделке. Но такой возможности лишен тот субъект, который не является предпринимателем и его имущественные интересы оказываются ущемленными⁴⁷.

В основе страхования предпринимательского риска лежит упоминавшийся уже принцип необходимости присутствия страхового интереса у страхователя. Законодатель в ст. 933 ГК РФ отметил, что разрешено страховать предпринимательский риск только самого страхователя. Договор страхования предпринимательского риска лица, не являющегося страхователем, объявляется ничтожным.

По мнению А.П. Сергеева, одной из разновидностей страхования предпринимательского риска является перестрахование – страхование рисков, возникающих в сфере профессиональной деятельности страховщиков в связи с заключаемыми ими договорами страхования. Для них заключение так называемых перестраховочных договоров облегчает несение риска путем передачи некоторой его части перестраховщику (перераспределение рисков)⁴⁸. Перестраховщик не вступает в отношения с первичными страхователями, а

⁴⁷ Орланюк-Малицкая Л.А. Страхование образование. М.: Дашков и Ко, 2017. С. 186.

⁴⁸ Сергеев А.П., Толстой Ю.К. Гражданское право. М.: Велби, 2015. С. 531.

принимает на страхование риски других страховщиков, как предпринимателей особого рода.

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы, полученные в ходе проведенного исследования:

Во-первых, действующее гражданское законодательство не содержит единого понятия договора страхования. Предлагается изложить данное понятие следующим образом:

«Договор страхования – это правоотношение, устанавливаемое между участниками данного отношения по поводу реализации страховой услуги на основе действующих норм гражданского, в том числе страхового законодательства, а любое правоотношение, в свою очередь, является юридическим фактом».

Во-вторых, пункты 1 и 2 ст. 958 ГК РФ не охватывают случай досрочного прекращения договора страхования при отказе страхователя (выгодоприобретателя) в период действия договора от права собственности на застрахованное имущество, если при этом указанное лицо не выразило намерение отказаться от договора страхования. В связи с этим появляется проблема сохранения состояния юридической связанности страхователя (выгодоприобретателя) с застрахованным имуществом, от права собственности на которое он отказался, формально не даёт оснований для досрочного прекращения договора страхования, хотя отсутствие интереса в сохранении застрахованного имущества страхователем (выгодоприобретателем) обозначено вполне определённо.

Поэтому предлагается изменить формулировку пункта 1 ст. 958 ГК РФ таким образом, чтобы досрочное прекращение договора страхования обуславливалось не исчезновением некоторых элементов, составляющих содержание страхового интереса, а прекращением страхового интереса в целом, включая и такой его элемент, как исчезновение у страхователя (выгодоприобретателя) субъективной заинтересованности в сохранении застрахованности объекта.

В-третьих, что касается страхования имущества с непрерывно и поступательно увеличивающейся стоимостью, то здесь имеет место проблема ограничения максимальной страховой суммы по договору страхования величиной страховой стоимости, которая определяется в месте нахождения имущества в день заключения договора (п. 2 ст. 947 ГК РФ). Застраховав такое имущество, страхователь (выгодоприобретатель) не сможет получить возмещение убытков в размере большем, чем его стоимость на момент заключения договора страхования.

Для устранения отмеченных выше недостатков действующего законодательства в п. 2 ст. 947 ГК РФ следует определить максимальный размер страховой суммы по договору страхования имущества, напрямую увязав его с размером (в стоимостном выражении) страхового интереса выгодоприобретателя. Кроме того, здесь же необходимо учесть и возможные случаи страхования имущества с непрерывно и поступательно изменяющейся (в период действия договора страхования) стоимостью.

ГЛАВА 2 ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ДОГОВОРА ИМУЩЕСТВЕННОГО СТРАХОВАНИЯ

§ 2.1 Порядок заключения, изменения и прекращения договора имущественного страхования

Договор имущественного страхования совершается в результате взаимного согласия сторон. При этом соглашение должно быть достигнуто по всем существенным условиям договора и выражено в требуемой законодателем форме. ГК РФ устанавливает требования относительно формы договора страхования, предусматривая обязательность письменной формы его заключения, о чем свидетельствует п. 1 ст. 940 ГК РФ, несоблюдение которой влечет признание договора недействительным за исключением договора обязательного государственного страхования. Страховые компании при заключении договоров страхования со своими клиентами обычно применяют разработанные ими стандартные формы договоров по отдельным видам страхования. Заключение договора имущественного страхования в основном не отличается от общего порядка, изложенного в главе 28 ГК РФ.

Пункт 2 ст. 940 ГК РФ содержит описание процедуры заключения договора страхования: договор может быть заключен путем либо составления одного документа, либо вручения страховщиком страхователю на основании его устного или письменного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком⁴⁹. Страховой полис, свидетельство, сертификат, квитанция – тождественные по своей юридической силе документы.

Используемые в страховом деле полисы (страховые свидетельства, сертификаты) придают своеобразие форме договора страхования. Страховые

⁴⁹ Фогельсон Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве. М.: Статут, 2015. С. 136.

полисы, как правило, отличаются оригинальным оформлением, часто это специальные бланки, с различными многоцветными сетками, водяными знаками и иными степенями защиты. Полис «сочетает в себе значение документа, который придает договору письменную форму, выражает согласие страховщика на предложение страхователя заключить договор и служит доказательством заключения страхового договора»⁵⁰.

В отдельных видах страхования страховой полис является единственным документом, свидетельствующим о заключении договора страхования (например, договоры страхования багажа, договоры обязательного страхования автогражданской ответственности и т.п.). В таких случаях полис обычно содержит основные условия страхования. Зачастую на оборотной стороне полиса печатаются мелким шрифтом правила страхования (иногда не полный текст, а их краткое изложение). Однако Ю.Б. Фогельсон отмечает, что полис (страховой сертификат, страховое свидетельство, квитанция), подписанный страховщиком, является не договором страхования, а лишь одним из документов, подтверждающих факт его заключения⁵¹.

В практике страховых компаний по мимо указанных документов применяются и такие, как анкета-заявка страхователя, договор страхования, подписанный сторонами как единый документ, правила страхования, а иногда генеральный полис с приложением к нему отдельных полисов⁵².

Способ заключения договора страхования, как вручение страховщиком страхователю на основании его устного или письменного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком, несмотря на свою распространенность, вызывает многочисленные споры как теоретического, так и практического порядка. М.И. Брагинский отмечает, что заявление страхователя, упоминаемое в п. 2 ст. 940 ГК РФ, – это предложение делать оферту; полис, подписанный страховщиком, – оферта, принятие же

⁵⁰ Лебединов А.П. К вопросу о соотношении содержания договора страхования (полиса) и заявления о страховании // Юридическая и правовая работа в страховании. 2018. № 1. С. 28.

⁵¹ Митричев И.А. Порядок заключения договора имущественного страхования // Бизнес, Менеджмент и Право. 2015. № 2. С. 124.

⁵² Абрамов В.Ю. Страхование. Теория и практика. М.: Волтерс Клувер, 2017. С. 147.

страхователем полиса будет являться акцептом: «Оно означает согласие страхователя заключить договор страхования на условиях, содержащихся в полисе»⁵³.

Абсолютно противоположное мнение по данному вопросу содержится в [п. 11](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (далее – Президиума ВАС РФ) от 28.11.2003г. № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования»⁵⁴. По условиям дела организация застраховала автомобиль на случай его повреждения в период эксплуатации. Договор был заключен путем выдачи страхователю страхового полиса на основании его письменного заявления. В стандартном заявлении страховщика на страхование в графе «лица, допущенные к управлению автомобилем» страхователь указал «сотрудники страхователя». В полисе соответствующая графа не была предусмотрена, но были указаны номер и дата заявления страхователя, на основании которого он выдан. Согласно позиции Президиума ВАС РФ, если в соответствии с п. 2 ст. 940 ГК РФ договор страхования заключен путем выдачи страхователю на основании его заявления страхового полиса, то для установления содержания договора страхования принимается содержание как полиса, так и заявления, поскольку существенные условия договора страхования могут содержаться и в заявлении, послужившем основанием для выдачи страхового полиса. В.Ю. Абрамов и С.В. Дедиков отмечают, что заявлению страхователя придан правоустанавливающий характер, а само заявление рассматривается судами как предложение заключить договор, содержащее все его существенные условия (оферту)⁵⁵. По мнению указанных ученых, такая позиция Президиума ВАС РФ является ошибочной.

⁵³ Митричев И.А. Указ. соч. С. 124.

⁵⁴ Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁵⁵ Абрамов В.Ю., Дедиков С.В. Судебно-практический комментарий к страховому законодательству. М.: Волтерс Клувер, 2015. С. 98.

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Страховщик при заключении договора имущественного страхования имеет право провести осмотр страхуемого имущества, а при необходимости назначить экспертизу для установления его действительной стоимости.

Страхователь при заключении договора обязан сообщить страховщику все известные ему обстоятельства, которые могут повлиять на размер возможных убытков при наступлении страхового случая, если эти обстоятельства неизвестны и не могут быть известны страховщику. Это условие ставится потому, что страховщику необходимо правильно определить вероятность наступления страхового случая. Существенными признаются обстоятельства, определенно оговоренные страховщиком в стандартной форме договора страхования (страхового полиса) или в его письменном запросе. Кроме этого, страхователь должен предоставить информацию обо всех заключенных и заключаемых договорах страхования данного объекта.

Если после заключения договора страхования будет установлено, что страхователь сообщил страховщику заведомо ложные сведения, то страховщик вправе потребовать признания договора страхования недействительным.

Рассмотрим пример из практики: застрахованные нежилые помещения пострадали от огня. При осмотрах поврежденного огнем объекта установлено отсутствие средств охраны и пожарной безопасности. Страховая выплата не произведена. Было подано встречное требование о признании договора страхования недействительным и применении последствий недействительности

сделки. Решением Арбитражного Суда в удовлетворении основного требования отказано, поскольку договор страхования признан недействительным; встречное требование удовлетворено, так как установлено сообщение страхователем страховщику заведомо ложных сведений об объекте страхования⁵⁶.

Приведем еще один пример из практики: после наступления страхового случая – повреждения имущества в результате пожара – страховая компания не выплатила страховое возмещение, указав на то, что общество сообщило при заключении договора на новый срок заведомо недостоверные сведения. Во встречном требовании общество просит признать недействительным договор страхования имущества. Решением Арбитражного Суда в удовлетворении основного требования было отказано, а встречное требование удовлетворено, поскольку общество указало на наличие на застрахованных объектах систем автоматической пожарной сигнализации, тогда как такие системы отсутствовали⁵⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что на практике при заключении договора страхования, страхователь не редко сообщает страховщику заведомо ложные сведения в отношении объекта страхования, что ведет к возникновению спорных вопросов и увеличению судебных процессов.

Рассмотрим пример судебной практики, когда судом удовлетворение требований о признании договора страхования недействительным отклонено. Общество с ограниченной ответственностью «Санкт-Петербургская лизинговая компания» (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о признании недействительным договора страхования, заключенного между Обществом и Страховым обществом «Россия» (далее – Страховое общество), о взыскании 2 335 835 руб. 62 коп. страхового возмещения и 88 761 руб. 75 коп. процентов за период с 29.11.2011г. по 17.05.2012г. Страховое общество

⁵⁶ Постановление Федерального Арбитражного Суда Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2013 года по делу № А70-2695/2013 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁵⁷ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 18 февраля 2014 года по делу № А66-11450/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

обратилось к Обществу со встречным иском о признании договора страхования от 29.04.2011г. № 900/11/278/781 (далее – договор страхования) недействительным.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2012г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012г., заявленные Обществом требования удовлетворены в полном объеме, в удовлетворении встречного иска Страхового общества – отказано.

В кассационной жалобе Страховое общество, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права и несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, просит отменить решение от 08.08.2012г. и постановление от 04.12.2012г. и принять новый судебный акт об отказе Обществу в удовлетворении исковых требований в полном объеме и об удовлетворении встречного иска Страхового общества.

По мнению подателя жалобы, представленные в дело доказательства подтверждают, что страховая стоимость автобусов, указанная в договоре страхования, не соответствует их действительной стоимости. Податель жалобы полагает, что Общество умышленно ввело в заблуждение Страховое общество относительно страховой стоимости объектов страхования по сравнению с их действительной стоимостью, что является обманом со стороны страхователя и влечет признание договора страхования недействительным.

Руководствуясь ст. 286, п. 1 ч. 1 ст. 287 и ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации⁵⁸, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа постановил: решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2012г. и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.12.2012г. по делу № А56-8714/2012 оставить без изменения, а кассационную жалобу открытого

⁵⁸ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3012.

страхового акционерного общества «Россия» – без удовлетворения⁵⁹.

В соответствии со ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не оговорено иное, вступает в силу с момента уплаты страховой премии или первого ее взноса. Если страхователь по каким-либо причинам не смог уплатить страховую премию (страховой взнос) сразу после заключения договора или договорился со страховщиком об уплате страховой премии в рассрочку, то в договоре страхования следует предусмотреть, что он вступает в силу с момента его заключения. Без такой оговорки все страховые риски до момента уплаты страхователем страховой премии (либо первого страхового взноса) несет он, а не страховщик. В соответствии со ст. 954 ГК РФ страховщик при определении размера страховой премии, подлежащей уплате по договору страхования, вправе применять разработанные им страховые тарифы, определяющие премию, взимаемую с единицы страховой суммы, с учетом объекта страхования и характера страхового риска.

Если страховой случай наступил до уплаты очередного страхового взноса, внесение которого просрочено, страховщик вправе при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору имущественного страхования или страховой суммы по договору личного страхования зачесть сумму просроченного страхового взноса⁶⁰.

На практике возникают споры о действительности договора страхования имущества в связи с отсутствием страхового интереса. Обязанность проверять наличие и характер страхуемого интереса при заключении договора страхования лежит на страховщике: страхователь не обязан обосновывать его наличие, но для мотивированного отказа в заключение договора страхования страховщик обязан обосновать отсутствие страхового интереса (особенно при обязательном страховании). Таким образом, для устранения возникающих на практике вопросов представляется целесообразным дополнить п. 1 ст. 930 ГК

⁵⁹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Северо-Западного округа от 20 марта 2013 года по делу № А56-8714/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс..

⁶⁰ Пресс-релиз: Исполнение договора страхования. 2016. URL: <http://www.mosuruslugi.ru/articles/311/> (дата обращения 04.04.2014г).

РФ предложением: «Интерес в сохранении имущества предполагается, пока не доказано обратное».

Так, Ш. обратилась в суд с иском к филиалу ООО «Росгосстрах» в Кировской области о взыскании страхового возмещения, указав, что в результате пожара был уничтожен дом, застрахованный по договору добровольного страхования. Ответчик отказал в выплате страхового возмещения, ссылаясь на то, что у Ш. не было законного интереса в сохранении застрахованного имущества, поскольку ею не были оформлены документы, подтверждающие право собственности на дом после смерти мужа. Удовлетворяя исковые требования Ш., суд исходил из того, что она имела интерес в сохранении застрахованного дома, являвшегося ее единственным местом жительства, следовательно, приобрела право на получение страхового возмещения при возникновении страхового случая (пожара)⁶¹.

Необходимо заметить, несмотря на то, что страховой интерес является основным элементом страхового правоотношения, его понятие в гражданском законодательстве отсутствует. Как правило, в литературе понятие страхового интереса формулируется отдельными авторами по-разному. Например, ученые-экономисты очень часто считают, что страховой интерес не что иное, как мера материальной ответственности физического или юридического лица в страховании. И по отношению к имущественному страхованию страховой интерес выражается в стоимости застрахованного имущества⁶².

Во многих юридических изданиях в качестве страхового интереса называют, во-первых, отношение, в силу которого определенное лицо благодаря известному событию может понести имущественный ущерб, и, во-вторых, выгоду, которую представляет для страхователя отсутствие этого обстоятельства. Так, например, В.И. Серебровский считает, что «страховой

⁶¹ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 5.

⁶² Шалай И.А. Страхование право. 2018. С. 30. URL: <http://www.be5.biz/pravo/s001/04.htm> (дата обращения 19.11.2019).

интерес есть имущественная ценность, которую страхователь может потерять от страхового случая»⁶³.

Г.Ф. Шершеневич определил субъективное право как обособленную возможность осуществления интереса. Он заостряет внимание на том, что юридическое отношение, которое принуждает одно лицо к совершению действий в пользу другого, предполагает у последнего наличие интереса к выполнению этого акта. Отсутствие интереса, который всегда выражается в имущественной форме, или его прекращение указывает на отсутствие обязательства или его прекращение⁶⁴.

Продолжая теорию интереса, многие ученые и Ю.К. Толстой в частности говорят об удовлетворении интереса управомоченного лица в рамках возникающих гражданских отношений, который определяет содержание воли управомоченного лица, сам интерес⁶⁵. Еще более спорен вопрос, связанный с объективным или субъективным происхождением интереса. Достаточно глубоко исследовав природу интереса в гражданском праве, В.П. Грибанов считает, что интерес – это то явление, которое сочетает в себе объективные и субъективные моменты⁶⁶. В действительности именно так и есть, так как интерес по своей природе объективен и представляет собой форму проявления экономических отношений в деятельности, поступках людей.

В ГК РФ необходимо закрепить положение о том, что объектом (предметом) страхования является страховой интерес, и дать его легальное определение. Предлагается внести в ГК РФ ст. 929.1 и изложить ее в следующей редакции: «Страховым интересом следует считать интерес в сохранении имущества, который является объектом имущественного страхования и выражается в стоимости застрахованного имущества». Это обстоятельство позволит исключить на практике иное определение или

⁶³ Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.: Статут, 2016. С. 89.

⁶⁴ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. М.: Спарк, 2015. С. 556.

⁶⁵ Толстой Ю.К. К теории правоотношения. Ленинград.: Изд-во Ленинградского Ун-та, 1959. С. 46. URL: <http://www.diagram.com.ua/info/konspekti-shpargalki/konspekti-shpargalki273.shtml> (дата обращения 02.10.2019).

⁶⁶ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Статут, 2016. С. 411.

понятие страхового интереса при страховании имущества, хотя не раскрывается, в чем должна проявляться данная заинтересованность страхователя (выгодоприобретателя) и какими признаками и критериями доказывать эту заинтересованность.

После вступления страхового договора в силу могут возникнуть ситуации, когда стороны захотят (или будут вынуждены) изменить или прекратить договор.

В соответствии со ст. 959 ГК РФ в период действия договора имущественного страхования страхователь (выгодоприобретатель) обязан незамедлительно сообщать страховщику о ставших ему известными значительных изменениях в обстоятельствах, сообщенных страховщику при заключении договора, если эти изменения могут существенно повлиять на увеличение страхового риска. Значительными во всяком случае признаются изменения, оговоренные в договоре страхования (страховом полисе) и в переданных страхователю правилах страхования. При неисполнении страхователем либо выгодоприобретателем обязанности сообщить об изменении обстоятельств, влияющих на степень риска, страховщик вправе потребовать расторжения договора страхования и возмещения убытков, причиненных расторжением договора⁶⁷.

Если страхователь (выгодоприобретатель) возражает против изменения условий договора страхования или доплаты страховой премии, страховщик также вправе потребовать расторжения договора.

В п. 2 ст. 959 ГК РФ законодатель устанавливает право страховщика требовать изменения условий договора имущественного страхования или уплаты дополнительной страховой премии при появлении обстоятельств, влекущих увеличение страхового риска в период действия страхового договора. Таким образом, законодатель определяет последствия увеличения страхового

⁶⁷ Гвозденко А.А. Основы страхования. М.: Финансы и статистика, 2015. С. 3.

риска в период действия договора страхования⁶⁸. По требованию одной из сторон (страхователя или страховщика) договор может быть изменен по решению суда. Но только при существенном нарушении договора одной из сторон либо в связи с существенным изменением обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора.

В соответствии с ч. 2 ст. 450 ГК РФ существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора. В свою очередь, абз. 2 п. 1 ст. 451 ГК РФ определяет, что существенным признается изменение обстоятельств, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях. В иных случаях договор страхования может быть изменен только по соглашению сторон либо по другим основаниям, указанным в законе или договоре⁶⁹.

Согласно ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью. При досрочном прекращении договора страхования при указанных обстоятельствах страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

⁶⁸ Сергеева Ю.С. Страховой риск как элемент договора имущественного страхования. М.: Ваш полиграфический партнер, 2018. С. 85.

⁶⁹ Шевчук Д.А. Гражданское право. М.: Эксмо, 2019. С. 10.

Договор страхования может быть расторгнут досрочно по соглашению сторон. В таком соглашении стороны оговаривают условия досрочного расторжения договора, которые могут быть самыми различными (возврат части страховой премии и т.п.).

В ГК РФ ничего не говорится о досрочном прекращении страхового договора по инициативе страховщика, кроме случаев, когда в период действия договора увеличивается страховой риск, а страхователь возражает против изменения условий договора страхования или доплаты страховой премии. Следует заметить, что если страховщик не воспользовался правом на расторжение договора добровольного страхования имущества в связи с неуплатой очередного страхового взноса, он не может отказать в выплате страхового возмещения, однако вправе зачесть сумму просроченного страхового взноса при определении размера подлежащего выплате страхового возмещения по договору страхования имущества⁷⁰.

В ст.ст. 166-181 ГК РФ установлены нормы, в соответствии с которыми договор имущественного страхования, как и любая сделка, может быть признан недействительным, если, согласно действующему законодательству Российской Федерации, имеются основания признать его таковым.

Согласно ст. 951 ГК РФ недействительным (ничтожным) договор страхования является в той части страховой суммы, которая превышает страховую (действительную) стоимость по договорам страхования имущества или предпринимательского риска, в том числе, если такое превышение явилось следствием двойного страхования. Сумма страхового возмещения, подлежащая выплате в этом случае каждым из страховщиков, сокращается пропорционально уменьшению первоначальной страховой суммы по соответствующему договору страхования, говорится в п. 4 ст. 951 ГК РФ. Излишне уплаченная часть страховой премии в этом случае не возвращается страхователю. Если в соответствии с договором страхования страховая премия

⁷⁰ Эрделевский А.М. О некоторых вопросах добровольного страхования имущества граждан // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

вносилась в рассрочку, и к моменту выявления указанного превышения страховой суммы над страховой стоимостью премия внесена не полностью, оставшиеся страховые взносы должны быть уплачены в размере, уменьшенном пропорционально уменьшению размера страховой суммы.

Также страховой договор прекращается в следующих случаях:

- 1) истечения срока действия;
- 2) исполнения страховщиком обязательств перед страхователем по договору в полном объеме (прекращение обязательства исполнением);
- 3) неуплаты страхователем страховых взносов в установленные договором сроки;
- 4) ликвидации страхователя, являющегося юридическим лицом, или смерти страхователя, являющегося физическим лицом (кроме случаев, когда права страхователя переходят к иным лицам);
- 5) ликвидации страховщика;
- 6) принятия судом решения о признании договора страхования недействительным;
- 7) в других случаях, предусмотренных законодательными актами Российской Федерации⁷¹.

Таким образом, в результате проведенного исследования были выявлены следующие предложения по совершенствованию законодательства в области правового регулирования договора имущественного страхования:

Во-первых, в связи с тем, что на практике часто возникают споры о действительности договора страхования имущества в связи с отсутствием страхового интереса предлагается внести следующие изменения. В п. 1 ст. 930 ГК РФ установлено: «Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении

⁷¹ Гинзбург А.И. Страхование: Краткий курс. СПб.: Питер, 2016. С. 136.

этого имущества». Представляется необходимым дополнить п. 1 ст. 930 ГК РФ предложением: «Интерес в сохранении имущества предполагается, пока не доказано обратное».

Во-вторых, отсутствие понятия страхового интереса в гражданском законодательстве вызывает на практике возникновение споров между сторонами в договоре. Гражданское законодательство не закрепляет понятие страхового интереса. Следует дополнить статью предложением: «Страховым интересом следует считать интерес в сохранении имущества, который является объектом имущественного страхования и выражается в стоимости застрахованного имущества».

В-третьих, закон не дает однозначного ответа на вопрос о том, как определить момент наступления страхового случая. В п. 2 ст. 9 «Закона об организации страхового дела» указано: «Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам». Представляется необходимым дополнить п. 2 ст. 9 «Закона об организации страхового дела» вторым абзацем, с текстом следующего содержания: «В случае невозможности установления момента наступления страхового случая, этим моментом считается момент выявления ущерба, пока не доказано иное».

§ 2.2 Практические проблемы правового регулирования договора имущественного страхования в РФ

В российской правовой действительности договор имущественного страхования получил довольно широкое распространение, несмотря на проблематичность его правового регулирования. На практике в условиях повышающейся конкуренции страховые организации вынуждены проявлять

большую лояльность к клиенту, предлагая все больший набор страховых услуг, максимально упрощая сам процесс подготовки и заключения договора страхования. Тем временем, упущение существенных моментов договора страхования влечет серьезные проблемы его реализации при наступлении страхового случая. Тогда лояльность организации – страховщика исчезает как в один момент, уступая место конфликту и правонарушению.

На сегодняшний день в отечественной практике бытуют различные подходы к понятию страхового случая при страховании ответственности и момента его наступления⁷².

Нередко складывается ситуация, когда между страховщиком и страхователем возникает спор о моменте наступления страхового случая. Разногласия тут могут появиться, например, когда момент нанесения ущерба достоверно неизвестен. Закон не дает однозначного ответа на вопрос о том, как определить наступление страхового случая. Возникает необходимость «выведения» метода определения момента наступления страхового случая, что можно сделать посредством толкования закона и анализа судебной практики⁷³.

Важность и практическое значение правильного определения момента наступления страхового случая обусловлены тем, что в соответствии с ст. 9 Закона РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам возникает с наступлением страхового случая. Аналогичное правило закреплено в п. 1 ст. 929 ГК РФ одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в

⁷² Лебединов А.П. К вопросу о моменте наступления страхового случая при страховании ответственности // Юридическая и правовая работа в страховании. 2018. № 1. С. 42.

⁷³ Серебровский В.И. Указ. соч. С. 506.

застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Таким образом, страховщик только тогда обязан произвести страховую выплату, когда налицо факт наступления страхового случая, а действующее законодательство отождествляет «наступление предусмотренного в договоре события» со «страховым случаем»⁷⁴.

Между тем момент наступления страхового случая далеко не всегда можно установить однозначно. Сложности возникают при определении следующих аспектов: а) что считать моментом наступления страхового случая; б) каким образом поступать, если невозможно достоверно установить время наступления страхового случая.

Рассмотрим примеры судебной практики, из которых наглядно становится ясной сложность однозначного решения вопроса о моменте наступления страхового случая.

При дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) пострадал человек, который был застрахован на случай смерти в результате ДТП. Ему были причинены тяжкие телесные повреждения, и он был отправлен в больницу, где, несмотря на усилия врачей, умер через неделю после ДТП. Однако действие договора страхования закончилось через два дня после ДТП, то есть еще до смерти застрахованного. На случай смерти застрахованного была назначена выгодоприобретателем его жена. Она обратилась в страховую компанию за выплатой страховой суммы, однако ей было в этом отказано, так как страховой случай (смерть) наступил за пределами действия договора⁷⁵.

В другом деле сельскохозяйственное предприятие застраховало урожай картофеля на случай его недобора в результате неблагоприятных погодных явлений. Договор был заключен в конце июня, но еще до этого, в мае и начале

⁷⁴ Тамазян Т.Г. Определение момента наступления страхового случая // Юридическая и правовая работа в страховании. 2015. № 3. С. 20.

⁷⁵ См.: Там же.

июня, в данном районе была засуха. В конце сентября был зафиксирован недобор урожая картофеля, и страхователь обратился за выплатой, представив данные о недоборе и о засухе, из-за которой он произошел. Страховщик отказал в выплате, мотивируя это тем, что, заключая договор, страхователь уже знал о наступлении события, на случай которого осуществлялось страхование (засухе), и оно не обладало признаком случайности. Данный договор, по мнению страховщика, недействителен, так как противоречит ст. 9 Закона об организации страхового дела⁷⁶.

Рассмотрим еще один пример из судебной практики: Кооператив «Комсомольский» обратился в Арбитражный суд Оренбургской области с исковым заявлением о взыскании с общества «МАКС» 44 612 825 руб. 28 коп. неуплаченного страхового возмещения по договору страхования урожая сельскохозяйственных культур. Судами установлено и подтверждается материалами дела, что между кооперативом «Комсомольский» (страхователь) и обществом «МАКС» (страховщик) заключен договор страхования, объектом страхования по которому являются имущественные интересы страхователя, связанные с риском утраты (гибели) урожая сельскохозяйственной культуры на всей площади посева в хозяйстве страхователя. Договор заключен на срок с 15 июня 2012 года по 15 сентября 2012 года. Пунктом 2.5 договора страхования определена территория страхования (местонахождение объекта страхования): Оренбургская область, Адамовский р-н, п. Комсомольский, землепользования ОЛ СПК «Комсомольский».

Сочтя, что договор страхования является недействительным в соответствии со ст. 179, 944 ГК РФ, так как после его заключения установлено, что страхователь сообщил заведомо ложные сведения об обстоятельствах, имеющих существенное значение для определения вероятности наступления страхового случая и размера возможных убытков от его наступления (до заключения договора имели место опасные

⁷⁶ Тамазян Т.Г. Определение момента наступления страхового случая. 2015. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/97360> (дата обращения: 20.10.2019).

метеорологические явления в виде атмосферной и почвенной засухи), общество «МАКС» отказало в выплате⁷⁷.

Ю.Б. Фогельсон предлагает структуру страхового случая, состоящую из трех элементов: 1) возникновения опасности, от которой производится страхование; 2) причинения вреда заинтересованному лицу; 3) причинно-следственной связи между этими двумя событиями⁷⁸.

Можно сделать вывод, что причинение вреда должно являться следствием страхового случая, то есть наступление страхового случая и факт причинения вреда заинтересованному лицу – это разные события, которые должны быть связаны друг с другом как причина и следствие. Таким образом, моментом наступления страхового случая следует считать не момент причинения вреда, а момент возникновения опасности его причинения.

В целях устранения неоднозначности толкования и возможных затруднений при определении правомерности выплаты страхового возмещения (отказа в выплате возмещения) необходимо нормативно закрепить презумпцию момента наступления страхового случая. Предлагается дополнить п. 2 ст. 9 Закона об организации страхового дела вторым абзацем, с текстом следующего содержания: «В случае невозможности установления момента наступления страхового случая, этим моментом считается момент выявления ущерба, пока не доказано иное».

Согласно ст. 962 ГК РФ при наступлении страхового случая, предусмотренного договором имущественного страхования, страхователь обязан принять разумные и доступные в сложившихся обстоятельствах меры, чтобы уменьшить возможные убытки. Принимая такие меры, страхователь должен следовать указаниям страховщика, если они сообщены страхователю. По мнению О.Н. Садикова, специалиста по гражданскому праву,

⁷⁷ Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 20 сентября 2013 года по делу № А47-15677/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁷⁸ Фогельсон Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству. М.: Юрист, 2015. С. 44.

международному частному праву, доктора юридических наук и профессора – эта норма является императивной⁷⁹.

Приведем пример из практики: Закрытое акционерное общество «Астеллас Фарма» (далее – ЗАО «Астеллас Фарма», истец, страхователь, поставщик) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее – ответчик, страховщик) о взыскании убытков в размере 90 546 599 рублей 70 копеек, включающих в себя страховое возмещение и проценты за пользование чужими денежными средствами, а также о взыскании судебных расходов в размере 100000 рублей. Сторонами заключен договор страхования предпринимательского риска. Контрагент страхователя не исполнил обязательств по оплате поставленного товара. Страховщик отказал в выплате страхового возмещения со ссылкой на то, что страхователь не предпринял мер к уменьшению возможных убытков⁸⁰.

Следующий пример из практики: ЗАО «Знамя», обратилось в Арбитражный суд Белгородской области с иском к ООО «Росгосстрах-Центр», о взыскании 5 391 861 руб. 32 коп. страхового возмещения. Из материалов дела следует, что 10.09.2005 между ООО «Росгосстрах-Центр» и ЗАО «Знамя» заключен договор страхования урожая сельскохозяйственных культур № 16, на основании которого страхователю был выдан полис серии 31 № 001863. В силу п. 3 ст. 962 ГК РФ страховщик освобождается от возмещения убытков, возникших вследствие того, что страхователь умышленно не принял разумных и доступных ему мер, чтобы уменьшить возможные убытки. Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд первой инстанции и арбитражный апелляционный суд пришли к правильному выводу о том, что поскольку учет урожая на пересеянной площади не велся, определить

⁷⁹ Садиков О.Н. Гражданское право. М.: Контакт, «Инфра-М», 2017. С. 300.

⁸⁰ Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 01 декабря 2011 года по делу № А41-6889/10 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

полученный ущерб на основании объяснения истца о приблизительно полученном урожае с этой площади не представляется возможным⁸¹.

То есть, можно сделать вывод, что обязанность к принятию мер по уменьшению убытков возникает у страхователя в тот момент, когда вследствие страхового случая начинается причинение вреда застрахованному объекту. Страхователь имеет возможность в сложившихся обстоятельствах совершить действие самостоятельно или с помощью другого лица. Однако, на практике, как правило, страхователь не предпринимает никаких мер по уменьшению возможных убытков, следствием чего является отказ страховщика в страховой выплате и значительное количество судебных процессов.

Меры по уменьшению убытков должны быть разумными, т.е. адекватными сложившимся при наступлении страхового случая обстоятельствам и соразмерными по затратам с убытками, на уменьшение которых они направлены. Принятие недостаточных мер по спасению или сохранению имущества может явиться основанием для соответствующего уменьшения выплаты страхового возмещения, если страховщик докажет, что страхователь действовал без должной заботливости и это повлияло на увеличение убытков. Вместе с тем требовать принятия указанных мер правомерно лишь тогда, когда эти меры доступны страхователю при сложившихся обстоятельствах.

Рассмотрим пример из практики: Индивидуальный предприниматель Ермолина Галина Васильевна (далее – ИП Ермолина Г.В., истец, заявитель) обратилась в Арбитражный суд Ярославской области с иском к страховому открытому акционерному обществу «ВСК» в лице Ярославского филиала (далее – СОАО «ВСК», ответчик) о взыскании (с учетом уменьшения суммы иска, сделанного в порядке статьи 49 АПК РФ 355 370 рублей 39 копеек. Решением Арбитражного суда Ярославской области от 30 декабря 2013 года

⁸¹ Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 10 августа 2009 года по делу № А08-2964/07-28-10 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

ИП Ермолиной Г.В. отказано в удовлетворении исковых требований в полном объеме. ИП Ермолина Г.В. с принятым решением суда не согласна, обратилась во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Ярославской области по делу № А82-10624/2012.

Из материалов дела следует, что затопление носило длящийся характер (с 13 по 18 апреля 2012 года), при этом доказательства, свидетельствующие о том, что страхователь на протяжении этого периода принимал меры, чтобы уменьшить возможные убытки, либо доказательство того, что принятие этих мер было невозможным, в нарушение положений ст. 65 АПК РФ, не представлены.

Руководствуясь статьями 258, 268, п. 1 ст. 269, ст. 271 АПК РФ, Второй арбитражный апелляционный суд постановил: решение Арбитражного суда Ярославской области от 30 декабря 2013 года по делу № А82-10624/2012 оставить без изменения, а апелляционную жалобу индивидуального предпринимателя Ермолиной Галины Васильевны – без удовлетворения⁸².

Страховщик имеет право давать страхователю указания о мерах, которые он должен принять, чтобы уменьшить убытки, спасти или сберечь имущество⁸³. Принятие этих мер обязательно для страхователя, если они доступны в конкретной ситуации. Страхователь вправе принимать и дополнительные меры, если это не противоречит указаниям страховщика. Однако закон не содержит норму о праве самого страховщика, его представителя или агента своими силами принимать меры по уменьшению убытков. Тем не менее такой порядок проведения спасательных и прочих мероприятий весьма распространен в страховой практике, а соответствующее право страховщика обусловлено стандартными правилами страхования. К примеру, в страховании предпринимательского риска весьма часто для

⁸² Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2014 года по делу № А82-10624/2012 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

⁸³ Постановление Федерального Арбитражного Суда Центрального округа от 29 октября 2008 года по делу № А08-1594/07-28 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

уменьшения убытков от перерыва производства страховщик за свой счет закупает и своими силами устанавливает на предприятии страхователя новый агрегат взамен вышедшего из строя или уничтоженного в связи с наступлением обстоятельств, послуживших причиной остановки производства⁸⁴.

На лицо пробел в праве, который необходимо устранить путем внесения изменений в действующее законодательство, так как составители ГК РФ обошли своим вниманием эту проблему. Для того чтобы ГК РФ наиболее полно регламентировал договор имущественного страхования, предлагается дополнить п. 2 ст. 962 ГК РФ третьим абзацем: «Страховщик может самостоятельно принимать меры по уменьшению убытков от наступления страхового случая, помимо его обязанности по возмещению соответствующих расходов страхователя».

Сложность ситуации на отечественном страховом рынке и, прежде всего, недостаточная развитость, неустойчивость и неудовлетворительные темпы роста клиентской воспроизводственной базы реального страхования обуславливают проблемы развития отечественного перестрахования.

Риск выплаты страхового возмещения или страховой суммы, принятый на себя страховщиком по договору страхования, может быть им застрахован полностью или частично у другого страховщика (страховщиков) по заключенному с последним договору перестрахования.

Обратимся к практике: Открытое акционерное общество «РОСНО», являясь перестрахователем, обратилось в арбитражный суд с иском к Закрытому страховому акционерному обществу «Лексгарант», как перестраховщику, о взыскании перестраховочного возмещения в размере 413586,88 руб. на основании ст. ст. 309, 929, 967 ГК РФ и в соответствии с условиями заключенного между ними договора перестрахования от 03.01.2002г. за № П1-200802/07-02-02. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.02.2006г., оставленным без изменения постановлением Девятого

⁸⁴ Фогельсон Ю.Б. Указ. соч. С. 44.

арбитражного апелляционного суда от 19.04.2006г., исковые требования были удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе ЗСАО «Лексгарант» просит отменить указанные решение и постановление и принять новое решение об отказе в иске.

Обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав объяснения представителей явившихся сторон, проверив в порядке ст. ст. 284, 286, 287 АПК РФ правильность применения судом первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права при принятии обжалуемых решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в указанных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, кассационная инстанция пришла к выводу, что решение и постановление подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба – без удовлетворения по следующим основаниям⁸⁵.

К договору перестрахования применяются правила, предусмотренные главой 48 ГК РФ, подлежащие применению в отношении страхования предпринимательского риска, если договором перестрахования не предусмотрено иное. При этом страховщик по договору страхования (основному договору), заключивший договор перестрахования, считается в этом последнем договоре страхователем.

Рассмотрим пример из практики: Страховая компания «Уверен.ру» обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с иском к закрытому акционерному обществу «Восточная перестраховочная компания» о взыскании 67 929 руб. 90 коп. страхового возмещения. Решением суда от 09.11.2009г. в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судом, между Страховой компанией «Уверен.ру» (перестрахователь) и обществом «Восточная перестраховочная компания» (перестраховщик) 08.09.2008г. заключен договор перестрахования № 26/П-Ре/В.

⁸⁵ Постановление Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 19 июля 2006 года по делу № А40-63118/05-131-507 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд установил следующее. В силу п. 1 ст. 967 ГК РФ риск выплаты страхового возмещения или страховой суммы, принятый на себя страховщиком по договору страхования, может быть им застрахован полностью или частично у другого страховщика (страховщиков) по заключенному с последним договору перестрахования. Пунктом 2 указанной нормы установлено, что к договору перестрахования применяются правила, предусмотренные главой 48 ГК РФ. С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения⁸⁶.

При перестраховании ответственным перед страхователем по основному договору страхования за выплату страхового возмещения или страховой суммы остается страховщик по этому договору.

Довольно сложным и спорным на практике и в научной литературе является вопрос о том, какое именно событие может квалифицироваться в качестве страхового случая в договоре перестрахования. Если в основном договоре предусмотрено несколько различных страховых случаев, то в перестраховочном договоре страховой случай, как правило, один и касается иного события, чем то, которое признается страховым случаем в основном договоре. Иными словами, страховой случай в перестраховании – сам факт наступления указанного в основном договоре страхового случая (повреждение имущества, смерть застрахованного и т.п.) или факт выплаты страховщиком в основном договоре страхового возмещения (страховой суммы) в результате наступления страхового случая. Последняя точка зрения отражена в арбитражной практике. Президиум ВАС РФ указал, в частности, что при отсутствии в договоре перестрахования соглашения об ином, страховым случаем по договору перестрахования является факт выплаты перестрахователем страхового возмещения по основному договору.

⁸⁶ Постановление Федерального Арбитражного Суда Уральского округа от 13 апреля 2010 года по делу № А60-33615/2009-С7 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

Страховщик обратился в арбитражный суд с иском к перестраховщику о выплате возмещения в соответствии с договором страхования. По мнению истца, страховой случай по договору перестрахования возник в момент наступления страхового случая по основному договору страхования. Страховым случаем являлось повреждение имущества в период действия основного договора страхования; сумма ущерба определена надлежащим образом и выплачена страхователю, в связи с чем у перестраховщика отсутствуют основания для отказа в выплате. Перестраховщик ссылался на то, что страховое возмещение по основному договору страхования выплачено за пределами срока действия договора перестрахования, и потому страховой случай по последнему договору не наступил.

Суд отказал в иске, правомерно руководствуясь следующим. В силу п. 1 и 2 ст. 967 ГК по договору перестрахования страховщик страхует риск выплаты страхового возмещения по договору страхования. Если договором перестрахования не предусмотрено иное, к договору применяются правила о договоре страхования предпринимательского риска. Следовательно, страховым случаем по договору перестрахования является факт выплаты страховщиком страхового возмещения по основному договору страхования, если иное не предусмотрено договором перестрахования. Названный случай должен иметь место в период действия договора перестрахования.

В рассматриваемом деле договор перестрахования был заключен таким образом, что срок его действия совпадал по времени со сроком действия договора страхования. Страховой случай по договору страхования в виде повреждения имущества наступил до истечения срока действия указанных договоров. Однако страховой случай по договору перестрахования в виде выплаты страхового возмещения произошел после окончания срока действия договора перестрахования. Стороны не предусмотрели ни возможность продления срока действия договора перестрахования для подобных ситуаций, ни иной момент наступления страхового случая по договору перестрахования. В связи с этим страховщик, выплативший страховое возмещение за пределами

срока действия договора страхования, лишился возможности требовать возмещения от перестраховщика. Однако и сам по себе факт выплаты страхового возмещения по основному договору не является безусловным основанием возникновения договорной обязанности перестраховщика.

Перестраховщик вправе оспаривать факт наступления страхового случая по основному договору страхования и размер признанных страховщиком убытков и в том случае, если он обязался следовать всем решениям и действиям перестрахователя.

Поскольку рассматриваемая презумпция не находит ни прямого, ни косвенного закрепления в нормах действующего законодательства, но имеет важное значение в практической деятельности перестраховщиков и перестрахователей, предлагается дополнить п. 3 ст. 967 ГК РФ предложением: «При этом выплата, произведенная перестрахователем по основному договору страхования, признается соответствующей его условиям для целей признания страховым случаем по договору перестрахования, пока не доказано иное».

Совершенствование нормативно-правового регулирования перестраховочных отношений исходит из того, что перестрахование является обязательным, неотъемлемым элементом современного страхования. Введение этого правила в закон снимет проблемы со страховыми выплатами, а также позволит расширить круг прав и обязанностей перестрахователей и перестраховщиков.

Еще одну проблему на практике составляет разграничение предпринимательского страхования и автотранспортного страхования. В случае наличия двух договоров, один из которых заключен предпринимателем, а другой заключен виновным в причинении ущерба лицом, на практике может возникнуть проблема распределения выплат. Предел страховой суммы установлен п. 6 ст. 7 Закона «Об ОСАГО». В силу ч. 1 ст. 1064 ГК РФ, вред возмещается в полном объеме. В силу ст. 1072 ГК РФ, сверх этого возмещения вред возмещается в полном объеме. В силу ч. 1 ст. 965 ГК РФ, установлено право суброгации. Поэтому в случае причинения вреда предпринимателю при

ДТП, вред в пределах, установленных Законом «Об ОСАГО», возмещается за счет страховой компании виновного, сверх этой суммы вред подлежит возмещению страховой компанией, которой заключен договор предпринимательского страхования, эта компания имеет право суброгации.

Тем не менее, на практике применение данных правил вызывает определенные противоречия. В частности, в ходе ДТП был поврежден груз, принадлежавший предпринимателю. Виновный был работников другого предпринимателя, причем, в дополнение к договорам предпринимательского страхования, у обоих участников ДТП имелись полисы автострахования. Страховщиком было отказано в выплате сверх договора автострахования. Тем не менее, суд указал, что в пределах лимита ответственности возмещение подлежит выплате по договору автострахования, сверх лимита оно выплачивается по договору предпринимательского страхования. При этом суд указал на правила суброгации⁸⁷.

Иначе говоря, по данному делу были применены общие правила о распределении ответственности по договорам имущественного страхования. Причиной спора послужило соотношение ч. 1 ст. 951 ГК РФ о превышении страховой суммы над страховой стоимостью и специального правила, установленного ч. 1 ст. 952 ГК РФ о возможности такого превышения по договору предпринимательского и имущественного страхования.

Можно отметить, что данная проблема представлена в судебной практике, в основном, по автострахованию. Это объясняется тем, что транспортное средство понимается одновременно как объект обязательного страхования и средство для ведения предпринимательской деятельности.

Следовательно, на практике проблему составляет соотношение исполнения договора предпринимательского страхования и других видов договоров имущественного страхования, в том числе, когда возмещение вреда

⁸⁷ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 № Ф05-14407/2015 по делу № А40-202106/14 // Доступ из СПС КонсультантПлюс.

предпринимателю причитается по договору автострахования, но по этому договору ущерб не покрывается в полной мере.

Таким образом, на основании проведенного исследования можно сделать выводы:

Во-первых, закон не содержит норму о праве самого страховщика, его представителя или агента своими силами принимать меры по уменьшению убытков, что приводит к возникновению пробела в законодательстве. В п. 2 ст. 962 ГК РФ установлено: «Расходы в целях уменьшения убытков, подлежащих возмещению страховщиком, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика, должны быть возмещены страховщиком, даже если соответствующие меры оказались безуспешными.

Такие расходы возмещаются пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости независимо от того, что вместе с возмещением других убытков они могут превысить страховую сумму».

Предлагается дополнить п. 2 ст. 962 ГК РФ третьим абзацем: «Страховщик может самостоятельно принимать меры по уменьшению убытков от наступления страхового случая, помимо его обязанности по возмещению соответствующих расходов страхователя».

Во-вторых, перестраховщик вправе оспаривать факт наступления страхового случая по основному договору страхования и размер признанных страховщиком убытков. Законодательно не закреплено, что выплата, произведенная перестрахователем по основному договору страхования, признается соответствующей его условиям для целей признания страховым случаем по договору перестрахования, пока не доказано иное. В п. 3 ст. 967 ГК РФ установлено: «При перестраховании ответственным перед страхователем по основному договору страхования за выплату страхового возмещения или страховой суммы остается страховщик по этому договору».

Предлагается дополнить п. 3 ст. 967 ГК РФ предложением: «При этом выплата, произведенная перестрахователем по основному договору

страхования, признается соответствующей его условиям для целей признания страховым случаем по договору перестрахования, пока не доказано иное».

В-третьих, для решения проблемы соотношения исполнения договора предпринимательского страхования и других видов договоров имущественного страхования предлагается указание в положениях, регулирующих договор предпринимательского страхования, на применение общих правил о распределении выплаты возмещений, которые должны применяться и к договору предпринимательского страхования. Для этого предлагается дополнить ст. 933 ГК РФ следующим положением.

«В случае одновременного страхования предпринимательского риска и наличия у выгодоприобретателя права на получение возмещения в силу договора обязательного страхования ответственности, вред подлежит возмещению в пределах страхового возмещения по договору обязательного страхования ответственности, а разница между страховым возмещением и фактическим размером ущерба подлежит возмещению по договору страхования предпринимательского риска. При этом применяются общие правила, установленные ст. 1072 настоящего Кодекса».

В результате достигается однозначное распределение выплат по нескольким договорам имущественного страхования, с учетом правил, установленных ст. 1072 ГК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Имущественное страхование осуществляется на основании договора имущественного страхования, заключаемого гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком).

Договор имущественного страхования совершается в результате взаимного согласия сторон. При этом соглашение должно быть достигнуто по всем существенным условиям договора, которыми являются: само страхуемое имущество либо имущественный интерес, страховой случай, страховая сумма и срок действия договора. ГК РФ устанавливает требования относительно формы договора имущественного страхования, предусматривая обязательность письменной формы его заключения. Страховые компании при заключении договоров страхования со своими клиентами обычно применяют разработанные ими стандартные формы договоров по отдельным видам страхования.

Существует три основные разновидности договора имущественного страхования: во-первых, договор страхования имущества, во-вторых, договор страхования гражданской ответственности – договорной и за причинение вреда, в-третьих, договор страхования предпринимательского риска.

При написании дипломной работы было проведено исследование, которое показало несовершенство некоторых норм, их противоречивость, а также наличие законодательных пробелов в правовом регулировании договора имущественного страхования. В результате проведенного исследования, были сформулированы предложения по усовершенствованию действующего законодательства.

1. Предложение об установлении интереса в сохранении имущества

Законодательно установлено

В п. 1 ст. 930 ГК РФ установлено: «Имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества».

Недостатки

На практике возникают споры о действительности договора страхования имущества в связи с отсутствием страхового интереса. Обязанность проверять наличие и характер страхуемого интереса при заключении договора страхования лежит на страховщике: страхователь не обязан обосновывать его наличие.

Предложение

Дополнить п. 1 ст. 930 ГК РФ предложением: «Интерес в сохранении имущества предполагается, пока не доказано обратное».

Обоснование

Предложенное дополнение будет способствовать существенному сокращению количества спорных дел, возникающих в отношении интереса в сохранении имущества, так как для мотивированного отказа в заключении договора страхования страховщик будет обязан в полном объеме обосновать отсутствие страхового интереса у страхователя, выгодоприобретателя и иных третьих лиц.

2. Предложение о закреплении в ГК РФ понятия страхового интереса

Законодательно не установлено

Гражданское законодательство не закрепляет понятие страхового интереса.

Недостатки

Несмотря на то, что страховой интерес является основным элементом страхового правоотношения, отсутствие данного понятия в гражданском законодательстве вызывает на практике возникновение споров между сторонами в договоре.

Предложение

Внести в ГК РФ ст. 929.1 и изложить ее в следующей редакции:

Ст. 929.1 «Страховой интерес

Страховым интересом следует считать интерес в сохранении имущества, который является объектом имущественного страхования и выражается в стоимости застрахованного имущества».

Обоснование

Внесение легального понятия позволит исключить на практике иное определение или понятие страхового интереса при страховании имущества, что позволит избежать возникновения споров между сторонами в договоре, а также спорных ситуаций в судопроизводстве.

3. Предложение о внесении дополнения в Закон РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» о невозможности установления момента наступления страхового случая

Законодательно установлено

В п. 2 ст. 9 Закона об организации страхового дела указано: «Страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам».

Недостатки

Закон не дает однозначного ответа на вопрос о том, как определить момент наступления страхового случая.

Предложение

Дополнить п. 2 ст. 9 Закона об организации страхового дела вторым абзацем, с текстом следующего содержания: «В случае невозможности установления момента наступления страхового случая, этим моментом считается момент выявления ущерба, пока не доказано иное».

Обоснование

Данное дополнение устранил неоднозначность толкования момента наступления страхового случая и возможных затруднений на практике при определении правомерности выплаты страхового возмещения, либо отказа в выплате возмещения.

4. Предложение о дополнении полномочий страховщика правом самостоятельно принимать меры по уменьшению убытков от наступления страхового случая

Законодательно установлено

В п. 2 ст. 962 ГК РФ установлено: «Расходы в целях уменьшения убытков, подлежащих возмещению страховщиком, если такие расходы были необходимы или были произведены для выполнения указаний страховщика, должны быть возмещены страховщиком, даже если соответствующие меры оказались безуспешными.

Такие расходы возмещаются пропорционально отношению страховой суммы к страховой стоимости независимо от того, что вместе с возмещением других убытков они могут превысить страховую сумму».

Недостатки

Закон не содержит норму о праве самого страховщика, его представителя или агента своими силами принимать меры по уменьшению убытков, что приводит к возникновению пробела в законодательстве.

Предложение

Дополнить п. 2 ст. 962 ГК РФ третьим абзацем: «Страховщик может самостоятельно принимать меры по уменьшению убытков от наступления страхового случая, помимо его обязанности по возмещению соответствующих расходов страхователя».

Обоснование

Устранение данного пробела в праве позволит страховщику самостоятельно принимать меры для уменьшения убытков, а так же своевременно проводить спасательные и прочие мероприятия при наступлении страхового случая.

5. Предложение о расширении круга прав и обязанностей перестрахователей и страховщиков

Законодательно установлено

В п. 3 ст. 967 ГК РФ установлено: «При перестраховании ответственным перед страхователем по основному договору страхования за выплату страхового возмещения или страховой суммы остается страховщик по этому договору».

Недостатки

Перестраховщик вправе оспаривать факт наступления страхового случая по основному договору страхования и размер признанных страховщиком убытков. Однако законодатель не закрепляет, что выплата, произведенная перестрахователем по основному договору страхования, признается соответствующей его условиям для целей признания страховым случаем по договору перестрахования, пока не доказано иное.

Предложение

Дополнить п. 3 ст. 967 ГК РФ предложением: «При этом выплата, произведенная перестрахователем по основному договору страхования, признается соответствующей его условиям для целей признания страховым случаем по договору перестрахования, пока не доказано иное».

Обоснование

Введение этого правила в закон снимет спорные вопросы по страховым выплатам, а так же позволит расширить круг прав и обязанностей перестрахователей и перестраховщиков.

Проведенные исследования позволяют сделать вывод о том, что отношения в сфере имущественного страхования требуют дальнейшего совершенствования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Законы и нормативные акты

1. Конституции Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 9. – Ст. 851.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
5. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.
6. Федеральный закон Российской Федерации от 02 декабря 1990 года № 395-1-ФЗ «О банках и банковской деятельности» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 6. – Ст. 492.
7. Федеральный закон Российской Федерации от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 18. – Ст. 1720.
8. Федеральный закон Российской Федерации от 23 июля 2013 года № 234-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Об организации страхового дела в Российской Федерации»» // Российская газета. – 2013. – № 163.

9. Федеральный закон Российской Федерации от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 13. – Ст. 1474.

10. Федеральный закон Российской Федерации от 29 июля 1998 года № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3813.

11. Федеральный закон Российской Федерации от 30 декабря 2004 года № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2005. – № 1. – Ст. 40.

12. Федеральный закон Российской Федерации от 14 июня 2012 года № 67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу пассажиров и о порядке возмещения такого вреда, причиненного при перевозках пассажиров метрополитеном» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 25. – Ст. 3257.

13. Федеральный закон Российской Федерации от 23 декабря 2003 года № 177-ФЗ «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» // Собрание законодательства российской Федерации. – 2003. – № 52. – Ст. 5029.

14. Закон Российской Федерации от 27 ноября 1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» // Российская газета. – 1993. – № 6.

15. Указ Президента Российской Федерации 06 апреля 1994 года № 667 «Об основных направлениях государственной политики в сфере обязательного страхования» // Российская газета. – 1994. – № 68.

16. Постановление Правительства Российской Федерации от 10 февраля 1992 года № 76 «О создании Российской государственной страховой компании» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1992. – № 7. – Ст. 37.

17. Постановление Правительства Российской Федерации от 22 ноября 1996 года № 1387 «О первоочередных мерах по развитию рынка страхования в Российской Федерации» // Российская газета. – 1996. – № 240.

18. Постановление Правительства Российской Федерации от 07 мая 2003 года № 263 «Об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2003. – № 20. – Ст. 1897.

19. Указ Президиума Верховного Совета Союза Советских Социалистических Республик от 28 августа 1967 года № 1832-VII «О государственном обязательном страховании имущества колхозов» // Свод законов СССР. – 1990. – Т. 5. – С. 634.

20. Гражданский кодекс, принятый Верховным Советом Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 11 июня 1964 года (утратил силу) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

21. Гражданский кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 31 октября 1922 года IV сессия ВЦИК 9-го созыва (утратил силу) // Собрание узаконений РСФСР. – 1922. – № 256.

22. Закон Союза Советских Социалистических Республик от 26 мая 1988 года № 8998-XI «О кооперации в СССР» // Ведомости ВС СССР. – 1988. – № 22. – Ст. 355.

23. Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 06 октября 1921 года

«О государственном имущественном страховании» (утратил силу) // Известия ВЦИК. – 1921. – № 234. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

24. Декрет Совета народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 28 ноября 1918 года «Об организации страхового дела в Российской Республике» (утратил силу) // Известия ВЦИК. – 1918. – № 263.

25. Декрет Совет народных комиссаров Российской Советской Федеративной Социалистической Республики от 23 марта 1918 года «Об учреждении государственного контроля над всеми видами страхования, кроме социального» (утратил силу) // Известия ВЦИК. – 1918. – № 63.

Судебная практика

26. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08 февраля 2016 года № Ф05-20424/2015 по делу № А40-217843/2014. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

27. Апелляционное определение Самарского областного суда от 28 января 2016 по делу № 33-844/2016. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы Консультант плюс.

28. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 № Ф05-14407/2015 по делу № А40-202106/14. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

29. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 апреля 2015 года по делу № 15-4367. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

30. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 18 февраля 2014 года по делу № А66-11450/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

31. Постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2014 года по делу № А82-10624/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

32. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Западно-Сибирского округа от 12 декабря 2013 года по делу № А70-2695/2013. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

33. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Уральского округа от 20 сентября 2013 года по делу № А47-15677/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

34. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Северо-Западного округа от 20 марта 2013 года по делу № А56-8714/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

35. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Уральского округа от 06 марта 2013 года №Ф09-971/13 по делу № А76-8384/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

36. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2013 года по делу № А40-94091/12-133-838. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

37. Апелляционное определение Самарского областного суда от 10 октября 2012 года по делу № 33-9366/2012. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

38. Определение Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 14 февраля 2012 года по делу № А70-7144/2011.

Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

39. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 10 января 2012 года по делу № А60-32532/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

40. Определение Верховного суда Российской Федерации от 23 декабря 2011 по делу № 4-В11-23. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

41. Решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 02 декабря 2011 года по делу № 2-4990/2011. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

42. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Московского округа от 01 декабря 2011 года по делу № А41-6889/10. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

43. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25 февраля 2011 года № ВАС-1045/11 по делу № А57-25443/09. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

44. Определение Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 08 февраля 2011 года № 425/11 по делу № А40-4347/10-69-44. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

45. Определение судебной коллегии Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 10 июня 2010 года № ВАС-6739/10. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

46. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05 мая 2010 года по делу № А56-39037/2009. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

47. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Уральского округа от 13 апреля 2010 года по делу № А60-33615/2009-С7. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

48. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Центрального округа от 10 августа 2009 года по делу № А08-2964/07-28-10. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

49. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Центрального округа от 29 октября 2008 года по делу № А08-1594/07-28. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

50. Постановление Федеральной Антимонопольной Службы Московского округа от 19 июля 2006 года по делу № А40-63118/05-131-507. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

Учебники и учебные пособия

51. Абрамов, В.Ю. Страхование: теория и практика: Учебное пособие / В.Ю. Абрамова. – М.: Волтерс Клувер, 2017. – 512 с.

52. Абрамов, В.Ю. Судебно-практический комментарий к страховому законодательству / под. ред. В.Ю. Абрамова, С.В. Дедикова. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 336 с.

53. Архипов, А.П. Азбука страхования: Учебник / А.П. Архипов. – М.: Вита-Пресс, 2015. – 288 с.

54. Ахвледиани, Ю.Т. Имущественное страхование: учебное пособие: 2-е изд., перераб. и доп. /под ред. С.Л. Ефимова. – М.: Юнити, 2014 г. – 286 с.

55. Басаков, М.И. Страхование: Конспект лекций / М.И. Басакова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2016. – 192 с.

56. Батадеев, В.А. Страхование имущества предприятий и организаций: Учебник / В.А. Батадеев. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 112 с.
57. Белых, В.С. Страхование право: учебное пособие // В.С. Белых, И.В. Кривошеева. – М.: Норма, 2014. – 376 с.
58. Брагинский, М.И. Договор страхования: учебное пособие / М.И. Брагинский. – М.: Юридический мир, 2017. – 173 с.
59. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга первая: Общие положения: Учебное пособие / М.И. Брагинский, Витрянский В.В. – М.: Статут, 2017. – 847 с.
60. Брагинский, М.И. Договорное право. Книга третья: Договоры о выполнении и оказании услуг: учебное пособие / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. – М.: Статут, 2016. – 624 с.
61. Веселовский, М.Я. Страховой сервис: учебное пособие / М.Я. Веселовский. – М.: Альфа-М: ИНФРА-М, 2017. – 288 с.
62. Гвозденко, А.А. Основы страхования: Учебник / А.А. Гвозденко. – М.: Финансы и статистика, 2015. – 304 с.
63. Гинзбург, А.И. Страхование: Краткий курс / А.И. Гинзбурга. – СПб: Питер, 2016. – 208 с.
64. Гомелля, В.Б. Страхование: учебное пособие / В.Б. Гомелля. – М.: Маркет ДС, 2016. – 488 с.
65. Граве, К.А. Страхование: Учебник / под. ред. К.А.Граве, Л.А. Лунц. – М.: Госюриздат, 1960. – 175 с.
66. Грачева, В.Ю. Правовые основы страхования: учебное пособие / под. ред. В.Ю. Грачевой, О.В. Болтиновой. – М.: Проспект, 2015. – 128 с.
67. Грибанов, В.П. Осуществление и защита гражданских прав: Учебник / под. ред. В.П. Грибанова. – М.: Статут, 2016. – 411 с.
68. Григорьев, В.Н. Страхование право: Учебник / под. ред. В.Н. Григорьева, С.Л. Ефимова, В.В. Шахова. – М.: ЮНИТИ, 2017. – 367 с.
69. Грищенко, Н.Б. Основы страховой деятельности: учебное пособие / Н.Б. Грищенко. – М.: Финансы и статистика, 2016. – 360 с.

70. Денисова, И.П. Страхование: Учебник / под. ред. И.П. Денисовой. – М.: ИКЦ «МарТ», 2013. – 288 с.
71. Дятлова, М.В. Страхование: Юридическо-правовой справочник / М.В. Дятловой. – М.: ГроссМедиа, 2015. – 400 с.
72. Ермасов, С.В. Страхование: учебное пособие / С.В. Ермасова, Н.Б. Ермасовой. – М.: ЮНИТИ-Дана, 2014. – 462 с.
73. Жилкина, М.С. Страховое мошенничество: Правовая оценка, практика выявления и методы пресечения: учебное пособие / М.С. Жилкиной. – М.: Волтерс Клувер, 2015. – 192 с.
74. Казанцев, С.К. Основы страхования: Учебное пособие / С.К. Казанцева. – Екб: Изд-во ИПК УГТУ, 2016. – 101 с.
75. Кингисепп, М.А. Страховой полис: Учебник / под ред. М.А. Кингисепп. – СПб.: БХВ-Петербург, 2015. – 64 с.
76. Климова, М.А. Страхование: учебное пособие / М.А. Климова. – М.: РИОР, 2016. – 137 с.
77. Князев, А.Г. Страхование личности и имущества: Учебник / под. ред. А.Г. Князева, Ю.Н. Николаева. – М.: Изд-во Эксмо, 2016. – 224 с.
78. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации: Часть вторая / под ред. А.П. Сергеева. – М.: Проспект, 2017. – 992 с.
79. Корчевская, Л.И. Страхование от А до Я: книга для страхователя / под. ред. Л.И. Корчевской, К.Е. Турбиной. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 624 с.
80. Кричевский, Н.А. Страхование инвестиций: Управление инвестиционными рисками, модели комбинированного страхования, развитие страхового инвестирования: учебное пособие / Н.А. Кричевский. – М.: Издательский дом Дашков и К, 2015. – 255 с.
81. Маренков, Н.Л. Страховое дело: учебное пособие / Н.Л. Маренкова. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2016. – 252 с.
82. Мейер, Д.И. Русское гражданское право: Учебник / под. ред. Д.И. Мейер. – М.: Статут, 2018. – 661 с.

83. Миндрин, А.С. Экономический механизм страхования урожая сельскохозяйственных культур: учебное пособие / А.С. Миндрин, А.В. Зверев. – М.: Контакт, 2015. – 155 с.
84. Мозолин, В.П. Гражданское право: Учебник / под. ред. В.П. Мозолина, А.И. Масляева. – М.: Юристъ, 2016. – 672 с.
85. Никитенков, Л.А. Имущественное страхование: Учебно-практическое пособие / Л.А. Никитенкова. – М.: Экзамен, 2018. – 288 с.
86. Никитина, Т.В. Страхование коммерческих и финансовых рисков: Учебник / под. ред. Т.В. Никитиной. – СПб.: Питер, 2019. – 240 с.
87. Никулина, Н.Н. Страхование. Теория и практика: Учебное пособие / Н.Н. Никулиной, С.В. Березиной. – М.: ЮНИТИ, 2017. – 511 с.
88. Орланюк-Малицкая, Л.А. Страхование дело: Учебник / под. ред. Л.А. Орланюк-Малицкая. – М.: Академия, 2015. – 208 с.
89. Орланюк-Малицкая, Л.А. Страхование образование: XXI век: Монография / под. ред. Л.А. Орланюк-Малицкая. – М.: ООО «НПО «МАКСС Групп», 2017. – 240 с.
90. Протас, Е.В. Страхование право: Учебник / под. ред. Е.В. Протас. – М.: МГИУ, 2016. – 190 с.
91. Рейтман, Л.И. Страхование дело: Учебник / под. ред. Л.И. Рейтман. – М.: Статут, 2018. – 428 с.
92. Роик, В.Д. Основы социального страхования: Учебно-методическое пособие / В.Д. Роика. – М.: Анкил, 2015. – 256 с.
93. Рябикин, В.И. Страхование: учебное пособие / В.И. Рябикина. – М.: Экономистъ, 2006. 250 с.
94. Садиков, О.Н. Гражданское право: Учебник / под. ред. О.Н. Садикова. – М.: Контакт, 2017. – 380 с.
95. Сахирова, Н.П. Страхование: Учебник / под. ред. Н.П. Сахировой. – М.: Проспект, 2016. – 740 с.
96. Сербиновский, Б.Ю. Страхование дело: Курс лекций / В.Н. Гарькуша. – Ростов-на-Дону: ЮФУ, 2018. – 387 с.

97. Сергеев, А.П. Гражданское право: Учебник. Часть вторая / под. ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – М.: Проспект, 2015. – 848 с.
98. Серебровский, В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву: учебное пособие / В.И. Серебровский. – М.: Статут, 2016. – 567 с.
99. Сиятсков, С.А. Риски торгового предприятия и практика страхования: учебное пособие / С.А. Сиятскова. – М.: Анкил, 2016. – 95 с.
100. Скамай, Л.Г. Страхование: учебное пособие / Л.Г. Скамай. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 160 с.
101. Скамай, Л.Г. Страховое дело: Учебное пособие / Л.Г. Скамай, Т.Ю. Мазуриной. – М.: ИНФРА-М, 2016. – 256 с.
102. Смирнова, М.Б. Страховое право: учебное пособие / М.Б. Смирновой. – М.: Юстицинформ, 2017. – 320 с.
103. Сплетуков, Ю.А. Страхование: учебное пособие / Ю.А. Сплетуков, Е.Ф. Дюжиков. – М.: ИНФРА-М, 2017. – 312 с.
104. Суханов, Е.А. Гражданское право: Учебник. Т. 4: Обязательственное право 3-е изд., перераб. и доп. / под ред. Е.А. Суханова. – М.: Волтерс Клувер, 2018. – 816 с.
105. Тарадонов, С.В. Страховое право / под. ред. С.В. Тарадонова. – М.: Юристь, 2017. – 207 с.
106. Толстой, Ю.К. К теории правоотношения. Л.: Издательство Ленинградского Университета, 1959. – 88 с. – URL: <http://www.diagram.com.ua/info/konspektishpargalki/konspektishpargalki273.shtml> (дата обращения 02.10.2019).
107. Федорова, Т.А. Страхование: Учебник / под. ред. Т.А. Федоровой. – М.: Магистр, 2019. – 1006 с.
108. Фогельсон, Ю.Б. Договор страхования в российском гражданском праве: Диссертация / Ю.Б. Фогельсон. – М.: Статут, 2015. – 387 с.
109. Фогельсон, Ю.Б. Комментарий к страховому законодательству / под. ред. Ю.Б. Фогельсона. – М.: Юристь, 2015. – 347 с.

110. Чернова, Г.В. Страхование: Учебник / под. ред. Г.В. Черновой. – М.: Проспект, 2017. – 432 с.
111. Шевчук, Д.А. Гражданское право: Курс лекций. – М.: Эксмо, 2019. – 386 с.
112. Шершеневич, Г.Ф. Курс торгового права: Учебник: Т.2. Товар. Торговые сделки. – СПб.: Бр. Башмаковых, 1908. – 624 с.
113. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права: Учебник / под. ред. Г.Ф. Шершеневича. – М.: Спарк, 2015. – 633 с.
114. Ширипов, Д.В. Страхование право: Учебное пособие / Н.В. Кузнецова. – М.: ИТК «Дашков и К», 2018. – 704 с.
115. Шихов, А.К. Страхование право: учебное пособие / А.К. Шихов. – М.: Юриспруденция, 2016. – 296 с.
116. Щербаков, В.А. Страхование: учебное пособие / В.А. Щербаков, Е.В. Костяева. – М.: КНОРУС, 2017. – 312 с.
117. Юлдашев, Р.Т. Страховой бизнес: Словарь-справочник. – М.: Анкил, 2015. – 838 с.
118. Яковлева, Т.А. Страхование: учебное пособие / Т.А. Яковлева, О.Ю. Шевченко. – М.: Юристъ, 2016. – 217 с.

Статьи и научные публикации

119. Абрамов, В.Ю. Существенные признаки страхового интереса / В.Ю. Абрамов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2016. – № 2. – С. 23–24.
120. Акимочкин, Д.В. Сравнительная характеристика правового статуса страхового агента по законодательству Российской Федерации и некоторых зарубежных стран / Д.В. Акимочкин // Актуальные проблемы российского права. Сборник научных трудов. – 2016. – № 2. – С. 19.
121. Данилочкина, М.А. Интерес в сохранении застрахованного имущества как необходимое условие действительности договора страхования /

М.А. Данилочкина // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2015. – № 4. – С. 19.

122. Дедиков, С.В. Брокер или агент – вот в чем вопрос? / С.В. Брокер // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2016. – № 3. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

123. Дедиков, С.В. Договор дороже денег? / С.В. Дедиков // Домашний адвокат. – 2017. – № 11–12. – С. 24–26.

124. Дедиков, С.В. Правовая природа освобождения страховщика от страховой выплаты / С.В. Дедиков // Юридическая и правовая природа в страховании. – 2015. – № 2. – С. 21–22.

125. Дедиков, С.В. Предмет договора имущественного страхования / С.В. Дедиков // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2015. – № 4. – С. 28.

126. Ждан-Пушкина, Д.А. Объект страхования: некоторые правовые проблемы / Д.А. Ждан-Пушкина // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2019. – № 4. – С. 12–14.

127. Зубец А. Основные итоги 2017 года на страховом рынке России. – 2018. – URL: <http://www.insurance-info.ru/?p=8403> (дата обращения 25.11.2019).

128. Интересные факты из истории страхования. – 2019. – URL: <http://www.imagistr.ru/history.html> (дата обращения 26.01.2020).

129. Интересные факты о страховании. – 2015. – URL: http://kafolat.uz/pages/vsyakoe_o_strahovanii (дата обращения 01.12.2020).

130. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 ноября 2017 года № 75 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с исполнением договоров страхования» // Российская Бизнес-газета. – 2018. – № 4.

131. Ипатов, А.Б. Отдельные вопросы финансово-правового развития страхового рынка / А.Б. Ипатов // Финансовое право. – 2019. – № 6. – С. 19–20.

132. Касимов, М. Страховой брокер – больше, чем посредник / М. Касимов // Про страхование. – 2018. – №8. – С. 25.
133. Ключенко, Л.Н. Прекращение договора страхования / Л.Н. Ключенко // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2018. – № 1. – С. 33.
134. Ключенко, Л.Н. Страховой интерес / Л.Н. Ключенко // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2019. – № 2. – С. 24.
135. Козинов, А.Е. Страхование ответственности / А.Е. Козинов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2019. – № 3. – С. 14.
136. Коломин, Е.В. Законы надо совершенствовать, но не во вред. / Е.В. Коломин // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2016. – № 3. Справочно-правовая система КонсультантПлюс.
137. Комлева, Н.В. Страховые брокеры попали под сокращение? / Н.В. Комлева // Консультант. – 2015. – №. 5. – С. 72–77.
138. Корчевская, Л. Страховые посредники: брокеры и агенты / Л. Корчевская // Закон. – 2017. – № 2. – С. 36–38.
139. Лебединов, А.П. К вопросу о моменте наступления страхового случая при страховании ответственности / А.П. Лебединов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2018. – № 1. – С. 42.
140. Лебединов, А.П. К вопросу о соотношении содержания договора страхования (полиса) и заявления о страховании / А.П. Лебединов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2018. – № 1. – С. 6.
141. Лебединов, А.П. О страховании ответственности при осуществлении профессиональной деятельности / А.П. Лебединов // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2018. – № 2. – С. 17–18.
142. Митричев, И.А. Порядок заключения договора имущественного страхования / И.А. Митричев // Бизнес, Менеджмент и Право. – 2015. – № 2. – С. 124–128.
143. Нецветаев, А., Договор имущественного страхования / А. Нецветаев, М. Жилкина // Бизнес-адвокат. – 2016. – № 11. – С. 26.

144. Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 5.

145. Паутова, О. Разграничение видов имущественного страхования / О. Паутова // ЭЖ-Юрист. – 2015. – №10. – С. 8–10.

146. Пресс-релиз: Исполнение договора страхования – 2016. – URL: <http://www.mosuruslugi.ru/articles/311/> (дата обращения 18.10.2019г).

147. Родионова, О.Ф. Исковая давность по требованиям, связанным с имущественным страхованием / О.Ф. Родионова // Налоги. – 2018. – № 23. – С. 15.

148. Сергеева, Ю.С. Страховой риск как элемент договора имущественного страхования / Ю.С. Сергеева // Актуальные проблемы права: материалы международной научной конференции. – 2018. – С. 85–90.

149. Соловьев, А. Понятия «объект страхования», «страховой интерес» и «страховой риск» в российском законодательстве / А. Соловьев // Финансовая газета. – 2017. – № 25. – С. 11–12.

150. Соловьев, А. Последствия неуплаты страховой премии / А. Соловьев // Финансовая газета. – 2015. – № 18. – С. 7.

151. Соловьев, А. Правовое положение выгодоприобретателя при имущественном страховании / А. Соловьев // Хозяйство и право. – 2016. – № 4. – С. 88.

152. Тамазян, Т.Г. Определение момента наступления страхового случая // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2015. – № 3. – С. 20.

153. Тамазян, Т.Г. Определение момента наступления страхового случая. 2015. URL: <http://www.lawmix.ru/bux/97360> (дата обращения: 20.10.2019).

154. Шалай, И.А. Источники страхового права. – 2018. – С. 74. URL: <http://www.be5.biz/pravo/s001/02.htm> (дата обращения 19.11.2019).

155. Шац, Б.С. Об объекте страхования / Б.С. Шац // Юридическая и правовая работа в страховании. – 2017. – № 2. – С. 21.

156. Шеина, А.А. Сравнительный анализ правового статуса страхового агента и страхового брокера при осуществлении ими представительской деятельности / А.А. Шеина // Общество и право. – 2016. – № 1. – С. 147–149.

157. Эрделевский, А.М. О некоторых вопросах добровольного страхования имущества граждан. Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.