

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение
высшего образования «Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Факультет «Экономика, управление, право»
Кафедра «Социально-гуманитарные и правовые дисциплины»
Направление подготовки «Юриспруденция»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2020 г.

Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.03.01. 2020. 017. ВКР

Руководитель,
д.ю.н., профессор
_____ С.Г. Соловьев
« ____ » _____ 2020 г.

Автор работы
студент группы МиЭУП-542
_____ Д.В. Уфимцева
« ____ » _____ 2020 г.

Нормоконтролер
д.ю.н., доцент
_____ Д.Б. Абушенко
« ____ » _____ 2020 г.

Миасс 2020

АННОТАЦИЯ

Уфимцева Д.В. Компенсация морального вреда: проблемы теории и практики – Миасс: ЮУрГУ, МиЭУП– 542, 2020. – 101 с., библиогр. список – 150 наим.

Выпускная квалификационная работа содержит исследование теоретических и практических вопросов, связанных с правовым регулированием компенсации морального вреда. В представленной работе исследованы: история становления и развития института компенсации морального вреда; понятие, условия компенсации морального вреда; критерии, которые учитываются судом при определении размера компенсации морального вреда; особенности компенсации морального вреда при рассмотрении отдельных категорий гражданских дел.

В настоящее время вопрос компенсации морального вреда является наиболее актуальным и дискуссионным. Данная тема исследуется известными учеными в области юриспруденции. Доказательством этого служит перечень использованных в работе научных статей по данной тематике. В тоже время, компенсация морального вреда не достаточно полно урегулирована в законодательстве, что подтверждается приведенными в работе примерами судебной практики.

Работа структурирована. Она состоит из: введения, двух глав, включающих в себя четыре параграфа, заключения, библиографического списка.

В выпускной квалификационной работе поставлены цели, для достижения которых определены соответствующие задачи. Основной целью работы

является выявление правовых проблем, связанных с правовым регулированием компенсации морального вреда и определение путей их разрешения.

Выполненная работа отличается новизной, поскольку выявленные в ней правовые пробелы исследуются комплексно. Результатом представленного исследования является формулирование предложений в действующее законодательство с целью его совершенствования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	8
ГЛАВА 1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИИ	
§1.1 История формирования и развития института компенсации морального вреда в российском праве	13
§1.2 Теоретические аспекты компенсации морального вреда.....	26
ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ	
§2.1 Определение размера компенсации морального вреда: теория и практика.....	39
§2.2 Компенсация морального вреда, как способ защиты нематериальных благ.....	58
Заключение	75
Библиографический список.....	86

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Развитие рыночных отношений, преобразования в различных сферах жизнедеятельности общества, предопределили необходимость изменения гражданского законодательства.

В Конституции Российской Федерации 1993 года¹ закреплены основы правового статуса личности, содержащие широкий комплекс важнейших прав человека и гражданина, соответствующие общепризнанным принципам и нормам международного права. Провозглашение человека, его прав и свобод высшей ценностью налагает на государство обязанности по обеспечению достойного уровня жизни граждан, их личной свободы и неприкосновенности. В связи с этим в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ)² выделена целая глава, посвященная нематериальным благам и их защите, способами, в том числе не предусмотренными ранее действующим законодательством.

При этом законодатель изначально определил две гражданско-правовые категории «нематериальные блага» и «неимущественные права». Действующее законодательство устанавливает общие способы защиты гражданских прав, определяя при этом возможность применения любого из способов, если существо нарушенного неимущественного права и нематериального блага, а также характер последствий этого нарушения допускают такую защиту. Среди перечисленных способов защиты только два являются новыми для гражданского законодательства – это самозащита права и компенсация морального вреда, которые применимы к рассматриваемой проблеме. Закрепление такого способа защиты нематериальных благ и неимущественных прав как компенсация морального вреда имеет большое значение для стабилизации и дальнейшего развития отношений в гражданском обороте,

¹ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. №237.

² Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (Принята Государственной Думой 21 октября 1994 года) // СЗ РФ. 1994. №32. Ст. 3301.

перевода их на новый, качественно более высокий уровень и свидетельствует о дальнейшем расширении круга прав, которые при их нарушении можно защитить с помощью компенсации.

Компенсация морального вреда является не только новым способом защиты гражданских прав, но и новым институтом обязательств вследствие причинения вреда. Рассмотрение судами исков о защите нематериальных благ и неимущественных прав граждан в настоящее время стало нормой и количество таких исков растёт в геометрической прогрессии. Виды нематериальных благ и неимущественных прав, которые защищаются путём компенсации морального вреда также постоянно расширяются и дополняются, что допускается законодателем, хотя основными продолжают оставаться жизнь, здоровье, честь, достоинство и деловая репутация. Однако практика рассмотрения гражданских и уголовных дел, применения судами этого способа защиты постоянно сталкивается с многочисленными трудностями и проблемами, не разрешёнными в законодательстве, несмотря на попытки Верховного Суда Российской Федерации дать разъяснения и рекомендации. Всё это обуславливает актуальность проблемы исследования и предопределяет выбор темы дипломной работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории компенсации морального вреда как способа защиты гражданских прав, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Появлению института морального вреда в законодательстве современной России способствовали исследования таких виднейших ученых как, А.М. Беляковой, С.Н. Братуся, В.П. Грибанова, С.Е. Донцова, Н.С. Малеина, Е.А. Михно, В.А.Тархова, М.Я. Шиминовой, К.Б. Ярошенко и других. Глубиной анализа и новизной позиции отличаются труды А.М. Эрделевского, который разработал концепцию морального вреда, впоследствии воспринятую законодателем. Заслуживают внимания статьи С.Нарижного, К.Голубева, В.Ускова. Данные источники позволяют раскрыть сущность института

морального вреда в российском законодательстве, выявить его положительные стороны, а также определить недостатки правового регулирования.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами. Объектом научного анализа настоящей работы является компенсация морального вреда как теоретическая категория и как правовое явление социальной действительности.

Данный правовой институт оказался востребованным обществом. Он логично вписался в правовую модель, закрепленную в Конституции РФ, согласно которой права и свободы человека являются высшей ценностью. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Одним из таких способов защиты гражданских прав выступает компенсация морального вреда. Именно этот способ защиты гражданских прав является предметом изучения дипломной работы. Он состоит в возложении на нарушителя обязанности по выплате потерпевшему денежной компенсации за физические или нравственные страдания, которые тот испытывает в связи с нарушением его прав.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы, нормативно-правовых источников, судебной практики.

Целью дипломной работы является анализ института компенсации морального вреда в российском гражданском праве. В соответствии с указанной целью можно определить следующие задачи дипломной работы.

Во-первых, рассмотрение сущности института компенсации морального вреда, а также истории его возникновения и развития в российском законодательстве.

Во-вторых, характеристика института компенсации морального вреда, включая в том числе исследование оснований, порядка и способов компенсации морального вреда.

В-третьих, исследование особенностей правового регулирования отношений по компенсации морального вреда.

В–четвертых, рассмотрение основных проблем компенсации морального вреда.

В–пятых, изучение и анализ судебной практики по соответствующей категории споров.

В–шестых, формулирование предложений по совершенствованию действующего законодательства и правоприменительной практики.

Методами исследования являются диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, и системные методы. В качестве частнонаучного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты проблем правового регулирования компенсации морального вреда в рамках цели и задач исследования. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко–правового, статистического и логико-юридического.

Научная новизна. Настоящая работа является попыткой всестороннего изучения, прежде всего понятия морального вреда, которое способствует лучшему пониманию природы личных неимущественных отношений и совершенствованию правового регулирования их защиты. Научная новизна дипломной работы проявляется, прежде всего, в том, что разработаны и

внесены предложения по совершенствованию законодательных норм в этой области:

- предложение о введение определения «вред» и внесение уточнения в понятие «Моральный вред»
- предложение о создании единого органа регулирующего базисный размер компенсации морального вреда
- предложение о дополнении критериев для определения способа и размера компенсации морального вреда- предложение о внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О защите прав потребителей»
- предложение о форме компенсации морального вреда

Практическая значимость дипломной работы, определяется возможностью сформировать суждение о соответствии ныне действующих материальных и процессуальных правовых норм существующим в обществе отношениям в части условий и способов защиты от посягательства на такие блага, как честь, достоинство и деловая репутация, путем компенсации морального вреда, а также, возможностью определить дальнейшие тенденции законодательного регулирования института возмещения морального вреда. Полученные в ходе работы результаты и основанные на них выводы могут оказаться полезными для совершенствования гражданского законодательства, а также правоприменительной практики, а именно по вопросу компенсации морального вреда, как основного способа защиты нематериальных благ и неимущественных прав, а также в работе над единообразным его применением.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников. В заключение подведены итоги исследования компенсации морального вреда, на основании выводов выявлены пробелы в законодательстве и предложения по их устранению и совершенствованию.

ГЛАВА 1 СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИИ

§ 1.1 История формирования и развития института компенсации морального вреда в российском праве

Несмотря на то, что институт компенсации морального вреда нашел свое законодательное закрепление совсем недавно, он имеет свои глубокие исторические корни. Так, еще классическое римское право, ставя на первый план материальные блага, вместе с тем «зорко следило» за теми случаями, когда римскому гражданину наносилась телесная или душевная рана. Законы XII таблиц выделяли три гипотезы личного оскорбления: членовредительство, сломанная кость, тяжкое телесное повреждение и – любое другое личное оскорбление³.

Несомненно, что идея возмещения морального вреда зародилась в римском праве, однако следует заметить, что прошлое России не дает основания думать, будто частные лица могли домогаться в судах возмещения одного лишь имущественного вреда. Убийства, увечье, обиды с давних пор давали потерпевшему право искать в свою пользу денежное вознаграждение за моральный вред.

При имущественных нарушениях таких, как воровство, незаконное пользование чужой собственностью, полагалось, кроме возмещения имущественного ущерба, особое денежное вознаграждение «за обиду». Обида понималась в древности в самом широком значении, не только как нарушение личных прав, но и как грубое вторжение в чужую имущественную сферу, то есть в том же смысле, в каком она понималась в древнем Риме⁴.

³ Римское частное право. Учебник для вузов / под ред. В.С. Нерсесянца. М., 1996. С. 558.

⁴ Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 37.

В дошедших до нашего времени договорах, ставших первыми письменными источниками древнерусского права, которые заключили с греками князь Олег в 911 году и князь Игорь в 945 году, имеется ряд норм, относящихся к гражданскому и уголовному праву и регулирующих наказание за уголовные преступления, связанные, в том числе, с выплатой материального вознаграждения. Денежное взыскание за имущественные преступления было установлено в статье 6 договора 911 года⁵. Предписания данных договоров можно по праву считать родоначальниками действующего ныне института компенсации морального вреда.

Следующим этапом в развитии института компенсации морального вреда в российском праве является принятие первого кодификационного акта – Русской правды, предусматривающей целый ряд статей, направленных на защиту чести, жизни, здоровья, а также имущественной сферы человека. При воровстве, незаконном пользовании чужой вещью, помимо возмещения имущественного ущерба, устанавливалось особое денежное вознаграждение «за обиду». Например, в статье 34 Пространной редакции Русской Правды говорится, что в случае кражи коня, оружия или одежды кроме возвращения похищенного виновный платит собственнику ещё и три гривны за обиду⁶. Русская Правда признавала оскорбление чести только делом, а не словом, а поэтому правонарушения этого рода по внешнему составу сливались с правонарушениями против здоровья. Различия между теми и другими устанавливались гораздо большей наказуемостью деяний, не соответствующей величине их вреда; например, удар необнаженным мечом или рукоятью, конечно, наносил гораздо меньше вреда, чем тяжкая рана мечом; между тем за деяние первого рода полагался штраф вчетверо больший (12 гривен), чем за второе. Точно такое же значение имел и высокий штраф за удар батоном, жердью, ладонью, чашей или рогом (орудиями пира) или тупой стороной меча; вырывание бороды и усов как символа мужества. Наличие столь высоких

⁵ Салтыкова С. Зарождение древнерусского права // Российская юстиция. 1997. № 1. С. 60.

⁶ Российское законодательство X–XX веков. Т. 1. Законодательство Древней Руси. М., 1984. С. 66.

штрафов М.Ф. Владимирский–Буданов обосновывает следующим образом: «Если за отнятие пальца взыскивалось 3 гривны, то ничем иным нельзя объяснить штраф в пользу обиженного в 12 гривен за вырывание уса, как понятием психического оскорбления»⁷.

Русская Правда в её Пространной редакции на протяжении нескольких веков оставалась общим законом, определяющим принципы отечественного судопроизводства. Даже в XV и XVI вв. суды нередко назначали стародавние таксы, а также «поток и разграбление» (отобрание всего имущества осуждённого) и «выбытие его вон из земли».

Третий этап в развитии института компенсации морального вреда относится к периоду становления Московского государства. С течением времени, когда начала усиливаться центральная государственная власть, государство стремилось к тому, чтобы взять на себя ответственность по защите нематериальных благ, и создавало уголовные наказания для правонарушителей. Изданный в 1497 году Судебник Ивана III предусматривал наряду со смертной казнью взыскание головщины из имущества убийцы. В Судебнике Ивана IV (1550 года) также есть положение о возможности предъявления гражданского иска за убийство⁸. Оба Судебника содержали целый ряд постановлений о взыскании «бесчестья», то есть денежной суммы в пользу обиженного, причем ставя ее в зависимость от того, к какому сословию пострадавший принадлежит.

Следующим более совершенным источником института компенсации морального вреда в России было Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года⁹, которое точным образом регламентировало, сколько полагается за «бесчестье» людям разного звания, городским и сельским жителям, служилым и духовным лицам. В зависимости от звания и сана ответственность за оскорбление определялась в размере от 1 до 400 рублей. Социальное положение человека влияло и на размер денежной компенсации за

⁷ Владимирский–Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов на Дону, 1995. С.319.

⁸ Российское законодательство X – XX веков. Т. 2. Законодательство периода образования и укрепления Российского централизованного государства. М., 1984. С. 55 – 56, 107 – 108.

⁹ Российское законодательство X–XX веков. Т. 3. Акты Земских Соборов. М., 1985. С. 138.

причинение телесных повреждений. Оскорбление могло заключаться в простой брани, или в ненадлежащем обозначении отчества и фамилии, или в названии «малопородным», уменьшительными титулами, или названии мужчины «жонкой». Оскорбление женщины признавалось тягчайшим видом преступлений против чести; за оскорбление жены взыскивался штраф вдвое против оклада мужа; за оскорбление дочери – девицы – вчетверо (тогда как за оскорбление несовершеннолетнего сына – только половину). Так, например, в Манифесте 1787 года наказывалось как очное, так и заочное оскорбление. В него включались словесные формы, действия, жесты, тон¹⁰. Причем оскорбление женщины по Городскому положению 1785 года наказывалось вдвое строже, чем оскорбление мужчины. Наказание за оскорбление должностных лиц возрастало пропорционально повышению их ранга. За оскорбление словом виновный перед судом просил прощения у обвиненного. Если оскорбление было жестоким, то он дополнительно наказывался штрафом и краткосрочным тюремным заключением.

Изменения, произошедшие в правовой системе России при ее вступлении в период абсолютизма, послужили предпосылками для выделения следующего этапа в развитии института компенсации морального вреда. Для рассматриваемого этапа была характерна весьма интенсивная систематизация нормативного материала, результатом которой послужило издание в начале 30-х годов XIX века под руководством М.М. Сперанского Полного собрания законов и Свода Законов Российской империи. В Свод были включены лишь действующие акты, некоторые законы подверглись сокращению; из противоречащих друг другу актов составители выбрали позднейшие. Составители стремились расположить акты по определенной системе, соответствовавшей отраслям права.

Действовавшее гражданское право было систематизировано в X томе Свода законов, значительное место в котором было отведено

¹⁰ История государства и права России: Учебник. Издание второе, перераб. и доп. / под ред. И.А. Исаева. М., 2000. С. 293.

обязательственному праву, что вызывалось развитием товарно–денежных отношений. Различались обязательства из договора и обязательства из причинения вреда. Причем для наступления последних требовалось наличие вины со стороны правонарушителя¹¹.

Далее развитие института компенсации морального вреда нашло свое закрепление в Законе от 21 марта 1851 года¹². Однако в нём отсутствовали какие-либо чёткие общие нормы, предусматривающие возможность материальной компенсации морального вреда в качестве одного из способов защиты гражданских прав личности. В законе можно найти только относительные, частные аналоги института компенсации морального вреда, которые, разумеется, не могли охватить все возможные случаи его причинения. В законе говорилось «о вреде и убытках» от деяний преступных (ст. 644) и не преступных (ст.684). При этом не ясно, подразумевается ли под вредом, подлежащим возмещению, вред только имущественного характера или данный термин можно трактовать шире¹³. Такая ситуация формально открывала дорогу для функционирования института компенсации нематериального вреда.

Мнения ученых правоведов того времени по данному вопросу разделились. Например, С.А. Беляцкий, будучи сторонником идеи компенсации морального вреда вообще, полагал, что законодательство России не препятствовало возмещению неимущественного вреда. «Пусть даже законодатель не задавался серьезно мыслью о нематериальном вреде, а сосредоточивал внимание главным образом на имущественном ущербе ввиду большинства случаев именно такого ущерба. Но раз закон не выразил категорического веления по этому предмету, он, по меньшей мере, развязал руке практике и, не заполнив всего содержания понятия, оставил место для приспособления закона к нуждам жизни»¹⁴.

¹¹ История государства и права России: Учебник. Издание второе, перераб. и доп. / под ред. И.А. Исаева. М., 2000. С. 401-402

¹² Полное собрание законов Российской империи. Собр. Второе. XXVI. Отд. 1. СПб., 1852. С. 210 – 224.

¹³ Понарин В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж, 1994. С. 63.

¹⁴ Беляцкий С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 44 – 45.

Противником материальной компенсации морального вреда был Г.Ф. Шершеневич, утверждавший: «Нужно проникнуться глубоким призрением к личности человека, чтобы внушать ему, что деньги способны дать удовлетворение всяким нравственным страданиям. Переложение морального вреда на деньги есть результат буржуазного духа, который оценивает все на деньги, который считает все продажным»¹⁵. Следует отметить, что еще длительное время в России господствовало воззрение, что возмещение нематериального вреда не может входить в задачи гражданского права: этот вред, во-первых, не может быть оценен на деньги, а, во-вторых, если бы даже такая оценка была каким-нибудь образом возможна, она была бы нежелательна, так как она унижала бы те самые духовные блага, которые желают повисить и охранить¹⁶.

В 1905 году в России был разработан проект нового Гражданского уложения, в котором нашла отражение тенденция, проявившаяся в законодательстве ряда других стран, по формированию института защиты неимущественных благ. Так, прежде всего по примеру Германского уложения, он устанавливал возмещение нематериального вреда при некоторых определенных деликтах. Статья 1201 предусматривала: «В случаях причинения обезображивания или иного телесного повреждения, равно как и в случае лишения свободы, суд может назначить потерпевшему денежную сумму по справедливому усмотрению, принимая во внимание, была ли со стороны виновного обнаружена злонамеренность и другие обстоятельства дела, хотя бы потерпевший не понес никаких убытков (нравственный вред)».

Заслуживает внимания попытка авторов проекта распространить следующее неизвестное предыдущим кодексам правило. Статья 130 гласила: «Верителю должны быть возмещены убытки, которые непосредственно вытекают из неисполнения должником обязательства и которые могли быть предвидены при заключении договора. Должник, умышленно или по грубой

¹⁵ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. Вып. 3. М., 1912. С. 683.

¹⁶ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 1998. С. 139.

неосторожности не исполнивший обязательства, может быть присужден к возмещению и других, кроме указанных выше, убытков, хотя бы они заключались не в имущественном, а нравственном вреде и не подлежали точной оценке».

Из анализа приведенных выше статей можно сделать вывод, что проект 1905 года выходил за пределы деликтов и устанавливал возмещение нематериального вреда даже при неисполнении договоров. Тем не менее, данный проект так и остался на бумаге, действовал же Закон от 21 марта 1851 года.

Следует отметить, что в юридической науке и судебной практике к началу XX в. стали предприниматься попытки легализации принципа возмещения неимущественного вреда. Так, в 1909 году по делу Дамбы (№ 46) Сенат развил теорию возмещения нематериального вреда в связи с увечьем, дав толкование понятию вреда, причиненного лицу человека увечьем, понимая под ним всякий вред, всякое зло, которым подвергся потерпевший.¹⁷ Спустя год, в эпоху реформы гражданского права, в Санкт-Петербургском юридическом обществе 24 ноября 1910 года С. А. Беляцкиным был прочитан доклад «Возмещение морального (неимущественного) вреда». На основании исследования правовых источников российского государства, таких как Судебники царей Иоанна III и Иоанна IV, Соборное Уложение царя Алексея Михайловича 1649 года, законодательные акты времен царствования Петра I и Екатерины II, Свод законов 1875 года, С. А. Беляцкин утверждал, что «в России созрели все предпосылки для законодательного закрепления института возмещения морального вреда»¹⁸.

Отсутствие норм права, регулирующих возмещение морального вреда, по мнению автора, может развязать руки судебной практике и оставляет место для приспособления закона к нуждам жизни. «Если на букве действующих законов нельзя обосновать стройной системы возмещения нравственного вреда, то

¹⁷ Беляцкин С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 53.

¹⁸ Беляцкин С. А. Возмещение морального (неимущественного) вреда. М., 1996. С. 14.

позволительно, однако, думать, что в важных случаях такого вреда, как причинение смерти близкому человеку, повреждения здоровья, обезображивание лица, лишение свободы, оскорбление чести или женского целомудрия, нарушение привилегий или авторских прав, не исключая также случаев обязательного нравственного вреда от нарушений договоров и обязательств, наши суды не грешили бы ни против смысла закона, ни против юридической логики, присуждая потерпевшему вознаграждение по усмотрению судьи»¹⁹. Несмотря на актуальность рассматриваемого вопроса, институт возмещения морального (неимущественного) вреда так и не получил закрепления в гражданском законодательстве дореволюционной России.

В России еще долгое время господствовала точка зрения, опиравшаяся на традиции классического римского права. Октябрьская революция 1917 года послужила началом советской доктрины развития представлений о компенсации морального вреда. В это время господствовало мнение о недопустимости такого возмещения, в связи с чем гражданское законодательство послереволюционной России не предусматривало понятие морального вреда и возможности его возмещения. Соответственно и судебная практика отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о возмещении морального вреда в денежной форме. Несмотря на это в 20–е годы (после принятия Гражданского кодекса РСФСР 1922 года) среди юристов возникли споры по поводу допустимости компенсации морального вреда.

С одной стороны, например, А. Зейц категорически отвергал саму возможность компенсации морального вреда в советском обществе, рассматривая данный институт как классово чуждый социалистическому правосознанию²⁰. В свою очередь, Б. Утевский полагал, что и ст. 403 ГК РСФСР 1922 года и ст. 44 УК РСФСР, принятого 22 ноября 1926 года, являлись основанием для возмещения не только материального, но и морального вреда.

¹⁹ Там же. С. 45-46.

²⁰ Зейц А. Возмещение морального вреда по советскому праву // Ежедельник советской юстиции. 1927. № 47. С. 1465.

С его точки зрения, в ст. 403 ГК РСФСР 1922 года имущественный вред противопоставлялся вреду, причиненному личности, а кроме того, по мнению автора, нет никаких оснований ограничивать понятие «личность» только физической неприкосновенностью, поскольку данное понятие носит скорее нематериальный характер, охватывая духовную, моральную сферу человека²¹.

Сторонниками принципа возмещения морального вреда в то время были И. Брауде, К.М. Варшавский. Однако эти суждения практически никак не повлияли на правоприменительную практику тех лет, отказавшуюся удовлетворять иски о защите нематериальных благ путем взыскания денежных сумм. Разумеется, что и по уголовным делам потерпевшие от преступлений были лишены возможности предъявить гражданский иск в связи с причинением им морального вреда.

В 50–е годы эти дискуссии как–то сами по себе прекратились, и в дальнейшем, в результате соответствующей пропаганды, в общественном правосознании представления о недопустимости оценки и возмещения морального вреда в имущественной форме укоренилось настолько, что появлявшиеся в печати сообщения о случаях присуждения имущественных компенсаций за причиненный моральный вред воспринимались как курьезы, чуждые социалистическому правовому регулированию²².

В статье 1 Гражданского кодекса РСФСР 1964 года было предусмотрено, что данный кодекс «... Регулирует имущественные и связанные с ними неимущественные отношения». Это послужило причиной появления новой волны дискуссии о возможности материального возмещения за причиненный моральный вред. Так, возможность возмещения морального вреда нашла отражение в работах А.М. Беляковой, С.Н. Братуся, Ю.Х. Калмыкова, Н.С. Малеина и других. Признавалась необходимость введения института денежной компенсации неимущественного вреда, поскольку область гражданско-

²¹ Утевский Б. Возмещение неимущественного вреда как мера социальной защиты // Еженедельник советской юстиции. 1927. № 35. С. 1084.

²² Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом. М., 1997. С. 71.

правового регулирования охватывает не только имущественные, но и личные неимущественные отношения. Высказываемые в поддержку принципа возмещения морального вреда аргументы обосновывались тем, что правовые системы ряда государств предусматривали возмещение морального вреда (Польская Народная Республика, Чехословацкая Социалистическая Республика, Германская Демократическая Республика).

Как отмечал Н.С. Малеин, «и практика СССР шла по пути предъявления исков о возмещении морального вреда в тех случаях, когда, например, повреждение здоровья или причинение смерти советского гражданина произошли в капиталистической стране и дело рассматривалось судом по законодательству места совершения правонарушения»²³.

Хотелось бы отметить, что в сложившейся ситуации законодательство, регулирующее уголовное судопроизводство, тем не менее создавало больше возможностей для материальной компенсации моральных переживаний, нежели действовавшее тогда законодательство гражданское.

Так, принятый 27 октября 1960 года Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР впервые в российском законодательстве легализовал термин моральный вред. В статье 53 данного кодекса, в частности, говорится: «Потерпевшим признается лицо, которому преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред». Однако до начала 90-х годов институт возмещения морального вреда так и не получил своего правового закрепления в российском гражданском законодательстве.

Впервые право на возмещение морального вреда было установлено в Законе СССР «О печати и средствах массовой информации» от 12 июня 1990 года²⁴, хотя содержание понятия «морального вреда» в нем так и не было раскрыто. Статья 39 данного Закона предусматривала, что моральный вред, причиненный гражданину в результате распространения средствами массовой информации не соответствующих действительности сведений,

²³ Малеин Н.С. О моральном вреде // Государство и право. 1993. № 3. С. 33.

²⁴ Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 1990. № 26. Ст. 492.

порочащих честь и достоинство гражданина либо причинивших ему иной немущественный ущерб, возмещается по решению суда средствами массовой информации, а также виновными должностными лицами и гражданами.

Начало современного этапа развития института компенсации морального вреда связано с принятием Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик от 31 мая 1991 года (далее – Основы), которые в статье 131 раскрыли содержание понятия «моральный вред», определив его как «физические или нравственные страдания».

Действующие в настоящее время части первая²⁵, вторая²⁶, третья²⁷ и четвертая²⁸ ГК РФ имеют несколько иной (по сравнению с предшествующим актом) подход к институту компенсации морального вреда. Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. Из перечня действий, совершение которых порождает ответственность за причинение морального вреда, согласно диспозиции названной статьи, оказались исключены действия, нарушающие имущественные права гражданина, но не урегулированные законом.

В статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик была установлена ответственность за моральный вред, причиненный гражданину неправомерными действиями, и тогда, когда в законе нет специального указания на возможность его компенсации, в связи с чем подлежал бы возмещению моральный вред, причиненный, например, кражей, противоправным уничтожением имущества и т.п.

²⁵ Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. №32. Ст.3301.

²⁶ Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. №5. Ст. 410.

²⁷ Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. №49. Ст. 4552.

²⁸ Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. №52. Ст.5496.

Российские законодатели внесли нормы о возмещении морального вреда и в ряд специальных законов.

Это, Федеральный закон «Об охране окружающей природной среды» от 19 декабря 1991 года²⁹, Федеральный закон «О защите прав потребителей» от 7 февраля 1992 года³⁰, Федеральный закон «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991 года³¹, Федеральный Закон «О статусе военнослужащих» от 22 января 1993 года³² и др. Содержанию морального вреда уделил внимание Пленум Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении № 10 от 20 декабря 1994 года (в ред. от 06.02.2007 года), указав, что под «моральным вредом» понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. п.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с Законом об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина³³.

На основании вышеизложенного можно сделать следующие выводы:

Во-первых, можно выделить шесть основных этапов развития института компенсации морального вреда в российском праве, а именно:

Первый этап, это зарождение в древнерусском праве, которое относится к X веку, когда государство поощряло взыскания с причинителя неимущественного вреда денежного эквивалента, так как это способствовало вытеснению кровной мести со стороны потерпевшего или его родственников. Первое упоминание об этом, имело место в договорах Руси с Византией.

²⁹ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 10. Ст. 457.

³⁰ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 10. Ст. 766.

³¹ Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 10. Ст. 300.

³² Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 6. Ст. 188.

³³ Бюллетень Верховного Суда РФ. 1995. № 3. С. 9.

Второй этап – происходит принятие первого кодификационного акта – Русской Правды, предусматривающего, целый ряд статей, направленных на защиту чести, жизни, здоровья, а также имущественной сферы человека.

Третий этап, когда произошло образование Русского централизованного государства, возникновение и развитие общерусского права (вторая половина XIV – первая половина XVI в.). Это характеризуется принятием целого ряда источников права, точным образом регламентирующих, сколько полагается за «бесчестье» людям разного звания, городским и сельским жителям, служилым и духовным лицам.

Четвертый этап, это образование и развитие в России абсолютной монархии. Также в юридической науке и судебной практике к началу XX века предпринимаются попытки легализации принципа возмещения неимущественного вреда.

Пятый этап, где происходит образование и развитие советского государства. Господствовала концепция, основанная на утверждениях о невозможности измерять достоинство советского человека в «денежной форме». В связи с этим гражданское законодательство послереволюционной России до 1990 года не предусматривало понятия морального вреда и возможности его возмещения.

Шестой этап, уже предусматривает современный период развития института компенсации морального вреда, берет свое начало с принятия Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик, в которых сделана первая, довольно успешная попытка легализации понятия «моральный вред», продолжающаяся до наших дней³⁴.

Во – вторых, тенденции к развитию института компенсации морального вреда нашли отражение в разработанных «сводниках» и Законах. Относительно появления возможности денежной компенсации страданий, перенесённых вследствие правонарушения, по праву можно считать этапом в развитии

³⁴ Табунщиков А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве / под ред. доктора юрид. наук С.В. Тычинина. Белгород: Изд-во БелГУ., 2007. С. 124.

новейшего гражданского законодательства и важным шагом на пути гуманизации российского законодательства в целом.

В – третьих, следует уточнить, что вопрос о моральном вреде длительное время являлся предметом научных правоведческих дискуссий, причем основной центр тяжести этих дискуссий сводился к вопросу о допустимости возмещения морального вреда в денежной форме. Гражданское законодательство дореволюционной России не содержало общих норм, предусматривающих компенсацию морального вреда как способ защиты гражданских прав. Компенсация за личное оскорбление могла быть взыскана в порядке гражданского судопроизводства только в случае, если она косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего. Дореволюционные российские правоведы, как правило, рассматривали в основном личную обиду как возможное основание для предъявления требования о выплате денежной компенсации, понимая под обидой действие, наносящее ущерб чести и достоинству человека, и в большинстве своем считали предъявление такого требования недопустимым. В настоящее время, данный подход изменился, что отразится в дальнейшей исследуемой нами работе.

§1.2 Теоретические аспекты компенсации морального вреда

С начала 90–х годов российское законодательство пополнилось принципиально новым правовым институтом – это, компенсацией за нанесенный моральный вред. Следует отметить, что сам термин «моральный вред» употреблялся в юридической лексике и ранее, однако его характеристика отличалась от настоящей.

Такие юристы, как В. Т. Смирнов и А. А. Собчак категорически указывали, что моральный вред (причем слово «моральный» бралось ими в кавычки) лишён экономического содержания и не подлежит материальному возмещению³⁵.

³⁵ Смирнов В.Т. Собчак А. А. Общие учение о деликтных обязательствах в советском гражданском праве. Ленинград, 1983. С.59.

Это мнение поддерживали и некоторые другие юристы. Например, М.А. Маркова, пишет: «Моральный вред, который терпит пострадавший от преступления и его близкие, не подлежит материальной компенсации»³⁶.

Таким образом, в течение длительного времени считалось, что моральный вред в социалистическом обществе возмещению вообще не подлежит.

В обоснование этого обычно приводился аргумент – личность советского человека находится на столь недостижимой высоте, что ее никак нельзя оценивать на деньги. Такая позиция была связана и с отсутствием чётких указаний в гражданском законодательстве. Постепенно, однако, и в общественном сознании, и в подходе законодателя к решению этого вопроса произошел перелом. Вначале в специальных нормативных актах, рассчитанных на отдельные случаи, а за тем в актах общего кодификационного характера категория морального вреда была узаконена³⁷.

Впервые право гражданина на возмещение морального вреда было установлено в 1990 году в Законе СССР от 12 июня 1990 года «О печати и других средствах массовой информации»³⁸.

В статье 131 Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик впервые была предпринята попытка определить понятие морального вреда, а также закрепить условия и способы его возмещения. Моральный вред был определен как причинение гражданину физических или нравственных страданий. Из этой характеристики морального вреда следует вывод, что моральный вред может быть причинен только физическому лицу.

Что же касается условий возмещения морального вреда, то в качестве таковых предусмотрены противоправность действий, причинивших вред, и вина

³⁶ Казанцев В. Г. Возмещение морального вреда // Рос. юстиция. 1996. №5. С.48.

³⁷ Гражданское право. Часть I. Учебник / под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: Издательство ТЕИС, 1996. С. 328.

³⁸ Закон СССР от 12 июня 1990 года «О печати и других средствах массовой информации» № 1552-1 «Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР» № 26 от 27.06.90 года. (недействующий). См. Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» // СЗ РФ. 1995. № 30. Ст. 2870.

причинителя вреда. Указывалось, что моральный вред возмещается в денежной или иной материальной форме и в размере, определяемых судом, причем независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда. О возмещении вреда речь шла и в статье 7 Основ, причем в ней предусматривалось возмещение морального вреда, причиненного не только гражданину, но и юридическому лицу в случае распространения сведений, порочащих их честь, достоинство деловую репутацию. Возмещение морального вреда предусматривалось независимо от того, причинен ли этот вред посягательством на личное неимущественное право или на имущественное право потерпевшего лица³⁹.

Данные правила действовали до 1 января 1995 года. После этого начинается современный этап становления института компенсации морального вреда в Российской Федерации. С этой даты на смену им пришли нормы о моральном вреде и его возмещении, зафиксированные в ГК РФ. Статья 151 ГК РФ определяет моральный вред по существу, а именно как причинение гражданину физических или нравственных страданий. Наряду с этим законодатель по – разному подходит к случаям причинения морального вреда. Если моральный вред причинен гражданину посягательством на принадлежащее ему нематериальное благо, то он, при наличии предусмотренных законом условий, возмещается независимо от того, предусмотрено ли такое возмещение специальным законом или нет. В указанных случаях достаточным основанием для возмещения вреда служит ст. 151 ГК РФ⁴⁰.

Развернутое определение понятия «моральный вред» дал Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда».

Под моральным вредом понимаются нравственные или

³⁹ Гражданское право. Часть I. Учебник/ под ред. Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. М.: Издательство ТЕИС, 1996 С. 328.

⁴⁰ Гражданское право. Часть I. Учебник / Под ред. Ю.К. Толстого, А.П.Сергеева. М.: Издательство ТЕИС, 1996. С. 329.

физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т. д.) или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности), либо нарушающими имущественные права гражданина»⁴¹.

Для более глубокого понимания сущности и содержания морального вреда необходимо уяснить смысл такого психического явления, как страдание. В толковом словаре русского языка страдание определяется как «физическая или нравственная боль, мучение», а боль в свою очередь, связывается, с «ощущением страдания»⁴². Таким образом, и боль, и страдания неразрывно связаны между собой.

Характерными признаками страдания, которые, в частности, могут быть установлены и использованы в суде, являются следующие: поведенческие признаки и психическое состояние человека. Страдающий человек внешне выглядит печальным, отрешенным от происходящих событий, он испытывает одиночество, изолированность, особенно от тех, кто заботится о нем. Чувствует себя неудачником, несчастным, потерпевшим поражение, неспособным к достижению прежних успехов. Уныния, упадок духа, мысли о своей профессиональной некомпетентности, об утрате смысла жизни все чаще посещают его. Понижается и общий физический тонус. Появляются сопутствующие этому различного рода функциональные расстройства, нарушаются сон, аппетит.

В ГК РФ, а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 года употребляются две разновидности страданий:

⁴¹ Российская газета. 1995. 08 февраля. С.5. № 5410.

⁴² Ожегов С.И. Словарь русского языка. М. 1998. С.47.

страдания нравственные и страдания физические. Вместе с тем, понятие «нравственность» и производное от него прилагательное «нравственный» имеют несколько смысловых оттенков.

Прежде всего, нравственность – это правила, определяющие поведение человека в обществе, но кроме этого в понятие нравственности вкладываются «духовные, душевные качества, необходимые человеку в обществе, а также выполнение этих правил поведения». Наконец, понятие «нравственный» употребляется не только по отношению к человеку, соблюдающему требования нравственности, но и как прилагательное, характеризующее то или иное явление, «относящееся к внутренней, духовной жизни человека».⁴³

С этой точки зрения нравственные или душевные страдания человека напрямую связаны с его глубинными личностными структурами, которые подвергаются посягательству, что и вызывает у него столь сильную ответную эмоциональную реакцию в виде отрицательных переживаний, называемых страданиями.

Все это, безусловно, связано с правами человека и его свободами, гарантированными Конституцией Российской Федерации⁴⁴.

Поэтому посягательства на его неприкосновенность, свободу, мировоззрение, ценностные ориентации, то есть на все-то, что позволяет ему быть, оставаться личностью в обществе могут, вызвать нравственные (душевные) страдания.

Например, принудительное лишение глубоко верующего человека возможности участия в отправлении тех или иных религиозных обрядов, принуждение его к выполнению действий, противоречащих его религиозным взглядам, несомненно посягают на его мировоззрение, ценностные ориентации, личностные установки, совесть и вследствие этого не могут не вызывать у него неприятных переживаний в виде нравственных страданий.

⁴³ Там же. С.47-48.

⁴⁴ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря. №237.

Лица, виновные в этом, представляется, должны по закону компенсировать ему причиненный своими противоправными действиями моральный вред.

Как подчеркнул Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 1994 года: «Моральный вред может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причинением увечья, иным повреждением здоровья, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.»⁴⁵.

Хотя Верховный Суд не дал общего определения страданий, из приведенного текста следует, что суд раскрывает содержания одного из видов морального вреда – нравственных страданий. Что касается физических страданий (второго вида страданий), то они (в отличие от нравственных страданий), связаны с причинением человеку физической боли, мучений, всегда сопутствующих нанесению телесных повреждений, различного рода увечий, истязаний, заражению какой либо инфекцией, заболеванию, которое может быть результатом, в том числе и перенесенных нравственных страданий.

Указывая, что моральный вред может заключаться в переживаниях в связи с болью, либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий, Верховный Суд Российской Федерации, таким образом, допускает возможность компенсации вторичного морального вреда.

Например, если в результате распространения не соответствующих действительности порочащих сведений лицо испытывает переживания (нравственные страдания), переносит в результате этого гипертонический криз с болевыми ощущениями (физические страдания), испытывает переживания и по этому поводу вторичные нравственные страдания, то нет оснований не признать совокупным моральный вред, находящийся в причинной связи с

⁴⁵ Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года // Российская газета. 1993. 25 декабря. №237.

противоправным деянием в виде распространения не соответствующих действительности сведений.

Следует отметить, что понятие «физические страдания» не совпадает по своему содержанию с понятием «физический вред» или «вред здоровью». Физические страдания – это одна из форм морального вреда, в том его виде, как он определен в российском законодательстве. В то же время физический вред, который целесообразнее было бы называть органическим вредом, представляет собой любые негативные изменения в организме человека. Физический (органический) вред – это вред материализованный; негативные изменения происходят в организме под влиянием определенных внешних воздействий. Эти изменения в свою очередь приводят или могут привести к изменениям в состоянии психического благополучия и (или) в имущественной сфере личности. Негативные изменения в состоянии психологического благополучия могут выражаться в обоюродных страданиях (моральный вред), а негативные изменения в имущественной сфере – в расходах, связанных с компенсацией недостатков в организме потерпевшего, и утрате дохода (имущественный вред)⁴⁶. Следовательно, любой органический вред в целях его возмещения распадается на моральный и имущественный.

Обратимся к статье 150 ГК РФ. В этой норме законодатель устанавливает принцип неотчуждаемости и непередаваемости иным способом личных неимущественных прав и других нематериальных благ и предусматривает возможность их защиты. Из текста пункта 1 статьи 150 ГК РФ следует, что законодатель считает личные неимущественные права – одним из видов нематериальных благ. Так, в открытый перечень этих прав включены: право свободного передвижения; право выбора места пребывания, жительства; право на имя; право авторства; в качестве нематериальных благ – жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя,

⁴⁶ Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 25.

деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна. В этой же норме законодатель говорит об осуществлении и защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ.

Очевидно, что термин «осуществления» применим только к личным неимущественным правам как разновидности нематериальных благ: можно осуществить, реализовать путем соответствующего поведения право, но вряд ли возможно «осуществить благо». Поэтому законодатель делает акцент именно на защите этих благ.

Наиболее исчерпывающее подразделение вреда по видам – подразделение его на имущественный и неимущественный вред. Как соотносится с этими видами вреда моральный вред? По этому вопросу существует две позиции. Согласно первой позиции, моральный вред является (может явиться) одним из последствий причинения любого из обоих видов вреда. Так, по мнению А. М. Эрделевского, принимая во внимание применяемую российским законодателем терминологию, возможно, было бы включение и морального вреда в состав неимущественного вреда, если учесть, что отсутствие страданий – это состояние психического благополучия, и, в принципе, нет оснований не отнести психическое благополучие личности к числу нематериальных благ. Однако умаление психического благополучия личности, в отличие от умаления других видов благ, всегда вторично – оно является последствием причинения вреда другим благам, как неимущественным, так и имущественным. Другое дело, что правовую защиту путем компенсации морального вреда в качестве общего правила, российский законодатель установил лишь для случаев, когда страдания являются последствием противоправного нарушения неимущественных прав или умаления других неимущественных благ.

Таким образом, делает вывод А. М. Эрделевский, безоговорочное отнесение психического благополучия к числу нематериальных благ в смысле ст. 150 ГК РФ означало бы выкладывание ограничений, установленных в отношении возникновения права на компенсацию морального вреда в ст. 151

ГК РФ – ведь выражающееся в страданиях нарушение психического благополучия личности возникает и в случае нарушения имущественных прав⁴⁷.

Однако, по его мнению, если относить, психическое благополучие к числу нематериальных благ, то для их защиты путем компенсации морального вреда статья 151 ГК РФ ограничений не предусматривает. Следовательно, во всех случаях нарушений имущественных прав возможность их защиты путем компенсации причиненных правонарушением страданий, должна быть специально предусмотрена законом. Таким образом, введение психического благополучия в состав нематериальных благ в смысле статьи 150 ГК РФ в качестве полноправного и самостоятельного блага приводило бы к явному противоречию. Поэтому А. М. Эрделевский утверждает, что психическое благополучие личности следует считать особым нематериальным благом и соответственно относить моральный вред к особой категории вреда, могущего существовать не самостоятельно, а лишь в качестве последствия причинения как нематериального, так и имущественного вреда.

Еще раз необходимо отметить, что нематериальные блага неотделимы от личности конкретного человека, но большинство из них непостоянны во времени: здоровье, окружающая среда, индивидуальный облик и другие. Объем нематериальных благ закреплен в Конституции Российской Федерации и ГК Российской Федерации. Конституция РФ в статье 2 закрепляет обязанность государства признавать, соблюдать и защищать права и свободы человека и гражданина. Защита и реализация конституционных прав граждан более подробно приведена в ГК РФ. О моральном вреде говорится в статьях 12, 150, 151, 152, 1099 - 1101 ГК РФ. В них закреплены положения, регламентирующие моральный вред, его понятие, порядок определения, возмещения и т.д. Любое нарушение данных благ (прав и свобод) гражданина может привести к наступлению морального вреда.

⁴⁷ Эрделевский А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда // Российская юстиция. 1998. № 6. С. 25

Суть содержания морального вреда заключается в том, что действия причинителя вреда обязательно должны найти отражение в сознании потерпевшего, вызвать определенную психическую реакцию, как правило негативную вреда⁴⁸.

Если противоправными действиями, которые нарушают его личные неимущественные права или другие нематериальные блага, гражданину причинен моральный вред, наличие такого вреда подлежит доказыванию, и суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда (ст. 151 ГК РФ).

Особенностью неимущественных благ является их нематериальный характер, неотчуждаемость, непередаваемость (ст. 150 ГК РФ).

Учитывая неотчуждаемость и непередаваемость, можно заключить, что законодательство не допускает использования неимущественных благ в качестве объектов купли-продажи, мены, дарения, ренты, аренды, найма, займа, кредита. Исключением из общего правила являются личные неимущественные права и другие нематериальные блага, принадлежавшие умершему, которые могут осуществляться и защищаться другими лицами, в том числе наследниками правообладателя. В данной норме усматривается прецедент отчуждения личных неимущественных благ непосредственно от человека⁴⁹.

По смыслу действующего законодательства ст. 150 ГК РФ понятием «неимущественные блага» охватываются и неимущественные права. В то же время встречается точка зрения, не совпадающая с такой формулировкой. В соответствии с ней выделяются нематериальные блага (жизнь, здоровье, честь, имя) и личные неимущественные права, объектами которых нематериальные блага не являются (право авторства, право на авторское имя и др.)⁵⁰.

⁴⁸ Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 26; Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. № 9. С. 27.

⁴⁹ Шелютто М.Л. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц // Журнал российского права. 1997. № 12. С. 34.

⁵⁰ Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. № 10. С. 104.

Рассмотрев и проанализировав теоретические положения института компенсации морального вреда в российском законодательстве можно сделать следующие выводы, а именно:

Во – первых, одним из основных способов защиты неимущественных благ как в России, так и во многих странах мира является институт компенсации морального вреда. Дальнейшее его формирование требует систематизации юридических норм. Это объективно обусловлено тем, что регулирование нематериальных благ и прав осуществляется нормами различных отраслей права, а основания, размер, способ их защиты закреплены в гражданском законодательстве. Следует все нормы предусматривающие возможность компенсации морального вреда сконцентрировать в отдельном федеральном законе, либо в ГК РФ.

Во – вторых, Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет общие положения в статье 1099, а именно:

1. Основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 настоящего Кодекса.
2. Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.
3. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда.

Хотелось бы отметить, что человек, лишившийся какого-либо имущества или терпящий убытки в результате совершенного правонарушения, может страдать от осознания напрасности усилий, приложенных для приобретения этого имущества или лишения возможности приобретения благ имущественного и неимущественного характера. Исходя из позиции, что нарушение имущественных прав напрямую ущемляют нематериальные блага человека, предлагается возможность компенсации морального вреда вне зависимости от основания его возникновения. Для этого из статьи 1099 ГК РФ

необходимо исключить часть 2 устанавливающую ограничение в части имущественных прав.

В – третьих, определение размера компенсации морального вреда относится к одному из проблемных вопросов этого правового института. Это связано с тем, что в российском законодательстве нет четко сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда. Практикой выявлено несовершенство существующих законодательных критериев, их недостаточность. Естественно такое положение вызывает много проблем при решении споров о компенсации морального вреда в судебном порядке.

В настоящее время размер компенсации морального вреда устанавливается по решению суда, можно сказать по личному усмотрению суда. Критерии определения размера компенсации морального вреда установлены в статьях 151 ГК РФ и 1101 ГК РФ.

В ст. 151 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, это:

- вина нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные, заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действия части 2 ГК РФ эти критерии были дополнены другими, установленными в статье 1101: учитываются требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако последний критерий не совсем точен, поскольку «оценивать» характер физических страданий можно лишь принимая во внимание те нравственные страдания, которые с ним сопряжены. Поэтому для определения размера компенсации следует учитывать не вид (характер) нравственных или

физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно они и определяют величину причиненного морального вреда. В настоящее время нет органа, который может оценивать какой-либо базисный размер компенсации морального вреда, поэтому мы предлагаем создать при судах единый орган, который в порядке обеспечения единообразного применения законов при осуществлении правосудия, предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел. Опираясь на него, такой орган выполнял бы требования разумности и справедливости при вынесении всех последующих решений. Данное предложение, считается целесообразным закрепить на законодательном уровне, дополнив отдельной статьей в Гражданский кодекс Российской Федерации. В порядке обеспечения единообразного применения законов при осуществлении правосудия, предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел.

Таким образом, изучение теоретических аспектов компенсации морального вреда и приведенных выше выводов, позволяет перейти к практическому изучению данной темы, с учетом исследования судебной практики и более тщательного изучения законодательства Российской Федерации по данному вопросу.

ГЛАВА 2 ПРАКТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ИНСТИТУТА КОМПЕНСАЦИИ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА В РОССИЙСКОМ ПРАВЕ

§2.1 Определение размера компенсации морального вреда: теория и практика

Проблема установления критериев и определения методик компенсации морального вреда является одной из самых актуальных и наименее исследованных в этом институте гражданского права. К настоящему моменту существует ряд монографий и диссертационных исследований, где ставилась данная проблема.

В частности, ей уделяли внимание А.М. Эрделевский⁵¹, Е.А. Михно⁵², К.М. Арсланов⁵³, Е.В. Смиренская⁵⁴, А.В. Клочков⁵⁵, В.В. Рябин⁵⁶, а также ряд других известных ученых – правоведов.

Логика изложения материала в указанных работах примерно одинаковая: вначале авторы анализируют критерии определения размера компенсации морального вреда, некоторые из них касаются вопроса о функциях института компенсации морального вреда, а затем излагают свои взгляды на методику определения ее размера⁵⁷.

⁵¹ Эрделевский А.М. Компенсация морального вреда - анализ и комментарий законодательства и судебной практики. М.: Норма, 1999. С. 59.

⁵² Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах. Автореф. ... канд. дис. СПб., 1998. С. 35.

⁵³ Арсланов К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии. Автореф. ... канд. дис. Казань, 1999. С. 26.

⁵⁴ Смиренская Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство. Автореф. ... канд. дис. Волгоград, 2000. С. 31.

⁵⁵ Клочков А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности. Автореф. ... канд. дис. Волгоград, 2004. С. 19.

⁵⁶ Рябин В.В. Защита личных неимущественных прав личности посредством компенсации морального вреда. Автореф. ... канд. дис. М., 2004. С. 13.

⁵⁷ Марченко С.В., Лазарева-Пацкая Н.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права // Адвокатская практика. 2004. № 5. С. 26.

Попытаемся проанализировать существующие точки зрения.

Законодатель установил в ст. 151 ГК РФ следующие критерии, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда:

- степень вины нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действие второй части ГК РФ этот перечень был дополнен следующими критериями в ст. 1101 ГК РФ:

- характер физических и нравственных страданий, который должен оцениваться с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- требования разумности и справедливости.

Кроме того, ряд положений, касающихся определения размера компенсации морального вреда, содержится в других законодательных актах и постановлениях Верховного Суда РФ⁵⁸. В частности:

- 1) вред, причиненный личности, подлежит возмещению в полном объеме (п. 1 ст. 1064 ГК РФ);
- 2) размер компенсации морального вреда определяет суд (ч. 2 ст. 151 ГК РФ);
- 3) размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от материального положения потерпевшего⁵⁹;
- 4) размер компенсации морального вреда определяется в зависимости от материального положения причинителя вреда⁶⁰;

⁵⁸ Кирсанов П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы // Юрист. 2003. № 12. С. 21.

⁵⁹ Пункт 21 Постановления Пленума ВС РФ от 29.04.1996 г. № 1 «О судебном приговоре» // БВС РФ. 1996. № 7. С. 32.

⁶⁰ Пункт 36 Постановления Пленума ВС РФ от 28.04.1994 г. № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // БВС РФ. 1994. № 7. С. 22.

5) размер компенсации морального вреда не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворения иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований;

В своих работах авторы излагают точку зрения законодателя, делая ссылки на ст. 151 и 1101 ГК РФ, а затем проводят анализ вышеуказанных критериев. Основные вопросы, возникающие по проблеме критериев определения размера компенсации морального вреда, сводятся к следующему:

- 1) следует ли учитывать вину нарушителя;
- 2) следует ли учитывать степень вины нарушителя;
- 3) что следует понимать под физическими и нравственными страданиями и их степенью;
- 4) каким образом следует осуществлять оценку физических и нравственных страданий;
- 5) каким образом следует доказывать наличие и степень физических и нравственных страданий (особенно нравственных);
- 6) какие именно иные заслуживающие внимания обстоятельства могут быть приняты во внимание судом при определении размера компенсации морального вреда;

Точки зрения относительно функций института компенсации морального вреда в целом можно свести к следующим группам:

- а) институт компенсации морального вреда выполняет совокупно:
 - карательную (штрафную) функцию;
 - компенсационную функцию;
 - превентивную функцию;
- б) институт компенсации морального вреда выполняет совокупно:
 - карательную (штрафную) функцию;
 - компенсационную функцию⁶¹;
- в) институт компенсации морального вреда выполняет совокупно:

⁶¹ Михно Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах. Автореф. ... канд. дис. СПб., 1998. С. 22.

- компенсационную функцию;
- превентивную функцию⁶².

Изложим два противоречащих, на наш взгляд, друг другу положения, которые встречаются у большинства авторов:

1. «Нравственные страдания и боль не подлежат измерению в денежном выражении, не существует и строго определенной шкалы измерения человеческих эмоций, дабы перевести их в денежное выражение⁶³; «при причинении морального вреда трудно, даже невозможно выявить его денежный эквивалент»⁶⁴; «люди еще не открыли математическую формулу определения степени нравственных и физических страданий»⁶⁵; «нет инструментов для точного измерения абсолютной глубины страданий человека, а также оснований для выражения глубины этих страданий в деньгах. В деньгах может быть выражена лишь компенсация за перенесенные страдания... поскольку глубина страданий не поддается точному измерению, а в деньгах неизмерима в принципе, невозможно говорить о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большей глубине страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, то есть что размер компенсации должен быть адекватен размеру перенесенных страданий»⁶⁶.

2. Большей глубине страданий должен соответствовать и больший размер компенсации, и наоборот.

По нашему мнению, данные положения являются взаимоисключающими. С одной стороны, презюмируется принципиальная невозможность оценить глубину страданий в деньгах. Затем следует заключение о том, что, коль скоро невозможно нематериальный вред, то есть страдания, вызванные умалением в сфере нематериальных благ, измерить в деньгах, это в общем–то является

⁶² Клочков А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности. Автореф. ... канд. дис. Волгоград, 2004. С. 26.

⁶³ Клочков А.В. Указ. соч. – С. 26.

⁶⁴ Михно Е.А. Указ. соч. С. 25.

⁶⁵ Смирнская Е.В. Указ. соч. С. 35.

⁶⁶ Эрделевский А.М. Указ. соч. С. 148.

нецелесообразным, поскольку институт компенсации морального вреда несет функцию сглаживания негативных эмоций путем доступа к неким иным благам взамен утраченных. После этого авторы все же увязывают степень страданий с размером компенсации морального вреда (чем сильнее страдания, тем большая компенсация должна быть выплачена), таким образом, опровергая первый тезис.

Таким образом, в большинстве исследований приведен лишь анализ критериев оценки компенсации морального вреда, данных законодателем, а также сформулирован тезис о том, что указанные критерии являются рекомендательными нормами для суда, при этом каждый судебный состав применяет их сообразно рассматриваемому им делу. Существует объективная необходимость в построении иной системы критериев, которая была бы фундаментальной и на основе которой можно было бы разработать логичную методику оценки размера компенсации морального вреда.

По нашему мнению, следует учитывать тот факт, что страдание является прежде всего категорией как физиологической, так и психологической одновременно, а не юридической конструкцией. Следовательно, к оценке страдания следует подходить с позиций медицины, то есть с «родными» для него критериями. Лишь затем будут возможны верная юридическая оценка и выработка адекватных мер защиты лица путем компенсации морального вреда.

Задача юристов в данной области – выработать критерии определения размера компенсации за причинение морального вреда. К сожалению, современное гражданское законодательство России не содержит универсальных норм, регулирующих многообразные случаи возмещения морального ущерба. Приведенных же, например, в Гражданском кодексе Российской Федерации положений, которыми следует руководствоваться суду при определении размера компенсации морального вреда, явно недостаточно, так как они отличаются неопределенностью и неконкретностью. В связи с этим не выработана единообразная практика решения данного вопроса: судьи вынуждены самостоятельно – исходя из своего понимания права, убеждений и

жизненного опыта – определять размер денежной компенсации морального вреда. Результат такого положения в российском гражданском праве – беспорядочность судебных решений и чрезмерное количество предъявляемых исков о возмещении морального вреда.

Разработкой методики определения размера морального вреда в России занимается ряд правоведов, чьи мнения представляются достаточно интересными и обоснованными. А.М. Эрделевский⁶⁷ в основу своего метода поставил зависимость размера денежной компенсации морального вреда от степени опасности правонарушения, а именно от размеров санкций за то или иное преступление, предусмотренных УК РФ. Для расчетов указанного размера он вводит понятие «базисный уровень», который представляет собой некую единицу вычисления, определенную исходя из уровня страданий, испытываемых потерпевшим при причинении ему тяжкого вреда⁶⁸.

В соответствии с этим уровнем А.М. Эрделевский разработал таблицу, где, например, презюмируемый моральный вред за причинение тяжкого вреда здоровью будет соответствовать 720 МРОТ. При этом данный базисный уровень соответствует уровню заработка гражданина за десять лет при размере месячного заработка в 6 МРОТ.

Для определения же размера морального вреда при различных неимущественных посягательствах автор на основе базисного уровня вводит понятие «презюмируемый моральный вред», определяя его как «страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек». При этом он допускает, что действительный размер компенсации морального вреда может быть увеличен относительно презюмируемого, но не более чем в четыре раза. Это ограничение, однако, не распространяется на случай изменения

⁶⁷ Эрделевский А.М. Концепция морального вреда в России и за рубежом. М.: Норма. 1997. С. 42.

⁶⁸ Будякова Т. Возмещение морального вреда жертвам преступлений // Законность. 2006. № 10. С. 23.

действительного размера возмещения морального вреда в сторону уменьшения по отношению к презюмированному.

В соответствии с условиями, которые А.М. Эрделевский считает нужным учитывать при определении размера компенсации морального вреда, приводится формула такого расчета:

$$D = d \times fv \times i \times c \times (1-fs) \times p,$$

где D - размер компенсации действительного морального вреда;

d - размер компенсации презюмируемого морального вреда;

fv - степень вины причинителя вреда, при этом $0 < fv < 1$;

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом $0 < i < 2$;

c - коэффициент учета заслуживающих внимание фактических обстоятельств причинения вреда, при этом $0 < c < 2$;

fs - степень вины потерпевшего, при этом $0 < fs < 2$;

p - коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, при этом $0,5 < p < 1$.

Данная позиция А.М. Эрделевского достаточно обоснованна и отражает основные критерии, основываясь на которых, можно с достаточной точностью определить размер компенсации морального вреда.

Размер компенсации – один из наиболее важных и наименее урегулированных вопросов. Если в практике наблюдаются случаи, когда суд уменьшает размер заявленной компенсации в 9000 раз, это означает: и потерпевшие, и суды не имеют четких критериев для определения размера компенсации. Таким образом, считается целесообразным, привести пример из судебной практики, а именно:

По уголовному делу в отношении К., осужденного по ч. 4 ст. 111 УК РФ, Няндомским районным судом удовлетворен гражданский иск: с К. в пользу А. в счет компенсации морального вреда взыскано 60 тыс. руб.

В соответствии с ч. 8 ст. 42 УПК РФ по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего, в том числе

право на предъявление гражданского иска о возмещении морального вреда, переходят к одному из близких родственников, к числу которых в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ относятся супруги, родители, дети, родные братья и сестры, дедушки, бабушки и внуки.

Удовлетворяя иск А. в рамках уголовного дела, суд не учел, что А. к числу близких родственников потерпевшего в смысле п. 4 ч. 1 ст. 5 УПК РФ не относится, поскольку является сестрой умершей жены погибшего потерпевшего. Понесенные ею расходы на похороны потерпевшего не являются основанием для компенсации морального вреда, они могут служить лишь основанием для предъявления соответствующего иска о возмещении материального вреда в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным приговор в части разрешения гражданского иска отменен⁶⁹.

Анализ приведенной выше судебной практики свидетельствует о том, что в судебных решениях о компенсации морального вреда заявленная сумма компенсации без указания каких-либо определенных критериев, как правило, снижается в четыре раза по сравнению с требуемой истцом. В связи с этим данный вопрос нужно решать, установив обязанность судей мотивировать размер определяемой судом компенсации. То есть, необходимо придерживаться правила, содержащегося в ст. 197 ГПК РФ, – решение суда должно быть мотивированным. Однако при присуждении компенсации за моральный вред эта норма, к сожалению, обычно игнорируется. Таким образом, рекомендуется дополнить статью 151 ГК РФ, что решение суда должно быть с обязательной и полной мотивировкой вынесенного решения. Это поможет устранить пробелы, создавшиеся в судебной практике.

Исходя из положений Гражданского кодекса (ст. 151 и 1101) и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. № 10 можно

⁶⁹ Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Архангельского областного суда за I квартал 2005 г. Постановление от 18.01.2005г. по делу № 22-132. / URL: <http://www.arhcourt.ru/> (дата обращения: 25.04.2012).

выделить следующие условия, в соответствии с которыми суд определяет размер компенсации морального вреда, а именно:

- 1) степень вины нарушителя (хотя ст. 1100 ГК РФ предусматривает основания компенсации морального вреда и независимо от вины);
- 2) степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- 3) характер физических и нравственных страданий, оцениваемый судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего;
- 4) требования разумности и справедливости;
- 5) иные заслуживающие внимания обстоятельства.

На основании вышеуказанных условий, хотелось бы привести еще один пример из судебной практики.

Решением районного суда частично удовлетворены иски требования С., на ОАО «АВТОВАЗ» была возложена обязанность заменить некачественный автомобиль на новый автомобиль аналогичной марки, с ОАО «АВТОВАЗ» в пользу С. взыскана неустойка в размере 80 000 рублей, судебные издержки в сумме 7 163 рублей и компенсация морально вреда в сумме 5 000 рублей.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

Из материалов дела следует, что С. приобрел спорный автомобиль у Ж. 05.09.2002 г., а 24.10.2002 г. обратился с претензией к изготовителю о замене автомобиля на новый, ссылаясь на наличие неустранимых производственных дефектов.

При рассмотрении данного дела суд не определил и не установил юридически значимые обстоятельства, связанные с приобретением истцом автомобиля. Не выяснил по какой цене был приобретен автомобиль, не проверил наличие осведомленности истца о техническом состоянии приобретаемого автомобиля, имеющих на нем дефектов. Не проверил вопрос

о возможности злоупотребления правом и неосновательного обогащения в случае приобретения заведомо некачественного автомобиля по соответствующей цене и требования его замены на новый.

В своей жалобе ОАО «АВТОВАЗ» указывает также на то, что судом в пользу истца взысканы судебные расходы в сумме 7 163 руб., однако, в нарушении ст. 197 ГПК РФ, решение в этой части не мотивировано, расчет не приведен, размеры взысканной судом неустойки в сумме 80 000 руб. и компенсации морального вреда в сумме 5 000 руб. чрезмерно завышены, установлены без учета конкретных обстоятельств дела, поскольку спорный автомобиль постоянно находился во владении истца и он использовался им по прямому назначению.

Согласно ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств, суд вправе уменьшить неустойку.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из материалов дела следует, что спорный автомобиль из владения и пользования истца не выбывал. Истец продолжал использовать его по прямому назначению, а потому доводы надзорной жалобы о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств и завышенном размере компенсации морального вреда являются обоснованными и суду их следует учесть при новом рассмотрении дела.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд⁷⁰.

Данный пример показывает порядок определения размера компенсации морального вреда. На этот счет существуют и иные точки зрения, в основном, однако, дополняющие методику А.М. Эрделевского.

⁷⁰ Извлечение из определения Президиума Самарского областного суда от 11.03.2004 г. № 07-06/119 // Судебная практика. Самара, 2005. № 4. С. 11.

М.Н. Малеина, например, к числу критериев определения размера компенсации за причинение морального вреда предлагает отнести общественную оценку фактического обстоятельства (обстоятельств), вызвавшего вред, и область распространения сведений о происшедшем событии. При причинении физического вреда - вид и степень тяжести повреждения здоровья, длительность или кратковременность расстройства здоровья, степень стойкости утраты трудоспособности и т.д.⁷¹.

К критериям определения размера компенсации морального вреда А.В. Шичанин относит силу причиненного вреда, материальное и социальное положение сторон, а также местные условия и нравы⁷².

Интересен взгляд на вопрос определения размера компенсации морального вреда В.Я. Понаринова, специализирующегося в сфере уголовного судопроизводства. Он предложил два метода оценки морального вреда: «поденный» и «посанкционный»⁷³.

Посанкционный метод основывается на соотношении размера компенсации морального вреда со степенью меры наказания преступника, что соответствует методу А.М. Эрделевского. Суть же поденного метода сводится к принятию судом во внимание количества дней в году и к учету доли ежемесячного заработка (дохода) виновного, приходящегося на один день. Если суд придет к выводу о необходимости взыскания с ответчика суммы денег в размере семнадцатидневного дохода, то, зная его доход, приходящийся на один день, легко определить и общую сумму денег, подлежащую взысканию с виновного в качестве компенсации морального вреда. Однако (это отмечает и сам В.Я. Понаринов) уязвимость этого метода состоит в том, что он не связан тесно с самим деянием, его правовой оценкой и вызванными им последствиями.

Таким образом, можно отметить, что при всей логичности методики (формулы) определения размера компенсации морального вреда

⁷¹ Малеина М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита. М.: Статут, 2000. С. 156.

⁷² Шичанин А.В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда. Автореф. ... канд. дис. М, 1995. С. 28.

⁷³ Понаринов В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России. Воронеж. 1994. С.45.

А.М. Эрделевского она не является идеальной и требует дальнейшей научной разработки и уточнения.

Кроме того, наряду с вышеприведенными критериями определения размера морального вреда следует принимать во внимание, что, как отмечала К.Б. Ярошенко, «компенсация морального вреда – это одна из форм гражданско-правовой ответственности, и поэтому к ней применимы не только специальные нормы, но и общие нормы, посвященные деликтным обязательствам»⁷⁴. Здесь совершенно справедливо затрагивается тема возможности компенсации морального вреда в зависимости от действий и вины самого потерпевшего, т.е. имеются в виду нормы, установленные п. 1 и 2 ст.1083 ГК РФ. Такое уточнение очень важно, так как, рассматривая характеристики причинившего вред, не следует оставлять без внимания действия и степень вины самого потерпевшего (например, если он был инициатором конфликта).

В настоящее время истцы зачастую заявляют требования о выплате им компенсаций в непомерно больших размерах, причем и необоснованно, полагая, что, хотя суд снизит размер компенсации, сам заявленный размер ее окажет на него и общественность определенное психологическое давление. На основании чего, представляется еще один пример из судебной практики, а именно:

истец обратился в суд с иском к магазину о возмещении ущерба и морального ущерба на сумму 6000 руб. В обоснование иска указал, что в сентябре 2005 г. он купил кроссовки за 1850 руб., при покупке обуви в секции и при оплате в кассе ему никто не сообщил гарантийный срок носки обуви. Истец просит взыскать с ответчика за проведение экспертизы 1920 руб., обязать ответчика заменить обувь, а также взыскать в счет морального ущерба 6000 руб. В части возмещения морального ущерба суд считает возможным согласиться с требованиями истца частично в размере 1850 руб., в остальной

⁷⁴ Научно-практический комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей: 2-е изд. / под ред. В.Д. Карповича. М.: Юрайт, 1999. С. 134.

части иска следует отказать, так как истец не представил, а суд доказательств, подтверждающих ухудшение его состояния здоровья»⁷⁵.

Данный пример показывает что сами граждане не предоставив доказательства подтверждающие причиненный им моральный ущерб, тем не менее хотят его взыскать, для борьбы с этим явлением вполне возможно введение прогрессивных увеличенных государственных пошлин, что следует закрепить законодательно, так как ныне действующий размер госпошлины (10% от одного минимального размера оплаты труда, независимо от суммы компенсации) не оказывает никакого сдерживающего влияния на требования о компенсации в чрезмерных суммах.

Множественность и многогранность условий определения размера компенсации морального вреда делают невозможной точную оценку причиненных душевных страданий. Как отмечают К.И. Голубев и С.В. Нарижний, эта невозможность во многом предопределяет известную еще с прошлых веков доктрину, согласно которой при определении размера денежного вознаграждения свободное и справедливое судебское усмотрение является составной частью института компенсации морального вреда. Бесспорно, разработка критериев определения размера компенсации морального вреда более чем необходима. Такие критерии позволят российскому судопроизводству продуктивнее разрешать вопросы о компенсации морального вреда. Следует заметить, что не во всех странах мира выработана универсальная методика определения размера компенсации морального вреда. Нет ее, например, и в таких странах как Германия и Франция, в отличие от стран англо-американского права, определившего предельные экономические уровни компенсации морального вреда. В связи с этим Россия не может воспользоваться в полном объеме международным опытом, чему сопутствуют и отличие правовой системы, и отсутствие достаточной судебной практики, и нестабильное экономическое и

⁷⁵ Архив Федерального суда Заельцовского района г. Новосибирска, 2005. Гражданское дело № 2-211// Материалы судебной практики. Российская юстиция. 1994. № 10. С. 11.

политическое положение нашей страны. Разработка критериев определения размеров компенсации морального вреда позволила бы России вступить на путь создания достаточной практической базы, совершенствования законодательства в данной области и разрешения судебных споров о компенсации морального вреда с наибольшим учетом интересов граждан и соблюдения принципа справедливости.

С момента введения в современное российское право института компенсации морального вреда вопрос о его определении получил довольно широкую разработку, и наиболее жизнеспособные теории подлежат, по нашему мнению, немедленному внедрению в активную практику.

Компенсация морального вреда является мерой юридической гражданско-правовой ответственности, охватывает сферу не только гражданско-правовых отношений, но и уголовно-правовых, трудовых, семейных, административно-правовых и др. В юридической науке дискуссионным является вопрос о формах компенсации причиненного морального вреда. Действующее гражданское законодательство предусматривает лишь денежную форму (п. 1 ст. 151 и п. 1 ст. 1101 ГК РФ). В литературе отмечалось, что наряду с денежной формой необходимо введение и иных форм компенсации морального вреда. Н.С. Малеин подчеркивает, что «суть вопроса состоит в предоставлении потерпевшему возможности облегчить моральные потери, страдания, восстановить его коммуникабельность и т.п.»⁷⁶. Особенности компенсации морального вреда, предусматривающего физические и нравственные страдания, отрицают применение натурального способа возмещения.

Напомним, что главным критерием, выступает учет индивидуальных особенностей потерпевшего. На практике довольно часто потерпевший ссылается на повышенную эмоциональность или на особенности своей психики (ранимость и т.п.). И суды при определении размера компенсации учитывают эти аргументы, поскольку индивидуальные особенности потерпевшего прямо

⁷⁶ Малеин Н.С. Указ. соч. С. 206.

упомянуты в ст.ст. 151 и 1101 ГК РФ как обстоятельство, влияющее на размер компенсации.

Последовательное применение принципа учета индивидуальных особенностей потерпевшего может привести к полному разнобою. А ведь компенсация морального вреда, предположим, за психические страдания, вызванные шрамом на ноге от укуса собаки, должна быть одинаковой как для лица, которое очень заботится о своей внешности, так и для человека, который не очень сильно ею озабочен. В равной степени размер компенсации не должен зависеть от повышенной эмоциональности эстрадного артиста (по сравнению со зрителем), женщины (по сравнению с мужчиной) и т.д. Закон не даёт четких оснований о том, какие именно индивидуальные особенности потерпевшего могут влиять на размер денежных сумм, взыскиваемых при компенсации морального вреда. Неразрешённым остается вопрос - нужно ли учитывать материальное положение потерпевшего при определении размера компенсации морального вреда?

Э. Гаврилов обоснованно указывает на возможность применения положений гл. 59 ГК РФ «Обязательства вследствие причинения вреда» к обязательствам из причинения морального вреда. Законодатель предписывает учитывать доходы (ст. 1085 ГК РФ). Применительно же к определению размера компенсации морального вреда необходимо во всех случаях учитывать материальное положение лица, которому причинен вред. При этом, чем выше доходы потерпевшего, тем большая сумма должна взыскаться. На первый взгляд, такая постановка вопроса грубо нарушает принципы равноправия граждан. Однако необходимость учета материального положения потерпевшего в данном случае продиктована спецификой компенсируемого вреда.

Например, Б. Обратился в Таганский районный суд г. Москвы с иском к ООО «Арбат энд Ко», редакции журнала «Арбат Престиж ТелеГид» о защите чести, достоинства и деловой репутации, компенсации морального вреда, указав, что в рубрике журнала «Холостяки под прицелом» была опубликована статья, в которой распространены оскорбительные сведения, которые, по

мнению автора статьи, якобы имели место и которыми истец публично гордился. Между тем распространенные сведения не соответствуют действительности, порочат его честь, достоинство, деловую репутацию и причиняют ему нравственные страдания. В решении от 31 октября 2005г. Таганский районный суд г. Москвы правильно указал, что Б. Является публичным лицом, поэтому любая информация, касающаяся истца, тут же подхватывается средствами массовой информации и обсуждается миллионами граждан. Общеизвестным фактом является его профессиональная и благотворительная деятельность, в связи с чем распространение сведений, не соответствующих действительности, влечет негативное последствие для его деловой репутации.

Признав требования обоснованными, суд обязал ООО «Арбат энд Ко» опровергнуть сведения, не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца, в течении десяти дней со дня вступления в законную силу и взыскал сумму в возмещении морального вреда.

Таким образом, при определении размера взыскиваемой в счет компенсации морального вреда денежной суммы, судам необходимо учитывать личность истца, его общественное положение, занимаемую должность; его материальное положение; содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании; в определенных случаях количество экземпляров печатного издания и его влияние на формирование негативного мнения об истце у жителей региона или населенного пункта; нравственные и физические страдания истца; конкретные негативные последствия, наступившие для истца в результате распространения сведений, порочащих честь, достоинство, деловую репутацию; требования разумности и справедливости и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Данное предложение следует закрепить законодательно, а именно дополнив отдельной статьей главу 8 ГК РФ, это «Учет индивидуальных особенностей потерпевшего», таким образом выделив ее, в отдельный критерий.

В то же время размер компенсации морального вреда нельзя автоматически ставить в зависимость от высокой должности потерпевшего. Важнейший критерий при определении размера компенсации – требования разумности и справедливости. Они включают в себя учет имущественного положения причинителя вреда и виновного поведения самого потерпевшего. В равной мере неприемлемы как точка зрения, считающая, что размер компенсации морального вреда должен определяться, как правило, символической суммой, так и позиция, согласно которой всегда должны взыскиваться значительные суммы. Всё определяется совокупностью обстоятельств данного конкретного дела. Несомненно, что при серьезности нарушения и высокой степени вины причинителя вреда, размер компенсации должен быть для него чувствительным.

В заключение можно сделать следующие выводы.

1. Судебная практика, столкнувшись с пробелом законодательства в части определения размера компенсационной суммы, пошла по пути формирования института судебного прецедента, что на наш взгляд является недостатком. Анализ приведенной выше судебной практики свидетельствует о том, что в судебных решениях о компенсации морального вреда заявленная сумма компенсации без указания каких-либо определенных критериев, как правило, снижается в четыре раза по сравнению с требуемой истцом. В связи с этим данный вопрос нужно решать, установив обязанность судей мотивировать размер определяемой судом компенсации. То есть, необходимо придерживаться правила, содержащегося в статье 197 ГПК РФ – решение суда должно быть мотивированным. Однако часто встречается, что при присуждении компенсации за моральный вред эта норма, к сожалению, обычно игнорируется.

Таким образом, рекомендуется внести в Гражданский кодекс Российской Федерации следующие изменения, а именно дополнить статью 151 ГК РФ и изложить в следующей редакции, а именно: «Решение суда об определении

размера компенсации морального вреда должно быть с обязательной и полной мотивировкой вынесенного решения».

Данное предложение поможет устранить пробелы, создавшиеся в судебной практике.

2. В настоящее время истцы зачастую заявляют требования о выплате им компенсаций в непомерно больших размерах, причем и необоснованно, полагая, что, хотя суд снизит размер компенсации, сам заявленный размер ее окажет на него и общественность определенное психологическое давление. Для борьбы с этим явлением вполне возможно введение прогрессивных увеличенных государственных пошлин, что следует закрепить законодательно, так как ныне действующий размер госпошлины не оказывает никакого сдерживающего влияния на требования о компенсации в чрезмерных суммах.

Правила и размеры госпошлины при обращении в суды общей юрисдикции, в арбитражные суды, и мировым судьям установлены Налоговым Кодексом Российской Федерации (далее по тексту - НК РФ), а именно главой 25.3 НК РФ.

Статья 333.19 НК РФ уже регулирует размер государственной пошлины, но, как и сказано выше при заявленных высоких суммах в исках, вытекают неблагоприятные последствия. Таким образом, рекомендуется ввести норму в НК РФ, в следующей редакции:

«представляется, что при принятии заявления о возмещении морального вреда судья в определении о подготовке к слушанию дела, потерпевший обязан объяснить и доказать:

- чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий;
- при каких обстоятельствах и какими действиями или бездействиями они нанесены потерпевшему;
- степень вины причинителя;
- какие нравственные или физические страдания нанесены потерпевшему;

– в какой сумме или иной материальной форме заявитель оценивает их компенсацию;

– реальные возможности гражданина привлекаемого в судопроизводство в качестве ответчика для возмещения морального вреда».

3. Законодатель в п.2 ст.1101 ГК РФ, устанавливающую способ и размер компенсации морального вреда, предлагает четкие критерии для определения размера компенсационной суммы, которыми необходимо руководствоваться при формулировке мотивировочной части судебного решения, а именно:

1) характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;

2) степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда;

3) требования разумности и справедливости.

На мой взгляд их недостаточно. Таким образом, предлагается дополнить часть 2 статьи 1101 ГК РФ, следующими критериями, и изложить их в следующей редакции: «При вынесение судебного решения также должны рассматриваться:

4) индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности причинителя вреда и потерпевшего;

5) длительность отрицательного воздействия на потерпевшего;

6) культурные, религиозные и прочие нравственные особенности причинителя вреда и потерпевшего».

Увеличение количества и конкретизация предлагаемых законодателем в п. 2 ст. 1101 ГК РФ критериев, поможет в целях обеспечения возможности выработки судьей индивидуального и всестороннего подхода к разрешению каждого гражданского иска в конкретном деле, содержащего требования о компенсации морального вреда.

Данное закрепление в российском законодательстве предложенных норм, дает благоприятные предпосылки для творческой активности ученых-правоведов и судей в выработке практических рекомендаций, направленных на создание эффективного механизма функционирования данного института,

обеспечивающего каждому гражданину и юридическому лицу реализацию права на защиту личных неимущественных прав и интересов.

§2.2 Компенсация морального вреда, как способ защиты нематериальных благ

Напомним, что моральный вред представляет собой нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина.

Законодатель предусматривает два подхода: ответственность за виновное причинение морального вреда и ответственность без вины, что, соответственно влияет на перечень случаев компенсации морального вреда.

Существует много особенностей компенсации морального вреда, таких как:

- компенсация морального вреда при посягательствах на жизнь и здоровье;
- компенсация морального вреда при посягательствах на честь, достоинство и деловую репутацию;
- компенсация морального вреда при посягательстве на свободу и личную неприкосновенность;
- компенсация морального вреда при нарушении авторских прав;
- компенсация морального вреда юридическому лицу;
- компенсация морального вреда при нарушении прав потребителей и другие. В свою очередь хотелось бы остановиться, на некоторых из них, например, на проблемах компенсации морального вреда, вытекающих из договорных отношений.

Как известно, гражданско-правовой договор как основание возникновения обязательственного правоотношения представляет собой наиболее распространенный вид юридического факта.

Гражданско-правовые договоры, выражая согласованную волю сторон, направлены на достижение отвечающей действующему правопорядку цели, порождают, изменяют или прекращают, как правило, соответствующие имущественные правоотношения⁷⁷. Достижение этой цели, поставленной сторонами, отличает договор от внедоговорных (деликтных) обязательств.

В своем большинстве договоры, особенно в условиях рыночных отношений, являются основным, а в ряде случаев единственным средством регулирования имущественных отношений между участниками гражданского оборота⁷⁸.

Предметом договора, как считает В.В. Витрянский, являются вещи, включая ценные бумаги, недвижимость, имущественные права и другие объекты гражданских прав⁷⁹.

Как было отмечено, любой договор заключается для достижения интересующей стороной цели. Эта цель различна в отдельных видах договоров. В этой связи, прежде всего, вызывают интерес договоры, где одной из сторон выступают граждане, которым при нарушении их имущественных прав в соответствии со ст. 15 Закона «О защите прав потребителей» может компенсироваться моральный вред⁸⁰.

Включение данной нормы в Закон дало возможность применять положение о компенсации морального вреда и в случаях нарушения договорных отношений. Поэтому остается открытым вопрос о пределах (границах) использования института компенсации морального вреда как способа защиты в договорных обязательствах.

⁷⁷ Кабалкин А. Понятие и условия договора // Российская юстиция. 1996. № 6. С. 19.

⁷⁸ Там же. С.19-20

⁷⁹ Витрянский В.В. Договоры: порядок заключения, изменения и расторжения, новые типы (комментарий к новому ГК РФ). Правовые нормы о предпринимательстве. Выпуск 4. М.: Статут, 1995. С. 5.

⁸⁰ Гражданское право. Часть вторая: учебник / отв. ред. В.П. Мозолин М.: Юрист, 2004. С.456.

На наш взгляд, этот вопрос является весьма интересным и требует отдельного исследования, поскольку тема условий применения компенсации морального вреда в договорных отношениях в отечественной цивилистике практически не разработана.

Действующий Закон РФ «О защите прав потребителей» предусматривает возможность компенсации морального вреда в случае нарушения прав потребителей. При этом Закон связывает наступление ответственности в виде компенсации с наличием вины в действиях лица, предоставляющего товары (работы, услуги)⁸¹.

Добровольное исполнение нарушенного договорного обязательства, не является ответственностью. Безусловно, договорную ответственность необходимо признавать разновидностью имущественной ответственности.

Своего рода иллюстрацией и подтверждением вышеизложенного является ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая содержит все те же меры ответственности за нарушение договорных обязательств в виде неустойки и возмещения убытков.

Что же касается причинения личного неимущественного вреда в договорных обязательствах, то этот вопрос практически не изучен. Существуют только различные точки зрения относительно компенсации морального вреда. С одной стороны, они сводятся к тому, что моральный вред должен компенсироваться всегда в договорных обязательствах, если они не исполняются надлежащим образом. Сторонники другой точки зрения считают, что моральный вред подлежит компенсации, когда нарушение договора выходит за рамки его условий, то есть в результате причинения вреда имуществу, жизни, здоровью потребителя товарами (работами, услугами), не отвечающими безопасности – дефекта товара (работ, услуг), существенных недостатков⁸².

⁸¹ Парций Я.Е. Постатейный комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей» М.: Норма, 2006. С. 109.

⁸² Кузовлев Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда // Право и политика. 2004. № 9. С. 27.

Как мы установили ранее, личный неимущественный вред может возникать только в случаях посягательства на нематериальные блага человека и (или) личные неимущественные права граждан.

Законодатель же, продекларировав в ст. 15 Закона право потребителя на компенсацию морального вреда, передал решение этого вопроса целиком на усмотрение суда. Суды же, защищая правомочия потерпевшей стороны, весьма широко применяют нормы о компенсации морального вреда в своей практике.

Нам представляется, что нормы о компенсации морального вреда в соответствии с Законом «О защите прав потребителей» могут применяться только при определенных обстоятельствах. Компенсация морального вреда должна выступать способом защиты нарушенных нематериальных благ и (или) личных неимущественных прав потребителя, включая субъективное право на защиту. Такая компенсация должна быть ограничена рамками деликтной ответственности. Это обусловлено тем, что компенсация морального вреда не может одновременно являться и мерой ответственности, и мерой защиты. Денежная сумма, подлежащая выплате в качестве компенсации, будет мерой защиты прав потребителя за его нарушенные права⁸³.

Анализ ст. 151 ГК РФ позволяет говорить о том, что основными объектами защиты от противоправного посягательства являются неимущественные права граждан и нематериальные блага человека. Однако в результате посягательства на эти блага или права может возникать личный неимущественный вред.

Наличие данного вреда как результата нарушения этих объектов и является основанием для применения норм о защите этих благ или прав.

Возникновение вреда в договорных отношениях происходит именно в силу нарушения нормальных имущественно – правовых связей между потребителями и продавцом соответствующего товара, лицом, выполнявшим работы или оказывавшим услуги. Такой вред всегда будет относиться к имущественному. «Моральный вред в этих случаях является в известной

⁸³ Селянин А.В. Защита прав потребителей. Учебное пособие для вузов. М.: ЗАО Юстицинформ, 2006. С.236.

степени «побочным продуктом» при ущемлении имущественных прав потребителя»⁸⁴.

В том случае, если продавец (изготовитель, исполнитель) отказывается добросовестному покупателю (потребителю) после неоднократных обращений к нему реализовать свое право на защиту теми мерами, которые предусматривает для него законодатель, он вправе заявлять требования и о компенсации морального вреда как дополнительного способа защиты своих материальных требований. Требование о компенсации морального вреда, по нашему мнению, может быть заявлено потребителем и в тех случаях, когда при обращении к продавцу (изготовителю, исполнителю) последний ведет себя неэтично, допуская неуважительное отношение к покупателю, чем причиняет вред личного неимущественного характера⁸⁵.

Наглядным примером такого отношения может служить дело гражданина Б., который в течение года добивался от ответчика – завода «Электрон» – выполнения работ по ремонту телевизора. В своем исковом заявлении Б. требовал принудить завод произвести ремонт телевизора с заменой кинескопа, взыскать неустойку и компенсацию морального вреда за неуважительное отношение к нему как потребителю. Определяя размер компенсации морального вреда, суд обоснованно учел конкретные обстоятельства дела: истец длительное время добивался от ответчика выполнения работ по ремонту телевизора, неоднократно обращался с этим вопросом к работникам завода и за помощью в другие организации. Более года Б. и его семья не могли пользоваться телевизором по вине ответчика. Суд также учел, что работники предприятия допустили неуважительное отношение к истцу. Такого рода поведение лиц, обслуживающих население, стало причиной нравственных страданий Б. Этот вывод суда мотивирован и подтвержден имеющимися в

⁸⁴ Красавчикова И.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ. Докторская дис. Екатеринбург, 1994. С. 90.

⁸⁵ Марченко С.В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации // Адвокатская практика. 2002. № 6. С. 24.

деле доказательствами, в том числе заключением эксперта-психолога, которым суд дал надлежащую оценку⁸⁶.

Закон РФ «О защите прав потребителей» предусматривает возможность применения дополнительного способа защиты гражданских прав потребителя путем компенсации морального вреда в случаях причинения вреда здоровью (например, при потреблении недоброкачественных продуктов питания), смерти близких, невозможности возмещения имущественных потерь⁸⁷ (в результате возгорания, взрыва телерадиоаппаратуры, утраты имущества потребителя при перевозке и т.п.).

Но независимо от наличия или отсутствия договорных отношений между потребителем и продавцом (изготовителем, исполнителем), а также наличия обязательного условия – причинения вреда, некоторые зарубежные и отечественные⁸⁸ авторы правильно отмечают, что уже практически невозможно разграничивать договорную и внедоговорную ответственность. Случаи причинения вреда товарами (работами, услугами), имеющими существенные недостатки или дефект, необходимо признавать специальными деликтами, так как основания для возникновения такой ответственности обладают спецификой по сравнению с основаниями общей деликтной ответственности.

В отличие от общих условий для возникновения внедоговорного обязательства условиями ответственности за вред, причиненный дефектными товарами (работами, услугами), имеющими существенные недостатки, являются:

1) имущественный или личный неимущественный вред, причиненный жизни, здоровью, вследствие наличия дефектов или существенных недостатков;

⁸⁶ Определение ВС РФ от 21.04.1993 г. // БВС РФ. 1993. № 11. С. 11.

⁸⁷ Парций Я.Е. Постатейный комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей». М.: Изд-во «Республика», 2001. С. 105-106; Левшина Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. Курс лекций. М.: Юридическая литература, 1994. С. 67; Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. М.: Юрайт, 2004. С. 297.

⁸⁸ Кабалкин А.Ю., Мозолин В.П. Охрана прав граждан-потребителей // Советское государство и право. 1983. № 4. С. 42.

2) наличие дефекта, существенных недостатков в товарах, работах, услугах;

3) причинная связь между дефектом, существенными недостатками и причиненным вредом;

4) наличие вины при изготовлении, продаже товара, выполнении работ, предоставлении услуг, имеющих существенные недостатки.

При отсутствии вышеуказанных условия деликтная ответственность не может быть возложена на изготовителя товара, исполнителя работ, услуг. Здесь необходимо заметить, что во всех случаях причинения вреда жизни, здоровью (нематериальным благам) гражданина – потребителя при использовании товаров (работ, услуг), имеющих дефект, существенные недостатки, потерпевший претерпевает личный неимущественный вред, который должен быть заглажен путем применения такой меры защиты его прав, как выплата денежной компенсации. Основанием для наступления ответственности продавца (исполнителя, изготовителя) будет являться сам факт причинения личного неимущественного вреда этим благам или правам дефектными товарами (работами, услугами) или имеющими существенные недостатки. Как отмечает Е.А. Суханов, в российском праве не допускается, за исключением редких, прямо указанных в законе случаев, конкуренции исков, в отличие от англо–американского права, не проводящего четкой черты между договорной и внедоговорной ответственностью⁸⁹.

При причинении вреда имуществу потребителя товарами (работами, услугами), имеющими дефект, существенные недостатки ему причиняется имущественный вред, а потому ответственность должника – продавца (исполнителя, изготовителя) должна выражаться в возмещении убытков. Возмещение убытков в этом случае является мерой защиты потребителя. Например, решением Автозаводского районного суда расторгнут договор купли-продажи автомобиля между гражданином М. и ОАО «Автоцентр – Тольятти-ВАЗ».

⁸⁹ Гражданское право. Учебник / отв. ред. Е.А. Суханов. М.: Норма, 2000. С. 434.

С ОАО «Автоцентр–Тольятти-ВАЗ» в пользу М. взысканы стоимость автомобиля, 15 000 руб. неустойки, 1 500 рублей компенсации морального вреда, а также госпошлина в доход государства 4 780 руб.

Кроме того, в пользу М. взыскано с производителя автомобиля ОАО «АвтоВАЗ» 15 000 руб. неустойки, 1 500 руб. компенсации морального вреда, а также госпошлина в доход государства 1 560 руб.

Судебная коллегия по гражданским делам решение частично отменила, указав следующее.

Исходя из смысла ст. 18, 24 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», требования потребителя о взыскании неустойки, компенсации морального вреда не могут быть заявлены одновременно и к продавцу и производителю. Такие требования с основным требованием о расторжении договора купли – продажи заявляются к продавцу.

Между тем суд взыскал неустойку и компенсацию морального вреда, как с продавца, так и с производителя автомобиля.

Решение в части взыскания неустойки и компенсации морального вреда с производителя автомобиля ОАО «АвтоВАЗ» отменено⁹⁰.

Из приведенного примера видно, что в результате неправомерных действий ответчика был причинен вред не только имущественным правам истицы, но и ее здоровью (нематериальному благу).

Поэтому решение суда о компенсации морального вреда является законным и обоснованным.

Полагаем, что в ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» необходимо внести изменения, которые позволят разграничить договорную и внедоговорную ответственность. На наш взгляд, редакция статьи должна быть следующей: «При причинении вреда жизни, здоровью или (и) имуществу вследствие использования товара (работы, услуги), имеющего существенные недостатки или дефект, потребитель (потерпевший) имеет право требовать

⁹⁰ Извлечение из определения судебной коллегии от 04.02.2004. // Судебная практика. Самара. 2005. №3. С.6.

компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного ущерба и понесенных потребителем (потерпевшим) убытков».

Закон «О защите прав потребителей» к необходимым условиям для предъявления требования компенсации морального вреда относит наличие вины в действиях продавца (изготовителя, исполнителя). Особенно это касается вреда, причиняемого существенными недостатками. Исключением может служить вред, причиненный дефектным (недоброкачественным) товаром (работами, услугами). Таким образом, ненадлежащее исполнение договорных обязательств при использовании гражданами товаров (работ, услуг), имеющих недостатки независимо от их вида, влечет за собой не только возникновение у потребителя убытков, но при определенных обстоятельствах и личного неимущественного вреда.

Личный неимущественный вред является следствием причинения вреда нематериальным благам или личным неимущественным правам. Неправомерные действия продавца (изготовителя, исполнителя), выразившиеся в необоснованном отказе удовлетворить законные требования покупателя, порождают деликтное обязательство.

Проведенный анализ позволяет выделить два основания, когда допускается применение компенсации морального вреда в договорных обязательствах.

Первым основанием, когда допускается компенсация морального вреда как способа защиты нематериальных благ или неимущественных прав, является причинение вреда жизни и здоровью в результате использования недоброкачественных (дефектных) товаров (работ, услуг) или имеющих существенные недостатки.

Второе основание компенсации морального вреда связано с нарушением материальных прав потребителей продавцом (изготовителем, исполнителем)

при условии наличия вины в его действиях, независимо от ее формы. Нарушение личных неимущественных прав (право на осуществление и защиту своих прав) в этом случае будет являться следствием причинения имущественного вреда.

Понятно, что любой договор заключается по поводу определенных материальных благ, представляющих личный интерес или возможность его удовлетворения. В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора, затрагиваются в первую очередь имущественные права и интересы сторон договора, которые подлежат возмещению по общему правилу в результате применения мер гражданско-правовой ответственности: уплата неустойки, возмещение убытков.

Гражданский кодекс определяет общие условия наступления ответственности из причинения вреда и содержание возникающих при этом обязательств. В статье 1064 ГК РФ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме причинителем вреда. Само название этих обязательств указывает на их отличие от других обязательственных правоотношений, а именно договорных, которые определяются прежде всего основанием их возникновения.

Основанием возникновения таких обязательств служит правонарушение – деликт, в силу чего эти обязательства именуется деликатными.

Например, так в соответствии ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде... возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

Решением Чапаевского городского суда удовлетворены иски Б. к прокуратуре города Чапаевска, Министерству финансов РФ в лице управления Федерального казначейства Самарской области, ГУВД Самарской области о защите чести и достоинства, деловой репутации, возмещении убытков и компенсации морального вреда, связанных с уголовным преследованием.

Судебная коллегия по гражданским делам решение отменила, указав следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде... возмещается за счет казны РФ, а в случаях, предусмотренных законом, за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, в порядке, установленном законом.

Из буквального смысла этой нормы следует, что причиненный потерпевшему Б. вред в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения подписки о невыезде возмещается в настоящее время лишь за счет казны РФ, поскольку законом не предусмотрены случаи, когда вред возмещается за счет казны субъекта РФ или казны муниципального образования.

В то время как суд в нарушение указанной нормы возложил ответственность и на ГУВД Самарской области.

Кроме того, суд не определил основания и размеры компенсации морального вреда, а также всех юридически значимых обстоятельств по делу и не дал им оценки.

Решение суда отменено, дело направлено в тот же суд на новое рассмотрение⁹¹.

Вред, причиненный нарушением нематериальных благ человека и неимущественных прав гражданина, подлежит компенсации независимо от того, существует ли специальный закон, предусматривающий данную компенсацию в соответствующих случаях. Такая ответственность всегда основана на условиях наступления гражданско-правовой ответственности, при которой важным элементом будут выступать тот или иной вид неимущественного вреда, противоправное поведение причинителя вреда, причинная связь между поведением и наступившими последствиями и вина.

Согласно ст. 1083 ч. 2 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Так, решением Нефтегорского районного суда Т. отказано в удовлетворении исковых требований о возмещении морального вреда в связи со смертью кормильца.

Судебная коллегия по гражданским делам решение отменила, указав следующее.

Как видно из материалов гражданского дела муж Т. погиб в результате неосторожного обращения с огнем несовершеннолетней Л.

В соответствии со ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях когда, вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1079 ГК РФ, под источником повышенной опасности понимается использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п., осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельностью и др.

⁹¹ Извлечение из кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам от 14.09.2005 г. // Судебная практика. Самара. 2006. №1. С. 4.

Согласно ст. 1083 ч. 2 ГК РФ, при причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

Суд в нарушении вышеуказанных норм права, придя к выводу об отсутствии вины ответчиков в причинении вреда, необоснованно отказал в удовлетворении иска, ссылаясь и на то, что главой 59 ГК РФ, другим действующим законодательством при установленных обстоятельствах не предусмотрено возмещение морального вреда.

В данном случае суд нарушил требования ст. ст. 56, 67 ГПК РФ, не определил по делу юридически значимые обстоятельства по делу, не дал им надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах решение суда нельзя признать законным и обоснованным.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд⁹².

Мерой же ответственности при причинении вреда личности, выразившегося в нарушении ее нематериального блага или неимущественного права, будет считаться присуждение судом денежной суммы - компенсации, применяемой к правонарушителю.

На основании вышеизложенного, следует прийти к следующим выводам:

Во – первых, статья 53 Конституции Российской Федерации гласит, что «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

Статья 151 ГК РФ, содержит следующее: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других

⁹² Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 01.12.2004 г. // Судебная практика. Самара. 2005. № 3. С. 14.

случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Пункт 1 статьи 15 говорит о том, что «лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере».

В действующем законодательстве отсутствует определение «вреда», однако данный термин, упомянут в статье 53 Конституции РФ и широко используется как устоявшееся понятие в Гражданском кодексе, и многих других законодательных актах, в которых его содержание имеет существенные отличия, что затрудняет единообразное толкование, применение и влечет противоречивые судебные решения.

Поэтому, рекомендуется внести изменение в название статьи 15 ГК РФ, дополнив ее, а именно «Возмещение убытков и вреда», и в пункт 1 статьи 15 ГК РФ определение, что следует изложить его в следующей редакции: «под вредом понимать неблагоприятные изменения в охраняемом законом благом и/или неимущественном праве, вызванные противоправным действием (деятельностью) и/или бездействием. При этом неблагоприятные изменения могут быть как имущественными (материализованными), так и неимущественными (нематериальными).

Таким образом, на основе общего понятия вреда и в целях единого понимания сущности морального вреда, предлагается изменить абзац первый ст. 151 ГК РФ, внося в него это уточненное понятие, и изложить это в следующей редакции: «моральный вред, представляет собой совокупность нравственных или физических страданий, переживаемых из-за противоправного нарушения нематериальных благ и/или неимущественных прав гражданина или иных обстоятельств, имеющих для него личностный характер». Это четко конкретизирует понятие компенсации морального вреда в Российской Федерации, разграничит убыток и вред, что позволит упростить решение многих возникающих вопросов.

Во – вторых, полагаем, что в статью 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» необходимо внести изменения, которые позволят разграничить договорную и внедоговорную ответственность, и изложить это в следующей редакции: «При причинении вреда жизни, здоровью или (и) имуществу вследствие использования товара (работы, услуги), имеющего существенные недостатки или дефект, потребитель (потерпевший) имеет право требовать компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом».

В – третьих, существует необходимость введения в действующее законодательство не только денежной, но и иных форм компенсации морального вреда. Данное предложение следует закрепить в части 1 статьи 1101 ГК РФ и возможно изложить в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется в денежной либо иной форме удовлетворяющей интересы потерпевшего, если виновный не возражает против такой формы возмещения морального вреда».

В – четвертых, в настоящее время применение принципа презумпции морального вреда прямо не вытекает из российского законодательства. Общее правило о распределении бремени доказывания, установленное в п.1 ст.56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 56 ГПК РФ должен применяться в полном объеме, и с этой точки зрения потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу, однако обзор практики российских судов показывает обратное. Суды фактически применяют презумпцию причинения морального вреда: установив факт совершения неправомерного действия, суды предполагают, что моральный вред причинен, и далее рассматривают вопрос о размере его компенсации в денежной форме. Такая практика даже при сегодняшнем

состоянии российского законодательства не лишена законных оснований. В соответствии со ст. 55 ГПК РФ средствами доказывания в гражданском процессе являются: объяснения сторон и третьих лиц, показания свидетелей, письменные доказательства, вещественные доказательства, заключения эксперта. Поэтому заявление истца о том, что он претерпел физические или нравственные страдания, является прямым доказательством факта причинения морального вреда, а оценка этого доказательства - прерогатива суда. Прямых доказательств противоположного ответчик, естественно, представить не может. Показания свидетелей и заключение эксперта могут являться лишь косвенными доказательствами причинения морального вреда. Заметим, что назначение экспертизы для установления факта причинения морального вреда встречается в некоторых делах по спорам о его компенсации. Таким образом, суд имеет возможность применять принцип презумпции морального вреда в процессе осуществления предоставленных ему законом полномочий в отношении оценки доказательств. На данную проблему указывал А.М. Эрделевский, который отмечал, что должен действовать принцип презумпции морального вреда, содержание которого формулирует следующим образом: любое физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается потерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное. Данное предложение следует дополнить отдельной статьей в главу 25 ГК РФ «Ответственность за нарушение обязательств», и изложить это в следующей редакции: «Презумпция морального вреда», с учетом вышеуказанного понятия.

В – пятых, статья 196 ГК РФ содержит «общий срок исковой давности» Признавая целесообразность отсутствия сроков давности, например на требования об опровержении сведений, порочащих честь и достоинство и прочее можно отметить, что сопутствующие им требования о компенсации морального вреда должны быть ограничены общим сроком давности в три года за исключением требований о компенсации морального вреда в связи с причинением вреда жизни и здоровью гражданина, в связи с его незаконным

осуждением, незаконным привлечением к уголовной ответственности, и в иных случаях, предусмотренных законом. Таким образом, предлагается введение ограничения сроков исковой давности по делам о компенсации морального вреда, данное предложение следует закрепить в статью 196 ГК РФ.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив материалы судебной практики, научную литературу, нормативно-правовые акты, затрагивающие вопросы компенсации морального вреда, его размера и оснований возникновения данной компенсации, а также проанализировав мнения ученых-юристов, мы можем подвести итог. Институт компенсации морального вреда имеет свою неповторимую историю, начиная с зарождения в древнерусском праве, когда государство поощряло взыскания с причинителя неимущественного вреда до принятия кодифицированных актов. Институт компенсации морального вреда характеризуется своей комплексностью, регулируется нормами различных отраслей российского права. В процессе разрешения вопроса о субъектах правоотношений связанных с компенсацией морального вреда, об условиях и основаниях, о порядке и сумме выплаты денежной компенсации за причиненные физические или нравственные страдания применяются нормы различных отраслей права: уголовного, уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального. Именно нормы данного института подчинены цели защиты нарушенных гражданских прав в форме компенсации морального вреда. Институт компенсации морального вреда занимает особое место в системе российского права. Это видно из широкой взаимосвязи с другими институтами в российском праве, а также значимости для государства защиты неимущественных прав.

На сегодняшний день основным способом защиты нематериальных благ личности является компенсация морального вреда. В силу того, что это относительно новый способ защиты неимущественных прав, он является несовершенным. Это вызывает сложности у ученых, а также у юристов-практиков. На судах лежит огромная ответственность при вынесении ими решений в каждом конкретном случае. Чтобы судам было легче принимать решения, не возникало спорных ситуаций, следует конкретизировать

законодательство регулирующее рассматриваемый в исследовании вопрос, в том числе решить вопросы, выделенные в исследовании. Институт компенсации морального вреда для гражданского законодательства Российской Федерации – новый, сложный, находящийся на стадии развития и становления социально-правовой институт, который требует глубокого и всестороннего осмысления как теоретического, так и практического, законотворческого совершенствования и правильного применения. Что же касается размера денежной компенсации, то в российской правоприменительной практике нет точно сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда, что вызывает, в свою очередь, много проблем при разрешении споров о компенсации морального вреда в суде.

Подводя итог проделанной работы, хочется сказать, что компенсация морального вреда – это не только способ защиты гражданских прав, но и мера юридической гражданско-правовой ответственности, охватывающей сферу не только гражданско-правовых отношений, но и уголовно-правовые, трудовые, семейные, административно-правовые и другие правоотношения. Следует признать, что институт компенсации морального вреда требует дальнейшего усовершенствования. Необходимо устранить пробелы в законодательстве в целях максимально удовлетворить интересы субъекта компенсации морального вреда и разработать справедливые и понятные методы определения размера компенсации.

Проблемы компенсации морального вреда актуальны и поэтому активно обсуждаются сегодня в научной литературе, а также в судебной практике. Но по сей день остаются вопросы, по которым нет однозначной позиции ни в законодательстве Российской Федерации, ни в судебной практике. К таким вопросам можно отнести проблемы отсутствия урегулированных правовых механизмов в сфере отношений, связанных с компенсацией морального вреда, причинённого членам семьи потерпевшего, а также недостаточно полное обоснование определения взыскания морального вреда в федеральном

законодательстве и в разъяснениях Верховного Суда РФ по таким вопросам. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ. Таким образом, установленный и основополагающий принцип гражданского права – принцип соразмерности – должным образом не находит своего применения. Исходя из изложенного, мною было проанализированы и выработаны способы регулирования возмещения морального вреда. Первоочередной задачей считаю необходимость установления минимальной суммы компенсации морального вреда. За основу возможно взять опыт применения суммы минимального размера оплаты труда (МРОТ). Данная единица широко распространена при расчетах различных пособий и иных трудовых выплат, регулирует в целом оплату труда. Введение схожей единицы позволит усреднить сумму компенсации морального вреда. Так, не стоит игнорировать опыт зарубежных стран в данном вопросе, а также опыт международных организаций, в том числе ЕСПЧ. Одним из вариантов в урегулировании вопроса размера компенсации морального вреда является создание и придание нормативной силы документу, содержащему расчет о взаимосвязи степени причиненного вреда, его характера, длительности нетрудоспособности и суммы компенсации, а также зависимость финансового положения виновного лица и размер взыскиваемой компенсации. Исходя из вышеуказанного, опираясь на практику разрешения споров и действующее законодательство, следует, что институт компенсации морального вреда, как одной из форм возмещения вреда, требует серьезного реформирования в современном российском законодательстве.

Рассмотрев некоторые аспекты института компенсации морального вреда в Российской Федерации, можно сказать, что его положение представляет собой достаточно урегулированный законодательством процесс. Но в то же время, практика применения компенсации морального вреда в современной судебной системе постоянно сталкивается с проблемами, которые трудно было выявить и решить на стадии уже разработанного законодательства. В данной

работе на основе материалов судебной практики показаны основные проблемы, возникающие в ходе рассмотрения правовой природы применения компенсации морального вреда. В соответствии с этим в действующий ГК РФ целесообразно внести ряд изменений, позволяющих в большей мере отразить сущность института возмещения морального вреда.

В целом, проведенное исследование позволило прийти к следующим основным выводам.

1. Предложение о введение определения «вред» и внесение уточнения в понятие «Моральный вред»

Законодательно установлено

Статья 53 Конституции Российской Федерации гласит, что «Каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц».

Статья 151 ГК РФ, содержит следующее: «Если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

Пункт 1 статьи 15 говорит о том, что «лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере».

Недостатки

В действующем законодательстве отсутствует определение «вреда», однако данный термин, упомянут в статье 53 Конституции РФ и широко используется как устоявшееся понятие в Гражданском кодексе, и многих других законодательных актах, в которых его содержание имеет существенные

отличия, что затрудняет единообразное толкование, применение и влечет противоречивые судебные решения.

Предложение

Поэтому, рекомендуется внести изменение в название статьи 15 ГК РФ, дополнив ее, а именно «Возмещение убытков и вреда», и в пункт 1 статьи 15 ГК РФ определение, что следует изложить его в следующей редакции: «под вредом понимать неблагоприятные изменения в охраняемом законом благом и/или неимущественном праве, вызванные противоправным действием (деятельностью) и/или бездействием. При этом неблагоприятные изменения могут быть как имущественными (материализованными), так и неимущественными (нематериальными).

Таким образом, на основе общего понятия вреда и в целях единого понимания сущности морального вреда, предлагается изменить абзац первый ст. 151 ГК РФ, внося в него это уточненное понятие, и изложить это в следующей редакции: «моральный вред, представляет собой совокупность нравственных или физических страданий, переживаемых из-за противоправного нарушения нематериальных благ и/или неимущественных прав гражданина или иных обстоятельств, имеющих для него личностный характер».

Обоснование

Это четко конкретизирует понятие компенсации морального вреда в Российской Федерации, разграничит убыток и вред, что позволит упростить решение многих возникающих вопросов.

2. Предложение о создании единого органа регулирующего базисный размер компенсации морального вреда

Законодательно установлено

Критерии определения размера компенсации морального вреда установлены в статьях 151 ГК РФ и 1101 ГК РФ.

В ст. 151 ГК РФ законодатель установил ряд критериев, которые должны учитываться судом при определении размера компенсации морального вреда, это:

- вина нарушителя;
- степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред;
- иные, заслуживающие внимания обстоятельства.

С введением в действия ч. 2 ГК РФ эти критерии были дополнены другими, установленными в ст. 1101: учитываются требования разумности и справедливости; характер физических и нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Недостатки

Определение размера компенсации морального вреда относится к одному из проблемных вопросов этого правового института. В настоящее время нет органа, который может оценивать какой-либо базисный размер компенсации морального вреда. Это связано с тем, что в российском законодательстве нет четко сформулированных критериев и методов оценки размера компенсации морального вреда. Практикой выявлено несовершенство существующих законодательных критериев, их недостаточность. В настоящее время размер компенсации морального вреда устанавливается по решению суда, можно сказать по личному усмотрению суда. Естественно такое положение вызывает много проблем при решении споров о компенсации морального вреда в судебном порядке. Напомним, что характер физических и нравственных страданий должен оцениваться судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Однако последний критерий не совсем точен, поскольку «оценивать» характер физических страданий можно лишь принимая во внимание те нравственные страдания, которые с ним сопряжены.

Предложение

Поэтому для определения размера компенсации следует учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно они и определяют величину причиненного морального вреда.

Таким образом, предлагается создать при судах единый орган, регулирующий базисный размер компенсации морального вреда, и данное предложение, считается целесообразным закрепить на законодательном уровне, дополнив отдельной статьей, а именно в часть 1 главу 2 ГК РФ, Единый орган в порядке обеспечения единообразного применения законов при осуществлении правосудия, позволяет предложить судам общий базис и подход к определению размера компенсации морального вреда, оставляя при этом достаточный простор усмотрению суда при решении конкретных дел.

Обоснование

Опираясь на него, такой орган выполнял бы требования разумности и справедливости при вынесении всех последующих решений.

3. Предложение о дополнении критериев для определения способа и размера компенсации морального вреда

Законодательно установлено

Статья 1101 ГК РФ устанавливает критерии способа и размера компенсации морального вреда:

- 1) характер причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий;
- 2) степень вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда;
- 3) требования разумности и справедливости.

Недостатки

Законодатель предлагает четкие критерии для определения размера компенсационной суммы, которыми необходимо руководствоваться при формулировке мотивировочной части судебного решения. На наш взгляд их недостаточно.

Предложение

Таким образом, предлагается дополнить часть 2 статьи 1101 ГК РФ, следующими критериями, и изложить их в следующей редакции: «При вынесение судебного решения также должны рассматриваться:

- 4) индивидуальные (психологические, физические и социальные) особенности причинителя вреда и потерпевшего;
- 5) длительность отрицательного воздействия на потерпевшего;
- 6) культурные, религиозные и прочие нравственные особенности причинителя вреда и потерпевшего».

Обоснование

Увеличение количества и конкретизация предлагаемых критериев, поможет в обеспечении возможности выработки судьей индивидуального и всестороннего подхода к разрешению каждого гражданского иска в конкретном деле, содержащего требования о компенсации морального вреда.

4. Предложение о внесении изменений в статью 15 Федерального закона «О защите прав потребителей»

Законодательно установлено

Статья 15 закона о защите прав потребителей устанавливает, компенсацию морального вреда. Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем

вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Недостатки

Существует много различных споров по разграничению договорной и внедоговорной ответственности.

Предложение

В статью 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» необходимо внести изменения, и изложить это в следующей редакции: «При причинении вреда жизни, здоровью или (и) имуществу вследствие использования товара (работы, услуги), имеющего существенные недостатки или дефект, потребитель (потерпевший) имеет право требовать компенсации морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом».

Обоснование

Для устранения пробелов в данной норме, также для урегулирования возникающих вопросов при создании данных отношений.

5. Предложение о форме компенсации морального вреда

Законодательно установлено

Статья 1101 ГК РФ, содержит следующее:

1. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.
2. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Недостатки

Денежная компенсация, как единственно возможная форма не учитывает специфики умаляемого блага, значимости нарушаемого права и характера причиненного потерпевшему морального вреда.

В данном случае законодатель считал возможным лишить потерпевшего права на выбор формы компенсации. В итоге, как показывает практика, нередко потерпевшие (особенно известные в обществе личности), желая привлечь внимание общественности к факту причинения им морального вреда, не хотят получать деньги и вынуждены заявлять иски на символическую сумму.

Основываясь на факте, что моральный вред затрагивает социально-психологическую сферу лица и далеко не всегда может быть компенсирован денежной суммой, полагаем целесообразным отразить в законодательстве более гибкий подход к данной проблеме, т.е. предусмотреть несколько форм компенсации, предоставив тем самым гражданину и\или суду право выбора из них наиболее приемлемой, либо нескольких одновременно.

Предложение

Существует необходимость введения в действующее законодательство не только денежной, но и дополнительные формы компенсации за пережитые человеком нравственные или физические страдания. Данное предложение следует закрепить в пункте 1 статьи 1101 ГК РФ и возможно изложить в следующей редакции: «Компенсация морального вреда осуществляется в как в материальной, в том числе денежной, так и в нематериальной форме. Материальные формы компенсации могут быть осуществлены путем получения денежной суммы или, по выбору потерпевшего, определенного имущества, конкретной вещи. Компенсация в нематериальной форме осуществляется путем публичного (в присутствии третьих лиц или средствах массовой информации, в том числе Интернет) и личного (в отсутствие посторонних лиц) извинения,

либо передачей определенных прав, а также предоставлением определенной потерпевшим услуги».

Обоснование

Это дает сторонам сделать выбор и определить форму компенсации морального вреда и также позволит повлиять на процесс расширения теоретических представлений об исследуемом правовом институте, а также послужит для совершенствования законодательства при подготовке новых и совершенствовании действующих нормативно-правовых актов.

Общий вывод: При всех недостатках, предполагаемых проблемах, все-таки институт компенсации морального вреда в Гражданском кодексе Российской Федерации уже определен, и только после окончательной доработки вышеназванного Кодекса и устранению в нем пробелов, возникающих в ходе изучения данной темы, можно будет делать выводы о действительных позитивных или негативных сторонах этого вопроса.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

I. Законы и иные нормативные акты

Законы и иные нормативные акты

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 года. // Российская газета. – 1993. – № 237.

2. Кодекс Российской Федерации об Административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195-ФЗ// Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 1.

4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 года № 14-ФЗ (в ред. от 26 января 2007 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.

6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26 ноября 2001 года № 146-ФЗ (с изм. от 29 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

7. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ. (в ред. от 05 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

8. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05 августа 2000 года № 117-ФЗ (принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 19 июля 2000 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

9. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30 декабря 2001 года № 197-ФЗ (в ред. от 30 декабря 2006 года) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 1 (ч. 1). – Ст. 3.

10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. от 30.12.2006г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921.

11. Федеральный конституционный закон «О Верховном Суде Российской Федерации» от 05 февраля 2014 года № 3-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2014. – № 6. – Ст. 550.

12. Федеральный конституционный закон «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» от 07 февраля 2011 года № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – Ст. 898.

13. Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод» // СЗ РФ. - 1998. - № 14. - Ст. 1514.

14. Федеральный закон от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» // СЗ РФ. – 1998. – № 22. – Ст.2331.Закон Российской

15. Федеральный закон «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» от 24 июля 1998 года № 125-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 31. – Ст. 3803.

16. Федеральный закон от 31 июля 1995 года № 119-ФЗ «Об основах государственной службы Российской Федерации» // СЗ РФ. - 1995. - № 51. - Ст. 4970

17. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

18. Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» от 07 февраля 1992 года № 2300-1 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

19. Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300–1 «О защите прав потребителей»// Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 3. – Ст. 140.

20. Федеральный закон от 27 декабря 1991 года № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Вестник Верховного суда Российской Федерации. – 1992. – № 7. – Ст. 300.

Подзаконные акты:

Указы Президента Российской Федерации

21. Указ Президента Российской Федерации № 712 от 14 мая 1996 года «Об основных направлениях государственной семейной политики»// Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 21. – Ст. 2460.

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации

22. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // библиотека Российской газеты 2001 года - выпуск №4.

23. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 января 2003 года № 2 «О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2003 - №3.

II. Судебная и другая правоприменительная практика

Судебная практика

24. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» // БВС РФ. – 1996. – № 7. – С. 32.

25. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 1994 года № 3 «О судебной практике по делам о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья» // БВС РФ. – 1994. – № 7. – С. 22.

26. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 32.

27. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. – 1994. – № 7. – С. 11.

28. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // Российская газета. 1995. № 29.

29. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 1996 года № 1 «О судебном приговоре» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. № 7.

30. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 14 февраля 2000 года «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2000. № 4.

31. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // БВС РФ. – 1995. – № 3. – С. 32.

32. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 1994 года № 7 «О практике рассмотрения судами дел о защите прав потребителей» // БВС РФ. – 1994. – № 7. – С. 11.

33. Постановление № 897 п. 96 по делу Соколова из Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2007 года, утвержденное постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 01 октября 2007 года

Материалы судебной практики

34. Обзор кассационной и надзорной практики по уголовным делам Архангельского областного суда за I квартал 2005 года Постановление от 18 января 2005 году по делу № 22-132

35. Извлечение из определения Президиума Самарского областного суда от 11 марта 2004 года № 07-06/119 // Судебная практика. Самара. – 2005. – № 4. – С. 11.

36. Определение № 77-007-22 по делу Николаенко А. и Николаенко М. из Обзора судебной практики Верховного Суда РФ за II полугодие 2007 года, утвержденное постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 14 января 2008 года // Бюллетень Верховного суда РФ. 2008. № 4. С. 21.

37. Определение № 79-08-63 по делу Никитина // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. № 3.

38. Определение Верховного Суда РФ от 08 июля 2008 года № 51-Впр08-1 [Текст]// Бюллетень Верховного Суда.-2008.-№ 10.-С.18

39. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ № 4-ГОЗ-43, от 25 декабря 2003 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2004. – № 4. – С. 41.

40. Определение ВС РФ от 21 апреля 1993 года // БВС РФ. – 1993. – № 11. – С. 11.

41. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании единовременного пособия в счет компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием и утратой трудоспособности» от 15 мая 2017 года № 41-КГ17-4. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 08.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно- правовой системы КонсультантПлюс.

42. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании компенсации морального вреда, защите чести, достоинства, деловой репутации» от 06 июня 2017 года № 47-КГ17-6. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 12.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно- правовой системы КонсультантПлюс.

43. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда» от 07 июня 2017 года № 309-ЭС16-20725. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 26.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно- правовой системы КонсультантПлюс.

44. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании расходов на погребение, компенсации морального вреда» от 13 июня 2017 года № 80-КГ17-2. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 05.10.2017).

45. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании компенсации морального вреда, причиненного побоями» от 20 июня 2017 года № 78-КГ17-30.– URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 09.10.2017).

46. Определение Верховного Суда РФ от 26 июня 2017 года № 41-КГ17-6 «О взыскании единовременной выплаты в счет компенсации морального вреда, единовременного вознаграждения при выходе на пенсию, компенсации морального вреда. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 15.10.2017).

47. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании компенсации морального вреда» от 10 июля 2017 года № 24-КГ17-15. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 16.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

48. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании компенсации морального вреда» от 07 ноября 2017 года № 67-КГ17-16. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

49. Определение Верховного Суда Российской Федерации «О взыскании компенсации морального вреда» от 14 ноября 2017 года № 84-КГ17-6. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 20.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

50. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Проскурякова С. И. на нарушение его конституционных прав» от 20 апреля 2017 года № 760-О. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

51. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куприянова Д. А. на нарушение его конституционных прав» от 18 июля 2017 года №1598-О. – URL:

<http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

52. Определение Конституционного Суда Российской Федерации «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Куприянова Д. А. на нарушение его конституционных прав» от 18 июля 2017 года №1598-О. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 24.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

53. Определение Московского городского суда «О лишении родительских прав в отношении несовершеннолетнего, взыскании алиментов на содержание» от 26 сентября 2017 года № 33-38382. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 18.10.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

54. Апелляционное определение Свердловского областного суда «О взыскании утраченного заработка, компенсации морального вреда» от 17 ноября 2017 года № 33-19900 / 2017 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.09.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

55. Апелляционное определение Челябинского областного суда «О взыскании компенсации морального вреда, причиненного профессиональным заболеванием» от 24 апреля 2017 года № 11-9351 / 2017 // URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 28.09.2017). Документ опубликован не был. Доступ из справочно-правовой системы КонсультантПлюс.

56. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании компенсации морального вреда» от 27 июля 2016 года. Дело № 2-3132/2016 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

57. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании неустойки, компенсации морального вреда» от 10 января 2017 года. Дело № 2-225/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

58. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О признании ничтожными условий кредитного договора, взыскании денежных

средств, компенсации морального вреда» от 13 января 2017 года. Дело № 2-175/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

59. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О взыскании компенсации морального вреда» от 16 января 2017 года. Дело № 2-165/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

60. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О защите прав потребителей» от 18 января 2017 года. Дело № 2-166/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

61. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О защите прав потребителей» от 15 февраля 2017 года. Дело № 2-793/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

62. Решение Миасского городского суда Челябинской области «О защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда» от 17 февраля 2017 года. Дело № 2-207/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

63. Решение Миасского городского суда Челябинской области «Об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда» от 04 апреля 2017 года. Дело № 2-169/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

64. Решение Миасского городского суда Челябинской области «Об установлении факта трудовых отношений, взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда» от 05 апреля 2017 года. Дело № 2-228/2017 из архива Миасского городского суда Челябинской области.

65. Извлечение из определения судебной коллегии по гражданским делам от 04.02.2004 г. // Судебная практика. Самара. – 2005. – №3. – С. 6.

66. Извлечение из кассационного определения Судебной коллегии по гражданским делам от 14.09.2005 г. // Судебная практика. Самара. – 2006. – №1. – С. 4.

67. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1994. – №32. Ст.3301.

68. Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – №5. – Ст. 410.
69. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – №49. – Ст. 4552.
70. Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – №52. – Ст.5496.
71. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 10. – Ст. 457.
72. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 10. – Ст. 766.
73. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 10. – Ст. 300.
74. Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1993. – № 6. – Ст. 188.
75. Статистика рассмотрения дел Верховным судом РФ, связанных с компенсацией морального вреда // Российская газета. – 2015. – № 6824.

III. Учебники и учебные пособия

Книги одного, двух или трех авторов

76. Алексеев, С.С. Общая теория права: В 2-х т. Т. 2./ С.С. Алексеев – М.: Юрид. лит., 1981. – 360 с.
77. Беляцкий, С.А. Возмещение морального (неимущественного) вреда/ С.А. Беляцкий – М.: Юрид. бюро «Городец», 1996. – 76 с.
78. Владимирский-Буданов, М.Ф. Обзор истории русского права/ М.Ф. Владимирский- Буданов – Ростов на Дону., 1995. – 640 с.
79. Голубев, К.И. Компенсация морального вреда как способ защиты неимущественных благ личности./ Голубев, К.И. Нарижний С.В. – СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2000. – 295 с.
80. Гомиен, Д. Путеводитель по Европейской Конвенции о защите прав человека/ Д. Гомиен - Страсбург., Совет Европы Служба публикаций и документации. 1994. - 368 с.

81. Донцов, С.Е. Возмещение вреда по советскому законодательству./ С.Е. Донцов, В.В. Глянцев– М., 1990. – С. 23 –25.
82. Завидов, Б.Д. Правовые проблемы возмещения морального вреда в России./ Б.Д. Завидов– Белгород: Изд-во ТОО «Орионт», 1995. – 32 с.
83. Исаев, И.А. История государства и права России. Учебник/ И.А. Исаев– М.,. 2000. – 784 с.
84. Левшина, Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. Курс лекций./ Т.Л. Левшина – М., Юридическая литература. 1994. – 184 с.
85. Парций, Я.Е. Постатейный комментарий к Закону Российской Федерации «О защите прав потребителей»/ Я.Е. Парций - М., Изд-во «Республика». 2001. – 534 с.
86. Покровский, И.А. Основные проблемы гражданского права./ И.А. Покровский- М.: Статут (в серии «Классика российской цивилистики»), 1998. – 353 с.
87. Селянин, А.В. Защита прав потребителей. Учебное пособие для вузов/ А.В. Селянин – М., ЗАО Юстицинформ. 2006. – 368 с.
88. Табунщиков, А.Т. Институт компенсации морального вреда в российском гражданском праве. / Под ред. Доктора юрид. наук С.В. Тычинина. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2007. – 136 с.
89. Трунова, Л.К. Гражданский иск о компенсации морального вреда в уголовном судопроизводстве./ Л.К. Трунова – М., Инфра. 1999. – 218 с.
90. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1907 г.)/ Г.Ф. Шершеневич- М., 1995. С. 402.
91. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда в России и за рубежом./ А.М. Эрделевский – М.: Изд. группа ФОРУМ – ИНФРА-М, 1997. – 240 с.
92. Эрделевский А.М. Моральный вред и компенсация за страдания./ А.М. Эрделевский – М.: БЕК, 1997. – 188 с.

Издание, не имеющего индивидуального автора

93. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) / Под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина– М., Юрайт. 2004. – 658 с.

94. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй (постатейный) (издание пятое, исправленное и дополненное с использованием судебно-арбитражной практики) / Под ред. О.Н. Садикова– М., Контракт. 2006. – 706 с.

95. Научно-практический комментарий к части первой Гражданского кодекса Российской Федерации для предпринимателей: 2-е изд. / Под ред. В.Д. Карповича– М., Юрайт. 1999. – 654 с.

96. Римское частное право / Под ред. проф. И.Б. Новицкого и профессора И.С. Перетерского. – М.: Юристь, 1995. – 288 с.

97. Российское законодательство X – XX веков. Т.1. Законодательство Древней Руси. – М., 1984. – 432 с.

98. Российское законодательство X-XX веков. Т.2. Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М., 1985. – 520 с.

99. Российское законодательство X-XX веков. Т.3. Акты Земских сборов. – М., 1985. – 512 с.

100. Российское законодательство X-XI веков / Под общ ред. Чистякова О.И. – М., Юридическая литература. 1986. Т. 7. – 642 с

101. Хрестоматия по истории государства и права / Сост. Ю.П. Титов– М., Спарк. 1999. – 822 с.

Учебник

102. Гражданское право. Учебник / Отв. ред. Е.А. Суханов– М., Норма. 2000. – 632 с.

103. Гражданское право. Часть вторая: учебник / Отв. ред. В.П. Мозолин – М., Юристь. 2004. – 678 с.

104. Гражданское право. Учебник. Часть 2 / Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого– М., Проспект. 1997. – 672 с.

IV. Статьи и научные публикации

Автореферат диссиртации

105. Арсланов, К.М. Функции правового института возмещения морального вреда при посягательстве на честь, достоинство, деловую репутацию и сферу частной жизни гражданина по законодательству России и Германии./ К.М. Арсланов// Автореф. ... канд. дис. – Казань., 1999. – 42 с.

106. Ключков, А.В. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности./ А.В. Ключков// Автореф. канд. дис. – Волгоград. 2004. – 54с.

107. Красавчикова, И.О. Понятие и система личных, не связанных с имущественными правами граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ./ И.О. Красавчикова// Докторская дис. – Екатеринбург., 1994. – 346 с.

108. Михно, Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах./ Е.А. Михно// Автореф. ... канд. дис. – СПб., 1998. – 48 с.

109. Михно, Е.А. Компенсация морального вреда во внедоговорных обязательствах./ Е.А. Михно// Дис. канд. юрид. наук. – М., 1987. – 316 с.

110. Переверзев, А.С. Проблемы определения размера компенсации морального вреда [Текст] / А. С. Переверзев // Государство и право: теория и практика: материалы междунар. заоч. науч. конф. (г. Челябинск, апрель 2011 г.). — Челябинск: Два комсомольца, 2011. — С. 129-132.

111. Рябин, В.В. Защита личных неимущественных прав личности посредством компенсации морального вреда./ В.В. Рябин// Автореф. ... канд. дис. – М., 2004. – 46 с.

112. Смиренская, Е.В. Компенсация морального вреда как деликтное обязательство./ Е.В. Смиренская// Автореф. ... канд. дис. – Волгоград., 2000. – 56 с.

113. Шичанин, А.В. Проблемы становления и перспективы развития института возмещения морального вреда./ А.В. Шичанин// Автореф. ... канд. дис. – М., 1995. – 36 с.

Статьи из журнала

114. Будякова, Т. Возмещение морального вреда жертвам преступлений/ Т. Будякова // Законность. – 2006. – № 10. – С. 23.
115. Витрянский, В.В. Договоры: порядок заключения, изменения и расторжения, новые типы (комментарий к новому ГК РФ)/ В.В. Витрянский// Правовые нормы о предпринимательстве. Выпуск 4. – М., Статут. 1995. – 456 с.
116. Дашкина, Э.Ш. Использование специальных знаний в области психологии по оценке нравственных страданий [Текст]/ Э.Ш. Дашкина, С.И. Володина // Юридическая психология. – 2008. – № 2. – С. 19.
117. Зейц, А. Возмещение морального вреда по советскому праву/ А. Зейц // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – № 47. – С. 123
118. Кабалкин, А.Ю. Понятие и условия договора/ А.Ю. Кабалкин // Российская юстиция. – 1996. – № 6. – С. 19.
119. Кабалкин А.Ю. Охрана прав граждан-потребителей/ А.Ю. Кабалкин, В.П. Мозолин // Советское государство и право. – 1983. – № 4. – С. 42.
120. Казанцев, В. Возмещение морального вреда/ В. Казанцев // Российская юстиция. – 1996. – №5. – С.48-49.
121. Казанцев В. В каких случаях компенсируется моральный вред./ В. Казанцев, Н. Коршунов // Российская юстиция. – 2005. – № 2. – С. 39.
122. Кирсанов, П.В. Компенсация морального вреда: многоаспектность проблемы/ П.В. Кирсанов // Юрист. – 2003. – № 12. – С. 21.
123. Колотева, В.Г. Применение законодательства о компенсации морального вреда в российской судебной практике. Проблемы определения размера компенсации морального вреда/ В.Г. Колотева// Право и политика.- 2007.- N 8.- С. 6-13.
124. Кузовлев, Е.В. Правовое регулирование отношений, возникающих из причинения вреда/ Е.В. Кузовлев // Право и политика. – 2004. – № 9. – С. 27.
125. Марченко, С.В. Компенсация морального вреда в Российской Федерации/ С.В. Марченко // Адвокатская практика. – 2002. – № 6. – С. 24.

126. Марченко, С.В. Проблемы компенсации морального вреда в зеркале Российского права/ С.В. Марченко, Н.В. Лазарева-Пацкая // Адвокатская практика. – 2004. – № 5. – С. 26.

127. Пешкова, О.А. Соотношение понятий "вред", "убытки", "ущерб"/ О.А. Пешкова // Мировой судья. 2010. N 7. С. 7 - 11.

128. Редько, Е.П. Соотношение понятий "моральный" и "неимущественный" вред: теоретические и практические аспекты/ Е.П. Редько// Мировой судья.- 2008.- N 10.- С. 43-49.

129. Салтыкова, С. Зарождение древнерусского права/ С. Салтыкова // Российская юстиция. – 1997. – №1. – С. 59 – 62.

130. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда при нарушении трудовых прав/ А.М. Эрделевский // Российская юстиция– 1997. – № 12. – С. 23.

131. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда третьим лицам. Переход и зачет права на компенсацию // Законность/ А.М. Эрделевский – 1998. – № 2. – С. 28.

132. Эрделевский, А.М. Моральный вред: соотношение с другими видами вреда/ А.М. Эрделевский // Российская юстиция. – 1998. – №6. – С.19 – 21.

133. Эрделевский, А.М. Споры о компенсации морального вреда. / А.М. Эрделевский // Российская юстиция. 1998. № 2. С. 37 40.

134. Сидорова, С.А. Компенсация морального вреда как мера гражданско-правовой ответственности в семейном праве [Текст]/ С.А. Сидорова // Бюллетень нотариальной практики. – 2006. – № 6. – С. 23.

135. Тараненко, В. Возмещение морального вреда. Новый ГК и правоприменительная практика/ В. Тараненко // Закон. – 1996. – № 4. – С. 115.

136. Утевский Б. Возмещение неимущественного вреда как мера социальной защиты // Еженедельник советской юстиции. – 1927. – № 35. – С. 1083.

137. Шелютто, М.Л. Гражданско-правовая защита деловой репутации юридических лиц/ М.Л. Шелютто // Журнал российского права. – 1997. – № 12. – С. 34.

Статья из сборника научных трудов

138. Левшина, Т.Л. Основы законодательства о защите прав потребителей. Курс лекций/ Т.Л. Левшина – М., Юридическая литература. 1994. – 184 с.

139. Малеина, М.Н. Личные неимущественные права граждан: осуществление, защита/ М.Н. Маленина – М., Статут. 2000. – 438 с.

140. Малеина, М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон/ М.Н. Маленина– 1995. – № 10. – С. 104.

141. Малеин, Н.С. О мерах ответственности // Теория права: новые идеи. Вып. 3/ Н.С. Маленин – М., Норма. 1993. – С. 45-53.

142. Малеин, Н.С. О моральном вреде // Государство и право/ Н.С. Маленин – 1993. – № 3. – С. 32.

143. Понаринов, В.Я. Защита имущественных прав личности в уголовном процессе России/ В.Я. Понаринов – Воронеж, 1994. – 187 с.

144. Смирнов, В.Т. Общее учение о деликтных обязательствах/ В.Т. Смирнов, А.А. Собчак - Л., ЛГУ. 1983. – 548 с.

145. Шилимина, Н.В. О возмещении морального вреда // Актуальные вопросы бухгалтерского учета и налогообложения/ Н.В. Шилимина -2011.- N 5.- С. 28 - 35.

146. Шичанин, А.В. Возмещение морального вреда/ А.В. Шичанин // Законодательство и экономика. 1994. № 15-16. С. 24-26.

147. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда – анализ и комментарий законодательства и судебной практики/ А.М. Эрделевский – М., Норма. 1999. – 532 с.

148. Эрделевский, А.М. Концепция морального вреда в России и за рубежом/ А.М. Эрделевский – М., Норма. 1997. – 532 с.

149. Эрделевский, А.М. Компенсация морального вреда/ А.М. Эрделевский – М., Бек. 2000. – 568с.

150. Яни, П. Законодательное определение потерпевшего от преступления/ П.Яни // Российская юстиция. 1995. № 4. С. 40-42.