

## ИНСТИТУТЫ И ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

*Д.В. Федулов, А.А. Демин, И.Г. Гуляева*

По результатам проведенных исследований оценена взаимосвязь между институтами и экономическим развитием. Установлены преобладающие взгляды на развитие институциональной экономики; основные причины экономического роста; проведен анализ основных теорий развития институциональной экономики.

Ключевые слова: институты, экономическое развитие, экономический рост, институциональная экономика.

На рубеже XX–XXI вв. происходил активный рост Новой Институциональной Экономики, а качество институтов стали использовать для объяснения дифференциации в экономическом развитии различных стран.

В рассматриваемый период сформировалась точка зрения, что низкое качество институтов развивающихся стран – основная причина их проблем в экономике. Поэтому такие известные международные организации как Всемирный банк и Международный Валютный Фонд (МВФ) стали активно продвигать принципы корпоративного управления в англо-американской редакции, которые, по мнению данных организаций, имели «качествен-

ные» институты, эффективно обеспечивающие права частной собственности и гарантирующие рыночную свободу.

Побуждение к принятию «качественных» институтов англо-американского стандарта достигалось принятием обязательств в рамках подписанных инвестиционных проектов в развивающихся странах [1]. Активное продвижение институтов англо-американского стандарта в развивающихся странах осуществлялось многочисленными международными организациями, такими как ВТО, МВФ, Всемирный банк и другими. Необходимо отметить, что внедрение новых институтов предполагало изменение законодательства стран, в которые данные институты импортировались.

Давление со стороны стран с англо-американскими институтами усиливалось за счет информационных кампаний в международной финансовой прессе, провозглашавшей институты, функционирующие на иных принципах, не соответствующими международным «стандартам качества» [2].

Институты, функционирующие в развитых странах, отстаивают интересы финансового капитала, а не промышленного, крупных транснациональных корпораций развитых стран. Поэтому экспорт институтов из развитых стран в остальные – абсолютно выгодно крупным международным корпорациям, имеющим свои интересы по всему миру.

В начале XXI века были проведены многочисленные исследования взаимосвязи развития экономики и действующих в стране институтов. В результате этих исследований было установлено, что лучшими являются такие институты, которые гарантируют максимальную защиту частную собственность, рыночную свободу и тем самым обеспечивают стабильное развитие экономики.

Дальнейшие исследования показали, что представление о том, что взаимосвязь между рынками и институтами частной собственности и развитием экономики является достаточно поверхностным. Поэтому существующие институциональные теории развития нуждаются в более детальной проработке. Взаимосвязь между институтами и экономическим развитием не является линейной и статичной [2].

Как полагают ведущие эксперты в области исследования развития институциональной экономики, институты оказывают приоритетное влияние на развитие экономики, но необходимо учитывать и обратное воздействие, которое не рассматривается в большинстве случаев.

Под влиянием развития экономики происходит трансформация существующих институтов: повышается прозрачность институтов, увеличивается их доступность, возникают новые институты.

Экономическое развитие обеспечивает рост благосостояния общества, а это, в свою очередь, приводит к возникновению «качественных» институтов (законодательное регулирование финансового рынка, демократия и т.д.) [3].

Проблема большинства развивающихся стран заключается в том, что они расходуют достаточно много средств на заимствование институтов англо-американского стандарта, а их можно было бы направить на финансирование инфраструктурных проектов, развитие здравоохранения и образования, а это, в свою очередь, будет способствовать развитию экономики в будущем [4].

Итак, чтобы получить целостное видение того, как осуществляется взаимодействие между развитием экономики и институтами, и выработать четкие рекомендации по поводу экономической политики необходимо рассматривать все причины в комплексе.

Многочисленные исследования, проводимые ранее, и исследующие взаимосвязь между экономическим развитием и институтами были упрощены.

В этих исследованиях утверждалось, что «либеральные» институты, обеспечивающие максимальную свободу и защищающие права частной собственности, способствуют росту инвестиций, обеспечивая рост экономики [5].

Отметим, что связь между развитием экономики и институтами более глубокая.

Способствуют ли более свободные экономические институты интенсивному экономическому росту? Действительно ли максимальная экономическая свобода обеспечит интенсивный рост экономики?

Прежде всего, необходимо четко определить, что представляет собой свободный финансовый рынок. Но понимание свободного рынка зависит от тех норм, которые определены в институтах, взаимодействующих с рынком.

Кроме того, институты, обеспечивающие неограниченную свободу для бизнеса, не будут способствовать улучшениям в социальной сфере. Данной точки зрения придерживаются многие экономисты, в том числе представители неоклассического направления.

Современные представители неоклассического направления утверждают, что взаимосвязь между «свободной» экономикой и быстрым экономическим ростом не является очевидной.

Еще один вопрос, который возникает при исследовании институциональной экономики: способствует ли экономическому росту эффективная система защиты прав частной собственности?

Отвечая на данный вопрос, необходимо прежде всего отметить, что существуют и другие формы собственности (не только частная собственность). Рассмотрение исключительно частной собственности происходит из-за того, что большинство экономистов-неоклассиков считают государственную собственность неэффективной.

В настоящее время известны также смешанные формы собственности, объединяющие коллективную и частную собственность на ресурсы.

Кроме того, необходимо учитывать тот факт, что коллективная и государственная собственность на определенных временных этапах позволяют обеспечить достижение важных социальных целей и роста экономики, а в некоторых случаях обеспечить и максимальную защиту прав частной собственности [5].

Итак, предположение о том, что росту инвестиций и росту экономики способствует наилучшая защита прав частной собственности, является спорным.

Всегда ли одинакова связь между развитием экономики и институтами?

Современная система взглядов на экономическое развитие и институты не рассматривает тот факт, что связь между развитием экономики и институтами различна в разных обществах и трансформируется со временем.

Институты могут способствовать экономическому росту, а могут и препятствовать ему. Так, значимость определенной защиты прав собственности является очевидной для обеспечения экономического роста и инвестиций, но чрезмерная защита прав собственности может препятствовать росту и привести к негативным последствиям для общества в целом. В итоге это может привести к снижению привлекательности инвестиций в инновационный бизнес, так как вызовет существенный рост издержек, что в итоге снизит норму прибыли до нуля.

Кроме того, различные институты не могут функционировать одинаково в разных странах. Установлено, что развивающиеся страны вынуждены нести более высокие издержки, связанные с обеспечением прав интеллектуальной собственности, чем развитые страны, так как последние обладают правом собственности на различные патенты. Поэтому защита прав собственности варьируется в зависимости от уровня экономического развития страны.

Отметим также, что и институты в различные временные периоды могут по-разному влиять на экономический рост.

Таким образом, преобладающие институциональные теории не обеспечивают комплексного видения взаимодействия между институтами и экономическим развитием. Они не учитывают воздействие экономического развития на институты, а исследуют только то, как институты оказывают влияние на развитие. Данные теории утверждают, что институты, с максимальной защитой прав частной собственности, обеспечивают лучший рост. Также эти теории полагают, что связь между развитием экономики и институтами является постоянной и не меняется со временем.

#### Библиографический список

1. Acemoglu D. Institutions as the Fundamental Cause of Long-Run Growth / D. Acemoglu, S. Johnson, J. Robinson // Handbook of Economic Growth, Amsterdam: North-Holland. – 2005. – Pp. 385–472.

2. Chang, H.-J. Institutions and economic development / H.-J. Chang // Journal of Institutional Economics. – 2011. – № 7: 4. – Pp. 473–498.

3. Hodgson, G. On the Institutional Foundation of Law: The Insufficiency of Custom and Private Ordering / G. Hodgson // Journal of Economic Issues. – 2009. – № XLIII (1). – Pp. 143–166.

4. La Porta, R. The Economic Consequences of Legal Origins / R. La Porta, F. Lopez-de-Salinas, A. Schleifer // Journal of Economic Literature. – 2008. – № 46 (2). – Pp. 285–332.

5. Ostrom E. Challenges and Growth: The Development of the Interdisciplinary Field of Institutional Analysis / E. Ostrom // Journal of Institutional Economics. – 2007. – № 3 (3). – Pp. 239–264.

[К содержанию](#)