

## **ПРИНЦИП ИНСТРУМЕНТАЛЬНОЙ ДОСТУПНОСТИ ЭЛЕКТРОННОГО ИНФОРМАЦИОННОГО РЕСУРСА**

*Ю.В. Шумова, А.В. Шумов*

Статья посвящена проблеме доступности электронных информационных ресурсов. Актуальность проблемы обосновывается анализом динамики дел судов общей юрисдикции в рассматриваемой области и собственным социологическим исследованием. На основе сравнительного анализа принципа универсального дизайна закреплённого в Конвенции ООН «О правах инвалидов» и принципов микроэргономики делается вывод: универсальный дизайн является подотраслью микроэргономики и явлением тесно связанным с синергетикой. Далее применяя методы микроэргономики и синергетики в рассматриваемой предметной области выделяются общие и частные методы доступности электронного информационного ресурса формулируется принцип инструментальной доступности информационного ресурса. Делается вывод о необходимости законодательного закрепления данного разделения и переработки законодательства на его основе, что позволит снизить нагрузку на органы, осуществляющие прокурорские проверки, и перейти к обеспечению не формальной, а фактической доступности электронных информационных ресурсов.

Ключевые слова: универсальный дизайн, микроэргономика, информационные электронные ресурсы, лица с инвалидностью.

В условиях современного общества, доступность к электронным информационным ресурсам является одной из составляющих уровня жизни: дистанционная запись на прием к врачам, получение государственных ус-

луг, оплата товаров и так далее. Особую актуальность вопросы доступности информационных ресурсов получили в связи с ратификацией Российской Федерацией Конвенции «О правах инвалидов». В статье 2 Конвенции определено понятие универсального дизайна. «Универсальный дизайн» означает дизайн предметов, обстановок, программ и услуг, призванный сделать их в максимально возможной степени пригодными к пользованию для всех людей без необходимости адаптации или специального дизайна [1].

Заметим, в Конвенции ООН «О правах инвалидов» не говорится об универсальном дизайне информационных ресурсов, возможно авторы Конвенции относят информационные ресурсы к одной из перечисленных в определении категории. Однако в той же статье 2 Конвенции «О правах инвалидов» есть уточнение, что «Универсальный дизайн» не исключает ассистивные устройства для конкретных групп инвалидов, где это необходимо. То есть, в тексте Конвенции ООН «О правах инвалидов» не в явной форме предполагаются некоторые границы универсальности.

Таким образом, российские законодатели столкнулись с проблемой имплементации норм Конвенции «О правах инвалидов» о чем свидетельствует динамика количества дел судов общей юрисдикции по решению вопросов обеспечения беспрепятственного доступа лиц с инвалидностью и с ограниченными возможностями здоровья к информации (См. рис. 1) [2]. Только 36 из 2251 дела были инициированы лицами с инвалидностью и с ограниченными возможностями здоровья, остальные дела инициированы в рамках прокурорских проверок. По данным приведенной статистики можно сделать вывод о низкой эффективности (примерно 2 %) имплементации норм Конвенции ООН «О правах инвалидов».

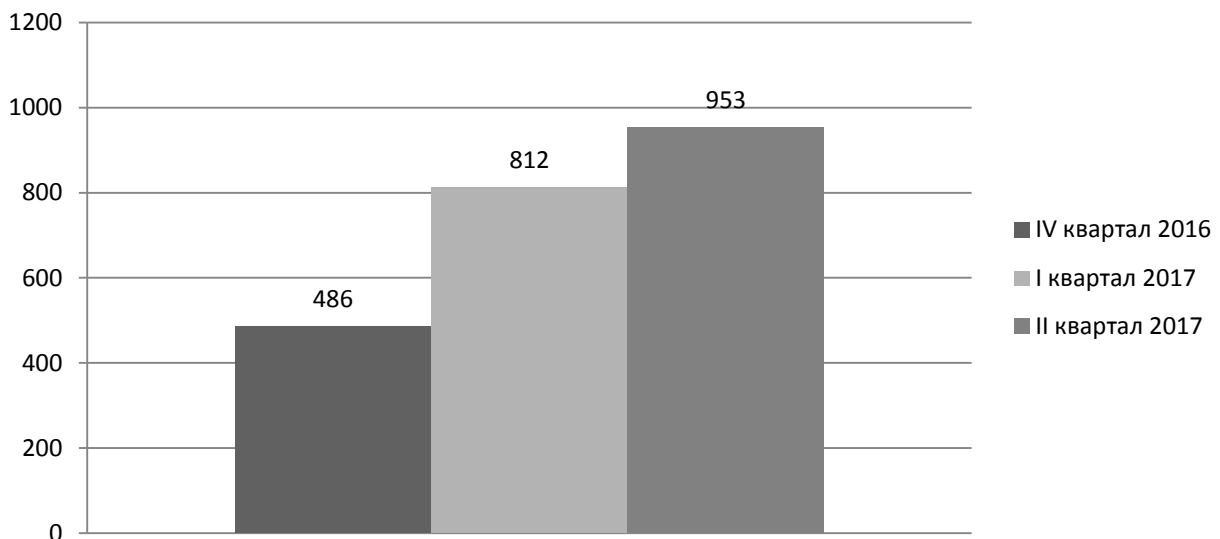


Рис. 1. Динамика количества дел судов общей юрисдикции по решению вопросов обеспечения беспрепятственного доступа лиц с ОВЗ к информации [2]

Наличие проблемы так же подтверждается данными собственного социологического исследования, респондентами которого явились лица с ОВЗ по зрению (183 человека): абитуриенты, студенты, выпускники ВУЗов Челябинской, Читинской, Свердловской, Смоленской, Тамбовской, Самарской, Нижегородской, Тюменской областей и ХМАО (См. рис. 2) [5]. Данное исследование дает следующую оценку эффективности имплементации норм Конвенции ООН «О правах инвалидов»: 4,8 %. Таким образом, эффективность имплементации норм Конвенции ООН «О правах инвалидов» составляет 2–4,8 %. Такое положение дел создает парадокс: многие фактически доступные информационные ресурсы согласно критериям, имплементированным в российское законодательство, являются не доступными; и наоборот: многие фактически недоступные ресурсы согласно этим же критериям являются доступными, что ведет к негативным правовым последствиям, а именно: стремление к формальному соблюдению принципов доступности и нарушению конституционного права свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию.

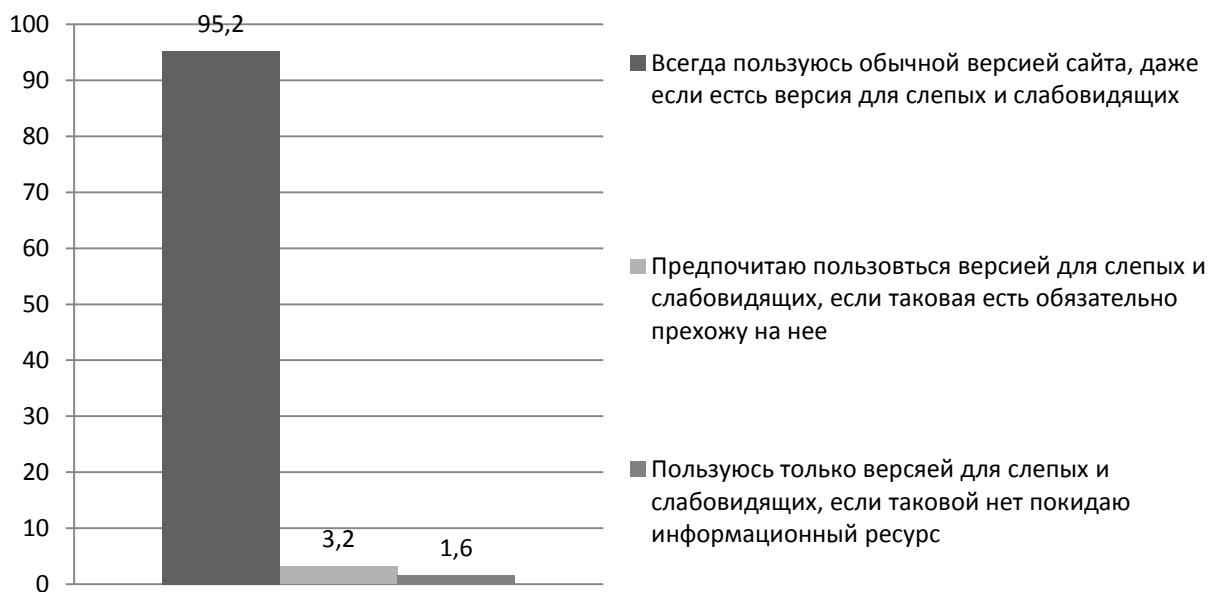


Рис. 2. Статистика использования специальной версии информационного ресурса для слепых и слабовидящих

Выскажем предположение о причинах низкого уровня имплементации норм Конвенции ООН «О правах инвалидов»: многие исследователи, разработчики национальных норм подходят к универсальному дизайну как к абсолютно новой категории, не вписывая его в существующие, давно апробированные подходы. Между тем, универсальный дизайн можно считать подразделом микроэргономика, а также явлением тесно связанным с си-

нергетикой. Данный вывод делается на основании результатов сравнения принципов универсального дизайна и основных принципов проектирования рабочего места в микроэргономике, а так же метода системного подхода в синергетике.

Таким образом, если считать универсальный дизайн частью микроэргономики, то на него распространяется один из центральных подходов данной науки, ставшим традиционным разделение предметной области на три элемента: человек, инструмент, среда. Одним из основных понятий синергетики является понятие структуры как состояния системы, не стремящейся к термодинамическому равновесию. Таким свойством необходимо обладают системы, в которых в качестве элемента присутствует человек, а мы имеем дело как раз с такой системой. Первым шагом на пути решения проблем доступности информационного ресурса является анализ структуры системы «Человек-инструмент-среда», такая система состоит из трех очевидных элементов «Человек», «Инструмент», «Среда» и взаимосвязей по типу «каждый с каждым» (См. рис. 3) [3].

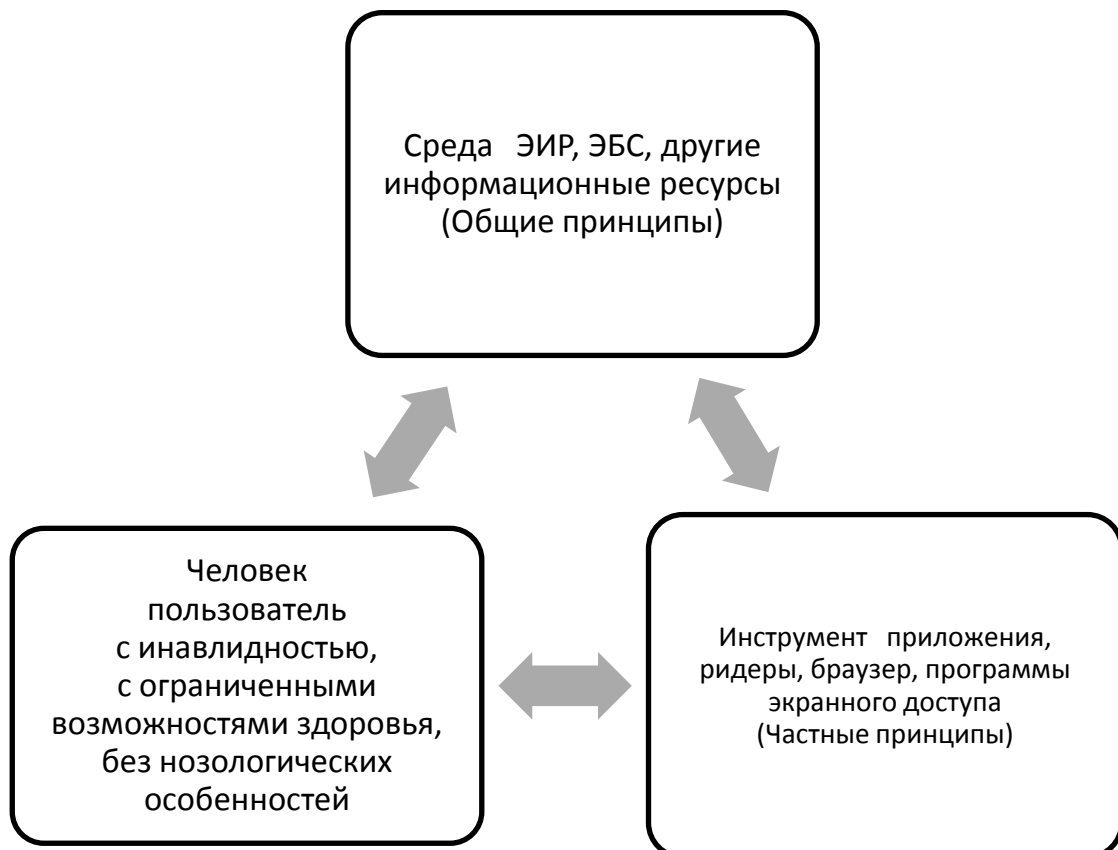


Рис. 3. Система «Человек-инструмент-среда»  
в контексте проблем доступности информационного ресурса

Примерный алгоритм решения проблемы, по аналогии с [4].

1. Разделение предметной области на среду и инструмент. Данное разделение весьма условно и зависит от задач стоящих перед исследователем.
2. Поиск решений проблемы в подобласти «Среда».
3. Поиск решений проблемы в подобласти «Инструмент».
4. Согласование решений на границе двух областей, в нашем случае границей является интерфейс «Инструмент – среда».

Если учесть, что пункты 1, 2, 3 уже решены и проработаны в достаточно хорошей степени, то задача доступности информационного ресурса сводится к решению пункта 4. А именно, к законодательной регламентации и регулированию принципов взаимодействия программ экранного доступа и электронных информационных ресурсов.

Предлагается разделить принципы, а следовательно, и требования доступности информационного ресурса на общие и частные. Администрацию информационных ресурсов обязать выполнять только общие принципы, разработчиков ПО – частные принципы.

Сформулируем так же принцип инструментальной доступности среды.

Некоторые элементы среды доступны только при помощи инструмента, для всех, не только для лиц с инвалидностью и лиц с ограниченными возможностями здоровья. Таким образом, в некоторых случаях недоступность среды нельзя считать дискриминационной. Все выше сказанное актуально и для информационных ресурсов.

**Заключение.** Если пересмотреть подход к универсальному дизайну, не как к самостоятельному явлению, а как подотрасли микроэргономики, и смежным явлением с синергетикой, то можно выработать единый методологический подход к решению многих проблем в этой области, в том числе и правового характера. Разделение принципов доступности на общие и частные, а главным образом, доработка российского законодательства регулирующего доступность информационных ресурсов на основе этого разделения позволит:

1. Снизить нагрузку на органы проводящие прокурорские проверки.
2. Перейти от формального выполнения требований доступности информационных ресурсов к фактическому, что в перспективе должно повысить уровень имплементации норм Конвенции ООН «О правах инвалидов».

#### Библиографический список

1. Конвенция ООН «О правах инвалидов» (Заключена в г. Нью-Йорке 13 декабря 2006 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 6. – Ст. 468.
2. СудАкт: база судебных актов, судебных решений и нормативных документов [Электронный ресурс]. – URL: <http://sudact.ru/>.

3. Шумов, А.В. Учет некоторых психологических факторов при моделировании процесса возникновения несчастных случаев в системе «человек-инструмент-среда» / А.В. Шумов // *Электробезопасность*. – 2007. – № 2–3. – С. 20–25.

4. Ильин, А.М. Согласование асимптотических разложений решений краевых задач / А.М. Ильин. – М.: Наука. Гл. ред. физ. -мат. лит., 1989. – 336 с.

5. Шумова, Ю.В. Нарушение некоторых принципов информационного права в контексте обеспечения беспрепятственного доступа инвалидов по зрению к информации / Ю.В. Шумова // *Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия «Право»*. – 2018. – № 1. – С. 94–98.

[К содержанию](#)