

ОЦЕНКА ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

Н.В. Баранова

В статье представлен обзор методов оценки внешнеэкономической безопасности, выявлена несогласованность существующих доступных для анализа методик от реально утвержденного перечня показателей внешнеэкономической безопасности в составе общей системы показателей.

Ключевые слова: внешнеэкономическая безопасность, внешнеэкономический риск, вызовы и угрозы внешнеэкономической безопасности, оценка внешнеэкономической безопасности.

За три года хозяйствования в условиях действия санкций, Россия потеряла достигнутые многолетней практикой позиции в качестве участника международных экономических отношений. Так, ее позиция по значению показателя доли в мировом валовом продукте стала соответствовать уровню 2005 года, а в мировой торговле позиция России вернулась к уровню 2003 года [1]. В виду сложившегося положения, оценка уровня внешнеэкономической безопасности в новых условиях представляется актуальной.

Неблагоприятные внешние условия и факторы создают возможность нанесения ущерба экономическим интересам страны, т.е. возникает угроза внешнеэкономической безопасности. Так, внешнеэкономическую безопасность определяют как устойчивое к внешним и внутренним угрозам состояние удовлетворенности интересов страны во внешнеэкономической сфере хозяйственной деятельности, гарантирующее рост и качество жизни его населения [2].

Вопросы оценки экономической безопасности рассмотрены в трудах Л.И. Абалкина, И.Я. Богданова, С.Ю. Глазьева, В.К. Сенчагова, А.И. Таркина и других.

В разработанной В.К. Сенчаговым и Е.А. Ивановым структуре механизма современного мониторинга экономической безопасности страны (Институт экономики РАН) говорится о новых акцентах состояния экономики России, угрозах и вызовах национальным интересам, а также задачах государственной политики. Государственная деятельность по мониторингу экономической безопасности и защите национальных интересов России в экономике была осознана только с введением санкций 2014 года. До этого момента перечень индикаторов и пороговых значений были разработаны, но официального государственного утверждения не получили. В табл. 1 представлены две характеристики из полного перечня показателей оценки экономической безопасности, которые позволяют оценить именно внешнеэкономическую сферу, и для них определены пороговые значения [3, с. 20].

Таблица 1

Сравнение показателей безопасности внешнеэкономической сферы с предложенными пороговыми значениями и целевыми параметрами

Показатели	Целевые параметры	Пороговые значения	2014, факт
Доля импортного продовольствия во всех продовольственных ресурсах	Обеспечить продовольственную безопасность	25	34
Сальдо внешнего торгового баланса, в % к ВВП	–	8	15

Действительно, в предшествующем плановом документе «Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года» внешние вызовы и угрозы обозначены, но в перечне семи основных характеристик национальной безопасности внешнеэкономические характеристики обозначены не были [4]. В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года выделен отдельно раздел IV – оценка экономической безопасности, что говорит о признании государственной властью важности мониторинга данной сферы. В системе из 40 показателей, оценивающих состояние экономической безопасности, 11 показателей относятся к оценке внешнеэкономической деятельности страны, что подчеркивает важность оценки этой сферы экономики. Причем среди выбранных для мониторинга показателей имеются такие, которые оценивают несырьевую часть экспорта [5]. Пороговые значения показателей в Стратегии не заданы.

Рассматривая экономическую безопасность России с позиций системного подхода, М.И. Кротов и В.И. Мунтиян выделяют внешнеэкономическую подсистему в составе девяти подсистем системы экономической безопасности, приводя методику расчета комплексной ее оценки [6]. Внешнеэкономическую безопасность авторы определяют как состояние соответствия внешнеэкономической деятельности национальным интересам, что обеспечивает минимизацию потерь государства от действия негативных внешних экономических факторов и создание благоприятных условий для развития экономики благодаря ее эффективному участию в международном разделении труда. В данной методике показатели, характеризующие движение финансовых потоков и капитала, а также состояние международной платежеспособности страны выносят в подсистемы соответственно: инвестиционно-инновационную безопасность и финансовую безопасность. Для каждого индикатора, определяющего экономическое состояние безопасности введены диапазоны характерных значений от 0 до 1 и определены пять интервалов: $(u_0; u_{\text{крит}})$, $(u_{\text{крит}}; u_{\text{опас}})$, $(u_{\text{опас}}; u_{\text{неуд}})$, $(u_{\text{неуд}}; u_{\text{удов}})$, $(u_{\text{удов}}; u_{\text{опт}})$ ¹. Согласно исследованию за период 2013–2015 годы внешнеэкономическая безопасность находилась в неудовлетворительной зоне и ее уровень снижался с 57,7 % до 46,6 %. Перечень индикаторов внешнеэкономической безопасности согласно указанной методике представлен в табл. 2.

Как показывают оценки, введение санкций незначительно сказалось на значениях нормированных индикаторов и отнесении их к тому или иному интервалу уровня безопасности. Только индекс условий торговли изменил классификационную группу, причем из менее благоприятной зоны – в более благоприятную. Это наблюдение заслуживает дополнительного внимания, так как исходя из того, что мировые цены на нефть упали, условия торговли ухудшались. Возможно, что это наблюдение требует уточнения: о каких именно условиях торговли идет речь: бартерных, доходных или факторных?

Следующий метод оценки, который рассмотрим, разработан В.К. Сенчаговым. Им была предложена методика симметричного представления платежного баланса, с помощью которой косвенно анализируются утечки капитала, т.е. масштабы угроз, связанных с потерей внешней платежеспособности страны. Состояние платежного баланса определяет внешнеэкономическое равновесие. Также данный статистический отчет Банка России является информационной основой для внешнеэкономического регулиро-

¹ Где u_0 – значение индикатора, которое характеризует абсолютно опасный уровень экономической безопасности, равный нулю; $u_{\text{крит}}$ – критический уровень, равный 20 % оптимального; $u_{\text{опас}}$ – опасный уровень, равный 40% от оптимального; $u_{\text{неуд}}$ – неудовлетворительный уровень, равный 60 % от оптимального; $u_{\text{удов}}$ – удовлетворительный уровень, равный 80 % от оптимального; $u_{\text{опт}}$ – оптимальный уровень, равный 1 или 100 %.

вания. Суть методики симметричного представления платежного баланса сводится к отображению ввоза капитала в Россию и вывоза его из страны [7, с. 519].

Таблица 2

Перечень индикаторов подсистемы внешнеэкономической безопасности и их принадлежность интервалам безопасности

№ п/п	Показатели	2013	2015 ²
1	Открытость экономики	($У_{удов}; У_{опт}$)	($У_{удов}; У_{опт}$)
1.1	Экспорт к ВВП, %	($У_{удов}; У_{опт}$)	($У_{удов}; У_{опт}$)
1.2	Импорт к ВВП, %	($У_{неудов}; У_{удов}$)	($У_{неудов}; У_{удов}$)
2	Коэффициент покрытия экспорта импортом, в раз	($У_{удов}; У_{опт}$)	($У_{удов}; У_{опт}$)
3	Доля ведущей страны-партнера в общем объеме экспорта товаров, (Нидерланды), %	($У_{неудов}; У_{удов}$)	($У_{неудов}; У_{удов}$)
4	Доля ведущей страны-партнера в общем объеме импорта товаров, (Китай), %	($У_{опас}; У_{неуд}$)	($У_{опас}; У_{неуд}$)
5	Доля ведущей товарной группы в общем объеме экспорта товаров, %	($У_0; У_{крит}$)	($У_0; У_{крит}$)
6	Доля ведущей товарной группы в общем объеме импорта товаров, %	($У_0; У_{крит}$)	($У_0; У_{крит}$)
7	Индекс условий торговли, %	($У_{опас}; У_{неуд}$)	($У_{неудов}; У_{удов}$)
8.	Отношение экспорта к импорту высокотехнологичной продукции, в раз	($У_{опас}; У_{неуд}$)	($У_{опас}; У_{неуд}$)
9	Удельный вес в общем объеме импорта:	($У_{неудов}; У_{удов}$)	($У_{неудов}; У_{удов}$)
9.1	потребительских товаров	($У_{опас}; У_{неуд}$)	($У_{опас}; У_{неуд}$)
9.2	промежуточных товаров	($У_{опас}; У_{неуд}$)	($У_{опас}; У_{неуд}$)
9.3	инвестиционных товаров	($У_{удов}; У_{опт}$)	($У_{удов}; У_{опт}$)
10	Внешнеторговый оборот, в % к ВВП	($У_{удов}; У_{опт}$)	($У_{удов}; У_{опт}$)

В симметричном представлении платежного баланса все статьи разбиты на две группы:

1) платежные ресурсы, т.е. экспорт товаров и услуг, ввоз капитала и прочее перемещение стоимости в страну;

2) платежные потребности, т.е. импорт товаров и услуг, вывоз капитала и прочее перемещение стоимости из страны.

Под «перемещением стоимости из страны» понимается перемещение за рубеж активов (средств), принадлежащих данной стране и ее резидентам, а также средств, имеющих своим источником ВВП страны. Добавив к перемещению стоимости из страны импорт товаров и услуг, получают оценку платежных потребностей страны. Кроме того, платеж-

² Предварительные данные.

ные ресурсы, которыми располагает страна, будут меньше тогда, когда чистые ошибки и пропуски отрицательны.

Апробация этой методики в соответствии с шестым изданием Руководства по платежному балансу и международной инвестиционной позиции (РПБ 6) позволило сделать вывод, что в России сокращение платежных ресурсов имело место в I и IV кварталах 2016 года. Величина «Чистых ошибок и пропусков» не носила устойчивый отрицательный характер в рамках рассматриваемого периода 2016–2017 годы, однако величина этой статьи за 2016 год – отрицательна и составила 4 596 млн долл., что соответствует примерно 1,7 % доходов федерального бюджета. Отсутствие баланса по данной статье свидетельствует о существовании теневых схем вывоза капитала: экспорт есть, а выручки, импорта, роста иностранных активов нет. Настораживает также несоизмеримый с предыдущими периодами рост наличной иностранной валюты за указанный период. Происходит прирост наличной иностранной валюты, которая не является законным платежным средством в России. У резидентов иностранная валюта выступает лишь финансовым инструментом для населения и бизнесменов, поэтому часто обслуживает теневой оборот. Так, за 2016 г прирост наличной валюты составил примерно 1,2 % от объема внешнего долга, а за три квартала 2017 – уже 2 % от внешнего долга России. При этом внешний долг за этот период также вырос и превысил величину международных валютных резервов, которые являются показателем международной ликвидности страны [1].

Оценка вызовов и угроз согласно Стратегии проводится экспертным путем. Также в Стратегии определено понятие риска в области экономической безопасности – это возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угроз экономической безопасности [5].

В качестве примера экспертной оценки риска внешнеэкономической сферы можно привести методику фирмы «Юниверс», описанную В.В. Криворотовым [8, с. 101]. В данной методике отдельно выделен внешнеэкономический риск. Величина риска определяется экспертным путем, исходя из рейтинга, по формуле расчета средневзвешенного показателя для обобщенного показателя риска по группе. Всего в методике выделены три фактора риска: социально-политический, внутриэкономический и внешнеэкономический. В расчет внешнеэкономического риска входит 14 показателей, описывающих состояние и динамику внешней торговли, общее состояние платежных балансов, обменный курс, мировые цены на нефть, ограничения по движению капитала.

Отдельно хотелось бы выделить значимость пороговых показателей в перечне характеристик внешнеэкономической безопасности. Многие пороговые значения были разработаны в 90-х годах, их пересмотр наиболее важен.

Анализ рассмотренных методик и анализ показателей, важных для оценки внешнеэкономической безопасности в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года позволил сделать следующие выводы: 1) отсутствуют пороговые значения или значения, достижение которых желательно, т.е. отсутствуют целевые результаты в Стратегии. Эту задачу планируется решить на первом этапе реализации Стратегии, т.е. до 2019 года; 2) из доступных методик оценки внешнеэкономической безопасности в наиболее полной форме и согласующаяся с перечнем Стратегии, на наш взгляд, является методика, ориентированная на системный подход. Отдельно выделен внешнеэкономический фактор и расчет внешнеэкономического риска в методике экспертных оценок фирмы «Юниверс»; 3) поскольку Стратегия экономической безопасности Российской Федерации будет реализовываться в условиях неопределенности воздействия внешних факторов, то желательно при разработке методик оценки пороговые значения определять в интервальных диапазонах.

Библиографический список

1. Баранова, Н.В. Оценка внешнеэкономической безопасности России с помощью платежного баланса / Н.В. Баранова // Социально-экономические, институционально-правовые и культурно-исторические компоненты развития муниципальных образований. Сборник трудов XV научно-практической конференции. – Миасс: Изд-во ИП Петров А.И., 2018. – С. 5–10.
2. Русских, О.И. Внешнеэкономическая безопасность Российской Федерации [Электронный ресурс] / О.И. Русских // Концепт. – 2015. – № 08. – С. 1–10. – URL: <https://e.lanbook.com/reader/journalArticle/300369>.
3. Сенчагов, В.К. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности страны / В.К. Сенчагов, Е.А. Иванов. – М.: Институт экономики РАН, Центр финансовых исследований, 2014. – 46 с.
4. Стратегия национальной безопасности Российской Федерации на период до 2020 года, утв. Указом Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_87685/a43a88b5f12126d7b8bde1aecc04743704afc76d/.
5. Стратегия экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года, утв. Указом Президента Российской Федерации от 13 мая 2017 г. № 208 [Электронный ресурс]. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_216629/1d8dcf5824d5241136fa09b9e9c672ac5d325365/.
6. Кротов, М.И. Экономическая безопасность России: Системный подход / М.И. Кротов, В.И. Мунтиян. – СПб.: Изд-во НПК «РОСТ», 2016. – 336 с.
7. Экономическая безопасность России: Общий курс: учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: БИНОМ. Лаборатория знаний 2012. – 818 с.
8. Криворотов, В.В. Экономическая безопасность регионов: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по направлению «Экономика» / В.В. Криворотов, А.В. Калина, Н.Д. Эриашвили. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 321 с.

Наука ЮУрГУ: материалы 70-й научной конференции
Секции экономики, управления и права

9. World Development Indicators [Электронный ресурс]. – URL:
<http://databank.worldbank.org/data/reports.aspx?source=world-development-indicators>.

[К содержанию](#)