

ОСОБЕННОСТИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В ВЫБОРЕ НАПРАВЛЕНИЙ ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Е.В. Батина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

В статье рассматривается актуальная проблема выбора обучающимися дополнительного образования. Представлены результаты практической части констатирующего исследования проблемы выбора обучающихся 5–6-х классов направлений дополнительного образования.

Целью исследования, представленного в статье, является констатация и выявление особенностей взаимодействия обучающихся, родителей, педагогов как участников образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования. Для достижения поставленной цели исследования решены следующие задачи: 1) выбрана база исследования в соответствии с определенными критериями; 2) определены методы исследования; 3) разработан инструментарий исследования, определены методики обработки результатов; 4) на основе анализа полученных результатов выявлены позитивные и негативные тенденции исследования проблемы. В исследовании использованы методы теоретического анализа и синтеза, метод контент-анализа, анкетирование.

Основой исследования стали данные опроса обучающихся 5–6-х классов МАОУ «Образовательный центр № 4 г. Челябинска» и результаты проведенного контент-анализа научных публикаций по проблеме выбора дополнительного образования за период с 2014 по 2019 годы. В статье анализируется выбор направлений дополнительного образования как отдельных участников образовательных отношений – обучающихся, родителей, педагогов, так и во взаимодействии между собой в различных подсистемах: родители – обучающиеся, обучающиеся – обучающиеся, родители – педагоги дополнительного образования, обучающиеся – педагоги дополнительного образования, родители – обучающиеся – педагоги-психологи и в других вариантах.

Полученные результаты исследования позволяют автору не только констатировать «текущее» состояние проблемы, но и выявить тенденции, его обуславливающие, осуществить прогнозирование и наметить поиск путей разрешения проблемы на основе выявленных тенденций и состояний.

Результаты исследования могут быть полезны в образовательной практике при организации процесса дополнительного образования, направленного на обеспечение взаимодействия в системе обучающиеся – родители – педагоги дополнительного образования в выборе направлений дополнительного образования.

Ключевые слова: выбор дополнительного образования, участники образовательных отношений, обучающиеся, родители, педагоги дополнительного образования, образовательные отношения.

Постановка задачи. В условиях нового этапа технологического и социально-экономического развития общества происходят многочисленные изменения и в сфере дополнительного образования. Растут и изменяются образовательные потребности детей и взрослых, расширяются возможности для удовлетворения всесторонних образовательных потребностей населения. Происходят как количественные, так и качественные изменения в сфере дополнительного образования: увеличивается количество кружков, секций, курсов дополнительного образования, наряду с тра-

диционными вариантами создаются современные секции робототехники, программирования и технического моделирования [1, 10, 11].

При этом отечественные и зарубежные исследователи отмечают огромный потенциал сферы дополнительного образования не только для удовлетворения разнообразных образовательных потребностей, но и для развития умений и навыков, востребованных в ближайшем будущем: креативности, умений работать в команде, анализировать ситуацию и принимать решения и других способностей [3, 11, 15].

Расширяющееся пространство выбора в отношении организаций и направлений дополнительного образования требует от потребителей образовательных услуг, и в первую очередь это актуально для молодого поколения, развития умений ориентироваться в информационном потоке, анализировать имеющиеся альтернативы по индивидуально-значимым критериям и определяться с выбором.

Актуальность компетенции выбора, принятия решений подчеркивается и в федеральных государственных образовательных стандартах основного общего образования (ФГОС ООО).

В числе требований к личностным результатам обучающихся основной и средней школы – *формирование ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию, осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений, с учетом устойчивых познавательных интересов* [13]; *умение выбирать успешные стратегии в различных ситуациях* [12].

Требования к метапредметным результатам обучающихся основной школы также включают *владение основами самоконтроля, самооценки, принятия решений и осуществления осознанного выбора в учебной и познавательной деятельности* [13].

Перед учеными-исследователями и специалистами практики образования встают важные вопросы: «Как родители и педагоги могут помочь обучающимся в осуществлении осознанного, долгосрочного, устойчивого и соответствующего интересам и индивидуально-личностным особенностям обучающихся выбора?», «Как организовать взаимодействие всех участников образовательных отношений, чтобы направить и поддержать выбор обучающихся?»

Обзор литературы. На основе теоретического анализа литературы по исследуемой проблеме выбора важно отметить, что, несмотря на требования и запросы практики образования и рынка труда в развитии умений обучающихся осуществлять осознанный выбор, теоретические исследования по проблеме выбора в области философии, психологии, педагогики и гуманитарных наук в целом

пока «лишены системности», «ключевые понятия еще не устоялись, а ключевые определения продолжают обсуждаться» (М.С. Киселева, Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, А.Х. Фам) [4, 5, 8, 9].

Исследователи в области философии справедливо отмечают, что «выбор человека относится к «вечным» философским проблемам», «философия взаимодействует в изучении этого вопроса с широким полем междисциплинарности», где находит свое место «синтез социального, биоэтического, гуманитарного и даже технического знания о человеке, в той его части, где новые технологии непосредственно инициируют выбор человека» [4, с. 15].

Два основных направления в области философских и психологических наук – это исследования рациональных (когнитивных) аспектов выбора (Д. Дернер, Г. Гигеренцер, Дж. Фон Нейман, О. Моргенштерн, Ю. Козлецкий, О.В. Тихомиров и др.) и иррациональных (личностных или экзистенциальных) аспектов (С. Кьеркегор, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, Э. Фромм, В. Франкл, Р. Мэй, С. Мадди, Н.А. Бердяев, Ф.Е. Василюк, Б.В. Поршнева и др.).

Соотношение когнитивных и личностных аспектов выбора рассматривается в современных системных моделях выбора (Н.Ф. Наумова, Т.В. Корнилова, Г.Н. Солнцева, Д.А. Леонтьев). Наиболее полно, на наш взгляд, теоретический обзор когнитивных и личностных теорий выбора представлен в работах Д.А. Леонтьева [5–8].

По мнению Д.А. Леонтьева, «практически единственной общепризнанной характеристикой выбора, на которую указывают разные авторы, является то, что он выступает средством разрешения неопределенности. Неопределенность означает, что в точке выбора действия не предопределены однозначно. Совершение выбора приводит к сокращению пространства альтернатив до одной реализуемой, к уменьшению степеней свободы» [6, 8].

Рациональные процессы, лежащие в основе выбора, исследователи обозначают понятием «принятие решения» [8, с. 27]. «Принятие решения» является более «строгим, научно операционализируемым» понятием, в то время как слово «выбор» нагружено философскими и обыденными коннотациями» [8].

Таким образом, основной функцией выбора как принятия решений является оптими-

зация процесса деятельности по предпочтению одной из альтернатив из набора возможных. По мнению Д.А. Леонтьева, в целом принятие решения рассматривается в качестве одной из фаз довольно сложного когнитивного процесса [8].

Для нашего исследования выбора обучающихся направлений дополнительного образования также важной является позиция Д.А. Леонтьева, Е.Ю. Овчинниковой, А.Х. Фам, которые отмечают существенное отличие принятия решения от выбора: «...если принятие решения – это процесс, протекающий в сознании (шире – психике), протекающий в суждении, то выбор – это процесс, протекающий в жизни и завершающийся действием» [8, с. 82]. Мы согласны с Д.А. Леонтьевым, что выбор – «это, в первую очередь, жизненный процесс, происходящий в практической жизнедеятельности субъекта, в его отношениях с миром» [6, 8].

В теоретическом обзоре научных подходов к проблеме выбора Д.А. Леонтьев справедливо указывает на то, что в рамках когнитивных теорий выбора не придается самостоятельного значения активности субъекта, индивидуально-личностным особенностям, мотивации и процессуальным характеристикам выбора, а именно – его смысловой нагруженности, эмоциональному отношению к нему личности, степени автономности, добросовестности выбора [5, 8].

На несводимость выбора к его рациональным аспектам, решающее значение личностных аспектов выбора указывают Аристотель, С. Кьеркегор, экзистенциальные философы XX века (К. Ясперс, М. Хайдеггер, Ж.-П. Сартр, А. Камю, В.А. Лефевр), современные исследователи – Т.В. Корнилова, Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, А.Х. Фам и др.

Таким образом, взгляды крупнейших экзистенциальных философов легли в основу современных экзистенциально-психологических (личностных) концепций на проблему выбора. Продолжение традиций философов-экзистенциалистов в трудах знаменитых психологов экзистенциального направления – Э. Фромма, В. Франкла, Р. Мэя, С. Мадди и др., а также отечественных психологов Б.Ф. Поршнева, А.Г. Асмолова, Ф.Е. Василюка, В.А. Петровского.

Д.А. Леонтьев считает, что «... преемственность прослеживается во взглядах на вы-

бор как на проявление фундаментальной человеческой свободы и в то же время мужества, а также реализацию смыслов и ценностей субъекта. Исключительное внимание уделяется активности личности, ее самоопределению и изменению вследствие совершения акта выбора ... авторы придают значение тому, насколько рефлексивно, ответственно, обдуманно, осмысленно или, напротив, спонтанно и импульсивно совершается выбор, независимо от его конкретного результата; и главное – происходит ли его принятие, осознание и авторизация» [5, с. 24].

В исследовании выбора обучающихся 5–6-х классов дополнительного образования мы считаем необходимым опираться на теоретические положения как рациональных (когнитивных), так и иррациональных (личностных) теорий выбора. Вслед за Т.В. Корниловой, Д.А. Леонтьевым мы рассматриваем выбор обучающихся направлений дополнительного образования как процесс, в котором реализуются как интеллектуальные, так и личностные усилия обучающихся, посредством которых происходит снижение уровня неопределенности ситуации.

Основой нашего исследования выбора обучающимися дополнительного образования является *модель выбора как внутренней деятельности* Д.А. Леонтьева, наиболее полно учитывающая как рациональные, так и иррациональные аспекты выбора.

Согласно *модели выбора как внутренней деятельности* Д.А. Леонтьева выбор рассматривается как «процесс разрешения неопределенности в деятельности человека в условиях множественности альтернатив в особом роде внутренней деятельности, имеющей свою мотивацию, инструментальные средства и динамику формирования и развертывания» [8]. Наиболее точным обозначением этой деятельности, по мнению Д.А. Леонтьева, служит понятие самоопределения [8, с. 92].

Д.А. Леонтьев отмечает важное отличие: «...самоопределение в нашем понимании тесно связано с выбором, однако если выбор – это локализованный во времени фактически осуществленный акт устранения неопределенности, перехода от множества равно возможных альтернатив к одной..., то самоопределение – это растянутая во времени внутренняя работа, которая может и не иметь (а может и иметь) своего завершения в конечном акте выбора» [8, с. 92].

Выбор в области дополнительного образования, на наш взгляд, – это процесс образовательных отношений с собой, родителями и педагогами, который состоит в самоопределении относительно ценностного для себя предмета или отношений.

Основная задача педагогов (классных руководителей, педагогов дополнительного образования, педагогов-психологов, тьюторов) и родителей как участников образовательных отношений – это поддержка обучающихся в осуществлении осознанного личностного выбора направлений дополнительного образования, соответствующих индивидуально-личностным особенностям обучающихся, их интересам и потребностям. Для достижения этой задачи необходимо триединство в системе взаимоотношений обучающиеся – родители – педагоги.

А.В. Петлин отмечает, что «существующая литература не дает ответа на вопрос о том, каким образом родители и дети приходят в систему дополнительного образования, на основании каких факторов они делают свой выбор, остаются ли они довольными своим выбором» [10, 11].

Отдельные работы посвящены исследованию связи между социально-экономическим статусом семьи, образованием родителей и вовлеченностью детей в дополнительное образование [14], критериев выбора и установок в отношении целей и программ дополнительного образования [1, 2]; изучению информационного сопровождения выбора в сфере дополнительного образования [1, 10, 11], образовательных стратегий и типов сценариев, которые реализуются семьями в отношении различных уровней системы образования [11].

На основе обзора литературы мы можем сделать вывод, что проблема выбора в целом требует систематизации теоретических и практических знаний и определения основных понятий [5, 8]. Выбор дополнительного образования семьями в России как одно из направлений исследуемой проблемы также является малоизученным и требующим внимания исследователей [10, 11].

Методы исследования. В ходе констатирующего исследования для выявления особенностей образовательных отношений обучающихся с родителями и педагогами в выборе дополнительного образования в качестве основных нами были выбраны методы контент-анализа и анкетирования обучающихся,

а также методы теоретического анализа и синтеза.

Для проведения контент-анализа нами были отобраны научные статьи в области педагогики и психологии в отечественной базе данных Элайбери по направлению «Дополнительное образование» с уточнением в названии статьи словосочетания «выбор дополнительного образования» за последние 5 лет в период с 2014 по 2019 годы. Всего было отобрано 20 научных статей, отвечающих данному поисковому запросу. В связи с небольшим количеством статей нами использовался ручной способ обработки данных.

Формулируя первоначальную гипотезу в контент-анализе, мы предположили, что в качестве основных участников образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования в научных публикациях будут упоминаться, в первую очередь, обучающиеся и родители, затем – педагоги дополнительного образования, педагоги-психологи, врач.

Для более тщательного исследования особенностей образовательных отношений между участниками образовательных отношений нами была разработана анкета, включающая 14 вопросов, касающихся особенностей осуществления выбора обучающимися и взаимодействия в этом процессе с родителями, педагогами и другими обучающимися.

В качестве базы исследования был выбран Центр дополнительного образования МАОУ «Образовательный центр № 4 г. Челябинска».

В Центре дополнительного образования существуют 4 основных направления дополнительного образования для детей и взрослых: техническая направленность, художественная направленность, физкультурно-спортивная направленность, социально-педагогическая направленность, по которым работают 23 педагога по 43 программам дополнительного образования, в том числе и по инновационным программам: «Hi-tech кластер», «3D-моделирование и прототипирование», «Микроэлектроника», «Мобильная робототехника», «Мехатроника».

В 2018–2019 учебном году в Центре дополнительного образования занимались по дополнительным образовательным программам 966 обучающихся. Центр имеет современную уникальную материально-техническую базу.

Таким образом, выбранная нами база для исследования удовлетворяет нас как по количественному критерию – в Центре большой выбор направлений и современных дополнительных образовательных программ для разных возрастов обучающихся, так и по критерию качества – это современная высокотехнологическая образовательная среда для обучения по программам дополнительного образования как для детей, так и для взрослых. Важным моментом для нас является и то, что в Центре есть дополнительные образовательные программы для взрослых – родителей и педагогов, проводятся мероприятия (выставки, конкурсы, мастер-классы, семинары, консультации), в которых принимают участие совместно с обучающимися их родители, педагоги дополнительного образования и педагоги-предметники.

Анализ и обобщение результатов исследования выбора обучающихся 5–6-х классов проводилось с помощью методов теоретического анализа и синтеза.

Результаты и их обсуждение. Основной целью проведения контент-анализа мы для себя определили: выявить в психолого-педагогических теоретических и практических исследованиях наличие взаимодействия всех участников образовательных отношений (обучающихся, родителей, педагогов) в выборе дополнительного образования и особенности этих образовательных отношений путем анализа взаимосвязи между категориями «выбор» и «образовательные отношения».

В качестве концептуальных переменных нами были выбраны две К-переменные: «выбор» (КП1) и «образовательные отношения» (КП2).

На основе данных теоретического анализа для К-переменной «выбор» (КП1) нами были отобраны следующие языковые представители: самоопределение, сравнение альтернатив, отбор, разбор, избрание, дилемма, принятие решения, решение, оценка, подбор, альтернативы, задача, взвешивание, воля, свобода, ответственность, самостоятельность, спонтанность, осознанность, действия, активность, деятельность, самосознание, осмысление, проблема, решение, прогнозирование, анализ, предпочтение, поступок, ценности, процесс, акт, ориентировка, ситуация, мотивация, размышление, раздумывание, желание, привлекательность, удовольствие, цель, неопределенность, рассуждения, мнение, вовлечен-

ность, тревога, напряжение, сознание, несвобода, риск, движение, неоднозначность, направление, развитие, саморазвитие, планирование, рациональность, мышление, вариативность, просчет, саморегуляция, аргументация, целеобразование, целеполагание, столкновение, сопротивление, решительность, борьба, колебания, нерешительность, обсуждение, творчество, преобразование, саморазвитие, переживание, непредсказуемость, неизвестность.

Для К-переменной «образовательные отношения» (КП2) также были отобраны языковые представители: взаимодействие, общение, связь, взаимоотношения, обмен, контакт, взаимосвязь, влияние, коммуникация, участие, помощь, взаимовыручка, поддержка, беседа, обсуждение, понимание, единство, общность, сопричастность, содействие, преемственность, равенство, сотрудничество, союз, соучастие, причастность, руководство, информирование, триединство, инициатива, сплоченность, партнерство, сопровождение, соотнесение, вовлеченность.

В соответствии с нашей гипотезой были выбраны участники образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования, для которых мы ввели условные обозначения, представленные в скобках: обучающиеся (О), родители (Р), педагоги дополнительного образования (ПДО), педагоги-предметники (ПП), педагог-психолог (П-П), врач (В). На этапе проведения исследования мы ввели еще одно обозначение – консультант (К), которым является педагог дополнительного образования, консультирующий родителей и обучающихся по вопросам выбора.

Также в ходе проведения контент-анализа нами были введены объединенные системы и подсистемы участников образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования: система взаимодействия обучающиеся – родители – педагоги (О – Р – П), родители – обучающиеся – педагоги – педагоги-психологи (О – Р – П – П-П) и варианты подсистем: родители – обучающиеся (Р – О), родители – педагоги дополнительного образования (Р – ПДО), педагоги дополнительного образования – педагоги-предметники (ПДО – ПП), родители – администрация школы (Р – АШ) и взаимодействие в системе обучающиеся – обучающиеся (О – О). Также на основе теоретического анализа данных

Таблица 1

Результаты контент-анализа К-переменной «выбор» и отдельных участников выбора

КПИ \ ЭО	Р	О	ПДО	ПП	П-П	К	В
Позитивная	71	44	12	5	–	2	3
Негативная	1	–	1	1	–	–	–

Таблица 2

Результаты контент-анализа К-переменной «выбор» относительно взаимодействия участников выбора в системах

КПИ \ ЭО	О – Р – П	О – Р – П – П – П	Р – О	О – ПДО	О – О	Р – ПДО	ПДО – ПП	Р – АШ	УОО-ИКТ
Позитивная	3	–	37	–	12	4	2	5	4
Негативная	–	–	–	–	1	–	–	–	–

научных статей нами была введена подсистема взаимодействия участников образовательных отношений в выборе (обучающиеся, родители, педагоги) с современными цифровыми навигационными системами в выборе дополнительного образования (УОО – ИКТ).

Результаты подсчета встречаемости К-переменной «выбор» в отношении отдельных участников выбора представлены в табл. 1.

В табл. 2 представлены результаты встречаемости К-переменной «выбор» в системе отношений обучающиеся – родители – педагоги (О – Р – П) и в подсистемах отношений родители – обучающиеся (Р – О), обучающиеся – обучающиеся (О – О), обучающиеся – педагоги дополнительного образования, родители – педагоги дополнительного образования (Р – ПДО), педагоги дополнительного образования – педагоги-предметники (ПДО – ПП), родители – администрация школы (Р – АШ), обучающиеся – обучающиеся (О – О) и взаимодействие в подсистеме участники образовательных отношений – информационно-коммуникативные технологии (УОО – ИКТ). Также в табл. 1–4 введено условное обозначение – эмоциональная окраска К-переменной (ЭО) для позитивной или негативной оценки в отношении К-переменной «выбор».

По результатам, представленным в табл. 1 и 2, в качестве референтных групп в выборе дополнительного образования для обучающихся мы можем назвать родителей (семью в целом). На втором месте с большим отрывом – педагоги дополнительного образования. Важно отметить, что показатели по участию педагогов дополнительного образования и педагогов-предметников в выборе обучающихся в целом невысокие. Показатели взаимодействия в выборе дополнительного образования в сис-

теме обучающиеся – родители – педагоги также незначительные.

Результаты встречаемости К-переменной «образовательные отношения» (КП2) для участников выбора дополнительного образования, а также в системе обучающиеся – родители – педагоги и в подсистемах родители – обучающиеся (Р – О), обучающиеся – обучающиеся (О – О), обучающиеся – педагоги дополнительного образования (О – ПДО), родители – педагоги дополнительного образования (Р – ПДО), педагоги дополнительного образования – педагоги-предметники (ПДО – ПП), родители – администрация школы (Р – АШ), обучающиеся – обучающиеся (О – О) представлены в табл. 3 и 4.

По результатам, представленным в табл. 3 и 4, мы видим, что в образовательные отношения в выборе дополнительного образования в большинстве случаев вступают родители, обучающиеся и педагоги дополнительного образования. Здесь взаимоотношения могут выстраиваться между родителями и обучающимися, между родителями и педагогами дополнительного образования, а также в триединой системе обучающиеся – родители – педагоги. Показатели взаимодействия в подсистеме обучающиеся – педагоги дополнительного образования в выборе низкие.

В образовательные отношения по вопросам выбора направлений дополнительного образования в меньшей степени включены: администрация школы, педагоги-предметники, консультант (педагог дополнительного образования), врач.

Упоминание педагога-психолога в качестве участника образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования не встретилось.

Вопросы общего образования

Таблица 3

Результаты контент-анализа К-переменной «образовательные отношения» и участников выбора

ЭО \ КПИ	Р	О	ПДО	ПП	П-П	К	В
Позитивная	8	6	5	–	2	1	3
Негативная	–	–	1	–	1	–	–

Таблица 4

Результаты контент-анализа К-переменной «образовательные отношения» и участников выбора в системах и подсистемах

ЭО \ КПИ	О – Р – П	О – Р – П – П – П	Р – О	О – О	О – ПДО	Р – ПДО	ПДО – ПП	Р – АШ
Позитивная	3	–	3	3	1	6	2	1
Негативная	–	–	–	–	–	–	–	–

Наша первоначальная гипотеза подтвердилась частично. По результатам проведенного контент-анализа в число участников образовательных отношений в выборе дополнительного образования мы можем включить также администрацию школы, педагогов-предметников, консультанта, врача. Важным посредником в осуществлении выбора направлений дополнительного образования являются современные цифровые навигационные системы.

Для более глубокого изучения особенностей взаимодействия обучающихся, родителей и педагогов в выборе направлений дополнительного образования мы использовали метод опроса.

Нами была разработана анкета для обучающихся, состоящая из четырнадцати вопросов, касающихся их выбора направлений дополнительного образования и участия в нем

родителей и педагогов дополнительного образования. В опросе приняли участие 179 обучающихся 5–6-х классов.

По данным опроса уже на этапе поиска информации о вариантах выбора направлений дополнительного образования родители и педагоги как участники образовательных отношений в выборе занимают лидирующие позиции. Респондентам был предложен вопрос: «Из каких источников ты получаешь информацию о кружках, секциях дополнительного образования?» Результаты распределения ответов обучающихся представлены на рис. 1.

Общение с друзьями, одноклассниками также является весомым источником получения информации о выборе дополнительного образования. Интернет-ресурсы (официальный сайт учреждения, группы в социальных сетях, обсуждения на форумах) использует

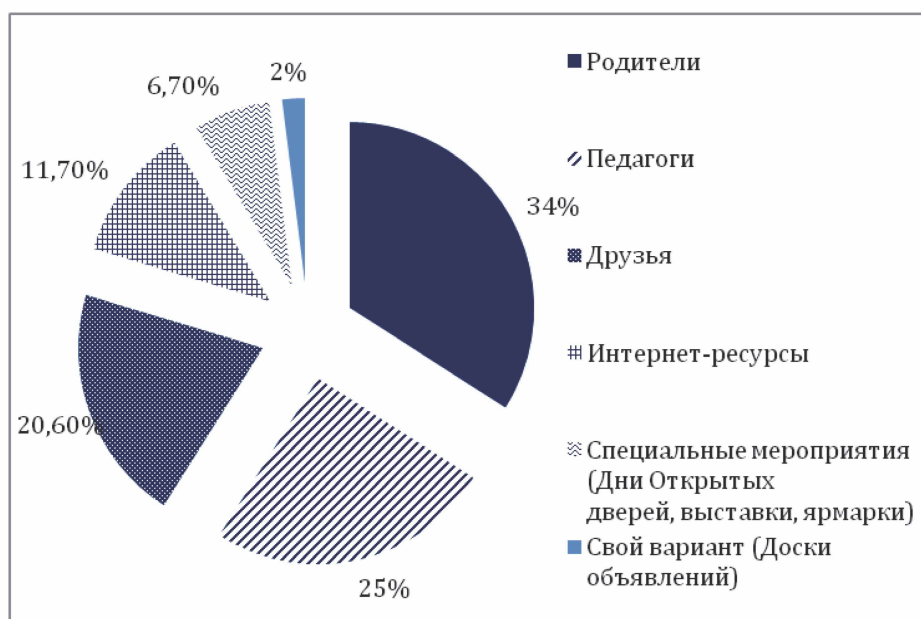


Рис. 1. Источники информации о выборе направлений дополнительного образования

в качестве источника информации лишь некоторая часть обучающихся. Актуальными и востребованными для получения информации являются очные формы взаимодействия родителей, обучающихся и педагогов дополнительного образования в ходе специальных мероприятий – Дней открытых дверей, выставок, ярмарок, мастер-классов.

А.А. Поплавская, И.А. Груздева, А.В. Петлин отмечают, что неформальные каналы получения информации о выборе дополнительного образования на протяжении последних лет доминируют над официальными [11]. Сведения, полученные в ходе личного взаимодействия, родители считают «более надежными, чем сообщения, опосредованные какими-

либо медиа» [11]. Исследователи справедливо отмечают, что не следует переоценивать востребованность интернет-каналов, а напротив, следует «активно использовать потенциал межличностного доверия, возникающего при личном взаимодействии родителей и, например, учителей в школах» [11].

Для оценки участия родителей в выборе направлений дополнительного образования обучающимся были заданы следующие вопросы: «Ты обсуждаешь со своими родителями варианты выбора направлений дополнительного образования?», «Кто принимает окончательное решение в выборе направлений дополнительного образования?». Результаты ответов представлены на рис. 2 и 3.

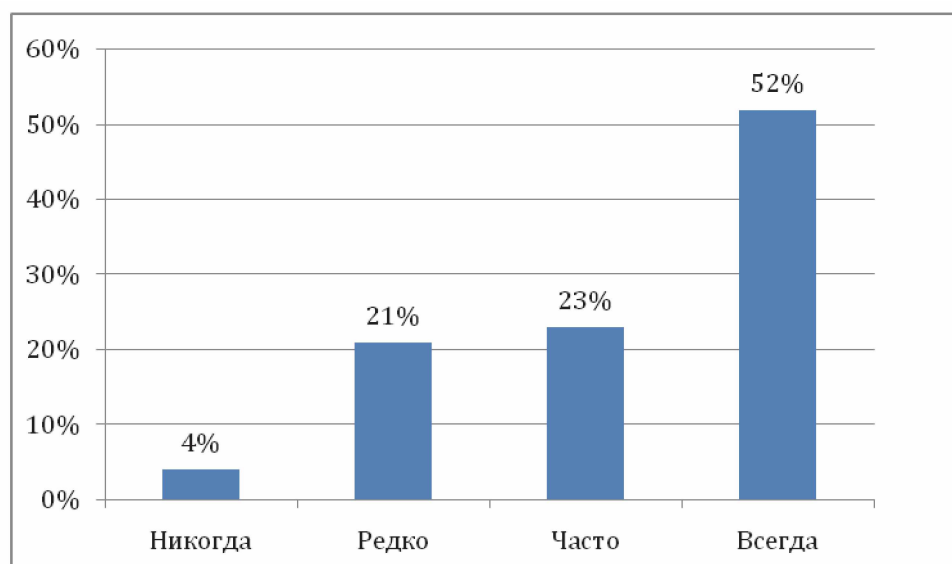


Рис. 2. Обсуждение обучающих выбора направлений дополнительного образования с родителями

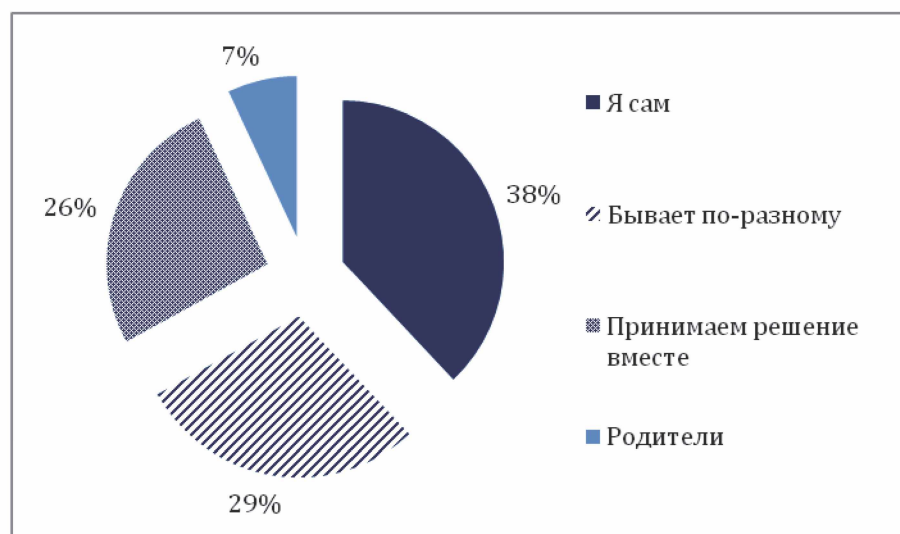


Рис. 3. Окончательное решение в выборе направлений

Вопросы общего образования

Результаты, представленные на рис. 2 и 3, позволяют нам сделать вывод о том, что большинство обучающихся взаимодействуют с родителями в выборе: обсуждают свой выбор и принимают решение вместе. Однако есть небольшой процент обучающихся, чьи родители не принимают участия в выборе совсем либо осуществляют выбор направлений дополнительного образования сами, не учитывая мнения своего ребенка.

Для исследования взаимодействия обучающихся с педагогами дополнительного образования в выборе был задан вопрос: «Ты бы

воспользовался помощью учителя (педагога дополнительного образования), чтобы выбрать интересное для себя направление дополнительного образования?» (рис. 4).

На рис. 4 мы видим, что к педагогам дополнительного образования в выборе направлений обучающиеся обращаются редко и лишь в некоторых случаях. Эти данные подтверждаются и результатами проведенного нами контент-анализа.

Результаты ответов респондентов на вопрос, изменили ли бы они свой выбор, если бы выбирали сегодня, представлены на рис. 5.

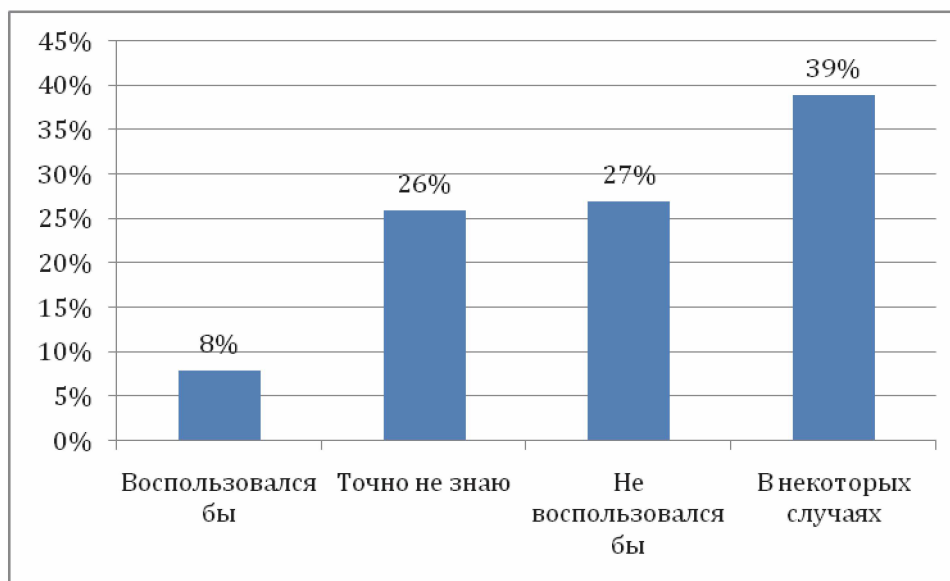


Рис. 4. Использование помощи педагога в выборе направлений дополнительного образования



Рис. 5. Изменения в выборе направлений дополнительного образования

Таблица 5

Группы обучающихся в выборе направлений дополнительного образования

Устойчивые в выборе 51 %	Неустойчивые в выборе 15 %	Частично изменили бы свой выбор 32 %	Неопределившиеся в выборе 2 %
Не меняют свой выбор в течение 1 года и более либо меняют 1 раз в год. Довольны своим выбором. Обсуждают свой выбор с родителями, принимают решение вместе	Меняют свой выбор 2–3 раза в год. Полностью изменили бы свой выбор либо по возможности не стали бы ничего выбирать. Родители многих обучающихся не участвуют в выборе	Изменили бы свой выбор частично, чаще – выбрали бы меньшее количество кружков	Испытывают трудности в выборе, не посещают кружки или секции в школе или вне школы. Родители многих обучающихся не принимают участия в выборе дополнительного образования

Из рис. 5 видим, что большинство обучающихся довольны своим выбором, небольшая часть обучающихся изменила бы свой выбор – это в основном касается сокращения количества кружков и секций. Эти обучающиеся в большинстве обсуждают свой выбор с родителями. Среди затрудняющихся ответить и по возможности изменивших свой выбор обучающихся большое количество тех, чьи родители не принимают участие в выборе или принимают решение сами за своих детей.

На основе полученных данных опроса мы разделили обучающихся на 4 группы, представленные в табл. 5.

Таким образом, данные проведенного опроса подтверждаются и полученными результатами контент-анализа и позволяют нам констатировать недостаточное обеспечение взаимодействия всех участников образовательных отношений в выборе дополнительного образования. Мы можем говорить об образовательных отношениях по вопросам выбора в отдельных подсистемах родители – обучающиеся, родители – педагоги дополнительного образования, обучающиеся – обучающиеся. Требуют внимания и развития образовательные отношения в выборе дополнительного образования между обучающимися и педагогами дополнительного образования, а также обеспечение взаимодействия по вопросам выбора в триединой системе родители – обучающиеся – педагоги дополнительного образования.

Выводы. На основе теоретического анализа литературы, данных контент-анализа научных публикаций и обобщения результатов проведенного исследования выбора обучающихся 5–6-х классов дополнительного образования мы можем сделать вывод о том, что на сегодняшний день в новых технологических и социально-экономических условиях

проблема выбора направлений дополнительного образования является актуальной.

В основе проблемы выбора дополнительного образования лежат противоречия между стремительно возрастающим количеством вариантов выбора, качественными изменениями содержания дополнительного образования в новых цифровых и социально-экономических условиях, потребностью общества в подготовке выпускника школы, способного к осознанному выбору в учебной и внеучебной деятельности, познавательной и социальной практике, с одной стороны, и отсутствием должного взаимодействия между всеми участниками образовательных отношений в выборе дополнительного образования, способствующего самоопределению обучающихся в выборе.

Практические результаты исследования позволяют констатировать как положительные тенденции – удовлетворенность большинства обучающихся выбором, устойчивость выбора и наличие взаимодействия с родителями в процессе самоопределения в выборе, так и негативные тенденции – отсутствие взаимодействия части обучающихся с родителями в вопросах выбора, принятие решения в выборе дополнительного образования самими родителями, без учета мнений обучающихся, отсутствие взаимодействия обучающихся с педагогами дополнительного образования и недостаточный уровень взаимодействия в триединой системе родители – обучающиеся – педагоги. Также есть небольшой процент обучающихся, не определившихся с выбором и не посещающих кружки или секции дополнительного образования в школе или вне школы.

Разрешение проблемы выбора дополнительного образования на основе выявленных тенденций мы видим в дальнейшем поиске

педагогических условий для обеспечения установления образовательных отношений между родителями, обучающимися и педагогами, способствующих самоопределению в выборе.

Литература

1. Алешугина, Е.А. Критерии выбора потребителями программ дополнительного образования / Е.А. Алешугина, М.П. Прохорова, Т.Е. Прохорова // *Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования*. – 2018. – Т. 1, № 7 (33). – С. 6–10.
2. Золотарева, А.В. Обеспечение права детей на выбор программы дополнительного образования / А.В. Золотарева // *Воспитание демократической культуры участников образовательного процесса: материалы Междунар. науч.-практ. конф., 25–26 сент. 2014 г.* – Ярославль, 2014. – С. 239–246.
3. Исаева, И.Ю. Досуговая педагогика / И.Ю. Исаева. – М.: ФЛИНТА, 2016. – 196 с.
4. Киселева, М.С. Междисциплинарная проективность проблемы выбора человека / М.С. Киселева // *Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения: материалы Всерос. науч. конф., 27–28 окт. 2015 г., ИФ РАН (Москва)*. – М.: Науч. мысль, 2015. – Т. 1. – С. 7–16.
5. Леонтьев, Д.А. Проблема выбора в науках о человеке: от рациональных моделей к экзистенциальным / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, А.Х. Фам // *Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения: материалы Всерос. науч. конф., 27–28 окт. 2015 г., ИФ РАН (Москва)*. – М.: Науч. мысль, 2015. – Т.1. – С. 18–33.
6. Леонтьев, Д.А. Психология выбора. Часть I. За пределами рациональности // *Психол. журнал*. – 2014. – Т. 35, № 5. – С. 5–18.
7. Леонтьев, Д.А. Психология выбора. Часть II. Личностные предпосылки и личностные последствия выбора // *Психол. журнал*. – 2014. – Т. 35, № 6. – С. 56–58.
8. Леонтьев, Д.А. Психология выбора / Д.А. Леонтьев, Е.Ю. Овчинникова, Е.И. Расказова, А.Х. Фам. – М.: Смысл, 2015. – 464 с.
9. Мироненкова, Н.Н. Понятие ценностно-смыслового выбора учащихся / Н.Н. Мироненкова // *Бюл. науки и практики*. – 2017. – № 4. – С. 273–278.
10. Петлин, А.В. Использование источников и типов информации при выборе учреждения дополнительного образования различными группами семей / А.В. Петлин // *Вестник Костромского гос. ун-та. Серия «Педагогика. Психология. Социокинетика»*. – 2017. – Т. 23, № 3. – С. 205–209.
11. Поплавская, А.А. Выбор организаций дополнительного образования детей в России: к постановке проблемы / А.А. Поплавская, И.А. Груздев, А.В. Петлин // *Вопросы образования*. – 2018. – № 4. – С. 261–281.
12. Приказ Министерства образования и науки РФ от 06.10.2009 № 413 «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования». – <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/ichebnaya-literatura/normativnye-dokumenty/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-6-oktyabrya-2009-g-413.html> (дата обращения: 05.05.2019).
13. Приказ Министерства образования и науки РФ от 07.12.2010 № 1897 «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения: 05.05.2019).
14. Собкин, В.С. Ученик основной школы: отношение к дополнительному образованию / В.С. Собкин, Е.А. Калашикова // *Образоват. политика*. – 2014. – № 1. – С. 27–40.
15. Garrecht, C. Students' Decision-Making in Education for Sustainability-Related Extracurricular Activities – A Systematic Review of Empirical Studies / C. Garrecht, T. Bruckerman, U. Harms // *Sustainability*. – 2018. – Vol. 10. – Iss. 11, No. 3876. – P. 1–19. DOI: 10.3390/su10113876

Батина Елена Владимировна, аспирант кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, batina.ev@mail.ru.

Поступила в редакцию 27 мая 2019 г.

INTERACTION FEATURES OF EDUCATION RELATIONS' PARTICIPANTS IN THE SELECTION OF FURTHER EDUCATION AREAS

E.V. Batina, batina.ev@mail.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

The article solves the actual problem of students' choice of additional education. The results of the ascertaining study of choosing areas of additional education by the students of the 5th and 6th grades are presented.

The purpose of the study is to establish and identify the features of interaction of students, parents, teachers as participants of educational relations in the choice of areas of additional education. To achieve the goal of the study, the following tasks were solved: 1) the research base was selected in accordance with certain criteria; 2) the research methods were determined; 3) the research tools were developed, the methods of processing the results were defined; 4) positive and negative trends in the study of the problem were identified. The study used the methods of theoretical analysis and synthesis, the method of content analysis, questioning.

The study was based on data of a survey of students of the 5th and 6th grades from "Educational center No. 4", Chelyabinsk and the findings of the content analysis of scientific publications on the problem of further education for the period from 2014 to 2019.

The article analyzes the individual choices of areas of additional education made by students and the choices made in interaction of different groups in various subsystems: parents – students, students – students, parents – teachers of additional education, parents – students – teachers-psychologists.

The obtained results allow the author to define the current state of the problem, to identify trends, to highlight the ways to solve the problem based on identified trends and conditions.

The results of the study can be used in educational practice in the system of students – parents – teachers interaction to choose the areas of additional education.

Keywords: choice of additional education, participants of education relations, students, parents, teachers of additional education, education relations.

References

1. Aleshugina E.A., Prokhorova M.V., Prokhorova T.E. [Criteria for Selection of Additional Education Programs by Consumers]. *Innovative Economy: Prospects for Development and Improvement*, 2018, vol. 1, no. 7 (33), pp. 6–10. (in Russ.)
2. Zolotareva A.V. [Ensuring the Rights of Children on the Choice of the Program of Additional Education]. *Vospitanie demokraticheskoy kul'tury uchastnikov obrazovatel'nogo protsessa: materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, 25–26 sentyabrya 2014* [Education of Democratic Culture of Participants of the Educational Process: Proceedings of the International Scientific and Practical Conference on September 25–26, 2014]. Yaroslavl, 2014, pp. 239–246. (in Russ.)
3. Isaeva I.Yu. *Dosugovaya pedagogika* [Leisure Pedagogy]. Moscow, Flinta Publ., 2016. 196 p.
4. Kiseleva M.S. [Interdisciplinary Projectivity of the Problem of Human Choice]. *Chelovek pered vyborom v sovremennom mire: problemy, vozmozhnosti, resheniya: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, 27–28 oktyabrya 2015 goda, IF RAN (Moskva)*. [People Face a Choice in the Modern World: Problems, Opportunities, Solutions: Materials of the All-Russian Scientific Conference on October 27–28, 2015, IF RAN (Moscow)]. Moscow, Nauchnaya mysl' Publ., 2015, vol. 1, pp. 7–16. (in Russ.)
5. Leont'ev D.A., Ovchinnikova E.Yu., Fam A.Kh. [The Problem of Choice in the Human Sciences: from Rational to Existential Models]. *Chelovek pered vyborom v sovremennom mire: problemy, vozmozhnosti, resheniya: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii, 27–28 oktyabrya 2015 goda, IF RAN (Moskva)*. [People Face a Choice in the Modern World: Problems, Opportunities, Solutions: Materials of the All-Russian Scientific Conference on October 27–28, 2015, IF RAN (Moscow)]. Moscow, Nauchnaya mysl' Publ., 2015, vol. 1, pp. 18–33. (in Russ.)

6. Leont'ev D.A. [Psychology of Choice. Part I. Beyond Rationality]. *Psychological Journal*, 2014, vol. 35, no. 5, pp. 5–18. (in Russ.)
7. Leont'ev D.A. [Psychology of Choice. Part II. Personal Background and Personal Consequences of Choice]. *Psychological Journal*, 2014, vol. 35, no. 6, pp. 56–58. (in Russ.)
8. Leont'ev D.A., Ovchinnikova E.Yu., Rasskazova E.I., Fam A.Kh. *Psikhologiya vybora* [Psychology of Choice]. Moscow, Smysl Publ., 2015. 464 p.
9. Mironenkova N.N. [The Concept of Value and Semantic Choice of Students]. *Bulletin of Science and Practice*, 2017, no. 4 (17), pp. 273–278. (in Russ.)
10. Petlin A.V. [Use of Sources and Types of Information When Selecting Institutions of Additional Education by Different Groups of Families]. *Bulletin of Kostroma State University. Ser. Pedagogy. Psychology. Sotsiogenetiki*, 2017, vol. 23, no. 3, pp. 205–209. (in Russ.)
11. Poplavskaya A.A., Gruzdev I.A., Petlin A.V. [The Choice of Organizations of Additional Education of Children in Russia: to the Formulation of the Problem]. *Education Studies*, 2018, no. 4, pp. 261–281. (in Russ.) DOI: 10.17323/1814-9545-2018-4-261-281
12. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 06.10.2009 N 413 "Ob utverzhdenii i vvedenii v deystvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego obshchego obrazovaniya"* [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 06.10.2009 No. 413 "On Approval and Implementation of the Federal State Educational Standard of Secondary Education"]. Available at: <https://mosmetod.ru/metodicheskoe-prostranstvo/uchebnaya-literatura/normativnyedokumenty/prikaz-minobrnauki-rossii-ot-6-oktyabrya-2009-g-413.html> (accessed 05.05.2019).
13. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki RF ot 07.12.2010 N 1897 "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya"* [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of 07.12.2010 No. 1897 "On Approval of the Federal State Educational Standard of Basic General Education"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (accessed 05.05.2019).
14. Sobkin V.S., Kalashnikova E.A. [Primary School Student: Middle Schoolers' Attitudes Toward Extracurricular Activities]. *Educational Policy*, 2014, no. 1, pp. 27–40. (in Russ.)
15. Garrecht C., Bruckerman T., Harms U. Students' Decision-Making in Education for Sustainability-Related Extracurricular Activities – A Systematic Review of Empirical Studies. *Sustainability*, 2018, vol. 10, iss. 11, no. 3876, pp. 1–19. DOI: 10.3390/su10113876

Received 27 May 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Батина, Е.В. Особенности взаимодействия участников образовательных отношений в выборе направлений дополнительного образования / Е.В. Батина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2019. – Т. 11, № 3. – С. 44–56. DOI: 10.14529/ped190304

FOR CITATION

Batina E.V. Interaction Features of Education Relations' Participants in the Selection of Further Education Areas. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2019, vol. 11, no. 3, pp. 44–56. DOI: 10.14529/ped190304