

НАУЧНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ КАК НЕОБХОДИМЫЙ АСПЕКТ РАБОТЫ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ В СОВРЕМЕННОМ УНИВЕРСИТЕТЕ

Ю.С. Серяпина

Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, Россия

Научная работа преподавателя высшей школы становится обязательной в рамках профессиональной деятельности по нескольким причинам: ключевая роль наукометрического показателя университета в оценке его функционирования, необходимость преподавателям руководить научно-исследовательской деятельностью студентов, обязательный раздел «Научная работа» в индивидуальном плане преподавателя и ее учет в КПИ. Данная работа дополняет преподавательскую и методическую деятельность преподавателя, а значит, требует особых знаний и навыков, которые могут быть восполнены, в частности, через систему дополнительного образования. В статье приведена законодательная база, подтверждающая легитимность требования со стороны университета включения научного аспекта в деятельность преподавателя, а также рассмотрены дискуссионные вопросы, поднимаемые преподавателями в ходе эмпирического исследования. Автор выявляет причины противостояния преподавателей модернизации высшей школы, такие как возраст преподавателей, желание сохранить традиции российских университетов, быстрая смена от ФГОС 3 до ФГОС 3++, приводящая к сложностям в актуализации программ, а также совмещение преподавательской деятельности и научной работы, в том числе международной. На основании проведенного анкетирования определены потребности преподавателей, которые предложено внести в образовательные модули по содействию развитию научной деятельности педагогических работников высшей школы.

Ключевые слова: преподаватель университета, научная деятельность, дополнительное образование, компетенции, научно-исследовательская работа.

Постановка проблемы. В настоящее время наблюдается острый конфликт между системой высшего образования, сложившейся за десятилетия в России, и современными требованиями со стороны студентов и работодателей. В век доступности практически любой информации роль преподавателя высшей школы должна стать иной, акценты в обучении должны быть смещены в сторону поисковой деятельности студентов, прогнозирования, анализа получаемой информации и самостоятельной систематизации полученных знаний, рефлексии и аналитической деятельности. Субъект-субъектная деятельность должна сменить авторитарный стиль преподавания, что в свою очередь приведет к смене форм и методов преподавания. На сегодняшний день работодателям нужен специалист, не просто обладающий некими знаниями в своей профессиональной области, а человек, умеющий критически мыслить, творчески подходить к решаемым проблемам, мобильный, готовый учиться на протяжении всей жизни и др.

Концепция модернизации российского образования является одним из основных документов, определяющих стратегию развития

образования [8]. Важно, чтобы в процессе образования обучаемые получали необходимые знания, умения и навыки, необходимые в будущей профессиональной деятельности. Задачей направления развития и ФГОС 3++ [21], который ориентирован на компетенции, то есть способность применять знания и умения в определенной области, а также компетентный подход, связанный с умениями работать с информацией и готовностью к реальным жизненным ситуациям. Как мы видим, стандарты становятся все более практико-ориентированными, а значит, требуют иных методов и содержания обучения от преподавателей высшей школы. ФГОС 3++, соотнесенный с Профессиональным стандартом [17], описывает основные области профессиональной деятельности (в соответствии с Реестром профессиональных стандартов (утвержденных приказом Минтруда России от 29.09.2014 № 667н) и обязывает учитывать требования Профессионального стандарта в программах высшего образования, а также вводит понятие УК (универсальных компетенций) и контактной работы. Если преподаватель постоянно следит за изменениями в сфере образования и

науки, то никакие преобразования не будут восприниматься с таким сопротивлением, с которым мы часто сталкиваемся при проведении опросов. Ориентация на практическое применение знаний и компетентностный подход нашла отражение во многих законодательных актах [13, 15, 16, 20].

Отсутствие знаний действующей законодательной базы (которые могут быть получены посредством формального, неформального и информального образования), а также теоретической и практической основ вносимых в систему образования изменений (научная составляющая) становятся острой проблемой для многих преподавателей высшей школы, что приводит к неверной интерпретации требований со стороны руководства, а также к использованию неэффективных методов и неактуального содержания при ведении своих учебных курсов, что в свою очередь влечет за собой недовольство знаниями выпускников со стороны работодателей и недоверие к высшим учебным заведениям со стороны абитуриентов и студентов.

Методология исследования. Основываясь на поставленной задаче – обосновать необходимость научной деятельности в работе преподавателя высшей школы, – мы применяли как эмпирические, так и теоретические методы исследования.

Первый метод, который активно используется на протяжении всего исследования, – это научное наблюдение, когда при посещении научных региональных конференций и форумов фиксировались самые обсуждаемые темы и наиболее дискуссионные вопросы.

Второй метод – беседа с преподавателями Южно-Уральского государственного университета, использовался как дополнительный метод с целью получения мнения преподавателей по вопросам международной научной составляющей в КПИ, а также для публикационной активности преподавателей различных школ и институтов.

Далее следует отметить анкетирование преподавателей Южно-Уральского государственного университета, Уральского государственного университета физической культуры, Южно-Уральского государственного медицинского университета и Шадринского государственного педагогического университета, нацеленное на определение научной и академической мобильности преподавателей. Затем для обработки полученных результатов, уста-

новления количественных зависимостей и проверки достоверности результатов мы применяли математические методы, такие как ранжирование, контент-анализ.

Говоря о теоретических методах исследования, основной упор мы делаем на изучение литературы с целью выяснения наиболее дискуссионных вопросов среди ученых, а также тем, недостаточно или совсем не изученных, потому как проблемным для начинающих ученых остается поиск своей ниши в научном сообществе.

Основные результаты и их обсуждение. Анализ научной литературы показал, что концепцией дополнительного образования педагогических работников занимаются такие ученые, как И.О. Котлярова, Н.А. Морозова, Е.П. Тонконогая и др. [10, 12, 19], теория научного исследования раскрыта в трудах Б.С. Гершунского, Н.К. Сергеева, Н.В. Бордовской, Г.М. Доброва, В.М. Полонского и др. [1, 2, 4, 14, 18]. Теоретические положения данных ученых легли в основу исследования, а также составления вопросов для бесед и анкетирования.

Для преподавателя, который хочет быть эффективным в своей работе, а также держит «руку на пульсе» в отслеживании новейших тенденций в системе образования, конференции и форумы являются неотъемлемой частью его профессиональной деятельности. Принимая участие в различных региональных конференциях, нами был зафиксирован ряд вопросов, которые оказались наиболее дискуссионными, более того, часть вопросов так и осталась открытой. Вопросы звучали следующим образом: «Стоит ли менять десятилетиями сложившуюся систему высшего образования, если она эффективна?», «Готовы ли наши студенты переходить на систему самостоятельного обучения, как того требует ФГОС 3++?», «Где место фундаментальным научным разработкам в практико-ориентированном образовании?», «Не потеряют ли российские университеты свою самобытность при переходе на европейскую систему образования?», «Насколько обоснован переход на обучение некоторым дисциплинам на английском языке и будет ли это обучение столь же эффективным?» и т. д. Стоит отметить, что обсуждение данных вопросов было скорее в негативном аспекте, недовольство преподавателей оказалось сильнее тех аргументов, которые приводились исследователями. Дискус-

сии навели нас на мысль о том, что необходимо в рамках модулей дополнительного образования вводить круглые столы, где вопросы модернизации образования будут обсуждаться представителями различных уровней образования, тогда требования уже не будут восприниматься столь эмоционально и дискуссии по этим же вопросам станут результативнее, не «зачем это делать?», а «как это делать?». Более того, многим преподавателям необходимы корни появления тех или иных требований, которые тоже должны быть представлены в рамках модулей, возможно, в виде теоретических обоснований и на примере других университетов (включая зарубежный опыт), где благодаря модернизации высшая школа или институт вышли на новый уровень.

Следующим этапом в исследовании стали беседы с преподавателями Южно-Уральского государственного университета, проходящими повышение квалификации по курсу «Академическое письмо», а также получающими дополнительное образование по программам «Лингва», «Международная деятельность». Следует отметить, что слушатели данных курсов являются активными личностями, заинтересованными в саморазвитии и постоянном обновлении знаний, а также сторонниками преобразований, происходящих в университете, при этом возраст обучающихся составляет 40–60 лет. В результате бесед с преподавателями было выяснено, что международный аспект в работе преподавателя очень важен, благодаря международным конференциям и публикациям они получают мнение зарубежных коллег по исследуемой теме, налаживают зарубежные контакты с лабораториями университетов, а также отмечают ценность доступа к мировым исследованиям, чего не было, когда они начинали работать. Необходимость в посещении перечисленных выше курсов возникает из-за потребности в педагогическом содействии по вопросам повышения языкового уровня, изучения структуры и правил написания статей в журналы, входящие в международные базы данных Scopus и Web of Science, а также получения дополнительной информации от коллег, преуспевших в получении грантов, участвующих в стажировках, получивших PhD. Таким образом, мы видим, что в университете есть необходимость в создании мобильных модулей повышения квалификации в системе дополнительного образования.

Проведенный пилотный опрос преподавателей Южно-Уральского государственного университета показал, что около четверти не готовы к переходу к новой инновационной системе образования. Требования обновленных ФГОС 3++ с трудом вносятся в разработанные программы, а увеличивающееся количество часов на самостоятельную работу, которая включает различные проектные работы, эссе, доклады на учебные и научные темы, приводит к перестроению всего учебного процесса и требует обновленных знаний от преподавателей, потому как они привыкли к аудиторной работе по типу «лекции, затем семинары». Студенты должны заниматься НИР и проектной работой, но преподаватели отмечают, что им самим необходимы дополнительные знания о том, как правильно организовывать тот или иной вид деятельности, как оформлять полученные результаты.

Одной из причин подобных затруднений является средний возраст преподавателей университета, который, исходя из данных анкетирования, составляет 40–60 лет, то есть это те люди, которые учились во времена других образовательных стандартов и жили в иных социально-политических условиях. Российская высшая школа переходит на инновационный этап развития, что, безусловно, требует реформирования системы образования, а также изменение содержания образования. Другой причиной, выявленной анкетированием, можно назвать отсутствие базового педагогического образования у трети преподавателей университета, что нередко несет за собой отсутствие знаний о формах, методах и средствах обучения. В соответствии с программой модернизации педагогического образования в РФ требуется обновление системы подготовки педагогических кадров, переподготовка и повышение квалификации преподавателей, что в значительной степени должно повысить уровень и квалификацию преподавателей высшей школы [8].

В связи с темпами обновления информации специалист должен быть готов к непрерывному образованию. Постоянные социально-экономические изменения нацеливают педагога готовить специалистов, способных к самостоятельной поисковой деятельности и творческому подходу к решению проблем, мобильных, активных и дальновидных. НИР стала неотъемлемой частью обучения как в бакалавриате, так и в магистратуре. Чтобы

эффективно руководить НИР студентов, преподавателям самим необходимо заниматься НИР, читать и публиковать статьи, выступать на конференциях разного уровня. В результате пилотного опроса преподавателей выяснилось, что далеко не все рассматривают данную деятельность как часть своей работы, аргументируя свои ответы тем, что научная деятельность – это прерогатива научных работников университета, а преподавательский состав занимается педагогической и методической деятельностью. Тем не менее требования времени изменились: научно-педагогический состав высшей школы должен заниматься и научной деятельностью, что подтверждается индивидуальным планом преподавателя. Детально рассмотрев индивидуальный план преподавателя ЮУрГУ, мы видим раздел «Научная работа», что доказывает необходимость ежегодных публикаций преподавателя. Более того, правительство РФ поставило задачу выведения российских университетов на мировую образовательную арену [9]. НаукOMETрический показатель является одним из основных при составлении рейтингов университетов, а значит, чем выше публикационная активность преподавателей высшей школы в международных изданиях, входящих в базы данных Scopus и Web of Science, тем больше шансов у университета стать узнаваемым и конкурентоспособным на мировом образовательном рынке. «Конкуренция различных систем образования стала ключевым элементом глобальной конкуренции, требующей постоянного обновления технологий, ускоренного освоения инноваций, быстрой адаптации к запросам и требованиям динамично меняющегося мира» [9]. Далее в Концепции развития образования РФ отмечается, что вовлеченность студентов и преподавателей в фундаментальные и прикладные исследования, во-первых, является важнейшим условием развития высшего профессионального образования, а во-вторых, позволяет «сохранять известные в мире российские научные школы» и выращивать «новое поколение исследователей, ориентированных на потребности инновационной экономики знаний» [9].

Таким образом, научная деятельность преподавателя стала неотъемлемой частью его профессиональной деятельности, а значит, необходимы новые знания для реализации себя в данном виде работы. Ключевым помощником в решении поставленных задач

является дополнительное образование как аспект непрерывного образования, которое стало новой философией в области образования и фигурирует в Концепции развития образования РФ до 2020 г. как условие «для самореализации граждан в течение всей жизни» [9]. Создание современной системы непрерывного образования является приоритетной задачей развития системы высшего и дополнительного образования, а также переподготовки профессиональных кадров.

Исходя из вышесказанного, понятно, что именно преподаватели высшей школы или корпоративного университета, взаимодействуя с работодателями и иными образовательными учреждениями, становятся разработчиками новых модулей и программ, отвечающих современным требованиям. Одним из руководящих документов для составления программ является ФГОС3++, где при расшифровке компетенций специалиста появляется «способность», в отличие от предыдущих версий, где специалист должен был «знать, уметь, владеть». То есть, акценты смещаются от знаний теоретических к знаниям практическим. Специалист должен обладать некими способностями – «индивидуально-психологическими особенностями личности, обеспечивающими успех в деятельности, в общении и легкость овладения ими». По мнению М.М. Калашникова, способности обеспечивают быстрое приобретение знаний, умений и навыков и их эффективное практическое применение [5]. В связи с переходом к способности выполнения тех или иных действий активно вводится проектная деятельность, что ведет к смене роли преподавателя, которая заключается в поддержке и сопровождении деятельности обучающегося. В.А. Козырев выделяет следующие роли преподавателя: педагог-консультант, педагог-модератор, педагог-тьютор, чьими приоритетами являются помощь каждому студенту в осознании его собственных возможностей, вхождение в мир культуры выбранной профессии, определение своего жизненного пути [7]. Очевидно, что для выполнения новых ролей нужны новые знания, что обязывает преподавателя развиваться и совершенствоваться в новом направлении. Преподаватель уже не может просто прочитать лекцию или провести семинар-опрос по прочитанному материалу, любое занятие должно стать практико-ориентированным. Знания ради знаний уже не актуальны,

важно, насколько обучаемый способен самостоятельно добывать знания, анализировать, перерабатывать и применять их для решения поставленных задач.

Развитие данных способностей является проблемной задачей, потому как наиболее эффективно они формируются в результате самостоятельной работы обучающихся [23]. В предыдущих ФГОС количество аудиторной работы качественно превышало количество самостоятельной работы студентов, соответственно и количество лекционных занятий составляло практически 50 % аудиторного времени. С переходом на болонскую систему обучения стандарты стали меняться, максимально приближаясь к учебному процессу в европейских и американских университетах, где упор делается на аналитическую деятельность, результатом которой становятся разнообразные письменные работы [6, 22]. Студенты проводят большее количество времени в библиотеках, занимаясь поставленной им задачей самостоятельно, результатом чего становится статья, доклад, обзор и т. д. Таким образом, преподаватели видят, насколько студент способен критически и креативно мыслить, что качественно отличается от российской системы, направленной на воспроизводство полученной на лекции информации. В последнее десятилетие активно вводится проектная деятельность, результатом которой тоже является некий созданный группой студентов продукт. Данный вид деятельности включает длительную самостоятельную подготовку, а значит, тоже направлен на развитие способностей, прописанных ФГОС 3++.

На данном этапе мы сталкиваемся с проблемой готовности некоторых преподавателей к реализации поставленных целей, к переходу от «научительства в аудитории» к содействию в самостоятельной деятельности. А значит, необходимость непрерывного образования и повышения квалификации является требованием времени. При этом повышение квалификации будет эффективным тогда, когда структура занятий будет примером для дальнейшей работы. Очевидно, что, ограничиваясь лекциями «как должно быть устроено занятие», мы получаем преподавателя, который продолжает работать по «накатанному пути», потому как он сам не был вовлечен в активную исследовательскую, аналитическую, креативную деятельность.

Концепция непрерывного образования

была провозглашена ЮНЕСКО в 1972 г. [24] и развивается в двух направлениях: образование длиною в жизнь, когда возможность учиться присутствует на протяжении всей жизни, и образование шириною в жизнь, что подразумевает доступность обучения для любого человека любого социального статуса [3]. Международная стандартная классификация образования (ISCED) описывает три вида образования для взрослых: формальное (образование, подтвержденное дипломом или сертификатом), неформальное (обмен опытом с коллегами, открытые лекции университетов и т. д.) и информальное (индивидуальная познавательная деятельность, сопровождающая повседневную жизнь и не обязательно целенаправленная) [11]. Считается, что информальное образование является наиболее эффективным в изменении моделей и установок в поведении людей, потому как это познавательная деятельность, выбранная самим человеком в комфортных для него условиях, а значит, и более результативная, тем не менее информальное образование далеко не всегда обеспечивает конкурентоспособность специалиста на рынке труда. Система же дополнительного образования становится эффективной тогда, когда специалист замотивирован приобретать и обновлять знания, при этом движущими факторами могут быть и повышение заработной платы, и расширение кругозора, и желание саморазвития и т. д. Большим плюсом системы дополнительного образования является его гибкость и быстрое реагирование на возникающие запросы со стороны общества и работодателей, а содержание образования всегда привязано к конкретной ситуации, актуальным для аудитории вопросам.

Выводы. Таким образом, чтобы преподаватель отвечал поставленным государством и работодателем требованиям, он должен быстро реагировать на запросы времени, адаптироваться к новой системе образования, анализировать современное состояние сферы своей педагогической деятельности, критически оценивать результаты своей работы. Все это возможно только при постоянном обновлении знаний, актуализации информации преподаваемой дисциплины, а также творческом подходе к своей работе. В связи с ежедневным обновлением информации в различных сферах жизни общества, необходимость преподавателя заниматься научно-исследовательской

деятельностью становится очевидной. Более того, научно-исследовательская работа является приоритетным направлением деятельности университетов, так как она тесно связана с развитием экономики и общества в целом. Система планирования научно-исследовательской деятельности кафедры является обязательной, а также план издания научных работ составляется ежегодно, что доказывает необходимость включения в научную деятельность всего преподавательского состава. Так как научная составляющая в работе преподавателя перестала быть элективной, став обязательной, многим преподавателям требуется педагогическая поддержка и содействие по тем или иным вопросам, что возможно решить, предоставив модульные курсы по особо востребованным темам в рамках дополнительного образования, так как оно является наиболее гибким. Занимаясь научными публикациями и участвуя в научных конференциях, преподаватель сможет стать уверенным организатором НИР студентов, а также использовать результаты своей работы в учебном процессе, что смотивирует обучающихся на совместную деятельность с преподавателем.

Литература

1. Бордовская, Н.В. *Междисциплинарные исследования как научный ресурс развития современного образования* / Н.В. Бордовская, Е.А. Кошкина // *Гуманизация образования*. – 2017. – № 4. – С. 11–17.
2. Гершунский, Б.С. *Философско-методологические основания стратегии развития образования в России* / Б.С. Гершунский. – М.: АПН, 1993. – 160 с.
3. Диденко, Д.В. *Профессиональное образование в России: пути догоняющей и инновационной модернизации* / Д.В. Диденко, Г.А. Ключарев // *Вопросы образования*. – 2013. – № 1. – С. 183–204.
4. Добров, Г.М. *Наука о науке: начала науковедения* / Г.М. Добров. – Киев: Наукова думка, 1989. – 302 с.
5. Калашников, М.М. *К вопросу о сущности понятия способностей в педагогике и психологии* / М.М. Калашников // *Вестник БГУ*. – 2014. – № 1. – С. 45–52.
6. Калинина, Е.Ю. *Современное состояние образования в Европе: вызовы и проблемы* / Е.Ю. Калинина // *Universum: Вестник Герценовского ун-та*. – 2012. – № 2. – С. 71–77.
7. Козырев, В.А. *Теоретические основы развития гуманитарной образовательной среды педагогического университета: автореф. дис. ... д-ра пед. наук* / В.А. Козырев. – СПб., 2000. – 36 с.
8. *Концепция модернизации российского образования*. – <http://civilg8.ru/priority/education/4540.php> (дата обращения: 11.08.2019).
9. *Концепция Федеральной целевой программы развития образования на 2016–2020 годы*. – <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (дата обращения: 15.08.2019).
10. Котлярова, И.О. *Дополнительное образование через всю жизнь: развитие личных ресурсов человека* / И.О. Котлярова, С.Г. Сериков. – Челябинск: Урал. акад., 2011. – 188 с.
11. *Международная стандартная классификация образования*. – http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/international-standard-classification-of-education-isced-2011-ru_0.pdf (дата обращения: 02.09.2019).
12. Морозова, Н.А. *Дополнительное образование – многоуровневая система в непрерывном образовании России* / Н.А. Морозова. – М.: МГУП, 2001. – 279 с.
13. *Письмо Минобрнауки России от 17.08.2017 № 05-15120 «Об изменениях нормативного правового регулирования организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования»*. – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223169/ (дата обращения: 03.09.2019).
14. Полонский, В.М. *Научный результат: структура и способы описания* / В.М. Полонский // *Научный результат. Педагогика и психология образования*. – 2016. – № 4 (10). – С. 23–28.
15. *Приказ Минобрнауки России от 05.04.2017 № 301 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры»*. – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621568/> (дата обращения: 03.09.2019).
16. *Приказ Минобрнауки России от 13.07.2017 № 653 «О внесении изменений в федеральные государственные образовательные стандарты высшего образования»*. – <https://base.garant.ru/71740926/> (дата обращения: 03.09.2019).
17. *Реестр профессиональных стан-*

дартов. – <http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiy-informatsionnyy-blok/natsionalnyy-reestr-professionalnykh-standartov/reestr-professionalnykhstandartov/archive.php> (дата обращения: 04.09.2019).

18. Сергеев, Н.К. Особенности организации и содержания научно-исследовательской деятельности / Н.К. Сергеев. – М., 1993. – 288 с.

19. Тонконогая, Е.П. Основные направления в развитии образования взрослых на современном этапе / Е.П. Тонконогая // Человек и образование. – 2010. – № 1 (22). – С. 25–27.

20. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации». – <http://www.consultant.ru/document/>

cons_doc_LAW_140174/ (дата обращения: 04.09.2019).

21. Федеральный государственный образовательный стандарт 3++ по направлениям бакалавриата. – <http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24> (дата обращения: 04.09.2019).

22. Филипович, И.И. Система образования в США / И.И. Филипович // Науч. вестник Юж. ин-та менеджмента. – 2017. – № 4. – С. 96–102.

23. Шестак, Н.В. Технология обучения в системе непрерывного профессионального образования в здравоохранении / Н.В. Шестак. – М.: Изд-во СГУ, 2007. – 367 с.

24. Faure, E. *Learning to Be: the World of Education Today and Tomorrow* / E. Faure. – Paris, 1972. – 313 с.

Серяпина Юлия Сергеевна, аспирант кафедры безопасности жизнедеятельности, Южно-Уральский государственный университет, г. Челябинск, seriapinays@susu.ru.

Поступила в редакцию 10 сентября 2019 г.

DOI: 10.14529/ped190406

RESEARCH WORK AS AN INDISPENSIBLE PROFESSIONAL ACTIVITY OF ACADEMIC STAFF AT A MODERN UNIVERSITY

Yu.S. Seryapina, seriapinays@susu.ru

South Ural State University, Chelyabinsk, Russian Federation

Research work of academic staff has become obligatory for several reasons: science index plays a key role when evaluating university activity, academic staff has to supervise students' research activities, and "research work" has become the main part in a faculty's individual plan. As research work has become a necessity it requires special knowledge and skills that can be acquired through the system of further education. The article provides (a) the legal basis confirming the legitimacy of university requirements concerning research work in academic staff professional activities, (b) issues raised by academic staff in an empirical study, (c) justification of the need for continuing professional development for academic staff at tertiary education. The author reveals the factors that cause academic staff resistance to higher education modernization: teachers' age, the desire to preserve the traditions of Russian universities, the rapid change from Federal State Educational Standard (FSES) 3 to FSES 3 ++ that results in difficulties in updating programs, the emergence of obligatory research work as a part of professional activities. Based on the questionnaire, the needs of teachers are identified. The author suggests educational modules to provide support to the development of faculty research work.

Keywords: academic staff, further education, competencies, research work.

References

1. Bordovskaya N.V., Koshkina E.A. [Interdisciplinary Research as a Scientific Resource for the Development of Modern Education]. *Humanization of Education*, 2017, no. 4, pp. 11–17. (in Russ.)
2. Gershunskiy B.S. *Filosofsko-metodologicheskie osnovaniya strategii razvitiya obrazovaniya v Rossii* [Philosophical and Methodological Foundations of the Strategy for the Development of Education in Russia]. Moscow, APN Publ., 1993. 160 p.

3. Didenko D.V., Klyucharev G.A. [Vocational Education in Russia: Ways of Catching up and Innovative Modernization]. *Education Issues*, 2013, no. 1, pp. 183–204. (in Russ.)
4. Dobrov, G.M. *Nauka o nauke: nachala naukovedeniya* [Science about Science: the Beginning of Science about Science]. Kiev, Naukova dumka Publ., 1989. 302 p.
5. Kalashnikov M.M. [To the Question of the Essence of the Concept of Abilities in Pedagogy and Psychology]. *Vestnik BGU*, 2014, no. 1, pp. 45–52. (in Russ.)
6. Kalinina E.Ju. [The Current State of Education in Europe: Challenges and Problems]. *Univer-sum: Herald of the University of Herzen*, 2012, no. 2, pp. 71–77.
7. Kozyrev V.A. *Teoreticheskie osnovy razvitiya gumanitarnoy obrazovatel'noy sredy pedagogicheskogo universiteta*. Avtoref. dokt. diss. [Theoretical Foundations of the Development of the Humanitarian Educational Environment of a Pedagogical University. Abstract of doct. diss.]. St. Petersburg, 2000. 39 p.
8. *Kontseptsiya modernizatsii rossiyskogo obrazovaniya* [The Concept of Modernization of Russian Education]. Available at: <http://civilg8.ru/priority/education/4540.php> (accessed 11.08.2019).
9. *Kontseptsiya Federal'noy tselevoy programmy razvitiya obrazovaniya na 2016–2020 gody* [The Concept of the Federal Target Program for the Development of Education for 2016–2020]. Available at: <http://static.government.ru/media/files/mlorxfXbbCk.pdf> (accessed 11.08.2019).
10. Kotlyarova I.O., Serikov S.G. *Dopolnitel'noe obrazovanie cherez vsyu zhizn': razvitie lichnykh resursov cheloveka* [Lifelong Education: the Development of Personal Resources]. Chelyabinsk, Ural'skaya Akademiya Publ., 2011. 188 p.
11. *Mezhdunarodnaya standartnaya klassifikatsiya obrazovaniya* [International Standard Classification of Education]. Available at: http://uis.unesco.org/sites/default/files/documents/internationalstandardclassification-of-education-isced-2011-ru_0.pdf (accessed 02.09.2019). DOI: 10.15220/978-92-9189-132-0-ru.
12. Morozova N.A. *Dopolnitel'noe obrazovanie – mnogourovnevaya sistema v nepreryvnom obrazovanii Rossii* [Further Education – a Multi-level System in Continuing Education in Russia]. Moscow, 2001. 279 p.
13. *Pis'mo Minobrnauki Rossii ot 17.08.2017 N 05-15120 “Ob izmeneniyakh normativnogo pravovogo regulirovaniya organizatsii i osushchestvleniya obrazovatel'noy deyatel'nosti po obrazovatel'nyim programmam vysshego obrazovaniya”* [Letter of the Ministry of Education and Science of Russia dated 08.17.2017 No. 05-15120 “Changes in the Normative Legal Regulation of the Organization and Implementation of Educational Activities in Higher Education Educational Programs”]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_223169/ (accessed 03.09.2019).
14. Polonskiy V.M. [Scientific result: Structure and Description Methods]. *The Scientific Result. Pedagogy and Psychology of Education*, 2016, no. 4 (10), pp. 23–28. (in Russ.)
15. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 05.04.2017 N 301 “Ob utverzhdenii Poryadka organizatsii i osushchestvleniya obrazovatel'noy deyatel'nosti po obrazovatel'nyim programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury”* [Order of the Ministry of Education and Science of Russia Dated 05.04.2017 No. 301 “On Approval of the Procedure for the Organization and Implementation of Educational Activities for Educational Programs of Higher Education – Undergraduate Programs, Specialty Programs, Master's Programs”]. Available at: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621568/> (accessed 03.09.2019). DOI: 10.25136/2409-8736.2018.1.21372
16. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 13.07.2017 N 653 “O vnesenii izmeneniy v federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty vysshego obrazovaniya”* [Order of the Ministry of Education and Science of Russia Dated July 13, 2017 No. 653 “On Amending Federal State Educational Standards of Higher Education”]. Available at: <https://base.garant.ru/71740926/> (accessed 03.09.2019).
17. *Reestr professional'nykh standartov* [Register of Professional Standards]. Available at: <http://profstandart.rosmintrud.ru/obshchiyinformatsionnyyblok/natsionalnyyreestrprofessionalnykhstandartov/reestrprofessionalnykhstandartov/archive.php> (accessed 04.09.2019).
18. Sergeev N.K. *Osobennosti organizatsii i sodержaniya nauchno-issledovatel'skoy deyatel'nosti* [Peculiarities of the Organization and Content of Research Activities]. Moscow, 1993. 288 p.
19. Tonkonogaya E.P. [The Main Directions in the Development of Adult Education at the Present]. *Man and education*, 2010, no. 1 (22), pp. 25–27. (in Russ.)

20. *Federal'nyy zakon ot 29.12.2012 N 273-FZ "Ob obrazovanii v Rossiyskoy Federatsii"* [The Law of December 29, 2012 No. 273-FZ "On Education in the Russian Federation"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (accessed 04.09.2019).

21. *Federal'nyy gosudarstvennyy obrazovatel'nyy standart 3++ po napravleniyam bakalavriata* [Federal State Educational Standard 3 ++ in Areas of Undergraduate]. Available at: <http://fgosvo.ru/fgosvo/151/150/24> (accessed 04.09.2019).

22. Filipovich I.I. [US Education System]. *Scientific Bulletin of the Southern Institute of Management*, 2017, no. 4, pp. 96–102. (in Russ.)

23. Shestak N.V. *Tehnologiya obucheniya v sisteme nepreryvnogo professional'nogo obrazovaniya v zdavoohranenii* [Learning technology in the system of continuing professional education in healthcare]. Moscow, 2007. 367 p.

24. Faure E. *Learning to Be: the World of Education Today and Tomorrow*. Paris. 1972. 313 p.

Received 10 September 2019

ОБРАЗЕЦ ЦИТИРОВАНИЯ

Серяпина, Ю.С. Научная деятельность как необходимый аспект работы преподавателя в современном университете / Ю.С. Серяпина // Вестник ЮУрГУ. Серия «Образование. Педагогические науки». – 2019. – Т. 11, № 4. – С. 59–67. DOI: 10.14529/ped190406

FOR CITATION

Seryapina Yu.S. Research Work as an Indispensible Professional Activity of Academic Staff at a Modern University. *Bulletin of the South Ural State University. Ser. Education. Educational Sciences*. 2019, vol. 11, no. 4, pp. 59–67. (in Russ.) DOI: 10.14529/ped190406
