

УДК 342.9

ФОРМИРОВАНИЕ РАЗВИТОГО (ПОЗИТИВНОГО) ПРАВОСОЗНАНИЯ КАК КЛЮЧЕВАЯ ЗАДАЧА НАУКИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

Н.Г. Деменкова, М.С. Игнатова

В статье правосознание охарактеризовано как сложная и многогранная теоретическая категория, а также исследованы вопросы его формирования под воздействием административно-правовых норм. Кроме того, в работе обозначены ключевые трудности формирования развитого позитивного правосознания, вытекающие из нестабильности и сложной структуры административного законодательства, включающего в себя множество нормативных правовых актов.

Ключевые слова: административное право, административное законодательство, позитивное правосознание.

В настоящее время вопросы формирования правосознания обладают высокой степенью актуальности, поскольку правосознание как форма общественного сознания определяет приоритеты дальнейшего развития общества (его отдельных групп и индивидов) и оказывает прямое влияние на гражданскую активность личности. Это обусловлено и тем, что незрелое, неразвитое правосознание порождает такие отрицательные явления, как правовой инфантилизм (несформированное, «детское» правосознание), правовой нигилизм (осознанное игнорирование требований, определенных правовыми нормами), перерожденное правосознание (сознательное отрицание закона, проявляющееся в преступных действиях) и т.д. Это противоположности развитого позитивного правосознания.

Правосознание – это сложная и многогранная теоретическая категория, имеющая огромное значение, так как уровень правосознания определяет мотивы поведения людей и в итоге выражается в конкретном поведении, в действиях. Коротко правосознание определяется как понимание права, совокупность представлений и чувств, выражающих отношение людей как к действующему, так и к желаемому праву. Правосознание не равно компетентность и профессионализм, не равно знание закона, не равно правомерное поведение [1].

Заметим, что правосознание – категория не статичная, следовательно, оно формируется и изменяется в течение всей жизни человека, в том числе в процессе приобретения профессиональных навыков, опыта применения правовых норм (например, участие в судебных спорах, обращение в государственные органы за защитой нарушенных прав) и просто в результате получения жизненного опыта.

Правосознание выступает основой правовой культуры и является ее элементом («правовая культура» – более широкое понятие, включающее в себя знание и понимание правовых норм, развитие правового мышления, правовых установок, идей, взглядов и убеждений, а кроме того, в отличие от правосознания, включающее в себя также и конкретное правомерное или неправомерное поведение).

Следует также подчеркнуть, что «правосознание, как готовность следовать общественным интересам, может существовать и в отсутствие правового регулирования» [2]. Действительно, было бы ошибкой приравнять правосознание к законопослушному поведению, хотя, безусловно, прямая корреляция здесь есть. Развитое правосознание предполагает, что формальная необходимость выполнять закон перерастает у личности во внутреннюю потребность соотносить свои действия с нормами права. Следовательно, развитое правосознание находит свое воплощение не только во внешне правомерном поведении членов общества, а в поведении, основанном на осознании важности и необходимости права, убеждении в его справедливости и ценности.

В юридической литературе правосознание делится на типы: конституционное правосознание, уголовное правосознание, гражданское правосознание и административное. В рамках административного правосознания лежат такие ключевые понятия и теории, как законность и правопорядок, роль и сущность государственной власти и ее границы, а также моральное осуждение определенных деяний и восстановление правопорядка. Административное правосознание отражает роль государства, государственных органов, исполнительной власти, государственных служащих в публичных и властных правоотношениях, а также воплощает в себе базовые идеи, убеждения, ценности, цели, понятия, относящиеся к сфере государственного управления, деятельности исполнительной власти и соответствующих государственных органов (их должностных лиц), сфере охраны правопорядка и сфере осуществления административного судопроизводства.

Исходя из вышеизложенного возникает вопрос, как соотносятся административное законодательство и административное правосознание? И какую роль играет административное законодательство в становлении и формировании правосознания? Административное правосознание воплощается в содержании административно-правовых норм и дальнейшем отношении к их содержанию. В свою очередь, административно-правовые нормы входят в систему административного законодательства. Получаем взаимное влияние этих категорий друг на друга: законодательство – это основа формирования правосознания, а правосознание – это оценка законов.

Представляется, что в этой связи для формирования развитого позитивного правосознания (понимаемого как глубокое убеждение в ценности права и внутренней потребности соотносить свои действия с правовыми нормами) важны такие характеристики административного законодательства, как системность, стабильность, эффективность, логичность и непротиворечивость правовых норм, а также последующее единообразие правоприменения.

Отличительный признак административного законодательства – его динамичность, которая обусловлена практически ежедневным ростом числа принимаемых, изменяемых и дополняемых административных нормативных правовых актов (различного уровня) и частыми изменениями в структуре органов государственного управления. Эти особенности административного законодательства порождают системообразующие проблемы, затрудняющие формирование развитого правосознания. Обозначим некоторые из них.

Во-первых, административное законодательство страдает ситуационностью и нестабильностью, КоАП РФ подвергается частой и бурной критике различными авторами: частое внесение изменений, «мертвые» статьи, обилие санкций и т.д., что напрямую отражается на формировании позитивного правосознания, поскольку не гарантирует стабильности соответствующих административно-правовых норм.

Кроме того, многочисленные подзаконные нормативные правовые акты, входящие в источники административного права и иногда подменяющие собой законы, вносят в систему законодательства хаос и бессистемность. Все это дискредитирует стабильность административного законодательства, что не может не сказаться на правосознании граждан.

И вообще непонятно: КоАП РФ – это источник административного или административно-процессуального законодательства? Сам КоАП РФ говорит, что он источник законодательства об административных правонарушениях. Но при этом в Конституции РФ вообще не выделен такой вид законодательства, в ней названы только административное и административно-процессуальное законодательство.

Во-вторых, в результате проводимого исследования вытекает очень важный вывод относительно отдельных категорий лиц – субъектов административно-правовых отношений (представителей государственных и муниципальных органов власти, судей). Понимание их правосознания должно быть еще глубже, многослойнее, чем у обычных граждан, сопряжено с личной ответственностью этих лиц за состояние законности и правопорядка в государстве. К сожалению, указанные субъекты зачастую остаются в рамках регламентов о своей деятельности или даже нарушают их, не выдвигают дополнительные инициативы и не берут на себя ответственность за реальное повышение качества сферы государственного управле-

ния. Например, ремонт дорог в осенние или весенние периоды в дождливое время. Или перенаправление обращений граждан из инстанции в инстанцию и искусственное затягивание рассмотрения таких обращений. С точки зрения простых граждан подобные ситуации кажутся абсурдными, что оказывает негативное влияние на отношение к государственным органам и соответствующим должностным лицам.

В-третьих, в последнее время резко выросло количество принятых административных регламентов. Регламенты детально прописывают административные процедуры. У исполнителя (государственного служащего), действующего строго по регламенту, акцент в работе смещается на техническую составляющую процесса, то есть главным становится соответствие действий регламенту (формально-юридический подход), а не смыслу и сути права, правовых норм и в конечном итоге службе интересам и защите прав граждан. Есть риск, что применение права превратится в техническое действие. А для развития позитивного правосознания необходимо всегда держать в фокусе смысл, дух права. Правовой принцип, идея защиты прав граждан важнее точного соблюдения процедур. А когда процедурные моменты важнее, чем решения по существу, – это проявление правового нигилизма.

В-четвертых, существует дисбаланс интересов личности и государства. Цель административного права – реализация и защита прав и свобод личности. Все административные правовые нормы в конечном итоге должны быть направлены на это, даже материальные нормы, определяющие основы организации исполнительной власти. То есть все для того, чтобы гражданам было удобно. Государство для граждан, а не наоборот. Фактически получается прямо противоположное. Примером может служить проведение пенсионной реформы и увеличение пенсионного возраста с целью сокращения расходов на пенсионные выплаты.

Подводя итог проделанной работе, можно отметить, что для формирования позитивного правосознания необходимо:

- совершенствование содержания и конструкции системы административного права. Повышение уровня правосознания возможно в числе прочего за счет систематизации административного законодательства. Пока не будет стройной внутренне согласованной системы законодательства, не будет развитого правосознания и, следовательно, желания исполнять закон и не нарушать его;
- принятие и дальнейшая оценка административного законодательства в смысле его социальной полезности и эффективности;
- восприятие необходимости, важности правомерного поведения, соблюдения законности и правопорядка, а также уважения законных прав и свобод других лиц, в том числе и со стороны представителей государственных и муниципальных органов власти, судей.

Кроме того, обновление и изменение законодательства само по себе не означает перестройку общественных отношений и повышение уровня правосознания. Нужна единая концепция развития административного законодательства, направленная на систематизацию и уменьшение количества соответствующих нормативных правовых актов.

Библиографический список

1. Комаров, С.А. Теория государства и права: Краткий учебник для вузов / С.А. Комаров, А.В. Малько. – М., 2001. – С. 292.
2. Шорохов, В.Е. Правосознание как антикоррупционная категория / В.Е. Шорохов // Государственная власть и местное самоуправление. – 2018. – № 8. – С. 50–54.

[К содержанию](#)