

УДК 101.1

## ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫЙ ОПЫТ ПРОЧТЕНИЯ ФИЛОСОФСКОГО ТЕКСТА

*А.А. Дыдров, О.В. Пащенко, Д.В. Соломко*

В статье раскрыты особенности работы преподавателя со студентами высшего учебного заведения в процессе прочтения философского текста. Осмыслиется роль знакомства с первоисточниками в ходе философской практики в образовании и науке.

Ключевые слова: философский текст, интерпретация, экзистенциальный опыт, первоисточник.

Работа преподавателя со студентами высшего учебного заведения в процессе освоения курса «Философия» подразумевает знакомство с философскими трудами (текстами) прошлого. Прежде всего, это необходимо, чтобы студенты прикоснулись к богатому, наталкивающему на размышления языку философии, от которого часто ожидают «подвоха». В простых очевидных мыслях, как правило, пытаются увидеть скрытый смысл. Язык философии можно сравнить с зыбучим песком, который затягивает, так же как и философские рассуждения, все глубже и глубже. И это пугает! Когда-то известный русский философ Н.А. Бердяев рассказал о своем кошмарном сне: «Я иду к этой скале и пытаюсь на нее подняться. Это страшно трудно и руки мои в крови. Сбоку, внизу я вижу обходную извилистую дорогу, по которой подымается простой народ, рабочие. Мучительными усилиями я продолжаю взбираться по скале. Наконец, я достигаю вершины скалы» [1].

Каждый год преподавателю философии приходится прилагать немалые усилия для того, чтобы развеять подобные страхи и вместе со студентами увидеть мир, наполненный не трудностями и мучениями, а удивительный мир – мир неисчерпаемого смысла, богатых образов и интересных мыслительных конструкций. Чтение философских произведений (так называемых «первоисточников») является необходимым атрибутом, так как обогащает курс философии и – скажем больше – дает ему жизнь. В процессе этой работы главной целью становится лишь одно – *разговор* с философским текстом. Тогда как путь может быть разным – путь непримиримого спора с текстом или же дорога восхищения философскими идеями. Важен сам *разговор* студента с текстом, когда предпринимается попытка рассмотреть его смысловые «ходы» и сорвать с него покров тайны. Далеко не все отваживаются на этот путь – путь понимания и мышления – по всей видимости, так как он требует немалых усилий. Очень часто студенты видят в «зеркале» философских идей самих себя, что облегчает им этот путь.

Задача преподавателей побудить учащихся к странствию в удивительном мире философских идей в поиске самих же себя, в экзистенциальном поиске.

Каждый раз, работая со студентом над философским текстом, преподаватель ориентирует его именно на *разговор* с текстом, который будет включать интерпретацию. Интерпретацию можно уподобить «артерии» – каналу, проводящему смыслы по «телу» культуры. Интерпретация – и в этом ее особая значимость для нас – дает импульс мысли, пробуждает мышление. Текст в этом случае предстает в облике «наставника», который помогает узнать что-то новое, разгадать глубокие смыслы.

В своей статье «Философия и техника» российский философ В.В. Бибихин писал о «событии встречи» с философской мыслью. В «событии встречи» принципиально важное место занимают «встретившиеся» – человек и философская мысль. Здесь, например, мысль может изменить человека («встреча с чужой мыслью грозит тем, что я не останусь собой»). Философ уточняет: это была бы «очистительная гроза» [2]. В этом случае мысль подобна стихии – огню, что одновременно причиняет боль и освобождает от «грязи» и «мусора». Но возможен и другой вариант, когда студент целиком и полностью принимает мысль философа – он становится подобен «зачарованному кролику» (В.В. Бибихин) и, широко раскрыв рот, глотает любое слово философа. Если в аудитории слышится, например, «а я не согласен с Хайдеггером» или «мне не нравится мысль Бэкона», то это значит, что студент совершил первое приближение, первый подход к мысли, активировал свое критическое мышление. Можно, конечно, возмутиться и апеллировать к авторитету именитого философа, но это вряд ли кого-то убедит. Главное, чтобы студент начал *разговор* с идеей, с автором и его произведением. Но в любом случае, какой бы вариант ни выбрал студент, философская мысль оставляет след в его сознании и мировоззрении.

Работая с философским текстом, студент нередко выходит за границы философского осмысления на уровень повседневности, апеллируя к собственному опыту. Вопрос преподавателя может вывести их на уровень личной жизни, и тогда студенты начинают делиться своими сокровенными мыслями. Изложение собственного, личного, сокровенного опыта – еще раз повторимся – это уникальное и трудно воспроизводимое событие. Но что может спровоцировать молодое поколение на высказывание самых сокровенных мыслей? Так или иначе, но понимание философского текста основывается на установлении связи между автором и его адресатом. Оно имеет свою специфику, связанную не просто с «восстановлением» заложенных в тексте смыслов, а его обогащение, в результате заполнения имеющихся контекстуальных «умолчаний» путем соучастия. Именно поэтому, сталкиваясь с философским текстом, студент, пропуская через призму своего сознания заложенные в нем идеи, ищет в себе подтвержде-

ние раскрытых смыслов. Понимание произведения будет зависеть напрямую от внутреннего мира читающего, так как восполнение «умолчаний» подразумевает заполнение созданного автором мира разными проявлениями своей личности и установление связей между ними. Понимание обнаруживает себя в акте сотворчества, раскрытия личностного отношения к действительности, путем соприкосновения с миром идей философа.

Философский текст, являясь дискурсивной практикой, выводит повседневное мышление на уровень философского осмысления и тем самым, способствует накоплению интеллектуального опыта индивида, что в свою очередь позволяет решить задачи современного образования, а именно формировать компетенции. Основной целью курса философии, с позиции понимания специфики современного образования, является культивирование у студента навыка выражения мировоззренческой позиции. Процесс работы с текстом на занятиях философии напрямую способствует этому. Наличие концептуальных «умолчаний» в работах философов, активизируют мыслительные операции, становясь движущей силой развития свободного когнитивного творчества личности. Интеллектуальный опыт, являясь онтологическим содержанием опыта человека, расширяет границы понимания мира и процессов, происходящих в нем. В.Н. Дружинин, размышляя об интеллекте как о «некоторой способности, определяющей общую успешность адаптации человека к новым условиям», полагал, что «механизм интеллекта проявляется в решении задачи во внутреннем плане действия («в уме») при доминировании роли сознания над бессознательным» [3].

Студенты, негативно настроенные по отношению к курсу философии, с течением времени могут поменять свою позицию, начиная понимать его значение. Интерес к философствованию и философским текстам обусловлен прежде всего самой познавательной природой человека, который стремится к логическому объяснению происходящего. Философский текст стимулирует раскрытие интеллектуального потенциала студента, желание углубляться в понимание мира и процессов, происходящих в нем. Итогом работы с философским текстом является получение новых знаний о себе и окружающем мире (экзистенциальный опыт).

Работа с философским текстом начинается с использования языкового знания студента в процессе чтения. Речь, являясь одним из главных компонентов мышления, позволяет узнать, понять и передать точный смысл предмета мысли. Именно поэтому необходимо разъяснение незнакомых слов (понятийного аппарата философии), встречающихся на пути понимания. Уровень владения речью напрямую определяет степень глубины понимания философского текста.

После разъяснения незнакомых слов начинается процесс истолкования прочитанного, с позиции «восстановления» смыслов текста. Понимание исходного текста обусловлено целенаправленной когнитивной работой

личности, первым этапом которой является определение главной мысли автора. Без овладения пониманием прямого назначения текста любая дальнейшая работа обречена на провал. Только осознав центральную линию повествования, можно расширить горизонт интерпретации авторской позиции.

Педагогическая практика показывает, что у студентов возникают трудности самостоятельного сопоставления текста с историческим моментом его создания. Для понимания важным является акцентирование внимания на исторических условиях создания текста, путем ознакомления с эпохой. После чего студенту становится легче реконструировать и анализировать позицию автора. Еще одним значимым моментом в работе с философским текстом является понимание логики мышления автора. Для этого необходимо проследить, какие вопросы его волнуют и каким образом он дает ответы на них.

Следующим этапом работы студента становится самопознание, путем понимания и сопоставления внутреннего «Я» с позицией автора, так называемый экзистенциальный опыт. Обнаружение скрытых смыслов всегда является результатом раскрытия собственных представлений о мире с позицией философа. Подобный вид взаимодействия позволяет не только установить более глубокий смысл, но и сохранить его, выработав новое знание. Выявление «белых пятен», то есть не проясненных для себя мест между позицией автора и собственным видением, помогает преодолеть трудности в понимании философского текста. Сам процесс преодоления способствует более глубокому пониманию. Чем больше усилий мы затрачиваем на понимание текста, тем более качественный результат мы получаем на выходе. Глубокое осмысление и получение экзистенциального опыта подразумевает слияние «своего» и «чужого» в опыте понимания, приводящее к трансформации внутреннего мира читающего. На этом уровне происходит слияние знания и переживания, способствуя, в свою очередь, глубокому пониманию-постижению.

Преподаватель также может использовать ряд приемов для того, чтобы стимулировать учащегося работать с текстом. Первый прием в работе со студентами заключается в апелляции к «событию встречи» с текстом. Часто студент не ожидает того, что его попросят высказать свое мнение, каким бы это мнение ни было. Чем быстрее преподаватель попросит студента выразить свое отношение к прочитанному, тем менее это отношение успеет сформироваться и «облечься» в словесные оболочки. Внезапное обращение к студенту побуждает его сказать именно то, о чем он в действительности думает, не давая время на придумывание.

Действенным приемом является заострение внимания на негативных комментариях студентов, которые зачастую бывают некорректными из-за поверхностного восприятия текста. Наводящие вопросы заставляют глуб-

же проникнуться содержанием, студент начинает совершать самостоятельные шаги на пути к тексту. Он перестает ждать того, что текст сам «разложится» перед ним. Иными словами, студент совершает самостоятельное усилие мысли. Но и положительные отзывы нуждаются в дополнительных вопросах, которые выводят студентов на более глубокий уровень понимания и осмысления. Таким образом, преподаватель апеллирует к осмыслению студентом собственного мнения. Он не дает никаких «ответов» или «рекомендаций», но обращается к человеку и просит его самому сделать вывод. Вывод здесь не играет роли формального окончания беседы, подведения формальных итогов (меньше всего преподаватель просил бы сделать вывод для формальности). Его роль другая: вывод есть результат осмысления, отношения к ситуации. Вывод касается не только конкретной ситуации – он «идет» дальше и выражает настроенность мыслящего, рефлексизирующего человека на будущее.

#### Библиографический список

1. Бердяев, Н.А. Самопознание / Н.А. Бердяев. – М.: Мир книги, 2006. – 416 с.
2. Бибихин, В.В. Другое начало / В.В. Бибихин. – М.: Наука, 2017. – 400 с.
3. Дружинин, В.Н. Психология общих способностей / В.Н. Дружинин. – М.: Наука, 1991. – 368 с.

[К содержанию](#)