

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Таможенное дело»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА
Рецензент

_____ Диковский М.Е.
_____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой, к.э.н.

_____ Е.А. Степанов
_____ 2021 г.

Особенности совершения таможенных операций и проведения
таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и
продукции из них, перемещаемых через таможенную границу
ЕАЭС

ПОЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ФГАОУ ВО «ЮУрГУ (НИУ)» – 38.05.02.2021.633. ПЗ ВКР

Руководитель работы
Доктор экономических наук,
профессор

_____ А.В. Боброва
_____ 2021 г.

Автор работы
студент группы ЗЭУ– 677

_____ Е.О. Бауэр
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
к.э.н., доцент

_____ О.А. Николаевская
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Бауэр, Е.О. Особенности совершения таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС. – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 677, 94 с., 10 ил., 11 табл., библиогр. список – 43 наим., 14 л. раздаточного материала ф. А4.

Объект исследования таможенный контроль рыбной продукции, перемещаемой через границу ЕАЭС таможенные органы.

Предмет исследования деятельность таможенных органов, направленная на борьбу с незаконным перемещением осетровых видов рыб и продукции из них через таможенную границу ЕАЭС.

Целью данного исследования является разработка рекомендаций по решению проблемных вопросов, связанных с таможенными операциями в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования.

В работе рассмотрены теоретические аспекты внешней торговли рыбной продукции, во второй разделе работы проанализированы особенности совершения таможенных операций и таможенного контроля в отношении рыбной продукции на примере осетровых видов рыб и продукции из них. Третья глава раскрывает актуальные вопросы совершенствования таможенных операций при перемещении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС.

Результаты выпускной квалификационной работы могут способствовать развитию внешней торговли Российской Федерации, увеличению внешнеторгового оборота и собираемости таможенных платежей.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ	10
1.1 Понятия рыбной продукции, перемещаемой через таможенную границу ЕАЭС на примере осетровых видов рыб и продукции из них.....	10
1.2 Правовые аспекты перемещения осетровых видов рыб и продукции из них через таможенную границу ЕАЭС и органы, осуществляющие регулирование таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении объектов осетровых видов рыб и продукции из них.....	15
2 ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ И ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ПРИМЕРЕ ОСЕТРОВЫХ ВИДОВ РЫБ И ПРОДУКЦИИ ИЗ НИХ.....	33
2.1 Анализ статистических данных внешней торговли рыбной продукции на примере осетровых видов рыб и продукции из них	33
2.2 Особенности совершения таможенных операций и таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС	49
3 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ ПРИ ПЕРЕМЕЩЕНИИ ОСЕТРОВЫХ ВИДОВ РЫБ И ПРОДУКЦИИ ИЗ НИХ, ПЕРЕМЕЩАЕМЫХ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ ЕАЭС.....	67
3.1 Анализ проблемных вопросов, связанных с совершением таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования	67
3.2 Решение проблемных вопросов, связанных с таможенными операциями в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых	

через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования и перспективы их совершенствования.....	74
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	79
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	87
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	87

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы «Особенности совершения таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС» обусловлена тем, что за последние годы осетровые рыбы и продукция из них стали очень прибыльной статьей в международной нелегальной торговле.

Проблема снабжения рыбой и рыбопродуктами настолько важна, что в специальном докладе ООН она выделяется отдельной графой в числе восьми других показателей, определяющих уровень продовольственной безопасности стран. В свою очередь, государства, не имеющие прямого выхода к морю, всесторонне стремятся компенсировать дефицит рыбопродуктов развитием рыбоводства.

Мир дикой фауны – неотъемлемая часть национального богатства страны, поэтому вопросы об обеспечении её сохранности являются первостепенными. Острота проблемы истребления и незаконного оборота животных на сегодняшний день стала основой в создании правового акта – Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС). Незаконное перемещение диких животных, птиц и растений относится к высоколатентным преступлениям, поэтому оборот животных требует особого контроля. В сфере перемещения животных существует несколько проблем, к ним относятся: незаконность такого отлова и перемещения; отсутствие в странах нормативно – правовой базы в виде правового акта, контролирующего торговлю ценными видами животных, птиц и растений; неохвачены многие сотни видов.

Однако, несмотря на создание правовой основы охраны редких видов животных и растений, в России, как и во многих других государствах мира, проблема противодействия контрабанде объектов СИТЕС продолжает оставаться актуальной.

Трансформационные процессы, происходящие в современной России, свидетельствуют о нарастании напряженности в решении вопросов обеспечения

экологической безопасности, являющейся важнейшим компонентом национальной безопасности страны. Вопрос функционирования экосистем и устойчивости биоразнообразия имеет первостепенное значение при управлении природными ресурсами и их услугами. Вместе с тем следует отметить не только слабое внимание к проблемам функционирования экосистем, их оценки и взаимосвязи с услугами, но и отсутствие закрепления понятия «экосистемные услуги» в законодательных актах и государственных политических документах. Изучение экосистемных услуг включает в себя проведение оценочных исследований, способствующих принятию решений и выработке политики.

В отличие от наземных экологических услуг исследования экоуслуг морской среды развиваются в отечественной науке постепенно.

Промысел морских млекопитающих, осуществляемый в различные исторические периоды многообразными хищническими и бесчеловечными способами в различных целях приводит к негативным последствиям. Помимо незаконной добычи морских млекопитающих можно отметить губительное содержание в коммерческих целях животных в океанариумах и дельфинариях, несовершенство системы квот на вылов.

Объект исследования таможенный контроль рыбной продукции, перемещаемой через границу ЕАЭС таможенные органы.

Предмет исследования деятельность таможенных органов, направленная на борьбу с незаконным перемещением осетровых видов рыб и продукции из них через таможенную границу ЕАЭС.

Целью данного исследования является разработка рекомендаций по решению проблемных вопросов, связанных с таможенными операциями в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**:

– провести анализ статистических данных внешней торговли рыбной продукции на примере осетровых видов рыб и продукции из них

–дать понятия рыбной продукции, перемещаемой через таможенную границу ЕАЭС на примере осетровых видов рыб и продукции из них;

–исследовать правовые аспекты перемещения осетровых видов рыб и продукции из них через таможенную границу ЕАЭС

–изучить порядок совершения таможенных операций и таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых физическими лицами через таможенную границу ЕАЭС

–исследовать порядок совершения таможенных операций и таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых юридическими лицами через таможенную границу ЕАЭС

–обозначить проблемные вопросы, связанные с совершением таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования.

Изученная литература позволяет говорить о комплексном подходе к освещению проблемы контрабанды осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС. Направлением их изысканий являются уголовное законодательство, и криминологические аспекты совершения и расследования контрабанды, а также вопросы организации работы таможенных органов в данной сфере.

Методологическая основа исследования – историко-правовой, логико-юридический, системно-структурный, метод межотраслевых юридических исследований, метод системного анализа.

Результаты выпускной квалификационной работы могут способствовать развитию внешней торговли Российской Федерации, увеличению внешнеторгового оборота и собираемости таможенных платежей.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИЕЙ

1.1 Понятия рыбной продукции, перемещаемой через таможенную границу ЕАЭС на примере осетровых видов рыб и продукции из них

Осетровые рыбы – это высокоспецифичная группа рыб, они существенно отличаются от всех других представителей ихтиофауны, обитающих на нашей планете. Осетровые виды рыб отличаются тем, что они живут в соленой, морской воде, а на нерест отправляются в реки с пресной водой или в другие водоемы.

Осетровые имеют удлиненное веретенообразное тело, покрытое пятью рядами костных образований-жучек: двумя брюшными, двумя боковыми и одним спинным между которыми рассеяны мелкие костные пластины. Рыло удлиненное, коническое или лопатовидное. Рот поперечный, нижний, на нижней стороне рыло четыре усика. Хвостовой плавник неравнополостный, скелет хрящекостный [21, с. 40].

Масса. Осетровые имеют представителей не больших размеров, длиной от 30 до 100 см и весом от полкилограмма до 5 кг, а также представителей, вырастающих в длину до 10 метров, при весе порядка 3-х тонн.

Плодовитость. Осетровые достаточно плодовитые, поскольку взрослые особи способны отложить до 1 млн. икринок [14, с. 25].

Период жизни. Осетровые виды рыб относятся к долгожителям, поскольку могут прожить до 100 лет, хотя это касается лишь одного вида. Длительность жизни других видов не превышает 60 лет. Половозрелость у многих видов наступает в различные периоды, в зависимости от условий существования и наличия кормовой базы. Некоторые из видов начинают метать икру в 15 летнем возрасте [22, с. 19].

При этом:

- самки созревают в возрасте 10-12 лет;
- самцы готовы к оплодотворению начиная с 7 летнего возраста.

Осетровые относятся к видам рыб, которые быстро растут и быстро набирают

вес. Отряд осетрообразные включает в себя два семейства: Осетровые и Веслоносые. Основными объектами разведения и выращивания в странах ЦВЕ (Центральная и Восточная Европа) и европейских государствах преимущественно являются бестер, сибирский (ленский) осетр, стерлядь, кроме того, веслонос, во Франции – сибирский и атлантический осетры, в Японии – сибирский осетр, в США – веслонос, белый калифорнийский осетр и др. [22, с. 96]

В России в 5-й и 6-й рыболовной зоне наиболее популярными видами являются: русский осетр, стерлядь, белуга. Также в России в аквакультуре разводят следующие виды: Осетр амурский. Осетр сибирский. Также в аквакультуре разводятся одомашненные виды и породы рыб. Икра осетровых рыб является исключительно ценным пищевым сырьем. В ней содержится лецитин (2 %), имеющий большое значение для питания нервной ткани. Количество белка во всех видах икры составляет 21–30 %, жира больше всего в икре осетровых рыб (13 – 18 %) несколько меньше его у лососевых (9–17 %) и еще меньше у частиковых (2 – 4 %). Характеристика икры представлена в таблице 1 [26, с. 10].

Таблица 1 – Характеристики икры различных видов осетровых рыб

Наименование	Размер зерна	Цвет	Вкус
Белуга	крупный, до 3,5 мм	черного, серебристого, темно-серого или даже платинового	изысканный нежный с ореховым послевкусием
Осетр	средний и крупный (1,5-3 мм)	серый, коричневый или чуть желтоватый, темно-бронзовый, черный	более резкий, чем у белуги, в нем явно прослеживаются оттенки моря и йода, иногда
Севрюжка	средний (1,5 – 2 мм)	черный, темно-серый или платиновый	выраженный, с нотками ореха и сливок достаточно тонкий, но некоторые гурманы считают его несколько навязчивым
Бестер	средний и крупный (2-3 мм)	от серебристо-серых до антрацитовых оттенков	яркий икорный, маслянистый, близкий ко вкусу к икре белуги
Стерлядь	мелкий (1-1,5 мм)	от светло-коричневого до темно-серого	тонкий, «морскими» нотками
Калуга	крупный	темно-серый цвет, иногда с легким зеленоватым оттенком	обладает наимягчайшим вкусом.

Источник: составлено автором по [18, с. 35]

У черной икры ценится, прежде всего, размер и цвет зерна.

Икру всех осетровых рыб называют черной. Фактически же истинно черной является лишь икра севрюжача.

Эта классификация, в основном, применяется в России.

Европейцы каждый вид икры определяют по имени и возрасту.

Шкуры осетровых рыб, как отходы от разделки в рыбоперерабатывающей промышленности, представляют из себя коллагенсодержащее сырьё, которое, в рамках рационального использования рыбного сырья традиционно направляли на изготовление кормовой и технической продукции (кормовая мука, рыбный клей).

Согласно национальному общероссийскому классификатору ОКПД-2 рыбная продукция пищевого и непищевого назначения описана в разделе А «Продукция сельского, лесного и рыбного хозяйства», класс 03 «Рыба и прочая продукция рыболовства и рыбоводства; услуги, связанные с рыболовством и рыбоводством», подклассы 03.1 и 03.2, и разделе С «Продукция обрабатывающих производств», класс 10 «Продукты пищевые», подкласс 10.2 «Рыба переработанная и консервированная, ракообразные и моллюски», класс 20 «Вещества химические и продукты химические», подкласс 20.5 «Продукты химические прочие» [12, с. 26].

Рыбная продукция включается в раздел А при условии, если она необработанная, свежая или охлажденная, т. е. подвергнута первичной обработке. В случае физической и/или химической обработки сырья и производства готовой к потреблению новой продукции или полуфабриката для дальнейшей обработки такая рыбная продукция включается в раздел С [17].

В номенклатуре международного уровня ТН ВЭД ЕАЭС рыбная продукция классифицируется как пригодная для употребления в пищу, так и непригодная для употребления [13, с. 29].

Пищевая рыбная продукция по ТН ВЭД ЕАЭС главным образом классифицируется в 03 и 16 группах, I и IV разделов: «Живые животные;

продукты животного происхождения» и «Готовые пищевые продукты; алкогольные и безалкогольные напитки и уксус; табак и его заменители» соответственно.

Для указанных разделов можно выделить существенные классификационные критерии рыбной продукции, такие как видовые признаки (семейство и вид рыбы), степень обработки продукции, характер технологической переработки рыбного сырья, назначение.

Так, в группу 03 включаются все рыбы и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные, живые или мертвые, предназначенные для непосредственного употребления в пищу или для промышленной переработки, для получения икры, для аквариумов и т. п. Для группы 03 предусмотрена классификация рыбной продукции в живом, охлажденном, замороженном состояниях, механически обработанная, а также в рассоле, соленая, копченая, сушеная, упакованная со льдом, подслащенная сахаром или переложенная лавровым листом и др. [28, с. 96]

При этом данные виды обработки сырья предназначены для временной консервации и не должны влиять на отличительные признаки продукта.

В свою очередь, группа 16 ограничивается рыбой и рыбными продуктами, включаемыми в группу 03, но при этом продукция должна быть кулинарно обработана. При изучении номенклатуры в части группы 16 возникает вопрос относительно классификации рыбных супов.

Согласно теоретическим основам продукции общественного питания рыбные супы относятся к готовой рыбной кулинарной продукции и по аналогии должны классифицироваться в группе 16 как готовое рыбное блюдо.

Но рыбные супы включаются в группу 21 «Разные пищевые продукты», товарная позиция 2104 – «Супы и бульоны готовые и заготовки для их приготовления; гомогенизированные составные готовые продукты» [25, с. 17].

Данный пример может свидетельствовать об относительной нелогичности и неоднозначности при классификации рыбной продукции в ТН ВЭД ЕАЭС [19].

В практике классифицирования рыбы и продуктов ее переработки по ТН ВЭД ЕАЭС возникают терминологические коллизии, связанные с отсутствием однозначных дефиниций терминов в ТН ВЭД ЕАЭС и в нормативных документах, с расхождением понятий, принятых в товароведческой практике и международной товарной номенклатуре.

При этом нельзя не учитывать специфичность потребительских свойств рыбной продукции, которые, в свою очередь, влияют на характеристики товара, позволяющие однозначно его идентифицировать в целях таможенного регулирования.

На территории Евразийского экономического союза вопросы идентификации и подтверждения соответствия пищевой рыбной продукции регламентируются Техническим регламентом Евразийского экономического союза ТР ЕАЭС 040/2016 «О безопасности рыбы и рыбной продукции». Он предусматривает значительный ассортиментный перечень переработанной или непереработанной пищевой рыбной продукции. Но при этом данный документ включает не все идентификационные признаки, значимые для классификации рыбной продукции по ТН ВЭД ЕАЭС [16, с. 29].

Из анализа 03 и 16 групп ТН ВЭД следует, что товарная номенклатура предусматривает недостаточно глубокую и дифференцированную классификацию, что не позволяет отразить в полной степени фактический ассортимент рыбной продукции современного российского рынка.

Согласно ТР ЕАЭС 040/2016 и ГОСТ Р 50380-2005 [26, 27] выделяют пастеризованную, сублимированную, вяленую, сушено-вяленую, подкопченную, провесную рыбную продукцию, полуконсервы, клипфиск и др., но при этом ТН ВЭД ЕАЭС и Пояснения к ней не предусматривают регламентацию и конкретную идентификацию установленных терминов.

1.2 Правовые аспекты перемещения осетровых видов рыб и продукции из них через таможенную границу ЕАЭС и органы, осуществляющие регулирование таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении объектов осетровых видов рыб и продукции из них

Данные отношения регулируются не только внутренним законодательством Российской Федерации, законодательством Таможенного союза, но и международными договорами России [9]. Основным международно-правовым актом, регламентирующим оборот осетровой икры, является Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения 1973 г.. Наличие ограничений на экспорт этого товара и регулирование его оборота на уровне международных соглашений позволяет комплексно рассмотреть основные правоотношения [8], возникающие при осуществлении этого вида внешнеэкономической деятельности.

Ядром таких внешнеэкономических правоотношений являются гражданско-правовые отношения, возникающие между российским экспортером и иностранным импортером осетровых видов рыб и продукции из них. Однако они не могут быть реализованы, а до 13 октября 2005 г. и не могли возникнуть без подчиненных правоотношений публично-правового характера: до принятия Постановления Правительства РФ от 26 сентября 2005 г. № 584 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб» (вступило в силу 13 октября 2005 г.) экспорт осетровой икры (как добытой, так и выращенной) мог быть произведен только в пределах экспортных квот [15].

Названная Конвенция направлена на защиту видов дикой фауны и флоры от вымирания [22], что прямо следует из положений ее ст. 2. В целях защиты этих видов, в том числе видов осетровых рыб, подписавшие Конвенцию государства договорились об особо строгом контроле торговли ими [27].

Актуальность вопросов, связанных с ростом незаконного торгового оборота объектов животного и растительного мира (куда можно отнести и осетровые виды рыб и продукцию из них), привела к подписанию в 1973 году «Конвенции о международной торговле дикими видами фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения» (СИТЕС).

Конвенция о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, СИТЕС (англ. Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora, CITES) – это международное соглашение (договор) между странами по регулированию торговли видами, находящимися под угрозой исчезновения, вступившее в силу 01.07.1975 в Вашингтоне [22].

Российская Федерация стала участницей конвенции в 1992 году, являясь правопреемницей СССР, присоединившегося к этому документу в 1976 году. Одна из важных целей Конвенции СИТЕС – это предотвращение браконьерства, незаконной торговли редкими объектами флоры и фауны и обеспечение эффективного контроля при трансграничном перемещении представителей флоры и фауны.

В соответствии с положениями Конвенции СИТЕС многие виды водных биоресурсов также подлежат защите, а их перемещение через таможенную границу возможно только при наличии разрешения Административного органа СИТЕС [13]. Цель Конвенции – принятие комплекса мер по сохранению исчезающих видов дикой флоры и фауны; соглашение вводит различный уровень защиты более чем 33 000 разновидностей животных и растений (81 наименований позиций по фауне). Урегулирование торговли объектами СИТЕС невозможно без международного сотрудничества. Именно с этой целью Конвенция была принята на Международном уровне [12,с, 26].

Основные идеи и принципы Конвенции о Международной торговле видами дикой фауны и флоры находящимися под угрозой исчезновения направлены на то, чтобы торговля осуществлялась по правилам, установленным СИТЕС.

В общих чертах эти правила сводятся к тому, чтобы все торговые операции осуществлялись на основании специальных разрешений (сертификатов) на экспорт, импорт, реэкспорт и т.д., выдаваемых специально уполномоченными органами государства [36].

В соответствии с Постановления от 26 сент. 2005 г. № 584 «О мерах по обеспечению выполнения обязательств Российской Федерации, вытекающих из Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения, от 3 марта 1973 г., в отношении осетровых видов рыб», вывоз осетровых видов рыб и продукции из них допускался (повторим) в пределах экспортных квот, ежегодно устанавливаемых Правительством РФ на основании согласованных предложений Государственного комитета по рыболовству, Министерства природных ресурсов и Министерства экономического развития и торговли РФ. Данные квоты устанавливались как для икры, добытой при вылове осетровых рыб из естественной среды обитания, так и икры осетровых рыб, выращенных в рыбоводных хозяйствах в искусственных условиях [15].

Постановлением Правительства РФ от 26 сентября 2005 г. № 584 (в от 22.10.2012 № 1082) режим экспорта икры осетровых видов рыб был смягчен: подп. «в» п. 3 Постановления отменены квоты на экспорт икры осетровых, выращенных в рыбоводных хозяйствах в искусственных условиях. Этот режим действует и в настоящее время.

Таким образом, в России законодательно закреплено два альтернативных «входа» во внешнеэкономическое правоотношение по экспорту икры осетровых видов рыб в зависимости от источника ее происхождения:

- 1) для экспорта икры, полученной из промышленно выловленной рыбы, экспортер должен выкупить соответствующую квоту в рамках установленной административной процедуры;
- 2) для экспорта икры, полученной из искусственно выращенной рыбы, экспортеру достаточно заключить соответствующий контракт.

Природоохранные вопросы внешнеторговой деятельности нашли отражение в действующих актах Всемирной торговой организацией (ВТО). «Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ)» от 15 апреля 1994 г. предусмотрено, что торговые ограничения во внешней торговле недопустимы, но могут устанавливаться государствами в качестве мер «...защиты жизни и здоровья людей, животных и растений (статья XX (a)), для сохранения истощаемых природных ресурсов (статья XX (g))» [12].

Особая опасность контрабанды объектов СИТЕС заключается в том, что данное деяние несет в себе угрозу национальной безопасности, так как наносит не только ущерб биоразнообразию РФ, но и является угрозой заражения вирусными заболеваниями граждан РФ, так как зачастую животные и растения, незаконно перемещаемые через государственную границу, являются переносчиками вирусных инфекций [21].

Контрабанда экологически чувствительных товаров является источником экологических угроз для России, евразийского региона и всего мирового сообщества.

Проводя историко-юридическое исследование понятия «экологическая контрабанда», следует обратиться к действующим ранее нормативным аналогиям Таможенного кодекса СССР 1964 года (ТК СССР). В соответствии со ст. 100 Кодекса объективную сторону экологической контрабанды образовывали следующие противоправные деяния:

- перевозка через границу товаров в нарушение требований таможенного законодательства, а также продажа и покупка этих товаров на территории СССР;
- предварительные действия относительно несоблюдения норм, которые перечислены в данной статье [19, ст. 100].

Позднее, Таможенным кодексом РФ 1993 года в отношении понятия контрабанды был установлен ряд юридических новаций. По смыслу нового кодекса к экологической «контрабанде» возможно было отнести перемещение через таможенные границы без таможенного контроля, или с использованием

поддельных документов, или в связи с нарушением правил декларирования следующих категорий экологически чувствительных товаров:

- наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, токсичных, радиоактивных и взрывчатых вещества;
- ядерного, химического, биологического и иных видов оружия массового поражения, материалов и оборудования, которые заведомо могут быть использованы при их изготовлении;
- основных сырьевых товаров [14, с. 39].

По сей день контрабанда экологически чувствительных товаров не утратила своей актуальности. Действующим законодательством таможенным органам предоставлены следующие полномочия в целях борьбы с контрабандным перемещением товаров:

- внедрение во внешнеторговой сфере информационных технологий в целях оперативного обмена данных между таможенными органами и участниками ВЭД;
- предварительное информирование таможенных органов о дальнейших экспортно-импортных сделках;
- распространение уникальных меток и маркировок на перемещаемой продукции;
- усовершенствование требований для получения различного рода лицензий (увеличение их количества) [25, с. 271];
- контроль соблюдения запретов и ограничений по ввозу и вывозу данной категории товаров;
- правоохранные функции борьбы с экологической контрабандой (выявление фактов экологической контрабанды, совершение оперативных следственных действий, в целях воспрепятствования незаконному обороту экологически чувствительных товаров, перемещаемых через таможенную границу) [26].

В настоящее время охранительные нормы, устанавливающие меры публичной ответственности за контрабанду, закреплены в положениях действующих

кодифицированных актов: Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса.

Проанализировав диспозиции норм действующего КоАП РФ, закрепляющего контрабандно-образующие составы, можно сделать вывод о том, к предметам проступков относят товары, в отношении которых не было предоставлено информации, запрашиваемой таможенными органами [16, ст. 16.3].

В соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации контрабандой признаётся незаконное перемещение товаров через границу таможенного союза в рамках Евразийского экономического союза (ЕАЭС, Союз) [18, с. 93].

Согласно положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также на основании положений Таможенного кодекса ЕАЭС, законодательство РФ устанавливает запреты на вывоз редких растений и животных в случае появления угрозы сокращения их численности, при этом функции по экологическому управлению и обеспечению экологической безопасности возлагаются на таможенные органы РФ.

Основой экологического права является Федеральный закон «Об охране окружающей среды» [2]. Сотрудники, хозяйствующие субъекты, законы и органы местного самоуправления несут ответственность за нарушение требований экологического законодательства.

В соответствии с Законом РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» редкие коллекции и образцы флоры и фауны относятся к категории культурных ценностей, и порядок их перемещения регулируется специальными правилами.

В соответствии с Законом РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей» редкие коллекции и образцы флоры и фауны относятся к категории культурных ценностей, и порядок их перемещения регулируется специальными правилами. На международном уровне многие виды флоры и фауны подпадают под действие Конвенции по международной торговле видами флоры и фауны, которым грозит исчезновение

(Convention on International Trade in Endangered Species of Wild Fauna and Flora (CITES), далее – Конвенция СИТЕС).

Россия предпринимает меры по противодействию нелегальному обороту диких животных на законодательном уровне. В 2013 г. была установлена уголовная ответственность за незаконный оборот особо ценных диких животных.

17.02.2014 Правительством РФ выпущено Распоряжение № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года», целью которого является обеспечение на долговременной основе сохранения и восстановления редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в интересах устойчивого развития Российской Федерации. Данная стратегия создавалась в соответствии со всеми принципами и нормами международного права, действующими основами государственной политики в области экологического развития РФ [15, с. 29].

В 2018 г. для отдельных образцов СИТЕС был снижен порог стоимости для квалификации их незаконного перемещения через границу ЕАЭС как уголовного преступления. В рамках криминализации противоправных действий были утверждены перечни видов животных, которые представляют высокий интерес для коммерческого оборота (балобан, сапсан, кречет, сайгак, амурский тигр, а также бурый и гималайский медведи и кабарга).

Термин «оборот» в данном контексте трактуется в соответствии со ст. 258.1 УК РФ, которая включает в себя такие действия, как содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа диких животных, их частей и дериватов. В разделе также рассмотрены другие вопросы, которые могут быть связаны с оборотом, в том числе конфискация, разведение объектов животного мира, а также выполнение Россией требований СИТЕС.

Незаконный оборот – содержание, приобретение, хранение, перевозка, пересылка, продажа, перемещение через таможенную границу диких животных, их частей и дериватов с нарушением установленного порядка и правил.

Контрабанда – уголовно наказуемое незаконное перемещение товаров через таможенную границу [29, с. 29].

Вопросы регулирования рассматриваются в контексте нормативного правового обеспечения оборота и связанных с ним действий, в том числе пробелов законодательства и его коррупциогенности, проблем межведомственного взаимодействия по вопросам контроля за трансграничным перемещением образцов СИТЕС и оборотом диких животных, их частей и дериватов на территории Российской Федерации. Вопросы обеспечения оборота диких животных, их частей и дериватов ветеринарными документами в данном разделе не рассматриваются [13].

Источниками поступления в оборот объектов животного мира являются легальная и нелегальная добыча, размножение содержащихся в неволе легально и нелегально добытых животных или животных, содержащихся в неволе уже не одно поколение, легальный или нелегальный ввоз объектов животного мира из других стран и т.п. Регулирование оборота объектов животного мира основывается на национальном законодательстве, обеспечивающем в том числе реализацию международных договоров, среди которых СИТЕС, Стороной которой Россия стала в 1992 г. как преемник СССР. Действующая нормативная правовая база, регулирующая оборот диких животных, их частей и дериватов, характеризуется фрагментарностью. Отдельные нормы, правила и порядки, связанные с оборотом, представлены в различных нормативных правовых актах. Это препятствует соблюдению установленных норм и создает такие условия, когда вовлеченные в оборот диких животных граждане и лица, осуществляющие контроль за этим оборотом, не имеют целостного представления о регулировании данной области [9].

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что борьба таможенных органов с нелегальным оборотом экологически чувствительных товаров, нормативно обеспечена системой разнообразных методов и средств таможенного дела, необходимых и достаточных для реализации важнейших направлений экологической политики Российской Федерации в области охраны окружающей

среды во внешней торговле.

Рассмотрим органы осуществляющие регулирование таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении объектов дикой фауны и флоры, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС.

Всемирная торговая организация (далее – ВТамО) обеспечивает совершенствование таможенного регулирования и торговли, развитие мирового торгового рынка. Стратегическими задачами ВТамО являются установление экономической конкурентоспособности, справедливых таможенных сборов, защита общества, безопасность общества, укрепление таможенного потенциала, обмен информацией, укрепление профессионального сотрудничества и проведение аналитических исследований [1]. Вопросы сохранения природы и ее богатств не относятся к компетенции ВТамО, однако масштабная экологическая деградация усиливает проникновение экологического фактора во многие сферы жизнедеятельности государства и общества, привлекают для сохранения природы и ее ресурсов новые институты [6].

В 2020 г. ВТамО был представлен ежегодный обзор, включающий экологический раздел, в котором раскрыты вопросы об основных тенденциях, влияющих на торговлю в период пандемии COVID-19 [22]. Последствия кризиса обстоятельно рассмотрены через политический, социальный, экономический, технологический, правовой, экологический анализ. Стоит отметить отказ от ежегодного обзора в пользу трехгодичного для формирования стратегического плана на 2022-2025 гг. на основе стратегии предвидения.

Другой формой участия ВТамО в сохранении видов осетровых рыб является взаимодействие и поддержка дружественных институтов: Секретариат Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС), программой ООН по окружающей среде (ЮНЕП), продовольственной и сельскохозяйственной организацией Объединенных Наций (ФАО) в вопросах нерегулируемого промысла и незаконной торговли. Генеральный секретарь ВТамО отметил, что для реализации целей всемирного дня

дикой природы в 2019 г. «таможенники по всему миру призваны сыграть свою роль в борьбе со всеми формами преступлений, связанных с океаном» [13].

ВТамО осуществляя контроль законности торговли, обеспечивает сохранение водного биоразнообразия. Рассмотренные формы участия Всемирной таможенной организации участвуют в сохранении и устойчивом использовании ресурсов Мирового океана и водных экосистем, здорового развития человека и экономического роста, развивают межгосударственное сотрудничество и совершенствуют инструменты, способные остановить преступления против живых видов дикой природы.

Осетровые виды рыб также находятся под пристальным контролем уполномоченных публичных органов Российской Федерации, что способствует созданию благоприятной среды для сохранения видового разнообразия.

В настоящее время в РФ работают два Административных органа СИТЕС:

– в части, касающейся видов диких растений и животных, кроме осетровых видов рыб – Федеральная служба по надзору в сфере природопользования (Росприроднадзор);

– в части, касающейся осетровых видов рыб– Федеральное агентство по рыболовству [14].

В Российской Федерации в отношении осетровых видов рыб уполномоченным административным органом является Федеральное агентство по рыболовству, научным органом – Всероссийский научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии. Согласно действующему на текущий момент ограничению вывоз с территории Российской Федерации и ввоз на территорию Российской Федерации физическими лицами икры осетровых видов рыб разрешен в количестве не более 250 граммов на одного человека независимо от возраста. Вывоз с территории Российской Федерации осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, а также реализация их в магазинах беспошлинной торговли допускаются только в специально маркированной упаковке [17, с. 98].

В отношении видов дикой фауны и флоры, находящихся под угрозой

исчезновения, кроме осетровых видов рыб, как уже отмечалось, соответствующими полномочиями административного органа наделен Росприроднадзор. Научными органами являются Всероссийский научно исследовательский институт охраны природы и Институт проблем экологии и эволюции им. А. Н. Северцова Российской академии наук.

Вывоз с территории Российской Федерации и ввоз на территорию Российской Федерации видов дикой фауны и флоры осуществляется при наличии разрешения (сертификата) административного органа. Ведется реестр выдаваемых разрешений (сертификатов) на вывоз с территории Российской Федерации и ввоз на территорию Российской Федерации видов дикой фауны и флоры, находящихся под угрозой исчезновения, их частей или дериватов, попадающих под действие Конвенции, кроме осетровых видов рыб. Правительство Российской Федерации на основании предложений Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации вводит квоты на экспорт, которые периодически пересматриваются [11, с. 29].

Таким образом, порядок оформления, выдачи и регистрации разрешения на экспорт и разрешения на импорт осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, а также порядок оформления, выдачи и регистрации сертификата на реэкспорт и сертификата на интродукцию из моря осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, устанавливает Федеральное агентство по рыболовству. Порядок выдачи разрешения на вывоз из РФ и ввоз на ее территорию видов животных и растений, их частей или полученной из них продукции, подпадающих под действие СИТЭС, кроме осетровых видов рыб, устанавливает Министерство природных ресурсов и экологии РФ. Государственную услугу по выдаче разрешительного документа предоставляет Росприроднадзор. Форма заявления на выдачу разрешения (сертификата) СИТЕС приведена в приложении А [25].

Задачи таможенных органов экологической направленности вытекают из международных обязательств Российской Федерации в области охраны

окружающей среды. Будучи субъектом международных правовых правоотношений, Российская Федерация активно участвует в межгосударственном сотрудничестве, в том числе и в области охраны окружающей природной среды.

После распада СССР Российская Федерация выступила правопреемницей по международным многосторонним договорам и соглашениям, заключенным бывшим СССР.

В современных условиях сложно переоценить вклад таможенных органов в реализацию основных мероприятий в сфере экологического управления и обеспечения экологической безопасности государства. Когда речь заходит об экологических функциях органов исполнительной власти РФ, недостаточно внимания, на наш взгляд, уделяется экологическим функциям таможенных органов: именно они занимают ключевое место в цепи обеспечения экологической безопасности внешнеэкономической деятельности. На таможенные органы РФ возложен ряд специфических функций, что в свою очередь определяет их место и роль в системе органов, обеспечивающих экологическую безопасность страны.

В контексте осуществления правоохранительных функций таможенные органы вправе реализовывать административную деятельность в области охраны окружающей среды. Данное положение определяет сферу деятельности таможенных органов, касающуюся проблем экологической безопасности, поскольку в рамках их компетенции именно таможенные органы участвуют в охране окружающей среды, защите животного и растительного мира, а также защите жизни и здоровья людей.

Таможенные органы – федеральные исполнительные органы, которые реализует один из приоритетов государственной экологической политики Российской Федерации – борьбу с нелегальным оборотом объектов растительного и животного мира, обеспечивают исполнение международных фаунистических и флористических соглашений, контролируют соблюдение внешнеторговых запретов и ограничений в отношении экологически значимых товаров [12].

Аналогичным образом основы эколого – правового статуса таможенных органов закреплены в положениях интеграционного законодательства о таможенном деле. Согласно ст. 351 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза (ТК ЕАЭС) [2] защита национальной безопасности государств-членов ЕАЭС, жизни и здоровья человека, животного и растительного мира, окружающей среды входит в круг задач таможенных органов [3, с. 177].

Важное значение для определения места и роли таможенных органов в области охраны озонового слоя имеет ст. 69.1 Федерального закона «Об охране окружающей среды». Согласно п. 2 данной статьи государственный учет обращения озоноразрушающих веществ осуществляется на основе данных таможенной статистики внешней торговли РФ в части, касающейся ввезенного и вывезенного из РФ количества озоноразрушающих веществ [9]. В указанной статье за таможенными органами законодательно закреплена функция по предотвращению нелегального ввоза ОРВ в РФ. Так, 23.07.2013 был подписан Федеральный закон № 226-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охране окружающей среды» и отдельные законодательные акты Российской Федерации». Перед таможенными органами была поставлена задача реализации качественного таможенного контроля по противодействию незаконного ввоза ОРВ на территорию РФ [4].

В соответствии с вышеуказанной нормой, таможенные органы обеспечивают соблюдение запретов и ограничений в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС. Таможенные органы осуществляют контроль экспортно-импортных операций, в том числе связанных с перемещением объектов флоры и фауны, представляющих особую ценность для сохранения природного разнообразия [25, с. 17].

Конвенция СИТЕС закрепила положение, которое напрямую относится к функциям таможенных органов в сфере экологического управления и обеспечения экологической безопасности: таможенное декларирование объектов СИТЕС, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС осуществляется в письменной

(электронной) форме. В случае их перемещения при отсутствии декларации, а также без сертификата СИТЕС предусмотрена административная (ст. ст. 16.2, 16.3 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях»), а также уголовная ответственность в зависимости от стоимости объектов СИТЕС (ст. 226.1 УК РФ) [13].

Экологическое значение таможенного администрирования выражается и в том, что ФТС России является административными органами по исполнению Российской Федерацией международных глобальных соглашений в области охраны озонового слоя: имеющий рамочный характер Венской конвенции об охране озонового слоя от 1985 г. [6], конкретизированной посредством принятия в 1987 г. «Монреальского протокола по веществам, разрушающим озоновый слой» [7], нацеленного на поэтапное выведение из потребления озоноразрушающих веществ (ОРВ) [8, с. 167].

Как указывалось выше, таможенные органы входят в систему правоохранительных органов РФ.

Федеральная таможенная служба (ФТС России) помимо широкого спектра деятельности в таможенной сфере, осуществляет полномочия, напрямую относящиеся к обеспечению экологической безопасности. Так, ФТС России содействует осуществлению мер по защите жизни и здоровья человека, животных и растений, ввозимых в РФ, охране окружающей природной среды (ч. 2 Постановления Правительства РФ от 16.09.2013 № 809 (ред. от 03.06.2019) «О Федеральной таможенной службе», п. 5.51). Именно это положение, закрепленное в данном документе, является важнейшим нормативным основанием, из которого нужно исходить при определении места и роли таможенных органов в системе органов экологического управления и обеспечения экологической безопасности [23].

Важнейшую роль в выявлении и пресечении контрабанды и таможенных правонарушений в сфере незаконного оборота осетровых рыб играет деятельность оперативно-розыскных отделов и отделов и отделений по борьбе с особо опасными

видами контрабанды.

Таким образом, обеспечение защиты окружающей среды правоохранительными органами является неотъемлемой частью правопорядка в современном мире.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что таможенные органы в рамках своих полномочий учувствуют в реализации экологических функций российского государства.

Таким образом, проанализировав нормативно-правовые акты, закрепляющие полномочия таможенных органов в сфере экологии, мы пришли к выводу о том, что на данный момент ФТС России является правоохранительным органом, который призван вести борьбу с правонарушениями и преступлениями в экологической сфере, что в совокупности обеспечивает экологическое благополучие в государстве.

По сей день контрабанда экологически чувствительных товаров не утратила своей актуальности.

Особая опасность контрабанды объектов СИТЕС заключается в том, что данное деяние несет в себе угрозу национальной безопасности, так как наносит не только ущерб биоразнообразию РФ, но и является угрозой заражения вирусными заболеваниями граждан РФ, так как зачастую животные и растения, незаконно перемещаемые через государственную границу, являются переносчиками вирусных инфекций.

Контрабанда экологически чувствительных товаров является источником экологических угроз для России, евразийского региона и всего мирового сообщества.

В соответствии с положениями Конвенции СИТЕС многие виды водных биоресурсов также подлежат защите, а их перемещение через таможенную границу возможно только при наличии разрешения Административного органа СИТЕС.

Цель Конвенции – принятие комплекса мер по сохранению исчезающих видов дикой флоры и фауны; соглашение вводит различный уровень защиты более чем

33 000 разновидностей животных и растений (81 наименование позиций по фауне). Урегулирование торговли объектами СИТЕС невозможно без международного сотрудничества. Именно с этой целью Конвенция была принята на Международном уровне.

Основные идеи и принципы Конвенции о Международной торговле видами дикой фауны и флоры находящимися под угрозой исчезновения направлены на то, чтобы торговля осуществлялась по правилам, установленным СИТЕС.

В общих чертах эти правила сводятся к тому, чтобы все торговые операции осуществлялись на основании специальных разрешений (сертификатов) на экспорт, импорт, реэкспорт и т.д., выдаваемых специально уполномоченными органами государства.

Природоохранные вопросы внешнеторговой деятельности нашли отражение в действующих актах Всемирной торговой организацией (ВТО). «Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ)» от 15 апреля 1994 предусмотрено, что торговые ограничения во внешней торговле недопустимы, но могут устанавливаться государствами в качестве мер «...защиты жизни и здоровья людей, животных и растений (статья XX (a)), для сохранения истощаемых природных ресурсов (статья XX (g))» [28, с. 17]

В настоящее время охранительные нормы, устанавливающие меры публичной ответственности за контрабанду, закреплены в положениях действующих кодифицированных актов: Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса [17, с. 6].

Основой экологического права является Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Сотрудники, хозяйствующие субъекты, законы и органы местного самоуправления несут ответственность за нарушение требований экологического законодательства.

Согласно положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также на основании положений Таможенного кодекса ЕАЭС, законодательство РФ устанавливает запреты на вывоз редких растений и животных в случае появления

угрозы сокращения их численности, при этом функции по экологическому управлению и обеспечению экологической безопасности возлагаются на таможенные органы РФ.

Проанализировав нормативно-правовые акты, закрепляющие полномочия таможенных органов в сфере экологии, мы пришли к выводу о том, что на данный момент ФТС России является правоохранительным органом, который призван вести борьбу с правонарушениями и преступлениями в экологической сфере, что в совокупности обеспечивает экологическое благополучие в государстве.

В современных условиях сложно переоценить вклад таможенных органов в реализацию основных мероприятий в сфере экологического управления и обеспечения экологической безопасности государства. Когда речь заходит об экологических функциях органов исполнительной власти РФ, недостаточно внимания, на наш взгляд, уделяется экологическим функциям таможенных органов: именно они занимают ключевое место в цепи обеспечения экологической безопасности внешнеэкономической деятельности. На таможенные органы РФ возложен ряд специфических функций, что в свою очередь определяет их место и роль в системе органов, обеспечивающих экологическую безопасность страны [15, с. 96].

Действующим законодательством таможенным органам предоставлены следующие полномочия в целях борьбы с контрабандным перемещением товаров:

- внедрение во внешнеторговой сфере информационных технологий в целях оперативного обмена данных между таможенными органами и участниками ВЭД;
- предварительное информирование таможенных органов о дальнейших экспортно-импортных сделках;
- распространение уникальных меток и маркировок на перемещаемой продукции;
- усовершенствование требований для получения различного рода лицензий (увеличение их количества);
- контроль соблюдения запретов и ограничений по ввозу и вывозу данной

категории товаров;

– правоохранные функции борьбы с экологической контрабандой (выявление фактов экологической контрабанды, совершение оперативных следственных действий, в целях воспрепятствования незаконному обороту экологически чувствительных товаров, перемещаемых через таможенную границу) [14, с. 93].

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что борьба таможенных органов с нелегальным оборотом экологически чувствительных товаров, нормативно обеспечена системой разнообразных методов и средств таможенного дела, необходимых и достаточных для реализации важнейших направлений экологической политики Российской Федерации в области охраны окружающей среды во внешней торговле.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что таможенные органы в рамках своих полномочий учувствуют в реализации экологических функций российского государства.

2 ОСОБЕННОСТИ СОВЕРШЕНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ И ТАМОЖЕННОГО КОНТРОЛЯ В ОТНОШЕНИИ РЫБНОЙ ПРОДУКЦИИ НА ПРИМЕРЕ ОСЕТРОВЫХ ВИДОВ РЫБ И ПРОДУКЦИИ ИЗ НИХ

2.1 Анализ статистических данных внешней торговли рыбной продукции на примере осетровых видов рыб и продукции из них

Экспорт рыбы (не считая филе и приготовленной) в 2020 г. вырос на 8,4 % и составил 1618 тыс. т, что стало новым историческим максимумом. В стоимостном выражении экспорт снизился на 5,3 % и составил 2372 млн. долл. (третий результат в истории) – рисунок 1.

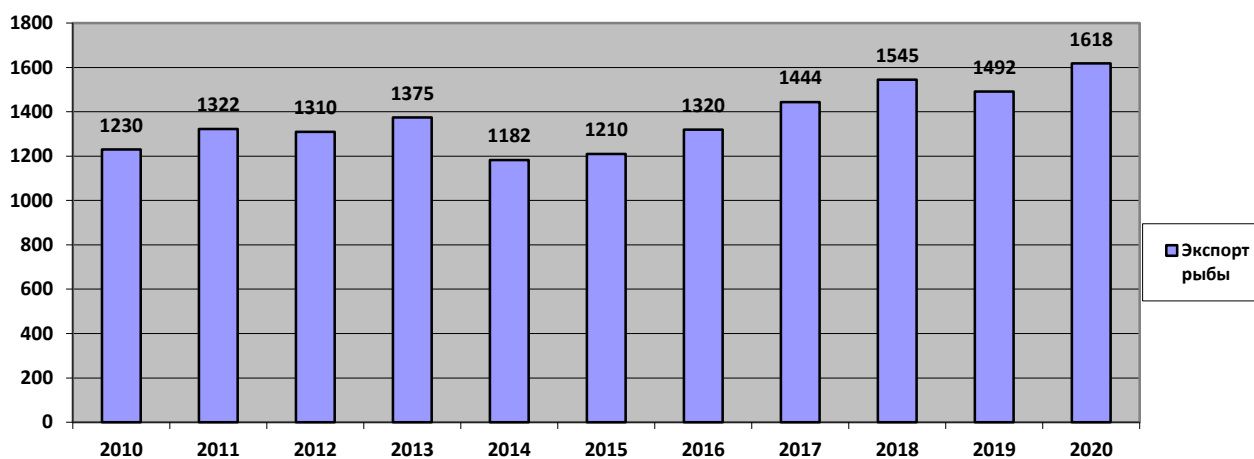


Рисунок 1 – Экспорт России рыбы (таможенный), тыс. тонн

Источник: составлено автором по [42, 44]

К сожалению, почти вся рыба вывозится в мороженом виде. Основными экспортными видами в 2020 г. были: минтай—793 тыс. т (+0,9 %), сельдь—216 тыс.т (+18 %), треска—144 тыс. т (+12 %), тихоокеанские лососи—115 тыс. т (-15 %), сардины и шпроты—96 тыс. т (+98 %), камбала, палтус и прочие камбалообразные—58 тыс. т (+15 %), скумбрия—50 тыс. т (+60 %) [22].

Помимо фиксируемого таможенной экспорта, есть ещё поставки вне зон таможенного контроля, по которым организации отчитываются Росстату. Такой рыбы сейчас отгружается 300-350 тыс. в год, в 2000-е гг. было в 3 раза больше,

тогда как экспорт через таможенню, наоборот, был не большим. С учётом этих поставок, общий экспорт рыб в 2020 г. составил 1943 тыс. т (+6,9 %) на 2836 млн долл. (-6,3 %) — чуть меньше рекорда 2018г. по весу и третий результат в истории по стоимости.

В мире Россия немного уступает Норвегии по экспорту рыбы в тоннаже, но по стоимости проигрывает ей более чем в 2,5 раза и ещё уступает Швеции и Китаю.

Экспорт разных морепродуктов (ракообразных, моллюсков и пр., не считая водоросли) составил 136 тыс.т (-7,8 %), что уступает только прошлогоднему рекорду – данные рисунка 2.

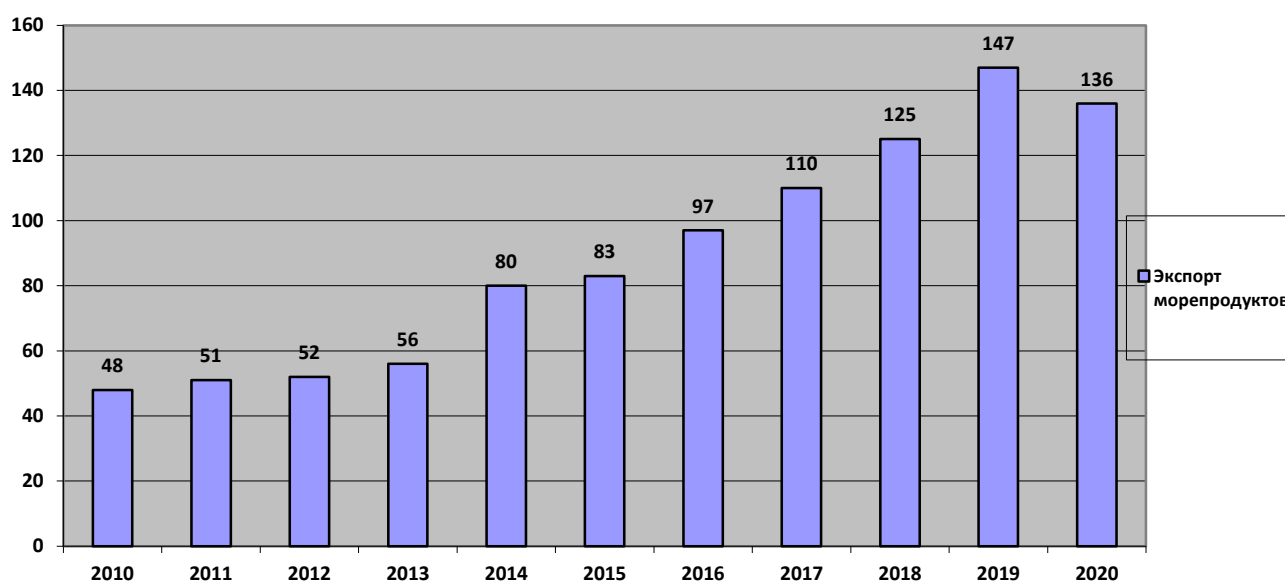


Рисунок 2 – Экспорт России морепродуктов (таможенный), тыс. тонн

Источник: составлено автором по [42, 44]

При этом в стоимостном выражении экспорт вырос на 4,2 % и составил 1819 млн долл., что стало новым историческим максимумом; рост связан с подорожанием крабов на мировом рынке. Поставок вне зон таможенного контроля в 2020 г. не было.

В отличие от рыбы, большое количество морепродуктов вывозится и в более дорогом свежем виде, в 2020г. на такую продукцию пришлось около 30 % экспорта

в натуральном выражении. Основными экспортируемыми видами морепродуктов были крабы—73,1тыс.т (-0,3 %), кальмары—31,7тыс.т (-5,4 %), креветки—12,8тыс.т (-36 %), морские ежи—8,3тыс.т (+1,6 %) и гребешки—4,2тыс.т(-8,2 %).

В мире по экспорту морепродуктов в тоннаже Россия находится в начале второго десятка стран, а по стоимости с 2019 г. занимает седьмое место.

В период с 14 по 20 февраля 2020 года объем продаж на рыбном аукционе Портленда составил 9 188 фунтов, сообщает издание «Далекая окраина» со ссылкой на данные Portland Fish Exchange.

По итогам торгов были зафиксированы следующие цены на рыбную продукцию – таблица 2 [18].

Таблица 2 – Виды на рыбную продукцию 2018 – 2020 годы, долл./ фунт.

Наименование	2018	2019	2020	Изменение		Темп роста	
				2019-2018	2020-2019	2019-2018	2020-2019
Треска крупная	3,82	3,88	3,92	0,06	0,04	101,6	101,0
Треска средняя	3,42	3,42	3,42	0	0	100,0	100,0
Лиманда крупная	3,67	3,67	3,67	0	0	100,0	100,0
Лиманда средняя	3,47	3,47	3,47	0	0	100,0	100,0
Лиманда мелкая	2,01	2,27	2,31	0,26	0,04	112,9	101,8
Длинная камбала средняя	3,18	3,18	3,18	0	0	100,0	100,0
Длинная камбала мелкая	1,52	1,72	1,85	0,2	0,13	113,2	107,6
Пикша крупная	2,71	2,71	2,71	0	0	100,0	100,0
Пикша средняя	0,50	0,50	0,50	0	0	100,0	100,0
Пикша мелкая	1,88	1,88	1,88	0	0	100,0	100,0
Мерланг	0,50	0,50	0,50	0	0	100,0	100,0
Хек крупный	0,86	0,87	0,88	0,01	0,01	101,2	101,1
Хек средний	0,77	0,79	0,81	0,02	0,02	102,6	102,5
Морской окунь	0,62	0,65	0,72	0,03	0,07	104,8	110,8
Удильщик американский большой, хвост	1,75	1,76	1,77	0,01	0,01	100,6	100,6
Удильщик американский маленький, хвост	1,06	1,06	1,06	0	0	100,0	100,0
Сайда крупная	1,43	1,43	1,43	0	0	100,0	100,0
Сайда средняя	1,15	1,19	1,25	0,04	0,06	103,5	105,0
Сайда мелкая	0,90	0,93	1,00	0,03	0,07	103,3	107,5

Источник: составлено автором по [42, 44]

Данные таблицы 2 показывают, что наибольшую стоимость на рынке – имеет

треска, наименьшую цену – Мерланг и Пикша средняя.

За 2017 – 2019 годы цены практически не менялись на следующие позиции: треска средняя, лиманда крупная и средняя, длинная камбала средняя, сайра крупная, удильщик американский, мерланг, пикша средняя и мелкая [24].

В 2019 году наибольший темп роста показали такие виды: морской окунь (104,8 %), длинная камбала мелкая (113,2 %), и лиманда мелкая (112,9 %). В 2020 году на эти же виды продукции сохранился высокий спрос в странах-членах ЕАЭС.

Экспорт и импорт Российской Федерации рыбы, рыбопродуктов и морепродуктов за январь-август 2020 г – показан в таблице 3.

Таблица 3 – Экспорт импорт рыбой продукции

Код ТН ЕАЭС	Наименование товара	Всего					
		Экспорт			Импорт		
		тыс. тонн	тыс. долл. США	цена, долл. США за 1 Тонн	тыс. тонн	тыс. долл. США	цена, долл. США за 1 Тонн
03	Рыба и ракообразные, моллюски и прочие водные беспозвоночные		3205992			966920	
	в том числе:						
0301	рыба живая	0,5	680,1	1468,9	1,7	26658,5	15448,
0302	рыба свежая или охлажденная	6,0	5855,6	973,0	24,8	144786,4	5832,2
0303	рыба мороженая	1354,5	1935522,	1429,0	160,2	406514,4	2537,7
0304	филе рыбное	84,8	377830,7	4456,1	35,3	105893,5	2999,1
0305	рыба сушеная, соленая	2,9	14391,0	4926,2	14,2	85724,2	6045,4
0306	ракообразные	50,7	800028,0	15794,	28,3	158873,9	5611,2
0307	моллюски	18,3	50958,8	2778,1	8,7	38273,0	4388,6
0308	водные беспозвоночные	6,1	20725,3	3376,1	0,01	195,8	36943,
	Готовая или консервированная рыбная продукция						
1604	Готовая или консервированная рыба	18,3	38337,0	2096,8	47,7	159850,5	3348,7
1605	Готовые или консервированные ракообразные, моллюски	0,7	5418,7	7700,3	14,2	56376,5	3980,4

Источник: составлено автором по [42, 44]

Экспорт рыбы и морепродуктов из России за 10 месяцев 2020 г. вырос на 7 % по сравнению с показателем за аналогичный период 2019 года и составил 1,9 млн т.

Экспорт рыбы и морепродуктов на 01 августа 2020 года вырос на 17,85 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ).

Общий объем экспорта на 01 августа 2020 года составил 1 190,4 тыс. тонн (АППГ – 1010,1 тыс. тонн) [10].

Экспорт российской рыбной продукции осуществлялся в 48 стран, за аналогичный период 2019 года – в 52, в 2018 году 50 – рисунок 3.

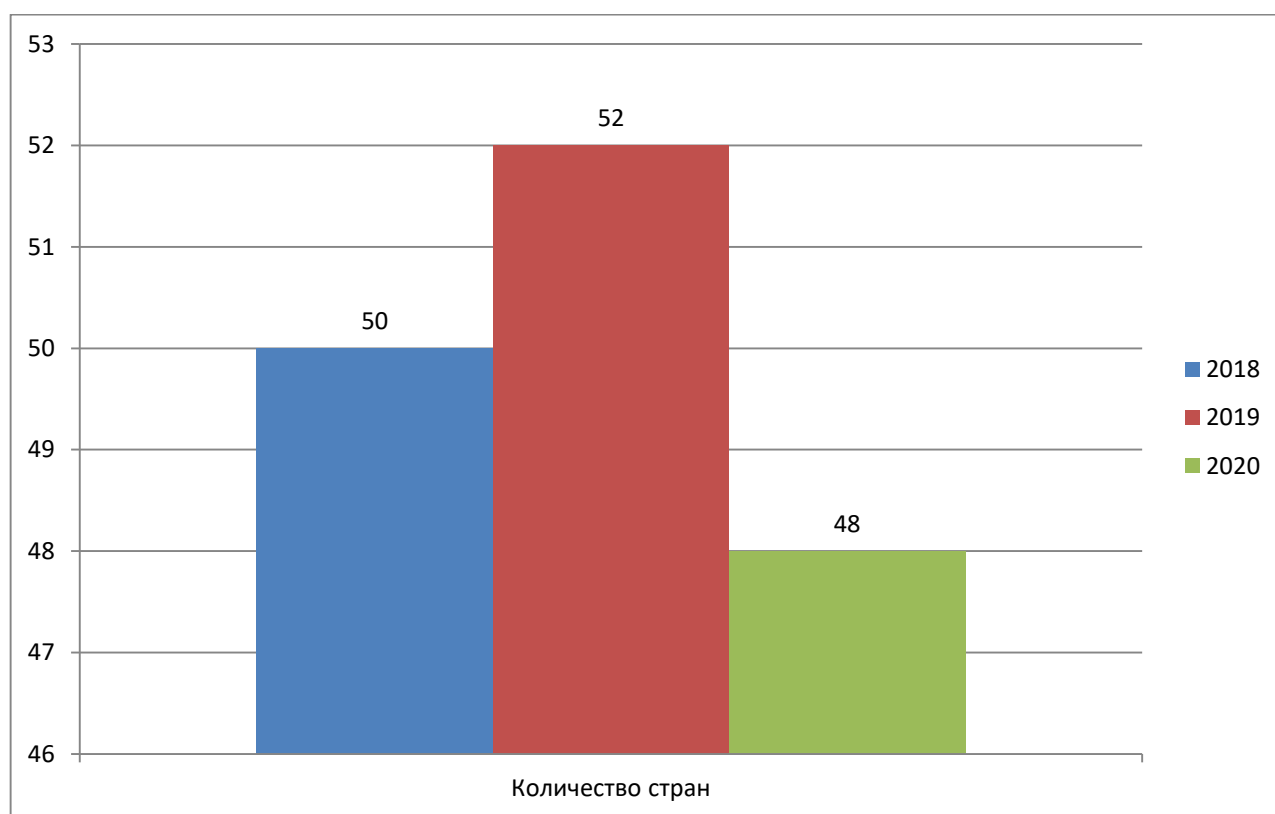


Рисунок 3 – Экспорт рыбной продукции (количество стран)

Источник: составлено автором по [42, 44]

Основными странами-импортерами российской рыбы являются Китай (62,64 %), Республика Корея (26,75 %) и страны Евросоюза (6,49 %), на долю которых приходится 95,88 % всей экспортируемой продукции – рисунок 4.

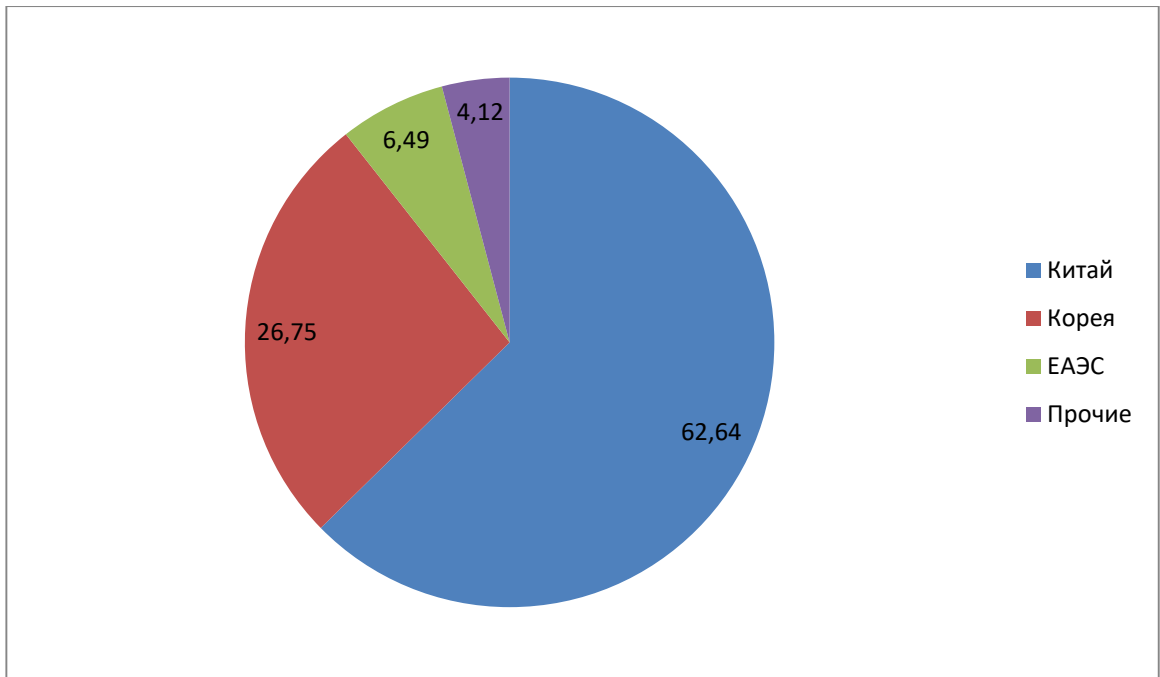


Рисунок 4 – Основные страны-импортеры рыбной продукции из России

Источник: составлено автором по [42, 44]

Наибольший объем российского экспорта рыбы на европейский рынок приходится на Нидерланды (5,12 %) – рисунок 3 [18].

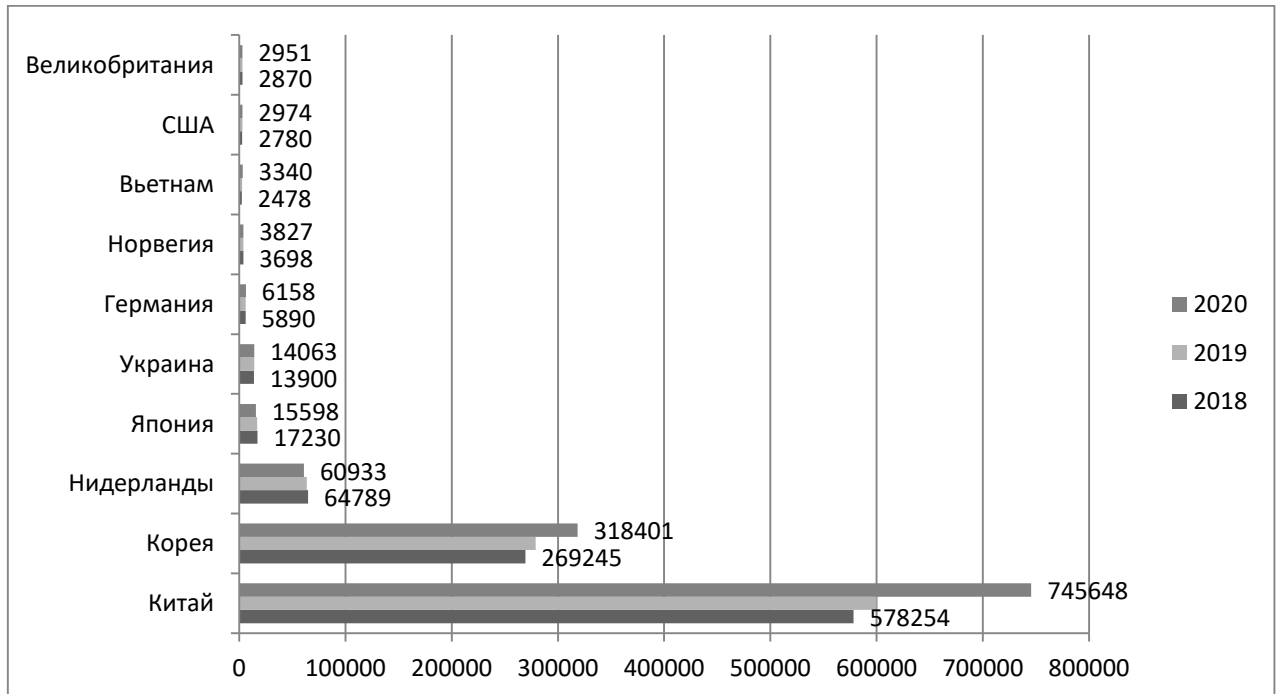


Рисунок 5 – Топ 10 стран – основных импортеров российской рыбопродукции
2017 – 2020 годы

Источник: составлено автором по [42, 44]

Проанализируем объемы поставок рыбы из России на мировой рынок – данные сформируем в таблице 4 [23].

Таблица 4 – Объемы поставок рыбы, рыбо- и морепродуктов из Российской Федерации

№	Страна	Объем импорта, тн			Динамика, %	
		2018	2019	2020	2018/2019	2019/2020
1	Китай	590740,5	593 804,44	745 648,29	25,57	0,52
2	Корея, Республика	260300,1	261 307,22	318 401,48	21,85	0,39
3	Нидерланды	79024,89	77 056,46	60 933,33	-20,92	-2,49
4	Япония	23240,18	21 250,23	15 597,60	-26,60	-8,56
5	Украина	10789	11 396,49	14 063,39	23,40	5,63
6	Германия	4105,25	4 485,19	6 158,16	37,30	9,25
7	Норвегия	3412,25	3 516,89	3 827,51	8,83	3,07
8	Вьетнам	1000,8	1 303,47	3 340,11	156,25	30,24
9	Соединенные Штаты Америки	1008,55	971,34	2 974,38	206,21	-3,69
10	Соединенное Королевство	3985,25	3 252,73	2 951,79	-9,25	-18,38
11	Польша	1000,54	1 054,51	2 400,84	127,67	5,39
12	Дания	3000,65	2 653,80	2 009,56	-24,28	-11,56
13	Азербайджан	1200,78	960,89	1 788,98	86,18	-19,98
14	Испания	2800,69	2 640,68	1 722,85	-34,76	-5,71
15	Литва	2252,63	2 046,03	1 371,43	-32,97	-9,17
16	Франция	800,74	807,63	1 180,41	46,16	0,86
17	Таджикистан	598,45	609,87	731,66	19,97	1,91
18	Турция	103,25	59,6	673,03	1029,24	-42,28
19	Индонезия	256,19	154,5	655,79	324,46	-39,69
20	Таиланд	1000,12	976,58	482,58	-50,58	-2,35
21	Фарерские острова	6789,12	6 177,11	432,05	-93,01	-9,01
22	Узбекистан	210,23	262,85	427,77	62,74	25,03
23	Португалия	496,23	458,96	422,21	-8,01	-7,51
24	Эстония	510,25	411,06	360,16	-12,38	-19,44
25	Кипр	0	0	322,5		
26	Италия	150,23	157,87	259,99	64,69	5,09
27	Грузия	320,18	290,79	230,08	-20,88	-9,18
28	Нигерия	9780,25	8 787,62	186,84	-97,87	-10,15
29	Исландия	258,17	233,78	166,3	-28,86	-9,45
30	Швейцария	290,1	229,48	150,27	-34,52	-20,90
31	Хорватия	0	0	120,89		
32	Молдова, Республика	170,25	150,94	107,24	-28,95	-11,34
33	Сербия	80,13	83,21	88,43	6,27	3,84
34	Бельгия	87,14	81,76	64,67	-20,90	-6,17
35	Словакия	36,9	35,75	33,93	-5,09	-3,12
36	Израиль	87,14	84,7	29,85	-64,76	-2,80
37	Канада	60,3	53,67	23,72	-55,80	-11,00
38	Южная Осетия	15	12	14,01	16,75	-20,00
39	Австрия	0	0	12,33		

№	Страна	Объем импорта, тн			Динамика, %	
		2018	2019	2020	2018/2019	2019/2020
40	Гонконг	23,17	20,27	11,18	-44,84	-12,52
41	Монголия	45,6	42,63	9,73	-77,18	-6,51
42	Австралия	3,98	4,02	5,88	46,27	1,01
43	Туркмения	0	-	4,02		
44	Финляндия	1,2	0,33	3,51	963,64	-72,50
45	Корея, Народно-	7,9	7	0,97	-86,14	-11,39
46	Сингапур	1,23	0,16	0,95	493,75	-86,99
47	Абхазия	2	2,28	0,7	-69,30	14,00
48	Объединенные Арабские	1	0,59	0,48	-18,64	-41,00
49	Беларусь	1000	1 850,71	0	-100,00	85,07
50	Малайзия	350	285,8	0	-100,00	-18,34
51	Чешская Республика	33,5	32,5	0	-100,00	-2,99
52	Бразилия	25,69	24,63	0	-100,00	-4,13
53	Румыния	20,7	19,5	0	-100,00	-5,80
54	Латвия	13,59	11,22	0	-100,00	-17,44
55	Аргентина	11,8	10,56	0	-100,00	-10,51
56	Марокко	0,23	0,17	0	-100,00	-26,09
Итого		1011504,	1 010	1 190	17,85	-0,14

Источник: составлено автором по [42, 44]

Данные позволяют сделать вывод, что наибольшее число поставок было совершено в Китай, Корею и Нидерланды. При этом в сравнении с данным 2019 года, экспорт вырос в Китай на 25,57 %, в Корею на 21,85, в то время как в Нидерланды поставки рыбной продукции упали на 20,92. Меньше всего рыбная продукция поставлялась в Марокко [17].

На рисунке 6 проанализируем основные виды экспортируемой продукции.

Основную долю российского экспорта (85,11 %) составляла мороженая рыба – 1010,3 тыс. тонн, увеличение объема поставок которой по сравнению с аналогичным периодом в 2019 году составляет 16,6 %.

На втором месте по объемам поставок находится филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш) – 68,5 тыс. тонн (5,78 %). Снижение объема поставок на 3,7 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 года.

Далее следуют мука рыбная кормовая – 48,7 тыс. тонн (4,11 %), ракообразные – 41,9 тыс. тонн (3,53 %), моллюски – 10,7 тыс. тонн (0,9 %) и водные

беспозвоночные кроме ракообразных моллюсков – 4,2 тыс. тонн (0,35 %).

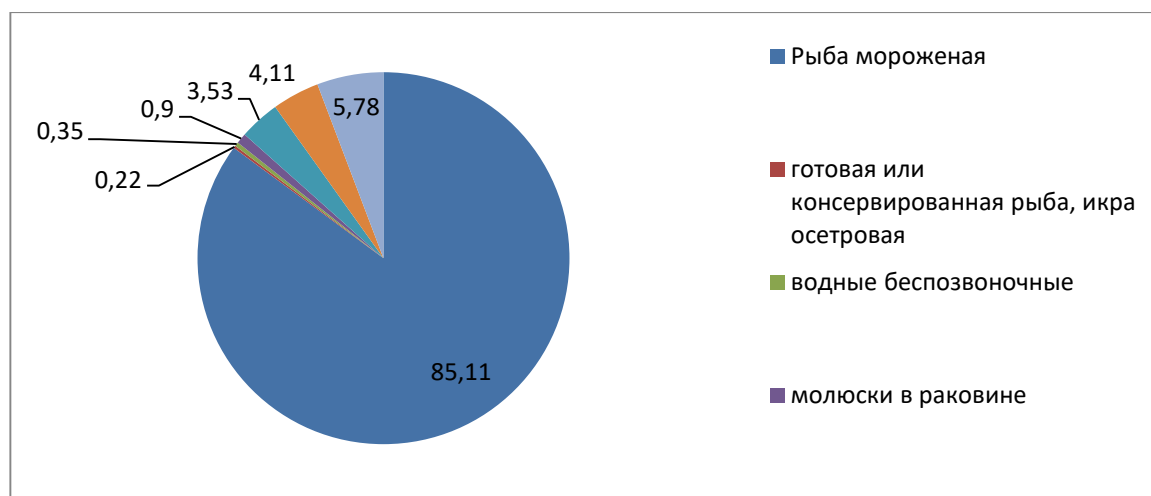


Рисунок 6 – Основные виды экспортируемой продукции 2020 г.

Источник: составлено автором по [42, 44]

Объемы остальных видов продукции (свежая, охлажденная, соленая, вяленая, копченая рыба, готовая, консервированная продукция, жиры и масла из рыбы) составляют от 0,06 до 0,9 тыс. тонн и суммарно не превышают 0,25 % от общего объема экспортных поставок. На рисунке 7 представим топ 10 основных видов водных биологических ресурсов, экспортируемых в 2020 году.

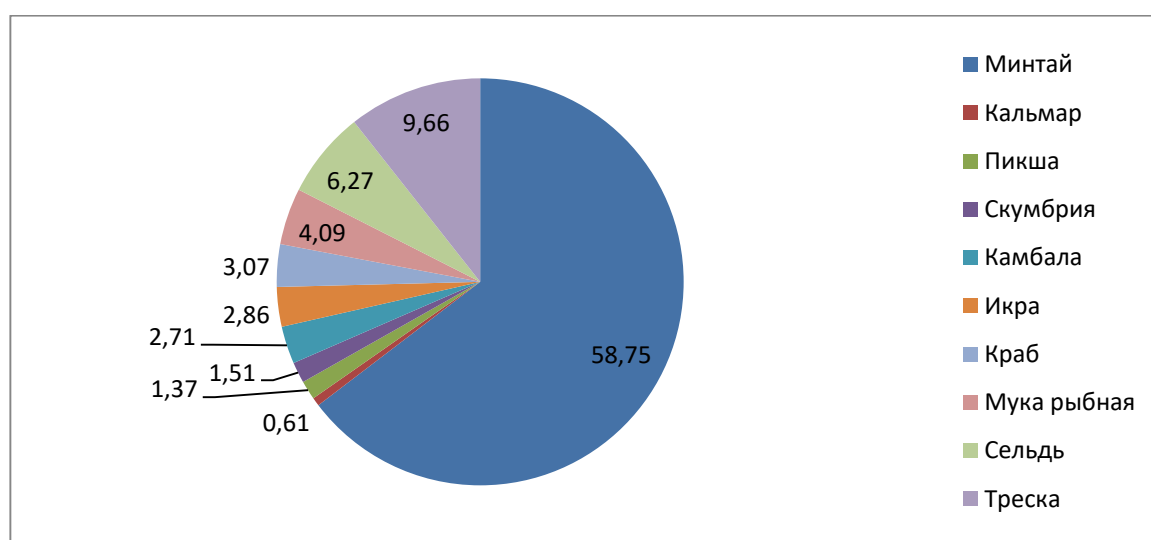


Рисунок 7 – Топ 10 основных видов водных биологических ресурсов, экспортируемых 2020

Источник: составлено автором по [42, 44]

Наибольшим спросом на зарубежных рынках, по данным за 2020 год, пользовалась продукция из минтая, на долю которой приходится более половины всего экспорта рыбопродукции – 699,3 тыс. тонн (58,75 %).

Увеличение объема поставок по сравнению с аналогичным периодом в 2019 году составляет 19,4 %.

На втором месте поставки трески с объемом в 115 тыс. тонн или 9,66 % от общего объема экспорта. Увеличение поставок – 6 %.

Замыкает тройку лидеров продукция из сельди – 74,6 тыс. тонн (6,27 %). Снижение поставок – 1,2 % [7].

Поставки икры всех видов рыб на 01 августа 2020 года составили 34 тыс. тонн, что больше чем за аналогичный период 2019 года на 6,2 %, из них икры лососевых рыб – 308,9 тонн, что больше чем в 2019 году на 16,1 %.

Красная икра за 7 месяцев 2020 года поставлялась в 13 стран.

Основным импортером российской красной икры на 01 августа 2020 года стала Япония (275,5 тонн).

Следом, со значительно более скромными объемами, идут Китай (21,09 тонн), Украина (7,1 тонн), Грузия (1,8 тонн).

Всего, за 7 месяцев 2020 года экспорт красной икры осуществлялся 26 российскими компаниями. Более всего российской красной икры на 01 августа 2020 года отправило на экспорт ООО «Укинский лиман», Камчатский край (167,4 тонн).

Весь объем поставлен в Японию. Вторым по объемам поставок стал ООО «Феникс». Приморский край (89,3 тонн).

Весь объем поставлен в Японию. Далее следуют ООО «Рыбоперерабатывающий комплекс «Сириус», Приморский край (16,8 тонн, весь объем в Китай) и АО «Колхоз им. Бекерева», Камчатский край (15,9 тонн, весь объем в Японию) [19].

Импорт рыбы и морепродуктов сократился на 16,14 % в сравнении с АППГ и составил 300,6 тыс. тонн (АППГ – 358,5 тыс. тонн).

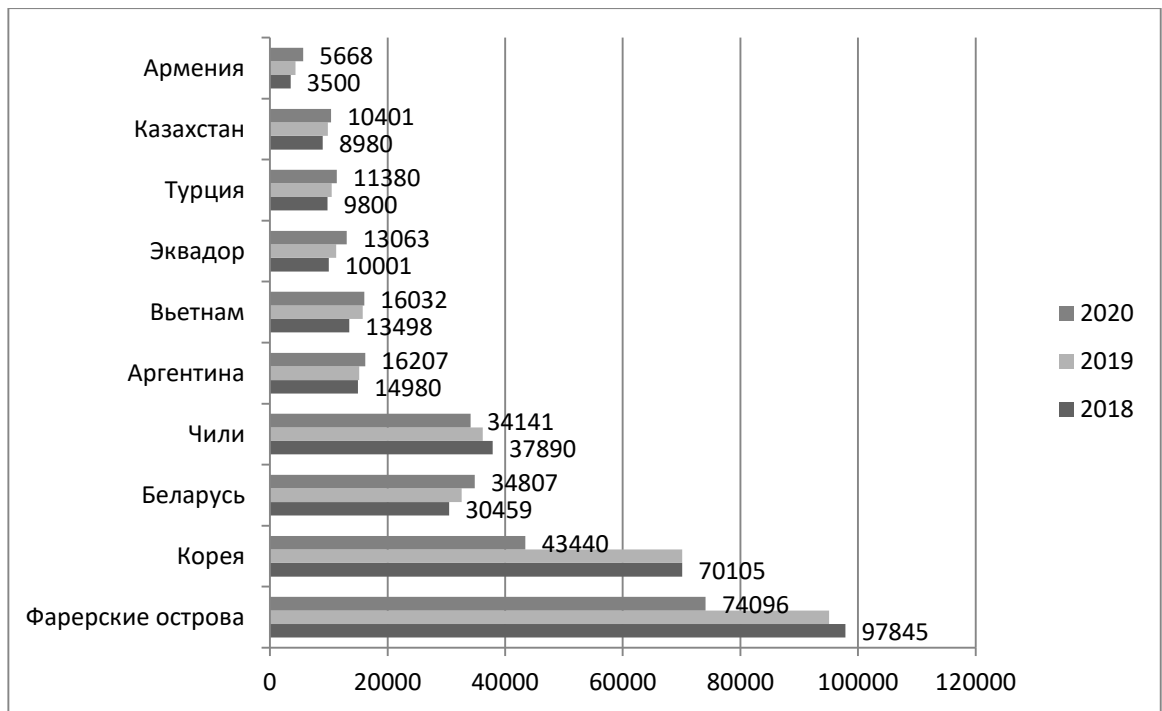


Рисунок 6 – Топ 10 стран – основных поставщиков рыбопродукции

Источник: составлено автором по [42, 44]

Ввоз рыбы и морепродукции осуществлялся из 54 стран, в 2020 году, динамика за 2018 – 2020 годы показана на рисунке 7 [14].

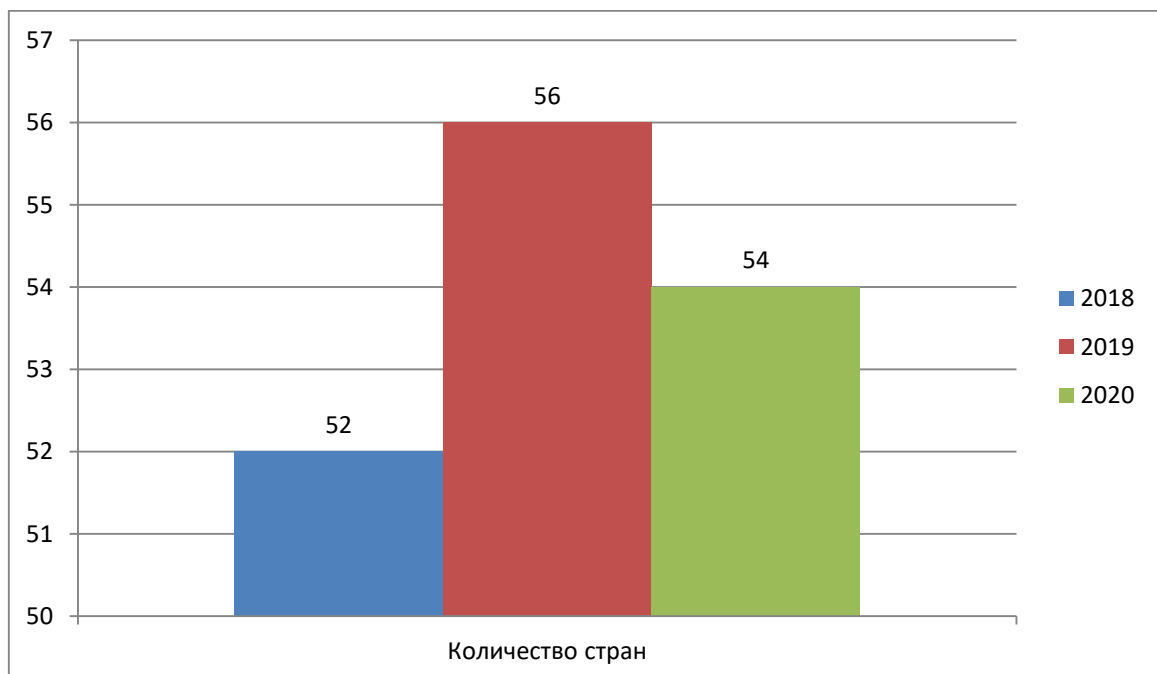


Рисунок 7 – Импорт рыбопродукции (количество стран)

Источник: составлено автором по [42, 44]

Рассмотрим основных поставщиков рыбопродукции в Российскую Федерацию [23].

Таблица 5 – Объемы поставок рыбы, рыбо- и морепродуктов в Российскую Федерацию

№	Страна	Объем импорта, тн			Динамика, %	
		2018	2019	2020	2018/2019	2019/2020
1	Фарерские острова	75800,25	74 095,78	111 544,04	-2,25	50,54
2	Китай	42147,25	43 439,75	67 052,71	3,07	54,36
3	Беларусь	36200,1	34 806,52	32 437,99	-3,85	-6,80
4	Чили	34000,18	34 141,34	34 840,10	0,42	2,05
5	Аргентина	17489,52	16 207,48	14 228,58	-7,33	-12,21
6	Вьетнам	1748540,	16 032,27	14 317,24	-8,31	-10,70
7	Эквадор	14258	13 063,77	9 860,96	-8,38	-24,52
8	Турция	11850	11 380,48	10 293,40	-3,96	-9,55
9	Казахстан	11250,1	10 401,28	8 538,31	-7,54	-17,91
10	Армения	6859,2	5 668,12	3 700,52	-17,36	-34,71
11	Индия	5147,2	5 568,54	9 516,38	8,19	70,90
12	Марокко	5120,36	5 521,46	4 302,86	7,83	-22,07
13	Перу	4987,52	5 362,32	8 255,03	7,51	53,95
14	Таиланд	4987,34	4 666,52	4 483,80	-6,43	-3,92
15	Гренландия	4987,7	4 376,28	4 342,60	-12,26	-0,77
16	Новая Зеландия	3256,9	3 087,22	2 675,90	-5,21	-13,32
17	Япония	2459,1	2 595,48	4 206,19	5,55	62,06
18	Уругвай	2970,18	2 378,43	2 312,38	-19,92	-2,78
19	Корея, Республика	1269,1	1 351,15	3 600,85	6,47	166,50
20	Никарагуа	1000,5	940,86	146,27	-5,96	-84,45
21	Индонезия	800,74	829,37	1 117,48	3,58	34,74
22	Иран, Исламская	765,98	682,13	222,33	-10,95	-67,41
23	Киргизия	659,12	640,34	251,58	-2,85	-60,71
24	Эстония	897	592	2 016,05	-34,00	240,55
25	Тайвань (Китай)	569,17	464,27	592,19	-18,43	27,55
26	Азербайджан	398,12	364,01	272,63	-8,57	-25,10
27	Бангладеш	369,17	299,41	794,81	-18,90	165,46
28	Финляндия	250,1	256,01	48,01	2,36	-81,25
29	Маврикий	298,1	249,68	47,94	-16,24	-80,80
30	Исландия	259,6	189,48	1 045,11	-27,01	451,57
31	Латвия	165,2	172,97	202,18	4,70	16,89
32	Дания	120,13	118,85	19,81	-1,07	-83,33
33	Куба	115,4	112,65	131,04	-2,38	16,32
34	Словения	105	94,04	60,31	-10,44	-35,87
35	Италия	87,29	87,28	87,19	-0,01	-0,10
36	Шри-Ланка	70,62	79,42	116,98	12,46	47,29
37	Мавритания	145,18	79,32	356,07	-45,36	348,90
38	Сингапур	89,17	61,78	174,62	-30,72	182,65
39	Тунис	49,2	46,87	122	-4,74	160,29
40	Канада	39	40	40	2,56	0,00

№	Страна	Объем импорта, тн			Динамика, %	
		2018	2019	2020	2018/2019	2019/2020
41	Фолклендские Острова	27,96	27,46	27,69	-1,79	0,84
42	Грузия	27,18	22,7	39,98	-16,48	76,12
43	Намибия	13	13,89	7,51	6,85	-45,93
44	Литва	10,23	10,33	-	0,98	
45	Оман	8,75	9,14	-	4,46	
46	Франция	5,17	5,86	3,77	13,35	-35,67
47	Объединенные Арабские	2,19	2,55	5,96	16,44	133,73
48	Швеция	2,78	2,39	19,79	-14,03	728,03
49	Сейшелы	0,75	0,79	0,29	5,33	-63,29
50	Германия	0,11	0,27	-	145,45	
51	Украина	0,09	0,08	0,35	-11,11	337,50
52	Греция	0,06	0,07	0,08	16,67	14,29
53	Норвегия	0,15	0,05	0,21	-66,67	320,00
54	Абхазия	0,04	0,03	0,5	-25,00	1566,67
55	Израиль	0	-	21,94		
56	Польша	0	-	0,0005		
Итого		309877,6	300 640,54	358 502,51	-298	19,25

Источник: составлено автором по [42, 44]

Основными поставщиками рыбопродукции в РФ являются Фарерские острова с объемом поставок 74 тыс. тонн или 24,65 % от общего объема российского импорта. На втором месте Китай – 43,4 тыс. тонн или 14,45 %. На третьем месте Беларусь (34,8 тыс. тонн) или 11,58 %.

Основные виды импортируемой продукции показаны на рисунке 10 [22].

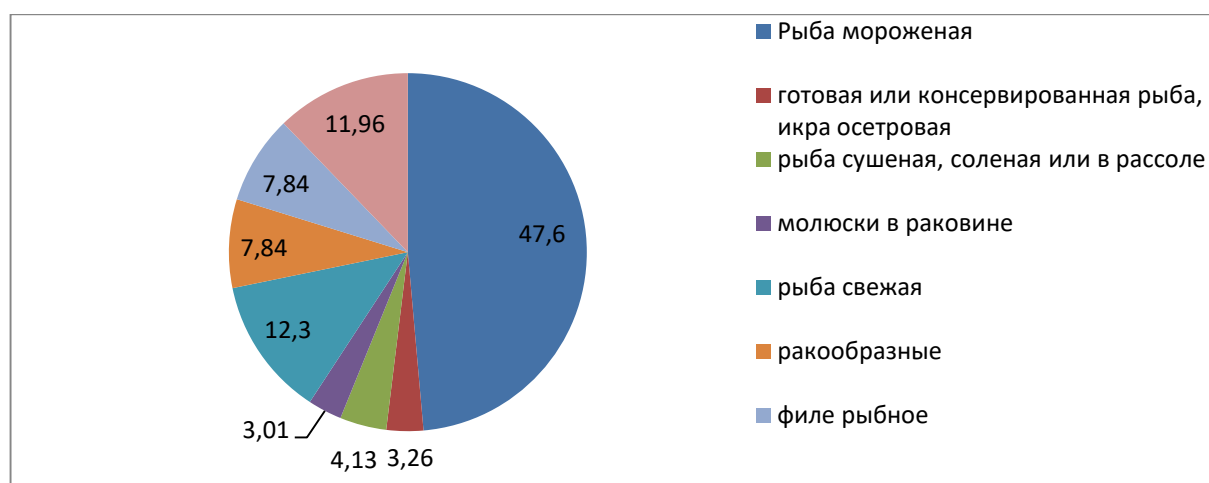


Рисунок 10 – Основные виды импортируемой продукции по состоянию

Источник: составлено автором по [42, 44]

Основную долю российского импорта на 01 августа 2020 года (47,6 %) составляет мороженая рыба – 143 тыс. тонн, что на 15,5 % меньше, чем за аналогичный период 2019 года.

На втором месте по объемам поставок находится рыба свежая – 36,9 тыс. тонн (12,3 %). Сокращение поставок составило 72,6 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 года. Далее следует консервированная продукция из рыбы – 35,9 тыс. тонн (11,96 %), филе рыбное – 29,7 тыс. тонн (9,9 %), ракообразные – 23,5 тыс. тонн (7,84 %) [13].

На рисунке 11 представлены топ 10 основных видов ВБР, импортируемых в РФ к 01.08.2020 года.

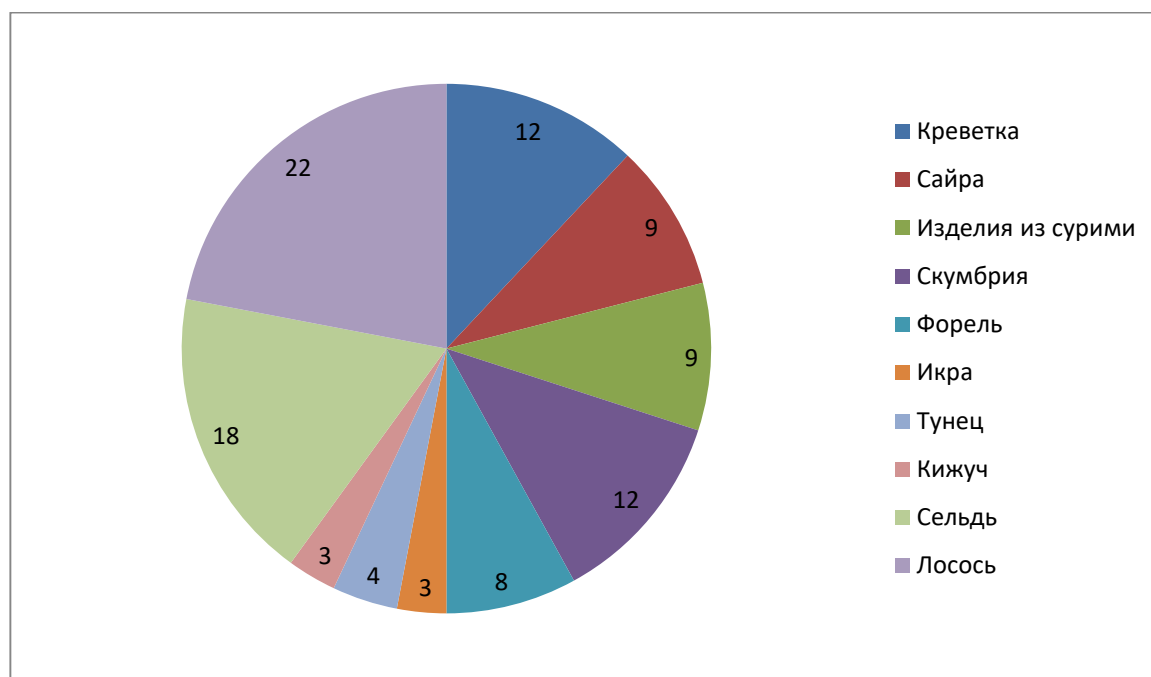


Рисунок 11 – Топ 10 основных видов ВБР, импортируемых в РФ в 2020 году

Источник: составлено автором по [42, 44]

Больше всего к 01 августа 2020 года в Российскую Федерацию ввезено продукции из лосося – 46,2 тыс. тонн (22 %). Сокращение объема по сравнению с аналогичным периодом 2019 года составило 70,5 %.

На втором месте поставки продукции из сельди с объемом в 38,1 тыс. тонн или 18 % от общего объема экспорта. Увеличение поставок – 4,5 %.

Замыкает тройку лидеров продукция из скумбрии – 26,1 тыс. тонн (12 %).

Снижение – 26,8 %.

Поставки икры всех видов рыб в РФ к 01 августа 2020 года составили 6076,6 тонн, что на 18,3 % меньше, чем за аналогичный период 2019 года.

Икра лососевых – снижение импорта 51,9 %. На 01 августа 2020 года ввезено 37,6 тонн (АППГ – 57,14 тонн).

Икра осетровых – снижение поставок на 36,8 %. На 01 августа 2020 года ввезено в Россию 1,41 тонн (АППГ – 1,93 тонн).

Основным поставщиком осетровой икры на 01 августа 2020 стал Уругвай с объемом 662,3 кг. Также, икра осетровых привозилась из Армении (347,8 кг), Германии (266,6 кг), Беларуси (85,44 кг) и Ирана (44,38 кг). В прошлом году (АППГ) ведущим импортером осетровой икры был Уругвай (1146,75 кг).

По состоянию на 27 июля 2020 года вылов тихоокеанских лососей составил около 77,7 тыс. тонн (+111 % к предыдущей неделе) (таблица 6), из них в водах Камчатского края добыто около 62,5 тыс. тонн тихоокеанских лососей или 80 % их вылова на Дальнем Востоке России [28].

Таблица 6 – Вылов тихоокеанских лососей

Регион	Вид												Итого	
	горбуша		кета		нерка		кижуч		чавыча		сима		тонн	%
	тонн	%	тонн	%	тонн	%	тонн	%	тон	%	то	%		
Чукотский АО	90	0	540	5	168	1	0	0	0	0	0	0	798	1
Камчатский край	41454	80	6624	64	14069	95	18	28	295	60	3	53	62462	80
Магаданская область	1450	3	765	7	12	0	0	0	0	0	0	0	2227	3
Хабаровский край	4467	9	1491	14	128	1	0	0	0	0	0	0	6085	8
Сахалинская область	3698	7	1010	10	469	3	46	72	0	0	1	19	5225	7
Приморский край	886	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	30	888	1
Итого	52045	100	10430	100	14844	100	64	100	295	100	6	100	77685	100

Источник: составлено автором по [42, 44]

В общем рейтинге из рассмотренных регионов 80 % процентов на вылов тихоокеанских лососей приходится на Камчатский край.

На Хабаровский край и Сахалинскую область приходится чуть менее 10 % (8 и 7 % соответственно).

Данное распределение вылова лососей объясняется средой их обитания.

Также Камчатский край занимает лидирующие позиции по вылову:

горбуши – 64 %

нерки – 95 %;

чавыча – 60 %;

сима – 53 %.

Однако по вылову кижуча лидирует Сахалинская область – ее вылов составил 72 % в общем объеме вылова. Приморский край также вылавливает 30 % симы, заняв второе место после Камчатского края.

Вылов горбуши на Дальнем Востоке России составил 52,0 тыс. тонн (прирост 141 % по сравнению с 2019 годом).

Основным районом промысла стала западная Камчатка, где вылов вырос в 8 раз и достиг 25,3 тыс. тонн. Для примера, в 2019 году вылов был в 20 раз ниже – 1,3 тыс. тонн.

Объем вылова нерки на Дальнем Востоке России превысил 14 тыс. тонн, прирост по сравнению с 2019 годом составил – 50 %.

Вылов кеты на Дальнем Востоке России достиг 10,4 тыс. тонн (прирост по сравнению с 2019 годом –120 %). Основным районом её добычи стал Камчатский край.

Объём вылова кеты в 2020 году на 21 % ниже, чем в 2019 году, что обусловлено низкой интенсивностью её подхода в реки северо-востока Камчатки. Вместе с тем, по сравнению с предыдущей неделей наблюдается сокращение отставания от предыдущего года [28].

На отчётную дату добыто 294 тонны (+5 % – по сравнению с 2019 годом) чавычи и 6,4 тонн (+16 % по сравнению с 2019 годом) симы.

2.2 Особенности совершения таможенных операций и таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС

Согласно действующему на текущий момент ограничению вывоз с территории Российской Федерации и ввоз на территорию Российской Федерации физическими лицами икры осетровых видов рыб разрешен в количестве не более 250 граммов на одного человека независимо от возраста. Вывоз с территории Российской Федерации осетровых видов рыб и продукции из них, включая икру, а также реализация их в магазинах беспошлинной торговли допускаются только в специально маркированной упаковке

Проанализируем случаи из практики.

За 2020 год суммарный экспорт и импорт рыбной продукции на Дальнем Востоке составил одну треть от всего товарооборота России. Таможенные посты выполняют работу, связанную с начислением таможенных платежей, предотвращением вывоза или ввоза контрабандной, запрещенной продукции и т.д. Контроль трансграничного перехода рыбы и морепродуктов – одна из первостепенных задач, которая ставится перед работниками таможен на Дальнем Востоке, т.к. возрастают объемы добычи ВБР, экспорт 03 группы ТН ВЭД ЕАЭС и количество попыток перевезти через таможенную границу незадекларированную продукцию [27].

Только за первый квартал 2020 г. таможенными органами ДВТУ было выявлено и пресечено более 15 правонарушений, связанных с незаконным вывозом объектов фауны Дальнего Востока.

Анализ пресеченных попыток нелегального перемещения осетровых видов рыб через таможенную границу на Дальнем Востоке позволяет выделить основные методы контрабандного перемещения:

- перемещение с сокрытием от таможенного контроля;
- перемещение с использованием поддельных документов;
- перемещение путем недостоверного декларирования;

– перемещение без представления соответствующих документов и разрешений [23, с. 19]

Применение такой формы таможенного контроля, как таможенный досмотр особенно эффективно в связи с тем, что часто незаконное перемещение объектов флоры и фауны осуществляется в специально изготовленных тайниках в контейнерах, оборудованных двойным дном либо двойными стенками.

Единичные случаи контрабанды выявляются в ручной клади, личном багаже и на теле физического лица в специально изготовленных тайниках. Попытки незаконного перемещения товаров таким способом пресекаются при проведении личного таможенного досмотра.

На многостороннем автомобильном пункте пропуска Нехотеевка белгородские таможенники пресекли вывоз из России порядка 6 кг осетровой и стерляжьей икры на сумму более 200 тысяч рублей. «В ходе таможенного досмотра багажа гражданина Украины в личных вещах водителя таможенники обнаружили 12 пластиковых контейнеров с черной икрой. Документов на товар у водителя не было. На банках отсутствовали этикетки с указанием наименования продукта и даты производства. Деликатесный продукт был задержан и отправлен на экспертизу».

Эксперты установили, что в контейнерах действительно находилась черная зернистая икра стерляди и осетра.

Белгородской таможней приняты решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

Сотрудники Благовещенской таможни пресекли попытку вывоза за рубеж амурского осетра весом более 9 килограммов. Сокрытую от таможенного контроля рыбу пытался вывезти в Китай российский гражданин – водитель грузового автомобиля.

Амурский осетр, в мороженом виде, был выявлен при досмотре автотранспорта в пункте пропуска Благовещенск-Хэйхэ. Находку обнаружили благовещенские таможенники совместно с сотрудниками пограничного управления ФСБ России по

Амурской области в кабине транспортного средства, выезжающего в КНР.

Амурский осетр относится к водно-биологическим ресурсам, и его вывоз с таможенной территории Российской Федерации запрещен.

По факту контрабанды осетра возбуждено уголовное дело по части 1 статьи 226.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (Незаконное перемещение через таможенную границу водных биологических ресурсов).

В Дальневосточном таможенном управлении (ДВТУ) зафиксировали двукратный рост преступлений, связанных с контрабандой водных биоресурсов по сравнению с прошлым годом. Противозаконным способом перемещено порядка 27 тыс. тонн рыбы и морепродуктов. Ее общая стоимость – более 1,5 млрд руб. Об этом «Приморской газете» сообщили в ДВТУ.

Стоимость всей контрабанды, выявленной в 2020 году, превысила показатель прошлого года в 2,5 раза, уточнил начальник. Ее стоимость достигла 1,8 млрд руб.

Два жителя Оренбургской области переместили из Казахстана в Россию по руслу реки Илек в обход пограничного контроля 22 тушки рыбы особо ценных видов – осетра и севрюги, общим весом 77 килограммов [29, с. 17].

В ходе совместных мероприятий Пограничного управления ФСБ России по Оренбургской области и Оренбургской таможни на участке Государственной границы Российской Федерации, проходящей по реке Илек, был выявлен факт незаконного перемещения гражданами России из Республики Казахстан партии рыбы осетровых пород, сообщает oinfo.ru.

Товаросопроводительных документов, разрешающих ввоз данного товара на территорию Российской Федерации, у нарушителей не оказалось.

По заключению специалиста, выявленные русский осетр и севрюга (отряд Осетрообразные, семейство Осетровые), являются особо ценными и особо охраняемыми водными биологическими ресурсами. Данные виды рыбы занесены в Красную книгу России и Красную книгу Оренбургской области и включены в Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов,

принадлежащих к видам, охраняемым международными договорами Российской Федерации.

Оренбургской таможней возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 226.1 УК РФ «Контрабанда особо ценных водных биологических ресурсов, занесённых в Красную книгу Российской Федерации», ведутся неотложные следственные действия.

В Западно-Казахстанской области пограничники пресекли провоз крупной партии икры и рыбы осетровых пород [15, с. 97].

Так, наряд пункта пропуска «Сырым авто» Уральского пограничного отряда задержал двух граждан Российской Федерации за попытку провоза крупной партии черной икры осетровых пород без сопроводительных документов.

Задержанные следовали из Казахстана на Родину на автомобиле «ВИС». Икра была обнаружена при досмотре транспорта в багажном отсеке в пластмассовых контейнерах, в количестве 20 штук по 500 грамм каждый. Общий вес черной икры составил 10 килограмм.

В этот же день в пункте пропуска «Атырау авиа» Регионального управления Береговой охраны на рейсе «Атырау – Москва» у 69-летней гражданки Казахстана при досмотре ручной клади в картонной коробке обнаружены две пластиковые 500-граммовые банки с икрой и 4 килограмма рыбы осетровых пород [38].

К категории товаров, не относящихся для личного пользования относятся:

1. Икра осетровых видов рыб в количестве более 250 г.
2. Рыба, ракообразные (живые, охлажденные, мороженые) в количестве более 5 кг.

Рассмотрим наиболее интересные случаи пресечения контрабанды осетровых видов рыб, совершаемых физическими лицами, обнаруженных таможенными органами в 2020 году. На многостороннем автомобильном пункте пропуска Нехотеевка белгородские таможенники пресекли вывоз из России порядка 6 кг осетровой и стерляжьей икры на сумму более 200 тысяч рублей.

«В ходе таможенного досмотра багажа гражданина Украины в личных вещах водителя таможенники обнаружили 12 пластиковых контейнеров с черной икрой. Документов на товар у водителя не было. На банках отсутствовали этикетки с указанием наименования продукта и даты производства. Деликатесный продукт был задержан и отправлен на экспертизу», – рассказал начальник отдела таможенного оформления и таможенного контроля ТП МАПП Нехотеевка Дмитрий Колесников [17, с. 29].

Эксперты установили, что в контейнерах действительно находилась черная зернистая икра стерляди и осетра.

Белгородской таможней приняты решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

15 ноября 2020 год. В Сочи пограничники совместно с сотрудниками таможенного поста пресекли попытку перевезти через государственную границу РФ краснокнижных рыб осетровых пород.

Как сообщает пресс-служба ПУ ФСБ России по Краснодарскому краю, около 16 кг незаконного груза было укрыто в багажном отсеке автомобиля в коробках с цитрусами. Транспортное средство осмотрели, но иных незадекларированных товаров выявлено не было.

Изъятые передали сотрудникам таможенного поста МАПП Адлер Краснодарской таможни для принятия процессуального решения.

В течение августа 2020 года было возбуждено три уголовных дела по факту контрабанды в особо крупном размере по контрабанде юридических лиц.

28 августа Тульской таможней в результате межведомственного взаимодействия с Главным управлением по борьбе с контрабандой ФТС России, Центральной оперативной таможней и Управлением Федеральной службы безопасности по Рязанской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 226-1 ч.1 УК РФ по факту контрабанды через Государственную границу РФ с государствами – членами ЕАЭС стратегически важных ресурсов. Рязанский транспортный прокурор согласился с возбуждением

уголовного дела.

В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий было установлено, что 4 августа 2020 года на территорию Российской Федерации из Республики Беларусь прибыло два рефрижератора. Согласно товаросопроводительным документам, в них находился товар – «скумбрия атлантическая малосоленая замороженная» общим весом 39966 килограммов, производства Великобритании, происхождения Республики Беларусь. После прохождения границы товар был направлен на склад одной из организаций города Рязани. В ходе проведенных 5 августа на территории этого склада оперативно-розыскных мероприятий были обнаружены транспортные средства, которые завершили доставку, и сам товар. Согласно этикеткам на упаковках и товаросопроводительным документам, это была «скумбрия атлантическая малосоленая замороженная». Товар перемещался в картонных коробках по 20 килограммов, которые были уложены в паллеты и обернуты полиэтиленовой пленкой.

В соответствии с полученным заключением специалиста Центрального экспертно-криминалистического таможенного управления Федеральной таможенной службы России, данный товар представляет собой «замороженную, сырую, неразделанную рыбу – скумбрию». Также по результатам экспертизы было установлено, что данный товар не подвергался обработке: посолу, варке, копчению, консервированию, а его рыночная стоимость на внутреннем рынке России составила более 5,8 млн. рублей.

Исходя из этих сведений, было установлено, что перемещенный через Государственную границу Российской Федерации с государствами – членами ЕАЭС товар не является товаром Таможенного союза. В отношении товара на территории Республики Беларусь были проведены простые операции по обеспечению его сохранности путем смешивания компонентов: добавления сверху поваренной соли в крупных гранулах. Данный процесс не привел к существенному отличию полученной продукции от исходных составляющих.

В связи с этим ввоз указанных товаров в Российскую Федерацию запрещен.

Согласно Постановлению Правительства Российской Федерации от 13.09.2012 № 923 «Об утверждении перечня стратегически важных товаров и ресурсов для целей статьи 226.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации» данный товар (рыба мороженая, за исключением рыбного филе и прочего мяса рыбы) относится к числу стратегически важных товаров и ресурсов.

Это уже третье уголовное дело, возбужденное по фактам контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов. До этого в ходе проведения оперативно-следственных мероприятий было выявлено еще два аналогичных случая контрабанды замороженной сырой рыбы из Республики Беларусь.

Так была выявлена партия товаров под названием «мойва слабосоленая мороженая» весом нетто 20260 килограммов. В соответствии с заключением специалиста товар представляет собой «замороженную, сырую, неразделанную рыбу – мойву». Товар не подвергался обработке: посолу, высокотемпературной обработке (варке, копчению), консервированию. Рыночная стоимость товара на внутреннем рынке РФ составила 2 431 200 рублей [27].

По той же схеме перемещалась еще одна партия товара: под видом «салаки малосоленой замороженной» была доставлена «замороженная, сырая, неразделанная рыба – салака» весом нетто 19777 килограммов. Стоимость товара – 2 254 578 рублей. В настоящее время по уголовным делам проводятся следственные действия, товар изъят [27].

Находкинская таможня возбудила уголовное дело по фактам контрабанды и уклонения от уплаты таможенных платежей ЗАО «Южморрыбфлот» (входит в группу компаний «Доброфлот»). По версии таможни, 1 593 тонны мороженой тихоокеанской сайры были незаконно ввезены на территорию РФ, сумма невыплаченных таможенных платежей составила 11,3 млн руб. Рыбаки настаивают, что сайра-сырец была добыта в водах Мирового океана, перегружена на плавзавод «Всеволод Сибирцев», где прошла переработку и, соответственно, не должна облагаться таможенными платежами [27].

Сегодня Дальневосточное таможенное управление (ДВТУ) сообщило о возбуждении Находкинской таможней уголовного дела по фактам контрабанды стратегически важных ресурсов в крупном размере (ч. 1 ст. 226.1 УК РФ) и уклонения от уплаты таможенных платежей, взимаемых с организации, совершенное в особо крупном размере (п. «г» ч. 2 ст. 194 УК РФ). Как пояснили в ДВТУ, уголовное дело возбуждено на основании документов, изъятых в конце марта в ходе оперативно-разыскных мероприятий в офисе компании ЗАО «Южморрыбфлот» и на борту плавзавода «Всеволод Сибирцев» [27].

По версии следствия, в 2020 году на транспортных рефрижераторах в порт Находка в адрес ЗАО «Южморрыбфлот» ввезены две крупные партии продукции морского промысла – 1 593 тонны мороженой тихоокеанской сайры. Согласно результатам оперативно-разыскной деятельности, сайра-сырец была добыта в водах Мирового океана иностранными морскими судами (Япония и Тайвань) и впоследствии перегружена на плавзавод «Всеволод Сибирцев», на котором подвергнута частичному потрошению и заморозке.

В Находкинскую таможню ввезенная продукция заявлена ЗАО «Южморрыбфлот» как товар Евразийского экономического союза, изготовленный на плавзаводе и, следовательно, не облагаемый таможенными платежами. «Однако действия с рыбопродукцией, проведенные на плавбазе, выполнены исключительно в целях обеспечения сохранности продукции и удобства ее транспортировки, что не относится к операциям по переработке либо изготовлению товара. Следовательно, указанная рыбопродукция, добытая иностранными морскими судами, является иностранным товаром и подлежит таможенному декларированию. За ее ввоз на территорию РФ должны уплачиваться соответствующие таможенные платежи», – настаивают в ДВТУ. По данным таможни, среднерыночная стоимость ввезенной тихоокеанской сайры составляет более 115 млн руб., а сумма подлежащих уплате таможенных платежей за ее ввоз – 11,3 млн руб. «В настоящее время по уголовному делу проводятся необходимые следственно-оперативные мероприятия по установлению всех обстоятельств

совершения преступления и иных эпизодов противоправной деятельности компании», – заключили в таможенном управлении [27].

В ГК «Доброфлот» не смогли оперативно прокомментировать «Ъ» информацию о возбуждении уголовного дела. В конце марта управляющий «Доброфлотом» Александр Ефремов назвал обыски в офисе «Южморрыбфлот» и на борту плавзавода «Всеволод Сибирцев» «кошмариванием бизнеса». «Полагаем, что в основе версии правоохранительных органов лежит информация о том, что во второй половине 2015 года АО “Южморрыбфлот” были заключены несколько контрактов на поставку сайры-сырца, добытой в Мировом океане, для ее глубокой переработки на плавбазе “Всеволод Сибирцев” и последующей поставки рыбопродукции на территорию РФ как произведенной в России (то есть без уплаты каких-либо таможенных платежей)», – изложил свою позицию господин Ефремов в письме полпреду президента в ДФО Юрию Трутневу. По мнению управляющего «Доброфлотом», правоохранительные органы неверно трактуют требования российских законов о глубокой переработке добытой в Мировом океане рыбопродукции на судах под флагом РФ. «Впервые с советских времен был реализован стратегически важный для отрасли страны проект – приемка в Мировом океане сайры от добывающих компаний Японии и Тайваня для последующей глубокой переработки на плавзаводе “Всеволод Сибирцев” и реализации рыбопродукции на российском рынке», – говорилось в пресс-релизе «Доброфлота» по итогам почти годового рейса плавзавода («Всеволод Сибирцев» вернулся во Владивосток 9 апреля).

Президент Ассоциации рыбохозяйственных предприятий Приморья Георгий Мартынов также не согласен с позицией таможни. «Плавбаза «Всеволод Сибирцев» – российская территория, сайра поставлялась на нее в нейтральных водах, перерабатывалась и поставлялась на внутренний рынок. Это должно только приветствоваться», – сказал «Ъ» господин Мартынов. По его словам, своими действиями они «ставят препоны на пути возвращения российских рыбаков в Мировой океан».

Группа компаний «Доброфлот» имеет 21 единицу собственного флота, в том числе 12 рыбодобывающих судов, 3 рыбоперерабатывающих плавзавода, 6 транспортных судов-рефрижераторов.

Существуют официальные списки специфических и подконтрольных товаров, которые закреплены международными конвенциями и протоколами.

Осетровые виды рыб, икра, так называемая интродукция из моря относятся ко 2 группе товаров.

К объективным причинам противоправного вывоза морепродукции можно отнести громоздкость процедуры таможенного оформления и таможенного контроля. Производственные затраты добывающего флота и так достаточно велики (жесткие климатические условия, длительные переходы, дорогостоящее судовое снабжение и т. п. снижают экономическую эффективность производства). При осуществлении экспорта морепродукции судовладельцы вынужденно несут дополнительные затраты по доставке товаров для таможенного оформления в места нахождения таможенных органов. Судовладельцы к тому же стремятся избежать лишних, на их взгляд, расходов по обслуживанию судов в порту, контроля со стороны портовых служб и Регистра.

Незаконные операции на море легализуются с помощью различных ухищрений, как-то:

- установка немаркированных порядков путем притапливания;
- указание неверных сведений в суточных радиодонесениях о своих координатах, а иногда непредоставление такой информации вовсе в течение нескольких суток;
- умышленное незаполнение промысловых журналов или ведение записей, не соответствующих действительности;
- заведомо недостоверное указание координат точек установки порядков в судовых журналах;
- непредоставление приемо-сдаточных актов;
- обход точек контроля, выставляемых ФПС;

- игнорирование запросов береговых ПТН и судов, осуществляющих контроль в районе лова;
- перегруз выловленной морепродукции на сухогрузы и транспортные суда;
- перемещение товаров и транспортных средств через таможенную границу РФ с обманным использованием документов или средств идентификации;
- заход в территориальные воды по причинам, заявленным как форс- мажорные обстоятельства, в действительности таковыми не являющимися;
- явное занижение сортности рыбы;
- сокрытие реального объема вылова морепродуктов;
- полное отсутствие документов, подтверждающих проведение экспортно- импортных операций или ведение двух комплектов судовых журналов.

Пассивность японской стороны в наведении порядка, на взгляд А.А. Дилль, объясняется следующим:

- местные органы власти заинтересованы в больших поставках дешевого краба на рынок Японии;
- исходя из позиции, что район Курильских островов является "северными территориями" Японии, доставка краба из района промысла не противоречит японскому законодательству [27].

В Японии проблему браконьерства считают исключительно российской и полагают, что Россия должна сама предпринимать меры к ее решению.

Значительно сужает диапазон действий в морской зоне отсутствие достаточного количества плавсредств. Реальными возможностями контроля обладает лишь Сахалинская таможня.

Петропавловск-Камчатская таможня в качестве средства мобильного реагирования использует вертолет МИ-8 МТВ.

Основным условием, без которого невозможно решение поставленных задач, является наличие базы данных по ежедневной дислокации и режиму плавания рыболовных и рыбоперерабатывающих судов.

Для учета оперативной обстановки по промыслу морепродуктов в Камчатской таможне используется база данных, которая содержит информацию об общем количестве судов на промысле и схемы движения судов, привязанные к карте района. В информационную базу заложены также сведения о каждом судне (название, принадлежность к предприятию, тип, количество продукции на борту, дата прихода в иностранный порт), имеется график движения каждого судна. Эта база данных формируется на основе ежедневной информации, получаемой из специальных подразделений Федеральной пограничной службы (ГМИ), диспетчерских служб рыбрадиоцентра, а также донесений капитанов судов о перегрузе рыбопродукции (радиоконосаменты). Дополнением может служить оперативная информация, полученная путем прослушивания радиопереговоров, ведущихся с судов.

Координатором и исполнителем всей работы по контролю за вывозом морепродуктов являются: отдел по борьбе с таможенными правонарушениями, морской отдел, отдел таможенной охраны. Взаимодействующими структурами выступают органы Федеральной пограничной службы, Федеральной службы безопасности, а также соответствующие структуры по охране окружающей среды и природных ресурсов и отделы по охране рыбных запасов (ОВД), администрации морского торгового и рыбных портов, прокуратура.

Организацию и контроль за непосредственным исполнением запланированных операций осуществляет заместитель начальника таможни по правоохранительной работе.

Необходимо учитывать, что основной трудностью при организации взаимодействия с органами Федеральной пограничной службы является несоизмеримость контролируемой морской территории, а также различные в функциональном плане задачи. Вылет вертолета в район нахождения судна-нарушителя или группы судов должен быть осуществлен только по заранее согласованным действиям с Федеральной пограничной службой через патрульное судно. Оперативная группа, вылетающая на вертолете, комплектуется обычно в

следующем составе: два–три сотрудника отдела по борьбе с таможенными правонарушениями, не менее трех сотрудников отряда таможенной охраны, досмотровая группа сотрудников федеральной патрульной службы из двух–трех сотрудников и (при необходимости) инспекторы специальные морские инспекции [29].

В настоящее время наиболее эффективным способом контроля за выловом рыбы и морепродукции в территориальных водах и в 200-мильной зоне является отраслевая система мониторинга водных биологических ресурсов, действующая на основе использования космических средств в Камчатском центре мониторинга, который находится в Петропавловске-Камчатском. Согласно приказу ГКР РФ от 30 ноября 1999 г. № 338 «О введении в действие Временного положения о спутниковом позиционном контроле российских промысловых судов» в центр поступают сведения со всех судов, ведущих промысел морских биологических ресурсов, и морские ресурсные исследования, содержащие:

- идентификационные сведения о ТСК;
- данные о географическом положении судна (широта, долгота) с допустимыми отклонениями не более 500 метров и вероятностью не менее 99 %;
- дату и время определения вышеуказанного местоположения судна по UTC с отклонением не более 30 секунд.

Отсутствует достаточный уровень взаимодействия между федеральными органами исполнительной власти в сфере внешнеторгового контроля за операциями с продукцией рыбного промысла. Перечень ведомств, ответственных за фактический контроль в исключительной экономической зоне, утвержден Постановлением Президиума Верховного Совета СССР от 28 апреля 1984 г. и в данный момент нуждается в новой редакции, разграничивающей компетенцию данных ведомств.

Так, существует мнение, что для борьбы с незаконным экспортом морепродукции необходимо ввести таможенный контроль в 200-мильной зоне, что позволит контролировать вывоз морепродукции в иностранные государства.

Однако предполагаемое введение таможенного контроля в 200-мильной зоне России будет противоречить Конвенции ООН по морскому праву от 1982 г., ратифицированной РФ, так как в экономической зоне предусмотрен особый правовой режим и специально оговорена таможенная зона, которая ограничивается территорией естественных и искусственных островов, установок и сооружений.

Задержание судов, осуществляющих контрабанду морепродуктов, с поличным крайне редки. В данном случае необходимо тщательно зафиксировать следы преступления и в первую очередь – сделать возможным проведение товароведческой экспертизы.

При расследовании контрабанды морепродуктов основным доказательством является генеральная таможенная и ДТ, а также лицензия на вылов, разрешительный билет и промысловый журнал. Например, если рыболовное судно выходит в море без лицензии на вылов, намереваясь выловленную в 200-мильной зоне рыбу продать в нейтральных водах или в иностранном порту, то сотрудникам ФПС предъявляются поддельные документы. В данной ситуации уголовное дело возбуждается при наличии серьезных оснований и доказательств, полученных при допросе членов экипажа.

Если судно не задержано с поличным, но есть данные о контрабанде, возможны осмотры судна, обыски в помещениях с целью нахождения валюты, полученной от контрабанды, документов и других доказательств [30].

В качестве косвенного доказательства при расследовании дела по факту «перегруза» или «догруза» морепродукции может быть использован расчет времени, потребовавшегося судну для того, чтобы достичь японского порта (российского). При значительном несовпадении временных промежутков, если в судовых журналах не содержатся данные о форс-мажорных обстоятельствах, можно делать вывод о времени и месте «перегруза», а при наличии данных о судах, находившихся в данном районе – с какого судна был совершен перегруз.

Стремление рыбодобывающих предприятий получить сверхприбыль от реализации незаконно добытой продукции приводит не только к подрыву природных

ресурсов, но и к насыщению рынков, в основном зарубежных, всеми видами морепродуктов, сбываемых, как правило, по заниженным ценам, что позволяет осуществлять политику диктата цен на эту продукцию со стороны иностранных партнеров. Ситуация требует решительных действий правоохранительных и контролирующих органов, направленных на защиту экономических интересов страны [33].

Практика следствия показала, что действия виновных лиц не охватываются составами экологических преступлений, ответственность за которые предусмотрена ст. 253 и 256 УК РФ. За причинение существенного вреда охраняемым законом интересам государства предусмотрено уголовное наказание капитанов рыбопромысловых судов по ст. 201 УК (за злоупотребление полномочиями в коммерческой организации).

В ходе расследования по четырем уголовным делам установлено, что продукция, приобретенная капитанами в свое оперативное управление заведомо незаконным путем, направлена на внешний рынок и поступила в распоряжение иностранных фирм. Такие действия квалифицированы по ч. 3 ст. 174 УК РФ как совершение операций с имуществом, приобретенным заведомо незаконным путем, лицом с использованием своего служебного положения в крупном размере (легализация имущества).

Предварительным следствием выяснялись обстоятельства невозвращения в Россию валютных средств в крупных размерах и уменьшения для предприятия-судовладельца налогооблагаемой базы. Однако объективная сторона составов преступлений, предусмотренных ст. 174, 201 и ч. 2 ст. 253 УК РФ, полностью охватывала действия капитанов рыбопромысловых судов, и вопрос квалификации по ст. 171 (незаконное предпринимательство), ст. 193 (невозвращение из-за границы средств в иностранной валюте) или ст. 199 (уклонение от уплаты налогов) УК РФ не ставился [27].

Такие обстоятельства влекут для государства существенные потери. Только по одному из уголовных дел по обвинению капитана камчатской фирмы "Марина Ич"

в адрес американской фирмы была нелегально направлена крабовая продукция незаконного промысла на сумму свыше 1,9 млн долл. США, в связи с чем недоплата налогов составила 763 760 долл. США.

Принципиально иным был бы ход расследования при наличии уголовной ответственности юридических лиц, как это было предусмотрено проектом Общей части Уголовного кодекса РФ.

Анализ статистических данных позволил сделать следующие выводы.

Экспорт рыбы и морепродуктов на 01 августа 2020 года вырос на 17,85 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ). Общий объем экспорта на 01 августа 2020 года составил 1 190,4 тыс. тонн (АППГ – 1010,1 тыс. тонн). Экспорт российской рыбной продукции осуществлялся в 48 стран, за аналогичный период 2019 года – в 52, в 2018 году 50 стран.

Основными странами-импортерами российской рыбы являются Китай (62,64 %), Республика Корея (26,75 %) и страны Евросоюза (6,49 %), на долю которых приходится 95,88 % всей экспортируемой продукции.

Основную долю российского экспорта (85,11 %) составляла мороженная рыба – 1 010,3 тыс. тонн, увеличение объема поставок которой по сравнению с аналогичным периодом в 2019 году составляет 16,6 %. На втором месте по объемам поставок находится филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш) – 68,5 тыс. тонн (5,78 %). Снижение объема поставок на 3,7 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 года. Далее следуют мука рыбная кормовая – 48,7 тыс. тонн (4,11 %), ракообразные – 41,9 тыс. тонн (3,53 %), моллюски – 10,7 тыс. тонн (0,9 %) и водные беспозвоночные кроме ракообразных моллюсков – 4,2 тыс. тонн (0,35 %).

Импорт рыбы и морепродуктов сократился на 16,14 % в сравнении с АППГ и составил 300,6 тыс. тонн (АППГ – 358,5 тыс. тонн). Ввоз рыбы и морепродукции осуществлялся из 54 стран, в 2020 году. Основными поставщиками рыбопродукции в РФ являются Фарерские острова с объемом поставок 74 тыс. тонн или 24,65 % от общего объема российского импорта.

По состоянию на 27 июля 2020 года вылов тихоокеанских лососей составил

около 77,7 тыс. тонн (+111 % к предыдущей неделе), из них в водах Камчатского края добыто около 62,5 тыс. тонн тихоокеанских лососей или 80 % их вылова на Дальнем Востоке России.

На Хабаровский край и Сахалинскую область приходится чуть менее 10 % (8 и 7 % соответственно). Данное распределение вылова лососей объясняется средой их обитания. Также Камчатский край занимает лидирующие позиции по вылову: горбуши – 64 %; нерки – 95 %; чавыча – 60 %; сима – 53 %.

Однако по вылову кижуча лидирует Сахалинская область – ее вылов составил 72 % в общем объеме вылова. Приморский край также вылавливает 30 % симы, заняв второе место после Камчатского края.

В главе также был проведен анализ наиболее интересных случаев пресечения контрабанды осетровых видов рыб, совершаемых физическими лицами, обнаруженных таможенными органами в 2020 году. На многостороннем автомобильном пункте пропуска Нехотеевка белгородские таможенники пресекли вывоз из России порядка 6 кг осетровой и стерляжьей икры на сумму более 200 тысяч рублей.

«В ходе таможенного досмотра багажа гражданина Украины в личных вещах водителя таможенники обнаружили 12 пластиковых контейнеров с черной икрой. Документов на товар у водителя не было. На банках отсутствовали этикетки с указанием наименования продукта и даты производства. Деликатесный продукт был задержан и отправлен на экспертизу», – рассказал начальник отдела таможенного оформления и таможенного контроля ТП МАПП Нехотеевка Дмитрий Колесников.

Эксперты установили, что в контейнерах действительно находилась черная зернистая икра стерляди и осетра.

Белгородской таможней приняты решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

15 ноября 2020 год. В Сочи пограничники совместно с сотрудниками таможенного поста пресекли попытку перевезти через государственную границу РФ краснокнижных рыб осетровых пород.

Как сообщает пресс-служба ПУ ФСБ России по Краснодарскому краю, около 16 кг незаконного груза было укрыто в багажном отсеке автомобиля в коробках с цитрусами. Транспортное средство осмотрели, но иных незадекларированных товаров выявлено не было.

Изъятые передали сотрудникам таможенного поста МАПП Адлер Краснодарской таможни для принятия процессуального решения. В течение августа 2020 года было возбуждено три уголовных дела по факту контрабанды в особо крупном размере по контрабанде юридических лиц.

Таким образом, анализ показал эффективность работы таможенных органов в пресечении контрабанды рыбной продукции.

3 АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ТАМОЖЕННЫХ ОПЕРАЦИЙ ПРИ ПЕРЕМЕЩЕНИИ ОСЕТРОВЫХ ВИДОВ РЫБ И ПРОДУКЦИИ ИЗ НИХ, ПЕРЕМЕЩАЕМЫХ ЧЕРЕЗ ТАМОЖЕННУЮ ГРАНИЦУ ЕАЭС

3.1 Анализ проблемных вопросов, связанных с совершением таможенных операций и проведения таможенного контроля в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования

Одна из серьезных проблем, требующая принятия мер как правового, так и организационного характера, – это научный промысел, особенно валютоемких объектов, таких как краб и некоторые виды лосося. Ряд научных программ реализуется с серьезными отступлениями от заключений государственных экологических экспертиз, проводимых на федеральном уровне, и научный промысел практически носит промышленный характер. Кроме того, так называемые научные квоты на вылов морепродуктов и рыбы зачастую являются прикрытием для браконьерского лова. Однако большая часть проблем может быть решена только на федеральном уровне.

До настоящего времени не нашли своего разрешения, в частности, вопросы, поставленные перед Правительством РФ, касающиеся законодательного распространения на морепродукцию исключительной экономической зоны и континентального шельфа статуса «российские товары» и введение их обязательного декларирования; введение особого правового статуса Охотского моря; заключение межправительственного соглашения со странами бассейна морей Дальнего Востока об обмене информацией о вылове морепродуктов.

В настоящее время нормативно ограничена оборотоспособность только видов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации, особо ценных диких животных, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации

Федерации, а также видов, включенных в Приложения СИТЕС, в случае пересечения ими таможенной границы. В остальных случаях дикие животные, которые находятся в собственности на законных основаниях, рассматриваются в качестве имущества, и собственник имеет право распорядиться этим имуществом по своему усмотрению в рамках законодательства [17].

Законодательство Российской Федерации не устанавливает порядок мечения и идентификации животных, их частей и дериватов для подтверждения законности их происхождения. Вместе с тем установлено требование о наличии идентификационных меток у живых диких животных, подпадающих под действие СИТЕС, в случае их вывоза за рубеж. Нормативные правовые акты, кроме исключительных случаев, не содержат норм и положений, которые наделяют государственные органы власти полномочиями осуществлять контроль и надзор за внутренним оборотом всех объектов животного мира. В законодательстве не урегулирован оборот медицинской, парфюмерной, алкогольной продукции, произведенной из объектов животного мира. Отсутствие системного регулирования оборота объектов животного мира создает существенные препятствия для контроля его легальности [8].

Незаконная добыча водных биоресурсов тесным образом связана с их контрабандой. В настоящее время эта проблема резко актуализировалась из-за ужесточения борьбы в мире за ресурсы, среди которых водные биоресурсы – одни из важнейших. Инциденты с незаконным промыслом могут обострить международные отношения, так как, кроме России, рыбопромысловыми странами являются многие страны НАТО, в частности ближайший сосед – Норвегия. Обвинения в незаконном промысле могут быть связаны и с попыткой подорвать российскую экономику, учитывая, что рыбный промысел – важнейшая ее составляющая.

Рассматриваемая проблема связана с продовольственной безопасностью. Незаконный промысел и контрабанда водных биоресурсов в значительной степени лишают население России рыбопродуктов, так необходимых в рационе питания,

при том, что наша страна относится к ведущим рыбопромысловым странам и, более того, ежегодно объемы вылова рыбы российскими рыбаками растут до 5 % в год, а по некоторым видам рыбопродукции рост более 40 %.

Из-за роста экспорта, в том числе незаконного, Россия превращается в мощного импортера рыбы, в частности, из Норвегии, а также Китая, Вьетнама и других стран. Вместо дикой рыбы, добываемой российскими судами, население России вынуждено довольствоваться выращенной импортной рыбой, не лучшего качества, с гормонами и ГМО.

Большой объем поступающей в страну из-за рубежа импортной рыбы является нашей же российской продукцией, ранее контрабандным способом вывезенной, а затем ввозимой в качестве импортной обратно. Это увеличивает ее стоимость. Кроме этого, по данным Министерства промышленности и торговли, Россия ввозит ту же рыбную продукцию и в основном того же наименования, которую она же и экспортирует [1].

Незаконный промысел порождает негативные социальные последствия: законные участники промысла не выдерживают конкуренции, жители прибрежных регионов России лишаются возможности добывать рыбу, во многих этих регионах отсутствуют рынки морепродуктов. Это характерно даже для Дальневосточного бассейна, поставляющего около 60 % рыбопродукции. Возможности рыбопромысла не используются для развития экономики регионов.

Россия несет большие потери и из-за незаконного промысла в пределах ее юрисдикции иностранного флота, например, Тайваня.

Незаконная добыча, в огромных количествах, водных биоресурсов снижает их количество, влечет длительное воспроизводство, исчезновение редких пород рыб и краба.

Совершенствование технической оснащенности добычи влечет рост объемов добываемой на экспорт рыбопродукции. Так, за 10 лет из рыбопромысловых стран объемы экспорта увеличились в 5 раз и достигли уровня 20 млрд долл. По данным ООН, масштабы незаконной добычи водных биоресурсов составляют около 30 %

от мировых показателей [2, с. 12].

Незаконному промыслу и контрабанде водных биоресурсов способствуют объективная сложность контроля за рыболовецкими судами, большая техническая оснащенность судов-нарушителей по сравнению с флотом контролирующих органов, ориентированность российского рыбного промысла на внешний рынок, отсутствие необходимого взаимодействия в борьбе с рассматриваемыми нарушениями с другими странами в связи с их заинтересованностью в российской контрабанде водных биоресурсов. Масштабы проблемы еще более возросли после заключения таможенного союза с Беларусью и Казахстаном и вступлением России во Всемирную торговую организацию. В этих условиях, из-за неудовлетворительного санитарного контроля увеличились масштабы ввоза в Россию опасной для здоровья рыбопродукции, что представляет серьезную угрозу для здоровья нации.

Отмечается тенденция захвата российского рыбного рынка зарубежными поставщиками, что влечет убыточность российских рыболовецких и перерабатывающих компаний и сокращение работающих.

Существует и проблема реализации российской рыбопродукции в российских торговых организациях, которые предпочитают продавать импортную продукцию (возможно вопрос связан с коррупцией), что может повлечь потерю не только внешнего, но и внутреннего рынка сбыта.

Как показывают опросы работников рыбопромышленной отрасли в России, кроме вылова рыбы, еще необходимо ее продать. За границей уже в порту капитан рыболовецкого судна получает деньги за добытую рыбу.

Существует тенденция по регистрации рыбодобывающих компаний в ближнем и дальнем зарубежье, а также в оффшорных зонах, что снижает налоговые поступления в бюджет рыбопромышленных районов и их уровень социально-экономического развития [3].

Для незаконного промысла и контрабанды водных биоресурсов в последние годы характерно использование новых технологий, в частности, компьютерных.

Так, российское законодательство, в целях контроля за местонахождением судов, препятствия незаконной добычи и перегрузке водных биоресурсов на судаскупщики, обязывает установление на них оборудования спутникового мониторинга. Судовладельцы и экипажи судов препятствуют использованию спутникового мониторинга, техника выводится из строя, перенастраивается с помощью программных продуктов, данные о месте нахождения судов и ведения промысла фальсифицируются [4, с. 38].

Кроме рыболовецких судов, незаконный промысел осуществляют и научно-исследовательские организации. Получая квоты на вылов водных биоресурсов они, часто не имея даже возможности их добыть, продают их компаниям по добыче водных биоресурсов.

Ситуация в значительной степени связана с оффшоризацией рыбопромысловой отрасли. В свою очередь, оффшоризация обусловлена тем, что российское законодательство не стимулирует деятельность в рыбопромысловой сфере.

Одной из проблем российской стороны является осуществление контроля за уплатой таможенных платежей и налогов рыбодобывающими компаниями, так как ежегодно незаконная добыча краба только на Дальнем Востоке оценивается сотнями миллионов долларов. Аудиторами Счетной палаты установлено, что неучтенный российский экспорт морских биоресурсов ежегодно составляет 15-30 млрд руб. [5].

Доходы от незаконного промысла и экспорта используются для еще большего теневого оборота путем превышения должностных полномочий и их злоупотреблением, использованием поддельных документов и т. д.

Нарушения с водными биоресурсами связаны с нарушениями законодательства о защите конкуренции, с коррупционными преступлениями, сговором российских чиновников с представителями иностранного бизнеса с целью лоббирования интересов тех или иных компаний. Монополизация отрасли, и в том числе оффшорными компаниями, способствует ее криминализации.

Представители предпринимательского сообщества считают неэффективной

существующую систему контроля и наказания нарушителей, чему способствует коррумпированность и дублирующие функции органов контроля.

Утвержденный Правительством РФ 13.09.2012 г. перечень водных биоресурсов предусматривает ограниченный круг, в который включены, кроме ракообразных и рыбы, икра и мясо осетровых рыб, поэтому незаконно добываемое, с целью сокрытия, частично перерабатывается на рыболовецких судах, и виновных можно привлечь к ответственности, лишь по установленным фактам за контрабанду не переработанных водных биоресурсов по ст. 226.1 УК РФ.

Это несовершенство законодательства приводит к тому, что рыбодобывающие компании, на своих судах лишь частично перерабатывают водные биоресурсы и декларируя их как готовую продукцию поставляют за рубеж. Основными потребителями такой продукции являются Япония, Южная Корея и Китай, скупающими и запрещенного к добыче трепанга дальневосточного.

В числе противоправных способов добычи и экспорта является добыча более дорогостоящих крабов опилио, который декларируется как краб-стригун, незначительно разделяется, обрабатывается и поставляется с судов за рубеж как готовая продукция. Таким же образом, после незначительной обработки, экспортируются в обход российского законодательства и морские ежи.

Реализуемая в указанных странах российская продукция, согласно статистическим данным, в несколько раз превышает декларируемый из России экспорт водных биоресурсов. Счетной палатой Российской Федерации неоднократно обращалось внимание на несоответствие статистических данных количеству реализуемой за рубежом российской продукции. Масштабы незаконно реализуемой за рубеж рыбопродукции лишь с Дальнего Востока, без учета других регионов, экспертами оцениваются в сумме 2 млрд долларов.

Сегодня противодействие незаконно расхищаемым природным богатствам России и недополученным поступлениям в бюджет не отвечает масштабам этой экономической угрозы. Этому способствовала и декриминализация в 2011г. ответственности за контрабанду незадекларированных обычных товаров, в число

которых попали и водные биоресурсы и продукция на их основе, так как считалось, что виновные за данные деяния будут привлекаться по ст. 194 УК РФ за уклонение от таможенных сборов.

Однако законодателем не было учтено, что продукция переработки водных биоресурсов и ранее таможенными платежами не облагалась, а те биоресурсы, которые подлежали экспортным таможенным сборам, под запрет ст. 194 УК РФ не попали. В соответствии с Федеральным законом № 420-ФЗ уголовная ответственность по ст. 194 УК РФ предусмотрена только по фактам неуплаты таможенных пошлин на сумму, превышающую 2 млн руб., которая затем была снижена до 1 млн руб. Федеральным законом от 28.06.2013 № 134-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям» [6, с. 72-73].

Данная ситуация снижает возможности правоохранительных органов по привлечению к ответственности за подобные правонарушения, но капитаны рыболовецких судов обязаны предварительно экспорту доставлять свою продукцию на российскую территорию для контроля экспорта, если их продукция подпадает под таможенные сборы, а в случае уклонения они могут привлекаться к уголовной ответственности, в соответствии со ст. 194 УК РФ, если сумма неуплаченных сборов более 1 млн руб. Уровень экспортных таможенных сборов регламентируется Правительством РФ в Постановлении от 30.08.2013 № 754 «Об утверждении ставок вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе, и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

В 2020 г., согласно Стратегии развития рыбохозяйственного комплекса РФ [2], в общем объеме товарных ресурсов рыбной продукции удельный вес отечественной рыбной продукции должен был составлять не менее 82,3 %. Однако показатель не был достигнут. К 2030 г. данный показатель должен быть не менее 85 %.

Проблемы, существующие в рыбопромысловой отрасли (изношенность промыслового фонда, сокращение финансирования и др.) могут послужить препятствием для достижения этих цифр. Решение данных проблем с правовой точки зрения может быть предложено в виде мер по законодательному ограничению импорта при одновременном введении государственного регулирования цен на продукцию данного вида. В этом направлении, а также в процессе инвестиционной деятельности государства в рыболовецкую и иные животноводческие отрасли, должен быть учтен ветеринарный фактор.

3.2 Решение проблемных вопросов, связанных с таможенными операциями в отношении осетровых видов рыб и продукции из них, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС и перспективы их совершенствования и перспективы их совершенствования

Назревшей является необходимость совершенствования Федерального закона от 02.07.2013 № 148-ФЗ «Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с предоставлением экономической свободы предпринимателям в получении водных участков и учетом рисков распространения болезней совместно с ветеринарными службами.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо:

1) принятие международной конвенции, предусматривающей установление каждым государством ответственности (административной или уголовной) за ведение промысла, нарушающего законы любого другого государства;

2) совершенствование системы контроля, устранение дублирования функций и других недостатков, осуществлять контроль также и за морским транспортом, научно-исследовательским флотом, а не только рыболовецкими компаниями. Шире использовать комплексный контроль, не ограничиваться документальным, ориентировать на это таможенные органы (в частности, на проведение фактической сверки имеющейся на судне рыбопродукции с документами). Следует обеспечить надлежащий контроль за распределением и соблюдением квот на вылов рыбы, в т.

ч. для некоммерческих целей; правовые и организационные условия для прозрачного вторичного оборота долей квот добычи. Виновные в нарушении порядка должны привлекаться к ответственности, что не делается [1, с. 151-152];

3) проведение анализа причин, по которым не реализованы меры оптимизации разрешительных и надзорных функций, предусмотренных Концепцией развития рыбного хозяйства, так как рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие предприятия контролируются 32 органами, которым предоставляется огромное количество документов; некоторые полномочия не урегулированы (нет должностных инструкций Россельхознадзора и др.), и при этом эффективность контроля не анализируется;

4) требование от контролирующих органов выяснения причин расхождения во внешнеторговой статистике России и других стран;

5) сокращение возможностей использования оффшорного бизнеса, совершенствование системы регистрации юридических лиц;

6) выполнение комплекса работ по обеспечению безопасности выпускаемой как рыбоперерабатывающими судами, так и береговыми предприятиями рыбопродукции. Поскольку проблема связана с нехваткой специалистов в области стандартизации и управления качеством, нужно разрабатывать систему их подготовки;

7) обеспечение контроля деятельности торговых сетей по реализации отечественной рыбопродукции, а не только импортной;

8) принятие мер по повышению квалификации работников рыбопромысловой отрасли и контролирующих эту сферу надзорных и правоохранительных органов;

9) установление ответственности не только для лиц, непосредственно осуществляющих промысел, но и собственников судов, в качестве санкций – изъятие квот, конфискация судов, расторжение договоров, по которым за нарушителями закреплены квоты на добычу рыбы, прекращение использования ими рыбопромысловых участков;

10) принятие мер по повышению раскрываемости преступлений и качества

предварительного следствия по делам рассматриваемой категории;

11) обеспечить взаимодействие органов следствия, дознания, субъектов ОРД и контролирующих органов;

12) разработать комплекс мер по организации борьбы с рассматриваемыми преступлениями и правонарушениями в условиях Таможенного союза, так как в нем не предусмотрено ведение общей базы данных по таможенным декларациям, валютному контролю и криминалистическим учетам;

13) усилить прокурорский надзор и координацию прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с рассматриваемой преступностью, взаимодействие между территориальными и транспортными прокурорами.

Более эффективной охране биоресурсов исключительной экономической зоны и континентального шельфа РФ могло бы способствовать внесение изменений и дополнений в действующее законодательство:

1. Включение в санкции ст. 253 и 256 УК РФ мер экономического характера в виде конфискации судов, объектов и орудий незаконного промысла и устранение диспропорции в санкциях соответствующих статей КоАП, ужесточение санкций за незаконный вылов морепродуктов.

2. Введение уголовной ответственности юридических лиц, виновных в незаконной добыче рыбы и морепродуктов.

3. Внесение изменений в ст. 117 УПК, направленных на расширение полномочий органов Федеральной пограничной службы по производству дознания по делам о преступлениях, совершенных в эконом зоне, внутренних морских водоемах и территориальном море.

Эти изменения позволят оперативно выполнять следственные действия в районах промысла, в том числе по наложению ареста на суда и иное имущество в обеспечение возмещения ущерба.

4. Принятие Федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», который раз и навсегда определит порядок распределения и закрепления квот за добросовестными судовладельцами, а также

установит порядок формирования и использования Федерального целевого бюджетного фонда управления, изучения, сохранения и воспроизводства водных биоресурсов, приведя их в соответствие со ст. 21 Закона РФ «Об охране окружающей природной среды» в целях сохранения существующего порядка направления средств Экологического фонда на реализацию природоохранных проектов непосредственно в регионах, где имеет место интенсивное и все возрастающее воздействие на природную среду.

5. Принятие программы на федеральном уровне по поддержке отечественных рыбопромышленников, способствующей их укрупнению (созданию холдингов), увеличению капитализации предприятий.

За недекларирование рыбопродукции рыболовецкими судами на их предприятия могут налагаться штрафы в соответствии с ч. 1 ст. 16.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, что также может быть действенной мерой противодействия незаконной добычи водных биоресурсов.

Тем более что для привлечения к административной ответственности не важен размер и взыскивается ли таможенный сбор вообще.

За 2020 год Росрыболовство наложило штрафы из-за незаконного вылова рыбы на сумму 151,106 млн рублей и пресекло 51 338 нарушений законодательства. Общая сумма взысканных штрафов составила 100,428 млн рублей

Если предположить, что предприятиям за незаконный вылов рыбы увеличат штрафы, то можно предположить рост собираемости на взысканий и штрафов – на 9 % (средний показатель опыта других государств демонстрирует показатель от 6 до 12 процентов, взяли с учетом погрешности).

То общая сумма взысканных штрафов составит 109,47 млн. руб. в 2021 году.

Кроме указанных мер уголовного и административного характера, необходимо решение социально-экономических проблем в целом отрасли рыбодобычи и прибрежных регионов, для обеспечения продовольственной безопасности страны

и увеличения поступлений в бюджет за счет экспорта готовой продукции, а не выловленной рыбы.

В главе рассматриваются проблемы, связанные с противодействием незаконной добычи водных биоресурсов, и социальные последствия незаконного промысла для прибрежных регионов и России в целом.

Анализируется законодательство, регламентирующее рыбопромысловую деятельность, и предлагаются меры борьбы с преступлениями в данной сфере.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По сей день контрабанда экологически чувствительных товаров не утратила своей актуальности.

Особая опасность контрабанды объектов СИТЕС заключается в том, что данное деяние несет в себе угрозу национальной безопасности, так как наносит не только ущерб биоразнообразию РФ, но и является угрозой заражения вирусными заболеваниями граждан РФ, так как зачастую животные и растения, незаконно перемещаемые через государственную границу, являются переносчиками вирусных инфекций.

Контрабанда экологически чувствительных товаров является источником экологических угроз для России, евразийского региона и всего мирового сообщества.

В соответствии с положениями Конвенции СИТЕС многие виды водных биоресурсов также подлежат защите, а их перемещение через таможенную границу возможно только при наличии разрешения Административного органа СИТЕС.

Цель Конвенции – принятие комплекса мер по сохранению исчезающих видов дикой флоры и фауны; соглашение вводит различный уровень защиты более чем 33 000 разновидностей животных и растений (81 наименований позиций по фауне). Урегулирование торговли объектами СИТЕС невозможно без международного сотрудничества. Именно с этой целью Конвенция была принята на Международном уровне.

Основные идеи и принципы Конвенции о Международной торговле видами дикой фауны и флоры находящимися под угрозой исчезновения направлены на то, чтобы торговля осуществлялась по правилам, установленным СИТЕС.

В общих чертах эти правила сводятся к тому, чтобы все торговые операции осуществлялись на основании специальных разрешений (сертификатов) на экспорт, импорт, реэкспорт и т.д., выдаваемых специально уполномоченными органами государства.

Природоохранные вопросы внешнеторговой деятельности нашли отражение в

действующих актах Всемирной торговой организацией (ВТО). «Генеральным соглашением по тарифам и торговле (ГАТТ)» от 15 апреля 1994 предусмотрено, что торговые ограничения во внешней торговле недопустимы, но могут устанавливаться государствами в качестве мер «...защиты жизни и здоровья людей, животных и растений (статья XX (a)), для сохранения истощаемых природных ресурсов (статья XX (g))»

В настоящее время охранительные нормы, устанавливающие меры публичной ответственности за контрабанду, закреплены в положениях действующих кодифицированных актов: Кодекса об административных правонарушениях и Уголовного кодекса.

Основой экологического права является Федеральный закон «Об охране окружающей среды». Сотрудники, хозяйствующие субъекты, законы и органы местного самоуправления несут ответственность за нарушение требований экологического законодательства.

Согласно положениям Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также на основании положений Таможенного кодекса ЕАЭС, законодательство РФ устанавливает запреты на вывоз редких растений и животных в случае появления угрозы сокращения их численности, при этом функции по экологическому управлению и обеспечению экологической безопасности возлагаются на таможенные органы РФ.

Проанализировав нормативно-правовые акты, закрепляющие полномочия таможенных органов в сфере экологии, мы пришли к выводу о том, что на данный момент ФТС России является правоохранительным органом, который призван вести борьбу с правонарушениями и преступлениями в экологической сфере, что в совокупности обеспечивает экологическое благополучие в государстве.

В современных условиях сложно переоценить вклад таможенных органов в реализацию основных мероприятий в сфере экологического управления и обеспечения экологической безопасности государства. Когда речь заходит об экологических функциях органов исполнительной власти РФ, недостаточно

внимания, на наш взгляд, уделяется экологическим функциям таможенных органов: именно они занимают ключевое место в цепи обеспечения экологической безопасности внешнеэкономической деятельности. На таможенные органы РФ возложен ряд специфических функций, что в свою очередь определяет их место и роль в системе органов, обеспечивающих экологическую безопасность страны.

Действующим законодательством таможенным органам предоставлены следующие полномочия в целях борьбы с контрабандным перемещением товаров:

- внедрение во внешнеторговой сфере информационных технологий в целях оперативного обмена данными между таможенными органами и участниками ВЭД;
- предварительное информирование таможенных органов о дальнейших экспортно-импортных сделках;
- распространение уникальных меток и маркировок на перемещаемой продукции;
- усовершенствование требований для получения различного рода лицензий (увеличение их количества);
- контроль соблюдения запретов и ограничений по ввозу и вывозу данной категории товаров;
- правоохранные функции борьбы с экологической контрабандой (выявление фактов экологической контрабанды, совершение оперативных следственных действий, в целях воспрепятствования незаконному обороту экологически чувствительных товаров, перемещаемых через таможенную границу).

Подводя итог, следует сделать вывод о том, что борьба таможенных органов с нелегальным оборотом экологически чувствительных товаров, нормативно обеспечена системой разнообразных методов и средств таможенного дела, необходимых и достаточных для реализации важнейших направлений экологической политики Российской Федерации в области охраны окружающей среды во внешней торговле.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что таможенные органы в

рамках своих полномочий учувствуют в реализации экологических функций российского государства.

Экспорт рыбы и морепродуктов на 01 августа 2020 года вырос на 17,85 % в сравнении с аналогичным периодом прошлого года (далее – АППГ). Общий объем экспорта на 01 августа 2020 года составил 1 190,4 тыс. тонн (АППГ – 1010,1 тыс. тонн).

Экспорт российской рыбной продукции осуществлялся в 48 стран, за аналогичный период 2019 года – в 52, в 2018 году 50 стран.

Основными странами-импортерами российской рыбы являются Китай (62,64 %), Республика Корея (26,75 %) и страны Евросоюза (6,49 %), на долю которых приходится 95,88 % всей экспортируемой продукции.

Основную долю российского экспорта (85,11 %) составляла мороженная рыба – 1 010,3 тыс. тонн, увеличение объема поставок которой по сравнению с аналогичным периодом в 2019 году составляет 16,6 %. На втором месте по объемам поставок находится филе рыбное и прочее мясо рыбы (включая фарш) – 68,5 тыс. тонн (5,78 %). Снижение объема поставок на 3,7 % по сравнению с аналогичным периодом 2019 года. Далее следуют мука рыбная кормовая – 48,7 тыс. тонн (4,11 %), ракообразные – 41,9 тыс. тонн (3,53 %), моллюски – 10,7 тыс. тонн (0,9 %) и водные беспозвоночные кроме ракообразных моллюсков – 4,2 тыс. тонн (0,35 %).

Импорт рыбы и морепродуктов сократился на 16,14 % в сравнении с АППГ и составил 300,6 тыс. тонн (АППГ – 358,5 тыс. тонн). Ввоз рыбы и морепродукции осуществлялся из 54 стран, в 2020 году.

Основными поставщиками рыбопродукции в РФ являются Фарерские острова с объемом поставок 74 тыс. тонн или 24,65 % от общего объема российского импорта.

По состоянию на 27 июля 2020 года вылов тихоокеанских лососей составил около 77,7 тыс. тонн (+111 % к предыдущей неделе), из них в водах Камчатского края добыто около 62,5 тыс. тонн тихоокеанских лососей или 80 % их вылова на Дальнем Востоке России.

На Хабаровский край и Сахалинскую область приходится чуть менее 10 % (8 и 7 % соответственно). Данное распределение вылова лососей объясняется средой их обитания.

Также Камчатский край занимает лидирующие позиции по вылову: горбуши – 64 %; нерки – 95; чавыча – 60 %; сима – 53 %.

Однако по вылову кижуча лидирует Сахалинская область – ее вылов составил 72 % в общем объеме вылова. Приморский край также вылавливает 30 % симы, заняв второе место после Камчатского края.

В главе также был проведен анализ наиболее интересных случаев пресечения контрабанды осетровых видов рыб, совершаемых физическими лицами, обнаруженных таможенными органами в 2020 году. На многостороннем автомобильном пункте пропуска Нехотеевка белгородские таможенники пресекли вывоз из России порядка 6 кг осетровой и стерляжьей икры на сумму более 200 тысяч рублей.

«В ходе таможенного досмотра багажа гражданина Украины в личных вещах водителя таможенники обнаружили 12 пластиковых контейнеров с черной икрой. Документов на товар у водителя не было. На банках отсутствовали этикетки с указанием наименования продукта и даты производства. Деликатесный продукт был задержан и отправлен на экспертизу», – рассказал начальник отдела таможенного оформления и таможенного контроля ТП МАПП Нехотеевка Дмитрий Колесников.

Эксперты установили, что в контейнерах действительно находилась черная зернистая икра стерляди и осетра.

Белгородской таможней приняты решения о возбуждении дел об административном правонарушении.

15 ноября 2020 год. В Сочи пограничники совместно с сотрудниками таможенного поста пресекли попытку перевезти через государственную границу РФ краснокнижных рыб осетровых пород.

Как сообщает пресс-служба ПУ ФСБ России по Краснодарскому краю, около 16 кг незаконного груза было укрыто в багажном отсеке автомобиля в коробках с цитрусами. Транспортное средство осмотрели, но иных незадекларированных товаров выявлено не было.

Изъятые передали сотрудникам таможенного поста МАПП Адлер Краснодарской таможни для принятия процессуального решения.

В течение августа 2020 года было возбуждено три уголовных дела по факту контрабанды в особо крупном размере по контрабанде юридических лиц.

Таким образом, анализ показал эффективность работы таможенных органов в пресечении контрабанды рыбной продукции.

В работе были выделены проблемы, связанные с противодействием незаконной добычи водных биоресурсов, и социальные последствия незаконного промысла для прибрежных регионов и России в целом. Анализируется законодательство, регламентирующее рыбопромысловую деятельность, и предлагаются меры борьбы с преступлениями в данной сфере.

Для исправления сложившейся ситуации необходимо:

1) принятие международной конвенции, предусматривающей установление каждым государством ответственности (административной или уголовной) за ведение промысла, нарушающего законы любого другого государства;

2) совершенствование системы контроля, устранение дублирования функций и других недостатков, осуществлять контроль также и за морским транспортом, научно-исследовательским флотом, а не только рыболовецкими компаниями. Шире использовать комплексный контроль, не ограничиваться документальным, ориентировать на это таможенные органы (в частности, на проведение фактической сверки имеющейся на судне рыбопродукции с документами). Следует обеспечить надлежащий контроль за распределением и соблюдением квот на вылов рыбы, в т. ч. для некоммерческих целей; правовые и организационные условия для прозрачного вторичного оборота долей квот добычи. Виновные в нарушении порядка должны привлекаться к ответственности, что не делается [1, с. 151-152];

3) проведение анализа причин, по которым не реализованы меры оптимизации разрешительных и надзорных функций, предусмотренных Концепцией развития рыбного хозяйства, так как рыбодобывающие и рыбоперерабатывающие предприятия контролируются 32 органами, которым предоставляется огромное количество документов; некоторые полномочия не урегулированы (нет должностных инструкций Россельхознадзора и др.), и при этом эффективность контроля не анализируется;

4) требование от контролирующих органов выяснения причин расхождения во внешнеторговой статистике России и других стран;

5) сокращение возможностей использования оффшорного бизнеса, совершенствование системы регистрации юридических лиц;

6) выполнение комплекса работ по обеспечению безопасности выпускаемой как рыбоперерабатывающими судами, так и береговыми предприятиями рыбопродукции. Поскольку проблема связана с нехваткой специалистов в области стандартизации и управления качеством, нужно разрабатывать систему их подготовки;

7) обеспечение контроля деятельности торговых сетей по реализации отечественной рыбопродукции, а не только импортной;

8) принятие мер по повышению квалификации работников рыбопромышленной отрасли и контролирующих эту сферу надзорных и правоохранительных органов;

9) установление ответственности не только для лиц, непосредственно осуществляющих промысел, но и собственников судов, в качестве санкций – изъятие квот, конфискация судов, расторжение договоров, по которым за нарушителями закреплены квоты на добычу рыбы, прекращение использования ими рыбопромышленных участков;

10) принятие мер по повышению раскрываемости преступлений и качества предварительного следствия по делам рассматриваемой категории;

11) обеспечить взаимодействие органов следствия, дознания, субъектов ОРД и контролирующих органов;

12) разработать комплекс мер по организации борьбы с рассматриваемыми преступлениями и правонарушениями в условиях Таможенного союза, так как в нем не предусмотрено ведение общей базы данных по таможенным декларациям, валютному контролю и криминалистическим учетам;

13) усилить прокурорский надзор и координацию прокуратурой деятельности правоохранительных органов по борьбе с рассматриваемой преступностью, взаимодействие между территориальными и транспортными прокурорами.

За недекларирование рыбопродукции рыболовецкими судами на их предприятия могут налагаться штрафы в соответствии с ч. 1 ст. 16.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, что также может быть действенной мерой противодействия незаконной добычи водных биоресурсов. Тем более что для привлечения к административной ответственности не важен размер и взыскивается ли таможенный сбор вообще.

За 2020 год Росрыболовство наложило штрафы из-за незаконного вылова рыбы на сумму 151,106 млн рублей и пресекло 51 338 нарушений законодательства. Общая сумма взысканных штрафов составила 100,428 млн рублей

Если предположить, что предприятиям за незаконный вылов рыбы увеличат штрафы, то можно предположить рост собираемости на взысканий и штрафов – на 9 % (средний показатель опыта других государств демонстрирует показатель от 6 до 12 процентов, мы взяли с учетом погрешности).

То общая сумма взысканных штрафов составит 109,47 млн. руб. в 2021 году.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (Приложение № 1 к Договору о Таможенном кодексе Евразийского экономического союза). [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://www.eaeunion.org/> (дата обращения: 09.05.2021) .

2 Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 11.10.2018). Ст 1.1. // СЗ Российской Федерации от 7 января 2002 г. № 1 (часть I) ст. 1.

3 Конвенция по международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения (СИТЕС). ресурсов [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <http://base.garant.ru/2560936> (дата обращения: 11.05.2021).

4 Федеральный закон от 10.01.2002 N 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (ред. 09.03.2021 г.) ресурсов [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 13.05.2021).

5 Постановление Правительства от 31.10.2013 № 978 «Перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов» [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153941/#p29 (дата обращения: 16.05.2021).

6 Решение Совета Евразийской экономической комиссии от 18.10.2016 N 162 "О техническом регламенте Евразийского экономического союза "О безопасности рыбы и рыбной продукции" (вместе с "ТР ЕАЭС 040/2016. Технический регламент Евразийского экономического союза. О безопасности рыбы и рыбной продукции").

7 Письмо 18-12/31135 Федеральной таможенной службы Российской Федерации от 19.07.2013 (Методические рекомендации по актуальным вопросам возбуждения уголовных дел и уголовно-правовой квалификации контрабанды стратегически важных товаров и ресурсов [Электронный ресурс]. — Режим

доступа

—

URL:

http://www.alta.ru/show_orders.php?action=view&filename=13p311356

(дата

обращения: 20.05.2021).

8 Агафонов, В.Б. Теоретико-правовые проблемы обеспечения биологической безопасности Российской Федерации / В.Б. Агафонов // Актуальные проблемы российского права. 2020. Т. 15. № 4 (113). С. 187-194.

9 Афанасьева, Н.А. Роль таможенных органов по защите объектов флоры и фауны / Н. А. Афанасьева, С. А. Щербакова // Современная наука: теоретический и практический взгляд : материалы VIII Междунар. науч.-практ. конф. — Москва, 2017. — С. 97—103.

10 Бакаева, О. Ю. Таможенное право / О.Ю. Бакаева, Г.В. Матвиенко. — М.: ЮРИСТЪ, 2020. — 428 с.

11 Басий, К.С. Совершенствование порядка таможенного декларирования и проведения таможенного контроля в отношении объектов дикой флоры и фауны, перемещаемых через таможенную границу Евразийского экономического союза / К.С. Басий // Академия педагогических идей новация.серия: студенческий научный вестник. — 2020. — № 12. — С. 42 — 49.

12 Бекашев, К. А. Таможенное право. / К.А. Бекашев, Е.Г. Моисеев. — М.: Проспект, ТК Велби, 2020. — 184 с.

13 Боклан, Д.С. Меры ограничения международной торговли морскими живыми ресурсами в многосторонних соглашениях по защите окружающей среды / Д. С. Боклан // Российский внешнеэкономический вестник. — 2016. — № 1. — С. 104—115.

14 Бубенин, Н.Д. Проблемы расследования контрабанды биологических ресурсов Дальнего Востока / Н. Д. Бубенин. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2017. — № 45 (179). — С. 99-101.

15 Воловик, Н.П. Таможенно-тарифная политика и стимулирование инноваций в России / Н.П. Воловик. — М.: Дело, 2020. — 431 с.

16 Вологдин, А.Л. Правовое регулирование внешнеэкономической деятельности. Учебник. — М.: Юрайт-Издат, 2020. — 448 с.

17 Гаврилов, Ю.Г. Запреты и ограничения внешнеторговой деятельности : учеб.пособие / Ю.Г. Кириллов, Э. К. Енза, И. А. Коновалов, В. В. Кузнецов ; Мин-обрнауки России, ОмГТУ. — 2-е изд., испр. и доп. — Омск : Изд-во ОмГТУ, 2020. — 252 с.

18 Гайчук, Т.Д. Классификация товаров в соответствии с товарной номенклатурой внешнеэкономической деятельности. Учебное пособие. — М.: Амалфея, 2020. — 140.

19 Гринько, С.Д. Незаконная добыча и контрабанда водных биоресурсов / С.Д. Гринько // Современное право. — 2020. — № 6. — С. 85 — 90.

20 Дацун, В.М. Водные биоресурсы. Характеристика и переработка/ В.М. Дацун, Э.Н. Ким, Л.В. Левочкина.— Санкт-Петербург: Издательство «Лань», 2018. — 508 с.

21 Диканова, Т.Л. Незаконный, несообщаемый, нерегулируемый промысел и контрабанда водных биоресурсов / Т. А. Диканова // Криминологическая ситуация и реагирование на нее. — Москва, 2014. — С. 140-156.

22 Диканова, Т.А. Новеллы законодательства в сфере оборота водных биоресурсов и задачи прокуроров / Т.А. Диканова // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 2 (64). С. 17-23.

23 Иксанов, Р.А. Историко-правовой аспект обеспечения ветеринарной безопасности Российской Федерации / Р.А. Иксанов // Юридические науки. — 2020. — № 4. — С. 112 — 118.

24 Итоги работы Дальневосточного таможенного управления в 2019 году // Таможенная политика России на Дальнем Востоке. 2020. № 1(90). С. 137—139.

25 Козлова, Н.А. Контрабанда объектов СИТЕС / Н.А. Козлова // Вестник Российской таможенной академии. — 2015. — № 3 (32). — С. 172 — 177.

26 Коммерческий оборот диких животных в Российской Федерации / сост.: В. Г. Кревер, Т. О. Иванникова. — Москва, Всемирный фонд дикой природы (WWF), 2020 г. — 328 стр.

27 Корнийчук, Г.А. Экспортные контракты / Г.А. Корнийчук, А.А. Пелишенко. — М.: Дашков и Ко, 2020. — 108 с.

28 Косаренко, Н.Н. Таможенное право России. / Н.Н. Косаренко. — М.: МПСИ, Флинта, 2021. — 216 с.

29 Малышкина, А.Ю. Направления совершенствования таможенного контроля объектов флоры и фауны, перемещаемых через таможенную границу ЕАЭС / А.Ю. Малышкина // Молодежь и будущее: управление экономикой и социумом Сборник статей участников всероссийской научно-практической конференции в рамках РеФОРУМа «Управлять мечтой!». Под общей редакцией Е.П. Велихова. Отв. за выпуск Е.В. Абилова, О.А. Хэгай. Челябинск: ЧелГУ, 2020. — С. 162 — 165.

30 Машковцев, А.В. Рыбный сектор экономики в современных условиях. Влияние пандемии на отрасль / А. В. Машковцев. // Молодой ученый. — 2020. — № 24 (314). — С. 194-196.

31 Миляков, Н.В. Таможенная пошлина / Н.В. Миляков. — М.: Финансы и статистика, 2019. — 256 с.

32 Непарко, М.В. Особенности ввоза флоры и фауны на таможенную территорию / М.В. Непарко // Электронный научный журнал «дневник науки». — 2019. — № 5.

33 Неуймин, Д.С. Современное состояние и особенности развития рынка рыбы и рыбной продукции / Д.С. Неуймин // Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК — продукты здорового питания. — 2017.- №1(15). — С. 122-130.

34 Ноздрачев, А. Ф. Административная организация таможенного дела. Учебно-практическое пособие / А.Ф. Ноздрачев. — М.: Международный центр финансово-экономического развития, 2019. — 480 с.

35 Оникко, В.Е. Особенности таможенного регулирования и борьба с правонарушениями в международном обороте объектов СИТЕС / В. Е. Оникко, О. В. Павленко // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. — 2017. — № 1 (26). — С. 108—113.

36 Таможенное дело Российской Федерации: современное состояние и перспективы развития: сборник научных трудов / под общей редакцией доцента М. В. Ниязовой; Российская таможенная академия, Владивостокский филиал. — Владивосток: РИО Владивостокского филиала Российской таможенной академии, 2020. — 204 с.

37 Таможенные классификаторы. Нормативно-справочная информация для заполнения таможенных документов. — Москва: Гостехиздат, 2017. — 184 с.

38 Тимошенко, И.В. Таможенное право / И.В. Тимошенко. — М.: Феникс, 2019. — 320 с.

39 Устюкова, В.В. Правовые способы преодоления агроэкологических рисков продовольственной безопасности / В.В. Устюкова // Современные проблемы обеспечения экологической и продовольственной безопасности: материалы Междунар. науч.-практ. конф. преподавателей, практических сотрудников, студентов, магистрантов, аспирантов. — Вологда: Вологодский филиал РАНХиГС при Президенте РФ, 2019. — С. 213-216.

40 Эмих, В.В. Актуальные аспекты правового регулирования оборота биоресурсных коллекций / В.В. Эмих // Институт философии и права Уральского отделения Российской академии наук. — 2018. — Т. 18. — Вып. 3. — С. 122-143.

41 Категории товаров, не относящихся к товарам для личного пользования ресурсов [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://customs.gov.ru/fiz/pravila-peremeshheniya-tovarov/kategorii-tovarov,-ne-otnosyashhixsya-k-tovaram-dlya-lichnogo-pol-zovaniya> (дата обращения: 22.05.2021).

42 Обзор российского и мирового рынков рыбы и морепродукции [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: kaicc.ru/sites/default/files...rf_na_28.02.2020.pdf (дата обращения: 24.05.2021).

43 Порядок перемещения физическими лицами объектов, подпадающих под действие Конвенции о международной торговле видами дикой фауны и флоры, находящимися под угрозой исчезновения ресурсов [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://customs.gov.ru/fiz/pravila-peremeshheniya-tovarov/poryadok-peremeshheniya-ob-ektov-sites,-nahodyashhixsya-pod-ugrozoj-ischeznoveniya> (дата обращения: 27.05.2021).

44 Статистика внешней торговли [Электронный ресурс]. — Режим доступа — URL: <https://statimex.ru/statistic/03/export/def/world/RU/> (дата обращения: 29.05.2021).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

ФОРМА ЗАЯВЛЕНИЯ НА ВЫДАЧУ РАЗРЕШЕНИЯ (СЕРТИФИКАТА) СИТЕС

Форма

1. (Руководителю административного органа СИТЕС
в Российской Федерации (Федеральной службы
по надзору в сфере природопользования)

2. _____ от
наименование юридического лица
в лице _____
должность, ФИО
действующего на основании _____
устава, положения

реквизиты: ИНН, БИК, КПП, ОКПО, расчетный счет,

к/счет, организационно-правовая форма

и место нахождения (почтовый индекс и адрес),

телефон (адрес электронной почты)
от _____
физическое лицо – ФИО,

документ, удостоверяющий личность

адрес места жительства (места пребывания),

(адрес электронной почты), телефон

3. Прошу оказать государственную услугу по выдаче разрешения (сертификата)
СИТЕС _____
указать вид разрешения (сертификата) СИТЕС
на _____ образца _____
экспорт/импорт _____ наименование _____

4. Данные об образце: _____
(вид животного или растения согласно Перечню

видов животных и растений, подпадающих под действие Конвенции СИТЕС,

с указанием его названия на русском и латинском языках, код ТН ВЭД ЕАЭС)

описание образца (живое животное или растение, шкура, череп,

чучело, тушка, рога, клыки, икра, образцы тканей, семена, клубни, корни,

корневища, а также изделия, включая препараты медицинского

и другого назначения, настойки, кремы, растительные экстракты; для живых животных – пол и возраст, наличие идентификационных меток)

общее количество, объем или вес образцов; по партиям: с разбивкой (указать количество партий и их объем (количество, вес))

происхождение образца (изъят из природы, выведен или выращен в искусственных условиях, импортирован из другого государства)

5. Цель вывоза или ввоза образца: _____

6. Условия транспортировки, а также содержания образца у экспортера и импортера: _____

7. Адрес: _____
(для физических лиц – место жительства (пребывания) экспортера и импортера (указывается на русском и английском языках))

8. Реквизиты: _____
(сведения о номере и дате их выдачи документов,

подтверждающих законность добывания и владение образцом)

9. Реквизиты документа об уплате государственной пошлины: _____

10. Описание прилагаемых документов.

11. Должность, подпись, печать.

12. Способ получения разрешения заявителем (на руки или почтой).