

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____ / В.А. Гаджикурбанова /

« ____ » _____ 20 ____ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., профессор

_____ / А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Разработка предложений по оценке уровня региональной экономической безопасности

(наименование темы выпускной квалификационной работы)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 497. ВКР

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____ / Е. Б. Голованов /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ЭУ – 567

_____ / Е.О. Астахова /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Консультант, должность

_____ / _____ /

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____ / Е.В. Курьшова /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Челябинск 202 _____

АННОТАЦИЯ

Астахова Е.О. Разработка предложений по оценке уровня региональной экономической безопасности – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-567, 2021. – 148 с., 35 ил., 42 табл., библиогр. список – 50 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки подхода к оценке уровня экономической безопасности регионов и апробация представленного подхода на примере выбранных регионов – объектов исследования.

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона, а именно сущность экономической безопасности, система обеспечения и принципы ее формирования. Представлена характеристика угроз и рисков в системе экономической безопасности региона.

На основе выполненного анализа разнообразных подходов к оценке экономической безопасности региона, была представлена методика оценки уровня экономической безопасности региона, обоснованы выбор объектов исследования, а также проведен анализ социально-экономического состояния объектов исследования.

Проведена апробация интегральных значений уровня экономической безопасности регионов и эффективности региональных политик регионов. На основе их сравнения, предложены рекомендации органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	11
1.1 Сущность экономической безопасности региона, ее основные характеристики.....	11
1.2 Система обеспечения и принципы формирования региональной экономической безопасности.....	21
1.3 Общая характеристика угроз и рисков региональной экономической безопасности.....	29
2 РАЗРАБОТКА ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ.....	42
2.1 Общая характеристика подходов к оценке экономической безопасности региона и актуализация методики оценки.....	42
2.2 Выбор регионов – объектов исследования и анализ состояния их социально-экономического развития.....	57
2.3 Выявление основных видов угроз в регионах и оценка уровня их влияния.....	84
3 ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ И ВЫРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ЕГО ПОВЫШЕНИЯ.....	101
3.1 Интегральная оценка уровня экономической безопасности регионов.....	101
3.2 Оценка и сравнительный анализ эффективности региональной политики и уровня экономической безопасности регионов.....	122
3.3 Рекомендации региональным органам власти по повышению уровня экономической безопасности в регионах.....	130
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	138
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	143
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	149
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций.....	149
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Исходные данные для расчета уровня экономической безопасности регионов (том 2).....	3
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Нормированные значения для расчета уровня экономической безопасности регионов (том 2).....	45
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Матрицы по критериям для метода анализа иерархий (том 2).....	80
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Исходные данные для расчета эффективности региональной политики регионов (том 2).....	82
ПРИЛОЖЕНИЕ Е. Нормированные значения для расчета эффективности региональной политики регионов (том 2).....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Актуальным в настоящее время является вопрос об экономической безопасности экономических систем мезоуровня – регионов. Региональные различия в технологических и социально-экономических планах, их существенная дифференциация по основным показателям порождают проблемы в области экономической безопасности, существенно влияют на политику государства по отношению к экономике регионов.

Безопасность региона имеет свои особенности, определяющие условия формирования и функционирования региональных систем обеспечения экономической безопасности, то есть тех институтов и механизмов, которые призваны создавать высокий уровень жизни, защищать экономические интересы и собственность хозяйствующих субъектов региона, населения, личности.

Немало внимание уделяется вопросам экономической безопасности, однако вопросы оценки экономической безопасности региона остаются наиболее актуальными. В то же время интерес представляют как отдельные компоненты, отражающие различные аспекты экономической безопасности региона, так и совокупная оценка экономической безопасности региона в целом.

Неравномерное развитие регионов вызывает дополнительные угрозы экономической безопасности государства. Оценка экономической безопасности на национальном уровне в условиях региональной дифференциации не может в полной мере соответствовать требованиям репрезентативности и объективно отражать реальную картину действующих экономических угроз. Поэтому подход к экономической безопасности с позиций регионов России приобретает важное народно-хозяйственное значение.

Степень разработанности темы ко времени начала исследования. Теоретические аспекты экономической безопасности исследованы в следующих работах российских авторов: Н.В. Шубиной, В.А. Медведева, В.А. Берснева, А.С. Молчана, Н.В. Калининой, Г.В. Вечканова, Г.В. Гутмана, Н.С. Гуськова, Е.Б.

Дворядкиной, В.К. Сенчагова, Д.В. Третьякова, Н.В. Сигидовой, О.Г. Мороновой и других.

Методические подходы к оценке уровня экономической безопасности региона проработаны в работах следующих авторов: С.Ю. Глазьева, В.К. Сенчагова, С.Н. Митякова, Л.П. Гончаренко, Э.А. Уткина, А.Ф. Денисова, Н.В. Дюженковой, С.В. Гука, С.П. Волкова.

Несмотря на наличие большого числа весьма глубоких и обстоятельных работ, исследования в этой области нельзя считать полными, системными и завершенными. Кроме того на данный момент времени нет единой методики оценки уровня экономической безопасности региона.

Цели и задачи исследования.

Целью исследования выпускной квалификационной работы является разработка подхода к оценке уровня экономической безопасности регионов и апробация представленного подхода на примере выбранных регионов – объектов исследования.

Для достижения цели выпускной квалификационной работы необходимо выполнить следующие взаимосвязанные задачи:

- изучение теоретических основ исследования экономической безопасности на уровне регионов;
- на основе анализа существующих подходов к оценке экономической безопасности, разработка подхода к оценке экономической безопасности региона;
- выявление и оценка наиболее значимых угроз регионов, на основе анализа социально-экономического развития;
- апробация подхода к оценке уровня экономической безопасности регионов и ее сопоставление с уровнем эффективности его действующей политикой.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является экономическая безопасность регионов.

Предметом исследования выступают управленческие и экономические отношения, возникающие в процессе обеспечения экономической безопасности регионов.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в том, что работа обогащает знания, актуальный на сегодняшний день раздел – оценка уровня экономической безопасности региона. Данная работа расширяет методологию, для дальнейшего исследования экономической безопасности регионов. Работа заключается в обогащении практических знаний.

Методологическая основа исследования включает: метод теоретического исследования (анализ, синтез, классификация, индукция, обобщение) и практический метод исследования (сравнение, описание, измерение).

Достоверность результатов исследования подтверждается достаточным количеством использования методов. Сформулированные выводы, подтверждаются наглядно представленными таблицами и рисунками.

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в предоставлении метода оценке уровня экономической безопасности региона.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов и заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, определены цели, задачи, объект, предмет исследования, показана теоретическая и практическая значимость исследования, определена методологическая основа и достоверность результатов исследования, раскрыта научная новизна полученных результатов исследования

В первом разделе рассмотрены теоретические аспекты экономической безопасности региона, а именно сущность экономической безопасности, система обеспечения и принципы ее формирования. Представлена характеристика угроз и рисков в системе экономической безопасности региона.

Во втором разделе на основе проведенного анализа различных подходов к оценке экономической безопасности региона, была разработана методика оценки уровня экономической безопасности региона, обоснованы выбор объектов исследования, а также проведен анализ социально-экономического состояния объектов исследования.

В третьем разделе проведена апробация интегральных значений уровня экономической безопасности регионов и эффективности региональных политик регионов. На основе их сравнения, предложены рекомендации органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов.

В заключении приводятся основные выводы по результатам выпускной квалификационной работы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Сущность экономической безопасности региона, ее основные характеристики

Развитие российских регионов оказывает существенное влияние на государственное устройство, структуру и эффективность экономики, стратегию и тактику институциональных преобразований, и социально-экономическую политику. Стремление уменьшить различия в экономическом развитии создает благоприятные условия для развития внутреннего рынка, оптимизации социально-экономических преобразований, укрепления единства Российского государства.

Важность региона в системе государства обусловлено некоторыми элементами, которые представлены на рисунке 1.1.

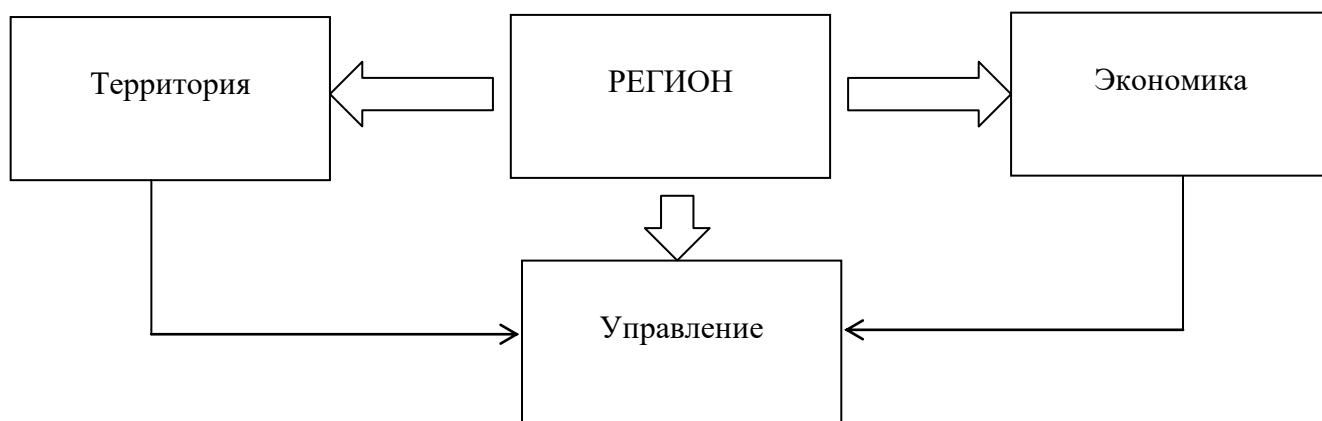


Рисунок 1.1 – Составляющие элементы региона в системе государства

Каждый регион обладает своими территориальными преимуществами, и главная задача – правильно использовать эти преимущества. Также необходимо помнить, что развитию способствуют и закономерности агломерации, концентрации и комбинирования производства¹. В крупных регионах создаются

¹ Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учебное пособие / А.И. Гаврилов. – М.: Юнити–Дана, 2002. – С. 11–13.

крупные промышленные центры, которые используют общие ресурсы (трудовые, инфраструктурные, энергетические), благодаря этому достигается дополнительная экономия, так как совокупные затраты меньше, чем затраты каждого в отдельности и в результате возникает дополнительный потенциал. Следовательно, для социально-экономического развития страны необходимо, чтобы каждый региональный субъект занимался тем, что у него получится лучше всего, используя новые технологии, промышленную инфраструктуру, систему господдержки предпринимательства, формы привлечения капитала². Если регион активно занимается промышленностью и делает это правильно, то автоматически улучшается уровень жизни населения (уровень безработицы снижается, так как большое количество людей заняты на производстве; увеличивается объем поставляемых благ) и увеличивается региональный бюджет, вследствие реализации продукции. Все это помогает достичь стабильности и надежности в социально-экономической системе региона, что в свою очередь приведет к укреплению целостности экономики страны.

С точки зрения экономики, регион имеет невероятную значимость для государства в целом, так как развитие отраслей региона влечет за собой развитие всего народного хозяйства. Именно поэтому, основная задача региона – найти и развивать такое производство, при котором будет задействован весь природный и трудовой потенциал, а также географические и транспортные особенности территории. Например, металлургическая промышленность должна располагаться близко к источникам сырья, а именно к местам добычи железной руды. Если для производства необходимы неограниченные водные ресурсы, то строить завод нужно около рек, озер или водохранилищ. Если же производство ориентировано на сбыт продукции, то актуально и важно иметь рядом рынки сбыта или транспортные пути и развязки, которые помогут без значительных транспортных издержек доставить продукцию заказчику.

² Доценко, Е.Ю. Роль конвергентных технологий в становлении непрерывного благополучия в неиндустриальной экономике / Е.Ю. Доценко, О.В. Жиронкина, Ф.В. Агафонов // Путеводитель предпринимателя. – 2016. – № 32. – С.65–79.

Региональная политика является фундаментом в системе управления страны. Если фундамент заложен основательно, с соблюдением всех правил, то государство будет крепким и долговечным. А чтобы этот фундамент действительно был фундаментом, необходимо проводить тщательную региональную политику, которая будет направлена на изучение региона (его сильных и слабых сторон), выявление и решение проблем, связанных с данной территорией; устранение ошибок на уровне местного самоуправления. Кроме того, для Российской Федерации характерна высокая степень дифференциации по уровню социально-экономического развития: есть области, которые находятся в крайне плачевном состоянии и не могут выйти из него, используя лишь свои силы³.

Рассматривая неизбежность обеспечения экономической безопасности России, государственная региональная политика призвана решать двойственную задачу. Во-первых, необходимо активизировать процессы, нацеленные на укрепление российской государственности и социально-экономическое развитие. Во-вторых, решать задачу противодействия и профилактики рискам и угрозам экономической безопасности регионов⁴.

В конечном итоге, проводя более активную политику внутри региона, можно повысить доход, что в свою очередь влияет на ВВП всей страны. Раз растет уровень ВВП страны, следовательно, растет национальный доход, проводится успешная хозяйственная деятельность, растет уровень материального благосостояния общества и уровень жизни людей. Все это положительно сказывается на экономике государства и социально-экономическом развитии страны. Так, благодаря одному региону, обеспечивается развитие всему государству.

³ Давыдова, А.И. Роль регионов в социально-экономическом развитии Российской Федерации / А.И. Давыдова, Е.Ю. Доценко // Новые вызовы и перспективы развития российской экономики: сб. тр. конф. – Казань: Изд-во КНИТУ, 2017. – С. 177–180.

⁴ Илюхина, Р.В. Региональная экономическая безопасность / Р.В. Илюхина // Вестник МГТУ МИРЭА. – 2015. – №4–1(9). – С. 266–276.

Повышение роли регионов в социально-экономическом развитии страны вызывает необходимость в особом внимании в обеспечение экономической безопасности на уровне региона.

Понятие экономической безопасности в российской специальной литературе появилось относительно недавно. Достаточно заметить, что в советской экономической науке этот термин практически не использовался. В лучшем случае вопросы экономической безопасности косвенным образом поднимались при анализе глобальных проблем, стоящих перед мировой экономикой⁵ или при анализе природы и причин экономических кризисов при капитализме.⁶

Непосредственно к категории «экономическая безопасность» отечественные ученые-экономисты обратились в середине 1990-х гг., когда стало вполне очевидно, что современная экономическая реформа не только не обеспечила новое качество роста, но и стала причиной системного кризиса народного хозяйства России.⁷

Уже в середине второго десятилетия XXI в. изменения, которые происходили в социально-экономической системе Российской Федерации, ставят на приоритетное место вопрос формирования и обеспечения экономической безопасности региона. В то же время наиболее важные возможности имеются у некоторых регионов, которые способны развивать и поддерживать уровень внутреннего экономического развития, а также вносить вклад в национальную экономическую безопасность, обеспечивая при этом уверенную борьбу с угрозами развитию экономики страны.⁸

Текущее социально-экономическое состояние Российской Федерации указывает на особую важность государственной деятельности по обеспечению

⁵ Медведев, В.А. Политическая экономия: учебник для вузов / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и др. – М.: Политиздат, 1988. – С. 713–730.

⁶ Политическая экономия: учебник в 4 т. / под ред. Г.А. Козлова, – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Мысль, 1973. – Т.1. – С. 618–676.

⁷ Берснев, В.Л. Экономическая безопасность территории в ретроспективе / В.Л. Берснев // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 219–226.

⁸ Шубина, Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». – Т. 16, № 2. – С. 288–307.

экономической безопасности ее регионов. Особое место отводится возможностям отдельно взятого региона, формировать безопасность государства в целом, оставаясь при этом стабильной и развивающейся территорией, которая имеет возможность эффективно сохранять устойчивое положение экономическим угрозам или возможно предотвращать их дальнейшее появление.

Экономическая безопасность мезоуровня является неотъемлемой частью экономической безопасности государства, поскольку регион, рассматривается как целостный социально-экономический субъект, в то же время он является частью экономической системы государства.⁹

В этой связи необходимо поддерживать баланс между национальными и региональными интересами. Оказываясь под влиянием общенациональных социально-экономических направлений, каждый субъект Российской Федерации обладает своими специфическими проблемами обеспечения экономической безопасности, обусловленные его климатическими условиями, обеспеченностью природными ресурсами, геополитическим положением, национальным составом населения, структурой отраслей экономики.¹⁰

Каждый регион имеет право по своему усмотрению решать вопросы использования и освоения природных ресурсов, развития сферы услуг, торговли, региональной инфраструктуры, поддержания правопорядка. В тоже время необходимо сохранить единое экономическое пространство страны, которое обеспечивает свободное движение сырья, товаров, капитала, трудовых ресурсов. Как было сказано Г.В. Маханько, государственная региональная политика России призвана разрешить разногласия между неизбежностью, в первом случае, оживить интеграционные процессы, обращенные на укрепление российской государственности и увеличение конкурентоспособности национальной

⁹ Маханько, Г.В. Экономическая безопасность предприятия в региональном аспекте развития экономики: монография. – Ростов–н/Д, 2011. – С. 10.

¹⁰ Молчан, А.С. Экономическая безопасность регионов: учебное пособие / А.С. Молчан, К.О. Тернавченко, Е.В. Лехман. – Краснодар: Изд–во ФГБОУ ВО «КубГТУ», 2019. С. 7.

экономики, во втором случае – предотвратить и локализовать всевозможные конфликты в регионе для обеспечения безопасности страны в целом.¹¹

На сегодняшний день вопросы, которые касаются экономической безопасности субъектов РФ, мало исследованы. Как указывает Н.М. Калинина, это вызвано рядом нескольких причин,¹² которые представлены на рисунке 1.2.

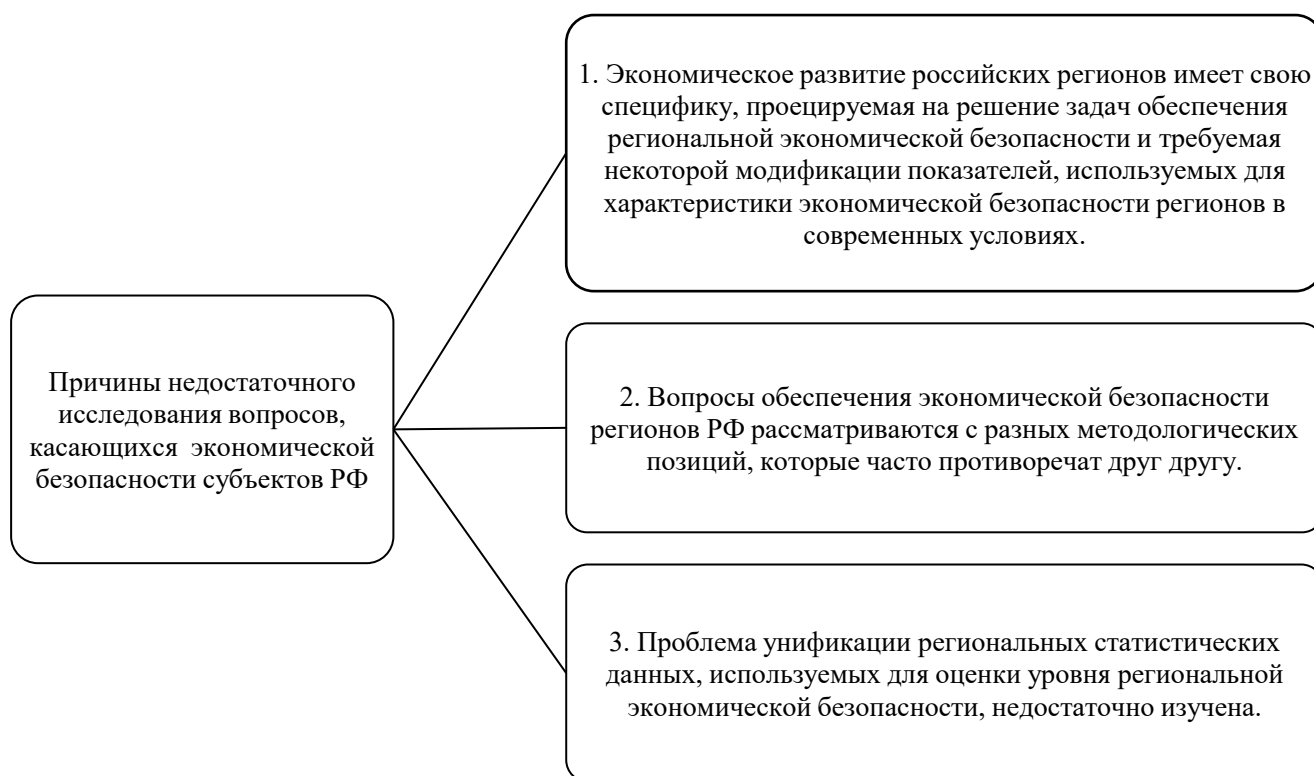


Рисунок 1.2 – Причины недостаточного исследования вопросов, касающихся экономической безопасности субъектов РФ

Вопросам экономической безопасности уделено много исследований, монографий, различных публикаций и других научных работ.

На рисунке 1.3 представлены подходы к определению экономической безопасности региона.

¹¹ Маханько, Г.В. Экономическая безопасность предприятия в региональном аспекте развития экономики: монография. – Ростов-н/Д, 2011. – С. 10.

¹² Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // СТЭЖ. – 2010. – № 10. – С. 17–18.



Рисунок 1.3 – Подходы к определению экономической безопасности региона

В таблице 1.1 рассмотрим определения авторов экономической безопасности региона с помощью данных подходов.

Таблица 1.1 – Определения экономической безопасности региона в рамках системного, функционального и локального подходов

Авторы	Определения
Системный подход	
Г.С. Вечканов	Экономическая безопасность регионов – это совокупность текущего состояния, условий и факторов, отражающих устойчивость, стабильность и поступательное развития экономики территории страны. ¹³
Представители уральской экономической школы (А.И. Татаркин, В.А. Черешнев)	Экономическая безопасность территориального образования (области, республики, федерального округа) – это совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, устойчивость, стабильность и поступательность её развития, степень её самостоятельности в процессах интеграции с экономикой Российской Федерации. ¹⁴

¹³ Вечканов, Г.В. Экономическая безопасность: учебник / Г.В. Вечканов. – СПб: Питер, 2014. – С. 8–9.

¹⁴ Качество жизни и экономическая безопасность России: монография / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – С. 125–126.

Окончание таблицы 1.1

Авторы	Определения
Функциональный подход	
Л.Ю. Фалинский	Экономическая безопасность региона заключается в способности и возможности его экономики повышать качество жизни населения, противостоять влиянию внешних и внутренних угроз, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность. ¹⁵
А.Л. Еделев	Сущность экономической безопасности региона состоит в способности и возможности его экономики постепенно повышать качество жизни населения на уровне общепринятых стандартов, противостоять влиянию внешних и внутренних угроз при оптимальных затратах всех видов ресурсов и эффективном использовании природных факторов, обеспечивать социально-экономическую и общественно-политическую стабильность региона. ¹⁶
Локальный подход	
В.В. Карпов, А.А. Кораблева	Под экономической безопасностью региона предлагается понимать состояние экономики региона, обеспечивающее: – экономическую самостоятельность, или независимость региона от влияния внешних факторов; – как следствие такой способности – устойчивое, стабильное, непрерывное развитие и рост экономики региона.
Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский	Экономическая безопасность региона – социально-экономическая категория, которая предстает как система отношений, прямо и непосредственно связанных с обеспечением нормального функционирования народнохозяйственного комплекса и его конкретных сфер. ¹⁷
Н.С. Гуськов, В.Е. Зенякин и В.В. Крюков	Экономическая безопасность региона может быть определена как возможность эффективного контроля со стороны региональных органов власти и управления за эффективностью использования природных, финансовых, материальных, трудовых ресурсов, эффективностью регионального производства, достижением высоких темпов экономического роста, демонополизацией производства, повышением качества продукции, работ, услуг, повышением конкурентоспособности хозяйствующих субъектов. ¹⁸

¹⁵ Фалинский, И.Ю. Теневая экономика как угроза экономической безопасности региона: на примере Южного федерального округа Российской Федерации: автореферат дис. ..., канд. экон. наук / И.Ю. Фалинский. – М., 2010. – С. 12–13.

¹⁶ Еделев, А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: монография. – М.: Акад. экономической безопасности МВД России, 2007. – С. 35–36.

¹⁷ Гутман, Г.В. Экономическая безопасность региона: Теория и практика / Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский. – М.: Наука, 1996. – С. 48–51.

¹⁸ Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов России / Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. – М.: Алгоритм, 2000. – С. 12–13.

На сегодняшний день авторы в большей части дают подобные определения «экономической безопасности региона», предлагая при этом исследуемое понятие как «совокупность условий и факторов» или «комплекс мер».

Таким образом, экономическая безопасность региона – это такое состояние региона, при котором обеспечивается эффективность использования имеющихся ресурсов, повышение качества жизни населения, устойчивость и способность противостоять внешним и внутренним угрозам.

Экономическая безопасность регионов отличается наличием ресурсов, необходимых для поддержания уровня жизни населения регионов в данный и будущий момент времени.

Обеспечение экономической безопасности региона – это применение органами государственной власти, органами субъекта федерации и местного самоуправления в сотрудничестве с институтами гражданского общества социально-экономических мер, для устранения угроз экономической безопасности и удовлетворения интересов граждан региона.

Условия, необходимые для обеспечения экономической безопасности региона представлены на рисунке 1.4.

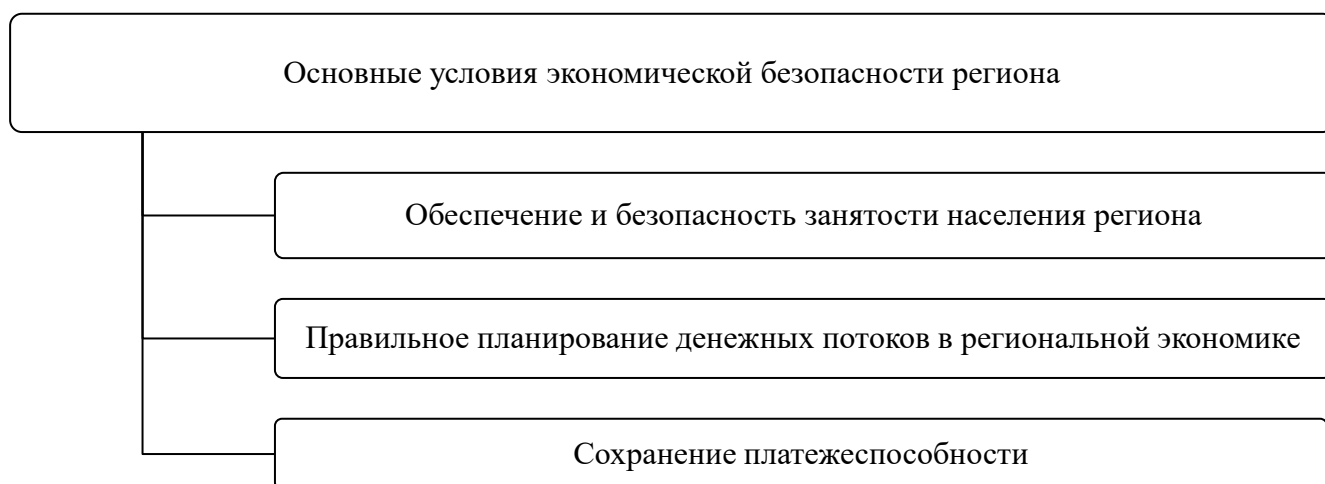


Рисунок 1.4 – Основные условия экономической безопасности региона

Первым условием является безопасность занятости населения региона. Одной из главных обязанностей государства является обеспечение того, чтобы население могло активно работать в безопасных для жизни и здоровья условиях.

Второе условие – грамотное планирование денежных потоков в экономике региона создает её стабильное развитие.

Третье условие – сохранение платежеспособности. Платежеспособность региона зависит не только от работы казначейства, но и во многом зависит от уровня его внутреннего регионального продукта (ВРП), экспорта, ликвидности денежной валюты.¹⁹

Основные характеристики, определяющие экономическую безопасность региона, представлены на рисунке 1.5.

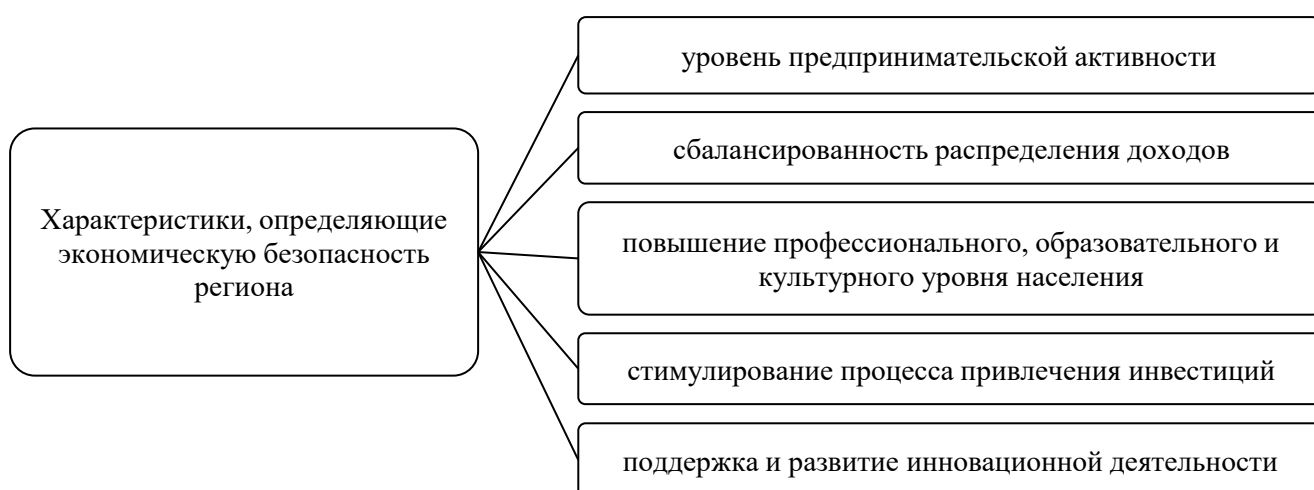


Рисунок 1.5 – Основные характеристики, определяющие экономическую безопасность региона

Таким образом, экономическая безопасность региона выражается в способности и возможности реализовывать собственную экономическую политику в рамках политики федерального центра; оказывать помощь секторам экономики, хозяйствующим субъектам и социально уязвимым слоям населения региона; адекватно реагировать на изменение внешних и внутренних факторов

¹⁹ Войченко, В.Г. Проблемы устойчивого развития региона в контексте экономической безопасности страны / Войченко В.Г. // Р-н-Д: Экономист, 2016. – С. 7–8.

развития; разрабатывать программные документы для решения возникающих социально-экономических вопросов; обеспечивать необходимый уровень и качество жизни населения в соответствии с принятыми нормативами. Более того, региональная экономическая безопасность должна отчетливо отображать соответствующие экономические интересы региона как наиболее значимые потребности местного общества в обеспечении устойчивого развития и защищённости.

1.2 Система обеспечения и принципы формирования региональной экономической безопасности

Анализ имеющихся исследований показал, что на сегодняшний день нет четкой структуры региональной экономической безопасности. На основе научных статей и учебных пособий была предложена структура экономической безопасности региона, которая представлена на рисунке 1.6.

Главными элементами экономической безопасности региона выступают субъект и объект. Субъектами экономической безопасности России являются государство, реализующее свои основные функции в этой сфере через законодательные, исполнительные органы, функциональные и отраслевые министерства, федеральные службы и агентства и т.д. Во взаимодействии с другими институтами гражданского общества: банками, биржами, фондами и страховыми и пенсионными компаниями, обществом потребителей и т.д., предпринимателями и обществом в целом, а также субъектов экономики на всех уровнях: производители и продавцы товаров, работ и услуг; домохозяйства и отдельные личности. Наряду с этим государство является центральным субъектом обеспечения экономической, которое является составной частью национальной безопасности.²⁰

²⁰ Дворядкина, Е. Б. Экономическая безопасность: учебное пособие / Е. Б. Дворядкина, Я. П. Силин, Н. В. Новикова. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2016. – С. 49–40.



Рисунок 1.6 – Структура экономической безопасности региона

Объектами экономической безопасности региона выступает все, что находится на его территории, принадлежащее региональной экономике. Объектами экономической безопасности России являются: государство, отдельные элементы экономической системы и экономическая система государства в целом, все его природные богатства, общество с его институтами, учреждениями, хозяйствующие субъекты на всех уровнях экономики и личность, а также его жизненные экономические интересы.²¹

²¹ Дворядкина, Е. Б. Экономическая безопасность: учебное пособие / Е. Б. Дворядкина, Я. П. Силин, Н. В. Новикова. – Екатеринбург: Изд-во УрГЭУ, 2016. – С. 49–40.

Защита в обеспечении экономической безопасности региона представлена тремя разнообразными мерами – мера прямого действия (государственное регулирование регионального развития), мера регулятивного воздействия (совершенствование нормативно-правовой базы) и информационно-аналитическая мера (мониторинг состояния региона, в целях выявления и прогнозирования угроз).

Одной из важнейшей составной частью системы экономической безопасности региона в области защиты является совершенствование нормативно-правовой базы ее функционирования. Она должна определить право субъекта хозяйственной деятельности на экономическую защиту, определить средства и институты ее осуществления, объемы и нормы ответственности за нарушение права субъекта на безопасную хозяйственную деятельность.

Процессы регионального развития страны установили также неизбежность регионов иметь свою собственную стратегию и концепцию экономической безопасности. Основными, среди большого числа причин, являются:²²

– во-первых, национальные экономические интересы имеют ступенчатую структуру, из которой можно выделить действенный экономический интерес региона, который горизонтально и вертикально сочетается с другими компонентами структуры национальных экономических интересов. Стратегия и концепция региональной экономической безопасности демонстрируют экономические интересы региона и наиболее важные направления, и принципы их защиты;

– во-вторых, системный кризис российской экономики создаёт угрозы их экономическим интересам, усиливает противоречия регионов. Стратегия и концепция социально-экономической безопасности региона дают возможность оценить и противодействовать этим угрозам.

Таким образом, стратегия и концепция экономической безопасности региона рассматриваются как инструменты и категории для наиболее результативного

²² Молчан, А.С. Экономическая безопасность регионов: учебное пособие / А.С. Молчан, К.О. Тернавченко, Е.В. Лехман. – Краснодар: Изд-во ФГБОУ ВО «КубГТУ», 2019. С. 233–235.

функционирования системы обеспечения экономической безопасности региона. Концепция выражает идеологию экономической безопасности, в свою очередь, стратегия – технологию обеспечения экономической безопасности региона.

Концепция экономической безопасности региона должна формироваться от Концепции экономической безопасности России, с учётом экономических интересов региона и необходимости защиты экономических интересов от угроз. Элементами концепции экономической безопасности региона выступают:

- анализ текущего социально-экономического положения;
- экономические интересы;
- угрозы данным интересам;
- основные направления и принципы защиты экономических интересов.

Стратегия социально-экономической безопасности региона призвана уточнить и укрепить действия субъектов экономической безопасности. Стратегия должна основываться на системе управления экономической безопасностью, элементами которой являются:

- цели, принципы и критерии эффективности управления;
- объекты, субъекты безопасности и их взаимодействие;
- инструментарий управления;
- процессы реагирования на угрозы.

Второй немало важной частью защиты служит государственное регулирование регионального развития. Это проявляется в участие в реализации федеральных целевых программ социально-экономического развития регионов и привлечении внебюджетных средств.

Третьей важной составной частью в области защиты экономической безопасности региона является мониторинг как базовый инструмент оценки уровня экономической безопасности на всех уровнях. Как отмечает В. К. Сенчагов, мониторинг экономической безопасности региона следует рассматривать как постоянную систему сбора и анализа статистических данных,

диагностики тенденций развития региональной экономики и проведение опросов различных слоев общества.²³

Основной задачей мониторинга является предоставление региональным органам власти исчерпывающей и своевременной информацией о процессах, приводящих к образованию региональных угроз экономической безопасности.

В таблице 1.2 приведены примеры этапов (алгоритмов) мониторинга региональной экономической безопасности некоторых исследователей.

Таблица 1.2 – Примеры этапов (алгоритмов) мониторинга региональной экономической безопасности

Авторы	Этапы (алгоритмы) мониторинга региональной экономической безопасности
А. В. Марков, И. П. Данилов, Г. Н. Соколова	Предлагают следующий алгоритм: ²⁴ 1) периодический сбор, обработка и анализ исходной информации; 2) прогнозирование и оценка текущей социально-экономической ситуации; 3) предоставление своевременной и достоверной информации в органы регионального управления.
З. З. Абдулаева	Мониторинг предложено проводить в четыре этапа: ²⁵ 1) определение системы показателей экономической безопасности. 2) определение пороговых значений; 3) расчет интегрального индикатора экономической безопасности региона; 4) ранжирование районов, входящих в состав субъекта, по уровню их экономической безопасности. При этом автор отмечает, что ранжирование районов необходимо в тех случаях, когда необходимо выявить районы с неблагоприятной ситуацией для принятия мер по стабилизации их положения.
Д. В. Третьяков	Предлагает для разработки пороговых значений экономической безопасности региона учитывать следующие факторы: ²⁶ – способность экономики к росту; – уровень продовольственной безопасности; – финансовую устойчивость; – научный потенциал; – зависимость от импортных товаров; уровень и качество жизни населения; демографию.

²³ Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2002. – С. 51–53.

²⁴ Марков, А. В. Бюджетный потенциал дотационного региона (на примере Чувашской Республики) / А. В. Марков, Г. Н. Соколова, И. П. Данилов // Новая наука: современное состояние и пути развития: Междунар. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. – С. 184–186.

²⁵ Абдулаева, З. З. Организационные основы системы мониторинга экономической безопасности региона / З. З. Абдулаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2009. – № 4. – С. 301–307.

²⁶ Третьяков, Д. В. О совершенствовании методики оценки экономической безопасности региона (на примере Тамбовской области) / Д.В. Третьяков // Социально-экономические явления и процессы. Серия «Актуальные вопросы экономики и управления». – 2011. – №10. – С. 186–189.

Окончание таблицы 1.2

Авторы	Этапы (алгоритмы) мониторинга региональной экономической безопасности
И. В. Новикова, Н. И. Красников	Предлагают построить региональную систему индикаторов экономической безопасности по разнообразным аспектам экономики региона. ²⁷
В. Н. Круглов, Д. В. Доценко	На основе анализа отечественных и зарубежных подходов к выбору индикативных систем экономической безопасности в субъектах Федерации предложена методика совершенствования существующих позиций оценки для создания единой информационной базы данных для отслеживания угроз и ущерба региональной экономике. ²⁸ По мнению авторов, такая информационная база позволит значительно улучшить продуктивность региональных систем экономической безопасности.

В настоящее время система мониторинга экономической безопасности региона пользуется большой популярностью, поскольку анализ ситуации на федеральном уровне не в полной мере отражает картину состояния экономики отдельных регионов.

Наиболее важной функцией мониторинга экономической безопасности является прогнозирование. Основная задача прогнозирования для региональной системы экономической безопасности определена необходимостью найти решение при неоднозначности условий. Прогнозирование обычно понимается как процесс принятия обоснованного предположения о неопределенном будущем, т. е. рациональный процесс экстраполяции данных, имеющих опыт и наблюдений.²⁹

Мониторинг и последующее прогнозирование выявленных угроз позволит регионам принимать своевременные меры по предотвращению рисков возникновения угроз, смягчению их последствий и повышению безопасности экономики.

²⁷ Новикова, И. В. Индикаторы экономической безопасности региона / И. В. Новикова, Н. И. Красников // Вестник Томского государственного университета. Общественно-научный периодический журнал. – 2010. – № 330. – С. 132–138.

²⁸ Круглов, В. Н. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона / В. Н. Круглов, Д. В. Доценко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 85–92.

²⁹ Бернасовская, Л.И. Системный подход к прогнозированию устойчивого развития региона: Теория. Методология. Практика. / Л. И. Бернасовская, А. Д. Викторова, И. Р. Кормановская. – М.: Издательство «Спутник+», 2010. – С. 122–123.

Процесс формирования и функционирования системы экономической безопасности невозможно реализовать без определения учета и соблюдения принципов построения ее системы.

Принципами формирования системы экономической безопасности мезоуровня являются основные идеи, вызванные экономическими, политическими, нравственными и моральными факторами, определяющие характер и особенности региона.

Н.В. Сигидова выделила 11 принципов³⁰ в целях обеспечения экономической безопасности региона, которые представлены на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 – Принципы обеспечения экономической безопасности региона

³⁰ Сигидова, Н.В. Обеспечение экономической безопасности региона / Н.В. Сигидова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 8. С. 62–68.

Рассмотрим сущность принципов формирования системы экономической безопасности мезоуровня:

1. Принцип единства. Суть принципа заключается в том, что разрабатывается определенная региональная политика, учитывающая влияние всех особенностей природно-экономического развития региона и совокупности экономических, социальных, организационных и экологических факторов на региональную экономическую безопасность.

2. Принцип историзма. Данный принцип имеет всестороннее методологическое значение, поскольку позволяет объективно оценить относительную ценность и полноту того или иного этапа экономического развития региона.

3. Принцип вертикальной подчиненности. Согласно этому принципу вся система должна строиться в соответствии с иерархическими уровнями подчинения. Обеспечение экономической безопасности региона должно быть соотнесено с целями обеспечения экономической безопасности государства.

4. Принцип ранжирования целей и задач обеспечения экономической безопасности региона в соответствии со стратегией его развития.

5. Принцип ориентации на соблюдение социальной направленности в использовании материальных, финансовых, рекреационных и других видов ресурсов.

6. Принцип пропорциональности в обеспечении финансовыми ресурсами уровней административно-территориальной иерархии.

7. Принцип вариантности, предусматривающий возможность выбора путей достижения целей и решений задач, направленных на обеспечение экономической безопасности региона.

8. Принцип информационной обеспеченности и доступности, который позволяет своевременно предпринимать необходимые меры именно на том хозяйственном уровне, который в них более всех нуждается.

9. Принцип согласованности, соблюдение которого позволяет каждому участнику процесса обеспечения экономической безопасности действовать последовательно и целенаправленно во взаимодействии с другими участниками.

10. Принцип законности. Суть этого принципа заключается в том, что обеспечение экономической безопасности любого хозяйствующего субъекта должно осуществляться в рамках действующего законодательства.

11. Принцип обратной связи, когда не только субъект экономической безопасности решает вопросы ее обеспечения, но и объект экономической безопасности имеет возможность влиять на принимаемые в этой сфере решения.

Различные принципы формирования и функционирования системы экономической безопасности региона имеют свои взгляды в виду наличия присущих регионам России особенностей развития и функционирования региональных экономических систем. Принципы системы экономической безопасности являются базисом построения региональной политики.

1.3 Общая характеристика угроз и рисков региональной экономической безопасности

На уровне региона состояние, ассоциируемое с безопасностью, обеспечивается, прежде всего, посредством реализации комплекса мер, направленных на защиту экономических интересов территории от негативного воздействия внешних и внутренних факторов, подрывающих устойчивое развитие региона и снижающих конкурентоспособность территории.

Категория безопасности часто трактуется как состояние защищенности жизненно важных экономических интересов от воздействия угроз, отсутствие опасности и рисков при их достижении.

На данный момент существует ряд ключевых понятий, на которые следует обратить внимание, а именно, угрозы, вызовы, опасности и риски.

Традиционно система определений в области экономической безопасности делится на два блока: нормативно-правовой и научно-теоретический. Поскольку юридически значимые трактовки данных понятий на уровне региона отсутствуют, обычно опираются на систему категорий общенационального уровня.

Так, в Указе Президента РФ от 13 мая 2017 г. № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года»³¹ прописаны определения таких понятий, как:

– «угроза экономической безопасности» – совокупность условий и факторов, создающих прямую или косвенную возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере;

– «вызовы экономической безопасности» – совокупность факторов, способных при определенных условиях привести к возникновению угрозы экономической безопасности;

– «риск в области экономической безопасности» – возможность нанесения ущерба национальным интересам Российской Федерации в экономической сфере в связи с реализацией угрозы экономической безопасности».

К тому же, в действующем Указе Президента отсутствует определение понятия «опасность».

Далее рассмотрим, как трактуются эти определения в научно-теоретических источниках. В таблице 1.3 представлены содержания таких понятий, как вызов, опасность, угроза и риск.

Таблица 1.3 – Содержания понятий вызова, опасности, угрозы и риска

Понятие	Содержание понятия
Вызов	Явления и процессы, которые в настоящее время не ставят под вопрос безопасность, но если не будет принят ряд конкретных мер, то в будущем обеспечение безопасности будет затруднено или даже невозможно...

³¹ Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

Окончание таблицы 1.3

Понятие	Содержание понятия
Вызов	По сути, вызов определяется наличием косвенных негативных факторов, которые в своем развитии могут привести к конфликтной ситуации, существенно изменить военно-политическую обстановку и создать прямую угрозу стране». ³²
	Начальная стадия формирования угрозы. ³³
Опасность	Объективно существующая возможность негативного воздействия на какое-либо явление, систему, механизм или социальный организм, в результате которого ему может быть причинён вред, что приведет к упадку, кризисному состоянию. ³⁴
	Определенная объективно существующую возможность негативного воздействия на объект, в результате которого будет выявлено снижение уровня экономической безопасности. ³⁵
Угроза	Угроза некоторому объекту (группе объектов) есть ситуация, приводящая к ухудшению ситуации на данном объекте (группе объектов). ³⁶
	Реализующаяся опасность, носит персонифицированный, конкретно-адресный характер в межличностных отношениях, что предполагает наличие субъекта, на который направлено ее действие и может возникать до принятия рискованного решения. ³⁷
Риск	Наличие определённых ограничений в процессе возможных действий, обусловлено тем, что нет возможности заранее с высокой степенью уверенности определить, в какой степени те или иные действия повлияют на уровень экономической безопасности. ³⁸
	Количественное выражение ущерба, полученного экономикой региона в результате реализации угрозы. ³⁹

Взаимосвязанные (сопряженные), но различные по значению понятия «угрозы», «вызовы» и «риски» отражают разную степень «опасности», поэтому возможны переходы от вызовов к угрозам и рискам, и наоборот. Существует

³² Брега, А.В. Риск в системе категорий, характеризующих антитезу национальной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oaji.net/articles/2014/983-1415274517.pdf>.

³³ Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь – ежегодник / О.А. Бельков и др. – М.: Книга и бизнес, 2003. – С. 34.

³⁴ Єрмошенко М.М. Фінансова безпека держави: національні інтереси, реальні загрози, стратегія забезпечення : монографія. – К.: Київ. нац. торг.-екон. ун-т, 2001. – С. 65–66.

³⁵ Морозова, О.Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности / О.Г. Морозова, Н.Ю. Атаева // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2020. – №6. – С. 122–163.

³⁶ Угрозы и защищенность экономики России: опыт оценки / отв. ред. С.В. Казанцев, В.В. Карпов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – С. 12–13.

³⁷ Вдовиченко, О.В. Элементы возникновения рискованного действия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oaji.net/articles/2014/983-1415274517.pdf>.

³⁸ Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А. Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – №4. – С. 10–15.

³⁹ Морозова, О.Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности / О.Г. Морозова, Н.Ю. Атаева // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2020. – №6. – С. 122–163.

несколько терминологических подходов и градаций по степени опасности относительно данных категорий.

Так, С.И. Яковлева рассматривает риск, как нижний уровень опасности, способный трансформироваться в вызов, а впоследствии, при развитии негативных тенденций – в угрозу.⁴⁰

С точки зрения И.А. Сушковой существует принципиально иная последовательность: минимальный уровень соответствует категории «вызов», под которым понимается первичная составляющая связи между категориями опасность и безопасность, совокупность явлений и процессов, которые в текущий момент времени не оказывают отрицательного воздействия на социально–экономическую систему, но в перспективе при сохранении тенденций способны трансформироваться в опасность.⁴¹

Так, по мнению Г.Г. Почепцова, в соотношении понятий, характеризующих антитезу национальной безопасности, наиболее приемлемым является подход, при котором риск образуется из вызова, опасности и угрозы. С этих позиций наиболее целесообразным и адекватным с точки зрения практики организации процесса обеспечения национальной безопасности будет следующее соотношение понятий: «вызов – опасность – угроза – риск».⁴²

С учётом рассмотренных позиций наиболее информативным с точки зрения изучения процесса обеспечения экономической безопасности будет взаимосвязь Г.Г. Почепцова, представленная на рисунке 1.8.

Предложенная взаимосвязь позволяет исключить определенное противоречие между логическим и действительным, заключающееся в том, что категория «риск» имеет большое содержание и меньший объём по сравнению с категориями «вызов», «опасность» и «угроза».

⁴⁰ Яковлева, С.И. Угрозы, вызовы, риски и проблемы как важные категории стратегического планирования регионов / С.И. Яковлева // Псковский регионологический журнал. – 2017. – № 3 (31). – С. 3–7.

⁴¹ Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А. Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – №4. – С. 10–15.

⁴² Почепцов, Г.Г. Стратегический анализ / Г.Г. Почепцов. – Киев: Изд-во «Дзвін», 2004. – С. 121–123.

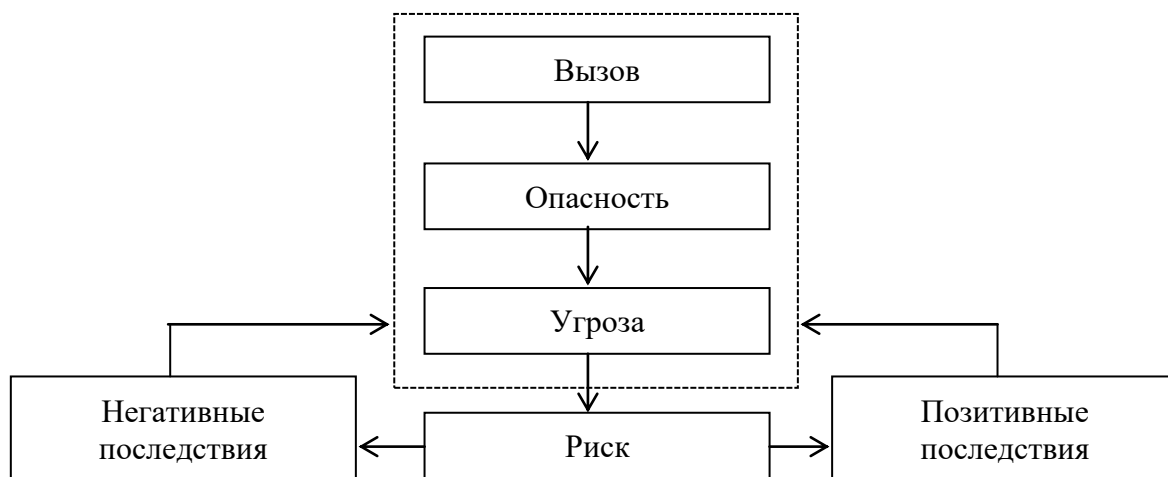


Рисунок 1.8 – Соотношение риска с вызовом, опасностью и угрозой

Соответственно, и расположение понятия «риск» с точки зрения формальной логики не может находиться между понятиями «вызов» и «опасность» («угроза»). Также в монографии О.А. Мироновой «Налоговая безопасность»⁴³ говорится, что риск вторичен по отношению к угрозе, следовательно, это подтверждает данную взаимосвязь.

Рисунок 1.8 иллюстрирует наличие обратных связей между категорией «риск» и другими категориями. При этом положительные последствия предполагают нейтрализацию угроз, или, в худшем случае, уменьшение последствий такой угрозы, негативные последствия реализации риска предполагают сохранение угрозы.

Вызовы и угрозы возникают в результате воздействия внешних и внутренних факторов, угрозы формируются в результате воздействия вызовов и опасностей, а риски принимаются как способ нейтрализации или уменьшения последствий угроз.

Необходимо понимать, что вызовы и угрозы возникают в результате воздействия внешних и внутренних факторов, угрозы формируются в результате воздействия вызовов и опасностей, а риски принимаются как способ нейтрализации или снижения последствий угроз.

⁴³ Налоговая безопасность: монография / под ред. О.А. Мироновой. М.: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2017. – С. 79–80.

Угроза – наиболее конкретная и непосредственная форма опасности в экономической сфере. В научных работах приводятся различные классификации факторов-угроз экономической безопасности региона. Рассмотрим классификацию О.Г. Мороновой⁴⁴, которая охватывает большое количество классификационных признаков, представлена на рисунке 1.9.

По источнику угроз. Прежде всего, представляется целесообразным разделить угрозы на внутренние и внешние. Внутренние угрозы формируются и действуют во внутреннем пространстве региона. Существование внешних угроз определяется экономическими процессами, протекающими за его пределами. Они являются следствием столкновений экономических, политических и социальных интересов отдельных территорий.

По объекту воздействия можно выделить следующие угрозы:

– угроза личности (или домохозяйству), под которой понимается не столько негативное экономическое воздействие на конкретный объект, сколько системность подобного воздействия и возникновение угрозы для значительного числа объектов, проживающих на территории региона;

– угроза муниципальному образованию. Несмотря на относительную ограниченность муниципалитетов в возможностях самостоятельного повышения уровня безопасности, именно они формируют условия для обеспечения роста качества жизни населения и реализации социальных стандартов, а, следовательно, угрозы их безопасности постепенно, трансформировавшись, превращаются в угрозы экономической безопасности региона в целом;

– угрозы сектору региональной экономики, как совокупности предприятий и организаций, характеризующихся единством производственного цикла и/или схожей специализацией. Данная группа угроз принципиально важна для регионов с выраженной моно специализацией экономики.

⁴⁴ Моронова, О.Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности / О.Г. Моронова, Н.Ю. Атаева // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2020. – №6. – С. 122–163.

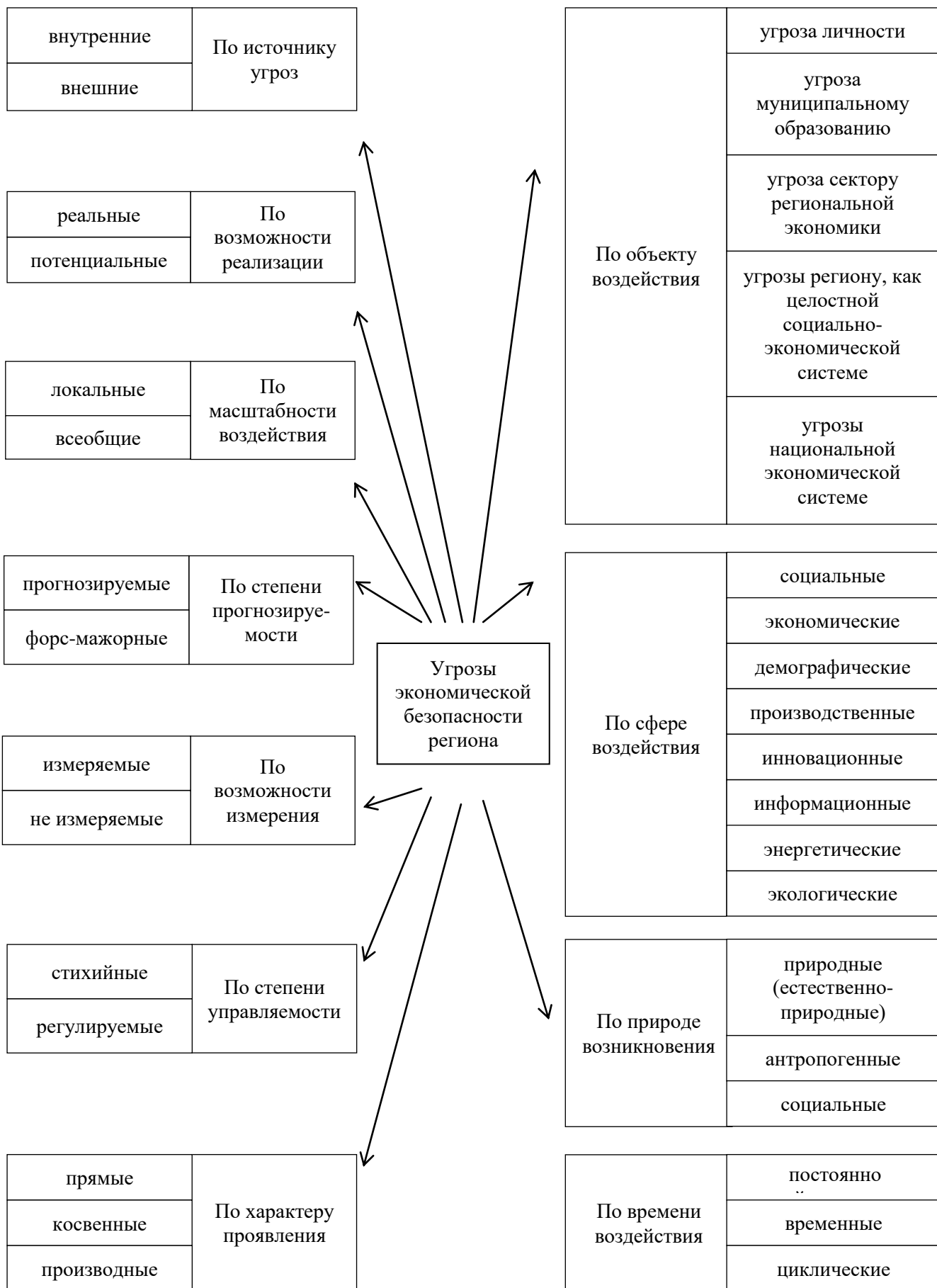


Рисунок 1.9 – Классификация угроз экономической безопасности региона

Высокая зависимость от эффективности функционирования ограниченного числа объектов производственно-хозяйственного назначения сама по себе выступает угрозой для региональной системы, даже в условиях стабильного функционирования. Но при возникновении угроз ключевому сегменту она автоматически попадает в зону риска в силу снижения доходов населения, бюджета, ограничения ресурсного и финансового потенциала территории;

– угрозы региону, как целостной социально-экономической системе, представляют собой совокупность факторов, воздействующих на регион, как самостоятельный объект. Несколько обособленно стоят угрозы экономической безопасности национального уровня (поскольку относительно региона они носят преимущественно внешний характер);

– угрозы национальной экономической системе. Регион, являясь частью единого территориального и социально-экономического пространства, испытывает воздействие угроз, сформировавшихся в национальной экономической системе, причем степень проявления не всегда пропорциональна устойчивости локальной системы.

По сфере воздействия угрозы подразделяются на социальные, экономические, демографические, производственные, инновационные, информационные, энергетические, экологические и др. Данная классификация прямо связана с функциональными областями экономической безопасности региона.

По источникам возникновения выделяют угрозы:

– природные (естественно-природные), возникновение которых обусловлено изменениями климата, природными катаклизмами, развитием и/или деградацией биосистем. Их влияние испытывают, прежде всего, те сегменты региональной экономики, деятельность которых связана с протеканием природных процессов (сельское хозяйство) или технологически зависимые от климатических условий (лесопромышленный комплекс, строительство);

– антропогенные угрозы, являющиеся следствием деятельности человека, проявляются в виде ухудшения экологической обстановки в регионе,

нерационального использования ресурсов, необоснованных потерь производства, хранения и реализации материальных ценностей;

– социальные угрозы обусловлены демографической ситуацией в регионе, обеспеченностью трудовыми ресурсами, уровнем и качеством жизни населения.

По характеру проявления угрозы подразделяются на прямые, косвенные и производные:

– прямые угрозы непосредственно угрожают экономической безопасности региона или ее отдельным функциональным элементам;

– косвенные угрозы проявляются через факторы, способствующие возникновению или развитию негативных процессов, способных оказать дестабилизирующее воздействие на региональную экономическую систему в обозримом будущем;

– производные угрозы возникают как следствие деструктивных процессов на сопредельных территориях или как следствие кризисных явлений в смежных для бюджетобразующих отраслей секторах экономики и воздействуют на экономическую безопасность региона опосредованно.

По времени воздействия выделяют угрозы:

– постоянно действующие, полностью устранить которые не представляется возможным. Противодействие им выражается в реализации системы мероприятий, направленных на ослабление негативного влияния;

– временные, отрицательное влияние которых ограничено во времени;

– циклические, отражающие систему угроз, проявляющихся в соответствии с определенными циклами (природными, экономическими и др.).

По возможности реализации угрозы подразделяются:

– реальные, негативное воздействие которых реализуется в текущий временной период;

– потенциальные, влияние которых не проявляется либо ничтожно мало, но может усилиться в обозримом будущем.

По масштабности воздействия различают:

– локальные угрозы (ориентированные), оказывающие негативное влияние на отдельные экономические и социальные процессы, субъекты экономики;

– всеобщие угрозы, влияние которых распространяется на экономическую систему в целом.

По степени прогнозируемости различают угрозы:

– прогнозируемые, вероятность проявления которых обусловлена естественным протеканием экономических или социальных процессов либо является следствием планируемых событий (реформ, структурных преобразований, внедрения инноваций и др.);

– форс-мажорные, вызванные случайными факторами (пандемия, стихийное бедствие, нарушение контрактных обязательств третьими лицами).

По возможности измерения влияния выделяют угрозы:

– измеряемые, последствия реализации которых поддаются прогнозированию и оценке наносимого ущерба;

– не измеряемые, не поддающиеся оценке ни с точки зрения вероятности реализации, ни с позиции определения размеров наносимого ущерба.

По степени управляемости следует различать:

– стихийные угрозы, фактически не поддающиеся целенаправленному воздействию;

– регулируемые угрозы, в отношении которых может быть разработана система превентивных мер, направленных, как минимум, на ослабление, как максимум, – на ее нейтрализацию.

В свою очередь, в классификацию рисков входят такие риски как:

– экономические риски, вызванные неблагоприятными изменениями в экономике страны, регионов, предприятий. Наиболее распространенными видами экономического риска являются несбалансированная ликвидность, изменение конъюнктуры рынка и ухудшение общего финансового состояния сообщества, его бизнес-среды, инвестиционного климата и др.;

– управленческие риски – риски реализации управленческих функций. Зоны риска при реализации управленческих функций в региональном развитии определяются наличием таких показателей, как: несоответствие бюджетных ресурсов задачами экономического и социального развития, нерациональное использование имеющихся ресурсов административными работниками, незапланированными финансовыми и материальными затратами и т.д.;

– институциональные риски, вызванные проблемами внутреннего контроля, плохо разработанными нормами и правилами работ, ошибками органа территориального управления и пр.;

– политические риски – возможность возникновения убытков или сокращение размеров прибыли, являющихся следствием государственной политики. Данные виды рисков могут проявляться на всех уровнях правления.

– социальные риски характеризуются основными социальными угрозами с точки зрения: социальной активности населения; демографических особенностей; социальной напряженности; образовательных уровней населения; уровня коррупции и криминализации в регионе и сфер влияния криминальных группировок и пр.;

– экологические риски могут быть вызваны изменением требований экологических стандартов, катастрофами антропогенного и техногенного характера, и т.д.

Как правило, все виды рисков взаимосвязаны и оказывают влияние на управленческую деятельность.⁴⁵ Эти обстоятельства затрудняют принятие решений по оптимизации рисков и требуют углубленного анализа состава конкретных рисков, а также причин и фактов их возникновения.

⁴⁵ Жихарев, К.Л. Управление рисками регионального развития / К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет-журнал. – М.: Изд-во Институт ИТКОР, 2008. – №4. – С. 37–41.

Выводы по разделу один

В ВКР были предложены 3 подхода к определению экономической безопасности региона, а именно системный, функциональный, локальный подходы. В рамках выделенных подходов были представлены определения экономической безопасности региона различных авторов. Так было выявлено, что представленные авторы в большинстве случаев дают схожие определения «экономической безопасности региона», представляя понятие как «комплекс мер» или «совокупность условий и факторов». Таким образом, было представлено обобщенное определение экономической безопасности региона, следовательно, экономическая безопасность региона – это такое состояние региона, при котором обеспечивается эффективность использования имеющихся ресурсов, повышение качества жизни населения, устойчивость и способность противостоять внешним и внутренним угрозам.

Обеспечение экономической безопасности региона – это осуществление органами государственной власти, органами субъекта федерации и местного самоуправления во взаимодействии с институтами гражданского общества социально-экономических мер, направленных на противодействие угрозам экономической безопасности и удовлетворение интересов граждан региона.

Для обеспечения экономической безопасности региона были представлены основные условия, а именно: безопасность занятости населения региона, сохранение платежеспособности, правильное планирование денежных потоков в региональной экономике обеспечивает её стабильное развитие.

Анализ имеющихся исследований показал, что на сегодняшний день нет четкой структуры региональной экономической безопасности. На основе научных статей и учебных пособий была предложена структура экономической безопасности региона. Наиболее ключевыми элементами экономической безопасности региона в системе выступают субъект и объект.

Процесс формирования и функционирования системы экономической безопасности невозможно реализовать без определения учета и соблюдения принципов построения ее системы.

Принципами формирования системы экономической безопасности мезоуровня являются основные идеи, вызванные экономическими, политическими, нравственными и моральными факторами, определяющие характер и особенности региона.

В целях обеспечения экономической безопасности регионов было представлено 11 принципов. Представленные принципы системы экономической безопасности являются базисом построения региональной политики.

На данный момент существует ряд ключевых понятий, на которые следует обратить внимание, а именно, угрозы, вызовы, опасности и риски.

В ходе ВКР были представлены определения данных понятий, в ходе которых было показано, как происходит взаимосвязь между этими понятиями. Следовательно, угрозы формируются в результате воздействия вызовов и опасностей, а риски принимаются как способ нейтрализации или уменьшения последствий угроз.

Далее были представлены классификации угроз и рисков, которые охватывают большое количество классификационных признаков.

2 РАЗРАБОТКА ПОДХОДА К ОЦЕНКЕ УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ

2.1 Общая характеристика подходов к оценке экономической безопасности региона и актуализация методики оценки

Вопрос оценки экономической безопасности на региональном уровне является одним из наименее изученных. На сегодняшний день в Российской Федерации не существует единой принятой законодательно методики расчета показателей экономической безопасности региона. Многообразие научных взглядов на понимание сущности рассматриваемой проблемы обусловлено специфическими особенностями экономического развития каждого отдельно взятого региона. Помимо общепринятых параметров экономической безопасности, дающие представление о состоянии экономической системы в целом, необходимо учитывать и те сферы региона, где возможно проявление различного рода угроз. Разработка превентивных мер основывается на показателях природно-ресурсного потенциала региона, конкурентоспособности его экономики, состоянии социальной стабильности и др. Это подтверждает необходимость систематизации подходов к оценке экономической безопасности региона.⁴⁶

Исследование методов оценки экономической безопасности региона становится актуальным в настоящее время, поскольку они помогают определить возможность реализации региональных интересов, устойчивый потенциал хозяйствующих субъектов, достойные условия жизни населения, возможность интеграции с экономикой страны и показывают независимость региона.

Проведем сравнительный анализ существующих подходов оценки экономической безопасности субъектов, опирающихся на различные показатели и теории, для определения наиболее приемлемой методики оценки экономической

⁴⁶ Зименкова, Е.Н. Сравнение методологических подходов к исследованию оценки экономической безопасности региона / Е.Н. Зименкова // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы: сб. тр. конф. – Симферополь: Изд-во «Ариал», 2016. – С. 48–50.

безопасности региона. В таблице 2.1 представлен сравнительный анализ различных подходов экономической безопасности.

Таблица 2.1 – Сравнительный анализ подходов к оценке экономической безопасности

Авторы	Краткая характеристика	Применимость по отношению к региону	Недостатки
С.Ю. Глазьев	Рекомендует для оценки уровня экономической безопасности использовать сравнение макроэкономических показателей с их пороговыми значениями.	Отсутствуют показатели, характеризующие ситуацию в экономике региона.	Метод не учитывает особенности регионов различных типов.
В.К. Сенчагов, С.Н. Митяков	Мониторинг показателей экономической безопасности, основан на приведении их значений к безразмерному виду, сравнении полученных показателей с соответствующими пороговыми значениями и ранжировании их по зонам удаленности от пороговых значений, а также наличии обобщенных показателей в различных областях сферы экономической безопасности.	Применение возможно	Не учитывает особенности регионов различных типов.
Л.П. Гончаренко, Э.А. Уткин, А.Ф. Денисов	В качестве оценки экономической безопасности используют анализ функциональный безопасности, а не пороговые значения.	В связи с тем, что метод основан на вероятности наступления негативных событий и вероятной величине последующего ущерба, возникают определенные сложности при оценке региона.	Не указаны точные показатели, необходимые для исследования.

Окончание таблицы 2.1

Авторы	Краткая характеристика	Применимость по отношению к региону	Недостатки
Н.В. Дюженкова	Приводятся методы оценки экономической безопасности, предусматривающие выведение интегрального показателя систем, характеризующих экономику и социальную сферу региона: производственной, финансовой, экологической, научно-технической, социально-демографической, общественной, продовольственной систем.	Применение возможно	Методика является слишком громоздкой. Расчет интегрального показателя не отражает оценку конкретных сфер экономики региона, рисков в них. Кроме того, экспертные оценки всегда субъективны и не могут быть основой для расчетов.
Ученые Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарева	Метод оценки экономической безопасности предложен с использованием многомерных статистических методов. Предполагает проведение корреляционно-регрессионного анализа взаимосвязи между рассчитанными интегральными и результативными показателями, в результате которого получается комплексная количественная модель.	Применение возможно	Методы математического анализа не всегда могут служить надежным инструментом оценки состояния социально-экономических процессов, происходящих в регионе.
С.В. Гук	Использует балльные экспертные оценки при ранжировании регионов по уровню угроз.	Применение возможно	Высокий уровень субъективизма, такую методику сложно назвать рациональной и объективной.
С.П. Волков	Предлагает использовать балльную оценку выбранных показателей для оценки уровня безопасности регионов.	Применение возможно	Набор индикаторов безопасности несколько узок и отсутствует обоснование, на чем основана эта балльная оценка.

В результате проведенного анализа выявлены основополагающие составляющих различных методик и определены их недостатки: не учитывается уникальность региона, сложные и громоздкие расчеты показателей, субъективизм полученных данных. Следует отметить, что практическое применение для оценки экономической безопасности региона находит лишь небольшая группа подходов, а именно индексный и экспертно-рейтинговый подходы. Наименее применимыми по отношению к регионам, на наш взгляд, являются макроэкономический, экономико-математический и эконометрический подходы.

Далее рассмотрим методику В.К. Сенчагова и др. за основу, которой был взят обобщенный опыт предшествующей методики оценке уровня экономической безопасности государства данных авторов, представленные в таблице 2.1. Методика основывается на индексном подходе, при этом выделяется четыре проекции: «Экономическое развитие», «Социальное развитие», «Инновационное развитие», «Экологическое развитие».⁴⁷ В таблице 2.2 приведена система индикаторов экономической безопасности региона данной методики.

Таблица 2.2 – Система индикаторов экономической безопасности региона по методике В. Сенчагова и др.

Название индикатора	
Проекция «Экономическое развитие»	
1	ВРП на душу населения, тыс. руб.
2	Годовой темп инфляции, %
3	Инвестиции в основной капитал, % к ВРП
4	Степень износа основных фондов промышленных предприятий, %
5	Сальдо внешнеторгового баланса, % к ВРП
6	Сальдо консолидированного бюджета региона, % к ВРП
Проекция «Социальное развитие»	
7	Отношение среднедушевых доходов населения к прожиточному минимуму, раз
8	Отношение средней пенсии к средней заработной плате, %
9	Уровень безработицы по методологии МОТ, %
10	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет
11	Размер жилья на одного жителя, м ²
12	Средства на здравоохранение, образование и социальную политику, % к ВРП

⁴⁷ Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 81–91.

Окончание таблицы 2.2

Название индикатора
Проекция «Инновационное развитие»
13 Доля отгруженной инновационной продукции во всей отгруженной продукции промышленности, %
14 Число лиц, занятых научными исследованиями и разработками на 10 тыс. занятого населения
15 Внутренние затраты на научные исследования и разработки, % к ВРП
16 Интенсивность затрат на технологические инновации (отношение затрат на технологические инновации к объему выпущенной продукции), %
17 Число поданных заявок на изобретения и полезные модели на 10 тыс. населения
Проекция «Экологическое развитие»
18 Сброс загрязненных сточных вод, тыс. м ³ /км ²
19 Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, т/км ²
20 Лесовосстановление (доля восстановленных лесов), %

Из данных таблицы видно, что используются индикаторы, имеющие различные измерения. Анализ динамики этих показателей может быть затруднен из-за сложности сравнений и слишком большого объема информации. Для решения этой проблемы предложен метод, позволяющий анализировать исходные индикаторы, приведенные к безразмерному виду, а также обобщенные индексы экономической безопасности. Его реализация включает в себя следующие этапы:

- определение цели и задач исследования;
- выбор системы индикаторов;
- сбор данных;
- нормировка индикаторов;
- агрегирование информации;
- определение весовых коэффициентов;
- анализ и прогнозирование.

Данная методика основана на так называемой зонной теории для ранжирования индикаторов по степени удаления от порогового значения. Важная информация будет использоваться для определения того, насколько его значение удалено от порогового уровня. Поскольку все индикаторы имеют различную размерность, целесообразно проводить их нормировку для совместного анализа.

Соответственно, индикаторы должны быть «не более» или «не менее» своих пороговых значений. Одним из вариантов выбора нормирующей функции для соотношения типа «не менее» является функция вида, которая представлена в формуле (2.1).

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{a}{x})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} \leq 1; \\ 2^{-\log_{10}/\frac{a}{3x}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1, \end{cases} \quad (2.1)$$

где x – реальное значение индикатора;

a – его пороговое значение.

Соответственно, для соотношения типа «не более» используется функция вида по формуле (2.2).

$$y = \begin{cases} 2^{(1-\frac{x}{a})/\ln\frac{10}{3}}, & \text{если } \frac{x}{a} < 1; \\ 2^{-\log_{10}/\frac{x}{3a}}, & \text{если } \frac{x}{a} \geq 1. \end{cases} \quad (2.2)$$

Нормирующие функции выбираются таким образом, чтобы после нормализации все индикаторы стали «эффектными» (для «затратных» индикаторов делается инверсия). Например, для индикатора, у которого пороговое значение не менее, а фактическое значение больше порогового, то после нормирования по формуле (2.1) этот индикатор должен превышать значение 1 (порог). Значение индикатора ниже 1 указывает на наличии угрозы экономической безопасности. Это пример «эффектного» индикатора, для которого используется соотношение «не менее».

Если же индикатор относится к «затратному» типу, который имеет пороговое значение не более, а фактическое значение составляет меньше порогового, то после нормирования по формуле (2.2) он также сводится к безразмерному виду с

порогом 1 и становится «эффектным». Это означает, что его значение, как и в предыдущем случае, должно быть больше 1.

Наряду с анализом отдельных индексов, полученных путем нормализации индикаторов экономической безопасности, несомненный интерес представляет анализ обобщенных индексов.

Были предложены различные типы обобщенных индексов, как по отдельным проекциям, так и по системе экономической безопасности в целом. Первый из них определяет средний уровень достижения пороговых значений индикаторами и может быть назван индексом развития. Он определяется аналогично математическому ожиданию случайных величин. Для начала по каждой из составляющих (проекции) экономической безопасности региона рассчитываются индексы развития как сумма соответствующих нормированных показателей с учетом их значимости по формуле (2.3).

$$\psi_i = \sum_{j=1}^m s_i * y_{ij}, \quad (2.3)$$

где y_{ij} – j-й индикатор i-й сферы экономической безопасности;

s_i – его вес, определяемый экспертно;

m – число показателей в составе данного блока.

Наконец, производится вычисление обобщенного индекса экономической безопасности как сумма индексов всех составляющих экономической безопасности с учетом их значимости по формуле 2.4.

$$\psi = \sum_{i=1}^l r_i * \psi_i, \quad (2.4)$$

где r_i – вес i-й составляющей (проекции) экономической безопасности региона;

1 – число проекций.

Рассмотренная методика в дальнейшем будет являться основой для оценки уровня экономической безопасности региона.

Таким образом, рассмотрев подходы к оценке экономической безопасности, а также конкретную методику, стоит отметить, что проблема оценки уровня экономической безопасности субъектов является актуальной и на данный момент не имеет единого решения. Во многом это обусловлено целями, которые ставятся перед исследователями и которые иногда довольно сильно различаются, наличием необходимой информации для применения той или иной конкретной методики, наличием необходимых ресурсов, а также самим объектом оценки, его динамичным, многомерным характером.

При сравнительном анализе разных методик оценки уровня экономической безопасности субъектов, предлагается методика оценки уровня экономической безопасности для регионов, основанная на индексном подходе. Для реализации предлагаемой методики необходимо представить последовательность действий, которое будет включать в себя 5 этапов. Данная методика позволит провести анализ выбранных регионов. Алгоритм методики представлен на рисунке 2.1.

Рассмотрим каждый этап алгоритма более подробно.

1 этап. Выбор объектов (регионов) для оценки экономической безопасности.

На первом этапе необходимо определиться с выбором регионов для дальнейшего исследования. В качестве объектов исследования могут выступать как все субъекты Российской Федерации, так и отдельно взятые субъекты, выбранные по определенному признаку.

2 этап. Мониторинг социально-экономического развития выбранных регионов, с целью выявления сфер и проблемных зон в регионах.

Как уже упоминалось в первом разделе, основной задачей мониторинга является своевременное предоставление информации о процессах, развитие которых приводит к формированию региональных угроз экономической безопасности.

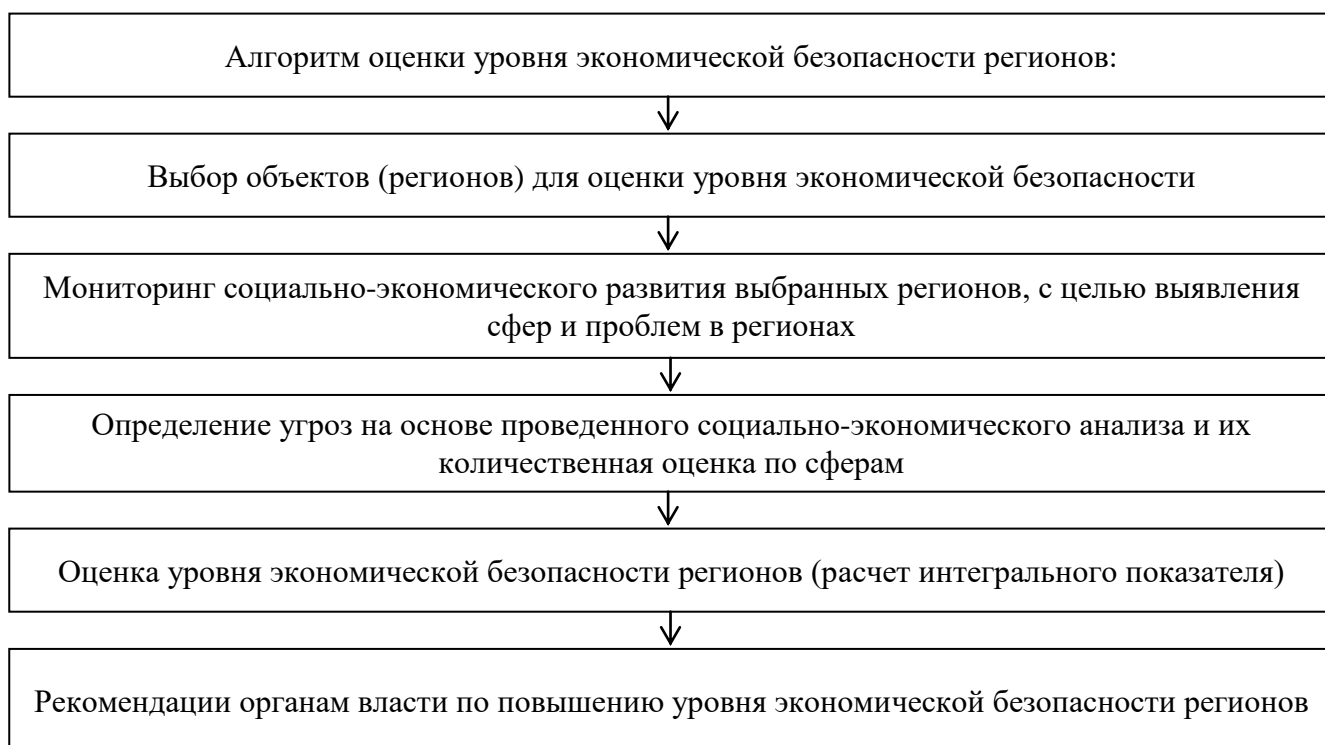


Рисунок 2.1 – Алгоритм анализа уровня экономической безопасности регионов

В качестве мониторинга могут использоваться относительные показатели, а также их темпы роста. Мониторинг социально-экономического развития позволит определить выбранные направления для оценки уровня экономической безопасности региона, а также выявить непосредственно угрозы в этих регионах.

3 этап. Определение угроз на основе проведенного социально-экономического анализа и их количественная оценка по сферам.

Проведенный социально-экономический анализ, позволит выявить угрозы в выбранных регионах по сферам исследования, которым необходимо дать количественную оценку. Данная оценка будет основана на сравнении показателей с пороговыми значениями, характеризующими соответствующие угрозы. Пороговые значения представляют собой количественные индикаторы, численно отражающие максимально допустимое соотношение пропорций хозяйственной деятельности с точки зрения экономических интересов, несоблюдение которых

препятствует нормальному ходу экономического развития различных элементов воспроизводства, что угрожает экономической безопасности страны.⁴⁸

Для оценки угроз воспользуемся методикой, предложенной С. Митяковым и др.⁴⁹ Данная методика должна наиболее полно и достоверно отражать имеющиеся данные и показывать, какие угрозы существуют в данный момент, а какие угрозы должны быть нейтрализованы в будущем в регионах. Методика предполагает сравнение показателей с пороговыми значениями.

В данной методике следует воспользоваться технологией расчета для оценки уровня угроз.

В качестве индикаторов для оценки уровня угроз предлагается взять показатели, которые в ходе анализа социально-экономического развития покажут наиболее слабые места в исследуемых регионах.

Далее предлагается рассмотреть шкалу «зон угроз», которая представлена в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Шкала «зон угроз»

Зона угроз	Диапазон
Зона «стабильности»	больше 1
Зона «умеренной угрозы»	от 751 до 1
Зона «значительной угрозы»	от 0,501 до 0,750
Зона «критической угрозы»	от 251 до 0,500
Зона «катастрофической угрозы»	от 0 до 0,250

Каждые выявленные угрозы необходимо пронормировать и наглядно представить в виде лепестковой диаграммы.

4 этап. Оценка уровня экономической безопасности регионов (расчет интегрального показателя).

Оценку уровня экономической безопасности предлагается проводить в следующие подэтапы:

⁴⁸ Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность России. // Общий курс учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 4-е изд. – (эл.). – М.: БИНОМ., 2012. – С. 32–34.

⁴⁹ Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 81–91.

1 подэтап – Подбор показателей, наиболее полно характеризующих сферу экономической безопасности региона в соответствии с выявленными угрозами.

2 подэтап – Нормирование выбранных показателей.

3 подэтап – Расчет интегральных показателей по выбранным сферам.

4 подэтап – Расчет обобщенного интегрального показателя экономической безопасности региона.

Рассмотрим 2-4 подэтапы более подробно.

2-ой подэтап в оценке уровня экономической безопасности включает в себя нормирование выбранных показателей к единой единице измерения.

При нормировании показателей предлагается использовать метод максимума-минимума. Приравнивание минимальных и максимальных значений для всех конкретных показателей с целью устранения различий в разбросе значений индикаторов.

Для показателей, имеющих положительную направленность, данный метод используется по следующей формуле (2.3).

$$\bar{X} = \frac{X_i - X_{\min}}{X_{\max} - X_{\min}}, \quad (2.3)$$

где \bar{X} – относительная величина индикатора;

x_i – абсолютная величина соответствующего индикатора;

X_{\min} – минимальное значение соответствующего индикатора по всем изучаемым регионам на протяжении всего рассматриваемого периода;

X_{\max} – максимальное значение соответствующего индикатора по всем изучаемым регионам на протяжении всего рассматриваемого периода.

Показатели, которые имеют отрицательную направленность, рассчитываются по следующей формуле (2.4).

$$\bar{X} = \frac{X_{\max} - X_i}{X_{\max} - X_{\min}}. \quad (2.4)$$

Преимущество данного метода заключается в том, что сохраняется разброс значений показателей, т.е. характер различий между исследуемыми объектами по отдельным показателям отражается абсолютно адекватно.

Современная система оценки в экономике в свете происходящих изменений должна основываться на интегральных, комплексных показателях, то есть, строится на совокупности наиболее значимых измеряемых показателей, которые должны быть интегрированы в единое целое. Поэтому, 3-тий подэтап предполагает непосредственно расчет интегральных показателей по выбранным сферам.

В результате нормировки каждый из нормированных индикаторов изменяется в пределах от 0 до 1.

Нарастающая популярность использования интегрального показателя обусловлена очевидной потребностью заинтересованных субъектов (региональные и муниципальные органы власти, инвесторы и др.) в сопоставимой информации о привлекательности рассматриваемой экономической подсистемы.

Интегральный показатель по каждой сфере экономической безопасности региона рассчитывается по следующей формуле (2.5).

$$K_g = \frac{\sum \bar{X}}{g}, \quad (2.5)$$

где K_g – интегральный показатель по каждой сфере региона;

g – количество показателей в данной сфере.

4 подэтап. При расчете обобщающего интегрального показателя экономической безопасности региона будет использован метод анализа иерархий. Использование данной методики позволяет определить значимость и роль рассматриваемых сфер экономической безопасности региона в общем количестве сфер.

Классическая методика проведения экспертного анализа с помощью метода анализа иерархий состоит из 4 этапов.

На первом этапе процедуры анализа строится трехуровневая иерархическая структура. Иерархическая структура проблемы выбора наилучшей альтернативы представлена на рисунке 2.2.



Рисунок 2.2 – Иерархическая структура проблемы выбора наилучшей альтернативы

На втором этапе метода анализа иерархий определяются приоритеты. Чтобы установить приоритеты критериев, получить оценки для альтернативных решений, строятся матрицы парных сравнений. Между собой сравниваются критерии, принадлежащие к одному уровню иерархии. Для проведения субъективных парных сравнений в данной работе используется шкала Т. Саати⁵⁰, представленная в таблице 2.4.

⁵⁰ Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М: Радио и связь. – 1993. – С. 45–51. (278 с.)

Таблица 2.4 – Шкала относительной важности

Степень значимости	Определение	Объяснение
1	Одинаковая значимость	Равное влияние двух критериев на качество исследуемого объекта.
3	Слабая значимость	Опыт и суждения дают легкое превосходство одному критерию над другим.
5	Существенная или сильная значимость	Опыт и суждения дают сильное превосходство одному критерию над другим.
7	Очень сильная или очевидная значимость	Одному критерию дается настолько сильное превосходство, что он становится практически значительным.
9	Абсолютная значимость	Очевидность превосходства одного критерия над другим подтверждается наиболее сильно.
2,4,6,8	Промежуточные значения между соседними значениями	Применяют в компромиссном случае.

Если i -тый элемент доминирует над j -тым элементом, то клетка, соответствующая строке i -той и столбцу j -тому, заполняется целым числом, а клетка, соответствующая строке j -тому элементу и столбцу i -тому элементу, заполняется обратным к нему числом (дробью). Если j -тый элемент доминирует над i -тым элементом, то происходит обратное. Если считается, что i -тый элемент и j -тый элемент одинаковы, то в обе позиции ставится единица.

Далее для каждого критерия строится матрица парных сравнений всех альтернатив.

На третьем этапе производится расчет вектора приоритетов (вес критерия). Для каждой матрицы рассчитываются приоритеты сравниваемых элементов. Получение вектора приоритета происходит следующим образом:

- 1) умножается каждый критерий строки друг на друга;
- 2) находится среднее геометрическое произведение;
- 3) находится отношение средней геометрической ее элементов на сумму всех средних геометрических элементов.

На четвертом этапе вычисляется итоговый вес каждой сферы. Каждый вес альтернатив умножаются на приоритеты соответствующих критериев уровня и

суммируются по каждому элементу в соответствии с критериями. В результате определяются векторы приоритетов альтернатив с учетом приоритетов критериев. Наиболее высокий рейтинг будет соответствовать альтернативе с наибольшим значением веса.

После определения итогового веса альтернатив, рассчитанного методом иерархий, переходим к вычислению обобщенного интегрального показателя.

Для определения обобщенного интегрального показателя используется формула (2.6).

$$\text{ИПЭБР} = \sum K_g * V_{\text{май}}, \quad (2.6)$$

где ИПЭБР – интегральный показатель экономической безопасности региона;

$V_{\text{май}}$ – вес вектора приоритета, рассчитанный по методу анализа иерархий.

Шкала оценки уровня экономической безопасности региона представлена в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Шкала оценки уровня экономической безопасности региона

Уровень экономической безопасности региона	Критериальные границы интегрального показателя
максимальный	0,858–1,000
высокий	0,715–0,857
выше среднего	0,572–0,714
средний	0,430–0,571
умеренный	0,287–0,429
кризисный	0,144–0,286
критический	0–0,143

5 этап. Мероприятия органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов.

С целью выработки направлений по повышению уровня экономической безопасности необходимо сравнить полученный обобщенный интегральный показатель с обобщенным интегральным показателем эффективности

региональной политики, это позволит определить те объекты исследования, которые в большей или в меньшей степени нуждаются в выработке рекомендаций.

Полагаем что, данная методика позволит одновременно анализировать различные аспекты экономической безопасности региона. В этой связи далее проведем апробацию представленного подхода по оценке экономической безопасности на примере некоторых регионов РФ.

2.2 Выбор регионов – объектов исследования и анализ состояния их социально-экономического развития

Поскольку, с развитием интеграционных процессов в мире, с активизацией приграничного сотрудничества особое внимание стало обращать на приграничные территории, предлагаем данный критерий использовать в качестве одного из базовых критериев отбора регионов.

Одним из предпочтительных приоритетов в развитии приграничных регионов является установление тесных контактов с соседними государствами на основе расширяющейся и продуманной трансграничной интеграции в пользу Российской Федерации. Такой подход позволяет приграничным регионам находить новые формы развития конкурентоспособных отраслей, привлекать прямые иностранные инвестиции в экономику и развивать эффективную приграничную инфраструктуру, способствующую сбалансированной внешнеэкономической деятельности.

В настоящее время кризисные явления в экономике требуют более оперативного обеспечения устойчивости развития приграничных регионов, а это, в свою очередь, предполагает увеличение пространственной и институциональной интеграции рынков, участие в трансграничном взаимодействии отдельных хозяйствующих субъектов, включая потоки товаров, услуг, информации, капитала, рабочей силы, технологий.

Это связано с тем, что условия ведения экономической жизни по обе стороны границы различны, различаются законодательные системы государств и проблемы, возникающие на уровне сопредельных стран, приграничных регионов и соблюдения интересов предпринимателей.

К приграничным регионам Российской Федерации (определенные части административных границ таких регионов являются государственными границами страны) относятся 50 субъектов. Приграничные регионы представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Приграничные регионы России

Субъекты	Границы (сопредельная страна, акватория)
Сухопутные границы	
Камчатский край, Магаданская область, Хабаровский край, Сахалинская область	Япония, Тихий океан
Приморский край	Китай, КНДР
Еврейская автономная область, Амурская область	Китай
Забайкальский край	Монголия, Китай
Республика Бурятия, Республика Тыва	Монголия
Республика Алтай	Монголия, Китай, Казахстан
Алтайский край, Новосибирская область, Омская область, Тюменская область, Курганская область, Челябинская область, Оренбургская область, Самарская область, Саратовская область, Волгоградская область	Казахстан
Астраханская область	Казахстан, Каспийское море
Республика Дагестан	Азербайджан, Грузия, Каспийское море
Чеченская республика, Республика Ингушетия, Республика Северная Осетия, Кабардино-Балкарская республика, Карачаево-Черкесская республика	Грузия
Краснодарский край	Республика Абхазия
Республика Крым	Украина, Азовское море, Черное море
Ростовская область, Воронежская область, Белгородская область, Курская область	Украина
Брянская область	Украина, Белоруссия
Смоленская область	Белоруссия
Псковская область	Эстония, Латвия
Ленинградская область	Эстония, Финляндия, Финский залив
Республика Карелия	Финляндия
Мурманская область	Норвегия, Финляндия
Калининградская область	Польша, Литва, Балтийское море

Окончание таблицы 2.6

Субъекты	Границы (сопредельная страна, акватория)
Морские границы	
Чукотский автономный округ	США (морские границы), Тихий океан, Северный Ледовитый океан
Республика Калмыкия	Каспийское море
город Севастополь	Черное море
город Санкт-Петербург	Финский залив
Архангельская область, Ненецкий автономный округ	Баренцево море, Карское море
Ямало-ненецкий автономный округ	Карское море
Красноярский край	Карское море, Море Лаптевых
Республика Саха (Якутия)	Море Лаптевых, Восточно-Сибирское море

Главное же отличие приграничных территорий состоит в открытости бизнес-сообщества потоку инноваций, приходящему извне. Внедрение инноваций являются источником саморазвития регионов. Следовательно, следующим критерием отбора регионов будет выступать инновационный потенциал.

Предлагается выбрать приграничные регионы, опираясь на рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации, разработанного Национальным исследовательским университетом «Высшей школы экономики».⁵¹ Данный рейтинг включает в себя 53 показателя, которые обеспечивают сравнительную оценку позиций российских регионов не только по общему уровню инновационного развития, но и по таким базовым параметрам, как потенциал цифровизации, качество человеческого капитала, развитие научно-технического потенциала, инновационная активность бизнеса, экспорт знаний, товаров и услуг, качество региональной политики в рассматриваемых сферах.

В рамках ВКР были рассмотрены топ-20 регионов по инновационному развитию, в котором показано место каждого приграничного региона среди остальных регионов. Данный рейтинг представлен в таблице 2.7.

⁵¹ Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. / Г.И. Абдрахманова, С.В. Артемов, П.Д. Бахтин и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – №6. – С. 221–262.

Таблица 2.7 – Топ–20 регионов по инновационному развитию

Субъекты	Рейтинг по региональному инновационному индексу
город Москва	1
Республика Татарстан	2
город Санкт-Петербург	3
Томская область	4
Нижегородская область	5
Московская область	6
Свердловская область	7
Новосибирская область	8
Челябинская область	9
Калужская область	10
Самарская область	11
Красноярский край	12
Республика Башкортостан	13
Воронежская область	14
Белгородская область	15
Хабаровский край	16
Пермский край	17
Тульская область	18
Ростовская область	19
Ульяновская область	20

Перечень приграничных регионов, входящих в рейтинг топ-20 следующий:

- 1) город Санкт-Петербург (Северо-Западный федеральный округ);
- 2) Новосибирская область (Сибирский федеральный округ);
- 3) Челябинская область (Уральский федеральный округ);
- 4) Самарская область (Приволжский федеральный округ);
- 5) Красноярский край (Сибирский федеральный округ);
- 6) Воронежская область (Центральный федеральный округ);
- 7) Белгородская область (Центральный федеральный округ);
- 8) Хабаровский край (Дальневосточный федеральный округ);
- 9) Ростовская область (Южный федеральный округ).

Так как Санкт-Петербург является важнейшим после Москвы экономическим, научным и культурным центром России, крупным транспортным узлом, то выбирать данный субъект нецелесообразно. Красноярский край также не был выбран в качестве объекта исследования, поскольку является приграничным по

отношению к морям и не имеет рядом соседних государств по сравнению с другими регионами, представленными в рейтинге. Таким образом, оставшиеся приграничные регионы достаточны для дальнейшего исследования, а именно к таким регионам относятся следующие:

- 1) Новосибирская область;
- 2) Челябинская область;
- 3) Самарская область;
- 4) Воронежская область;
- 5) Белгородская область;
- 6) Хабаровский край;
- 7) Ростовская область.

Данные регионы будут являться объектами последующего исследования.

Определившись с выбранными регионами для исследования, перейдем к их анализу социально-экономического развития.

Основной задачей, стоящей перед органами государственной власти, является сбалансированное социально-экономическое развитие российских регионов. Анализ и оценка социально-экономического развития регионов является одним из главных инструментов их устойчивого развития.

На примере выбранных регионов будет проведен комплексный анализ социально-экономических процессов в региональной системе.

В качестве базовых индикаторов анализа социально-экономического развития определены следующие показатели:

- темп роста валового регионального продукта;
- темп роста экспорта продукции в ближнее и в дальнее зарубежье;
- индекс производительности труда;
- инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций);

- интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес технологических затрат в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг);
- доля собственных средств в общей сумме доходов;
- отношение государственного долга к собственным доходам;
- доля инвестиций в основной капитал к ВРП и темп роста инвестиций в основной капитал;
- уровень безработицы;
- соотношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума.

Такой набор показателей позволит не только проанализировать социально-экономическое развитие регионов, но и выявить сферы проявления различных видов угроз.

Рассмотрим кратко общие сведения выбранных регионов.

Новосибирская область входит в состав Сибирского федерального округа. Территория – 177,8 тыс. км² (1,04% территории РФ). Область граничит на севере с Томской областью, на юго-западе – с Казахстаном, на западе – с Омской областью, на юге – с Алтайским краем, на востоке – с Кемеровской областью. Это один из самых крупных городов Сибири – третий по численности населения город в России. Население региона 2,8 млн. человек. Новосибирск – третий по численности в России и крупнейший мегаполис страны за Уралом. Новосибирская область входит в десятку крупнейших производителей сельскохозяйственных товаров России. Основной отраслью промышленности является машиностроение, в котором занято более 60 % промышленного потенциала.

Челябинская область входит в состав Уральского федерального округа Российской Федерации. Регион расположен в центре континента Евразии, в южной части Уральского хребта, на границе двух частей света – Европы и Азии. Некоторые населенные пункты расположены в Европе, а другие – в Азии. Юго-восточная часть Челябинской области имеет государственную границу – граничит

с Республикой Казахстан. Область занимает площадь 88,5 тыс. кв. км. Челябинская область является крупнейшим транспортным узлом, который связывает путями сообщения со всем евразийским континентом. Ведущим в экономике является металлургический комплекс, который производит более 60% объема промышленной продукции, в значительной степени обеспечивает себя продукцией сельского хозяйства.

Самарская область входит в состав Приволжского федерального округа. Расположена в юго-восточной части европейской территории России в среднем течении крупнейшей в Европе реки Волги и занимает площадь 53,6 тыс. кв. км, что составляет 0,31% территории России. На севере она граничит с Республикой Татарстан, на юге – с Казахстаном в единственной точке, на востоке – с Оренбургской областью, на западе – с Ульяновской и Саратовской областями. Самарская область является одним из крупных промышленных центров страны и занимает одно из ведущих мест в стране по производству промышленной и сельскохозяйственной продукции. Среди основных видов промышленности развито машиностроение и металлообработка (42 %), топливная (17,4 %), электроэнергетика (12,7 %), химическая и нефтехимическая (17,6 %), строительных материалов (2,9 %) и другие – 7,4%.

Воронежская область входит в состав Центрального федерального округа Российской Федерации и граничит с Белгородской, Волгоградской, Курской, Липецкой, Ростовской, Саратовской и Тамбовской областями РФ, а также с Луганской областью Украины. Территория – 52,6 тысяч квадратных километров. Воронежская область является центром Западного пограничного округа. В целом, Воронежская область занимает выгодное экономико-географическое положение. Однако геополитическое положение её в последнее время осложнилось, так как нарушено единое экономическое, политическое и культурное пространство с Украиной и другими республиками бывшего СССР. Воронежская область – один из крупнейших промышленных центров России, где сосредоточены производители широкого спектра высокотехнологичной

промышленной продукции – от авиалайнеров и ракетных двигателей до каучуков и минеральных удобрений.

Белгородская область расположена в центре Европейской территории России, входит в состав Центрального Федерального округа Российской Федерации. Площадь области – 27 тысяч квадратных километров. На юге и западе она граничит с Украиной, на северо-западе – с Курской, на востоке – с Воронежской областями РФ. Выгодное экономико-географическое положение, наличие природных ресурсов, почвенно-климатические условия, продвижения инновационных технологий и развитая инфраструктура делают регион привлекательным для инвестиционных проектов. Экономика региона опирается на добычу полезных ископаемых и черноземные почвы. В Белгородской области развита добыча железных руд, металлообработка, машиностроение, строительство и сельское хозяйство. Строительство – один из важнейших видов деятельности экономики Белгородской области.

Хабаровский край занимает третье место в России по площади (787,6 тыс. км²). Омывается Охотским и Японским морями. Граничит с Китаем. Территория края уникальна по ландшафтам, количеству рек и озер, редкому сочетанию растений и животных. Сеть железных дорог региона связывает Европу и центральные районы России с азиатскими странами. Аэропорт «Хабаровск» – крупнейший международный авиаузел Дальнего Востока. Экономика Хабаровского края является многопрофильной, основанной на развитом и диверсифицированном промышленном производстве, на транспортном обслуживании магистральных грузопотоков.

Анализ социально-экономического развития региона целесообразно начинать с макроэкономической характеристики региона – уровня экономического развития, который определяется темпом роста валового регионального продукта. Темп роста ВРП по отношению к предыдущему году представлен в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Темп роста ВРП к предыдущему году, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	124,1	93,8	113,8	123,6	121,7	112,3	111,5	112,1	102,5	109,7	113,3	108,3
Челябинская область	115,4	83,8	117,2	118,6	108,7	104,8	112,6	121,7	105,1	106,4	112,4	101,6
Самарская область	119,5	83,5	119,1	119,9	112,4	111,9	109,6	110,1	100,4	106,2	120,5	103,8
Воронежская область	128,8	105,1	114,9	137,1	118,7	108,5	117,3	112,3	101,4	106,2	108,7	106,3
Белгородская область	134,0	95,8	130,9	127,5	107,4	104,3	108,9	111,9	105,1	107,7	116,1	104,9
Хабаровский край	116,4	102,9	127,7	113,0	109,6	113,7	108,3	110,5	105,3	103,3	117,5	105,4
Ростовская область	127,9	96,5	118,7	116,1	110,1	108,8	109,8	118,0	108,0	105,3	106,9	104,9

На рисунке 2.3 наглядно представлена динамика темпа роста ВРП по отношению к предыдущему году.

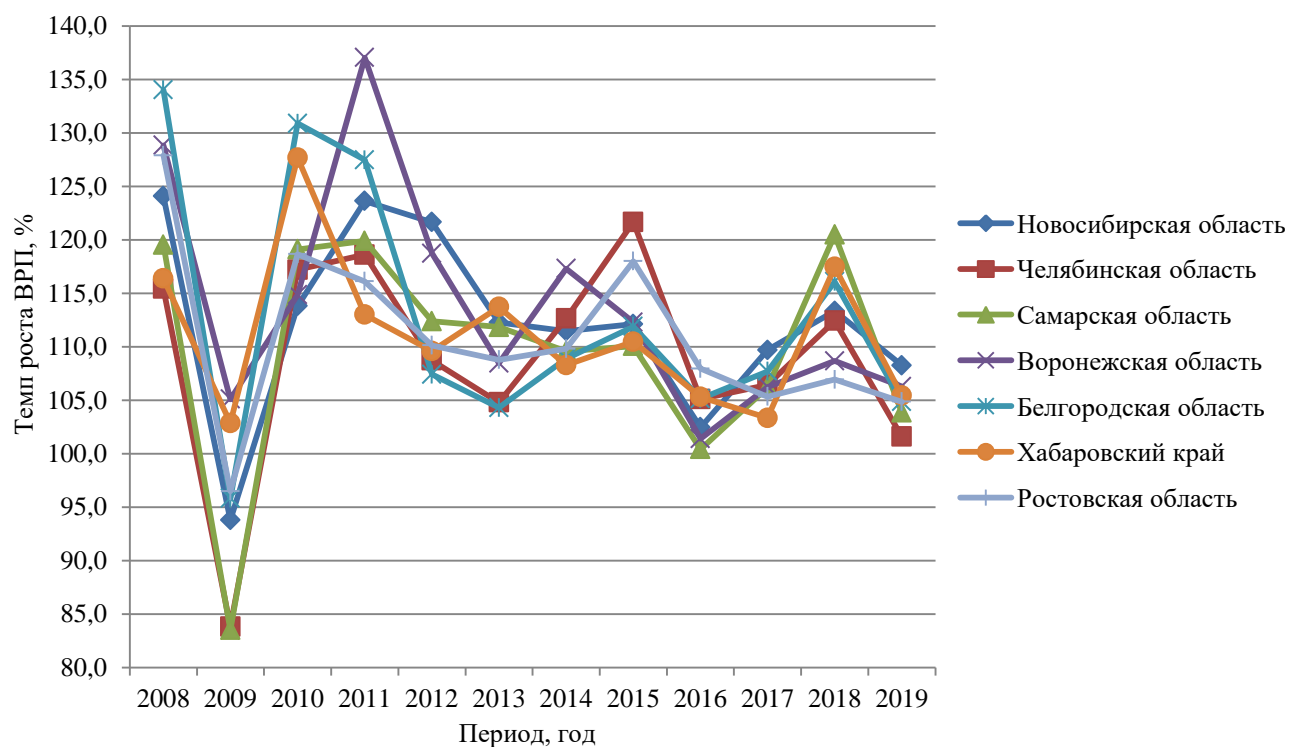


Рисунок 2.3 – Темп роста валового регионального продукта к предыдущему году

В 2009 году произошло резкое снижение ВРП в связи с появлением в 2008 году мирового финансово-экономического кризиса. Снижение составило около 30

%. Но в 2010 году Россия вышла из кризиса, тем самым значения ВРП на душу населения регионов выросли. В 2011 году Воронежская область показала высокий темп роста, прежде всего это связано с увеличением объема сельскохозяйственного производства на 65,1 %, а также с увеличением промышленного производства на 7,9%, объема строительных работ на 10,8% по сравнению с предыдущим годом. Также в 2011 году высокий темп роста показала Белгородская область в связи с увеличением объема реализации товаров и услуг на 27,1% и с увеличением объема сельскохозяйственной продукции, в частности с рекордным урожаем сахарной свеклы (10% всего производства сахара в Российской Федерации сделала Белгородская область). После перегрева в 2011 году, российская экономика в 2012-2013 годах перешла в фазу рецессии. В период 2014-2015 гг. произошло незначительное увеличение темпов роста, но в 2016 году темп роста регионов снова снизился. В начале 2017 г. проявились положительные тенденции в экономическом развитии России, а именно произошел рост инвестиций в основной капитал около 5 %, значительно укрепился российский рубль по отношению к доллару США. Таким образом, начиная с 2017 года по 2018 год, произошло увеличение темпов роста. 2019 год характеризуется отрицательной динамикой ВРП по сравнению с 2018 годом, из-за сокращения экспорта (снижение составило 2,1%).

Анализ экономического развития приграничных регионов следует продолжить со следующего показателя – экспорта в ближнее и дальнее зарубежье, так как экспорт продукции является ключевым показателем развития таких регионов. В таблице в 2.9 представлен темп роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье по отношению к 2008 году.

Таблица 2.9 – Темп роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье к 2008 году, %

Регионы	Период, год										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	76,9	107,5	86,3	117,1	109,4	121,1	121,0	115,9	135,2	166,1	204,6

Окончание таблицы 2.9

Регионы	Период, год										
	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	63,0	65,4	69,9	74,9	68,6	67,1	56,0	49,9	63,6	67,2	55,3
Самарская область	53,7	81,6	70,9	67,8	92,6	103,0	69,3	39,3	43,8	51,9	48,0
Воронежская область	66,6	94,7	127,1	173,3	162,4	158,1	139,1	117,4	135,8	161,6	125,5
Белгородская область	46,6	71,5	101,5	96,0	90,2	83,9	64,1	57,9	73,7	88,5	86,3
Хабаровский край	56,8	74,7	101,7	98,1	99,4	98,1	66,7	90,2	124,7	150,1	107,7
Ростовская область	66,4	88,7	138,1	153,6	156,0	127,1	129,1	149,0	183,9	243,6	222,4

Динамика темпа роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье по отношению к 2008 году наглядно отражена на рисунке 2.4.

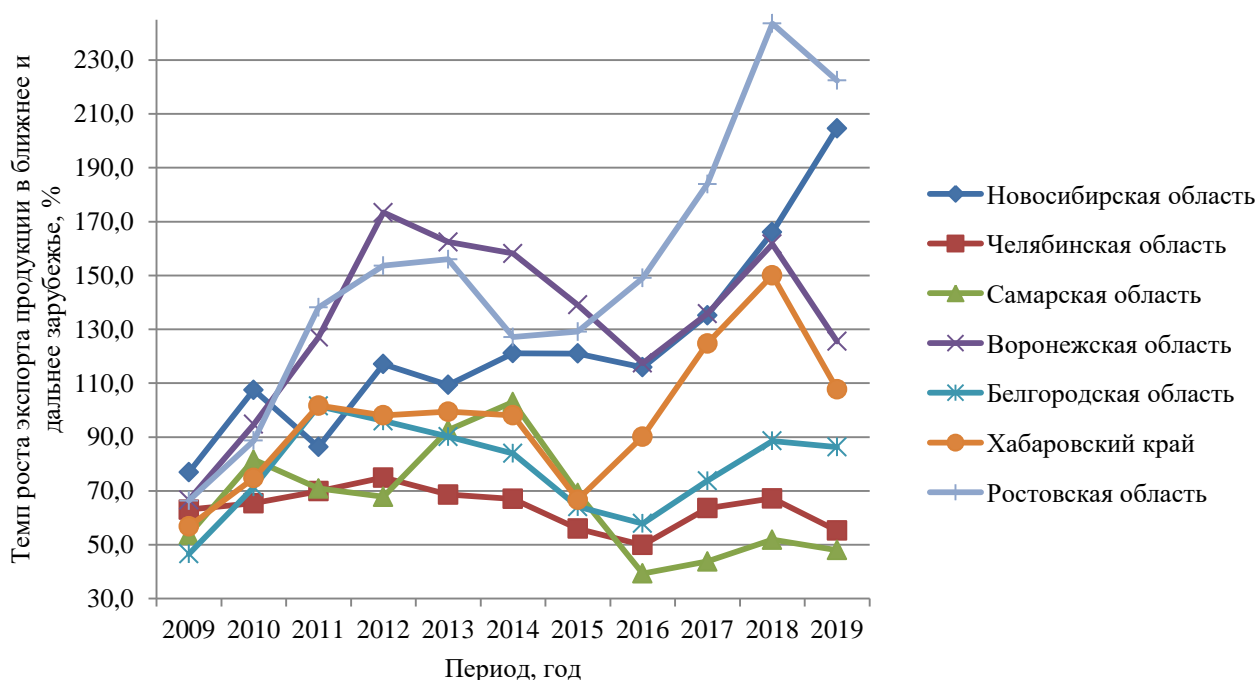


Рисунок 2.4 – Темп роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье по отношению к 2008 году

Наиболее высокие темпы роста экспорта показывают Новосибирская, Ростовская области. Темп роста Ростовской области, начиная с 2015 года,

демонстрирует наиболее высокую динамику роста. Такая динамика объясняется увеличением доли экспорта развивающихся стран, таких как Бангладеш и Иран (более чем в два раза), а также рост экспорта товаров в страны Евросоюза. Новосибирская область является единственным регионом, который в 2019 году показал увеличение темпов роста экспорта продукции, за счет поставок в Германию (рост на 38%), Казахстан (рост на 13%), Китай (рост на 5%). Наибольший удельный вес экспорта составляют минеральные продукты (47,8%), и топливно-энергетические товары (47,7%). Воронежская область до 2012 года также имела положительную тенденцию, но с 2013 по 2016 экспорт характеризовался отрицательной динамикой. В 2013 в Воронежской области сократился экспорт в страны СНГ почти на 15%, в 2016 году темп роста экспорта снизился, за счет снижения поставок товаров нефтехимического комплекса (в 1,2 раза). Основной объем экспортной продукции Воронежской области на данный момент поставляется на Украину – 22,7% от общего объема экспорта, в Латвию – 9,4%, в Египет и Польшу – по 6,8%, самая большая доля экспорта приходится на продукцию нефтехимического комплекса (более 50%). Хабаровский край имеет положительную динамику роста экспорта, за исключением 2015 (снизился за счет минеральных продуктов, топливно-энергетических товаров, кожевенного сырья) и 2019 года (падение зафиксировано по машиностроительной продукции на 97,9 %, топливно-энергетических товаров на 44,4 %, минеральных продуктов на 38,9 %, древесина и целлюлозно-бумажные изделия на 28,5 %). Основными экспортными товарами Хабаровского края являются Китай, Республика Корея, Япония, Таиланд, Индия. У Челябинской области экспорт продукции является одним из высоких по сравнению с остальными рассматриваемыми регионами, но по темпам роста имеет низкую динамику. Наибольшая доля экспорта в основном составляет в страны дальнего зарубежья, но с каждым годом происходит снижение, а вот экспорт в страны СНГ имеет положительную тенденцию. Экспорт составляет металлы и изделия из них, оборудование и транспортные средства, минеральные продукты.

При исследовании социально-экономического развития необходимо рассмотреть показатель, которые определяет эффективность использования производственных ресурсов. Таким показателем является производительность труда, значения данного показателя представлены в таблице 2.10.

Таблица 2.10 – Индекс производительности труда, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	103,2	93,2	101,9	105,6	98,7	104,2	101,1	99,2	100,8	102,7	103,9	102,3
Челябинская область	100,6	91,8	104,6	103,1	102,7	102,6	103,8	100,3	99,6	101,4	100,5	98,5
Самарская область	104,1	88,9	105,8	105,8	105,1	105,4	102,5	98,6	98,8	103,1	100,8	103,6
Воронежская область	107,6	98,2	101,7	111,4	109,1	102,4	106,3	101,0	101,4	102,4	102,6	102,0
Белгородская область	111,3	102,1	110,0	110,4	105,4	102,9	102,8	103,2	102,3	103,0	102,8	102,2
Хабаровский край	102,8	96,6	108,0	101,9	100,8	101,2	101,6	97,7	98,5	100,8	101,1	102,9
Ростовская область	109,2	93,6	106,6	106,4	102,0	102,8	103,6	104,3	102,0	102,9	104,5	103,5

Индекс производительности труда наглядно отображен на рисунке 2.5.

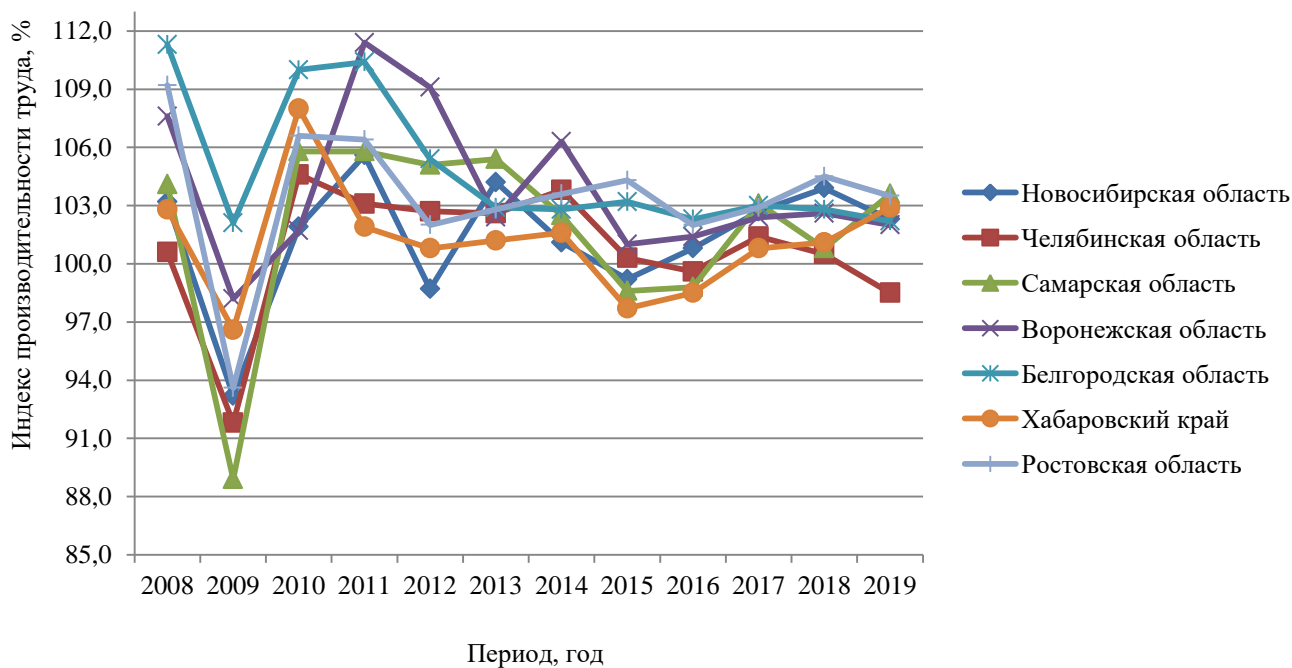


Рисунок 2.5 – Индекс производительности труда

В период финансового кризиса, прослеживается снижение показателя индекса производительности труда, самое большое падение было зафиксировано у Самарской области. В 2011 году Белгородская и Воронежская области показали наибольшие значения индекса не только среди рассматриваемых регионов, но и среди всех субъектов РФ. На протяжении последних 7 лет прослеживается скачкообразная динамика индекса производительности труда.

Инновационное развитие регионов с точки зрения экономического роста можно проанализировать по инновационной активности организаций, так как данный показатель является ядром инновационного потенциала. Инновационная активность организаций представляет собой удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации, в общем числе обследованных организаций. Инновационная активность организаций представлена в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Инновационная активность организаций, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	5,4	5,6	5,5	8,2	8,6	9,9	9,7	9,4	7,6	7,5	10,2	7,9
Челябинская область	10,1	10,1	9,9	10,9	11,5	9,8	8,5	9,2	7,0	8,6	16,6	10,5
Самарская область	13,8	12,3	12,1	9,8	6,3	5,4	5,8	5,0	3,9	4,3	8,3	10,2
Воронежская область	11,6	8,6	8,6	9,2	9,0	10,0	10,3	11,0	11,6	11,7	17,1	13,4
Белгородская область	10,8	11,1	10,9	12,2	9,2	9,6	11,5	12,7	14,1	14,8	18,2	15,1
Хабаровский край	11,0	11,1	11,1	15,5	13,6	11,6	10,5	9,7	8,5	7,9	13,3	8,1
Ростовская область	9,4	7,8	7,3	6,6	8,7	7,7	9,6	9,9	8,4	8,2	13,2	17,6

На рисунке 2.6 наглядно отображена инновационная активность организаций с 2008 по 2019 гг.

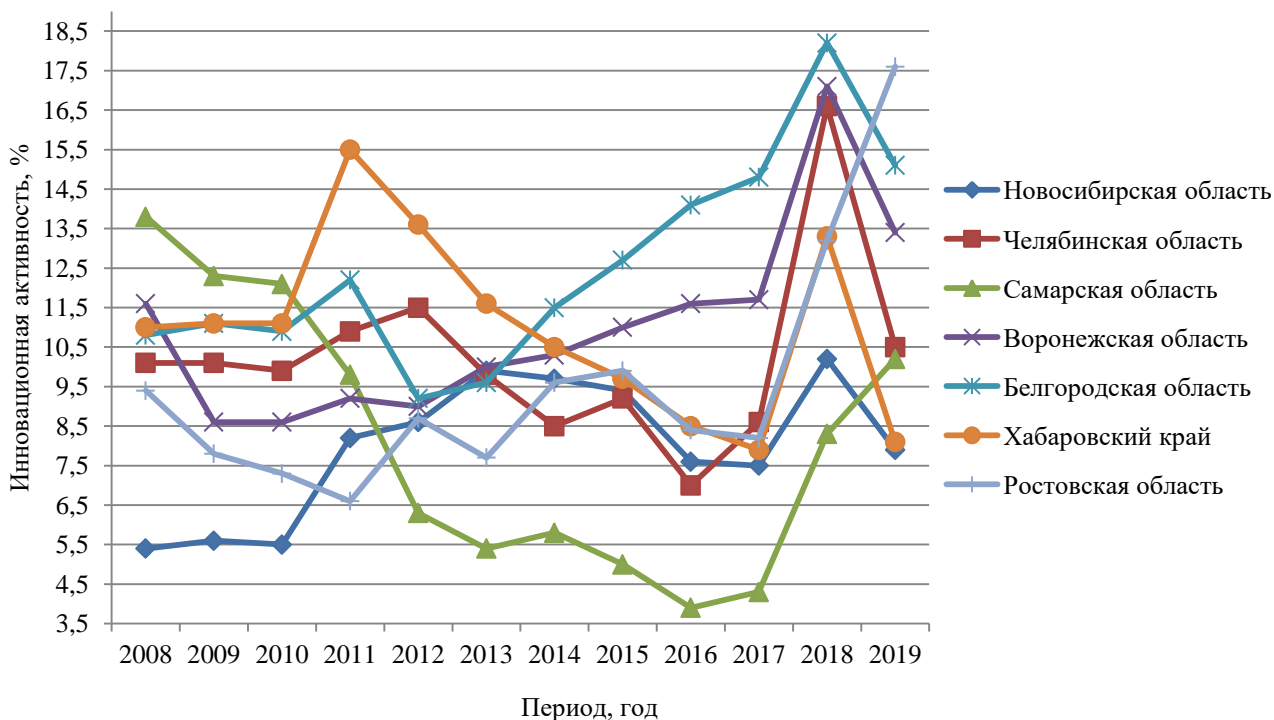


Рисунок 2.6 – Инновационная активность организаций

Наибольшее значение инновационной активности было в 2018 году, показали такие регионы как Челябинская, Воронежская, Белгородская области. Наименьшее значение инновационной активности было зафиксировано в Самарской области. Она также имеет наиболее низкое значение из всех представленных регионов, хотя в 2008 году имела самое высокое значение инновационной активности. Низкие значения Самарской области с 2012 по 2017 гг. связаны с уменьшением удельного веса маркетинговых и организационных инноваций. В 2019 году рост показателя произошел только у двух регионов – Самарская и Ростовская области, остальные регионы показали спад данного показателя.

Следующим показателем в анализе социально-экономического развития является интенсивность затрат на технологические инновации. Интенсивность затрат на технологические инновации определяется удельным весом затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, которые представлены в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Интенсивность затрат на технологические инновации, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	1,0	1,2	1,3	1,7	1,6	1,6	0,4	1,0	1,4	1,1	1,2	1,3
Челябинская область	3,2	6,8	4,6	3,7	3,6	3,0	2,6	1,1	2,1	1,4	1,6	1,3
Самарская область	1,5	1,4	1,3	1,9	7,2	6,1	1,8	4,7	2,8	2,2	2,6	3,0
Воронежская область	3,7	2,8	1,4	3,3	2,2	2,3	0,9	2,1	1,6	2,6	2,2	3,5
Белгородская область	0,3	0,4	0,7	0,4	0,3	0,2	0,1	0,4	2,8	3,0	2,3	3,3
Хабаровский край	0,5	1,8	2,4	2,6	2,2	3,3	0,2	2,3	3,2	2,3	0,1	6,1
Ростовская область	1,0	0,6	0,9	0,9	3,1	3,3	1,5	4,0	1,9	0,5	0,6	3,3

На рисунке 2.7 можно увидеть динамику интенсивности затрат на технологические инновации.

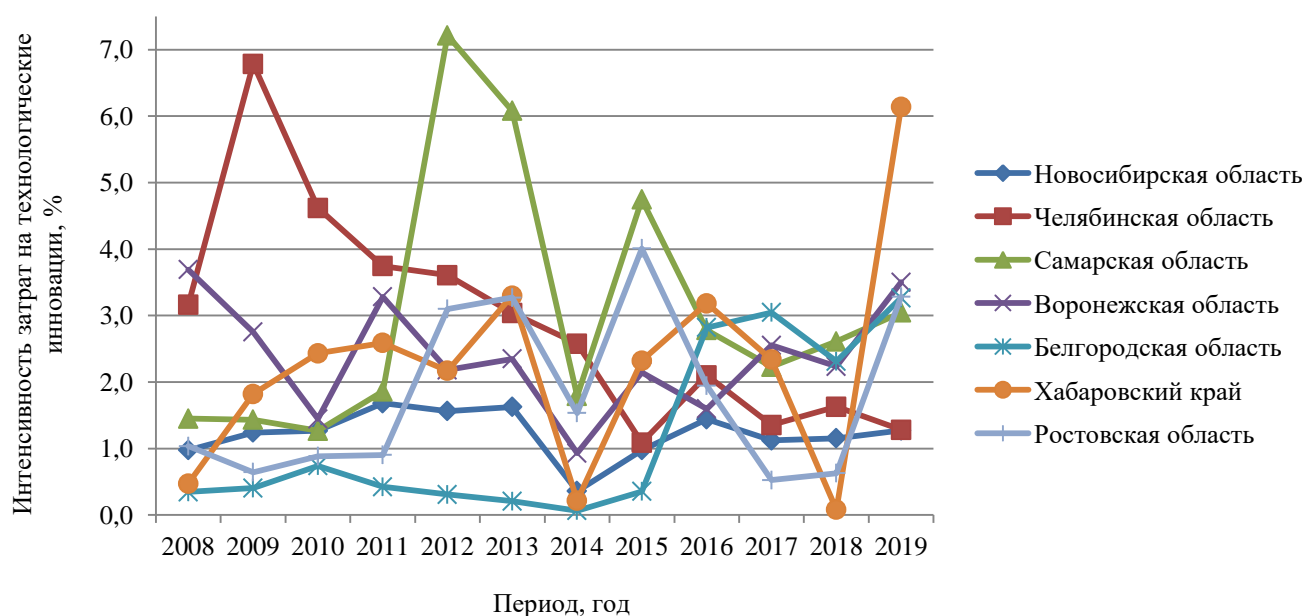


Рисунок 2.7 – Интенсивность затрат на технологические инновации.

Челябинская область в период финансового кризиса имела наибольшее значение показателя за весь рассматриваемый период. Начиная с 2010 года

показатель имеет тенденцию на снижение, обусловлено это уменьшением затрат на технологические инновации. Самарская область и Хабаровский край характеризуется скачкообразной динамикой. Самарская область в период 2012-2013 гг. имела наибольшие значения за весь рассматриваемый период. В этих годах в Самарской области был создан технопарк в сфере высоких технологий «Жигулевская долина». Интенсивность затрат на технологические инновации в Хабаровском крае в 2008, в 2014 и в 2018 гг. характеризуется очень низкими значениями. В Белгородской области также на протяжении 2008-2015 гг. наблюдались низкие значения данного показателя.

Для анализа социально-экономического положения необходимо рассмотреть финансово-бюджетное положение регионов. Для начала проанализируем собственные средства региона, которые имеют особую значимость для региона.

Данный показатель характеризует независимость региона от федерального бюджета. Для дальнейшего анализа будет использована доля собственных средств в общей сумме доходов бюджета, которая представлен в таблице 2.13.

Таблица 2.13 – Доля собственных средств в общей сумме доходов, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	81,9	79,0	79,2	80,9	81,9	84,4	83,6	85,6	88,7	88,2	86,0	82,5
Челябинская область	84,6	67,3	78,1	80,2	81,3	83,0	82,3	83,3	85,0	84,8	85,8	81,9
Самарская область	88,4	80,4	79,3	86,2	87,7	86,7	86,4	83,7	87,6	87,4	90,4	87,1
Воронежская область	69,3	65,0	66,7	70,3	72,0	73,9	77,4	75,3	79,1	77,7	77,0	75,6
Белгородская область	77,8	60,3	70,0	73,8	71,7	70,0	70,4	74,6	76,7	81,8	82,3	80,1
Хабаровский край	77,0	72,2	74,2	75,0	76,7	67,6	75,0	82,0	83,3	81,3	77,7	76,7
Ростовская область	69,9	63,9	68,8	71,1	75,8	77,8	76,7	77,4	81,4	81,5	82,1	81,5

На рисунке 2.8 отображена доля собственных средств в общей сумме доходов бюджета.

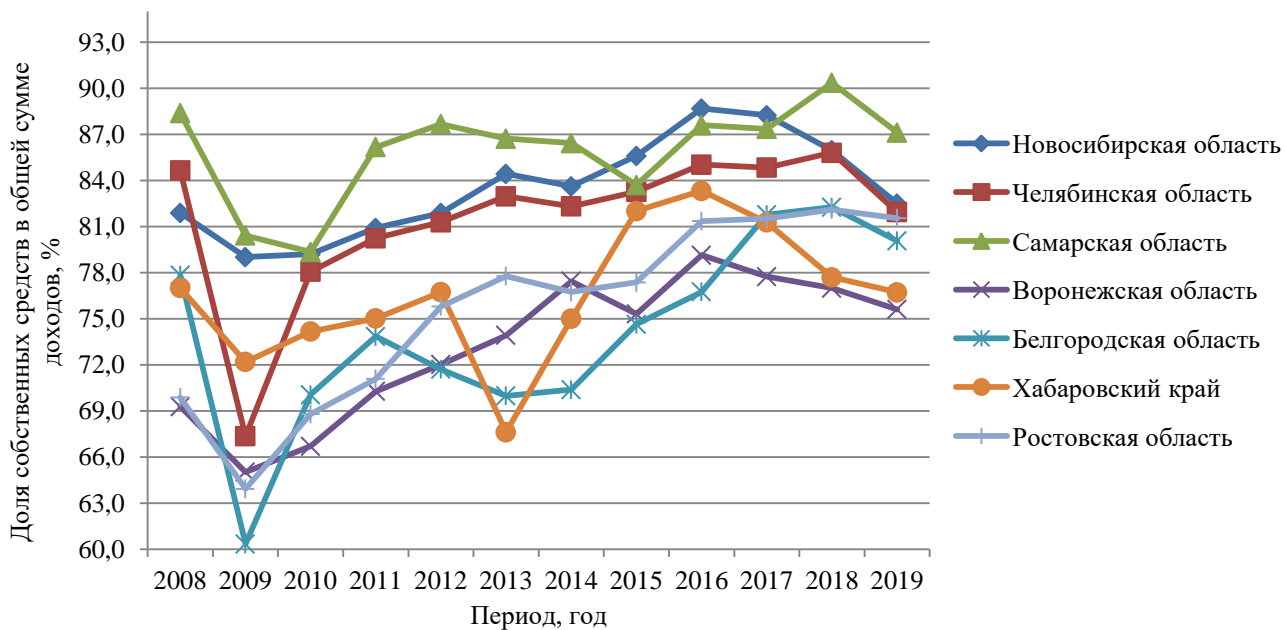


Рисунок 2.8 – Доля собственных средств в общей сумме доходов бюджета

Мировой финансовый кризис повлиял и на долю собственных средств, значения по всем регионам резко снизились. Наиболее независимыми регионами являются Новосибирская, Челябинская, Самарская области. В 2013 году в Хабаровском крае снизилась доля собственных средств, в связи со снижением неналоговых доходов. Начиная с 2017 года, у Новосибирской, Воронежской областей и Хабаровского края доля собственных средств в общей сумме доходов идет на спад, это обусловлено также снижением неналоговых доходов.

Следующим показателем, характеризующим уровень долговой нагрузки и обеспеченность долга собственной доходной базой, является отношение государственного долга субъекта РФ к собственным доходам. Отношение государственного долга региона к собственным доходам представлено в таблице 2.14.

На рисунке 2.9 приведена динамика отношения государственного долга к собственным доходам за 2008–2019 гг.

Таблица 2.14 – Отношение государственного долга региона к собственным доходам, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	4,3	4,2	5,7	7,5	11,3	22,2	32,4	41,4	37,0	34,2	28,4	27,3
Челябинская область	0,3	5,5	11,7	10,3	15,1	21,3	22,9	26,2	20,6	10,3	9,4	9,1
Самарская область	23,2	30,7	26,7	29,9	28,5	29,6	38,5	46,7	44,4	40,5	30,5	26,5
Воронежская область	5,9	14,7	18,9	25,8	20,1	30,2	41,2	47,4	43,0	37,7	29,6	25,6
Белгородская область	22,9	43,1	34,4	32,7	62,1	79,2	76,6	70,0	66,5	50,2	35,4	30,1
Хабаровский край	0,4	8,1	5,0	4,6	8,0	21,4	31,4	41,3	42,5	46,0	51,7	51,0
Ростовская область	2,2	5,6	8,2	10,9	8,6	12,5	21,5	31,2	25,9	24,9	16,3	15,9

В Белгородской области на протяжении с 2012 по 202016 гг. наблюдаются высокие значения долговой емкости, это объясняется в первую очередь с негативной динамикой поступления налога на прибыль от основных налогоплательщиков – организаций горнометаллургического комплекса.

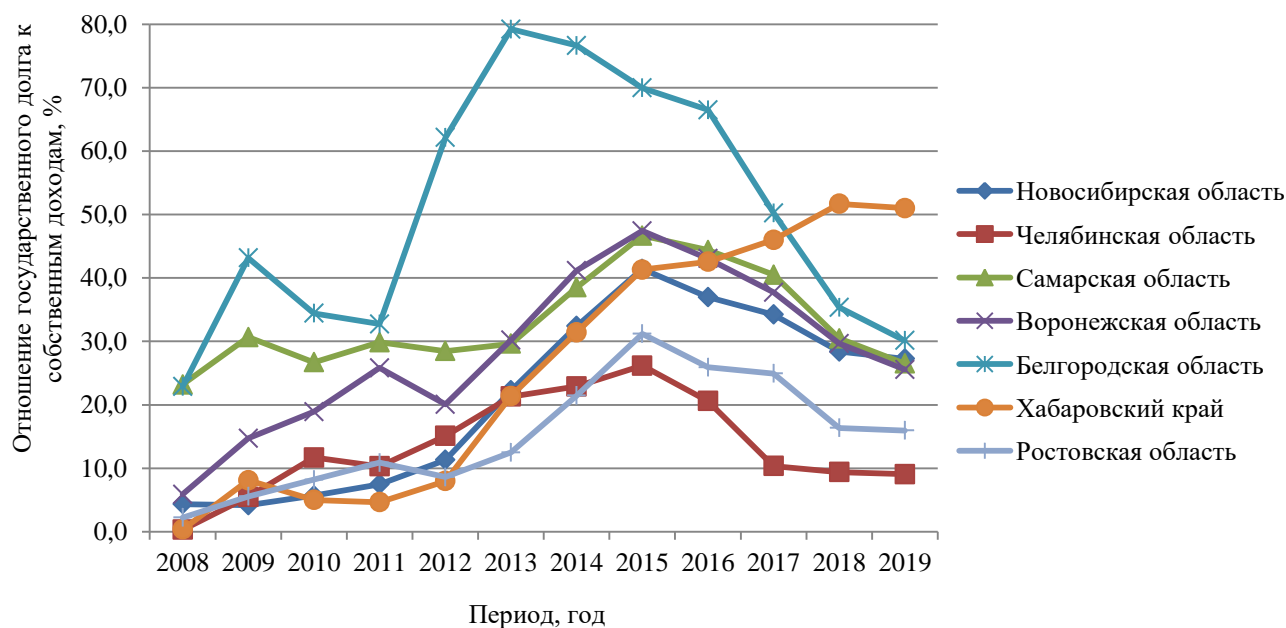


Рисунок 2.9 – Отношения государственного долга к собственным доходам

Объем потерь по налогу на прибыль за последние пять лет составил половину годового объема налоговых платежей бюджета области – это свыше 24 млрд. рублей. Данную ситуацию усугубило создание института консолидированных групп налогоплательщиков (КГН). Начиная с 2015 года, отношение государственного долга к собственным доходам имеет тенденцию на снижение, за исключением Хабаровского края. В Хабаровском крае с 2013 г. по настоящее время наблюдается рост долговой нагрузки. Хабаровский край занимает лидирующую позицию в перечне наиболее крупных должников среди субъектов Дальневосточного федерального округа. Рост долга произошел после издания в 2012 году майских указов Президента РФ, на выполнение которых из федерального бюджета было выделено 53 млрд. рублей и еще 130 млрд. рублей пришлось изыскать краевым властям. В этой связи правительство Хабаровского края стала активно занимать деньги. В свою очередь, низкой долговой нагрузкой характеризуются такие регионы как Челябинская и Ростовская области.

Бюджетно-финансовая безопасность обеспечивает возможности решения задач, стоящих перед государством. Неоспоримым фактом является ведущая роль, принадлежащая непосредственно бюджетным средствам в процессе социально-экономического развития региона. Основная часть доходов региона формируется непосредственно консолидированным территориальным бюджетом и выступает основным источником инвестиций, направленных на развитие любого субъекта Российской Федерации. Привлечение инвестиций способствует обеспечению высокого экономического роста региональной экономики и повышению благосостояния общества. Инвестирование в основной капитал закладывает основу стабильного функционирования организации любого вида экономической деятельности. Доля инвестиций в основной капитал к ВРП представлена в таблице 2.15.

На рисунке 2.10 наглядно отображена доля инвестиций в основной капитал к ВРП.

Таблица 2.15 – Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	29,4	23,6	23,8	23,4	22,3	22,5	21,2	16,1	15,6	15,3	15,7	17,6
Челябинская область	27,2	26,1	23,1	22,8	22,9	24,4	22,9	18,0	15,6	14,7	17,3	19,3
Самарская область	21,2	19,0	22,2	21,9	22,7	25,7	28,0	23,9	20,2	19,2	17,5	17,0
Воронежская область	32,8	31,4	36,3	32,7	32,3	35,5	33,5	32,8	33,2	32,7	29,3	29,7
Белгородская область	32,8	24,0	24,2	24,8	25,1	22,7	19,5	21,2	19,7	18,2	15,5	17,5
Хабаровский край	31,1	35,0	44,2	45,2	41,1	30,1	23,9	19,1	19,1	18,7	20,2	20,1
Ростовская область	33,6	30,7	24,1	21,7	24,6	27,6	26,2	26,0	22,9	24,0	18,3	18,7

В период кризиса в 2019 году доля инвестиций в основной капитал к ВРП во всех регионах снизилась, за исключением Хабаровского края, его доля увеличилась почти на 4 %.

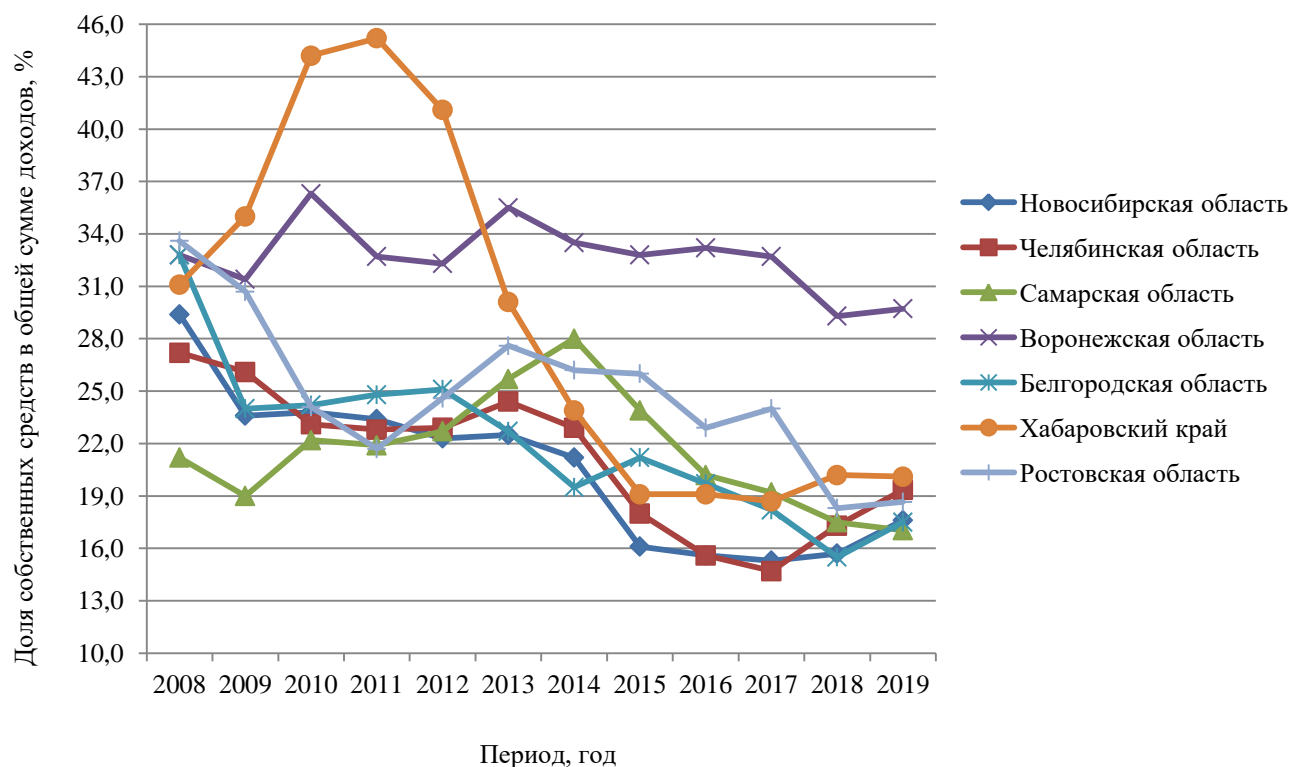


Рисунок 2.10 – Доля инвестиций в основной капитал к ВРП

С 2010 по 2011 гг. Хабаровский край демонстрировал наилучшие результаты по отношению к другим регионам (доля составляла более 40%). Начиная с 2012 года, у Хабаровского края наметилась тенденция к снижению, снижение продолжалось вплоть до 2017 года. Прежде всего, снижение обусловлено рядом расторгнутых инвестиционных соглашений на территориях опережающего развития. В Хабаровском крае это единственная территория, где динамика в ТОР на убытие. На протяжении рассматриваемого периода наибольшая доля инвестиций характерна для Воронежской области. В Челябинской области, начиная с 2014 года, доля инвестиций снижается, основными причинами являются увеличение инвестиционных рисков и неопределенности для инвесторов, а также падение платежеспособного спроса. В 2014-2015 гг. у большинства регионов доля инвестиций снижается, в первую очередь это связано со скачками курса рубля по отношению к доллару, нестабильность рынка нефти и изменение ключевой ставки Центробанка РФ.

Теперь рассмотрим темп роста инвестиций в основной капитал по отношению к предыдущему году, который представлен в таблице 2.16.

Таблица 2.16 – Темп роста инвестиций в основной капитал к предыдущему году, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	149,1	76,0	113,4	121,8	115,8	113,5	105,0	85,1	99,2	107,7	112,2	125,9
Челябинская область	138,3	76,3	109,4	116,9	109,2	111,5	106,0	95,3	91,3	100,4	128,1	117,3
Самарская область	108,1	74,2	140,4	118,2	116,7	126,6	119,3	94,1	84,8	101,1	102,1	108,5
Воронежская область	144,2	91,0	146,9	123,4	117,4	119,0	110,7	110,2	102,4	104,7	97,6	107,7
Белгородская область	124,8	74,9	123,4	130,8	108,6	94,6	93,2	122,0	97,7	99,2	94,3	124,4
Хабаровский край	129,6	107,3	174,3	115,4	99,7	83,4	85,8	88,6	105,3	100,9	118,6	112,4
Ростовская область	143,3	85,7	95,8	104,4	125,3	122,0	104,2	117,1	95,2	110,0	81,8	106,8

На рисунке 2.11 наглядно представлена динамика темпов роста инвестиций в основной капитал по отношению к предыдущему году.

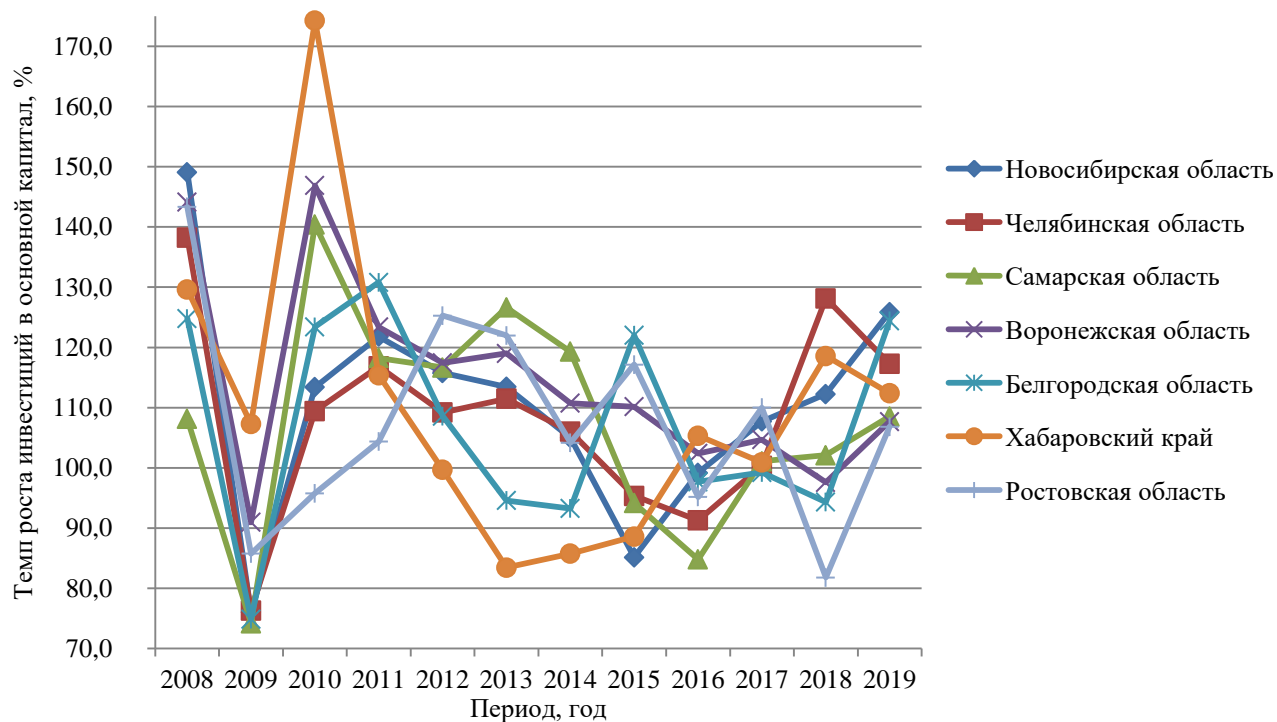


Рисунок 2.11 – Темп роста инвестиций в основной капитал к предыдущему году

В целом динамика темпов роста инвестиций в основной капитал является достаточно нестабильной. Мировой финансовый кризис сказался также и на инвестициях, так в 2009 году произошло резкое снижение, но в 2010 году резкое увеличение темпов инвестиций, за исключением Ростовской области. В 2010 году у Хабаровского края было рекордное темповое значение это связано, прежде всего, с реализацией высокобюджетных транзитно-инфраструктурных проектов: строительство магистрального газопровода «Сахалин – Хабаровск – Владивосток» и строительство трубопроводной системы «Восточная Сибирь – Тихий океан». Начиная с 2011 года динамика темпов роста инвестиций у Белгородской области и у Хабаровского края, имели похожее развитие, за исключением 2018 года. Темп роста инвестиции в основной капитал Воронежской области по итогам 2010 года достиг наибольшего значения по сравнению с остальными годами, 45% приходилось на приобретение машин, оборудования и транспортных средств и более 38% всех инвестиций было направлено на строительство зданий и сооружений (без учета жилых). Но с 2011 по 2018 гг.

Воронежская область имела отрицательную динамику. В Самарской области в 2016 году произошел спад темпов инвестиций, он отразился в большей степени в таких видах экономической деятельности, как строительство, сельское хозяйство (снижение инвестиций на реконструкцию Тимашевской птицефабрики), транспорт (сокращения инвестиций на развитие железнодорожного и трубопроводного транспорта), обрабатывающая отрасль. В 2018 году Челябинская область имела наибольший темповый показатель инвестиций по сравнению с другими регионами, в этом году было реализовано 287 инвестиционных проектов, наибольший объем инвестиций был направлен на развитие производств по добыче полезных ископаемых (25,6%), в металлургию (17,1%), сферу транспортировки и хранения (7,7%). Наименьший темп роста в 2018 году было зафиксировано у Белгородской области. Новосибирская область с 2011 по 2015 гг. имела снижение темпов роста инвестиций в основной капитал. В дальнейшем Новосибирская область добилась успехов благодаря реализации активной государственной политики, направленной на улучшение инвестиционного климата.

Для более продуктивной оценки ситуации в регионах необходимо также проанализировать и его социальное измерение. Одним из важных показателей, характеризующий качество жизни является уровень безработицы. Так, динамика уровня безработицы представлена в таблице 2.17.

Таблица 2.17 – Уровень безработицы, %

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	7,3	10,0	7,7	6,8	5,6	5,9	5,1	6,9	7,4	6,0	6,7	6,1
Челябинская область	4,3	8,0	7,5	6,6	6,4	6,0	6,2	7,0	7,1	6,6	5,6	5,1
Самарская область	4,2	6,1	5,8	5,1	3,4	3,2	3,0	3,4	4,1	4,2	3,7	3,9
Воронежская область	5,2	8,6	7,5	6,4	5,5	4,7	4,5	4,5	4,5	4,3	3,7	3,5

Окончание таблицы 2.17

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Белгородская область	3,9	4,7	5,2	4,3	3,7	4,0	4,0	4,1	4,0	3,9	4,0	3,9
Хабаровский край	8,6	10,2	8,9	6,6	6,4	5,7	5,9	5,3	5,0	4,9	3,8	3,8
Ростовская область	6,4	8,4	7,7	7,3	6,0	6,0	5,9	6,1	5,8	5,6	5,1	4,8

На рисунке 2.12 представлена диаграмма, отражающая динамику уровня безработицы.

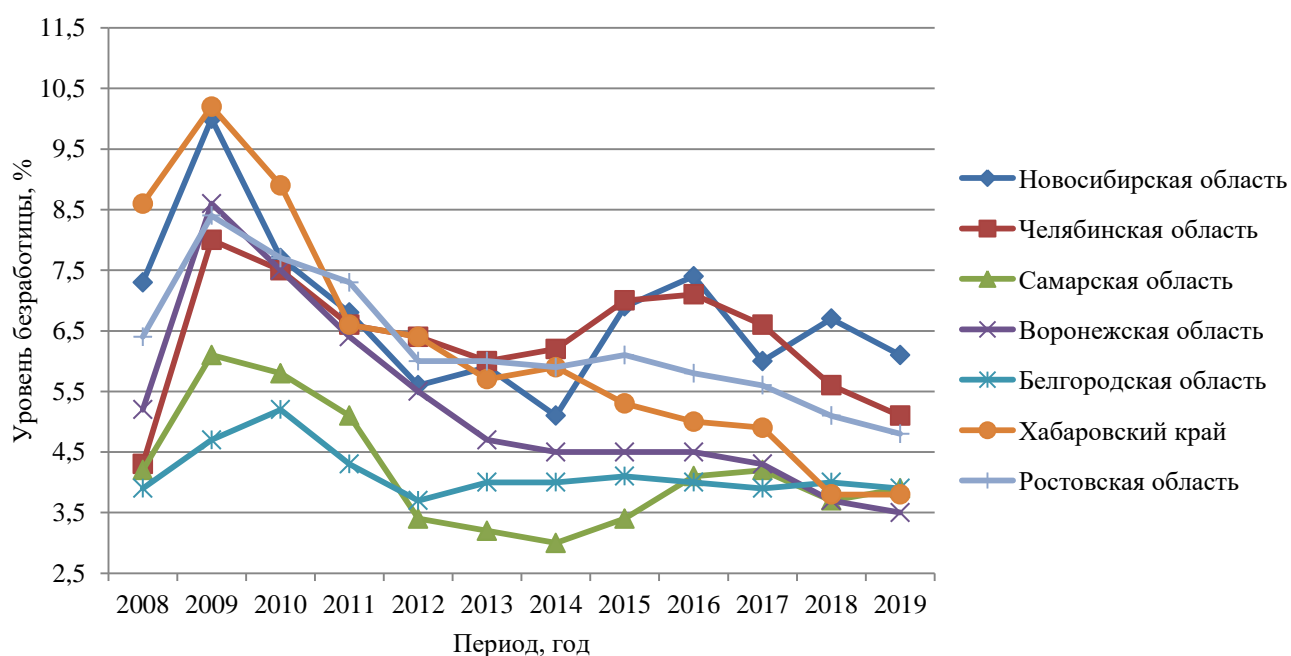


Рисунок 2.12 – Уровень безработицы

В динамике уровня безработицы наблюдается спад. Наибольшее значение инфляции наблюдалось в 2009 году в Хабаровском крае в период кризиса. С появлением нового кризиса в 2014 году уровень инфляции стал расти в Челябинской, Ростовской области и в Хабаровском крае. В 2015 году уровень безработицы в Челябинской области был самым высоким в Уральском

федеральном округе. Наиболее высокие значения уровня безработицы наблюдаются у Челябинской, Новосибирской, Ростовской области.

Уровень жизни характеризуется также среднедушевыми денежными доходами и величиной прожиточного минимума. Анализ будет произведен с использованием соотношения среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума, который представлен в таблице 2.18.

Таблица 2.18 – Соотношение среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума, разы

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	2,7	2,8	2,7	2,8	3,0	2,9	2,6	2,5	2,6	2,7	2,7	2,7
Челябинская область	3,2	3,3	3,2	3,3	3,2	3,2	2,9	2,7	2,6	2,6	2,6	2,5
Самарская область	3,2	3,3	3,3	3,4	3,6	3,6	3,3	3,1	2,8	2,9	2,9	2,9
Воронежская область	2,6	2,5	2,5	2,8	3,3	3,6	3,6	3,7	3,6	3,7	3,5	3,6
Белгородская область	3,3	3,4	3,5	3,8	4,1	3,9	3,7	3,6	3,7	3,6	3,6	3,5
Хабаровский край	2,4	2,5	2,6	2,6	2,7	2,9	2,7	2,6	2,8	2,9	2,9	2,9
Ростовская область	2,8	2,7	2,7	2,7	2,9	3,0	2,9	2,8	2,8	3,0	3,0	3,1

Наглядно соотношение среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума отображено на рисунке 2.13.

Наибольшее отношение среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума наблюдается у Белгородской и Воронежской области. У Воронежской области с 2008 по 2010 гг. соотношение было одним из минимальных, а начиная с 2011 года соотношение резко выросло. Соотношение среднедушевых доходов к величине прожиточного минимума в Челябинской области на протяжении всего периода характеризуется снижением.

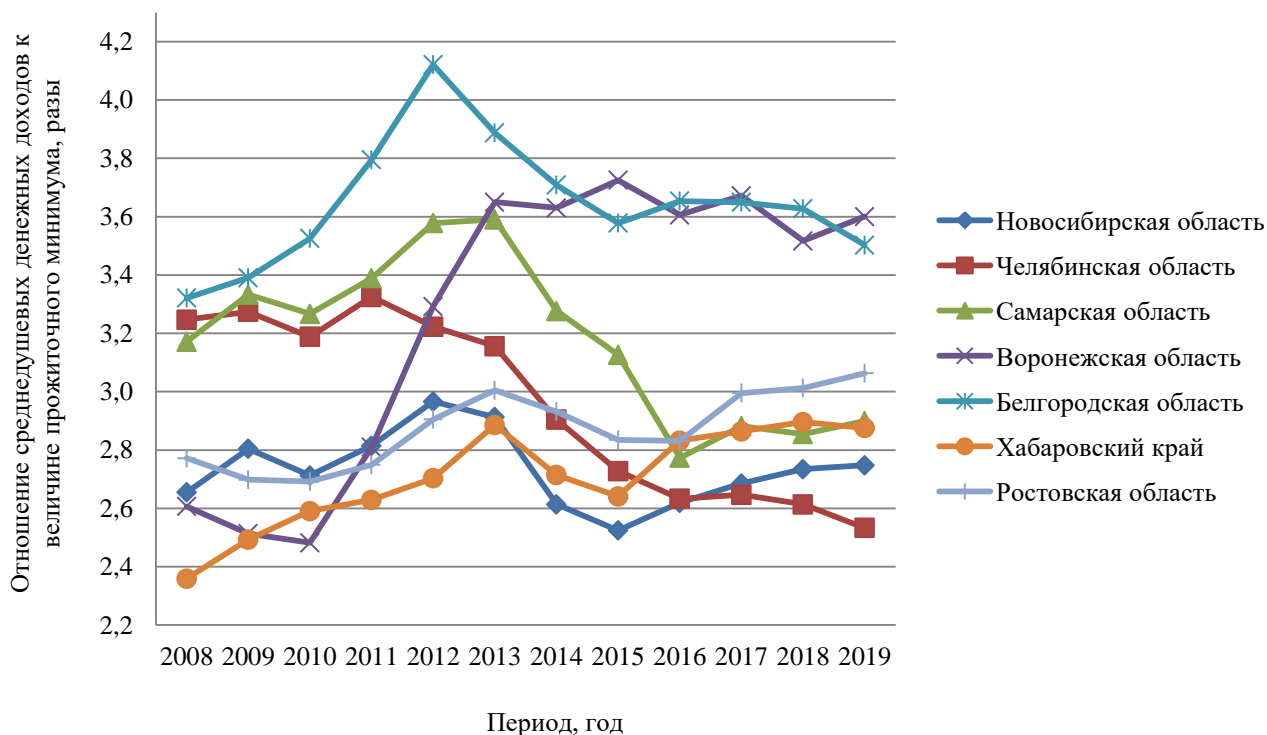


Рисунок 2.13 – Соотношение среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума

В Самарской области, начиная с 2013 года, наблюдается резкое снижение соотношения. Новосибирская область в 2008 году и в 2019 году имела одинаковое значение соотношения.

Таким образом, в ходе проведенного анализа социально-экономического развития рассмотренных регионов полагаем можно выделить следующие сферы жизнедеятельности укрупненного региона:

- сфера финансово-бюджетной обеспеченности;
- сфера качества жизни населения региона;
- инновационно-технологическая сфера;
- сфера эффективности использования ресурсов.

Анализ социально-экономического развития показал, что у регионов наблюдаются проблемы в таких сферах, в которых наблюдается существенные негативные отклонения в показателях, а именно:

- в индексе производительности труда;

- в темпах роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье;
- в инновационной активности организаций (в удельном весе организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций);
- в интенсивности затрат на технологические инновации;
- в отношении государственного долга к собственным средствам;
- в доли инвестиций в основной капитал к ВРП;
- в уровне безработицы;
- в соотношении среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума.

В сфере финансово-бюджетной обеспеченности происходит снижение отношения государственного долга к собственным средствам и снижение доли инвестиций в основной капитал к ВРП. В сфере качества жизни населения происходит нестабильная динамика уровня безработицы и соотношения среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума. В инновационно технологической сфере наблюдается неравномерная тенденция инновационной активности организаций и низкая интенсивность затрат на технологические инновации. В сфере эффективности использования ресурсов происходит нестабильная динамика индекса производительности труда, и наблюдаются низкие темпы роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье в некоторых регионах.

Далее на основе выделенных сфер и обнаруженных проблем в показателях, в исследуемых регионах, определим угрозы и проведем оценку уровня этих угроз.

2.3 Выявление основных видов угроз в регионах и оценка уровня их влияния

Угрозы экономической безопасности обусловлены изменениями внешних и внутренних элементов среды функционирования региона, причем вероятность реализации угроз тем выше, чем больше интенсивность.

Своевременное выявление угрозы позволяет выделить объекты, на которые необходимо оказать воздействие, а также объекты, нуждающиеся в защите.

Проведенный анализ социально-экономического развития регионов показал, какие существуют пробелы в регионах, тем самым позволил нам сформулировать виды угроз на основе выделенных сфер. Итак, выявление угроз можно оценить с помощью показателей, характеризующих данные угрозы, что представлено в таблице 2.19.

Таблица 2.19 – Определение основных угроз по сферам региона

Сфера региона	Неблагоприятное событие	Вид угрозы	Показатель
Сфера эффективности использования ресурсов региона	снижение производительности труда	низкая степень эффективности производственных затрат	индекс производительности труда
	сокращение экспортных товаров	утрата экспортного потенциала	темп роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье
Инновационно-технологическая сфера региона	снижение инновационной активности организаций	потеря инновационной активности	инновационная активность (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций)
	сокращение затрат на технологические инновации	отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий	интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес затрат на технологические инновации в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг)
Сфера финансово-бюджетной обеспеченности региона	неблагоприятный инвестиционный климат	недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики	доля инвестиций в основной капитал к ВРП
	увеличение объемов государственного долга	недофинансирование основных статей расходования бюджета	отношение государственного долга к собственным средствам бюджета

Окончание таблицы 2.19

Сфера региона	Неблагоприятное событие	Вид угрозы	Показатель
Сфера качества жизни населения региона	наличие безработицы	увеличение социально обездоленных категорий населения	уровень безработицы
	низкий рост среднедушевых доходов населения и величины прожиточного минимума	социальная напряженность	соотношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума

При оценке уровня угроз экономической безопасности регионов необходимо найти критические «болевы точки», выход за пределы которых грозит деструктивными процессами и необратимой деградацией экономики и общества. В связи с этим из всех многочисленных индикаторов уровня угроз экономической безопасности необходимо выделить те, которые отражают эти критические «болевы точки». Именно эти индикаторы используются в качестве пороговых значений экономической безопасности.

Для оценки выявленных угроз предлагается сравнить показатели, представленные в таблице 2.20, с помощью пороговых значений.

Таблица 2.20 – Основные показатели и их пороговые значения для оценки уровня угроз

Показатели	Пороговое значение
темпы роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье, %	не менее 105
индекс производительности труда	не менее 105
инновационная активность (удельный вес организаций, осуществляющих технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций), %	не менее 25
интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес технологических затрат в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг), %	не менее 2
доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %	не менее 25
отношение государственного долга к собственным средствам, %	не более 20

Окончание таблицы 2.20

Показатели	Пороговое значение
уровень безработицы, %	не более 4
соотношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, раз	не менее 3,5

Далее представим нормированные значения выявленных угроз.

Прежде всего, оценим уровень угроз в сфере эффективности использования ресурсов региона. Данная сфера характеризуется такими угрозами, как низкая степень эффективности производственных затрат и утрата экспортного потенциала.

Нормированные значения индекса производительности труда, характеризующие угрозу низкой степени эффективности производственных затрат, представлены в таблице 2.21.

Таблица 2.21 – Нормированные значения индекса производительности труда, характеризующие угрозу низкой степени эффективности производственных затрат

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,990	0,934	0,983	1,003	0,965	0,996	0,978	0,968	0,977	0,987	0,994	0,985
Челябинская область	0,976	0,926	0,998	0,990	0,987	0,987	0,993	0,974	0,970	0,980	0,975	0,964
Самарская область	0,995	0,909	1,004	1,004	1,001	1,002	0,986	0,964	0,966	0,990	0,977	0,992
Воронежская область	1,014	0,962	0,982	1,034	1,022	0,986	1,007	0,978	0,980	0,986	0,987	0,983
Белгородская область	1,033	0,984	1,027	1,029	1,002	0,988	0,988	0,990	0,985	0,989	0,988	0,985
Хабаровский край	0,988	0,953	1,016	0,983	0,977	0,979	0,981	0,959	0,964	0,977	0,978	0,988
Ростовская область	1,022	0,936	1,009	1,008	0,983	0,988	0,992	0,996	0,983	0,988	0,997	0,992

Наглядно отображающие значения по угрозе низкой степени эффективности производственных затрат отображены на рисунке 2.14.

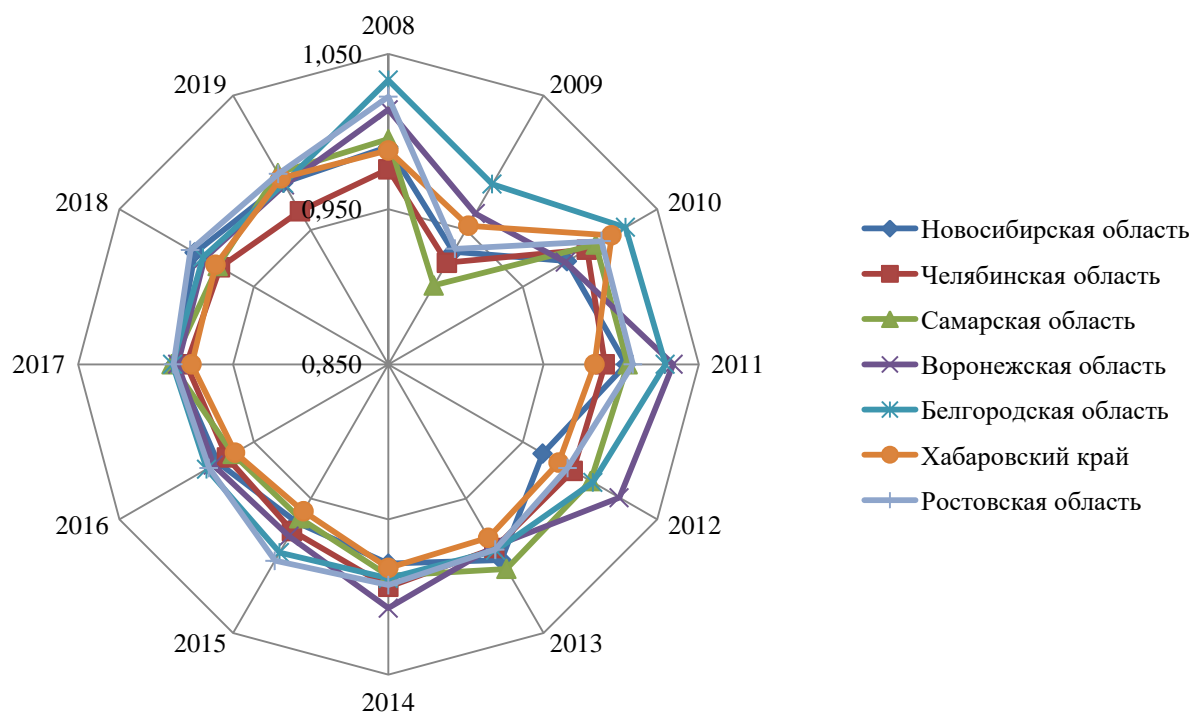


Рисунок 2.14 – Угроза низкой степени эффективности производственных затрат

Угроза низкой степени эффективности производственных затрат в целом является умеренной по всем представленным регионам. На промежутке 2010–2013 гг. у Самарской, Воронежской, Белгородской, Ростовской областях наблюдается отсутствие угрозы.

Следующей угрозой в сфере эффективности использования ресурсов является утрата экспортного потенциала, которая подавляет роль регионов в осуществление внешнеэкономической деятельности, что в свою очередь препятствует внутреннему экономическому росту региона. Нормированные значения темпов роста экспорта продукции в дальнее и в ближнее зарубежье, характеризующие угрозу утраты экспортного потенциала представлены в таблице 2.22.

На рисунке 2.15 приведена лепестковая диаграмма для угрозы утраты экспортного потенциала по приграничным регионам.

Таблица 2.22 – Нормированные значения темпов роста экспорта продукции в дальнее и в ближнее зарубежье, характеризующие угрозу утраты экспортного потенциала

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	1,027	0,836	1,154	0,857	1,139	0,935	1,030	0,972	0,948	1,059	1,087	1,089
Челябинская область	1,036	0,745	0,994	1,010	1,012	0,924	0,960	0,876	0,910	1,106	1,004	0,869
Самарская область	1,158	0,680	1,195	0,897	0,948	1,142	1,033	0,774	0,702	1,033	1,068	0,929
Воронежская область	0,980	0,769	1,163	1,133	1,142	0,937	0,957	0,903	0,882	1,054	1,070	0,841
Белгородская область	1,227	0,626	1,199	1,162	0,942	0,938	0,933	0,833	0,917	1,106	1,075	0,958
Хабаровский край	0,960	0,702	1,123	1,140	0,952	0,980	0,965	0,779	1,137	1,149	1,076	0,803
Ростовская область	1,099	0,768	1,131	1,206	1,033	0,981	0,864	0,981	1,053	1,090	1,127	0,923

В период финансового кризиса у Челябинской, Самарской, Белгородской областях и у Хабаровского края угроза утраты экспортного потенциала находились в зоне «значительной угрозы».

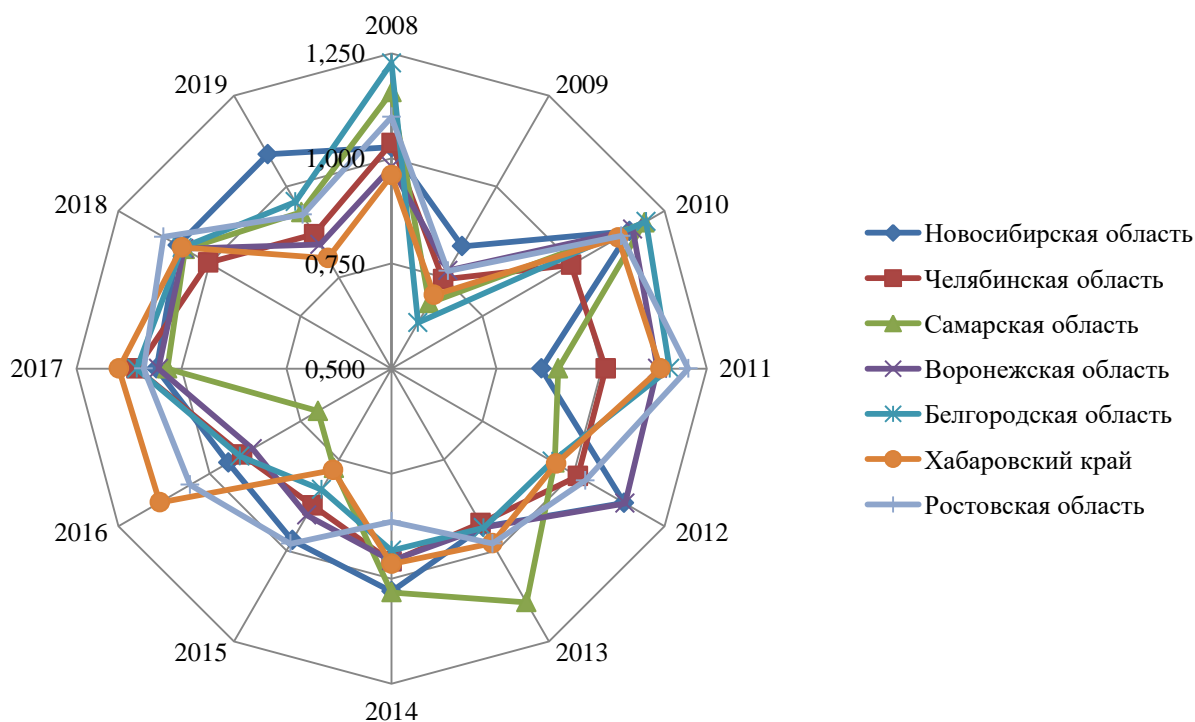


Рисунок 2.15 – Угроза утраты экспортного потенциала

У Новосибирской, Воронежской и Ростовской областях угроза была в умеренной зоне угроз. После выхода из кризиса в 2010 году у всех регионах наблюдалась зона стабильности, за исключением Челябинской области, там угроза находилась в умеренной зоне. В целом можно сказать, что угроза для данных регионов является незначительной, так как на протяжении исследуемого периода угроза находилась то в умеренной зоне, то в стабильной. В 2016 году у Самарской области угроза стала значительной. С 2017 у всех наблюдается зона стабильности, но в 2019 году сохранить такую зону удалось только Новосибирской области, в остальных регионах зона стала умеренной.

Следующая сфера в исследовании угроз – инновационно-технологическая сфера, включающая в себя потерю инновационной активности и отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий.

Потеря инновационной активности является наиболее актуальной, поскольку исследуемые регионы являются представителями развития инновационного потенциала, следовательно, появление угрозы может негативно сказаться на инновациях регионов. Полученные нормированные значения удельного веса организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций, характеризующие угрозу утраты инновационной активности представлены в таблице 2.23.

Таблица 2.23 – Удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в общем числе обследованных организаций, характеризующий угрозу утраты инновационной активности

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,414	0,423	0,418	0,526	0,541	0,587	0,580	0,569	0,504	0,500	0,597	0,515
Челябинская область	0,593	0,593	0,587	0,620	0,640	0,583	0,537	0,562	0,481	0,541	0,790	0,607
Самарская область	0,710	0,665	0,659	0,583	0,452	0,414	0,431	0,396	0,343	0,363	0,530	0,597

Окончание таблицы 2.23

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Воронежская область	0,643	0,541	0,541	0,562	0,555	0,590	0,600	0,623	0,643	0,646	0,804	0,698
Белгородская область	0,617	0,627	0,620	0,662	0,562	0,576	0,640	0,677	0,719	0,739	0,833	0,748
Хабаровский край	0,623	0,627	0,627	0,759	0,704	0,643	0,607	0,580	0,537	0,515	0,695	0,523
Ростовская область	0,569	0,511	0,492	0,465	0,545	0,508	0,576	0,587	0,534	0,526	0,692	0,817

На рисунке 2.16 представлена лепестковая диаграмма угрозы потери инновационной активности организаций.

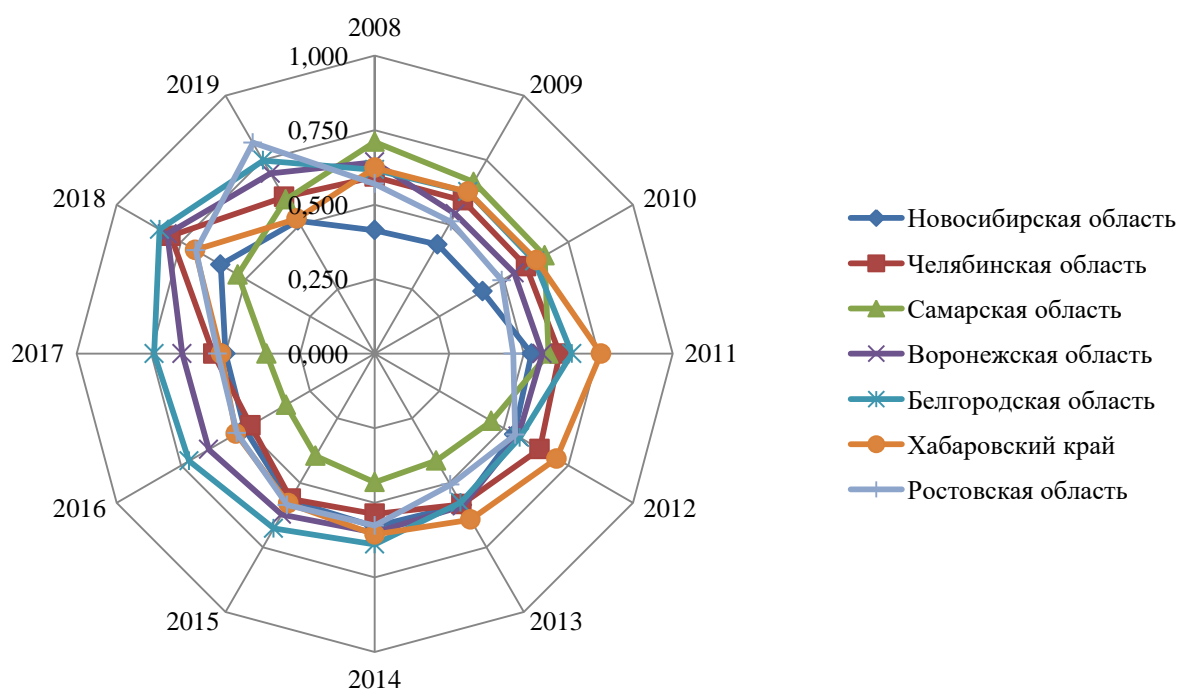


Рисунок 2.16 – Угроза потери инновационной активности организаций

В целом по представленным регионам данная угроза находится в зоне «значительной угрозы». Но в некоторых регионах угроза была критической. Так, в Новосибирской области в 2008-2010 гг. и в 2017 году угроза была критической. В Челябинской области в 2016 году также угроза перешла в стадию критической, но уже в следующем году была значительной, а в 2018 и вовсе перешла в зону умеренной угрозы. В Ростовской области в 2010-2011 гг. также угроза стала

критической. Угроза снижения инновационной активности наиболее актуальна в Самарской области, так как на протяжении 6 лет (с 2012 г. по 2017 г.) данная угроза находилась в стадии критической. В 2019 году только в Ростовской области угроза стала умеренной.

Угроза недостаточно благоприятного инвестиционного климата в регионе, которая приводит к нестабильному экономическому положению в регионе. Нормированные значения доли инвестиций в основной капитал к ВРП, характеризующие угрозу недостаточно благоприятного инвестиционного климата представлены в таблице 2.24.

Таблица 2.24 – Нормированные значения доли инвестиций в основной капитал к ВРП, характеризующие угрозу недостаточно благоприятного инвестиционного климата

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	1,090	0,967	0,972	0,963	0,936	0,941	0,909	0,776	0,762	0,754	0,765	0,817
Челябинская область	1,048	1,025	0,956	0,948	0,951	0,986	0,951	0,828	0,762	0,737	0,809	0,863
Самарская область	0,909	0,854	0,934	0,927	0,946	1,016	1,064	0,974	0,884	0,859	0,814	0,802
Воронежская область	1,147	1,125	1,196	1,145	1,139	1,186	1,157	1,147	1,153	1,145	1,088	1,096
Белгородская область	1,147	0,977	0,981	0,995	1,002	0,946	0,867	0,909	0,872	0,833	0,759	0,815
Хабаровский край	1,120	1,179	1,284	1,293	1,253	1,102	0,974	0,856	0,856	0,846	0,884	0,882
Ростовская область	1,159	1,113	0,979	0,922	0,991	1,056	1,027	1,022	0,951	0,977	0,836	0,845

На рисунке 2.17 наглядно представлена диаграмма угрозы недостаточно благоприятного инвестиционного климата.

Проанализировав рисунок 2.23 можно сделать вывод, что у Воронежской области данная угроза отсутствует. Для остальных регионов угроза недостаточно благоприятного инвестиционного климата находится в зоне «умеренной угрозы». В Челябинской области в 2008-2009 гг. данной угрозы не было, с 2010 года угроза стала умеренной, а в 2017 году стала значительной угрозой.

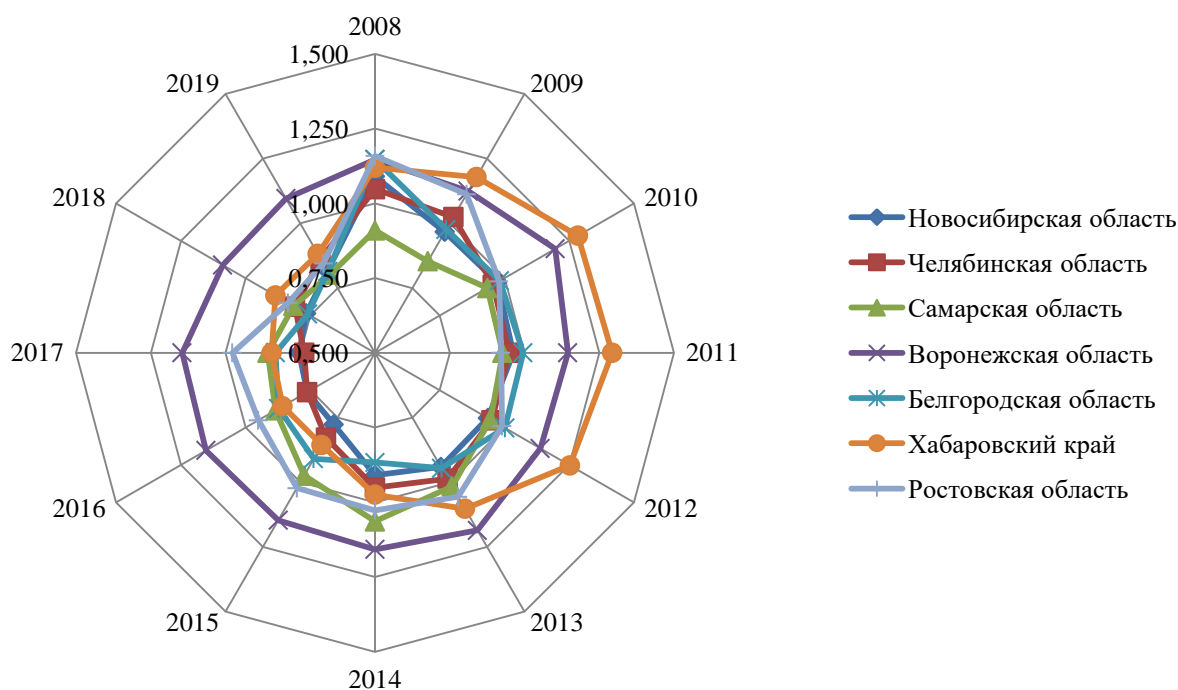


Рисунок 2.17 – Угроза недостаточно благоприятного инвестиционного климата

В Хабаровском крае на протяжении 2008-2013 гг. данная угроза отсутствовала, а потом также стала умеренной угрозой.

Следующая угроза – недофинансирование основных статей расходования бюджета. В связи с большой величиной государственного долга, регионы будут стремиться снизить государственный долг, при этом урезая основные статьи расходования бюджета. Нормированные значения отношения государственного долга к собственным средствам, характеризующие угрозу недофинансирование основных статей расходования бюджета, показаны в таблице 2.25.

Таблица 2.25 – Нормированные значения отношения государственного долга к собственным средствам, характеризующие угрозу недофинансирование основных статей расходования бюджета

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	1,570	1,577	1,510	1,435	1,284	0,940	0,757	0,658	0,702	0,734	0,817	0,837
Челябинская область	1,763	1,519	1,270	1,322	1,151	0,964	0,925	0,857	0,984	1,321	1,357	1,370
Самарская область	0,918	0,782	0,847	0,794	0,816	0,798	0,686	0,614	0,632	0,666	0,785	0,851

Окончание таблицы 2.25

Воронежская область	1,502	1,164	1,032	0,863	0,998	0,789	0,660	0,608	0,643	0,694	0,797	0,868
Белгородская область	0,926	0,642	0,732	0,753	0,521	0,453	0,461	0,486	0,501	0,588	0,720	0,790
Хабаровский край	1,760	1,409	1,540	1,556	1,413	0,962	0,771	0,658	0,648	0,619	0,579	0,583
Ростовская область	1,668	1,516	1,404	1,300	1,388	1,241	0,960	0,774	0,861	0,881	1,111	1,124

На рисунке 2.18 представлена лепестковая диаграмма угрозы недофинансирования основных статей расходования бюджета.

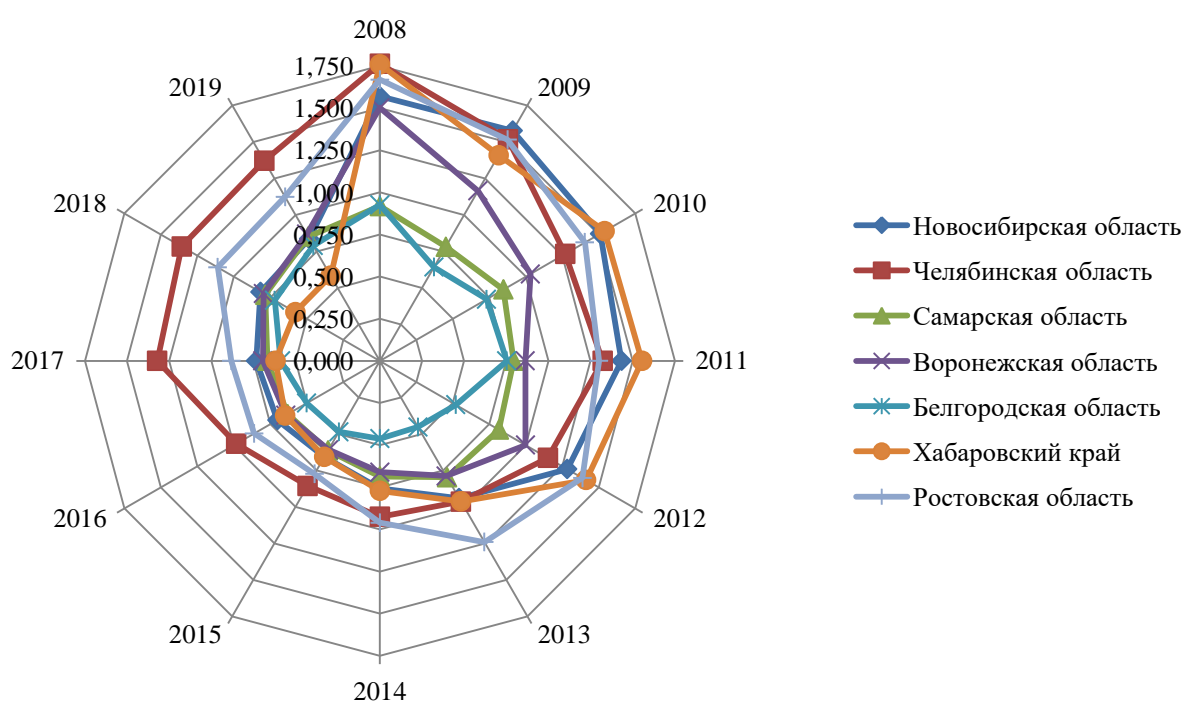


Рисунок 2.18 – Угроза недофинансирования основных статей расходования бюджета

Угроза недофинансирования основных статей расходования бюджета в период 2008-2012 гг. отсутствовала в Новосибирской, Челябинской, Ростовской областях и в Хабаровском крае. Далее в этих регионах угроза стала умеренной. В Самарской и в Воронежской областях, начиная с 2014 года, угроза устала значительной. В Белгородской области наблюдается худшая ситуация, связанная с данной угрозой. Так, угроза из фазы умеренной и значительной, в 2013-2015 гг.

стала критической. С 2016 года Белгородской области удалось выйти из критической зоны и, в свою очередь, перешла в значительную угрозу, а в 2019 году и вовсе стала умеренной угрозой.

Угроза наличия безработицы приобретает особую значимость. Безработица является социально–экономической проблемой для регионов России. Будущее регионального общества связывается с постоянной угрозой увеличения числа безработных людей, определенной особенностями рыночных процессов. Нормированные значения уровня безработицы, характеризующие угрозу увеличения социально обездоленных категорий населения, представлены в таблице 2.26.

Таблица 2.26 – Нормированные значения уровня безработицы, характеризующие угрозу увеличения социально обездоленных категорий населения

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,707	0,590	0,686	0,737	0,824	0,800	0,869	0,731	0,702	0,792	0,743	0,784
Челябинская область	0,959	0,671	0,696	0,750	0,763	0,792	0,777	0,725	0,719	0,750	0,824	0,869
Самарская область	0,972	0,784	0,807	0,869	1,090	1,122	1,155	1,090	0,986	0,972	1,044	1,014
Воронежская область	0,860	0,644	0,696	0,763	0,832	0,911	0,934	0,934	0,934	0,959	1,044	1,075
Белгородская область	1,014	0,911	0,860	0,959	1,044	1,000	1,000	0,986	1,000	1,014	1,000	1,014
Хабаровский край	0,644	0,583	0,631	0,750	0,763	0,816	0,800	0,850	0,879	0,890	1,029	1,029
Ростовская область	0,763	0,652	0,686	0,707	0,792	0,792	0,800	0,784	0,807	0,824	0,869	0,900

Наглядно угроза увеличения социально обездоленных категорий населения представлена на рисунке 2.19.

Для Новосибирской, Челябинской, Ростовской областей, а также для Хабаровского края угроза наличия безработицы на протяжении 2008-2011 гг. была в зоне «значительной угрозы», а с 2012 года угроза в регионах перешла в фазу «умеренной угрозы».

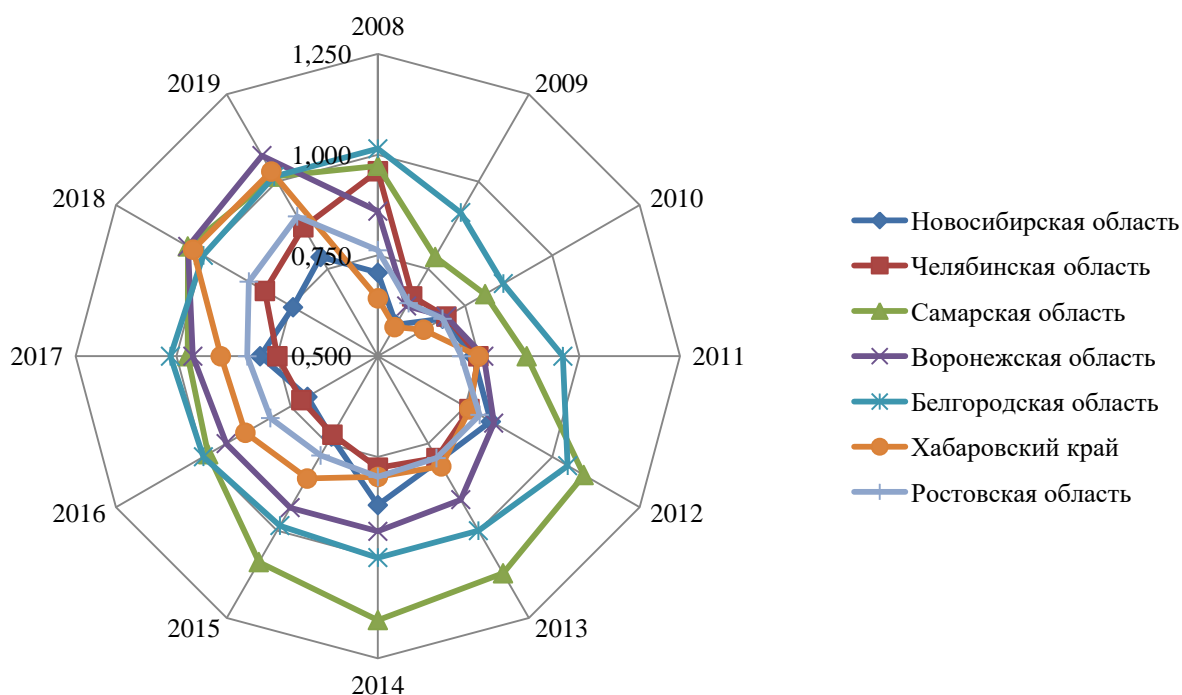


Рисунок 2.19 – Угроза увеличения социально обездоленных категорий населения

Для Новосибирской, Челябинской, Ростовской областей, а также для Хабаровского края угроза наличия безработицы на протяжении 2008-2011 гг. была в зоне «значительной угрозы», а с 2012 года угроза в регионах перешла в фазу «умеренной угрозы». В Новосибирской области в 2015, 2016, 2018 гг. угроза снова стала значительной, но в 2019 г. перешла в стадию умеренной. Челябинская область также на протяжении трех лет (2015-2017 гг.) после 2014 г. перешла в стадию «умеренной угрозы». В Самарской, Воронежской, Белгородской областях и в Хабаровском крае за последние 2 года угроза отсутствует.

Угроза социальной напряженности. Является наиболее опасной угрозой, так как при ее возникновении люди испытывают массовую неудовлетворённость – им не нравится, что уровень жизни упал. И если одни мигрируют, то другие устраивают забастовки, что ведёт к ещё большему спаду производства. Нормированные значения отношения среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, характеризующие угрозу социальной напряженности, показаны в таблице 2.27.

Таблица 2.27 – Нормированные значения отношения среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума, характеризующие угрозу социальной напряженности

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,853	0,880	0,864	0,882	0,909	0,900	0,845	0,829	0,846	0,858	0,867	0,870
Челябинская область	0,958	0,962	0,948	0,971	0,954	0,942	0,898	0,866	0,849	0,851	0,845	0,830
Самарская область	0,945	0,972	0,961	0,982	1,013	1,015	0,963	0,937	0,875	0,894	0,889	0,897
Воронежская область	0,844	0,826	0,820	0,881	0,965	1,024	1,021	1,035	1,017	1,027	1,003	1,016
Белгородская область	0,970	0,982	1,004	1,046	1,091	1,059	1,033	1,013	1,025	1,024	1,020	1,000
Хабаровский край	0,797	0,823	0,841	0,848	0,862	0,895	0,864	0,850	0,885	0,891	0,897	0,893
Ростовская область	0,874	0,861	0,860	0,870	0,898	0,916	0,903	0,886	0,885	0,914	0,917	0,926

Лепестковая диаграмма угроза социальной напряженности населения представлена на рисунке 2.20.

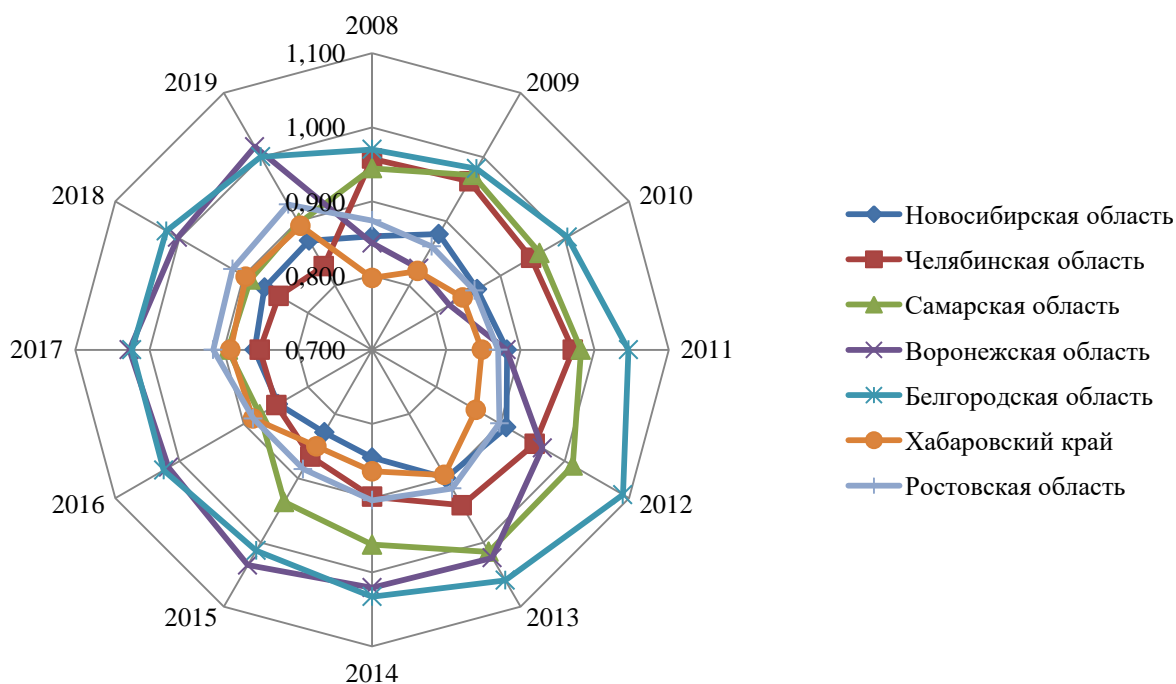


Рисунок 2.20 – Угроза социальной напряженности

Угроза социальной напряженности отсутствует в Воронежской области, на протяжении последних 7 лет, а также у Белгородской области за последние 10 лет.

В 2012–2013 гг. также отсутствовала у Самарской области, но потом перешла в стадию «умеренной» угрозы. У остальных регионов угроза характеризуется как умеренная.

Таким образом, оценка угроз с помощью пороговых значений показала, в каких зонах находятся угрозы в каждом исследуемом регионе.

Выводы по разделу два

На сегодняшний день в Российской Федерации не существует единой принятой законодательно методики расчета показателей экономической безопасности региона. В настоящее время существует множество авторских подходов к оценке экономической безопасности региона. Однако следует отметить, что практическое применение находит лишь небольшая группа методов, которые основываются на измерении динамики макроэкономических показателей, ранжировании, индексной и экспертно-рейтинговой оценки. Проблема оценки уровня экономической безопасности региона является актуальной и на данный момент не имеет единого решения. Во многом это обусловлено целями, которые ставятся перед исследователями и которые иногда довольно сильно различаются, наличием необходимой информации для применения той или иной конкретной методики, наличием необходимых ресурсов, да и самим объектом оценки, его многомерным, динамичным характером.

При сравнительном анализе различных подходов к оценке экономической безопасности региона, предлагается методика оценки уровня экономической безопасности регионов, основанная на индексном подходе, которая включает в себя 5 этапов, а именно:

1. Выбор объектов (регионов) для оценки экономической безопасности.
2. Мониторинг социально-экономического развития выбранных регионов, с целью выявления сфер и проблем в регионах.

3. Определение угроз на основе проведенного социально-экономического анализа и их количественная оценка по сферам.

4. Оценка уровня экономической безопасности регионов (расчет интегрального показателя).

5. Рекомендации органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов.

В качестве объектов исследования были выбраны приграничные регионы с наибольшим уровнем инновационного потенциала: Новосибирская область, Челябинская область, Самарская область, Воронежская область, Белгородская область, Хабаровский край, Ростовская область.

На примере выбранных регионов был проведен анализ социально-экономических процессов в региональной системе. В ходе проведенного анализа социально-экономического развития рассмотренных регионов были выделены следующие сферы жизнедеятельности укрупненного региона:

- сфера финансово-бюджетной обеспеченности;
- сфера качества жизни населения региона;
- инновационно-технологическая сфера;
- сфера эффективности использования ресурсов.

Анализ социально-экономического развития показал, что у регионов наблюдаются проблемы в выявленных сферах, в которых наблюдается существенные негативные отклонения в показателях.

В сфере финансово-бюджетной обеспеченности происходит снижение отношения государственного долга к собственным средствам и снижение доли инвестиций в основной капитал к ВРП. В сфере качества жизни населения происходит нестабильная динамика уровня безработицы и соотношения среднедушевых денежных доходов к величине прожиточного минимума. В инновационно технологической сфере наблюдается неравномерная тенденция инновационной активности организаций и низкая интенсивность затрат в технологические инновации. В сфере эффективности использования ресурсов

происходит нестабильная динамика индекса производительности труда, и наблюдаются низкие темпы роста экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье в некоторых регионах.

Проведенный анализ социально-экономического развития регионов показал, какие существуют пробелы в регионах, тем самым позволил нам сформулировать виды угроз: низкая степень эффективности производственных затрат, утрата экспортного потенциала, потеря инновационной активности, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий, недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, недофинансирование основных статей расходования бюджета, увеличение социально обездоленных категорий населения, социальная напряженность.

Оценка видов угроз с помощью пороговых значений показала, в каких зонах находятся угрозы в каждом исследуемом регионе.

3 ОЦЕНКА УРОВНЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ И ВЫРАБОТКА РЕКОМЕНДАЦИЙ ЕГО ПОВЫШЕНИЯ

3.1 Интегральная оценка уровня экономической безопасности регионов

Как было указано во 2-ом разделе, оценку уровня экономической безопасности регионов необходимо провести в 4 этапа.

Первый этап предполагает подбор показателей, которые характеризуют выявленные сферы экономической безопасности регионов.

Прежде чем перейти к выбранным показателям, рассмотрим сферы экономической безопасности региона, которые представлены на рисунке 3.1.



Рисунок 3.1 – Сферы экономической безопасности региона

Далее рассмотрим роль данных сфер в системе экономической безопасности.

Сфера финансово-бюджетной обеспеченности региона. Финансово-бюджетная обеспеченность является неотъемлемой составляющей политики региональных властей в финансово-экономическом развитии и играет важную роль в обеспечении финансовой устойчивости экономики региона. Финансовая политика региона выступает в качестве базы осуществления его экономической политики и основы повышения качества жизни населения, проживающего на его территории.

Сфера качества жизни населения региона. Качество жизни населения является показателем эффективности государственного управления. Стремление к повышению эффективности государственного управления является одной из стратегических задач современного общества, связанной с проводимыми в

последние годы в России государственными реформами, направленными на улучшение качества и уровня жизни населения.

Инновационно-технологическая сфера региона. Современный этап развития характеризуется стремлением регионов к наращиванию инноваций. Построение региональной экономики на инновационной основе невозможно без сильного и динамично развивающегося научно-технологического и инновационного потенциала. В связи с этим необходимо его изучить и дать комплексную оценку, которая послужит основой для дальнейшего роста инновационной активности и развития научно-технологического сотрудничества между регионами РФ.

Сфера эффективности использования ресурсов. Как было сказано в 1-ом разделе, одним из составляющих элементов региона в системе государства является территория. Главная задача регионов – правильно использовать эти преимущества. Для эффективного развития регионов необходимо, чтобы каждый регион занимался тем, что у него получается лучше всего, используя принцип абсолютных сравнительных преимуществ.

На основе выбранных сфер был сформулирован набор показателей, которые представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Система показателей для оценки уровня экономической безопасности региона

Сфера	Показатель
Сфера финансово-бюджетной обеспеченности региона	Доходы консолидированного бюджета, млрд. руб.
	Размер дефицита / профицита, млрд. руб.
	Безвозмездные поступления, млрд. руб.
	Налоговые доходы, млрд. руб.
	Индекс налогового потенциала региона, %*
	Коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом, %*
	Коэффициент бюджетной автономии (независимости), %*
	Коэффициент бюджетной устойчивости, %*
	Коэффициент деловой активности бюджета, %*
	Доля доходов консолидированного бюджета к ВРП, %
	Отношение государственного долга к собственным средствам бюджета, %
	Доля инвестиций в основной капитал к ВРП, %
	Сальдированный финансовый результат региона, млн. руб.

Продолжение таблицы 3.1

Сфера	Показатель
Сфера качества жизни населения региона	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, число лет
	Объем валового регионального продукта на душу населения, руб.
	Обеспеченность населения жильем или инвестиции в жилье, м ² /чел.*
	Среднедушевые денежные доходы населения, руб.
	Уровень безработицы (в возрасте 15-72 лет), %
	Величина прожиточного минимума, руб./чел.
	Объем платных услуг населению, руб./чел.
	Доля занятого населения в возрасте 25-64 лет, имеющего высшее образование в общей численности занятого населения, %
	Доля населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума, %
	Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. чел. населения, ед.
	Средний размер назначенных пенсий, руб.
	Объем оказанных населению услуг связи, в расчете на одного жителя, руб.
	Расходы на здравоохранение в расчете на 1 чел. руб.
	Расходы на образование в расчете на 1 чел. руб.
	Коэффициент покупательной способности доходов населения региона, %*
	Доля благоустроенного жилищного фонда, оборудованного водоотведением, %
	Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в раз	
Инновационно-технологическая сфера региона	Удельный вес инновационных товаров, выполненных работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг организаций, %
	Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. человек населения), ед.
	Инновационная активность организаций (удельный вес организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций), %
	Внутренние затраты на исследования и разработки, млн. руб.
	Доля инновационных товаров, работ, услуг в ВРП, %
	Затраты на технологические инновации, млн. руб.
	Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками, чел.
	Интенсивность затрат на технологические инновации (удельный вес технологических затрат в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг), %*
	Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в ВРП, %
	Число созданных передовых производственных технологий, ед.
	Коэффициент эффективности инвестиций в технологические инновации, %*
	Специальные затраты, связанные с экологическими инновациями, млн. руб.
Сфера эффективности использования ресурсов региона	Объем валового регионального продукта, млн. руб.
	Удельный вес убыточных предприятий, %
	Объем розничного товарооборота, руб./чел.
	Индекс производительности труда, %
	Экспорт продукции в дальнее и ближнее зарубежье, млн. долл. США
	Стоимость основных фондов на одного занятого в экономике, руб./чел.
	Число малых предприятий на 10 тыс. населения, ед.
Выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух от стационарных источников, тыс. тонн	

Окончание таблицы 3.1

Сфера	Показатель
Сфера эффективности использования ресурсов региона	Инвестиции в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды, млн. руб.
	Коэффициент локализации строительства, %*
	Коэффициент локализации обрабатывающего производства, %*
	Коэффициент локализации сельского хозяйства, %*

*Показатели, рассчитанные автором

Далее подробно будут представлены показатели, которые были рассчитаны автором ВКР.

Индекс налогового потенциала – это относительная оценка налоговых доходов консолидированного бюджета субъекта РФ, определяемая с учетом уровня развития и структуры налоговой базы субъекта Российской Федерации⁵², по формуле (3.1).

$$\text{ИНП}_i = (\text{НП}_i / \text{Н}_i) / (\sum \text{НП}_i / \sum \text{Н}_i), \quad (3.1)$$

где ИНП_i – индекс налогового потенциала территории;

НП_i – налоговый потенциал региона i ;

Н_i – численность населения региона i .

Существует множество методов расчета налогового потенциала, для простоты расчета был использован подход Н.Н. Протасовой,⁵³ который предполагает сумму начисленных налоговых платежей и недопоставившие налоговые платежи из-за образования временной недоимки, из-за пробелов в налоговом законодательстве и т.д.

Коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом, показывающий финансовую самодостаточность бюджета региона за счет его обеспеченности

⁵² Степанова, В.В. Финансы и финансовый потенциал Архангельской области: монография / В.В. Степанова, Г.Г. Суханова // Северный (Арктический) федеральный университет. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. С. 48–60.

⁵³ Протасова, Н.Н. Налоговый потенциал региона: методические и структурные проблемы оценки / Н.Н. Протасова // Вектор экономики. Серия «Налоги и налогообложение». – 2017. – № 10 (16). – С. 10–21.

налоговыми и неналоговыми доходами для покрытия расходов. Коэффициент рассчитывается по следующей формуле (3.2).

$$K_{\text{БП}} = \frac{\text{НД} + \text{ННД}}{\text{Р} - \text{БП}}, \quad (3.2)$$

где $K_{\text{БП}}$ – коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом;

НД – налоговые доходы;

ННД – неналоговые доходы;

Р – расходы консолидированного бюджета;

БП – безвозмездные поступления.

Коэффициент бюджетной автономии (независимости) имеет формулу (3.3).

$$K_{\text{авт}} = \frac{\text{ДП}}{\text{Д}} \times 100\%, \quad (3.3)$$

где $K_{\text{авт}}$ – коэффициент бюджетной автономии (независимости);

ДП – полученные налоговые и неналоговые доходы, доходы целевых бюджетных фондов, т.е. суммарные доходы за вычетом безвозмездных и безвозвратных перечислений;

Д – доходы консолидированного бюджета.

Коэффициент бюджетной устойчивости определяется по формуле (3.4).

$$K_{\text{уст}} = \frac{\text{БП}}{\text{ДП}} \times 100\%, \quad (3.4)$$

где $K_{\text{уст}}$ – коэффициент бюджетной устойчивости;

БП – безвозмездные и безвозвратные перечисления от бюджетов вышестоящих уровней.

Коэффициент деловой активности бюджета рассчитывается по формуле (3.5).

$$K_{\text{дел}} = \frac{D_{\text{нен}}}{\text{ДП}} \times 100\%, \quad (3.5)$$

где $K_{\text{дел}}$ – коэффициент деловой активности бюджета;

$D_{\text{нен}}$ – неналоговые доходы.

Показатель обеспеченности населения жильем или инвестиции в жилье имеет следующую формулу (3.6).

$$\text{ОЖ} = \frac{\text{ПЛОЩ}}{Ч_{\text{нас}}}, \quad (3.6)$$

где ОЖ – уровень обеспеченности населения жильем;

ПЛОЩ – общая площадь жилищного фонда на конец года;

$Ч_{\text{нас}}$ – общая численность населения в регионе.

Коэффициент покупательной способности доходов населения региона рассчитывается по формуле (3.7) как отношение величины прожиточного минимума к среднедушевым денежным доходам населения.

$$K_{\text{пс}} = \frac{\text{ПМ}}{\text{СДД}}, \quad (3.7)$$

где $K_{\text{пс}}$ – коэффициент покупательной способности доходов населения региона;

ПМ – величина прожиточного минимума;

СДД – среднедушевые денежные доходы населения.

Интенсивность затрат на технологические инновации имеет следующую формулу (3.8).

$$\text{ИЗ}_{\text{ти}} = \frac{З_{\text{ти}}}{\text{ОП}}, \quad (3.8)$$

где $Z_{ти}$ – затраты на технологические инновации;

ОП – объем отгруженных товаров, работ, услуг.

Коэффициент эффективности инвестиций в технологические инновации рассчитывается по следующей формуле (3.9).

$$K_{эф} = \frac{ИП - Z_{ти}}{ИП}, \quad (3.9)$$

где $K_{эф}$ – коэффициент эффективности инвестиций в технологические инновации;

ИП – объем инновационной продукции.

Коэффициент локализации i -того производства на территории региона – это отношение удельного веса данной отрасли в структуре производства региона к удельному весу той же отрасли в стране, рассчитывается по формуле (3.10).

$$K_{л} = \frac{O_{ip}}{P_p} : \frac{O_{ic}}{P_c}, \quad (3.10)$$

где, $K_{л}$ – коэффициент локализации;

O_{ip} – объем производства i -той отрасли в регионе;

O_{ic} – объем производства i -той отрасли на территории страны;

P_p – объем валового регионального продукта региона;

P_c – объем валового внутреннего продукта страны.

Исходные данные, для расчета уровня экономической безопасности исследуемых регионов представлены в приложении Б. Информационной базой, послужили открытые данные Федеральной службы государственной статистики, Федеральной налоговой службы, а также данные Министерства финансов РФ,

Определившись с показателями, переходим к следующему подэтапу – нормирования показателей. Преобразование исходных показателей в

нормализованную систему единиц производим по методу максимума–минимума, используя формулы (2.3)-(2.4). Полученные нормализованные значения исследуемых регионов для расчета уровня экономической безопасности представлены в приложении В.

Далее переходим к расчету интегральных показателей по выявленным сферам с помощью формулы (2.5). Рассчитанные интегральные показатели сферы финансово-бюджетной обеспеченности регионов, представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Интегральные показатели сферы финансово-бюджетной обеспеченности регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,616	0,540	0,561	0,561	0,546	0,465	0,451	0,445	0,570	0,569	0,578	0,496
	выше сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	сред.
Челябинская область	0,541	0,379	0,521	0,469	0,530	0,450	0,498	0,506	0,559	0,548	0,587	0,560
	сред.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	сред.
Самарская область	0,565	0,444	0,531	0,522	0,610	0,540	0,523	0,464	0,558	0,579	0,619	0,595
	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.
Воронежская область	0,487	0,430	0,468	0,443	0,452	0,403	0,378	0,397	0,492	0,471	0,488	0,470
	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.
Белгородская область	0,516	0,321	0,440	0,471	0,377	0,287	0,355	0,364	0,417	0,482	0,524	0,502
	сред.	умер.	сред.	сред.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.
Хабаровский край	0,579	0,526	0,596	0,581	0,545	0,504	0,370	0,401	0,491	0,478	0,402	0,451
	выше сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	сред.	сред.	умер.	умер.	сред.	сред.	умер.	сред.
Ростовская область	0,471	0,377	0,424	0,421	0,508	0,471	0,418	0,393	0,530	0,525	0,539	0,488
	сред.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.

Для более наглядного представления интегральных показателей сферы финансово-бюджетной обеспеченности регионов отобразим на рисунке 3.2.

Анализируя таблицу 3.2 и рисунок 3.1 можно сделать следующие выводы. В целом, сфера финансово-бюджетной обеспеченности региона имеет циклическую динамику.

Новосибирская область в сфере финансово-бюджетной обеспеченности характеризуется средним уровнем, во многом это связано с образованием дефицита бюджета.

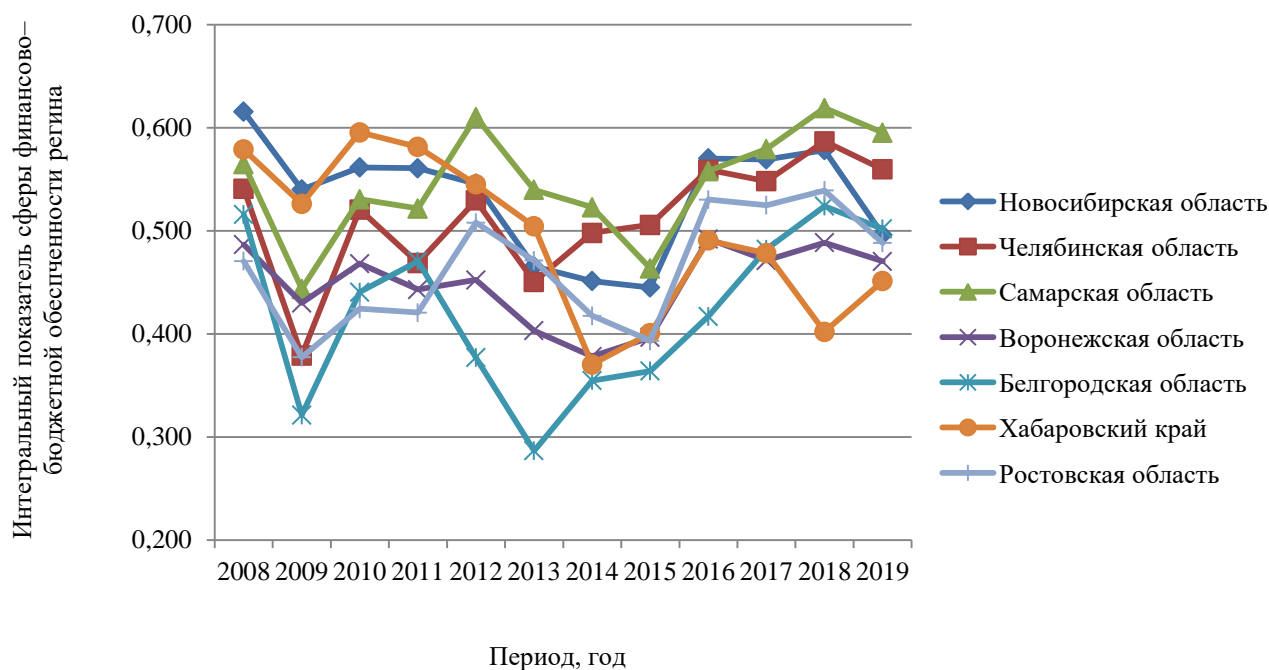


Рисунок 3.2 – Интегральный показатель сферы финансово-бюджетной обеспеченности регионов

Исключение составляют 2008 г. и 2018 г., в этих годах Новосибирская область имела уровень выше среднего, диапазон которого составляет от 0,572 до 0,714.

Сфера финансово-бюджетной обеспеченности в Челябинской и Самарской области преимущественно характеризуются средним уровнем. Так, в Челябинской области, в период финансового кризиса уровень был умеренным в данной сфере, в связи со значительным сокращением доходов консолидированного бюджета. В 2018 г. сфера финансово-бюджетной обеспеченности Челябинской области имела уровень выше среднего и составляла 0,587.

Представленная сфера в Самарской области в 2012 г., в 2017-2019 гг. характеризовалась уровнем выше среднего, во многом благодаря высоким значениям бюджетной устойчивости.

Воронежская, Белгородская, Ростовская области обладают умеренным и средним уровнем финансово-бюджетной обеспеченности. В Воронежской области в 2013-2015 гг. представленная сфера имела умеренный уровень, диапазон которого составляет от 0,287 до 0,429. Умеренный уровень в Воронежской

области связан с резким увеличением дефицита бюджета, снижением бюджетного потенциала, снижением деловой активности, а также низкой долей консолидированного бюджета к ВРП. В Белгородской области наблюдается умеренный уровень в 2009 г., 2012-2016 гг., в первую очередь, такой уровень обусловлен снижением доли доходов консолидированного бюджета к ВРП и снижением отношения государственного долга к собственным доходам. В Ростовской области умеренный уровень сферы был в 2009-2011 гг., 2014-2015 гг. из-за увеличения дефицита бюджета, а также из-за низкой обеспеченности бюджетным потенциалом.

В Хабаровском крае в 2008 г., в 2010-2011 гг. наблюдаются высокие значения индекса налогового потенциала, высокая доля доходов консолидированного бюджета по отношению к ВРП, а также низкие значения отношения государственного долга к собственным средствам бюджета, тем самым финансово-бюджетная сфера имела уровень выше среднего. В 2014-2015 гг., 2018 г. в Хабаровском крае уровень финансово-бюджетной обеспеченности был умеренным из-за сокращения доли инвестиций в ВРП, а также из-за низкой обеспеченности бюджетным потенциалом.

Далее переходим к следующей сфере – сфера качества жизни населения. Интегральные значения сферы качества жизни населения регионов показаны в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Интегральные показатели сферы качества жизни населения регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,247	0,246	0,296	0,344	0,384	0,424	0,485	0,507	0,510	0,558	0,570	0,602
	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.
Челябинская область	0,280	0,272	0,307	0,348	0,377	0,420	0,464	0,491	0,521	0,531	0,568	0,602
	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.
Самарская область	0,275	0,292	0,338	0,410	0,463	0,501	0,545	0,585	0,644	0,641	0,685	0,702
	криз.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.

Окончание таблицы 3.3

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Воронежская область	0,255	0,273	0,317	0,367	0,415	0,442	0,483	0,512	0,538	0,556	0,595	0,634
	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.
Белгородская область	0,313	0,327	0,368	0,422	0,446	0,484	0,522	0,566	0,590	0,611	0,639	0,690
	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.
Хабаровский край	0,330	0,361	0,424	0,483	0,519	0,561	0,605	0,642	0,668	0,664	0,716	0,735
	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выс.	выс.
Ростовская область	0,271	0,297	0,343	0,397	0,451	0,478	0,512	0,548	0,557	0,541	0,575	0,618
	криз.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.

На рисунке 3.3 представлена динамика интегрального показателя сферы качества жизни населения регионов.

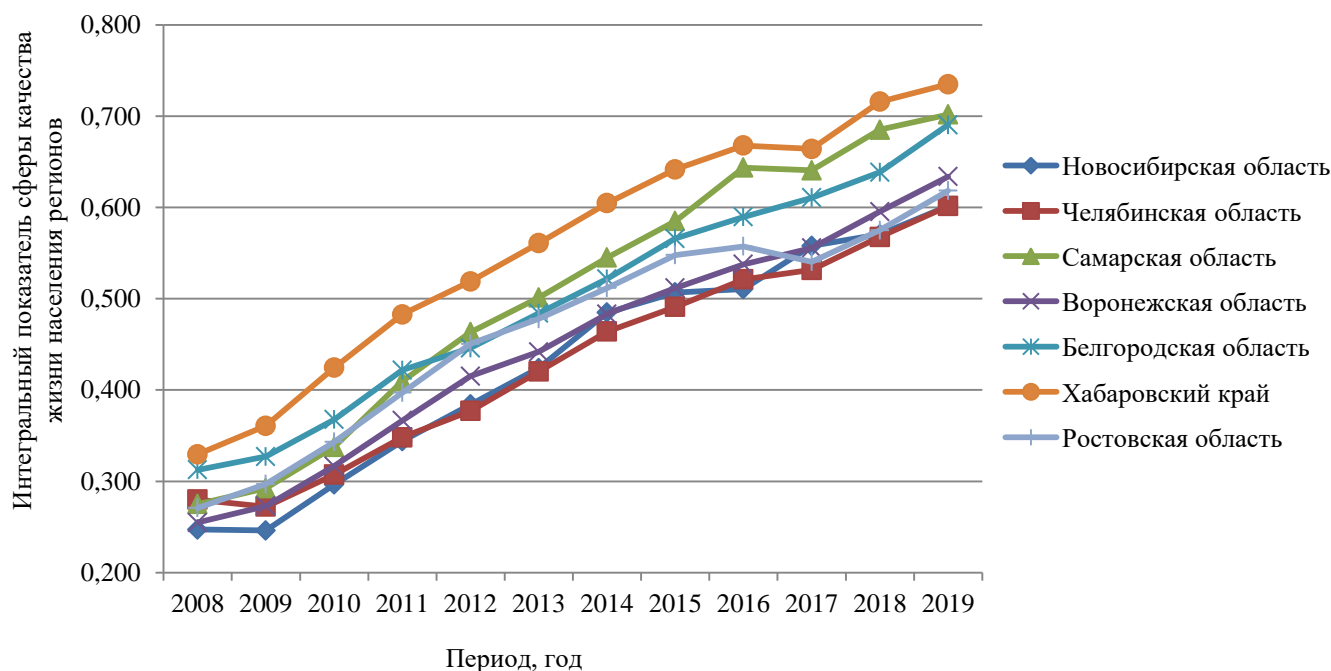


Рисунок 3.3 – Интегральный показатель сферы качества жизни населения регионов

Интегральный показатель сферы качества жизни населения имеет возрастающую тенденцию. Такая динамика, в первую очередь, наблюдается в связи с постепенным увеличением в каждом последующем году таких

показателей, как среднедушевые денежные доходы населения, величины прожиточного минимума, объема ВРП на душу населения и среднего размера назначенных пенсий.

Новосибирская и Челябинская области имеют схожую динамику интегрального показателя сферы качества жизни населения. Так, в 2008-2009 гг. у данных регионов наблюдался кризисный уровень рассматриваемой сферы, который находился в пределах от 0,144 до 0,286. Кризисный уровень связан с низкими значениями среднедушевых денежных доходов, низкими значениями назначенных пенсий. К перечисленным причинам можно отнести также, что в Челябинской области имеются одни из самых низких расходов на образование в расчете на душу населения. На протяжении 2010-2013 гг. у данных регионов уровень стал умеренным, а начиная с 2014 г. по 2018 г. и вовсе характеризовался средним уровнем, которых находится в пределах от 0,430 до 0,571. В 2019 году в данных областях удалось достичь уровня качества жизни населения выше среднего, который начинается от 0,572.

В Самарской области в 2008 году также наблюдался кризисный уровень качества жизни, но в 2009 году уровень стал умеренным по 2011 г., а начиная с 2015 года, уровень качества жизни населения характеризовался выше средним. Повышение до уровня выше среднего обусловлено высокой долей занятого населения в возрасте 25-64 лет имеющего высшее образование в общей численности занятого населения, высокой долей благоустроенного жилищного фонда, оборудованного водоотведением и наименьшим числом зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения.

В Воронежской области в 2008-2009 гг. наблюдался кризисный уровень данной сферы. Это обусловлено низкими значениями доходов консолидированного бюджета среди рассматриваемых регионов. Ростовская область в 2008 году характеризовалась кризисным уровнем, так были зафиксированы самые низкие назначенные пенсии и самая низкая доля благоустроенного жилищного фонда, оборудованного канализацией, все это в

совокупности сказалось на уровне качества жизни населения. В 2018-2019 гг. уровень качества жизни в этих регионах стал выше среднего.

Белгородская область и Хабаровский край в отличие от рассматриваемых регионов с 2008 года имели умеренный уровень качества жизни населения. На протяжении 4 года (с 2012 по 2015 гг.) Белгородская область характеризовалась средним уровнем качества жизни населения. С 2016 по 2019 гг. уровень качества жизни населения стал выше среднего, в связи с высокими значениями ожидаемой продолжительности жизни, объема ВРП на душу населения, высокой обеспеченностью населения жильем и наименьшим числом зарегистрированных преступлений. В Хабаровском крае средний уровень сферы качества жизни был на протяжении с 2011 по 2013 гг., далее уровень качества жизни населения наблюдался выше средним на протяжении последующих 4 года. С 2018 по 2019 гг. Хабаровский край имел высокий уровень жизни населения, высокий уровень находится в диапазоне 0,572-0,714. Хабаровский край – единственный рассматриваемый регион с такими наибольшими значениями в сфере качества жизни населения. Такой высокий уровень обусловлен высокими среднедушевыми денежными доходами населения, высокой величиной прожиточного минимума, наибольшим объемом оказанных населению услуг в расчете на душу населения, высокими значениями назначенных пенсий, а также объему оказанных населению услуг связи, в расчете на одного жителя.

Другой довольно значительной сферой является инновационно-технологическая сфера. Интегральные значения инновационно-технологической сферы регионов представлены в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Интегральные показатели инновационно-технологической сферы регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,372	0,372	0,375	0,404	0,408	0,432	0,422	0,423	0,427	0,413	0,414	0,390
	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.

Окончание таблицы 3.4

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Челябинская область	0,385	0,352	0,371	0,437	0,512	0,447	0,388	0,380	0,404	0,455	0,521	0,485
	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.
Самарская область	0,562	0,509	0,477	0,538	0,694	0,646	0,497	0,555	0,451	0,437	0,456	0,471
	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Воронежская область	0,395	0,314	0,339	0,377	0,326	0,341	0,338	0,395	0,339	0,346	0,391	0,411
	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.
Белгородская область	0,221	0,170	0,148	0,175	0,152	0,162	0,182	0,201	0,285	0,330	0,364	0,357
	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.
Хабаровский край	0,214	0,177	0,211	0,243	0,227	0,280	0,248	0,255	0,288	0,328	0,303	0,294
	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.
Ростовская область	0,309	0,305	0,287	0,295	0,344	0,366	0,377	0,449	0,410	0,338	0,342	0,409
	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	умер.	умер.	умер.	умер.

На рисунке 3.4 наглядно показан интегральный показатель инновационно-технологической сферы регионов.

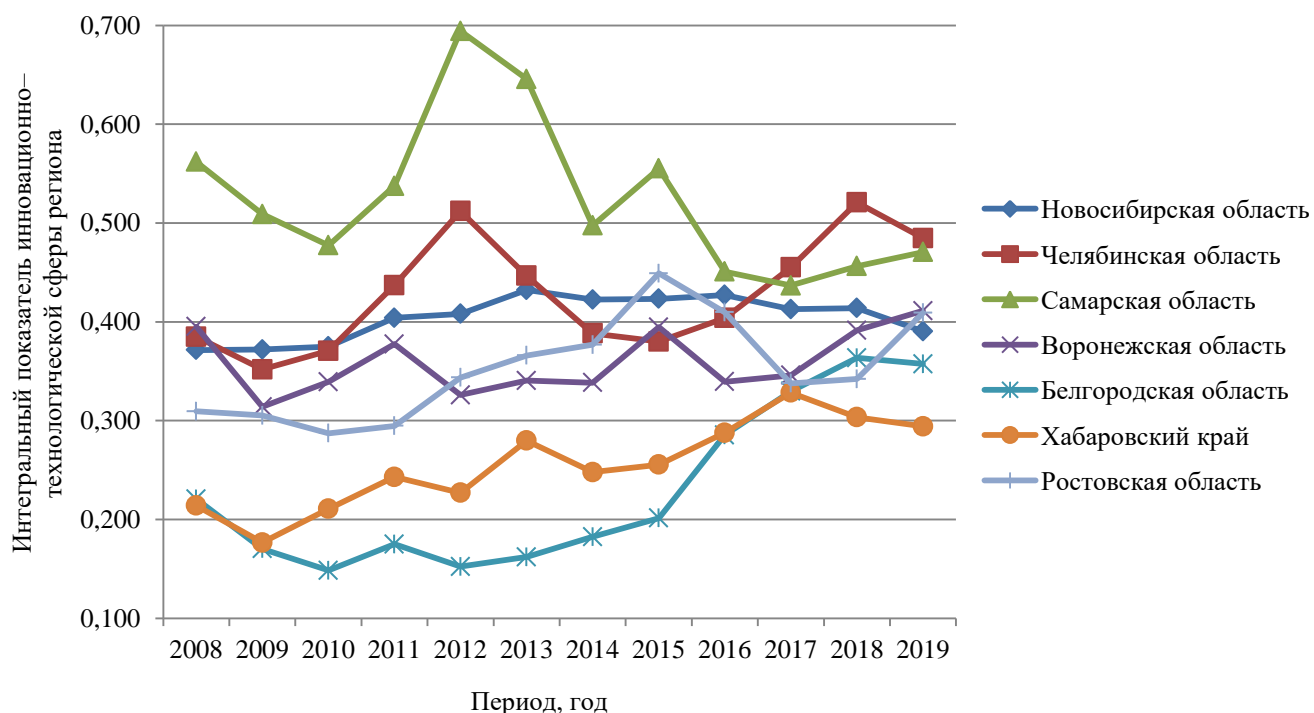


Рисунок 3.4 – Интегральный показатель инновационно-технологической сферы регионов

Рассмотрев таблицу 3.4 и рисунок 3.4, можно сказать, что инновационно-технологическая сфера имеет довольно нестабильную динамику.

Так, Новосибирская область за рассматриваемый период имела умеренный уровень инновационно-технологической сферы. Такой уровень в регионе объясняется низкой долей инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров (а также в ВРП), низкой интенсивностью затрат на технологические инновации и с низкими специальными затратами, связанные с экологическими инновациями. В 2013 году уровень инновационно-технологической сферы в Новосибирской области достиг среднего уровня и составил 0,432, благодаря повышению изобретательской активности и повышением доли продукции в высокотехнологичных и наукоемких отраслей.

В Челябинской области в 2008-2010 гг. и в 2014-2016 гг. уровень сферы был умеренным, в связи с низкой изобретательской активностью, с низкой инновационной активностью, низкой интенсивностью затрат на технологические инновации, а также низкими специальными затратами, связанные с экологическими инновациями. В остальные года в области был средний уровень

Самарская область является лидером среди рассматриваемых регионов по наилучшим показателям инновационно-технологической сферы. Так, наибольшее значение инновационно-технологической сферы было зафиксировано в 2012 году и составило 0,694. В основном область имеет средний уровень. В 2012-2013 гг. Самарской области удалось достичь уровня выше среднего. Несмотря на хорошие показатели в данной сфере в данном регионе присутствуют проблемы в таких показателях как, инновационная активность и число созданных передовых производственных технологий.

Воронежская область является единственным регионов, которая имеет за весь рассматриваемый период умеренный уровень инновационно-технологической сферы. В данной области проблемы наблюдаются в следующих показателях: доля инновационных товаров в ВРП, затраты на технологические инновации и специальные затраты, связанные с экологическими инновациями. Ростовская

область также характеризуется умеренным уровнем инновационно-технологической сферы, за исключением 2015 года, когда уровень был средним и составлял 0,449. Показателями, имеющие низкие значения в Ростовской области являются число созданных передовых производственных технологий, а также специальные затраты, связанные с технологическими инновациями.

Белгородская область и Хабаровский край преимущественно имеют кризисный уровень сферы, за исключением последних лет рассматриваемого периода. В данных регионах кризисный уровень объясняется низкими значениями удельного веса инновационных товаров в общем объеме отгруженных товаров, внутренними затратами на исследования и разработки, численностью персонала, занятого исследованиями и разработками, затратами на технологические инновации, а также число созданных передовых производственных технологий.

Перейдем к последней исследуемой сфере – сфера эффективности использования ресурсов. В таблице 3.5 представлен интегральный показатель сферы эффективности использования ресурсов регионов.

Таблица 3.5 – Интегральный показатель сферы эффективности использования ресурсов регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,320	0,261	0,365	0,382	0,359	0,417	0,425	0,469	0,454	0,475	0,498	0,543
	умер.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Челябинская область	0,377	0,232	0,376	0,414	0,414	0,406	0,429	0,440	0,462	0,481	0,520	0,494
	умер.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Самарская область	0,428	0,311	0,434	0,472	0,520	0,580	0,617	0,569	0,541	0,579	0,545	0,596
	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	сред.	сред.	выше сред.	сред.	выше сред.
Воронежская область	0,317	0,285	0,315	0,392	0,419	0,407	0,441	0,463	0,467	0,483	0,511	0,535
	умер.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Белгородская область	0,416	0,344	0,402	0,490	0,543	0,506	0,504	0,504	0,496	0,521	0,530	0,582
	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.
Хабаровский край	0,274	0,258	0,366	0,368	0,414	0,412	0,361	0,380	0,420	0,423	0,438	0,492
	криз.	криз.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.
Ростовская область	0,400	0,302	0,376	0,438	0,452	0,501	0,516	0,517	0,502	0,525	0,555	0,564
	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.

На рисунке 3.5 представлены значения интегрального показателя сферы эффективности использования ресурсов регионов.

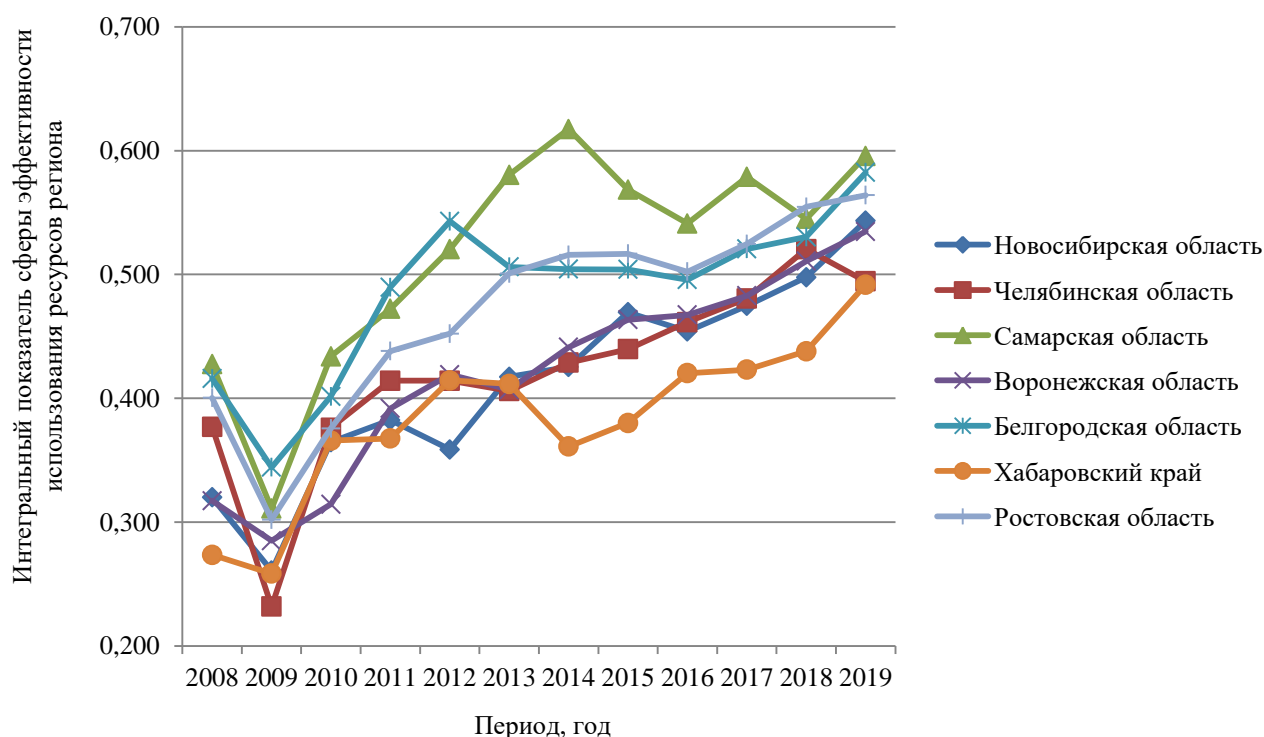


Рисунок 3.5 – Интегральный показатель сферы эффективности использования ресурсов регионов

В целом, интегральный показатель сферы эффективности использования ресурсов показывает положительную динамику по всем исследуемым регионам.

Новосибирская, Челябинская и Воронежская области в сфере эффективности использования ресурсов имеют схожую динамику. Так, до 2013-2014 гг. уровень в этих регионах был умеренным (за исключением кризисного 2009 года).

В Новосибирской и в Воронежской областях к проблемным показателям, которые привели к снижению интегрального значения сферы эффективности использования ресурсов явились: сокращение экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье, снижение стоимости основных фондов на одного занятого в экономике, снижение инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды. К перечисленным проблемным показателям Новосибирской

области можно также отнести снижение коэффициентов локализации обрабатывающей промышленности и сельского хозяйства.

В Челябинской области до 2014 года наблюдался умеренный уровень сферы эффективности использования ресурсов, такой уровень объясняется низкими значениями в данном диапазоне стоимости основных фондов на одного занятого в экономике и числа малых предприятий на 10 тыс. населения.

В Самарской области умеренный уровень был зафиксирован в 2008-2009 гг. Так, во многом такой уровень объясняется низкими значениями коэффициента локализации строительства в этот период. Также, в 2009 г. был самое низкое значение индекса производительности труда.

В Белгородской и Ростовской областях умеренный уровень сферы эффективности использования ресурсов наблюдается на протяжении 2008-2010 гг. В данных регионах такой уровень обусловлен такими показателями, как снижение объемов розничного товарооборота на душу населения, снижение стоимости основных фондов на одного занятого в экономике, а также снижением инвестиций в основной капитал, направленные на охрану окружающей среды. Начиная с 2011 года, в Белгородской и Ростовской областях наблюдается средний уровень. В 2019 году у Белгородской области был зафиксирован уровень выше среднего в данной сфере и составил 0,582, в связи со значительным увеличением стоимость основных фондов на одного занятого в экономике.

Кризисный уровень в Хабаровском крае наблюдался в период 2008-2009 гг., а начиная с 2010 по 2017 г. был умеренным. Умеренный уровень эффективности использования ресурсов Хабаровского края свидетельствует, о том, что в регионе наблюдались низкие значения ВРП среди остальных регионов, низкими значениями экспорта продукции в ближнее и дальнее зарубежье и низкими коэффициентами локализации в обрабатывающие производство и в сельское хозяйство.

Следующим этапом оценки уровня экономической безопасности является расчет обобщенного интегрального показателя экономической безопасности региона.

Как было указано во 2-ом разделе, при расчете обобщенного интегрального показателя экономической безопасности региона будет использован метод анализа иерархий. Ранее была определена трехуровневая иерархическая структура проблемы выбора наилучшей альтернативы. Критерии были выявлены следующие:

- 1) критерий А – Способность оценить состояние региона с точки зрения важнейших процессов, отражающих сущность экономической безопасности;
- 2) критерий Б – Обеспечение репрезентативности показателей;
- 3) критерий В – Способность учитывать уникальные преимущества региона.

Для начала определим оценку важности критериев. В таблице 3.6 представлен результат расчета оценки важности критериев

Таблица 3.6 – Оценка важности критериев

Критерий	А	Б	В	Произведение	$\sqrt[3]{\text{из произведения}}$	Вес критерия
А	1	1/8	3	0,38	0,72	0,23
Б	8	1	1/2	4,00	1,59	0,50
В	1/3	2	1	0,67	0,87	0,27
Итого:					3,18	1

Далее для каждого критерия строится матрица парных сравнений всех альтернатив. Результаты полученных матриц по каждому критерию представлены в приложении Г.

Последним этапом метода анализа иерархий является расчет итоговых коэффициентов значимости. Результаты определения итоговых весов каждой сферы представлены в таблице 3.7.

После определения итогового веса альтернатив, рассчитанного методом иерархий, вычисляем обобщенный интегральный показатель по формуле (2.14).

Таблица 3.7 – Расчет весовых коэффициентов значимости по составляющим сферам экономической безопасности региона

Критерий	А	Б	В	Итоговый вес сферы
Вес критериев	0,23	0,50	0,27	
Сфера финансово-бюджетной обеспеченности региона	0,13	0,43	0,45	0,36
Сфера качества жизни населения региона	0,53	0,24	0,10	0,27
Инновационно-технологическая сфера региона	0,17	0,23	0,13	0,19
Сфера эффективности использования ресурсов региона	0,17	0,11	0,32	0,18
Итого:				1,00

Обобщенный интегральный показатель экономической безопасности регионов представлен в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Обобщенный интегральный показатель экономической безопасности регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	0,418	0,379	0,420	0,441	0,443	0,439	0,450	0,462	0,506	0,520	0,531	0,513
	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Челябинская область	0,412	0,319	0,409	0,421	0,465	0,434	0,456	0,466	0,502	0,514	0,557	0,545
	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Самарская область	0,462	0,391	0,451	0,486	0,571	0,557	0,541	0,532	0,558	0,569	0,593	0,600
	сред.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.
Воронежская область	0,377	0,340	0,376	0,401	0,413	0,402	0,410	0,439	0,471	0,472	0,503	0,515
	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.
Белгородская область	0,388	0,299	0,359	0,405	0,383	0,356	0,394	0,413	0,453	0,495	0,526	0,540
	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.
Хабаровский край	0,389	0,368	0,436	0,453	0,455	0,461	0,409	0,434	0,488	0,490	0,474	0,505
	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Ростовская область	0,374	0,329	0,368	0,394	0,452	0,458	0,453	0,467	0,510	0,494	0,515	0,522
	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.

На рисунке 3.6 наглядно отображен обобщенный интегральный показатель экономической безопасности регионов.

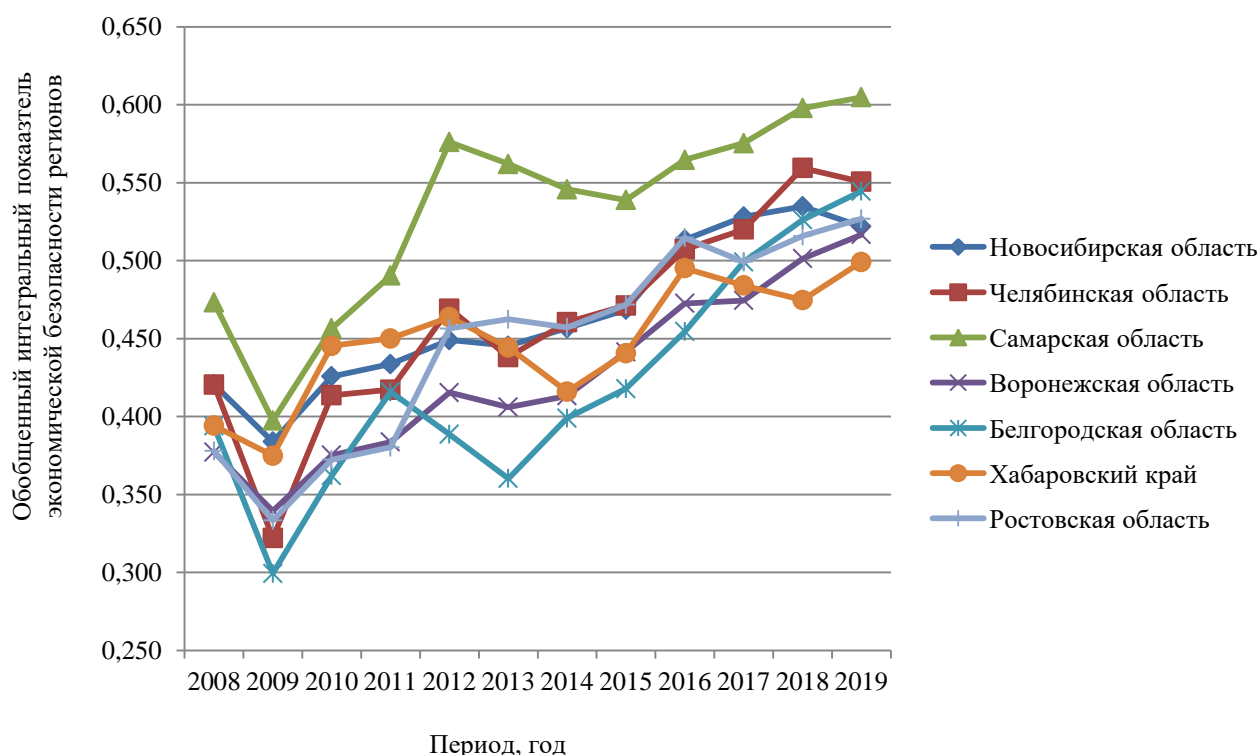


Рисунок 3.6 – Обобщенный интегральный показатель экономической безопасности регионов

Среди рассмотренных регионов наибольший уровень экономической безопасности имеет Самарская область. Как было сказано ранее, во многом такой уровень объясняется такими сферами, как инновационно-технологическая сфера и сфера эффективности использования ресурсов.

Новосибирская, Челябинская и Ростовские области имеют схожую динамику уровня экономической безопасности региона. Так, данные регионы характеризуются хорошими показателями сферы финансово-бюджетной обеспеченности. Новосибирская и Челябинская области характеризуются одними из наилучших значений инновационно-технологической сферы, после Самарской области. В свою очередь, в Ростовской области наблюдается одни из лучших

значений сферы эффективности использования ресурсов, также уступая Самарской области.

Хабаровский край до 2013 года также имел хорошую динамику уровня экономической безопасности, наравне с Новосибирской, Челябинской и Ростовской областях. Начиная с 2014 года, уровень экономической безопасности Хабаровского края имеет циклическую динамику, но в 2018-2019 гг. все же имел наихудшие значения уровня экономической безопасности. Сфера эффективности использования ресурсов и инновационно-технологическая сфера в данном регионе являются наиболее проблемными сферами. Несмотря на низкий уровень экономической безопасности, стоит отметить, что сфера качества жизни населения занимает лидирующие позиции по сравнению с исследуемыми регионами.

Воронежская и Белгородская области имеют похожую динамику уровня экономической безопасности. Белгородская область на протяжении 2012-2016 гг. имела самые низкие значения уровня экономической безопасности. Во многом такая динамика объясняется низким уровнем финансово-бюджетной обеспеченности и инновационно-технологической сферы.

Таким образом, был рассчитан обобщенный интегральный показатель экономической безопасности регионов, который показал место рассматриваемых регионов по уровню их экономической безопасности и позволил выявить позитивные и негативные тенденции в этих регионах.

3.2 Оценка и сравнительный анализ эффективности региональной политики и уровня экономической безопасности регионов

Одной из главных задач социально-экономического развития РФ – это решение исторически сложившейся глубокой дифференциации в экономическом развитии регионов страны, во многом связанной с наличием регионов с разной

структурой экономики.⁵⁴ С целью сглаживания различий в экономическом развитии регионов необходимо разрабатывать и реализовывать государственную региональную политику РФ. От результата осуществления данной политики зависит не только национальная и экономическая безопасность страны, но и социальное положение ее граждан, единство и территориальная целостность государства.⁵⁵

Значимость региональной экономической политики выражается в том, что она представляется основой внутривластной стабильности, а ее важный момент составляет комплексный подход к решению задач противодействия угрозам, позволяющий определять развитие России как федеративного государства с высоким уровнем экономического развития.

Актуальность региональной политики подводит к необходимости ее оценки с целью показать, как политика исследуемых регионов влияет на уровень их экономической безопасности.

В целях оценки эффективности государственной региональной политики, в области обеспечения экономической безопасности субъектов Российской Федерации, предлагается методика расчета эффективности деятельности органов государственной власти, содержащаяся в Постановлении Правительства N 1142.⁵⁶ Представленный документ определяет правила предоставления грантов субъектам Российской Федерации в виде межбюджетных трансфертов в целях содействия достижению и (или) стимулирования достижения наилучших значений показателей по результатам оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также методику оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

⁵⁴ Мурашов, А.Г. О стратегии социально-экономического развития регионов (на примере ЦФО) А. // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – №2. – С. 44 – 50.

⁵⁵ Андриченко, Л.В. Стратегия государственного регионального развития Российской Федерации: правовые основы // Журнал российского права. – 2017. – №5(245). – С. 5–17.

⁵⁶ Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. N 1142 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. N 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

В соответствии с указанным Постановлением Правительства, оценка эффективности деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации определяется по формуле (3.11).

$$\begin{aligned} \text{Эф} = & 0,5 \times \frac{\text{ИП}_2 + \text{ИП}_3 + \text{ИП}_4 + \text{ИП}_6 + \text{ИП}_7}{5} + \\ & + 0,3 \times \frac{\text{ИП}_1 + \text{ИП}_5 + \text{ИП}_8 + \text{ИП}_9 + \text{ИП}_{11}}{5} + 0,2 \times \text{ИП}_{10}, \end{aligned} \quad (3.11)$$

где ИП – сводный индекс значения таких показателей как:

ИП₁ – ожидаемой продолжительности жизни при рождении;

ИП₂ – объема инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) соотнесенного с показателем численности населения;

ИП₃ – оборота продукции (услуг), производимой малыми предприятиями, в том числе микропредприятиями, и индивидуальными предпринимателями, соотнесенного с показателем численности населения;

ИП₄ – объема налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета субъекта Российской Федерации, соотнесенного с показателем численности населения;

ИП₅ – уровня безработицы в среднем за 1 год;

ИП₆ – реальных располагаемых денежных доходов населения;

ИП₇ – удельного веса введенной общей площади жилых домов по отношению к общей площади жилищного фонда;

ИП₈ – доли обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях, занимающихся в одну смену, в общей численности обучающихся в государственных (муниципальных) общеобразовательных организациях;

ИП₉ – смертности населения (без показателя смертности от внешних причин);

ИП₁₀ – ранжированный индекс значения показателя – оценки населением деятельности органов исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

ИП₁₁ – доли детей, оставшихся без попечения родителей, в том числе переданных неродственникам (в приемные семьи, на усыновление (удочерение), под опеку (попечительство), в семейные детские дома и патронатные семьи), находящихся в государственных (муниципальных) учреждениях всех типов.

Тем не менее, описанная методика расчета эффективности деятельности органов государственной власти, содержащаяся в анализируемом Постановлении Правительства, содержит довольно ограниченный перечень факторов, которые не менялись в течение нескольких лет, также она не в полном объеме может отображать реальную ситуацию в регионе. Исходя из этого, с помощью регрессионного анализа Е. Федоровой и др. была произведена оценка степени влияния показателей, которые включены в порядок расчета эффективности управления регионами на валовый региональный продукт как наиболее главный показатель результативности деятельности региона.⁵⁷ Итог регрессионного анализа продемонстрировал, что не все показатели оказывают положительное влияние на ВРП. В ходе исследования Е. Федоровой и др. был образован перечень из 27 показателей, которые влияют на ВРП. При построении уравнения регрессии, были выделены наиболее значимые факторы, изменение которых влияние на изменение ВРП. Эти переменные включают главные направления регионального развития, такие как государственный сектор, инновации, промышленность, здравоохранение, образование. К выявленным факторам, которые не включены в представленную нормативно-правовую методику оценки, относятся:

- объем инновационных товаров, работ, услуг;
- расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ;
- выпуск квалифицированных рабочих и служащих;
- число образовательных организаций высшего образования;
- количество врачей на 10000 чел. населения.

⁵⁷ Федорова, Е.А. Оценка эффективности регионального управления / Федорова, Е. А., Черникова, Л. И., Мусиенко, С. О. // Экономика региона. – 2019. – Т. 15. – Вып. 2. – С. 350–362.

Таким образом, было получено окончательное уравнение для оценки эффективности регионов в целом и эффективности органов исполнительной власти в частности по формуле (3.12).

$$\begin{aligned} \text{Эф} = & 0,5 \times \frac{\text{ИП}_5 + \text{ИП}_7 + \text{ИП}_{12} + \text{ИП}_{15} + \text{ИП}_{16}}{5} + \\ & + 0,3 \times \frac{\text{ИП}_2 + \text{ИП}_4 + \text{ИП}_{13} + \text{ИП}_{14}}{4} + \text{ИП}_6 + \text{ИП}_8, \end{aligned} \quad (3.12)$$

где ИП_{12} – объем инновационных товаров, работ, услуг;

ИП_{13} – расходы консолидированных бюджетов субъектов РФ;

ИП_{14} – выпуск квалифицированных рабочих и служащих;

ИП_{15} – число образовательных организаций высшего образования;

ИП_{16} – количество врачей на 10000 чел. населения.

Представленная формула отличается от той, которая используется в законодательстве тем, что она содержит только значимые переменные, влияющие на наиболее важный показатель уровня развития региона – ВРП. Кроме того, список показателей охватывает наибольшее количество сфер деятельности региона, включая профессиональное образование, расходы консолидированных бюджетов, инновационную деятельность, уровень здравоохранения.

Следовательно, оценка эффективности региональной политики будет производиться с помощью усовершенствованной формулы (3.12).

Исходные данные для расчета эффективности региональной политики по каждому исследуемому региону представлены в приложении Д.

Перед тем как посчитать эффективность региональной политики, необходимо исходные данные преобразовать в единую единицу измерения. Нормированные значения для расчета эффективности региональной политики представлены в приложении Е.

Далее производим непосредственно расчет оценки эффективности региональной политики. Для интерпретации результатов будет использована

шкала, что использовалась для оценки уровня экономической безопасности региона. Полученные результаты представлены в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Коэффициенты эффективности региональной политики регионов

Регионы	Период, год											
	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Новосибирская область	2,580	2,122	2,416	2,635	2,925	2,746	2,619	2,440	2,472	2,653	2,821	2,950
	макс.	выше сред.	выс.	макс.	макс.	макс.	макс.	выс.	выс.	макс.	макс.	макс.
Челябинская область	2,952	1,983	2,246	2,343	2,558	2,737	2,521	2,139	1,904	2,345	2,643	2,810
	макс.	выше сред.	выс.	выс.	выс.	макс.	выс.	выше сред.	выше сред.	выс.	макс.	макс.
Самарская область	1,975	1,853	2,054	2,134	2,641	2,560	2,261	2,165	1,895	2,148	2,329	2,376
	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	макс.	выс.	макс.	выс.	выше сред.	выс.	выс.	выс.
Воронежская область	1,667	1,326	1,875	1,874	2,316	2,227	2,140	1,979	1,679	1,750	1,910	2,097
	сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выс.	выс.	выше сред.	выше сред.	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.
Белгородская область	1,836	0,982	1,464	1,273	1,624	1,333	1,149	1,191	1,070	1,087	1,123	1,304
	выше сред.	умер.	сред.	умер.	сред.	сред.	умер.	умер.	умер.	умер.	умер.	сред.
Хабаровский край	1,419	1,794	1,899	1,929	2,128	2,341	1,889	1,563	1,494	1,512	1,713	1,661
	сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выше сред.	выс.	выше сред.	сред.	сред.	сред.	сред.	сред.
Ростовская область	2,504	1,876	2,428	2,367	2,769	2,946	2,761	2,611	2,449	2,579	2,640	2,705
	выс.	выше сред.	выс.	выс.	макс.	макс.	макс.	макс.	выс.	макс.	макс.	макс.

Наибольшее значение эффективности региональной политики наблюдается в Новосибирской области в 2019 году и составляет 2,950, что характеризуется максимальным уровнем эффективности региональной политики. Наименьшее значение эффективности региональной политики представлено в Белгородской области в 2016 году и обладает умеренным уровнем (1,070).

Рассчитанный коэффициент эффективности региональной политики теперь необходимо сравнить с обобщенным интегральным показателем экономической безопасности по каждому региону. Для сравнения будет взят 2008 и 2019 гг., такой выбор позволит сравнить, как изменилась (или не изменилась) эффективность региональной политики по отношению к региональной экономической безопасности. В таблице 3.10 представлена сравнительная

характеристика эффективности региональной политики и экономической безопасности регионов за 2008 год.

Таблица 3.10 – Сравнительная характеристика эффективности региональной политики и экономической безопасности регионов за 2008 год

		Экономическая безопасность		
Эффективность региональной политики	Уровень	выше среднего	средний	умеренный
	максимальный			Новосибирская область, Челябинская область.
	высокий			
	выше среднего		Самарская область	
	средний			Воронежская область, Белгородская область, Хабаровский край, Ростовская область.

Анализируя таблицу 3.9, можно сделать следующие выводы.

Эффективность региональной политики Самарской области при уровне выше среднего имела среднее значение экономической безопасности региона. В свою очередь, Новосибирская и Челябинская области при максимальной эффективности региональной политики имели лишь умеренный уровень экономической безопасности. Воронежская, Белгородская, Ростовская области, а также Хабаровский край имели средний уровень эффективности региональной политики, при этом достигли умеренный уровень экономической безопасности. Анализ показал, что региональная политика Самарской области является наиболее эффективной по отношению к ее экономической безопасности.

Итак, Самарская, Новосибирская и Челябинская области, характеризуются наилучшими уровнями эффективности региональной политики. Следовательно, у данных регионов есть возможности для повышения экономической безопасности.

Далее рассмотрим сравнительную характеристику эффективности региональной политики и экономической безопасности регионов за 2019 год, в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Сравнительная характеристика эффективности региональной политики и экономической безопасности регионов за 2019 год

	Экономическая безопасность			
	Уровень	выше среднего	средний	умеренный
Эффективность региональной политики	максимальный		Новосибирская область, Челябинская область, Ростовская область.	
	высокий	Самарская область		
	выше среднего		Воронежская область	
	средний		Белгородская область, Хабаровский край.	

В 2019 году Самарская область показала высокую эффективность региональной политики при уровне экономической безопасности выше среднего. В Новосибирской и Челябинской области эффективность региональной политики осталась максимальной, но уровень экономической безопасности стал средним. Значительно изменился уровень эффективности региональной политики Ростовской области. По сравнению с 2008 годом, где уровень эффективности региональной политики был средним, в 2019 году уровень стал максимальным. В свою очередь, уровень экономической безопасности Ростовской области стал средним. У Воронежской области повысились уровни эффективности региональной политики и экономической безопасности. Уровень эффективности региональной политики стал выше среднего, а уровень экономической безопасности средним. У Белгородской области и у Хабаровского края эффективность региональной политики по сравнению с 2008 годом осталась средней, уровень экономической безопасности повысился до среднего уровня.

В результате сравнения эффективности региональной политики и экономической безопасности региона было выявлено, что Самарская, Новосибирская, Челябинская и Ростовская области имеют потенциал к повышению своего уровня экономической безопасности, благодаря повышенной эффективной политики в данных регионах. Воронежская область с

эффективностью региональной политики выше среднего также может увеличить свой уровень экономической безопасности. А вот Белгородской области и Хабаровскому краю необходимо повышать эффективность своей политики.

Таким образом, сравнительный анализ эффективности региональной политики и экономической безопасности показал, какие регионы нуждаются в выработке дальнейших направлений по улучшению уровня их экономической безопасности.

3.3 Рекомендации региональным органам власти по повышению уровня экономической безопасности в регионах

В сложившихся условиях региональные органы власти должны стремиться обеспечить максимально возможный уровень экономической безопасности, создать организационно-экономические условия, необходимые для стабильной деятельности и конкурентоспособности государственных и рыночных структур. Главная задача обеспечения экономической безопасности региона в настоящее время заключается в повышении эффективности проводимой социально-экономической политики.

Для начала стоит отметить, что исследуемым регионам необходимо обратить внимание на два ключевых элемента в региональной политике, а именно:

1. Проведение мониторинга комплексных программ социально-экономического развития регионов.

Проведение мониторинга результатов реализации программ по развитию регионов должно стать одним из важнейших инструментов для их эффективного воплощения в жизнь. Необходимо не просто перечислять ключевые статические показатели социально-экономического развития региона, а отдавать приоритет планируемому достижению показателей общего развития и показателей, отражающих успешность реализации проведенных в рамках данных программ мероприятий. Кроме того, нужно контролировать ход воплощения этих программ для их эффективной реализации.

2. Укрепление нормативно-правовой базы регионов.

Кроме того, необходимо укреплять нормативно-правовую базу, которая регулирует сферу региональной политики. Законодательные акты должны основываться на анализе и статистике регионов, чтобы понять, каким направлениям в развитии региона стоит уделять особое внимание для достижения комплексного развития экономики.

Рассчитанный уровень экономической безопасности показал, что у регионов имеются пробелы, которые могут быть обнаружены в выявленных сферах.

В Белгородской, Воронежской областях и в Хабаровском крае необходимо обратить внимание на финансово-бюджетную обеспеченность регионов и инновационно-технологическую сферу.

В Хабаровском крае необходимо также проработать политику по эффективности использования ресурсов в регионе, это может быть достигнуто путем всемерного содействия программам производственной модернизации промышленных предприятий края в целях повышения конкурентоспособности продукции.

В Новосибирской, Челябинской и Ростовской областях следует сделать акцент на повышение качества жизни населения, путем повышения качества образования, улучшения медицинского обслуживания, создания новых высокопроизводительных рабочих мест, улучшения условий труда работников.

Региональным органам власти Самарской области необходимо поддерживать уровень выше среднего экономической безопасности и стараться его повышать. Так, органам власти рекомендуется в первую очередь начать с повышения инновационной активности организаций, так как было выявлено ранее в регионе присутствует критическая угроза потери инновационной активности.

Так, в ходе проведенного сравнения обобщенных интегральных показателей эффективности региональной политики и региональной экономической безопасности, было выявлено, что Воронежская, Белгородская области и

Хабаровский край в наибольшей мере нуждаются в рекомендациях органам власти по повышению уровня экономической безопасности.

Повышения уровня экономической безопасности в Воронежской, в Белгородской областях и в Хабаровском крае возможно, в первую очередь, при выработке направлений финансово-бюджетной сфере экономической безопасности регионов. В частности, в Белгородской области и в Хабаровском крае предлагается сделать акцент на инвестиционной политике, а именно в повышении инвестиционной привлекательности. Инвестиционная привлекательность формируется состоянием инвестиционного климата, характером инвестиционного потенциала и наличием инвестиционных рисков. Следовательно, регионам необходимо создать благоприятный инвестиционный климат в целях привлечения финансовых ресурсов в регион. Для решения проблем в Воронежской области в финансово-бюджетной сфере региональным властям необходимо в первую очередь повысить налоговый потенциал.

При оценке уровня экономической безопасности регионов было выявлено, что в некоторых регионах имеется наименьший уровень инновационно-технологической сферы по сравнению с другими исследуемыми регионами. Наименьший уровень инновационно-технологической сферы имеют: Белгородская, Воронежская области, Хабаровский край. Выбранные объекты исследования являются представителями инновационного потенциала, следовательно, повышение инновационного потенциала является ключевой задачей региональных органов власти.

В таблице 3.12 сформированы некоторые направления и рекомендации региональным органам власти по повышению экономической безопасности регионов, которые позволят минимизировать существующие угрозы.

В целом, можно сказать, что основополагающим элементом региональной политики должно являться комплексное развитие экономики регионов, опирающееся на специфику, ресурсы конкретного региона и разделение труда между регионами.

Таблица 3.12 – Рекомендации региональным органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов, имеющие наименьшие значения показателей по сферам экономической безопасности

Адресность региону	Направления и рекомендации	Сферы регионов
Белгородская область, Хабаровский край	<p>1. Проявление активного взаимодействия с субъектами инвестиционной деятельности, в частности это может проявляться в предоставлении льгот при аренде недвижимого имущества субъекта РФ для осуществления инвестиционной деятельности в отношении арендуемого имущества.</p> <p>2. Формирование кадрового потенциала по инвестициям:</p> <p>а) создание системы проектных офисов, курирующих реализацию приоритетных инвестиционных проектов и обладающих ведомственными полномочиями;</p> <p>б) создание системы стажировок специалистов органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, отвечающих за привлечение инвестиций и работу с инвесторами.</p> <p>3. Сопровождение приоритетных инвестиционных направлений:</p> <p>а) финансовая помощь:</p> <ul style="list-style-type: none"> – прямое инвестирование; – предоставление субсидий, субвенций, дотаций, ссуд. <p>б) финансовые льготы:</p> <ul style="list-style-type: none"> – предоставление грантов; – преференционные ставки по займам; – льготное страхование; – льготная ставка по кредитам. 	Сфера финансово-бюджетной обеспеченности регионов
Воронежская область	<p>1) ужесточение контроля за соблюдением действующего законодательства по борьбе с «теневыми» доходами, особенно в сфере малого бизнеса. Данная мера будет способствовать решению проблемы легализации «теневых» средств, что позитивно повлияет и на объем собираемых налогов и сборов, и на величину налогооблагаемых ресурсов территории;</p> <p>2) развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства, данное развитие будет способствовать росту налоговых поступлений в бюджет области;</p> <p>3) максимально возможное сокращение льгот, не имеющих отношения к инвестиционной деятельности и снижающих собираемость налогов.</p>	Сфера финансово-бюджетной обеспеченности регионов

Окончание таблицы 3.12

Адресность региону	Направления и рекомендации	Сферы регионов
Белгородская область, Воронежская область и Хабаровский край	1) предоставление ряда льгот и преференций, способствующих активизации взаимодействия малых предприятий, университетов и крупных предприятий при реализации инновационных проектов; 2) создание частных инвестиционных и венчурных фондов для финансирования инновационных проектов; 3) формированием благоприятных условий для ускорения генерации технологий и создания на их основе новых продуктов, стимулирования притока квалифицированных специалистов; 4) прямое финансирование (субсидии, займы), предоставление ссуд, в том числе без выплаты процентов, дотации.	Инновационно-технологическая сфера регионов

Без возрождения эффективной конкурентоспособной экономики решить региональные проблемы доходов и безработицы невозможно. Возрождение экономики упирается в инвестиции, инвестиционный климат, в инновации, экономические интересы предпринимателей. Поэтому в задачи государственных органов власти должны входить разработка и реализация механизмов стимулирования развития региональной экономики.

Выводы по разделу три

Оценка уровня экономической безопасности регионов происходила в 4 этапа. Первый этап предусматривал подбор показателей, которые полно характеризует выявленные сферы. Следующими этапами было нормирование показателей по выбранным сферам и соответственно расчет интегральных показателей по выбранным сферам.

В сфере финансово-бюджетной обеспеченности наибольшее значение интегрального показателя наблюдалось у Самарской области (0,619) и у Челябинской области (0,587) за 2018–2019 гг. Хабаровский край показал снижающую тенденцию развития в данной сфере, по сравнению с 2008 годом.

Сфера качества жизни населения показала возрастающую тенденцию. Такая тенденция наблюдается в связи с постепенным увеличением в каждом последующем году таких показателей, как среднедушевые денежные доходы населения, величины прожиточного минимума, объема ВРП на душу населения и среднего размера назначенных пенсий. Наибольшее значение интегрального показателя качества жизни показал Хабаровский край – 0,735.

Инновационно-технологическая сфера показала довольно нестабильную динамику. Преимущественно лидером в сфере инновационно-технологической сфере была Самарская область, но за последние 4 года интегральные значения инновационно-технологической сферы существенно снизилась. С 2017 года лидером в данной сфере стала Челябинская область.

Интегральные значения в сфере эффективности использования ресурсов показали возрастающую тенденцию. В сфере эффективности использования ресурсов наибольшее значение также показала Самарская область. Наименьшее значение интегрального показателя в данной сфере наблюдалось в Хабаровском крае.

Далее с помощью метода анализа иерархий был рассчитан обобщенный интегральный показатель экономической безопасности. Наибольший уровень экономической безопасности показала Самарская область. Во многом такой уровень объясняется наилучшими значениями таких сфер, как инновационно-технологическая сфера и сфера эффективности использования ресурсов.

После были сравнены обобщенный интегральный показатель с обобщенным интегральным показателем эффективности региональной политики с целью выработки направлений по повышению или поддержанию уровня экономической безопасности.

В целях оценки эффективности государственной региональной политики, в области обеспечения экономической безопасности субъектов Российской Федерации, была предложена методика расчета эффективности деятельности органов государственной власти, содержащаяся в Постановлении Правительства

№ 1142. Однако, данная методика расчета эффективности государственных органов власти, содержащаяся в анализируемом Постановлении Правительства, включает ограниченный список факторов, которые не менялись в течение нескольких лет, также она не может полностью отражать реальную ситуацию в регионе.

Исходя из этого, с использованием регрессионного анализа Е. Федеровой и др. была проведена оценка степени воздействия показателей, включенных в процедуру расчета эффективности управления регионами на валовый региональный продукт как наиболее важного показателя результативности в деятельности региона.

Таким образом, было получено окончательное уравнение для оценки эффективности регионов в целом и в частности деятельности органов исполнительной власти. Данная формула отличается от представленной в законодательстве тем, что включает в себя только значимые переменные, оказывающие влияние на главный показатель уровня развития региона – ВРП.

В результате сравнения эффективности региональной политики и экономической безопасности региона было выявлено, что Самарская, Новосибирская, Челябинская и Ростовская области имеют потенциал к повышению своего уровня экономической безопасности, благодаря повышенной эффективной политики в данных регионах. Воронежская область с эффективностью региональной политики выше среднего также может увеличить свой уровень экономической безопасности. А вот Белгородской области и Хабаровскому краю необходимо повышать эффективность своей политики.

В Белгородской, Воронежской областях и в Хабаровском крае необходимо обратить внимание на финансово-бюджетную обеспеченность регионов и инновационно-технологическую сферу.

В Хабаровском крае необходимо также проработать политику по эффективности использования ресурсов в регионе, это может быть достигнуто путем всемерного содействия программам производственной модернизации

промышленных предприятий края в целях повышения конкурентоспособности продукции.

В Новосибирской, Челябинской и Ростовской областях следует сделать акцент на повышение качества жизни населения, путем повышения качества образования, улучшения медицинского обслуживания, создания новых высокопроизводительных рабочих мест, улучшения условий труда работников.

Региональным органам власти Самарской области необходимо поддерживать уровень выше среднего экономической безопасности и стараться его повышать. Так, органам власти рекомендуется в первую очередь начать с повышения инновационной активности организаций, так как было выявлено ранее в регионе присутствует критическая угроза потери инновационной активности.

Так, в Белгородской области и в Хабаровском крае в качестве рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности было предложено повышать свою инвестиционную политику, Воронежской области рекомендовано в первую очередь, начать с повышения налогового потенциала. Также этим регионам было предложено повышать и инновационный потенциал. Самарской области было предложено повышение инновационной активности организаций.

Таким образом, в задачи государственных органов власти должны входить разработка и реализация механизмов стимулирования развития региональной экономики.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проделанной выпускной квалификационной работы, отметим, что основным результатом работы является разработка подхода к оценке уровня экономической безопасности регионов и апробация представленного подхода на примере выбранных регионов – объектов исследования.

В выпускной квалификационной работе были предложены 3 подхода к определению экономической безопасности региона, а именно системный, функциональный, локальный подходы. Так было выявлено, что представленные авторы в большинстве дают аналогичные определения «экономической безопасности региона», представляя рассматриваемое понятие как «комплекс мер» или «совокупность условий и факторов». Экономическая безопасность региона – это такое состояние региона, при котором обеспечивается эффективность использования имеющихся ресурсов, повышение качества жизни населения, устойчивость и способность противостоять внешним и внутренним угрозам.

Анализ имеющихся исследований показал, что на сегодняшний день нет четкой структуры региональной экономической безопасности. На основе научных статей и учебных пособий была предложена структура экономической безопасности региона.

В целях обеспечения экономической безопасности регионов было представлено 11 принципов. Представленные принципы системы экономической безопасности являются базисом построения региональной политики.

На данный момент существует ряд ключевых понятий, на которые следует обратить внимание, а именно, угрозы, вызовы, опасности и риски. Так было выявлено, что угрозы возникают в результате воздействия вызовов и опасностей, а риски принимаются как способ нейтрализации или сокращения последствий угроз.

Далее были представлены классификации угроз и рисков, которые охватывают большое количество классификационных признаков.

На сегодняшний день в Российской Федерации не существует единой принятой законодательно методики расчета показателей экономической безопасности региона. В настоящее время существует множество авторских подходов к оценке экономической безопасности региона. Однако следует отметить, что практическое применение находят лишь небольшая группа методов, которые основываются на измерении динамики макроэкономических показателей, ранжировании, индексной и экспертно-рейтинговой оценки. Проблема оценки уровня экономической безопасности региона является актуальной и на данный момент не имеет единого решения. Это во многом связано с целями, поставленными перед исследователями и которые довольно сильно отличаются, наличием необходимой информации для применения конкретной методики, наличием необходимых ресурсов и самого объекта оценки, его динамическим, многогранным характером.

При сравнительном анализе различных подходов к оценке экономической безопасности региона, была представлена методика оценки уровня экономической безопасности регионов, которая основывается на индексном подходе, включающая в себя 5 этапов, а именно:

1. Выбор объектов (регионов) для оценки экономической безопасности.
2. Мониторинг социально-экономического развития выбранных регионов, с целью выявления сфер и проблем в регионах.
3. Определение угроз на основе проведенного социально-экономического анализа и их количественная оценка по сферам.
4. Оценка уровня экономической безопасности регионов (расчет интегрального показателя).
5. Рекомендации органам власти по повышению уровня экономической безопасности регионов.

В качестве объектов исследования были выбраны приграничные регионы с наибольшим уровнем инновационного потенциала: Новосибирская область, Челябинская область, Самарская область, Воронежская область, Белгородская область, Хабаровский край, Ростовская область.

На примере выбранных регионов был проведен анализ социально-экономических процессов в региональной системе. В ходе проведенного анализа социально-экономического развития рассмотренных регионов были выделены следующие сферы жизнедеятельности укрупненного региона:

- сфера финансово-бюджетной обеспеченности;
- сфера качества жизни населения региона;
- инновационно-технологическая сфера;
- сфера эффективности использования ресурсов.

Проведенный анализ социально-экономического развития регионов показал, какие существуют пробелы в регионах, тем самым позволил нам сформулировать виды угроз: низкая степень эффективности производственных затрат, утрата экспортного потенциала, потеря инновационной активности, отставание в области разработки и внедрения новых и перспективных технологий, недостаточный объем инвестиций в реальный сектор экономики, недофинансирование основных статей расходования бюджета, увеличение социально обездоленных категорий населения, социальная напряженность.

Оценка видов угроз с помощью пороговых значений показала, в каких зонах находятся угрозы в каждом исследуемом регионе.

Оценка уровня экономической безопасности регионов происходила в 4 этапа. В сфере финансово-бюджетной обеспеченности наибольшее значение интегрального показателя наблюдалось у Самарской области (0,619) и у Челябинской области (0,587) за 2018-2019 гг. Хабаровский край показал снижающую тенденцию развития в данной сфере, по сравнению с 2008 годом.

Сфера качества жизни населения показала возрастающую тенденцию. Такая тенденция наблюдается в связи с постепенным увеличением в каждом

последующем году таких показателей, как среднедушевые денежные доходы населения, величины прожиточного минимума, объема ВРП на душу населения и среднего размера назначенных пенсий. Наибольшее значение интегрального показателя качества жизни показал Хабаровский край – 0,735.

Инновационно–технологическая сфера показала довольно нестабильную динамику. Преимущественно лидером в сфере инновационно-технологической сфере была Самарская область, но за последние 4 года интегральные значения инновационно-технологической сферы существенно снизилась. С 2017 года лидером в данной сфере стала Челябинская область.

Интегральные значения в сфере эффективности использования ресурсов показали возрастающую тенденцию. В сфере эффективности использования ресурсов наибольшее значение также показала Самарская область. Наименьшее значение интегрального показателя в данной сфере наблюдалось в Хабаровском крае.

Далее с помощью метода анализа иерархий был рассчитан обобщенный интегральный показатель экономической безопасности. Наибольший уровень экономической безопасности показала Самарская область. Во многом такой уровень объясняется наилучшими значениями таких сфер, как инновационно-технологическая сфера и сфера эффективности использования ресурсов.

После были сравнены обобщенный интегральный показатель с обобщенным интегральным показателем эффективности региональной политики с целью выработки направлений по повышению уровня экономической безопасности.

В целях оценки эффективности государственной региональной политики, в области обеспечения экономической безопасности субъектов Российской Федерации, была представлена методика расчета эффективности деятельности органов государственной власти, содержащаяся в Постановлении Правительства № 1142. Однако данная методика расчета включает в себя ограниченный список факторов, которые не менялись в течение несколько лет, также она не в полной мере может отражать реальную ситуацию в регионе. Таким образом, с

использованием регрессионного анализа Е. Федеровой и др. было получено окончательное уравнение для оценки эффективности регионов в целом и в частности деятельности органов исполнительной власти. Данная формула отличается от той формулы представленной в законодательстве тем, что она содержит только значимые переменные, оказывающие влияние на ВРП.

В результате сравнения эффективности региональной политики и экономической безопасности региона было выявлено, что Самарская, Новосибирская, Челябинская и Ростовская области имеют потенциал к повышению своего уровня экономической безопасности, благодаря повышенной эффективной политики в данных регионах. Воронежская область с эффективностью региональной политики выше среднего также может увеличить свой уровень экономической безопасности. А вот Белгородской области и Хабаровскому краю необходимо повышать эффективность своей политики.

Так, в Белгородской области и в Хабаровском крае в качестве рекомендаций по повышению уровня экономической безопасности было предложено повышать свою инвестиционную политику, Воронежской области рекомендовано в первую очередь, начать с повышения налогового потенциала. Также этим регионам было предложено повышать и инновационный потенциал. Самарской области было предложено повышение инновационной активности организаций.

Таким образом, в задачи государственных органов власти должны входить разработка и реализация механизмов стимулирования развития региональной экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Абдулаева, З.З. Организационные основы системы мониторинга экономической безопасности региона / З. З. Абдулаева // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2009. – № 4. – С. 301–307.
- 2 Андриченко, Л.В. Стратегия государственного регионального развития Российской Федерации: правовые основы // Журнал российского права. – 2017. – №5(245). – С. 5–17.
- 3 Безопасность Евразии – 2002: Энциклопедический словарь – ежегодник / О.А. Бельков и др. – М.: Книга и бизнес, 2003. – 540 с.
- 4 Бернасовская, Л.И. Системный подход к прогнозированию устойчивого развития региона: Теория. Методология. Практика. / Л. И. Бернасовская, А. Д. Викторов, И. Р. Кормановская. – М.: Издательство «Спутник+», 2010. – 722 с.
- 5 Берснев, В.Л. Экономическая безопасность территории в ретроспективе / В.Л. Берснев // Экономика региона. – 2012. – № 2. – С. 219–226.
- 6 Брега, А.В. Риск в системе категорий, характеризующих антитезу национальной безопасности [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oaji.net/articles/2014/983-1415274517.pdf>.
- 7 Вдовиченко, О.В. Элементы возникновения рискованного действия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oaji.net/articles/2014/983-1415274517.pdf>.
- 8 Вечканов, Г.В. Экономическая безопасность: учебник / Г.В. Вечканов. – СПб: Питер, 2014. – 384 с.
- 9 Войченко, В.Г. Проблемы устойчивого развития региона в контексте экономической безопасности страны / Войченко В.Г. // Р–н–Д: Экономист, 2016. – 31 с.
- 10 Гаврилов, А.И. Региональная экономика и управление: учебное пособие / А.И. Гаврилов. – М.: Юнити–Дана, 2002. – 239 с.

- 11 Гуськов, Н.С. Экономическая безопасность регионов России / Гуськов Н.С., Зенякин В.Е., Крюков В.В. – М.: Алгоритм, 2000. – 287 с.
- 12 Гутман, Г.В. Экономическая безопасность региона: Теория и практика / Г.В. Гутман, Ю.Н. Лапыгин, А.И. Прилепский. – М.: Наука, 1996. – 119 с.
- 13 Давыдова, А.И. Роль регионов в социально–экономическом развитии Российской Федерации / А.И. Давыдова, Е.Ю. Доценко // Новые вызовы и перспективы развития российской экономик: сб. тр. конф. – Казань: Изд–во КНИТУ, 2017. – С. 177–180.
- 14 Дворядкина, Е.Б. Экономическая безопасность: учебное пособие / Е. Б. Дворядкина, Я. П. Силин, Н. В. Новикова. – Екатеринбург: Изд–во УрГЭУ, 2016. – 194 с.
- 15 Доценко, Е.Ю. Роль конвергентных технологий в становлении непрерывного благополучия в неоиндустриальной экономике / Е.Ю. Доценко, О.В. Жиронкина, Ф.В. Агафонов // Путеводитель предпринимателя. – 2016. – № 32. – С.65–79.
- 16 Еделев, А.Л. Стратегическая стабильность и экономическая безопасность субъектов Российской Федерации: монография. – М.: Акад. экономической безопасности МВД России, 2007. – 116 с.
- 17 Єрмошенко М.М. Фінансова безпека держави: національні інтереси, реальні загрози, стратегія забезпечення : монографія. – К.: Київ. нац. торг.–екон. ун–т, 2001. – 209 с.
- 18 Жихарев, К.Л. Управление рисками регионального развития / К.Л. Жихарев // Российский экономический интернет–журнал. – М.: Изд–во Институт ИТКОР, 2008. – №4. – С. 37–41.
- 19 Зименкова, Е.Н. Сравнение методологических подходов к исследованию оценки экономической безопасности региона / Е.Н. Зименкова // Эффективное управление экономикой: проблемы и перспективы: сб. тр. конф. – Симферополь: Изд–во «Ариал», 2016. – С. 48–50.

20 Илюхина, Р.В. Региональная экономическая безопасность / Р.В. Илюхина // Вестник МГТУ МИРЭА. – 2015. – №4–1(9). – С. 266–276.

21 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения / Н.М. Калинина // СТЭЖ. – 2010. – № 10. – С. 17–18.

22 Качество жизни и экономическая безопасность России: монография / под ред. В.А. Черешнева, А.И. Татаркина. – Екатеринбург: Институт экономики УрО РАН, 2009. – 1184 с.

23 Круглов, В.Н. Совершенствование методики оценки экономической безопасности региона / В. Н. Круглов, Д. В. Доценко // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2009. – № 15. – С. 85–92.

24 Марков, А.В. Бюджетный потенциал дотационного региона (на примере Чувашской Республики) / А.В. Марков, Г.Н. Соколова, И.П. Данилов // Новая наука: современное состояние и пути развития: Междунар. – Стерлитамак: РИЦ АМИ, 2015. – С. 184–186.

25 Маханько, Г.В. Экономическая безопасность предприятия в региональном аспекте развития экономики: монография. – Ростов–н/Д, 2011. – 176 с.

26 Медведев, В.А. Политическая экономия: учебник для вузов / В.А. Медведев, Л.И. Абалкин, О.И. Ожерельев и др. — М.: Политиздат, 1988. – 735 с.

27 Митяков, С.Н. Экономическая безопасность регионов Приволжского федерального округа / С.Н. Митяков, Е.С. Митяков, Н.А. Романова // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 81–91.

28 Молчан, А.С. Экономическая безопасность регионов: учебное пособие / А.С. Молчан, К.О. Тернавщенко, Е.В. Лехман. – Краснодар: Изд–во ФГБОУ ВО «КубГТУ», 2019. – 247 с.

29 Моронова, О.Г. Экономическая безопасность региона и ее место в системе видов региональной безопасности / О.Г. Моронова, Н.Ю. Атаева // Социальные и экономические системы. Экономика. – 2020. – №6. – С. 122–163.

30 Мурашов, А.Г. О стратегии социально-экономического развития регионов (на примере ЦФО) А. // Вестник государственного и муниципального управления. – 2016. – №2. – С. 44 – 50.

31 Налоговая безопасность: монография / под ред. О.А. Мироновой. М.: ЮНИТИ–ДАНА: Закон и право, 2017. – 463 с.

32 Новикова, И. В. Индикаторы экономической безопасности региона / И.В. Новикова, Н.И. Красников // Вестник Томского государственного университета. Общенаучный периодический журнал. – 2010. – № 330. – С. 132–138.

33 Политическая экономия: учебник в 4 т. / под ред. Г.А. Козлова, – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Мысль, 1973. – Т.1. – 680 с.

34 Постановление Правительства РФ от 3 ноября 2012 г. N 1142 "О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 21 августа 2012 г. N 1199 «Об оценке эффективности деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

35 Почепцов, Г.Г. Стратегический анализ / Г.Г. Почепцов. – Киев: Изд-во «Дзвін», 2004. – 334 с.

36 Протасова, Н.Н. Налоговый потенциал региона: методические и структурные проблемы оценки / Н.Н. Протасова // Вектор экономики. Серия «Налоги и налогообложение». – 2017. – № 10 (16). – С. 10–21.

37 Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. / Г.И. Абдрахманова, С.В. Артемов, П.Д. Бахтин и др.; под ред. Л.М. Гохберга; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». – М.: НИУ ВШЭ, 2020. – №6. – 264 с.

38 Саати Т. Принятие решений. Метод анализа иерархий. М: Радио и связь. – 1993. – 278 с.

39 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России. // Общий курс учебник / под ред. В.К. Сенчагова. – 4-е изд. – (эл.). – М.: БИНОМ., 2012. – 815 с.

40 Сенчагов, В. К. Экономическая безопасность. Геополитика, глобализация, самосохранение и развитие / В. К. Сенчагов. – М.: Финстатинформ, 2002. – 128 с.

41 Сигидова, Н.В. Обеспечение экономической безопасности региона / Н.В. Сигидова // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2008. – № 8. С. 62–68.

42 Степанова, В.В. Финансы и финансовый потенциал Архангельской области: монография / В.В. Степанова, Г.Г. Суханова // Северный (Арктический) федеральный университет. Архангельск: ИПЦ САФУ, 2013. С. 48–60.

43 Сушкова, И.А. Соотношение и взаимосвязь понятий «вызов», «опасность», «угроза», «риск» / И.А. Сушкова // Экономическая безопасность и качество. – 2018. – №4. – С. 10–15.

44 Третьяков, Д. В. О совершенствовании методики оценки экономической безопасности региона (на примере Тамбовской области) / Д.В. Третьяков // Социально–экономические явления и процессы. Серия «Актуальные вопросы экономики и управления». – 2011. – №10. – С. 186–189.

45 Угрозы и защищённость экономики России: опыт оценки / отв. ред. С.В. Казанцев, В.В. Карпов. Новосибирск: ИЭОПП СО РАН, 2016. – 280 с.

46 Указ Президента РФ от 13.05.2017 N 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>.

47 Фалинский, И.Ю. Теневая экономика как угроза экономической безопасности региона: на примере Южного федерального округа Российской Федерации: автореферат дис. ..., канд. экон. наук / И.Ю. Фалинский. – М., 2010. – 30 с.

48 Федорова, Е.А. Оценка эффективности регионального управления / Федорова, Е.А., Черникова, Л.И., Мусиенко, С.О. // Экономика региона. – 2019. – Т. 15. – Вып. 2. – С. 350–362.

49 Шубина, Н.В. Концептуальные подходы к пониманию экономической безопасности региона: сущность, структура, факторы и условия / Н.В. Шубина // Вестник УрФУ. Серия «Экономика и управление». – Т. 16, № 2. – 326 с.

50 Яковлева, С.И. Угрозы, вызовы, риски и проблемы как важные категории стратегического планирования регионов / С.И. Яковлева // Псковский регионологический журнал. – 2017. – № 3 (31). – С. 3–7.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

Разработка предложений по оценке уровня региональной экономической безопасности

(наименование темы выпускной квалификационной работы)

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 497. ВКР

Количество листов _____

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ Е.Б. Голованов /

_____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ВШЭУ-567

_____/ Е.О. Астахова /

_____ 20 ____ г.

Челябинск 20_____