

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/_____/

«30» июня 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., профессор

_____/ А.В. Карпушкина /

«29» июня 2021 г.

Оценка уровня экономической безопасности региона на примере Амурской
области

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 516. ВКР

Консультант, должность

_____/_____/

«___» _____ 2021 г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ В.А. Малёв /

«25» июня 2021 г.

Консультант, должность

_____/_____/

«___» _____ 2021 г.

Автор

студент группы ЭУ – 567

_____/ М.С. Некрасов /

«25» июня 2021 г.

Консультант, должность

_____/_____/

«___» _____ 2021 г.

Нормоконтролер, ст. лаборант

_____/ Е.В. Курышова /

«28» июня 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Некрасов М.С. Оценка уровня экономической безопасности региона (на примере Амурской области) – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ-567, 90 с., 25 табл., 7 рис., библиогр. список – 44 наим,

Объектом выпускной квалификационной работы является экономическая безопасность Амурской области.

Цель выпускной квалификационной работы – оценка уровня экономической безопасности Амурской области.

В выпускной квалификационной работе рассматривается сущность экономической безопасности региона, выделяются уровни. Анализируются основные аспекты экономической безопасности на уровне региона и факторы, оказывающие влияние на ее состояние.

Во второй главе оценка экономической безопасности Амурской области рассматривается социально-экономическая характеристика Амурской области, проводится оценка состояния экономической безопасности Амурской области, оценивается эффективность управления экономической безопасностью Амурской области.

Проведен анализ и оценка состояния экономической безопасности Амурской области, разработаны рекомендации по повышению уровня экономической безопасности области, определены меры по повышению экономической безопасности.

Результаты дипломного проекта имеют практическую значимость и могут применяться для управления экономической безопасностью региона.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОЦЕНКИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНОВ.....	10
1.1 Сущность понятия экономическая безопасность.....	10
1.2 Структура экономической безопасности.....	20
1.3 Методики оценки экономической безопасности региона.....	26
2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ.....	46
2.1 Социально-экономическая характеристика Амурской области.....	46
2.2 Оценка уровня экономической безопасности Амурской области.....	52
2.3 Оценка эффективности управления экономической безопасностью Амурской области.....	58
3 ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ	67
3.1 Общие рекомендации по повышению эффективности системы управления экономической безопасностью Амурской области.....	67
3.2 Совершенствование системы взаимодействия органов региональной власти Амурской области по обеспечению экономической безопасности	70
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	80
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	83
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ А. Характеристика состояний индикаторов безопасности.....	87
ПРИЛОЖЕНИЯ Б. Расчёт нормализованных значений	88
ПРИЛОЖЕНИЯ В. Участники процесса обеспечения безопасности региона.....	89
ПРИЛОЖЕНИЯ Г. Альбом иллюстраций.....	90

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность работы. В современном мире обеспечение экономической безопасности страны от влияния внешних и внутренних угроз является основным фактором определения её конкурентоспособности и развитие страны в целом. Глобальные кризисные явления в финансовой, энергетической, производственной, продовольственной и иных сферах побуждают обращать особое внимание на такое понятие, как экономическая безопасность. Сегодня экономическая безопасность рассматривается с позиций национальной экономики, в то время как, региональная составляющая изучена недостаточно хорошо.

Для предотвращения и нейтрализации угроз экономической безопасности региона необходимо сотрудничество федеральных, региональных, местных и муниципальных властей, это общегосударственная цель, которую необходимо решать в первую очередь. Разработка и внедрение механизмов этого взаимодействия поможет понять источники возникающих угроз и лучше понять суть концепции «экономической безопасности».

Региональная безопасность имеет четко выраженную специфику. Это связано с сочетанием различных уникальных условий: географического положения, климата, наличия природных ресурсов, численности населения, развития инфраструктуры и т.д.

Выявление и нейтрализация угроз и критических ситуаций на региональном уровне позволяет значительно снизить риск глобальных угроз национальной безопасности. Ряд нормативных законов по вопросам безопасности был недавно принят на федеральном и региональном уровне, но их реализация пока не дала ожидаемых результатов. Существующие стратегии повышения экономической безопасности регионов требуют новых методов, механизмов и инструментов, соответствующих современным экономическим условиям.

Проблемы экономической безопасности в последние годы стали предметом изучения отечественных ученых: Л. Абалкина, В. Аньшина, А. Архипова, Н.

Косолапова, И. Бланка, А. Мартынова, Ройзмана И, Серова В.М, Ковалева В. В, В. Сенчагова, В. Введенского, А. Городецкого, М.Г. Делятина, Р. Илюхиной, Н. Купрещенко, Р. МаксUTOва, И. Петренко. Оценке экономической безопасности РФ посвящены работы А. Татаркина, А. Илларионова, В. Сенчагова.

В основном они связаны с теоретико-методологическим и практическим обеспечением национальной безопасности. Работы Пузова Е, Куклина А, Яшина С, Татаркина А, и др. посвящены проблемам региональной безопасности. Но остались невыработанными конкретные методы, механизмы и инструменты взаимодействия органов региональной и федеральной власти по предотвращению и нейтрализации кризисных ситуаций, обеспечивающих региональную экономическую безопасность. Нет критериев оценки деятельности, направленной на создание эффективной системы экономической безопасности в регионе.

Целью выпускной квалификационной работы является – оценка уровня экономической безопасности Амурской области.

Для достижения поставленной цели требуется выполнение следующих основных задач:

- на основе анализа исследований, проведенных по проблемам экономической безопасности, уточнить сущность понятия региональная экономическая безопасность;
- оценить уровень экономической безопасности Амурской области;
- разработать рекомендации по повышению уровня экономической безопасности региона.

Объектом выпускной квалификационной работы является Амурская область.

Предметом выпускной квалификационной работы является экономическая безопасность Амурской области.

Теоретической и методологической основой исследования дипломного проекта являются работы российских ученых – экономистов, посвященные проблемам управления экономической безопасности региона; материалы научнопрактических конференций по региональной политике; постановления

Государственной и областной Думы и Федерального собрания Российской Федерации; отдельные указы Президента России, а также региональные законодательные акты, нормативные и инструктивно-методические материалы разработанные на региональном уровне. Ряд выводов и рекомендаций по осуществлению процесса управления экономической безопасностью региона сделаны на основании анализа и оценки социально-экономического положения Амурской области за пять лет.

Методы исследования: сравнительный анализ и рейтинговая оценка, метод экспертных оценок, различные экономико-статистические методы, метод программно-целевого решения экономических задач.

Практическая значимость: результаты выпускной квалификационной работы, разработанные рекомендации по повышению уровня экономической безопасности региона, могут быть использованы органами регионального управления при разработке долгосрочной социально-экономической стратегии развития, формировании региональных программ, реформировании межбюджетных отношений, а также для оценки эффективности работы местных органов власти.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Сущность понятия экономическая безопасность

Понятие «экономическая безопасность» достаточно новое в лексиконе российских органов управления экономикой. Это понятие, отлично известно в практике деятельности управленческих структур западных стран, допускает весьма широкое объяснение. Экономическая безопасность сложная категория политэкономии и политологии, тесно связанная с группами экономической независимости и зависимости, стабильности и уязвимости, экономического давления, шантажа, принуждения и агрессии, экономического суверенитета и т.п.

Для того чтобы понять и осознать значение термина «экономическая, безопасность» необходимо дать характеристику термину «безопасность» и определить в чем его суть. Потребность в защите от нежелательных внешних воздействий и радикальных внутренних изменений, иначе говоря, потребность в безопасности – это базовая, основополагающая потребность, как жизни отдельного человека, семьи, так и различных объединений людей, включая общество и государство. В условиях формирования рыночной экономики сфера безопасного существования настолько сузилась, что постоянное и массовое неудовлетворение этой потребности оказывает негативное воздействие на развитие функционирование отдельных граждан, семей, организаций, государства и общества в целом, усугубляя кризисное состояние всех сфер его жизнедеятельности.

Безопасность рядом авторов определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, а ее реализация обеспечивается формированием системы отношений между субъектами общественной жизни (а также отношений «общество-природа»), которые поддерживаются совокупностью правовых, силовых, административных, технических и информационных мер.

В настоящее время выделяют три базовых уровня безопасности: личности, общества и государства, которые в свою очередь пересекаются с различными функциональными направлениями безопасности, такими, например, как внешняя, внутренняя, государственная, военная, экономическая, продовольственная, транспортная, экологическая, информационная и т.п.

Экономическая безопасность является одним из наиболее приоритетных функциональных направлений безопасности. Сегодня в мировом научном сообществе не выработано единого мнения, что включает в себя категория «экономическая безопасность». Часть исследователей склонна связывать экономическую безопасность с безопасностью международной экономической системы и включает в ее проблематику такие вопросы, как неравномерность экономического развития, рост задолженности, распространение голода, циклические колебания и другие аспекты общей дестабилизации мировой экономики. Другие специалисты во главу угла ставят обеспечение благоприятных условий для наиболее эффективного развития конкретной национальной экономики, включая свободный доступ к зарубежным источникам сырья и энергии, стабильность заграничных инвестиций и гарантии свободы обмена товарами и услугами. Ряд авторов рассматривает экономическую безопасность с позиций безопасности региона, отрасли, предприятия, личности.

Приведем некоторые определения экономической безопасности, выработанные другими авторами.

Так, например, В.К. Сенчагов считает, что сущность экономической безопасности это «такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечиваются гарантированная защита национальных интересов, социально направленное развитие страны в целом, достаточный оборонный потенциал даже при наиболее неблагоприятных условиях развития внутренних и внешних процессов». Отсюда вытекает, что «экономическая безопасность – это не только защищенность национальных интересов, но и готовность и способность институтов власти создавать механизмы реализации и защиты национальных

интересов развития отечественной экономики, поддержания социально-политической стабильности общества».¹

А. Колосов рассматривает экономическую безопасность как состояние защищенности от негативных воздействий и нанесения вреда хозяйственной деятельности. По его мнению, «безопасность как экономическая категория предполагает поддержание экономики на том уровне развития, который обеспечивал бы нормальную жизнедеятельность населения, в частности, его занятость, возможности дальнейшего экономического роста, поддержание в рабочем состоянии всех систем, необходимых для успешного развития и создания условий жизни населения».²

По мнению С. Глазьева безопасность экономическая – «состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития страны, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции».³

В. Паньков рассматривает экономическую безопасность с позиции устойчивости, и фокусирует внимание на поддержании определенных характеристик функционирования экономики перед лицом неблагоприятных факторов. По его мнению, экономическая безопасность – «это такое состояние экономики которое характеризуется устойчивостью, (иммунитетом) к воздействию внутренних и внешних факторов, нарушающих нормальное функционирование общественного воспроизводства, подрывающих достигнутый уровень жизни населения и тем самым вызывающих повышенную социальную напряженность в обществе, а также угрозу самому существованию государства».⁴

Е. Бухвальд, Н. Гловацкая и С. Лазуренко подчеркивают, что «экономическая

¹ Сенчагов В.К. О сущности и основах стратегии экономической безопасности России / В.К. Сенчагов // Вопросы экономики. - 1995. - № 1.

² Колосов А.В. Экономическая безопасность хозяйственных систем / А.В. Колосов. -М. : РАГС, 2001.

³ Глазьев СЮ. Безопасность экономическая: Политическая энциклопедия / СЮ. Глазьев Т.И. М.: Мысль, 1999.

⁴ Паньков В. Экономическая безопасность / В. Паньков // ИТЕРЛИНК. - 1992. -№3 .

безопасность традиционно рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами развития народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально-государственных интересов России». ⁵

Точка зрения академика Л. Абалкина заключается в выделении в качестве важнейших структурных элементов экономической безопасности следующих: экономическую независимость; стабильность и устойчивость национальной экономики; способность к саморазвитию и прогрессу. ⁶ Такой элемент, как «экономическая независимость» целесообразно дополнить учетом факторов экономической взаимозависимости всех субъектов безопасности, на каком бы уровне те ни находились – национальном, региональном или отраслевом, на уровне предприятия, общности, личности и т. д. С этой поправкой три элемента, выделенные Л. Абалкиным, можно считать наиболее общими точками отсчета, универсальными критериями качественной оценки состояния экономической безопасности.

В целом экономическая безопасность большинством авторов рассматривается как важнейшая качественная характеристика экономической системы, определяющая ее способность поддерживать нормальные условия жизнедеятельности населения, устойчивое обеспечение ресурсами народного хозяйства, а также последовательную реализацию национально государственных интересов.

Рассмотрев приведенные выше определения экономической безопасности, сформулируем свое определение этой категории. Итак, и экономическая безопасность – это такое состояние экономической системы, при котором она способна адекватно реагировать и эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

⁵ Бухвальд Е. Макроаспекты экономической безопасности: факторы, критерии, показатели / Е. Бухвальд, Н. Гловацкая, С. Лазуренко // Вопросы экономики. — 1994. — № 12

⁶ Абалкин Л. Экономическая безопасность России: Угрозы и их отражение / Л. Абалкин. // Вопросы экономики. — 1994. — № 12

Понятие «угроза» и «безопасность» тесно связаны друг с другом, невозможно провести полное исследование экономической безопасности, не изучив угрозы как экономические, так и не экономические.

Угроза вообще, а не только экономическая, называется таковой потому, что она либо создает опасность разрушения объекта, либо наносит ему более или менее значительный ущерб. Что касается разрушения, здесь все ясно. Под ним можно понимать, например, лишение доступа к ресурсам, приводящее к голодной смерти, или дезорганизацию денежного обращения, сопровождающуюся распадом хозяйственной системы страны, или потерю способности правительства к управлению экономикой. Сложности возникают, когда делается попытка определить уровень ущерба, позволяющий говорить об угрозе экономической безопасности, но при котором дело до разрушительных событий не доходит. В норме экономические угрозы являются обратной стороной экономического выигрыша и обычным условием деятельности в рыночной конкурентной среде.

Экономический ущерб, причиняемый субъекту, может быть связан с его неспособностью противостоять конкуренции и быть результатом его внутренних факторов, например, плохого управления. Ущерб может явиться и следствием воздействия внешних факторов – как сознательных действий со стороны других государств, так и стихийных. При этом сознательные действия партнера не обязательно должны быть направлены на нанесение ущерба, а могут преследовать его собственные внутренние цели. Стихийные события могут иметь частный характер, относясь к колебаниям на отдельных рынках, или общий, связанными с дестабилизацией мировой экономической системы в целом.⁷

Распространенной является точка зрения, согласно которой лишь очень

⁷ Васильев С. Экономика и власть / С. Васильев. - М., 1998

немногие экономические угрозы заслуживают того, чтобы связывать их с проблемой экономической безопасности. Большая часть угроз, считают ее сторонники, связана с обычной, повседневной экономической деятельностью и составляет ее издержки. То, что в краткосрочном плане выглядит угрозой, например, эмбарго на поставки нефти, в долгосрочной перспективе может обернуться стимулом для более рациональной энергетической политики и ускорения технологического развития. Ущерб может выражаться в потере дохода или в уничтожении целых отраслей промышленности и все же не выходить за рамки нормальной (и в своей норме безжалостной) конкурентной борьбы.

Таким образом, можно согласиться с мнением В. Загашвили, и отметить что экономическая угроза – это объективно существующая возможность негативного воздействия на социальный организм, в результате которого ему может быть причинен какой-либо ущерб, вред, ухудшающий его состояние, придающий его развитию нежелательную динамику или параметры. А источники угрозы – это условия и факторы, которые таят в себе и при определенных условиях сами по себе либо в различной совокупности обнаруживают враждебные намерения, вредоносные свойства, деструктивную природу.⁸

Важный аспект проблемы безопасности заключен в отношениях страны с институционализированной частью международной экономической системы. Так, развивающиеся страны, выступающие за новый международный экономический порядок, утверждают, что в современной системе взаимозависимости они оказались загнанными в невыгодное положение. А поскольку существующая международная экономическая система не предоставляет им возможности выбраться из этого неблагоприятного для них положения, то сама эта система рассматривается ими как угроза их экономической безопасности.

Угрозы национальной экономической безопасности определены в

⁸ Загашвили В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. -М.:«Юрист», 1997.

Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации, одобренной Указом Президента РФ от 29 апреля 1996г. № 608. Наиболее вероятными угрозами экономической безопасности Российской Федерации, на локализацию которых должна быть направлена деятельность федеральных органов государственной власти, являются:

1. Увеличение имущественной дифференциации населения и повышение уровня бедности, что ведет к нарушению социального мира и общественного согласия. Достигнутый относительный баланс социальных интересов может быть нарушен в результате действия следующих факторов:

- расслоение общества на узкий круг богатых и преобладающую массу бедных, неуверенных в своем будущем людей;

- увеличение доли бедных слоев населения в городе по сравнению с деревней, что создает социальную и криминальную напряженность и почву для широкого распространения относительно новых для России негативных явлений – наркомании, организованной преступности, проституции и тому подобного;

- рост безработицы, что может привести к социальным конфликтам;

- задержка выплаты заработной платы, остановка предприятий и так далее.

2. Деформированность структуры российской экономики, обусловленная такими факторами, как:

- усиление топливно-сырьевой направленности экономики;

- отставание разведки запасов полезных ископаемых от их добычи;

- низкая конкурентоспособность продукции большинства отечественных предприятий;

- свертывание производства в жизненно важных отраслях обрабатывающей промышленности, прежде всего в машиностроении;

- снижение результативности, разрушение технологического единства научных исследований и разработок, распад сложившихся научных коллективов и на этой основе подрыв научно-технического потенциала России;

- завоевание иностранными фирмами внутреннего рынка России по многим

видам товаров народного потребления;

- приобретение иностранными фирмами российских предприятий в целях вытеснения отечественной продукции, как с внешнего, так и с внутреннего рынка;
- рост внешнего долга России и связанное с этим увеличение расходов бюджета на его погашение.

3. Возрастание неравномерности социально-экономического развития регионов. Важнейшими факторами этой угрозы являются:

– объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, наличие депрессивных, кризисных и отсталых в экономическом отношении районов на фоне структурных сдвигов в промышленном производстве, сопровождающихся резким уменьшением доли обрабатывающих отраслей;

– нарушение производственно-технологических связей между предприятиями отдельных регионов России;

– увеличение разрыва в уровне производства национального дохода на душу населения, между отдельными субъектами Российской Федерации;

4. Криминализация общества и хозяйственной деятельности, вызванная в основном такими факторами как:

– рост безработицы, поскольку значительная часть преступлений совершается лицами, не имеющими постоянного источника дохода;

– сращивание части чиновников государственных органов с организованной преступностью; возможность доступа криминальных структур к управлению определенной, частью производства и их проникновения, в различные властные структуры;

– ослабление системы государственного контроля, что привело к расширению деятельности криминальных структур на внутреннем финансовом рынке, в сфере приватизации, экспортно-импортных операций и торговли.⁹

⁹ Указ Президента РФ от 29.04.1996 № 608 «О Государственной стратегии экономической безопасности Российской Федерации (Основных положениях)».

Существует два подхода к классификации угроз: классификация по источнику угрозы, и по типу угрозы. При классификации угроз экономической безопасности «по источнику» их разделяют на две большие группы – на угрозы экономического и политического происхождения. Источником большинства экологических, криминальных и прочих угроз являются несовершенства экономических и политических институтов либо экономико-политические процессы, протекающие в международной системе (такие, как глобализация, политическая интеграция, развитие информационных технологий).

На примере классификации угроз национальной экономической безопасности рассмотрим классификацию угроз «по источнику»¹⁰ представлены в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Классификация угроз национальной экономической безопасности

Источники угроз	Характер угроз	
	Внутренние	Внешние
Экономические	Кризисные явления в национальной экономике, обусловленные дефектами экономической и институциональной структуры	Влияние внешних кризисов (торговых, финансовых) на национальную экономику
Политические	Реализация органами власти мероприятий экономической политики, дестабилизирующих экономическую систему; влияние социально-политических кризисов	Внешние экономические санкции с целью оказания политического давления; негативное влияние экономической политики зарубежных государств

Во всех классификациях угроз «по типу» на всех уровнях экономики авторы, как правило, выделяют внешние и внутренние угрозы, которые в свою очередь делятся на экономические, политические, экологические финансовые и т.д. На примере классификации угроз экономической безопасности региона рассмотрим классификацию угроз «по типу»¹¹. На рисунке 1.1 показана классификация угроз региональной экономической безопасности.

¹⁰ Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С. Афонцев // Россия XXI. - 2001. — № 2.

¹¹ Сенчагов В.К. Экономическая безопасность. Производство-Финансы-Банки // В.К. Сенчагов. - М.: ЗАО Финстатинформ, 1998.

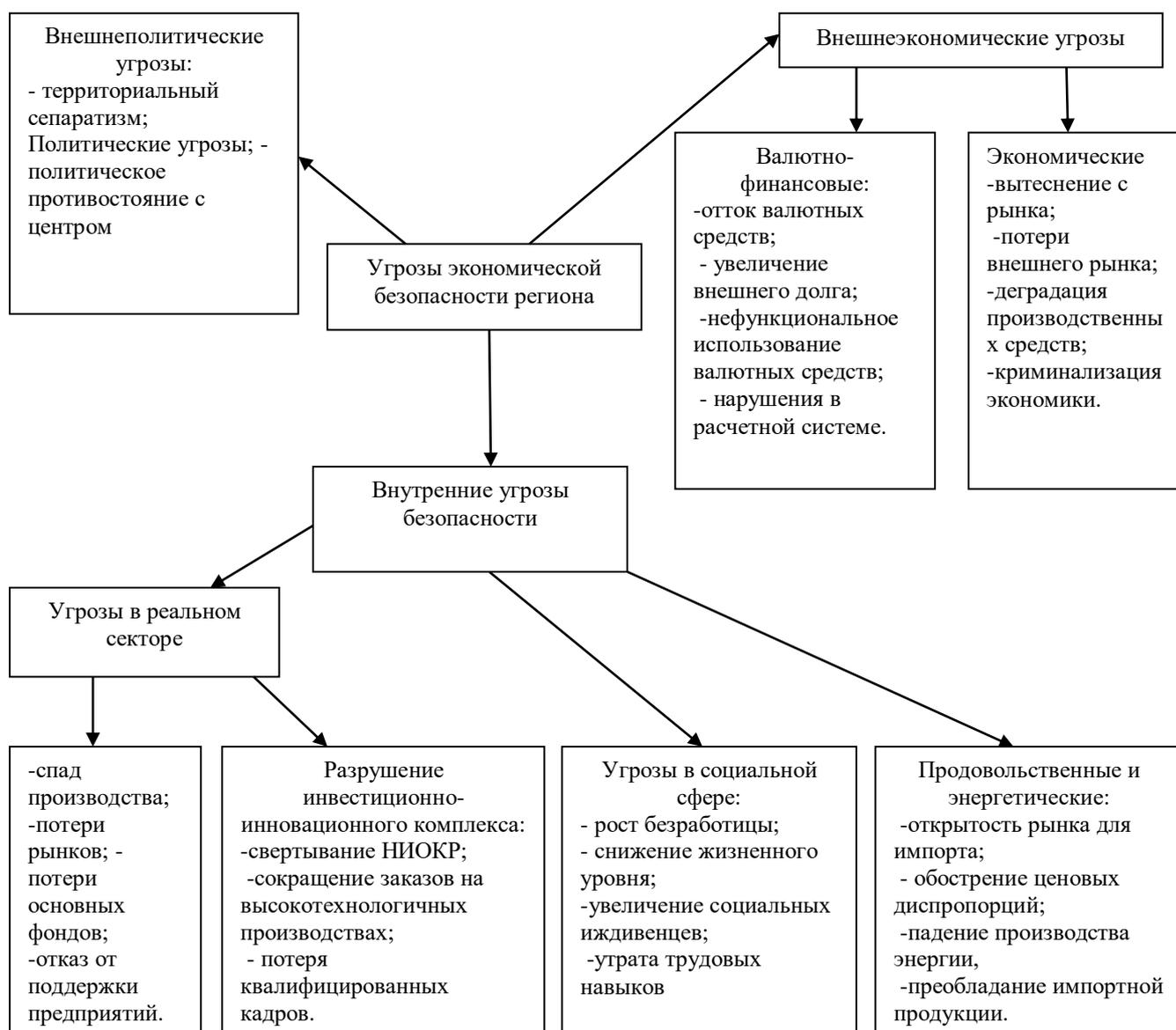


Рисунок 1.1 – Классификация угроз региональной экономической безопасности

Говоря об угрозах экономической безопасности необходимо уметь отличать их от слабости. Интересны рассуждения на эту тему С. Афонцева.

Он отмечает, что часто исследователи отождествляют слабости с самими угрозами, хотя природа их различна. Данную проблему он рассматривает на примере рассуждения относительно продовольственной безопасности. Зависимость от импорта продуктов питания свидетельствует о слабости и кризисном состоянии агропромышленного комплекса. Но является ли эта

слабость угрозой? Если продовольственные товары могут свободно приобретаться на мировом рынке об угрозе вообще говорить не приходится, если же это условие не выполняется или существует реальная возможность его нарушения (например, вследствие эмбарго, дефицита на мировом рынке или отсутствия у отечественных импортеров необходимых средств), то в качестве угроз будут выступать именно упомянутые факторы, а не слабость агропромышленного комплекса как таковая.

То же самое относится к большинству проблем безопасности доступа к рынкам сырья и технологий: угрозу представляет не отсутствие соответствующих производств в национальной экономике (пресловутая «зависимость от международного рынка»), а факторы, способные помешать приобретению соответствующих продуктов и технологий. Это, разумеется, не означает, что на слабости не надо обращать внимания (именно в силу того, что они делают систему открытой для угроз), но их нельзя отождествлять с самими угрозами.¹²

1.2 Структура экономической безопасности

Основным субъектом обеспечения безопасности является государство, осуществляющее функции в этой области через органы законодательной, исполнительной и судебной власти.

Государство в соответствии с действующим законодательством обеспечивает безопасность каждого гражданина на территории РФ и защиту, и покровительство гражданам России, находящимся за ее пределами. Кроме того, субъектами безопасности являются граждане, общественные организации и объединения, обладавшие правами и обязанностями по обеспечению безопасности в соответствии с законом. По определению Госстандарта: человек или группа

¹² Афонцев С. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С. Афонцев // Россия XXI. - 2001. — № 2

людей, осуществляющих воздействие на безопасность.

Объекты безопасности - выделяемая субъектом часть материального мира для цели управления безопасностью. Основными объектами безопасности России являются: личность – ее права и свободы, общество – его материальные и духовные ценности, государство – его конституционный строй, суверенитет и территориальная целостность. К объектам безопасности также относятся предприятия, объединения; учреждения реальной, либо нематериальной сферы производства.

Для создания и поддержания необходимого уровня защищенности объектов безопасности в Российской Федерации разрабатывается система правовых норм, регулирующих отношения в сфере безопасности, определяются основные направления деятельности органов государственной власти и управления в данной области, формируются или преобразуются органы обеспечения безопасности и механизм контроля и надзора за их деятельностью.

Для непосредственного выполнения функций по обеспечению безопасности личности, общества и государства в системе исполнительной власти в соответствии с Законом образуются государственные органы обеспечения безопасности.¹³

Предмет государственной деятельности в области экономической безопасности:

– определение и мониторинг факторов, подрывающих устойчивость социально-экономической системы и государства в краткосрочной и долгосрочной перспективе;

– формирование и реализация экономической политики и институциональных преобразований, устраняющих или смягчающих вредное воздействие этих факторов в рамках единой программы экономической реформы.¹⁴

Экономическая безопасность – это состояние экономики, обеспечивающее достаточный уровень социального, политического, оборонного существования и

¹³ Гончаренко Л.П. Куценко Е.С Управление безопасностью / Л.П. Гончаренко Е.С. Куценко. -М. : КНОРУС, 2005.

¹⁴ Олейников Е.А. Экономическая и национальная безопасность / Е.А. Олейников. — М.: Экзамен, 2004.

прогрессивного развития субъекта безопасности, неуязвимость и независимость его экономических интересов по отношению к возможным внешним и внутренним угрозам и воздействиям.

Исходя из этого понятия, определим структуру экономической безопасности.

Сама экономическая безопасность имеет достаточно сложную внутреннюю структуру. Можно выделить три ее важнейших элемента:

– экономическую независимость, которая в условиях современного мирового хозяйства отнюдь не носит абсолютного характера. Международное разделение труда делает национальные экономики взаимозависимыми друг от друга. В этих условиях экономическая независимость означает возможность контроля государства за национальными ресурсами, достижение такого уровня эффективности производства и качества продукции, который обеспечивает ее конкурентоспособность и позволяет на равных участвовать в мировой торговле, обмене научно-техническими достижениями;

– стабильность и устойчивость национальной экономики, предполагающие защиту собственности во всех ее формах, создание надежных условий и гарантий для предпринимательской активности, борьба с криминальными структурами в экономике, недопущение серьезных разрывов в распределении доходов, грозящих вызвать социальные потрясения;

– способность к саморазвитию и прогрессу, что особенно важно в современном динамично развивающемся мире. Создание благоприятного климата для инвестиций и инноваций, постоянная модернизация производства, повышение профессионального, образовательного и общекультурного уровня: работников становятся необходимыми и обязательными условиями устойчивости и самосохранения национальной экономики.

Национальная экономическая безопасность может быть представлена в виде восьми тесно связанных структурных элементов: демографическая безопасность,

экономическая безопасность, духовно-нравственная безопасность, информационная безопасность, экологическая безопасность, политическая безопасность, оборонная безопасность и социальная безопасность.¹⁵ На рисунке 1.2 показана структура национальной безопасности.

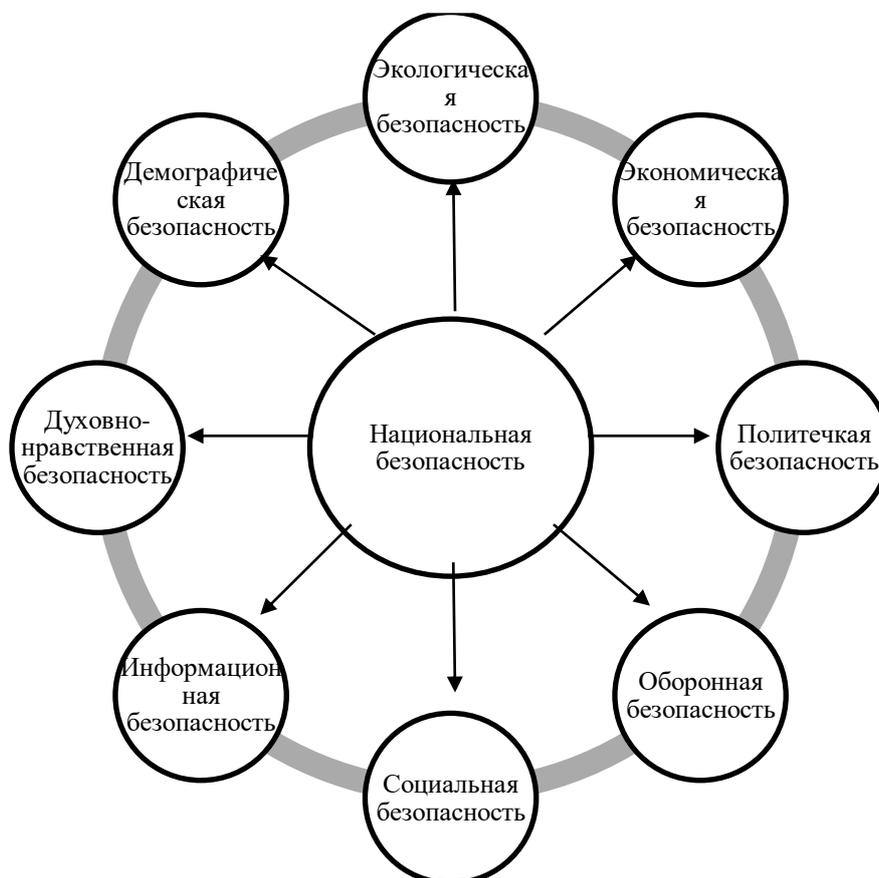


Рисунок 1.2 – Структура национальной безопасности

В рассмотрении политического фактора речь идет о воздействии политических решений на экономические показатели и, опосредованно, на степень уязвимости экономики. Влияние военных факторов многозначно. С одной стороны, милитаризация экономики влечет за собой неустойчивость всей системы национальной безопасности, а с другой при не достаточной степени, обороноспособности повышается вероятность экспансии и не только военного

¹⁵ Коротков Э.М. Беляев А.А. Управление экономической безопасностью общества / Э.М. Коротков, А.А. Беляев // Менеджмент в России и за рубежом. - 2001. - № 6.

характера.

Экологический фактор также оказывает существенное влияние на экономическую безопасность.¹⁶ Информационный фактор включает в себя функционирование системы сохранения сведений, составляющих государственную, промышленную, предпринимательскую, коммерческую и личную тайну. Социальный фактор включает в себя оценку социальной напряженности, исходом которой могут быть мощные социальные взрывы, вплоть до гражданской войны, в результате которых экономика пострадает настолько, что разговоры об экономической безопасности станут излишними. Демографический фактор проявляется во влияние на экономику уровня безработицы, рождаемости, уровня смертности, здоровья нации и прочих демографических показателей. В структуре национальной безопасности экономическая безопасность занимает особое место. Это обусловлено тем, что все виды безопасности так или иначе не могут быть в достаточной степени реализованы без экономического обеспечения. Духовно-нравственная составляющая безопасности заключается в защите государства от негативного воздействия агрессивно настроенных социальных институтов (политические партии экстремистского характера, секты и пр.), влияющих на сознание и нравственность граждан.

Структуру локальной или региональной экономической безопасности целесообразно рассмотреть с точки зрения противодействия угрозам.

Многообразие существующих угроз, влияющих на региональную безопасность, может быть разделено на внутренние и внешние по отношению к региону. В свою очередь, первые представлены микро и мезоэкономического уровня, вторые мега и макроэкономического.

Совокупность внутренних угроз возникает под влиянием текущего состояния экономики региона. Так, если в регионе отсутствует направленность на

¹⁶ Медведев В. Проблемы экономической безопасности России / В. Медведев // Вопросы экономики. - 1997. - № 3.

эффективное развитие производственной и социальной сферы, при этом обострены экономическая, политическая, экологическая ситуации, возможно формирование факторов, дестабилизирующих региональную экономическую независимость. Внешние угрозы носят, в некотором смысле самостоятельный от экономики отдельного региона характер, так как зарождаются, они в зависимости от состояния государства и мирового хозяйства.

В макроэкономическом масштабе угрозы представлены отсутствием полноценной единой политики федерального центра в отношении субъектов федерации, возможностью возникновения межнациональных конфликтов и усилением сепаративных настроений у народонаселения, нарушением системы финансового обеспечения регионов, истощением природной среды и обострением экологической ситуации, криминализацией экономики, снижением уровня жизни населения.

Мегаэкономические угрозы связаны с осложнением геополитической обстановки и нарастанием вероятности межгосударственных военнополитических конфликтов, вывозом капитала за рубеж, недостатком валютных средств, уменьшением золотого запаса страны, вытеснением с внешних рынков, что приводит к утрате внешнеэкономических позиций.¹⁷

1.3 Методики оценки экономической безопасности региона

При изучении критериев и показателей оценки состояния экономической безопасности наиболее часто используются термины индикатор, порог и индекс.

Индикатор – величина, характеризующая какое-либо свойство устройства, процесса, вещества.

¹⁷ Потрубач Н.Н., Максугов Р.К., Лейба С.Л. Внешнеэкономические проблемы экономической безопасности / Н.Н. Потрубач, Р.К. Максугов, С.Л. Лейба // Социально-гуманитарные знания. - 2000. - № 5.

Порог – наименьшая возможная величина, граница проявления чего-либо, например: порог бедности – показатель, который рассчитывается для семьи в целом, исходя из величины принятого прожиточного минимума для каждого члена семьи, ее размера и состава по полу и возрасту.

Индекс – относительный цифровой показатель, выражающий отношение уровня данного явления к уровню его в прошлое время или к уровню аналогичного явления, принятого в качестве базы.¹⁸

Показатели экономической безопасности представлены на рисунке 1.3.

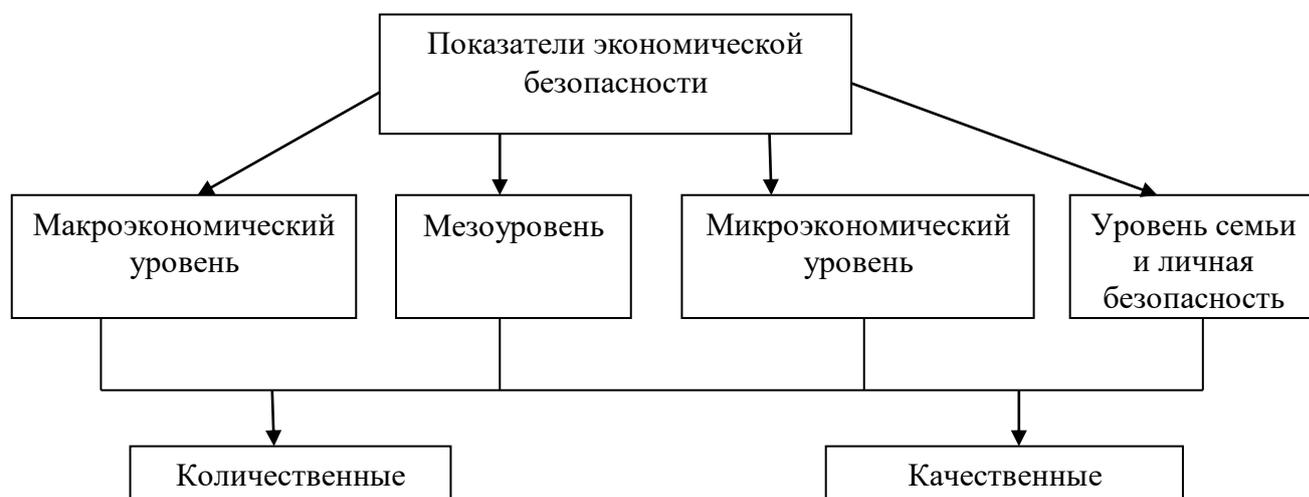


Рисунок 1.3 – Классификация показателей экономической безопасности по уровням

Макроэкономический уровень – показатели международной экономической безопасности и экономики государства в целом.

Микроэкономический уровень – экономические показатели агентов рынка, фирм, предприятий, учреждений, акционерных обществ. Уровень семьи и личная экономическая безопасность каждого гражданина страны.

Состав показателей и их значения у разных авторов существенно разнятся. Рассмотрим их на примере оценки экономической безопасности страны. В

¹⁸ Гончаренко Л.П. Куценко Е.С. Управление безопасностью / Л.П. Гончаренко Е.С. Куценко. -М. : КНОРУС, 2005 стр 50

России одними из характерных представителей такого подхода являются С. Глазьев¹⁹ и В. Сенчагов²⁰. Предложенные ими пороговые значения сравниваются в таблице 1.2

Таблица 1.2 – Сравнение пороговых значений экономической безопасности государства предложенных В. Сенчаговым и С. Глазьевым

Наименование пороговых значений	Величина пороговых значений	
	В. Сенчагов	С. Глазьев
Показатели, используемые В. Сенчаговым и С. Глазьевым		
Доля машиностроения во всем промышленном производстве, %	25	20
Инвестиции в основной капитал, в % к ВВП	25	25
Расходы на гражданскую науку, в % к ВВП	2	2
Доля населения с денежными доходами, ниже прожиточного минимума в % ко всему населению	7	7
Соотношение доходов 10% наиболее обеспеченного и, 10% наименее обеспеченного населения, раз	8	8
Уровень безработицы по методологии МОТ, в % к ЭАН	5	7
Уровень монетизации (M2) на конец года, %кВВП	50	50
Уровень монетизации (M2) на конец года, %кВВП	60	45
Уровень инфляции, %	125	120
Дефицит федерального бюджета, в % к ВВП	3	5
Доля продовольствия, поступившего по импорту в общем объеме продовольственных ресурсов %	25	30
Показатели, используемые только В. Сенчаговым		
Объем ВВП, млрд. рублей	29200	X
Сбор зерна, млн. тонн	70	X
Отгруженная инновационная продукция, в % ко всей промышленной продукции	15	X
Соотношение прироста запасов полезных ископаемых к объемам погашения запасов в недрах, %	125	X
Расходы федерального бюджета на национальную оборону, в % к ВВП	3	X
Соотношение среднедушевых денежных доходов населения и величины прожиточного минимума, раз	3,5	X

¹⁹ Глазьев С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века / С.Ю. Глазьев. - М., 1997.

²⁰ Сенчагов В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России / В.К. Сенчагов // Российская Федерация сегодня. - 2007. - № 6.

Окончание таблицы 1.2

Объем золотовалютных резервов на конец года, млрд. долл	40	X
Доля расходов на обслуживание внешнего государственного долга, в % к общему объему расходов федерального бюджета	20	X
Показатели, используемые только С. Глазьевым		
Объем валового ВВП целом от среднего по «семерке», %	X	75
Объем валового ВВП на душу населения от среднего по «семерке», %	X	50
Объем валового ВВП на душу населения от среднемирового, %	X	100
Доля в промышленном производстве обрабатывающей промышленности, %	X	70
Доля новых видов продукции в объеме выпускаемой продукции машиностроения, %	X	6
Продолжительность жизни населения, лет	X	70
Уровень преступности (количество преступлений на 100 тыс. населения)	X	5000
Текущая потребность в обслуживании и погашении внутреннего долга в % к налоговым поступлениям бюджета, %	X	25
Доля внешних заимствований в покрытии дефицита бюджета, %	X	30

На основании таблицы 1.2 можно отметить, что из 19 показателей предложенных В. Сенчаговым и 20 С. Глазьевым только 11 общих, причем значения 6 из них (более 50 %) отличаются друг от друга. Кроме того, существует мнение, что предложенные уровни пороговых значений завышены, и на их основании не возможно оценить реальные угрозы тому или иному сектору экономики государства.

Так, например, некоторые авторы отмечают, что из 20 показателей, предложенных С. Глазьевым по которым существует международная сравнительная статистика, более половины числа стран не удовлетворяют предложенным пороговым значениям по 14 показателям. Например, пороговому значению показателя ВВП на душу населения в размере 50% от среднего по странам «семерки» не соответствуют 163 страны. Получается, что по этому показателю более 3/4 населения мира находятся за пределами экономической безопасности. По доле машиностроения в промышленной продукции «за

критической чертой» оказались 85% населения, по величине расходов на науку – 86%, по доле депозитов в иностранной валюте в совокупной денежной массе – почти 96% населения. А такие государства, как США, Япония, Германия, Великобритания, Италия, Канада, Бельгия, Швейцария, Норвегия, имеющие наиболее высокие уровни дохода и жизни по некоторым показателям, также оказываются «за критической чертой». Например, США оказываются «за критической чертой» по доле инвестиций в ВВП, Канада – по доле машиностроения в промышленной продукции, Швейцария – по величине расходов на НИОКР, Япония – по размеру внутреннего долга, Исландия – по уровню монетизации ВВП, Люксембург – по степени долларизации денежной массы, Великобритания – по уровню продовольственной зависимости и т.д.

На основании выше изложенного можно сделать вывод о том что пока в научном мире не существует единого мнения о составе и уровнях пороговых значений экономической безопасности, а их определение является сложной и значимой задачей при изучении экономической безопасности.

Мезоуровень экономической безопасности охарактеризуем показателями безопасности региона (субъекта федерации). Так же как и на макроэкономическом уровне на мезоуровне для оценки экономической безопасности используются индикаторы и пороговые значения. Наиболее часто в зависимости от сферы жизнедеятельности региона исследователями используются социально-экономические индикаторы. Как правило, используется два блока, а именно:

- 1) производственно-финансовый блок;
- 2) социальный блок.

В производство-финансовый блок входит производственная сфера и финансовая сфера.

В социальный блок входит демографическая ситуация, стоимость жизни и социальная напряженность.

По мнению ряда исследователей, оценку экономической безопасности региона также как и государства целесообразно проводить по пороговым значениям²¹, рассчитанным на основе международного опыта.

Как правило, источники угроз классифицируются по их характеру (внутренние или внешние) либо виду (экономические или политические). Видов угроз может быть существенно больше, например некоторые авторы отдельно выделяют инновационные, инвестиционные, финансовые, научно-технические, демографические, экологические, угрозы продовольственной безопасности и пр.

Одной из первостепенных задач при изучении экономической безопасности является разработка такой системы показателей, которая объективно и своевременно отражала бы кризисные явления в экономике. Разработка системы показателей экономической безопасности региона является одной из значимых задач данной работы.

Функционирование системы обеспечения безопасности региона можно представить в виде особого алгоритма. Последовательное выполнение всех стадий на этапах мониторинга и управления экономической безопасностью позволит не только отслеживать все негативные процессы в экономике региона, но и своевременно нивелировать действие критических угроз безопасности.

В настоящее время приоритетным направлением экономических исследований в области оценки экономической безопасности региона является разработка методов, использующих анализ индикаторов экономической безопасности.

Проведем сравнительный анализ методик оценки уровня экономической безопасности региона в таблице 1.4.

²¹ Ферюлина Н.В., Смирнов А.И. Казык Д.Е.- Принципы формирования механизма обеспечения внешнеэкономической безопасности региона [Электронный ресурс]. - Режим доступа: www.ecfor.ru

Таблица 1.4 – Сравнительный анализ методик оценки экономической безопасности региона

Авторы методик	Достоинства	Недостатки
Расчет базовых макроэкономических индикаторов и сопоставление их с нормативными значениями (С.Ю Глазьев)	Всесторонний анализ состояния рассматриваемых показателей	Отсутствие детализации групп показателей, отражающих социально-экономическое развитие региона
Методика оценки уровня экономической безопасности региона (А.И Татаркин)	Общая оценка состояния экономической безопасности региона; используется механизм бальных оценок состояния экономической безопасности; наличие диапазона оценок экономической безопасности региона и степени кризисной ситуации в регионе	Отсутствие статистического учета по ряду рассматриваемых показателей
Методика оценки уровня экономической безопасности региона (Е.Н. Пузов, С.Н Яшин)	Оценка экономической безопасности региона производится в динамике и сравнивается со средним значением по соответствующему федеральному округу	Отсутствие разработанных пороговых значений показателей экономической безопасности региона

Главным недостатком существующих подходов является отсутствие объяснения использования тех или иных индикаторов и определения их пороговых значений. Рассмотрим два подхода к оценке экономической безопасности региона.

Первая методика мониторинга экономической безопасности региона была разработана учеными института экономики УрО РАН – А.И. Татаркиным, А.А.²² Куклиным и О.В. Романовой в 1999 г.¹² Она включает следующие этапы:

1 этап. Расчёт индикаторов по трём направлениям:

Первое направление оценивает способность экономики к устойчивому росту. В рамках данного направления производится расчёт индикаторов по следующим сферам жизнедеятельности.

В первую очередь оценивается инвестиционная безопасность, которая

²² Татаркин А.И. Моделирование устойчивого развития как условие повышения экономической безопасности территории / А.И. Татаркин, Д.С. Львов, А.А. Куклин, А.Л. Мызин, Л.Л. Богатырев, Б.А. Коробицын, В.И. Яковлев. -Екатеринбург: Изд-во Урал. Ун-та, 1999.

рассчитывается как отношение объёма инвестиций в экономику к ВРП.

Затем производственная безопасность, рассчитывается следующее:

- средние темпы экономического роста за последние пять лет;
- индекс физического объёма промышленного производства по сравнению с базовым периодом;

- степень износа основных производственных фондов (ОПФ);

- добыча полезных ископаемых;

- обрабатывающие производства;

- производство и распределение электроэнергии, газа и воды.

Далее оценивается научно-техническая безопасность, а именно:

- доля внутренних затрат на исследования и разработки в ВРП;

- доля бюджетных расходов на образование в ВРП;

- отношение среднемесячной зарплаты в науке к прожиточному минимуму;

- доля затрат на фундаментальные исследования во внутренних затратах на исследования и разработки;

- доля инновационных товаров (работ, услуг) в общем объёме отгруженных товаров (работ, услуг);

После проводится оценка внешнеэкономической безопасности:

- отношение экспорта продукции территории к ВРП;

- соотношение между объёмами экспорта и импорта продукции;

- доля импорта продовольственных товаров в их потреблении;

- показатель бюджетной обеспеченности;

- объём кредитования юридических и физических лиц по отношению к ВРП;

- степень просроченной кредиторской задолженности предприятий и организаций в ВРП;

- отношение сальдированного финансового результата деятельности предприятий и организаций к ВРП;

- отношение объёма ресурсов, вовлечённых в «теневой» оборот, к ВРП;

- уровень (темп) инфляции.

И наконец проводится оценка энергетической безопасности, она включает в себя следующее:

- доля собственных источников в балансе электроэнергии;
- доля собственных источников в балансе котельно-печного топлива в целом по федеральному округу, в состав которого входит субъект Федерации;
- доля собственных источников в балансе основных видов нефтепродуктов в целом по федеральному округу, в состав которого входит субъект Федерации;
- отношение располагаемой мощности электростанций в целом по зоне объединенной энергосистемы, включающей энергосистему субъекта Федерации, к максимальной электрической нагрузке в режиме совмещённого максимума объединённой энергосистемы;
- доля доминирующего топливного ресурса в потреблении котельно-печного топлива;
- доля установленной мощности наиболее крупной электростанции в общей установленной мощности электростанций в целом по зоне объединённой энергосистемы, на территории которой находится субъект Федерации;
- средняя степень износа основных фондов по предприятиям, связанным с производством и распределением электро и теплоэнергии, на конец года;
- средняя степень износа основных фондов по предприятиям, связанным с добычей, переработкой и распределением топливных ресурсов, на конец года.

Второе направление это обеспечение приемлемого уровня существования на территории.

Сначала оценивается сфера уровня жизни населения, а именно:

- доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума в общей численности населения;

- отношение среднедушевого дохода к прожиточному минимуму;
- отношение среднего уровня 10% самых высокодоходных слоёв; населения к средним доходам 10% самых низкодоходных слоёв;
- степень доступности жилья.

Далее проводится оценка сферы рынка труда:

- уровень общей безработицы;
- доля иностранных граждан и лиц без гражданства в общей численности занятых в экономике;

После этого оценивается демографическая безопасность:

- коэффициент естественного прироста населения;
- общий коэффициент рождаемости населения;
- коэффициент смертности населения моложе и трудоспособного возрастов в расчёте на 1 тыс. чел. соответствующего возраста;
- ожидаемая продолжительность жизни при рождении;

И наконец, проводится оценка продовольственной безопасности;

- степень душевного удовлетворения потребности в основных видах сельскохозяйственной продукции в соответствии с нормами рационального питания;
- степень обеспеченности основными продуктами питания собственного производства;
- доля расходов на покупку продуктов питания и алкогольных напитков в денежных доходах населения:

Последнее третье направление это экологическая безопасность, в этом направлении рассчитываются следующие показатели:

- удельные сбросы загрязнённых сточных вод;
- удельные выбросы вредных веществ в атмосферу, отходящие от стационарных источников загрязнения.

На втором этапе данной методики дается характеристика состояниям

индикаторов экономической безопасности региона.

Нормальное состояние тождественно общепринятым нормативам экономических процессов и явлений.

Предкризисное состояние идентифицируется тогда, когда угрозы ощутимы, но существенных нарушений или ограничений при этом не наблюдается. Возможен переход в кризисное состояние при определённых обстоятельствах, связанных как с чрезвычайными событиями, так и с неопределённостью прогнозирования показателей развития, хотя при благоприятном стечении обстоятельств угрозы могут и не проявиться в полной мере.

Кризисное состояние означает существенное действие угроз. В результате требуется проводить срочные, в большинстве случаев высоко затратные действия по их нейтрализации и устранению. Во многих случаях региональная система не в состоянии справиться собственными силами и требует помощи из вне. В приложении А представлена характеристика этапов состояний индикаторов безопасности.

3 этап. Преобразование индикаторов в нормализованную систему единиц.

Если в исходной системе единиц уменьшения значения индуктивного показателя ведёт к ухудшению состояния по безопасности (убывающий индикатор), то его нормализованное значение определяется следующим соотношением. Нормализованное значение рассчитывается по формуле (1.1).

$$\begin{cases} \text{Если } x_i^t \geq x_{\text{пк1},i}, \text{ то } x_i^H = 0 \\ \text{Если } x_i^t \leq x_{\text{пк1},i}, \text{ то } x_i^H = \frac{x_{\text{пк1},i} - x_i^t}{x_{\text{пк1},i} - x_{k1,i}} \end{cases} \quad (1.1)$$

где x_i^t – фактическое значение индикатора i (значение индикатора i , выраженное в системе исходных единиц) в анализируемом периоде;

$x_{\text{пк1}}, x_{\text{пк2}}, x_{\text{пк3}}, x_{k1}, x_{k2}, x_{k3}, 1$ – пороговые значения для индикатора i в анализируемом периоде;

X_i^H – нормализованное значение индикатора i ;

$X_{ПК1,ПК2,ПК3,К1,К2,К3}^H$ – нормализованные пороговые значения индикатора i .

Вариант 2. Если в исходной системе единиц увеличение значения индуктивного показателя ведёт к ухудшению состояния по безопасности (возрастающий индикатор), то его нормализованное значение определяется следующим соотношением. Нормализованное значение рассчитывается по формуле (1.2).

$$\begin{cases} \text{Если } x_i^t \leq x_{ПК1,i}, \text{ то } X_i^t = 0 \\ \text{Если } x_i^t > x_{ПК1,i}, \text{ то } X_i^H = \frac{x_i^t - x_{ПК1,i}}{x_{К1,i} - x_{ПК1,i}} \end{cases}, \quad (1.2)$$

По представленным двум выражениям рассчитываются нормализованные значения для пороговых уровней индикативных показателей «убывающего» и «возрастающего» типов. В приложении Б представлен расчёт нормализованных значений для пороговых индикаторов

В таблице 1.5 приведена классификация состояний по индикаторам

Таблица 1.5 – Классификация состояний по индикаторам на основе нормализованных и бальных оценок

Состояние по безопасности	Состояние нормализованных значений индикаторов и пороговых значений	Бальная оценка состояния, b_i
Н	$X_i^H = 0$ и $X_i^t \neq X_{ПК1,i}$	1
ПК1	$0 < X_i^H < X_{ПК2,i}^H$ или $X_i^H = X_{ПК1,i}^H$	2
ПК2	$X_{ПК2,i}^H \leq X_i^H < X_{ПК1,i}^H$	3
ПК3	$X_{ПК3,i}^H \leq X_i^H < 1$	4
К1	$1 \leq X_i^H < X_{ПК2,i}^H$	5
К2	$X_{ПК2,i}^H \leq X_i^H < X_{ПК3,i}^H$	6
К3	$X_i^H \geq X_{ПК3,i}^H$	7

Для оценки состояний были введены баллы, количество которых определяет уровень состояния объекта. Система балльных оценок основана на равномерной шкале. Способы получения представлены в таблице 1.6.

Таблица 1.6 – Способы определения среднеарифметической нормализованной оценки к-й сферы жизнедеятельности

Формула	Характеристика	Недостатки
$Ck = \frac{\sum_{j=1}^{Nk} X_i^H}{N_k}$	Для того чтобы избавиться от аномально высоких значений уровня кризисности по определённым индикаторам, нормализованные оценки по индикаторам X_i^H , превышающие 2,5, приравниваются к 2,5	Уравнивание кризисных и нормальных индикаторов
$Ck = \frac{\sum_{j=1}^{Nk} b_i * X_i^H}{\sum_{i=1}^{Nk} b_i}$	Здесь в качестве весов выступают балльные оценки степени кризисности ситуации по индикатором.	-
$Ck = \frac{\sum_{j=1}^{Nk} v_i * X_i^H}{N_k}$ где v_i – вес индикатора i ; k – ой сфере жизнедеятельности.	Оценки по индикаторам X_i^H превышающие 2,5, приравниваются к 2,5. Все индикаторы определяются экспертно. Рекомендуется веса определять таким образом, чтобы их сумма внутри сферы равнялась числу индикаторов в сфере. После получения нормализованных оценок по сферам жизнедеятельности рассчитываются балльные оценки.	Субъективизм при задании весовых коэффициентов. Поэтому на практике стараются формировать систему индикаторов таким образом, чтобы они были равновесными.

Второй метод был разработан группой ученых Дальневосточного федерального университета, министерства экономического развития Российской Федерации и РАН²³. В данной методике предлагается оценивать экономическую безопасность региона на основе расчета интегрального показателя. Расчет интегрального показателя представлен в формуле (1.3).

$$K_{эбр} = K_{pp} \times K_{ap} \times K_{рлр}, \quad (1.3)$$

где K_{pp} – коэффициент развития региона;

K_{ap} – коэффициент адаптивности региона;

²³ Глазьев СЮ. Безопасность экономическая: Политическая энциклопедия / СЮ. Глазьев Т.И. М.: Мысль, 1999.

$K_{рлр}$ – коэффициент релаксации (расслабленности региона).

Коэффициент развития региона характеризует состояние экономики региона относительно других регионов страны и приграничных государств, экономика которых в определенной степени интегрирована с экономикой оцениваемого региона.

Коэффициент адаптивности региона характеризует состояние экономики региона с точки зрения способности адаптироваться к новым условиям, возникающим в результате факторов внутреннего или внешнего воздействия.

Коэффициент релаксации (расслабленности) региона характеризует величину концентрации скрытых напряжений в среде населения проживающего на территории региона.

1 этап. Сбор данных. Процедуре оценки экономической безопасности региона предшествует этап мониторинга социально-экономических показателей регионального развития и сбора необходимых данных.

2 этап. Расчет индикаторов экономической безопасности региона. Всего 10 индикаторов, которые рассчитываются по формулам, представленным ниже:

I_1 – соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране рассчитывается по формуле (1.4).

$$I_1 = 1 - \frac{V_c - V_p}{V_c}, \quad (1.4)$$

где V_c – ВВП на душу населения в Российской Федерации;

V_p – ВРП на душу населения в данном регионе.

I_2 – соотношение прироста ВРП региона и приграничных с ним зарубежных стран рассчитывается по формуле (1.5).

$$I_2 = \frac{\left(\frac{1 + \frac{V_{p\phi} - V_{po}}{V_{po}}}{\sum 1 + \frac{V_{\phi i} + V_{\phi o i}}{V_{\phi o i}}} \right)}{n}, \quad (1.5)$$

где $V_{p\phi}$ – ВРП региона в фактический момент времени;

V_{po} – ВРП региона в базовый период времени;

$V_{\phi i}$ – ВРП i -го зарубежного государства, граничащего с регионом в фактический момент времени;

$V_{\phi o i}$ – ВРП i -го зарубежного государства, граничащего с регионом в базовый период времени;

n – число зарубежных государств, граничащих с регионом.

I_3 – доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП рассчитывается по формуле (1.6).

$$I_3 = \frac{I_{p\phi}}{V_{p\phi}}, \quad (1.6)$$

где $I_{p\phi}$ – объем инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в фактический момент времени;

$V_{p\phi}$ – ВРП региона в фактический момент времени.

I_4 – соотношение кредиторской задолженности и объемов выпускаемой продукции рассчитывается по формуле (1.7).

$$I_4 = \frac{C_{\phi}}{P_{\phi}}, \quad (1.7)$$

где C_{ϕ} – объем кредиторской задолженности в фактический момент времени;

P_{ϕ} – объем выпускаемой продукции в фактический момент времени.

I_5 – дефицит консолидированного бюджета в % ВРП рассчитывается по формуле (1.8).

$$I_5 = \frac{D_{\phi\phi}}{V_{p\phi}}, \quad (1.8)$$

где $D_{\phi\phi}$ – объем дефицита регионального бюджета в фактический момент времени;

$V_{p\phi}$ – ВРП региона в фактический момент времени.

I_6 – соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения рассчитывается по формуле (1.9).

$$I_6 = \frac{H_{пм\phi}}{H_{\phi}} \times 100\%, \quad (1.9)$$

где $H_{пм\phi}$ – объем дефицита регионального бюджета в фактический момент времени;

H_{ϕ} – ВРП региона в фактический момент времени.

I_7 – соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения рассчитывается по формуле (1.10).

$$I_7 = \frac{D_{\phi\phi}}{D_{\phi}}, \quad (1.10)$$

где $D_{\phi\phi}$ – денежные доходы наименее обеспеченной группы населения региона за исследуемый год

D_{ϕ} – денежные доходы группы наиболее обеспеченного населения региона за исследуемый год.

I_8 – уровень безработицы по отношению к экономически активному населению (ЭАН) в среднегодовом исчислении. Данный индикатор рассчитывается по формуле (1.11)

$$I_8 = \frac{Ч_б}{Ч_{эан}}, \quad (1.11)$$

где $Ч_б$ – численность безработных, в среднем за год;

$Ч_{эан}$ – численность экономически активного населения, в среднем за год.

I_9 – доля расходов на образование в ВРП рассчитывается по формуле (1.12)

$$I_9 = \frac{O_{брф}}{V_{рф}}, \quad (1.12)$$

где $O_{брф}$ – расходы на образование в консолидируемом бюджете региона;

$V_{рф}$ – объем ВРП региона.

I_{10} – доля расходов на здравоохранение в ВРП рассчитывается по формуле (1.13)

$$I_{10} = \frac{З_{дрф}}{V_{рф}}, \quad (1.13)$$

где $З_{дрф}$ – расходы на здравоохранение в консолидируемом бюджете региона;

$V_{рф}$ – объем ВРП региона.

Индикатор I_2 – соотношение прироста ВРП региона и приграничны с ним зарубежных стран не будет рассчитан, так как у данного индикатора нет порогового значения, следовательно, невозможно объективно оценить его уровень.

Пороговые значения индикаторов экономической безопасности региона представлены в таблице 1.9.

Таблица 1.9 – Пороговые значения индикаторов экономической безопасности региона

Индикатор	Пороговое значение
I_1 – соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране	$\geq 20\%$
I_2 – соотношение прироста ВРП региона и приграничны с ним зарубежных стран	Нет порогового значения
I_3 – доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП	$\geq 25\%$
I_4 – соотношение кредиторской задолженности и объемов выпускаемой продукции	$\leq 30\%$
I_5 – дефицит консолидированного бюджета в % ВРП	$\leq 3-4\%$
I_6 – соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	$\leq 7\%$
I_7 – соотношение денежных доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	≤ 8 раз
I_8 – уровень безработицы по отношению к экономически активному населению (ЭАН) в среднегодовом исчислении	$\leq 10\%$
I_9 – доля расходов на образование в ВРП	$\geq 10\%$
I_{10} – доля расходов на здравоохранение в ВРП	$\geq 5,3\%$

3 этап. Преобразование индикаторов в нормализованную систему единиц. Необходимость нормализации индикаторов обуславливается следующими причинами:

- во многих случаях индикаторы имеют несопоставимую размерность (выражены в разной системе единиц), что не дает возможность проводить с ними простейшие математические операции;

- даже в случае, когда значения индикаторов выражены в одной системе единиц, например, в процентах, их значения несопоставимы между собой по модулю;

- направление нарастания угроз безопасности у индикаторов может быть различно: у одних угроза вырастает при увеличении их значений, у других при снижении.

Основные требования, выполняющиеся в системе нормализованных единиц: значения индикаторов выражены в относительных единицах (безразмерных);

значения всех индикаторов изменяются от 0 (нормальные состояния) до некоторого положительного значения в направлении нарастания угроз безопасности; значения всех индикаторов сопоставимы между собой по модулю.

Преобразовать индикаторы можно двумя способами, представленными выше.

4 этап. Затем необходимо все полученные нормализованные значения индикаторов экономической безопасности сгруппировать по трем группам для получения коэффициентов развития, адаптивности и релаксации региона по формуле (1.14).

$$Ck = \frac{\sum_{j=1}^{Nk} X_i^H}{N_k}, \quad (1.14)$$

где Ck – нормализованная оценка состояния k -й сферы жизнедеятельности;

N_k – число индикаторов сфере k .

5 этап. Оценка состояния экономической безопасности региона. Коэффициент может принимать значение от нуля до нескольких единиц. Оптимальным считается значение показателя равным единице.

Выводы по разделу один

Отметим, что в ходе проведенного исследования выявлена необходимость в систематизации подходов к определениям всех уровней экономической безопасности. В связи с этим предложен подход к определению экономической безопасности, как системе социально-экономических отношений на всех ее уровнях с позиций противодействия внешним и внутренним критическим угрозам.

Экономическая безопасность на любом из ее уровней и в частности на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества

и государства и, следовательно, основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход.

Региональная экономическая безопасность – это такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним.

Предложенный подход позволяет четко определить место региональной экономической безопасности и выявить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях. Подобное единство процессов не позволяет рассматривать один уровень безопасности, не учитывая остальные.

На региональную экономическую безопасность влияют как внешние факторы, связанные с международной и национальной экономической безопасностью, так и внутренние, связанные с экономической безопасностью отдельного предприятия или каждой отдельной личности.

2 ОЦЕНКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Социально-экономическая характеристика Амурской области

Амурская область – субъект Российской Федерации, входит в состав Дальневосточного федерального округа. Площадь территории – 361 908 км² (2,12 % от всей площади России). Население – 790 044 чел. (2020). Область образована 20 октября 1932 года в составе Дальневосточного (с 1938 года – Хабаровского) края. Указом Президиума Верховного Совета СССР от 2 августа 1948 года была выделена в самостоятельную область.

Граничит с Якутией на севере, с Хабаровским краем на востоке, с Еврейской автономной областью на юго-востоке, и с Забайкальским краем на западе. Югозападная граница Амурской области является государственной границей Российской Федерации и граничит с Китайской Народной Республикой.

Административным центром Амурской области является г. Благовещенск. На 01.01.2021 года в состав Амурской области входили 18 районов, 2 округа, 8 городов областного подчинения, 2 города муниципального подчинения и 15 поселков городского типа.

Наиболее крупными городами являются: Благовещенск 231,0 тысяч человек, Белогорск 65,0 тысяч человек, Свободный 52,9 тысяч человек, Тында 32,9 тысяч человек.

В Амурской области функционирует три территории опережающего социально-экономического развития: ТОР «Белогорск», ТОР «Приамурская» и ТОР «Свободный».

Действующая и формируемая на территории области транспортная инфраструктура в составе БАМа, Транссиба и автодороги «Амур», создание территорий опережающего социально-экономического развития способствует устойчивому развитию экономики Амурской области. Выход на транспортную сеть Китая посредством завершения строительства пограничного мостового перехода через р. Амур в районе городов Благовещенск (РФ) – Хэйхэ (КНР), а

также формирование туристско-рекреационного кластера «Восточный» позволит региону занимать стабильное положение во внешнеторговом сотрудничестве и повышать привлекательность как для потенциальных инвесторов, так и для туристов.

Экономика Амурской области представляет собой многоотраслевое хозяйство, включающее такие виды деятельности, как сельское и лесное хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства, производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, строительство, оптовая и розничная торговля, здравоохранение и предоставление социальных услуг, образование и т. д.

Амурская область, среди субъектов, входящих в ДФО, по объему производства ВРП занимает пятое место, по индексу физического объема ВРП – первое место. Доминирующим видом экономической деятельности остается промышленное производство, занимающее 20,0% ВРП.

На строительство приходится 16,0% ВРП, на транспортировку и хранение – 11,0%, на торговлю оптовую и розничную, ремонт автотранспортных средств и мотоциклов – 10,0%, на сельское, лесное хозяйство, охоту, рыболовство и рыбоводство – 4,0%, на предоставление прочих видов услуг – 39,0%.

Добыча полезных ископаемых занимает основное место в структуре промышленного производства, на нее приходится 55,0% общего объема. За 2019 год отгружено товаров на 105,2 млрд. рублей это 140,0% к 2018 году, индекс промышленного производства составил 91,0%. Наибольшее влияние на снижение индекса оказала добыча золота. В 2019 году добыто 23,7 тонн золота 90,0% к уровню 2018 года – 15,1 тонны рудного и 8,6 тонны россыпного. Бурого угля добыто 3,3 млн. тонн 97,4% к 2018 году, каменного – 0,2 млн. тонн 111,8% к 2018 году.

Обеспечение электрической энергией, газом и паром занимает второе место в структуре промышленного производства и составляет 24,0%. За 2019 год отгружено товаров на 41,2 млрд. рублей 96,7% к 2018 году, индекс промышленного производства составил 105,4%. На рост индекса повлиял ввод в эксплуатацию Нижне-Бурейской ГЭС. Отмечено увеличение объемов потребления электроэнергии в среднем на 5,0%, которое обеспечили крупные предприятия области: космодром «Восточный», АГПЗ и Дальневосточная железная дорога. В 2020 году электростанциями выработано 16,4 млрд. кВт·ч 105,1% к уровню 2018 года.

Обрабатывающие производства занимают третье место в структуре промышленного производства и составляют 19,0%. За 2019 год отгружено товаров на 32,3 млрд. рублей 94,1% к 2018 году, индекс промышленного производства составил 92,2%. Снижение отмечено по производству пищевых продуктов, доля которых составляет 77,0% это снижение производства круп, мукомольно-крупяных и кондитерских изделий из-за снижения покупательской способности населения, прочей неметаллической минеральной продукции, доля которой составляет 7,2%, снижение производства бетона на 35,0% и строительного кирпича в 2,1 раза, прочим транспортным средствам и оборудованию, доля которых составляет 1,1% (снижение объемов выполненных услуг в Белогорском и Бурейском вагонном ремонтном депо).

Водоснабжение и водоотведение в структуре промышленного производства составляет 2,0%. По данному виду деятельности отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг на сумму 3,4 млрд. рублей 103,0% к 2018 году, индекс производства составил 100,1%. Сохранение индекса на уровне 2018 года объясняется стабильным уровнем потребления услуг населением и отсутствием ввода в эксплуатацию крупных объектов.

Автомобильным транспортом общего пользования в 2019 году перевезено 37,4 млн. пассажиров 73,8% к уровню 2018 года. Пассажирооборот автомобильного транспорта общего пользования составил 252 304,5 тыс. 72,8% к 2018 году. Грузооборот автомобильного транспорта составил 15 933,1 тыс. тонно-километров. Автомобильный пассажирский транспорт остается самым распространенным и массовым видом транспорта и составляет 97,0% от общего объема перевозок.

По итогам 2019 года оборот розничной торговли Амурской области составил 192,5 млрд. рублей и в сопоставимых ценах снизился по сравнению с 2018 годом на 0,8%. Однако по темпам роста значение данного показателя на 5,2% превысило значение 2018 года. В структуре оборота розничной торговли удельный вес непродовольственных товаров составил 51,0%, незначительно превысив долю продовольственных товаров (пищевых продуктов, включая напитки, и табачных изделий) – 49,0%.

Экономическая деятельность области ориентирована на внешнюю торговлю. Крупнейшими торговыми партнерами Амурской области в 2019 году выступили: Китай – 549,7 млн. долларов США или 59,5% стоимости товарооборота Амурской области, Соединенное Королевство – 191,7 млн. долларов США или 20,7%, Швейцария – 75,1 млн. долларов США или 8,1%, Казахстан – 41,9 млн. долларов США или 4,5%, Монголия – 23,4 млн. долларов США или 2,5%, Финляндия – 10,9 млн. долларов США или 1,2%.

В 2019 году объем торговли Амурской области с крупнейшим торговым партнером КНР составил 549,7 млн. долларов США, в годовом исчислении увеличившись на 37,3 млн. долларов США 7,3%. Объем экспорта составил 345,3 млн. долларов США, увеличившись на 47,7 млн. долларов США 16,0% по сравнению с 2019 годом доля несырьевого неэнергетического экспорта составила 53,5%, что на 7,5% выше, чем в 2018 году. Основной экспортной продукцией является продукция агропромышленного комплекса, электроэнергия, продукция переработки древесины (пиломатериалы, шпон), зерновые и продукты их

переработки, каменный уголь, натуральные пищевые добавки. Объем импорта из Китая в Россию составил 204,4 млн. долларов США, это на 10,5 млн. долларов США ниже 2018 года. Основными товарами для импорта являются бульдозеры, экскаваторы и другая строительная техника, текстильные изделия, автомобили грузовые, овощи и фрукты.

В 2020 году объем инвестиций Амурской области составил 343,4 млрд. рублей, индекс физического объема инвестиций в основной капитал составил 93,9%. Основная причина снижения индекса объясняется уменьшением объема инвестиций по виду деятельности «Транспортировка и хранение» за счет завершения в 2018 году строительства магистрального газопровода «Сила Сибири». Также завершено финансирование по строительству моста через р. Амур и завершено строительство Нижне-Бурейской ГЭС.

Численность постоянного населения Амурской области на 01.01.2021 составила 781,8 тыс. человек и за 2019 год уменьшилась на 8,2 тыс. человек, или на 1,0%. Снижение численности населения на 59,9% обусловлено естественной убылью населения и на 40,1% миграционным оттоком.

Численность безработных граждан на 01.01.2021 составила 12,9 тыс. человек, уровень безработицы – 3,2% от численности рабочей силы. С начала 2019 года численность безработных, зарегистрированных в органах службы занятости, увеличилась на 4,4 тыс. человек, уровень безработицы вырос на 1,1 процентного пункта.

Среднедушевые денежные доходы населения за 2019 год составили 34,9 тыс. рублей, что на 4,8% больше, чем в предыдущем году. Реальные денежные доходы населения снизились на 2,5% и сложились на уровне 99,2%. Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума составила 15,2% , в 2018 год – 15,7%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников предприятий и организаций, включая субъекты малого и среднего предпринимательства, в 2019 году выросла и составила 52,4 тыс. рублей.

В таблице 2.1 представлен SWOT анализ Амурской области.

Таблица 2.1 – SWOT анализ Амурской области

Сильные стороны	Возможности
<ol style="list-style-type: none"> 1. Разнообразная и богатая минерально-сырьевая база 2. Значительный топливно-энергетический потенциал 3. Обеспеченность лесными ресурсами 4. Приграничное с Китайской Народной Республикой расположение области 5. Наличие трансрегиональных и транснациональных транспортных коридоров 6. Наиболее благоприятные на Дальнем Востоке условия для ведения сельского хозяйства 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Повышение эффективности использования природных ресурсов и развитие производств по добыче и переработке минерально-сырьевых ресурсов 2. Развитие топливно-энергетического комплекса, возможность реализации избыточных топливно-энергетических ресурсов в другие регионы Дальнего Востока и на экспорт 3. Развитие производств по глубокой переработке древесины 4. Развитие внешнеэкономического сотрудничества и увеличение структуры межрегионального и международного товарооборота 5. Развитие внешнеэкономической деятельности и транспортно-коммуникационных связей между странами Азиатско-Тихоокеанского сообщества, Европы и др.
Слабые стороны	Угрозы
<ol style="list-style-type: none"> 1. Не диверсифицирована структура экономики и недостаточно эффективное использование природных ресурсов с доминирующим ресурсно-сырьевым производством 2. Недостаточная привлекательность области для развития инвестиционной и предпринимательской деятельности 3. Недостаточное развитие малого и среднего предпринимательства на территории Амурской области 4. Недостаточно развита финансово-кредитная система 5. Недостаточное развитие внешнеэкономического и межрегионального сотрудничества 6. Ухудшение демографической ситуации, дефицит высококвалифицированных рабочих кадров 7. Слабый уровень развития связи 8. Высокий износ основных фондов в сфере материального производства, недостаточный уровень технологического перевооружения, модернизации производств, изношенность и низкая экономичность системы ЖКХ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Снижение мировых цен на минерально-сырьевые ресурсы, ухудшение экологической обстановки 2. Деформация структуры состояния экономики 3. Дефицит конкурентоспособных мощностей 4. Снижение инвестиционного потенциала и повышение инвестиционных рисков 5. Низкая обеспеченность при формировании доходной части бюджета, технического перевооружений производств, занятости населения, а также насыщения внутреннего рынка товарами народного потребления 6. Замедление темпов экономического роста 7. Снижение качества принимаемых административных управленческих решений и неоперативность их принятия 8. Перерасход топлива, увеличение расходов на содержание, нарушение санитарно-гигиенических норм, ухудшение экологической обстановки 9. Снижение эффективности функционирования всего хозяйственного комплекса, увеличение транспортных расходов, миграционный отток

Проблема низкой конкурентоспособности агропромышленного производства (кроме соеводства) Амурской области отчасти связана с удаленностью региона от основных агропродовольственных рынков Российской Федерации и высокой стоимостью производимой продукции и может решаться путем создания продукции, имеющей высокую добавленную стоимость, путем внедрения технологий экологизированного, биодинамического и органического сельского хозяйства. В этом направлении наиболее предпочтительным является:

- разработка региональных суббрендов с целью популяризации региональной сельскохозяйственной продукции на межрегиональных и зарубежных рынках и обеспечение формирования дополнительной добавленной стоимости за счет брендинга. Активное использование интернет-технологий для продвижения продукции (создание сайтов, работа в социальных сетях, ведение блогов);

- создание экспортно-ориентированных оптово-распределительных структур в приграничных районах и районах, расположенных на пути пролегания основных логистических маршрутов перевозки сельскохозяйственной продукции, направляемой на экспорт;

- поддержание новых типов занятости в сельской местности, создание средствами маркетинга новых искусственных рыночных ниш, включая стимулирование органического земледелия, агротуризма и экологического туризма, реализации программ переобучения и повышения профессиональной мобильности бывших фермеров.

2.2 Оценка уровня экономической безопасности Амурской области

Проведем оценку (мониторинг) экономической безопасности Амурской области по методике разработанный группой ученых Дальневосточного

федерального университета, министерства экономического развития Российской Федерации и РАН.

Рассчитаем социально-экономические показатели. Рассматривают их, как правило, в динамике лет, что позволяет помимо угроз экономической безопасности; также выявить и тенденции развития экономики региона.

Исходные данные для расчета индикаторов экономической безопасности представлены в таблице 2.2.

Таблица 2.2 – Общие социально-экономические показатели Амурской области

Показатель	Год				
	2015	2016	2017	2018	2019
Индекс физического объема ВРП, в % к предыдущему году	97,3	89,4	103,1	103,7	98,6
ВРП на душу населения, руб.	280023,9	258817	286282	343385	357829
Удельный вес ВРП в общероссийских показателях, %	0,127	0,130	0,141	0,184	0,206
Доля инвестиций в основной капитал в валовом продукте, %	43,12	44,57	36,28	34,12	53,22
Степень износа основных фондов, %	25,9	26,9	34,9	35,9	37,8
Индекс промышленного производства (в % к Предыдущему году)	101,3	106,4	105,5	102,9	108,1
Индекс производительности труда (% к предыдущему году)	101,2	106,1	100,6	102,4	105,8
Коэффициент напряженности на рынке труда (человек/место)	0,3	0,8	0,2	0,5	0,4
Доля инвестиций в машины, оборудование и транспортные средства в общем объеме инвестиций в основной капитал (в % от общего объема инвестиций)	33,5	31,23	29,31	36,22	30,5
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %	8,2	11,2	8,3	2,2	3,6
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в ВРП, %	9,4	11,42	8,2	10,12	12,51

Окончание таблицы 2.2

Доля организаций, осуществляющих технологические инновации, %	11,2	16	13,12	17,4	10
Доля населения трудоспособного возраста в общей численности населения,	60,5	59,4	58,7	57,8	57,1
Доля граждан с доходами ниже величины прожиточного минимума, %	11,5	14,4	15,2	12,4	10,4
Доля машин, оборудования и транспортных средств в общем объеме импорта, %	34,8	39,1	40,4	32,1	41,5
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме экспорта товаров, работ, услуг промышленного производства, %	53,12	45,34	65,21	34,51	46,12
Оборот розничной торговли, млн. руб.	118288	132756	147413	153931	161648
Децильный коэффициент, вразях	19,5	18,8	19	20	17,4
Доля работников с заработной платой ниже величины прожиточного минимума трудоспособного населения, %	15,1	14,0	14,2	16,0	15,9

Далее необходимы дополнительные данные для расчета индикаторов. Они представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Данные для расчета индикаторов Амурской области

Показатель	2015	2016	2017	2018	2019
ВРП на душу населения, руб.	280023,9	258817	286282	343385,7	357829,0
ВВП на душу населения в России, руб	1468455	1395822	1608151	1672756	1792385
Дефицит консолидированного бюджета, млн. руб.	301	279	399	412	452
ВРП, млн. руб.	229407,1	210700,9	232053	277380,5	287594,3
Численность экономически активного населения	98	99	99	93	95
Безработные, тыс. чел.	26	24	24	25	24

Теперь рассчитываем индикаторы. Индикаторы приводятся к безразмерному виду с помощью различных нормировок и отображаются в единой системе координат (например, на лепестковой диаграмме)

Таблица 2.4 – Значения индикаторов экономической безопасности Амурской области

Индикатор	Значение					Пороговое значение
	2015	2016	2017	2018	2019	
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона						
Соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране	33,96	36,69	49,00	57,71	59,8	≤20
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды						
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП	43,12	44,57	36,28	34,12	53,22	>25
Дефицит консолидированного бюджета к ВРП	2,94	4,50	4,33	0,60	0,99	<4
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе						
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	11,5	14,4	15,2	12,4	10,4	<7
Соотношение доходов 10% наиболее и 10% наименее обеспеченного населения	19,5	18,8	19	20	17,4	<8
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	3,03	3,19	4,30	5,56	5,49	<10
Доля расходов на образование в ВРП	1,01	1,19	1,24	1,19	1,25	>10
Доля расходов на здравоохранение в ВРП	4,82	4,93	3,75	3,21	3,11	>5,3

Затем преобразуем индикаторы в нормализованную систему единиц по формулам, которые были описаны ранее. Полученные значения в результате преобразования значений индикаторов в нормализованную систему единиц отображены в таблице 2.5

Таблица 2.5 – Нормализованные значения индикаторов Амурской области

Индикатор	Значение				
	2015	2016	2017	2018	2019
Индикаторы, характеризующие оценку состояния ЭБ региона					
Соотношение ВРП на душу населения по региону к среднему по стране	0,737	0,705	0,597	0,543	0,532
Индикаторы, характеризующие уровень адаптивности региональной экономической системы к новым условиям внешней среды					
Доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП	1,274	1,288	1,196	1,166	1,357
Дефицит консолидированного бюджета к ВРП	1,164	0,935	0,955	1,630	1,543
Индикаторы, характеризующие уровень социальной напряженности в регионе					
Соотношение численности населения с доходами ниже прожиточного минимума с общей численностью населения	0,751	0,660	0,640	0,720	0,796
Соотношение доходов 10%наиболее и 10% наименее обеспеченногонаселения	0,599	0,611	0,608	0,590	0,639
Уровень безработицы по отношению к экономически активному населению в среднегодовом исчислении	1,494	1,480	1,388	1,292	1,296
Доля расходов на образование в ВРП	0,268	0,294	0,301	0,294	0,302
Доля расходов на здравоохранение в ВРП	0,947	0,959	0,820	0,749	0,735

Для того чтобы сделать окончательный вывод о состоянии экономической безопасности Амурской области необходимо сгруппировать нормализованные значения индикаторов экономической безопасности для определения коэффициента развития, адаптивности и релаксации региона. Рассчитанные значения коэффициентов развития, адаптивности и релаксации представлены в таблице 2.6.

Таблица 2.6 – Нормализованные значения индикаторов Амурской области

Коэффициенты	2015	2016	2017	2018	2019
Развитие региона	0,737	0,705	0,597	0,543	0,532
Адаптивность региона	1,219	1,111	1,075	1,398	1,450
Расслабленность региона	0,812	0,801	0,751	0,729	0,754
Экономическая безопасность региона	0,730	0,628	0,482	0,554	0,582

Оценка состояния экономической безопасности региона. Коэффициент может

принимать значение от нуля до нескольких единиц. Оптимальным считается значение нормированного показателя равным единице. Для наглядности отобразим результат экономической безопасности Амурской области на диаграмме. K_{pp} – коэффициент развития региона, K_{ap} – коэффициент адаптивности региона, $K_{рлр}$ – коэффициент релаксации (расслабленности региона), $K_{эбр}$ – коэффициент экономической безопасности региона. Диаграмма экономической безопасности Амурской области представлена на рисунке 2.1

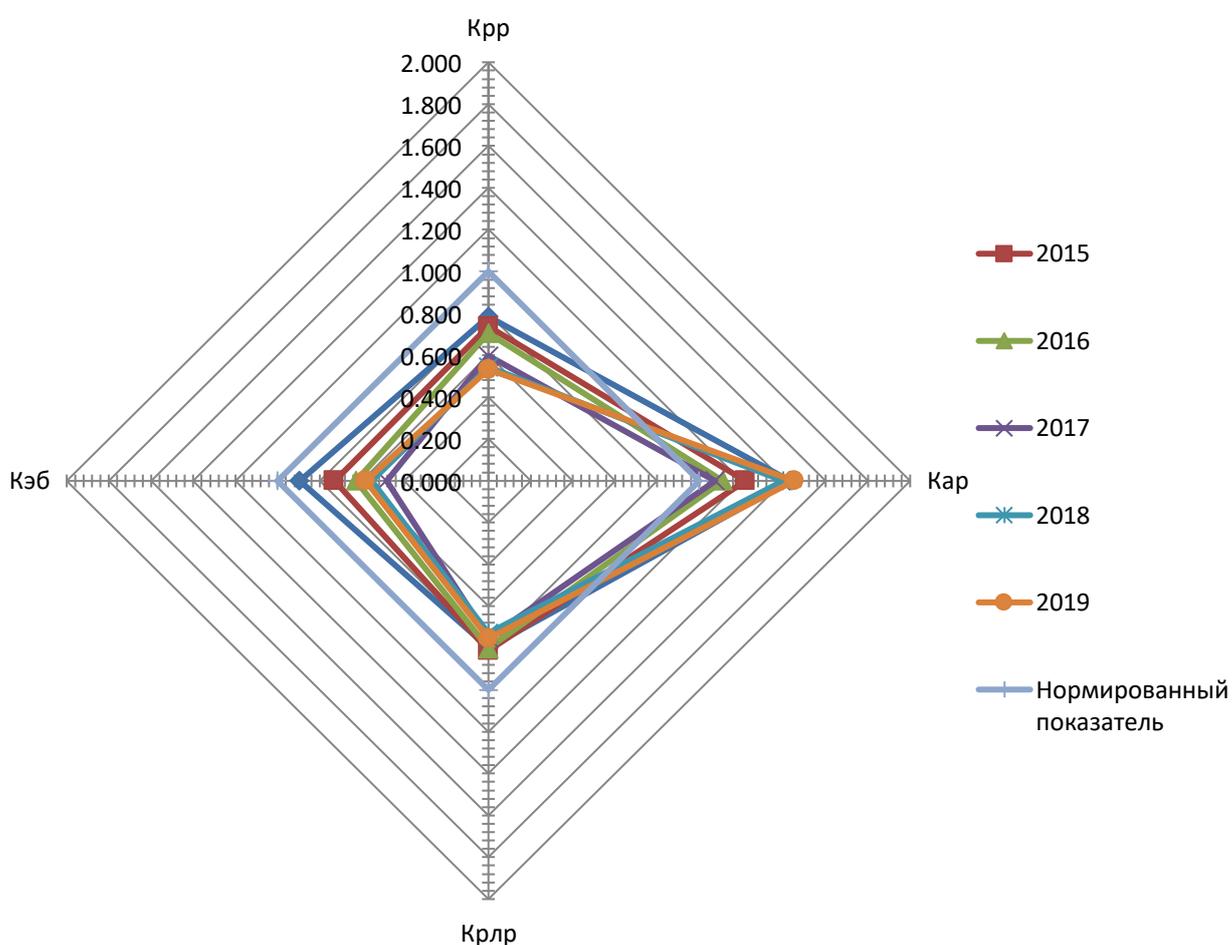


Рисунок 2.1 – Экономическая безопасность Амурской области

Коэффициент экономической безопасности Амурской области принял значение меньше единицы во всех годах, это связано с тем, что в регионе низкое значение коэффициент релаксации, не смотря на высокий коэффициент

адаптивности региона. Очень низкие инвестиции в образование и здравоохранение в ВРП. Следует отметить, что доля инвестиций в основной капитал за счет всех источников финансирования в ВРП существенно выше порогового значения, но децильный коэффициент существенно превышает пороговое значение. В целом нужно увеличить инвестирование в образование.

2.3 Оценка эффективности управления экономической безопасностью Амурской области

Экономическая безопасность региона рассматривается как состояние, при котором отсутствуют или устранены внутренние и внешние угрозы сохранения социально-экономического и финансового потенциала региона ниже уровня, достаточного для повышения благосостояния его населения. Рост благосостояния населения региона – основа отсутствия (или слабого проявления) социальных конфликтов, сепаратистских намерений и обеспечения единства Федерации. В настоящее время органами власти в субъектах Российской Федерации много говорится о предотвращении экономической безопасности. Существуют специальные постановления правительства в данной области с перечнями мер, но четкого понимания, каким образом и кто должен ее обеспечивать нет. Принимаемые меры носят узкий и временный характер и рассчитаны на устранение последствий уже наступивших угроз экономической безопасности, не затрагивая глубинных причин их возникновения. Такие меры не являются достаточно эффективными, не выявляют и устраняют истинных причин возникновения кризисных ситуаций. Основной недостаток, это отсутствие системности. Поэтому построение систем предупреждения и противодействия кризисным ситуациям, является важной задачей при обеспечении экономической безопасности на любом из ее уровней, в том числе и на региональном. В 2016-

2018г. в Амурской области подобная система отсутствовало. Однако в связи общемировым финансовым кризисом первые шаги на пути ее создания сделаны.

Глобальный мировой финансово-экономический кризис и политические события последних месяцев на западных границах нашей страны актуализировали практически для всех стран, включая Российскую Федерацию, проблему корректировки долговременного социально-экономического развития. Для России это означает, в частности, реализацию ее «евразийской миссии». При этом дальневосточные приграничные регионы Российской Федерации – Хабаровский и Приморский край, Амурская и Сахалинская области – занимают в этом вопросе ключевые позиции.

В этой связи становится актуальной задача сравнительной оценки уровня экономической безопасности приграничных дальневосточных регионов нашей страны в целях выявления направлений повышения эффективности их социально-экономического развития и повышения уровня региональной экономической безопасности. Уровень региональной экономической безопасности приграничных дальневосточных регионов может быть оценен путем рассмотрения показателей защищенности национального хозяйства на экономической территории этих дальневосточных регионов.

Оценка общего интегрального уровня экономической безопасности России и других государств мира базируется на определении значений общего нормированного показателя безопасности национального хозяйства каждой страны, расчетная формула (2.1).²⁴

$$Y_{эб} = \prod_{i=1}^i \beta_i^{a_i}, 0,01 \leq \beta_i^{a_i} \leq 100 \quad (2.1)$$

²⁴ “Экономическая безопасность России: Общий курс”: Учебник / Под ред. В.К. Сенчагова. – М.: Дело, 2005. – 896 с

где $Y_{эб}$ - общий нормированный показатель;

a_i – вес i -го нормированного частного показателя;

β_i – значение i -го нормированного частного показателя.²⁵

Для Амурской области пороговыми уровнями региональной экономической безопасности могут быть:

- 1) доля ВРП в суммарном ВРП по субъектам РФ – 0,45 %;
- 2) доля в валовом сборе зерновых РФ – 0,6 %;
- 3) доля инвестиций в суммарных инвестициях по субъектам РФ – 1,0 %;
- 4) доля в общероссийских расходах на «гражданскую науку» – 0,085 %;
- 5) соотношение фактического и среднероссийского значения доли инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции – 0,24;
- 6) соотношение фактического и среднероссийского значения доли машиностроения и металлообработки в общем объеме промышленной продукции – 0,6;
- 7) соотношение фактического и среднероссийского значения доли лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума – 1,3;
- 8) соотношение фактического и среднероссийского значения децильного коэффициента дифференциации доходов населения – 1,0;
- 9) соотношение фактического и среднероссийского значения уровня безработицы – 0,9.

Российским Правительством значительное внимание уделяется социально-экономическому развитию восточных регионов нашей страны: Западной и Восточной Сибири, Забайкалья и Дальнего Востока. С этой целью на федеральном и региональном уровнях принят и разработан ряд концептуальных и программных документов, предусматривающих экономическое и социальное

²⁵ ; Экономическая и национальная безопасность: Учебник / Под ред. Е.А. Олейникова. – М.: Издательство «Экзамен», 2004. – 768 с

развитие как отдельных субъектов федерации, так и перечисленных выше регионов в целом.

Стратегической целью развития Дальнего Востока и Байкальского региона объявлена «реализация геополитической задачи закрепления населения на Дальнем Востоке и в Байкальском регионе за счет формирования развитой экономики и комфортной среды обитания человека в субъектах РФ, расположенных на этой территории, а также достижения среднероссийского уровня социально-экономического развития». Для достижения этой цели признано необходимым «обеспечить сопоставимое или опережающее по сравнению со среднероссийскими темпами социально-экономическое развитие субъектов РФ, расположенных на территории Дальнего Востока и Байкальского региона, и решить ряд задач»

Прогноз объема валового регионального продукта приграничных дальневосточных регионов определяется соответствующими Стратегиями их социально-экономического развития на период до 2025 года. К 2025 году объем валового регионального продукта доля ВРП Амурской области в суммарном ВРП по субъектам РФ до 2025 года будет находиться в диапазоне Амурской области 0,460 – 0,470 %.

Объем валового сбора зерновых в Амурской области к 2025 году может достичь – 1,000 млн. т. (доля валового сбора зерновых области возрастет до 0,844 %). Планируется, что за ближайшие пять лет суммарные инвестиции из федерального бюджета и частные инвестиции в проекты на территории Амурской области в течение ближайших пяти лет могут составить 473,2 млрд. руб. При этом основными объектами и проектами для инвестирования станут: ТОЭСР «Екатеринославка» (17,2 млрд. руб.) и «Белогорск» (11,5 млрд. руб.); проекты «Гаринский горно-обогатительный комбинат (ГОК)» (27,9 млрд. руб.) и «Амурский газоперерабатывающий комплекс» (416,6 млрд. руб.). Доля

инвестиций в основной капитал Амурской области в суммарных инвестициях по субъектам РФ будет находиться в диапазоне 1,609 – 0,962 %.

В течение всего прогнозного периода уровень безработицы Амурской области будет меньше среднероссийского и к 2025 году снизится до 3,0 %. В этом случае соотношение прогнозного и среднероссийского значения уровня безработицы будет находиться в диапазоне 0,667 – 0,833.

Внутренние текущие расходы на исследования и разработки в Амурской области к 2025 году могут возрасти до 26 000 млн. руб. (2,606 % ВРП). В этом случае доля внутренних текущих расходов на научные исследования и разработки области в общероссийских расходах на НИР будет находиться в диапазоне 0,037 – 0,233 %.

Доля инновационной продукции в общем объеме промышленного производства Амурской области к 2025 году может достичь – 2,777 %.

К 2025 году доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Амурской области может составить 11,5 %. В течение всего прогнозного периода доля лиц с денежными доходами ниже прожиточного минимума в Амурской области будет выше, чем в среднем по России.

Децильный коэффициент дифференциации доходов населения в Амурской области – снизиться до 10,5. Доля машиностроения и металлообработки в промышленном производстве Амурской области к 2025 году может достичь 8,0 %

Проведенный анализ прогнозных статистических данных по девяти показателям экономической безопасности позволил предположить, что уровень региональной экономической безопасности приграничных дальневосточных регионов до 2025 года должен повыситься.

Кроме того, следует учитывать, что рыночные преобразования в России укрепили ее связь с другими государствами, с национальными хозяйствами экономически развитых и развивающихся стран, превратив отечественную экономику в органичную часть мирового хозяйства. При этом хозяйства

приграничных дальневосточных регионов имеют потенциал более глубокой интеграции с северными регионами Китая, а также регионами Японии и Республики Кореи.

В связи с отсутствием механизмов обеспечения экономической безопасности не понятно кто должен нести ответственность за возникновение угроз экономической безопасности регионов и кто должен их отслеживать и принимать меры по противодействию им. Принимаемые меры носят узконаправленный и временный характер и рассчитаны на устранение последствий уже наступивших кризисных явлений, не затрагивая глубинных причин их возникновения. Такие меры не являются достаточно эффективными и не устраняют истинных причин возникновения кризисных ситуаций. Их основным недостатком, является отсутствие системности. Поэтому построение систем предупреждения и противодействия кризисным ситуациям, является важной задачей при обеспечении экономической безопасности на любом из ее уровней, в том числе и на региональном. Сейчас в Амурской области подобная система отсутствует. Однако в связи общемировым финансовым кризисом первые шаги на пути ее создания сделаны. Например, распоряжением Губернатора в области создан антикризисный штаб, основной и единственной функцией которого является «оперативное решение социально-экономических вопросов и принятие. По схожей схеме в некоторых районах области также создаются подобные антикризисные штабы. Например, Постановлением Главы администрации Зейского района Амурской области, создан муниципальный антикризисный штаб, основными задачами которого являются обеспечение безопасности рынка труда района и контроль за своевременной выплатой заработной платы на предприятиях и в организациях района. Первые результаты работы антикризисного штаба проявились в следующем.

Разработан план первоочередных мер. Это предложения для принятия на федеральном и областном уровне. В рамках плана первоочередных мер предприятиям региона предлагается следующее:

- не останавливать производства, а искать новые заказы и кооперироваться;
- принять участие в тендерах на поставку оборудования и строительных конструкций для заводов, к возведению которых вскоре приступят инвесторы.
- принять участие в организации крупных животноводческих комплексов;
- формировать бригады строителей из станочников и отправлять их на время в село;
- не увольнять квалифицированных специалистов.

Предложено вести постоянный мониторинг социально-экономической ситуации, включающий анализ рынка и положения на градообразующих предприятиях, однако конкретной методики ведения мониторинга пока не разработано. Кроме того, планируется снижение активности государственных контролирующих органов.

В связи с узкой направленностью деятельности антикризисных штабов, несовершенством, а зачастую и отсутствием, реальных механизмов взаимодействия органов региональной власти между собой в рамках обеспечения экономической безопасности, их функционирование не позволит обеспечить экономическую безопасность области в целом. Ведь ее нельзя ограничить только мерами противодействия финансовым угрозам или угрозам безопасности рынка труда. Кроме того, гораздо эффективней предотвратить угрозу, чем устранять последствия кризисных ситуаций, следовательно, необходимо разработать и законодательно утвердить методики мониторинга угроз экономической безопасности. В настоящее время, несмотря на существование подобных методик

в теории практического применения со стороны региональных органов власти они не находят.

Выводы по разделу два

Таким образом, в заключение второй главы можно сделать вывод о том, что одной из первостепенных задач при изучении экономической безопасности является разработка такой системы показателей, которая объективно и своевременно отражала бы кризисные явления в экономике. Это является сложной методической проблемой, для решения которой необходимо провести классификацию существующих показателей экономической безопасности. Отсутствие их систематизации затрудняет решение этой задачи. В связи с этим, предложена классификация показателей экономической безопасности, которая отражает ее особенности сложную, многоуровневую структуру, разнообразие существующих подходов к формированию систем показателей ее оценки. Значимость, ее заключается в том, что она позволяет упростить задачу выбора показателя (показателей), наиболее полно характеризующего ту или иную сферу экономики в зависимости от уровня безопасности.

Кроме того, проведена комплексная оценка показателей и мониторинга экономической безопасности в регионе. В основу этой работы положен метод разработанный группой ученых Дальневосточного федерального университета, министерства экономического развития Российской Федерации и РАН. По этой методике проведена оценка экономической безопасности Амурской области, выявлены основные угрозы ее безопасности.

Установлено, что Амурская область является динамично развивающимся регионом, на территории которого идет реализация крупномасштабных инвестиционных проектов.

Из-за реализации крупномасштабных инвестиционных проектов основная часть расходов идет именно на строительство Амурского ГПЗ, магистрального газопровода «Сила Сибири», на реконструкцию объектов железнодорожного транспорта и на строительство космодрома «Восточный». Это повлекло за собой существенное снижение инвестирования в такие области как образование и здравоохранение, что свидетельствует из анализа экономической безопасности.

В первую очередь в основе задач по выводу из кризисного состояния отдельных сфер экономической безопасности должно быть создание инструментов по совершенствованию мониторинга угроз безопасности и внедрение новых методов мониторинга угроз и осуществление разработанных мероприятий.

3 ПОВЫШЕНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ АМУРСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Общие рекомендации по повышению эффективности системы управления экономической безопасностью Амурской области

Для обеспечения экономической безопасности региона необходимо разработать комплекс мер для снижения уровня угроз экономической безопасности. По каждому виду комплексных угроз должны разработать схему снижения их уровня.

Наиболее важным направлением повышения экономической безопасности региона является обеспечение ее финансовой безопасности. Именно финансовое состояние экономики региона определяет насколько успешно будут решаться проблемы по другим направлениям экономической безопасности. Угрозы экономической безопасности Амурской области представлены в таблице 3.1.

Таблица 3.1 – Основные угрозы экономической безопасности Амурской области и пути их решения

Проблемы экономической безопасности	Пути решения проблемы
1) нестабильность ситуации на финансовых рынках, высокий темп роста инфляции	Комплексная антиинфляционная политика; вкладывать деньги в развитие отечественной экономики, путем создания своеобразных кооперативов, которые смогли бы вкладывать средства не только в строительство, но и в акции российских компаний.
2) высокая энергозависимость региона, рост цен на энергоносители и грузоперевозки	Совершенствование законодательства Амурской области в сфере энергосбережения и использования нетрадиционных источников энергии; конкурсный отбор инвестиционных проектов в данную программу, основанный на принципах экономической эффективности
3) структурная несбалансированность промышленности	Повышение конкурентоспособности региональной экономики, сохранение и укрепление позиций региона на международных товарных рынках, расширение экспорта готовых услуг реализация и развитие научного, производственного и инновационного потенциала; техническое перевооружение производства; активизация процедур банкротства неэффективных собственников

Окончание таблицы 3.1

4) недостаточные объемы инвестиций в основной капитал, отсутствие механизмов гарантирования возврата и окупаемости инвестиций	Вовлечение средств населения в инвестиционный процесс посредством жилищной ипотеки; улучшение имиджа Амурской области на мировых рынках капитала (в результате повышения рейтинга, проведения презентаций области за рубежом, участия в форумах, выставках, симпозиумах и международных конференциях и семинарах);
5) нестабильная демографическая ситуация	Реализация политики народосбережения в рамках Концепции демографического развития Амурской области; совершенствование системы социальных индикаторов уровня жизни населения Амурской области.
6) высокая степень износа основных производственных фондов	Разработка перспективных инвестиционных проектов, представляющих интерес для внешних инвесторов, в том числе зарубежных. Повышение эффективности управления государственным имуществом, в части увеличения доходов областного бюджета за счет активизации аренды и хорошего инвестиционного климата
7) низкое качество жизни населения, вызванное низкими доходами	Социальная поддержка малообеспеченных категорий населения области, упорядочение предоставления льгот и компенсаций, повышение обоснованности их предоставления на основе учета величины прожиточного минимума для основных социально-демографических групп населения области; создание условий для вовлечения населения в процесс самозанятости; содействие росту заработной платы и легализации ее выплаты, реформирование систем оплаты труда в отраслях бюджетной сферы, развитие системы социального партнерства
8) сокращения налоговых поступлений (как в результате снижения общей экономической активности, так и на фоне уменьшения численности субъектов малого и среднего бизнеса)	Необходим дифференцированный подход к расчету размера страховых взносов для предпринимателей, имеющих низкие доходы. Необходимо установить «налоговые каникулы» для вновь зарегистрированных предпринимателей
9) недостаточное участие субъектов малого предпринимательства Амурской области в поставках продукции для государственных и муниципальных нужд	Совершенствование нормативной правовой базы, регулирующей направления, условия и формы государственной поддержки малого предпринимательства; снижение уровня административных барьеров на пути развития предпринимательства; развитие кредитно-финансовых механизмов и внедрение финансовых технологий, направленных на развитие малого предпринимательства; создание новых рабочих мест; государственная поддержка программ и мероприятий по развитию животноводства, племенного животноводства, мероприятий по повышению плодородия почв, развития фермерства, субсидирования закупок семян высоких репродукций

Решение проблем областной экономической безопасности осуществляется через разработку соответствующих программ и мер повышения экономической безопасности региона:

1) положительное влияние на финансовые возможности предприятий окажут снижение уровня налогового давления;

2) для обеспечения продовольственной безопасности следует снизить долю импорта продовольствия в общем объеме внутреннего потребления и розничного товарооборота, повысить производство зерна и других важнейших сельскохозяйственных культур региона;

3) разработка комплексных мер по селективной государственной поддержке регионов с наиболее сложными социально-экономическими, демографическими и экологическими условиями, а также депрессивных и кризисных регионов;

4) обеспечение занятости населения и государственной поддержки создания рабочих мест в количестве, достаточном для снятия угрозы экономической безопасности регионов;

5) создание благоприятных условий для жизнедеятельности населения агропромышленных регионов. Обеспечение доступным жильем молодых специалистов (или их семей) на селе;

6) развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства: обеспечение мер, позволяющих существенным образом сократить временные и финансовые расходы субъектов малого предпринимательства на взаимодействие с разрешающими, фискальными и финансовыми органами сбор информации и исследования относительно размера и сфер присутствия административных барьеров;

7) совершенствование финансово-кредитных механизмов поддержки с целью повышения доступности кредитно-инвестиционных ресурсов, в том числе микрофинансирование и стартовые гранты;

8) субсидирование субъектов малого и среднего предпринимательства и кредитных кооперативов предпринимателей;

9) создание разветвленной сети институциональной инфраструктуры для малого бизнеса, в том числе: бизнес-инкубаторы, сервисные компании, кадровые агентства, информационно-консультационные центры, маркетинговые, субконтрактинговые, технопарки, центры трансфера технологий.

Таким образом, регионы должны самостоятельно решать вопросы освоения и использования природных ресурсов, развития торговли, сферы услуг, инфраструктуры регионального и локального значения, поддержания правопорядка, использования недвижимости, развития специальных форм культуры, образования и здравоохранения.

3.2 Совершенствование системы взаимодействия органов региональной власти Амурской области по обеспечению экономической безопасности

В связи с вышеизложенным, основным направлением совершенствования механизмов взаимодействия органов региональной власти области является создание единой комплексной системы управления экономической безопасности.

Главной целью функционирования системы является достижение устойчивого развития экономики региона и предотвращение ущерба региональной экономики.

Основные цели системы безопасности:

– выявление угроз;

- предотвращение угроз;
- нейтрализация угроз;
- пресечение угроз;
- локализация угроз;
- отражение угроз.

Главной задачей функционирования системы является предотвращение экономических ущербов региону как очевидно угрожающих экономической безопасности, так и потенциально вероятных.

Задачами системы безопасности являются:

разработка методов по совершенствованию мониторинга угроз безопасности и мероприятий по обеспечению экономической безопасности;

– формирование, обеспечение и развитие органов, сил и средств обеспечения безопасности;

– внедрение новых методов мониторинга угроз, и осуществление разработанных мероприятий.

Основными участниками процесса обеспечения экономической безопасности региона будут являться региональные органы власти (правительство, министерства и ведомства, учреждения), некоторые территориальные органы федеральной власти (например, управления и отделения внутренних дел) и общественные институты региона.

При этом между участниками должны быть распределены сферы ответственности, в зависимости от вида безопасности.

Возможные участники обеспечения процесса экономической безопасности региона (на примере Амурской области) в зависимости от сферы их ответственности и на основании их уставов и положений приведены в приложении В.

Для успешного функционирования системы необходима координация деятельности всех ее участников. В настоящее время частично эту функцию выполняет антикризисный штаб Амурской области. Однако узкая специализация по обеспечению именно финансовой безопасности, ограниченное количество участников и отсутствие законодательно закрепленных механизмов взаимодействия участников не позволяет использовать его в качестве ключевого элемента системы управления всей экономической безопасностью региона. Таким ключевым элементом системы должна стать Межведомственная комиссия по антикризисному управлению – коллегиальный орган, создаваемый с целью организации и координации контроля работ по обеспечению экономической безопасности региона. Основными ее функциями станут анализ отчетов и данных о состоянии экономической безопасности региона, координация деятельности всех участников системы и принятие решений об осуществлении мероприятий по нейтрализации критических угроз, управление системой в целом. Процесс функционирования такой системы должен протекать по следующему упрощенному алгоритму приведенному на рисунке 3.1.

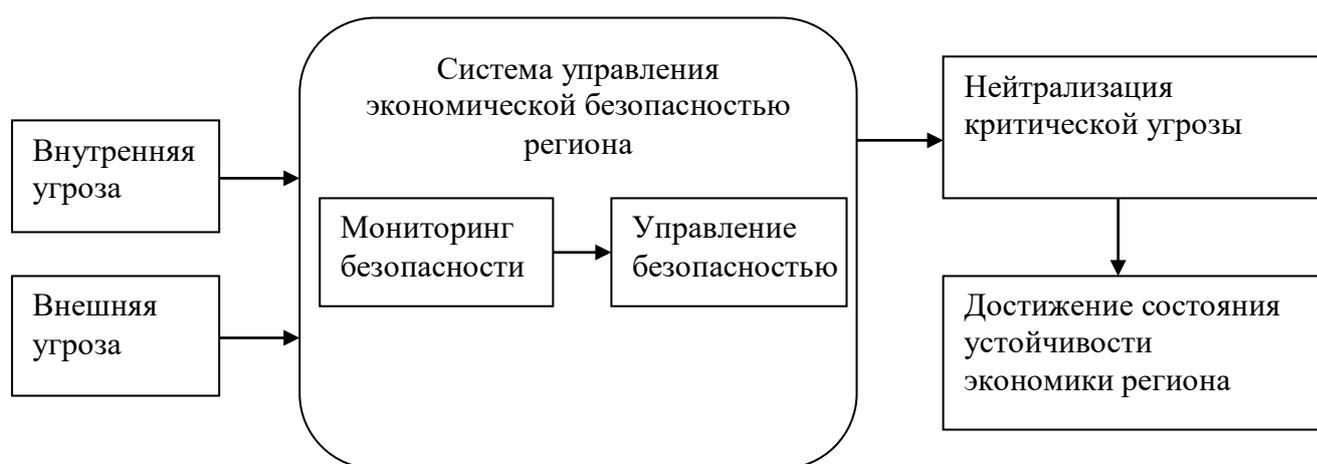


Рисунок 3.1 – Упрощенный алгоритм функционирования системы управления экономической безопасностью региона

Как видим из приведенного выше рисунка, процесс обеспечения экономической безопасности в регионе должен проходить в два этапа – Мониторинг безопасности и Управление безопасностью. Каждый из этапов включает в себя несколько стадий.

Рассмотрим более подробно каждый из этапов.

1) Мониторинг экономической безопасности.

Мониторинг целесообразно проводить ежеквартально и в целом за прошедший год, в исключительных случаях по решению Межведомственной комиссии по антикризисному управлению можно отслеживать кризисные ситуации ежемесячно. При этом значения показателей необходимо рассматривать и анализировать в динамике, чтобы иметь представления о тенденциях их изменений.

Основными задачами мониторинга являются:

- оценка состояния и динамики развития экономики;
- выявление деструктивных тенденций в процессе развития потенциала экономики;
- определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия критических угроз на потенциал экономики региона;
- прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций.

Для проведения мониторинга необходимо соответствующее правовое методическое, организационное, информационное, техническое обеспечение; Изложенный во второй главе данной работы методический подход и инструментарий анализа и диагностики состояния экономики региона позволяют с достаточной полнотой исследовать комплекс факторов, угрожающих экономической безопасности. В процессе управления экономической

безопасностью предложенный перечень индикаторов и пороговых значений может изменяться и уточняться.

Процесс мониторинга включает в себя следующие пять стадий:

- формирование системы индикаторов, экономической безопасности региона;
- сбор и анализ статистических и иных социально-экономических данных, характеризующих безопасность региона;
- выявление угроз экономической безопасности региона и оценка степени возможных негативных последствий наступления кризисных ситуаций;
- анализ и оценка выявленных угроз с целью определения наиболее приоритетных (критических) из них, непредотвращение которых приведет к кризисным явлениям в экономике региона;
- анализ и оценка эффективности внедрения методов и применения на практике механизмов противодействия критическим угрозам.

В процессе осуществления мониторинга должны быть решены все поставленные выше задачи.

2) Управление экономической безопасностью.

Основными задачами управления безопасностью являются:

- оценка и выработка основных направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности;
- разработка перспективных программ совершенствования системы безопасности;
- разработка предложений о содержании и, характере взаимодействия между участниками системы мониторинга и управления экономической безопасностью в процессе обеспечения безопасности;
- рассмотрение проектов о составе, состоянии и деятельности системы безопасности по отчетным периодам;

- планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности;

- системно-аналитическое изучение сложившейся ситуации и тенденций ее развития.

Процесс управления экономической безопасностью региона включает в себя следующие пять стадий:

- внесение изменений и дополнений в систему индикаторов, экономической безопасности региона (в случае необходимости);

- определение органов региональной и федеральной власти и общественных институтов, ответственных за возникновение критических угроз и кризисных ситуаций;

- разработка методов и механизмов противодействия критическим угрозам;

- определение органов власти и общественных институтов, ответственных за нейтрализацию последствий возникших кризисных ситуаций и предотвращение новых;

- внедрение методов и применение механизмов противодействия критическим угрозам на практике.

Также как и на этапе мониторинга на каждой из стадий этапа управления решаются соответствующие задачи.

Последовательное выполнение всех стадий на этапах мониторинга и управления экономической безопасностью позволит не только отслеживать все негативные процессы в экономике региона, но и своевременно предотвращать все критические угрозы безопасности.

Результаты функционирования системы управления безопасностью региона могут проявиться в следующем:

- создание единой информационной базы данных (системы индикаторов и пороговых значений) для мониторинга угроз и причиненного ими ущерба экономики региона;
- определение основных внешних и внутренних угроз и разработка мероприятий по их нивелированию для экономики региона;
- внедрение в практику работы органов региональной исполнительной власти принципов профессионального поведения антикризисных управляющих;
- осуществление государственной политики по финансовому оздоровлению экономики региона;
- разработка и реализация антикризисных технологий в отраслях экономики;
- установление преград для злоупотреблений и криминальных явлений в экономике разработка механизмов по их предотвращению (региональные нормативные акты);
- выработка единых стандартов и методологии антикризисного управления;
- разработка программ развития проблемных территорий региона;
- установление партнерских связей, отношений с другими российскими регионами, которые в настоящее время ведут активную работу по обеспечению региональной экономической безопасности (например, Совет экономической безопасности Нижегородской области и межведомственная лаборатория проблемно-ситуационного анализа, Бюро экономической безопасности, созданное при Московской торгово-промышленной палате и прочее).

Основными преимуществами предлагаемой системы являются:

- 1) малозатратность при ее создании и функционировании, отсутствие необходимости в создании новых государственных органов;
- 2) стимулирование работы региональных органов исполнительной власти по принципу взаимодействия государства и общества. Укрепление существующих и

возникновение новых функциональных связей между министерствами и ведомствами и общественными организациями;

3) гибкость системы – ее способность к трансформации при изменении внешних и внутренних факторов, определяющих ее функционирование и участников (например, возможность оперативно вносить изменения в систему индикаторов или изменять состав участников при изменении структуры исполнительной власти региона);

4) возможность непрерывно отслеживать негативные изменения в социально-экономических отношениях региона, определять сферы экономики в которых они проявляются;

5) оперативность принятия решений по противодействию угрозам экономической безопасности;

6) высокая эффективность функционирования, за счет коллегиального принятия решений, четкого распределения ответственности за возникновение кризисных ситуаций и их нейтрализацию за конкретными министерствами и ведомствами.

Об эффективности предложенной системы может свидетельствовать система управления экономической безопасности, которая с недавних пор действует в Алтайском крае. Он является самым крупным аграрным регионом России. Основные проблемы Алтайского края следующие:

1) хронический и глубокий недостаток инвестиционных вливаний в основной капитал реального сектора и в развитие инноваций;

2) низкий уровень показателей финансовой обеспеченности (доходами консолидированного бюджета);

3) низкий уровень и несовершенная временная структура кредитования банковским сектором реального сектора экономики, которые обусловлены

объективными факторами невозврата и просроченной задолженности по этим кредитам;

4) несоответствие финансов организаций реального сектора Алтайского края требованиям платежеспособности и финансовой устойчивости.

С помощью качественных индикаторов трех важнейших блоков системы создана обязательная система для мониторинга устойчивости развития и экономической безопасности, а также для выявления причин сложившейся ситуации в экономике Алтайского края. В результате этой системы на сегодняшний день Алтайский край является одним из самых привлекательных и перспективных регионов для инвестирования.

Выводы по разделу три

В ходе исследования проведен анализ задач и функций различных органов региональной власти по обеспечению экономической безопасности. Анализ позволил усовершенствовать механизм взаимодействия органов власти в целях повышения эффективности системы безопасности Амурской области. В основу системы положено распределение функций и ответственности между министерствами и ведомствами региона. Основными участниками системы являются региональные органы власти, территориальные органы федеральной власти и общественные институты региона. Исследование показало, что между участниками должны быть четко распределены сферы ответственности, в зависимости от вида безопасности. Процесс обеспечения экономической безопасности в регионе должен проходить в два этапа – мониторинг безопасности и управление безопасностью. Последовательное выполнение всех стадий на этапах мониторинга и управления экономической безопасностью

позволит не только отслеживать все негативные процессы в экономике региона, но и своевременно предотвращать все критические угрозы безопасности.

Для повышения эффективности управления экономической безопасностью региона нужны: четкие цели, задачи и направления на ближайший период и перспективу; обоснованность выдвигаемых мер и предстоящих решений, учитывающих причин угроз экономической безопасности; политическая стабильность. Следует пересмотреть механизм формирования и реализации целевых программ, которые должны в основном использоваться для реструктуризации и повышения эффективности исполнения обязательств.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основная цель выпускной квалификационной работы – повышение экономической безопасности Амурской области – была достигнута путем решения поставленных ранее задач.

Региональная экономическая безопасность – это такое состояние социально-экономических отношений региональной экономической системы, при котором она способна эффективно противостоять всем угрозам критического характера как внешним, так и внутренним. Экономическая безопасность на любом из ее уровней и в частности на региональном уровне должна рассматриваться как система отношений общества и государства и, следовательно, основным подходом к изучению проблем экономической безопасности должен являться системный подход. Предложенный подход позволяет четко определить место региональной экономической безопасности и выявить диалектическое единство процессов обеспечения безопасности на международном, национальном, региональном и личностном уровнях. Подобное единство процессов не позволяет рассматривать один уровень безопасности, не учитывая остальные. На региональную экономическую безопасность влияют как внешние факторы, связанные с международной и национальной экономической безопасностью, так и внутренние, связанные с экономической безопасностью отдельного предприятия или каждой отдельной личности. Кроме того, факторы, являющиеся внутренними для одного уровня экономической безопасности, для другого могут быть внешними. Системность данного подхода к экономической безопасности заключается в единообразии предложенных определений. Источник этого единообразия – единая сущность процессов влияющих на разные уровни экономической безопасности.

Для оценки экономической безопасности Амурской области была выбрана методика, которая была разработана группой ученых Дальневосточного

федерального университета, министерства экономического развития Российской Федерации и РАН.

В результате полученных данных, можно сделать вывод о то, что экономическая безопасность Амурской области оценивается как нестабильная. Это означает, что в составных элементах региональной системы существуют угрозы нарушения равновесия и диспропорции.

Критическая величина экономических показателей безопасности и стабильности не всегда означает ситуацию полного краха экономики в целом или отдельных ее областей. Прежде всего, она свидетельствует о необходимости оперативного вмешательства органов власти и управления с целью изменения опасных тенденций.

В ходе выполнения работы были разработаны следующие методические рекомендации по повешению системы экономической безопасности Амурской области.

Особенностью механизма обеспечения экономической безопасности является то, что он должен проходить в два этапа – мониторинг безопасности и управление безопасностью. Мониторинг безопасности – непрерывное наблюдение за возникновением негативных воздействий (угроз) на экономику региона, определение их видов и причин возникновения. При его осуществлении необходимо придерживаться принципа непрерывности наблюдения за состоянием объекта мониторинга. Мониторинг целесообразно проводить ежеквартально и в целом за прошедший год в исключительных случаях можно отслеживать кризисные ситуации ежемесячно. Основными задачами мониторинга являются оценка состояния и динамики развития экономики, выявление деструктивных тенденций и кризисных явлений в экономики региона, определение причин, источников, характера, интенсивности воздействия

критических угроз на экономику региона, прогнозирование негативных последствий кризисных ситуаций.

Управление безопасностью – непрерывный процесс обеспечения и защиты экономических интересов региона от внутренних и внешних угроз, обеспечиваемый путем осуществления комплекса мер направленного на поддержание, устойчивости и потенциала развития экономики региона. Основными задачами управления безопасностью являются оценка и выработка направлений деятельности по обеспечению экономической безопасности, разработка предложений о совершенствовании взаимодействия между участниками системы планирование и проведение контрольных и профилактических мероприятий по безопасности.

На основе результатов мониторинга экономической безопасности региона обычно разрабатывается комплекс мер, направленных на преодоление кризисного состояния и устранение опасных отклонений пороговых значений показателей экономической безопасности региона.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года».
- 2 Постановление Правительства РФ от 13.09.2010 N 716 (ред. от 30.12.2011) «Об утверждении Правил формирования и реализации федеральной адресной инвестиционной программы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104806/.
- 3 Стратегия национальной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента от 31.12.2015. № 683 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.
- 4 Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России / Л.И. Абалкин. – М.: Вестник РАН, 1997.
- 5 Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: Угрозы и их отражение / Л.И. Абалкин. // Вопросы экономики. – 1994. – № 12.
- 6 Авдашева, С.Б., Шаститко, А.Е. Промышленное и конкурентная политика: проблемы взаимодействия и уроки для России / С.Б. Авдашева, А.Е. Шаститко, А.Е. // Вопросы экономики. – 2003. – № 9.
- 7 Афонцев, С.А. Дискуссионные проблемы концепции национальной экономической безопасности / С.А. Афонцев // Россия XXI. – 2001. – № 2.
- 8 Багинова, В.М. Объективные условия и побудительные мотивы инвестиционной деятельности / В.М. Багинова. – Иркутск: Изд-во ИГЭА, 2000.
- 9 Баранов, А.А. Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения / А.А. Баранов // Вопросы экономики. – 2000. – № 7. 24. Барсуков, В.С. Безопасность: технологии, средства, услуги / В.С. Барсуков.-М., 2001.
- 10 Богданов, И.Я. Экономическая безопасность России: теория и практика / И.Я. Богданов. – М.: ИСПИ РАН, 2001.
- 11 Васильев, С.А. Экономика и власть / С.А. Васильев. – М., 1998.

12 Гайдар, Е.Т. Восстановительный рост и некоторые особенности современной экономической ситуации в России / Е.Т. Гайдар // Вопросы экономики. – 2003. – № 5.

13 Глазьев, С.Ю. Безопасность экономическая: Политическая энциклопедия / С.Ю. Глазьев Т.1. М.: Мысль, 1999.

14 Глазьев, С.Ю. Геноцид. Россия и новый мировой порядок. Стратегия экономического роста на пороге XXI века / С.Ю. Глазьев. – М., 1997.

15 Гончаренко, Л.П. Развитие методологии экономической безопасности личности /Л.П. Гончаренко. Иваново: Иван, гос. ун-т, 1999.

16 Загашвили, В.С. Экономическая безопасность России / В.С. Загашвили. – М.:«Юрист», 1997.

17 Иванов, Н.И. Национальные инновационные системы / Н.И. Иванов // Вопросы экономики. – 2001. – № 7.

18 Исмагилов, И.Ф. Перспектива национальной безопасности России / И.Ф. Исмагилов. – Казань, 1998.

19 Кирьянов, А.Ю. Экономическая безопасность как особое направление обеспечения региональной безопасности в современном российском государстве / А.Ю. Кирьянов А.Ю. // Адвокатская практика. – 2006. – N 1.

20 Клейнер, Г.Б. Эволюция институциональных систем / Г. Клейнер. – М.: Наука, 2004.

21 Клепач, А.Н., Смирнов, С.С., Пухов, С.Г., Экономический рост России: амбиции и реальные перспективы / А.Н. Клепач, С.С. Смирнов, С.Г. Пухов // Вопросы экономики. – 2002. – № 8.

22 Коротков, Э.М., Беляев, А.А. Управление экономической безопасностью общества / Э.М. Коротков, А.А. Беляев //Менеджмент в России и за рубежом. – 2001. – № 6.

23 Крутиков, В.К., Смолянский, СВ. Предпринимательство и трансформации общества: Анализ отечественного и зарубежного опыта / В.К. Крутиков, СВ. Смолянский. – М. : «Ноосфера», 2005.

24 Куликов, А.С. Экономическая безопасность России. Наука. Политика. Предпринимательство / А.С. Куликов. – М., 1997.

25 Лукашин, В.И. Экономическая безопасность: Учеб.-практ. пособие / В.И. Лукашин. – М.: МЭСИ, 1999.

26 Мак-Мак, В.П. Служба безопасности предприятия (организационно-управленческие и правовые аспекты деятельности) / В.П. Мак-Мак. – М.: Мир безопасности, 1999.

27 Медведев, В.А. Проблемы экономической безопасности России / В.А. Медведев // Вопросы экономики. – 1997. – № 3.

28 Михаиленко, А.Р. Механизм обеспечения экономической безопасности России / А.Р. Михайленко // Мировая экономика и международные отношения. – 1996. – № 7.

29 Оболенский, В.В. Открытость экономики и экономическая безопасность России / В.В. Оболенский // Мировая экономика и международные отношения. – 1995. – № 5.

30 Одинцов, А.А. Экономическая и информационная безопасность предпринимательства / А.А. Одинцов. – М.: Академия, 2006.

31 Олейников, Е.А. Экономическая и национальная безопасность / Е.А. Олейников. – М.: Экзамен, 2004.

32 Паньков, В.С. Экономическая безопасность / В.С. Паньков // ИТЕРЛИНК. – 1992. – №3.

33 Прохоренко, Л.И. Национальная безопасность и баланс сил. Баланс сил в мировой политике: теория и практика / Э.А. Поздняков. – М.: ИМЭМО, 1993.

34 Рубанов, В.А. Безопасность – лозунги, теория и политическая практика / В.А. Рубанов // Свободная мысль. – 1991. – № 17.

35 Самарин, В.И. Исторический аспект феномена безопасности и реформы в России. Проблемы глобальной безопасности / В.И. Самарин. – М., 1995.

36 Сенчагов, В.К. Как обеспечить экономическую безопасность России / В.К. Сенчагов // Российская Федерация сегодня. – 2007. – № 6.

37 Сенчагов, В.К. Экономическая безопасность России: Общий курс// В.К. Сенчагов. – М.: Дело, 2005.

38 Татаркин, А.И., Романова, О.А., Куклин, А.А. Экономическая безопасность, как объект регионального исследования / А.И Татаркин, О.А Романова, А.А. Куклин // Вопросы экономики. – 1996. – № 6.

39 Татаркин, А.И., Куклин, А.А. Диагностика экономической безопасности. Российской Федерации / А.И. Татаркин, А.А. Куклин // Вестник Российского гуманитарного научного фонда. – 1998. – № 4.

40 Хасаев, Г.Р. Социальные проблемы экономически активного населения / Г.Р. Хасаев. – М., 1996.

41 Шаститко, А.Е., Яковлева, Е.А. Инвестиционный имидж России / А. Шаститко, Е.А. Яковлева // Мировая экономика и международные отношения. – 2006. – № 9.

42 Шмелев, Н.К. Россия и Европа на пороге XXI века / Н.К Шмелев // Вопросы экономики. – 2000. – № 12.

43 Яновский, Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность / Р.Г. Яновский. – М., 1999.

44 Ясин, Е.Г. Модернизация экономики и система ценностей / Е. Ясин // Вопросы экономики. – 2003. – № 4.

45 Яшин, С.Н., Пузов, Е.Н. Показатели комплексной сравнительной оценки потенциала региона в рамках мониторинга экономической безопасности / С. Н. Яшин, Е.Н. Пузов // Финансы и кредит. – 2006. – № 5.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Характеристика состояний индикаторов безопасности

Состояние индикатора	Условное обозначение	Характеристика состояния индикатора
Нормальное	Н	Соответствует общепринятым нормативам (российскими или зарубежными) по конкретным экономическим процессам и явлениям.
Предкризисное состояние		
Предкризис (начальный)	ПК1	Проводится лишь отслеживание угроз и величины их отклонения от нормального состояния.
Предкризис (развивающийся)	ПК2	Проводятся определенные управляющие воздействия на региональную систему для предотвращения нарастания угроз и возврата системы в нормальное состояние. Здесь упреждающие воздействия носят плановый характер либо являются рыночными регулирующими процессами.
Предкризис (критический)	ПК3	Проводятся специфические профилактические регулирующие мероприятия по нейтрализации угроз, которые как правило, не носят высокочрезвычайного характера, но требуют разработки и реализации специальных программ.
Кризисное состояние		
Кризис (нестабильный)	К1	Требует проведения комплекса высокочрезвычайных мероприятий, в большинстве случаев срочных. Однако, как правило, для нейтрализации угроз в региональной системе достаточно собственных ресурсов без помощи извне.
Кризис (угрожающий)	К2	Требуется проведение комплекса срочных широкомасштабных воздействий для предотвращения развития кризисной ситуации и нарушения устойчивой работы региональной системы и ее элементов. Для проведения таких мер собственных ресурсов регионам недостаточно, требуется существенная помощь извне.
Кризис (чрезвычайный)	К3	При нахождении региональной системы в зоне чрезвычайного кризиса вопросы ее развития уходят на второй план, в основном приходится решать задачи ее выживания. Для выхода из данной зоны нужны сильные внешние воздействия, требующие больших материальных и иных ресурсов.

Расчёт нормализованных значений для пороговых индикаторов

Доля убывающих индикаторов	Доля возрастающих индикаторов
$x \frac{H}{ПК1.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК1,i}}{X_{ПК1,i} - X_{К1,i}} = 0$	$x \frac{H}{ПК1.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 0$
$x \frac{H}{ПК2.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК2,i}}{X_{ПК2,i} - X_{К1,i}} = 0,333$	$x \frac{H}{ПК2.i} = \frac{X_{ПК2,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 0,333$
$x \frac{H}{ПК3.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК3,i}}{X_{ПК1,i} - X_{К1,i}} = 0,667$	$x \frac{H}{ПК3.i} = \frac{X_{ПК3,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 0,667$
$x \frac{H}{ПК1.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК1,i}}{X_{ПК1,i} - X_{К1,i}} = 1$	$x \frac{H}{ПК1.i} = \frac{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 0$
$x \frac{H}{ПК2.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК2,i}}{X_{ПК1,i} - X_{К1,i}} = 1,4$	$x \frac{H}{ПК2.i} = \frac{X_{К2,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 1,4$
$x \frac{H}{ПК3.i} = \frac{X_{ПК1,i} - X_{ПК3,i}}{X_{ПК1,i} - X_{К1,i}} = 1,8$	$x \frac{H}{ПК3.i} = \frac{X_{К3,i} - X_{ПК1,i}}{X_{К1,i} - X_{ПК1,i}} = 1,8$

Участники процесса обеспечения экономической безопасности региона и сферы их ответственности

Участник системы управления и мониторинга экономической безопасности региона	Сфера ответственности
Органы региональной власти	
Межведомственная комиссия по антикризисному управлению	Все сферы ответственности
Правительство Амурской области	Все сферы ответственности
Администрация Губернатора Амурской области	Все сферы ответственности
Министерство финансов	финансовая
Министерство здравоохранения и социального развития	уровня жизни населения, демографическая
Министерство дорожного хозяйства	инвестиционная, производственная, экологическая
Министерство образования, культуры и спорта	уровня жизни населения, рынка труда, демографическая
Министерство природных ресурсов	уровня жизни населения, продовольственная, энергетическая, экологическая
Министерство сельского хозяйства	продовольственная, экологическая
Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства	уровня жизни населения, экологическая
Министерство конкурентной политики и тарифов	инвестиционная, внешнеэкономическая
Управление экономической безопасности Амурской области	инвестиционная, производственная, внешнеэкономическая, энергетическая, финансовая, уровня жизни населения
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти	
Органы Федерального казначейства Амурской области	финансовая
Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Амурской области	Сбор и обработка статистических данных
Управление федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Амурской области	экологическая
Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Амурской области	экологическая, производственная
Общественные институты	
Общественная палата Амурской области	Все сферы ответственности
Общероссийская общественная организация «Общественная академия бизнеса и предпринимательства»	инвестиционная, производственная, финансовая, продовольственная