

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/ В.А. Гаджикурбанова/

« ____ » _____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., доцент

_____/ А.В. Карпушкина /

« ____ » _____ 201__ г.

Оценка бюджетного потенциала региона как его элемента экономической безопасности (на примере регионов УрФО)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021. 472. ВКР

Консультант, должность

_____/ _____/

« ____ » _____ 2021 г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ Е.Б. Голованов /

« ____ » _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____/ _____/

« ____ » _____ 2021 г.

Автор

студент группы ЭУ – 570

_____/ В.С. Коротаева /

« ____ » _____ 2021 г.

Консультант, должность

_____/ _____/

« ____ » _____ 2021 г.

Нормоконтролер, Е.В. Курышова

_____/ _____/

« ____ » _____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Коротаева В.С. Оценка бюджетного потенциала региона как элемента его экономической безопасности (на примере регионов УрФО), – Челябинск: ЮУрГУ, ВШЭУ-570, 89 с., 49 табл., 14 формул, 19 рис., библиограф. список – 33 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью исследования оценки бюджетного потенциала как его элемента экономической безопасности (на примере УрФО).

В выпускной квалификационной работе рассмотрены теоретические основы исследования бюджетного потенциала в системе экономической безопасности. Произведен анализ бюджетного потенциала регионов Уральского федерального округа. Произведена оценка бюджетного потенциала регионов УрФО. Была проведена оценка обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности, оценка результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов, оценка финансовой независимости регионального бюджета и оценка сбалансированности регионального бюджета. Рассмотрены рекомендации по повышению бюджетного потенциала и меры по обеспечению бюджетной безопасности.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ..	9
1.1 Сущность бюджетной безопасности как элемента экономической безопасности.....	9
1.2 Понятие и классификация бюджетного потенциала региона.....	13
1.3 Угрозы и риски бюджетной безопасности региона.....	19
2 АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	26
2.1 Роль механизма бюджетного регулирования в формировании регионального бюджета.....	26
2.2 Анализ состава и структуры бюджетных показателей регионов Уральского федерального округа.....	33
3 ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА.....	44
3.1 Методика оценки бюджетного потенциала региона.....	44
3.2 Оценка бюджетного потенциала регионов УрФО.....	50
3.3 Рекомендации по повышению эффективности использования бюджетного потенциала региона.....	66
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	71
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	72
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Исходные данные для расчета бюджетного потенциала регионов УрФО.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Альбом иллюстраций.....	89

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что в современных условиях бюджет является основным инструментом государственного регулирования экономики, играет активную роль в обеспечении ее стабильности и развития. Разграничение доходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации должно обеспечивать возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления выполнять собственные полномочия за счет собственных средств.

Степень разработанности к моменту начала исследования позволяет рассматривать экономическую безопасность региона с точки зрения различных подходов. Сущность бюджетной безопасности как элемента экономической безопасности изучалось Г.С. Изотова, А.С. Громова, Т.Ю. Ткачева, Т.В. Ускова, С.С. Копасова.

Цель и задачи исследования. Цель квалификационной работы – разработка предложений, направленных на повышение эффективности использования бюджетного потенциала региона.

Для выполнения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- 1) рассмотреть подходы к пониманию сущности бюджетного потенциала региона, охарактеризовать модель формирования бюджетного потенциала региона;
- 2) дать краткую характеристику Уральскому федеральному округу и проанализировать бюджетные показатели регионов Уральского федерального округа;
- 3) проанализировать и дать оценку бюджетному потенциалу регионов Уральского федерального округа;
- 4) рассмотреть рекомендации по повышению эффективности использования бюджетного потенциала.

Объект и предмет исследования. Объект исследования – регионы Уральского федерального округа. Предмет исследования – бюджетный потенциал региона.

Теоретической и методической основой выпускной квалификационной работы являются работы ведущих российских авторов в области оценки бюджетного потенциала региона.

Научная новизна полученных результатов исследования заключается в рекомендации по повышению эффективности бюджетного потенциала региона.

Структура выпускной квалификационной работы. Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов и заключения, библиографического списка и приложений.

Во введении обоснована актуальность выбранной темы исследования, показана теоретическая значимость выявленных результатов.

В первом разделе рассмотрены теоретические основы исследования бюджетного потенциала в системе экономической безопасности.

Во втором разделе проведен анализ состава и структуры бюджетных показателей Уральского округа.

В третьем разделе была произведена оценка бюджетного потенциала Уральского федерального округа.

В заключении приводятся основные выводы по результатам выпускной квалификационной работы.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА В СИСТЕМЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

1.1 Сущность бюджетной безопасности как элемента экономической безопасности

Ввиду напряженной обстановки в стране в настоящее время вопросы обеспечения экономической безопасности страны становятся все более актуальными в связи с углублением процессов глобализации мировой экономики и необходимостью решения возникающих проблем не только в масштабах всего государства, но и на региональном уровне.

В таблице 1.1 представлены подходы авторов к определению понятия экономической безопасности региона.

Таблица 1.1 – Подходы авторов к определению понятия экономической безопасности региона

Авторы	Содержание понятия
В.П. Быков, О.А. Дембовская, Е.М. Лебедько	«...как совокупность условий и факторов, характеризующих текущее состояние экономики, стабильность, устойчивость и поступательность ее развития; и комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, обязательно предполагающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам» ¹
В.В. Ворожихин, И.Г. Тютюнник	«совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и самосовершенствованию» ²
Н.М. Калинина	«экономическая безопасность региона – это адекватная система мер, обеспечивающих защищенность того или иного региона в экономической сфере, предохраняющая его от несанкционированного деструктивного воздействия (действия угроз) и позволяющая осуществлять внутреннее и внешнее воспроизводство экономики данного региона» ³
В.В. Криворотов	«комплекс мер, направленных на устойчивое, постоянное развитие и совершенствование экономики региона, включающий механизм противодействия внешним и внутренним угрозам» ⁴

¹ Быков В.П., Дембовская О.А., Лебедько Е.М. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях // Экономика и эффективность организации производства. 2006. № 5. С. 60–63.

² Ворожихин В.В., Тютюнник И.Г. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2014. С. 135–140.

³ Калинина Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. № 10. С. 1–21.

⁴ Криворотов В.В., Калина А.В., Эриашвили Н.Д. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: Юнити-Дана, 2011. – 352 с.

Тем самым из вышесказанного следует, что под экономической безопасностью понимается совокупность условий и факторов, характеризующих стабильность экономики, устойчивость и поступательность ее развития, степень независимости и интеграции с экономикой страны, а также способность региональных органов государственной власти создавать механизмы реализации и защиты интересов хозяйствующих субъектов, поддержания социально-экономической стабильности территориального сообщества.

Экономическая безопасность региона характеризуется способностью его экономики функционировать в режиме устойчивого развития для обеспечения достойных условий жизни населения, развития личности, чтобы противостоять дестабилизирующему воздействию внутренних и внешних социально-экономических факторов.

Состояние экономической безопасности региона может быть оценено с помощью специальных средств: показателей, индикаторов, составляющих, критериев оценки, разрабатываемых и используемых в государственной статистике и в различных областях науки. На рисунке 1.1 представлены составляющие экономической безопасности региона.

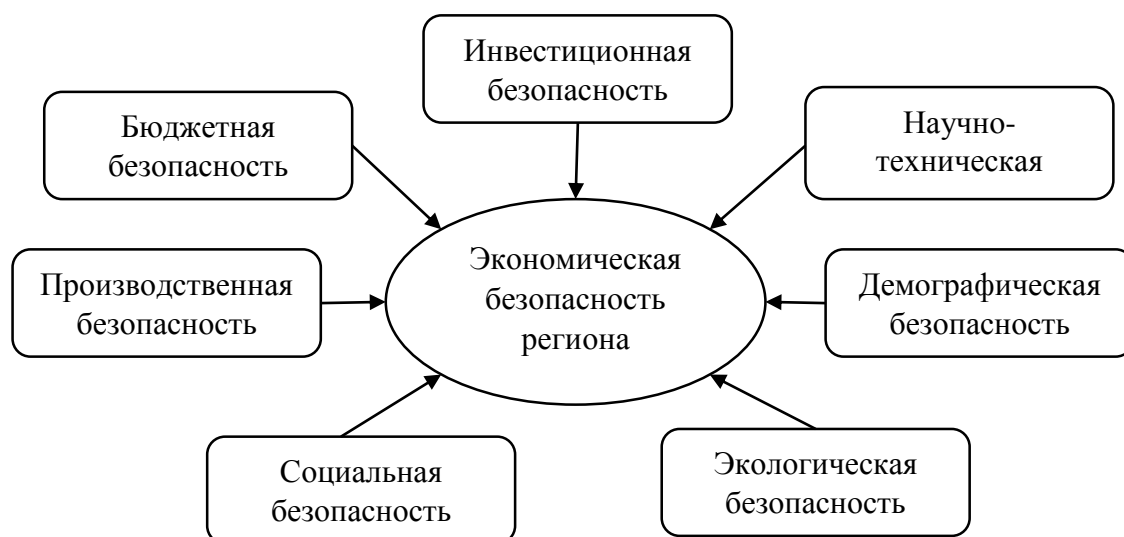


Рисунок 1.1 – Составляющие экономической безопасности региона

Остановимся подробно на бюджетной безопасности региона. Бюджетная безопасность также имеет огромное значение для устойчивого социально-экономического развития отдельных регионов и страны в целом. Бюджетная безопасность региона определяется как состояние бюджетной системы региона, характеризующееся сбалансированностью, высоким уровнем ликвидности активов и наличием денежных, валютных и других резервов, способных обеспечить эффективное государственное управление и защиту экономических интересов региона, стабильность региональной экономики, устойчивый экономический рост, удовлетворение общественных потребностей.

В таблице 1.2 представлены подходы авторов к определению понятия «бюджетная безопасность».

Таблица 1.2 – Подходы авторов к определению понятия «бюджетная безопасность»

Авторы	Содержание понятия
Изотова Г.С.	Бюджетная безопасность – обеспечение федеральными и региональными государственными органами единства межсистемных связей с целью поддержания экономики и, соответственно, безопасности через систему правовых, организационных, политических и иных мер. ⁵
Громова А.С.	Бюджетная безопасность – комплекс мер, методов и средств по защите экономических интересов государства, корпоративных структур, финансовой деятельности хозяйствующих субъектов на микроуровне в бюджетно-налоговой сфере. ⁶
Ткачева Т.Ю.	Бюджетная безопасность – состояние защищенности бюджетно-налоговых отношений от внутренних и внешних угроз, при котором формируются бюджетно-налоговые ресурсы региона, необходимые для обеспечения саморазвития территорий, при соответствующем бюджетно-налоговом контроле над их формированием и расходованием. ⁷
Ускова Т.В., Копасова С.С.	Бюджетная безопасность – способность органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними полного комплекса полномочий по исполнению гарантированных Конституцией РФ прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях дестабилизирующего воздействия разнообразных факторов случайного и преднамеренного характера (угроз). ⁸

Тем самым из вышесказанного следует, что под бюджетной безопасностью понимают состояние защищенности финансовой системы, включающей

⁵Изотова, Г. С. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона : специальность 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит": диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Изотова Галина Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2004. – 186 с.

⁶ Громова А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – № 6. – Т. 311. – С. 42-45.

⁷ Ткачева Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. - № 2 (47). – С. 55-61.

⁸Ускова Т.В., Копасова С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Проблемы развития территории. – 2008. – Т. 44. – № 4. – С. 24-33.

бюджетный, социальный, собственно финансовый и производственный сегменты, от внешних и внутренних угроз, нарушающих ее устойчивость, т.е. способность обеспечить необходимый уровень доходов бюджета в таком количестве, в котором требуют расходы в соответствии с потребительскими нуждами.

Бюджетная безопасность предусматривает:⁹

- недопущение дефицитности бюджетов федерального, регионального, муниципального уровней сверх предельно допустимого уровня;
- соблюдение принципов бюджетного федерализма;
- бюджетное обеспечение государственных расходов на поддержание и развитие производственной и социальной сфер, целевых программ и инвестиционных проектов, финансируемых из государственного бюджета;
- бюджетное обеспечение внешних и внутренних обязательств государства;
- достижение уровня собираемости налогов и неналоговых доходов бюджета в соответствии с установленными законом налогооблагаемой базой, налоговыми ставками, отчислениями в бюджет;
- предотвращение чрезмерной налоговой нагрузки, подрывающей стимулы к развитию производства и предпринимательства.

Бюджетная безопасность региона предусматривает осуществление такой бюджетной политики, которая ориентировалась бы, прежде всего, на реализацию экономических интересов территории. Такими интересами считаются: обеспечение устойчивого экономического роста, аккумуляция необходимого уровня инвестиций, позволяющих развивать производительные силы региона страны в долгосрочном периоде, поддержка и защита отечественных производителей, стимулирование развития наукоемких отраслей экономики, проведение социальной политики, ориентирующейся на повышение уровня жизни населения, обеспечение основных социальных запросов и потребностей.

⁹Райзберг Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.

1.2 Понятие и классификация бюджетного потенциала региона

Бюджетная система любого государства представляет собой основной механизм, позволяющий управлять экономикой страны и регулировать экономические отношения. Повышение бюджетного потенциала является важным фактором социально-экономического развития региона. Уровень бюджетного потенциала региона оказывает влияние на возможности предоставления бюджетных услуг населению, что определяет актуальность выбранной тематики исследования.

Рассмотрим подходы авторов к определению понятия бюджетный потенциал региона.

Залукаева Э. В. и Кашенцева Н. П. дают следующее определение бюджетного потенциала региона: «максимально возможный объем финансовых ресурсов, который может быть аккумулирован в его бюджетной системе для выполнения задач и функций субъектов власти».¹⁰

Печенская М. А. дает следующее определение бюджетного потенциала региона: «совокупность бюджетных ресурсов, а также экономических, социальных, институциональных и иных возможностей формирования и исполнения бюджета в целях выполнения органами региональной власти и местного самоуправления задач обеспечения устойчивого развития территории и повышения качества жизни населения».¹¹

Как следует из вышесказанного видно, что авторы по-разному расставляют акценты в характеристике его сущности. По мнению автора, бюджетный потенциал региона представляет собой совокупность финансовых ресурсов территории, которые возможно, при оптимальных условиях мобилизовать в определенный

¹⁰Залукаева Э. В. Оценка бюджетного потенциала субъекта арктического региона и его инвестиционной составляющей / Э. В. Залукаева, Н. П. Кашенцева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 43 (133). – С. 23–30.

¹¹Печенская М. А. Актуальные вопросы формирования бюджетного потенциала территории: факторы, принципы, структурные элементы / М. А. Печенская // Проблемы развития территории. – 2018. – № 6 (98). – С. 149–164.

период времени для реализации бюджетных функций, направленных на достижение стратегических и тактических целей развития региона.

Сложившаяся к настоящему времени глубокая дифференциация социально-экономического развития российских регионов, а также достаточно противоречивые тенденции их своевременного появления обуславливают важность объективной интегрированной оценки указанных процессов, включая и сравнительный уровень их функционирования, анализ текущего социально-экономического положения. Соответствующие им структурные и динамические базовые показатели создают основу для формирования бюджетного потенциала субъекта федерации.

В финансовой системе субъекта Российской Федерации основным звеном, обеспечивающим устойчивое его финансовое состояние как самостоятельного государственного образования, является бюджетная система региона, характеризующаяся определенными параметрами, которые могут быть выражены через бюджетный потенциал, формирующийся в процессе взаимодействия финансовых потоков имеющих различные источники образования и функциональное назначение. Уровень развития бюджетного потенциала, его масштабы, размерность, индексные характеристики непосредственно влияют на возможности субъектов РФ предоставлять бюджетные услуги населению в части образования, здравоохранения, выполнять региональные социально-экономические программы, создавать общие благоприятные условия жизни с учетом потребностей населения конкретных регионов.

В самом общем виде бюджетный потенциал определяется как целостная совокупность интегрированных бюджетных ресурсов, запасов и источников бюджетной деятельности с определенной степенью напряженности и интенсивности, которые имеются в наличии или могут быть аккумулированы для достижения бюджетных целей, задач, результатов.¹²

¹²Силов Н.В. Налоговый потенциал региона: основные факторы, определяющие его динамику и объём поступлений налогов в бюджетную систему// Н.В. Силов/ Симбирский научный вестник.- 2016 г.- №2 (2).- с. 121.- 125.

Бюджетный потенциал субъекта РФ, исходя из источников его создания, можно условно охарактеризовать как собственный (первичный потенциал), который формируется за счет региональных и местных налогов и налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, а также неналоговых доходов получаемых от государственной и муниципальной собственности. Далее следует выделять бюджетный потенциал, источниками создания которого являются федеральные налоги и сборы, перечисляемые в бюджеты субъектов РФ в порядке, определяемым ежегодно Федеральным Законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и доходы, получаемые бюджетами субъектов РФ в виде безвозмездных поступлений из федерального бюджета (дотации, субсидии, субвенции). Формируемый таким образом бюджетный потенциал можно определить, как привлеченный. Собственный и привлеченный бюджетный потенциал можно охарактеризовать как совокупный бюджетный потенциал. Подобная структуризация бюджетного потенциала региона позволяет дать его поэлементный состав, отражающий определенный источник финансирования и оценить долю каждого из них в совокупном бюджетном потенциале.

Модель формирования бюджетного потенциала региона представлен на рисунке 1.2.

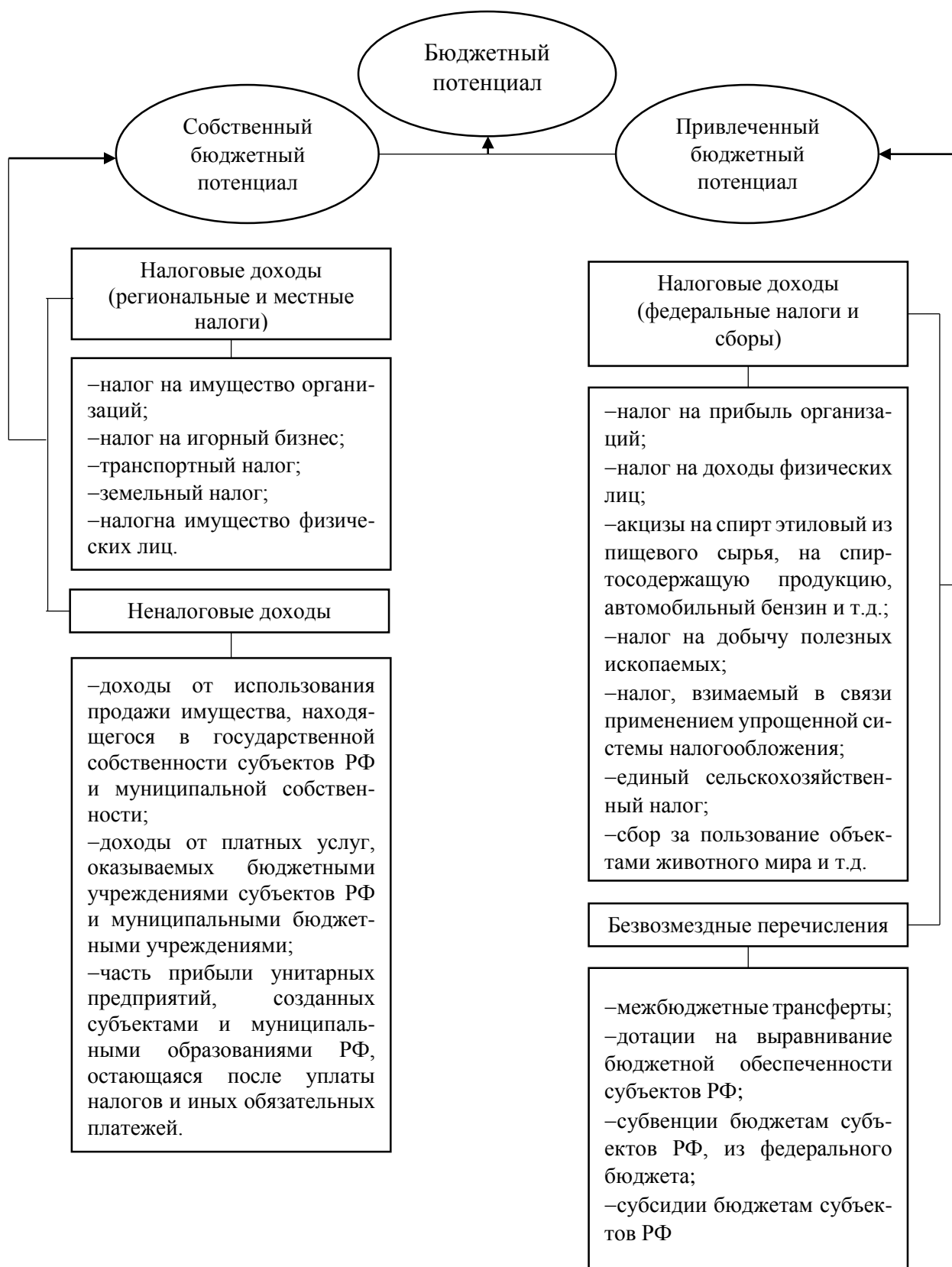


Рисунок 1.2 – Модель формирования бюджетного потенциала субъекта российской Федерации

У бюджетного потенциала есть свои функции, с помощью которых осуществляется его деятельность. Все функции бюджетного потенциала пересекаются с функциями бюджета. К функциям потенциала бюджета относятся:

- распределительная;
- перераспределительная;
- регулирующая;
- стимулирующая;
- контрольная;
- социальная.

Распределительная функция появляется в процессе распределения стоимости валового реального продукта. С помощью данной функции, государство распределяет централизованные фонды денежных средств, между участниками бюджетного процесса.

Перераспределительная функция появляется на стадии формирования доходов, в процессе изъятия в пользу государства части валового внутреннего продукта, созданного в процессе общественного воспроизводства.

Регулирующая и стимулирующая – взаимодополняющие функции, они проявляются через налоговые доходы и расходы бюджета. То есть доход и расходы выступают в качестве стимулятора и регулятора основных отраслей экономики. Стимулируя одних, с помощью налоговых льгот и регулируя других с помощью налоговой ставки.

Контрольная функция взаимодействует с распределительной и предполагает возможность и обязанность органов государственной власти осуществлять контрольно-надзорную деятельность за поступлением и использованием бюджетных средств.

Социальная функция заключается, в социальной направленности бюджетных средств, в первую очередь, поддержке наименее защищенных слоев населения и учреждений культурной, жилищно-коммунальной и здравоохранительной сферы.

Для характеристики уровня бюджетного потенциала и проведения ранжирования регионов на основе коэффициентов используется алгоритм расчета бюджетного потенциала, который представлен на рисунке 1.3.

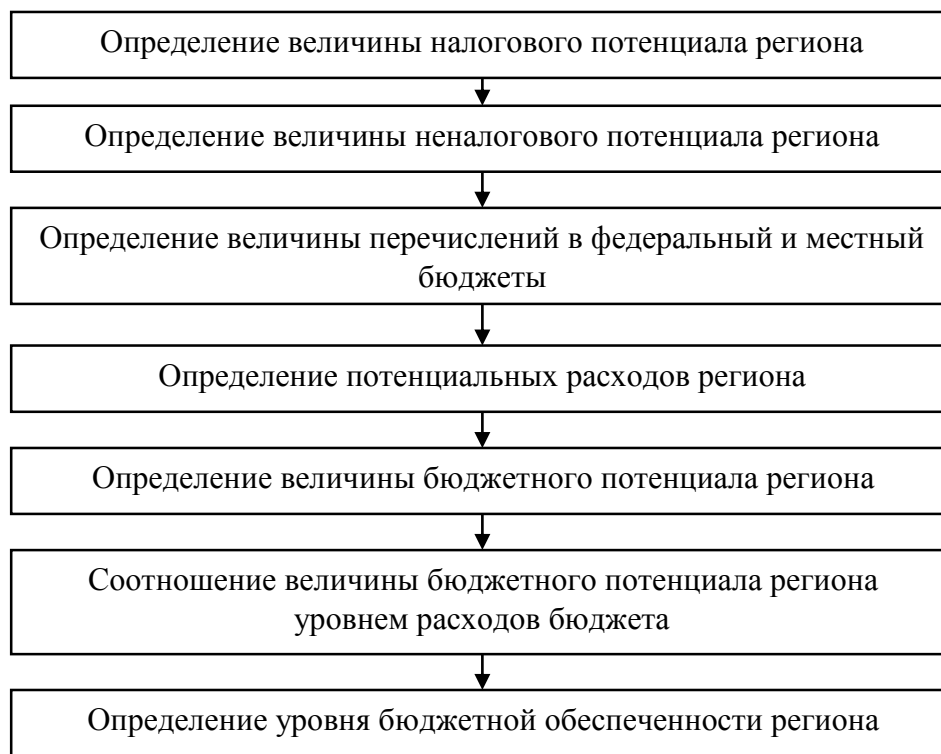


Рисунок 1.3 – Алгоритм расчета бюджетного потенциала

Тема самым, согласно представленному выше алгоритму производится расчёт бюджетного потенциала региона. Бюджетный потенциал играет одну из ключевых ролей в формировании социально-экономического потенциала субъекта, и, как следствие, бюджетная политика представляется важнейшим инструментом стратегии финансово-экономического развития региона в целом и стимулирования развития инновационной и инвестиционной деятельности. Поэтому формирование бюджетной политики должно быть направлено на создание условий, способствующих увеличению бюджетного потенциала.

Бюджетный потенциал требует управляющего воздействия, способного в наиболее полной мере реализовать ключевую цель – повышение качества жизни

населения. Эффективность использования бюджетного потенциала территории зависит от качества системы управления ресурсами на региональном и муниципальном уровнях, а также от избранных приоритетов бюджетной политики на том или ином этапе социально-экономического развития государства.

1.3 Угрозы и риски бюджетной безопасности региона

Под бюджетной безопасностью региона понимают способность органов государственной власти и местного самоуправления обеспечивать финансирование через бюджеты всех уровней закрепленного за ними полного комплекса полномочий по исполнению гарантированных Конституцией РФ прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях дестабилизирующего воздействия разнообразных факторов случайного или преднамеренного характера (угроз).

Важнейшим аспектом обеспечения бюджетной безопасности региона является своевременное выявление угроз и рисков.

Угроза бюджетной безопасности региона представляет собой совокупность условий, факторов и процессов, создающих асимметрию финансовых ресурсов и потребностей в них для осуществления социально-экономической политики правительства региона, нарушающих финансовую самостоятельность и критические значения показателей бюджетной безопасности.

По мнению Смолановой О.В. к основным угрозам бюджетной безопасности, характерным для большинства регионов, относятся:¹³

– незначительное количество доходов от налогов, закрепленных за региональными бюджетами;

– несбалансированность бюджетов за счет несоответствия бюджетно-налоговых ресурсов, находящихся в распоряжении региональных властей, и закрепленных расходных полномочий;

¹³Смоланова О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионоведение. – 2011. - № 3. – С. 114-120.

– высокая зависимость бюджетов от финансовой помощи вышестоящих органов власти; отсутствие эффективной системы регионального финансового контроля;

– низкая квалификация служащих и их неспособность эффективно выполнять соответствующие обязательства;

– законодательно закрепленные за органами регионального управления функции по содержанию региональной собственности, которая не способна приносить экономическую выгоду учреждениям образования, здравоохранения, спорта и культуры, жилого фонда;

– рост теневого сектора экономики, включая уклонение от уплаты налогов, а также коррупционность власти и бизнеса;

– миграционный отток людей трудоспособного возраста и деградация населения, в особенности сельского, старение и сокращение его численности.

Существующие угрозы бюджетной безопасности региона имеют различную природу, и в связи с этим подразделяются на «внешние» и «внутренние» (таблица 1.3).

Таблица 1.3 – Угрозы бюджетной безопасности регионов России

Внешние угрозы
1. Изменение конъюнктуры мировых цен и условий внешней торговли.
2. Изменения в бюджетном, налоговом, таможенном законодательстве на федеральном уровне.
3. Проводимые в стране административные и экономические реформы, в том числе реформа местного самоуправления.
4. Изменение государственной ценовой политики и тарифов естественных монополий.
5. Реформирование системы управления ряда крупнейших отечественных компаний.
6. Резкие колебания курса рубля.
7. Рост финансовой задолженности, усиление зависимости от иностранных кредитов; превышение внешним долгом критического уровня, допустимого для суверенного государства.

Окончание таблицы 1.3

Внутренние угрозы	
1. Неравномерность социально-экономического развития субъектов Федерации:	<ul style="list-style-type: none"> –объективно существующие различия в уровне социально-экономического развития регионов, а, следовательно, наличие депрессивных, отсталых в экономическом отношении, территорий; –нарушение производственно-технологических связей между предприятиями регионов; –увеличение разрыва между субъектами РФ в уровне производства национального дохода на душу населения.
2. Неэффективная, деформированная структура экономики регионов:	<ul style="list-style-type: none"> –ресурсно-сырьевая направленность экономики большинства регионов, высокий уровень ее монополизации; –низкая конкурентоспособность большинства, видов продукции предприятий регионов; –деградация производственного, научно-технического, кадрового потенциала; –спад производства и потеря внутреннего и внешнего рынков наукоемкой продукции; –слабая защищенность местных товаропроизводителей; –резкое усиление позиций иностранных производителей на внутреннем рынке; –высокий внешний и внутренний долг.
3. Имущественная дифференциация населения регионов:	<ul style="list-style-type: none"> –расслоение общества, увеличение доли бедных слоев населения; –рост безработицы; –задержки с выплатой заработной платы; –остановка деятельности предприятий.
4. Отсутствие в регионах эффективной инвестиционной политики:	<ul style="list-style-type: none"> –низкая инвестиционная активность; –падение инвестиционного «имиджа» регионов.

Внутренние угрозы возникают под влиянием текущего состояния бюджетно-налоговых отношений на региональном уровне. Так, если в субъекте РФ отсутствует направленность на эффективное развитие бюджетных отношений, социальной сферы, то при этом обострены экономическая, политическая ситуации, возможно формирование факторов, дестабилизирующих региональную бюджетную безопасность. Внешние угрозы носят в некотором смысле самостоятельный характер от бюджетных отношений от дельного региона, т. к.

зарождаются они в зависимости от состояния бюджетной и налоговой систем государства.

Бюджетные риски на региональном уровне тесно связаны с анализом доходной и расходной части регионального бюджета, эффективности использования финансовых ресурсов. Таким образом, возникает необходимость выделения рисков бюджетной безопасности региона, или бюджетных рисков.

Под бюджетным риском понимается вероятность наступления негативных последствий в виде отклонений фактических показателей бюджета от запланированных (потенциальных) под влиянием различных факторов риска, возникающих на любом этапе бюджетного процесса.

В таблице 1.4 представлены классификационные признаки бюджетных рисков.¹⁴

Таблица 1.4 – Классификация бюджетных рисков

Критерий	Виды
По виду управляющей деятельности (стадии бюджетного процесса)	–риски стадий составления, рассмотрения и утверждения проекта бюджета; –риски стадии исполнения бюджета; –риски стадии контроля.
По времени возникновения	–прошлые; –текущие; –будущие.
По характеру воздействия	–общие; –специфические.
По тяжести финансовых последствий (по степени воздействия)	–минимальные; –допустимые; –критические; –катастрофические.
По значимости результата	–значимые; –незначительные.

По времени возникновения риски делятся на прошлые, текущие и будущие. Прошлые риски – это бюджетные риски, которые были выявлены ранее, в

¹⁴ Коробко, С. А. Риски бюджетного процесса субъекта Российской Федерации и определяющие их факторы / С. А. Коробко // Сборник научных трудов SWorld. – 2012. – Т. 35. – № 4. – С. 3-16.

предыдущих бюджетных циклах. Текущие бюджетные риски – это риски, которые вновь выявлены, а также актуальны для текущей бюджетной ситуации. Будущие бюджетные риски – это такие бюджетные риски, которые могут стать свойственны региону в будущем.

По стадиям бюджетного процесса риски делятся на риски стадий составления, рассмотрения и утверждения проекта бюджета, риски стадии исполнения бюджета, риски стадии контроля. При этом существуют риски, общие для всех стадий бюджетного процесса, например, риск несоблюдения сроков, риск мошеннических действий.

По характеру воздействия риски делятся на общие и специфические. Общие риски – это риски, свойственные всем без исключения субъектам Российской Федерации, независимо от географического расположения, отраслевой структуры региона и других факторов. Специфические риски – это риски свойственные отдельным субъектам Российской Федерации в силу особых условий развития.

По значимости результата можно выделить значимые бюджетные риски и незначительные. Значимые бюджетные риски характеризуются высокой вероятностью реализации и серьезными финансовыми последствиями, а незначительные риски – это бюджетные риски с минимальной вероятностью и с небольшими финансовыми последствиями в случае их реализации.

По тяжести финансовых последствий риски бюджетного процесса делятся на минимальные, допустимые, критические, катастрофические. Данное разделение установлено в зависимости от возможного уровня ущерба бюджету при условии отсутствия или неудачи мер по минимизации бюджетных рисков. Такое деление является весьма условным, поскольку приемлемая величина финансовых потерь является разной для различных регионов. Уровень, который является незначительным для регионов – доноров, может оказаться катастрофическим для регионов – реципиентов.

Исходя из данного понятия бюджетного риска, все возникающие бюджетные риски также можно разделить на группы показателей бюджетного процесса. Можно выделить следующие группы бюджетных рисков:¹⁵

- риски отклонения доходных и расходных статей бюджета;
- риск сбалансированности бюджета включает в себя отклонение таких показателей, как структура расходов или доходов бюджета, соотношение доходов и расходов;
- риск изменения показателей долговой устойчивости;
- риск отклонения показателей исполнения процедур бюджетного процесса, например несоблюдение установленных сроков;
- риск снижения эффективности и результативности бюджетных процессов, например, отсутствие результативности контроля, неэффективное управление государственной собственностью и т.п.

Для обеспечения бюджетной безопасности регионов необходимо своевременно идентифицировать потенциальные угрозы на основе непрерывного мониторинга показателей. Бюджетная безопасность отражает возможность бюджетной системы обеспечить платежеспособность государства, придерживаясь сбалансированности доходов и расходов, и эффективное использование бюджетных средств в процессе выполнения функций государственного регулирования экономического развития, реализации социальной политики, а также содержания органов государственного управления, обеспечения национальной безопасности.

Выводы по разделу один

Обеспечение экономической безопасности региона представляет собой сложный механизм, важным моментом в котором является проведение мониторинга и анализа возникающих угроз. Развитие и уровень экономической

¹⁵Дрокин А. Модель учета рисков в бюджетировании // Финансовая газета. Региональный выпуск. - 2009. - № 14

безопасности региона влияют на уровень национальной безопасности, что и определяет важность постоянного контроля данного вопроса в функционировании региона.

Бюджетный потенциал играет одну из ключевых ролей в формировании социально-экономического потенциала субъекта, и, как следствие, бюджетная политика представляется важнейшим инструментом стратегии финансово-экономического развития региона в целом и стимулирования развития инновационной и инвестиционной деятельности. Поэтому формирование бюджетной политики должно быть направлено на создание условий, способствующих увеличению бюджетного потенциала.

2 АНАЛИЗ БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

2.1 Роль механизма бюджетного регулирования в формировании регионального бюджета

Функционирование бюджетной системы любой страны связано с обеспечением глобальных целей: достижение высокой экономической эффективности, политической стабильности, господства законов и укрепление единства государства, обеспечение социальной справедливости, сбалансированности бюджетных интересов центра и территорий.

Бюджетное регулирование представляет собой тот механизм с помощью которого осуществляется взаимодействие бюджетов разных уровней бюджетной системы. Основу механизма бюджетного регулирования, через который органы власти и управления выполняют свои полномочия, составляет определенный порядок движения финансовых потоков по звеньям бюджетной системы. Имеются различные взгляды на механизм бюджетного регулирования.

На рисунке 2.1 представлен механизм бюджетного регулирования.

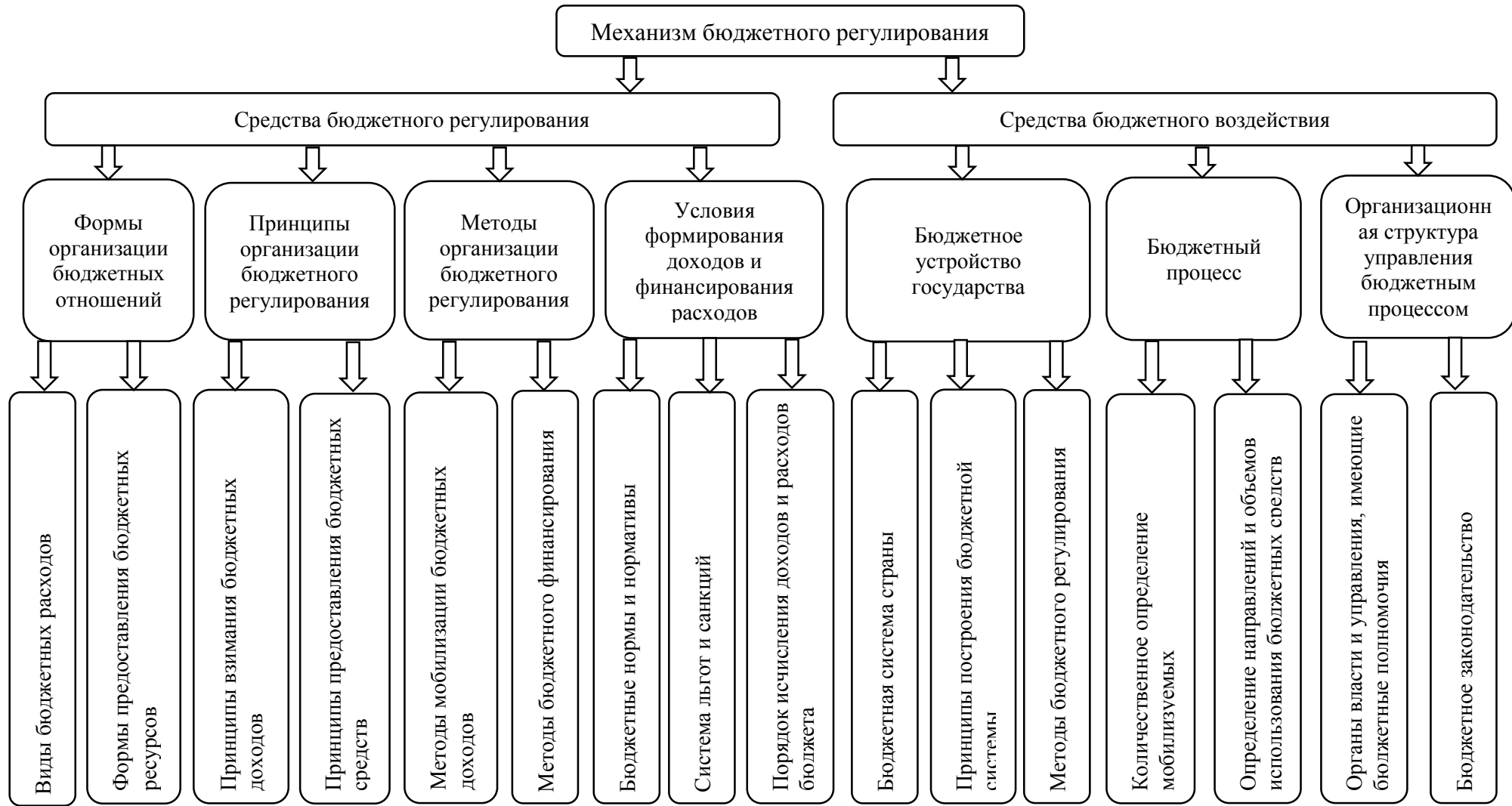


Рисунок 2.1 – Механизм бюджетного регулирования

Бюджетное регулирование основано на финансово-правовых принципах бюджетного федерализма и самостоятельности бюджетов и означает прежде всего обеспечение бюджетов всех уровней бюджетной системы РФ (включая государственные внебюджетные фонды) источниками прогнозируемых доходов в количестве, достаточном для финансирования потребностей соответствующего публично-правового образования.

Ключевой задачей бюджетного регулирования является формирование и дальнейшее расходование сбалансированных бюджетов и государственных внебюджетных фондов, входящих в бюджетную систему РФ. Прогнозируемые доходы бюджета должны максимально соответствовать запланированным бюджетным расходам, а соответственно, способы бюджетного регулирования воздействуют на общественные отношения как в сфере публичных доходов, так и во взаимосвязанной с ней области публичных расходов.

Основной целью бюджетного регулирования является планомерное и единообразное социально-экономическое развитие на всей территории государства, улучшение качества жизни и благосостояния граждан Российской Федерации. Правовом феномене бюджетного регулирования проявляется экономическая распределительная и перераспределительная функция финансов. Закрепляя постоянные источники доходов за бюджетами бюджетной системы, государство распределяет, а направляя межбюджетные трансферты, частично изменяя структуру расходов бюджетов – перераспределяет финансовые ресурсы для реализации вышеуказанной цели, тем самым осуществляя региональное экономическое «выравнивание».

Часть авторов рассматривают бюджетное регулирование, как процесс перераспределения средств с целью выравнивания бюджетов, а другие – в качестве системы оказания финансовой помощи, которая ориентирована на развитие территорий.¹⁶

¹⁶ Гапоненко Н.Н. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. М.: 2006.

Существуют подходы к рассмотрению бюджетного регулирования, как государственного финансового регулирования, реализуемого через бюджет. Например, П.В. Кемайкин пишет: «Бюджетное регулирование в регионе, являясь частью финансового регулирования, осуществляется с помощью использования целой системы инструментов и рычагов».¹⁷

По мнению А.Д. Бармина «бюджетное регулирование с одной стороны представляет собой систему взаимоотношений между разными уровнями бюджетной системы Российской Федерации. Оно реализуется с помощью распределения расходных и доходных полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти, а также органами местного управления».¹⁸

С другой стороны, бюджетное регулирование можно рассматривать как воздействие на экономику региона и страны в целом посредством доходных и расходных статей бюджетов всех уровней бюджетом системы с целью обеспечения функционирования экономики, хозяйствующих субъектов в рамках заданных параметров. Таким образом, бюджетное регулирование следует рассматривать в широком смысле слова. В зависимости от направленности воздействия государства, оно включает две сферы воздействия; во-первых, воздействие на межбюджетные отношения (межбюджетное регулирование) и, во-вторых, воздействие на бюджеты хозяйствующих субъектов.

Сабитова Н.М. рассматривает бюджетное регулирование, как процесс максимального сбалансирования доходов и расходов бюджетов, который может осуществляться различными методами и формами, включая механизм финансовой помощи.¹⁹

¹⁷Кемайкин П.В. Развитие механизма бюджетного регулирования социально-экономических процессов в регионе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Самарский государственный экономический ун-т. 2008.

¹⁸ Бармин Д.А. Совершенствование механизма макроэкономического регулирования развития бюджетной системы России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. э. н. М.: ГОУ ВПО РЭА им. Г.В. Плеханова. 2008.

¹⁹Бакинов П.Д. Многофункциональная реализация налогового потенциала субъекта Российской Федерации и методика его оценки. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. Волгоград. 2003.

Резюмируя все приведенные точки зрения на содержание бюджетного регулирования можно сделать вывод, что в современной экономической науке и практике этот процесс трактуется как формирование и корректировка системы бюджетных взаимосвязей, регулирование источников и направлений бюджетных потоков с целью обеспечения высокого уровня эффективности функционирования в целом экономики и выполнения возложенных на субъекты РФ расходов на оказание бюджетных услуг.

Бюджетное регулирование должно осуществляться сразу по двум направлениям как принято в мировой практике бюджетного процесса: по вертикали и горизонтали бюджетной системы.

На рисунке 2.2 представлены направления бюджетного регулирования.



Рисунок 2.2 – Основные направления бюджетного регулирования

Вертикальное выравнивание – это процесс достижения баланса между объемом обязательств каждого уровня власти по расходам с потенциалом его доходных ресурсов (налоговых поступлений). На вышестоящий уровень накладываются обязательства: в случае, если потенциальные возможности по обеспечению доходной части на нижестоящем уровне недостаточны для финансирования возложенных на него функций, центральное правительство обязано предоставить этому региональному или местному органу власти недостающие бюджетные ресурсы. Центральное правительство, обладая гораздо большими, чем любой регион возможностями экономического регулирования и объемами налоговых поступлений, должно компенсировать дисбаланс региональных бюджетов за счет средств, аккумулированных на уровне федерального бюджета. Основой механизма вертикального выравнивания бюджетной системы является законодательное закрепление за определенным уровнем бюджетной системы финансирования конкретных сфер деятельности, соответствующих разграничению предметов ведения и полномочий между центром и территорией. Таким образом, с одной стороны, федеральные органы власти обязаны в случае недостаточности доходов нижестоящего бюджета предоставить ему недостающие финансовые ресурсы. С другой стороны, вертикальная сбалансированность основывается на долевом участии всех уровней власти в этом процессе через перераспределение налоговых потоков по уровням бюджетной системы страны.

Целью вертикального бюджетного выравнивания является обеспечение финансовой базы для реализации бюджетных полномочий различных уровней власти. Подобное положение служит доказательной базой необходимости процессов централизации доходов на уровне федерального центра и выравнивания бюджетной обеспеченности субъектов РФ.

На практике широко распространена горизонтальное выравнивание для уменьшения территориальных диспропорций, вызванных существенной дифференциацией стоимости бюджетных услуг по различным регионам. Таким образом, получается, что к расходам федерального бюджета на решение

социально-экономических задач федерального масштаба добавляются еще и расходы на достижение сбалансированности бюджетной системы. Реализация этого процесса осуществляется, как правило, за счет выделения финансовой помощи из бюджета вышестоящего уровня.

Бюджетное регулирование в Российской Федерации объективно исходит из распределительной и регулирующей функции государственных финансов. Через методы бюджетного регулирования государство воздействует на экономические и социальные процессы в обществе и перераспределяет национальный доход в зависимости от потребностей и задач, стоящих перед публично-правовыми образованиями.

Представляется, что все методы бюджетного регулирования можно разделить на две большие группы: первичные (стратегические) и вторичные (текущие).²⁰

Первичные методы состоят в распределении (закреплении) собственных источников доходов бюджетов на постоянной или временной основе между уровнями бюджетной системы РФ, в определении их значения для соответствующего публичного образования, а также в консолидации доходов и оптимизации отдельных расходов бюджета в целях их сбалансированности. Вторичные методы направлены на перераспределение доходов между бюджетами бюджетной системы РФ в форме различных межбюджетных трансфертов и в иных формах в целях выравнивания бюджетной обеспеченности, а также в других целях для максимального финансового покрытия расходов бюджетов в рамках текущего бюджетного цикла (бюджетного периода). Данный набор методов бюджетного регулирования основан на межбюджетных отношениях и включает в себя различные формы межбюджетных трансфертов.

Бюджетное регулирование представляет собой систему методов распределения и перераспределения части национального продукта между уровнями бюджетной системы РФ, выражающуюся в урегулированной нормами финансового права

²⁰ Ткаченко, Р. В. Роль бюджетного регулирования в современном обществе / Р. В. Ткаченко // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. – № 11(120). – С. 122-132. – DOI 10.17803/1994-1471.2020.11.122-132.

деятельности компетентных органов государственной власти и местного самоуправления по закреплению собственных доходов и определению регулирующих доходов, а также по оптимизации и реструктуризации расходов самостоятельных бюджетов (государственных внебюджетных фондов) бюджетной системы РФ для обеспечения их сбалансированности в целях реализации задач и функций государства и общества.

2.2 Анализ состава и структуры бюджетных показателей регионов Уральского федерального округа

Уральский федеральный округ (УрФО) был образован 13 мая 2000 года. В его состав входят 6 субъектов Российской Федерации: 4 области (Свердловская, Челябинская, Курганская, тюменская) и автономных округа (Ханты-Мансийский-Югра, Ямало-Ненецкий). Общая площадь территории округа составляет 1 818,49 тыс. кв. километров (10,62 % площади Российской Федерации). Административный центр УрФО – город Екатеринбург.

На 1 января 2021 года в УрФО проживает 12 329 500 человек (8,43% населения страны), в том числе в Свердловской области – 4 290 067 человек, в Челябинской области – 3 442 810 человек, в Ханты-Мансийском автономном округе (Югре) – 1 687 654, Тюменской области – 1 543 389 человек, Курганской области – 818 570 человек, Ямало-Ненецком автономном округе – 547 010 человек. Плотность населения составляет 6,78 человек на кв. километр. На территории федерального округа действует 1164 муниципальных образования.

Уральский федеральный округ – один из самых богатых минерально-сырьевых регионов России. В Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономных округах разведаны и осваиваются нефтяные и газовые месторождения, относящиеся к Западно-Сибирской нефтегазоносной провинции, в которой сосредоточено отечественных запасов нефти и запасов газа. Округ располагает значительными запасами железных, титаномагнетитовых и медных руд, цветных, благородных и

редких металлов, торфа, асбеста, нерудных строительных материалов, драгоценных и полудрагоценных камней.

Ведущими отраслями промышленности Уральского федерального округа являются: нефтяная и газовая промышленность, тяжелое машиностроение, черная и цветная металлургия, химическая промышленность, лесная и деревообрабатывающая промышленность. Важное значение имеет также агропромышленный комплекс и транспорт. Данные отрасли являются основой экономики округа.

В бюджет субъектов РФ входят доходы и расходы. Формирование бюджета субъекта федерации осуществляется посредством мобилизации налоговых доходов, неналоговых доходов, безвозмездных перечислений и других доходов.

Экономическая сущность налогов характеризуется денежными отношениями, складывающимися у государства с физическими и юридическими лицами. Эти денежные отношения объективно обусловлены и имеют специфическое общественное назначение – мобилизацию денежных средств в распоряжение субъекта федерации.

Изначально рассмотрим налоговые поступления исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг., которые представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Налоговые поступления регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	17,8	184,6	62,0	205,2	95,9	101,5
2016	20,9	205,2	126,0	169,5	105,7	107,4
2017	21,7	228,8	143,0	165,5	114,4	157,5
2018	22,8	263,0	189,0	197,7	136,1	191,1
2019	24,4	214,3	195,0	179,0	132,8	218,7
2020	15,8	211,4	218,0	180,3	138,0	230,4

Далее на рисунке 2.3 для наглядности изображен график налоговых поступлений исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

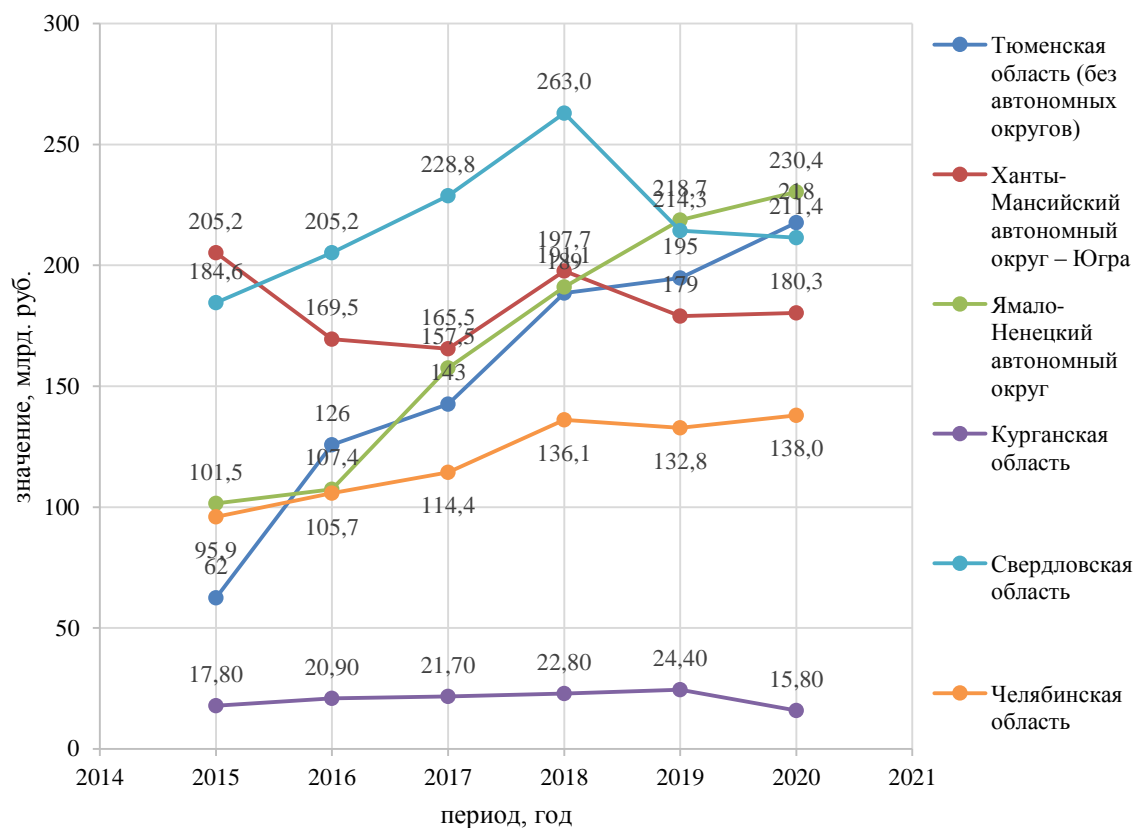


Рисунок 2.3 – Динамика налоговых поступлений регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В соответствии с рисунком 2.3 можно утверждать о негативной тенденции – снижении налоговых доходов с 2019 и 2020 года у Курганской области, также у Свердловской области в 2020 году наблюдается отрицательная тенденция. Отрицательная динамика наблюдалась по двум рассматриваемым регионам.

Одной из причин снижения налоговых доходов является формирование налоговой задолженности у юридических и физических лиц перед бюджетом.

Для дальнейшего анализа в таблице 2.2 представлены данные неналоговых доходов бюджетов рассматриваемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 2.2 – Неналоговые поступления регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНО
2015	1,4	15,1	2,9	9,2	3,2	3,2
2016	1,5	14,9	9,0	2,5	2,5	1,3
2017	1,5	16,1	9,2	5,1	2,7	1,7
2018	1,7	13,6	6,3	5,4	3,1	2,1
2019	1,5	36,4	9,9	3,3	3,7	5,5
2020	8,7	75,0	12,8	2,9	1,7	4,6

Ниже на рисунке 2.4 изображен график с динамикой неналоговых доходов бюджетов рассматриваемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

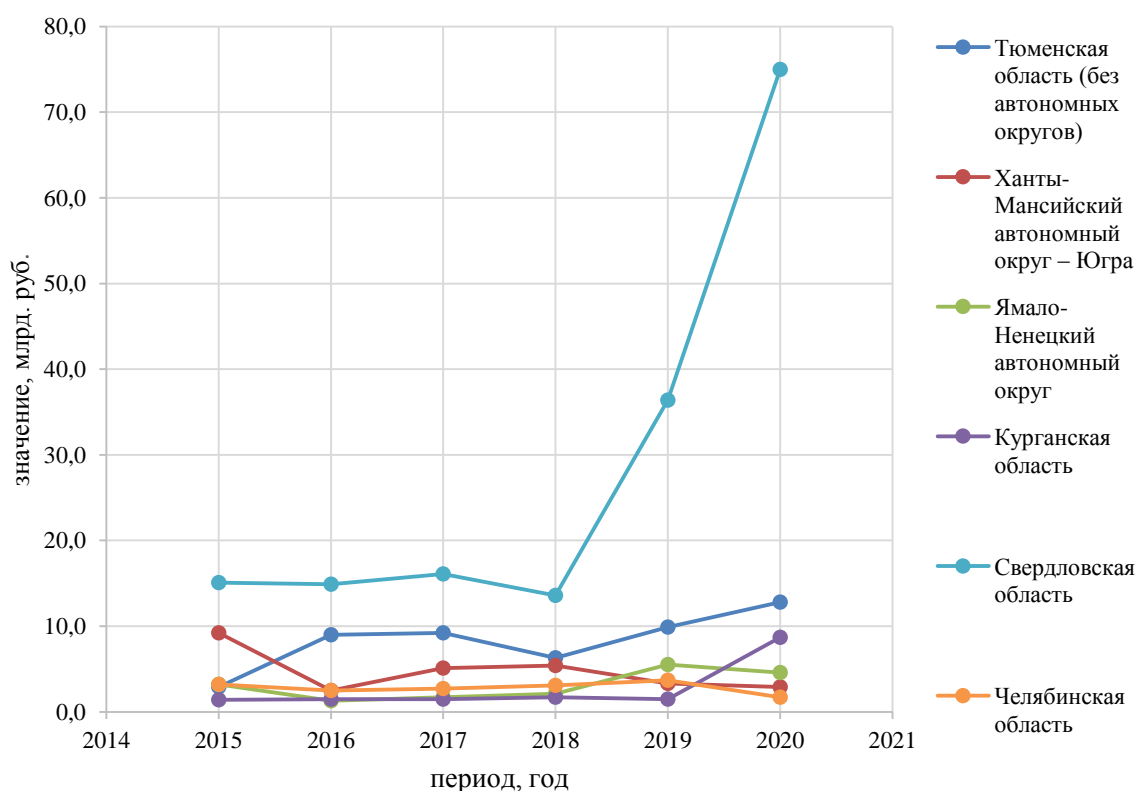


Рисунок 2.4 – Динамика неналоговых поступлений субъектов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В соответствии с рисунком 2.4 целесообразно говорить о том, что уровень неналоговых доходов Свердловской области выше всех регион УрФО. Помимо этого, различались и тенденции. Так, в Свердловской области после падения показателя в 2018 году до 13,6 млрд. руб., продолжился рост, который позволил достигнуть в 2019 году значения 36,4 млрд. руб., а 2020 году 75,0 млрд. руб.

В Курганской области ситуация иная с 2014-2015 году сохранялась стабильность, но 2020 году уровень неналоговых доходов повысился, достигнув значения 8,7 млрд. руб.

Похожая ситуация и в Тюменской области после падения показателя в 2018 году до 6,3 млрд. руб., продолжился рост, который позволил достигнуть в 2019 году значения 9,9 млрд. руб., а 2020 году 12,8 млрд. руб.

В Челябинской области, Ханты-Мансийском автономном округе-Югре и Ямало-Ненецком автономном округе наблюдается падения показателя.

Еще одной из доходных частей бюджета являются безвозмездные поступления, которые представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Безвозмездные поступления регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	14,8	20,7	7,2	13,7	26,8	2,9
2016	14,9	20,1	6,8	4,4	24,4	1,6
2017	16,4	16,2	6,7	7,9	24,4	1,4
2018	21,1	18,5	6,7	6,0	26,7	1,3
2019	22,7	24,5	7,6	5,3	29,3	1,3
2020	25,1	55,1	13,3	5,5	39,1	9,5

На рисунке 2.5 изображен график на котором видна динамика безвозмездных поступлений рассматриваемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

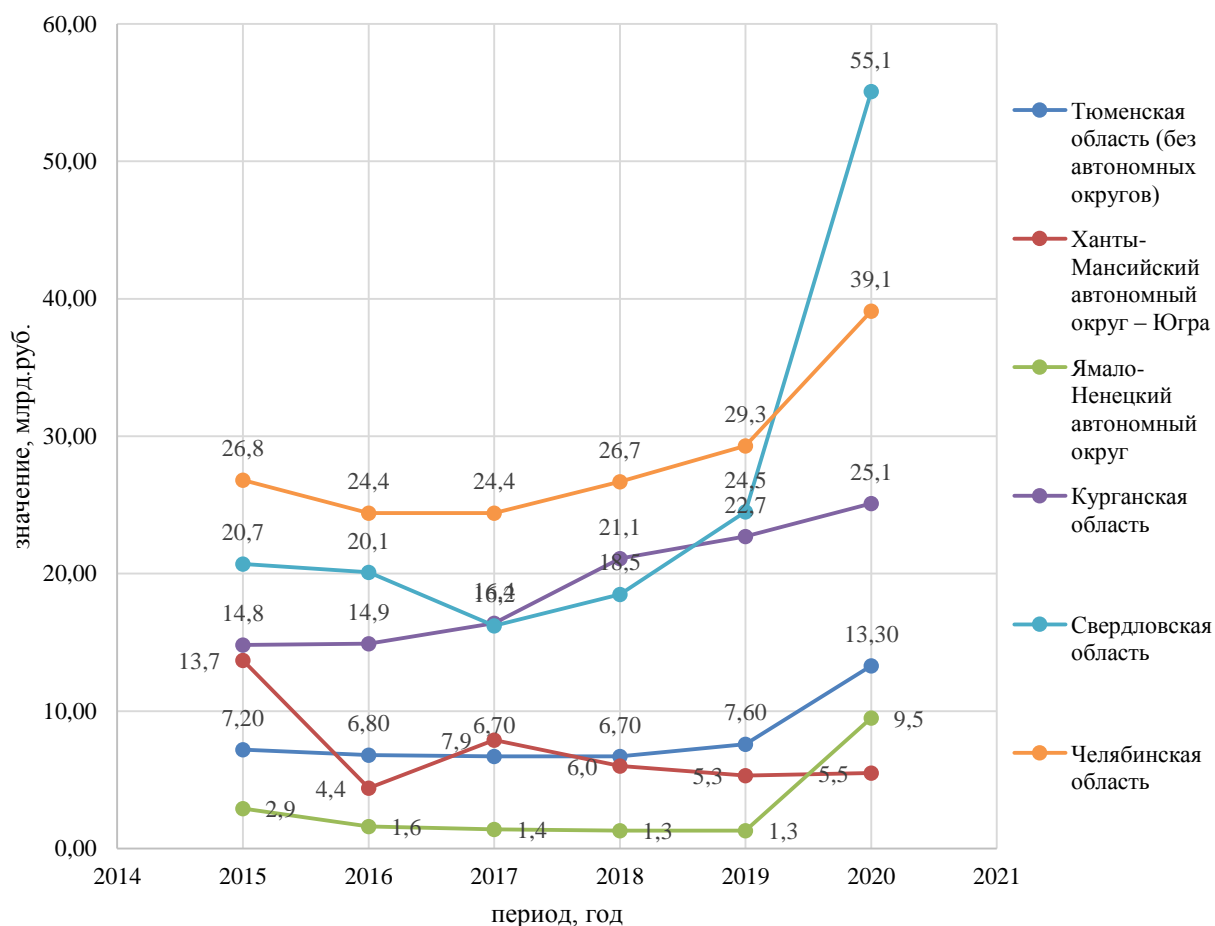


Рисунок 2.5 – Динамика безвозмездных поступлений субъектов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В соответствии с рисунком 2.5 целесообразно говорить о том что, уровень в объеме безвозмездных поступлений Челябинской области выше по сравнению с другими регионами УрФО. В Ханты-Мансийском автономном округе – Югра с 2017-2020 гг. наблюдается снижение показателя, максимальное падение наблюдалось в 2016 году до 4,4 млрд. руб. В Тюменской, Свердловской, Курганской области и Ямало-Ненецком автономном округе наблюдается положительная динамика роста безвозмездных поступлений.

Далее в таблице 2.4 представлены данные общего размера доходов исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 2.4 – Общий размер доходов регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНО
2015	29,0	160,4	124,4	228,2	113,0	115,2
2016	32,1	177,0	115,1	197,9	132,8	132,6
2017	34,4	194,9	123,9	179,4	114,4	162,2
2018	39,9	223,7	184,2	269,5	151,5	212,6
2019	42,3	224,8	198,0	259,8	168,6	234,0
2020	47,0	277,3	140,6	188,7	175,5	203,3

Далее на рисунке 2.6 изображен график с динамикой общего размера доходов исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

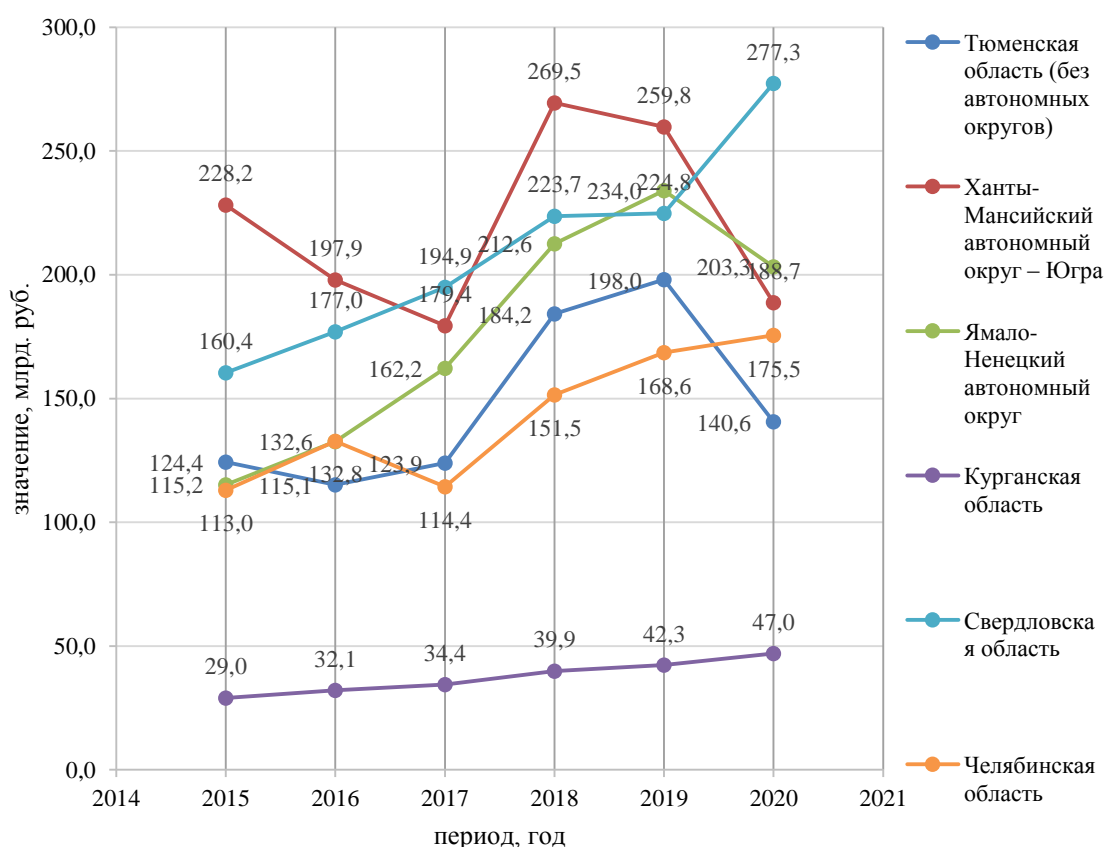


Рисунок 2.6 – Динамика общего размера доходов регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В соответствии с рисунком 2.6 можно говорить об отрицательной тенденции, наблюдаемой в последние периоды. Падение общего размера доходов в 2020 году наблюдается у Ямало-Ненецкого автономного округа до 203,3 млрд. руб., так же падение наблюдается у Курганской области до 140,6 млрд. руб. и Ханты-Мансийского автономного округа-Югра до 188,7 млрд. руб.

Таким образом, можно говорить о необходимости контроля уровня доходов бюджета, т.к. выявлены отрицательные тенденции, которые могут негативно повлиять на развитие регионов.

Далее в таблице 2.5 представлены данные общего размера расходов исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблиц 2.5 – Общий размер расходов регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область (без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	31,4	170,8	102,2	221,7	126,3	117,2
2016	40,7	176,4	100,5	206,2	135,2	126,6
2017	42,0	264,3	107,0	196,6	136,7	134,4
2018	45,9	206,5	134,2	232,8	141,4	131,4
2019	51,7	227,1	163,4	248,8	156,8	131,1
2020	50,2	296,2	154,0	213,5	176,1	244,5

На рисунке 2.7 изображен график с динамикой расходов исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

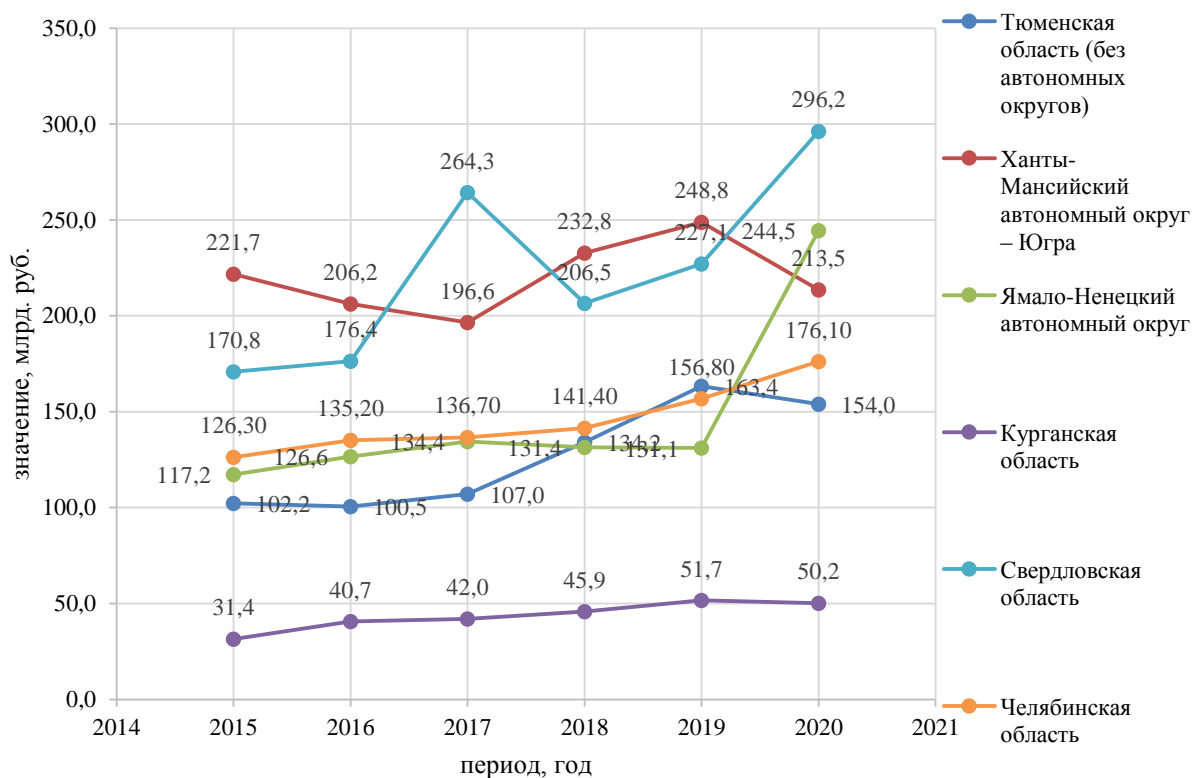


Рисунок 2.7 – Динамика расходов регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

В 2015-2019 годах наблюдалась возрастающая тенденция расходов в Тюменской области, но в 2020 году наблюдается снижение до 154,0 млрд. руб.

В 2020 году у Ямало-Ненецкого автономного округа наблюдается резкое повышение расходов до 213,5 млрд. руб. В Челябинской области наблюдается возрастающая тенденция с 2015-2020 гг., как и у Курганской области, но 2020 году наблюдается снижение до 50,2 млрд. руб.

Таким образом, выявленные тенденции показали, что при снижении доходов происходил рост расходов в исследуемых регионах, что способствовало возникновению дефицита бюджета и, соответственно, росту регионального долга. При возникновении дефицита бюджета может наблюдаться рост регионального долга.

Далее в таблице 2.6 представлены данные регионального долга исследуемых регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 2.6 – Региональный долг регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Год	Регионы УрФО					
	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область(без автономных округов)	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	10,7	52,0	1,2	14,4	33,4	35,7
2016	15,0	55,1	2,1	17,4	28,5	33,7
2017	16,6	53,0	1,7	19,1	15,6	25,3
2018	16,6	49,8	3,3	14,4	16,6	16,8
2019	16,6	59,9	3,1	13,0	16,0	16,4
2020	16,7	86,2	2,7	13,0	13,8	16,1

Далее рассмотрена динамика регионального долга регионов УрФО, представленные на рисунке 2.8.

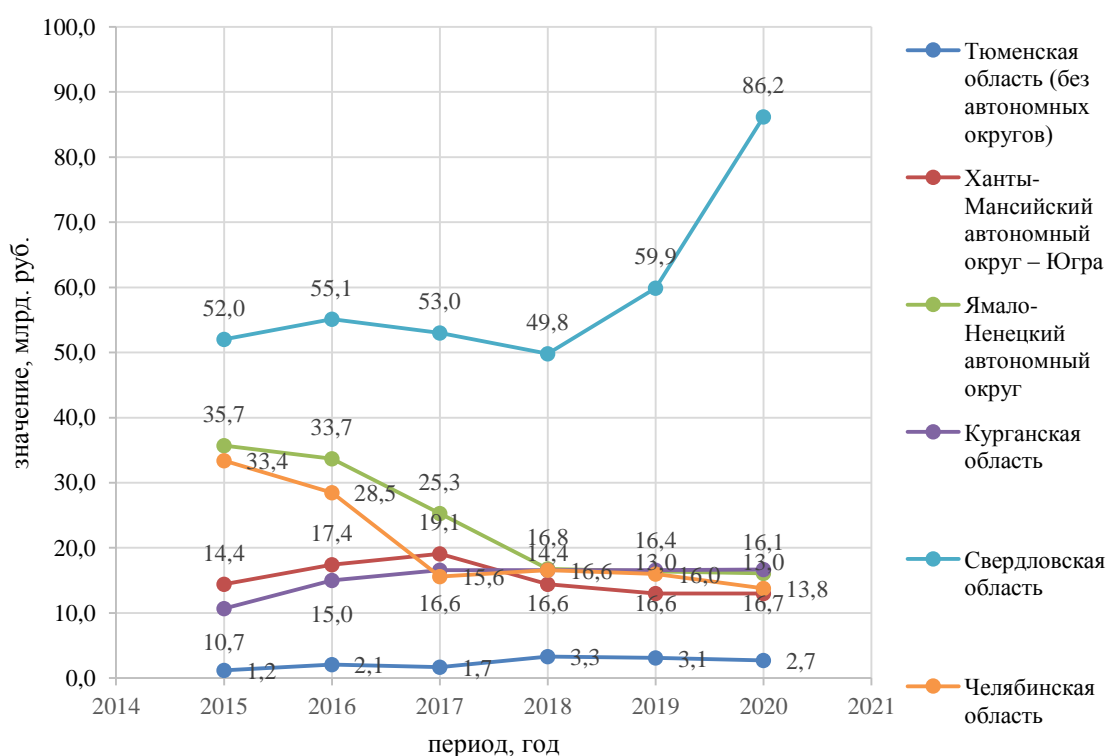


Рисунок 2.8 – Динамика регионального долга регионов УрФО в 2015-2020 гг., млрд. руб.

С 2018-2020 гг. наблюдается возрастающая тенденция регионального долга у Свердловской области. У Ямало-Ненецкого автономного округа с 2015-2020 гг.

объем регионального долга значительно снизился. По сравнению с 2015 годом региональный долг Челябинской области снизился на 19,6 млрд. руб.

В 2016-2017 гг. наблюдается возрастающая тенденция регионального долга у Ханты-Мансийского автономного округа-Югра, но с 2018 года незначительно снизился. В Тюменской области на 2020 год региональный долг снизился незначительно на 4 млн. рублей.

Проведенный анализ показал наличие отрицательных тенденций в рассматриваемых регионах. Произошло снижение налоговых доходов. Отрицательная динамика наблюдалась у двух регионов из рассматриваемых регионов УрФО.

По итогам анализа, был сделан вывод, что можно говорить о необходимости контроля уровня доходов бюджета, т.к. выявлены отрицательные тенденции, которые могут негативно повлиять на развитие регионов. А именно: снижение налоговых доходов, рост расходов, что привело к увеличению регионального долга.

Выводы по разделу два

Основой бюджетного регулирования является закрепленное законом распределение источников доходов между бюджетами разного уровня. В составе бюджетов могут создаваться целевые и резервные бюджетные фонды, средства которых в целях осуществления социальных, экологических и других программ, ликвидации последствий стихийных бедствий, проведения иных мероприятий покрытия дефицита могут передаваться безвозмездно в виде субвенций, субсидий и дотаций в бюджеты нижних уровней.

Проведенный анализ показал наличие отрицательных тенденций в рассматриваемых регионах. Оценка бюджетных показателей выявила снижение налоговых доходов, рост расходов, что привело к увеличению бюджетного дефицита и регионального долга.

3 ОЦЕНКА БЮДЖЕТНОГО ПОТЕНЦИАЛА УРАЛЬСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

3.1 Методика оценки бюджетного потенциала региона

Функционирование, обеспечение взаимодействия и перспективного развития экономики региона в значительной степени зависят от состояния и способности региона самостоятельно финансировать свою жизнедеятельность, определять направления развития и их приоритеты для обеспечения экономической ресурсной базы. И ведущее место в системе финансового обеспечения региона занимает развитие бюджетной системы региона, а уровень эффективности управления бюджетной системой региона определяется бюджетным потенциалом.

Бюджетный потенциал регионального бюджета особо актуальна, так как в современных условиях бюджет является основным инструментом государственного регулирования экономики, играет активную роль в обеспечении ее стабильности и развития. Разграничение доходов между уровнями бюджетной системы Российской Федерации должно обеспечивать возможность органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления выполнять собственные полномочия за счет собственных средств.

Система оценки бюджетного потенциала региона делится на основные группы показателей, которые представлены на рисунке 3.1.

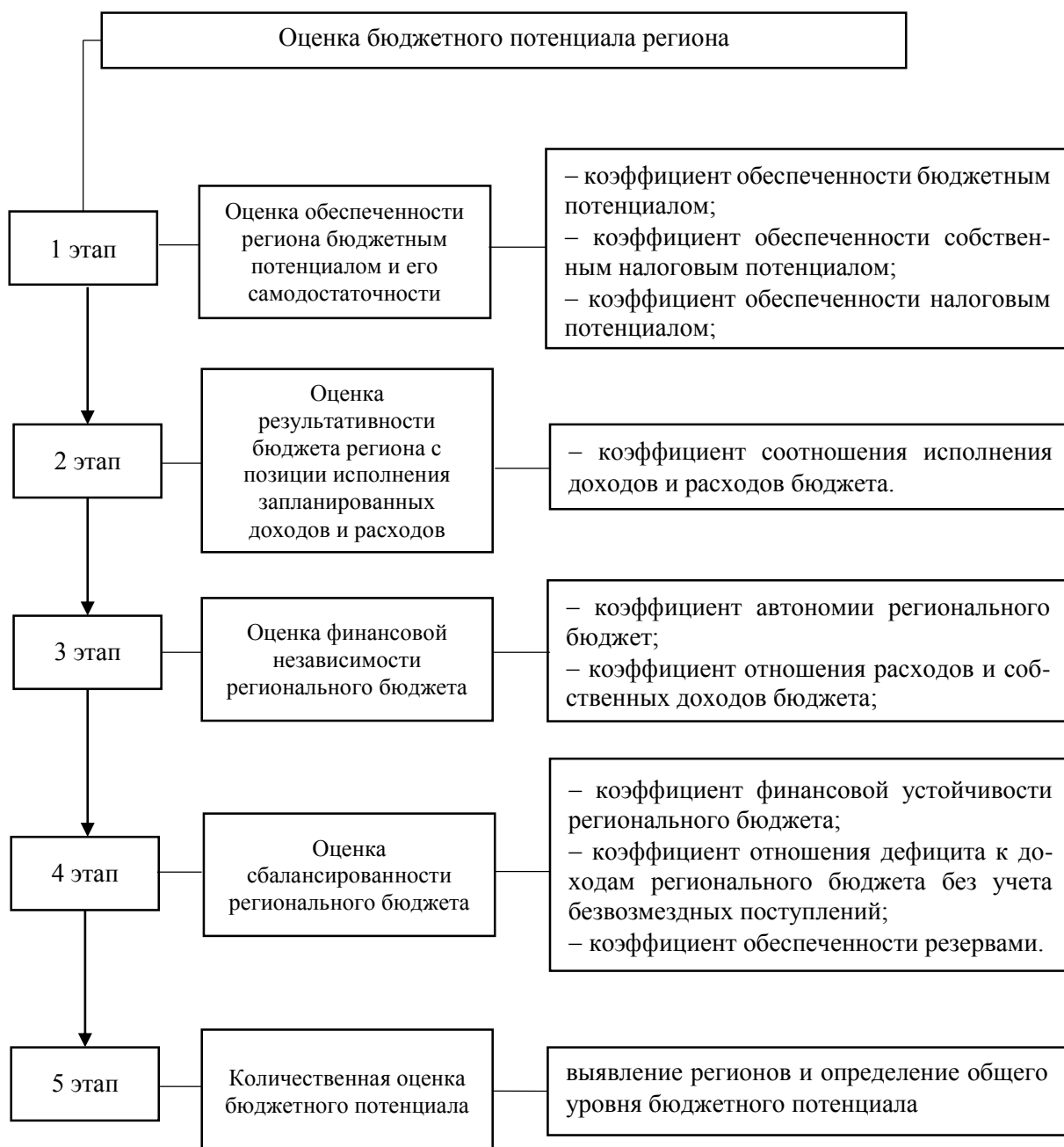


Рисунок 3.1 – Система оценки бюджетного потенциала регионов УрФО

Далее рассмотрен каждый блок показателей.²¹

Оценка обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности:

²¹Гладковская, Е. Н. Инструментарий оценки бюджетного потенциала и выявление резервов экономического роста регионов России / Е. Н. Гладковская // *Фундаментальные исследования*. – 2018. – № 10. – С. 31-36.

– коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом, показывающий потенциал региона в части собираемости всех налогов (включая федеральные налоги, которые по нормативам частично «оседают» в региональном бюджете). Чем выше значение данного коэффициента, тем выше собираемость налогов в регионе;

– коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом, показывающий его потенциал в части собираемости только собственных, региональных налогов, которые по нормативам полностью зачисляются в бюджет региона. Чем выше значение данного коэффициента, тем выше собираемость собственных налогов в регионе;

– индекс налогового потенциала региона, показывающий сумму налоговых доходов (региональных налогов, полностью зачисляемых в бюджет региона, и налогов, зачисляемых по нормативам отчислений от федеральных налогов и сборов), приходящихся на одного жителя региона;

– коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом, показывающий уровень расходов бюджета, которые могут быть покрыты за счет неналоговых доходов. Чем выше значение коэффициента, тем результативнее осуществляются сделки с государственным имуществом, собирается плата за негативное воздействие на окружающую среду и иные неналоговые доходы.

В таблице 3.1 представлен способ расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности.

Таблица 3.1 – Оценка обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом ($K_{БП}$)	$K_{БП} = \frac{НД+ННД}{P-МБТ},$ <p>$K_{БП}$ – коэффициент обеспеченности бюджетным потенциалом; $НД$ – налоговые доходы бюджета, руб.; $ННД$ – неналоговые доходы бюджета, руб.; P – общая сумма расходов бюджета, руб.; $МБТ$ – межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, руб.</p>
Коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом ($K_{НПС}$)	$K_{НПС} = \frac{НД_{НИО}+НД_{ТН}+НД_{НИБ}}{P-МБТ},$ <p>$K_{НПС}$ – коэффициент обеспеченности собственным налоговым потенциалом; $НД_{НИО}$ – налоговые доходы по налогу на имущество организаций, руб.; $НД_{ТН}$ – налоговые доходы по транспортному налогу, руб.; $НД_{НИБ}$ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, руб.</p>
Коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом ($K_{НП}$)	$K_{НП} = \frac{НД_{СОБ}+НД_{ПРОЧИЕ}}{P-МБТ},$ <p>$K_{НП}$ – коэффициент обеспеченности налоговым потенциалом; $НД_{СОБ}$ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет (НИО, ТН, НИБ), руб.; $НД_{ПРОЧИЕ}$ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, руб.</p>
Индекс налогового потенциала региона (ИНП) ²²	$ИНП = \frac{НД}{Ч},$ <p>ИНП – индекс налогового потенциала региона; $Ч$ – численность населения в регионе, чел.</p>
Коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом ($K_{ННП}$)	$K_{ННП} = \frac{ННД}{P-МБТ},$ <p>$K_{ННП}$ – коэффициент обеспеченности неналоговым потенциалом.</p>

²² Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/187556/#ixzz5S0nB5pn7> (дата обращения: 20.11.2020)

Оценка результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов:²³

– коэффициент соотношения исполнения доходов и расходов бюджета, определяет соотношение между исполнением бюджета по доходам и расходам.

В таблице 3.2 представлен способ расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов.

Таблица 3.2 – Оценка результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Оценка исполнения утвержденных плановых назначений доходов бюджета	$PP_R = \frac{R_1}{R_0},$ <p>PP_R – процент исполнения доходов бюджета; R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения, в руб.; R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям, в руб.</p>
Оценка исполнения утвержденных плановых назначений расходов бюджета	$PP_E = \frac{E_1}{E_0},$ <p>PP_E – процент исполнения расходов бюджета; E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения, в руб.; E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям, в руб.</p>
Коэффициент соотношения исполнения доходов расходов бюджета	$I_{RRE} = \frac{PP_R}{PP_E},$ <p>I_{RRE} – коэффициент соотношения исполнения доходов и расходов бюджета.</p>

Оценка финансовой независимости регионального бюджета:

– коэффициент автономии регионального бюджета, определяет степень зависимости от безвозмездных поступлений из федерального бюджета;

²³Гладковская, Е. Н. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения / Е. Н. Гладковская, И. М. Цало, Л. Б. Тетеркина // Вопросы управления. – 2017. – № 6(49). – С. 119-131.

– коэффициент отношения расходов и собственных доходов бюджета, определяет, в какой степени расходы бюджета покрываются доходами бюджета без учета безвозмездных поступлений из федерального бюджета;

– коэффициент покрытия бюджетной задолженности, определяет способность бюджета региона погашать свои обязательства за счёт собственных доходов.

В таблице 3.3 представлен способ расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета.

Таблица 3.3 – Оценка финансовой независимости регионального бюджета

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Коэффициент автономии регионального бюджета	$I_{RBA} = \frac{\sum R - GR}{\sum R},$ <p>I_{RBA} – коэффициент автономии регионального бюджет; $\sum R$ – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде, в руб.; GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде, в руб.</p>
Коэффициент отношения расходов и собственных доходов бюджета	$I_{REOR} = \frac{\sum E}{\sum R - GR},$ <p>I_{REOR} – коэффициент отношения расходов и собственных доходов бюджета; $\sum E$ – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде, в руб.</p>
Коэффициент покрытия бюджетной задолженности	$I_{CBD} = \frac{BD}{R_T + R_{NT}},$ <p>I_{CBD} – коэффициент покрытия бюджетной задолженности; R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде (taxrevenues), в руб.; R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде, в руб.; BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки, в руб.</p>

Оценка сбалансированности регионального бюджета:

- коэффициент покрытия бюджетной задолженности;
- коэффициент отношения дефицита к доходам регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений

– коэффициент обеспеченности резервами.

В таблице 3.4 представлен способ расчета оценки сбалансированности регионального бюджета.

Таблица 3.4 – Оценка сбалансированности регионального бюджета

Наименование показателя	Формула для расчета показателя
Коэффициент финансовой устойчивости регионального бюджета	$I_{BRB} = \frac{R_T + R_{NT}}{\sum E},$ <p>I_{BRB} – коэффициент финансовой устойчивости регионального бюджета.</p>
Коэффициент отношения дефицита к доходам регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений	$I_{DIR} = \frac{RBD}{\sum E},$ <p>I_{DIR} – коэффициент отношения дефицита к доходам регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений; RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета, в руб.</p>
Коэффициент отношения дефицита к доходам регионального бюджета без учета безвозмездных поступлений	$I_{PFR} = \frac{FR}{\sum E},$ <p>I_{PFR} – коэффициент обеспеченности резервами; FR – размер финансового резерв, в руб; $\sum E$ – совокупность всех расходов регионального бюджета, в руб.</p>

Таким образом, в данном разделе были рассмотрены основные показатели, рассчитываемые для оценки экономической безопасности региона с точки зрения бюджетного потенциала региона.

3.2 Оценка бюджетного потенциала регионов УрФО

Анализ и расчеты по предложенной методике были проведены на примере регионов УрФО. Стабильность бюджета зависит, в первую очередь, от его сбалансированности. Бюджетная политика, проводимая региональными властями,

в числе основных факторов учитывает именно принцип сбалансированности бюджета, поскольку это основа нормального функционирования территории.

Система оценочных показателей, используемых в данной методике, включает следующие их группы:

- 1) оценивающие обеспеченность и самодостаточность регионального бюджета;
- 2) оценивающие качество планирования и исполнения регионального бюджета;
- 3) оценивающие финансовую независимость регионального бюджета;
- 4) оценивающие сбалансированность, устойчивость, финансовую независимость регионального бюджета.

В первую группу включен коэффициент показывающий финансовую самодостаточность бюджета региона за счет его обеспеченности налоговыми и неналоговыми доходами для покрытия расходов. Полученная оценка, представляет собой способность региональных органов обеспечивать свои расходные обязательства за счет собственных доходов независимо от финансовой помощи из бюджета.

Во вторую группу включен коэффициент соотношения исполнения доходов и расходов регионального бюджета, который определяет полноту поступления в региональный бюджет запланированных доходов и определяет полноту выполнения бюджетных обязательств перед получателями бюджетных средств. Неточно составленный прогноз бюджетных доходов и расходы сильно отразятся на состоянии регионального бюджета. Большой разброс фактических данных от плановых не позволит в полной мере использовать бюджетный потенциал региона.

В третью группу включен коэффициент который позволяет определить, в какой степени расходы бюджета покрываются доходами бюджета без учета безвозмездных поступлений из федерального бюджета, определить способность бюджета региона погашать свои обязательства за счёт собственных доходов.

В четвертую группу были отобраны сбалансированность регионального бюджета, коэффициент отношения бюджетного дефицита в доходах региона, коэффициент обеспеченности резервами. Полученная оценка показывает, способен

ли регион самостоятельно справиться с финансовыми проблемами. Наличие дефицита бюджета свидетельствует о его несбалансированности и, как следствие, неустойчивости. Угроза несбалансированности бюджета может привести к задержке финансирования.

Каждому региону присваивается ранг от 1 до 6, в зависимости от полученных значений по каждой индикативной группе, и строится рейтинг по уровню использования бюджетного потенциала территории.

Среднее значение рангов, полученное исходя из оценки состояния региональных бюджетов, позволяет классифицировать уровень использования бюджетного потенциала территории следующим образом:²⁴

- высокий (если среднее значение ранга по всем группам от 1 до 3,2);
- средний (если среднее значение ранга по всем группам от 3,3 до 5,5);
- низкий (если среднее значение ранга по всем группам от 5,6 до 6).

Для того чтобы произвести расчеты, необходимы исходные данные которые сформированы и проанализированы в таблицах с использованием данных отчетов об исполнении бюджетов регионов в составе Уральского федерального округа России: Курганской,²⁵ Свердловской,²⁶ Тюменской,²⁷ Челябинской области,²⁸ ХМАО-Югра²⁹ и ЯНАО,³⁰ которые представлены в приложении А.

Для всех показателей, используемых при оценке, определены пороговые границы исходя из произведенных расчетов. Поскольку все показатели имеют разные единицы измерения.

²⁴Куклин А. А., Наслунга К. С. Методические особенности оценки состояния региональных бюджетов // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, вып. 2. – С. 395-407.

²⁵ Анализ доходов и расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов Курганской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finupr.kurganobl.ru/index.php?test=az> (дата обращения: 30.11.2020)

²⁶Исполнение областного бюджета Свердловской области [Электронный ресурс]. URL:http://minfin.midural.ru/document/category/21#document_list(дата обращения: 13.12.2020)

²⁷ Отчет об исполнении консолидированного бюджета Тюменской области [Электронный ресурс]. URL: https://admtumen.ru/ogv_ru/finance/finance/bugjet/more.htm?id=11410390@cmsArticle(дата обращения: 25.12.2020)

²⁸ Отчет об исполнении консолидированного бюджета Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin74.ru/mBudget/execution/annual/>(дата обращения: 06.01.2021)

²⁹ Отчет об исполнении консолидированного бюджета ХМАО – ЮГРЫ [Электронный ресурс]. URL: <https://depfin.admhmao.ru/otkrytyu-byudzheta/ispolnenie-byudzheta/>(дата обращения: 15.01.2021)

³⁰ Отчет об исполнении бюджета ЯНАО [Электронный ресурс]. URL: http://www.yamalfin.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2278:2017-06-05-04-18-55&catid=122:2016-03-23-05-17-39&Itemid=102 (дата обращения: 01.02.2021)

В зависимости от соотношения нормализованной оценки и пороговых границ выбранного показателя определяется одно из состояний регионального бюджета: нормальное, благоприятное, стабильное, удовлетворительное, неудовлетворительное, кризисное.

В таблице 3.5 приведена шкала пороговых значений обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности.

Таблица 3.5 – Шкала пороговых значений обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности

Пороговые значения	Состояние регионального бюджета
0,0-0,3	благоприятное
0,3-0,5	стабильное
0,5-0,7	удовлетворительное
0,7-0,9	неудовлетворительное
0,9-2,0	кризисное

В таблице 3.6 представлены результаты оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 3.6 – Результаты оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Год	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	0,649	0,612	0,213	0,789	0,280	1,085
2016	0,435	0,627	0,513	0,539	0,265	0,876
2017	0,451	0,452	0,510	0,725	0,285	1,134
2018	0,430	0,703	0,459	0,680	0,340	1,397
2019	0,346	0,654	0,457	0,479	0,308	2,038
2020	0,250	0,534	0,434	0,555	0,203	1,124

На основании таблицы 3.6 наблюдается, что на протяжении всего анализируемого периода в Челябинской области складывается благоприятное состояние бюджетного потенциала и его самодостаточности. У Ямало-Ненецкого автономного округа за весь анализируемый период наблюдается кризисное состояние самодостаточности региона.

На основе таблицы 3.6 изображен график динамики обеспеченности региона и его самодостаточности регионов УрФО в 2015-2020 гг. (рисунок 3.2).

В соответствии с рисунком 3.2 наименьшим бюджетным потенциалом обладает Челябинская область в течение всего рассматриваемого периода. Начиная с 2015 года у Курганской области рассматриваемый показатель снижался с 0,65 до 0,25. В Свердловской области показатель нестабилен: в 2017 году наблюдалось значительное снижение до 0,45, а в 2018 году достиг максимального значения – 0,70. Наибольшим бюджетным потенциалом обладает Ямало-Ненецкий автономный округ в течение всего периода, максимальное значение наблюдается в 2019 году – 2,04.

Считается, что чем ниже значение коэффициента, тем выше собственная финансовая самодостаточность и самостоятельность регионов.

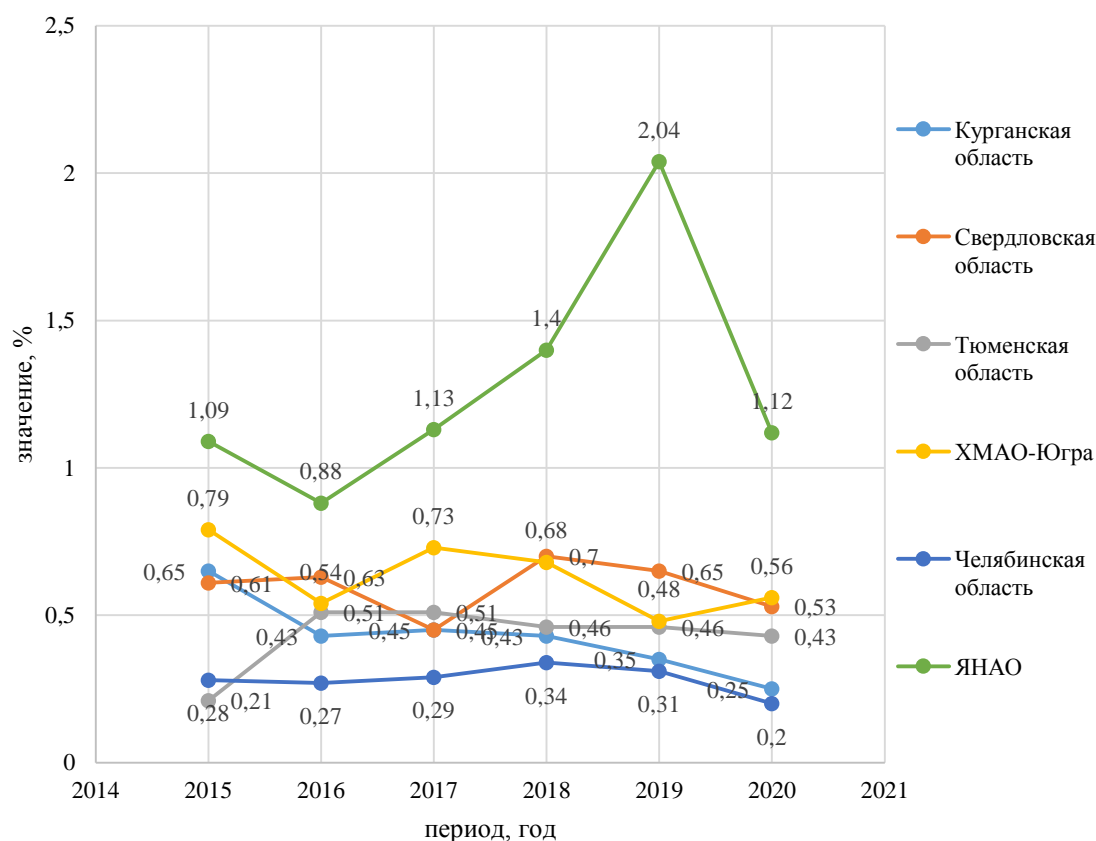


Рисунок 3.2 – Динамика обеспеченности региона и его самодостаточности регионов УрФО в 2015-2020 гг.

В таблице 3.7 приведена шкала пороговых значений результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов.

Таблица 3.7 – Шкала пороговых значений результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов

Пороговые значения	Состояние регионального бюджета
0,6-0,8	благоприятное
0,8-1,0	стабильное
1,0-1,2	удовлетворительное
1,2-1,3	неудовлетворительное
1,3-1,5	кризисное

Далее произведен расчет оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов, результаты представлены в таблице 3.8.

Таблица 3.8 – Результаты оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Год	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	0,967	1,063	1,231	1,075	0,918	1,053
2016	0,773	1,034	1,350	1,053	0,983	1,092
2017	0,868	1,112	1,317	1,001	0,796	1,096
2018	0,877	1,048	1,506	1,306	1,019	1,178
2019	0,762	1,046	1,305	1,158	0,967	1,135
2020	0,932	1,037	1,470	1,047	1,179	0,824

В соответствии с таблицей 3.8 видно, что на протяжении анализируемого периода в Курганской и Челябинской области складывалось благоприятное и стабильное состояние по планированию доходов и расходов бюджета. В Свердловской области, Ханты-Мансийском и Ямало-Ненецком автономном округе за анализируемый период складывалось удовлетворительное состояние по планированию бюджета. В Тюменской области за весь анализируемый период складывалось кризисное состояние по планированию доходов и расходов бюджета.

Далее на рисунке 3.3 изображен график динамики результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов регионов УрФО в 2015-2020 гг.

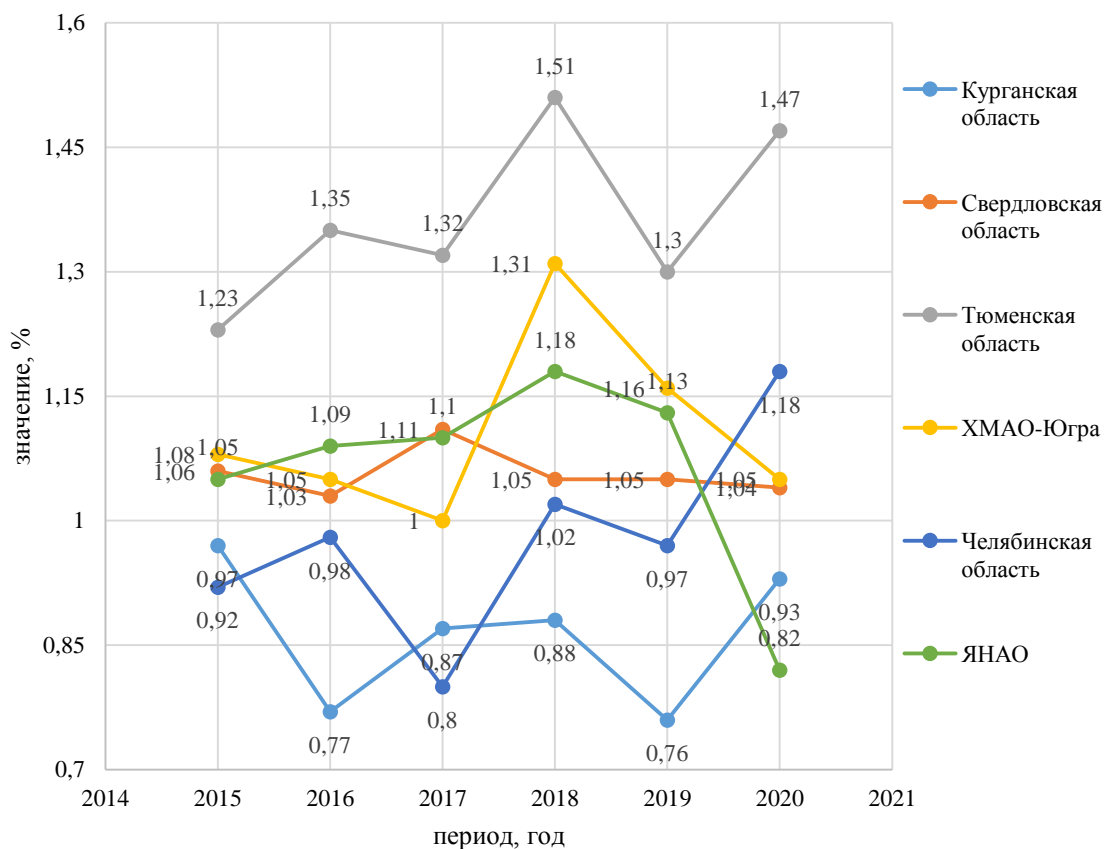


Рисунок 3.3 – Динамика результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов регионов УрФО в 2015-2020 гг.

В соответствии с рисунком 3.3 на протяжении всего анализируемого периода в Свердловской и Челябинской области складывалось стабильное и благоприятное состояние по планированию доходов и расходов бюджета. В Тюменской области за весь анализируемый период наблюдается кризисное состояние планирования доходов и расходов бюджета. В 2020 году у Ямало-Ненецкого автономного округа наблюдается стабильное состояние по планированию бюджета.

В таблице 3.9 приведена шкала пороговых значений финансовой независимости регионального бюджета.

Таблица 3.9 – Шкала пороговых значений финансовой независимости регионального бюджета

Пороговые значения	Состояние регионального бюджета
0-0,3	благоприятное
0,3-0,5	стабильное
0,5-0,7	удовлетворительное
0,7-0,9	неудовлетворительное
0,9-1,0	кризисное

В таблице 3.10 представлены результаты расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 3.10 – Результаты оценки финансовой независимости регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Год	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	0,05	0,61	0,20	0,34	0,67	0,66
2016	0,89	0,58	0,19	0,41	0,59	0,64
2017	0,92	0,54	0,17	0,43	0,46	0,47
2018	0,88	0,49	0,19	0,34	0,42	0,35
2019	0,86	0,57	0,18	0,35	0,41	0,34
2020	1,01	0,64	0,19	0,37	0,41	0,36

В соответствии с таблицей 3.10 в финансовой помощи в наибольшей степени зависит бюджет Курганской и Свердловской области. Не зависят от финансовой помощи бюджеты Тюменской области, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, поскольку значительную часть доходов бюджета составляет налог на прибыль нефтегазодобывающих организаций.

Далее на рисунке 3.4 изображен график динамики финансовой независимости регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

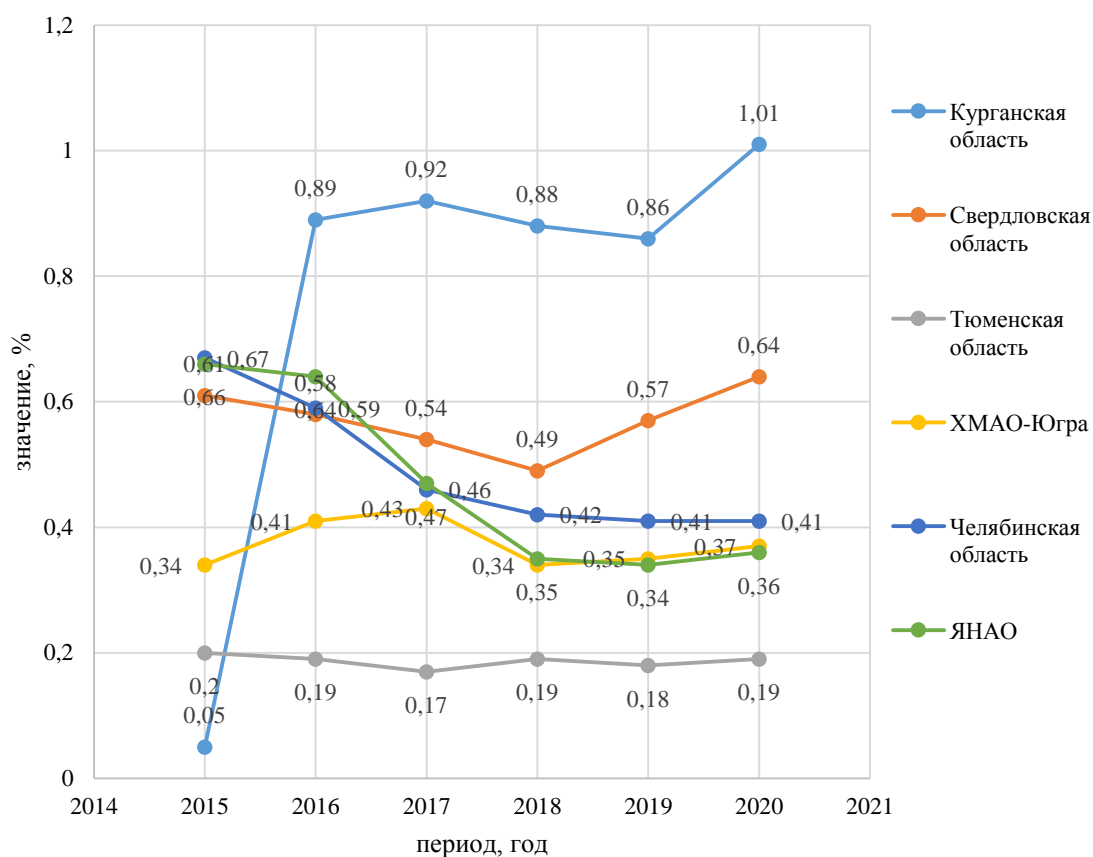


Рисунок 3.4 – Динамика финансовой независимости регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

В соответствии с рисунком 3.4 в финансовой помощи в наибольшей степени зависит бюджет Курганской и Свердловской области. Данные расчетов показали, что бюджет области примерно наполовину состоит из безвозмездных поступлений. Практически не зависят от финансовой помощи бюджеты Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого автономных округов, поскольку значительную часть доходов бюджета составляет налог на прибыль нефтегазодобывающих организаций.

В таблице 3.11 приведена шкала пороговых значений сбалансированности регионального бюджета.

Таблица 3.11 – Шкала пороговых значений сбалансированности регионального бюджета

Пороговые значения	Состояние регионального бюджета
0,6-0,7	благоприятное
0,5-0,6	стабильное
0,3-0,5	удовлетворительное
0,2-0,3	неудовлетворительное
0-0,2	кризисное

Далее в таблице 3.12 представлены результаты расчета сбалансированности регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 3.12 – Результаты сбалансированности регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Год	Курганская область	Свердловская область	Тюменская область	ХМАО-Югра	Челябинская область	ЯНАО
2015	0,284	0,543	0,276	0,478	0,388	0,445
2016	0,296	0,584	0,566	0,414	0,404	0,405
2017	0,288	0,599	0,588	0,433	0,428	0,538
2018	0,282	0,617	0,600	0,470	0,463	0,565
2019	0,266	0,509	0,538	0,399	0,431	0,539
2020	0,166	0,478	0,580	0,371	0,356	0,476

В соответствии с таблице 3.12 наихудшим образом сбалансирован бюджет Курганской области, это говорит о том что доходных поступлений не хватает для расходных обязательств, что приводит к низким значениям показателя сбалансированности и росту бюджетного потенциала.

На рисунке 3.5 изображен график динамики сбалансированности регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

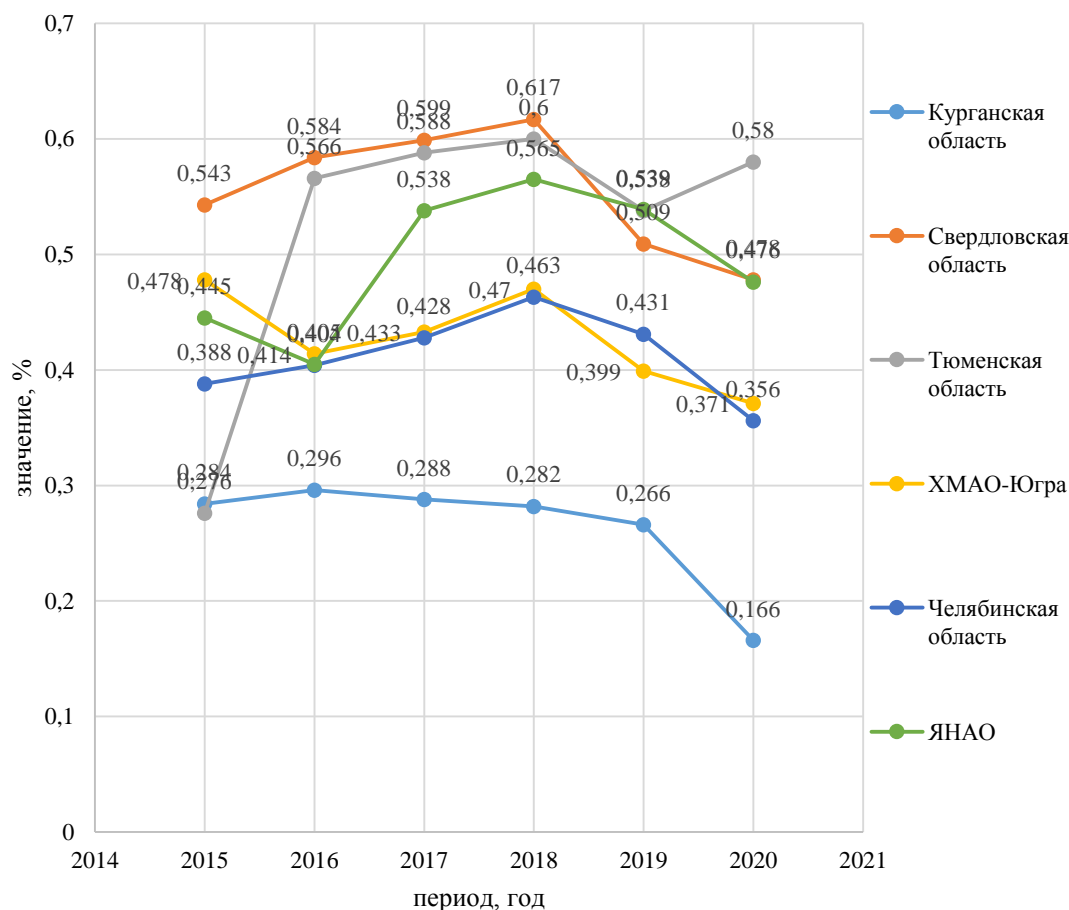


Рисунок 3.5 – Динамика сбалансированности регионального бюджета регионов УрФО в 2015-2020 гг.

В соответствии с представленным графиком наблюдается, что за анализируемый период у всех регионов, кроме Свердловской и Тюменской области, наблюдается снижение коэффициента сбалансированности, что связано с сокращением поступлений доходов в бюджет региона. Наихудшим образом сбалансирован бюджет Курганской области, это говорит о том, что доходных поступлений не хватает для расходных обязательств, что приводит к низким значениям показателя сбалансированности и росту бюджетного потенциала.

Исходя из полученных результатов по группам показателей каждого региона был присвоен ранг и определен уровень использования бюджетного потенциала (таблица 3.13).

Таблица 3.13– Уровень бюджетного потенциала регионов УрФО в 2020 г.

Период	Регион	Обеспеченность региона бюджетным потенциалом и его самостоятельности		Результативность бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов		Финансовая независимость регионального бюджета		Сбалансированность регионального бюджета		Среднее значение	Уровень бюджетного потенциала
		Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг	Значение	Ранг		
2015	Курганская область	0,649	3	0,967	5	0,051	6	0,284	5	4,8	СУБП
	Свердловская область	0,612	4	1,063	3	0,606	3	0,543	1	2,8	ВУБП
	Тюменская область	0,213	6	1,231	1	0,196	5	0,276	6	4,5	СУБП
	ХМАО-Югра	0,789	2	1,075	2	0,341	4	0,478	2	2,5	ВУБП
	Челябинская область	0,280	5	0,918	6	0,665	1	0,388	4	4,0	СУБП
	ЯНАО	1,085	1	1,053	4	0,659	2	0,445	3	2,5	ВУБП
2016	Курганская область	0,435	5	0,773	6	0,891	1	0,296	6	4,5	СУБП
	Свердловская область	0,627	2	1,034	4	0,580	4	0,584	1	2,8	ВУБП
	Тюменская область	0,513	4	1,350	1	0,191	6	0,566	2	3,3	СУБП
	ХМАО-Югра	0,539	3	1,053	3	0,411	5	0,414	3	3,5	СУБП
	Челябинская область	0,265	6	0,983	5	0,589	3	0,404	5	4,8	СУБП
	ЯНАО	0,876	1	1,092	2	0,638	2	0,405	4	2,3	ВУБП
2017	Курганская область	0,451	5	0,868	5	0,920	1	0,288	6	4,3	СУБП
	Свердловская область	0,452	4	1,112	2	0,545	2	0,599	1	2,3	ВУБП
	Тюменская область	0,510	3	1,317	1	0,166	6	0,588	2	3,0	ВУБП
	ХМАО-Югра	0,725	2	1,001	4	0,432	5	0,433	4	3,8	СУБП
	Челябинская область	0,285	6	0,796	6	0,457	4	0,428	5	5,3	СУБП
	ЯНАО	1,134	1	1,096	3	0,468	3	0,538	3	2,5	ВУБП

Окончание таблицы 3.13

2018	Курганская область	0,430	5	0,877	6	0,883	1	0,282	6	4,5	СУБП
	Свердловская область	0,703	2	1,048	4	0,493	2	0,617	1	2,3	ВУБП
	Тюменская область	0,459	4	1,506	1	0,187	6	0,600	2	3,3	СУБП
	ХМАО-Югра	0,680	3	1,306	2	0,343	5	0,470	4	3,5	СУБП
	Челябинская область	0,340	6	1,019	5	0,417	3	0,463	5	4,8	СУБП
	ЯНАО	1,397	1	1,178	3	0,354	4	0,565	3	2,8	ВУБП
2019	Курганская область	0,346	5	0,762	6	0,860	1	0,266	6	4,5	СУБП
	Свердловская область	0,654	2	1,046	4	0,572	2	0,509	3	2,8	ВУБП
	Тюменская область	0,457	4	1,305	1	0,182	6	0,538	2	3,3	СУБП
	ХМАО-Югра	0,479	3	1,158	2	0,351	4	0,399	5	3,5	СУБП
	Челябинская область	0,308	6	0,967	5	0,409	3	0,431	4	4,5	СУБП
	ЯНАО	2,038	1	1,135	3	0,341	5	0,539	1	2,5	ВУБП
2020	Курганская область	0,250	5	0,932	5	1,009	1	0,003	6	4,3	СУБП
	Свердловская область	0,534	3	1,037	4	0,640	2	0,008	2	2,8	ВУБП
	Тюменская область	0,434	4	1,470	1	0,193	6	0,017	1	3,0	ВУБП
	ХМАО-Югра	0,555	2	1,047	3	0,368	4	0,026	4	3,3	СУБП
	Челябинская область	0,203	6	1,179	2	0,411	3	0,002	5	4,0	СУБП
	ЯНАО	1,124	1	0,824	6	0,356	5	0,014	3	3,8	СУБП
Примечание: ВУБП – высокий уровень использования бюджетного потенциала, СУБП – средний уровень использования бюджетного потенциала, НУБП – низкий уровень использования бюджетного потенциала.											

На основании таблицы 3.13, на рисунке 3.6 проиллюстрирована динамика изменения уровня бюджетного потенциала регионов УрФО в 2015-2020 гг.

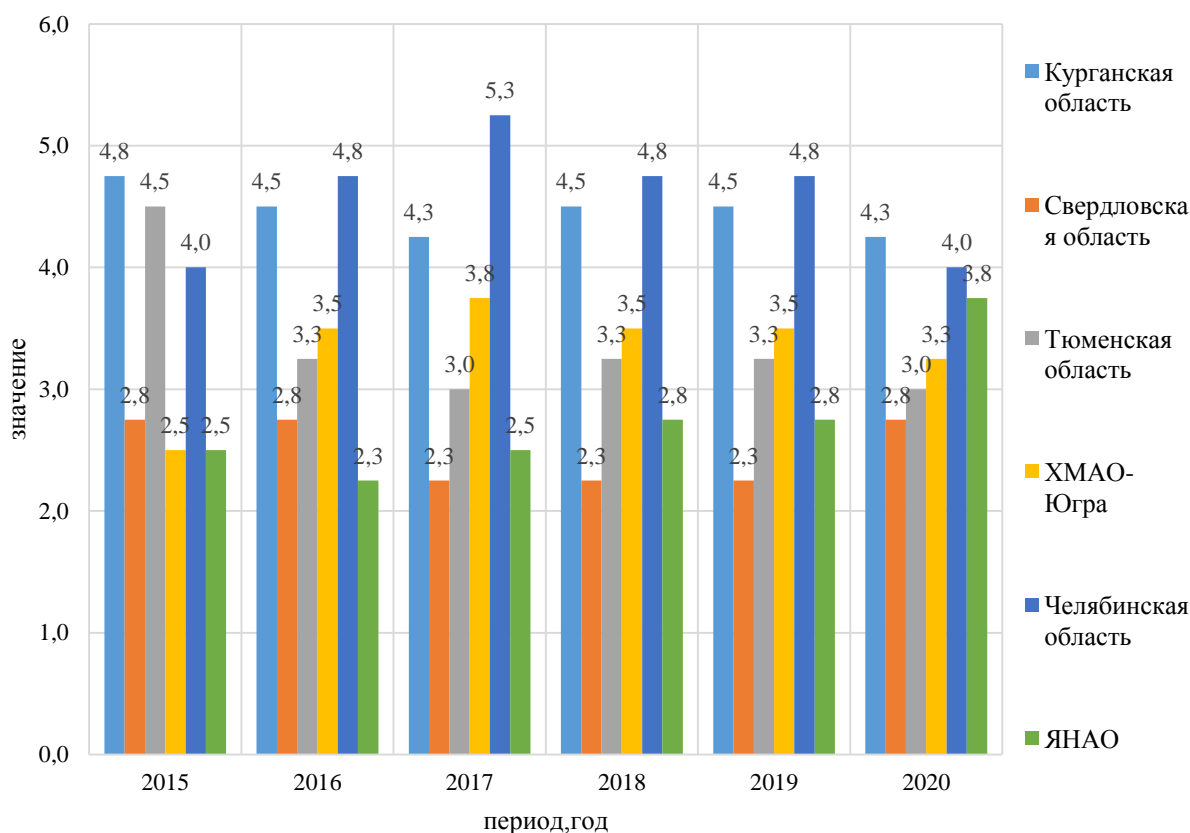


Рисунок 3.6 – Динамика изменение уровня бюджетного потенциала регионов УрФО в 2015-2020 гг.

В соответствии с рисунком 3.6 наблюдается, что в 2015-2019 гг. в Ямало-Ненецком автономном округе высокий уровень использования бюджетного потенциала, в Свердловской области за весь анализируемый период использование бюджетного потенциала высокий. В 2015-2020 гг. в Челябинской и Свердловской области наблюдается средний уровень использования бюджетного потенциала. В 2015 году в Ханты-Мансийском автономном округе – Югра наблюдается высокий уровень использования бюджетного потенциала, а в весь оставшийся анализируемый период наблюдается средний уровень использования бюджетного

потенциала. В Тюменской области в 2017 и 2020 году наблюдается высокий уровень использования бюджетного потенциала. Исходя из этого можно сказать, что анализируемые регионы более качественно планируют бюджет.

Для наибольшей наглядности, в таблице 3.14 представлены изменения уровня бюджетного потенциала регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Таблица 3.14 – Изменения уровня бюджетного потенциала регионов УрФО в 2015-2020 гг.

Регион	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Курганская область	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП
Свердловская область	ВУБП	ВУБП	ВУБП	ВУБП	ВУБП	ВУБП
Тюменская область	СУБП	СУБП	ВУБП	СУБП	СУБП	ВУБП
ХМАО-Югра	ВУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП
Челябинская область	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП	СУБП
ЯНАО	ВУБП	ВУБП	ВУБП	ВУБП	ВУБП	СУБП

Среди регионов Уральского федерального округа на 2020 год не выявлено территорий с низким уровнем использования бюджетного потенциала. Результаты расчетов показали, что низким уровнем использования бюджетного потенциала не характеризуются ни один регион УрФО. Согласно проведенной оценке состояния бюджета, данные регионы более качественно планируют и исполняют бюджет.

На 2020 год в результате полученных оценок было выявлено, что на территории Свердловской, Тюменской области наиболее благоприятное состояние бюджета и, как следствие, высокий уровень использования бюджетного потенциала. На данной территории высокие результаты по планированию и исполнению бюджета, а также большой удельный вес социальных расходов.

Состояние бюджетов Курганской, Челябинской области, Ханты-Мансийского автономного округа-Югра и Ямало-Ненецкого автономного округа в основном

оценивается как стабильное со средним уровнем использования бюджетного потенциала, такие результаты объяснимы снижением объемов доходных поступлений.

3.3 Рекомендации по повышению эффективности использования бюджетного потенциала региона

Оценив состояние региональных бюджетов, можно определить уровень использования бюджетного потенциал региона в сложившихся условиях. Мониторинг состояния бюджета позволяет определить проблемные места и разработать мероприятия направленные на повышение уровня социально-экономического развития. Своевременное выявление недостатков и угроз при осуществлении бюджетного процесса поможет при принятии управленческих решений и обеспечит возможность определения дополнительных резервов, направленных на повышение бюджетной обеспеченности как условие экономического роста и устойчивого развития региона.³¹

Для устойчивого исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации определяются меры, направленные на мобилизацию бюджетных доходов и оптимизацию бюджетных расходов. Для наиболее полной реализации мер по повышению эффективности и оптимизации бюджетных расходов рекомендуется создание институциональных условий и стимулов для всех участников бюджетного процесса: организация бюджетного процесса, ориентированного на результат, реструктуризация бюджетной сети, совершенствование системы управления инвестициями.

В целях совершенствования и оптимизации бюджетного процесса, а также повышения бюджетного потенциала предлагаются рекомендации по поддержанию и повышению бюджетного потенциала.

³¹Поварова, А.И., Печенская, М. А. Теоретико-методологические аспекты бюджетной обеспеченности региона // Проблемы развития территории. – 2010. – № 5. – С. 41–48.

На рисунке 3.7 представлены рекомендации по поддержанию и повышению уровня бюджетного потенциала.



Рисунок 3.7 – Рекомендации по повышению эффективности использования бюджетного потенциала

Таким образом, предложенные меры будут способствовать повышению экономической безопасности региона без подрыва стимулов экономического роста субъекта, укрепят финансовую основу устойчивого социально-экономического развития и повышения бюджетной обеспеченности граждан.

Бюджетная безопасность региона определяется как состояние бюджетной системы региона, характеризующееся сбалансированностью, высоким уровнем ликвидности активов и наличием денежных, валютных и других резервов, способных обеспечить эффективное государственное управление и защиту

экономических интересов региона, стабильность региональной экономики, устойчивый экономический рост, удовлетворение общественных потребностей.

Экономическая безопасность бюджетной сферы – это состояние бюджетной системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить независимую экономическую политику. Если государство может стабильно функционировать при неблагоприятных экономических обстоятельствах, то бюджетную политику можно называть безопасной.

Существует множество угроз и опасностей, которые тем или иным образом могут неблагоприятно влиять на бюджетную систему государства. Наибольшее распространение в науке получили экономические угрозы в зависимости от сферы их возникновения. Эти угрозы принято делить на внешние и внутренние.³²

Внешние угрозы зависят от различных процессов, происходящих в мировой экономике. На современном этапе развития России к главным внешнеэкономическим угрозам безопасности бюджетной системы можно отнести: высокую зависимость российской экономики от внешнеэкономической конъюнктуры; высокий уровень внешнего государственного долга; недостаточный экспортный и валютный контроль; утрату конкурентных преимуществ в стратегически важных отраслях. Главным образом, эти угрозы зависят от глобализации мировой экономики и растущей конкурентной борьбы на международной арене. Безусловно, они могут отрицательно отразиться на бюджетной системе при проявлении неблагоприятных тенденций, например, при введении экономических санкций против страны.

Внутренние угрозы, прежде всего, связаны с деятельностью органов государственной власти, нестабильностью рыночной экономики. Они

³² Громова А.С., Воробьева И.П. Источники опасностей и основные угрозы экономической безопасности бюджетной политики // Известия Томского политехнического университета, 2011. – № 6. – С. 29-33

определяются экономическим потенциалом страны, текущей бюджетной политикой и состоянием бюджетной системы.³³

Можно выделить наиболее актуальные пути обеспечения бюджетной безопасности государством:

- разработка механизмов по регулированию межбюджетных отношений;
- четкое обоснование критериев преодоления диспропорции экономического развития субъектов РФ, обеспечивающих экономический рост в целом;
- реализация мероприятий по усилению контрольных функций федеральных органов государственной власти за расходованием бюджетных средств;
- решение задачи бюджетного регулирования в области экономической безопасности, включающие бюджетные отношения между органами государственной власти различных уровней и хозяйствующими субъектами;
- создание условий и подходов минимизации рисков несбалансированности бюджетной системы, заключающихся в обеспечении исполнения существующих расходных обязательств РФ без сокращения расходов на реализацию уже принятых мероприятий;
- разработка программы по накоплению резервных средств и их рациональному использованию;
- установление пределов участия иностранного капитала в отечественных организациях;
- применение мер контроля над привлечением и использованием средств иностранных займов.

Бюджетная безопасность отражает возможность бюджетной системы обеспечить платежеспособность государства, придерживаясь сбалансированности доходов и расходов, и эффективное использование бюджетных средств в процессе выполнения функций государственного регулирования экономического развития,

³³ Громова А.С. Значение бюджетно-финансовых фондов в обеспечении экономической безопасности бюджетной политики // Современные проблемы науки и образования, 2015. – №1. – С. 25-32

реализации социальной политики, а также содержания органов государственного управления, обеспечения национальной безопасности.

Вывод по разделу три

После проведенной оценки бюджетного потенциала региона, среди регионов Уральского федерального округа за анализируемый период, не выявлено территорий с низким уровнем использования бюджетного потенциала. Результаты расчетов показали, что низким уровнем использования бюджетного потенциала не характеризуются ни один регион Уральского федерального округа. Согласно проведенной оценке состояния бюджета, данные регионы более качественно планируют и исполняют бюджет.

Бюджетная безопасность региона является важнейшей составляющей его экономической безопасности, обеспечению которой должно уделяться особое внимание. Для этого разрабатываются мероприятия, направленные на обеспечение бюджетной безопасности региона.

В целях совершенствования и оптимизации бюджетного процесса, а также повышения бюджетного потенциала были предложены рекомендации по поддержанию и повышению эффективности использования бюджетного потенциала.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Одним из важнейших условий повышения уровня бюджетного потенциала является анализ и оценка бюджетного потенциала регионов Уральского федерального округа, определяющих уровень бюджетного потенциала. В теоретической части работы дается описание подходов к пониманию сущности бюджетной безопасности как элемента экономической безопасности. Понятия и классификация бюджетного потенциала региона. Рассмотрены угрозы и риски бюджетной безопасности региона имеют различные сферы возникновения.

Во втором разделе, в ходе анализа состава и структуры бюджетных показателей регионов Уральского федерального округа было выявлено, что проведенный анализ показал наличие отрицательных тенденций в рассматриваемых регионах. Оценка бюджетных показателей выявила снижение налоговых доходов, рост расходов, что приводит к увеличению бюджетного дефицита и регионального долга.

В третьем разделе была произведена оценка бюджетного потенциала, которая показала, что в 2015-2019 гг. в Ямало-Ненецком автономном округе высокий уровень использования бюджетного потенциала, в Свердловской области за весь анализируемый период использование бюджетного потенциала высокий. В 2015-2020 гг. в Челябинской и Свердловской области наблюдается средний уровень использования бюджетного потенциала. В 2015 году в Ханты-Мансийском автономном округе-Югра наблюдается высокий уровень использования бюджетного потенциала, а в весь оставшийся анализируемый период наблюдается средний уровень использования бюджетного потенциала. В Тюменской области в 2017 и 2020 году наблюдается высокий уровень использования бюджетного потенциала. Согласно проведенной оценке состояния бюджета, данные регионы более качественно планируют и исполняют бюджет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 Анализ доходов и расходов бюджетов городских округов и муниципальных районов Курганской области [Электронный ресурс]. URL: <http://www.finupr.kurganobl.ru/index.php?test=az> (дата обращения: 30.11.2020).

2 Бакинов, П.Д. Многофункциональная реализация налогового потенциала субъекта Российской Федерации и методика его оценки. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. Волгоград. 2003.

3 Бармин, Д.А. Совершенствование механизма макроэкономического регулирования развития бюджетной системы России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к. э. н. М.: ГОУ ВПО РЭА им. Г.В. Плеханова. 2008.

4 Быков, В.П., Дембовская, О.А., Лебедько, Е.М. Экономическая безопасность регионов и преодоление угроз в современных условиях // Экономика и эффективность организации производства. 2006. – № 5. – С. 60–63.

5 Ворожихин, В.В., Тютюнник, И.Г. Проблемы определения категории «Экономическая безопасность» // Экономическая безопасность России: проблемы и перспективы: материалы II Международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, –2014. – С. 135–140.

6 Гапоненко, Н.Н. Межбюджетные отношения в регионе: модели организации и регулирования. Автореферат диссертации на соискание ученой степени к.э.н. М.: 2006.

7 Гладковская, Е.Н. Инструментарий оценки бюджетного потенциала и выявление резервов экономического роста регионов России / Е. Н. Гладковская // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 10. – С. 31-36.

8 Гладковская, Е.Н. Оценка финансовой устойчивости региональных бюджетов в России: методика и алгоритм ее применения / Е.Н. Гладковская, И. М. Цало, Л. Б. Тетеркина // Вопросы управления. – 2017. – № 6(49). – С. 119-131.

9 Громова, А.С. Бюджетно-финансовая безопасность и экономический рост как критерии проведения экономической политики государства // Известия Томского политехнического университета. – 2007. – № 6. – Т. 311. – С. 42-45.

10 Громова, А.С., Воробьева И.П. Источники опасностей и основные угрозы экономической безопасности бюджетной политики // Известия Томского политехнического университета, 2011. – № 6. – С. 29-33

11 Громова, А.С. Значение бюджетно-финансовых фондов в обеспечении экономической безопасности бюджетной политики // Современные проблемы науки и образования, 2015. – №1. – С. 25-32

12 Дрокин, А. Модель учета рисков в бюджетировании // Финансовая газета. Региональный выпуск. – 2009. – № 14

13 Залукаева, Э.В. Оценка бюджетного потенциала субъекта арктического региона и его инвестиционной составляющей / Э. В. Залукаева, Н. П. Кашенцева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2012. – № 43 (133). – С. 23–30.

14 Калинина, Н.М. Экономическая безопасность региона: сущность, угрозы и меры обеспечения // Сибирский торгово-экономический журнал. 2010. – № 10. – С. 1–21.

15 Кемайкин, П.В. Развитие механизма бюджетного регулирования социально-экономических процессов в регионе. Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук. Самарский государственный экономический ун-т. 2008.

16 Коробко, С.А. Риски бюджетного процесса субъекта Российской Федерации и определяющие их факторы / С. А. Коробко // Сборник научных трудов SWorld. – 2012. – Т. 35. – № 4. – С. 3-16.

17 Криворотов, В.В., Калина, А.В., Эриашвили, Н.Д. Экономическая безопасность государства и регионов. М.: Юнити-Дана, 2011. – 352 с.

18 Куклин, А.А., Наслунга, К.С. Методические особенности оценки состояния региональных бюджетов // Экономика региона. – 2018. – Т. 14, вып. 2. – С. 395-407.

19 Изотова, Г.С. Методы обеспечения безопасности бюджетной системы региона: специальность 08.00.10 "Финансы, денежное обращение и кредит": диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Изотова Галина Сергеевна. – Санкт-Петербург, 2004. – 186 с.

20 Исполнение областного бюджета Свердловской области [Электронный ресурс]. URL: http://minfin.midural.ru/document/category/21#document_list (дата обращения: 13.12.2020).

21 Отчет об исполнении консолидированного бюджета Тюменской области [Электронный ресурс]. URL: https://admtyumen.ru/ogv_ru/finance/finance /bugjet /more.htm?id=11410390@cmsArticle (дата обращения: 25.12.2020).

22 Отчет об исполнении консолидированного бюджета Челябинской области [Электронный ресурс]. URL: <https://minfin74.ru/mBudget/execution/annual/> (дата обращения: 06.01.2021).

23 Отчет об исполнении консолидированного бюджета ХМАО – ЮГРЫ [Электронный ресурс]. URL: <https://depfin.admhmao.ru/otkrytyu-byudzheta/ispolnenie-byudzheta/> (дата обращения: 15.01.2021).

24 Отчет об исполнении бюджета ЯНАО [Электронный ресурс]. URL: http://www.yamalfin.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=2278:2017-06-05-04-18-55&catid=122:2016-03-23-05-17-39&Itemid=102 (дата обращения: 01.02.2021).

25 Печенская, М.А. Актуальные вопросы формирования бюджетного потенциала территории: факторы, принципы, структурные элементы / М.А. Печенская // Проблемы развития территории. – 2018. – № 6 (98). – С. 149–164.

26 Поварова, А.И., Печенская, М.А. Теоретико-методологические аспекты бюджетной обеспеченности региона // Проблемы развития территории. – 2010. – № 5. – С. 41–48.

27 Постановление Правительства РФ от 22.11.2004 № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской

Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/187556/#ixzz5S0nB5pn7> (дата обращения: 20.11.2020).

28 Райзберг, Б.А. Государственное управление экономическими и социальными процессами. – М.: НИЦ Инфра-М, 2013. – 384 с.

29 Смоланова, О.В. Индикативный анализ бюджетно-налоговой безопасности муниципальных образований региона // Регионология. – 2011. - № 3. – С. 114–120.

30 Силов, Н.В. Налоговый потенциал региона: основные факторы, определяющие его динамику и объём поступлений налогов в бюджетную систему// Н.В. Силов/ Симбирский научный вестник.– 2016 г.– №2 (2).– С. 121–125.

31 Ткачева, Т.Ю. Современные тенденции формирования бюджетно-налоговой безопасности региона // Известия Юго-Западного государственного университета. – 2013. – № 2 (47). – С. 55–61.

32 Ткаченко, Р. В. Роль бюджетного регулирования в современном обществе / Р. В. Ткаченко // Актуальные проблемы российского права. – 2020. – Т. 15. – № 11(120). – С. 122-132. – DOI 10.17803/1994-1471.2020.120.11.122-132.

33 Ускова, Т.В., Копасова, С.С. Бюджетная безопасность региона в контексте устойчивого развития // Проблемы развития территории. – 2008. – Т. 44. – № 4. – С. 24-33.

Таблица А1 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его
самодостаточности Курганской области в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД –налоговые доходы бюджета, млн. руб.	17 747,0	20 974,6	21 715,8	22 814,6	24 337,8	15 840,1
ННД –неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	1 416,0	1 486,0	1 532,5	1 652,3	1 453,7	869,3
Р–общая сумма расходов бюджета, млн. руб.	31 455,1	40 739,4	42 036,5	45 927,2	51 746,1	50 179,6
МБТ –межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	13 685,5	12 453,0	13 233,7	12 996,9	12 347,1	15 447,1
НДИО –налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	1 817,3	1 971,0	2 057,9	2 423,7	2 313,8	1 489,3
НДТН –налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	671,5	640,5	680,2	721,9	705,0	837,3
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, млн. руб.	0,7	0,8	0,8	1,1	1,3	1,6
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	14 245,0	17 233,1	17 885,9	18 779,5	19 883,9	20 800,0
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	2 854,1	1 566,9	1 666,9	1 743,1	1 271,6	1 227,0
Ч – численность населения в регионе, чел.	869 814	861 896	854 109	845 537	834 701	827 166

Таблица А2 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Курганской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	29 040,5	32 081,7	34 458,9	39 874,9	42 302,3	46 994,2
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	34 390,2	35 883,9	36 631,7	40 264,1	48 566,9	50 437,7
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	31 455,1	40 739,4	42 036,5	45 927,2	51 746,1	50 179,6
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	36 004,3	35 238,7	38 799,3	40 688,2	45 263,8	50 179,6

Таблица А3 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Курганской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ΣR – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	63 430,6	67 965,7	71 090,6	80 139,1	90 869,2	97 431,9
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	14 796,5	14 888,9	16 423,6	21 105,5	22 754,1	25 140,1
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	67 459,4	75 978,1	80 835,8	86 615,7	97 009,1	100 359,2
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	17 747,0	20 974,6	21 715,8	22 814,6	24 337,8	15 840,1
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	1 416,0	1 486,0	1 532,5	1 652,4	1 453,7	869,3
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	10 728,9	15 051,3	16 586,9	16 586,9	16 586,9	16 586,9

Таблица А4 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Курганской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели/Период	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	-2 414,6	-8 657,7	-7 577,6	-6 052,5	-9 443,8	-3 185,4
FR – размер финансового резерва	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0	20,0
Σ E – совокупность всех расходов регионального бюджета	67 459,4	75 978,1	80 835,8	86 615,7	97 009,9	100 359,2

Таблица А5 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности Свердловской области в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД–налоговые доходы бюджета, млн. руб.	184 600,0	205 167,9	228 826,3	263 000,5	214 282,1	211 411,1
ННД–неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	15 100,0	14 917,1	16 013,8	13 607,8	36 365,2	74 971,5
Р–общая сумма расходов бюджета, млн. руб.	170 805,6	176 387,4	264 335,6	206 543,5	227 111,2	296 199,9
МБТ–межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	17 166,3	12 159,3	15 240,5	21 799,4	22 768,6	17 358,1
НДИО–налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	21 480,0	24 076,3	27 590,1	30 039,9	20 926,2	17 719,5
НДТН–налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	2 069,7	1 672,7	1 970,7	1 993,1	2 177,7	1 636,6
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, млн. руб.	8,1	8,3	7,3	12,3	11,7	5,6
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	23 557,9	25 757,2	29 568,1	32 045,3	23 115,5	19 361,6
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	12 214,9	12 618,8	14 802,4	16 931,4	17 270,0	17 321,8
Ч – численность населения в регионе, чел.	4,4	4,3	4,3	4,3	4,3	4,3

Таблица А6 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Свердловской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	160 445,7	177 017,5	194 924,4	223 689,4	224 757,4	277 285,0
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	173 954,3	194 585,0	208 675,5	249 561,7	250 647,2	273 437,8
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	170 805,5	176 387,4	186 673,8	206 543,5	227 111,1	296 199,9
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	196 836,8	200 451,9	222 289,4	241 477,5	264 926,2	302 864,3

Таблица А7 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Свердловской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
$\sum R$ – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	334 400,0	371 602,5	403 599,8	473 251,2	475 404,7	550 722,8
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	20 710,8	20 017,3	16 155,2	18 502,0	24 502,5	55 146,8
$\sum E$ – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	367 642,3	376 839,3	408 963,3	448 020,9	492 037,3	599 064,2
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	184 600,0	205 168,0	228 826,3	263 000,5	214 282,1	211 411,1
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	15 100,0	14 917,1	16 013,8	13 607,8	36 365,2	74 971,5
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	52 020,3	55 542,4	52 981,9	49 822,9	59 887,8	86 187,8

Таблица А8 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Свердловской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	-10 359,8	630,2	8 250,5	17 145,9	-2 353,7	-18 914,9
FR – размер финансового резерва	750,0	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета	367 642,3	376 839,3	408 963,2	448 020,9	492 037,3	599 064,2

Таблица А9 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности Тюменской области в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД–налоговые доходы бюджета, млн. руб.	62 456,6	125 670,4	142 600,3	188 493,0	194 763,0	217 666,0
ННД–неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	2 942,9	8 973,3	9 173,5	6 304,0	9 871,0	12 757,1
P–общая сумма расходов бюджета, млн. руб.	102 254,1	100 547,3	107 010,5	134 250,2	163 378,5	154 043,9
МБТ–межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	13 798,6	15 140,1	10 626,5	16 942,4	27 751,9	9 489,7
НДИО–налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	7 605,8	8 887,6	9 730,0	11 517,7	11 130,2	8 847,0
НДТН–налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	945,4	823,5	988,5	996,8	1 473,8	1 028,4
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, млн. руб.	2,2	2,5	2,0	2,7	3,4	2,2
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	8 553,5	9 713,6	10 720,4	12 517,1	12 607,4	9 877,6
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	3 837,0	4 396,6	4 977,5	5 495,2	6 099,7	6 124,1
Ч – численность населения в регионе, чел.	3 581 293	3 615 485	3 660 030	3 692 400	3 723 969	3 756 536

Таблица А10 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Тюменской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	124 393,2	115 122,1	123 912,5	184 177,1	197 997,9	140 638,6
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	133 275,5	116 511,4	132 879,3	173 306,8	201 432,3	151 052,5
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	102 254,1	100 547,3	107 010,5	134 250,2	163 378,5	154 043,9
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	134 836,4	137 344,9	151 123,8	190 229,5	216 854,6	243 190,8

Таблица А11 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Тюменской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ΣR – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	257 668,7	231 633,5	256 791,9	357 483,8	399 430,2	291 691,1
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	7 136,3	6 765,1	6 721,9	6 734,7	7 633,1	13 315,3
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	237 090,5	237 892,2	258 134,3	324 479,7	380 233 ,1	397 234,8
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	62 456,6	125 670,4	142 600,3	188 493,0	194 763,0	217 666,0
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	2 942,9	8 973,3	9 173,5	6 304,0	9 871,0	12 757,1
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	1 216,1	2 100,7	1 692,9	3 258,3	3 055,5	2 755,3

Таблица А12 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Тюменской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	22 139,1	14 574,8	16 902,0	49 926,8	34 619,4	-13 405,3
FR – размер финансового резерва	1 300,0	1 300,0	1 300,0	1 300,0	1 300,0	1 300,0
Σ E – совокупность всех расходов регионального бюджета	237 090,5	237 892,2	258 134,3	324 479,7	380 233,0	397 234,8

Таблица А13 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД–налоговые доходы бюджета, млн. руб.	205 176,2	169 494,0	165 446,6	197 695,4	179 016,9	180 282,8
ННД–неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	9 240,4	2 503,8	5 105,4	5 375,7	3 252,6	2 869,2
P–общая сумма расходов бюджета	221 654,7	206 190,2	196 637,1	232 768,9	248 789,9	213 480,3
МБТ–межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	13 66,3	13 481,3	13 071,1	7 983,9	9 995,8	11 684,6
НДИО–налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	51 600,8	57 013,5	60 611,8	67 108,1	58 307,6	59 212,8
НДТН–налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	2 428,1	2 728,1	3 013,9	3 200,5	2 978,7	27 888,7
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, руб.	3,1	1,9	2,7	4,5	6,9	5,0
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	54 032,0	59 743,5	63 628,4	70 313,2	61 293,1	59 245,7
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	8 252,1	5 618,9	6 196,0	6 861,2	10 159,4	10 322,1
Ч – численность населения в регионе, чел.	1 612 076	1 626 755	1 646 078	1 655 074	1 663 795	1 674 676

Таблица А14 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	228 148,6	197 898,9	179 448,9	269 448,5	259 758,9	188 687,6
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	217 164,2	190 573,1	179 732,2	176 979,1	187 595,0	236 997,7
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	221 654,7	206 190,2	196 637,1	232 768,9	248 789,9	213 480,3
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	226 851,8	209 161,5	197 183,2	199 601,3	208 001,2	280 750,7

Таблица А15 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ΣR – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	445 312,8	388 472,0	359 180,5	446 427,6	447 353,8	425 685,3
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	13 732,0	4 388,8	7 922,6	5 978,5	5 325,5	5 535,6
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	448 506,5	415 351,7	393 820,3	432 370,2	456 791,1	494 231,0
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	205 176,2	169 493,9	165 446,6	197 695,4	179 016,9	180 282,8
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	9 240,4	2 503,8	5 105,4	5 375,7	3 252,6	2 869,2
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	14 458,3	17 427,8	19 095,3	14 400,0	13 000,0	13 000,0

Таблица А16 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	6 493,9	-8 291,3	-17 188,8	36 679,6	10 968,9	-24 792,7
FR – размер финансового резерва	5 000,0	5 000,0	5 000,0	5 000,0	5 000,0	5 000,0
Σ E – совокупность всех расходов регионального бюджета	448 506,5	415 351,7	393 820,3	432 370,2	456 791,1	494 231,1

Таблица А17 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности Челябинской области в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД–налоговые доходы бюджета, млн. руб.	95 889,9	105 713,0	114 369,7	136 134,5	132 766,7	137 965,7
ННД–неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	3 180,7	2 470,8	2 722,7	3 122,5	3 647,9	1 664,7
Р–общая сумма расходов бюджета, млн. руб.	126 324,2	135 253,8	136 659,8	141 432,8	156 811,2	176 069,9
МБТ–межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	6 712,3	12 563,3	10 396,5	10 099,9	10 078,0	17 029,6
НДИО–налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	12 947,2	12 744,9	13 493,4	16 036,9	16 036,9	12 305,7
НДТН–налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	2 910,8	2 861,9	3 089,2	3 243,2	3 243,6	3 442,9
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, млн. руб.	4,9	5,7	5,7	8,3	8,3	10,2
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	15 863,0	15 612,6	16 588,3	19 288,8	19 288,8	15 758,7
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	5 524,1	5 883,0	5 871,2	5 567,7	5 623,3	5 651,5
Ч – численность населения в регионе, чел.	3 497 274	3 500 716	3 502 323	3 493 036	3 475 753	3 466 369

Таблица А18 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Челябинской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	112 967,3	132 765,5	114 369,7	151 550,2	168 590,4	175 502,7
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	125 909,1	132 599,8	144 161,3	167 443,6	177 311,5	182 490,0
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	126 324,1	135 253,8	136 659,8	141 432,7	156 811,2	176 069,9
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	129 237,1	132 765,5	137 125,9	159 167,6	159 512,1	215 924,5

Таблица А19 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Челябинской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ΣR – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	238 876,3	265 365,4	258 531,0	318 993,7	345 901,9	357 992,7
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	26 839,2	24 416,1	24 416,1	26 688,3	29 333,3	39 088,0
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	255 561,3	268 019,3	273 785,7	300 600,4	316 323,2	391 994,4
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	95 889,2	105 713,0	114 369,7	136 134,5	132 766,7	137 965,7
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	3 180,7	2 470,7	2 722,7	3 122,5	3 648,0	1 664,7
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	33 445,6	28 532,5	15 606,5	16 614,7	15 978,4	13 783,1

Таблица А20 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Челябинской области в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	-13 356,9	-2 488,3	-22 290,1	10 117,4	11 779,2	-567,2
FR – размер финансового резерва	200,0	200,0	200,0	200,0	200,0	200,0
Σ E – совокупность всех расходов регионального бюджета	255 561,3	268 019,3	273 785,7	300 600,4	316 323,2	391 994,4

Таблица А21 – Исходные данные для расчета оценки обеспеченности региона бюджетным потенциалом и его самодостаточности Ямало-Ненецкого автономного округа в 2015-2020 гг.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
НД–налоговые доходы бюджета, млн. руб.	101 523,7	107 431,9	157 545,9	191 072,5	218 667,0	230 420,9
ННД–неналоговые доходы бюджета, млн. руб.	3 161,4	1 322,0	1 731,8	2 101,3	5 526,9	4 549,1
Р–общая сумма расходов бюджета	117 249,2	126 638,8	134 409,7	131 451,6	131 116,1	244 522,5
МБТ–межбюджетные трансферты общего характера в составе расходов регионального бюджета, млн. руб.	17 375,9	19 938,9	19 893,5	19 352,0	18 609,4	30 045,5
НДИО–налоговые доходы по налогу на имущество организаций, млн. руб.	41 207,1	51 713,6	54 746,8	55 660,3	56 437,7	80 096,2
НДТН–налоговые доходы по транспортному налогу, млн. руб.	673,2	901,9	874,9	905,5	938,4	1 291,8
НДНИБ – налоговые доходы по налогу на игорный бизнес, млн. руб.	0,6	0,7	1,0	2,3	0	0
НДСОБ – собственные налоговые доходы по налогам, полностью зачисляемым в региональный бюджет, млн. руб.	41 880,9	52 616,2	55 622,7	56 568,1	57 376,1	81 388,0
НДПРОЧИЕ – прочие налоговые доходы, зачисляемые в бюджет региона по нормативам от федеральных налогов, млн. руб.	8 252,1	2 265,9	2 439,5	2 480,0	2 524,8	3 456,3
Ч – численность населения в регионе, чел.	539 985	534 104	536 049	538 547	541 479	544 444

Таблица А22 – Исходные данные для расчета оценки результативности бюджета региона с позиции исполнения запланированных доходов и расходов Ямало-Ненецкого автономного округа в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
R_1 – статья доходов бюджета по факту исполнения	115 249,0	132 634,0	162 182,5	212 564,2	233 964,6	203 276,9
R_0 – статья доходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	112 141,1	123 019,3	150 990,6	187 971,7	215 290,4	244 522,5
E_1 – статья расходов бюджета по факту исполнения	116 211,5	133 305,2	146 384,3	167 360,5	203 546,3	247 761,1
E_0 – статья расходов бюджета по плановым бюджетным назначениям	119 027,4	135 068,1	149 426,1	174 292,1	212 538,2	245 487,8

Таблица А23 – Исходные данные для расчета оценки финансовой независимости регионального бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
$\sum R$ – совокупные доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	227 390,1	255 653,3	313 173,0	400 535,9	449 254,9	447 799,4
GR – безвозмездные поступления исполненные в анализируемом периоде	2 894,0	1 582,2	1 357,8	1 292,4	1 312,1	9 552,4
$\sum E$ – совокупность всех расходов регионального бюджета, исполненные в анализируемом периоде	235 238,9	268 373,3	295 810,3	341 652,6	416 084,5	493 248,8
R_T – налоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	101 523,7	107 431,9	157 545,9	191 072,5	218 667,0	230 420,9
R_{NT} – неналоговые доходы регионального бюджета исполненные в анализируемом периоде	3 161,4	1 322,0	1 731,8	2 101,4	5 526,9	4 549,1
BD – госдолг субъекта РФ на первое число месяца следующего за периодом оценки	35 680,9	33 686,7	25 273,7	16 841,5	16 411,0	16 078,3

Таблица А24 – Исходные данные для расчета оценки сбалансированности регионального бюджета Ямало-Ненецкого автономного округа в 2015-2020 гг., млн. руб.

Показатели	Период					
	2015	2016	2017	2018	2019	2020
RBD – дефицит регионального бюджета в анализируемом периоде, как разница между фактическими доходами и расходами бюджета	-962,5	-671,2	15 798,2	45 203,0	30 418,2	-44 484,2
FR – размер финансового резерва	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0	500,0
ΣE – совокупность всех расходов регионального бюджета	235 238,9	268 373,3	295 810,3	341 652,6	416 084,5	493 248,8

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая безопасность»

Оценка бюджетного потенциала региона как элемента его экономической безопасности (на примере регионов УрФО)

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021. 472. ВКР

Количество листов 18

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/Е.Б.Голованов/

2021г.

Автор

студент группы ЭУ-570

_____/В.С. Коротаева/

2021г.

Челябинск 2021