

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
«Высшая школа экономики и управления»
Кафедра «Экономическая безопасность»

ВКР ПРОВЕРЕН

Рецензент,

_____/_____/

« ____ » _____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н., профессор

_____/ А.В. Карпушкина

« ____ » _____ 2021 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 301/305. ВКР

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20 ____ г.

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ С.В. Слива /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20 ____ г.

Автор

студент группы ЭУ – 671

_____/ А.А. Коновалова /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Консультант, должность

_____/_____/

« ____ » _____ 20 ____ г.

Нормоконтролер, к.э.н., доцент

_____/ Е.Б. Голованов /

« ____ » _____ 202 ____ г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Коновалова А.А. Финансово-бюджетная безопасность региона – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУ-671, 2021. – 75 с., 14 ил., 17 табл., список лит. – 50 наименований, приложений 8 – листов.

Цель выпускной квалификационной работы – разработка рекомендаций, направленных на совершенствование механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности Челябинской области.

Информационную базу работы составили отчетные данные федерального казначейства, министерства финансов, счетной палаты, научные источники в виде данных и сведений из книг, монографий, статей, научных докладов российских авторов, материалов научных конференций.

Структура работы включает в себя введение, раздел «Теоретические основы исследования финансово-бюджетной безопасности региона», содержащий теоретическую часть исследования, раздел «Анализ механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона», содержащий аналитическую часть исследования, раздел «Совершенствование механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона», содержащий практическую часть исследования, заключение, библиографический список.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	9
1.1 Региональный бюджет и бюджетная политика региона.....	9
1.2 Подходы и показатели оценки состояния финансово-бюджетной безопасности региона.....	15
2 АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	24
2.1 Анализ бюджетной политики Челябинской области.....	24
2.2 Оценка состояния экономической безопасности Челябинской области.....	32
3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА.....	40
3.1 Анализ финансово-бюджетной бюджетной безопасности Челябинской области.....	40
3.2 Облигационные займы как инструмент укрепления бюджетной безопасности региона.....	47
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	58
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	62
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Налоговые и неналоговые доходы бюджета Челябинской области.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Распределение расходов бюджета Челябинской области по функциональной структуре.....	68
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Распределение расходов областного бюджета по государственным программам Челябинской области.....	71
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Альбом иллюстраций.....	74

ВВЕДЕНИЕ

Бюджетная политика регионов являются центральным звеном бюджетной системы Российской Федерации. Они предназначены для финансового обеспечения задач, возложенных на государственные органы управления субъекта Российской Федерации.

В современных условиях все в большей степени региональные органы власти призваны обеспечить комплексное развитие регионов, пропорциональное развитие производственной и не производственной сфер на подведомственных территориях. Значительно возрастает их координационная функция в экономическом и социальном развитии территорий.

В последнее десятилетие наблюдается регионализация экономических и социальных процессов. Все в большей мере функции регулирования этих процессов переходят от центральных уровней государственной власти к региональным. Поэтому роль региональных бюджетов усиливается, а сфера их использования расширяется.

Через региональные бюджеты государство активно проводит экономическую политику. На основе предоставления региональным органам власти средств для увеличения их бюджетов осуществляется финансирование промышленности, сельского хозяйства, строительства, охраны окружающей среды т.д. Поэтому на сегодняшний день, особенно в условиях кризиса, рассмотрение проблемы формирования и использования финансовых средств бюджета региона является весьма актуальным.

Вопросы финансово-бюджетной безопасности исследованы в работах Грязновой А.Г., Зинчук К., Кочетова Л.С., Лушина В.А., Орешина Н.В., Сагайдачной С.И., Слепова Ш.В., Фетисова П.В. и др.

Объектом исследования явились характеристики финансово-бюджетной безопасности Челябинской области.

Предмет исследования составили отношения, возникающие в процессе обеспечения и укрепления финансово-бюджетной безопасности региона.

Цель исследования заключается в изучении механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона.

Для достижения поставленной цели решены следующие задачи:

- 1) рассмотреть содержание, структуру бюджета, направления бюджетной политики региона;
- 2) исследовать подходы и показатели оценки состояния финансово-бюджетной безопасности региона;
- 3) проанализировать бюджетную политику Челябинской области;
- 4) дать оценку состояния экономической безопасности Челябинской области;
- 5) провести анализ финансово-бюджетной безопасности Челябинской области;
- 6) предложить направление укрепления бюджетной безопасности региона.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений. Во введении рассматривается актуальность, объект, предмет, цель и задачи исследования. В первой главе изучены теоретические вопросы финансово-бюджетной безопасности региона. Во второй главе проанализирован механизм обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона. В третьей главе рассмотрено совершенствование механизма обеспечения финансово-бюджетной безопасности региона. В заключении обобщены выводы и предложения.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

1.1 Региональный бюджет и бюджетная политика региона

Бюджет – это форма образования и расходования фонда денежных средств, предназначенных для финансового обеспечения задач и функций государства и местного самоуправления¹.

Одним из наиболее важных механизмов, позволяющих государству осуществлять экономическое и социальное регулирование, является финансовая система общества, главное звено которой – бюджетная система.

Бюджетная система Российской Федерации – России представляет собой целостную совокупность бюджетов всех уровней, основанную на принципах построения бюджетной системы федеративного государства. Бюджетная система Российской Федерации является составной частью финансовой системы Российской Федерации.

Каждый из бюджетов служит финансовой базой для деятельности соответствующих государственных или местных органов. В основе устройства бюджетной системы Российской Федерации лежит административно-территориальное деление. В состав Российской Федерации входят 85 субъектов, на территории которых образованы муниципальные образования. Следовательно, звеньями бюджетной системы являются: федеральный бюджет; региональные бюджеты субъектов – республиканские бюджеты республик в составе Российской Федерации, краевые и областные бюджеты краев и областей, городские бюджеты городов федерального значения: Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя; бюджеты местных административно-территориальных образований – районные бюджеты сельских районов, городские – бюджет городов (кроме Москвы и Санкт-Петербурга), бюджеты поселков и сельских населенных пунктов. На рисунке 1.1 представлена Бюджетная система Российской Федерации.

¹ Л.Г. Баранов, Бюджетный процесс в Российской Федерации: учебное пособие – М.: «Перспектива», 2018. С. 312



Рисунок 1.1 – Бюджетная система Российской Федерации

Каждый субъект Российской Федерации имеет собственный бюджет и бюджет территориального государственного внебюджетного фонда. Бюджет субъекта Российской Федерации (региональный бюджет) и бюджет территориального государственного внебюджетного фонда предназначены для исполнения расходных обязательств субъекта Российской Федерации. Использование органами государственной власти субъектов Российской Федерации иных форм образования и расходования денежных средств для исполнения расходных обязательств субъектов Российской Федерации не допускается.

В бюджетах субъектов Российской Федерации в соответствии с бюджетной классификацией Российской Федерации отдельно предусматриваются средства, направляемые на исполнение расходных обязательств субъектов Российской Федерации, возникающих в связи с осуществлением органами государственной

власти субъектов Российской Федерации полномочий по предметам ведения субъектов Российской Федерации и полномочий по предметам совместного ведения, указанных в пунктах 2 и 5 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (далее - Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»), и расходных обязательств субъектов Российской Федерации, осуществляемых за счет субвенций из федерального бюджета.

Бюджет субъекта Российской Федерации и свод бюджетов муниципальных образований, входящих в состав субъекта Российской Федерации (без учета межбюджетных трансфертов между этими бюджетами), образуют консолидированный бюджет субъекта Российской Федерации².

Бюджетная политика – это совокупность принимаемых решений, осуществляемых органами законодательной (представительной) и исполнительной власти, связанных с определением основных направлений развития бюджетных отношений и выработкой конкретных путей их использования в интересах граждан, общества и государства. Бюджетная политика главным образом нацелена на обеспечение социальной и экономической стабильности региона, поддержание сбалансированности бюджета, создание условий для динамичного развития и модернизации экономики, повышение качества жизни населения посредством удовлетворения потребностей граждан в качественных государственных и муниципальных услугах, а также мер, направленных на повышение эффективности и прозрачности государственного управления.

Система целей бюджетной политики представлена на рисунке 1.2.

² Г.Б. Поляк, Бюджетная система России: учебное пособие – М.: Юнити, 2018. С. 119

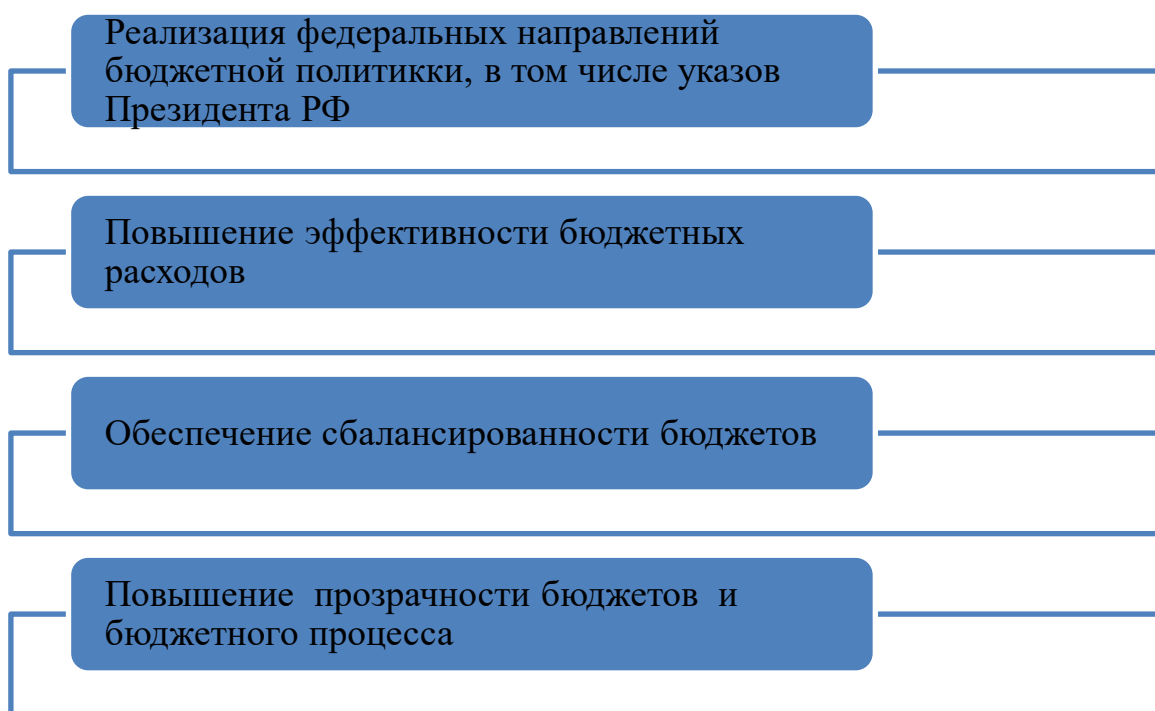


Рисунок 1.2 – Система целей бюджетной политики

Под бюджетной безопасностью понимается «способность органов власти максимально эффективно обеспечить финансирование через бюджеты всех уровней бюджетной системы, закрепленного за ними имеющегося комплекса полномочий по исполнению гарантированных законодательством прав граждан в долгосрочной перспективе в условиях негативного воздействия сложившихся факторов случайного и преднамеренного характера, т.е. бюджетных угроз»³.

Бюджетную безопасность трактует как такое «состояние бюджетной системы, для которой характерны следующие особенности: сбалансированность бюджетной системы, а также наличие дополнительных резервов, предназначенных для обеспечения не только стабильности экономики, но и для устойчивого экономического подъема, а также достаточно полное удовлетворение финансовых потребностей, эффективное государственное управление и защиту социально-экономических интересов». Система направлений бюджетной политики представлена на рисунке 1.3.

³ В.В. Ковалев, Финансы: учебное пособие для вузов – М.: Проспект, 2019. С. 54

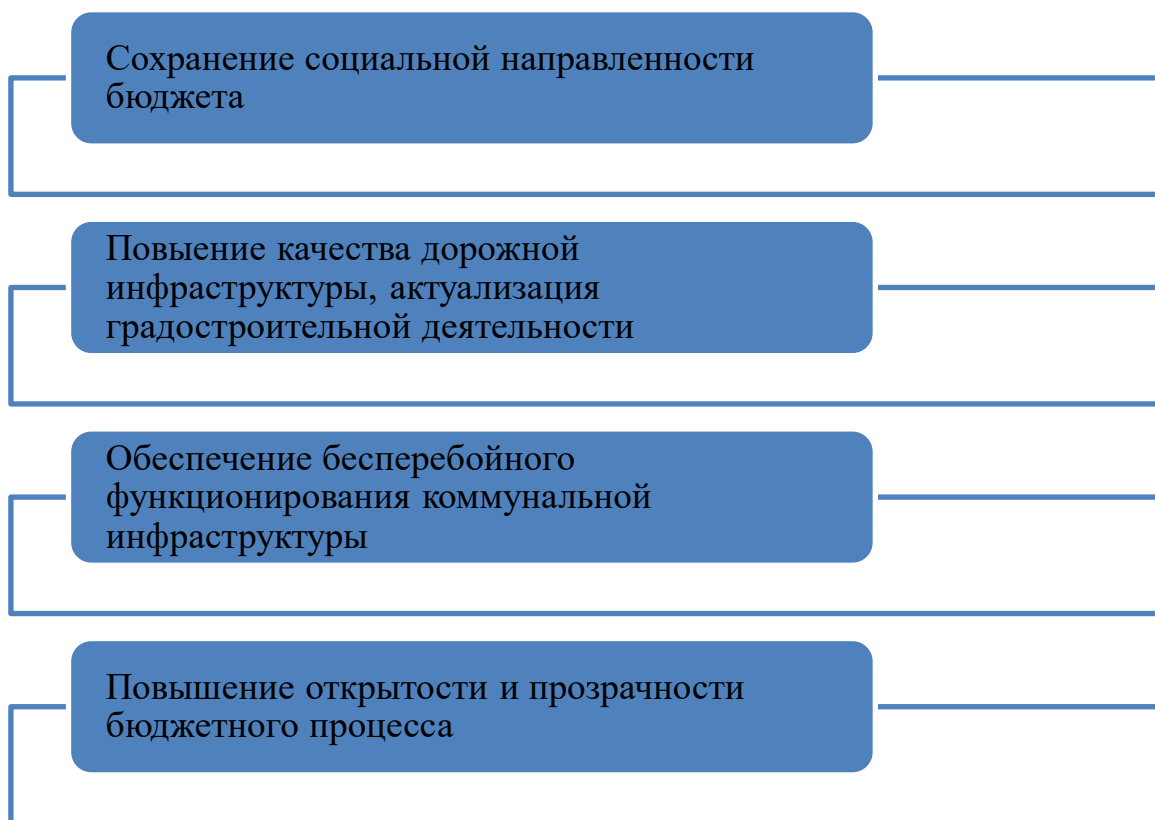


Рисунок 1.3 – Система направлений бюджетной политики

Бюджетная безопасность – это комплекс методов, способов и средств по защите экономических и финансовых интересов государства, регионов, муниципальных образований, а также хозяйствующих субъектов, способных к реализации в рамках бюджетной системы и стратегического развития территорий. Под бюджетной безопасностью понимают состояние обеспечения платежеспособности государства с учетом доходов и расходов государственного и местных бюджетов. Другими словами, «бюджетная безопасность предусматривает формирование и осуществление такой бюджетной политики, которая была бы ориентирована, прежде всего, на реализацию национальных экономических интересов страны»⁴. Элементы бюджетной безопасности представлены на рисунке 1.4.

⁴ Н.И. Жоромская, О бюджетной классификации доходов и расходов в РФ. // Налоговый вестник. 2020. - № 10. - С. 95-103..

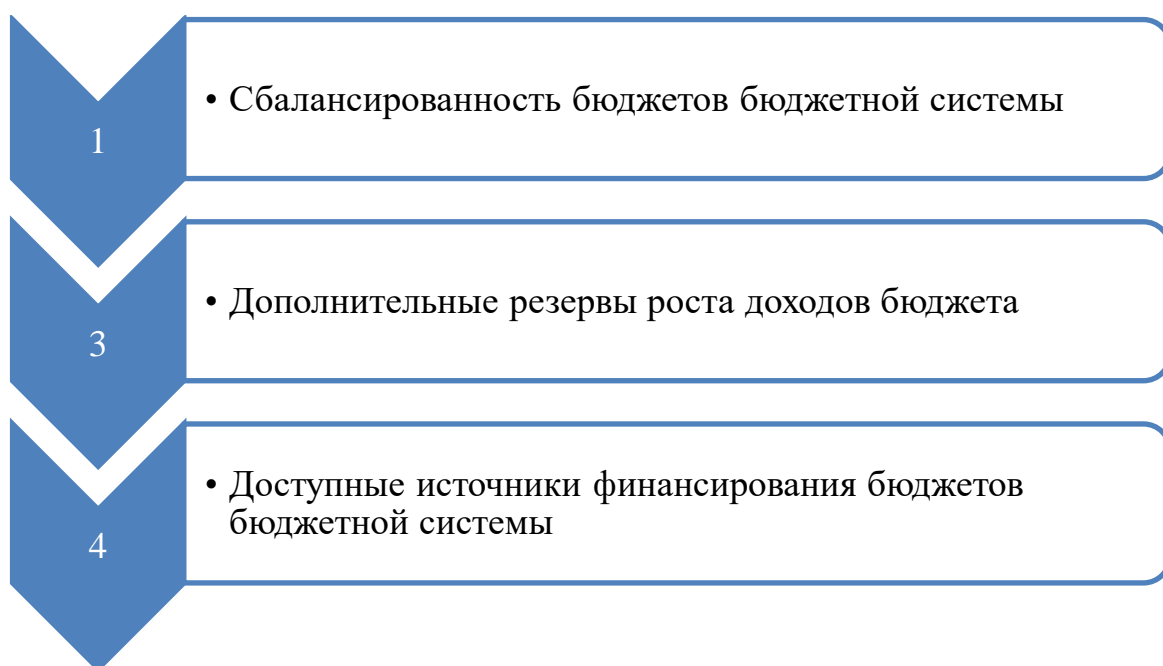


Рисунок 1.4 – Элементы бюджетной безопасности

Таким образом, бюджетная система – совокупность бюджетов государства, административно-территориальных единиц и бюджетов (смет) и счетов автономных в бюджетном отношении учреждений и фондов, основанных на экономических отношениях и юридических нормах.

Бюджетная политика – это совокупность принимаемых решений, осуществляемых органами законодательной (представительной) и исполнительной власти, связанных с определением основных направлений развития бюджетных отношений и выработкой конкретных путей их использования в интересах граждан, общества и государства.

Финансовая безопасность региона – это сочетание определенных условий и факторов, которые формируют экономику региона, обеспечивая ее стабильность и устойчивое развитие. Финансовая безопасность отражает степень и уровень защищенности функционирования и развития финансовой системы региона.

Под бюджетной безопасностью понимается способность органов власти максимально эффективно обеспечить финансирование через бюджеты всех уровней бюджетной системы, закрепленного за ними имеющегося комплекса полномочий по исполнению гарантированных законодательством прав граждан в

долгосрочной перспективе в условиях негативного воздействия сложившихся факторов случайного и преднамеренного характера, т.е. бюджетных угроз.

1.2 Подходы и показатели оценки состояния финансово-бюджетной безопасности региона

Подходы обеспечения региональной финансово-бюджетной безопасности основаны на разработке региональными органами власти мер экономической политики, которые должны быть направлены на предотвращение внутренних и внешних угроз экономической безопасности региона. В целом, исходя из общей концепции государственного обеспечения безопасности в Российской Федерации, деятельность органов власти по обеспечению безопасности включает в себя:

- 1) прогнозирование, выявление, анализ и оценку угроз безопасности;
- 2) определение основных направлений государственной политики и стратегическое планирование в области обеспечения безопасности;
- 3) правовое регулирование в области обеспечения безопасности;
- 4) разработку и применение комплекса оперативных и долговременных мер по выявлению, предупреждению и устранению угроз безопасности, локализации и нейтрализации последствий их проявления;
- 5) применение специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности;
- 6) разработку, производство и внедрение современных видов вооружения, военной и специальной техники, а также техники двойного и гражданского назначения в целях обеспечения безопасности;
- 7) организацию научной деятельности в области обеспечения безопасности;
- 8) координацию деятельности федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в области обеспечения безопасности;

9) финансирование расходов на обеспечение безопасности, контроль за целевым расходованием выделенных средств;

10) международное сотрудничество в целях обеспечения безопасности;

11) осуществление других мероприятий в области обеспечения безопасности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Ключевыми этапами при реализации механизма обеспечения экономической безопасности региона выступают: мониторинг факторов, определяющих угрозы экономической безопасности региона и их оценка. В этих целях региональные органы управления должны на постоянной основе осуществлять мониторинг факторов, определяющих угрозы экономической безопасности региона.

Основные подходы и показатели оценки эффективности состояния экономической безопасности региона определены в Стратегии экономической безопасности Российской Федерации. В указанной Стратегии определено, что состояние экономики, отвечающее требованиям экономической безопасности Российской Федерации, должно характеризоваться определёнными качественными критериями и параметрами (пороговыми значениями), обеспечивающими приемлемые для большинства населения условия жизни и развития личности, устойчивость социально-экономической ситуации, военно-политическую стабильность общества, целостность государства, возможность противостоять влиянию внутренних и внешних угроз.

Анализ публикаций исследователей проблемы обеспечения региональной экономической безопасности показывает, что все они так или иначе опираются на результаты научного труда С.Ю. Глазьева⁵, что доказывает целесообразность его подхода. В частности, И.Е. Денежкина и Д.А. Суздалева в своем исследовании, опираясь на результаты исследований С.Ю. Глазьева, а также Института экономического анализа, предложили свою систему показателей экономической безопасности региона. Система показателей региональной экономической безопасности показана в таблице 1.1.

⁵ Г.Б. Поляк, Бюджетная система России: учебное пособие – М.: Юнити, 2018. С. 132

Таблица 1.1 – Система показателей региональной экономической безопасности

Показатели	Пороговые значения показателей
Объем валового регионального продукта на душу населения, % от среднемирового	100
Степень износа основных производственных фондов, % к стоимости	60
Отношение инвестиций к объему валового регионального продукта, %	20
Отношение расходов на социальные программы к объему валового регионального продукта, %	20
Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, %	300
Доля безработных в общей численности трудоспособного населения, %	7
Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из регионов	1

Центральное место занимает показатель, характеризующий общий экономический потенциал региона. Основопологающим критерием развития общества является экономический рост, который характеризует итог хозяйственной деятельности общества, уровень его благополучия и надежность гарантии его экономической безопасности и независимости. По устойчивости темпов экономического роста, уровню и качественному наполнению можно судить об экономическом «здоровье» общества. Экономический рост в масштабах региона обычно характеризуется величиной валового регионального продукта (ВРП) или его приростом. С помощью первого показателя (объема валового регионального продукта на душу населения, процента от среднемирового) можно оценить уровень экономического развития региона относительно других регионов и стран мира. Считается, что величина ВРП на душу населения должна быть не меньше среднемирового значения. Следовательно, пороговое значение для первого показателя экономической безопасности принято равным 100%.

На величину ВРП непосредственно влияет состояние основных производственных фондов (ОПФ). Из-за износа фондов сдерживается и даже прекращается экономический рост, происходит деградация экономических основ

общества. Для поддержания высокого уровня производства за счет увеличения объемов и обновления ОПФ необходима грамотная поэтапная инвестиционная политика. Соответствующий уровень инвестиций гарантирует нормальный ход воспроизводственного процесса и возмещение выбывающих фондов. В связи с этим целесообразно включить в систему показатель, отражающий степень износа ОПФ, и показатель, представляющий собой отношение инвестиций, поступающих в экономику региона, к ВРП. Анализ статистических данных по среднему уровню износа ОПФ в регионах РФ и экспертных рейтингов развития регионов позволил определить пороговое значение для второго показателя экономической безопасности региона (степени износа ОПФ) на уровне 60%. Пороговое значение (25%) третьего показателя (отношения инвестиций к ВРП) было предложено в методике С. Ю. Глазьева, оно превышает среднемировой показатель, поэтому неоднократно подвергалось критике. Предлагается несколько снизить этот показатель до уровня 60%.

Механизм обеспечения региональной экономической безопасности основан на предварительной оценке угроз экономической безопасности, и разработке региональными органами власти мер экономической политики, которые должны быть направлены на предотвращение внутренних и внешних угроз экономической безопасности региона. Данные меры включают в себя: информационно-аналитические меры, меры регулятивного воздействия и меры прямого воздействия. Их конкретные формы определены разграничением полномочий между федеральными и региональными органами власти, но в целом их состав достаточен для обеспечения эффективной системы противодействия внутренним и внешним рискам.

Бюджетные риски на региональном уровне тесно связаны с анализом доходной и расходной части регионального бюджета, эффективности использования финансовых ресурсов. Таким образом, возникает необходимость выделения рисков бюджетной безопасности региона, или бюджетных рисков. Бюджетную

безопасность региона предлагается проводить с помощью системы индикаторов риска, т.е. относительных бюджетных показателей.

Система индикаторов риска основана на анализе и оценке качественных характеристик бюджета, таких как уровень бюджетной автономии, степень финансовой зависимости, бюджетной устойчивости, социальной защищенности населения и др. Индикаторы риска бюджетной безопасности – это индексы, характеризующие уровень бюджетной безопасности региона, которые выражают отношения одних абсолютных бюджетных показателей к другим Д.А. Суздалева⁶ рассматривает систему индикаторов риска бюджетной безопасности. Система индикаторов риска бюджетной безопасности региона показана в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Система индикаторов риска бюджетной безопасности региона

Показатели	Формула расчета показателей	Расшифровка
Риск снижения эффективности регионального бюджета	$R_{сэф} = Д/ВРП$	Д – доходы регионального бюджета; ВРП – валовый региональный продукт
Риск несбалансированности бюджета	$R_{нб} = Д/Р$	где Д – доходы регионального бюджета; Р – расходы регионального бюджета
Риск снижения автономии регионального бюджета	$R_{са} = СД/Д$	где СД – собственные доходы регионального бюджета; Д – доходы регионального бюджета
Риск зависимости регионального бюджета	$R_{з} = МТ/Д$	где МТ – межбюджетные трансферты; Д – доходы регионального бюджета
Риск неустойчивости регионального бюджета	$R_{ну} = СД/МТ$	где СД – собственные доходы регионального бюджета; МТ – межбюджетные трансферты
Риск снижения бюджетной результативности	$R_{сбр} = Д/ЧН$	где Д – доходы регионального бюджета; ЧН – численность населения региона
Риск снижения бюджетной обеспеченности населения	$R_{сбо} = Р/ЧН$	где Р – расходы регионального бюджета; ЧН – численность населения региона

На следующем этапе анализа приведем пороговые значения индикаторов риска и представим рейтинговую оценку степени риска региональных бюджетов. В

⁶ Г. Б. Поляк, Бюджетная система России: учебное пособие – М.: Юнити, 2018. С. 132

таблице 1.3 приведены пороговые значения индикаторов риска бюджетной безопасности регионов.

Таблица 1.3 – Пороговые значения индикаторов риска бюджетной безопасности регионов

Показатели	Отсутствие риска или риск минимален 0 баллов	Умеренный риск + 1 балл	Высокий риск + 2 балла
Риск снижения эффективности	$\geq 0,15$	0,15-0,10	$\leq 0,10$
Риск несбалансированности	$\geq 1,1$	1,1-1,0	$\leq 1,0$
Риск снижения автономии	$\geq 0,8$	0,8-0,7	$\leq 0,7$
Риск зависимости	$\leq 2,0$	3,0-2,0	$\geq 3,0$
Риск неустойчивости	$\geq 4,0$	4,0-2,0	$\leq 2,0$
Риск снижения бюджетной результативности	$\geq 50,0$	50,0-45,0	$\leq 45,0$

Пороговые значения индикаторов бюджетных рисков отражают критические значения эффективности и устойчивости всей бюджетной системы регионов, недостижение которых говорит о финансовой несамостоятельности регионов, и как следствие, о низком уровне социально-экономического развития регионов.

Таким образом, при определении бюджетной безопасности региона необходим расчет бюджетных рисков, которые позволяют выявить угрозы, влияющие на устойчивость в первую очередь доходной базы региональных бюджетов, и спрогнозировать перспективы социально-экономического развития регионов.

Региональная экономическая безопасность – такое экономическое состояние региональной экономики, которое способно обеспечить её устойчивое, постоянное развитие и совершенствование⁷.

Ключевым субъектом, обеспечивающим региональную экономическую безопасность, выступают региональные органы управления, которые исходя из

⁷ А.М. Годин, И.В. Подпорина, Бюджет и бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2018. С. 93

переданных властных полномочий и компетенций, призваны формировать эффективную систему обеспечения экономической безопасности региона.

Целью формирования системы экономической безопасности региона – обеспечить развитие и совершенствование экономики региона на основе разработки механизма противодействия внешним и внутренним угрозам.

Механизм обеспечения региональной экономической безопасности основан на разработке региональными органами власти мер экономической политики, которые должны быть направлены на предотвращение внутренних и внешних угроз экономической безопасности региона. Данные меры включают в себя: информационно-аналитические меры, меры регулятивного воздействия и меры прямого воздействия. Их конкретные формы определены разграничением полномочий между федеральными и региональными органами власти, но в целом их состав достаточен для обеспечения эффективной системы противодействия внутренним и внешним угрозам.

Исходя из проведённого исследования теоретических основ обеспечения экономической безопасности, можно определить следующий алгоритм проведения оценки её эффективности в субъекте Российской Федерации: оценка и анализ показателей, составляющих систему показателей экономической безопасности субъекта Российской Федерации; сопоставление показателей экономической безопасности с пороговыми значениями; оценка эффективности механизма обеспечения экономической безопасности в регионе на основе расчета интегрального показателя экономической безопасности; выявление угроз экономической безопасности субъекта Российской Федерации, определение приоритетности их нейтрализации; определение направлений и конкретных мер по нейтрализации угроз экономической безопасности субъекта Российской Федерации.

Таким образом, ключевыми этапами при реализации механизма обеспечения экономической безопасности региона выступают: мониторинг факторов, определяющих угрозы экономической безопасности региона и их оценка. В этих

целях региональные органы управления должны на постоянной основе осуществлять мониторинг факторов, определяющих угрозы экономической безопасности региона.

Выводы по разделу один

Бюджетная система – совокупность бюджетов государства, административно-территориальных единиц и бюджетов (смет) и счетов автономных в бюджетном отношении учреждений и фондов, основанных на экономических отношениях и юридических нормах.

Бюджетная политика – это совокупность принимаемых решений, осуществляемых органами законодательной (представительной) и исполнительной власти, связанных с определением основных направлений развития бюджетных отношений и выработкой конкретных путей их использования в интересах граждан, общества и государства.

Бюджетный риск - это риск, количественно характеризующийся субъективной вероятностной оценкой, т. е. ожидаемой величиной наиболее вероятного максимального и минимального уровней собираемости доходов и финансирования расходов по сравнению со сметой, планом, утвержденным по бюджету ассигнований. Чем больше размах между максимальным и минимальным значениями при равной вероятности их получения, тем выше степень бюджетного риска.

Угроза экономической безопасности региона – это то, что препятствует удовлетворению имеющихся у него потребностей и создает опасность уменьшения производственного потенциала региона, неэффективного использования его ресурсов, углубления конфликтов между отдельными нациями, проживающими на территории региона.

Для повышения уровня бюджетной безопасности регионов необходимо решение ряда задач. В первую очередь необходимо максимальное увеличение уже

имеющегося доходного потенциала на основе более устойчивого экономического и промышленного развития регионов. Во-вторых, регионы должны иметь максимальную финансовую самостоятельность, финансируя или софинансируя проекты, которые в перспективе будут максимально доходными с точки зрения пополнения регионального бюджета. В-третьих, необходимо повышение эффективности межбюджетного взаимодействия с федеральным центром.

2 АНАЛИЗ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

2.1 Анализ бюджетной политики Челябинской области

Челябинская область – один из основных индустриальных, динамично развивающихся регионов Российской Федерации, который входит в состав Уральского федерального округа.

Приоритетные направления развития внешнеэкономической деятельности Челябинской области определены Стратегией социально-экономического развития региона до 2025 г.

В качестве перспективных направлений сотрудничества Челябинской области с зарубежными странами можно выделить:

1) инвестиционное сотрудничество (создание совместных производств и строительство предприятий «с нуля») в сферах машиностроение, стройиндустрия, агропромышленный комплекс;

2) привлечение иностранных инвестиций в сферу сельского хозяйства и переработки сельскохозяйственной продукции (производство и переработка свинины, говядины и мяса птицы; производство комбикормов для птицеводческой и животноводческой отраслей; переработка овощей и картофеля на современном оборудовании; строительство современных овощехранилищ);

3) привлечение технологий в сферы водоподготовки и водоочистки; промышленного производства (системы автоматизации, энергетическое оборудование, инженерная и коммунальная техника); производства товаров народного потребления;

4) увеличение экспорта продукции предприятий Челябинской области (черная и цветная металлургия, машиностроение, мукомольная промышленность);

5) развитие сотрудничества в сфере туристической индустрии.

По итогам 2021г. по данным Росстата объем инвестиций в основной капитал по полному кругу организаций составил 211,0 млрд. рублей, или 103,2% в

сопоставимых ценах к уровню 2020г. ⁸

Структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по источникам финансирования в 2021г представлена ниже, на рисунке 2.1.

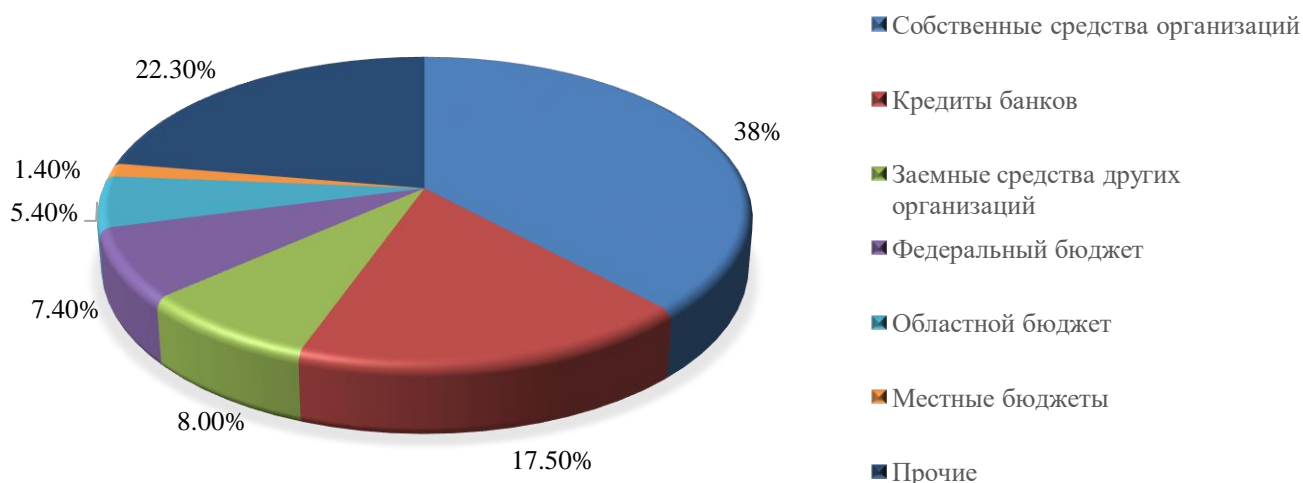


Рисунок 2.1 – Структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по источникам финансирования 2021г., %

Основным источником инвестиционных ресурсов в 2021 г. были собственные средства предприятий и организаций, которые составили 38,0% от общего объема инвестиций в основной капитал. Доля инвестиций за счет кредитов банков составила 17,5%, заемные средства других организаций – 8,0%, бюджетные средства – 14,2% (в том числе средства федерального бюджета – 7,4%, средства областного бюджета – 5,4%, средства местных бюджетов – 1,4%), средства внебюджетных фондов – 0,2%, прочие – 22,3%. Ниже представлен рисунок 2.2 – структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по видам экономической деятельности.

⁸ Челябинская область в цифрах 2020-2021г. Электронный ресурс. Режим доступа: // <https://chelstat.gks.ru>.

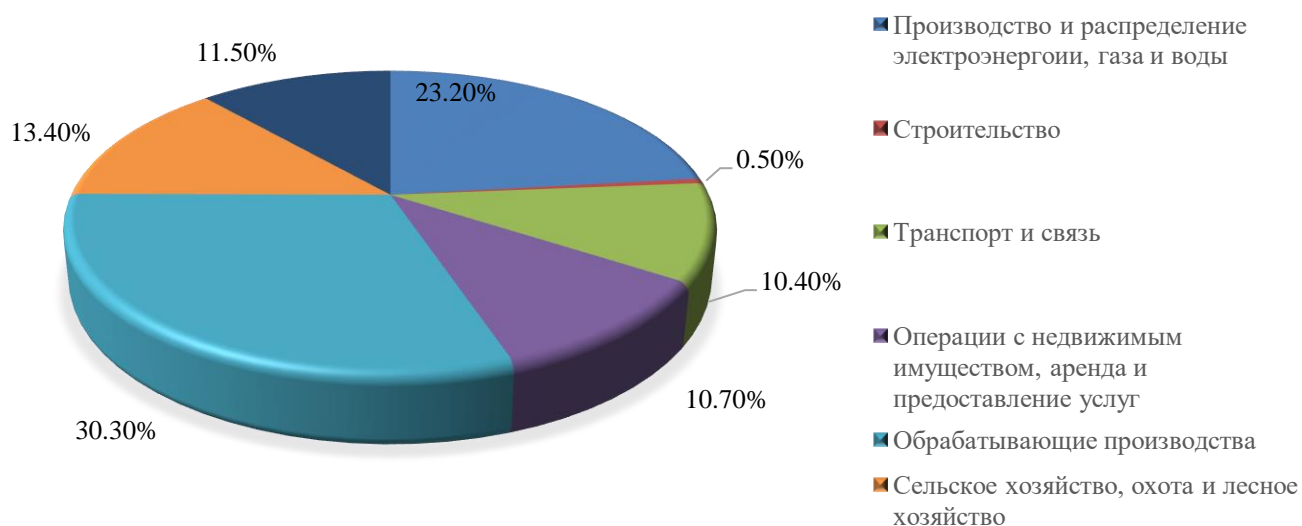


Рисунок 2.2 – Структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по видам экономической деятельности, 2021г., %

Наибольший объём инвестиций в основной капитал был направлен в обрабатывающие производства - 30,3%, производство и распределение электроэнергии, газа и воды - 23,2%, транспорт и связь - 10,4%⁹. Ниже, на рисунке 2.3 представлена структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по объектам вложений в 2021г.

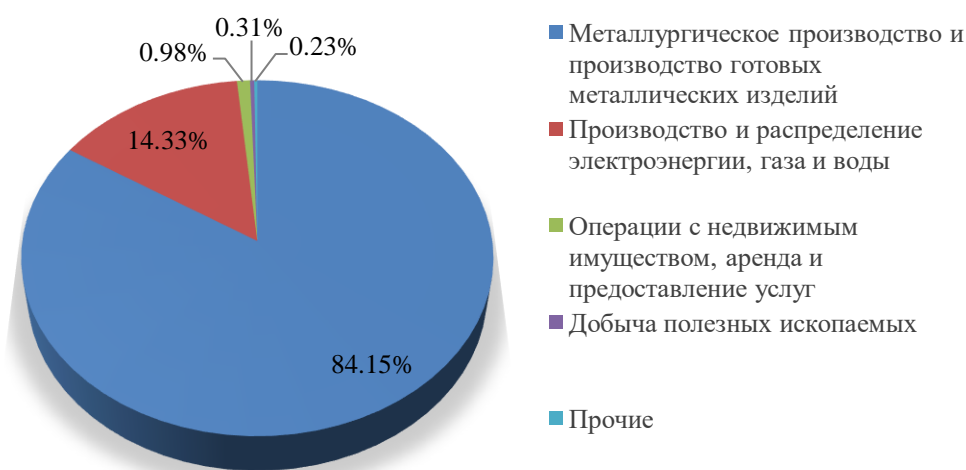


Рисунок 2.3 – Структура инвестиций в основной капитал предприятий Челябинской области по объектам вложений 2021 г., %

⁹ Челябинская область в цифрах 2020-2021г. Электронный ресурс. Режим доступа: // <https://chelstat.gks.ru>.

Основным видом экономической деятельности, в который направляются средства иностранных инвесторов, остаётся металлургическое производство и производство готовых металлических изделий 84,15% от всего объема иностранных инвестиций. Ниже, в таблице 2.1 представлены параметры областного бюджета Челябинской области за 2018-2021гг.

Таблица 2.1 – Параметры областного бюджета Челябинской области 2018-2021 гг., млрд. руб.

	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.
Доходы	169	179	175	172
Расходы	157	190	197	181
Дефицит-/Профицит +	12	-11	-21	-9

Таким образом, наблюдается дефицит бюджета Челябинской области. Доходы бюджета Челябинской области превысили расходы 2020 г. в казну поступило 175 млрд. рублей. Дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет Челябинской области вкладывать значительные средства в собственное развитие.

Таблица 2.2 – Безвозмездные поступления в бюджет Челябинской области 2018-2021гг., млрд.руб.

Наименование поступлений	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Всего безвозмездные поступления	29,1	40,2	35,8	23,8
Безвозмездные поступления из федерального бюджета, в том числе:	27,9	39,1	35,4	23,4
Дотации от других бюджетов бюджетной системы РФ	14,3	11,8	11,5	4,3
Субсидии	4,2	7,5	6,9	4,6
Субвенции бюджетам субъектов РФ и муниципальных образований	6,8	9,3	11,7	11,6
Иные межбюджетные трансферты	2,5	10,5	5,3	2,8
Безвозмездные поступления от государственных и негосударственных организаций, из них:	1,2	0,8	0,5	0,5
Фонд развития моногородов	1,1	0	0	0

За период 2020 – 2021 гг. безвозмездные поступления снизились на 1,9 млрд.руб. Безвозмездные поступления в бюджет – межбюджетные трансферты (средства), предоставляемые одним бюджетом другому. Межбюджетные трансферты формируют значительную часть бюджетов всех уровней. К безвозмездным поступлениям относятся: дотации из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; субсидии из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии); субвенции из федерального бюджета и (или) из бюджетов субъектов Российской Федерации; иные межбюджетные трансферты из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации; безвозмездные поступления от физических и юридических лиц, международных организаций и правительств иностранных государств, в том числе добровольные пожертвования.

Налоговые и неналоговые доходы бюджета Челябинской области за 2019 – 2021 гг. представлены в приложении 1. Структура налоговых и неналоговых доходов Челябинской области за 2019 – 2021 г. представлена на рисунке 2.4.

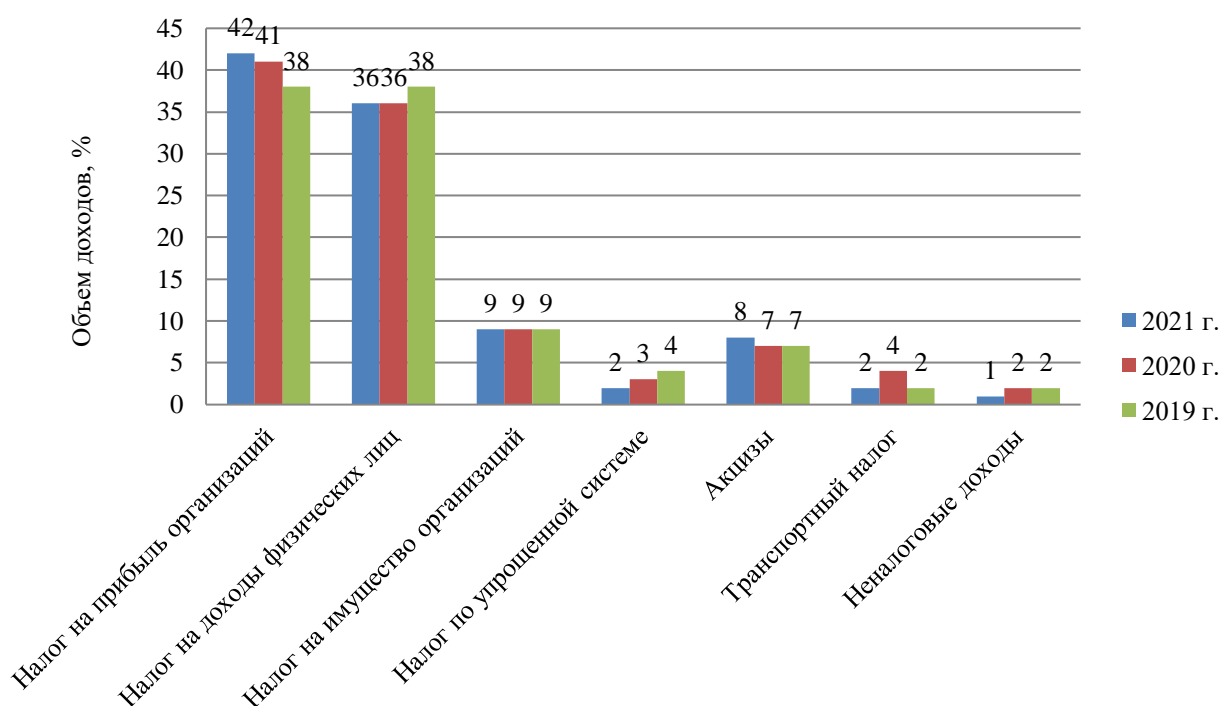


Рисунок 2.4 – Структура налоговых и неналоговых доходов Челябинской области 2019-2021 гг., %

К доходам бюджетов относятся налоговые доходы, неналоговые доходы и безвозмездные поступления. К налоговым доходам бюджетов относятся доходы от предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных налогов, местных налогов и сборов, а также пеней и штрафов по ним.

Налоговые и неналоговые доходы Челябинской области с каждым годом увеличиваются за счет увеличения налоговых доходов. Налоговые доходы в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличились на 8,7 млрд. руб., неналоговые доходы в 2021 г. снизились на 4,6 млрд. руб. В таблице 2.2 показаны безвозмездные поступления в бюджет Челябинской области за 2018-2021гг.

На рисунке 2.5 представлена структура федеральных средств бюджета Челябинской области за 2019-2021гг.

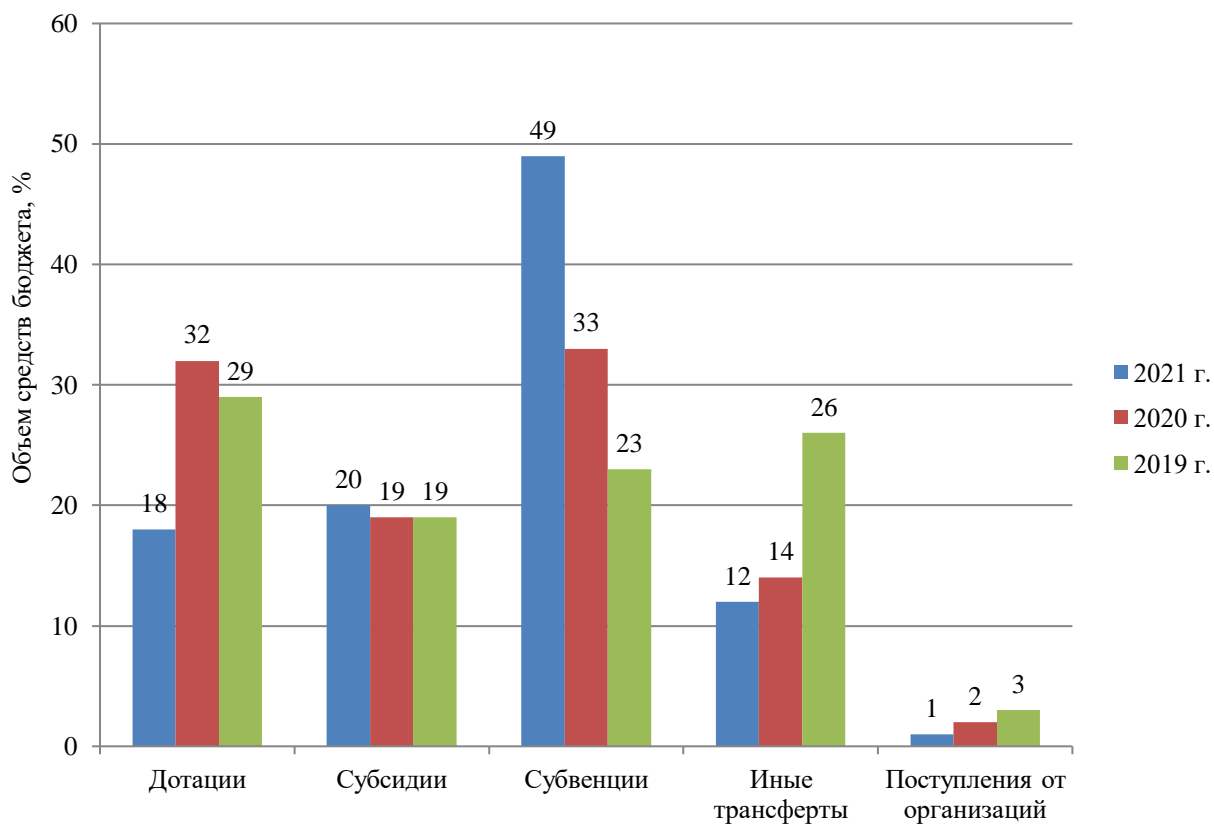


Рисунок 2.5 – Структура федеральных средств бюджета Челябинской области 2019-2021гг., %

Распределение расходов бюджета Челябинской области по функциональной структуре за 2019 – 2021 гг. представлено в приложении Б. В структуре расходов Челябинской области за 2021г. большая часть принадлежит расходам социального блока, они составляют 68%, расходы экономического характера 19%, остальные расходы 13%. Ниже, на рисунке 2.6 показана структура расходов бюджета Челябинской области за 2021г.

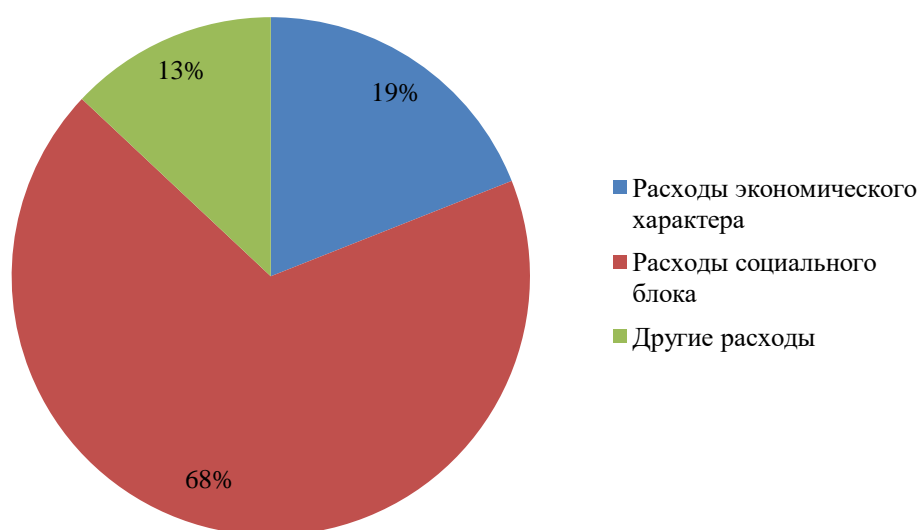


Рисунок 2.6 – Структура расходов бюджета Челябинской области 2021г., %

В 2020 г. по сравнению с 2019 г. снизились на 16,2 млрд. руб., в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличились на 0,3 млрд. руб. Расходы на национальные проекты в 2021г. Челябинской области представлены в таблице 2.3.

В Челябинской области в 2021 г. реализуются 10 национальных проектов, в которые вошли 54 региональные программы. Это и строительство важных социальных объектов, таких как школы и детские сады, и модернизация медицины, и финансовая поддержка семей при рождении детей, и поддержка бизнеса и др. Анализ исполнения нацпроектов и расходования бюджетных средств сейчас проводит Контрольно-счетная палата региона.

Таблица 2.3 – Расходы на национальные проекты бюджета Челябинской области 2021 г., млрд.руб.

Проект	Объем финансирования
Демография	7,6
Здравоохранение	4,9
Безопасные и качественные автомобильные дороги	3,9
Образование	1,8
Жилье и городская среда	1,1
Экология	1,0
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	0,5
Культура	0,2
Цифровая экономика	0,2
Производительность труда и поддержка занятости	0,09

Дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет Челябинской области вкладывать значительные средства в собственное развитие. Реализация мер по развитию доходной базы бюджета Челябинской области может включать в себя меры, представленные на рисунке 2.7.

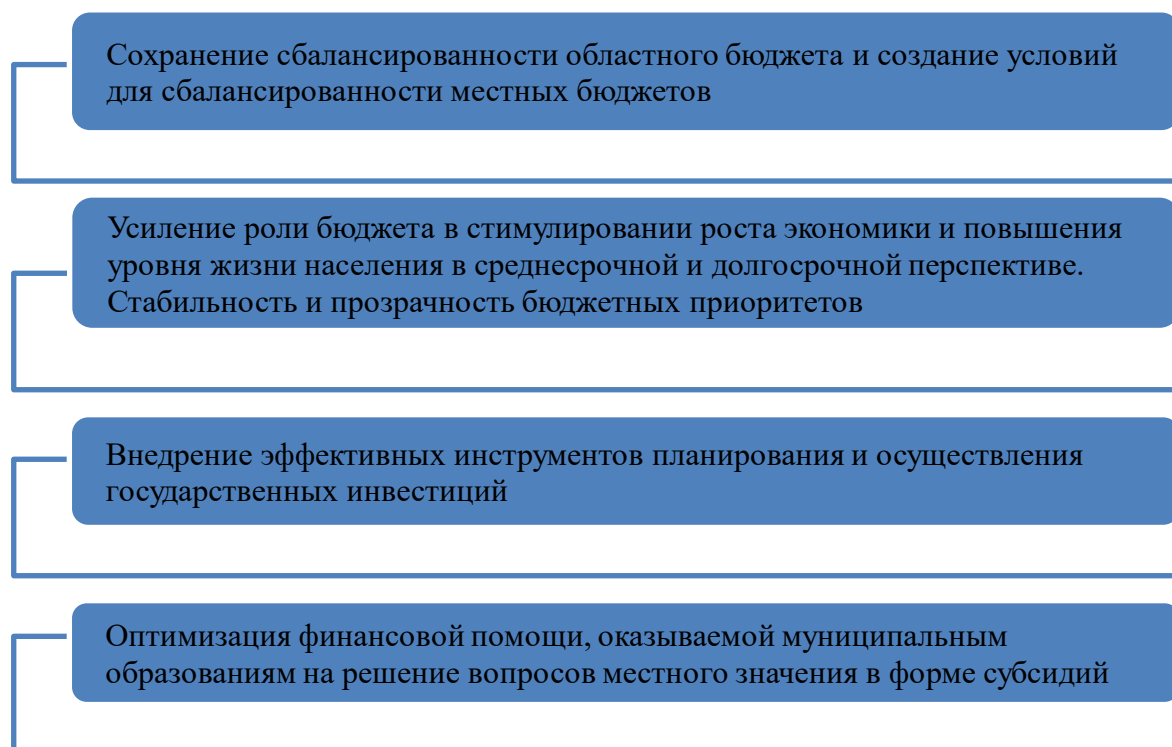


Рисунок 2.7 – Меры политики по развитию доходной базы бюджета Челябинской области

Комплекс мер по организации исполнения областного бюджета в 2020 г. предусматривал систему организационных мер по исполнению областного бюджета в условиях финансового кризиса.

Для того, чтобы обеспечить финансирование социально-значимых направлений в условиях возможного недопоступления доходов при организации процесса расходования бюджетных средств будут использоваться предусмотренные бюджетным законодательством механизмы, ограничивающие объем расходов в зависимости от наполнения доходной части бюджета.

Таким образом, бюджетная политика Челябинской области направлена на обеспечение сбалансированности и устойчивости региональной бюджетной системы с учетом сложившейся экономической ситуации. Доходы бюджета Челябинской области превысили расходы 2020 г. в казну поступило 175,4 млрд. рублей. Дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет Челябинской области вкладывать значительные средства в собственное развитие.

Налоговые и неналоговые доходы Челябинской области с каждым годом увеличиваются за счет увеличения налоговых доходов. Налоговые доходы в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличились на 8,7 млрд.руб., неналоговые доходы в 2021 г. снизились на 4,6 млрд. руб. В структуре расходов Челябинской области за 2021 г. принадлежит расходам социального блока, они составляют 68%, расходы экономического характера 19%, остальные расходы 13%.

2.2 Оценка состояния экономической безопасности Челябинской области

Далее представим оценку системы показателей региональной экономической безопасности Челябинской области в соответствии с представленным в 1 главе алгоритмом.

Проведём оценку эффективности политики обеспечения экономической безопасности в Челябинской области с помощью расчета интегрального показателя

экономической безопасности региона и оценим его уровень. В таблице 2.4 представлены данные для расчёта интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области.

Таблица 2.4 – Данные для расчёта интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области

№ (Yi)	Наименование показателя	Пороговое значение, Y _{порог.i}	Фактическое значение, Y _{факт.i}			Коэффициент соотношения фактического и порогового значений показателя, Ki (Y _{факт.i} /Y _{порог.i})		
			2019 г.	2020 г.	2021 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Y1	Объем валового регионального продукта на душу населения, % от среднеевропейского	100	56,0	68,0	72,0	0,56	0,68	0,72
Y2	Степень износа основных фондов, % к стоимостной оценке	60	49,0	51,0	51,0	0,82	0,85	0,85
Y3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту, %	20	23,0	21,7	21,0	1,15	1,08	1,05
Y4	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту, %	20	2,7	2,4	2,7	0,13	0,12	0,13
Y5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума, %	300	360,3	328,7	295,3	1,2	1,10	0,98
Y6	Уровень безработицы (по методологии Международной организации труда), %	7	2,0	6,4	6,3	3,5	1,09	1,09
Y7	Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов федерального бюджета, поступившего из региона, %	100	228,7	214,3	208,4	0,44	0,47	0,48

В таблице 2.5 представим результаты расчёта интегрального показателя экономической безопасности для Челябинской области за исследуемый период, на основе которых можно оценить уровень экономической безопасности региона и его динамику.

Таблица 2.5 – Результаты расчета интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области, 2019-2021 гг.

Показатель	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Интегральный показатель экономической безопасности региона, Кэбр (К _і /n)	1,114	0,980	0,765
Оценка уровня экономической безопасности региона	Высокая	Средняя	Низкая

Проведём ранжирование факторов экономической безопасности (Y1-Y7) исходя из оценки уровня их отставания от пороговых значений (на основе данных таблицы 2.5). Факторы представим ниже в таблице 2.6 – Ранжирование факторов экономической безопасности в порядке от наихудших достигнутых в сопоставлении с пороговыми значениями параметров к наилучшим.

Таблица 2.6 – Ранжирование факторов экономической безопасности

Ранг (1-самый наихудший; 7 - самый наилучший)	Y _i	Расшифровка фактора	Фактическое значение (достигнутое соотношение с пороговым значением; степень разрыва с пороговым значением)	Оценка тенденции развития за 2019-2021 гг.
1	Y4	Отношение расходов на социальные программы к валовому региональному продукту	0,13 2,7% / 20%	ухудшение
2	Y7	Отношение объёма финансовой помощи региону из федерального бюджета к объёму доходов федерального бюджета, поступившего из региона	0,48 208,4% / 100%	улучшение

Окончание таблицы 2.6

Ранг (1-самый наихудший; 7 - самый наилучший)	Yi	Расшифровка фактора	Фактическое значение (достигнутое соотношение с пороговым значением; степень разрыва с пороговым значением)	Оценка тен- денции развития за 2019-2021 гг.
3	Y1	Объём валового регио- нального продукта на душу населения	0,68 68% / 100%	улучшение
4	Y2	Степень износа основных фондов	0,85 51% / 60%	улучшение
5	Y5	Соотношение средней заработной платы и прожиточного минимума	0,98 295% / 300%	ухудшение
6	Y3	Отношение инвестиций к валовому региональному продукту	1,05 21% / 20%	ухудшение
7	Y6	Уровень безработицы	1,09 6,3 % / 7%	улучшение

Таким образом, учитывая достигнутые фактические значения параметров экономической безопасности в сравнении с тенденциями развития факторов, можно сделать обобщающий вывод и выделить наиболее неблагоприятные факторы экономической безопасности Челябинской области.

– низкие расходы на социальные программы. Так в 2021 г. расходы на социальные программы в региональном бюджете составили 23,5 млрд. рублей, что составляет всего 2,7% от общего объёма валового регионального продукта, размер которого составил 883,0 млрд. рублей. Данный фактор характеризуется не только высоким разрывом в сопоставлении с пороговым значением, но и его усилением;

– сокращение соотношения между заработной платой и уровнем прожиточного минимума. Если в периоды 2019 г. данное соотношение находилось в пределах пороговых значений, то есть заработная плата более чем в 3 раза превышала уровень прожиточного минимума, то в 2021 г. отставание по данному показателю составило 2% от порогового значения. Данный фактор характеризуется спадом;

– сокращение объёмов инвестиций в сопоставлении с объёмами валового регионального продукта. Значения данного фактора на протяжении всего исследуемого периода характеризуется превышением пороговых значений. Вместе с тем данный фактор отнесён к числу неблагоприятных, поскольку динамика фактических значений параметра в сопоставлении с пороговыми значениями имеет отрицательную направленность. Динамика показателя характеризуется устойчивым снижением. При этом темпы снижения данного параметра являются весьма существенными.

Если обратиться к ранее сделанным выводам и представленным расчётам интегрального показателя экономической безопасности Челябинской области, то можно увидеть, что наивысшие его значения были достигнуты в 2019 г., что явилось следствием влияния таких факторов экономической безопасности, как:

– снижение уровня безработицы: благодаря активной политике занятости в периоде региональным органам власти удалось добиться значения показателя безработицы в 2% (в 2021 г. значение показателя составило 6,3%);

– достаточно высокие значения инвестиционной активности: объём инвестированных средств в экономику региона достигал уровня 23% от объёма валового регионального продукта (в 2021 г. - 21%);

– высокий уровень доходов населения, характеризовавшийся превышением размеров средней заработной в экономике региона уровня прожиточного минимума в 3,6 раза (в 2021 г. - 2,9 раза).

Таким образом, перечисленные факторы явились определяющими в достижении высоких показателей уровня экономической безопасности Челябинской области в 2019 г. Вместе с тем, по параметрам инвестиционной активности и уровню дохода населения в 2021 г. наблюдается ухудшение значений параметров, что, очевидно, и привело к низкой оценке уровня экономической безопасности региона. По показателю безработицы также наблюдается существенный разрыв между его значениями в 2019 г. и 2021 г. Однако по данному показателю в течение 2-х последних лет наблюдается положительная динамика развития.

Исходя из представленных результатов анализа, можно сделать вывод о том, что повышение уровня экономической безопасности Челябинской области в перспективном периоде связано с развитием уровня инвестиционной активности, а также обеспечением роста средней заработной платы в экономике региона. Следует указать на то, что фактор инвестиционной активности является первостепенным и более весомым в сравнении с фактором соотношения заработной платы с прожиточным минимумом в регионе, поскольку рост инвестиций, в конечном счете, влечёт за собой развитие производств, росту потребности региональной экономики в рабочей силе, что ведёт и к росту среднего уровня заработной платы.

Можно представить следующую логическую зависимость показателей, включённых в систему показателей экономической безопасности региона, применительно к Челябинской области. На рисунке 2.8 показана зависимость факторов экономической безопасности от фактора уровня региональной инвестиционной активности, применительно к Челябинской области.

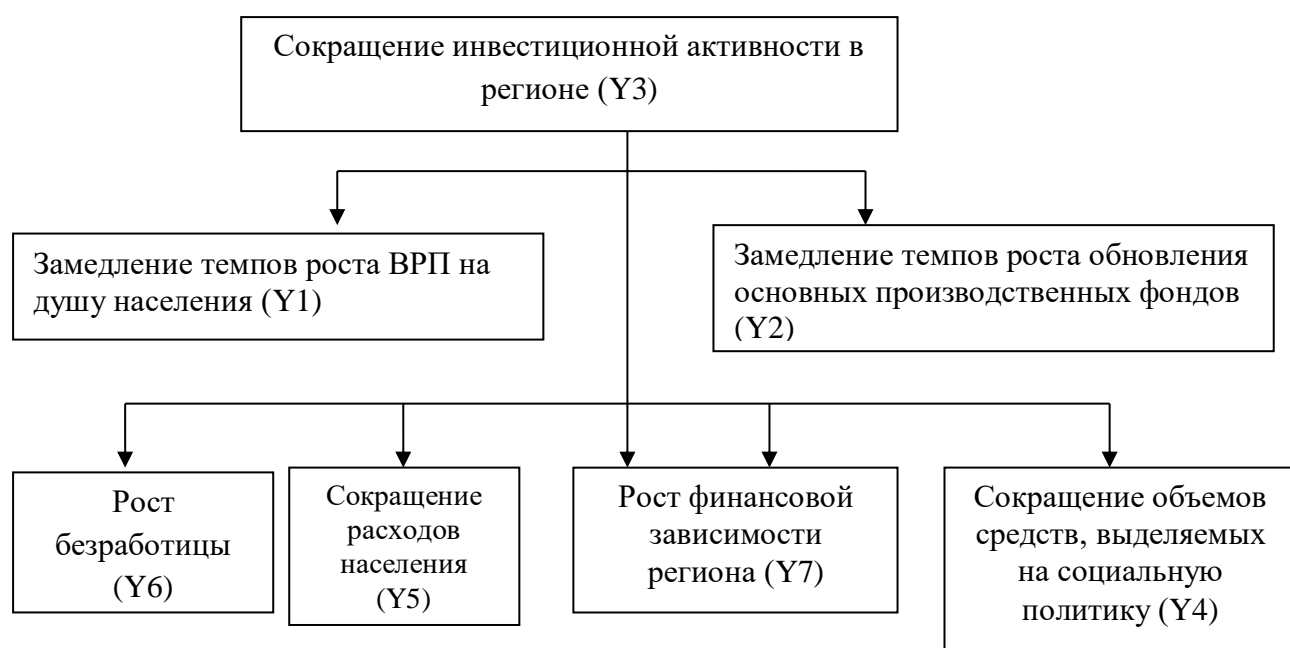


Рисунок 2.8 – Зависимость факторов экономической безопасности от фактора уровня региональной инвестиционной активности, применительно к Челябинской области

Уровень инвестиционной активности оценивается как определяющий фактор, а проблемы в области развития инвестиционной активности приводят к последствиям и влияют на все другие факторы комплексного показателя экономической безопасности региона. Так, сокращение инвестиционной активности в регионе определяет замедление темпов роста объёма валового регионального продукта, поскольку без прироста инвестиций невозможно обеспечить прирост производства. Кроме того, сокращение инвестиционной активности сказывается и на темпах обновления основных производственных фондов. В свою очередь темпы роста валового регионального продукта приводят к замедлению темпов роста среднего уровня заработной платы, безработицы, доходов предприятий и организаций, их стремлению к модернизации производства и т.д.

Также, несмотря на достаточно высокие значения показателя, отражающего уровень инвестиционной активности в Челябинской области, следует указать на определяющее значение данного фактора для экономики региона. Значительной отрицательной динамике всех остальных показателей в большой мере способствовало сокращение темпов прироста инвестиций.

Выводы по разделу два

Бюджетная политика Челябинской области направлена на обеспечение сбалансированности и устойчивости региональной бюджетной системы с учетом сложившейся экономической ситуации. Доходы бюджета Челябинской области превысили расходы в 2020 г. в казну поступило 175,4 млрд. рублей. Дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет Челябинской области вкладывать значительные средства в собственное развитие. Налоговые и неналоговые доходы Челябинской области с каждым годом увеличиваются за счет увеличения налоговых доходов. Налоговые доходы в 2021г. по сравнению с 2020г. увеличились на 8,7 млрд. руб., неналоговые доходы в 2021г. снизились на 4,6 млрд.

руб. В структуре расходов Челябинской области за 2021г. большая часть принадлежит расходам социального блока, они составляют 68%, расходы экономического характера 19%, остальные расходы 13%.

Учитывая достигнутые фактические значения параметров экономической безопасности в сравнении с тенденциями развития факторов, можно сделать обобщающий вывод и выделить наиболее неблагоприятные факторы экономической безопасности Челябинской области.

Низкие расходы на социальные программы. Так в 2021г. расходы на социальные программы в региональном бюджете составили 23,5 млрд. рублей, что составляет всего 2,7% от общего объёма валового регионального продукта, размер которого составил 883,0 млрд. рублей. Данный фактор характеризуется не только высоким разрывом в сопоставлении с пороговым значением, но и его усилением.

Сокращение соотношения между заработной платой и уровнем прожиточного минимума. Если в периоды 2019г. данное соотношение находилось в пределах пороговых значений, то есть заработная плата более чем в 3 раза превышала уровень прожиточного минимума, то в 2021г. отставание по данному показателю составило 2% от порогового значения. Данный фактор характеризуется спадом.

Сокращение объёмов инвестиций в сопоставлении с объёмами валового регионального продукта. Значения данного фактора на протяжении всего исследуемого периода характеризуются превышением пороговых значений. Вместе с тем данный фактор отнесён к числу неблагоприятных, поскольку динамика фактических значений параметра в сопоставлении с пороговыми значениями имеет отрицательную направленность. Динамика показателя характеризуется устойчивым снижением. При этом темпы снижения данного параметра являются весьма существенными.

3 СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ОБЕСПЕЧЕНИЯ ФИНАНСОВО-БЮДЖЕТНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РЕГИОНА

3.1 Анализ финансово-бюджетной безопасности Челябинской области

Анализ результативности финансово-бюджетной безопасности Челябинской области предлагается провести на основе показателей безопасности, а также в сравнении с показателями Свердловской и Курганской области по методике, предложенной Г.Б. Поляком.

Для удобства анализа показатели сгруппированы на категории, каждая из которых соответствует отдельной составляющей экономической безопасности по сферам:

- экономической (таблица 3.1);
- финансовой (таблица 3.2);
- производственной (таблица 3.3).

Недопустимым считается, если показатели одной сферы улучшаются в ущерб показателям другой сферы. Это связано с тем, что показатели находятся в постоянной взаимосвязи между собой.

Валовой региональный продукт отражает достигнутый уровень экономического роста, то есть увеличение масштабов производства экстенсивным способом за счет увеличения количества используемых факторов производства, либо интенсивным способом – улучшение качества факторов производства.

В условиях информационной экономики выделяют также инновационный тип экономического роста, который основывается на вовлечении в экономику науки, информации и информационных технологий.

Относительный показатель индекс физического объема регионального продукта характеризует изменение текущего объема валового регионального продукта в сравнении с базисным периодом, то есть характеризует физическое изменение валового регионального продукта. Сравнить регионы по абсолютным значениям валового регионального продукта невозможно из-за различий в

масштабах экономической деятельности. Поэтому целесообразно для обеспечения сопоставимости показателей использовать производный показатель валовой региональный продукт на душу населения. Ниже, в таблице 3.1 представлена оценка финансово-бюджетной безопасности в экономической сфере в Челябинской, Свердловской и Курганской области в 2021г.

Таблица 3.1 – Оценка финансово-бюджетной безопасности в экономической сфере в Челябинской, Свердловской и Курганской области, 2021г.

Показатель	Челябинская область	Свердловская область	Курганская область
Индекс физического объема валового регионального продукта, %	101,1	102,6	100,8
Валовой региональный продукт на душу населения, тыс.руб.	445,3	586,5	290,9
Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта, %	1,4	1,8	0,7

Таким образом, по всем показателям финансово-бюджетной безопасности в экономической сфере Челябинская область отстает от Свердловской области, и опережает Курганскую область. Индекс физического объема валового регионального продукта Челябинской области меньше Свердловской на 1,5%, и больше Курганской области на 0,3%.

Валовой региональный продукт на душу населения Челябинской области меньше Свердловской на 141,1 тыс. руб., и больше Курганской области на 254,4 тыс. руб.

Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта Челябинской области меньше Свердловской на 0,4%, и больше Курганской области на 0,7%. Ниже представлена таблица 3.2 – оценка финансово-бюджетной безопасности в финансовой сфере в Челябинской, Свердловской и Курганской области в 2021г.

Таблица 3.2 – Оценка финансово-бюджетной безопасности в финансовой сфере в Челябинской, Свердловской и Курганской области, 2021г.

Показатель	Челябинская область	Свердловская область	Курганская область
Отношение объема финансовой помощи региону из федерального бюджета к объему доходов регионального бюджета (соотношение безвозмездных поступлений к доходам бюджетов), %	23,9	31,7	12,3
Доходы, млрд.руб.	172,1	259,1	48,7
Расходы, млрд.руб.	181,2	299,8	51,9
Дефицит (профицит) бюджета, млрд.руб.	-9,1	- 40,6	-3,3
Доля инвестиций в основной капитал в валовом региональном продукте, %	15,3	19,5	12,1

Активность инвестиционного обеспечения воспроизводства основного капитала является одним из индикаторов развития экономики региона и отражает процессы финансирования инвестиций в основной капитал. Так данный показатель Челябинской области демонстрирует удовлетворительные значения, и превышает значение Курганской области на 3,2%, и ниже значения Свердловской области на 4,2%. Во всех трех регионах наблюдается дефицит бюджета, таким образом, расходы бюджетов превышают доходы бюджетов. В таблице 3.3 показана оценка финансово-бюджетной безопасности в производственной сфере.

Таблица 3.3 – Оценка финансово-бюджетной безопасности в производственной сфере в Челябинской, Свердловской и Курганской области, 2021г.

Показатель	Челябинская область	Свердловская область	Курганская область
Индекс промышленного производства, %	102,2	107,7	101,7
Индекс производительности труда, %	101,0	104,8	98,5
Доля инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, работ, услуг, %	10,6	14,3	9,8
Доля высокотехнологичной и наукоемкой продукции в валовом региональном продукте, %	20,8	21,9	19,7

Индекс промышленного производства в Челябинской области ниже чем в Свердловской области на 5,5%.

Индекс производительности труда в Челябинской области также ниже чем в Свердловской области. Причиной тому может служить более низкий уровень инвестиций в машины и оборудование. В отношении показателя доли инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме отгруженных исследуемые регионы, показывают высокие результаты и значительно оторвались от среднего значения по России. Пороговое значение по России составляет 7,2%. Данный факт отражает усилия властей регионов в установлении продуктивного взаимодействия между изобретателями, бизнесом, финансово-кредитными организациями, в области защиты интеллектуальной собственности и поддержки развития инновационной деятельности. Далее рассчитаем показатели финансово-бюджетной безопасности Челябинской, Свердловской и Курганской областей. Методика исследования представлена в таблице 3.4.

Таблица 3.4 – Оценка финансово-бюджетной безопасности

Показатель	Формула расчета показателя	Пояснения
Показатели бюджетной автономии (K_1)		
1. Коэффициент бюджетной автономии	$K_{ба} = \frac{НД + НеНД}{Д}$	доля налоговых и неналоговых доходов в региональных бюджетах
2. Коэффициент финансовой независимости	$K_{фн} = \frac{НД + НеНД}{Дот + Субс + Субв}$	отношение собственных налоговых и неналоговых доходов к финансовой помощи
Показатели бюджетной обеспеченности (K_2)		
3. Коэффициент бюджетной самообеспеченности	$K_{бсо} = \frac{НД + НеНД}{ч}$	сумма налоговых и неналоговых доходов региональных бюджетов, приходящихся на 1 человека
Показатели бюджетной результативности (K_3)		
4. Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов	$K_{п.н.нен.д} = \frac{НД + НеНД}{Р}$	степень покрытия расходов региональных бюджетов собственными налоговыми и неналоговыми доходами

Окончание таблицы 3.4

Показатель	Формула расчета показателя	Пояснения
Показатели ликвидности (К ₄)		
5. Сбалансированность бюджета	$Сб=Д-Р$	величина дефицита бюджета
6. Показатель соответствия величины дефицита бюджета	$K_{соотвдеф} = \frac{Сб}{НД+НеНД}$	отношение величины дефицита бюджета к собственным доходам региональных бюджетов без учета финансовой помощи
7. Показатель соответствия величины регионального долга БК (≤ 1)	$K_{соотврл} = \frac{МД}{НД+НеНД}$	отношение величины регионального долга к собственным доходам без учета финансовой помощи.

где СД – сумма собственных доходов бюджета, тыс. руб.;

Д – сумма доходов бюджета, тыс. руб.;

НД – сумма налоговых доходов бюджета, тыс. руб.;

НеНД – сумма неналоговых доходов бюджета, тыс. руб.;

Дот – сумма дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности, тыс. руб.;

Субс – сумма субсидий из регионального фонда софинансирования, тыс. руб.;

Субв – субвенции из регионального фонда компенсаций;

Р – сумма расходов бюджета, тыс. руб.;

Ч – численность населения, чел.;

НП – налоговый потенциал ЧО *i*;

КРП – поправочный коэффициент расходных потребностей *i*-го;

ПД – суммарный по субъекту РФ прогноз поступлений налоговых доходов в бюджеты;

ФП – финансовая помощь (межбюджетные трансферты) из бюджетов вышестоящих бюджетов, тыс. руб.;

МД – величина долга, тыс. руб.;

Деф – дефицит регионального бюджета, тыс. руб.

Рассчитаем показатели финансовой самостоятельности согласно предложенной методике по данным Челябинской, Свердловской и Курганской областей. Они представлены в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Показатели финансово-бюджетной безопасности Челябинской, Свердловской и Курганской областей, 2021г.

Показатели	Челябинская область	Свердловская область	Курганская область
Показатели бюджетной автономии (К ₁)			
Коэффициент бюджетной автономии	0,83	0,86	0,79
Коэффициент финансовой независимости	0,86	0,88	0,78
Показатели бюджетной обеспеченности (К ₂)			
Коэффициент бюджетной самообеспеченности	0,32	0,43	0,26
Показатели бюджетной результативности			
Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов	0,83	0,81	0,80
Показатели ликвидности (К ₄)			
Сбалансированность регионального бюджета	0,09	0,41	0,03
Показатель соответствия величины дефицита бюджета	1,1	1,3	0,9
Показатель соответствия величины регионального долга	0,6	0,5	0,7

По всем показателям финансово-бюджетной безопасности в 2021 г. Челябинская область уступает показателям Свердловской области и превышает показатели Курганской области. Коэффициент бюджетной автономии Челябинской области ниже на 0,03% чем в Свердловской области, и выше на 0,04% Курганской области. Коэффициент финансовой независимости Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,08% Курганской области.

Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,03% Курганской области. Показатель соответствия величины дефицита бюджета Челябинской

области ниже на 0,2% чем в Свердловской области, и выше на 0,2% Курганской области. Показатель соответствия величины регионального долга Челябинской области ниже на 0,1% чем в Свердловской области, и выше на 0,1% Курганской области.

Финансово-бюджетная безопасность играет значительную роль как средство обеспечения экономической устойчивости региона и экономического роста, при этом суть данной категории заключается в обеспечении безопасного уровня, как бюджетной системы, так и в финансовой сфере. Функционирование региональных финансово-бюджетных систем требует тщательного анализа и изучения с позиций различных аспектов. При этом данные оценки финансово-бюджетной безопасности региона должны служить основой для разработки управленческих решений в бюджетной сфере в целях повышения уровня финансово-бюджетной безопасности территории и долгосрочного планирования ее обеспечения.

Таким образом, по всем показателям финансово-бюджетной безопасности в экономической сфере Челябинская область отстает от Свердловской области, и опережает Курганскую область. Индекс физического объема валового регионального продукта Челябинской области меньше Свердловской на 1,5%, и больше Курганской области на 0,3%.

Валовой региональный продукт на душу населения Челябинской области меньше Свердловской на 141,1 тыс. руб., и больше Курганской области на 254,4 тыс. руб. Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта Челябинской области меньше Свердловской на 0,4%, и больше Курганской области на 0,7%.

Активность инвестиционного обеспечения воспроизводства основного капитала является одним из индикаторов развития экономики региона и отражает процессы финансирования инвестиций в основной капитал. Данный показатель Челябинской области демонстрирует удовлетворительные значения, и превышает значение Курганской области на 3,2%, и ниже значения Свердловской области на 4,2%.

Индекс промышленного производства в Челябинской области ниже, чем в Свердловской области на 5,5%. Причиной тому может служить более низкий уровень инвестиций в машины и оборудование. В отношении показателя доли инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме отгруженных исследуемые регионы, показывают высокие результаты и значительно оторвались от среднего значения по России.

Пороговое значение по России составляет 7,2%. Данный факт отражает усилия властей регионов в установлении продуктивного взаимодействия между изобретателями, бизнесом, финансово-кредитными организациями, в области защиты интеллектуальной собственности и поддержки развития инновационной деятельности.

Коэффициент бюджетной автономии Челябинской области ниже на 0,03% чем в Свердловской области, и выше на 0,04% Курганской области. Коэффициент финансовой независимости Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,08% Курганской области. Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,03% Курганской области. Показатель соответствия величины дефицита бюджета Челябинской области ниже на 0,2%, чем в Свердловской области, и выше на 0,2% Курганской области.

3.2 Облигационные займы как инструмент укрепления бюджетной безопасности региона

На основании анализа выявили, что бюджет Челябинской области дефицитен, безвозмездная помощь из федерального бюджета ограниченная. В качестве укрепления бюджетной безопасности области рассмотрим и представим ниже целесообразность и эффективность выпуска региональных облигационных займов.

Челябинская область имеет опыт в использовании долговых ценных бумаг в качестве инструмента привлечения финансовых ресурсов. Облигационные займы

– способ заимствования для региональных органов власти. Региональные облигации занимают одно из основных мест в развитии федеративных государств с высокой степенью экономической самостоятельности регионов.

В современных экономических условиях использовать данный инструмент целесообразно в силу уменьшения объемов финансирования за счет трансфертов из федерального бюджета и дороговизны кредитов, предоставляемых коммерческими кредитными организациями. Ниже, в таблице 3.6 представлены основные характеристики планируемых к выпуску облигаций Челябинской области.

Таблица 3.6 – Основные характеристики планируемых к выпуску облигаций Челябинской области

Показатели	Значения
Наименование	Челябинская область, облигации процентные документарные амортизационные на предъявителя, выпуск
Состояние выпуска	в обращении
Данные госрегистрации	№RU35001CLB0 от 23.11.2020, МинФин
Номинал	1000 рублей
Объем эмиссии, шт.	9 000 000
Объем эмиссии	9 000 000 000 рублей
Объем в обращении, шт	9 000 000
Объем в обращении	9 000 000 000 рублей
Период обращения, дней	2548
Дата начала погашения	05.09.2023
Дата погашения	30.11.2027
Дней до погашения	2354
Периодичность выплат в год	4
Текущий купон (всего)	3 (28)
Дата выплаты купона	07.09.2021
Размер купона, % годовых	7
Накопленный Купонный Доход (НКД)	13,97 рублей

Облигационные займы преследуют следующие цели:

1) финансирование дефицита бюджета Челябинской области, в том числе покрытие общего дефицита бюджета;

2) финансирование целевых программ (предусматривается погашение выпуска частично или полностью за счет поступлений от проекта).

Таблица 3.7 – Доходность планируемого выпуска облигаций Челябинской области

Показатели	Значения
Цена средневзвешенная чистая, % от номинала	98,507
Цена средневзвешенная грязная, % от номинала	98,704
Накопленный Купонный Доход (НКД), рублей	13,97

Привлекательность использования облигационных займов в качестве инструментов заимствования для Челябинской области:

– гибкость при определении характеристик заимствования. Конкретный регион может установить ставки ниже банковских, но в пределах рыночных запросов, и привлечь среднесрочные или «длинные» деньги. Параметры займа создают под реальное финансово-экономическое положение в регионе и стране;

– финансовая самостоятельность как от дотирования из федерального бюджета, так и от одного или нескольких кредиторов. При размещении облигаций среди большого числа заемщиков снижается зависимость от одного или нескольких кредиторов;

– оперативное управление структурой и объемом задолженности субъекта РФ за счет рыночного характера заимствования. Эмитент может управлять объемом долга путем реструктуризации или досрочного погашения облигаций;

– отсутствие строгой целевой направленности расходования привлеченных средств. Эмиссия долговых ценных бумаг осуществляется в целях финансирования дефицита бюджета и погашения долговых обязательств. Данный факт, с одной стороны, упрощает выпуск облигаций, с другой, – снижает интерес к облигациям со стороны потенциальных инвесторов, так как неочевидны конкретные цели привлечения финансовых ресурсов регионами;

– поддержание кредитного рейтинга региона. Облигации формируют кредитную историю и рейтинг эмитента, тем самым создают благоприятное

отношение со стороны потенциальных инвесторов, кредиторов и контрагентов и позволяют размещать новые займы на более выгодных условиях;

- возможность привлечения финансовых ресурсов из других регионов и из-за рубежа;

- процесс выпуска долговых обязательств администрациями регионов способствует трансформации сбережений хозяйствующих субъектов региона в инвестиции, что подстегивает социально-экономическое развитие региона.

Привлекательность использования облигационных займов в качестве инструментов заимствования Челябинской области представлена на рисунке 3.1.

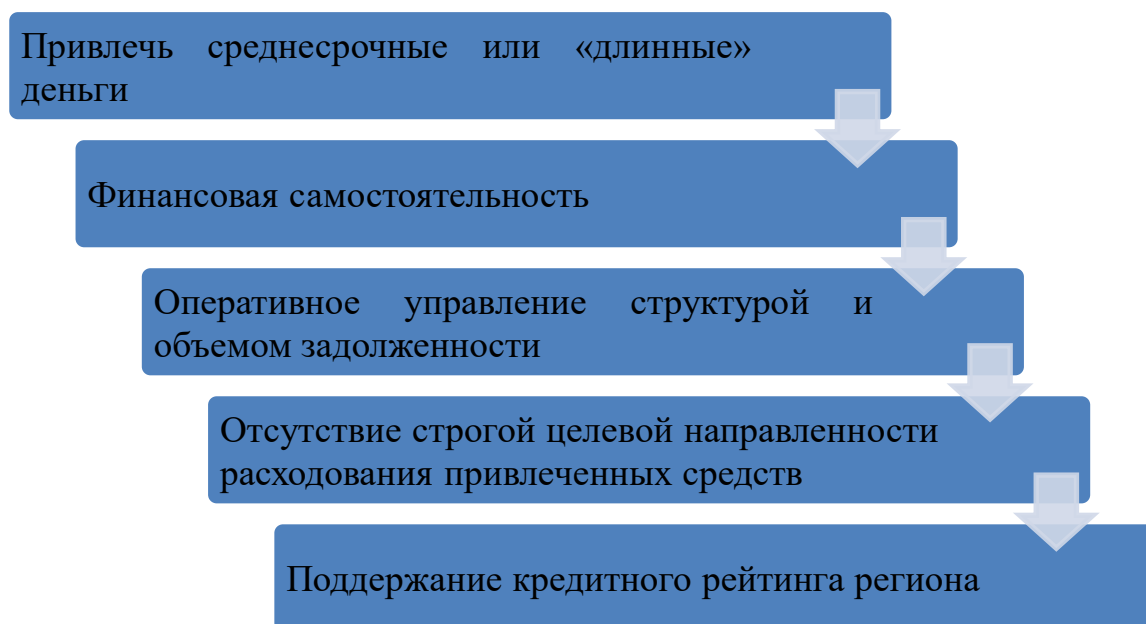


Рисунок 3.1 – Привлекательность использования облигационных займов в качестве инструментов заимствования для Челябинской области

Облигационный заем в качестве инструмента привлечения финансовых средств со стороны характеризуется рядом преимуществ:

- отсутствие риска вторжения держателей в финансово-хозяйственную деятельность компании;

– возможность самостоятельного обозначения параметров облигационного займа: объем эмиссии, процентных ставок, временного периода, условий обращения, погашения и т. п.;

– оптимальное соотношение уровня доходности ценных бумаг для вкладчиков и расходов на эмиссию и обслуживание со стороны заемщика;

– усовершенствование системы взаиморасчетов, структуры дебиторской и кредиторской задолженности эмитента.

Положительное воздействие обслуживания регионального облигационного займа на экономический рост возможно лишь при обязательном и одновременном соблюдении определенных критериев:

– структура долга, в основном, должна носить выраженный инвестиционный характер;

– расходы в рамках долга должны быть абсолютно прозрачными и эффективными;

– объемы займов должны быть достаточны, чтобы оказать положительное воздействие на экономику, но не чрезмерными.

Несмотря на описанные достоинства, облигационный займ отличается довольно жесткими условиями. Эмитент берет на себя определенные риски, сопряженные с возможным крахом задуманного мероприятия. Ведь объем затрат при реализации инвестиционного проекта может превысить объем полученной в дальнейшем выручки.

Челябинская область привлекла бюджетный кредит на сумму 5 млрд. рублей для частичного покрытия дефицита бюджета на срок до конца 2021 года. Регионам сегодня непросто привлекать долгосрочные кредиты коммерческих банков, поскольку в рамках действующего бюджетного законодательства Банки могут предложить кредитным организациям ставку по формуле «ключевая ставка плюс 1% годовых». Доход по сделкам от облигационных займов пойдет на частичное погашение кредитного займа, а также на финансирование социальной политики,

здравоохранение Челябинской области. В таблице 3.8 представлены прогнозные коэффициенты финансово-бюджетной безопасности Челябинской области.

Таблица 3.8 – Прогнозные коэффициенты финансово-бюджетной безопасности Челябинской области

Показатели	Факт 2021г.	Прогноз 2022г.	Прогноз 2023г. с учетом расходов по обслуживанию займа
Коэффициент бюджетной автономии	0,83	0,87	0,85
Коэффициент финансовой независимости	0,86	0,90	0,88
Показатели бюджетной обеспеченности (К ₂)			
Коэффициент бюджетной самообеспеченности	0,32	0,41	0,38
Показатели бюджетной результативности			
Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов	0,83	0,87	0,85
Показатели ликвидности (К ₄)			
Сбалансированность регионального бюджета	0,09	0,31	0,26
Показатель соответствия величины дефицита бюджета	1,1	1,4	1,3

Прогнозные значения финансово-бюджетной безопасности Челябинской области свидетельствуют об укреплении бюджетной безопасности. Все показатели имеют тенденции к увеличению, что говорит о положительном эффекте предлагаемого мероприятия. Прогнозные значения на 2022г. коэффициента бюджетной автономии и коэффициента финансовой независимости показали увеличение, следовательно, предложение по выпуску региональных облигаций является эффективным. Коэффициент бюджетной автономии вырос с 0,83 до 0,87, коэффициент финансовой независимости вырос с 0,86 до 0,90, а такой показатель, как сбалансированность регионального бюджета вырос с 0,09 до 0,31. Также, коэффициент бюджетной самообеспеченности и коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов выросли по сравнению с фактическими значениями 2021г. Однако, с учетом расходов по обслуживанию облигационного

займа, все показатели снизились по отношению к прогнозному 2022г. Несмотря на это, коэффициенты финансово-бюджетной безопасности в 2023г. будут ниже прогнозных за 2022г., но выше фактических показателей 2021г. Это ещё раз доказывает эффективность и целесообразность предложения по выпуску региональных облигационных займов.

С помощью выпуска облигаций региональные органы власти решат многие социально-экономические задачи в регионе, не прибегая к помощи со стороны федеральных властей. Администрации регионов, выпуская облигации, привлекают инвестиционные ресурсы на подходящих для региона условиях. Таким образом, будет обеспечена возможность решения многих существенных проблем в регионе.

Однако обслуживание регионального облигационного займа связано с формированием определенных рисков и угроз финансово-бюджетной безопасности Челябинской области.

Риски регионального облигационного займа представлены на рисунке 3.2.



Рисунок 3.2 – Риски и угрозы регионального облигационного займа

Повышение уровня долговой нагрузки является существенным риском для исполнения региональных бюджетов при недостатке собственных средств для финансирования необходимых расходов, о чем свидетельствует ежегодное упоминание данной проблемы в Основных направлениях бюджетной политики на финансовый год и плановый период.

Закредитованность — состояние домохозяйства или целого государства, которое характеризуется чрезмерным объемом долгов по сравнению с доходом и накопленным имуществом. Не существует единого критерия, определяющего состояние за кредитованности, однако считается, что за кредитованный субъект не может справиться с финансовыми обязательствами без снижения уровня жизни.

Поскольку ставка по облигациям тесно взаимосвязана с её ценой, то существует риск «процентной ставки». То есть, в том случае, когда цена на актив растёт, ставка начинает понижаться, и наоборот, когда ставка резко набирает обороты, цена на актив начинает понижаться. Подобная ситуация потому происходит, что в тот момент, когда ставка падает, инвесторы стремятся как можно быстрее скупить облигации с наиболее высокими процентными ставками. Вследствие быстрого растущего спроса на активы, начинается такой же рост цен на них и наоборот: как только процент повышается, все инвесторы ринутся продавать свои облигации, которые имеют низкие ставки.

Так же существует риск ликвидности. Инвесторы могут столкнуться с такой ситуацией, когда они попросту не смогут оперативно продать свои активы вследствие того, что рыночные тенденции изменились и отсутствуют участники, которые захотят выкупить облигации. Так что низкий спрос на облигации некоторых эмитентов вполне может привести к тому, что произойдёт ценовая волатильность, что не лучшим образом скажется на общем доходе инвестора.

Для владельцев облигаций также существенными являются риски, связанные с инфляцией. Приобретая облигации, вкладчик заранее получает стольный процент прибыли: фиксированный процент или же переменный процент. Таким образом, в том случае, если инфляция начнёт расти, инвестор может не то, что не получить

своей прибыли, но и остаться с минусовым балансом по процентной ставке облигаций.

Есть вероятность наступления кредитного риска для эмитента, который занимается выпуском ценных бумаг. То есть, в том случае, если рейтинг надёжности эмитента начнёт резко падать, к такой компании будет потеряно доверие со стороны кредитно – финансовых организаций. И, как следствие, выдача кредитов либо снизится, либо вовсе приостановится. В такой ситуации, эмитент не сможет своевременно выполнять все свои обязательства по выплате процентов своим инвесторам, и, как следствие, возникнет прямой риск невыплаты основных сумм облигаций.

Нередко инвесторы сталкиваются с риском, когда приходится в будущем всю прибыль реинвестировать по сниженной процентной ставке, то есть, существует вероятность падения ставок, что, в следствии, приводит к понижению ожидаемых доходов.

Прогнозные значения финансово-бюджетной безопасности Челябинской области свидетельствуют об укреплении бюджетной безопасности. Все показатели имеют тенденции к увеличению, что говорит о положительном эффекте предлагаемого мероприятия. Прогнозные значения на 2022г. коэффициента бюджетной автономии и коэффициента финансовой независимости показали увеличение, следовательно, предложение по выпуску региональных облигаций является эффективным. Коэффициент бюджетной автономии вырос с 0,83 до 0,87, коэффициент финансовой независимости вырос с 0,86 до 0,90, а такой показатель, как сбалансированность регионального бюджета вырос с 0,09 до 0,31. Также, коэффициент бюджетной самообеспеченности и коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов выросли по сравнению с фактическими значениями 2021г. Однако, с учетом расходов по обслуживанию облигационного займа, все показатели снизились по отношению к прогнозному 2022г. Несмотря на это, коэффициенты финансово-бюджетной безопасности в 2023г. будут ниже прогнозных за 2022г., но выше фактических показателей 2021г. Это ещё раз

доказывает эффективность и целесообразность предложения по выпуску региональных облигационных займов.

Выводы по разделу три

По всем показателям финансово-бюджетной безопасности в 2021 г. Челябинская область уступает показателям Свердловской области и превышает показатели Курганской области. Коэффициент бюджетной автономии Челябинской области ниже на 0,03% чем в Свердловской области, и выше на 0,04% Курганской области. Коэффициент финансовой независимости Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,08% Курганской области.

В качестве укрепления бюджетной безопасности области была рассмотрена и предложена целесообразность и эффективность выпуска региональных облигационных займов на сумму 9 млрд. рублей.

Далее, были посчитаны прогнозные значения коэффициентов финансово-бюджетной безопасности региона с учетом выпуска облигационных займов и с учетом расходов по обслуживанию займа. Прогнозные значения финансово-бюджетной безопасности Челябинской области свидетельствуют об укреплении бюджетной безопасности. Все показатели имеют тенденции к увеличению, что говорит о положительном эффекте предлагаемого мероприятия.

Прогнозные значения на 2022г. коэффициента бюджетной автономии и коэффициента финансовой независимости показали увеличение, следовательно, предложение по выпуску региональных облигаций является эффективным. Коэффициент бюджетной автономии вырос с 0,83 до 0,87, коэффициент финансовой независимости вырос с 0,86 до 0,90, а такой показатель, как сбалансированность регионального бюджета вырос с 0,09 до 0,31. Также, коэффициент бюджетной самообеспеченности и коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов выросли по сравнению с фактическими

значениями 2021г. Однако, с учетом расходов по обслуживанию облигационного займа, все показатели снизились по отношению к прогнозному 2022г. Несмотря на это, коэффициенты финансово-бюджетной безопасности в 2023г. будут ниже прогнозных за 2022г., но выше фактических показателей 2021г. Это ещё раз доказывает эффективность и целесообразность предложения по выпуску региональных облигационных займов.

С помощью выпуска облигаций региональные органы власти решат многие социально-экономические задачи в регионе, не прибегая к помощи со стороны федеральных властей. Администрации регионов, выпуская облигации, привлекают инвестиционные ресурсы на подходящих для региона условиях. Таким образом, будет обеспечена возможность решения многих существенных проблем в регионе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Бюджетная система – совокупность бюджетов государства, административно-территориальных единиц и бюджетов (смет) и счетов автономных в бюджетном отношении учреждений и фондов, основанных на экономических отношениях и юридических нормах.

Бюджетная политика – это совокупность принимаемых решений, осуществляемых органами законодательной (представительной) и исполнительной власти, связанных с определением основных направлений развития бюджетных отношений и выработкой конкретных путей их использования в интересах граждан, общества и государства.

Бюджетный риск - это риск, количественно характеризующийся субъективной вероятностной оценкой, т. е. ожидаемой величиной наиболее вероятного максимального и минимального уровней собираемости доходов и финансирования расходов по сравнению со сметой, планом, утвержденным по бюджету ассигнований. Чем больше размах между максимальным и минимальным значениями при равной вероятности их получения, тем выше степень бюджетного риска.

Для повышения уровня бюджетной безопасности регионов необходимо решение ряда задач. В первую очередь необходимо максимальное увеличение уже имеющегося доходного потенциала на основе более устойчивого экономического и промышленного развития регионов. Во-вторых, регионы должны иметь максимальную финансовую самостоятельность, финансируя или софинансируя проекты, которые в перспективе будут максимально доходными с точки зрения пополнения регионального бюджета. В-третьих, необходимо повышение эффективности межбюджетного взаимодействия с федеральным центром.

Бюджетная политика Челябинской области направлена на обеспечение сбалансированности и устойчивости региональной бюджетной системы с учетом сложившейся экономической ситуации. Доходы бюджета Челябинской области

превысили расходы 2020 г. в казну поступило 175,4 млрд. рублей. Дефицит средств на реализацию текущих расходных обязательств не позволяет Челябинской области вкладывать значительные средства в собственное развитие. Налоговые и неналоговые доходы Челябинской области с каждым годом увеличиваются за счет увеличения налоговых доходов. Налоговые доходы в 2021 г. по сравнению с 2020 г. увеличились на 8,7 млрд.руб., неналоговые доходы в 2021 г. снизились на 4,6 млрд. руб. В структуре расходов Челябинской области за 2021 г. принадлежит расходам социального блока, они составляют 68%, расходы экономического характера 19%, остальные расходы 13%.

По показателям финансово-бюджетной безопасности в экономической сфере Челябинская область отстает от Свердловской области, и опережает Курганскую область. Индекс физического объема валового регионального продукта Челябинской области меньше Свердловской на 1,5%, и больше Курганской области на 0,3%. Валовой региональный продукт на душу населения Челябинской области меньше Свердловской на 141,1 тыс. руб., и больше Курганской области на 254,4 тыс. руб. Доля валового регионального продукта в общем объеме валового внутреннего продукта Челябинской области меньше Свердловской на 0,4%, и больше Курганской области на 0,7%.

Активность инвестиционного обеспечения воспроизводства основного капитала является одним из индикаторов развития экономики региона и отражает процессы финансирования инвестиций в основной капитал. Данный показатель Челябинской области демонстрирует удовлетворительные значения, и превышает значение Курганской области на 3,2%, и ниже значения Свердловской области на 4,2%.

Индекс промышленного производства в Челябинской области ниже чем в Свердловской области на 5,5%. Причиной тому может служить более низкий уровень инвестиций в машины и оборудование. В отношении показателя доли инновационных товаров, работ, услуг, в общем объеме отгруженных исследуемые регионы, показывают высокие результаты и значительно оторвались от среднего

значения по России. Пороговое значение по России составляет 7,2%. Данный факт отражает усилия властей регионов в установлении продуктивного взаимодействия между изобретателями, бизнесом, финансово-кредитными организациями, в области защиты интеллектуальной собственности и поддержки развития инновационной деятельности.

Коэффициент бюджетной автономии Челябинской области ниже на 0,03% чем в Свердловской области, и выше на 0,04% Курганской области. Коэффициент финансовой независимости Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,08% Курганской области. Коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов Челябинской области ниже на 0,02% чем в Свердловской области, и выше на 0,03% Курганской области. Показатель соответствия величины дефицита бюджета Челябинской области ниже на 0,2% чем в Свердловской области, и выше на 0,2% Курганской области.

На основании анализа выявили, что бюджет Челябинской области дефицитен, безвозмездная помощь из федерального бюджета ограниченная. В качестве укрепления бюджетной безопасности области рассмотрели целесообразность и эффективность выпуска региональных облигационных займов. В современных экономических условиях выгодно использовать данный инструмент в силу уменьшения объемов финансирования за счет трансфертов из федерального бюджета и дороговизны кредитов, предоставляемых коммерческими кредитными организациями.

Прогнозные значения на 2022г. коэффициента бюджетной автономии и коэффициента финансовой независимости показали увеличение, следовательно, предложение по выпуску региональных облигаций является эффективным. Коэффициент бюджетной автономии вырос с 0,83 до 0,87, коэффициент финансовой независимости вырос с 0,86 до 0,90, а такой показатель, как сбалансированность регионального бюджета вырос с 0,09 до 0,31. Также, коэффициент бюджетной самообеспеченности и коэффициент покрытия на счет налоговых и неналоговых доходов выросли по сравнению с фактическими

значениями 2021г. Однако, с учетом расходов по обслуживанию облигационного займа, все показатели снизились по отношению к прогнозному 2022г. Несмотря на это, коэффициенты финансово-бюджетной безопасности в 2023г. будут ниже прогнозных за 2022г., но выше фактических показателей 2021г. Это ещё раз доказывает эффективность и целесообразность предложения по выпуску региональных облигационных займов.

С помощью выпуска облигаций региональные органы власти решат многие социально-экономические задачи в регионе, не прибегая к помощи со стороны федеральных властей. Администрации регионов, выпуская облигации, привлекают инвестиционные ресурсы на подходящих для региона условиях. Таким образом, будет обеспечена возможность решения многих существенных проблем в регионе.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с поправками от 30.12.2008 г., 05.02.2014 г., 21.07.2014 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 2 Бюджетный кодекс Российской Федерации (действующая ред.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 3 Гражданский кодекс Российской Федерации Часть первая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 4 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть первая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 5 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 6 О бухгалтерском учете [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.garant.ru/>
- 7 Алешин, С.М., Нефедов, В.П. Анализ исполнения смет расходов, контроль и ревизия в бюджетных учреждениях: учебное пособие / М.: Проспект. – 2018. – 430с.
- 8 Андреев, В.К. Об автономных учреждениях // Российская юстиция. – 2020. № 2. – С. 12–14.
- 9 Балдина, С.В. Бюджетный учет в Российской Федерации: курс лекций // М.: МЦФЭР. – 2019. – С. 816.
- 10 Баранов, Л.Г. Бюджетный процесс в Российской Федерации: учебное пособие // М.: Перспектива. – 2018. – С. 608.
- 11 Бриль, В.Д. БОР: зарубежный опыт// Бюджет. –2020. – № 5. – С. 44–47.
- 12 Володина, Е.В. Консолидация операций по межбюджетным отношениям // Бюджетный учет. –2020. – № 12. – С. 23–29.
- 13 Володина, Е.В. Обсудим нюансы отчетности // Бюджетный учет. –2020. – № 10. – С. 9–11.

- 14 Волчкова, М.Е. Проверка составления и исполнения сметы доходов и расходов бюджетного учреждения // Бюджетные учреждения: ревизии и проверки финансово-хозяйственной деятельности. –2021. – № 3. – С. 45–49.
- 15 Володин, К.В. Управление финансами: учебное пособие // СПб.: Фонд Специальная литература. – 2018. – С. 432.
- 16 Годин, А.М., Подпорина И.В Бюджет и бюджетная система Российской Федерации: учебное пособие // М.: Издательско-торговая корпорация Дашков и К. – 2018. – С. 268.
- 17 Горбунов, А.Л. Управление финансовыми потоками в НКО: Проект сбора холдинга// М.: Глобус. – 2017. – С. 217.
- 18 Грязнова, А.Г. Финансы: курс лекций // М.: Финансы и статистика. – 2017. – С. 325.
- 19 Гарнов, И.В. Реформа бюджетных учреждений // Финансовая газета. –2020. – № 27. – С.5–7.
- 20 Гордин, В.Э. Неприбыльный сектор – элемент новой социальной парадигмы // Известия СПбУЭФ. – 2021. – № 1. – С. 62.
- 21 Гронь, Т.М. Когда финансовый результат становится прибылью // Бюджетный учет. – 2021. – № 7. – С. 9–13.
- 22 Дробозина, Л.А. Финансы: курс лекций // М.: ЮНИТИ. – 2018. – С. 400.
- 23 Жигалов, Д.В. Механизм финансового обеспечения государственных (муниципальных) заданий // Руководитель бюджетной организации. –2021. – № 4. – С. 23–27.
- 24 Жоромская, Н. И. О бюджетной классификации доходов и расходов в РФ // Налоговый вестник. – 2020. – № 10. – С. 94 – 97.
- 25 Захарьин, В.Р. Бухгалтерский учет в бюджетных учреждениях: новые правила ведения учета: учебное пособие // М.: Омега. – 2018. – С. 328.
- 26 Заяц, Н.Е. Финансы некоммерческих организаций: учебное пособие // М.: Знание. – 2019. – С. 528.

- 27 Иванова, Н.Г. Казначейская система исполнения бюджетов: учебное пособие // СПб.: Питер. – 2017. – С.198.
- 28 Карпов, А.В. 100% практического бюджетирования. Книга 1. Бюджетирование, как инструмент управления // М.: Издательство Бизнес. – 2018. – С. 392.
- 29 Ковалев, В. В. Финансы: учебное пособие для вузов // М.: Проспект. – 2019. – С. 210.
- 30 Кондраков, Н.П. Бухгалтерский учет в бюджетных организациях: учебник для вузов // М.: Проспект. – 2018. – С. 336.
- 31 Леухин, А.А. Финансовый менеджмент в бюджетных организациях: учебник // М.: Проспект. – 2017. – С. 242.
- 32 Лушина, С. И. Финансы: учебник для вузов // М.: РЭА. – 2019. – С. 484.
- 33 Мерсиянова, И. В. Негосударственные некоммерческие организации: институциональная среда и эффективность деятельности // М.: Изд. дом ГУ–ВШЭ. – 2018. – С. 170.
- 34 Панков, Д.А. Анализ хозяйственной деятельности бюджетных организаций: учебное пособие // М.: Новое знание. – 2019. – С. 160.
- 35 Поляк, Г. Б. Финансы бюджетной организации: учебное пособие // М.: Вузовский учебник – 2018. – С. 278.
- 36 Поляк, Г. Б. Бюджетная система России: учебное пособие // М.: Юнити – 2018. – С. 320.
- 37 Поршнева, А.Г. Управление организацией // М.: ИНФРА–М. – 2019. – С. 481.
- 38 Радионова, В.М. Бухгалтерский и налоговый учет в бюджетных учреждениях: учебник // М.: ТК Велби, Издательство Проспект. – 2018. – С. 256.
- 39 Рассел, Д. Муниципальное образование «Великодворское» // М.: VSD – 2019. – С. 312.
- 40 Риккерт, А. Границы естественно–научного образования понятий // М.: Наука – 2017. – С. 532.

- 41 Ранцкий, К.А. Экономика организаций: учебник для вузов // М.: Издательско–торговая корпорация Дашков и Ко. – 2018. – С. 615.
- 42 Романовский, М.В. Бюджетная система Российской Федерации: учебник // М.: Юрайт. – 2017. – С. 346.
- 43 Седов, А.В. История Древнего Востока. От ранних государственных образований до древних империй // М.: Восточная Литература. – 2019. – С. 895.
- 44 Спирина, М.С. Дискретная математика: Учебник для студ. учреждений сред. проф. образования // М.: Академия. – 2018. – С. 368.
- 45 Сучилин, А.А. Аудит расчетов с бюджетом и внебюджетными фондами. Методология проведения // М.: Экзамен. – 2017. – С. 258.
- 46 Свиридов, О.Ю. Финансы, денежное обращение, кредит: учебное пособие // Феникс. – 2016. – С. 450.
- 47 Стражев, В.И. Анализ хозяйственной деятельности в НКО: курс лекций // М.: Фин–пресс. – 2018. – С. 376.
- 48 Хелферт, Э. Техника финансового анализа // М.: ЮНИТИ. – 2017. – С. 663.
- 49 Хруцкий, В.Е. Внутрифирменное бюджетирование. Настольная книга по постановке финансового планирования. // М.: Издательство Финансы и статистика. – 2019. – С. 400.
- 50 Шейман, И.М. Коммерческая и некоммерческая деятельность в социальной сфере. // М.: Наука. – 2018. – С. 154.

ПРИЛОЖЕНИЯ

Приложение А

Таблица А.1 – Налоговые и неналоговые доходы бюджета Челябинской области за
2018 – 2021гг., млрд. руб.

Наименование доходов	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.
Налоговые и неналоговые доходы	139257,0	138377,5	139630,4	148300,0
Налоговые доходы	136134,5	135096,5	137965,7	146681,6
Налоги на прибыль, доходы	103854,0	104846,9	107102,3	114366,3
Налог на прибыль организаций	55053,9	52873,4	56641,7	61579,5
Налог на доходы физических лиц	48800,1	51973,5	50460,6	52786,8
Акцизы	8263,5	9602,3	11162,4	11815,6
Акцизы на алкогольную продукцию	703,7	656,5	927,2	961,7
Доходы от уплаты акцизов на крепкий алкоголь	974,5	2293,4	2623,6	2953,1
Доходы от уплаты акцизов на нефтепродукты	6585,3	6652,4	7611,6	7900,8
Налог на доходы физических лиц	48800,1	51973,5	50460,6	52786,8
Акцизы	8263,5	9602,3	11162,4	11815,6
Акцизы на алкогольную продукцию	703,7	656,5	927,2	961,7
Доходы от уплаты акцизов на крепкий алкоголь	974,5	2293,4	2623,6	2953,1
Доходы от уплаты акцизов на нефтепродукты	6585,3	6652,4	7611,6	7900,8
Налоги на совокупный доход	3822,9	4325,0	3563,8	3706,3
Налог, взимаемый в связи с применением упрощенной системы налогообложения	3822,9	4325,0	3563,8	3706,3
Налоги на имущество	19288,8	15346,0	15248,7	15898,8
Налог на имущество организаций	16036,9	12263,5	12227,1	12865,5
Транспортный налог	3243,6	3075,5	3011,7	3023,4
Налог на игорный бизнес	8,3	7,0	9,9	9,9
Налоги, сборы и регулярные платежи за пользование природными ресурсами	810,6	882,2	803,0	814,7
Налог на добычу полезных ископаемых	807,4	878,2	798,9	810,7
Сбор за пользование объектами животного мира и за пользование объектами водных биологических ресурсов	3,2	4,0	4,1	4,0

Окончание таблицы А.1

Наименование доходов	2018г.	2019г.	2020г.	2021г.
Государственная пошлина	93,0	93,3	85,5	79,9
Задолженность перерасчеты по отмененным налогам	1,7	0,8	0,0	0,0
Неналоговые доходы	3122,5	3281,0	1664,7	1618,4
Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности	1393,3	1736,6	83,2	78,4
Платежи за пользование природными ресурсами	205,9	211,6	246,7	251,3
Доходы от оказания платных услуг (работ) и компенсации затрат государства	167,1	110,3	102,2	100,4
Доходы от продажи материальных и нематериальных активов	69,4	56,9	55,4	11,8
Административные платежи и сборы	4,3	4,2	4,0	4,0
Штрафы, санкции, возмещение ущерба	1277,3	1147,4	1172,5	1171,9
Прочие неналоговые доходы	5,2	14,0	0,7	0,6

Таблица Б.1 – Распределение расходов бюджета Челябинской области по функциональной структуре, тыс. руб.

Наименование	2019г.	2020г.	2021г.
Всего	197 439 163,9	181 162 204,0	181 297 601,8
Общегосударственные вопросы	4 970 632,0	3 915 616,8	3 886 877,2
Функционирование высшего должностного лица субъекта РФ и муниципального образования	6 140,7	6 140,7	6 140,7
Функционирование законодательных органов государственной власти и представительных органов муниципальных образований	408 864,8	398 293,1	398 293,1
Функционирование Правительства РФ, высших исполнительных органов государственной власти субъектов РФ, местных администраций	350 906,8	350 906,8	350 906,8
Судебная система	731 878,2	778 441,8	749 607,4
Обеспечение деятельности финансовых, налоговых и таможенных органов и органов финансового (финансово-бюджетного) надзора	401 369,7	391 087,1	391 087,1
Обеспечение проведения выборов и референдумов	410 037,5	127 737,3	127 737,3
Резервные фонды	200 000,0	200 000,0	200 000,0
Другие общегосударственные вопросы	2 461 434,3	1 663 010,0	1 663 104,8
Национальная оборона	49 530,9	50 263,2	52 782,4
Мобилизационная и вневойсковая подготовка	49 530,9	50 263,2	52 782,4
Национальная безопасность и правоохранительная деятельность	1 350 616,1	1 147 060,5	1 162 699,0
Органы юстиции	209 256,8	194 361,1	200 413,7
Защита населения и территории от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, гражданская оборона	454 696,8	319 295,2	319 925,7
Обеспечение пожарной безопасности	644 173,4	594 291,4	601 416,9

Продолжение таблицы Б.1

Наименование	2019г.	2020г.	2021г.
Другие вопросы области национальной безопасности и правоохранительной деятельности	22 351,3	7 489,3	7 489,3
Национальная экономика	27 372 750,3	26 339 347,5	25 914 312,8
Общеэкономические вопросы	1 030 101,8	881 718,6	869 846,9
Сельское хозяйство и рыболовство	3 122 511,2	2639 297,2	2 861 241,5
Водное хозяйство	170 982,3	127 383,1	164 190,5
Лесное хозяйство	538 010,5	455 582,9	463 473,2
Транспорт	960 855,8	961 994,8	963 111,8
Дорожное хозяйство (дорожные фонды)	19 483 003,3	19 489 196,0	18 895 905,4
Связь и информатика	615 833,6	531 297,4	367 498,9
Другие вопросы в области национальной экономики	1 451 451,8	1 252 877,5	1 329 044,6
Жилищно-коммунальное хозяйство	10 615 341,6	7 222 628,6	5 393 655,5
Жилищное хозяйство	2 244 795,8	2 096 642,1	158 438,1
Коммунальное хозяйство	4 897 116,3	3 256 087,8	3 110 787,8
Благоустройство	1 891 174,0	52 749,8	60 048,3
Другие вопросы в области жилищно-коммунального хозяйства	1 582 255,5	1 817 148,9	2 064 381,3
Охрана окружающей среды	894 572,6	696 738,0	221 753,7
Охрана объектов растительного и животного мира и среды их обитания	134 414,9	110 235,7	96 617,7
Другие вопросы в области охраны окружающей среды	760 157,7	586 502,3	125 136,0
Образование	46 135 127,9	42 457 782,4	42 217 842,0
Дошкольное образование	14 639 756,0	13 297 500,8	12 992 253,9
Общее образование	22 714 841,2	20 881 795,1	20 934 303,6
Дополнительное образование детей	367 899,6	652 690,9	862 569,7
Среднее профессиональное образование	4 896 729,6	4 930 072,9	5 041 415,1
Профессиональная подготовка, переподготовка и повышение квалификации	357 071,1	314 253,7	350 697,6
Высшее образование	313 757,2	313 200,4	314 131,9
Молодежная политика	645 921,4	685 945,1	685 956,6
Другие вопросы в области образования	2 199 151,8	1 382 323,5	1 036 513,6
Культура, кинематография	2 926 541,7	2 314 978,1	2 291 906,1
Культура	2 551 943,2	2 131 345,9	2 083 078,7
Здравоохранение	19 426 051,2	17 187 266,6	17 310 152,8

Окончание таблицы Б.1

Наименование	2019г.	2020г.	2021г.
Другие вопросы в области культуры, кинематографии	374 598,5	183 632,2	208 827,4
Стационарная медицинская помощь	5 461 962,3	5 508 115,2	5 567 280,9
Амбулаторная помощь	1 950 354,5	1 971 115,9	1 992 585,8
Миграционная политика	20 137,8	31 623,5	33 453,4

Таблица В.1 – Распределение расходов областного бюджета по государственным программам Челябинской области, млрд. руб.

Наименование	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Развитие здравоохранения Челябинской области	37 237 046,4	36 311 706,6	37 061 324,2
Комплексное развитие сельских территорий в Челябинской области	682 990,0	633 082,6	461 106,7
Развитие образования в Челябинской области	22 633 832,9	22 766 080,5	23 221 640,7
Поддержка и развитие дошкольного образования в Челябинской области	15 424 760,4	14 092 522,9	13 787 276,0
Развитие профессионального образования в Челябинской области	4 649 419,4	4 690 467,1	4 711 734,9
Развитие дорожного хозяйства и транспортной доступности в Челябинской области	20 661 615,6	19 268 254,7	18 680 257,0
Развитие промышленности, новых технологий и природных ресурсов Челябинской области	234 030,4	143 679,7	137 374,1
Доступная среда	143 220,7	81 326,6	75 129,8
Развитие малых форм хозяйствования в Челябинской области	84 282,5	43 450,8	96 661,0
Управление государственными финансами и государственным долгом Челябинской области	16 487 404,9	13 486 487,0	14 146 993,1
Содействие созданию в Челябинской области (исходя из прогнозируемой потребности) новых мест в общеобразовательных организациях	1 977 142,3	229 229,4	229 229,4
Развитие архивного дела в Челябинской области	97 222,3	97 222,3	97 222,3
Реализация государственной национальной политики в Челябинской области	19 768,8	17 157,8	17 157,8
Обеспечение доступным и комфортным жильем граждан Российской Федерации в Челябинской области	3 311 965,4	3 106 832,9	2 219 785,0
Капитальное строительство в Челябинской области	3 684 868,9	1 582 265,6	999 735,7
«Чистая вода» на территории Челябинской области	541 965,5	795 891,0	1 043 114,4
Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	43 684,9	26 425,6	26 425,6

Продолжение таблицы В.1

Наименование	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Развитие физической культуры и спорта в Челябинской области	4 555 886,3	4 965 170,3	3 645 695,1
Повышение эффективности реализации молодежной политики в Челябинской области	63 069,1	63 074,1	63 076,6
Улучшение условий и охраны труда в Челябинской области	18 705,6	18 705,6	18 705,6
Оказание содействия добровольному переселению в Челябинскую область соотечественников, проживающих за рубежом	20 137,8	31 623,5	33 453,4
Экономическое развитие и инновационная экономика Челябинской области	815 982,3	851 358,1	1 091 738,1
Развитие социальной защиты населения в Челябинской области	31 208 553,1	31 657 097,8	32 160 704,3
Развитие информационного общества в Челябинской области	626 233,6	530 569,0	375 198,9
Развитие сельского хозяйства в Челябинской области	3 043 195,7	2 600 813,4	2 769 547,5
Осуществление государственного регулирования цен(тарифов) на территории Челябинской области	3 375 161,7	1 853 027,2	1 853 027,2
Развитие лесного хозяйства Челябинской области	518 386,5	455 582,9	463 473,2
Оптимизация функций государственного (муниципального) управления Челябинской области и повышение эффективности их обеспечения	26 788,6	26 788,6	26 753,8
Содействие занятости населения Челябинской области	2 592 204,5	2 601 430,7	2 603 299,5
Развитие культуры и туризма в Челябинской области	3 200 413,6	2 803 929,2	2 719 151,2
Сохранение объектов культурного наследия	32 629,6	32 724,5	32 823,2
Охрана окружающей среды Челябинской области	1 066 554,9	825 121,1	386 944,2
Благоустройство населенных пунктов Челябинской области	422 584,2	84 184,2	91 464,2
Обеспечение общественной безопасности в Челябинской области	1 591 928,1	1 392 497,4	1 395 287,0

Окончание таблицы В.1

Наименование	2019 г.	2020 г.	2021 г.
Областная адресная программа «Переселение в 2019–2025 годах граждан из аварийного жилищного фонда в городах и районах Челябинской области»	568 575,4	568 575,4	77 145,3
Непрограммные направления деятельности	15 238 963,0	7 848 016,9	6 334 508,8

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая безопасность»

Финансово-бюджетная безопасность региона

АЛЬБОМ ИЛЛЮСТРАЦИЙ
К ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЕ
ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 301/305. ВКР

Количество листов _____

Руководитель ВКР, к.э.н., доцент

_____/ С.В. Слива /

_____/ 2021г.

Автор

студент группы ЭУ- 671

_____/ А.А. Коновалова /

_____/ 2021г.

Челябинск 2021