

**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**  
**Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования**  
**«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»**  
**Высшая школа экономики и управления**  
**Кафедра «Экономическая безопасность»**

**ВКР ПРОВЕРЕН**

Рецензент, к.э.н., доцент

\_\_\_\_\_/ О.А.Давыдова /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ**

Зав. кафедрой ЭБ, д.э.н. доцент

\_\_\_\_\_/ А.В. Карпушкина /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**Анализ угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их нейтрализации (на примере ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»)**

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**

**ЮУрГУ – 38.05.01. 2021 236. ВКР**

**Руководитель ВКР** \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_/ Л.А.Солодкина /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**Автор**

студент группы ЗЭУ-671

\_\_\_\_\_/ М.А.Нагаева /

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

**Нормоконтролер**

\_\_\_\_\_/ Е.Б.Голованов/

« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2021 г.

## АННОТАЦИЯ

Нагаева М.А. Анализ угроз экономической безопасности предприятия и предложения по их нейтрализации (на примере ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»). – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ-671, 90 с., 17 ил., 35 табл., библиогр. список – 52 наим.

Выпускная квалификационная работа выполнена с целью разработки предложений по нейтрализации угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

В работе рассмотрены сущность экономической безопасности предприятия, а также методика анализа состояния и оценки экономической безопасности. Проведен анализ и выявлены тенденции рынка сухих строительных смесей. На основании анализа деятельности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» выявлены угрозы его экономической безопасности и разработаны рекомендации по нейтрализации выявленных угроз. Дана оценка влияния разработанных рекомендаций на результаты деятельности и экономическую безопасность предприятия.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	7
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ .....	9
1.1 Сущность экономической безопасности предприятия .....	9
1.2 Методика анализа состояния и оценки экономической безопасности предприятия .....	20
1.3 Анализ и тенденции рынка сухих строительных смесей .....	30
2 АНАЛИЗ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» .....	39
2.1 Краткая характеристика предприятия .....	39
2.2 Оценка рыночных позиций и конкурентоспособности предприятия ....	46
2.3 Анализ деятельности и выявление угроз экономической безопасности предприятия .....	53
3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» .....	67
3.1 Рекомендации по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия .....	67
3.2 Прогноз экономических показателей предприятия с учетом внедрения разработанных рекомендаций .....	79
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	83
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК .....	86
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Альбом иллюстраций .....	91

## ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время в условиях экономического кризиса, политической нестабильности в мире, нарастания риска эпидемиологических угроз, обострения конкуренции требуется совершенствование подходов к управлению предприятием. Риски, генерируемые внешней и внутренней средой, вынуждают руководство предприятий изыскивать способы обеспечения конкурентоспособности в долгосрочной перспективе в целях предотвращения кризисных явлений и устойчивого развития предприятия. В такой ситуации вопросы обеспечения экономической безопасности выходят на первый план. Таким образом, актуальность темы исследования обусловлена необходимостью поиска и обоснования направлений укрепления экономической безопасности предприятия в современных нестабильных условиях хозяйствования.

Объектом исследования в выпускной квалификационной работе является ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

Предметом – деятельность предприятия и угрозы его экономической безопасности.

Цель исследования – разработка предложений по нейтрализации угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

Задачи исследования:

- 1) раскрыть теоретические основы обеспечения экономической безопасности предприятия;
- 2) проанализировать отраслевые риски, динамику и тенденции развития рынка сухих строительных смесей;
- 3) провести анализ деятельности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и выявить угрозы его экономической безопасности;
- 4) разработать рекомендации по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия, оценить эффект от их внедрения.

Теоретической и методологической базой исследования послужила учебная и научная литература авторов, специализирующихся в области экономической

безопасности, предпринимательской деятельности, финансово-экономического анализа, стратегического менеджмента. Информационную базу исследования составили аналитические обзоры рынка, данные Росстата, данные Интернет-ресурсов по исследуемой проблеме, финансовая отчетность и другие документы ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

Теоретическая значимость исследования состоит в анализе и систематизации теоретических основ экономической безопасности предприятия. Практическая значимость выражается в разработке рекомендаций, которые могут быть использованы в деятельности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» в целях повышения уровня его экономической безопасности.

В выпускной квалификационной работе использованы такие методы исследования как анализ научной литературы, приемы классификации, количественный, структурный и сравнительный методы анализа, синтез полученных результатов.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех разделов, заключения и библиографического списка.

В первом разделе раскрываются теоретические и методологические основы обеспечения экономической безопасности предприятия. Здесь же проводится анализ и выявляются тенденции рынка сухих строительных смесей.

В втором разделе работы представлена краткая характеристика ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», проводится оценка рыночных позиций и конкурентоспособности предприятия, анализируется деятельность предприятия и выявляются угрозы его экономической безопасности.

В третьем разделе работы разрабатываются предложения по нейтрализации угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК». Представлен прогноз экономических показателей предприятия с учетом внедрения разработанных рекомендаций.

В заключении выпускной квалификационной работы сделаны выводы по результатам проведенного исследования.

# 1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ

## 1.1 Сущность экономической безопасности предприятия

Развитие экономических отношений вносит качественные изменения в деятельность субъектов хозяйствования. В современных условиях конкуренции возрастает количество факторов негативного воздействия на деятельность предприятий, обостряя проблему совершенствования управления рисками для обеспечения устойчивого развития и безопасного функционирования предприятия. Особенно остро эта проблема возникает в условиях глобального кризиса, когда сфера экономики показала себя наиболее уязвимой. Влияние внешних и внутренних факторов с каждым днем генерирует новые риски в деятельности предприятия, которые при неблагоприятном развитии ситуации имеют вероятность перерасти в угрозу и привести к потерям или банкротству.

С точки зрения практической деятельности экономическая безопасность имеет индивидуальный характер для каждого хозяйствующего субъекта. Если в соответствии со Стратегией экономической безопасности Российской Федерации до 2030 года экономическая безопасность рассматривается как состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз<sup>1</sup>, то на уровне экономической безопасности предприятия не существует легального определения, а поэтому принимаются различные точки зрения. Так, для одних предприятий актуальной является защита, реализация и развитие собственного потенциала; для других – обеспечение механизмов финансовой устойчивости, для третьих – завоевание лидирующих позиций в конкурентной борьбе и так далее<sup>2</sup>. В настоящее время существуют различные подходы к пониманию сущности «экономическая безопасность предприятия», что порождает разнообразие мыслей и взглядов в данном вопросе.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

<sup>2</sup> Князева, Е.А. Современные подходы к определению сути экономической безопасности предприятия / Е.А. Князева, А.А. Сенчак // ECONOMICS: time realities. – 2014. – № 6 (16). – С. 35.

Изучение литературы в исследуемой области позволило систематизировать подходы к определению категории «экономической безопасности»<sup>3</sup>:

1) с позиций целевого подхода экономическая безопасность обеспечивается достижением целевых показателей развития предприятия;

2) с позиций стабильности экономическая безопасность – это состояние устойчивого развития предприятия в неблагоприятных условиях внешней и внутренней среды;

3) с позиций ресурсно-функционального подхода экономическая безопасность предприятия рассматривается с точки зрения эффективности использования его производственных ресурсов;

4) с позиций стратегического подхода под экономической безопасностью понимается степень защищенности предприятия, что обеспечит ему устойчивое и динамичное развитие в перспективе.

Как видим, в перечисленных подходах сущность экономической безопасности предприятия рассматривается с различных сторон, в то же время отсутствует понятие «риск», которое является одним из базовых элементов экономической безопасности.

На экономическую безопасность могут оказывать негативное влияние процессы и явления, возникающие во внешней и внутренней среде предприятия. Данные процессы имеют определенные этапы своего развития, которые графически представлены на рисунке 1.1<sup>4</sup>.

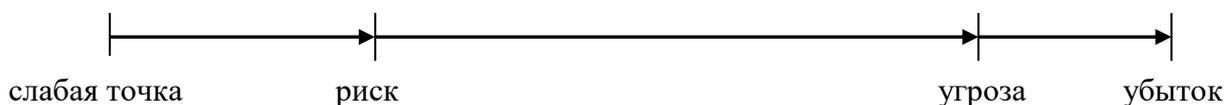


Рисунок 1.1 – Описательная схема возникновения и развития неблагоприятных процессов

<sup>3</sup> Азарская, М.А. Информационное обеспечение управление рисками экономической безопасности предприятия / М.А. Азарская, В.Л. Поздеев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2019. – Том 5. – № 3 (19). – С. 180.

<sup>4</sup> Князева, Е.А. Современные подходы к определению сути экономической безопасности предприятия / Е.А. Князева, А.А. Сенчак // ECONOMICS: time realities. – 2014. – № 6 (16). – С. 38.

С экономической безопасностью тесно связано понятие «риск» – экономическая категория, которая характеризует неопределенность конечного результата деятельности (действия, решения) вследствие возможного влияния на него ряда факторов, которые не были учтены при его планировании. Риск и неопределенность возникают там, где предприятие имеет слабые позиции (слабая точка), как работодатель, как производитель, как продавец и т.п. В отличие от риска, который характеризует ситуацию с точки зрения непредвиденного ее развития, угроза – это четко определенная ситуация, которая начинает реализовываться и несет в себе убытки, величина которых зависит от степени защиты и противодействия ее развитию со стороны предприятия. В свою очередь, убыток – это изменение экономического потенциала предприятия, которое несет в себе ослабление его конкурентных позиций<sup>5</sup>.

Неотъемлемым элементом теоретических систем является сформированный понятийно-терминологический аппарат. Определения понятия «экономическая безопасность предприятия» у разных исследователей представлено в таблице 1.1.

Таблица 1.1 – Определения понятия «экономическая безопасность предприятия»

Определение	Автор(ы)
Состояние всех видов ресурсов, обеспечивающее эффективное их использование и стабильное функционирование для динамичного научно-технического и социального развития организации и достижения стратегических целей <sup>6</sup>	Сергеев А.А.
Состояние хозяйственного субъекта, при котором он при наиболее эффективном использовании корпоративных ресурсов достигает предупреждения, ослабления или защиты от существующих опасностей, угроз и прочих непредвиденных обстоятельств и в основном обеспечивает достижение целей бизнеса в условиях конкуренции и хозяйственного риска <sup>7</sup>	Грунин О.А., Грунин С.О.
Состояние наиболее эффективного использования корпоративных ресурсов для предотвращения угроз и для обеспечения стабильного функционирования предприятия в настоящее время и в будущем <sup>8</sup>	Олейников Е.А.

<sup>5</sup> Князева, Е.А. Современные подходы к определению сути экономической безопасности предприятия / Е.А. Князева, А.А. Сенчак // ECONOMICS: time realities. – 2014. – № 6 (16). – С. 38.

<sup>6</sup> Сергеев, А.А. Экономическая безопасность предприятия: учебник и практикум для вузов / А.А. Сергеев. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – С. 11.

<sup>7</sup> Грунин, О.А. Основы теории и практики экономической безопасности: учебное пособие / О.А. Грунин, С.О. Грунин. – СПб.: СПбГИЭУ, 2002. – С. 37.

<sup>8</sup> Экономическая и национальная безопасность: учебник для студентов вузов / [Е.А. Олейников и др.]; под ред. Е.А. Олейникова; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. – М.: РГБ, 2007. – С. 47.

## Окончание таблицы 1.1

Определение	Автор(ы)
Такое состояние правовых экономических и производственных отношений, а также материальных, интеллектуальных и информационных ресурсов, которое выражает способность организации к стабильному функционированию <sup>9</sup>	Судоплатов А.П., Лекарев С.В.
Ситуация, при которой возможность причинения вреда бизнесу оценивается как несущественная <sup>10</sup>	Стерхов А.П.
Состояние организации, характеризуемое его способностью нормально функционировать для достижения своих целей при существующих внешних условиях и их изменении в определенных пределах <sup>11</sup>	Гапоненко В.Ф., Беспалько А.Л., Власков А.С.
Наличие конкурентных преимуществ, обусловленных соответствием материального, финансового, кадрового и технико-технологического потенциалов его стратегическим целям и задачам <sup>12</sup>	Богомолов В.А.
Состояние защищенности организации от негативного влияния внешних и внутренних угроз, при котором обеспечивается устойчивая реализация коммерческих интересов и целей уставной деятельности <sup>13</sup>	Фирсова О.А.

Анализируя представленные определения, можно выделить основные черты данного понятия:

- 1) экономическая безопасность представляет собой состояние защищенности;
- 2) факторами, обуславливающими необходимость обеспечения экономической безопасности, являются угрозы, исходящие из внешней и внутренней среды;
- 3) основной целью обеспечения экономической безопасности является достижение жизненно важных интересов предприятия, а именно, устойчивого развития и повышения эффективности использования ресурсов.

Учитывая вышесказанное, можно представить следующее определение: экономическая безопасность предприятия – это состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее достижение экономических интересов предприятия.

<sup>9</sup> Судоплатов, А.П. Безопасность предпринимательской деятельности: практическое пособие / А.П. Судоплатов, С.В. Лекарев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – С. 9.

<sup>10</sup> Стерхов, А.П. Комплексная безопасность бизнеса и основные проблемы ее обеспечения / А.П. Стерхов // Вестник ИрГТУ, – 2012. – № 11 (70). – С. 271.

<sup>11</sup> Гапоненко, В.Ф. Экономическая безопасность предприятий: подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. – М.: Ось-89, 2007. – С. 14.

<sup>12</sup> Богомолов, В.А. Экономическая безопасность: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / [В.А. Богомолов и др.]; под ред. В.А. Богомолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – С. 7.

<sup>13</sup> Фирсова, О.А. Экономическая безопасность предприятия: учебно-методическое пособие / О.А. Фирсова. – Орел: МАБИВ, 2014. – С. 7.

На экономическую безопасность оказывают влияние факторы внешней и внутренней среды, представленные на рисунке 1.2<sup>14</sup>.

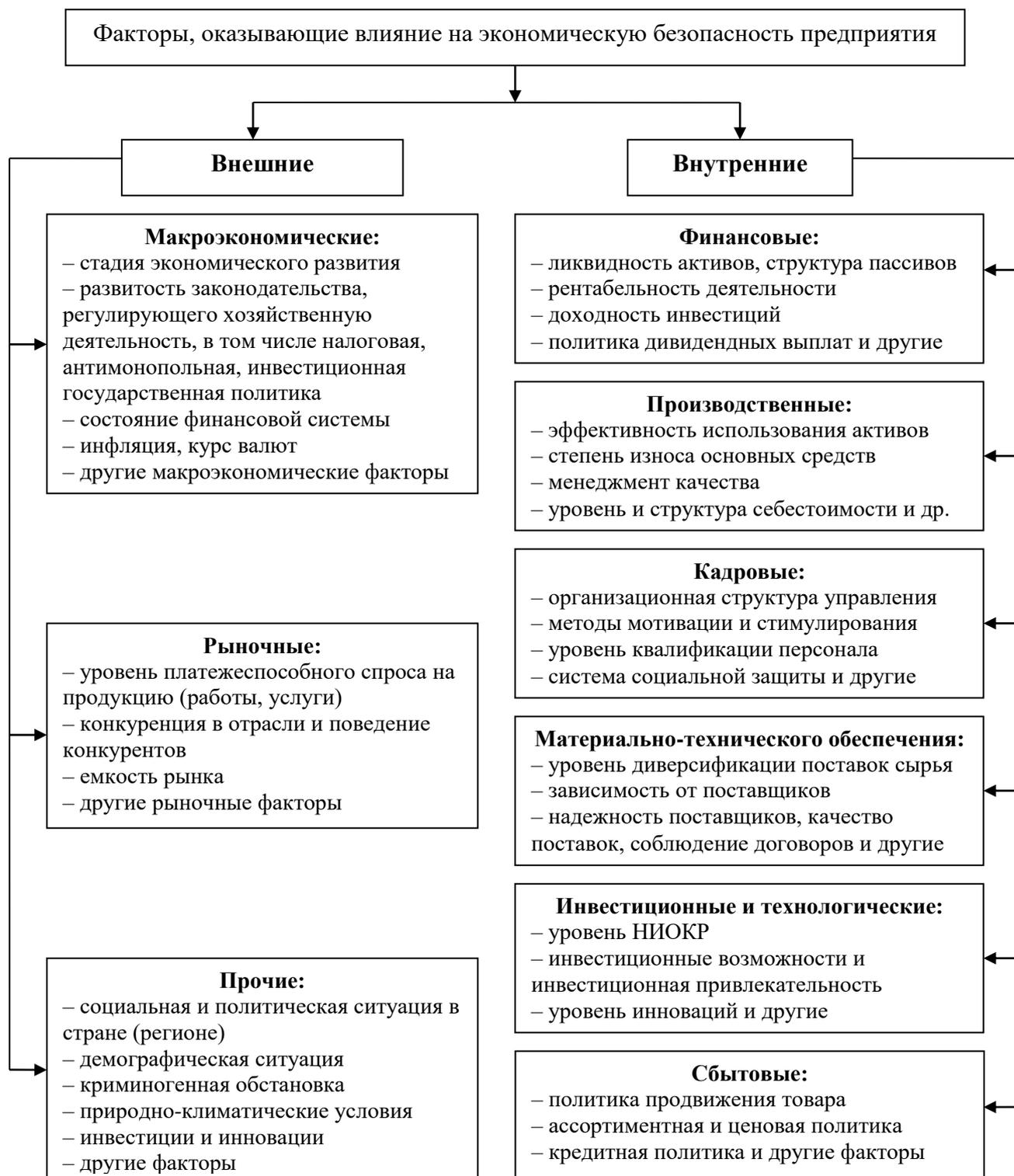


Рисунок 1.1 – Классификация факторов экономической безопасности предприятия

<sup>14</sup> Экономическая безопасность организации: учебник / коллектив авторов; под ред. Е.М. Белого. – М.: КноРус, 2020. – С. 64.

Целью системы экономической безопасности является минимизация влияния дестабилизирующих факторов, то есть внешних и внутренних угроз экономическому состоянию предприятия. К числу важнейших задач системы обеспечения экономической безопасности относятся <sup>15</sup>:

- 1) установление приоритетных экономических интересов, требующих защиты в процессе экономического развития хозяйствующего субъекта;
- 2) мониторинг внешней и внутренней среды функционирования предприятия и прогнозирование возникновения угроз и возможного ущерба;
- 3) разработка предупреждающих мероприятий по нейтрализации угроз;
- 4) оценка влияния разработанных мероприятий на экономическую безопасность предприятия;
- 5) прогнозирование дальнейшей деятельности с учетом защиты прав и интересов предприятия и членов его коллектива;
- 6) дальнейшее улучшение системы экономической безопасности предприятия с ориентацией на предыдущий опыт.

В литературе можно встретить различные функциональные составляющие экономической безопасности, то есть совокупность основных направлений экономической безопасности предприятия. Рассмотрим сущность и особенности каждой их составляющих:

- 1) финансовая безопасность – состояние защищенности финансовой системы предприятия, характеризующееся устойчивостью, эффективным использованием финансовых ресурсов, способностью противостоять существующим и потенциальным угрозам. Финансовая составляющая экономической безопасности является ведущей в силу основополагающего значения финансового потенциала предприятия для обеспечения основных целей его деятельности;
- 2) интеллектуально-кадровая безопасность – комплекс мер, направленных на предотвращение и устранение угроз и рисков, а также негативных для экономического состояния компании последствий, связанных с работой и

---

<sup>15</sup> Киселева И.А. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки / И.А. Киселева, Н.Е. Симонович, И.С. Косенко // Вестник ВГУИТ. – 2018. – Т. 80. – № 2. – С. 416.

поведением персонала, его интеллектуальным потенциалом, трудовыми отношениями в целом<sup>16</sup>. Данная функциональная составляющая экономической безопасности направлена также на сохранение и развитие интеллектуального потенциала предприятия;

3) технико-технологическая безопасность – формирование и использование основных фондов, производственных мощностей и площадей, технологий и бизнес-процессов, создающих предприятию конкурентные преимущества;

4) информационная безопасность – комплекс мер организационно-технического характера, направленных на сохранение и защиту информации, а также оборудование и системы, которые используются для работы с информацией, ее хранения и передачи. Защита информации предполагает предотвращение несанкционированного доступа к внутренней ИТ-инфраструктуре, незаконного завладения конфиденциальной информацией и внесения изменений в базы данных<sup>17</sup>;

5) рыночная безопасность (безопасность комплекса маркетинга) – степень соответствия внутренних возможностей развития предприятия внешним возможностям, которые складываются в рыночной среде. Рыночная безопасность, прежде всего, это защита от неэффективно выбранной модели поведения на рынке, ошибок в товарной и сбытовой политике, политике ценообразования, производства неконкурентоспособной продукции;

6) правовая безопасность – правовое обеспечение деятельности предприятия, правовая работа с контрагентами и государственными органами, соблюдение всеми работниками предприятия норм действующего законодательства;

7) экологическая безопасность – совокупность принимаемых мер, направленных на приведение финансово-хозяйственной деятельности предприятия в соответствии с требованиями действующего природоохранного законодательства;

---

<sup>16</sup> Чувиллин, С.А. Надежность персонала как один из факторов безопасности в условиях рынка / С.А. Чувиллин // Известия Саратовского университета. – 2013. – Т. 13. – Серия: Социология. Политология. – Вып. 1. – С. 56.

<sup>17</sup> Информационная безопасность предприятия: ключевые угрозы и средства защиты. – <https://www.smart-soft.ru/blog/informatsionnaja-bezopasnost/>

8) силовая безопасность – защита коммерческой тайны и информации от конкурентов, защита физических лиц от угроз от угроз жизни, здоровью и материальному благополучию, а также защита имущества предприятия от криминальных посягательств.

Каждой из перечисленных функциональных составляющих экономической безопасности присущи определенные угрозы, представленные в таблице 1.2.

Таблица 1.2 – Угрозы экономической безопасности предприятия в разрезе функциональных составляющих

Составляющая ЭБ	Угрозы экономической безопасности
Финансовая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– потеря ликвидности и финансовой устойчивости</li> <li>– снижение эффективности финансово-хозяйственной деятельности</li> <li>– неустойчивое развитие</li> <li>– неплатежеспособность и банкротство и другие<sup>18</sup></li> </ul>
Интеллектуально-кадровая	<p>Кадровая безопасность:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– неблагоприятный психологический климат в коллективе</li> <li>– неэффективная система подбора персонала</li> <li>– нарушение режима сохранности конфиденциальных сведений, противоправные действия по личным мотивам или в интересах третьих лиц из-за низкого профессионализма и недобросовестности и другие<sup>19</sup></li> </ul> <p>Интеллектуальная безопасность:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– снижение темпов инновационного развития</li> <li>– утрата конкурентных преимуществ в технико-технологической сфере</li> <li>– технологическая зависимость компании</li> </ul> <p>низкая способность компании к «генерированию» инноваций<sup>20</sup></p>
Технико-технологическая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– неэффективная организация производственного процесса</li> <li>– недостаточность финансовых ресурсов для развития научно-технологической базы</li> <li>– массовое выбытие и невосполнение устаревающих элементов основного капитала, и, как следствие, утеря производственного потенциала</li> <li>– низкий уровень автоматизации и механизации производственных процессов, приводящий к повышению трудоемкости продукции</li> <li>– отсутствие инновационных разработок, и, как следствие, устаревание технико-технологической базы предприятия и другие<sup>21</sup></li> </ul>

<sup>18</sup> Карпушкина, А.В. Экономическая безопасность. Часть I: учебное пособие / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – С. 124.

<sup>19</sup> Копейкин, Г.К. Экономическая безопасность в системе управления персоналом / Г.К. Копейкин, В.К. Потемкин. – СПб.: СПбГУЭФ, 2008. – С. 34.

<sup>20</sup> Илякова, И.Е. Диагностика интеллектуальной и кадровой составляющих экономической безопасности корпорации: угрозы и условия нейтрализации / И.Е. Илякова, О.С. Саушева // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – Том 7. – № 5. – <http://naukovedenie.ru/>

<sup>21</sup> Мельников, Е.Г. Классификация угроз технико-технологической функциональной составляющей экономической безопасности промышленного предприятия / Е.Г. Мельников // Контентус. – 2020. – № 4. – С. 63.

## Окончание таблицы 1.2

Составляющая ЭБ	Угрозы экономической безопасности
Информационная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– невнимательность и халатность сотрудников</li> <li>– использование нелегального программного обеспечения</li> <li>– прямые атаки на канал связи и на сервер ресурса с целью шантажа компаний или для отвлечения внимания системных администраторов от неких противоправных действий вроде похищения денежных средств со счетов<sup>22</sup></li> </ul>
Рыночная	<ul style="list-style-type: none"> <li>– несвоевременное выведение продукта на рынок</li> <li>– низкое качество продукции</li> <li>– превышение издержек производства по сравнению с плановыми</li> <li>– неудачно выбранный целевой сегмент</li> <li>– увеличение доли рынка конкурентов</li> <li>– неэффективная политика продвижения и другие<sup>23</sup></li> </ul>
Правовая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– недостаточная правовая защищенность интересов предприятия в договорной и другой деловой документации</li> <li>– низкая квалификация работников юридической службы предприятия</li> <li>– нарушение юридических прав предприятия и его работников</li> <li>– разглашение коммерчески важных сведений и другие угрозы</li> </ul>
Экологическая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ущерб из-за износа основных средств, технологий производства, оказывающий влияние на энергозатратность и энергоемкость производства, в том числе на очистку воды, воздуха, территорий</li> <li>– ущерб из-за не планируемого экологического воздействия на основные фонды вследствие чего происходит сокращение сроков их службы</li> </ul>
Силовая	<ul style="list-style-type: none"> <li>– попытки физического устранения сотрудников предприятия, и, прежде всего, менеджеров высшего звена и ведущих специалистов</li> <li>– попытки морального давления на сотрудников с целью совершения ими действий, способных повлечь за собой ущерб предприятию и другие</li> </ul>

Как видим, существуют многочисленные угрозы экономической безопасности предприятия, что доказывает необходимость управления ситуацией и постоянной готовности к борьбе с угрозами для чего должен быть выработан определенный механизм. Механизм управления экономической безопасностью предприятия представляет собой систему планирования, обеспечения и организации мероприятий, необходимых для минимизации убытков (потерь), вызванных непредвиденными ситуациями во внутренней и внешней среде предприятия.

<sup>22</sup> Информационная безопасность предприятия: ключевые угрозы и средства защиты. – <https://www.kp.ru/guide/informatsionnaja-bezopasnost-predprijatija.html>

<sup>23</sup> Реверчук, Н.И. Влияние маркетинговой безопасности на деловую репутацию предприятия / Н.И. Реверчук, Е.С. Дзямулич // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научный журнал, 2014. – № 5 (6). – URL: <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1277>

Управление экономической безопасностью должно осуществляться по следующим основным направлениям (этапам)<sup>24</sup>:

1) выделение в организационной структуре предприятия ответственных лиц (субъектов управления), в функции которых будет входить контроль, диагностика и обеспечение экономической безопасности;

2) выделение объектов обеспечения экономической безопасности (финансы, производство, персонал, информация и т.п.);

3) идентификация угроз экономической безопасности предприятия;

4) разработка механизма управления экономической безопасностью (алгоритма выявления рисков и оценка их влияния на деятельность предприятия, определение методов и инструментов управления рисками, оценка финансовых потерь, связанных с рисками);

5) разработка управленческих решений по устранению (снижению влияния) рисков;

6) формирование основных направлений стратегии развития предприятия с учетом уровня его экономической безопасности.

Графическая интерпретация механизма обеспечения экономической безопасности предприятия представлена на рисунке 1.3. Данный механизм должен реализовываться на основе интегрированного подхода, то есть на основе объединения усилий и ресурсов для достижения общих целей и задач. Во-первых, управление рисками должно осуществляться непрерывно и систематически. Во-вторых, обязательно определение координирующего центра, в состав которого должны быть включены наиболее компетентные и ответственные работники их числа высшего руководства и ведущих специалистов. В-третьих, необходимо обеспечить вовлеченность в процесс каждого сотрудника во благо общей цели эффективного и защищенного бизнеса. В-четвертых, необходимо установить и регламентировать внутренние коммуникации всех отделов и служб предприятия

---

<sup>24</sup> Левкина, Е.В. Управление экономической безопасностью предприятия / Е.В. Левкина, Д.П. Слепченко // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – № 1 (34). – С. 202.

для оптимизации бизнес-процессов. В-пятых, необходимо постоянное совершенствование инструментов и методов управления рисками<sup>25</sup>.



Рисунок 1.3 – Механизм управления экономической безопасностью предприятия

Таким образом, экономическая безопасность – это состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее достижение экономических интересов предприятия. На экономическую безопасность оказывает влияние

<sup>25</sup> Латышева, Н.А., Табунщикова, С.В. Диагностика как один из факторов экономической безопасности предприятия: учебное пособие / под ред. Т.М. Степанян. – Ярославль: Канцлер, 2017. – С. 219.

многообразии факторов, которые могут быть идентифицированы на внешние и внутренние. Экономическая безопасность предприятия складывается из нескольких функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия могут иметь различные приоритеты в зависимости от характера существующих угроз. Для обеспечения экономической безопасности предприятия необходима разработка эффективного механизма управления рисками.

## 1.2 Методика анализа состояния и оценки экономической безопасности предприятия

Проблемы, связанные с оценкой экономической безопасности, возникают на протяжении всего жизненного цикла деятельности предприятия. Каждый хозяйствующий субъект нуждается в систематическом мониторинге и контроле уровня экономической безопасности в целях определения дальнейшей стратегии развития.

Анализ экономической безопасности проводится в целях своевременного выявления вызовов и угроз финансово-хозяйственной деятельности предприятия, оперативного реагирования на них, выработки управленческих решений по формированию системы управления рисками<sup>26</sup>. Задачами анализа экономической безопасности предприятия являются понимание сути угроз финансово-хозяйственной деятельности предприятия и их оценка; определение пороговых значений показателей; стандартизация правил ведения экономического анализа<sup>27</sup>.

Основными этапами оценки экономической безопасности являются<sup>28</sup>:

- 1) выявление проблем в деятельности предприятия и определение целевого прогнозного состояния его функционирования;

---

<sup>26</sup> Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

<sup>27</sup> Поздеев, В.А. Актуальные задачи анализа экономической безопасности предприятия / В.А. Поздеев // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 2. – С. 18.

<sup>28</sup> Литвинова, О.В. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Литвинова, Г.В. Калинина, В.В. Андреев, Л.П. Федорова // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 3 (25). – С. 64.

- 2) систематизация внешних и внутренних угроз экономической безопасности и оценка их влияния на деятельность предприятия;
- 3) установление критериев и показателей экономической безопасности;
- 4) выбор методов и инструментов оценки экономической безопасности;
- 5) сбор, обработка информации для расчетов, расчет показателей экономической безопасности предприятия;
- 6) сравнение фактических показателей экономической безопасности с пороговыми значениями;
- 7) формулировка выводов о фактическом уровне экономической безопасности;
- 8) разработка механизмов защиты экономической безопасности предприятия.

Анализ работ, посвященных оценке экономической безопасности предприятия, позволил объединить методы диагностики в три большие группы: 1) методы построения интегральных показателей и балльных оценок; 2) традиционные методы – сравнения; 3) прочие методы (стахостического и детерминированного факторного анализа, оптимального решения экономических задач). Третья группа методов имеет значение только для отдельных задач оценки экономической безопасности<sup>29</sup>.

В зависимости от подходов к пониманию сущности экономической безопасности, которые были описаны ранее, комплекс решаемых целевых задач имеет различия в рамках каждого подхода. Поэтому становится актуальным определение методических подходов к оценке экономической безопасности предприятия. Основные подходы к оценке уровня экономической безопасности предприятия, представленные в экономической литературе, представлены на рисунке 1.4.

Ресурсно-функциональный метод оценки основан на оценке эффективности использования ресурсов предприятия в разрезе функциональных составляющих экономической безопасности. Сторонники данного подхода (Е.И. Олейников, А.В. Арефьева, Л.И. Долматова, А.В. Скорук, Я.В. Кравчук, А.Н. Хореев и

---

<sup>29</sup> Локтионова, Ю.А. Механизм идентификации состояний экономической безопасности предприятия / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 5 (051). – С. 130.

другие) считают, что эффективность финансово-хозяйственной деятельности предприятия достигается путем нейтрализации действия негативных факторов и угроз экономической безопасности.

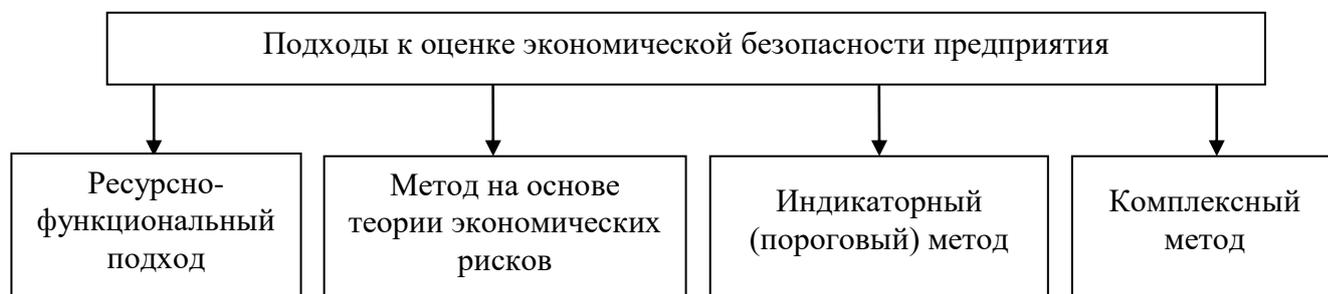


Рисунок 1.4 – Основные методы оценки экономической безопасности предприятия

Экономическая безопасность может быть также оценена методом, который основывается на теории экономических рисков. При использовании данного метода возможный ущерб, выраженный в стоимостной оценке, подлежит сравнению с определенной базой, в качестве которой могут выступать выручка, прибыль, активы<sup>30</sup>.

Индикаторный метод оценки экономической безопасности основывается на расчете показателей и сравнении их с установленными пороговыми значениями. Большинство ученых данный метод оценки позиционируют как основной, сторонниками метода являются Н.И. Реверчук, Т.С. Клебанова, Е.А. Сергиенко, Д.В. Ковалев и другие. В соответствии с индикаторным подходом уровень экономической безопасности определяется следующими условиями (1.1)<sup>31</sup>

$$k_1 \leq I \leq k_2, \text{ при } I = [0 \div 1], \quad (1.1)$$

где  $I$  – уровень экономической безопасности;

<sup>30</sup> Карзаева, Н.Н. Основы экономической безопасности: учебник для студентов вузов / Н.Н. Карзаева. – М.: ИНФРА-М, 2017 – С. 54.

<sup>31</sup> Козлобаева, А.Е. Комплексная оценка экономической безопасности сельскохозяйственной организации / А.Е. Козлобаева, С.И. Яблоновская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 3 (58). – С. 176.

$k_1, k_2$  – предельные значения уровня экономической безопасности.

Изменение индикатора от 0 до 1 показывает изменение уровня экономической безопасности от минимально допустимого до уровня абсолютной экономической безопасности. Минимальный уровень показывает тот предел, ниже которого последуют ухудшения экономического состояния предприятия, повлекшие необратимые последствия (ущерб).

Комплексный метод оценки экономической безопасности заключается в выведении интегрального показателя. Данный сводный показатель формируется на основе рассчитанных показателей по различным компонентам экономической безопасности предприятия – финансовой, производственно-технологической, рыночной, кадровой и другим в зависимости от целей оценки<sup>32</sup>.

Ресурсами предприятия являются финансы, персонал, информация, средства и предметы труда и другие. Исходя из вида ресурсов выделяются компоненты экономической безопасности – финансовая, кадровая, информационная, технологическая и другие.

Для оценки финансовой безопасности служит достаточно обширная система показателей, таких как коэффициенты ликвидности, коэффициенты финансовой устойчивости, коэффициенты оборачиваемости капитала и показатели рентабельности. Причем для финансовой безопасности имеют значение не сами показатели, а их пороговые значения, то есть те параметры, за пределами которых наступают угрозы и опасности, сопровождаемые потерей контроля со стороны менеджмента предприятия.

К основным показателям финансовой устойчивости, применяемым для оценки уровня финансовой безопасности предприятия, относятся:

1) коэффициент автономии ( $K_{авт}$ ), показывающий насколько предприятие финансово независимо от кредиторов, а также степень участия собственного капитала в формировании активов, рассчитываемый по формуле (1.2)

---

<sup>32</sup> Литвинова, О.В. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Литвинова, Г.В. Калинина, В.В. Андреев, Л.П. Федорова // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 3 (25). – С. 63.

$$K_{\text{авт}} = \text{СК} / \text{ИФ}, \quad (1.2)$$

где СК – собственный капитал (раздел баланса «Капитал и резервы»), руб.;

ИФ – источники финансирования активов (валюта баланса), руб.

Нормой коэффициента автономии в РФ является доля собственного капитала в источниках финансирования на уровне 50–70 %; в западных странах – 30–50 %. Причина такого расхождения – более дешевая стоимость привлечения заемных средств в западных странах, чем в России, как следствие более стабильной экономической ситуации. С точки зрения обеспечения финансовой безопасности для предприятий с низким значением коэффициента автономии больше вероятность наступления риска получения убытков, так как значительная часть прибыли будет уходить на погашение процентов по кредитам. Таким образом, высокий показатель – это обеспечение повышенной доступности к ссудным финансам по менее высоким ставкам по процентам, а невысокий – затруднение получения кредитных средств, дефицит средств для продолжения операционной деятельности<sup>33</sup>.

2) коэффициент финансовой устойчивости ( $K_{\text{фв}}$ ), показывающий часть долгосрочных источников финансирования, которыми располагает предприятие. Формула для расчета коэффициента имеет следующий вид (1.3)

$$K_{\text{фв}} = (\text{СК} + \text{ДО}) / \text{ИФ}, \quad (1.3)$$

где ДО – долгосрочные обязательства (раздел IV баланса), руб.

Коэффициент финансовой устойчивости позволяет дать прогноз платежеспособности предприятия в долгосрочной перспективе. Оптимальное значение коэффициента финансовой устойчивости от 0,8 до 0,9, то есть на долю долгосрочных источников финансирования должно приходиться не менее 80 % пассивов баланса. Значение  $K_{\text{фв}} < 0,75$  свидетельствует о риске хронической

---

<sup>33</sup> Коэффициент финансовой автономии. – <https://www.gd.ru/articles/11047-koefitsient-finansovoy-avtonomii>

неплатежеспособности и серьезной зависимости предприятия от внешних источников финансирования<sup>34</sup>.

3) коэффициент финансового левериджа ( $K_{\text{ФЛ}}$ ). Leverage (рычаг) – критерий, позволяющий охарактеризовать степень риска предприятия в соотношении заемных и собственных средств. Коэффициент финансового рычага показывает, сколько единиц заемного капитала приходится на единицу собственного, поэтому формула для расчета показателя имеет следующий вид (1.4)

$$K_{\text{ФЛ}} = (\text{ДО} + \text{КО}) / \text{СК}, \quad (1.4)$$

где КО – краткосрочные обязательства (раздел V баланса), руб.

Безопасное значение коэффициента финансового левериджа  $K_{\text{ФЛ}} \leq 1$ . Чем выше значение  $K_{\text{ФЛ}}$ , тем рискованнее политика экспансии предприятия, которое финансируется за счет привлеченных средств, тем ближе предприятие к банкротству<sup>35</sup>.

4) коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами ( $K_{\text{ОБА}}$ ), показывающий достаточность собственных оборотных средств для ведения текущей деятельности предприятия. Отсутствие собственных оборотных средств свидетельствует о том, что вся деятельность предприятия финансируется за счет заемных средств и в текущем периоде могут возникнуть проблемы с расчетами по обязательствам. Формула для расчета показателя имеет следующий вид (1.5)

$$K_{\text{ОБА}} = (\text{СК} - \text{ВА}) / \text{ОА}, \quad (1.5)$$

где ВА – внеоборотные активы (раздел I баланса), руб.;

ОА – оборотные активы (раздел II баланса), руб.

---

<sup>34</sup> Главбух как финансовый директор. Коэффициент финансовой устойчивости: формула по балансу. – <https://www.klerk.ru/buh/articles/490473/>

<sup>35</sup> Коэффициент финансового левериджа. – <https://www.fd.ru/articles/159060-koeffitsient-finansovogo-leveridja>

Норматив  $K_{\text{ОБА}} > 0,1$ . В случае значения показателя менее 0,1 (менее 10 %), структура баланса считается неудовлетворительной, предприятие считается неплатежеспособным, близким к банкротству<sup>36</sup>.

Утрата платежеспособности – опасное состояние для предприятия, вызванное риском ликвидности, то есть вероятностью возникновения ситуации, когда предприятие не сможет погасить свои обязательства. Основными показателями, на основании которых оценивается риск потери платежеспособности, являются:

1) коэффициент текущей ликвидности ( $K_{\text{ТЛ}}$ ), показывающий какую часть текущих (краткосрочных) обязательств предприятие способно погасить за счет текущих (оборотных) активов. Расчет коэффициента текущей ликвидности ведется по формуле (1.6)

$$K_{\text{ТЛ}} = \text{ОА} / \text{КО}. \quad (1.6)$$

Норматив  $K_{\text{ТЛ}} \geq 1,5$ – $2,0$ . Исходя из формулы (1.6) можно предположить, что достаточным будет значение  $K_{\text{ТЛ}} \geq 1,0$ . Однако необходимо учитывать возможность возникновения риска технической неплатежеспособности, то есть когда сроки погашения текущих обязательств опережают сроки возврата дебиторской задолженности. Кроме того, балансовая стоимость отдельных видов активов может оказаться ниже их реальной стоимости<sup>37</sup>.

2) коэффициент быстрой (срочной) ликвидности ( $K_{\text{БЛ}}$ ), показывающий ту часть текущих обязательств, которая может быть покрыта в результате полного возврата долгов от дебиторов. Расчет показателя ведется по формуле (1.7)

$$K_{\text{БЛ}} = (\text{ОА} - \text{З}) / \text{КО}, \quad (1.7)$$

где З – запасы, руб.

---

<sup>36</sup> Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).

<sup>37</sup> Воробьева, О. Риск ликвидности предприятия: как оценить. – <https://www.fd.ru/articles/159494-risk-likvidnosti-predpriyatiya-kak-otsenit>

Норматив  $K_{\text{БЛ}} \geq 1,0$ . Коэффициент быстрой ликвидности, который также называется коэффициентом критической ликвидности, имеет особое значение среди прочих финансовых коэффициентов, поскольку позволяет протестировать предприятие на платежеспособность в стрессовых условиях, то есть оценить способно ли предприятие выполнить текущие обязательства денежного характера, если возникнут трудности с плановой реализацией продукции.

3) коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{\text{АЛ}}$ ), показывающий возможности предприятия покрыть текущие долги за счет наиболее ликвидной части своих активов, а именно денежных средств (ДС) и краткосрочных финансовых вложений (КФВ). Расчет показателя ведется по формуле (1.8)

$$K_{\text{АЛ}} = (\text{ДС} + \text{КФВ}) / \text{КО}. \quad (1.8)$$

Норматив  $K_{\text{АЛ}} \geq 0,2$ . С ростом коэффициента абсолютной ликвидности риск утраты платежеспособности сходит на нет<sup>38</sup>.

Защита от угроз финансовой безопасности предприятия должна быть организована таким образом, чтобы обеспечить условия для его устойчивого развития, уменьшить воздействие негативных внешних факторов, исключить оформление сделок, которые могут нанести серьезный ущерб предприятию.

Индикатором экономической безопасности предприятия является соблюдение «золотого правила экономики». Данное правило позволяет оценить уровень деловой активности хозяйствующего субъекта, а также динамичности развития на основе соотношения темповых показателей доходов, прибыли и активов (1.9)

$$100 \% < T_{\text{а}} < T_{\text{р}} < T_{\text{п}}, \quad (1.9)$$

где  $T_{\text{а}}$  – темп изменения активов предприятия, %;

$T_{\text{р}}$  – темп изменения выручки от реализации, %;

---

<sup>38</sup> Воробьева, О. Риск ликвидности предприятия: как оценить. – <https://www.fd.ru/articles/159494-risk-likvidnosti-predpriyatiya-kak-otsenit>

Тп – темп изменения прибыли, %.

Данное неравенство свидетельствует о том, что имеет место: увеличение масштабов бизнеса (рост имущественного потенциала); ресурсы используются более эффективно, что приносит повышенную отдачу у виде роста выручки; рост прибыли опережает рост выручки, что свидетельствует об относительном снижении издержек<sup>39</sup>.

Эффективность использования ресурсов оценивается показателями оборачиваемости и рентабельности. Оборачиваемость актива ( $O_A$ ), характеризует, сколько раз за отчетный период обернулся тот или иной оборотный актив или вся совокупность оборотных активов (1.10)

$$O_A = B / A_{CP}, \quad (1.10)$$

где  $B$  – выручка от реализации, руб.;

$A_{CP}$  – средняя стоимость актива за анализируемый период, руб.

Продолжительность одного оборота актива (в днях) рассчитывается делением продолжительности отчетного периода на оборачиваемость актива и показывает, на сколько дней обездвижены денежные средства в оборотных активах. Повышению уровня экономической безопасности способствует снижение продолжительности одного оборота оборотных активов, так как происходит высвобождение оборотного капитала, снижение потребности в финансировании и риска утраты платежеспособности.

Важнейшей составляющей экономической безопасности является получение прибыли и обеспечение рентабельности деятельности предприятия. Рентабельность показывает отдачу (в виде прибыли) от ресурсов и капитала предприятия, то есть она показывает, сколько прибыли получает предприятие с каждого рубля, вложенного в активы или производственные затраты, сколько

---

<sup>39</sup> Хоршун, Н.А. Оценка деловой активности предприятия: золотое правило экономики / Н.А. Хоршун, О.П. Шамаева, Л.В. Избирян // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 11. – С. 262.

прибыли приносит каждый рубль собственного капитала. Формула общей рентабельности (R) рассчитывается путем вычисления отношения прибыли к тому показателю, от которого необходимо узнать отдачу (1.11)

$$R = \Pi / X \times 100 \%, \quad (1.11)$$

где  $\Pi$  – прибыль (от продаж, валовая, до налогообложения, чистая), руб.;

$X$  – показатель, для которого необходимо рассчитать рентабельность, руб.

Перечисленные выше индикаторы для оценки угроз экономической безопасности имеют рекомендательный характер и могут быть дополнены другими показателями с учетом специфики бизнеса или потребностей менеджмента компании. Предельные (пороговые) значения индикаторов экономической безопасности каждое предприятие устанавливает также индивидуально, ориентируясь на среднеотраслевые, средние по региону или общероссийские значения<sup>40</sup>.

При ухудшении оценочных значений индикаторов руководством предприятия должны быть приняты соответствующие мероприятия по стабилизации положения, осуществляться контроль исполнения разработанной программы действий с последующим мониторингом уровня экономической безопасности предприятия.

Таким образом, существуют различные методики, позволяющие исследовать факторы, угрожающие экономической безопасности предприятия, а также проводить экономическое обоснование принимаемых управленческих решений. Наибольшее распространение получил индикаторный (пороговый) метод оценки, использование которого позволяет идентифицировать сферу реализации угроз экономическим интересам предприятия по показателям в разрезе каждой составляющей экономической безопасности предприятия.

---

<sup>40</sup> Коротенко, Т.Ю. Методические подходы к разработке индикаторов экономической безопасности организации / Т.Ю. Коротенко // Вестник Московского государственного университета. – 2018. – № 11. – С. 20.

### 1.3 Анализ и тенденции рынка сухих строительных смесей

Производство строительно-отделочных материалов является важной отраслью экономики каждой страны, которая связана со строительной отраслью. Строительно-отделочные материалы используются как расходные материалы для возведения коммерческих и частных построек, а также для проведения ремонтных работ. Поэтому потребление строительно-отделочных материалов зависит от состояния строительной отрасли экономики, покупательной способности населения и финансово-экономического состояния предприятий всех форм собственности.

Данные о вводе в действие жилых и нежилых помещений представлены в таблице 1.3<sup>41</sup>.

Таблица 1.3 – Ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в РФ за 2015–2020 годы

Наименование показателя	Период, год					Относительное изменение (темп прироста), %			
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2017/2016	2018/2017	2019/2018	2020/2019
Количество введенных в эксплуатацию зданий, всего, тыс.,	278,3	272,6	261,1	305,5	326,7	-2,05	-4,22	17,00	6,94
из них:									
жилого назначения	259,5	253,8	242,4	285,8	308,0	-2,20	-4,45	17,90	7,77
нежилого назначения	18,8	18,8	18,7	19,7	18,7	0	-0,53	5,35	-5,07
Общий строительный объем зданий, всего, млн. м <sup>3</sup> ,	608,5	599,4	584,6	652,8	630,2	-1,50	-2,47	11,67	-3,46
из них:									
жилого назначения	400,4	401,3	375,3	418,8	408,2	0,22	-6,48	11,59	-2,53
нежилого назначения	208,1	198,1	209,3	234,1	222,0	-4,81	5,65	11,85	-5,17

<sup>41</sup> Ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в Российской Федерации. – <https://rosstat.gov.ru/folder/14458?print=1>

Данные таблицы 1.3 показывают, что в целом по количеству возведенных зданий и общего строительного объема зданий в Российской Федерации наблюдается положительная динамика. Так, например, объемы строительства увеличились с 608,5 млн. м<sup>3</sup> в 2016 году до 630,2 млн. м<sup>3</sup> в 2020 году, то есть на 3,57 %. Наибольшее увеличение объемов строительства произошло за период 2018–2019 годы, как по жилым, так и по нежилым объектам. Это объясняется ростом инвестиционных вложений в здания производственного и коммерческого назначения, увеличением индивидуального жилищного строительства и реализацией государственных программ по реновации жилого фонда.

В свою очередь жилищное строительство зависит от покупательной способности населения, то есть реальных доходов и социальных программ (снижение ипотечных ставок, социальное жилье, изменения в материнском капитале, реновация жилищного фонда, инфраструктурные проекты). 2020 год отмечен в истории человечества одной из крупнейших пандемий за последний век, что оказало сильное влияние на все сегменты экономики, включая строительство и производство строительно-отделочных материалов. Общий объем строительных работ в натуральном выражении в 2020 году по сравнению с 2019 годом сократился на 3,46 %, в том числе по объектам жилого назначения на 2,53 %, нежилым объектам на 5,17 %.

Неотъемлемой частью современного строительства и ремонта являются сухие строительные смеси (ССС) – многокомпонентные составы, в основе которых минеральные или полимерные вяжущие вещества, с включением необходимых наполнителей и модифицирующих полимерных добавок, придающих смесям специальные свойства. В качестве вяжущих веществ используются чаще всего гипс и цемент<sup>42</sup>.

Динамика развития производства сухих строительных смесей представлена на рисунке 1.5.

---

<sup>42</sup> Анализ рынка сухих строительных смесей в России в 2015–2019 гг., прогноз на 2020–2024 гг. – демоверсия отчета BusinesStat. – [https://businesstat.ru/images/demo/dry\\_building\\_mix\\_russia\\_demo\\_businesstat.pdf](https://businesstat.ru/images/demo/dry_building_mix_russia_demo_businesstat.pdf)

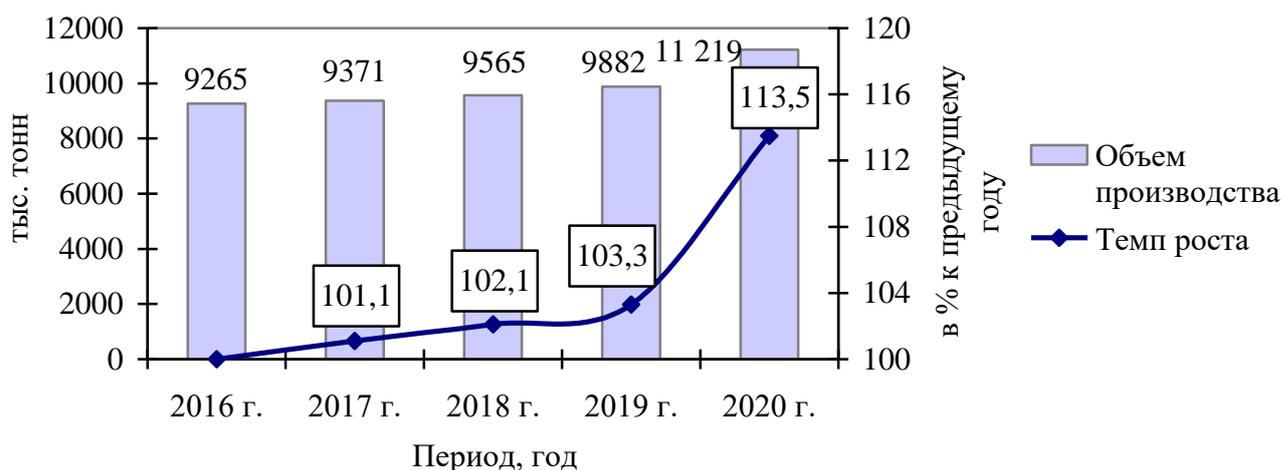


Рисунок 1.5 – Динамика объема производства модифицированных сухих строительных смесей в России за 2016–2020 годы

На протяжении последних 5 лет в России наблюдается подъем производства смесей строительных. В 2020 году в России было произведено 11 219 тыс. тонн сухих строительных смесей, что на 13,5 % больше объема производства предыдущего года. По данным исследования компании «Сбербанк страхование» значительная часть россиян решила сделать ремонт из-за перевода на удаленную работу в связи с пандемией коронавируса и повышения требований к качеству своего жилья<sup>43</sup>.

Объем и структура российского рынка сухих строительных смесей представлена в таблице 1.4<sup>44</sup>.

Таблица 1.4 – Объем и структура российского рынка сухих строительных смесей в разрезе производства, импорта и экспорта за 2016–2020 годы

Наименование показателя	Значение показателя по годам, тыс. т					Удельный вес, %				
	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Производство	9265	9371	9565	9882	11 219	97,52	97,56	97,49	97,51	97,57
Импорт	116	112	107	102	97	1,22	1,17	1,09	1,01	0,84
Экспорт	120	122	139	150	182	1,26	1,27	1,42	1,48	1,59
Объем рынка	9501	9605	9811	10 134	11 498	100	100	100	100	100

<sup>43</sup> Исследование: ремонт жилья обошелся россиянам в среднем в 265 тыс. рублей в 2020 году. – <https://tass.ru/ekonomika/10622573>

<sup>44</sup> Рынок строительных изделий из гипса в России. Текущая ситуация и прогноз 2021–2025 гг. – <https://alto-group.ru/otchet/rossija/598-rynok-stroitelnyx-izdelij-iz-gipsa-tekushhaya-situaciya-i-prognoz-2016-2020-gg.html>

Широкое развитие производства и применения многокомпонентных сухих смесей в России началось с середины 90-х годов прошлого века. Сравнительно до недавнего времени строители применяли, в основном, импортные высококачественные смеси, ввозимые из Финляндии, Швеции, Германии, Словении, Польши и других стран. Их стоимость была очень высокой из-за больших транспортных расходов и низкого уровня конкуренции.

В настоящее время, как видно из таблицы 1.4, на рынке строительного гипса преобладает продукция российских производителей (97,57 % объема рынка в натуральном выражении в 2020 году). Происходит сокращение удельного веса продукции импортного производства (с 1,22 % в 2016 году до 0,84 % в 2020 году) по причине удорожания импортной продукции вследствие девальвации рубля, из-за чего потребители отдают предпочтение более доступным в плане цены российским материалам. В 2020 году, по оценке специалистов, Россия впервые вошла в десятку ведущих экспортеров строительных смесей.

Структура потребления ССС в России представлена на рисунке 1.6<sup>45</sup>.

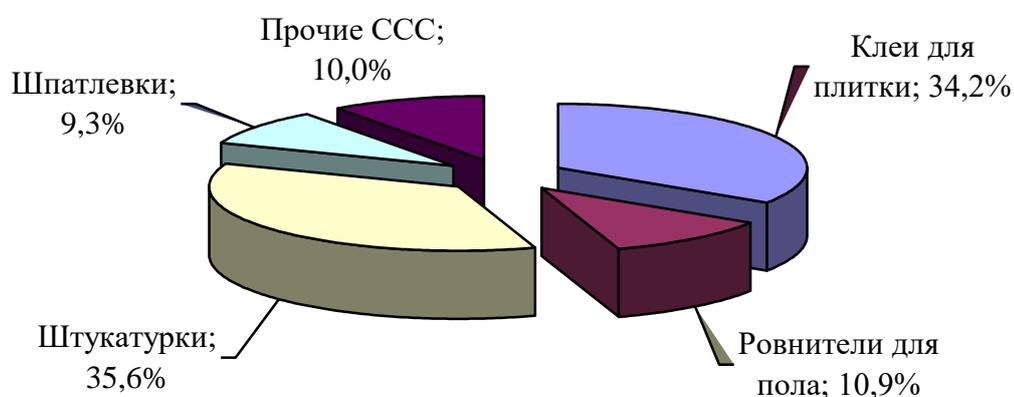


Рисунок 1.6 – Структура потребления сухих строительных смесей в России в 2020 году

При возрастающих объемах производства наибольшую долю среди сухих строительных смесей занимают штукатурки и клеи для плитки. В последние годы

<sup>45</sup> В сухом остатке: строительные сухие смеси, модификаторы и тренды развития рынка-2021. – <https://rcmm.ru/stroitelnye-materialy/52560-v-suhom-ostatke-stroitelnye-suhie-smesi-modifikatory-i-trendy-razvitiya-rynka-2021.html>

популярность приобретают затирки для швов, полимерные шпаклевки и ровнители для пола на гипсовой основе.

Распределение сухих строительных смесей по потребителям и по видам вяжущего вещества представлено на рисунке 1.7.



Рисунок 1.7 – Структура распределения сухих строительных смесей по потребителям и по видам вяжущего вещества за 2020 год

Рисунок 1.7 свидетельствует о широком использовании сухих строительных смесей в строительстве. В каждой отрасли строительства предъявляются определенные требования к применяемым сухим строительным смесям. В индивидуальном жилищном строительстве и при возведении зданий общественного назначения в большинстве случаев используются гипсовые ССС, потому что они более легкие, экономичные и экологически чистые.

В настоящее время в России производством сухих строительных смесей занимаются порядка 300 предприятий. На рынке доминируют ряд компаний – «Кнауф», «Волма», «Юнис», «Бергауф», «Хенкель» и другие (данные Конференции Сухих строительных смесей, сентябрь 2020 г.), вместе они занимают почти 40 % рынка<sup>46</sup>.

<sup>46</sup> В сухом остатке: строительные сухие смеси, модификаторы и тренды развития рынка-2021. – <https://rcmm.ru/stroitelnye-materialy/52560-v-suhom-ostatke-stroitelnye-suhie-smesi-modifikatory-i-trendy-razvitiya-rynka-2021.html>

Распределение долей рынка сухих строительных смесей представлено в таблице 1.5<sup>47</sup>.

Таблица 1.5 – Объемы производства и распределение долей рынка между производителями гипсовых смесей за 2019–2020 годы

Наименование производителя	За 9 мес. 2019 года		За 9 мес. 2020 года		Темп прироста, %
	тыс. т	удельный вес, %	тыс. т	удельный вес, %	
Кнауф	1248	15,57	1156	14,38	-7,37
Юнис	596	7,44	560	6,97	-6,04
Бергауф	401	5,00	465	5,79	15,96
Хенкель	438	5,47	417	5,19	-4,79
Старатели	339	4,23	370	4,60	9,14
Сен-Гобен	263	3,28	265	3,30	0,76
Волма	208	2,60	234	2,91	12,50
Гипсополимер	121	1,51	145	1,80	19,38
Крепс	117	1,46	132	1,64	12,82
Прочие	4282	53,44	4293	53,42	0,26
Всего	8013	100	8037	100	0,30

Такие крупные игроки, как Кнауф, Юнис, Хенкель демонстрируют спад, который вызван пандемией и закрытием магазинов в ЦФО и Москве, но отдельные компании улучшают свои позиции. Максимальный прирост продаж показала компания Гипсополимер (г. Пермь) + 19,38 % к прошлому году; Бергауф + 15,96 %; Крепс + 12,82 %; Волма + 12,50 %.

Наибольший объем производства сухих строительных смесей среди всех федеральных округов приходится на Центральный федеральный округ (49 %). На втором месте с долей 16 % находится Южный федеральный округ, на третьем – Северо-Западный федеральный округ с долей 14 %. Остальные регионы производят незначительный объем продукции, и изменения в объемах их производства практически не влияют на общероссийские показатели.

Структура производства строительного гипса по федеральным округам в первом полугодии 2019 года представлена на рисунке 1.8<sup>48</sup>.

<sup>47</sup> Фаликман, В.Р. Сухие строительные смеси в современном строительстве: реальность и перспективы. – <http://www.ch-m.ru/upload/iblock/fc0/fc0342655f118da7a8262ef7d034a2d5.pdf>

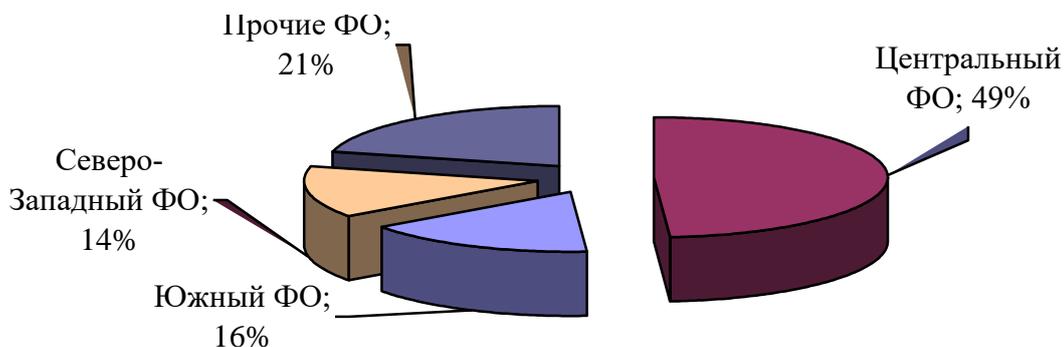


Рисунок 1.8 – Структура производства строительных гипсовых изделий по федеральным округам за I полугодие 2019 года

Как отмечают специалисты, рынок сухих строительных смесей в России обладает большим потенциалом. На данный момент годовое потребление ССС в РФ в пересчете на душу населения составляет 9–10 кг, тогда как в странах ЕС этот показатель превышает 30 кг/чел., а в отдельных странах ЕС – свыше 80 кг/ чел.

Российский рынок сухих строительных смесей можно отнести к категории стабильно развивающихся, которому присущи следующие тенденции<sup>49</sup>:

- 1) главным драйвером роста рынка остается жилищное строительство;
- 2) нацеленность на экологически чистые строительные материалы и энергосберегающие строительные технологии;
- 3) высокая конкуренция на рынке – рынки нерудных строительных материалов характеризуются наличием административных барьеров, связанных с продолжительной процедурой получения лицензии, и значительных экономических барьеров в виде капитальных инвестиций, в том числе в геолого-разведочные работы, препятствующих входу на рынок новых хозяйствующих субъектов;
- 4) сокращение импортной продукции, что предусмотрено программой импортозамещения; отказ от импортных составляющих для сухих строительных смесей в целях удешевления продукции;

<sup>48</sup> Анализ рынка гипса в 2019 году. – <https://www.sostav.ru/blogs/159986/27032/>

<sup>49</sup> Три фактора роста: на чем заработают российские поставщики стройматериалов в 2020 году. – <https://promdevelop.ru/industry/tri-faktora-rosta-na-chem-zarabotayut-rossijskie-postavshhiki-strojmaterialov-v-2020-godu/>

5) разработка и внедрение сервисных стратегий – предложение застройщикам комплексных технологических решений, способных существенно сократить срок возведения и сдачи объекта, осуществление некоторых функций технического надзора;

б) региональная экспансия (расширение рынка сбыта продукции за счет завоевания новых географических территорий);

7) консолидация отрасли (заход в тот или иной регион, как правило, сопровождается поглощением одного или нескольких менее успешных местных игроков либо приобретением их площадей для размещения торговых точек и складов);

8) снижение цены на строительные смеси, чему способствует политика сетевых ритейлеров, поддерживающих «самые низкие цены» и снижение покупательской способности, что приведет к смещению спроса и предложения в более дешевые сегменты, которые для производителя являются менее рентабельными.

В качестве проблем российского рынка сухих строительных смесей необходимо отметить следующие:

1) большим препятствием для широкого применения сухих смесей на объектах строительства является острый дефицит машин и оборудования для их квалифицированной и максимально механизированной переработки<sup>50</sup>;

2) наличие контрафактной продукции – по оценке экспертов, контрафактная продукция в сегменте сухих строительных смесей достигает 20 %. Реализуется она, как правило, на рынках, а также через сомнительные торговые базы. Особо значимо выросла доля подделок продукции под известные бренды.

Таким образом, российский рынок сухих строительных смесей – динамично развивающаяся отрасль с большим потенциалом внутреннего рынка и экспорта. Производство сухих строительных смесей в РФ имеет благоприятные перспективы развития, о чем свидетельствуют тенденции, происходящие на рынке.

---

<sup>50</sup> Фаликман, В.Р. Сухие строительные смеси в современном строительстве: реальность и перспективы. – <http://www.ch-m.ru/upload/iblock/fc0/fc0342655f118da7a8262ef7d034a2d5.pdf>

## Выводы по разделу один

В данном разделе выпускной квалификационной работы раскрыты теоретические основы обеспечения экономической безопасности предприятия, а также проведен анализ и выявлены тенденции на рынке сухих строительных смесей.

Экономическая безопасность предприятия – это состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее достижение экономических интересов предприятия. Процесс обеспечения экономической безопасности включает обнаружение и оценку потенциальных рисков и угроз в деятельности предприятия. В работе рассмотрены факторы внешней и внутренней среды и риски, оказывающие влияние на составляющие экономической безопасности. Для поддержания экономической безопасности предприятия на должном уровне необходим эффективный механизм и действенные инструменты управления рисками.

Внутренняя и внешняя среда ежедневно генерирует новые риски в деятельности предприятия, которые при определенных событиях могут перерасти в угрозу или опасность. Поэтому особое место уделяется оценке угроз экономической безопасности, которая может быть проведена различными методами. Результаты данной оценки могут помочь своевременно выявить и нейтрализовать влияния дестабилизирующих факторов. Наибольшее распространение на практике получили ресурсно-функциональный и индикаторный методы оценки экономической безопасности.

## 2 АНАЛИЗ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

### 2.1 Краткая характеристика предприятия

История развития ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» начинается с 1985 года, когда был построен Челябинский завод гипсоволокнистых плит на импортном оборудовании по контракту с Федеративной республикой Германия. Далее в процессе процедур реорганизации предприятие меняло свое наименование и организационно-правовую форму (с октября 1993 года – ПК ООТ «Уралгипс», с июня 1998 года – ОАО «Уралгипс Кнауф», с июня 2003 года – ОАО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК») и с июня 2008 года было зарегистрировано в форме общества с ограниченной ответственностью «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» относится к отрасли строительной индустрии и с 1997 года входит в международную группу КНАУФ, которая объединяет 150 заводов в более чем 40 странах Европы, Азии, США и Южной Америки. По России представлены несколько самостоятельных заводов КНАУФ, расположенных в Красногорске, Краснодарском крае, Дзержинске, Иркутской области, Новомосковске, Кунгуре, Колпино. Работа в международной группе КНАУФ открыла для ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» большие возможности за счет получения финансирования в рамках группы – появились новые цехи, полностью модернизированы производственные линии.

В 2018 году ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» открыло филиал в г. Чапаевске Самарской области производственной мощностью 130 тыс. тонн продукции в год. Объем капитальных вложений в обустройство филиала составил 1,2 млрд. руб. Источником финансирования проекта стали собственные средства и средства внутригруппового финансирования.

В настоящее время ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» производит высококачественную продукцию из местного сырья (сырье завозится с карьера,

расположенного в 134 км от г. Челябинска) с привлечением местных специалистов. Ассортимент продукции включает:

- 1) гипсоволокнистые листы (торговое название КНАУФ-суперлист);
- 2) элементы пола (КНАУФ-суперпол);
- 3) сухие гипсовые и цементные смеси.

Известные бренды ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» – ХП Финиш, Фуген, Перлфикс, Ротбанд, Гольдбанд, ХП Старт, МП-75, МН Старт, Севенер, Унтерпутц, Диамант Короед, Диамант Шуба, Флизен, Флекс, Миттельгрунд, Мультигрунд, Тифенгрунд, Элементы пола, ГВЛ (гипсо-волоконные листы).

Вся продукция сертифицирована, имеются декларации соответствия. Завод имеет полный пакет документов по охранно-защитной зоне, предельно допустимым выбросам вредных веществ. Продукция ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» входит в число 20-ти лучших товаров производственно-технического назначения Челябинской области и широко востребована на строительном рынке стран СНГ, России и региона. С ее применением были построены, например, Камерный театр и Железнодорожный вокзал в Екатеринбурге, Кукольный театр, Кинотеатр «Киномакс-Урал», гостиничный комплекс «Алмаз», элитные жилые дома в Челябинске, а также новые госпитали Минобороны в период пандемии.

В компании принято, что производством и продвижением продукции занимаются разные фирмы. Так, продвижением всей продукции бренда на территории 12 субъектов РФ (Омская, Тюменская, Свердловская, Челябинская области, Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа, республики Башкортостан, Удмуртия, Коми, Пермский край и Кировская область) занимается Уральская сбытовая дирекция ООО «КНАУФ ГИПС». Всю свою продукцию компания реализует через 45 крупных дилеров и DIY сети – «Леруа Мерлен», «Касторама», «Стройдвор», «ОБИ», «Бауцентр». Конечные потребители продукции – строительные фирмы и бригады, домашние мастера, архитекторы, проектировщики.

Получить общее представление о масштабах и эффективности деятельности предприятия помогут показатели, представленные в таблице 2.1.

Таблица 2.1 – Основные экономические показатели ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» за 2018–2020 годы

Наименование показателя	Период, год			Изменение			
				абсолютное		темп прироста, %	
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2019/ 2018	2020/ 2019	2019/ 2018	2020/ 2019
Проектная мощность завода, млн. м <sup>2</sup> /год	10	10	10	0	0	–	–
Объем производства, млн. м <sup>2</sup> /год	8,3	8,7	8,9	0,4	0,2	4,82	2,30
Коэффициент загрузки производственной мощности, %	83,0	87,0	89,0	4,0	2,0	4,82	2,30
Выручка от реализации продукции, млн. руб.	4659,7	5013,2	5228,3	353,5	215,1	7,59	4,29
Расходы по обычным видам деятельности, млн. руб.	4430,4	4756,0	4953,3	325,6	197,3	7,35	4,15
Расходы на 1 руб. выручки, коп.	95,08	94,87	94,74	–0,21	–0,13	–0,22	–0,14
Прибыль от продаж, млн. руб.	229,3	257,2	275,0	27,9	17,8	12,17	6,92
Рентабельность продаж, %	4,92	5,13	5,26	0,21	0,13	4,27	2,53
Чистая прибыль, млн. руб.	166,1	173,3	32,8	7,2	–140,5	4,33	–81,07
Среднегодовая балансовая стоимость активов, млн. руб., всего, из них:	3528,8	3445,1	3091,0	–83,7	–354,1	–2,57	–10,28
– основных средств	2399,1	2242,4	2054,1	–156,7	–188,3	–6,53	–8,40
– оборотных активов	801,6	900,3	817,3	98,7	–83,0	12,31	–9,22
Рентабельность активов, %	4,71	5,03	1,06	0,32	–3,97	6,79	–78,93
Фондоотдача, руб./руб.	1,94	2,24	2,55	0,30	0,31	15,46	13,84
Оборачиваемость оборотных активов, обороты/год	5,81	5,57	6,40	–0,24	0,83	–4,13	14,90
Среднесписочная численность персонала, чел.	353	349	342	–4	–7	–1,13	–2,01
Производительность труда, тыс. руб./чел.	13 200	14 364	15 287	1164	923	8,82	6,43
Фонд заработной платы, млн. руб.	1741,9	1808,1	1844,3	66,1	36,2	3,79	2,00
Среднемесячная заработная плата на одного работающего, руб./мес.	41 121	43 173	44 939	2052	1766	4,99	4,09

Показатели, представленные в таблице 2.1, позволяют сделать положительные выводы об эффективности и динамичности развития ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК». Объем производства продукции в натуральном выражении за период 2018–2020 годы увеличился 0,6 млн. м<sup>2</sup> или на 7,23 %, что привело к увеличению загрузки производственных мощностей.

Выручка от реализации продукции за 2019 год увеличилась на 353,5 млн. руб. или на 7,59 %, за 2020 год на 215,1 млн. руб. или на 4,29 %. Рост выручки обусловлен увеличением выпуска продукции в натуральном выражении, повышением цен на продукцию, изменениями в ассортиментной структуре продаж в сторону увеличения продаж наиболее рентабельных видов продукции. Этому, в свою очередь, способствовало улучшение рыночной конъюнктуры на строительном-ремонтном рынке жилых и нежилых объектов и улучшение делового климата в строительстве.

Деятельность ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» является прибыльной – темпы прироста прибыли от продаж (12,17 % за 2019 год и 6,92 % за 2020 год) опережают темпы прироста выручки от реализации, что является индикатором эффективной деятельности, то есть доходы от основной деятельности увеличиваются быстрее, чем расходы на ее осуществление. За счет экономии затрат на производство и реализацию продукции удельный затраты на 1 рубль продукции за 2018–2020 годы снизились с 95,08 коп. до 94,74 коп./руб. Сложившаяся динамика доходов и расходов по обычной деятельности дала положительный результат в виде увеличения рентабельности продаж – доля прибыли от продаж, полученная с каждого рубля реализации продукции, увеличилась с 4,92 % в 2018 году до 5,26 % в 2020 году.

Получаемая прибыль, дает руководству ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» возможность дотировать лечение и отдых сотрудников, устраивать профессиональные праздники для всего коллектива, материально поддерживать ветеранов. Забота о своих сотрудниках, об окружающей среде и экологической чистоте выпускаемой продукции – составляющие социально ответственного бизнеса КНАУФ. На протяжении многих лет компания занимается

благотворительностью. Самый масштабный благотворительный проект был реализован в Челябинской области в 2007 году, когда по соглашению между губернатором Челябинской области и группой КНАУФ СНГ на помощь сиротам была выделена сумма в 35 млн. руб.

Вместе с увеличением оборота предприятие сокращает объемы имущества. Так, балансовая стоимость активов за 2019 год снизилась на 2,57 %, а за 2020 год на 10,28 %. Сокращение стоимости происходило как по основным, так и по оборотным средствам.

Оценивая эффективность использования ресурсов предприятия – основных средств, оборотных активов, персонала, следует отметить, что она повышается.

Наблюдается рост фондоотдачи и ускорение оборачиваемости оборотных активов, то есть каждый рубль, вложенный в данные активы, с каждым годом приносил все больше выручки от реализации.

Наряду с ростом производительности труда (на 8,82 % за 2019 год и на 6,43 % за 2020 год) происходило увеличение средней заработной платы (на 4,99 % за 2019 год и на 4,09 % за 2020 год); среднемесячная заработная плата, приходящаяся на одного работающего на предприятии, в 2020 году составляла 44 939 руб./мес. Опережающие темпы прироста производительности труда над заработной платой способствуют относительной экономии фонда заработной платы и соответственно себестоимости продукции.

Организационная структура управления должна способствовать обеспечению экономической безопасности предприятия в процессе осуществления основной деятельности. Исходя из объемов и содержания задач, осуществляемых в процессе ведения бизнеса, сложившихся взаимосвязей и информационных потоков в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» сформирована линейно-функциональная организационная структура управления (рисунок 2.1).

Как видно из рисунка 2.1, во главе предприятия стоит генеральный директор, который сочетает выполнение оперативных и стратегических функций. Генеральный директор отвечает перед учредителями за сохранность и

эффективное использование имущества, за последствия принимаемых управленческих решений и результаты финансово-хозяйственной деятельности предприятия. Генеральный директор осуществляет руководство корпоративной стратегией (управление инновационным развитием, принятие инвестиционных решений) и другие управленческие функции. В подчинении у генерального директора находятся директор по производству, директор по логистике, финансовый директор и специалист по кадровой работе.



Рисунок 2.1 – Организационная структура управления ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Директор по производству ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» обеспечивает поддержание необходимого уровня производственной (технологической) составляющей экономической безопасности предприятия. В круг его

обязанностей входит: разработка производственной политики и руководство производственным процессом; поиск резервов сокращения производственных издержек и повышения эффективности использования производственных ресурсов; контроль процесса поддержания оборудования в рабочем состоянии и обновления производственных мощностей; поиск полезных нововведений, инвестиций, инноваций; контроль за соблюдением норм охраны труда.

Директор по логистике ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» отвечает за рыночную (маркетинговую) безопасность предприятия. В его функции входит: управление логистикой (составление прогнозов, планов, бюджетов на логистику и контроль их соблюдения); управление материально-техническим снабжением и закупками; управление запасами и организация складской деятельности; контроль управления транспортировкой товаров; организация и проведение маркетинговых исследований рынка, разработка маркетинговой политики и другие функции.

Финансовый директор ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» отвечает за финансовую безопасность предприятия. К его основным задачам относятся: разработка финансовой политики и финансовой стратегии компании; поиск источников финансирования для покрытия текущих потребностей; оптимизация денежного оборота и структуры капитала; обеспечение эффективного использования финансовых ресурсов; контроль расчетно-платежной дисциплины; контроль формирования бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Специалист по кадровой работе отвечает за кадровую безопасность предприятия. В его функции входит: формирование кадровой политики предприятия (требования к сотрудникам, повышение квалификации персонала, анализ потребностей в новых сотрудниках и другие); организация процесса обучения и переподготовки персонала, кадровое делопроизводство и другие функции в соответствии с должностной инструкцией.

Таким образом, действуя на рынке уже более 35 лет и входя в международную группу КНАУФ, ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» успешно развивается (строит новые цехи, модернизирует производственные линии, открывает

филиалы), увеличивает объемы выручки от реализации и прибыли за счет высокого качества продукции, которая востребована рынком, повышения эффективности использования ресурсов и отлаженной системы маркетинга и сбыта.

## 2.2 Оценка рыночных позиций и конкурентоспособности предприятия

Инструментом маркетинга, ставшим традиционным, является анализ доли рынка по основным конкурентам. Получить информацию о доле рынка в количественном эквиваленте, можно путем сопоставления объемов продаж (выручки) по каждому из конкурентов и общих данных об объемах продаж, рассчитав их процентное соотношение.

Для определения рыночной нашего предприятия и его основного конкурента ООО «ВОЛМА» составлена таблица 2.2.

Таблица 2.2 – Объемы продаж ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и основного конкурента ООО «ВОЛМА», млн. руб.

Наименование предприятия	Период, год			Удельный вес, %		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»	4659,7	5013,2	5228,3	73,04	71,32	69,41
ООО «ВОЛМА»	1720,3	2015,6	2304,0	26,96	28,68	30,59
Итого по обоим конкурентам	6380,0	7028,8	7532,3	100	100	100

Как показывают сведения, представленные в таблице 2.17, ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» теряет свою рыночную долю, уступая ООО «ВОЛМА». В количественной оценке за период 2018–2020 годы наше предприятие потеряло 3,63 % рыночной доли, уступив ее своему основному конкуренту. В 2020 году доли рынка между двумя конкурентами распределились в следующей пропорции 69,41 % у ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и 30,59 % у ООО «ВОЛМА». Доли рынка по конкурентам можно наглядно увидеть на рисунке 2.2.

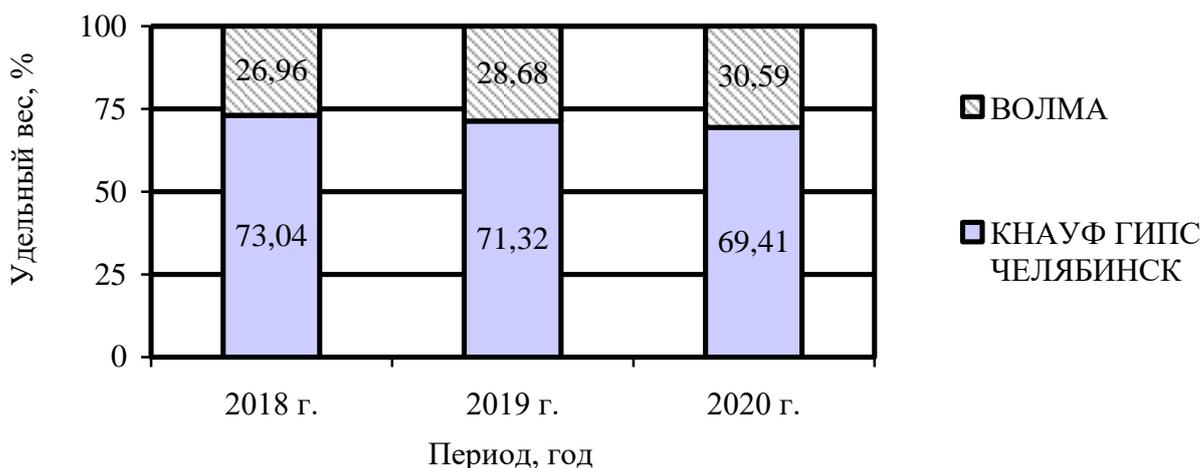


Рисунок 2.2 – Изменение рыночной доли ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Оценка конкурентоспособности может быть проведена различными методами, среди которых наибольшее распространение получили динамический метод и метод балльной (рейтинговой) оценки.

Динамический метод оценки конкурентоспособности основывается на допущении о том, что основным способом получения прибыли в условиях ограниченности производственных ресурсов выступает реализация продукции и заложенная в ней прибавочная стоимость. Эффективность использования ресурсов предприятием может быть оценена показателями операционной эффективности и стратегического позиционирования (2.1)<sup>51</sup>

$$K = K_r \times K_s, \quad (2.1)$$

где  $K$  – конкурентоспособность предприятия;

$K_r$  – коэффициент операционной эффективности;

$K_s$  – коэффициент стратегического позиционирования.

В свою очередь, операционная эффективность рассматриваемого предприятия ( $r$ ) определяется как частное от деления выручки от реализации продукции ( $B$ ) и затрат на производство и реализацию продукции (3).

<sup>51</sup> Ежова, В.А. Методы оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий: учебное пособие / В.А. Ежова. – СПб.: ФГБОУВО «СПбГУПТД», 2020. – С. 19.

Показатель операционной эффективности по выборке, то есть по всем сравниваемым предприятиям-конкурентам (R), рассчитывается по формуле (2.2)

$$R = B^s / Z^s, \quad (2.2)$$

где  $B^s$  – выручка от реализации продукции по выборке, руб.;

$Z^s$  – затраты на производство и реализацию продукции по выборке, руб.

Коэффициент стратегического позиционирования ( $K_I$ ) рассчитывается по формуле (2.3)

$$\hat{E}_I = \sqrt{\frac{I}{I^s}}, \quad (2.3)$$

где  $I$  – индекс изменения объемов выручки рассматриваемого предприятия;

$I^s$  – индекс изменения объемов выручки по выборке.

Исходные данные для оценки конкурентоспособности динамическим методом представлены в таблице 2.3.

Таблица 2.3 – Исходные данные для оценки конкурентоспособности «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и «ВОЛМА»

Наименование показателя	Период, год			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
<b>КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК</b>				
Выручка, млн. руб. (B)	4057,3	4659,7	5013,2	5228,3
Индекс изменения объемов выручки (I)	–	1,148	1,076	1,043
Прибыль от продаж, млн. руб. (П)	229,9	229,3	257,2	275,0
Затраты на производство и реализацию, млн. руб. (З)	3827,4	4430,4	4756,0	4953,3
Операционная эффективность по предприятию (r)	1,060	1,052	1,054	1,055
<b>ВОЛМА</b>				
Выручка, млн. руб. (B)	1638,9	1720,3	2015,6	2304,0
Индекс изменения объемов выручки (I)	–	1,050	1,172	1,143
Прибыль от продаж, млн. руб. (П)	84,8	31,3	111,1	214,9
Затраты на производство и реализацию, млн. руб. (З)	1554,1	1689,0	1904,5	2089,1

Окончание таблицы 2.3

Наименование показателя	Период, год			
	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Операционная эффективность по предприятию (г)	1,055	1,018	1,058	1,103
По обоим конкурентам				
Выручка по выборке, млн. руб. (B <sup>S</sup> )	5696,2	6380,0	7028,8	7532,3
Индекс изменения объемов выручки (I <sup>S</sup> )	–	1,120	1,102	1,072
Прибыль по выборке, млн. руб. (П <sup>S</sup> )	314,7	260,6	368,3	489,9
Затраты по выборке, млн. руб. (З <sup>S</sup> )	5381,5	6119,4	6660,5	7042,4
Операционная эффективность по выборке (R)	1,058	1,043	1,055	1,070

Показатели конкурентоспособности представлены в таблице 2.4.

Таблица 2.4 – Показатели конкурентоспособности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и ООО «ВОЛМА»

Наименование показателя	Период, год		
	2018 г.	2019 г.	2020 г.
ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»			
Показатель операционной эффективности (K <sub>г</sub> )	1,113	0,999	0,921
Показатель стратегического позиционирования (K <sub>л</sub> )	1,025	0,976	0,973
Уровень конкурентоспособности (K)	1,141	0,975	0,896
ООО «ВОЛМА»			
Показатель операционной эффективности (K <sub>г</sub> )	0,962	1,002	1,031
Показатель стратегического позиционирования (K <sub>л</sub> )	0,938	1,064	1,066
Уровень конкурентоспособности (K)	0,902	1,066	1,099
Вывод	ООО «ВОЛМА» по сравнению с ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» является более конкурентоспособным по показателю операционной рентабельности (более выгодное соотношение «доходы-затраты») и показателю стратегического позиционирования (создание более выгодной позиции, основанной на сочетании видов деятельности, отличных от видов деятельности конкурентов)		

Как показывают данные, представленные в таблице 2.4, показатель операционной эффективности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» снижается, в то время, как у ООО «ВОЛМА» данный коэффициент растет и на протяжении 2019-2020 годов выше, чем у нашего предприятия. Это позволяет говорить о том, что ООО «ВОЛМА» имеет более выгодное соотношение «доходы-затраты», чем

ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», что позволяет ему получать более высокую рентабельность продаж (или операционную рентабельность).

Динамика показателя стратегического позиционирования у ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» также отрицательная и на протяжении последних двух лет этот показатель ниже, чем у основного конкурента. Стратегическое позиционирование заключается в создании уникальной и выгодной позиции, основанной на сочетании видов деятельности, отличных от видов деятельности конкурентов<sup>52</sup>.

Коэффициент конкурентоспособности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» за период 2018-2020 годы снизился с 1,141 до 0,896 или на 21,5 %. В то же время у ООО «ВОЛМА» коэффициент конкурентоспособности за этот же период повысился с 0,902 до 1,099 или на 21,8 %. Динамика уровней конкурентоспособности представлена на рисунке 2.3.

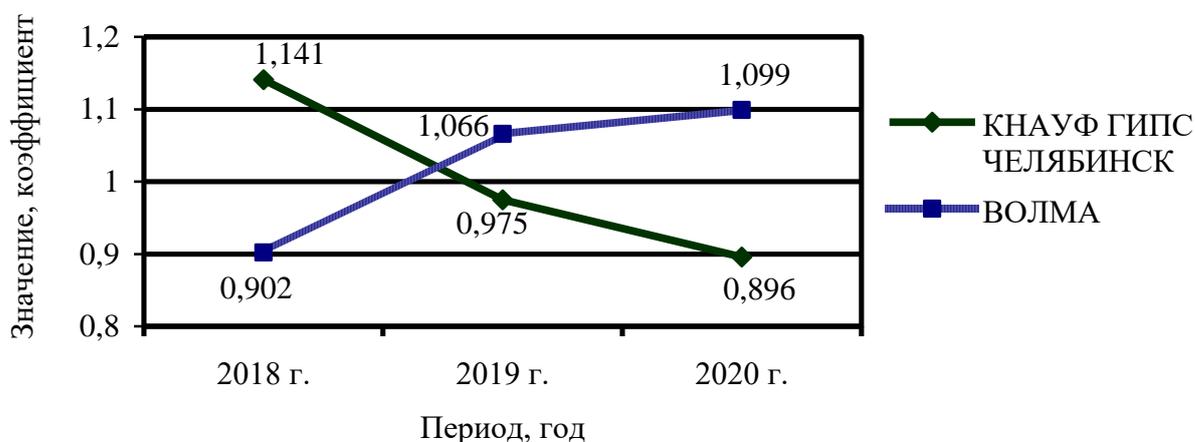


Рисунок 2.3 – Коэффициенты конкурентоспособности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» и его основного конкурента

Таким образом, сравнение величин и динамики коэффициентов конкурентоспособности позволяет сделать вывод о том, что ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» теряет конкурентные преимущества перед ООО «ВОЛМА».

<sup>52</sup> Ежова, В.А. Методы оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий: учебное пособие / В.А. Ежова. – СПб.: ФГБОУВО «СПбГУПТД», 2020. – С. 20.

Выявить возможные направления повышения конкурентоспособности поможет метод балльной (рейтинговой) оценки.

Оценка конкурентоспособности балльным методом проводится по следующим основным этапам<sup>53</sup>:

1) определяется состав параметров для оценки – для целей оценки конкурентоспособности продукции сравниваемых предприятий выбраны следующие потребительские и стоимостные параметры – качество продукции (соответствие стандартам изготовления), ассортимент продукции, экологичность продукции, производственные возможности предприятия (уровень технологической оснащенности), ценовая политика (уровень цен и программы лояльности), широта охвата рынка и методы продвижения продукции, репутация и имидж компании;

2) устанавливается иерархия параметров по их значимости для покупателя и рассчитываются весовые коэффициенты, отражающие относительную важность, «вес» конкретного параметра оценки по отношению к другим сравниваемым параметрам. Сумма весов по всем оцениваемым параметрам составляет единицу. В качестве экспертов выступили компетентные работники ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» – специалисты в области производства и сбыта. Опрос проводился методом анкетирования. Затем в результате обработки анкет был установлен весовой коэффициент для каждого оцениваемого параметра как отношение набранной параметром суммы баллов к общей сумме;

3) проводится балльная оценка каждого параметра. Позиция каждого конкурента также оценивается экспертным путем исходя из общепринятой оценочной шкалы от 1 до 10, где 1 – самая слабая позиция, 10 – самая сильная позиция;

4) рассчитывается средний балл конкурентоспособности по продукции (набранные баллы суммируются и делятся на количество оцениваемых параметров).

---

<sup>53</sup> Васильева, А.В. Методики оценки конкурентоспособности предприятия: учебно-методическое пособие / А.В. Васильева. – Благовещенск: Изд.во АмГУ, 2012. – С. 21.

Оценка конкурентоспособности продукции нашего предприятия и конкурента проводится в таблице 2.5.

Таблица 2.5 – Рейтинговая оценка конкурентоспособности продукции конкурентов

Наименование параметра	Вес	Предприятие-конкурент			
		ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»		ООО «ВОЛМА»	
		Оценка	Балл	Оценка	Балл
Качество продукции	0,15	10	1,50	8	1,20
Широта ассортимента	0,12	7	0,84	9	1,08
Экологичность продукции	0,15	10	1,50	10	1,50
Производственные возможности	0,10	8	0,80	7	0,70
Ценовая политика	0,15	8	1,20	9	1,35
Широта охвата рынка	0,12	7	0,84	7	0,84
Методы продвижения	0,10	9	0,90	9	0,90
Сервис	0,11	10	1,10	7	0,77
Сумма весов	1	–	–	–	0
Рейтинг конкурентоспособности (взвешенная оценка)	–	–	8,68	–	8,34

В соответствии с рейтинговой (балльной) оценкой, результаты которой представлены в таблице 2.5, ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» получило более высокую оценку (8,68 баллов) по сравнению с ООО «ВОЛМА» (8,34 балла). С точки зрения потребительских свойств (предпочтений потребителей) продукция нашего предприятия является более конкурентоспособной, чем у конкурента.

По таким параметрам конкурентоспособности, как качество продукции, производственные возможности оборудования, а также сервис ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» превосходит ООО «ВОЛМА» – наше предприятие и марка КНАУФ имеет достаточно высокий имидж у покупателей, покупатели могут получить навыки работы с материалами и технологиями КНАУФ, высокотехнологичное оборудование позволяет выпускать продукцию, ориентируясь на изменения спроса.

Оценка возможностей предприятия по названным факторам позволяет построить многоугольник конкурентоспособности (рисунок 2.4).

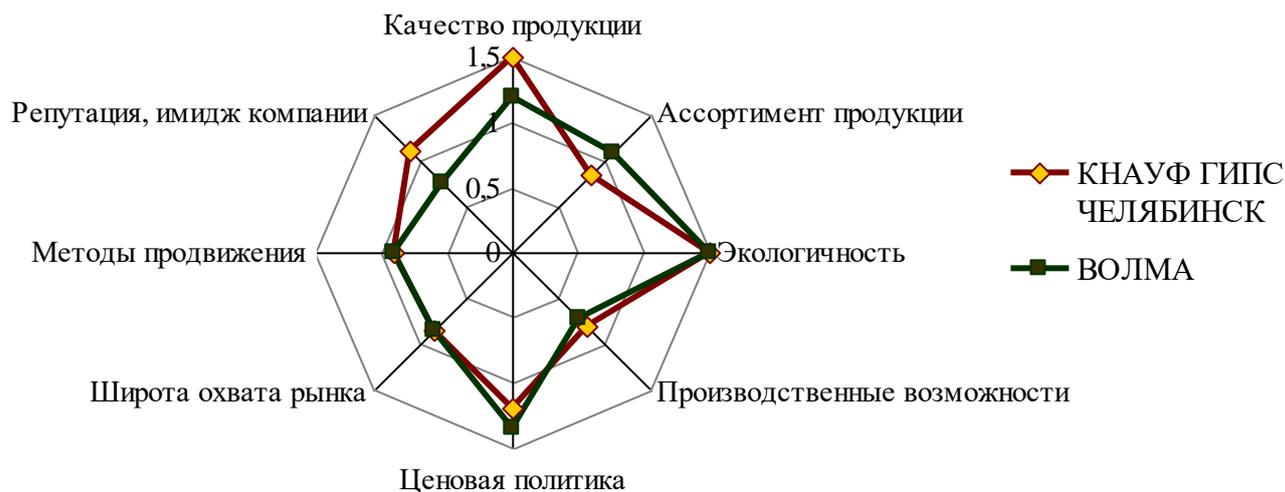


Рисунок 2.4 – Многоугольник конкурентоспособности

На рисунке 2.4 видно, что наряду со всеми конкурентными преимуществами наше предприятие проигрывает своему конкуренту по параметру «Ассортимент продукции» (здесь имеет в виду широта ассортимента). Поэтому для повышения конкурентоспособности необходимо расширить ассортимент продукции.

Таким образом, ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» занимает большую рыночную долю по сравнению с конкурентом ООО «ВОЛМА», однако на протяжении 2019-2020 годов постепенно уступает свою рыночную долю конкуренту, имеет более низкую операционную рентабельность и проигрывает по критерию «Широта ассортимента». Для повышения конкурентоспособности и уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» необходимо увеличивать объемы реализации продукции, сокращать операционные затраты, расширять ассортимент выпускаемой продукции.

### 2.3 Анализ деятельности и выявление угроз экономической безопасности предприятия

Анализ деятельности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» начинается с предварительной оценки его финансового состояния. В процессе анализа исследуется состав, динамика и структура активов и пассивов бухгалтерского

баланса, выявляются наиболее значимые изменения в имуществе и источниках его финансирования, оценивается соотношение отдельных видов балансовых разделов и статей.

Состав и динамика активов и пассивов оценивается по данным таблицы 2.6.

Таблица 2.6 – Горизонтальный анализ бухгалтерского баланса ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», млн. руб.

Наименование показателя	Период, год			Изменение			
	на конец 2018 г.	на конец 2019 г.	на конец 2020 г.	абсолютное		темп прироста, %	
				2019/2018	2020/2019	2019/2018	2020/2019
<b>Актив</b>							
I Внеоборотные активы							
Основные средства	2343,3	2141,5	1966,8	-201,8	-174,7	-8,61	-8,16
Финансовые вложения	279,4	329,4	0	50,0	-329,4	17,90	-100
Прочие внеоборотные активы	33,1	51,8	58,0	18,7	6,2	56,50	11,97
Итого по разделу I	2655,8	2522,7	2024,8	-133,1	-497,9	-0,50	-19,74
II Оборотные активы							
Запасы и НДС	351,1	395,8	353,7	44,7	-42,1	13,73	-10,64
Дебиторская задолженность	491,6	413,1	432,4	-78,5	19,3	-15,97	4,67
Денежные средства и денежные эквиваленты	32,0	0,4	10,8	-31,6	10,4	-98,75	2600,00
Прочие оборотные активы	15,4	12,1	16,2	-3,3	4,1	-21,43	33,88
Итого по разделу II	890,1	821,4	813,0	-68,7	-8,4	-7,72	-1,02
Баланс	3545,9	3344,1	2837,8	-201,8	-506,3	-5,69	-15,14
<b>Пассив</b>							
III Капитал и резервы							
Уставный капитал	116,6	116,6	116,6	0	0	-	-
Переоценка внеоборотных активов	238,0	237,7	237,4	-0,3	-0,3	-0,13	-0,13
Нераспределенная прибыль	2402,9	2479,4	2037,2	76,5	-442,2	3,18	-17,83
Итого по разделу III	2757,5	2833,7	2391,2	76,2	-442,5	2,76	-15,62
IV Долгосрочные обязательства							
Заемные средства	65,6	0	0	-65,6	0	-100	-
Отложенные налоговые обязательства	0	99,7	32,9	99,7	-66,8	100	-67,00
Оценочные обязательства	6,0	10,9	17,8	4,9	6,9	81,67	63,30
Итого по разделу IV	71,6	110,6	50,7	39,0	-59,9	54,47	-54,16

## Окончание таблицы 2.6

Наименование показателя	Период, год			Изменение			
	на конец 2018 г.	на конец 2019 г.	на конец 2020 г.	абсолютное		темп прироста, %	
				2019/2018	2020/2019	2019/2018	2020/2019
V Краткосрочные обязательства							
Заемные средства	70,0	0	0	-70,0	0	-100	-
Кредиторская задолженность	609,1	243,6	270,2	-365,5	26,6	-60,01	10,92
Оценочные обязательства	37,7	156,2	125,7	118,5	-30,5	314,32	-19,53
Итого по разделу V	716,8	399,8	395,9	-317,0	-3,9	-44,2	-0,98
Баланс	3545,9	3344,1	2837,8	-201,8	-506,3	-5,69	-15,14

Балансовая стоимость активов предприятия снизилась более чем на 20 % (на 5,69 % и на 15,14 % соответственно за 2019 и 2020 годы). Как видим, наибольшее снижение стоимости активов приходится на период 2019-2020 годы и связано оно в основном со снижением основных средств и запасов, что приводит к повышению уровня ликвидности активов и оценивается положительно. Также можно сделать вывод, что в целях сокращения затрат предприятие оптимизировало свои активы. А если сравнить темпы прироста активов и выручки, то можно сказать, что сокращение стоимости активов происходило одновременно с наращиванием объемов продаж (выручки), то есть при меньшем объеме активов они использовались более эффективно.

В источниках финансирования активов (в пассивах баланса) за 2018-2019 годы сокращение происходило по краткосрочным обязательствам, за 2019-2020 год наибольшее снижение пришлось на разделы «Капитал и резервы» и «Долгосрочные обязательства». Таким образом, снижение стоимости активов внесло определенные коррективы в источники их финансирования, а на сколько эти изменения повлияли на финансовую устойчивость и платежеспособность предприятия необходимо выяснить в ходе дальнейшего анализа. Однако уже на данном этапе можно сделать вывод о достаточно устойчивой финансовой позиции «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», которая характеризуется относительной независимостью от внешних источников финансирования.

Оценка структуры бухгалтерского баланса проводится по данным таблицы 2.7.

Таблица 2.7 – Вертикальный анализ бухгалтерского баланса ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», млн. руб.

Наименование показателя	Период, год			Удельный вес, %			Изменение удельного веса	
	на конец 2018 г.	на конец 2019 г.	на конец 2020 г.	на конец 2018 г.	на конец 2019 г.	на конец 2020 г.	2019/2018	2020/2019
<b>Актив</b>								
I Внеоборотные активы								
Основные средства	2343,3	2141,5	1966,8	66,10	64,04	69,31	-2,06	-5,27
Финансовые вложения	279,4	329,4	0	7,88	9,85	0	1,97	-9,85
Прочие ВА	33,1	51,8	58,0	0,93	1,55	2,04	0,62	0,49
Итого по разделу I	2655,8	2522,7	2024,8	74,91	75,44	71,35	0,53	-4,09
II Оборотные активы								
Запасы и НДС	351,1	395,8	353,7	9,90	11,83	12,46	1,93	0,63
Дебиторская задолженность	491,6	413,1	432,4	13,86	12,36	15,24	-1,50	2,88
Денежные средства и денежные эквиваленты	32,0	0,4	10,8	0,90	0,01	0,38	-0,89	0,37
Прочие ОА	15,4	12,1	16,2	0,43	0,36	0,57	-0,07	0,21
Итого по разделу II	890,1	821,4	813,0	25,09	24,56	28,65	-0,53	4,09
Баланс	3545,9	3344,1	2837,8	100	100	100	0	0
<b>Пассив</b>								
III Капитал и резервы								
Уставный капитал	116,6	116,6	116,6	3,29	3,49	4,11	0,20	0,62
Переоценка ВА	238,0	237,7	237,4	6,71	7,11	8,38	0,40	1,27
Нераспределенная прибыль	2402,9	2479,4	2037,2	67,77	74,14	71,79	6,37	-2,35
Итого по разделу III	2757,5	2833,7	2391,2	77,77	84,74	84,28	6,97	-0,46
IV Долгосрочные обязательства								
Заемные средства	65,6	0	0	1,85	0	0	-1,85	0
ОНА	0	99,7	32,9	0	2,98	1,16	2,98	-1,82
Оценочные обязательства	6,0	10,9	17,8	0,17	0,33	0,63	0,16	0,30
Итого по разделу IV	71,6	110,6	50,7	2,02	3,31	1,79	1,29	-1,52
V Краткосрочные обязательства								
Заемные средства	70,0	0	0	1,97	0	0	-1,97	0
Кредиторская задолженность	609,1	243,6	270,2	17,18	7,28	9,52	-9,90	2,24
Оценочные обязательства	37,7	156,2	125,7	1,06	4,67	4,43	3,61	-0,24
Итого по разделу V	716,8	399,8	395,9	20,21	11,95	13,47	-8,26	1,52
Баланс	3545,9	3344,1	2837,8	100	100	100	0	0

В структуре активов наибольший удельный вес приходится на внеоборотные активы (71,35 % на конец 2020 года, в том числе 69,31 % основные средства). Высокий удельный вес основных средств в структуре имущества – характерная особенность производственных предприятий. На протяжении 2018 и 2019 годов на балансе в составе внеоборотных активов числились финансовые вложения (9,85 % в структуре активов на конец 2019 года). Данные финансовые вложения – это вклады в уставные капиталы дочерних и зависимых общества, а также предоставленные займы (финансирование в рамках группы предприятий КНАУФ).

На протяжении всего периода происходило увеличение удельного веса оборотных активов (с 25,09 % до 28,65 % за 2018-2020 годы) преимущественно в части запасов и дебиторской задолженности.

Структура активов баланса представлена на рисунке 2.5.

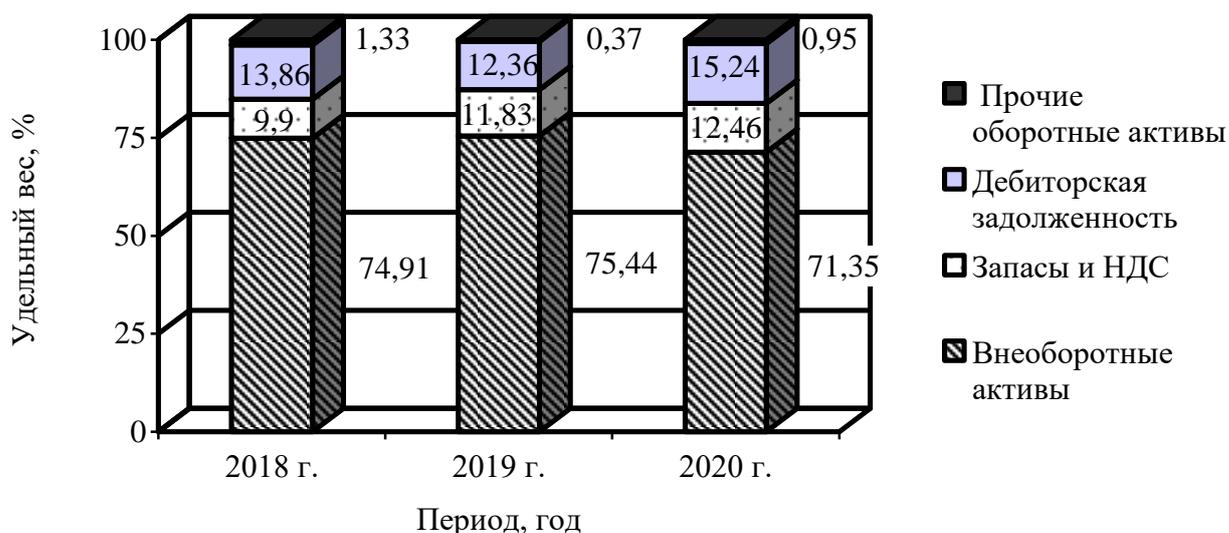


Рисунок 2.5 – Структура активов баланса ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Источники финансирования представлены преимущественно собственным капиталом, удельный вес которого на 31.12.2020 составлял 84,28 %, в том числе нераспределенная прибыль 71,79 %. Долгосрочные заемные источники занимают незначительный удельный вес в пассивах (1,79 % на конец 2020 года) и представлены они в своем большинстве отложенными налоговыми активами, то

есть отсрочкой по налогу на прибыль. Остальная часть источников финансирования представлена краткосрочными обязательствами, их удельный вес не представляет угрозы финансовой безопасности предприятия.

Структура пассивов предприятия представлена на рисунке 2.6.

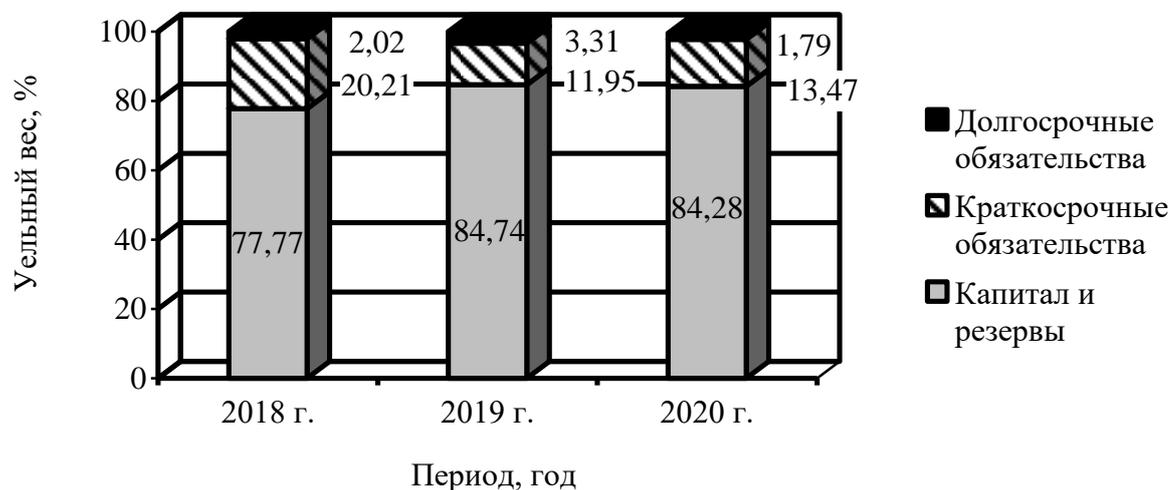


Рисунок 2.6 – Структура пассивов баланса ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Коэффициенты структуры капитала представлен в таблице 2.8.

Таблица 2.8 – Индикаторная оценка коэффициентов финансовой устойчивости ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Безопасное значение (оптимальное)	Опасное значение	Период, год		
			2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент автономии	0,5–0,7	< 0,5	0,78	0,85	0,84
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8–0,9	< 0,75	0,80	0,88	0,86
Коэффициент финансового левериджа (соотношения заемного и собственного капитала)	$\leq 1,0$	> 1,0	0,29	0,18	0,19
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными средствами	> 0,1	< 0,1	0,11	0,38	0,45
Вывод	Предприятие независимо от заемного капитала. Финансовая безопасность обеспечена на необходимом уровне. Угрозы экономической безопасности предприятия со стороны финансовой составляющей отсутствуют				

Коэффициенты, характеризующие структуру капитала, находятся на безопасном уровне. За счет собственного капитала профинансирована большая половина активов (84 % на конец 2020 года). Предприятие обладает достаточным объемом собственных источников формирования оборотных активов – за счет собственных средств, оставшихся после покрытия внеоборотных активов, на конец 2020 года было профинансировано 45 % оборотных активов, что существенно выше опасного значения коэффициента (менее 10 %), за пределами которого возникает угроза финансовой безопасности предприятия.

Коэффициенты ликвидности представлены в таблице 2.9.

Таблица 2.9 – Индикаторная оценка коэффициентов ликвидности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Безопасное значение (оптимальное)	Опасное значение	Период, год		
			2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент текущей ликвидности	1,5–2,0	< 1,5	1,24	2,05	2,05
Коэффициент быстрой (критической) ликвидности	0,7–1,0	< 0,7	0,73	1,03	1,12
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,1–0,2	< 0,1	0,04	0,01	0,03
Вывод	Отсутствие угрозы потери ликвидности. Повысить уровень финансовой безопасности можно за счет поддержания кассового (денежного) остатка на уровне, необходимом для покрытия не менее 10 % текущих обязательств				

Значения коэффициентов ликвидности в своем большинстве находятся на безопасном уровне (исключение составляет коэффициент абсолютной ликвидности). Коэффициенты текущей ликвидности и критической оценки соответствуют своим оптимальным значениям, а в отдельные временные интервалы даже превышают их, что показывает возможности предприятия погашения необходимой части своих текущих долгов. Коэффициент абсолютной ликвидности, характеризующий какая доля краткосрочных обязательств может быть погашена немедленно за счет наиболее ликвидных активов (денежных

средств), ниже порогового значения (0,03 в 2020 году при безопасном значении более 0,1). Если кредиторы выдвинут требования срочного погашения обязательств, то существует риск, что предприятие не сможет покрыть задолженность в полном объеме и своевременно. Это, в свою очередь, грозит потерей деловой репутации предприятия в глазах кредиторов.

Анализ финансовых результатов проводится по данным таблицы 2.10.

Таблица 2.10 – Состав, динамика и структура финансовых результатов ООО «КНАУФ НИПС ЧЕЛЯБИНСК», млн. руб.

Наименование показателя	Период, год			Изменение				Удельный вес в выручке, %		
				абсолютное		темп прироста, %				
	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2019/2018	2020/2019	2019/2018	2020/2019	2018г.	2019г.	2020г.
Выручка	4659,7	5013,2	5228,3	353,5	215,1	7,59	4,29	100	100	100
Себестоимость продаж	3283,4	3637,6	3811,7	354,2	174,1	10,79	4,79	70,46	72,56	72,91
Валовая прибыль	1286,2	1375,7	1417,1	89,5	41,4	6,96	3,01	29,54	27,44	27,09
Коммерческие расходы	831,1	899,7	923,0	68,6	23,3	8,25	2,59	17,84	17,95	17,65
Управленческие расходы	225,8	218,8	219,1	-7,0	0,3	-3,10	0,14	4,85	4,36	4,19
Прибыль от продаж	229,3	257,2	275,0	27,9	17,8	12,17	6,92	4,92	5,13	5,26
Проценты к получению	2,9	4,0	0	1,1	-4,0	37,93	-100	0,06	0,08	0
Проценты к уплате	3,7	5,5	1,2	1,8	-4,3	48,65	-78,18	0,08	0,11	0,02
Прочие доходы	29,6	15,5	103,9	-14,1	88,4	-47,64	570,3	0,64	0,31	1,99
Прочие расходы	46,2	44,6	309,4	-1,6	264,8	-3,46	593,7	0,99	0,89	5,92
Прибыль до налогообложения	211,8	226,5	68,4	14,7	-158,1	6,94	-69,80	4,55	4,52	1,31
Чистая прибыль	166,1	173,3	32,8	7,2	-140,5	4,33	-81,07	3,56	3,46	0,63

Выручка от продаж – основной источник формирования собственных финансовых ресурсов предприятия – в 2019 году увеличилась на 353,5 млн. руб. или на 7,59 %; в 2020 году – на 215,1 млн. руб. или на 4,29 %. Вслед за выручкой

увеличилась и себестоимость реализованной продукции, но только более высокими темпами по сравнению с выручкой, что оказало отрицательное влияние на валовую прибыль. Однако за счет экономии управленческих расходов предприятие смогло увеличить прибыль от продаж на 12,17 % за 2019 год и на 6,92 % за 2020 год. То есть одно из условий «золотого правила экономики» соблюдено, а именно темпы прироста операционной прибыли опережают темпы прироста выручки от реализации. Это позволяет говорить о том, что соотношение операционные доходы-операционные затраты эффективно. Соответственно увеличился удельный вес прибыли от продаж в выручке (с 4,92 % до 5,26 %), то есть произошел рост рентабельности продаж.

Сопоставляя суммы прибыли от продаж с прибылью до налогообложения, можно увидеть, что сумма налогооблагаемой прибыли в 2020 году (68,4 млн. руб.) существенно меньше, чем прибыль от продаж. Рост прочих расходов сократил итоговый финансовый результат, каковым является чистая прибыль. .

Графическое представление финансовых результатов предприятия дано на рисунке 2.7.

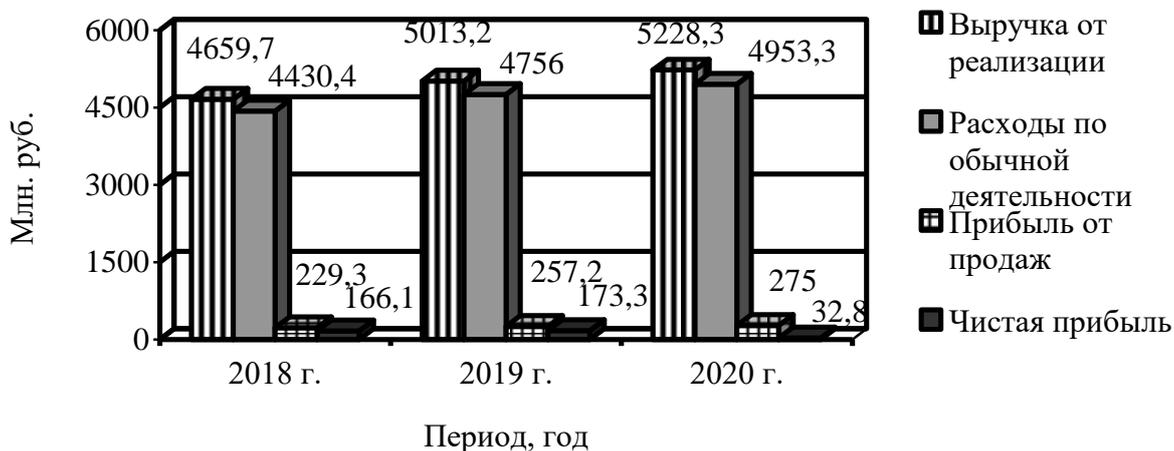


Рисунок 2.7 – Финансовые результаты ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» за 2018-2020 годы

Показатели динамичности развития и деловой активности предприятия представлены в таблице 2.11.

Таблица 2.11 – Оценка динамичности развития, эффективности деятельности и деловой активности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Опасное значение	Период, год		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
Темп роста операционной прибыли, %	Несоблюдение соотношения: Темп роста прибыли > Темпа роста выручки > Темпа роста активов > 1	99,77	112,17	106,92
Темп роста выручки, %		112,63	107,59	104,29
Темп роста активов, %		87,44	94,31	84,86
Рентабельность продаж, %	Ниже среднеотраслевого значения: 2018 г. – 5,1 %; 2019 г. – 4,6 %; 2020 г. – 4,6 %	4,92	5,13	5,26
Рентабельность активов, %	Ниже индекса инфляции: 2018 г. – 4,27 %; 2019 г. – 3,05 %; 2020 г. – 4,91 % и рентабельности альтернативных вложений	4,71	5,03	1,06
Рентабельность собственного капитала, %	Ниже рентабельности активов	6,19	6,20	1,26
Период оборота оборотных средств, дни	Больше среднеотраслевого показателя: 2018 г. – 156 дней; 2019 г. – 173 дня; 2020 г. – 215 дней	62	65	56
Коэффициент соотношения кредиторской и дебиторской задолженности	> 1	1,24	0,59	0,62
Вывод	Угроза неустойчивого развития и снижения эффективности деятельности предприятия минимальная			

Показатели, представленные в таблице 2.11, показывают, что в отдельные временные интервалы имела место некоторая несбалансированность темпов роста основных экономических показателей ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» в соответствии с «золотым правилом экономики». Это прежде всего, связано с сокращением стоимости активов (как результат их оптимизации) и увеличением прочих расходов, повлиявших на снижение чистой прибыли. В то же время прочие расходы, отличные от основной деятельности, носят случайный и характер и в будущих периодах их может не быть. Большинство показателей рентабельности и деловой активности находятся на безопасном уровне, поэтому можно сделать вывод об отсутствии реальной угрозы неустойчивого развития и снижения эффективности деятельности предприятия.

Основные показатели рентабельности представлены на рисунке 2.8.

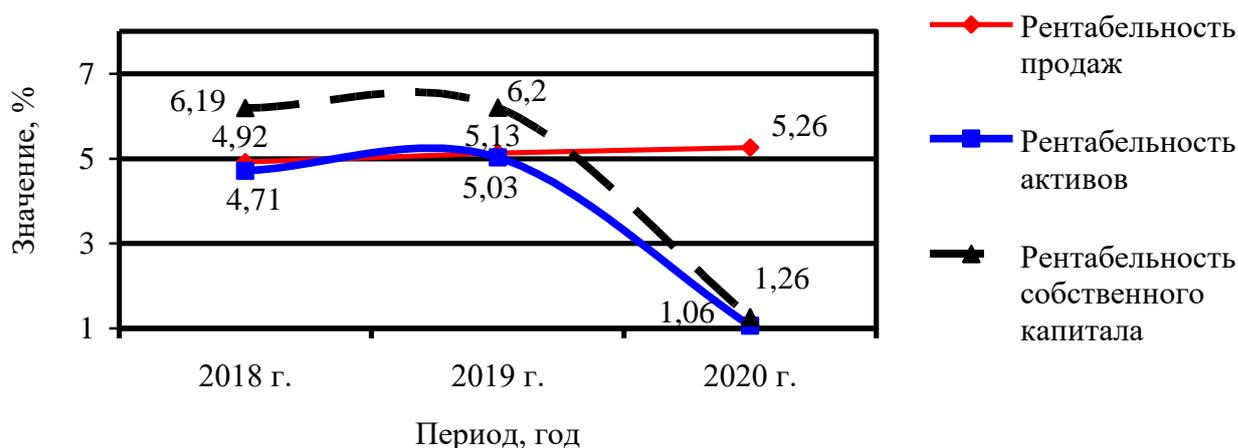


Рисунок 2.8 – Рентабельность ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Оценка угроз экономической безопасности предприятия со стороны производственно-технологической компоненты проводится по данным, представленным в таблице 2.12.

Таблица 2.12 – Оценка влияния производственно-технологических показателей на экономическую безопасность «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Опасное значение	Период, год		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент износа основных средств, %	> 80	55,41	56,14	58,02
Фондоотдача основных средств, руб./руб.	<1	1,94	2,24	2,55
Темпы роста капитальных вложений в активную часть основных фондов, %	<10	110,72	112,07	121,01
Уровень загрузки производственной мощности, %	<10	83,00	87,00	89,00
Удельный вес новой продукции в общем объеме производства, %	<5	5,70	5,48	6,62
Удельный вес прогрессивного оборудования в структуре основных средств, %	<20	44,71	43,28	49,54
Вывод	Угроз со стороны производственно-технологической компоненты экономической безопасности не выявлено			

Состояние и эффективность использования основных средств, а также производственные технологии не представляют угроз экономической

безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК». Происходит обновление основных средств, в том числе в активную часть, повышается эффективность их использования – наблюдается рост фондоотдачи, характеризующий объем выручки, полученный с каждого рубля, вложенного в основные средства. Увеличивается удельный вес прогрессивного оборудования в общем объеме основных средств, что позволяет производить новые образцы продукции.

Оценка кадровой безопасности проводится по данным таблицы 2.13.

Таблица 2.13 – Оценка влияния кадровой составляющей на экономическую безопасность «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Опасное значение	Период, год		
		2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент текучести кадров, %	> 10	8,22	7,94	8,76
Средняя заработная плата сотрудников, руб./мес.	Не ниже средней по отрасли в регионе: 2018 г. – 34 620 руб.; 2019 г. – 37 146 руб.; 2020 г. – 39 147 руб. <sup>54</sup>	41 121	43 173	44 939
Темп роста среднемесячной заработной платы, ед.	< 0,10	1,04	1,05	1,04
Эффективность организации труда	< 1	1,10	1,02	1,01
Производительность труда (выручка на одного работающего), тыс. руб./чел.	Темпы роста производительности труда < темпов роста заработной платы	13 200	14 364	15 287
Коэффициент роста инвестиций в подготовку персонала, ед.	<0,02	0,11	0,09	0,10
Вывод	Угрозы со стороны кадровой компоненты экономической безопасности отсутствуют			

Коэффициент текучести кадров, рассчитываемый как частное от деления численности уволенных на среднесписочную численность работающих, находится на безопасном уровне, отражающем естественную динамику персонала, достаточную для стабильной работы и плавного обновления штата предприятия.

<sup>54</sup> Среднемесячная заработная плата на одного работника по региону Челябинская область. – [https://www.audit-it.ru/inform/zarplata/index.php?id\\_region=181](https://www.audit-it.ru/inform/zarplata/index.php?id_region=181)

Среднемесячная заработная плата сотрудников предприятия выше, чем по отрасли «Производство прочей неметаллической минеральной продукции» в Челябинской области, что является действенным инструментом мотивации персонала к труду на данном предприятии. Производительность труда растет более высокими темпами, чем заработная плата, что создает условия для эффективного использования затрат на труд (рост зарплатоотдачи). Об этом же свидетельствует показатель эффективности организации труда, который находится на безопасном уровне.

Предприятие активно инвестирует средства в подготовку и переподготовку кадров, что способствует увеличению производительности труда и повышению квалификации сотрудников ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

В таблице 2.14 систематизированы результаты оценки угроз экономической безопасности предприятия и намечены мероприятия по повышению уровня экономической безопасности посредством нейтрализации угроз, сглаживания (ослабления) негативных последствий.

Таблица 2.14 – Результаты оценки угроз и план мероприятий по повышению уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Составляющие экономической безопасности	Результаты оценки, угрозы	Мероприятия по нейтрализации угроз и ослаблению негативных последствия
Рыночная (конкурентоспособность)	Угроза снижения доли рынка Угроза снижения конкурентоспособности предприятия и его продукции	1 Увеличение выручки 2 Снижение операционных затрат 3 Расширение ассортимента продукции
Финансовая	Угроза потери финансовой независимости не выявлена	–
	Угроза потери ликвидности минимальная	Увеличение и поддержание остатка денежных средств на безопасном уровне
По показателям динамичности развития, эффективности деятельности и деловой активности	Угроза неустойчивого развития и снижения эффективности деятельности предприятия минимальная	Увеличение чистой прибыли

#### Окончание таблицы 2.14

Составляющие экономической безопасности	Результаты оценки, угрозы	Мероприятия по нейтрализации угроз и ослаблению негативных последствия
Производственно-технологическая	Угрозы неэффективной организации процесса производства, износа основных средств, недостаточности финансовых ресурсов для развития технологической базы не выявлены	–
Кадровая	Угроза потери персонала и снижения его квалификации не выявлена	–

Таким образом, основные угрозы для ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» исходят со стороны рыночной компоненты. Соответственно мероприятия по нейтрализации угроз должны быть направлены на повышение операционной эффективности предприятия и конкурентоспособности его продукции.

#### Выводы по разделу два

В данном разделе работы проведен анализ угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

В процессе анализа деятельности предприятия и выявления угроз экономической безопасности были выявлены следующие основные угрозы. Во-первых, это потеря рыночной доли, что снижает эффективность ведения борьбы с конкурентами на рынке. Во-вторых, это снижение конкурентоспособности предприятия (снижение операционной рентабельности) и его продукции (проигрыш конкуренту по критерию «широта ассортимента»). Для нейтрализации данных угроз необходимо разработать комплекс мероприятий, направленных на расширение ассортимента продукции, увеличение объемов продаж, сокращения операционных затрат.

### 3 РАЗРАБОТКА ПРЕДЛОЖЕНИЙ ПО НЕЙТРАЛИЗАЦИИ УГРОЗ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

#### 3.1 Рекомендации по нейтрализации угроз экономической безопасности предприятия

Для эффективной деятельности предприятия, обеспечения его устойчивого роста и максимизации прибыли необходимо формирование действенной стратегии, одним из направлений которой является обеспечение экономической безопасности.

По результатам анализа угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» можно систематизировать основные направления нейтрализации угроз:

- 1) снижение операционных затрат;
- 2) расширение ассортимента продукции в целях повышения конкурентоспособности предприятия;
- 3) контроль уровня экономической безопасности предприятия.

В настоящее время ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» завозит сырье (гипс) с карьера, расположенного в 134 км от г. Челябинска. Транспортировка сырья осуществляется силами сторонних организаций – транспортных компаний. В структуре материальных затрат предприятия транспортные расходы занимают порядка 10 %, а их величина за 2020 год составила 260 440 тыс. руб. Руководство предприятия одним из направлений снижения операционных затрат рассматривает снижение транспортных расходов на доставку сырья.

Сокращение транспортных расходов и, как следствие себестоимости продукции предприятия, может быть достигнуто за счет проведения тендера на грузовые перевозки, то есть отбора перевозчиков при помощи специального конкурса, нацеленного на выбор лучшего сочетания предложенной цены и качества услуг<sup>55</sup>.

---

<sup>55</sup> Гриханов, Е. Как провести тендер среди поставщиков. – <https://www.gd.ru/articles/10814-kak-provesti-tender>

Алгоритм проведения тендера транспортных компаний представлен на рисунке 3.1.

Тендерная комиссия, состоящая из специалистов отдела снабжения и финансового отдела ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», формирует тендерное задание, где перечисляет все требования к транспортным услугам, запрашивает коммерческие предложения и проводит предварительный отбор перевозчиков, рассматривает их предложения и условия сотрудничества, отбирает наиболее эффективных.

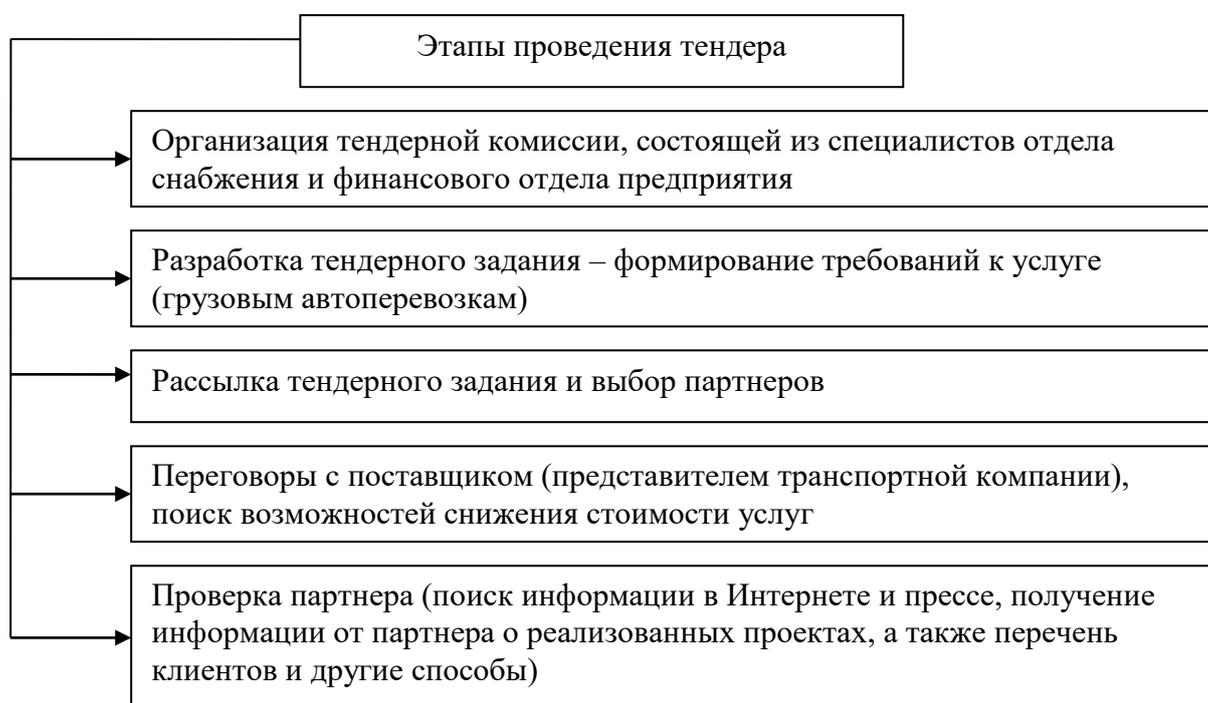


Рисунок 3.1 – Алгоритм проведения тендера грузоперевозчиков в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

При выборе транспортной компании следует оценить потенциальных претендентов по следующим показателям: сроки доставки груза и их соблюдение, уровень тарифов, условия оплаты, компетентность обслуживающего персонала, скорость решения спорных ситуаций и другие критерии.

В таблице 3.1 проведена оценка транспортных компаний по результатам проведенного тендера.

Таблица 3.1 – Результаты оценки транспортных компаний, отобранных по тендеру в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Наименование показателя	Транспортная компания		
	существующая	участвующие в тендере	
	«Грузоперевозки»	«АМ-логистик»	«Автопарктранс»
Расстояние перевозки за 1 рейс (туда-обратно), км	268		
Необходимый объем доставки сырья, тыс. м <sup>3</sup> в год	6000		
Тариф на перевозку, руб./км	45,2	46,0	45,8
Вместимость автотранспортного средства, м <sup>3</sup>	16,6	20,0	17,4
Необходимое количество рейсов в год	$6000 / 16,6 = 361$	$6000 / 20,0 = 300$	$6000 / 17,4 = 351$
Условия оплаты транспортных услуг	Скидки не предусмотрены	Скидка за объем – 5 %	Скидка за объем – 6 %
Стоимость услуг грузоперевозки (без скидки), тыс. руб.	$268 \times 45,2 \times 361 = 4373$	$268 \times 46,0 \times 300 = 3698$	$268 \times 45,8 \times 351 = 4308$
Транспортные расходы с учетом скидки, тыс. руб.	4373	$3698 - (3698 \cdot 5 \%) = 3513$	$4308 - (4308 \cdot 6 \%) = 4050$
Транспортные расходы за 2020 год, тыс. руб.	260 440	–	–
Итого возможная экономия транспортных расходов от смены транспортной компании, тыс. руб.	$3513 - 4373 = - 860$		
То же в % к транспортным расходам за 2020 год, тыс. руб.	$-860 / 260 440 \times 100 = -0,33$		

В соответствии с таблицей 3.1 результаты оценки транспортных компаний – существующей (ТК «Грузоперевозки») и отобранных по тендеру – «Автопарктранс» и «АМ-логистик» показали, что среди рассматриваемых перевозчиков наиболее выгодным с точки зрения экономии транспортных расходов является «АМ-логистик». Планируется экономия по транспортным расходам на 860 тыс. руб., что на 0,33 % меньше, чем в 2020 году при сотрудничестве с транспортной компанией ГК «Грузоперевозки». Поэтому управленческие решения должны быть направлены на установления сотрудничества с данным перевозчиком и соответственно отказ от услуг существующего перевозчика.

Конкуренентоспособность, то есть способность предприятия завоевывать и удерживать свою долю на рынке, во многом определяется ассортиментом выпускаемой продукции. Как показали результаты проведенного анализа, угрозу экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» представляют угрозы снижения рыночной доли и конкурентоспособности продукции. Одним из мероприятий по нейтрализации угроз и ослаблению негативных последствия является расширение ассортимента продукции – чтобы обеспечить эффективную предпринимательскую деятельность, предприятие должно постоянно развивать товарный ассортимент.

Руководство ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» рассматривает возможность освоения нового вида продукции – профиля стоечного (ПС-профиля), представляющего собой длинномерные элементы, выполненные методом холодной прокатки стальной ленты на современном профилегибочном оборудовании. Стоечные профили имеют С-образную форму и служат в качестве вертикальных стоек каркасов перегородок и облицовок стен.

Капитальные затраты, необходимые для организации производства ПС-профиля, представлены в таблице 3.2.

Таблица 3.2 – Капитальные затраты для организации производства ПС-профиля в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Оборудование, затраты	Стоимость, тыс. руб.	Поставщик, исполнитель
Линия для профиля производительностью с порезкой до 60 м/мин, 14 рабочих клетей	1340	Липецкий завод профилегибочного оборудования
Перфоратор отверстий d = 6–7 мм на профиле	290	
Станок для нанесения рифления на гладкой полосе	380	
Клеть рифленая	80	
Итого затраты на оборудование	2090	
Затраты на транспортировку оборудования (10 % от стоимости оборудования)	209	
Затраты на пусконаладочные работы (15 % от стоимости оборудования)	314	
Затраты на обучение персонала (10 % от стоимости оборудования)	209	
Итого капитальные затраты	2822	

Капитальные затраты планируются в сумме 2822 тыс. руб. Затраты на ремонт оборудования в течение гарантийного срока (5 лет) несет поставщик. Финансирование капитальных затрат осуществляется за счет собственных средств предприятия.

Расчет возможного выпуска продукции представлен в таблице 3.3.

Таблица 3.3 – Расчет объемов выпуска новой продукции (ПС-профиля)

Наименование показателя	Значение, расчет
Производительность оборудования, м/час	360
График работы, смен/сутки	1
Продолжительность рабочей смены, час	6,7
Среднее количество рабочих дней в году	247
Время на ремонт и обслуживание оборудования, внеплановые простои, дни (план)	20
Годовой объем выпуска, тыс. п/м	$360 \times 1 \times 6,7 \times (247 - 20) = 547,5$

Годовой выпуск продукции при полной загрузке оборудования планируется 547,5 тыс. погонных метров.

В таблице 3.4 проведен расчет материальных затрат на единицу продукции.

Таблица 3.4 – Расчет материальных затрат в расчете на 1 погонный метр профиля

Наименование затрат	Цена за единицу, руб.	Потребность	Всего затрат, руб.
Лента оцинкованная шириной 149 мм, толщина стенки 0,6 мм, м	39,2	1,0	39,2
Электроэнергия, кВт ч	3,36	0,1	0,336
Инструменты, оснастка, смазочные материалы, обтирка, спецодежда и т.п. (по смете)	–	–	5,0
Итого материальные затраты	–	–	44,5

Материальные затраты на единицу продукции планируются 44,5 руб., на весь выпуск 24 364 тыс. руб. ( $547,5$  тыс. п/м  $\times$  44,5 руб.). Для начала производства продукции необходимо сформировать необходимый объем оборотных средств (принимается в размере материальных затрат на 1 месяц производства продукции) – 2436 тыс. руб.

Технологический процесс изготовления продукции состоит из следующих операций: 1) заправка стального рулона в оборудование; 2) обрезка с помощью резака лиса для получения заготовки для профиля; 3) упаковка готовой продукции и ее транспортировка на склад. Управление агрегатами линии осуществляется системой автоматического управления. За аппаратурой работают два сотрудника, обеспечивающие контроль за работой стана.

Расчет затрат на оплату труда представлен в таблице 3.5.

Таблица 3.5 – Расчет затрат на оплату труда рабочих

Наименование показателя	Значение, расчет
Численность персонала – операторов, штат. ед.	2
Оклад, руб./мес.	65 000
Годовой ФОТ, тыс. руб.	$65\,000 \times 2 \times 12 = 1560$
Доплаты по районному коэффициенту (15 %), тыс. руб.	$1560 \times 0,15 = 234$
Отчисления на социальные нужды, тыс. руб. (30,2 %), тыс. руб.	$(1560 + 234) \times 0,302 = 542$
Годовой ФОТ с отчислениями, тыс. руб.	$1560 + 234 + 542 = 2336$

Планируемые общехозяйственные расходы в части инвестиционного оборудования представлены в таблице 3.6.

Таблица 3.6 – Общехозяйственные расходы по проекту организации производства ПС-профиля

Статья расходов	Сумма, руб./мес.
Планируемые доплаты к фонду оплаты труда управленческого и общепроизводственного персонала (с учетом районного коэффициента)	210 000
Отчисления на социальные нужды от дополнительных доплат	63 420
Расходы на рекламу и сбыт продукции (коммерческие расходы)	80 500
Прочие непредвиденные накладные расходы	50 000
Итого	403 920

Общехозяйственные расходы планируются 403 920 руб./мес., что в годовом исчислении составляет 4847 тыс. руб.

Следующей статьей затрат является амортизация оборудования, стоимость которого в соответствии с расчетами составила 2822 тыс. руб. (таблица 3.2).

Способ начисления амортизации по оборудованию – линейный; срок службы оборудования в соответствии с технической документации составляет 10 лет; норма амортизации – 0,1 (1 / 10 лет). Годовая сумма амортизации составит:

$$A = 2\,822 \times 0,1 = 282 \text{ тыс. руб.}$$

На основании проведенных расчетов в таблице 3,7 составим отчет о себестоимости выпуска.

Таблица 3.7 – Отчет о себестоимости годового выпуска ПС-профиля

Наименование показателя	Значение
Материальные расходы, тыс. руб.	24 364
Затраты на оплату труда рабочих с отчислениями на социальные нужды, тыс. руб.	2336
Амортизация производственного оборудования, тыс. руб.	282
Накладные расходы, тыс. руб.	4847
Итого себестоимость выпуска, тыс. руб.	31 829
Годовой объем выпуска, тыс. п/м (расчет таблица 3.3)	547,5
Себестоимость единицы продукции, руб./погонный метр	58,14

Себестоимость единицы продукции планируется в 58,14 руб. за погонный метр.

Планируемая рентабельность продукции – 20 %.

Выручка от реализации ПС-профиля в первом году составит:

$$B = 31\,829 \text{ тыс. руб.} \cdot 1,20 = 38\,195 \text{ тыс. руб.}$$

Отчет о финансовых результатах по проекту представлен в таблице 3.8.

При составлении отчета о финансовых результатах:

- 1) расчетный период принимается 5 лет;
- 2) выручка от реализации продукции и затраты на производство (кроме амортизации) откорректированы на прогнозируемый уровень инфляции (инфляционный рост цен) – 4,5 %.

Таблица 3.8 – Отчет о финансовых результатах по проекту производства  
ПС-профиля в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», тыс. руб.

Наименование показателя	Период, год				
	1-ый	2-ой	3-ий	4-ый	5-ый
Выручка от реализации ПС-профиля	38 195	39 913	41 710	43 587	45 548
Себестоимость продаж, всего, в том числе:	31 829	33 248	34 732	36 285	37 902
– материальные затраты	24 364	25 460	26 606	27 803	29 054
– затраты на оплату труда рабочих с отчислениями на соц. нужды	2336	2441	2551	2666	2786
– амортизация	282	282	282	285	282
– накладные расходы	4847	5065	5293	5531	5780
Прибыль от продаж	6366	6665	6978	7302	7646
Прибыль до налогообложения	6366	6665	6978	7302	7646
Налог на прибыль	1273	1333	1396	1460	1529
Чистая прибыль	5093	5332	5582	5842	6117

Данные отчета о финансовых результатах свидетельствуют о прибыльности производства нового вида продукции.

Отчет о движении денежных средств по проекту представлен в таблице 3.9.

Таблица 3.9 – Отчет о движении денежных средств по проекту производства  
ПС-профиля в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», тыс. руб.

Наименование показателя	Период, год					Итого
	1-ый	2-ой	3-ий	4-ый	5-ый	
Приток денежных средств, всего, в том числе:	38 195	39 913	41 710	43 587	45 548	208 953
– выручка от реализации ПС-профиля	38 195	39 913	41 710	43 587	45 548	208 953
Отток денежных средств, всего, в том числе:	38 087	34 299	35 846	37 463	39 149	184 844
– капитальные вложения на покупку оборудования	2822	0	0	0	0	2822
– капитальные вложения на прирост оборотных средств	2436	0	0	0	0	2436
– операционные издержки (без амортизации)	31 547	32 966	34 450	36 003	37 620	172 595
– налог на прибыль	1273	1333	1396	1460	1529	6991
Чистый денежный поток (приток минус отток)	108	5614	5964	6124	6399	24 209
Чистый денежный поток нарастающим итогом	108	5722	11 686	17 810	24 209	–

В соответствии с таблицей 3.4 чистый денежный поток по проекту положителен на протяжении всего расчетного периода. Это означает, что предприятие имеет достаточно средств для финансирования текущих затрат без образования кассовых разрывов.

Метод дисконтированных денежных потоков представляют собой более объективную основу для экономической оценки и выбора инвестиционного проекта. Ставка дисконтирования – это минимальная ставка дохода, при которой инвестор согласен вкладывать деньги в рассматриваемый проект<sup>56</sup>.

Расчет ставки дисконтирования проведен коммулятивным методом по формуле (3.1)

$$r = r_f + r_1 + \dots + r_n, \quad (3.1)$$

где  $r$  – ставка дисконтирования;

$r_f$  – безрисковая ставка дохода;

$r_1 + \dots + r_n$  – рискованные премии по различным факторам риска.

Наличие того или иного фактора риска и значение каждой рискованной премии на практике определяются экспертным путем. Расчет ставки дисконтирования проводится в таблице 3.10.

Таблица 3.10 – Расчет ставки дисконтирования, %

Показатель	Значение
Безрисковая ставка (средняя ставка процента по привлеченным кредитным ресурсам)	11,0
Инфляция на 2021 год (прогноз)	4,5
Сумма премий за риски, в т.ч.	4,5
– качество менеджмента	1,0
– размер компании	1,0
– финансовая структура	1,5
– вероятность банкротства	1,0
Итого ставка дисконтирования ( $r$ )	20

<sup>56</sup> Касьяненко, Т.Г. Экономическая оценка инвестиций: учебник и практикум / Т.Г. Касьяненко, Г.А. Маховикова. – Люберцы: Юрайт, 2016. – С. 229.

Чистый дисконтированный доход (NPV) показывает эффективность вложений в проект – величину денежного потока в течение срока его реализации и приведенную к текущей стоимости (дисконтирование). Индекс рентабельности инвестиций (PI) – показатель ожидаемой отдачи на 1 руб. первоначальных инвестиций<sup>57</sup>.

Расчет NPV и PI проводится в таблице 3.11.

Таблица 3.11 – Расчет показателей эффективности проекта по производству ПС-профиля в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», тыс. руб.

Наименование показателя	Период, год					Итого
	1-ый	2-ой	3-ий	4-ый	5-ый	
Движение денежных средств:						
– приток (поступление)	38 195	39 913	41 710	43 587	45 548	208 953
– отток (выплаты)	38 087	34 299	35 846	37 463	39 149	184 844
Дисконтирующий множитель (ставка дисконтирования 20 %)	0,833	0,694	0,579	0,482	0,402	–
Дисконтированные денежные потоки:						
– приток	31 816	27 700	24 150	21 009	18 310	122 985
– отток	31 726	23 804	20 755	18 057	15 738	110 080
– чистый (NPV)	90	3896	3395	2952	2572	12 905
Индекс рентабельности инвестиций (PI)	–	–	–	–	–	1,117

Чистый дисконтированный доход (NPV = 120 905 тыс. руб.), характеризующий разницу между дисконтированными потоками поступлений средств в будущем и суммой общих инвестиций, положителен. Индекс рентабельности больше единицы (PI = 1,117), то есть современная стоимость денежного потока проекта превышает первоначальные инвестиции, обеспечивая тем самым наличие положительной величины NPV.

Дисконтированный срок окупаемости проекта (DPP) – это отрезок времени, за который инвестиции покроются полученным доходом. DPP проекта можно рассчитать как частное от деления первоначальных инвестиций на среднегодовую чистую прибыль от проекта (по данным таблицы 3.8 этот показатель составит

<sup>57</sup> Деева, А.И. Инвестиции: учебное пособие. / А.И. Деева. – М.: Изд-во «Экзамен», 2013. – С. 274.

5593 тыс. руб.). Первоначальные инвестиции (капитальные вложения в оборудование и оборотный капитал составят 5258 тыс. руб.).

$$DPP = 5258 / 5593 = 0,94 \text{ года или } \approx 10 \text{ мес.}$$

Показатели эффективности разработанного проекта обобщены в таблице 3.12.

Таблица 3.12 – Показатели экономической эффективности проекта по производству нового вида продукции – ПС-профиля в ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Показатель	Расчетное значение	Нормативное значение
Ставка дисконтирования (r), %	20,0	–
Чистый дисконтированный доход (NPV), тыс. руб.	12 905	NPV > 0
Индекс рентабельности (PI)	1,117	PI > 1
Дисконтированный срок окупаемости (DPP), мес.	10	DPP < Горизонт расчета проекта (в нашем случае 5 лет)

Таким образом, все критерии оценки проекта показывают, что он эффективен и его можно принять. Уже в первый год реализации проекта можно ожидать увеличение выручки от реализации на 38 195 тыс. руб. или на 0,73 % и чистой прибыли на 5093 тыс. руб. или на 70,74 % по сравнению с показателями 2020 года.

Вопросы контроля в сфере экономической безопасности предприятия являются чрезвычайно актуальными, так как от этого зависит оперативность реагирования на угрозы и перспективы экономического роста. Контроль экономической безопасности должен осуществляться как в целом, так и в отдельных ключевых точках.

В целях повышения контроля за уровнем экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» рекомендуется разработать и ввести в практику систему индикаторов для оценки уровня экономической безопасности предприятия (таблица 3.13).

Таблица 3.13 – Рекомендуемые индикаторы для контроля уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Составляющие ЭБ	Индикатор	Пороговое значение	Субъект контроля
Финансовая	Коэффициент текущей ликвидности	< 1,5	Финансовый директор
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	< 0,1	
	Рентабельность продаж, %	< 5,0	
Производственная	Коэффициент износа основных средств, %	> 80	Директор по производству, начальник отдела снабжения
	Фондоотдача, руб./руб.	<1	
	Темп роста среднегодовой стоимости основных средств, %	< 90	
	Уровень обеспеченности ресурсами, %	< 90	
	Темп роста материалоемкости, %	> 110	
Кадровая	Темп роста уровня средней заработной платы, %	< 100	Главный бухгалтер, специалист по кадрам
	Текучесть кадров, %	> 10	
	Доля сотрудников с высшим образованием, %	< 30	
Рыночная (сбытовая)	Темп роста продаж, %	< 90	Начальник отдела сбыта
	Темп роста доли организации в отрасли (среди основных конкурентов), %	< 90	

Выявление угроз экономической безопасности будет осуществляться с помощью мониторинга (не реже, чем 1 раз в квартал) фактических значений индикаторов с их установленными пороговыми значениями. Индикаторы уровня экономической безопасности целесообразно интегрировать в систему управления предприятием и утвердить их в локальном документе, например дополнить ими Положение о внутреннем контроле ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

Таким образом, в целях нейтрализации угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» разработан комплекс мероприятий. Экономически обосновано сокращение операционных затрат в части транспортных расходов; расширение ассортимента продукции за счет выпуска нового продукта – стоечного профиля для КНАУФ-листа. Для контроля за уровнем экономической безопасности рекомендовано разработать и внедрить систему индикаторов. Далее необходимо представить прогноз основных экономических показателей предприятия с учетом внедрения разработанных рекомендаций.

### 3.2 Прогноз экономических показателей предприятия с учетом внедрения разработанных рекомендаций

Обеспечение экономической безопасности предприятия – это процесс реализации функциональных составляющих экономической безопасности с целью предотвращения возможных ущербов и достижения максимального уровня экономической безопасности в настоящее время и в будущем<sup>58</sup>.

Оценим степень влияния разработанных рекомендаций на прибыль и рентабельность предприятия и составим прогнозный отчет о финансовых результатах (таблица 3.14).

Таблица 3.14 – Прогноз отчета о финансовых результатах ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», млн. руб.

Показатели	Период, год		Изменения	
	2020 г. (до внедрения рекомендаций)	Прогноз (после внедрения рекомендаций)	абсолютное	темп прироста, %
Выручка от продаж	5228,3	5266,5	38,2	0,73
Операционные затраты	4953,3	4984,2	30,9	0,62
Прибыль от продаж	275,0	282,3	7,3	2,65
Прочие доходы и расходы	-206,6	-206,6	0	–
Прибыль до налогообложения	68,4	75,7	7,3	10,67
Налог на прибыль и прочие платежи, включая отложенные налоги	35,6	39,40	3,8	10,67
Чистая прибыль	32,8	36,3	3,5	10,67

Как показывают данные таблицы 3.14, внедрение разработанных рекомендаций окажет положительное влияние на финансовые результаты предприятия, обеспечит увеличение чистой прибыли на 10,67 %.

В таблице 3.15 представим бухгалтерский баланс предприятия с учетом предполагаемых изменений его статей.

<sup>58</sup> Гончаренко, Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. – № 12. – [https://www.profiz.ru/se/12\\_2004/952/](https://www.profiz.ru/se/12_2004/952/)

Таблица 3.15 – Прогноз бухгалтерского баланса ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», млн. руб.

Раздел / статья баланса	Период, год		Отклонение		Удельный вес, %		Пояснение
	2020 (факт)	прогноз	абсолютное	Относительное (темп прироста), %	2020 (факт)	прогноз	
Внеоборотные активы	2024,8	2027,6	2,8	0,14	71,35	71,23	Увеличение на стоимость капитальных вложений
Оборотные активы	813,0	818,9	5,9	0,73	28,65	28,77	Рассчитаны методом пропорциональных зависимостей, т.е. доля оборотных активов выручке 2020 года, умноженная на прогнозную выручку
Баланс	2837,8	2846,5	8,7	0,31	100	100	
Капитал и резервы	2391,2	2427,5	36,3	1,52	84,28	85,28	Капитализация чистой прибыли в сумме 36,3 млн. руб.
Долгосрочные обязательства	50,7	50,7	0	0	1,79	1,78	Без изменения
Краткосрочные обязательства	395,9	368,3	-27,6	-6,97	13,47	12,94	За счет кредиторской задолженности формируется недостающая часть источников финансирования активов
Баланс	2837,8	2846,5	8,7	0,31	100	100	

Как видно из таблицы 3.15, в стоимости активов и структуре баланса значительных изменений не прогнозируется. Ожидается незначительное увеличение валюты баланса на 8,7 млн. руб. или на 0,31 %, увеличение собственного капитала на 36,3 млн. руб. или на 1,52 % и сокращение краткосрочных обязательств на 27,6 млн. руб. или на 6,97 %. Таким образом, изменения, прогнозируемые в бухгалтерском балансе, можно оценить как положительные.

На основании прогнозных отчетных форм в таблице 3.16 рассчитаем основные показатели (индикаторы), служащие для оценки уровня экономической безопасности предприятия.

Таблица 3.16 – Показатели для оценки изменения уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»

Составляющие ЭБ	Индикатор	Пороговое значение	Период, год	
			2020 г. (до внедрения рекомендаций)	Прогноз (после внедрения рекомендаций)
Финансовая	Коэффициент текущей ликвидности	< 1,5	2,05	2,22
	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	< 0,1	0,45	0,49
	Рентабельность продаж, %	< 5,0	5,26	5,36
	Рентабельность активов, %	Не ниже инфляции	1,06	1,28
	Рентабельность собственного капитала, %	Не ниже рентабельности активов	1,26	1,50
Производственная	Фондоотдача, руб./руб.	<1	2,55	2,64
	Темп роста среднегодовой стоимости основных средств, %	< 90	91,84	93,15
	Темп роста материалоемкости, %	> 110	99,86	99,81
Рыночная (сбытовая)	Темп роста продаж, %	< 90	104,29	105,05

Таким образом, в соответствии со значениями показателей, представленных в таблице 3.16, после внедрения разработанных рекомендаций происходит их улучшение, что позволяет сделать вывод о повышении уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК». Практически все индикаторы (за исключением рентабельности активов и рентабельности собственного капитала) не выходят за пределы пороговых значений. Тем не менее, рост рентабельности активов и собственного капитала имеет чрезвычайно важное значение для предприятия, так как показывает увеличение доходности инвестиций, вложенных в бизнес.

### Выводы по разделу три

В данном разделе выпускной квалификационной работы разработаны рекомендации по нейтрализации угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», сделан прогноз экономических показателей предприятия с учетом внедрения разработанных рекомендаций.

Разработанные рекомендации включают сокращение операционных затрат, расширение ассортимента продукции, повышение контроля за уровнем экономической безопасности предприятия.

Сокращению операционных затрат может способствовать проведение тендера среди грузоперевозчиков – транспортных компаний. Экономический результат от отбора перевозчиков по тендеру может обеспечить снижение себестоимости продукции на 860 тыс. руб. или на 0,33 %.

На повышение конкурентоспособности предприятия и финансовых результатов его деятельности может оказать положительное влияние расширение ассортимента продукции. Для этих целей разработан проект по производству нового вида продукции – стоечного профиля для крепления КНАУФ-листа. Ожидаемый экономический результат от реализации проекта – увеличение чистой прибыли на 5093 тыс. руб. или на 70,74 %.

В целях своевременного выявления проблемных зон и принятия эффективных управленческих решений разработана и рекомендована к внедрению система индикаторов для контроля уровня экономической безопасности предприятия.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических основ обеспечения экономической безопасности были выявлены различные определения понятия «экономическая безопасность предприятия», что позволило выделить основные черты данного понятия и представить следующее определение: экономическая безопасность предприятия – это состояние защищенности от внешних и внутренних угроз, обеспечивающее достижение экономических интересов предприятия. На экономическую безопасность оказывает влияние многообразие факторов, которые могут быть идентифицированы как внешние и внутренние. Экономическая безопасность складывается из нескольких функциональных составляющих, которые для каждого конкретного предприятия могут иметь различные приоритеты в зависимости от характера существующих угроз. Для обеспечения экономической безопасности предприятия необходима разработка эффективного механизма управления рисками.

Целью анализа системы экономической безопасности является своевременное выявление угроз деятельности предприятия и выработка оперативных управленческих решений по их нейтрализации. Оценка угроз экономической безопасности может быть проведена с использованием одного или нескольких методов. Наибольшее распространение на практике получили ресурсно-функциональный и индикаторный методы оценки, которые были применены в рамках выпускной квалификационной работы.

Объектом исследования в работе выступило ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», которое входит в международную группу КНАУФ и специализируется на производстве гипсовых материалов для использования в строительстве. Действуя на рынке уже более 35 лет, предприятие успешно развивается – строит новые цехи, модернизирует производственные линии, открывает филиалы, увеличивает объемы продаж продукции высокого качества, востребованной рынком.

В целях оценки отрасли, в которой действует ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК», проведен анализ рынка сухих строительных смесей. В настоящее время рынок достаточно динамично развивается, увеличивается производство продукции для внутреннего рынка и на экспорт. Производство сухих строительных смесей в РФ имеет благоприятные перспективы развития, о чем свидетельствуют тенденции, происходящие на рынке.

Проведенный анализ конкурентоспособности показал, что ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» занимает бóльшую рыночную долю по сравнению с конкурентом ООО «ВОЛМА», однако на протяжении 2019–2020 годов постепенно уступает свою долю рынка конкуренту, имеет низкую по сравнению с конкурентом операционную рентабельность и проигрывает по критерию «Широта ассортимента».

В процессе анализа деятельности и выявления угроз экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК» установлено:

1) предприятие имеет достаточный уровень финансовой устойчивости и платежеспособности, потеря финансовой независимости и ликвидности предприятию не угрожает;

2) угрозы неустойчивого развития и снижения эффективности деятельности в ближайшей перспективе проявиться не должны – происходит увеличение выручки и прибыли от продаж; некоторое снижение чистой прибыли вызвано временным фактором (увеличением прочих расходов в связи с выбытием части основных средств в результате обновления оборудования);

3) угроз со стороны технологической составляющей экономической безопасности не выявлено – происходит обновление основных средств и технологий, наблюдается рост фондоотдачи и рост объемов инвестиций в активную часть основных средств;

4) угроза потери (оттока) персонала и снижение квалификации работающих также отсутствует – происходит стабильное и плавное обновление штата, заработная плата выше среднеотраслевой по региону, происходит активное

инвестирование средств в подготовку и переподготовку кадров, что способствует увеличению производительности труда.

В процессе проведенного исследования выявлены следующие угрозы экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК»:

- 1) угроза снижения конкурентоспособности предприятия и его продукции;
- 2) угроза потери доли рынка.

Для нейтрализации данных угроз разработан комплекс мероприятий:

1) сокращение операционных затрат в части транспортных расходов за счет проведения тендера на грузовые перевозки. По прогнозным расчетам экономия транспортных расходов от смены существующего перевозчика на нового с лучшим сочетанием предложенной цены и качества услуг, может составить 860 тыс. руб. или 0,33 % в год;

2) расширение ассортимента продукции за счет выпуска нового продукта – стоечного профиля, который применяется для устройства каркасов межкомнатных перегородок, облицовок и других конструкций на основе КНАУФ-листа. Это по прогнозным оценкам позволит увеличить выручку от реализации на 38 195 тыс. руб. или на 0,73 % и чистую прибыль на 5093 тыс. руб. или на 70,74 %, а также повысить конкурентоспособность продукции предприятия;

3) разработка и внедрение в практику предприятия систему индикаторов для контроля уровня экономической безопасности. Это позволит своевременно выявлять проблемные зоны и принимать управленческие решения, направленные на повышение уровня экономической безопасности предприятия.

Разработанные рекомендации будут способствовать повышению уровня экономической безопасности ООО «КНАУФ ГИПС ЧЕЛЯБИНСК».

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ред. от 13.07.2015) // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
- 2 Указ Президента РФ от 13.05.2017 № 208 «О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года» // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
- 3 Приказ ФСФО РФ от 23.01.2001 № 16 «Об утверждении «Методических указаний по проведению анализа финансового состояния организаций» // Консультант Плюс [www.consultant.ru](http://www.consultant.ru).
- 4 Азарская, М.А. Информационное обеспечение управление рисками экономической безопасности предприятия / М.А. Азарская, В.Л. Поздеев // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. – 2019. – Том 5. – № 3 (19). – С. 179–192.
- 5 Анализ рынка сухих строительных смесей в России в 2015–2019 гг., прогноз на 2020–2024 гг. – демоверсия отчета BusinesStat. – [https://businessstat.ru/images/demo/dry\\_building\\_mix\\_russia\\_demo\\_businessstat.pdf](https://businessstat.ru/images/demo/dry_building_mix_russia_demo_businessstat.pdf).
- 6 Анализ рынка гипса в 2019 году. – <https://www.sostav.ru/blogs/159986/27032/>.
- 7 Богомолов, В.А. Экономическая безопасность: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / [В.А. Богомолов и др.]; под ред. В.А. Богомолова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 295 с.
- 8 Васильева, А.В. Методики оценки конкурентоспособности предприятия: учебно-методическое пособие / А.В. Васильева. – Благовещенск: Изд-во АмГУ, 2012. – 115 с.
- 9 Ввод в действие зданий жилого и нежилого назначения в Российской Федерации. – <https://rosstat.gov.ru/folder/14458?print=1>.
- 10 Воробьева, О. Риск ликвидности предприятия: как оценить. – <https://www.fd.ru/articles/159494-risk-likvidnosti-predpriyatiya-kak-otsenit>.

11 В сухом остатке: строительные сухие смеси, модификаторы и тренды развития рынка-2021. – <https://rcmm.ru/stroitelnye-materialy/52560-v-suhom-ostatke-stroitelnye-suhie-smesi-modifikatory-i-trendy-razvitija-rynka-2021.html>.

12 Гапоненко, В.Ф. Экономическая безопасность предприятий: подходы и принципы / В.Ф. Гапоненко, А.А. Беспалько, А.С. Власков. – М.: Ось-89, 2007. – 206 с.

13 Главбух как финансовый директор. Коэффициент финансовой устойчивости: формула по балансу. – <https://www.klerk.ru/buh/articles/490473/>.

14 Гончаренко, Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.П. Гончаренко // Справочник экономиста. – 2004. – № 12. – [https://www.profiz.ru/se/12\\_2004/952/](https://www.profiz.ru/se/12_2004/952/).

15 Гриханов, Е. Как провести тендер среди поставщиков / Е. Гриханов. – <https://www.gd.ru/articles/10814-kak-provesti-tender>.

16 Грунин, О.А. Основы теории и практики экономической безопасности: учебное пособие / О.А. Грунин, С.О. Грунин. – СПб.: СПбГИЭУ, 2002. – 90 с.

17 Деева, А.И. Инвестиции: учебное пособие. / А.И. Деева. – М.: Изд-во «Экзамен», 2013. – 436 с.

18 Ежова, В.А. Методы оценки и прогнозирования конкурентоспособности предприятий: учебное пособие/ В.А. Ежова. – СПб.: ФГБОУВО«СПбГУПТД», 2020. – 37 с.

19 Илякова, И.Е. Диагностика интеллектуальной и кадровой составляющих экономической безопасности корпорации: угрозы и условия нейтрализации / И.Е. Илякова, О.С. Саушева // Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ». – 2015. – Том 7. – № 5. – <http://naukovedenie.ru/>.

20 Информационная безопасность предприятия: ключевые угрозы и средства защиты. – <https://www.smart-soft.ru/blog/informatsionnaja-bezopasnost/>.

21 Исследование: ремонт жилья обошелся россиянам в среднем в 265 тыс. рублей в 2020 году. – <https://tass.ru/ekonomika/10622573>.

22 Карзаева, Н.Н. Основы экономической безопасности: учебник для студентов вузов / Н.Н. Карзаева. – М.: ИНФРА-М, 2017 – 275 с.

- 23 Карпушкина, А.В. Экономическая безопасность. Часть I: учебное пособие / А.В. Карпушкина. – Челябинск: Издательский центр ЮУрГУ, 2019. – 161 с.
- 24 Касьяненко, Т.Г. Экономическая оценка инвестиций: учебник и практикум / Т.Г. Касьяненко, Г.А. Маховикова. – Люберцы: Юрайт, 2016. – 559 с.
- 25 Киселева, И.А. Экономическая безопасность предприятия: особенности, виды, критерии оценки / И.А. Киселева, Н.Е. Симонович, И.С. Косенко // Вестник ВГУИТ. – 2018. – Т. 80. – № 2. – С. 415–423.
- 26 Князева, Е.А. Современные подходы к определению сути экономической безопасности предприятия / Е.А. Князева, А.А. Сенчак // ECONOMICS: time realities. – 2014. – № 6 (16). – С. 34–39.
- 27 Козлобаева, А.Е. Комплексная оценка экономической безопасности сельскохозяйственной организации / А.Е. Козлобаева, С.И. Яблоновская // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. – 2018. – № 3 (58). – С. 175–182.
- 28 Копейкин, Г.К. Экономическая безопасность в системе управления персоналом / Г.К. Копейкин, В.К. Потемкин. – СПб.: СПбГУЭФ, 2008. – 116 с.
- 29 Коротенко, Т.Ю. Методические подходы к разработке индикаторов экономической безопасности организации / Т.Ю. Коротенко // Вестник Московского государственного университета. – 2018. – № 11. – С. 18–22.
- 30 Коэффициент финансовой автономии. – <https://www.gd.ru/articles/11047-koeffitsient-finansovoy-avtonomii>.
- 31 Коэффициент финансового левериджа. – <https://www.fd.ru/articles/159060-koeffitsient-finansovogo-leveridja>.
- 32 Латышева, Н.А., Табунщикова, С.В. Диагностика как один из факторов экономической безопасности предприятия: учебное пособие / под ред. Т.М. Степанян. – Ярославль: Канцлер, 2017. – 371 с.
- 33 Левкина, Е.В. Управление экономической безопасностью предприятия / Е.В. Левкина, Д.П. Слепченко // Азимут научных исследований: экономика и управление. – 2021. – Т. 10. – № 1 (34). – С. 200–202.

34 Литвинова, О.В. Методические подходы к оценке экономической безопасности предприятия / О.В. Литвинова, Г.В. Калинина, В.В. Андреев, Л.П. Федорова // Вестник Российского университета кооперации. – 2016. – № 3 (25). – С. 62–65.

35 Локтионова, Ю.А. Механизм идентификации состояний экономической безопасности предприятия / Ю.А. Локтионова // Социально-экономические явления и процессы. – 2013. – № 5 (051). – С. 129–133.

36 Мельников, Е.Г. Классификация угроз технико-технологической функциональной составляющей экономической безопасности промышленного предприятия / Е.Г. Мельников // Контентус, 2020. – № 4. – С. 66–72.

37 Поздеев, В.А. Актуальные задачи анализа экономической безопасности предприятия / В.А. Поздеев // Учет. Анализ. Аудит. – 2016. – № 2. – С. 16–23.

38 Реверчук, Н.И. Влияние маркетинговой безопасности на деловую репутацию предприятия / Н.И. Ревчук, Е.С. Дзямучич // Universum: Экономика и юриспруденция: электрон. научный журнал. – 2014. – № 5 (6). – <http://7universum.com/ru/economy/archive/item/1277>.

39 Рынок строительных изделий из гипса в России. Текущая ситуация и прогноз 2021–2025 гг. – <https://alto-group.ru/otchet/rossija/598-rynok-stroitelnykh-izdelij-iz-gipsa-tekushhaya-situaciya-i-prognoz-2016-2020-gg.html>.

40 Сергеев, А.А. Экономическая безопасность предприятия: учебник и практикум для вузов / А.А. Сергеев. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 275 с.

41 Среднемесячная заработная плата на одного работника по региону Челябинская область. – [https://www.audit-it.ru/inform/zarplata/index.php?id\\_region=181](https://www.audit-it.ru/inform/zarplata/index.php?id_region=181).

42 Стерхов, А.П. Комплексная безопасность бизнеса и основные проблемы ее обеспечения / А.П. Стерхов // Вестник ИрГТУ. – 2012. – № 11 (70). – С. 270–277.

43 Строительство в России. 2020: Стат. сб. / Росстат. – М.: 2020. – 113 с. – [https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tASKTSkO/Stroitelstvo\\_2020.pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/tASKTSkO/Stroitelstvo_2020.pdf).

44 Судоплатов, А.П. Безопасность предпринимательской деятельности: практическое пособие / А.П. Судоплатов, С.В. Лекарев. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2001. – 381 с.

45 Три фактора роста: на чем заработают российские поставщики стройматериалов в 2020 году. – <https://promdevelop.ru/industry/tri-faktora-rosta-na-chem-zarabotayut-rossijskie-postavshhiki-strojmaterialov-v-2020-godu/>.

46 Фаликман, В.Р. Сухие строительные смеси в современном строительстве: реальность и перспективы / В.Р. Фликман. – <http://www.ch-m.ru/upload/iblock/fc0/fc0342655f118da7a8262ef7d034a2d5.pdf>.

47 Фирсова, О.А. Экономическая безопасность предприятия: учебно-методическое пособие / О.А. Фирсова. – Орел: МАБИВ, 2014. – 311 с.

48 Хоршун, Н.А. Оценка деловой активности предприятия: золотое правило экономики / Н.А. Хоршун, О.П. Шамаева, Л.В. Избирян // Вестник Белгородского государственного технологического университета им. В.Г. Шухова. – 2017. – № 11. – С. 261–265.

49 Чувиллин, С.А. Надежность персонала как один из факторов безопасности в условиях рынка / С.А. Чувиллин // Известия Саратовского университета. – 2013. – Т. 13. – Серия: Социология. Политология. – Вып. 1. – С. 56–58.

50 Экономическая безопасность организации: учебник / коллектив авторов; под ред. Е.М. Белого. – М.: КноРус, 2020. – 346 с.

51 Экономическая безопасность: учебник для вузов / Л.П. Гончаренко [и др.]; под общей редакцией Л.П. Гончаренко. – М.: Издательство Юрайт, 2020. – 340 с.

52 Экономическая и национальная безопасность: учебник для студентов вузов / [Е.А. Олейников и др.]; под ред. Е.А. Олейникова; Рос. экон. акад. им. Г.В. Плеханова. – М.: РГБ, 2007. – 766 с.