

МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»
Высшая школа экономики и управления
Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент, к.э.н., доцент кафедры ЭБ

_____/ И.М. Цало /

« ____ » _____ 2021 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

« ____ » _____ 2021 г.

Управление социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.04.04.2021.738.ВКР

Руководитель, к.э.н., доц. каф. ЭТГМУ

_____/Е.Л. Корниенко /

« ____ » _____ 2021 г.

Автор

студент группы ЗЭУ – 387

_____/ Я.С. Байрамгельдыева /

« ____ » _____ 2021 г.

Нормоконтролер, ст. преподаватель

_____/ Т.С. Сурова /

« ____ » _____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Байрамгельдыева Я.С. Управление социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области – Челябинск: ЮУрГУ, ЗЭУ – 387, 94с., 5 ил., 15 табл., библиогр. список –44 наим., 25 плакатов ф.А4

Объектом дипломной работы моногорода Челябинской области.

Цель дипломной работы – внимание стратегии управления социально-экономического развития моногородов Челябинской области.

В дипломном проекте исследованы моногорода, как особый тип городов, их классификация, основные понятия, формы и особенности управления, проведен анализ нормативного и правового регулирования, рассмотрены особенности управления социально-экономическим развитием моногородами в субъектах РФ его основы, принципы, формы и механизмы регулирования, рассмотрены методические аспекты управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ, проведена оценка эффективности управления и современное состояние моногородов в Челябинской области, разработаны рекомендации по совершенствованию системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	9
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ В СУБЪЕКТАХ РФ	
1.1 Моногорода в Российской Федерации: основные понятия, исторические предпосылки возникновения, функции, формы и особенности управления...	10
1.2 Анализ нормативного и правового регулирования, особенности управления социально-экономическим развитием моногородами в субъектах РФ: основа, принципы, формы и механизмы регулирования.....	21
1.3 Методические аспекты управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ.....	32
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
2.1 Современное социально-экономическое состояние Челябинской области и деятельность органов власти по управлению моногородами в регионе	46
2.2 Организационные основы и особенности управления моногородами в Челябинской области	56
2.3 Оценка эффективности управления и современное состояние моногородов в Челябинской области.....	60
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ	
3.1 Тенденции и направления совершенствования системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области ...	65
3.2 Рекомендации по совершенствованию системы управления социально- экономическим развитием моногородов Челябинской области.....	68

3.3 Оценка эффективности предложенных рекомендаций и возможности их внедрения в практику.....	76
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	89
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	91

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что «в последнее время уделяется большое внимание стратегии управления социально-экономического развития Российской Федерации, государственным программам муниципального образования и программам социально - экономического развития муниципальных образований на среднесрочную перспективу» [1].

В условиях неопределенности посткризисного периода и трудностей прогнозирования дальнейших социально-экономических условий развития территорий из локальной задачи территориального планирования превращается в проблему нахождения способов изменения ситуации в моногородах, обеспечивающих возможность саморазвития населенных пунктов и их гибкой адаптации к изменениям окружающей среды без постоянного обращения к ресурсам государства. Требуется разработка концептуально нового подхода как к общеметодологическим вопросам анализа экономики узкоспециализированного поселения, так и к разработке механизмов управления процессом устойчивого социально-экономического развития узкоспециализированных населенных пунктов. Нужен новый подход, как к общеметодологическим вопросам анализа состояния их экономики, так и к разработке механизмов управления процессами их устойчивого социально-экономического развития.

С увеличением числа городов в целом, так и населения, проживающее в них, принято связывать с развитием индустриального периода. В России, как и в других странах, процесс развития промышленности и освоения территорий был связан с концентрацией населения вокруг крупных заводов, шахт и фабрик. Подобный способ расселения и существование плановой экономики в советское время дал основу для возрождения моногородов в современности. «Моногородом считается муниципальное образование, основная часть населения которого трудоустроена на градообразующей организации, занимающейся в основном

промышленностью или добычей полезных ископаемых» (Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 г. №709).

Существует не малый перечень научных публикаций, дающий понятие данной проблеме. К материалу по теоретике моногородов, причинам их возникновения и рисков, связанных с монопрофильностью, приписывают труды таких авторов, как Е.Г. Анимица, М.А. Гуреева, И.В. Манаева, А.Н. Маслова, И.В. Макиева, К.С. Наволоцкий, Н.Е. Поповичева, Н.А. Улякина и др. Изучением истории развития государственной поддержки занимались А.А. Илюхина, А.Н. Пыткин, Т.П. Урожаева, В.О. Шаронов и др. Финансовой государственной поддержкой, анализом эффективности государственного вмешательства и финансами моногородов занимались М.М. Басова, И.В. Гладышева, С.Н. Растворцева, Р.А. Кулян, И.С. Антонова, М.Г. Олейник и др. Также, высокий вклад в написание работы внесли публикации Фонда «Институт экономики города», включающие аналитические обзоры проблем моногородов.

«Нормативно-правовое регулирование проблемы заключается в фиксировании критериев приписавшие муниципальные образования к моногородам, составлении современного списка моногородов страны, распределении моногородов по нескольким категориям согласно уровню их социально-экономического развития, формировании правил оказания финансовой поддержки моногородам» [1].

Финансовая поддержка играет ключевую роль при решении проблем моногородов.

Объектом дипломной работы являются моногорода Челябинской области.

Предмет исследования – управление социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области.

Цель дипломной работы – разработка направлений совершенствования системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области.

Задачи, решаемые для достижения поставленной цели:

1. Исследовать моногорода, как особый тип городов, их классификация, основные понятие, формы и особенности управления;
2. Провести анализ нормативного и правового регулирования;
3. Рассмотреть особенности управления социально-экономическим развитием моногородами в субъектах РФ его основы, принципы, формы и механизмы регулирования;
4. Рассмотреть методические аспекты управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ;
5. Провести оценку эффективности управления и современное состояние моногородов в Челябинской области;
6. Разработать рекомендации по совершенствованию системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области.

По своей структуре работа состоит из введения, трех, связанных между собой, глав и заключения. В первой главе рассмотрены теоретические аспекты управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ. Дано понятие моногорода, как особого типа городов. Представлен анализ нормативного и правового регулирования: основы, принципы, формы и механизмы регулирования; разработана методика управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ.

Во второй главе дана общая характеристика социально-экономического состояния Челябинской области, проведен анализ эффективности управления и современное состояние моногородов в Челябинской области.

В третьей главе были разработаны рекомендации по совершенствованию системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области.

Законодательство Российской Федерации о местном самоуправлении и бюджетное законодательство является нормативно-правовой базой исследования.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ В СУБЪЕКТАХ РФ

1.1 Моногорода в Российской Федерации: основные понятия, исторические предпосылки возникновения, функции, формы и особенности управления

В наше время понятие «моногорода» установление административно-профильных территорий. Четкого определения «моногород», на данном этапе нет. Существует многообразие терминов, характеризующих города с монопрофильной экономикой и градообразующими предприятиями.

Муниципальное образование Российской Федерации признается монопрофильным (моногородом) в одном из следующих случаев:

а) муниципальное образование соответствует одновременно следующим критериям: муниципальное образование имеет статус городского округа или городского поселения, за исключением муниципальных образований, в которых в соответствии с законом субъекта Российской Федерации находится законодательный (представительный) орган власти субъекта Российской Федерации; численность постоянного населения муниципального образования превышает 3 тыс. человек; численность работников одной из организаций (одного из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких организаций), осуществляющих на территории муниципального образования один и тот же вид основной экономической деятельности или деятельность которых осуществляется в рамках единого производственно-технологического процесса) достигала в период 5 лет, 20 процентов среднесписочной численности работников всех организаций, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования; осуществление одной из указанных организаций (одним из филиалов юридического лица в муниципальном образовании или нескольких

организаций) деятельности по добыче полезных ископаемых (кроме нефти и газа), и (или) производству, и (или) переработке промышленной продукции;

б) муниципальное образование включено по состоянию на 1 января 2014 г. в перечень монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) и относится к категориям 1 или 2 монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения (Постановление Правительства РФ от 29.07.2014 г. №709).

«Проект распоряжения об утверждении перечня монопрофильных муниципальных образований Российской Федерации (моногородов) (далее – перечень моногородов) подготовлен Минэкономразвития в соответствии с поручениями Президента и Правительства России».

«Перечень моногородов сформирован в соответствии с критериями отнесения муниципальных образований к монопрофильным с учётом категорий монопрофильных муниципальных образований в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического положения» «(утверждены постановлением Правительства от 29 июля 2014 года №709)».

«Перечень включает 313 муниципальных образований.

Моногорода разбиты на три категории в зависимости от степени ухудшения ситуации, складывающейся в них социально-экономической, в том числе с проблемами функционирования градообразующей организации.

К категории 1 (с наиболее сложным социально-экономическим положением) отнесено 75 моногородов; к категории 2 (с имеющимися рисками ухудшения социально-экономического положения) – 149 моногородов; к категории 3 (со стабильной социально-экономической ситуацией) – 89 моногородов».

Постоянное обновление перечня моногородов будет реализовываться по представлению Минэкономразвития России не реже одного раза в год с учётом всех изменяющихся положений социально-экономического характера в указанных муниципальных образованиях.

Данные решения будут обнародованы на поддержку моногородов в зависимости от рисков ухудшения их социально-экономического состояния.

«Моногород – это сложная система, и, следовательно, подход к определению моногорода должен быть комплексным». Например, по мнению А.Г. Гринберга, «моногорода – это города, на территории которых функционирует только одно градообразующее предприятие». Узкоориентированность определения имеет весьма сжатое содержание, из-за этого полностью не раскрывает особенности функционирования моногорода. «По утверждению других учёных моногород представляет собой только промышленное развитие. Так называемый «моноотраслевой» подход. Этот подход также не затрагивает вопрос территориального разделения труда и сложившейся структуры экономики». Все моногорода формируются по соответствующим жизненным циклам, как сложные системы социально-экономических процессов, и у каждого моногорода самым реально-ощутимым признаком становится уровень жизни населения (таблица 1).

Таблица 1 – Обзор экономической литературы

Учёные и научные сообщества	Группировочный признак	Определение
Гринберг А.Г.	Одно градообразующее предприятие	«Города, на территории которых функционирует одно градообразующее предприятие»[7].
Тругель И.Д.	«Уровень дифференциации отраслевой структуры» [17].	«Город с низким уровнем дифференциации отраслевой структуры производства и занятости».
Лаппо Г.П.	«Одна функция города» [41].	«Город, функционирующий на основной одной какой-либо функции».
Анимича Е.Г., Бочко В.С., Пешина Э.В.	«Город-завод» [23].	«Моноцентричный город по отношению к преобладающей сфере занятости трудоспособного населения».
«Экспертный институт»	«Теория рисков внешней экономической среды» [13].	«Моногород-поселение, организации или жители которого не способны собственными силами компенсировать риски внешней экономической среды, исключающие возможность устойчивого развития этого населённого пункта».

Окончание таблицы 1

Учёные и научные сообщества	Группировочный признак	Определение
Гурьева М.А.	«Взаимосвязь между монопрофильным предприятием и уровнем жизни населения» [21].	«Поселение (город, посёлок, где существует настолько тесная связь между функционированием крупного (градообразующего) предприятия и социально-экономическими аспектами жизни самого поселения, что рыночные перспективы предприятия существенно влияют на судьбу этого поселения».
Липсиц	«Градообразующее предприятие» [34].	«Муниципальное образование на базе градообразующего предприятия».
Терещенко О.В.	Монопромышленность	«Небольшой город, для которого характерно одностороннее промышленное развитие».
Кузнецова Г.Е.	Доминирование одной отрасли	«Доминирование какой-либо отрасли промышленности в специализации экономической базы города» [40].
Нещадин А.А.	Сеть технически связанных предприятий вокруг крупного центра	«Город, экономическую базу которого составляют одно крупное производство и несколько технологически связанных с ним предприятий» [16].
«Союз российских городов»	Жизнь и благополучие людей	«Относятся поселения, где жизнь и благополучие людей находится в тесной взаимосвязи от деятельности одного предприятия либо группы предприятий, связанных единой производственной цепочкой или обслуживающих один и тот же рынок, на которых занято более четверти экономически активного населения» [28].
Маслова А.Н.	Специализация	«Город с узкоспециализированной экономической базой» [38].
Аналитическое агентство RWAY	«Градообразующее предприятие и социальные процессы» [42].	«Монопрофильный город, город в котором градообразующее предприятие определяет практически все экономические и, что особенно важно, социальные процессы, происходящие в нём».

«Правильного определения категории «моnogород» не существует, ученые выделили ряд признаков, характеризующих монопрофильные города» [32]:

1. Наличие предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на котором занято на основной работе более 25% экономически активного населения.

2. Наличие в населенном пункте предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, на долю которых приходится более 50% объема промышленного производства.

Дополнительным критерием отнесения города или поселка к категории монопрофильных является доля налогов и сборов, приходящих в бюджет муниципального образования от предприятия или нескольких предприятий, осуществляющих деятельность в рамках единого производственно-технологического процесса, находящемся в населенном пункте. «Моногородом может быть признан населенный пункт, если от организаций и предприятий, поступает не менее 20% от общего объема налогов и сборов, в бюджет муниципального образования».

Выделим очередные критерии предоставляющие в присвоении городу статус «моногорода»:

- «Существование одного или нескольких предприятий, работающих в единственной отрасли, либо обслуживающих один сегмент отраслевого рынка»;
- «Присутствие зависимых друг от друга и технологически взаимоувязанных предприятий, работающих на один конечный рынок»;
- «Связанность доходной части бюджета города от деятельности таких предприятий»;
- «Сходный профессионально коллектив работающего населения города»;
- «Заметная удаленность города от других, крупных населенных пунктов и/или отсутствие транспортной инфраструктуры, соединяющей связь города с другими, крупными населенными пунктами».

Главным отличием простых городов от моногородов, является тесно-неразрывная связь между городом и предприятием (группой предприятий). В монопрофильных городах на организации ответственность не только за пополнение бюджета города, но и за социальную-экономическую обстановку, обеспечивающая условия жизнедеятельности целых районов города. Расходы предприятия на содержание не только своих прямых затрат, но и социальной инфраструктуры закладываются в себестоимость продукции, что делает ее не способной выдержать конкуренцию, а финансовые проблемы организации потихоньку перерастают в социально-экономические проблемы города.

В итоге, моногород являет определенно сложную структуру, в неразрывности города и организации. «При этом действие предприятия выполнять не только экономические, но и социальные функции, обеспечивающие условиям жизнедеятельности в населенном пункте» [30].

Моногорода классически для экономики России. При формировании выделяем четыре этапа жизни.

1. «Массовое образование моногородов в России началось еще во время первой волны индустриализации эпохи Петра I. Организация новых производств, и в первую очередь, суконных мануфактур и железоделательных заводов в зонах освоения (Тула, Урал, Подмосковье), нуждалась в большом количестве рабочих рук. Но свободных кадров как таковых в России не существовало. Поэтому к заводам либо приписывались казенные крестьяне, либо приобретались крепостные на вывоз или использовались войска и каторжные работники. Изначально образовывались заводы-поселки, часть из которых развилась в крупные промышленные центры (такие как Челябинск, Тула, Златоуст), другая же часть так и осталась в состоянии моногорода (такие как Ирбит, Аша и др.)».

2. «Второе массовое развитие моногородов связано с развитием легкой промышленности («ситцевого капитализма») России. Были созданы мануфактуры, которые расположенные желательнее в Центре России и использовавшие труд крестьян в зимнее время, как отхожий промысел с

последующим переходом на постоянную работу. В это время возникают такие города как Дрезна, Шуя, Орехово-Зуево, Павлов Пасад. В сфере народных промыслов образуются центры производства за счет укрупнения деревенских промыслов: Семенов, Гусь-Хрустальный, Первомайский (фарфоровый завод Попова), Гжель. В это же время образуются шахтерские города-поселки вдоль трассы. Транссибирской магистрали в целях снабжения углем паровозного парка».

3. «Резко возросло в советское время количество моногородов. Во времена индустриализации возникновение моногородов происходило в небольшой степени, так как производства или реконструировались, или создавались сразу как комплекс предприятий, имеющий одно или несколько головных предприятий (напр. Магнитка, Воркута, Новокузнецк, Апатиты и др.). Большое число моногородов возникло в военное время за счет эвакуированных предприятий, причем позднее ряд монопоселков слился с близрасположенными городами (Безымянка и Куйбышев, Танкоград и Челябинск), а ряд предприятий стали градообразующими (Шадринск – за счет эвакуации части ЗИЛа из Москвы и т.д.)».

4. «В послевоенный период проявилась тенденция рассредоточения производства из крупных городов и активного привлечения рабочей силы из местного и сельского населения, в размещении производительных сил. Система советского капитального строительства из-за постоянного дефицита продукции была направлена на строительство новых мощностей, а не обновление старых объектов, чем понятным было активное строительство новых производств в малых и средних городах, где подобные предприятия по существу становились градообразующими (например, Ковдор, Оленегорск, Кингисепп, Пикалево и т.д.)».

Военного потенциал России и развитие научно-технического потенциала зародил за собой создание наукоградов, ЗАТО. «Первый эксперимент был

опробован в Академгородке в Новосибирске. Позже были созданы города Дубна, Обнинск, Протвино, Троицк, Черногоровка, Зеленоград и другие».

Как представляется, «структура моногородов в России стала представлять собой довольно сложное соединение городов, различных по численности (от городов типа Тольятти, Саяногорска, Костомукши до районных городов и поселков городского типа), по сложности производства и квалификации жителей - (от Троицка и Обнинска до Шумихи и Острова)».

Своеобразный для России способ размещения производительных сил и адаптации к особым климатическим и географическим условиям страны.

В системе российской экономики появление моногородов является определенной закономерностью, которую мы не можем безусловно оценить, или положительно, или отрицательно.

К компетенции органов местного самоуправления в сфере стратегического планирования относятся:

1) «обозначение долгосрочных целей и задач муниципального управления и социально-экономического развития муниципальных образований, скоординированный с приоритетами и целями социально-экономического развития Российской Федерации и субъектов Российской Федерации»;

2) «разработка, рассмотрение, утверждение (одобрение) и реализация документов стратегического планирования по вопросам, приравненным к полномочиям органов местного самоуправления»;

3) «мониторинг и контроль реализации документов стратегического планирования, утвержденных (одобренных) органами местного самоуправления»;

4) «другие действия в сфере стратегического планирования, определенные федеральными законами и муниципальными нормативными правовыми актами» [1].

Программой муниципалитета является документ стратегического планирования, содержащий комплекс планируемых мероприятий, взаимоувязанных по задачам, срокам осуществления и ресурсам, и инструментов

муниципальной политики, обеспечивающих достижение приоритетов муниципальной политики, достижение целей и решение задач в сфере социально-экономического развития

Муниципальная программа разрабатывается в соответствии с приоритетами социально-экономического развития, определенной стратегией социально-экономического развития, с учетом положений программных документов, иных правовых актов Российской Федерации в соответствующей сфере деятельности.

При формировании муниципальных программ учитываются цели, задачи и мероприятия определенно значимых проектов по основным направлениям стратегического развития Российской Федерации, выносимых президиумом Совета при Президенте Российской Федерации по стратегическому развитию и приоритетным проектам, а также ведомственных проектов и муниципальных проектов, реализуемых в соответствующих сферах.

Муниципальная программа включает в себя подпрограммы и основные мероприятия (в том числе мероприятия долгосрочных муниципальных и ведомственных целевых программ, утвержденных до 01 января 2014 года).

Деление муниципальной программы на подпрограммы осуществляется исходя из масштабности и сложности решаемых в рамках муниципальной программы задач. Подпрограммы направлены на достижение целей и решение задач в рамках муниципальной программы.

В настоящее время в силу серьезных экономических барьеров, цикл устройства хозяйственной деятельности становится сильнее, и препятствует миграции населения из региона в регион.

К определяющим целям государственного регулирования экономики можно отнести:

- Минимизировать неминуемые отрицательные последствия рыночных процессов;
- Составить финансовые, правовые и социальные предпосылки эффективного функционирования рыночной экономики;

- Создать защиту групп рыночного общества, ситуация которых в конкретной экономической ситуации будет наиболее уязвимой.

Методы достижения этих целей подразделяются:

- на прямые (или дирижистские);
- косвенные (или экономические).

Методы прямого воздействия государственного регулирования экономики базируются на административно-правовых способах воздействия на деятельность субъектов хозяйствования (меры запрета, разрешения, ограничения).

Методы косвенного урегулирования отличаются от дирижистских методов, они не ограничивают свободу экономического выбора, только дают дополнительные толчки при принятии рыночного решения. Основная область их применения — вся экономическая среда. Косвенные методы предполагают использование средств и возможностей финансовой и кредитно-денежной систем страны.

1.2 Анализ нормативного и правового регулирования, особенности управления социально-экономическим развитием моногородами в субъектах РФ: основа, принципы, формы и механизмы регулирования

Фундаментальное экономико-социальное развитие муниципальных регионов России зависит от большего количества факторов. При развитии экономики моногорода, выбираем точки роста. К таким можно отнести:

- «приведение в порядок существующих в моногородах предприятий, создание условий для оживления бизнеса»;
- «формирование малого и среднего бизнеса, составление новых рабочих мест и повышение занятости населения»;
- «разработка полифункциональной экономики города, развитие перерабатывающих производств, преодоление его монопрофильности»;

- «принятие градообразующих предприятий во внутренние и международные пространственно-сбытовые цепочки»
- «развитие социальной и градообразующей инфраструктуры города»;
- «реорганизация занятых: сохранить высококвалифицированных, высокоспециализированных работников, создать «сквозные» профессии, высвободить персонал низкой квалификации, не задерживать работников до пенсии, последующее их переобучение, переквалификация и занятость в других видах деятельности»;
- «объединение ресурсов для реализации эффективных, бьющих ключом, с позиций города и региона инвестиционных проектов»;
- «переназначение издержек города и региона, частично за счет перераспределения ресурсов с налоговой ставки»;
- «организация условий для реализации проектов, базисно - основанных на частно-государственном партнерстве».

Можно отметить, что поддержки государства усовершенствования должна давать экономики муниципальных образований комплекс действий, направленных на увеличение инвестиционной привлекательности такого муниципалитета, рождение институтов управления инвестиционными проектами, формирование предпринимательства малого и среднего, конкуренции и уменьшение взаимозависимости экономики муниципальных образований от конечно итога работы градообразующих предприятий. Рассмотрим некоторые меры поддержки моногородов (таблица 2).

Таблица 2 - Перечень мер поддержки моногородов Российской Федерации

№ п/п	Наименование меры поддержки моногородов	Краткое описание содержания меры	Законодательное/ нормативное обеспечение реализации меры поддержки	Субъект поддержки (включая требования к получателю)
1	«Создание территорий опережающего социально	«Применение на всей территории моногорода особого правового режима	«Статья 34 Федерального закона от 29.12.2014 № 473-ФЗ» «О территориях	«Резидент ТОСЭР – юридическое лицо, реализующее/планирующее»

Продолжение таблицы 2

№ п/п	Наименование меры поддержки моногородов	Краткое описание содержания меры	Законодательное/ нормативное обеспечение реализации меры поддержки	Субъект поддержки (включая требования к получателю)
	экономического развития (ТОСЭР) на территориях монопрофильных муниципальных образований (моногородов)»	ведения предпринимательской деятельности, включающего льготное налогообложение (пониженные ставки по налогу на прибыль организаций, возможность применения специального коэффициента при исчислении НДС, возможность не уплачивать налог на имущество организаций и земельный налог), пониженные ставки тарифов страховых взносов в ГВФ, облегченный порядок осуществления контроля и надзора»	опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации»; «статьи 284.4 и 342.3 Налогового кодекса Российской Федерации; статья 58.5 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ»; постановление Правительства Российской Федерации от «22.06.2015 № 614 Об особенностях создания ТОСЭР на территориях моногородов»	реализации на территории моногорода инвестиционный проект, соответствующий требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 22.06.2015 № 614, заключившие соглашения об осуществлении деятельности в ТОСЭР с органами региональной/местной власти, включенные в реестр резидентов ТОСЭР в моногородах и отвечающие одновременно следующим требованиям: 1) регистрация юридического лица осуществлена на территории моногорода; 2) деятельность юридического лица осуществляется исключительно на территории моногорода; 3) юридическое лицо не является градообразующей организацией моногорода или ее дочерней организацией».

Продолжение таблицы 2

№ п/п	Наименование меры поддержки моногородов	Краткое описание содержания меры	Законодательное/ нормативное обеспечение реализации меры поддержки	Субъект поддержки (включая требования к получателю)
2	«Поддержка субъектов малого и среднего предпринимательства в рамках реализации муниципальных программ (подпрограмм) развития малого и среднего предпринимательства, в том числе монопрофильных муниципальных образований»	«Минэкономразвития России совместно с региональными и муниципальными органами власти осуществляет поддержку монопрофильных муниципальных образований». Субъектам малого и среднего предпринимательства, зарегистрированным в моногородах, оказывается поддержка по следующим направлениям: - грантовая поддержка начинающих субъектов малого предпринимательства в размере до 500 тыс. рублей на одного получателя поддержки; -субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства по договорам лизинга в размере до 15 млн. рублей на одного получателя поддержки; -субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с уплатой процентов по	Постановление Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. № 316, утверждающее Правила предоставления и распределения субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства, в рамках подпрограммы «Развитие малого и среднего предпринимательства» государственной программы Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика», утвержденные	Субъекты малого и среднего предпринимательства - хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными Федеральным законом от 24 июля 2007 г. № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» к малым предприятиям, том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

Продолжение таблицы 2

№ п/п	Наименование меры поддержки моногородов	Краткое описание содержания меры	Законодательное/ нормативное обеспечение реализации меры поддержки	Субъект поддержки (включая требования к получателю)
		<p>кредитам в размере до 15 млн. рублей на одного получателя поддержки;</p> <p>- субсидирование части затрат субъектов малого и среднего предпринимательства, связанных с приобретением среднего предпринимательства, оказывающей имущественную поддержку, - бизнес-инкубаторов, промышленных парков, индустриальных парков, агропромышленных парков и технопарков. Кроме того, субъекты малого и среднего предпринимательства в моногородах могут воспользоваться услугами организаций инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства, в том числе микрофинансовых организаций, гарантийных организаций, организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства в области инноваций</p>		

Окончание таблицы 2

№ п/п	Наименование меры поддержки моногородов	Краткое описание содержания меры	Законодательное/ нормативное обеспечение реализации меры поддержки	Субъект поддержки (включая требования к получателю)
		и промышленного производства, бизнес-инкубаторов, технопарков, промышленных парков.		
3	Софинансирование расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах	Софинансирование расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах, в объеме до 95 процентов указанных расходов.	1. Постановление Правительства Российской Федерации от 11.11.2014 № 1186 «О предоставлении из федерального бюджета в 2014 - 2017 годах субсидии некоммерческой организации «Фонд развития моногородов»; 2. Положение о порядке софинансирования некоммерческой организацией «Фонд развития моногородов» расходов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в целях реализации мероприятий по строительству и (или) реконструкции объектов инфраструктуры, необходимых для реализации новых инвестиционных проектов в моногородах.	Субъекты Российской Федерации, муниципальные образования

На развитие моногородов существенно влияют законодательные условия, выделим их:

- законодательства специально-проработанные в изучении развития моногородов;

- распределение ответственности разными уровнями государственной власти, отсутствие диспропорций и выраженных коллизий между законодательством РФ и регионами РФ, а также нормативно-правовыми актами органов местного самоуправления в сфере регулирования развития моногородов;

- структура собственности дающая результативность на средства производства градообразующего предприятия моногорода.

Полномочия на региональном уровне в сфере регионального развития определяются Конституцией РФ, в которой устанавливается три этапа полномочий [1]:

- 1) «В области внешней политики и международных отношений властью обладает Федерация».

- 2) «Международные и внешнеэкономические связи субъектов Федерации обеспечивают выполнение международных договоров совместно их координируют Федерация и субъекты Федерации (регионы)».

- 3) «В рамках внешней политики и международных отношений, которые относятся к ведению федерации, в рамках координации международных и внешнеэкономических связей субъектов Федерации, и к совместному ведению, поддерживают международные и внешнеэкономические связи Субъекты Федерации»[1].

Региональный уровень регулирования социально-экономического развития имеет следующую структуру.

1. Государственные органы общей компетенции:

- глава субъекта РФ;

- законодательное собрание;

- региональная администрация – правительство субъекта РФ.

2. Органы специальной компетенции:

– министерства, наделенные правительством субъекта РФ полномочиями по внешнеторговому регулированию.

Собственно управление социально-экономическим формированием муниципального образования осуществляется на местном уровне. ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» «наделил орган местного самоуправления перечнем полномочий по решению вопросов местного значения в том числе в сфере социально-экономического развития муниципального образования» [1].

На сегодняшний день имеется характер реализации выделенных законодательных условий развития моногородов в Российской Федерации:

а) В 2009–2012 гг. финансовая поддержка моногородов имела неполный характер, так как в законодательстве понятие моногород было закреплено плавающей. А общая поддержка государства и регулирующая экономическая деятельности развития моногородов в РФ отсутствовала;

б) «В 2004–2005 гг. в РФ сложилось очень негативное институциональное условие, в котором был, что диспаритет между уровнями бюджетной системы». При рассмотрении, «свыше 80 % полученных в моногородах налоговых доходов поступали в бюджеты более высокого уровня (субъекта федерации и РФ в целом), а потом частично возвращались в форме целевых трансфертов в объеме, примерно не выше 30 %». К моногородам стратегического уровня с атомными электростанциями это относилось особенно. В таких условиях даже муниципальные образования — доноры безумно ограничены в ресурсах, крайне необходимых для модернизации экономики территории. «Подобное неравенство распределения налоговых доходов между уровнями бюджетной системы должно быть одолено».

в) «Работа института корпоративного управления в Российской Федерации традиционно признается очень малоэффективной. Структура корпоративного управления напрямую зависит от правовой и экономической институциональной

среды, деловой этики, осмысливания корпорацией экологических и общественных интересов». На корпоративное управление также воздействуют отношения между участниками системы управления. Акционеры, имеющие контрольный пакет акций, которыми могут быть физические лица, семьи, альянсы или другие корпорации, действующие через холдинговую компанию или через взаимное владение акциями, могут существенно повлиять на корпоративное поведение. Будучи собственниками акций, институциональные инвесторы все больше требуют права голоса в управлении корпорациями на некоторых рынках. Естественно, «как правило, в небольших городах, где отсутствует полный общественный контроль над властью, неподкупленные СМИ, риски нарушения законодательства особенно велики в пользу развития моногородов».

Законодательные условия должны нести ответственность для лучшего и эффективного функционирования моногородов, и несмотря на наличие во большинстве моногородов поставленных и закреплённых инвестиционных планов/программ модернизации, на сегодняшний день в Российской Федерации нет нормативно-соответствующим и отвечающим новым требованиям законодательной базы по интересующему вопросу. Такое положение вещей усложняет проблему эффективного развития российских моногородов и требует законодательного решения (рисунок 1).

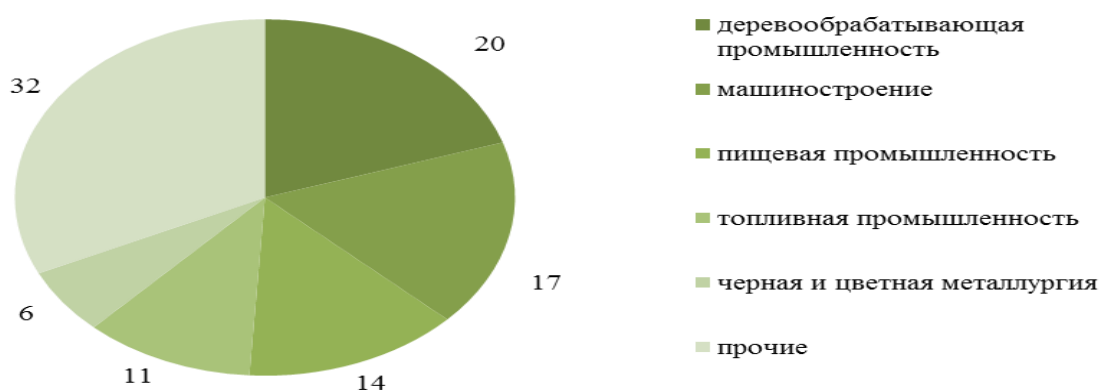


Рисунок 1 – «Отраслевая структура монопромышленных городов Российской Федерации по параметру объема выпуска продукции, %» [20, с. 16]

«К важнейшим внутренним факторам развития моногородов А. Н. Масловой отнесены географические (наличие природных ресурсов, климат, территориальная удаленность от иных населенных пунктов), социальные (характеристики населения, рынка труда, уровень и качество жизни), управленческие (качество менеджмента градообразующих предприятий) и экономические факторы (объем и структура инвестиций, характеристики градообразующего комплекса)» [38, с. 10].

На заинтересованность моногорода для будущих инвесторов, в особенности влияет развитая инфраструктура. Без активного участия государства, подлинное развитие инфраструктуры невозможно

Экономические, организационные, финансовые и правовые условия, предлагаемые государством для инновационной деятельности.

Государство осуществляет все виды регулирования инновационной деятельности - организационное, экономическое, финансовое, нормативно-правовое. Государство создает организационные, экономические и правовые условия для инновационной деятельности [5].

Факторы государственно-экономического решения:

- «подъем рыночных отношений»;
- «выполнение налоговой политики и политики ценообразования, содействующих росту предложения на рынке инноваций»;
- «формирование выгодных налоговых условий для ведения инновационной деятельности всеми субъектами»;
- «гарантирование эффективной занятости в инновационной сфере»;
- «увеличение спроса на инновации»;
- «финансовая поддержка и налоговые льготы отечественным предприятиям, осваивающим и распространяющим инновации»;
- «содействие модернизации техники»;
- «развитие лизинга наукоемкой продукции»;
- «стимуляция предпринимательства»;

- пресечение недобросовестной конкуренции;
- поддержка отечественной инновационной продукции на международном рынке;
- развитие экспортного потенциала страны;
- «развитие внешнеэкономических связей в инновационной сфере»;
- «внешнеэкономическая поддержка, в т.ч. предоставление таможенных льгот для инновационных проектов, упомянутые в государственных инновационных программах» [8].

Организационные факторы государственного регулирования:

- государственная поддержка инновационных проектов, входящих в региональные программы инноваций;
- «содействие развитию инновационной инфраструктуры»;
- содействие подготовке, переподготовке и повышению квалификации кадров, осуществляющих инновационную деятельность;
- моральное стимулирование инновационной деятельности;
- информационная поддержка инновационной деятельности (обеспечение свободы доступа к информации о приоритетах государственной политики в инновационной сфере, к сведениям о завершенных научно-технических исследованиях, которые могут стать основой для инновационной деятельности, к данным о выполняемых и завершенных инновационных проектах и программах и т.п.);
- «содействие интеграционным процессам, формирование международного сотрудничества в этой области» [9].

Финансовые факторы государственного регулирования:

- проведение бюджетной политики, обеспечивающей финансирование инновационной деятельности;
- концентрация в инновационную сферу государственных ресурсов и повышение эффективности их использования;

- выделение прямых государственных инвестиций для реализации инновационных программ и проектов, важных для социального развития, но неприглядных для частных инвесторов;

- создание благоприятного инвестиционного климата в инновационной сфере;

- «предоставление дотаций, льготных кредитов, гарантий иностранным инвесторам, участвовавшим в инновационной деятельности».

Нормативно-правовые факторы государственного регулирования:

- установление правовых основ взаимоотношений субъектов инновационной деятельности;

- гарантирование охраны прав и интересов субъектов инновационной деятельности, в частности, охраны таких наиболее существенных для развития инновационной деятельности прав, как права интеллектуальной собственности[18].

Нормативно-правовое регулирование социальных взаимодействий между субъектами деятельности, и другими участниками процесса происходит на основе договоров:

- «на реализацию научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ»;

- «на осуществление проектных и изыскательских работ»;

- «строительного подряда»;

- «по оказанию услуг для осуществления инновационной деятельности»;

- «страховка инновационных рисков»;

- (договоров) с инвесторами.

1.3 Методические аспекты управления социально-экономическим развитием моногородов в субъектах РФ.

В настоящее время одна из «наименее исследованных сфер в науке муниципального управления, является выявление результатов и определение

эффективности управления социально-экономическими системами». Многочисленные проблемы и вопросы всплывают в деятельности органов управления и власти при практическом управлении. При оценке управления деятельностью органов муниципалитета, сложности возникает на том этапе, что учреждения муниципальной власти не занимаются производством материальной продукции и никак не связаны со сферой оказания услуг.

Нет такого критерия, муниципального сектора, который бы оценивал результаты работы муниципального управления и социально-экономического развития муниципального образования.

Рассмотрим основополагающие подходы к определению эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального образования.

«Под оценкой производительности органов муниципальной власти необходимо измерять реальный (ожидаемый или фактический) итог и требуемый, характеризуемый определенным набором частных показателей, позволяющие оценить всесторонне результаты деятельности управленческой системы. К таким основополагающим показателям можно отнести следующие» [3]:

- «финансовые затраты на обеспечение субъекта управления (доля в общем объеме бюджетных расходов, расходы на оплату труда управленческого аппарата и пр.)»;

- «сбережения материалов и труда в системе управления (уменьшение численности и трудоемкости, рост производительности, экономия материалов и электроэнергии и пр.)»;

- «затраты времени на выполнение других, отдельных операций и всего управленческого процесса (снижение временных затрат на сбор и обработку информации, реализацию и выработку управленческих решений и пр.)».

При оценке эффективности управления социально-экономическим развитием муниципального района, выделим использование такие группы показателей, демонстрирующие нам:

- «основательность организационной структуры управления»;

- «продуктивность управления»;
- «оперативность организационно-технического уровня управленческой системы»[3].

В первую группу показателей включаются:

- «расходы на управление, экономия и производительность управленческого аппарата»;
- «гибкая и адаптивная система управления, молниеносное принятие управленческих решений»;
- «убедительность управленческого аппарата»[3].

Вторую группу показателей составляют:

- «уровень централизации функций управления»;
- «звенность системы управления»;
- «утвержденные нормы управления»;
- «согласованность ответственности и прав должностных лиц и органов муниципальной власти» [3].

В третью группу показателей относятся следующие:

- «уровни контроля над исполнением управленческих решений»;
- «разделения труда служащих»;
- «планирования их деятельности»;
- «дисциплинированность и стабильность кадров и пр» [3].

Для оценки управления развитием территории, выделим критерии отвечающие:

- «решительность, в степени достижения управленческой системой поставленных задач. Для измерения надо сопоставить фактические и планируемые результаты»;
- «выгодность, соотношение с фактически потребленными ресурсами, которые должны были быть израсходованы на достижение определенных целей и выполнение определенных задач»;

- «качественная степень соответствия к предъявляемым требованиям системы управления»;

- «соразмерность затрат и результатов, в нашем случае это соотношение объема муниципальных услуг системы (действенность) и затрат на их оказание (экономичность)» [3].

Выделяется иное представление: определения социально-экономической эффективности или результативности (количественная и качественная оценка). Информация на сегодняшний день представляется основным ресурсом управления. Человеческий фактор, это такой фактор от которого зависят получение и обработка. Определенным образом, влияет на достижение эффективности и результативности управления. Успехи друг «их муниципальных регионов сравнивают не только по производству продукции на душу населения, общему объему производства, экспорта, валютных доходов, но и по достижениям в сфере образования, науки, здравоохранения, по благосостоянию и качеству жизни населения» [17].

«В числе основных задач муниципального управления, приоритетной можно назвать поиск дополнительных источников для получения растущих потребностей населения, а также использование имеющихся ресурсов с наибольшей социальной отдачей» [17].

«Социальная эффективность должна быть качественной оценкой деятельности и выражение соответствие целей органов государственной власти или органов местного самоуправления потребностям населения. Под социальным эффектом следует понимать получение и введение благоприятных условий для населения, проживающих на определенных территориях, повышающие качества предоставляемых услуг, создающие благоприятные условия труда, качества жизни. Во многих случаях социальный эффект (результат) не поддается количественному измерению. Он измеряется косвенно, скажем, повышением качества предоставляемых услуг населению» [17].

«Анализ существующих подходов к оценке деятельности органов местного самоуправления выделяет, что управление исследуется с позиций экономической и социальной эффективности. Но для определенных принятий управленческих решений недостаточно только определить эффективность управления как такового, нам необходимо оценить изменения, которые происходят в социально-экономической сфере, и выявить положительные либо негативные тенденции» [8].

«Индикаторы социально-экономического уровня развития муниципального образования обозначаются основными показателями, представляющими собой оценку состояния социально-экономической структуры муниципалитета: демографической, общественно-политической, социально-профессиональной и трудовой активности, условий быта и труда, условий качества жизни населения. Основные показатели служат системообразующими и в единое целое связывают разные элементы по уровню социального развития муниципалитета - конкретный специальный частный индикатор. Данные показатели представляются частными характеристиками конкретного качественного состояния соответственного экономического или социального фактора развития» [24].

Среди личных показателей, характеризующие элементы социального развития муниципального образования, выделяют нетрадиционные и традиционные. К первой группе можно отнести демографические показатели, отдельные показатели условий жизни населения. Ко второй - уровень образования, обеспеченность жильем, бытовыми коммуникациями, детскими учреждениями профессионально-квалификационным уровнем кадров и пр.

Проанализируем основные показатели (таблица 3), которые характеризуют социально-экономическое развитие муниципального образования.

Для оценки уровня социального развития муниципального образования квалифицируются "социальные параметры населения".

Таблица 3 – Основные показатели

Показатели	Описание
Демографические показатели	<p>«Характеризуют частные показатели, такие как структура населения, по национальности, возрасту, полу, семейному положению и месту жительства.</p> <p>Показатель структуры по полу обладает большим значением в социальной характеристике уровня развития муниципалитета. Количественное соотношение женщин и мужчин определяется всегда двумя факторами: требованиями особенностей производства и демографическим потенциалом удовлетворения таких требований.</p> <p>Структура по возрасту. Все отрасли народного хозяйства должны стремиться обладать возрастной структурой работающих, при которой могла бы быть обеспечена преемственность поколений. Оценка структуры по возрасту работников надлежит осуществлять для всех категорий отдельно.</p> <p>Оценкой уровня детности является количество детей, приходящихся на душу населения. Показателем уровня детности является число детей, которые приходятся на душу населения, и считается одним из самых спорных показателей входящих в систему показателей оценки экономического и социального развития образования на муниципальном уровне». [28].</p>
Социально - профессиональные	<p>«Отражают в определенном смысле структура населения образования муниципального уровня. При сближении разных групп по социально-профессиональному направлению по следующим параметрам как: образование, характер трудовой деятельности - все это индикаторы однородности общества в социальном плане. К частным показателям структуры в социально-профессиональной области относятся уровни образования разных социальных групп, соотношение числа рабочих, которые принадлежат к разным группам в социально- профессиональной сфере, качество подготовки и рациональность использования кадров и повышение их квалификации.</p> <p>Данным показателем отражается социальный аспект степени образования муниципального уровня и исходящей из него пропорциональности групп работников с разным содержанием труда.» [24].</p>
Показатели условий жизни населения	<p>«Нужно оценивать социально-экономический уровень развития муниципальных образований, при помощи большого количества показателей и понятий.</p> <p>Заработная плата - ее средний уровень. Обычный расчет заработной платы среднего размера работающих не может дать определение уровня развития данного показателя. Для этого нужно провести сопоставление заработной платы среднего размера в динамике по образованию на муниципальном уровне.</p> <p>Обеспечение детскими учреждениями. Данный показатель - обеспеченности в детских садах и яслях детей промышленных работников - важный фактор, который дает определение условий труда и жизни.</p>

Продолжение таблицы 3

Показатели	Описание
	<p>Торговое обслуживание потребительского рынка - его оценка. Уровень данного показателя складывается для торгового обслуживания двух видов - промышленными товарами и продуктами питания. Данный показатель на данный момент не имеет норматива. Культурно-массовые услуги - уровень их обеспеченностью. Уровень данного показателя - это отношение общего количества мест в культурных учреждениях - дворцы культуры, клубы и т.п., которые имеются у муниципального образования, к количеству, соответствующему нормам, учитывая удовлетворенность работников уровнем работы культурно-массового характера» [25].</p>
Показатели социальной активности	<p>«Данный показатель является одним из важных показателей социального уровня районного развития. Чем выше показатель, тем более использованы социальные ресурсы для роста эффективности развития личности и ее производства. Социальная активность есть двух видов: социально-политическая и трудовая активность, у каждой из них есть обусловленный набор показателей - частных и эмпирических, и поэтому они рассчитываются отдельно. В первый вид - трудовую активность - входит несколько показателей. Занятость населения. Ее показатель занятости показывает характер и степень вовлечения разных групп населения производство муниципального образования. Значение исследования статистики занятости населения определена зависимостью от занятости уровня жизни. Социально-политическая активность у населения. Данный показатель достаточно важен для изучения. Сюда входят показатели, которые характеризуют принятие участия населения в общественной жизни» [21].</p>
Показатели условий труда и быта	<p>«Формирование условий труда происходит под влиянием социального, экономического, технико-организационного и естественно-природного влияния характерных факторов. При статистическом их исследовании социальная значимость определяется зависимостью здоровья, работоспособности, эффективности и соответственно уровня жизни от условий труда. При оценке условий труда используют показатели: условия температурных показателей, содержание вредных примесей в воздухе, уровень освещенности, уровень шума, состояние помещений санитарно-бытового плана, организация мест работы. Основываясь на данные показатели, производится составление сводных показателей, которые и характеризуют условия труда. Показателями охраны труда являются показатели текущих - эксплуатационных и единовременных затрат на мероприятия для обеспечения условий труда, которые будут соответствовать нормативам и требованиям. Охрана труда также может характеризоваться показателем увеличения электро-, энерго-, механовооруженности труда; показателем ввода линий, которые</p>

Окончание таблицы 3

Показатели	Описание
	автоматизированы, коэффициентом оборудования робототехники и ее использования» [17].
Показатели обеспеченности населения оздоровительными услугами	<p>«Входят такие показатели, отражающие состояние здоровья у населения.</p> <p>В статистику оздоровительного состояния входят такие показатели как: качество обслуживания, обеспеченность у населения учреждениями медицины, врачебной помощью, медицинским персоналом; показатели, которые характеризуют воздействие профилактического направления здравоохранения на быт и ведение здорового образа жизни; показатели, которые отражают влияние спорта и физической культуры на рост укрепления здоровья у населения.</p> <p>Медицинское обслуживание - обеспеченность им. Уровень обеспечения медицинским обслуживанием - это отношение фактического наличия таких учреждений в образованиях муниципального уровня.</p> <p>Рекреационная деятельность - восстановление работников. Ее организация - это один из важных факторов прямого влияния на уровень жизни у населения. Развитие спорта и физкультуры. Данным показателем характеризуется работа в образовании муниципального уровня, которая направлена укреплять здоровье и силы населения. Состояние данной работы определяется шириной охвата населения спортом и физической культурой» [18].</p>
Показатель качества городской среды	<p>«индекс, который оценивает не только статистические показатели, но и реальную морфологию города, то есть то, как город пространственно расположен на территории.</p> <p>В индексе оцениваются шесть типов городских пространств: жильё, озеленённые пространства, общественно-деловая инфраструктура, социально-досуговая инфраструктура, улично-дорожная сеть и общегородское пространство. Каждый из них оценивается по шести критериям: безопасность, комфорт, экологичность и здоровье, идентичность и разнообразие, современность и актуальность среды и эффективность управления. На пересечении каждого типа пространства и критерия появляется индикатор. Например, безопасность дорожной сети оценивается через индикатор «количество погибших в дорожно-транспортных происшествиях» и т.д.»[14].</p>

Для проведения анализа и оценки рассмотрим социально-экономические и финансовые показатели. Во второй главе будет проведен анализ по показателям, представленной в таблице 4.

Таблица 4 – Показатели социально-экономического развития моногородов

Показатель (коэффициент)	Формула	Содержание
Численность населения	N	N – численность экономически активного населения
Коэффициент естественного прироста ($K_{н-м}$)	$K_{н-м} = (N - M) / S \cdot 1000$	Естественный прирост на 1000 чел. населения в среднем за год
Продолжительность жизни	$\Sigma ПЖ = + ПЖ1 + ПЖ2 + ПЖ3 + \dots ПЖx / \text{средний показатель жизни по региону}$	Показывает средний период продолжительности жизни населения
Площадь жилых помещений на одного жителя	$ПЖП = S / N_{\text{жи}}$	S – Площадь жилых помещений на одного жителя $N_{\text{жи}}$ – Численность городского населения по полу и возрасту на 1 января текущего года
Отгрузка товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами в существующих ценах	$ОТСП = \Sigma S$	ΣS – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства)
Объем доходов местного бюджета	$ОД = \Sigma \text{дох}$	$\Sigma \text{дох}$ – сумма доходов местного бюджета
Профицит дефицит бюджета муниципального образования исполненного	$ДБ = \Sigma \text{дох} + \Sigma \text{расх}$	$\Sigma \text{дох} + \Sigma \text{расх}$ – сумма доходов и расходов бюджета

Все чаще к проблеме моногородов отдается пристальное внимание, и Правительство РФ подбирает подходящую политику развития этих городов и выдает средства с целью повышения уровня их социально-экономического развития.

«Применение такого подхода позволит оценить факторы, влияющие на перспективность населенных пунктов и определить наиболее приоритетные пути развития монопрофильных населенных пунктов» [41].

«Для получения картины уровня благополучия моногородов обратимся к интегральному рейтингу ста крупнейших городов России по данным 2017 г., авторство которого принадлежит НТП «Урбаника». «Сами авторы считают одним из основных его преимуществ отсутствие опоры на экспертные мнения, вместо

этого используются общедоступные статистические данные, данные риэлторов о рынке недвижимости и официальные оценки климатических и экологических условий. НТП Урбаника уже несколько лет составляет интегральный рейтинг городов России, который учитывает множество факторов, характеризующих благополучие, в первую очередь, экономическое благополучие каждого из них» [41].

Одной из важных тенденций является то, «что в большинстве случаев активная включенность города в систему перераспределения финансовых потоков от сырьевой ренты является основополагающим фактором благополучия его жителей» [11]. Для моногородов такой рейтинг особенно важен.

«Среди имеющихся моногородов России уникальным можно назвать Сургут, который отличается от ближайших конкурентов. Административный центр ХМАО-Югра называют «нефтяной столицей России», объем промышленного производства в 2017 г. здесь составил 1215,1 млрд руб., что можно сказать в 4 раза больше ближайшего по этому показателю рассматриваемого моногорода - Тольятти. Высокий уровень экономического благополучия здесь также обуславливается доступным жильем и высокой покупательской способностью населения» [16]. «Важным плюсом для города Сургут является хорошая внешняя доступность и географическое расположение. В интегральном рейтинге на 2018 г. Сургут занимает второе место после Краснодара» [16].

«Для основного количества изучаемых городов уровень расходов на потребление примерно соответствует уровню покупательской способности, однако, есть и исключения. Магнитогорск с 2016 по 2018 гг. повысил рейтинг с 16 места до 8-го. При очень даже неплохой экономической ситуации на 2015г. здесь низкая покупательная способность населения. Среди плюсов фиксируется низкий уровень безработицы», «на 1 января 2018 года он составил 0,87 % (в 2017 году - 0,76 %)» [28]. Кроме того, здесь одни из самых низких цен на жилье среди аналогичных городов по всей стране.

Аналитики НТП «Урбаника» приходят к следующему выводу: «сформировавшаяся структура промышленных центров России демонстрирует существенные территориальные и структурно-экономические дисбалансы развития, что во многом связано с использованием для развития лишь естественно сложившихся драйверов роста и с низким уровнем эффективности государственных мер регулирования и поддержки развития промышленности страны» [24]. «В рейтинге «Урбаника», содержащем 20 городов России, лидирующих по качеству жизни, на 2015 г. нет ни одного моногорода из списка МинРегиона. В рейтинге на тот же год в первой двадцатке есть сразу же 4 моногорода: Сургут, Нижневартовск, Магнитогорск и Череповец, на 2017 г. из этого списка Череповец исчезает, рейтинге 2018 г. ситуация остается прежней» [27].

«В качестве основы для методики измерения благополучия возьмем систему показателей, предлагаемую информационно-аналитической системой «Градотека» [29]. «Этот сервис представляет собой агрегатор статистических показателей, описывающих состояние различных сфер жизни города. Анализируя методики, можно вычленить ряд индикаторов, показывающих социально-экономическое благополучие города: стоимость жизни, привлекательность проживания, экология, благополучие ведения бизнеса, средняя зарплата, уровень занятости, а также уровень преступности. Базируясь на 7 показателях, можно проанализировать 9 моногородов, построив интегральные оценки их социально-экономического благополучия относительно всех остальных 166 крупных городов, представленных в базе» [29].

«При расчете интегрального рейтинга возьмем два индикатора наиболее значимыми при вычислении итогового коэффициента — это уровень безработицы и уровень преступности, отражающие самые значительные риски для успешного развития личности и реализации потенциалов населения на территории с моноэкономикой. Их уровень фиксируем на базе показателей, которые рассчитываются по следующей методике» [37].

«Город с наилучшей обстановкой по показателю получает рейтинг 1, с наихудшей - 166, а оставшиеся 7 городов получают соответствующие рейтинги, рассчитанные как средневзвешенные значения пропорционально заявленному интервалу. Рейтинг по безработице и преступности, таким образом, выстраивается пропорционально количеству безработных и числу зарегистрированных преступлений (расчетный период - первое полугодие 2018 г.), деленному на численность населения (округляется до тысяч)» [19].

Переменная D отражает долю безработных в общей численности населения (в промилле). Переменная D' отражает тот же показатель за вычетом минимального значения переменной. Наконец, коэффициент K1 получается путем умножения значения D' на индекс пропорциональности (37847), полученный с опорой на то, что каждое место из 166 позиций имеет удельный вес равный общему числу городов 166, деленному на максимальное значение переменной D'. Минимальный коэффициент K1 в данном случае обращается в ноль, и для удобства расчета может быть приравнен к единице (таблица 5).

Таблица 5 – Расчет коэффициента безработицы

Город	Численность населения	Число зарегистрированных безработных	D	D'	K1
Череповец	317 000	1842	0,0058	0,0044	166
Сургут	332 000	473	0,0014	0,0000	0 \geq 1
Нижний Тагил	361 000	1333	0,0037	0,0023	86
Магнитогорск	415 000	1521	0,0037	0,0022	85
Липецк	510 000	1205	0,0024	0,0009	36
Набережные Челны	522 000	3024	0,0058	0,0044	165
Астрахань	531 000	1699	0,0032	0,0018	67
Новокузнецк	550 000	3003	0,0055	0,0040	153
Тольятти	719 000	3513	0,0049	0,0035	131
Итого	0,0014	0,0044	37847		

Аналогичным образом рассчитывается коэффициент K2 для уровня преступности (таблица 6).

Таблица 6 – Расчет коэффициента преступности

Город	Численность населения	Число зарегистрированных преступлений	D	D'	K1
Череповец	317 000	7163	0,0226	0,0166	159
Сургут	332 000	3017	0,0091	0,0031	30
Нижний Тагил	361 000	2164	0,0060	0,0000	0>=1
Магнитогорск	415 000	9678	0,0233	0,0173	166
Липецк	510 000	5955	0,0117	0,0057	54
Набережные Челны	522 000	7962	0,0153	0,0093	89
Астрахань	531 000	10682	0,0201	0,0141	135
Новокузнецк	550 000	5281	0,0096	0,0036	35
Тольятти	719 000	11693	0,0163	0,0103	98
Итого			0,0060	0,0173	9581

В качестве переменных для оставшихся 5 индикаторов используются их положения в рейтинге. Для показателя «Стоимость жизни» фиксируется его обратный рейтинг («166 минус значение переменной»), поскольку по методологии Градотеки более высокое место, полученное по данному показателю, отражает более негативную ситуацию (у всех остальных переменных эта зависимость противоположная).

Интегральный коэффициент социально-экономического благополучия K рассчитывается как среднее между заявленными показателями: чем он меньше, тем более благополучным в заявленном отношении может считаться тот или иной моногород, таким образом, при ранжировании получаем следующую картину (таблица 7).

Таблица 7 – Расчет интегрального коэффициента K

Город	Стоимость жизни	Привлекательность проживания	Благополучие ведения	Средняя зарплата	Экология	K1	K2	K
Череповец	157	13	13	2	153	1	30	53
Сургут	60	41	64	78	79	36	54	59
Нижний Тагил	61	59	9	103	78	165	89	81
Магнитогорск	136	56	68	66	152	86	1	81
Липецк	84	117	60	70	63	153	35	83
Набережные Челны	123	51	14	28	89	166	159	90

Окончание таблицы 7

Город	Стоимость жизни	Привлекательность проживания	Благополучие ведения	Средняя зарплата	Экология	K1	K2	K
Астрахань	70	133	128	90	77	67	135	100
Новокузнецк	74	40	133	56	162	85	166	102
Тольятти	106	114	126	97	61	131	98	105

«Данная методика будет иметь ряд недостатков. Она ограничивается рассмотрением лишь 9 наиболее крупных моногородов с учетом параметров 157 других городов России, методика не является универсальной для городов в целом и привязана к ограниченному спектру переменных. Поэтому данный метод должен применяться лишь для сравнительного анализа. Преимуществом является использование в ней актуальных показателей и сложных индикаторов, оптимальных применительно к моногороду как к сложной системе социально-экономических взаимодействий» [19].

Выводы по разделу

Для оценки социально-экономического благополучия городов, видно огромное количество методологий. Факторы, характеризующие социально-экономическое благополучие в теоретическом численном выражении, представляют сложность. Для узкоспециализированных городов эти проблемы представляют значимую важность, так как это весьма уязвимые категории в периоды кризисов и любых внешних изменений и условий существования. Методология оценки не должна и не может применяться только по под счётному измерению комплекса переменных, так как российские моногорода по своим характеристикам весьма различаются. И давать оценку благополучие муниципальных образований исключительно по доходам населения и средней зарплате не правильно, очень важен совокупный учет таких факторов, как покупательская способность, качество городской среды, факторы косвенного порядка, определяющие удобство и привлекательность города для проживания.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ, АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Современное социально-экономическое состояние Челябинской области и деятельность органов власти по управлению моногородами в регионе

«Челябинская область – один из основных индустриальных, динамично развивающихся регионов Российской Федерации, который входит в состав Уральского федерального округа. Челябинская область представляет собой индустриально-аграрный развитый регион Российской Федерации. Она расположена на границе Европы и Азии в южной части Уральских гор и прилегает к Западно-Сибирской равнине. На севере регион граничит со Свердловской областью, на востоке – с Курганской областью, на юге – с Оренбургской областью, на западе – с Республикой Башкортостан, на юго-востоке – с Республикой Казахстан. Площадь Челябинской области составляет 88,5 тыс. квадратных километров. Протяженность Челябинской области с севера на юг – 490 километров, с запада на восток – 400 километров. По площади Челябинская область находится на 36-м месте среди субъектов Российской Федерации» [11].

«Численность населения Челябинской области на 1 января 2020 года составила 3493036 человек (9-е место в Российской Федерации). Плотность населения – 39,5 человека на один квадратный километр. Городское население составляет 82,7 процента. Наиболее крупные города: Челябинск (1202,4 тыс. человек), Магнитогорск (416,5 тыс. человек), Златоуст (169,0 тыс. человек), Миасс (167,1 тыс. человек) и Копейск (150,3 тыс. человек). Ожидаемая продолжительность жизни при рождении в Челябинской области в 2019 году составила 71,5 года, что несколько ниже, чем в целом по Российской Федерации (72,7 года)» [11].

«Челябинская область по итогам 2018 года занимает 13-е место по объему ВРП среди субъектов Российской Федерации. Объем ВРП Челябинской области с

2005 по 2017 год в действующих ценах увеличился в 3,6 раза: с 350,0 млрд. рублей в 2005 году до 1 260,7 млрд. рублей в 2017 году (по Российской Федерации – в 3,8 раза)» [13].

Наибольшая доля ВРП создается в организациях, осуществляющих виды деятельности «Обрабатывающие производства» (35,5 процента), «Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования» (12,5 процента), «Операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг» (10,6 процента), «Транспорт и связь» (8,4 процента), «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» (6,7 процента), «Строительство» (5,4 процента).

«Индекс производительности труда в Челябинской области в 2018 году снизился на 0,4 процента по сравнению с показателем 2017 года. При снижении общероссийского показателя на 0,3 процента у субъектов Уральского федерального округа (кроме Ханты-Мансийского автономного округа) отмечается рост индекса производительности труда» [14].

«Реальная заработная плата в 2019 году в Челябинской области увеличилась на 3,9 процента, при этом общероссийский показатель увеличился на 3,5 процента, по Уральскому федеральному округу – на 2,9 процента. Реальные располагаемые доходы населения в 2017–2019 годах снизились во всех субъектах Уральского федерального округа и по Российской Федерации в целом, в Челябинской области в 2019 году спад составил 96,7 процента к 2018 году. В результате снижения реальных располагаемых доходов в 2019 году увеличилась доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, которая составила 14,2 процента, что превысило значение показателя по Российской Федерации (13,2 процента). Челябинская область находится на 4-ом месте среди субъектов Уральского федерального округа по показателю «Доля населения с доходами ниже прожиточного минимума» [14].

Тенденции социально-экономического развития Челябинской области в 2019 году (в процентах к 2018 году):

- индекс промышленного производства увеличился на 5,3 процента, в том числе: добыча полезных ископаемых – на 8,6 процента, водоснабжение, водоотведение, организация сбора и утилизации отходов – на 5 процентов, обрабатывающие производства – на 5,7 процента;

- объем работ в строительстве увеличился на 15,2 процента; грузооборот автомобильного транспорта увеличился на 20,5 процента;

- ввод в действие общей площади жилых домов увеличился на 6,7 процента;

- объем продукции сельского хозяйства увеличился на 2,5 процента;

- налоговые и неналоговые доходы консолидированного бюджета увеличились на 8,9 процента;

- численность безработных на 1 января 2020 года уменьшилась на 19,6 процента по сравнению с данными на 1 января 2019 года.

Основной объем инвестиций приходится на обрабатывающие производства (металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, производство машин и оборудования), производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь, добычу полезных ископаемых, операции с недвижимым имуществом, аренду и предоставление услуг и другие виды деятельности. За период 2005–2019 годов объем строительных работ в Челябинской области в текущих ценах увеличился в 4,8 раза. Челябинская область входит в число лидеров Российской Федерации по производству сельскохозяйственной продукции. С 2006 года по 2019 год объем продукции сельского хозяйства в Челябинской области в действующих ценах увеличился в 3,6 раза: с 34,9 млрд. рублей в 2005 году до 126,1 млрд. рублей в 2019 году. Малое и среднее предпринимательство занимает важное место в структуре экономики региона. В отраслевой структуре оборота малых предприятий наиболее определяющие доли оптовой и розничной торговли, обрабатывающих производств, строительства, предоставления услуг населению. «Объем платных услуг населению в период 2005–2019 годов увеличился в 3,7 раза. В структуре платных услуг населению уменьшились доли транспортных услуг, медицинских

услуг, санаторно-оздоровительных услуг, услуг образования и услуг правового характера. Доля коммунальных, бытовых и жилищных услуг увеличилась с 28,5 процента до 36,2 процента. За период 2005–2019 годов объем транспортных услуг и услуг связи увеличился в 2,6 раза в текущих ценах. Данный вид экономической деятельности в Челябинской области является одним из наиболее динамично развивающихся. За период 2005–2019 годов объем работ по производству и распределению энергии, газа и воды в текущих ценах увеличился в 3,7 раза» [38].

«На территории Челябинской области известно более 650 месторождений полезных ископаемых и уникальных месторождений облицовочного камня. В регионе действуют около 200 горнодобывающих и перерабатывающих предприятий, продукция которых поставляется не только местным предприятиям стройиндустрии, но и в регионы Поволжья, Центральной России, ближнего и дальнего зарубежья. На территории Челябинской области реализуется проект по строительству горнообогатительного комбината на базе месторождения «Томинское» производительностью до 28 млн. тонн руды в год» [6].

«Развитие лесного комплекса Челябинской области характеризуется следующими показателями. Общая площадь лесов, входящих в лесной фонд, на 1 января 2017 года составила 2978,4 тыс. гектаров, в том числе покрытых лесом земель – 2608,7 тыс. гектаров. За период 2012–2016 годов произошло увеличение площади земель лесного фонда на 4,3 тыс. гектаров. Лесистость территории Челябинской области на 1 января 2019 года составила 29,4 процента» [9].

«Доля площади ценных лесных насаждений в составе покрытых лесной растительностью земель лесного фонда в 2018 году составила 32,2 процента. Данный показатель варьируется в субъектах Уральского федерального округа от 32,2 процента в Челябинской области до 92,6 процента в Свердловской области.» [9].

«На территории Челябинской области в 2005 году располагались 207 особо охраняемые природные территории (далее – ООПТ) (федерального и регионального значения) на площади 956,6 тыс. гектаров, что составило 9,6

процента от общей площади Челябинской области. На 1 января 2019 года в Челябинской области находились 160 ООПТ (федерального значения – 4, регионального значения – 153, местного значения – 3) на площади 837 тыс. гектаров, что составило 9,5 процента от общей площади Челябинской области» [9].

«На определение состояния окружающей среды Челябинской области влияют климатические особенности, высокий уровень развития промышленности, значительные степень урбанизации и степень плотности населения. За период 2005–2018 годов за счет выполнения мероприятий, направленных на достижение нормативов выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, объем сверхнормативных выбросов уменьшился на 291,5 тыс. тонн. Общее снижение выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников по Челябинской области за 10 лет составило 28,7 процента к общему объему выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от стационарных источников, осуществленных в 2005 году. Это в 1,5 раза выше, чем в среднем по Уральскому федеральному округу (19 процентов). Около 85 процентов от общего количества выбросов загрязняющих веществ в атмосферу от всех стационарных источников ежегодно улавливается и обезвреживается» [28].

«Водные ресурсы в Челябинской области отличаются маловодностью и неравномерным распределением по территории региона. По обеспеченности населения ресурсами речного стока на одного человека Челябинская область занимает в Уральском федеральном округе последнее место. В Челябинской области находится более 300 водохранилищ, из них 6 крупных водохранилищ объемом более 100 млн. кубических метров. Наибольшее количество водохранилищ расположено в засушливых районах степной и лесостепной зон, наименьшее – в горных районах» [24].

В настоящий момент в «составе Челябинской области находятся 313 муниципальных образования, включая 15 городских округов (в том числе 3

ЗАТО), 27 муниципальных районов, 242 сельских и 13 городских поселений, а также 7 внутригородских районов города Челябинска» [23] (рисунок 2).



Рисунок 2 – Административно-территориальное деление Челябинской области

Работа по преобразованию муниципально-территориального устройства региона, проводится постоянно, а также оптимизации структуры органов местного самоуправления муниципалитетов. В рамках постоянного контроля осуществляется сбор предложений от муниципальных образований области по вопросам объединения поселений и создания единых администраций муниципальных районов и городских поселений, являющихся административными центрами районов.

«В целях одобрения комплексных решений по диверсификации, повышению инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности моногородов Челябинской области разработана» [3]. «Стратегия пространственного развития моногородов и промышленных кластеров Челябинской области (разработана во

исполнение распоряжения Правительства Челябинской области от 6 марта 2017 г. № 89-рп» «О разработке стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года» в соответствии с Федеральным законом от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 172-ФЗ) и Законом Челябинской области от 27 ноября 2014 г. № 63-ЗО «О стратегическом планировании в Челябинской области» (далее – Закон Челябинской области № 63-ЗО) [3].

Лучший сценарий для пространственного развития моногородов Челябинской области напрямую связан с формированием агломераций, в соответствии со Стратегией. Объединение моногородов в рамках этих агломерации, за счет их укрупнения, даст возможность повысить инвестиционную привлекательность, что позволит также увеличить жизнь и качество жизни населения за счёт выравнивания доходов, улучшения качества и доступности социальной инфраструктуры, увеличения разнообразия вариантов трудовой деятельности и досуга.

Всего на территории Челябинской области находится 16 моногородов (таблица 8).

Таблица 8 – Характеристика СЭР моногородов Челябинской области

Категория	Город
Первая категория (сложное социально-экономическое положение)	Аша, Верхний Уфалей, Карабаш, Миньяр, Нязепетровск, Усть-Катав, Бакал
Вторая категория – с имеющимися рисками ухудшения СЭП	Сим, Сатка, Озерск, Миасс, Златоуст и Чебаркуль
Третья категория – со стабильной социально-экономической ситуацией	Магнитогорск, Трехгорный и Снежинск

Положение моногородов Челябинской области представлено на рисунке 3.



Рисунок 3 – Положение моногородов Челябинской области

«Проект «Формирование и развитие агломерации «Горный Урал», в состав которого входят 7 моногородов: г. Миасс, г. Златоуст, г. Трёхгорный, г. Чебаркуль, г. Карабаш, г. Сатка и г. Бакал, а также Кусинский муниципальный район, является весьма успешным примером совокупного развития территорий. Общая численность населения агломерации свыше 532 тыс. человек (в том числе в городах Миасс и Златоуст проживает 372 тыс. человек)» [6].

Отличительными особенностями данной агломерации являются:

- полицентрическая модель;
- входящие в агломерацию города являются моногородами.

Стабилизировать ситуацию в моногородах может помощь от госкорпорации «Внешэкономбанк» и Фонда развития моногородов.

Внешэкономбанк РФ действует на основании федерального закона «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ».

Основная задача – способствовать долгосрочному экономическому развитию России. В партнёрстве с коммерческими банками ВЭБ.РФ занимается финансированием масштабных проектов, направленных на развитие инфраструктуры, промышленности, социальной сферы, укрепление технологического потенциала и повышение качества жизни людей.

Высшим органом управления ВЭБ.РФ является Наблюдательный совет.

Согласно меморандуму о финансовой политике ВЭБ.РФ участвует в реализации национальных проектов, направленных на выполнение указа Президента. В числе принципов деятельности – отсутствие конкуренции с коммерческими банками, открытость, безубыточность при финансировании проектов.

«На основании решения Правительства Российской Федерации ВЭБ.РФ координирует деятельность институтов развития по вопросам обеспечения долгосрочного социально-экономического развития страны» [2].

«Фонд развития моногородов был создан в 2014 году госкорпорацией ВЭБ.РФ для реализации задачи по обеспечению развития российских моногородов. Задача фонда - помощь в развитии инфраструктуры и диверсификации экономики городов для стабилизации социально-экономического развития. Кроме поддержки роста экономики, в моногородах внедряется работа по развитию инфраструктуры, созданию комфортных условий жизни граждан» [2].

В рамках проекта Фонда развития моногородов «Место притяжения» основной целью является не просто благоустройство городских пространств, а их «оживление» за счет малого и среднего бизнеса. В Челябинской области в 16 моногородах будут благоустроены общественные пространства с высокой концентрацией малого и среднего предпринимательства. Новые центры, где жители и гости города смогут интересно провести свое свободное время и досуг.

«Большая реконструкция ждет набережную городского пруда в Верхнем Уфалее. По проекту 2,5 км прибрежной полосы Верхнеуфалейского водохранилища превратится в открытое благоустроенное пространство с различными рекреационными функциями. На площади перед Дворцом культуры будет создано многоуровневое пространство прогулочных террас с оборудованными спусками к воде, лестницами, пандусами и зонами отдыха. Появится пляжная зона с яблоневого аллеей и аллеей «звезд». В зонах отдыха установят «умные» скамейки с подогревом, зарядным устройством и Wi-Fi. Вдоль всей набережной обустроят велосипедные и пешеходные дорожки, а на береговой полосе появятся причалы и деревянные настилы» [26].

«В Верхнем Уфалее на новую набережную планируют привлечь более 20 субъектов малого и среднего предпринимательства с вложением собственных средств более 30 млн рублей. Для привлечения интереса предпринимателей к проекту Фонд предлагает займы под 0% годовых от 5 до 250 млн рублей. Кроме того, бизнесу доступны 16 франшиз на льготных условиях» [26].

«В Нязепетровске планируется благоустройство площади Революции и парка Гагарина. В последнем предполагается обустроить детскую площадку и площадку для проведения мероприятий с фонтаном. Из старой танцевальной площадки сделают круглое кафе закрытого типа. Кроме этого, будут оборудованы площадка для стрит-бола и скейт-парк» [26].

«В Карабаше новым местом притяжения должна стать Центральная площадь, которую будут строить практически с нуля. Кроме этого, реконструкция ждет улицу Metallургов (местный «Бродвей») и природный сквер «Аллея Ветеранов». По предложению жителей в сквере появятся камерная сцена, амфитеатр, место для выставок, а также «Лента времени» — место памяти, отражающее историю города и рассказывающее о его героях» [26].

«В Усть-Катаве намечена реконструкция парка ДК Белоконева и прилегающей территории центральной площади ул. Ленина» [26].

«Масштабные работы пройдут и в Миассе. Там планируется реконструкция городского парка «Автозаводцев» и создание набережной вдоль реки Миасс в районе Комарово. Работы по созданию «Места притяжения» пройдут и в других моногородах региона» [26].

2.2 Организационные основы и особенности управления моногородами в Челябинской области

«Моногорода Челябинской области - производные исключительно развитой экономической базы, ориентированной на местные природные ресурсы и историческое индустриальное наследие. Самая уязвимая категория населенных мест, не способствующая поддерживать равновесие в период кризиса и характеризующаяся неустойчивым типом развития. Такая нестабильность социального характера моногородов, обусловлена неблагоприятным экономическим микроклиматом. Основное развитие моногорода напрямую перекликается со стабильной работой градообразующего предприятия или группы предприятий одной отраслевой принадлежности, ведь город данного типа и предприятие едины. Предприятие несет на себе не только экономическую, но и социальную нагрузку города. Высокая себестоимость продукции влечет нерентабельность производства и его невостребованность, а, следовательно, закрытие. Возникают проблемы безработицы, суицида, миграции населения в экономически развитые муниципальные районы, городские округа или регионы. Одной из наиболее острых проблем Челябинских моногородов является занятость населения» [4].

«Выгодное экономико-географическое положение и мощный научно-производственный потенциал способствуют развитию нескольких вариантов преобразования моногородов: моногорода как центры науки и высоких технологий, изучение ядерных технологий в мирных целях, развитие атомной энергетики (Озерск, Снежинск, Трехгорный); моногорода и прилегающие к ним

территории как центры различных видов туризма и рекреации (моногорода горнозаводской части и частично зауральской, где возможно будет развиваться агротуризм, Сатка, Магнитогорск, Кыштым, Касли, Верхнеуральск, Куса); моногорода как центры развития агропромышленного комплекса (Южная и Юго-Восточная часть Челябинской области, Пласт, Верхнеуральск, Коркино); моногорода как центры ремесла и народных промыслов (Касли и Златоуст); моногорода как центры размещения филиалов предприятий крупных городов, объектов горнодобывающей и обогащительной промышленности (Бакал, Сатка)» [21].

Среди основных проблем моногородов Челябинской области выделяют: экономические, социальные, административные, проблемы жизнеобеспечивающей инфраструктуры, проблемы градообразующих предприятий, проблемы включения проектов в программы поддержки, а также проблемы при реализации инвестиционных проектов. В таблице 9 представим пояснения к данным проблемам

Таблица 9 - Расшифровка проблем моногородов Челябинской области

Проблемы	Пояснения
Экономические	низкая степень диверсификации экономики; высокая зависимость занятости населения и поступлений в бюджет деятельности от градообразующих предприятий; низкий уровень развития гражданского сектора экономики; опережающее развитие градообразующего предприятия по сравнению с развитием города; недостаточное развитие малого и среднего бизнеса, низкая инвестиционная привлекательность;
Социальные	высокий уровень безработицы; низкий уровень доходов населения; сокращение численности населения; рост социальной напряженности;
Административные	отсутствие реальных рычагов воздействия на градообразующие предприятия со стороны администраций моногородов
Проблемы включения проектов в программы поддержки	низкая степень проработки инвестиционных проектов не определены источники финансирования отсутствие у инициаторов проектов госэкспертизы проектно-сметной документации на строительство и реконструкцию объектов инфраструктуры отсутствие малого и среднего бизнеса в качестве потенциальных резидентов низкая инвестиционная привлекательность территорий
Проблемы	высокая степень износа инженерной и социальной

Окончание таблицы 9

Проблемы	Пояснения
жизнеобеспечивающей инфраструктуры	инфраструктуры
Проблемы градообразующих предприятий	Уменьшение платежеспособного спроса; высокие процентные ставки и требования банков; долговая нагрузка ряда предприятий; увеличение цен на сырье, комплектующие и энергоносители; устаревшее оборудование; недостаток оборотных средств
Проблемы при реализации инвестиционных проектов	Препятствия с получением кредитных средств, в том числе на льготных условиях в рамках государственных программ сложности с оформлением земельных участков

Основные социальные характеристики моногородов Челябинской области за 2017 – 2019 годы представлены в таблице 10.

Таблица 10 – основные социальные характеристики моногородов Челябинской области

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год
Магнитогорск			
Численность населения, тыс. человек	418241	416521	413267
Естественный прирост, убыль (-) населения: человек	-637	-844	-1275
Среднесписочная численность занятых в экономике, тыс. чел.	26805,68	19674	18526
Миасс			
Численность населения, тыс. человек	167481	167090	166476
Естественный прирост, убыль (-) населения: человек	-464	-598	-580
Среднесписочная численность занятых в экономике, тыс. чел.	40057	39933	39780
Троицк			
Численность населения, тыс. человек	75231	73911	73154
Естественный прирост, убыль (-) населения: человек	-315	-260	-281
Среднегодовая численность занятых в экономике, тыс. чел.	3305,17	3422	3518

Таким образом, по данным статистики, естественная убыль населения в моногородах таких как, Магнитогорск с 2017 по 2019 года составила 918 человек,

Миасс составила 547 человек, Троицк составила 285 человек, что в свою очередь говорит о непривлекательности регионов, соответственно виден отток населения.

Основные социально-экономические характеристики моногородов Челябинской области за 2017 – 2019 годы представлены в таблице 11.

Таблица 11 – Основные социально-экономические характеристики моногородов Челябинской области за 2017 – 2019 годы

Показатель	2017 год	2018 год	2019 год
Магнитогорск			
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	30911,9	32392,4	35736,6
Фонд начисленной заработной платы всех работников	8526489,7	6632009	6740816
Ввод в действие жилых домов	104459	143320	141451
Миасс			
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	26119	28573,9	29197,8
Фонд начисленной заработной платы всех работников	3713199,1	3914095,9	4117705,4
Ввод в действие жилых домов	64013	79413	54660
Троицк			
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц), руб.	27516,4	29381,9	31207,4
Фонд начисленной заработной платы всех работников, млн. руб.	1051723,8	1233706,7	1340440,2
Ввод в действие жилых домов	16442	9404	15787

Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц) за анализируемый период в Магнитогорске увеличились с 30911,9 руб., до 35736,6 руб. в Миассе увеличились с 26119 руб., до 29197,8 руб., в Троицке также идет увеличение с 29197,8 руб., до 31207,4 руб., что оценивается положительно.

Фонд начисленной заработной платы всех работников также увеличился по всем рассматриваемым моногородам, что можно также связать с ростом окладов,

тарифов и т.д. Ввод в действие жилых домов показывает хорошую динамику, что положительно влияет на качество жизни населения в данных моногородах Челябинской области.

«Анализ социально-экономического положения моногородов РФ показал достаточно непростое состояние, но наличие трудового потенциала и сложившейся производственно-технической базы градообразующих предприятий позволяет предложить такие действенные мероприятия, способствующие обеспечить не только поддержание их текущего уровня развития, но и выработать точки экономического роста монопрофильных территорий» [18,31].

«Стратегическое планирование социально-экономического роста территорий с градообразующими предприятиями в обязательном порядке должно учитывать возможное возникновение и набор мер профилактики, направленных на снижение влияния негативных процессов в экономической плоскости развития и, связанных с ними, социальных проблем региона или района» [18,31].

2.3 Оценка эффективности управления и современное состояние моногородов в Челябинской области

«Соразмерное развитие всех муниципальных образований Челябинской области является необходимым условием для сбалансированного социально-экономического развития региона. Успешное развитие муниципальных образований Челябинской области будет зависеть от эффективности их встраивания в экономические цепочки крупных городов и агломераций» [4]. Процесс агломерации территорий будет содействовать повышению устойчивости региона, несмотря на разноудаленность их структурных элементов друг от друга. В условиях негативных последствий, возникающих по мере развития метрополии в удаленных городах из-за усугубления стагнации в экономике и оттока экономически активного населения, агломерационные образования в Челябинской

области будут являться перспективной формой взаимодействия муниципальных образований.

Соответственно «функционал, будет определяться сложившейся специализацией и существующими возможностями ее развития. Значимые проекты пространственного развития Челябинской области, в обязательном порядке, должны быть связаны с развитием трех территорий: города Челябинска как технополиса, инновационного и образовательного центра с углублением существующих перспективных специализаций; города Магнитогорска как ядра межрегиональной агломерации: инновационного, научного, сервисного центра, ближайшего крупного города для территории 64 тыс. квадратных километров. Территория влияния города Магнитогорска захватывает часть Оренбургской области, а также часть Зауралья – удаленную и имеющую наиболее низкие темпы экономического развития часть территории Республики Башкортостан; городов Златоуста и Миасса как объединения территориально и функционально близких городов, являющихся точками роста агломерации «Горный Урал», центрами развития малых обрабатывающих производств, в том числе на основе коммерциализации технологий ОПК» [18,31].

Отрасли перспективной эффективной экономической специализации Челябинской области приведены в таблице 12.

Таблица 12 – Перспективные направления специализации ключевых
Экономических центров Челябинской области

Наименование города	Перспективные направления специализации
Челябинск, Копейск	промышленные: сенсорика и автоматика, межмашинное взаимодействие, интернет вещей, электротехника, производство нефтегазового оборудования, спецтехника, технологии утилизации, переработка пищевых продуктов; сервисные: системная интеграция и автоматизация, медицинский туризм, отраслевой консалтинг
Магнитогорск (моnogород)	промышленные: новые строительные материалы, новые технологии металлообработки, технологии утилизации, робототехника, переработка пищевых продуктов; сервисные: автоматизация и сервис в сельском хозяйстве, межрегиональный медицинский центр, межрегиональный образовательный центр, центр обслуживания туристов

Окончание таблицы 12

Наименование города	Перспективные направления специализации
Златоуст (моnogород)	промышленные: обработка твердых материалов, точная механика; сервисные: спортивный туризм, медицина, реабилитация
Миасс (моnogород)	промышленные: производство узлов и деталей транспортных средств, средства автоматизации, производство оборудования для сельского хозяйства, производство медицинского оборудования и изделий; сервисные: информационные технологии, спортивный туризм и активный отдых, геронтология
Озерск (моnogород), Кыштым, Снежинск (моnogород)	промышленные: высокотехнологичная химия, радиология, новые и особо чистые материалы и изделия из них, приборостроение, климатическое оборудование; сервисные – информационные технологии
Сатка (моnogород)	промышленные: новые стройматериалы; сервисные: среднее профессиональное образование, экотуризм, новое ремесленничество
Троицк	сельское хозяйство: новое растениеводство, семеноводство, ветеринария, сельскохозяйственное машиностроение; сервисные – исторический и религиозный туризм

Для привлекательности региона нужно обратить внимание на качество городской среды. Рассмотрим методику для измерения качества городской среды

«Индекс качества городской среды — инструмент для оценки качества материальной городской среды и условий ее формирования, позволяющий использовать результаты оценки для создания рекомендаций по улучшению среды» [43].

Индекс формируется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Результаты формирования Индекса используются в реализации положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», национального проекта «Жилье и городская среда», в том числе для определения размера субсидии из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на поддержку государственных программ субъектов Российской Федерации и муниципальных программ формирования современной городской среды.

Система оценки. «Индекс формируется на основе оценки шести типов городских пространств в соответствии с шестью критериям качества городской среды. Эта оценка подразумевает выделение для каждого типа пространства по каждому из критериев одного ключевого индикатора. В итоге складывается матрица оценки из 36 индикаторов. Поскольку качество городской среды не является простой суммой качества жилья, улиц, озеленения, инфраструктуры и пр. и требует оценки также по индикаторам, значения которых рассчитываются на весь город, к отдельным типам пространств в матрице добавляется общегородское пространство, в действительности объединяющее в себе все остальные. Это призвано сделать расчет индекса максимально полным и эффективным» [43].

Одним из инструментов государственной политики, «стимулирующих инновационные процессы и развитие инфраструктуры с использованием механизмов государственно-частного партнерства, являются институты развития.

Кроме крупных институтов развития (ВЭБ.РФ, «Роснано», «Сколково», Фонд ЖКХ и др.) в регионах создано свыше 200 организаций, которые, «исходя из осуществляемых функций, могут быть отнесены к институтам развития».

Правительство утвердило концепцию реорганизации структуры институтов развития. Цель реформы заключается в том, чтобы создать единые механизмы управления институтами, устранить пересечения их функций с органами власти и коммерческими компаниями, а также увязать цели институтов с целями национального развития России

Утвержденный вариант реформы предусматривает:

- создание единого института развития на базе ВЭБ.РФ;
- объединение институтов со схожими видами деятельности;
- сохранение институтов со специальными задачами.

Также обсуждается возможность предоставления льготных займов на концессионные, государственно-частные и муниципально-частные проекты от 25 млн до 1 млрд рублей со ставкой от 0% до 5% годовых, и займы лизинговым компаниям от 5 до 250 млн рублей на срок до 15 лет под 0% годовых для

обновления транспортной системы и ЖКХ. В моногородах региона уже сейчас реализуется порядка 6 проектов, подходящих под эти критерии, на сумму почти в 7 млрд рублей, а налоговые доходы, поступающие от градообразующих предприятий, уже значительно просели.

Выводы по разделу

«Моногорода Челябинской области - производные исключительно развитой экономической базы, ориентированной на местные природные ресурсы и историческое индустриальное наследие. Самая уязвимая категория населенных мест, не способствующая поддерживать равновесие в период кризиса и характеризующаяся неустойчивым типом развития. Моногорода нуждаются в государственной поддержке и часто ориентированы на государственный заказ, а также на помощи разными инструментами поддержки социально значимых показателей» [13].

Такая нестабильность социального характера моногородов, обусловлена неблагоприятным экономическим микроклиматом. Основное развитие моногорода напрямую перекликается со стабильной работой градообразующего предприятия или группы предприятий одной отраслевой принадлежности, ведь город данного типа и предприятие едины. Предприятие несет на себе не только экономическую, но и социальную нагрузку.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ МОНОГОРОДОВ ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Тенденции и направления совершенствования системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области

В Челябинской области имеется наличие 16 моногородов, экономика которых неоднородна. Моногорода Челябинской области имеют существенные отличия по структуре занятости в экономике.

Приведем SWOT-анализ для моногородов Челябинской области (таблица 13).

Таблица 13 – SWOT-анализ

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>В 2019 году выполнен текущий ремонт зоны регистрации и ожидания приема в 16 моногородах в 28 поликлиниках с учетом реальной потребности по результатам проведенного анализа за счет средств обязательного медицинского страхования, предусмотренных на текущий ремонт в тарифе на оплату медицинской помощи.</p> <p>В области образования: в 2019 году для моногородов с учетом реальной кадровой потребности установлены квоты на целевой прием специалистов с высшим педагогическим образованием.</p> <p>В области качества дорог: до 31 декабря 2019 года осуществлен ремонт основной (центральной) улицы в 16 моногородах</p> <p>В области развития малого и среднего предпринимательства: в 2019 году утверждены и реализуются 13 муниципальных программ (охватывающие 16 моногородов), содержащие мероприятия, по развитию субъектов малого и среднего предпринимательства;</p> <p>в 2019 году в 13 муниципальных образованиях реализуются «Дорожные карты» по внедрению целевой модели</p>	<p>изменение федерального законодательства; отказ инвесторов от участия в реализации проекта</p> <p>недостаточная информированность потенциальных резидентов о перспективах создания ТОСЭР в Челябинской области;</p> <p>разобщенность, инертность и замкнутость промышленных предприятий на внутренних проблемах;</p> <p>недостаточный уровень знаний и компетенций специалистов в администрациях муниципалитетов;</p> <p>низкое качество городской среды в моногородах.</p>

Продолжение таблицы 13

Сильные стороны	Слабые стороны
<p>«Поддержка малого и среднего предпринимательства»; в 2019 году в 2 моногородах действуют муниципальные фонды поддержки предпринимательства; в 2019 году Фондом развития малого и среднего предпринимательства Челябинской области проведен обучающий семинар для заместителей глав 13 муниципальных образований (охватывающий 16 моногородов), курирующих вопросы развития малого и среднего бизнеса, представителей ОКС и общественных объединений предпринимателей, в том числе о мерах поддержки участников Национальной гарантийной системы, о программе льготного кредитования субъектов МСП «Программа 6,5%»; в 2019 году 92 субъектам малого и среднего предпринимательства предоставлена финансовая поддержка, в результате субъектами малого и среднего предпринимательства, зарегистрированными и осуществляющими деятельность на территории моногородов, создано 228 новых рабочих мест</p>	
Возможности	Угрозы
<p>Реализация инвестиционных проектов в моногородах Модернизация и диверсификация экономики моногородов Челябинской области содействие стабилизации ситуации в моногородах, включая снижение социальной напряженности на рынке труда; Обеспечение условий для создания высокотехнологичных производств развитой инженерной и транспортной инфраструктурой, в том числе на основе формирования территорий опережающего социально-экономического развития; Повышение эффективности программно-целевого управления социально-экономическим развитием малых городов. Формирование благоприятного климата для привлечения инвестиций путем создания ТОСЭР, использование мер государственной поддержки, средств государственных программ, внебюджетных источников и</p>	<p>Экономические Социальные. Основные проблемы включения проектов в программы поддержки Административные Проблемы при реализации инвестиционных проектов</p>

Окончание таблицы 13

Возможности	Угрозы
<p>заемных средств позволит создать необходимые условия для инвесторов, а также снять инфраструктурные ограничения для реализации инвестиционных проектов. Реализация совместных мероприятий в рамках приоритетных программ и проектов основных направлений стратегического развития Российской Федерации позволит улучшить качество городской среды и повысить привлекательность всех 16 моногородов для ведения бизнеса, учебы и проживания, а также повысить вовлеченность граждан в решение вопросов развития города. Включение в работу всех заинтересованных сторон, в том числе органов государственной власти и местного самоуправления, представителей бизнеса осуществляющего свою деятельность на территории моногорода, повышение управленческих и проектных компетенций, совершенствование навыков межличностного взаимодействия и командной работы для эффективного анализа ситуации в моногороде, планирования и реализации мероприятий, направленных на развитие и снижение монозависимости, позволит создать рабочие места, привлечь инвестиции и обеспечить развитие социальной инфраструктуры моногорода</p>	

Основополагающими проблемами социально-экономического развития моногородов Челябинской области являются:

- ухудшение демографической ситуации в районе;
- снижение уровня жизни населения;
- высокая заболеваемость населения;
- усиление социальной и экономической дифференциации населения;
- снижение числа занятых в экономике;
- велика доля жилых помещений, требующих капитального ремонта;
- большое количество граждан нуждается в улучшении жилищных условий;

- ухудшение состояния материально-технической базы отраслей социально-культурной среды.

Вторую по значимости группу составляют экономические проблемы.

В состоянии кризиса, значатся ведущие отрасли специализации. Системы жизнеобеспечения, прежде всего теплоснабжение, водоснабжение работают надежно, без срывов, однако процесс неуклонного старения фондов и повышения износа (аварийности) продолжается. Недостаточный объем инвестиций и оборотных средств у большинства предприятий и организаций, отсутствие необходимых ресурсов для развития производства. Недостаточный рост объемов строительства жилья и качества городской инфраструктуры.

На территории Челябинской области продолжается реализация проекта «Формирование комфортной городской среды», базовый принцип которого – общественное участие. Преображаются общественные пространства – места отдыха горожан, и дворовые территории. Для реализации проекта создана Общественная комиссия, а также общественные советы во всех внутригородских районах. Для жителей регионов создан механизм привлечения к проектам, благодаря чему каждый гражданин старше 14 лет может принять участие в решении вопросов развития городской среды.

3.2 Рекомендации по совершенствованию системы управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области

Главной целью совершенствования управления социально-экономическим развитием моногородов Челябинской области является улучшение качества жизни населения на основе динамичного развития всех отраслей экономики и социальной сферы Челябинской области.

Рассмотрим действие фондов, оказывающих финансовую поддержку моногородам Челябинской области.

Фонд выделяет средства на развитие категории наиболее кризисных моногородов и основной задачей ставит диверсификацию экономики моногородов и их переход в наименее кризисные группы. Ни один из моногородов, получивших финансовые средства от Фонда, не исключается из первой категории, это значит, что на данном этапе оценка финансовой поддержки Фонда не дает оснований признать ее результативной. Более того, согласно отчету Счетной палаты РФ, финансовые вложения Фонда не позволят достигнуть заявленных показателей по созданию новых рабочих мест и привлечению инвестиций в заявленный период. Также, процент «покрытия» финансовой поддержкой Фонда наиболее кризисных моногородов составляет 17%, то есть большая часть моногородов кризисного состояния не получает финансовых средств на мероприятия по улучшению своего положения. Более того, финансовые средства согласно критериям отбора проектов Фондом предоставляются именно тем моногородам, у которых есть собственный потенциал развития, существуют альтернативные отрасли занятости. Наименее уязвимые моногорода остаются без финансовой помощи Фонда [39, С. 54].

По каждому проекту необходимо сопоставлять значения по критериям оценки проектов (таким, как число планируемых к созданию новых рабочих мест, необходимые мощности для реализации проекта, наличие на территории моногорода пригодных земель для реализации проекта и др.). Далее каждый из членов органа, принимающего решение о финансовой поддержке, голосует по каждому критерию, и с помощью весовой формулы, отражающей степень значимости критериев, выбирается потенциально наиболее результативный проект и рассчитывается объем предоставляемого финансирования.

Данный документ в обязательном порядке должен публиковаться в открытом доступе для возможности любого заинтересованного лица обратиться в орган при несогласии с решением. Только по истечении установленного для обжалования срока должен издаваться приказ о софинансировании проекта.

Также, одним из наиболее обоснованных и требующих наименьших затрат федерального бюджета направлений повышения финансовой устойчивости экономики моногорода является использование муниципального резервного фонда в качестве стабилизатора негативных рисков внешней среды. (Кулян, 2014)

С марта 2020 года Фонд развития моногородов финансирует концессионные, ГЧП и МЧП-проекты проектов, выдает займы индивидуальным предпринимателям (ИП), лизинговым компаниям, софинансированием строительства и реконструкции социальной инфраструктуры схема представлена на (рисунок 4).

Условия			Требования к проекту и Инициатору
 Сумма	От 10 не более 250 млн.руб.	свыше 250 и до 1000 млн.руб	Инициатор (заемщик) – юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, резидент РФ Отсутствие у инициатора просроченной задолженности перед бюджетом и фондами Проект должен реализовываться в границах моногорода В результате проекта должны быть созданы новые рабочие места Отсутствие зависимости от деятельности градообразующего предприятия
 Ставка	0% годовых	5% годовых	
Обеспечение	банковская гарантия, гарантия АО «Корпорация МСП», ВЭБ.РФ	Стандартные залоги, оформление поручительства холдинговой (материнской) компании	
Форма	Займ	Займ, участие в капитале	
 Срок до 15 лет			
 Участие собственными средствами инициатора в проекте не менее 20%			
 Отсрочка по выплате займа (осн.долга) – не более 3 лет			
Ограничения			
	Участие Фонда в проекте не более 80% от общей стоимости проекта		
	Средства Фонда могут быть направлены только на капитальные вложения		

Рисунок 4 – Финансирование инвестиционных проектов

С марта 2020 года Фонд развития моногородов в дополнение к существующим программам займется:

- «финансированием концессионных проектов»,
- «выдачей займов лизинговым компаниям»,
- «софинансированием строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры в моногородах» [39, С. 54].

«Такие программы предусмотрены с 14 марта 2020 года после внесения изменения в Постановление Правительства №1186 «О предоставлении из федерального бюджета субсидии некоммерческой организации «Фонд развития моногородов» [39, С. 54].

«В соответствии с принятым документом Фонд развития моногородов сможет:

- выдавать займы лизинговым компаниям от 5 до 250 млн рублей на срок до 15 лет под 0% годовых, что позволит обновить транспортную систему и инфраструктуру ЖКХ в моногородах;

- выдавать займы на концессионные, ГЧП и МЧП-проекты – от 25 млн до 1 млрд рублей со ставкой от 0 до 5% годовых;

- выдавать займы индивидуальным предпринимателям для реализации инвестпроектов;

- осуществлять софинансирование строительства и реконструкции объектов социальной инфраструктуры» [39, С. 54].

Модернизация моногородов является приоритетным национальным проектом, одна из главных задач которого сделать моногорода комфортными для жизни.

На территории Челябинской области 16 монопрофильных муниципальных образований: Ашинское, Бакальское, Миньярское, Нязепетровское, Саткинское, Симское городские поселения, Верхнеуфалейский, Златоустовский, Карабашский, Магнитогорский, Миасский, Озерский, Снежинский, Трехгорный, Усть-Катавский и Чебаркульский городские округа.

Площадь земель городских поселений и городских округов на территории Челябинской области составляет 288 тыс. гектаров, из которых 132,6 тыс. гектаров (46 процентов) составляют застроенные территории, 54,9 тыс. гектаров - зеленые насаждения, в том числе 16,7 тыс. гектаров площадь насаждений общего пользования (парки и скверы). На территории Челябинской области расположено более 19 тысяч многоквартирных домов. Анализ обеспеченности дворов элементами внешнего благоустройства показал, что уровень их комфортности не отвечает современным требованиям жителей Челябинской

области. Около 90 процентов многоквартирных домов введены в эксплуатацию более 20 лет назад. Элементы благоустройства дворовых территорий данных домов, а также асфальтовое покрытие дворов и дворовых проездов имеют значительный физический износ и требуют капитального ремонта.

Уровень благоустройства определяет комфортность проживания граждан и является одной из проблем, требующих каждодневного внимания и эффективного решения, которое включает в себя комплекс мероприятий по инженерной подготовке и обеспечению безопасности, озеленению и устройству покрытий, освещению, размещению малых архитектурных форм.

Запущенное состояние многих территорий требует скорейшей модернизации. Неухоженность парков и скверов, отсутствие детских игровых площадок и зон отдыха во дворах, устаревшие малые архитектурные формы - все это негативно влияет на эмоциональное состояние и качество жизни населения Челябинской области.

Запущенность состояния, является как результат недостаточности средств регионального бюджета для финансирования проектов по благоустройству, а также низкой активности граждан и предпринимателей бизнеса в участии по реализации проектов по благоустройству.

При определении индекса качества городской среды Челябинской области исследовались шесть типов городских пространств, каждое по шести критериям. Максимальная оценка составляет 360 баллов, хорошим считается результат от 180 баллов. Челябинск набрал 160 баллов. Этот индекс формируется Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ. Результаты его формирования используются в реализации положений указа президента РФ от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года», национального проекта «Жилье и городская среда», в том числе для определения размера субсидии из федерального бюджета на поддержку региональных и муниципальных программ формирования современной городской среды.

По прогнозам областного Министра, у Челябинска есть большие возможности для улучшения качества городской среды. К 2024 году индекс планируют довести до 212 баллов. При оценке среды обитания города разделили на категории по числу жителей и по климатическим условиям. Челябинск вошел в группу крупнейших городов с населением свыше миллиона человек и условно комфортным климатом.

Добавим, что индекс качества городской среды в Челябинске — один из самых низких среди городов-миллионников. Меньше баллов набрали Омск (104), Волгоград (116), Пермь (153) и Воронеж (154). Соседний Екатеринбург набрал 191 балл, Казань — 190 баллов. А самый высокий индекс качества среды среди городов области оказался у Трехгорного — 210 баллов.

Решение проблемы создания комфортных условий проживания на территории Челябинской области путем качественного повышения уровня благоустройства территорий поселений и городских округов способствует концентрации в регионе человеческого капитала, обеспечению устойчивого социально-экономического развития Челябинской области, повышению туристической привлекательности, привлечению дополнительных инвестиций.

Существуют разные программы, рассмотрим одну из них.

Программа «Пять шагов благоустройства»

Комфорт городской жизни определяется не только наличием магазинов, деловых центров или бесперебойной работой городских служб. Если в городе нет среды для интересного времяпрепровождения, он становится безликим и не представляет ценности для своих жителей. Сегодня это реальность многих небольших российских городов. Одна из приоритетных задач проекта модернизации моногородов – изменение такой реальности.

Реализованные в комплексе или по отдельности, мероприятия в рамках пяти направлений программы заметно улучшают качество жизни горожан и, как следствие, создают позитивную деловую и социальную атмосферу. В такой среде гораздо больше новых возможностей, как для бизнеса, так и для формирования

местных сообществ, сплоченных на основе позитивной повестки развития города. Важно, что реализация пяти шагов не требует многих лет – для выполнения программы требуется максимум два года (рисунок 5).



Рисунок 5 – Программа «Комплексное развитие моногородов»

«Пять шагов благоустройства включают в себя» [29, С. 35]:

Шаг 1: «Сегодня в центре»

«Благоустройство оживленного общественного пространства

В каждом муниципальном районе есть такие места, где ежедневно сосредотачиваются большие потоки людей, – вокзалы, площади, скверы, парки, рынки. Все удобства и неудобства этих мест хорошо знакомы каждому. Именно с таких зон нужно начинать обновление городской среды, так как любые изменения в этих местах заметны всем и сразу» [29, С. 34].

Когда в парках появляются стильные инсталляции, удобные лавки, освещение; когда на крупных транспортных развязках старые дорожные указатели меняются на новые, в городе появляется ощущение, что перемены к лучшему происходят уже сейчас.

Шаг 2: «Будущее есть»

Создание возможностей для времяпрепровождения молодёжи

У молодежи должно быть свое место в городе. Важно появление зданий, помещений и открытых пространств, ориентированных на молодое поколение – его работу и досуг. «Создание технологично-современных пространств, где можно общаться и обмениваться идеями, мыслями крайне важно для будущего городов. Именно в таких условиях формируются прогрессивно мыслящие сообщества, способные дать импульс к развитию бизнеса, искусства или творчества, и вывести город на новый виток социально-экономического развития» [29, С. 35].

Шаг 3: «Найди прошлое и гордись им»

Обновление городских достопримечательностей

История города – это не пустой звук, для каждого гражданина. Она дает повод для гордости за свой родной край, объединяет разные поколения. Это ДНК города, носителем которого становится каждый его житель.

«В каждом городе есть свои примечательные места. Городские достопримечательности должны вызывать гордость и трепет. Постройки середины прошлого века имеют огромное культурное значение, но и не менее важные значения имеют старые улицы, площади, кварталы, здания заводов. А для этого их необходимо реставрировать и содержать как предметы культурного наследия» [29, С. 36].

Шаг 4: «Фокус внимания — социальный объект»

Обновление или создание объектов социальной инфраструктуры

«В постсоветский период в городах России (и моногорода не исключение) сферой общественной жизни в большинстве случаев не занимались, она была

неинтересна, преимущественно занимались строительством торговых центров и офисов, создавая условия для бизнеса» [29, С. 37].

Удобство жизни в городе и развитость инфраструктуры связаны напрямую. Создавая или восстанавливая социальную инфраструктуру – школы, библиотеки, больницы, музеи, – можно улучшить качество жизни и положительный настрой населения. Обновление таких объектов демонстрирует внимание к общественным, социально значимым интересам, а не частным.

Шаг 5: «Подбери брошенное»

Активация заброшенных или неэффективно используемых зданий и помещений

Заброшенные здания и пришедшие в упадок объекты в городе депрессивно влияют на психику и эмоциональное состояние граждан. А это в большинстве случаев значительные пространства, и их восстановление требует гораздо меньших усилий и инвестиций по сравнению с возведением новых.

Если преобразить простаивающие без дела территории – обновить парк или трансформировать заброшенный завод в выставочное пространство, – города получают недостающие им объекты социальной инфраструктуры, в которых будет царить позитивная атмосфера.

3.3 Оценка эффективности предложенных рекомендаций и возможности их внедрения в практику

Рассмотрим проект программы «Развитие городской инфраструктуры». Инициатор проекта – глава города Златоуст Пекарский М.Б (таблица 14)

Таблица 14 - Паспорт программы «Развитие городской инфраструктуры» город Златоуст

Инициатор	Глава города Златоуста Пекарский Максим Борисович
Наименование Программы	Федеральная целевая программа «Жильё и городская инфраструктура» в 2018-2024 годах»

Окончание таблицы 14

Цели и задачи Программы	Основная цель Программы: Создание условий для благоприятного и комфортного
	проживания жителей города Златоуста, повышением комфортности городской среды. Основная задача Программы: Сохранение численности населения и снижение оттока за счет развитой инфраструктуры.
Характеристика мероприятий	1. “Златоустовские дворики» благоустройство дворов в муниципальном образовании 2. “Обустройство прилегающей территории с целью создания зоны отдыха парка «Галактика» 3. “Благоустройство территории около Дома культуры» 4. “Реконструкция спортивного комплекса, расположенного в национальном парке «Таганай»; 5. Строительство Парка спорта и туризма «Тарелка».
Сроки реализации Программы	2020-2024 года
Объёмы и источники финансирования Программы	Объем финансирования Программы в 2020–2024 годах – 1 069 860,0 тыс. руб. Из них федеральный бюджет – 785 300,0 тыс. руб., местный бюджет – 284 560,0 тыс. руб.
Ожидаемые конечные результаты реализации Программы и показатели социально-экономической эффективности	1. Развитие городской инфраструктуры, обеспечивающей возможность удержать население в пределах муниципального образования; 2. Сохранение объектов культурного и природного наследия; 3. Обеспеченность зонами отдыха, влияющее на общее эмоциональное состояние населения и качества жизни граждан. 4. Создание новых рабочих мест в сфере туризма и сопряженных отраслях.

Одной из основных проблем в сфере развития и благоустройства территорий в Златоусте является отсутствие детских игровых площадок, зон отдыха во дворах, площадок для занятий физической культурой и спортом, иных общедоступных объектов физической культуры и спорта и т.п. Неухоженность территорий общего пользования негативно влияет на эмоциональное состояние и качество жизни населения Златоуста. Развитие туризма влияет на такие секторы экономики, как: торговля, строительство, малое и среднее предпринимательство, производство товаров народного потребления – и представляет одно из наиболее перспективных направлений структурной перестройки экономики.

В связи со сложившейся финансово-экономической ситуацией необходимо привлечение внебюджетных средств, в том числе средств граждан и организаций, на реализацию мероприятий по развитию территорий муниципальных образований в Златоусте.

К преимуществам государственной поддержки инициатив населения по развитию Златоуста относят:

увеличение доходов местных бюджетов за счет поступающих средств самообложения граждан и иных неналоговых платежей, направляемых на решение конкретных проблем, которые население соответствующих муниципальных образований считает наиболее актуальными;

получение относительно быстрых результатов в развитии территорий муниципальных образований и удовлетворенность населения деятельностью органами власти.

Для достижения целей по развитию муниципального образования является:

- создание новых рабочих мест, не связанных с деятельностью градообразующего предприятия;
- повышение инвестиционной привлекательности Златоуста;
- улучшение качества городской среды;
- создание конкурентоспособного туристского комплекса.

Реализация мероприятий программы позволит:

- создать необходимые условия для привлечения инвесторов, реализации ими инвестиционных проектов и создания новых рабочих мест;
- решить насущные проблемы муниципального образования, повысить уровень оценки социально-экономического положения моногорода их жителями;
- осуществить концентрацию ресурсов на решении приоритетных задач стратегического развития повысить качество муниципального управления, управления коммерческими организациями и институтами развития регионального и местного уровней;

- повысить привлекательность муниципального образования как территорий для ведения бизнеса, получения образования и проживания

- привлечь высококвалифицированных специалистов

- вовлечь горожан в решение вопросов развития города.

В целях обеспечения учета общественного мнения в рамках реализации Программы будет создана площадка в сети Интернет.

За время работы сайта планируется посещение более 50 тысяч заинтересованных пользователей, которые будут оставлять свои предложения.

Также будет создана интерактивная платформа в социальной сети «ВКонтакте» Группа объединит жителей Златоуста, что позволит учитывать пожелания населения, привлекать горожан к реализации мероприятий.

В муниципальном образовании города Златоуста приоритетами социально-экономического развития является обеспечение комфортных условий проживания населения, рост уровня и качества жизни, и создание комфортной среды. Показатели для оценки эффектов показаны в таблице 15.

Таблица 15 – Показатели для оценки эффектов

Тип показателей	Перечень показателей
Инвестиционный потенциал	
Социально-демографические показатели и трудовые ресурсы	Снижение высококвалифицированного оттока. Увеличение рабочих мест. Рост доходов на душу населения.
Экономические показатели	
Социальная сфера	Увеличение количества и качество услуг для населения.
Инвестиционные риски	
Финансовый риск	Рост доходов бюджетов от поступлений туристического рынка.
Экологические риски	Снижение экологического риска за счёт ориентирования на туризм. Снижение проблемы утилизации мусора на территориях.

Социальная сфера прямо зависит от работы экономического сектора, поэтому в муниципальном образовании рассматривается:

- создание условий для экономической деятельности, включая повышение уровня инвестиций;
- содействие развитию малого и среднего бизнеса в сфере высокотехнологичного производства;
- развитие городской инфраструктуры, обеспечивающей возможность удержать население в пределах муниципального образования.

Рассмотрим основные показатели прогноза после внедрения предложенных программ развития на 2021 – 2023 годы (таблица 16).

Таблица 16 – Основные показатели (прогноз)

Показатели	2020	2021 (прогноз)	2022 (прогноз)	2023 (прогноз)
Златоуст, тыс.чел	165,98	164,98	163,97	162,97
Среднемесячные доходы	26110,8	27703,5	29393,4	31186,47
Ввод в действие жилых домов на территории муниципального образования	20690	22739	23648	24121
Инвестиции в основной капитал	937336	1034603	1065641	1086953

В период прогноза планируется уменьшение численности муниципального образования, но с реализацией программы постараемся уменьшить отток населения.

Открытие новых туристических центров как правило способствует увеличению среднемесячных доходов жителей муниципального образования. Также видим увеличение ввода в действие жилых домов, что тоже благоприятно влияет на улучшение.

Проект «Формирование комфортной городской среды» реализуется в Челябинской области с 2017 года. За три года благоустроено 429 общественных пространств и 1791 дворовая территория. Челябинская область ежегодно (в 2018 году состоялся первый конкурс) участвует во Всероссийском конкурсе лучших проектов создания комфортной городской среды в малых городах и исторических

поселений. Важной составляющей для каждого проекта является привлечение жителей для обсуждения планов по благоустройству, озеленению и т.д.

По поручению Президента Российской Федерации Путина В.В. по развитию местного самоуправления утвердить мероприятия, имеющие приоритетное значение для жителей муниципального образования и определяемых с учётом их мнения (путём проведения открытого голосования или конкурсного отбора), и обеспечить возможность направления на осуществление этих мероприятий по истечении трёх лет не менее пяти процентов расходов местного бюджета в первую очередь по таким направлениям, как благоустройство городской среды, проведение культурных и спортивных мероприятий, обустройство объектов социальной инфраструктуры и прилегающих к ним территорий.

Ответственные: высшие должностные лица (руководители высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации, руководители органов местного самоуправления.

Механизмы инициативного бюджетирования:

Первый – это обсуждение бюджетных вопросов, в частности обсуждение того, на что деньги потратить.

Второй – участие представителей власти, которое придает легитимную силу инициативам.

Третий – серийность процесса реализации, то есть механизм реализуется из года в год.

Четвертый – обязательное публичное обсуждение, причем не формальное, а реальное.

Пятый – отчетность.

В инициативном бюджетировании могут участвовать все граждане.

«Программы поддержки местных инициатив, захватывает два календарных года. Он начинается в августе-сентябре одного года и заканчивается в октябре уже следующего. Вначале разрабатывается программа, готовятся нормативные документы, формулируются правила, на которых практика будет

реализовываться. Затем проводятся тренинги для консультантов, для представителей местной власти» [4].

На следующем этапе организуются собрания населения, где граждане выдвигают свои идеи по поводу бюджета. Консультанты удерживают в допустимых рамках эти обсуждения так, чтобы каждый мог быть услышан. Любые идеи и предложения зафиксированы. Важно, чтобы все граждане были вовлечены в процесс.

«Как поступившие идеи сформулированы, они поддаются оценке с точки зрения, насколько это реализуемо, соответствует ли критериям программы, входит в сферу полномочий муниципальной власти. Из сформированного списка граждане выбирают самые приоритетные. Там же, на собраниях, определяется процент вложений от населения, сколько оно инвестирует в проект. В программах поддержки местных инициатив размер софинансирования является одним из критериев того, какие проекты выиграют» [4].

Граждане детальнее контролируют бюджетные расходы и заботятся, в создании чего сами поучаствовали, особенно если сами внесли личные средства.

На следующем этапе инициативные группы при поддержке консультантов готовят заявки. Идеи придают документальную форму. Затем проводится конкурс на основании принятых форм критериев.

Это делает специальная программа, которая подсчитывает баллы, поэтому исключается возможность какой-то подтасовки. В июне-октябре, когда у нас строительный сезон, выигравшие проекты реализуются.

«Основная задача – как узнать мнение людей, как дать каждому быть услышанным. Встает вопрос использования разных видов коммуникации, среди которых первоочередной – интернет» [41].

Есть замечательный опыт «Активного гражданина», «Добродел» в Москве. Хороший опыт демонстрируют гражданские неправительственные ресурсы, такие как «Планета.ру» или Change.org. На «Планете» периодически успешно проводится фандрайзинг на проекты, сопоставимые по стоимости с проектами

программ поддержки местных инициатив. Это говорит о том, что люди готовы вкладываться.

Социальные эффекты инициативного бюджетирования

1. Повышается качество жизни.
2. Сокращение коррупции. Общественный контроль есть на всех этапах.
3. Формирование социального капитала.
4. Развитие опыта у гражданских активистов и всего населения в целом.
5. Возрастание доверия к власти.

Отсутствие опыта и навыков инициирования подобных предложений является сдерживающим фактором для более активного участия населения в реализации мероприятий по развитию территорий муниципального образования. Создание же таких гарантий будет способствовать решению проблемы создания комфортных условий для проживания населения в Челябинской области и, как следствие, концентрации в регионе человеческого капитала, гарантирование устойчивого социально-экономического развития муниципальных образований, повышению туристической привлекательности и привлечению инвестиций.

В целях обеспечения вовлечения граждан в обсуждение бюджетных решений и осуществление контроля за эффективностью и результативностью их исполнения предусматривается содействие созданию условий для реализации практики инициативного бюджетирования на уровне субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Для построения структуры управления, нацеленной на активное взаимодействие с институтами гражданского общества и экспертным сообществом в рамках проводимой государственной политики, на территории Челябинской области решаются задачи по развитию практик инициативного бюджетирования.

Развитие инициативного бюджетирования в регионе позволит эффективно и в значимых масштабах на практике реализовать потенциал участия граждан в местном самоуправлении, в том числе в бюджетном процессе, исходя из норм

Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации".

Кроме того, в соответствии со Стратегией социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года, утвержденной постановлением Правительства Челябинской области, одним из основных направлений деятельности Правительства Челябинской области в сфере развития гражданского общества является повышение уровня гражданской зрелости и социально ориентированной активности жителей региона.

Приоритетами региональной политики в сфере поддержки инициатив населения по развитию территорий муниципальных образований Челябинской области являются:

- создание условий для динамичного развития общественной инфраструктуры (по направлениям реализации общественных проектов) муниципальных образований в Челябинской области;
- выявление и решение проблем развития муниципальных образований в Челябинской области, которые наиболее остро воспринимаются населением;
- повышение эффективности работы органов местного самоуправления;
- государственная поддержка общественных проектов на конкурсной основе;
- оказание государственной поддержки, как правило, всем городским и сельским поселениям Челябинской области.

Таким образом, при анализе результативности деятельности Фонда выявлено большое количество уязвимых мест тех проектов, на которые выделено финансирование. В связи с этим, возникает вопрос о прозрачности и справедливости процесса отбора проектов и утверждения суммы финансирования по ним. Так, отсутствуют документы, предоставляющие сведения об оценке предлагаемых проектов с помощью четко установленных критериев, которые позволили бы сравнить проекты, которые были утверждены и отклонены.

Также, сумма, которая предоставляется моногороду на возмещение затрат по строительству или реконструкции объектов инфраструктуры, не всегда является

прямым отражением социально-экономической отдачи от проекта, то есть количества создаваемых рабочих мест и привлеченных частных инвестиций.

Фонд развития моногородов распределяет средства на те проекты, создание которых дорогостояще, а социально-экономические результаты гораздо ниже, чем у аналогичных проектов в других моногородах. В совокупности с отсутствием открытых документов по оценке входящих в Фонд проектов и недочетам по реализации одобренных проектов, это приводит к возникновению сомнений в части направлений расходования бюджетных средств и результативности действий Фонда в части финансовой поддержки моногородов.

Анализ результативности современного этапа финансовой поддержки моногородов показал низкую результативность по изменению основных социально-экономических показателей развития моногорода.

В связи с этим, заключительным этапом данной работы является предложение механизмов совершенствования государственной финансовой поддержки по линии Фонда развития моногородов, а также по линии инициативного бюджетирования по работе с моногородами в целом.

Рассмотренные механизмы финансовой поддержки моногородов многообразны и взаимосвязаны. Однако небольшой опыт комплексного управления моногородами приводит к существованию некоторых пробелов в механизмах финансового обеспечения моногородов. Поэтому будет предложено несколько направлений совершенствования по данному вопросу, основанные на аналитических докладах и мнениях исследователей, занимающихся данной тематикой, а также заключениях автора работы по исследованию результативности оказания финансовой поддержки моногородам.

Одним из направлений развития государственной финансовой поддержки моногородов является передача полномочий по финансированию расходов моногородов и новых инвестиционных проектов в них в Минэкономразвития, в руках которого сосредоточен такой инструмент финансовой поддержки моногородов, как создание ТОСЭР. За Фондом следует оставить функции

обучения и формирования команд управления проектами моногородов и проектный офис, то есть Фонд должен стать экспертно-аналитическим центром, осуществляющим информационную и кадровую поддержку развития моногородов. При отборе проектов и моногородов, на которые будут расходоваться бюджетные средства, Минэкономразвития может привлекать специалистов Фонда развития моногородов (так же, как в настоящее время Фонд имеет право привлечь внешних специалистов для оценки предложенных проектов).

Другим особо важным направлением совершенствования механизмов предоставления государственной финансовой поддержки является совершенствование системы отбора инвестиционных проектов и проектов по развитию инфраструктуры моногородов. Данная процедура должна стать более прозрачной посредством формирования отчетов сопоставления поступающих проектов по ряду критериев и обоснованию сумм, определенных к финансированию.

Данная мера хоть и не предусматривает методы диверсификации экономики моногорода или пути уменьшения доли градообразующего предприятия, однако способна сформировать финансовую базу, способствующую использованию муниципалитетом в кризисных ситуациях не только безвозмездные поступления в бюджет, но и собственные средства при решении проблем, возникающих в связи с монопрофильностью города.

Расходование средств фонда должно включать в себя мероприятия, направленные на стабилизацию социальной и экономической ситуации в городе, например, направляться на переквалификацию работников градообразующего предприятия, развитие инженерной инфраструктуры, реконструкцию фонда ЖКХ, благоустройству городской среды и др., то есть фактически представлять собой замену некоторой доли средств, поступающих в моногорода из федерального бюджета.

Повышается степень самостоятельности моногородов и снижение ресурсной зависимости от вышестоящих бюджетов.

Мероприятия, финансируемые за счет собственных средств муниципального образования и средств граждан, будут отбираться особо тщательно, так как объем существенно ограничен.

Подводя итоги, можно сделать следующие выводы:

Государственная финансовая поддержка по линии Фонда развития моногородов не оказывает влияние на их социально-экономическое положение, что позволяет сделать вывод ее не результативности. Более того, данные, приведенные Счетной палатой РФ, низкая степень прозрачности процесса отбора проектов, финансируемых Фондом, и существенное несоответствие объема финансирования проектов и ожидаемого социально-экономического эффекта от них становится основанием для ожидания дальнейшей низкой степени отдачи от реализуемых Фондом проектов.

В соответствии с низкой степенью результативности существующего механизма по финансовой поддержке моногородов в данной работе выдвигается ряд предложений по ее совершенствованию.

1. Передача функции по финансовому обеспечению моногородов в руки исключительно Минэкономразвития и профильных министерств, то есть участников бюджетного процесса. Фонд развития моногородов при этом становится экспертно-аналитическим центром по работе с моногородами.

2. Необходима открытая публикация отчета об отборе проектов, на которые выделяются средства с возможностью ознакомиться и выразить несогласие всем заинтересованным лицам до подписания соглашения о софинансировании проекта.

3. Предлагается увеличить финансовую устойчивость моногорода путем создания муниципального резервного фонда, средства которого могут использоваться для нивелирования негативных социально-экономических последствий, связанных с монопрофильностью территории.

4. Развивать социальные меры, такие как инициативное бюджетирования, которые в свою очередь влияют не только на социальный эффект, улучшения качества жизни населения от своей деятельности, но и повышают уважение к власти.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В современных условиях назрела необходимость концентрации на поиск механизмов, гарантирующих слияние моногородов в единое рыночное пространство при сохранении специального отношения к особенностям социально-экономического развития этих территорий. Такая модернизация и перевод на инновационный путь развития становятся требованием для государственного вмешательства и поддержки. Ставится задача преодоление технологического за счет реформирования экономики моногородов.

Современные представления о сущности социальных программ доказывают, что конструирование предполагаемого будущего, невозможно без обнаружения и системного анализа «болевых точек» и «точек роста», характеризующих настоящее.

«Анализ имеющихся подходов к оценке деятельности органов местного самоуправления показал, что управление исследуется с позиций экономической и социальной эффективности. Однако для принятия управленческих решений недостаточно определить эффективность управления как такового, необходимо оценить изменения, происходящие в социально-экономической сфере, выявить положительные и негативные тенденции, работать непосредственно с населением региона, слышать их и их желание в благоустройстве моногорода» [2].

Анализ социально-экономического развития моногородов Челябинской области показал, что социально-экономическая ситуация в Челябинской области нестабильная, миграция не уменьшается из моногородов региона.

Главной целью совершенствования управления социально-экономическим развитием является улучшение качества жизни населения на основе динамичного развития всех отраслей экономики и социальной сферы

В соответствии с главной целью выделены следующие задачи:

1. Создание условий для развития агропромышленного комплекса.
2. Создание условий для развития промышленных предприятий.

3. Создание благоприятных условий для развития малого и среднего бизнеса.
 4. Создание условий для рационального использования имущества и земель, находящихся в муниципальной собственности.
 5. Создание условий для развития инженерной и транспортной инфраструктуры.
 6. Создание условий, обеспечивающих устойчивое развитие жилищно-коммунального хозяйства.
 7. Содействие росту денежных доходов населения за счет создания условий для повышения трудовой занятости и развития предпринимательской деятельности.
 8. Создание условий, способствующих росту образовательного, культурного и духовного потенциала, укреплению здоровья населения.
 9. Содействие развитию жилищного строительства, обеспечивающего доступность жилья для населения, и качества городской среды.
 10. Создание условий, способствующих повышению уровня безопасности жизни населения.
 11. Укрепление бюджета муниципального района.
- Своевременное реагирование на изменяющийся вызов общества и эффективная работа муниципальных служащих поможет моногородам не только решить сегодняшние проблемы, но и избежать кризисных ситуаций, как в экономической, так и в социальной сфере.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1 О стратегическом планировании в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 28 июня 2014 г. №172-ФЗ (в ред. от 31.07.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.garant.ru.

2 О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации: Федеральный закон РФ от 29 декабря 2014 г. №473-ФЗ
Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1870/

3 Государственная программа Приморского края "Экономическое развитие и инновационная экономика Приморского края" от 07.12.2012 № 382-па (ред. от 11.12.2014, с изм. от 26.02.2015). - С.1-28.

4 Акмаева Р.И. Инновационный менеджмент: Учеб. пособие. - Ростов н/Д.: Феникс, 2009. - 347 с.

5 Андреева, М.А. География Челябинской области: учеб. пособие /М.А. Андреева, А.С. Маркова. - Челябинск: Юж.-Урал. кн. изд-во, 2001. -320 с.

6 Анимица Е.Г., Новикова Н.В. Проблемы и перспективы развития моногородов России // Управленец. - 2009. - № 1-2. - С. 46-53.

7 Басова М.М. Анализ социальных аспектов устойчивого развития градообразующего предприятия в условиях современного моногорода //Интернет-журнал Науковедение. - 2016. - Т. 8. - №. 2. - С. 9-25.

8 Вертяков А.А. Анализ понятия «моногород и выделение проблем моногородов» В сборнике: научные механизмы решения проблем инновационного развития. Сборник статей по итогам Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 56 – 61.

9 Виленский П.Л., Лившиц В.Н., Смоляк С.А. Оценка эффективности инвестиционных проектов: Теория и практика: учебное пособие 5-е изд., перераб. И доп. М.: ПолиПринтСервич, 2015

10 Воложанин, В.В. Государственное регулирование предприятий в промышленных комплексах: монография / В.В. Воложанин. - Челябинск: Изд-во ЮУрГУ, 2003. 241 с.

11 Гранберг А.Г. Основы региональной экономики: Учебник. — М.: Высш. Образование, 2017. — 303 с.

12 Гугелев А.В. Инновационный менеджмент: Учебник. — М.: Издат.-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2007. - 336 с.

13 Демьяненко А. Еще раз о реализованной академической программе исследований пространственного развития страны//Российский экономический журнал №2. 2016. С. 66

14 Доклад о состоянии местного самоуправления в Российской Федерации [Текст] / под ред. Е.С. Шугриной. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Изд-во "Проспект", 2015. - 240 с.

15 Егорова Н.А., Петров Н.В., Михайлова А.В. Анализ качества и уровня жизни населения в Республике Саха (Якутия) // В сб.: Общество, наука и инновации: сб. статей Международной научно-практической конференции / отв. ред. Сукиасян А.А. 2015. С.232-233.

16 Ермасов С.В., Ермасова Н.Б. Инновационный менеджмент: Учебник. — М.: Высш. Образование, 2007. — 505 с.

17 Задворцова Л.В. Регулирование труда монопрофильной территории: дис. ... канд. экон. наук - В.: 2014. 216 с.

18 Здунов А.А. Оценка и согласование показателей эффективности реализации программ социально-экономического развития // Вестник Казанского технологического университета. - 2010. - № 2. - С.370-377

19 Иванова К.А. Исследование методов результативного управления в целях повышения эффективности реализации целевых программ развития социальной инфра - структуры // Вестник Российской академии естественных наук. - 2013. - № 2. - С.1-78.

20 Ивантер А. На разных скоростях / А. Ивантер // Эксперт. - 2015. — № 22. - С. 49 — 53.

21 Иваньковский С.Л., Былинская А.А., Иваньковская Н.А. Моногорода в народном хозяйстве страны: развитие, проблемы, перспективы // Вестник ННГУ.

2011. №5-2. <http://cyberleninka.ru/article/n/monogoroda-v-narodnom-hozyaystve-strany-razvitieproblemy-perspektivy> (доступ свободный) Загл. с экрана. Яз. рус.

22 Клейнер Г.Б. Устойчивость российской экономики в зеркале системной экономической теории Часть 2.// Вопросы экономики №1. 2016. С.117-137. 54.

23 Кожин В. А., Преснецов А. А., Провалов В. С. Управление социально-экономическим развитием моногорода. - Вятка: Изд-во Вят. гос. гуманитар. ун-та, 2008. - С.27.

24 Козлова В.Н. Моногород: основные направления и перспективы развития // Юридические науки. – 2017. - № 8.

25 Коноплев С.П. Инновационный менеджмент: Учеб. пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2008. — 128 с. 16 Пикулькин А.В. Экономика муниципального сектора: учебное пособие/ Пикулькин А.В., Дурдыев Ю.М., Святышева Л.Л.— М.: ЮНИТИ- ДАНА, 2012.— 464 с

26 Кох И.А. Тенденции социального развития монопрофильных городов с градообразующим предприятием / И.А. Кох // Научный вестник Уральской академии государственной службы: политология, экономика, социология, право. – 2009 – №4(9). – С. 14-17.

27 Крюкова О. Г., Арсенова Е. В. Влияние мирового финансового кризиса на экономике моногородов // Эффективное антикризисное управление. – 2012. - № 1.

28 Крюкова О.Г., Арсенова Е.В. Моногорода: выход из тупика / О.Г. Крюкова, Е.В. Арсенова // Сайт «Экономика плюс». Электрон. дан. режим доступа: <http://econ-plus.ru/node/120>

29 Кузнецова Г.Ю., Любовный В.Я. Монопрофильные города – мониторинг и возможные подходы к решению их проблем // Федерализм. – 2012. - № 2.

30 Луняков, М.А. Проблемы функционирования неперспективных объектов монопрофильной недвижимости и пути их решения // Международный научнотехнический журнал «Недвижимость: экономика, управление». - 2014. - №3-4.

31 Луняков М.А. Методология управления строительством объектов монопрофильной недвижимости на территориях опережающего развития: дис. ... докт. экон. наук - М.: 2015. 358 с.

32 Маслова А. Н. Влияние внешнеэкономической деятельности градообразующих предприятий на современное развитие моногородов России: социологический анализ: Автореф. дис. к.с.н. - М., 2009. - С.10.

33 Маркс К., Энгельс Ф. Собр. соч. в 9-и т. т., Т.5. - М.: Политиздат, 1987. - С.193.

34 Моногорода России: как пережить кризис? Анализ социально-экономических проблем моногородов в контексте мирового финансово-экономического кризиса, влияющего на состояние градообразующих предприятий. - М.: Институт региональной политики, 2008. - С. 16.

35 Новоуральск до конца 2017 года может получить статус TOP. [Электронный ресурс]. URL: <http://tass.ru/ural-news/4378247>.

36 Об утверждении критериев создания территорий опережающего социально-экономического развития в моногородах. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/docs/27525/>

37 Первушин С. П. Воспроизводство и экономический рост. — М.: Вузовская книга, 1998. — С.61.

38 Пушкин А.В. Моногорода: закон и практика / А.В. Пушкин, // «Советник Президента». – 2010. – №80. – С.25-26.

39 Сабанчева М.В. Проблема моногородов России: теоретические и практические аспекты решения / М.В. Сабанчева, Л.А. Мосина // Государственная власть и местное самоуправление. — 2015. — № 12. — С. 23 — 27.

40 Селезнева Ж.В. Стратегическое планирование развития городского хозяйства: учебное пособие/ Селезнева Ж.В.— Самара: Самарский государственный архитектурно-строительный университет, ЭБС АСВ, 2013.— 118 с.

41 Скопин, А.Ю. Введение в экономическую географию: Базовый курс для экономистов, менеджеров, географов и регионоведов: учебник для вузов А.Ю. Скопин. - М.; Владос, 2001. 272 с.

42 Татаркин А.И. Проблема моногородов должна решаться на государственном уровне // Управленец. - 2009. - № 1-2. - С. 45.

