МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования

«Южно-Уральский государственный университет (национальный исследовательский университет)»

Высшая школа экономики и управления

Кафедра «Экономическая теория, региональная экономика, государственное и муниципальное управление»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой, д.э.н., профессор

_____/ В.С. Антонюк /

«_21_»_____июня_____2021 г.

Государственное регулирование агропромышленного комплекса (на примере Челябинской области)

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 38.03.04.2021.207.ВКР

Руководитель, к.э.н., доцент кафедры ЭТГМУ

_____/ Л.Б. Кабытова /

«_17_»_____июня_____2021 г.

Автор

студент группы ЭУЗ – 576

_____/ В.С. Моисеенко /

«_17_»_____июня_____2021 г.

Нормоконтролер, должность

_____/ М.В. Никифорова /

«_17_»_____июня_____2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Моисеенко В.С. Государственное регулирование агропромышленного комплекса (на примере Челябинской области). – Челябинск: ЮУрГУ, ЭУЗ – 576, 66 с., 17 ил., 4 табл., библиогр. список - 22 наим.

Объектом исследования в дипломной работе является государственное регулирование агропромышленного комплекса.

Дипломная работа выполнена с целью изучения государственного регулирования агропромышленного комплекса на примере Челябинской области.

В теоретико-методологической части дипломного проекта рассмотрены понятие, сущность, виды и формы регулирования агропромышленного комплекса; изучено государственное регулирование агропромышленного комплекса в Российской Федерации и в зарубежных странах; рассмотрена методика регулирования агропромышленного комплекса в Челябинской области.

В практической части дипломного проекта произведен анализ механизма регулирование агропромышленного комплекса на примере Челябинской области. А также проанализированы направления по совершенствованию государственного регулирования агропромышленного комплекса на примере Челябинской области.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ……. 8
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА……..... 11
1.1 Сущность, функции и организационно-экономический механизм функционирования агропромышленного комплекса……. 11
1.2 Направления, методы и инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса……... 14
2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ……..... 23
2.1 Динамика основных показателей функционирования агропромышленного комплекса Челябинской области ……. 23
2.2 Анализ практики государственного регулирования агропромышленного комплекса Челябинской области……..... 32
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ……..... 44
3.1 Основные направления совершенствования механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса..... 44
3.2 Создание регионального зернового кластера — как инновационный инструмент государственной поддержки АПК……... 52
ЗАКЛЮЧЕНИЕ……..... 60
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК……... 61
ПРИЛОЖЕНИЕ…….. 64

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования агропромышленного комплекса РФ обуславливается тем, что Россия является индустриально-аграрной страной. Сельское хозяйство – это одна из приоритетных отраслей народного хозяйства, в которой процессы производства имеют свои особенности. Агропромышленный комплекс занимает особое место в жизни государства, так как обеспечивает страну продовольствием.

Развитие агропромышленного комплекса сильно влияет на уровень народного благосостояния, поскольку его продукция составляет 80 % товаров торговли. В настоящее время перед агропромышленным комплексом России стоит множество проблем. Основная из них – проблема самообеспечения страны продовольствием. От решения проблем, накопившихся в АПК, зависит здоровье и уровень жизни россиян.

Государственное регулирование экономики и отдельных её отраслей значительно различается в зависимости от поставленных перед ней целей. Необходимость регулирования зависит от большого числа различных обстоятельств, к которым относятся общее состояние экономики, её структура, глубина проникновения в мировые экономические процессы.

В процессе регулирования государство стремится оказать влияние на показатели экономического развития страны и качество жизни населения. К таким показателям относится ВВП на душу населения, продолжительность жизни, уровень безработицы, экологическая составляющая и другие. Необходимость вмешательства государства в экономику обосновывается целым рядом причин.

В первую очередь это необходимость целостного и последовательного хозяйствования на территории страны. Кроме того, хозяйственная система любого государства должна активно внедряться в международные связи. Перед государством стоит задача обеспечения конкуренции на внутреннем рынке, а

также соблюдения интересов населения, обеспечения его всем спектром товаров и услуг.

Общие теоретические и методологические положения развития АПК содержатся в работах Ю.П. Авдиянца, А.Г. Аганбегяна, Е.М. Альперовича, Н.Е. Асташова, П.А. Богданова, А.К. Гастева, В.Г. Гусакова, П.М. Керженцева, Н.А. Киреевой, Е.Г. Либермана, М.Н. Малыша, Т. Мальтуса, А.Маршалла, Д. Милля, В.И. Назаренко, У. Петти, Д. Рикардо И.С. Санду, А. Смита, А.И. Татаркина, П.П. Темникова, М.И. Туган-Барановского, А.В. Чаянова и др. Проблемы выработки управленческих решений развития АПК затрагиваются А.И.Алтуховым, Г.В.Беспахотным, Т.И.Бухтияровой, С.С.Вайцеховской, Б.А.Ворониным, Р.С.Гайсиным, В.Л.Даниленко, В.Г. Закшевским, В.А.Клюкачом, Р.А.Фатхутдиновым, И.Г.Ушачевым и др.

При этом принципы и факторы организации эффективного сельскохозяйственного производства рассмотрены в трудах отечественных и зарубежных авторов С. Брю, К. Макконнелла, Л. Маллинза, Ф. Мантино, В.Д. Мингалева, В.В. Милосердова, Е.Е. Можаева, П.И. Огородникова, А.В. Петрикова, А.Л. Пустуева, М. Трейси, М.М. Трясцина и др.

Объект: агропромышленный комплекс.

Предмет: механизм государственного регулирования агропромышленного комплекса.

Цель: разработать основные направления по совершенствованию механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса Челябинской области.

Задачи исследования:

1. Изучить сущность, функции и организационно-экономический механизм функционирования агропромышленного комплекса.

2. Рассмотреть направления, методы и инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса .

3. Определить динамику основных показателей функционирования агропромышленного комплекса Челябинской области.

4. Провести анализ практики государственного регулирования агропромышленного комплекса Челябинской области.

5. Выделить основные направления совершенствования механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса.

6. Разработать алгоритм оценки эффективности использования земель сельскохозяйственного назначения для определения возможности и необходимости оказания государственной поддержки землепользователям.

В качестве информационной и эмпирической базы исследования применялись положения российской нормативной базы, законодательные акты, указы Президента РФ, постановления и распоряжения Правительства, органов региональной и муниципальной власти, отраслевые и ведомственные документы, аналитические и статистические показатели государственных органов наблюдения и мониторинга, отчетная документация АПК субъектов страны, зарубежная и отечественная экономическая литература, материалы, размещенные в глобальных информационных системах.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

1.1 Сущность, функции и организационно-экономический механизм функционирования агропромышленного комплекса

Агропромышленный комплекс (АПК) – это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством. Агропромышленный комплекс является важной частью экономики страны, включающей отрасли по производству сельскохозяйственной продукции, её переработке и доведению до потребителя, а также обеспечивающие сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства.

В структуре АПК выделяют три сферы деятельности:

1. сельское хозяйство;

2. отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами;

3. отрасли, которые занимаются переработкой сырья.

В сельском хозяйстве выделяют две отрасли – растениеводство и животноводство. Они делятся на множество подотраслей. Сельское хозяйство производит свыше 12 % валового общественного продукта. Во вторую сферу АПК входят сельскохозяйственное машиностроение и химическая промышленность, которая обеспечивает сельское хозяйство химикатами и удобрениями.

В третью сферу АПК входят пищевая промышленность и отрасли по переработке сырья для лёгкой промышленности. Одним из главных условий развития АПК является сбалансированность всех трех его сфер; по их вкладу в стоимость конечного продукта можно судить о возникающих диспропорциях.

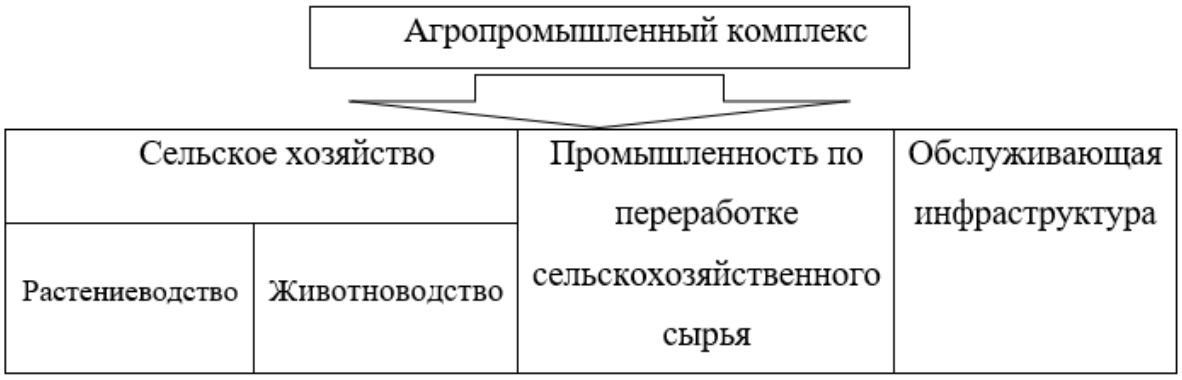

Рисунок 1 – Структура агропромышленного комплекса

Таким образом, агропромышленный комплекс – это важный элемент экономики страны, который удовлетворяет потребности населения в продовольствии. АПК делится на три сферы, которые в свою очередь делятся на множество отраслей и подотраслей.

В современной западной экономике сельское хозяйство получает активную поддержку государства. В этой области производства главный принцип свободного рынка, а именно соотношение спроса и предложения, дополняется активным государственным регулированием. Государством устанавливаются и ежегодно пересматриваются минимальные цены на важнейшие сельскохозяйственные продукты. Тем самым производители защищаются от резкого падения цен. В то же время внутренний рынок ограждается от дешевого импорта и чрезмерных колебаний цен с помощью системы дополнительных ввозных пошлин.

Поэтому в странах ЕС цены на продукты питания заметно выше цен мирового рынка. Затраты в связи с проведением аграрной политики несет государственный бюджет. Регулирование развития АПК в рыночной экономике многоаспектно. Поддержка со стороны государства сельскохозяйственных производителей оказывается во всех развитых странах. Например, в Германии, Канаде, США, Франции государство вкладывает от 42 до 52 % затрат на производство сельскохозяйственной продукции, в скандинавских странах – от 60 % до 80 %. В

России в поддержку сельского хозяйства вкладывается 1,4 % всего государственного бюджета.

В странах Европейского союза регулируются экспорт и импорт продовольствия, устанавливаются квоты на производство основных сельскохозяйственных продуктов, применяются гарантированные цены, обеспечивающие стабилизацию рынка продовольствия, субсидируются мероприятия по реконструкции системы переработки продукции, оказывается помощь в создании инфраструктуры, обустройстве сельской местности и охране окружающей среды.

Функции АПК:

1. Создание сбалансированного рынка продовольствия и сельскохозяйственного сырья для промышленности.

2. Повышение конкурентоспособности сельского хозяйства и АПК в целом на мировом рынке.

3. Более полное использование производственных потенциалов во всех сферах АПК.

4. Сокращение потерь на стыках производство — транспортировка — переработка — торговля.

5. Повышение плодородия земли.

Агропромышленный комплекс (АПК) – это совокупность отраслей экономики страны, включающая сельское хозяйство и отрасли промышленности, тесно связанные с сельскохозяйственным производством. Агропромышленный комплекс является важной частью экономики страны, включающей отрасли по производству сельскохозяйственной продукции, её переработке и доведению до потребителя, а также обеспечивающие сельское хозяйство и перерабатывающую промышленность средствами производства.

Таким образом, особую роль в экономике страны играет агропромышленный комплекс. АПК является одним из основных народнохозяйственных комплексов, которые могут определять условия поддержания жизнедеятельности общества.

Назначение его не только в обеспечении населения продуктами питания, но и в том, что он кардинально влияет на занятость населения и эффективность всего национального производства.

Агропромышленный комплекс — наиболее крупный из всех базовых комплексов в экономике страны. В аграрном секторе России на данный момент занято около 34% людей, которые работают в сфере производства материальных благ. В АПК сосредоточено более одной четвертой всех производственных фондов и создается почти 20% ВВП.

1.2 Направления, методы и инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса

В России методы и инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса осуществляются по следующим направлениям:

Направления государственного регулирования АПК

1. Создание законодательной базы	2. Обеспечение продовольственной безопасности с помощью системы таможенных тарифов на импортируемые товары	3. Создание благоприятного климата для иностранных инвесторов, образование совместных предприятий АПК	4. Финансирование проектов по созданию новых технологий, отвечающих мировым стандартам

Рисунок 2 – Направления государственного регулирования АПК

Государственную поддержку классифицируют по формам бюджетной и не бюджетной поддержки субъектов агропродовольственной политики. К бюджетным формам поддержки относятся предоставление бюджетных услуг за счет средств бюджетов всех уровней, а также разработка и реализация программ регулирования сельского хозяйства. К не бюджетным формам поддержки относятся меры агропродовольственной политики, не требующие расходования средств государственных или муниципальных бюджетов, в том числе регулирование цен и тарифов, установление льгот, запретов и ограничений.

Таким образом, государственное регулирование развития АПК многоаспектно и направлено на улучшение качества продукции и поддержание конкурентоспособности отечественного производителя.

Учитывая межотраслевой и многопрофильный характер агропромышленного комплекса, важнейшую роль в организации управления АПК играет Правительство РФ.

В соответствии с Федеральным конституционным законом от 17 декабря 1997 г. № 2 -ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» оно руководит работой федеральных министерств и иных федеральных органов исполнительной власти и контролирует их деятельность, осуществляет регулирование в социально-экономической сфере, формирует федеральные целевые программы и обеспечивает их реализацию, осуществляет регулирование экономических процессов, вырабатывает государственную структурную и инвестиционную политику и принимает меры по ее реализации, по защите интересов отечественных производителей товаров, исполнителей работ и услуг.

Министерство сельского хозяйства РФ отвечает за развитие агропромышленной сферы и является основным органом государственного управления, осуществляющим регулирование и контроль за деятельностью значительной части агропромышленного комплекса.

В ведении Минсельхоза России находятся Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору и Федеральное агентство лесного

хозяйства. Функции Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору определены постановлением Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 327. В положении «О Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному контролю», на нее возложены следующие функции:

1. Обеспечение плодородия почв;

2. Осуществление государственного контроля и надзора в сфере ветеринарии, карантина и защиты растений, безопасного обращения с пестицидами и агрохимикатами;

3. Защита населения от болезней, общих для человека и животных;

4. Обеспечение качества и безопасности зерна, крупы, комбикормов.

«Практически во всех субъектах РФ существуют комплексные программы развития агропромышленного комплекса и органы управления на уровне правительств и администраций субъектов Федерации, в виде управлений, департаментов, отделов, министерств по агропромышленному комплексу или сельскохозяйственному производству.

Стоит отметить, что сельское хозяйство во всех экономических системах и странах является глубоко регулируемым сектором. Причин для данного обстоятельства несколько. В первую очередь, это социальная значимость агропромышленного комплекса: сельскохозяйственный рынок является приоритетным, от него зависит продовольственная безопасность страны и обеспечение населения продуктами питания.

Кроме того, рыночные отношения в сельском хозяйстве в силу своей специфики не могут быть рациональными, это порождает проседания сегментов рынка, отсутствие паритета цен на продукцию, неизбежность колебания стоимости и прочее. Что же стоит понимать под государственным регулированием сельского хозяйства?

Ученые определяют его в виде системного воздействия государства на производство продукции, её хранение и реализацию, а также на материально-техническое обеспечение агропромышленного комплекса с целью поддержания

состояния экономического равновесия, конкуренции и доходности сектора для достижения максимальной эффективности функционирования АПК, как социальной, так и экономической. Данное воздействие в конечном итоге позволяет обеспечить продовольственную безопасность страны»[1].

На законодательном уровне в РФ государственное регулирование было закреплено в ФЗ от 14 июля 1997 г. – № 100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства». В соответствии с данным нормативным актом государственно-административное регулирование АПК представляет собой комплексные меры, как правового, так и экономического характера, своим воздействием обеспечивающие стабильное и сбалансированное функционирование агропромышленного комплекса.

«В Федеральном Законе определены основные направления госрегулирования АПК. В первую очередь, это обеспечение условий для формирования и функционирования рынка с/х продукции. Важным пунктом является государственное экономическое регулирование АПК, в том числе и внешнеэкономической деятельности.

Для этого используются денежно-кредитные, бюджетно-налоговые и иные методы. Кроме того, государство стремится защитить интересы отечественных производителей на международных рынках, развивать научную деятельность в сфере сельского хозяйства и социальную сферу сельских территорий. В связи с разделением задач государственного регулирования АПК на обеспечение достойного уровня доходов сельхозпроизводителей, а также на развитие социальной сферы сельских территорий, инструменты госрегулирования можно разделить на две основные группы.

Системный подход к вопросу госрегулирования агропромышленного комплекса требует разработки эффективного организационно-экономического механизма, который на основе вышеперечисленных инструментов обеспечивал бы непрерывность и стабильность сельскохозяйственного производства, а также его взаимосвязь с другими отраслями.

Мировой опыт государств, находящихся на лидирующих позициях в сельском хозяйстве, показывает, что система госрегулирования в рыночных условиях должна пройти несколько этапов развития, лишь после этого цели и задачи будут конкретизированы на основе конъюнктуры, сложившейся в данном секторе экономики страны.

На основе современных рыночных систем, сформированных в ведущих мировых экономиках, удалось создать все условия для развития АПК на основе системы госрегулирования. Благодаря чему передовые зарубежные страны смогли стимулировать развитие производства на сельских территориях, развить социальную сферу деревни, обеспечить наличие каналов сбыта продукции.

За последние десятилетия развитые страны сформировали многоканальную систему поддержки агропромышленного комплекса. Например, в США из бюджета выплачиваются субсидии фермерам, уровень доходов которых ниже законодательно установленного уровня. В тоже время в Европейском союзе распределение субсидий происходит на всех фермеров в зависимости от площади их земельных угодий»[2].

«Российские условия функционирования АПК намного сложнее. В первую очередь это связано с историческими процессами адаптации к условиям новой реальности, ведь страна не так давно перешла к рыночной экономике.

Помимо этого, серьезное давление оказывают неблагоприятные экономические факторы, такие как снижение покупательской способности, ослабление курса отечественной валюты, а также условия контрсанкций. Все эти пункты вынудили руководство страны активно продвигать политику импортозамещения, в первую очередь именно в сельском хозяйстве. Целью подобных действий заявлена защита внутреннего производителя, путем замещения импортируемых продуктов отечественными. Результатом данных действий должен стать приток инвестиций в отрасли экономики, освоение новых видов продукции, повышение эффективности предприятий»[3].

«Основным видом государственной поддержки предприятий АПК являются субсидии. Поддержку из федерального бюджета получают более 460 тысяч различных компаний и индивидуальных предпринимателей. Наибольшую долю в поддержке составляют субсидии на погашение выплат по кредитным договорам.

Сегодня в АПК наибольшее распространение получил лизинг, он также попадает под субсидию государства, помимо этого данный вид заемных средств позволяет уменьшить налог на прибыль, учитывая платежи по лизингу в качестве статьи расходов в себестоимости продукции. На федеральном и региональном уровне сельхозпроизводителям предлагаются различные льготы на оплату энергоресурсов»[4].

«Однако указанных мер не всегда хватает. Наблюдается дефицит инвестиций в сельское хозяйство, в связи, с чем эксперты и чиновники стремятся найти новые возможности повышения уровня капитальных вложений в сельскохозяйственное производство»[5].

«Недостаточность финансирования предлагаемых мер господдержки стали очевидны после принятых изменений в федеральной аграрной политике на фоне введения Россией запрета на ввоз продовольственных товаров из стран Запада. Были предложены новые подпрограммы, включающие развитие финансово-кредитной системы АПК (на которую пришлось около половины всех дополнительно выделенных средств), развитие оптовораспределительных центров и системы социального питания, дополнительная поддержка отраслей молочного и мясного производства и прочие.

Практически по каждому из пунктов аграрной политики наблюдается хронический недостаток финансирования, в некоторых случаях эффект от изменений даже противоположен, субсидирование оказывает негативный эффект на импортозамещение иностранного сырья»[6].

«В данных условиях остро встает вопрос обеспечения внутренней продовольственной безопасности. На фоне серьезных противоречий между интересами торговых сетей и сельских производителей, затянулся вопрос о

создании единой сети инфраструктуры социального питания. Сегодня более 30 млн. человек в стране попадают в категории, которые могут рассчитывать на подобную поддержку»[7].

«В целом система государственной поддержки в РФ страдает из-за перекоса в сторону помощи крупным организациям, которые и без подобных вливаний имеют возможность для развития и конкуренций. До малого и среднего бизнеса, а тем более сельских производителей доходит совсем небольшой объем помощи.

Данная ситуация только лишь усугубляет конкурентную диспропорцию и снижает эффективность от бюджетных ассигнований на поддержку и развитие отраслей. Несмотря на то, что именно малые формы хозяйствования в АПК производят около 40% всей валовой продукции отрасли, они получают лишь десятую часть господдержки сектора»[8].

Необходимо в кратчайшие сроки реструктурировать поддержку агропромышленного комплекса, перенести вложения из растениеводства (которое и без того рентабельно) в сферу молочного производства и животноводства.

В условиях рыночного хозяйства и товарно-денежных отношений эффективность производства, в том числе и сельскохозяйственного, – это эффективность именно экономическая, которая уже включает такие структурные элементы, как технологическая, социальная, экологическая, энергетическая эффективность. Эта современная трактовка понятия эффективности агропромышленного производства обусловлена тем, что любая эффективность в конечном итоге имеет стоимостную оценку и должна привести к определенному экономическому эффекту. Так, например, в отрасли виноделия технологическая эффективность, которая подразумевает максимальное использование биопотенциала технического винограда на основе научно обоснованной системы его выращивания, сбора и переработки, является действительно эффективной, если эти действия дадут повышение чистого дохода и прибыли предприятий виноградарско-винодельческого подкомплекса АПК».

Повышение энергетической эффективности, которая в молочной промышленности имеет довольно большое значение, должно привести к снижению затрат на потребление электроэнергии, что также отобразится на росте рентабельности производственной деятельности агропромышленных предприятий. Даже психологическая эффективность рекламной кампании по продвижению и сбыту продукции винзаводов и молокозаводов будет результативной только в том случае, если она приведет потенциальных потребителей к осуществлению покупки.

Отдельного внимания заслуживают и такие виды эффективности, как экологическая и социальная. Если связь между технологической, энергетической, психологической эффективностью и эффективностью экономической довольно простая и прямая, то затраты на экологические мероприятия и поддержание уровня жизни работников, наоборот, имеют обратный эффект – снижение прибыльности предприятия. Но это только то, что лежит на поверхности: исследование синергетического проявления таких затрат показывает, что приемы биодинамического и экологически чистого производства значительно повышают качество агропромышленной продукции, а следовательно, и ее цену, а ответ созданию оптимальных условий труда работникам – рост их заинтересованности и производительности.

Вывод по разделу 1

Агропромышленный комплекс — наиболее крупный из всех базовых комплексов в экономике страны. В аграрном секторе России на данный момент занято около 34% людей, которые работают в сфере производства материальных благ. В АПК сосредоточено более одной четвертой всех производственных фондов и создается почти 20% ВВП.

В структуре АПК выделяют три сферы деятельности:

1 сельское хозяйство;

2 отрасли, обеспечивающие сельское хозяйство средствами производства и материальными ресурсами;

3 отрасли, которые занимаются переработкой сырья.

В России методы и инструменты государственного регулирования агропромышленного комплекса осуществляются по следующим направлениям:

1 создание законодательной базы;

2 обеспечение продовольственной безопасности с помощью системы таможенных тарифов на импортируемые товары;

3 создание благоприятного климата для иностранных инвесторов, образование совместных предприятий АПК;

4 финансирование проектов по созданию новых технологий, отвечающих мировым стандартам.

Таким образом, агропромышленный комплекс – это важный элемент экономики страны, который удовлетворяет потребности населения в продовольствии. АПК делится на три сферы, которые в свою очередь делятся на множество отраслей и подотраслей.

2 СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПРОБЛЕМЫ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

2.1 Динамика основных показателей функционирования агропромышленного комплекса Челябинской области

Агропромышленный комплекс (АПК) по объему экспорта занимает в стране третье место после нефтегазовой промышленности, опередив продукцию военно-промышленного комплекса (ВПК). В Челябинской области в настоящее время происходят положительные изменения в развитии ряда отраслей животноводства. В частности, область полностью покрывает потребности региона в мясной и яичной продукции, при этом птицеводческие агрохолдинги экспортируют свою продукцию в СНГ и азиатские страны. По этому показателю Челябинская область входит в первую двадцатку ведущих субъектов РФ. Аналогичная тенденция наблюдается и в свиноводстве.

Начнем наш анализ с природно-ресурсного потенциала, под эффективностью его использования понимается производство продукции животноводства на единицу земельной площади. Оценка эффективности использования данного потенциала дана на примере отрасли скотоводства (во всех категориях хозяйств) Челябинской области за период 1993-2020 гг. (таблица 1).

Таблица 1 - Оценка эффективности использования природно-ресурсного потенциала скотоводства Челябинской области за период 1993-2020 гг.

Показатель	1993		2020	
	Валовой объем, тыс. т	Произведено на 100 га посевной пощади, ц/га	Валовой объем, тыс. т	Произведено на 100 га посевной пощади, ц/га
Виды товарной продукции: -говядина	155,2	0,6	23,5	0,2
-молоко	930,3	3,5	168,5	1,8
Посевная площадь, тыс. га	2649,5	х	945,8	х

Производство молока в расчете на 100 га посевной площади сократилось с 3,5 ц/га (1993 г.) до 1,8 ц/га (на начало 2021 г.), говядины - с 0,6 ц/га (1993 г.) до 0,2 ц/га (на начало 2021 г.), при этом производство молока уменьшилось в 2020 году по сравнению с 1993 годом в 5,52 раза, говядины – на 66,7 %.

Если учесть, что поголовье овец сократилось в 2,0- 2,5 раза и лошадей как пастбищных животных в 4 раза, то эффективность использования естественных угодий следует признать низкой. Сенокосы и пастбища за последние 25-30 лет существенно повысили свою продуктивность, так как количество выпасаемых животных на порядок уменьшилось, а, значит, пастбища и сенокосы смогли «отдохнуть».

Земля является важнейшим и основным фактором производства в сельском хозяйстве. Дорого отдали бы страны Западной Европы, чтобы использовать такое богатство, поэтому надо ценить и эффективно использовать земельные ресурсы, находящиеся в любом регионе страны.

Таким образом, мы даем высокую оценку природноресурсного потенциала животноводства, считаем его инвестиционно привлекательным для отечественных и зарубежных инвесторов. Поэтому, повышение эффективности использования природно-ресурсного потенциала области следует считать одной из приоритетных задач на ближайшую перспективу.

По оценке материально-технического потенциала можно сделать следующее заключение. В большинстве сельскохозяйственных предприятий оставшиеся помещения с дореформенного периода либо устарели и изношены физически до крайности, либо разрушены полностью. Оставшаяся в распоряжении сельскохозяйственная техника также изношена до предела. В лизинг приобретается в основном посевная и зерноуборочная техника. Это вполне объяснимо, так как основной доход сельхозпроизводителям приносит реализация зерна, и не мало важным обстоятельством является то, что затраты окупаются достаточно быстро.

Доступ к кредитным ресурсам хотя и существует, но он обременен высокими процентными ставками. Финансовая помощь сельхозпроизводителям со стороны региональных властей составляет от 1 до 1,5 млрд. рублей ежегодно.

В основном ее получают крупные сельскохозяйственные производители. КФХ получили в 2020 году 45 млн. рублей дотаций из областного бюджета, в 2021 году планируется их увеличить в 1,5 раза. А в области насчитывается несколько сотен КФХ и ИП, ведущих сельское хозяйство, поэтому выделяемая сумма не улучшит их финансовое положение.

В целом, оснащенность животноводческих отраслей мы оцениваем, как неудовлетворительную. Новые инвестиции должны быть направлены на строительство современных животноводческих помещений, покупку нового технологического оборудования для них. Что касается научного потенциала АПК, то мы можем сделать следующие замечания.

В Челябинской области есть собственный аграрный университет, Региональный НИСХ, а также ряд ученых-аграрников, работающих в других вузах области (ЮрГУ, ЧелГУ и др.). К сожалению, отдел животноводства ЧелНИСХ был ликвидирован, поэтому объем научно-исследовательских работ резко сократился. В области работают более сотни докторов и кандидатов наук.

Конечно, в связи с обвальным сокращением финансирования науки влияние научных разработок ученых на эффективность аграрного производства снизилось. К сожалению, крупные агропромышленные формирования практически не участвуют в финансировании научно-исследовательской работы.

Это касается таких крупных фирм, как «Ариант», «Ромкор», «Равис» и др. Закупив племенное поголовье и импортные технологии пока они работают эффективно. Однако они не устремлены вперед, поэтому вдруг может оказаться, что эти технологии морально устарели, а технологическое оборудование физически износилось, тогда они неминуемо отстанут от зарубежных конкурентов и их продукция будет не востребована, не соответствует растущим запросам потребителей.

Таким образом, по научному потенциалу мы делаем такие выводы. Во-первых, наблюдается старение кадров в вузах и НИИ. Эти кадры будут постепенно выбывать в силу естественных причин, а их восполнение затруднено, ибо приток молодежи в науку резко сократился из-за падения престижа научных работников и финансового благополучия.

Давая оценку производственному потенциалу Челябинской области, мы попытались представить ее в таблице (таблица 2).

Как видно из таблицы 2, наиболее высоким потенциалом обладают крупные агрохолдинги и птицефабрики, свинокомплексы (СВК). Их отличительная особенность заключается в том, что они не только выращивают сырье, но и самостоятельно перерабатывают его в конечные продукты питания. Чаще всего они имеют собственную торговую сеть, что позволяет им реализовать товары с высокой добавленной стоимостью.

Остальные товаропроизводители такой возможности лишены. Их финансовое благополучие во многом определяется величиной оптовых закупочных цен. Естественно, что переработчики стремятся снизить цены до минимума, что не позволяет рядовым сельхозпроизводителям вести расширенное воспроизводство и нормально развиваться.

Таблица 2 - Совокупная оценка потенциала животноводства Челябинской области

Хозяйствующий субъект	Сельхоз предприятие	Крестьянское (фермерское) хозяйство и ИП	Личное подсобное хозяйство	Крупные агрофирмы и холдинги
Природно-климатическийпотенциал	высокий	высокий	высокий	высокий
Человеческие ресурсы: а) научныйпотенциал	средний	слабый	отсутствует	средний
б) трудовойпотенциал	средний	низкий	низкий	средний
Материально-техническийпотенциал	низкий	средний	низкий	высокий
Финансовыйпотенциал	низкий	низкий	низкий	высокий

КФХ и ИП целесообразнее заниматься на наш взгляд теми отраслями, которые не выгодны крупным сельхозпроизводителям. К таким отраслям мы относим табунное продуктивное коневодство, овцеводство, пчеловодство и выращивание молодняка птицы на мясо (гусей, бройлеров, индеек). Это тем более предпочтительно, так как эти отрасли менее капиталоемкие по сравнению со скотоводством и свиноводством. Лошади и овцы могут длительное время выпасаться при малоснежных зимах.

Объем произведенной продукции сельского хозяйства всеми сельхозпроизводителями в 2020 году, по предварительным данным, составил 112,6 млрд. рублей, что на 10,7% (в сопоставимых ценах) меньше, чем в 2019 году.

Валовой сбор зерна в Челябинской области в 2020 году, по предварительным данным, составил 1 008,1 тыс. тонн (в весе после доработки), что на 43,3% меньше уровня предыдущего года. Производство картофеля к уровню 2019 года уменьшилось на 15,4% и составило 428,9 тыс. тонн. Сбор овощей увеличился на 8,3% (155,7 тыс. тонн).

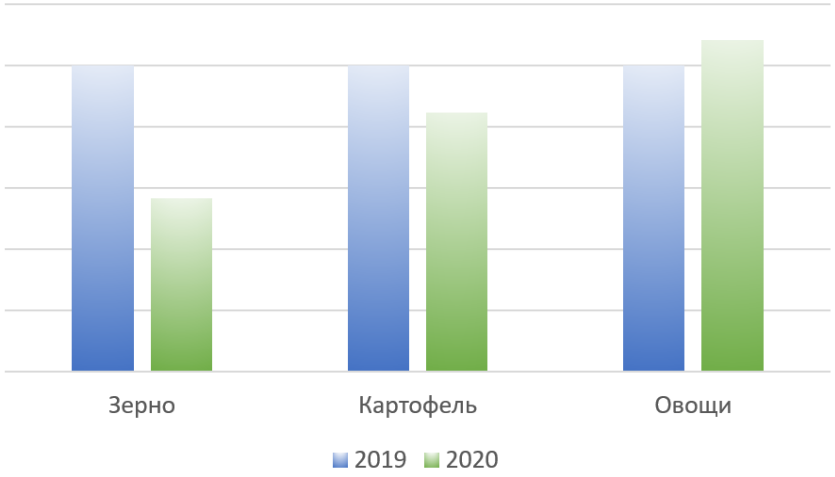

Рисунок 3 - Производство основных видов продукции растениеводства (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

В 2020 году по сравнению с 2019 годом урожайность зерновых культур уменьшилась на 33,8%, картофеля – на 9,7%, урожайность овощей увеличилась на 5,7%.

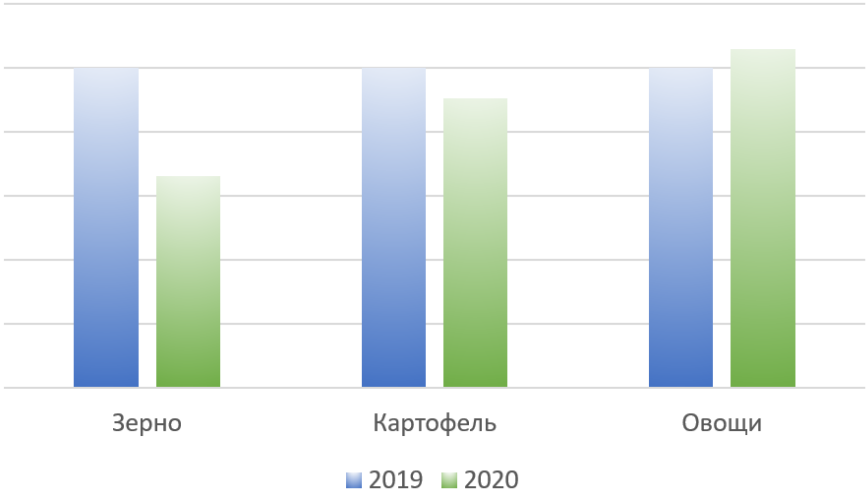

Рисунок 4 - Урожайность основных видов продукции растениеводства (в % к соответствующему периоду предыдущего года)

Удельный вес крестьянских (фермерских) хозяйств, включая индивидуальных предпринимателей, в общем объеме производства зерна в 2020 году составил 51,0% (в 2019 г. – 49,9%), сельскохозяйственных организаций – 43,5% (в 2019 г. – 44,8%).

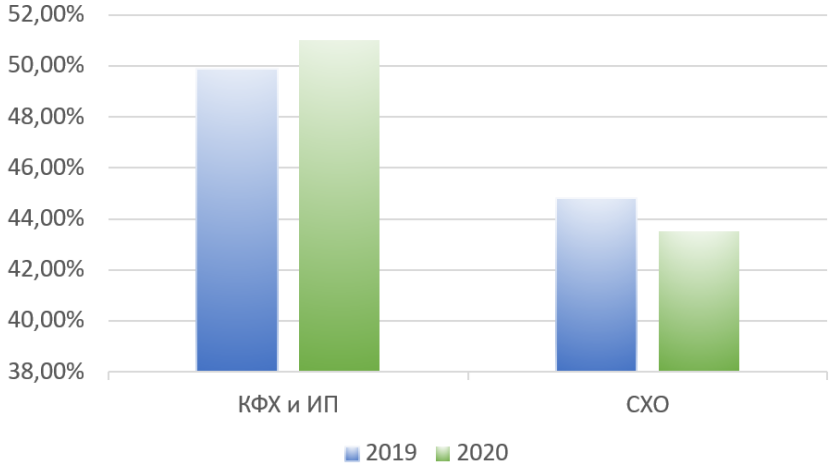

Рисунок 5 – Удельный вес в общем объеме производства зерна (в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

Производство картофеля и овощей сосредоточено в хозяйствах населения – 79,7% от общего сбора картофеля в 2020 году и 50,5% овощей (в 2019 г. – 73,9% и 55,5%, соответственно).

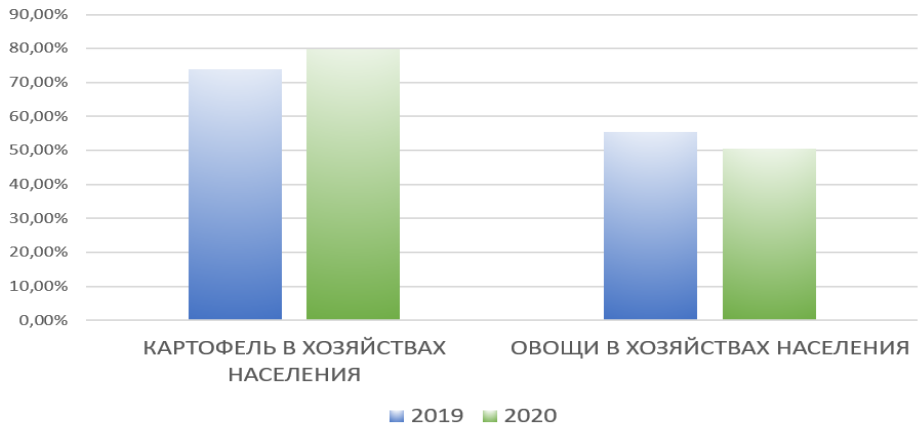

Рисунок 6 – Удельный вес в общем объеме производства картофеля и овощей (в % от общего объема производства в хозяйствах всех категорий)

На конец декабря 2020 года поголовье крупного рогатого скота в хозяйствах всех сельхозпроизводителей составляло 217,8 тыс. голов (на 4,8% меньше по сравнению с данными на конец декабря 2019 года), из него коров – 110,9 тыс. голов (на 3,4% меньше), свиней – 777,7 тыс. голов (на 11,3% меньше), овец и коз – 139,6 тыс. голов (на 3,7% меньше), птицы – 20 481,5 тыс. голов (на 21,0% меньше).

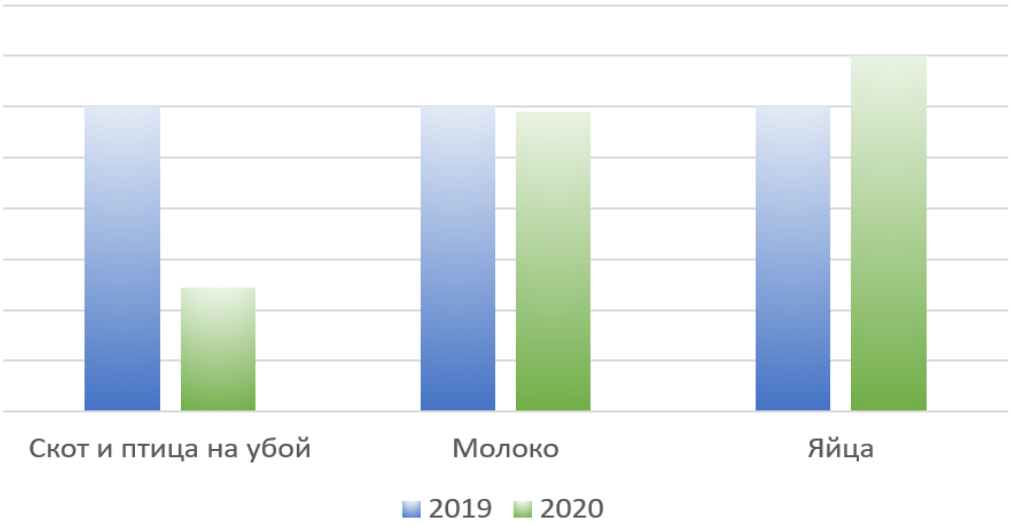

Рисунок 7 – Производство основных видов продукции животноводства

В структуре поголовья скота на хозяйства населения приходилось 42,9% поголовья крупного рогатого скота, 49% коров, 5,3% свиней, 87,5% овец и коз (на конец декабря 2019 г. по уточненным данным – соответственно 43,9%, 50,3%, 5,2% и 87,0%).

В 2020 году в хозяйствах всех категорий произведено скота и птицы на убой (в живом весе) 493,3 тыс. тонн (92,9% к 2019 году), молока – 415,0 тыс. тонн (99,8%), яиц – 1 634,5 млн. штук (102,0%). Надои молока на одну корову в сельскохозяйственных организациях в 2020 году составили 6 097 килограммов против 5 606 килограммов в 2019 году, яйценоскость кур несушек составила 324 штуки против 327 штук.

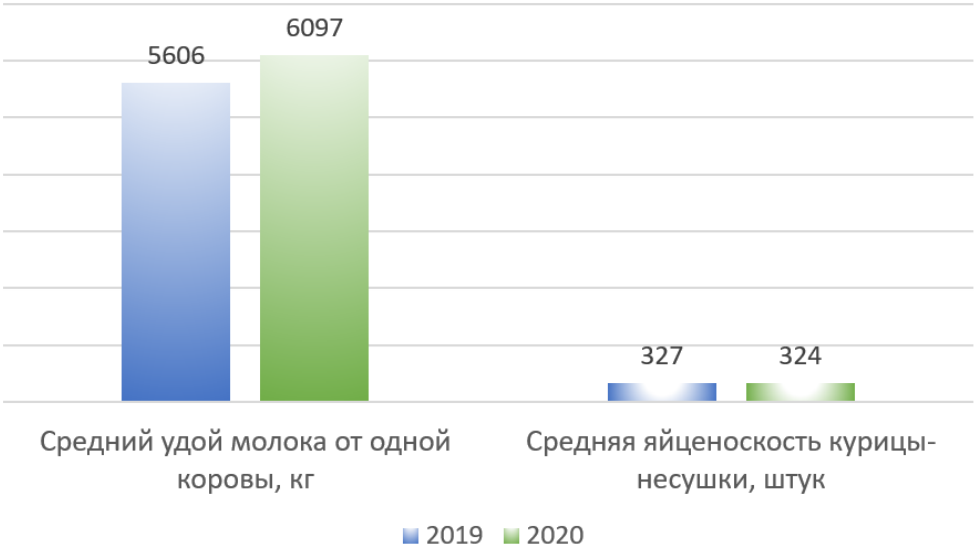

Рисунок 8 - Продуктивность скота и птицы

В 2020 году в структуре производства скота и птицы на убой (в живом весе) в сельскохозяйственных организациях отмечалось увеличение удельного веса производства крупного рогатого скота и свиней по сравнению с 2019 годом.

В 2020 году по сравнению с предыдущим годом увеличилась продажа сельскохозяйственными организациями молока и яиц. За отчетный период реализовано по всем каналам 274,4 тыс. тонн зерна (59,4% к уровню 2019 года),

440,7 тыс. тонн скота и птицы (в живом весе) (94,2%), 161,8 тыс. тонн молока (106,2%), 1 366,7 млн штук яиц (101,8%).

Наряду с несомненными достижениями в развитии АПК и сельского хозяйства наблюдается ряд серьезных проблем.

В первую очередь, это касается мясного и молочного скотоводства и продуктов их переработки, а также качества продуктов питания. Аналогичные проблемы наблюдаются и в АПК Челябинской области. Особенно остро ощущается дефицит молока и говядины. Это вполне объяснимо, потому что поголовье крупного рогатого скота за после реформенный период во всех категориях хозяйств сократилось с 1168,7тыс. гол. (1993 г.) до 217,8 тыс. гол. (на начало 2020 г.), поголовье коров - с 440,7 тыс. гол. (1993 г.) до 110,9 тыс. гол. (на начало 2020 г.).

Утратили товарное значение такие отрасли животноводства, как мясное скотоводство, овцеводство и табунное коневодство.

Серьезные претензии предъявляются и качеству продуктов питания. Это касается всего ассортимента молочных продуктов, свинины и мяса птицы, а также хлебобулочных изделий. Решение этих проблем в не малой мере зависит от эффективного использования производственного потенциала животноводства. По нашим оценкам эффективность его использования сократилась за анализируемый период не менее, чем в 1,5 раза.

Несмотря на отмеченные недостатки в Челябинской области наблюдаются и положительные изменения. Мы полагаем, что существующий производственный потенциал животноводства региона позволяет наращивать объемы экспорта свинины, мяса птицы и других видов скота ежегодно на 1-2%.

2.2 Анализ практики государственного регулирования агропромышленного комплекса Челябинской области

Основной целью государственной программы является обеспечение продовольственной безопасности Челябинской области и повышение ее конкурентоспособности на основе инновационного развития АПК, создания благоприятной среды для развития предпринимательства и повышения уровня и качества жизни населения, проживающего в сельской местности.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи государственного регулирования, являющиеся целями для входящих в ее структуру подпрограмм:

– обеспечение ежегодного роста объемов производства сельскохозяйственной продукции и ее переработки (задача стратегического приоритета "Развитие базовых отраслей");

– улучшение материально-технического состояния АПК, внедрение ресурсосберегающих технологий производства сельскохозяйственной продукции и продовольствия;

– увеличение объема кредитных ресурсов, привлекаемых в АПК на цели модернизации и развития производства, стимулирование ввода новых производственных мощностей в АПК;

– обеспечение конкурентоспособности рыбной продукции, увеличение объемов производства продукции товарной аквакультуры в Челябинской области;

– создание комфортных условий жизнедеятельности в сельской местности, стимулирование инвестиционной активности в АПК путем создания благоприятных инфраструктурных условий в сельской местности;

– обеспечение эффективной деятельности органов государственной власти Челябинской области в сфере развития сельского хозяйства;

– защита территории Челябинской области от заноса и распространения африканской чумы свиней;

– создание благоприятной среды для развития фермерства и сельской кооперации;

– увеличение производства сельскохозяйственной продукции за счет увеличения экспорта (задача стратегического приоритета "Диверсификация экспорта и развитие межрегиональных связей").

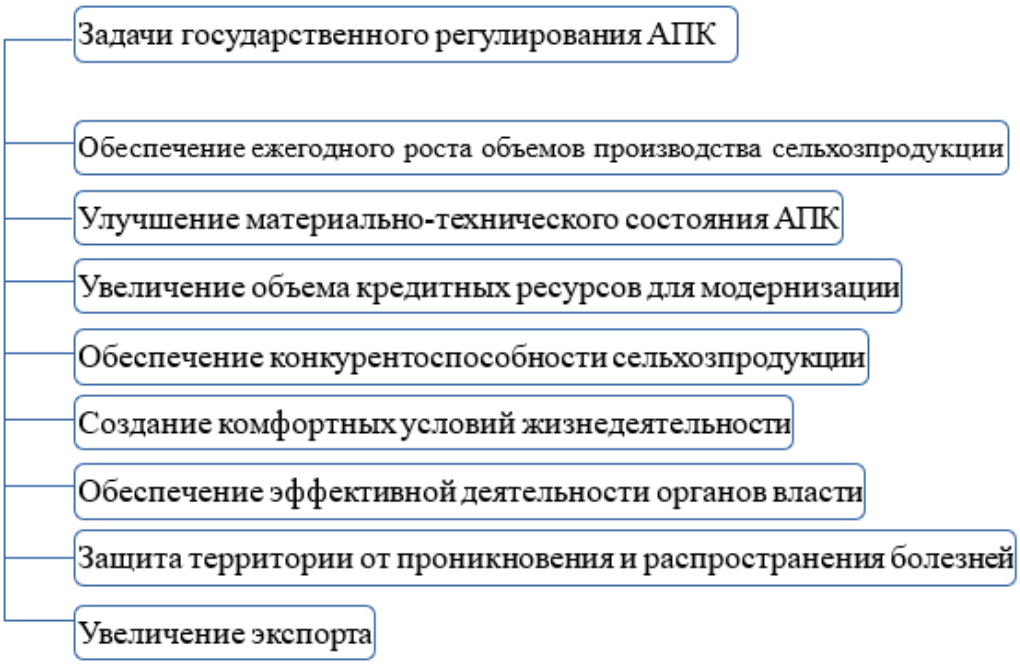

Рисунок 9 - Задачи государственного регулирования АПК

Челябинской области предстоит увеличить сбор зерна — индикативный показатель по госпрограмме составляет 1 миллион 834 тысячи тонн. Также прогнозируется увеличение производства в животноводстве за счет пополнения поголовья крупного рогатого скота и увеличения продуктивности за счет совершенствования технологии содержания животных. В 2021 году вырастет и объем государственной поддержки отрасли.

Рост производства в отраслях растениеводства и животноводства во многом достигается с помощью государства. Размер господдержки сельского хозяйства ежегодно превышает три миллиарда рублей. В 2020 году, размер поддержки по

государственной программе развития сельского хозяйства в Челябинской области составил без малого 3,2 млрд рублей, в том числе 1,74 млрд рублей из областного бюджета.

В 2021 году в Челябинской области будут действовать три государственные программы: развития сельского хозяйства на 2020-2025 годы, а также принятые в конце прошлого года программы комплексного развития сельских территорий и развития малых форм хозяйствования.

Поддержка сельхозпроизводства по госпрограмме развития сельского хозяйства в 2021 году составит 3 млрд. 315 млн. рублей. Общий объем ассигнований по сравнению с 2020 годом вырос на 116 млн. рублей, причем вклад областного бюджета в финансирование программы вырос на 452 млн. рублей.

Чтобы выполнить установленный Минсельхозом России индикативный показатель в растениеводстве, Челябинской области нужно вырастить и собрать 1 млн. 834 тыс. тонн зерна.

Чтобы собрать намеченный объем зерна, в целом по области нужно увеличить сбор, в сравнении с результатом 2020 года на 50 тыс. тонн. С учетом государственной поддержки, обновления техники, большего применения удобрений эта задача выполнима. При этом, по словам Алексея Кобылина (Министр сельского хозяйства Челябинской области), не нужно забывать о более амбициозной цели — к 2024 году область должна производить не менее 2,5 млн. тонн зерна ежегодно.

Доля фермерской продукции в общем объеме сельхозпроизводства постоянно растет, тем не менее, в сельских районах есть возможности увеличения числа занятых в сельском хозяйстве предпринимателей и владельцев личных подсобных хозяйств.

С целью создания системы поддержки фермеров и развития сельской кооперации принята госпрограмма Челябинской области по развитию малых форм хозяйствования. В соответствии с этой программой к 2024 году планируется вовлечь в малый и средний агробизнес дополнительно не менее 1267 человек.

Инструментами программы являются выплата грантов «Агростартап» фермерским хозяйствам, грантов начинающим фермерам и семейным животноводческим фермам, предоставление субсидий фермерским кооперативам на закупку продукции у своих пайщиков, развитие Центра компетенций в сфере сельхоз кооперации и поддержки фермеров, который создан в Фонде развития предпринимательства Челябинской области – Территории Бизнеса. В 2020 году финансирование этой программы составит 81 млн рублей».

Накануне 2020 года принята госпрограмма «Комплексное развитие сельских территорий в Челябинской области». В числе мероприятий улучшение жилищных условий граждан, проживающих в сельской местности, газификация сельских территорий, обустройство инженерной инфраструктуры и благоустройство площадок под компактную жилищную застройку, ремонт и строительство сельских автодорог.

Уже сегодня министерство сельского хозяйства Челябинской области принимает заявки от муниципалитетов на поддержку социальных проектов, в связи с чем Алексей Кобылин выразил надежду, что вскоре появятся новые проекты на селе, которые область будет заявлять в федеральном Минсельхозе.

Производство молока во всех хозяйствах составило 415,3 тыс. тонн, в том числе в сельхоз организациях и фермерских хозяйствах — 187,6 тыс. тонн. При этом поголовье в КФХ увеличилось на 4,9 тыс. голов. За счет этого в наступившем году ожидается увеличение продуктивности в молочном животноводстве и приплод в мясном животноводстве.

Проектом закона об областном бюджете на 2021 год на финансирование расходов, курируемых Министерством сельского хозяйства Челябинской области, планируется направить 2 миллиарда 777 миллионов 629 тысяч рублей, в том числе из областного бюджета 1,82 миллиарда рублей, — сообщил Сергей Сушков (Исполняющий обязанности заместителя губернатора Челябинской области). — Планируется участие в 15 государственных программах. Господдержка будет в рамках трёх программ: это госпрограмма развития сельского хозяйства, где будут

заложены все виды господдержки, которые были прежде, начиная с поддержки садоводства, приобретения минеральных удобрений, элитных семян, финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, поддержки капитального строительства объектов АПК. Также будет профинансирована госпрограмма развития малых форм хозяйствования — на сумму 220 миллионов рублей, это, в частности, погектарная поддержка, агростартапы, потребкооперация. Также будет профинансирована госпрограмма комплексного развития сельских территорий на 410,8 млн рублей, сюда включены улучшение жилищных условий граждан, развитие сельских агломераций, а также строительство автодорог с финансированием 188 млн рублей.

Помимо этого, регион в этом году берёт на себя значительные обязательства в сфере ветеринарии, продолжил Сергей Сушков: «Для нас очень важна профилактика заболеваний, общих для человека и животных. Также будут выплачены субвенции муниципальным образованиям на отлов и помещение в приюты животных без владельцев. Наряду с завершением строительства в этом году приюта для животных в Агаповском районе, в будущем году будет построен подобный приют в Сосновском районе». На поддержку в области ветеринарии планируется направить 545,5 млн рублей, в том числе на субсидии бюджетным учреждениям ветеринарии на организацию государственных приютов для животных без владельцев — 79,1 млн рублей (2020 год — 64,9 млн).

В этом году продолжатся выплаты компенсирующих и стимулирующих субсидий. Планируется направить на эти цели 834 млн рублей, в том числе 675,5 млн — из федерального бюджета. Механизм стимулирующих субсидий рассчитан на поддержку более эффективных производств. Право на получение стимулирующих субсидий в растениеводстве получают только хозяйства, выполняющие обязательства по внесению в почву минеральных удобрений и применению районированных кондиционных семян, что напрямую влияет на повышение урожайности. На приобретение минеральных удобрений в 2021 году

за счёт средств областного бюджета запланировано финансирование не ниже уровня 2020 года — 100 млн рублей (2019 год – 40 млн рублей).

С целью поддержания инвестиционного климата в АПК сохранено на уровне 2020 года субсидирование прямых затрат на создание, модернизацию объектов агропромышленного комплекса – 211,3 млн рублей. В 2021 году будет продолжена поддержка внедрения цифровых технологий, современных разработок науки и техники, а также проведение НИОКР. На данное направление финансирование увеличено в 2,1 раза — до 38 млн рублей.

В рамках ведомственной целевой программы «Современный облик сельских территорий», входящей в госпрограмму «Комплексное развитие сельских территорий», в 2021 году будут реализованы 4 проекта, в состав которых входят 15 мероприятий, 14 являются объектами капитального строительства. Челябинской области выделено на эти мероприятия 71,7 млн рублей.

Несмотря на сложную экономическую ситуацию и эпидемиологическую обстановку, государственная поддержка позволит сохранить объёмы производства продукции, в дальнейшем обеспечить развитие АПК и сохранить продовольственную безопасность региона.

Соответствие самообеспеченности Челябинской области продуктов АПК выглядит следующим образом:

– мясом и мясопродуктами – 77 % к рекомендуемым нормам в 66%.

– молоком и молочными продуктами – 76 % к рекомендуемым нормам в 51%

– яйцами – 141% к рекомендуемым нормам в 142 %

– картофелем 115% к рекомендуемым нормам в 165%

– овощами и бахчевыми 55% к рекомендуемым нормам в 50%.

Из сравнения с нормативными значениями можно сделать вывод, что в целом самообеспеченность региона основными продуктами питания соответствует нормативу и по мясу и молоку даже превосходит рекомендуемый уровень. Подтверждает данный вывод коэффициент самообеспеченности или продовольственной независимости региона.

Среднедушевое потребление мяса в Челябинской области выше рекомендуемой нормы, как и всех остальных продуктов, кроме картофеля. Но динамика темпа роста самообеспеченности показывает снижение уровня обеспеченности мясом, молоком и картофелем. Уровень самообеспеченности зависит как от объемов производства в регионах сельхозпродукции, так и численности населения в регионе, в том числе и от соотношения численности городского и сельского населения.

Далее анализируется производство основных видов сельскохозяйственной продукции. В структуре отгруженных товаров наибольший удельный вес занимают производства: мяса и мясопродуктов - 27,1 %; продуктов мукомольнокрупяной промышленности - 14,4 %; напитков - 14,2 %.

Развитие рынка АПК региона связано с наличием ряда рисков. Источниками их существования являются:

- зависимость конъюнктуры рынка потребительских товаров и услуг, темпов и пропорций его развития от внешних макроэкономических и социальных условий, и факторов. В их числе:

- сохранение низкой покупательной способности значительной части населения Челябинской области, высокая инфляция и импортная зависимость рынка, особенно непродовольственного;

- частная собственность предприятий рынка АПК. Выполнение основных задач будет возможностью выделения денежных ресурсов из бюджета Челябинской области;

- необходимость соблюдения приоритета федерального законодательства и недостаточность нормативно-правовой базы. Многие правовые проблемы развития потребительского рынка и услуг региона из-за пробелов и недостатков в федеральном законодательстве могут стать препятствием для развития потребительского рынка;

- финансовые возможности бюджета Челябинской области.

Исходя из проведенного анализа можно отметить, что основные угрозы потребительского рынка направлены:

- на потребителя - те, которые выражаются в высоком уровне цен; высоком уровне теневой экономики (что проявляется в продаже товаров с нарушением требований технических регламентов и санитарных правил, в обмане и др., и как следствие действие угроз ведет к снижению уровня жизни населения);

- на отечественных производителей потребительских товаров (что выражаются в высокой степени износа основных производственных фондов, которая приводит к потере доли рынка, конкурентоспособности товара; либерализации внешней торговли (вступление России в ВТО) — в условиях влияния предыдущей угрозы, либерализация внешней торговли приведет к падению отечественного производства и усугубит ситуацию и поставит вопрос о существовании отечественного производителя потребительских товаров, особенно непродовольственных);

- на государство - влияние угроз выражается в недополучение налоговых доходов вследствие высокого уровня теневой экономики; в уязвимости государства, в снижении уровня продовольственной и непродовольственной безопасности (вследствие влияния угроз на производителя), снижении уровня жизни населения (вследствие влияния угроз на потребителя).

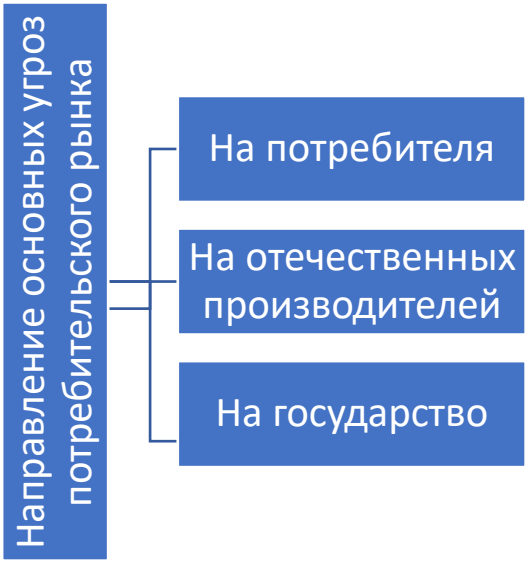

Рисунок 10 - Направление основных угроз потребительского рынка

Далее рассмотрим показатели деятельности сельскохозяйственных организаций и хозяйств, осуществляющих сельскохозяйственную деятельность Челябинской области.

Таблица 3 - Группировка сельскохозяйственных организаций и хозяйств, осуществлявших сельскохозяйственную деятельность Челябинской области по рентабельности

Группа предприятий по рентабельности, %	Число предприятий			Рентабельность, %		
	Годы		В среднем	Годы		В среднем
	2019	2020		2019	2020	
Более 50	36	17	27	91,4	88,6	90,0
От 50 до 25,1	39	24	32	35,1	34,2	34,6
От 25 до 0,1	125	111	118	11,1	10,1	10,6
От 0 до -25	53	79	66	-8,8	-10,7	-9,8
От -25,1 до -50	18	35	27	-35,4	-16,3	-25,9
Менее -50	7	10	9	-70,6	-37,7	-54,2

«Почти у 20% есть возможность для дальнейшего развития, так как, имея рентабельность более 25%, они могут рассчитывать на получение любых кредитов, в том числе и долгосрочных инвестиционных. Дальнейшая судьба примерно 2/3 сельхоз организаций не определена. Имея рентабельность от минус 25 до 25%, они способны при благоприятных обстоятельствах выйти на траекторию последовательного совершенствования технологий и, в конечном итоге, устойчивого развития. Но при иной ситуации они могут и переместиться в группу с отрицательной рентабельностью. Обстоятельства, способные повлиять на направления развития этой самой большой группы товаропроизводителей, – это характер аграрной политики государства, наличие и качество ресурсов (земли, труда), квалификация менеджеров и др». [2].

Следует отметить, что принцип предоставления государством и регионом дотаций, бюджетных гарантий при кредитовании и других видов оказания финансовой поддержки – «помогать тому, кто может вернуть», при всей

экономической обоснованности, объективно ведёт к дальнейшему углублению разрыва между группами перспективных и неперспективных (а точнее, обречённых на банкротство) предприятий.

Такое положение сложилось во многом потому, что до сих пор сказываются итоги крайне неудачной для АПК приватизации. На наш взгляд, при передаче собственности в частные руки нужно было приватизировать на конкурсной основе весь комплекс производственного подразделения целиком, не допуская его дробления.

Частный владелец не допустил бы разрушения основных фондов. Кроме того, громадный экономический урон был нанесён практикой банкротства сельхозпредприятий, проведённого по инициативе прежней администрации. Этот процесс затронул около половины хозяйств области. При этом под руководством арбитражных управляющих были распроданы на стройматериалы капитальные сооружения животноводческих ферм, машинно-тракторных мастерских, а также механизированные тока.

Ни в одной стране мира такого массового разрушения основных фондов в истории расформирования сельского хозяйства не допускалось. Даже в соседних Свердловской и Тюменской областях банкротство осуществлялось более цивилизованными методами. Реконструкция этих фондов была бы значительно дешевле строительства новых объектов. Всё это и привело к заметному снижению поголовья свиней и крупного рогатого скота, а область вынуждена завозить по импорту около половины потребляемого населением мяса и молочных продуктов. Поэтому новое руководство региона, привлекая науку и инвестиции, пытается сгладить негативные последствия.

Переход к рыночной экономике обусловливает изменения и в общественных отношениях. Динамизм развития общества, новый товарно-денежный характер формирующихся производственных отношений, выступают основной причиной, обусловливающей необходимость изменения политики государства в сфере образования.

Сельское хозяйство Челябинской области имеет ряд серьезных проблем:

- Последствия экономического кризиса и засухи последних лет отрицательно отразились на финансовой устойчивости АПК.
- Недостаточное развитие рыночной инфраструктуры.
- Нестабильность рынков продукции сельскохозяйственной отрасли.
- Недостаточный приход частных инвестиций.
- Низкие темпы модернизации отрасли.
- Потери человеческого капитала.

Важность многофункциональности сельских территорий очевидна, а следовательно, переосмыслению подлежат подходы, во-первых, к оценке эффективности аграрной и не аграрной деятельности, осуществляемой в сельской местности, во-вторых, к определению направлений и инструментов государственной аграрной политики на региональном и федеральном уровнях. При этом акцент на нерыночных результатах аграрной деятельности означает переход от традиционной производственной поддержки отрасли к нетривиальным направлениям помощи. Российское село по глубине развернувшейся реформы существенно отличается от города. Если в промышленности приватизация и разгосударствление завершены, то в сельском хозяйстве этого еще не произошло.

Выводы по разделу 2

После анализа современного состояния и проблем АПК Челябинской области можно сделать вывод, что наша область имеет ряд серьезных проблем. Основные направления государственной поддержки в сфере сельского хозяйства - это модернизация объектов АПК, поддержка производства основных видов продукции растениеводства и животноводства, строительство и организация деятельности приютов для бездомных животных, поддержка садоводческих некоммерческих товариществ.

3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ПО СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ МЕХАНИЗМОВ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

3.1 Основные направления совершенствования механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса

Наряду с несомненными достижениями в развитии АПК и сельского хозяйства в Челябинской области наблюдается ряд серьезных проблем. В первую очередь, это касается мясного и молочного скотоводства и продуктов их переработки, а также качества продуктов питания. Особенно остро ощущается дефицит молока и говядины. Это вполне объяснимо, потому что поголовье крупного рогатого скота за после реформенный период во всех категориях хозяйств сократилось с 1168,7тыс. гол. (1993 г.) до 95,1 тыс. гол. (на начало 2020 г.), поголовье коров - с 440,7 тыс. гол. (1993 г.) до 38,5 тыс. гол. (на начало 2020 г.).

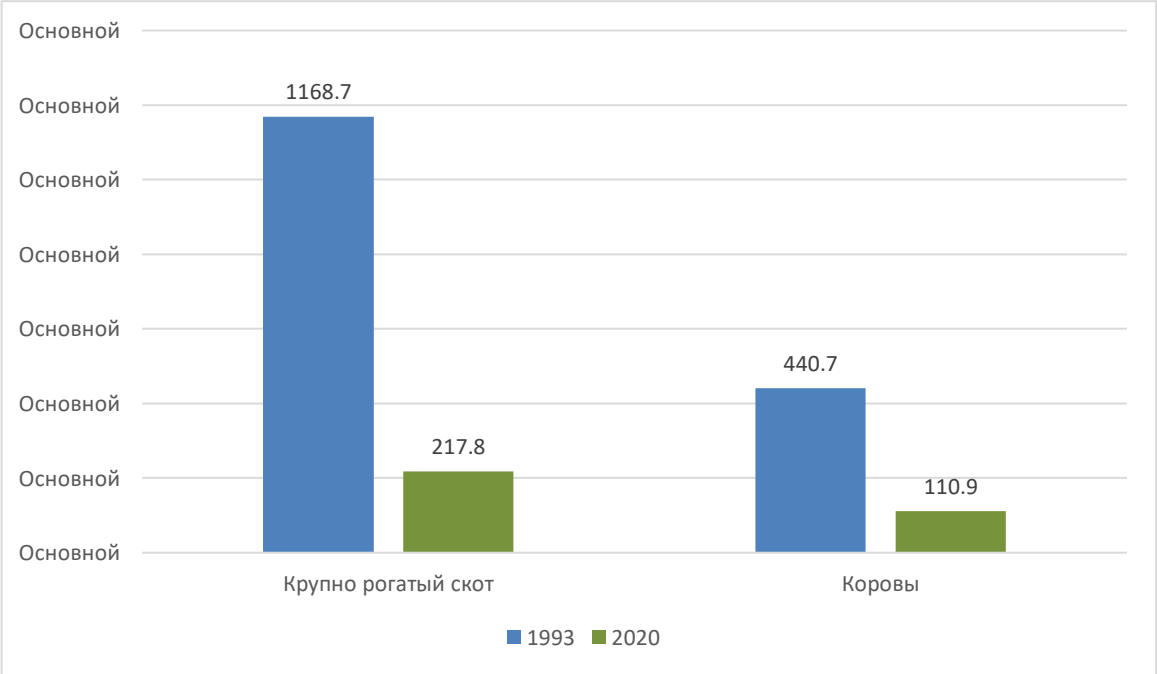

Рисунок 11 - Сокращение поголовья крупно рогатого скота (в тыс. гол.)

Утратили товарное значение такие отрасли животноводства, как мясное скотоводство, овцеводство и табунное коневодство. Серьезные претензии предъявляются и качеству продуктов питания. Это касается всего ассортимента молочных продуктов, свинины и мяса птицы, а также хлебобулочных изделий.

Решение этих проблем в не малой мере зависит от эффективного использования производственного потенциала животноводства. По нашим оценкам эффективность его использования сократилась за анализируемый период не менее, чем в 1,5 раза.

«Одним из главнейших направлений государственной поддержки сельского хозяйства во всех регионах должно стать информационно-консультационное обслуживание, то есть ускорение развития информатизации агропромышленного комплекса, ввод в действие современных информационных и телекоммуникационных технологий. Все это поможет сельскохозяйственным предприятиям получить нужные информационные данные и на основе этого повысить эффективность потребления ресурсов с учетом использования финансовых инструментов. Государству важно обеспечить на данном этапе взаимовыгодный обмен между АПК и отраслями, которые создают средства производства.

Для этого важно совершенствовать такие экономические рычаги, как налогообложение и кредитование. Кредиты агропромышленному комплексу требуются из-за того, что производство в сельском хозяйстве имеет сезонный характер. В связи с этим, кредитование необходимо рассчитывать на весь период производства»[1].

Около половины средств, направленных государством на поддержку сельского хозяйства, уходит на уплату процентов по кредитам, которые взяты в коммерческих кредитных организациях. В связи с тем, что кредиторская задолженность увеличивается, объемы выделенных денежных средств тоже должны расти.

Плюсом ко всему выступает очень низкая доходность сельскохозяйственных товаропроизводителей, пониженная доступность кредитов, что предполагает дальнейшее совершенствование кредитной системы в части введения специального режима кредитования с пониженной процентной ставкой для аграрных производителей с целью увеличения их количества. Меры усовершенствования государственной поддержки важны и для реализации продукции агропромышленного комплекса (АПК).

«Высокая себестоимость, низкое качество, неконкурентоспособность и отсутствие профессиональной службы маркетинга вызывает проблемы продажи продукции для сельскохозяйственных товаропроизводителей. Проблема сбыта также осложняется и тем, что платежеспособный спрос со стороны потребителя является невысоким. Сегодня требуется комплексный подход, включающий в себя стимулирование, гарантирование и правовую защиту для товаропроизводителей, а также создание централизованной службы маркетинга по сбыту продукции» [2].

Также важным является тот факт, что государство косвенным образом должно оказывать влияние на спрос и предложение аграрных товаров, способствовать обмену между отраслями агропромышленного комплекса для создания в них равных условий по получению доходов, следить за социальным развитием сельских территорий, заботиться об охране окружающей среды.

Требуется понимание того, что нужно поэтапно уходить от укоренившейся системы господдержки сельского хозяйства, которая ориентирована в большинстве своем на дотации в производство, возмещение части производственных затрат и централизованное кредитование.

Нужно создавать более совершенную систему, которая будет делать упор на то, чтобы стимулировать спрос населения на сельхозпродукцию и продовольствие, развитие рыночной инфраструктуры и информации, программно-целевую, выборочную поддержку доходов сельскохозяйственных товаропроизводителей, совершенствование системы кредитования.

«Одними из важнейших инструментов совершенствования госрегулирования сельского хозяйства выступают программно-целевое финансирование и программно-целевое планирование. Они помогают расширить применение основных методов современного управления и способствуют укреплению административных методов управления, среди которых важнейшее значение занимает госрегулирование» [3].

В этой связи для улучшения государственного регулирования агропромышленного комплекса требуется:

- активизировать стимулирующую роль региональных властей;
- использовать природные особенности региона;
- улучшать информационное, научное и кадровое оснащение аграрного сектора;
- рационально использовать ресурсы;
- формировать ценовую политику сельскохозяйственных организаций с учетом интересов товаропроизводителей и потребителей сельхозпродукции.

ПРОБЛЕМЫ	ПУТИ РЕШЕНИЯ
1. В первую очередь, это касается мясного и молочного скотоводства и продуктов их переработки, а также качества продуктов питания.	1. Реализация проекта «Мой бизнес». Важно обеспечить проектный подход при осуществлении государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.
2. Особенно остро ощущается дефицит молока и говядины.	2. Реализация проекта «Мой бизнес – парк»
3. Утратили товарное значение такие отрасли животноводства, как мясное скотоводство, овцеводство и табунное коневодство.	3. Популяризация предпринимательской деятельности среди не задействованного экономически активного населения.
4. Серьезные претензии предъявляются и качеству продуктов питания. Это касается всего ассортимента молочных продуктов, свинины и мяса птицы, а также хлебобулочных изделий.	4. Создание института Бизнес – гида. Региональный (муниципальный) Бизнес – гид несёт персональную ответственность за достижение показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства на территории региона.
5. Недостаточная поддержка предпринимательства в сфере АПК	

Рисунок 12 – Проблемы государственного регулирования агропромышленного комплекса и пути их решения

«Совершенствование роли государства в аграрной политике надлежит рассматривать как одно из основных направлений ее развития на новой качественной основе. Реализация данных мер способствовать активизации решений социальных вопросов в интересах сельского населения и решению проблем продовольственной безопасности.

Уже сегодня Правительство Российской Федерации ставит перед нами новые серьезные задачи. Речь идет о наращивании экспорта к 2025 году до 45 млрд долларов США – это увеличение более чем в два раза за 6 лет. Следовательно, представляется обязательным серьезно пересмотреть меры по продвижению российской сельскохозяйственной продукции на мировой рынок. Для дальнейшего роста необходимы повышение качества, степени переработки и объема выпускаемой продукции, расширение финансовых и нефинансовых инструментов поддержки, а также проведение анализа перспективных рынков и совершенствование нормативно-правовой базы в области ветеринарии и контрольно-надзорной деятельности» [4].

В частности, к основным задачам, выполнение которых необходимо обеспечить для успешного развития предпринимательства, в том числе в АПК, относятся:

1. Реализация проекта «Мой бизнес».

Данный проект направлен на всестороннее улучшение предпринимательского климата в России. Важно обеспечить проектный подход при осуществлении государственной поддержки малого и среднего предпринимательства.

2. Реализация проекта «Мой бизнес – парк».

Для поддержки инновационного производственного бизнеса необходимо создание в муниципальных образованиях области небольших производственных площадок, обеспеченных всей необходимой инфраструктурой (электро, газо, водоснабжение, подъездные пути и другое).

3. Популяризация предпринимательской деятельности среди не задействованного экономически активного населения.

Основными целевыми группами, на которые должна быть направлена информационная компания по вовлечению в предпринимательскую деятельность, являются молодёжь в возрасте до 30 лет (включительно), а также люди пожилого возраста.

4. Создание института Бизнес – гида.

Региональный (муниципальный) Бизнес – гид несёт персональную ответственность за достижение показателей развития сектора малого и среднего предпринимательства на территории региона.

В качестве инновационного инструмента устойчивого развития зернового производства в регионе может стать создание регионального зернового кластера, который будет иметь явные преимущества по сравнению с существующими в регионе холдинговыми компаниями (рисунок 13).

Рисунок 13 – Преимущества и недостатки существующих агрохолдингов и перспектив создания зернового кластера в Челябинской области

Как видно из сравнительного анализа, в отличие от существующих в Челябинской области крупных вертикально интегрированных структур (агрохолдингов), создание зернового кластера региона является наиболее перспективной формой развития региональных интеграционных процессов, наиболее полно учитывающей особенности и преимущества зерновой отрасли в регионе. Создание зернового кластера в регионе позволит максимально перерабатывать произведенную продукцию на территории Челябинской области, активизировать процессы повышения использования агропромышленного потенциала региона, вовлечь в процесс кластеризации элементы региональной инфраструктуры.

Региональный зерновой кластер представляет собой объединение хозяйствующих субъектов отрасли, функционирующих в пределах четко очерченной территории – Челябинской области. При этом организационная структура регионального зернового кластера может быть основана как на координации действий участников кластера на уровне собственников (или руководителей) хозяйствующих субъектов, входящих в состав Совета регионального зернового кластера, так и на создании отдельной организации – например, Ассоциации регионального зернового кластера. В регионе имеются все необходимые для создания регионального зернового кластера структуры. Ядро регионального зернового кластера представлено предприятиями АПК, занимающимися производством зерна, его хранением и переработкой. Производство муки, круп, комбикормов осуществляется в регионе на 14 предприятиях, производство хлебобулочных и макаронных изделий – на 12 предприятиях (рисунок 14).

Рисунок 14 – Модель регионального зернового кластера

Таким образом, создание регионального зернового кластера мобилизует положительный синергетический эффект региональной агломерации, обеспечивая близость потребителей, переработчиков и потребителей продукции зернового подкомплекса региона, активизирует процессы использования агропромышленного потенциала региона, способствует вовлечению в процессы кластеризации элементов региональной инфраструктуры.

3.2 Создание регионального зернового кластера — как инновационный инструмент государственной поддержки АПК

Начало изменений в жизненном цикле кластера обусловливает основное значение в системе управления функции стратегического планирования как координирующего и консолидирующего фактора для всех его участников. В текущее время этим на промежуточном уровне занимается Министерство сельского хозяйства Челябинской области, которое разрабатывает долгосрочные целевые программы развития АПК. Их анализ показал, что выбрана стратегия сырьевого экспортно ориентированного роста кластера.

Наш SWOT-анализ позволил выявить основные параметры внешней и внутренней среды кластера (рисунок 15) и обосновать необходимость перехода к стратегии инновационного развития с выходом на новые внутренние и внешние рынки продукции глубокой переработки зерна.

В текущее время конкурентоспособность кластера определяется ресурсными факторами низшего порядка. Неиспользуемыми факторами повышения конкурентоспособности являются кластерная политика в его регулировании, возможности увеличения внутриобластного спроса на зерно, стимулирование смежных отраслей и совершенствование менеджмента компаний кластера.

Сильная конкуренция и слабые позиции области на рынках традиционных продуктов переработки зерна делают нецелесообразным масштабное инвестирование в соответствующие отрасли и усилия по продвижению этих продуктов. Неустойчивость конъюнктуры мирового рынка, высокие логистические затраты и, самое главное, отсечение собственных возможностей получения добавленной стоимости на последующих стадиях продуктовой цепочки делают нецелесообразной концентрацию на зерновом экспорте, который имеет тактическое значение поглотителя излишков в урожайные годы.

Из трех направлений увеличения спроса – внутриобластное потребление на кормовые нужды, экспорт и глубокая переработка – только последнее создает условия существенного маржинального роста.

Рисунок 15 – SWOT-анализ ключевых факторов внешней и внутренней среды зернового кластера Челябинской области

Мы предлагаем стратегию, которая включает запуск трёх интегрированных технологических комплексов глубокой переработки зерна.

Их реализация позволит увеличить добавленную стоимость кластера на 920 млн руб. и создать 240 дополнительных рабочих мест со средней зарплатой 17 тыс. руб. Дополнительный эффект от проектов связан с повышением продовольственной независимости области и развитием импортозамещающих производств. В частности, сиропы позволят на 15 % сократить ежегодный ввоз 65 тыс. т сахара. Широкая продуктовая линейка модернизированного зернового кластера повысит показатели связанности, характеризующие его «пересечения» с

другими кластерами Челябинской области - животноводческим, биотехнологическим, химическим, кластером промышленных систем для нефте- и газодобывающей отрасли.

Стратегия также инициирует генезис на территории области новых кластерных групп, в частности, биотехнологического кластера. По нашему мнению, в настоящее время система управления зерновым кластером деформирована. Гипертрофирована роль государственного программирования, государственные органы управления практически полностью выполняют функции планирования, организации, стимулирования и контроля как функционирования, так и долгосрочного развития кластера.

Нарушен принцип многосубъектности кластерного управления. В трехуровневой структуре управления отсутствует мезоуровень управления кластером как единым целым, «сшивающий» между собой микроуровень предприятий кластера и мезоуровень региона в целом. Отсутствие связки между крайними уровнями в пирамиде управления является одной из важнейших причин хронического невыполнения планов развития кластера. Руководители предприятий слабо реагируют на рекомендации специалистов Министерства сельского хозяйства и продовольствия области и самостоятельно, без учета интересов региона, планируют и осуществляют свою деятельность. Попытка увязать цели госпрограммы с деятельностью бизнеса через условия предоставления субсидий усиливает бремя расходов дефицитного бюджета области.

Система регулирования зернового кластера должна быть встроена в кластерную политику региона, которая задает общие принципы и приоритеты государственного стимулирования кластеризации. Поэтому первоочередной мерой, на наш взгляд, является принятие рамочного документа «Концепция кластерной политики Челябинской области», в которой бы были заданы цели и ресурсы кластеризации в разрезе действующих и планируемых целевых программ и перечня флагманских проектов, в том числе в аграрной сфере.

Во-вторых, целесообразна подготовка необходимых документов для участия в конкурсе Минэкономразвития РФ и получения федеральных субсидий на организацию Центра кластерного развития, который бы исполнял роль специализированного регионального института, занимающегося проблемами развития Челябинских кластеров и координировал деятельность отраслевых министерств.

В-третьих, на основе изучения лучших практик региональных кластерных политик и особенностей Челябинской области необходимо определить возможности их использования. Все меры по регулированию зернового кластера можно разделить на 2 блока: традиционные меры поддержки его продуктовой цепочки и специфические меры поддержки кластерного взаимодействия и сотрудничества. Наиболее развиты в настоящее время направления деятельности государственных органов власти, относящиеся к первому блоку. Они направлены на повышение финансовой устойчивости агропромышленного бизнеса и включают комплекс субсидий и дотаций. Как следует из опроса руководителей и ситуационного стратегического анализа, необходимы дополнительные субсидии, связанные с регулированием зернового рынка и снижением логистических издержек. К ним относятся совершенствование механизма товарных интервенций и субсидий на перевозки зерна и продуктов его переработки. Тарифы на перевозку зерновых очень сильно влияют на ценообразование внутри области, что сказывается в конечном итоге на сельхозтоваропроизводителях.

Решением данной проблемы, на наш взгляд, может стать введение понижающего коэффищента 0,5 на тарифы на перевозку зерновых на расстояния, превышающие 1100 км.

В случае решения данной проблемы на федеральном уровне необходимо введение транспортных субсидий для предприятий, вывозящих зерно за пределы области, за счет средств регионального бюджета. Расчеты показали, что субсидирование тарифов на перевозки потребует затрат регионального бюджета в размере 140 млн руб., что позволяет увеличить ежегодную прибыль

производителей зерна на 700 млн руб., т. е. чистый эффект составит 560 млн руб. Второй блок в деятельности органов власти представлен более скромно. В качестве положительных моментов можно отметить регулярные программы повышения квалификации участников кластера и выставочную деятельность.

Новая функция, вытекающая из курса на кластер ориентированное регулирование, на наш взгляд, должна быть связана с продвижением идеи кластеров, ее «адвокатированием» среди руководителей. Необходима информационная, методическая и образовательная поддержка процессов активации и развития кластеров, в том числе и в рамках обучающих программ повышения квалификации. Для полной реализации потенциала кластеризации в зерновом хозяйстве Челябинской области предлагаются следующие стратегические направления совершенствования государственного регулирования:

- переход к кластерной стратегии развития зернового хозяйства, фиксация принципов кластерного управления в ключевых документах развития агропромышленного комплекса области в долгосрочном периоде, использование опыта правительств других регионов России, реализующих проекты целенаправленного формирования кластеров на своих территориях;

- создание зон гарантированного производства зерна на территории области на основе внедрения современных технологий ведения рискованного земледелия, развития селекционно-семеноводческой деятельности и программ страхования посевов, что позволит превратить его в один из наиболее значимых зерновых кластеров России;

- повышение конкурентоспособности зернового кластера за счет развития транспортной инфраструктуры и облегчения выхода его участников на внешние рынки сбыта (в том числе экспортные), включая субсидии на производство и перевозки зерна и совершенствование механизма товарных интервенций;

- развитие структуры и состава кластера путем достраивания цепочки создания ценности предприятиями по глубокой переработке зерна, что позволит

постепенно перейти от экспорта сырья к экспорту продуктов с большей добавленной стоимостью;

- стимулирование организационного оформления кластера и формирования системы внутрикластерного управления;

- стимулирование развития кооперационных связей между участниками кластера путем разработки и реализации программ субконтрактации, «Покупай Челябинское», а также инициации под патронажем государства или зернового союза совместных инвестиционных и инновационных проектов.

Обобщение мирового и российского опыта формализации кластеров показало, что в большинстве случаев реализуются директивный или интервенционистский типы кластерной политики поддержки высокотехнологичных кластеров при меньшем внимании к инновационной трансформации существующих агрокластеров.

Проекты формирования кластера инициируются государством, основываются на механизме государственно-частного партнерства и фасилитируются (администрируются) государственными институтами развития. Большинство кластерных инициатив не достигают успеха и имеют сценарий анонсирования намерений без реальной работы.

До стадии формализации кластера и создания управляющей структуры доходят единичные инициативы. Находящийся на стадии зрелости зерновой кластер нуждается в организационном оформлении, которое создаст предпосылки для реализации соуправления. Организационный механизм соуправления включает в себя определение инициаторов формализации кластера; организационно-правовую форму объединения, которая определит правила взаимодействия и ответственности участников кластера; управленческую структуру, закрепляющую набор координирующих органов (подразделений) и распределение между ними функций.

Взаимодействие хозяйствующих субъектов региона, объединенных в зерновой кластер (рисунок 16).

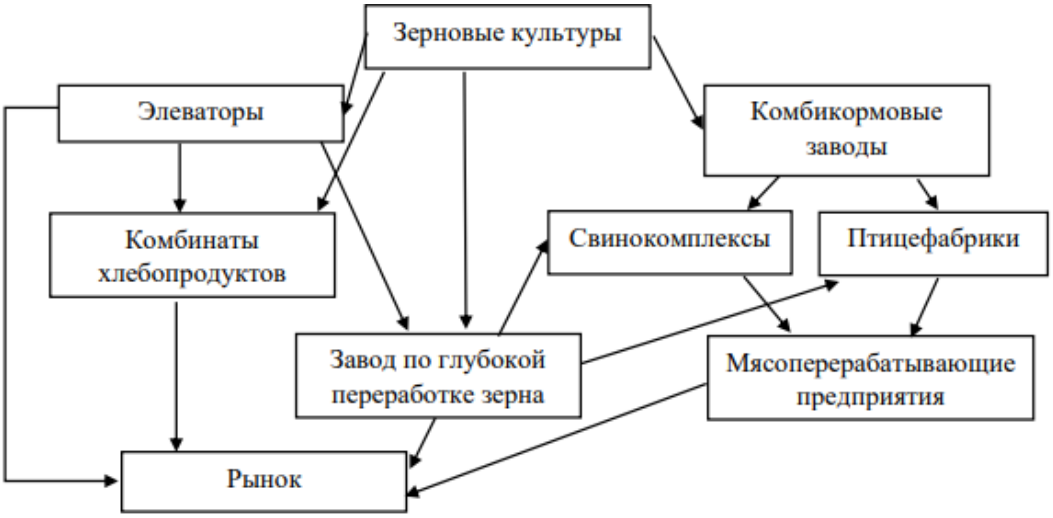

Рисунок 16 – Зерновой кластер как ядро регионального АПК

Разработанная организационная структура управления региональным зерновым кластером предполагает создание его управляющей компании в виде некоммерческого партнерства. Особенностью состава общекластерного органа управления является двухуровневое участие бизнеса в виде ассоциированного членства действующих отраслевых союзов и непосредственного членства крупнейших «якорных» холдингов.

Таблица 4 - Оценка эффекта от совершенствования управления региональным зерновым кластером

Показатели	Объём эффекта
Реализация проекта создания трёх интегрированных технологических комплексов глубокой переработки зерна	
Увеличение добавленной стоимости, создаваемой предприятиями кластера	920 млн руб
Дополнительные рабочие места	240
Снижение импортозависимости по сахару	65 тыс. т (на 15%)
Субсидирование тарифов на перевозку зерна	
Увеличение нагрузки на аграрный бюджет	140 млн руб.
Увеличение совокупной прибыли предприятий кластера	700 млн руб.

Предлагаемая структура общекластерного управления включает стратегический комитет с функциями стратегического планирования и контроля, целевых проектных групп с полномочиями по координации текущей деятельности по профильным направлениям, 5 консорциумов по реализации стратегических общекластерных проектов и секретариат с функциями информационного обеспечения, представительства интересов кластера вовне и оперативного контроля.

Вывод по разделу 3

В третьей главе были рассмотрены проблемы и направления по совершенствованию механизмов государственного регулирования Агропромышленного комплекса Челябинской области, а также разработаны предложения посовершенствованию системы АПК, которые заключаются в создании регионального зернового кластера – как инновационного инструмента государственной поддержки Агропромышленного комплекса.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Государственное регулирование Агропромышленного комплекса является обязательной частью развития каждого государства. Сельское хозяйство в России располагается в начале пути составления своейоригинальной системы, в том числе и государственной поддержки. Для успешности данного процесса необходимо совершенствовать аграрную политику страны, учитывая опыт, как передовых регионов, так и зарубежных стран.

АПК - основа нашего государства, поэтому нужно способствовать развитию сельского хозяйства. Нужно сформировать эффективную социальную политику, развивать научно-технический прогресс. Важным моментом является стимулирование производства, для этого можно использовать систему госзаказов.

Это бы гарантировало реализацию основного объема товара производителя, который мог бы рассчитывать свою дальнейшую стратегию, а государство распоряжалось урожаем в зависимости от конъюнктуры рынка, оставляло бы его про запас или реализовывало на внешние рынки. Не стоит забывать и о нивелировании различных рисков от неблагоприятных условий, как погодных, так и экономических. Нужно развивать механизм управления рисками в сельском хозяйстве, обеспечить государственной поддержкой страхование производства сельхозпродукции.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения [Текст]: федеральный закон № 101-ФЗ: официальный текст по состоянию на 16 мая 2019 г. // Парламентская газета. – 2002. – № 140-141.

2. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства» [Текст]: федеральный закон № 260-ФЗ: официальный текст по состоянию на 16 мая 2019 г. // Российская газета. – 2011. – № 162.

3. О развитии сельского хозяйства [Текст]: федеральный закон № 264- ФЗ: официальный текст по состоянию на 16 мая 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 2007. – № 1.

4. О Правительстве Российской Федерации [Текст]: федеральный конституционный закон № 2-ФКЗ: официальный текст по состоянию на 17 мая 2019 г. // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 51.

5. О реформировании системы государственного управления агропромышленным комплексом Российской Федерации [Текст]: постановление Правительства РФ № 81: официальный текст по состоянию на 17 мая 2019 г. // Бюллетень нормативных актов. – 1992. – № 4-5.

6. Об утверждении Положения о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору [Текст]: постановление Правительства РФ № 327: официальный текст по состоянию на 18 мая 2019 г. // Российская газета. – 2004. – № 150.

7. Абдусаламов, Т.А. Инновационная политика как элемент системы региональной модернизации [Текст] / Т.А. Абдусаламов // Вопросы структуризации экономики. – 2016. – № 2. – С. 78-81.

8. Абрамчук, М.Ю. Программно-целевой метод управления как инструмент инновационной экологизации агропромышленного производства [Текст] / М.Ю. Абрамчук // Механизм регулирования экономики. – 2015. – № 4. – С. 108-114.

9. Бабенкова, С.Н. Повышать эффективность господдержки сельского хозяйства [Текст] / С.Н. Бабенкова // АПК: экономика, управление. – 2015. – № 7. – С. 88-93.

10. Воронин, Б.А. Государственная политика в аграрной сфере Российской Федерации [Текст] / Б.А. Воронин // Аграрный вестник Урала. – 2016. – № 7. – С. 84-87.

11. Воронин, Б.А. Современные проблемы правового регулирования аграрных отношений [Текст] / Б.А. Воронин // Аграрный вестник Урала. – 2015. – № 10-1. – С. 52-56.

12. Гасиев, П.Е. Эффективность государственной поддержки сельского хозяйства [Текст] / П.Е. Гасиев // Известия Горского государственного аграрного университета. – 2016. – № 48. – С. 242-246.

13. Истомина, Л.А. Анализ государственной поддержки АПК [Текст] / Л.А. Истомина // Вестник Удмуртского университета. – 2015. – № 2. – С. 47- 51.

14. Курбанов, К.К. Ключевые проблемы и модернизация аграрного производства в субъектах СКФО [Текст] / К.К. Курбанов // Региональные проблемы преобразования экономики. – 2015. – № 3. – С. 124-129.

15. Кутаев, Ш.К. Модернизация экономики региона на современном этапе развития: направленность и условия реализации [Текст] / Ш.К. Кутаев // Региональная экономика: теория и практика. – 2014. – № 41. – С. 7-13.

16. Магомедов, А.М. Совершенствование системы господдержки АПК региона [Текст] / А.М. Магомедов // Вопросы структуризации экономики. – 2015. – № 1. – С. 46-50.

17. Нечаев В.И., Хаутов Д.Х., Ворошилова И.В. Государственная поддержка и регулирование региональной агроэкономики [Текст]: монография / В.И. Нечаев, Д.Х. Хаутов, И.В. Ворошилова. – М.: Юрайт, 2014. – С. 21.

18. Халяпин А.А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. – 2012. – №79. – С. 512-528.

19. Халяпин А.А. Анализ международного опыта государственного регулирования АПК // Научный журнал КубГАУ – Scientific Journal of KubSAU. – 2012. – №75. – С. 716-731.

20. Шейхова П.М., Ашурбекова Ф.А. Эффективные механизмы господдержки – ключевой фактор динамичного развития АПК региона в условиях импортозамещения // РППЭ. – 2016. – №9 (71). – С. 60-68.

21. Шкарупа Е.А. // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2014. – № 2. – С. 107-113.

22. Фарманов М.Ф. Государственная поддержка развития малых форм хозяйствования АПК Республике Дагестан // РППЭ. – 2012. – №3. – С. 59-67.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Основные показатели развития АПК в Челябинской области по состоянию на 1 марта 2021 года

показатели	ед. изм.	факт 2016 г.	факт 2017 г.	факт 2018 г.	факт 2019 г.	факт 2020 г.	2020 г. к 2019 г.,%	январь - февраль 2020 года	январь - февраль 2021 года	2021 г. к 2020 г.,%	план 2021 г.
Объем производства продукции	млн. руб.	117485,5	125859,4	119416,8	122501,1	112631,8	91,9	Данные будут по итогам 1 квартала 2021 года			
Индекс производства продукции в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах)	% к пред. году	103,4	102,6	97,7	96,1	89,3	92,9				102,2 **
Растениеводство											
Общая посевная площадь в хозяйствах всех категорий	тыс. га	1858,6	1895,2	1918,0	1949,8	1966,0	100,8				1954,8 *****
Посевная площадь зерновых и зернобобовых культур в хозяйствах всех категорий	тыс. га	1353,3	1406,1	1392,0	1410,1	1433,3	101,6				1426,7 *****
в том числе яровые зерновые и зернобобовые культуры (включая кукурузу на зерно)	тыс. га	1338,2	1387,9	1371,7	1389,1	1421,9	102,4				1400,1 *****
Производство зерновых и зернобобовых культур (в весе после доработки)	тыс. тонн	1947,7	2307,3	1850,3	1777,6	1008,1	56,7				
Урожайность зерновых и зернобобовых культур по всем категориям хозяйств (с убранной площади)	ц/га	14,5	16,8	13,4	13,0	8,6	66,2				
Посевная площадь картофеля по сельскохозяйственным организациям и К(Ф)Х	тыс. га	7,7	7,3	8,1	7,1	7,3	103,4				7,4 *****
Производство картофеля по сельскохозяйственным организациям и К(Ф)Х	тыс. тонн	91,5	120,5	148,1	132,2	87,0	65,8				100 **
Посевная площадь овощей по сельскохозяйственным организациям и К(Ф)Х	тыс. га	1,5	1,4	1,2	1,3	1,2	95,2				1,2 *****
Производство овощей по сельскохозяйственным организациям и К(Ф)Х	тыс. тонн	65,8	67,6	62,0	64,0	77,0	120,3	3,0	6,4	213,3	
в том числе овощей закрытого грунта (зимние теплицы)	тыс. тонн	21,6	23,9	25,2	24,0	40,2	167,5	3,0	6,4	213,3	35 ****
Поголовье животных и птицы											
Крупный рогатый скот по всем категориям хозяйств	тыс. гол	247,6	242,3	240,0	228,6	217,8	95,3	240,8	229,2	95,2	
в том числе по сельскохозяйственным	тыс. гол	102,0	97,0	95,1	89,8	86,5	96,3	89,6	86,6	96,7	

организациям											
в том числе коровы по всем категориям хозяйств	тыс. гол	119,9	117,4	118,2	114,8	110,9	96,6	118,7	114,3	96,3	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. гол	40,5	39,3	38,5	37,3	36,1	96,7	37,0	35,8	96,8	
Свиньи по всем категориям хозяйств	тыс. гол	738,2	790,1	854,8	876,3	777,7	88,7	911,4	812,8	89,2	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. гол	672,2	728,3	797,6	823,5	730,4	88,7	843,6	752,4	89,2	
Птица по всем категориям хозяйств	тыс. гол	25783,6	24672,5	23966,0	25925,9	20481,5	79,0	24456,6	22275,2	91,1	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. гол	25023,1	23954,5	23290,0	25298,2	19903,1	78,7	23860,5	21725,9	91,1	
Производство продукции животноводства											
Молоко по всем категориям хозяйств	тыс. тонн	433,9	433,0	429,7	416,0	415,0	99,8	47,2	45,6	96,6	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. тонн	156,1	164,8	168,5	164,3	173,5	105,6	27,6	26,8	97,1	
Мясо (скот и птица на убой в живой массе) по всем категориям хозяйств	тыс. тонн	534,3	534,7	541,9	530,6	493,3	93,0	77,7	67,2	86,5	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. тонн	475,6	478,6	487,8	479,0	444,0	92,7	70,0	59,7	85,3	
в том числе мясо КРС по всем категориям хозяйств	тыс. тонн	40,1	37,7	38,5	36,1	34,8	96,4	6,8	6,4	94,1	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. тонн	11,5	10,4	11,9	10,3	10,0	97,1	1,6	1,4	87,5	
мясо свиней по всем категориям хозяйств	тыс. тонн	134,1	139,2	151,5	144,0	156,5	108,7	20,6	19,6	95,1	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. тонн	114,2	120,5	133,6	127,3	141,0	110,8	18,5	17,7	95,7	
Мясо птицы по всем категориям хозяйств	тыс. тонн	352,6	350,2	344,6	343,5	295,0	85,9	49,9	40,7	81,6	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	тыс. тонн	349,8	347,5	342,1	341,1	292,8	85,8	49,8	40,6	81,5	
Яйца по всем категориям хозяйств	млн. штук	1605,5	1679,6	1623,7	1601,9	1634,5	102,0	259,9	240,5	92,5	
в том числе по сельскохозяйственным организациям	млн. штук	1515,2	1597,4	1546,1	1529,1	1566,6	102,5	258,6	239,2	92,5	
Объем добычи (вылова) водных биологических ресурсов, включая товарное рыбоводство, промышленное рыболовство, любительское и спортивное рыболовство***	тонн	4695,0	4779,6	4839,6	4907,6	4914,4	100,1	25,0	26,5	106,1	

Продуктивность животных в сельскохозяйственных организациях											
удой молока на одну корову	кг	5036,0	5511,0	5672,0	5610,0	6096,0	108,7	961,0	949,0	98,8	
среднесуточный привес КРС*	грамм	589,0	600,0	662,0	677,0	652,0	96,3	673,0	650,0	96,6	
среднесуточный привес свиней *	грамм	485,0	453,0	468,0	477,0	458,0	96,0	513,0	444,1	86,6	
яйценоскость 1 курицы	штук	322,0	326,0	325,0	326,0	326,0	100,0	53,0	52,0	98,1	
среднесуточный привес живой массы бройлеров*	грамм	52,9	55,3	54,1	53,1	51,0	96,0	51,4	51,8	100,8	
Цена реализации продукции сельскохозяйственными организациями											
		факт 2016 г.	факт 2017 г.	факт 2018 г.	факт 2019 г.	факт 2020 г.	2020 г. к 2019 г.,%	январь-февраль 2019 года	январь-февраль 2020 года		
зерновые культуры	руб/ц	698	824	824	1238	1524					
пшеница	руб/ц										
молоко	руб/л	21	24	23	25	25		26	27		
мясо (скот и птица в живом весе)											
КРС	руб/кг	102	77	79	109	105		106	111		
свиньи	руб/кг	107	113	122	117	108					
птица	руб/кг	63	61	64	72	68		67	78		
яйца	руб/дес.	42	33	36	39	40		41	55		

*