

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(Национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

_____ 20__ г.

Судебное разбирательство по гражданским делам

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.11751. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ Е.В. Меджидова

_____ 2021 г.

Автор работы

студент группы ДО–537

_____ М.С. Кушнарера

_____ 2021 г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина

_____ 2021г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Кушнарера М.С. Судебное разбирательство по гражданским делам. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, ДО–537, 55 с., библиогр. список – 51 наим., 10 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования института судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве.

Цель работы заключается в изучении теоретических и практических положений, раскрывающих сущность и специфику судебного разбирательства, как основной стадии судопроизводства. Так же, целью нашего исследования мы видим анализ тенденций и проблематики законодательного регулирования судебного разбирательства.

В работе рассмотрены общие положения о стадии судебного разбирательства, определен порядок проведения судебного разбирательства в гражданском процессе, выделены особенности проведения судебного разбирательства в судах второй и последующих инстанций.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, касающихся судебного разбирательства в гражданском процессе.

ОГЛАВЛЕНИЕ

| | |
|---|----|
| ВВЕДЕНИЕ..... | 4 |
| 1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА | 6 |
| 1.1 Понятие и значение стадий судебного разбирательства в гражданском процессе..... | 6 |
| 1.2 Общие условия судебного разбирательства..... | 10 |
| 1.3 Правовое регулирование судебного разбирательства..... | 14 |
| 2 ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ..... | 19 |
| 2.1 Составные части судебного разбирательства..... | 19 |
| 2.2 Примирительные процедуры в судебном разбирательстве..... | 23 |
| 2.3 Проблемные аспекты судебного разбирательства по отдельным категориям гражданских дел..... | 27 |
| 3 ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДАХ ВТОРОЙ И ПОСЛЕДУЮЩИХ ИНСТАНЦИЙ..... | 32 |
| 3.1 Особенности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции | 32 |
| 3.2 Кассационная инстанция и основы ее судебного заседания..... | 38 |
| 3.3 Пути совершенствования процедуры судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве | 45 |
| ЗАКЛЮЧЕНИЕ..... | 49 |
| БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК..... | 54 |

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы представленного исследования определяется тем, что в последние годы происходит активное реформирование и модернизация отечественной системы судопроизводства и процессуального законодательства. Трансформации и дополнениям подвергаются действующие нормы, вводятся новые, разрабатываются концепции. Все это свидетельствует о динамичном совершенствовании института гражданского судопроизводства, что требует исследования его основных институтов в целях анализа их сущности в свете тенденций развития процессуального законодательства и обобщения правоприменительной практики.

В теории процессуального права определяется, что судебное разбирательство является важнейшей и главенствующей стадией судопроизводства, занимает центральное место и является гарантом реализации закрепленного Конституцией РФ права на судебную защиту. Именно на данной стадии достигаются общие цели и задачи присущие гражданскому судопроизводству, а также разрешается дело по существу с вынесением законного и обоснованного решения суда. Кроме того, в этой стадии наиболее ощутимо проявляют себя все принципы гражданского процесса, как организационные, так и функциональные. Все это предопределяет необходимость исследования судебного разбирательства, так как положения, характеризующие его сущность, оказывают влияние на развитие и реализацию судопроизводства в целом.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере правового регулирования института судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве.

Предметом изучения являются нормы гражданского процессуального права, регулирующие институт судебного разбирательства в гражданском процессе.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении теоретических и практических положений, раскрывающих сущность и специфику судебного разбирательства, как основной стадии судопроизводства. Так же, целью нашего исследования мы видим анализ тенденций и проблематики законодательного регулирования судебного разбирательства.

Поставленная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

- рассмотреть понятие и значение судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве;
- изучить общие условия судебного разбирательства;
- проанализировать источники и новеллы правового регулирования судебного разбирательства;
- рассмотреть составные части и примирительные процедуры судебного разбирательства;
- проанализировать проблемные аспекты судебного разбирательства по отдельной категории гражданских дел.

Теоретической и методологической базой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки, представленные в научных

исследованиях российских и зарубежных ученых по вопросам судебного разбирательства.

Нормативно-правовую базу составили законодательные и нормативные акты РФ, субъектов РФ, регулирующие вопросы судебного разбирательства.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются опубликованные материалы (в том числе разъяснения высших судебных инстанций страны – Постановления верховного суда, действующие на 2021 год); материалы судебной практики.

Научная новизна выпускной квалификационной работы состоит в развитии положений относительно судебного разбирательства, в частности:

- 1) работа является комплексным исследованием теоретических и практических основ судебного разбирательства;
- 2) комплексное исследование механизма правового регулирования судебного разбирательства;
- 3) практические рекомендации по совершенствованию законодательства в части судебного разбирательства.

Результаты выпускной квалификационной работы в частности, представленные предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального права, имеют **теоретическую и практическую значимость**.

1 ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О СТАДИИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

1.1 Понятие и значение стадий судебного разбирательства в гражданском процессе

Разрешение правовых споров и конфликтов, возникающих в частной, общественной и государственной жизни, восстановление нарушенных прав и законных интересов, укрепление в обществе законности и правопорядка, воспитание участников процесса в духе уважения прав и интересов других лиц – являются задачами судебной власти Российской Федерации.

Как правило, гражданское судопроизводство начинается по инициативе лица, чьи права и охраняемые законом интересы были нарушены посредством подачи заявления в суд.

В гражданском процессуальном праве общепризнанным является деление судопроизводства на конкретные этапы, то есть стадии. Стадией судебного процесса принято считать совокупность определенных установленных законом действий, направленных или объединенных единой процессуальной целью, таких как: рассмотрение вопроса о возможности возбуждения дела по поступившему иску; подготовка дела к судебному разбирательству; само судебное разбирательство и прочее.

Следует отметить, что цель судопроизводства достигается только в том случае, когда процессуальные действия, характерные для предыдущей стадии исполняются в полном объеме. Более того, когда каждая последующая стадия судопроизводства начинается только тогда, когда все действия, характерные для предыдущей, были исполнены.

Что касается самих стадий, то мнения юридического сообщества в вопросах их количества и содержания расходятся. Однако положения ГПК РФ четко обозначают ключевые стадии судопроизводства [2].

Первой стадией является возбуждение гражданского дела. На данном этапе разрешается вопрос о возможности начала гражданского судопроизводства в целом. В случае нарушения своих законных прав и интересов лицо обращается в суд с исковым заявлением, заявлением или жалобой.

Если мы говорим о подаче искового заявления в гражданском процессе, существует ряд отличий от совершения таких действий в рамках арбитражного судопроизводства. Так, обратившись к закону, мы можем наблюдать, что зачастую возбуждение дела, так или иначе, связывается с рядом юридических фактов в процессуальном смысле. В то же время все факты, которыми обосновываются требования, содержащиеся в иске, должны быть каким-то образом подтверждены и доказаны. Обязанность по их доказыванию и обоснованию возлагается на заявителя, поскольку бремя доказывания в гражданском судопроизводстве распределяется между сторонами и каждая должна доказать суду то, на что она ссылается для того, чтобы подтвердить или опровергнуть в обосновании своей правовой позиции в деле.

Если рассматривать вопрос о круге лиц, участвующих в деле, то на этапе подачи заявления он достаточно ограничен. На этом этапе основными участниками

являются истец либо соистцы. Так же, от их имени могут участвовать представители. Решение вопроса о возбуждении дела отнесено к компетенции судьи, который участвует в процессе на данном этапе его развития единолично.

Сама подача заявления может осуществляться несколькими способами [7, с. 59]:

-непосредственная передача заявления в суде;

-отправка по почте в суд;

-подача через систему ГАС Правосудие (в форме электронного иска).

К условиям, которые обеспечивают реализацию права на предъявление иска в суд и возбуждения по нему дела относят:

-лицо, которое подает заявление, должно быть дееспособным. По всем правилам, которые предусматриваются для признания всех юридических лиц, а также организаций для выявления у них процессуальной дееспособности, это закреплено в статье 37 ГПК РФ;

-необходимость подать заявление в суд согласно подсудности, этот момент регламентируется статьями 23-32 ГПК РФ;

-исковое заявление должно быть оплачено государственной пошлиной в соответствии с предписаниями, которые содержатся в Налоговом кодексе Российской Федерации;

-исковое заявление подается в письменной форме, а также в нем должны содержаться все необходимые сведения и данные, которые также перечислены в ГПК РФ и установлены в статье 131 ГПК РФ [3].

Существуют также некоторые особенности, связанные с подачей искового заявления. По большей степени они связаны с субъектами, реализующими свое право на подачу иска. Если мы говорим о представителях, то помимо заявления и прилагаемых в соответствии со ст. 132 ГПК РФ документов, требуется предъявление доверенности, выписанной истцом на представителя. Эта доверенность должна быть оформлена в соответствии с требованиями закона для того, чтобы быть признанной судом в качестве документа, подтверждающего полномочия представителя. Это необходимо для того, чтобы в дальнейшем представитель также имел право от имени представляемого совершать те или иные процессуальные действия.

При подаче искового заявления прокурором, действующем в рамках интересов Российской Федерации, ее субъектов, муниципальных образований, а также других заинтересованных лиц, в тексте заявления должна содержаться информация касательно того, каким образом конкретно их интересы были затронуты, а также какое право в этом случае было нарушено, со ссылкой на конкретную статью в законе, в котором указываются основания для защиты этих прав. Если же мы говорим о заявлении прокурора, подаваемого в отношении интересов конкретного лица, то необходимо наличие обоснования причины, по которой гражданин не мог самостоятельно подать заявление.

На основании заявления или жалобы суд вправе принять решение об отказе в возбуждении дела, о возвращении иска или об оставлении его без движения. Если же все необходимые условия были соблюдены, выносится определение о принятии

иска к судебному разбирательству [8, с. 42]. Следует отметить, что нельзя отказать в принятии заявления и в возбуждении дела по основаниям, не указанным в ГПК РФ, так как это будет считаться ущемлением права гражданина на судебную защиту.

Второй стадией в развитии процесса является подготовка гражданского дела к судебному заседанию. Этот этап необходим для решения ряда вопросов, связанных с процессуальными действиями всех участников процесса с целью обеспечения быстрого и законного разрешения дела по существу в суде первой инстанции.

Анализ положений, раскрывающих правовую природу данной стадии свидетельствует о том, что она относится к числу самостоятельных и обязательных стадий в развитии процесса. Это подчеркивает законодатель, обязывая судей к проведению подготовки к судебному разбирательству по всем категориям гражданских дел. Именно эта стадия включает в себя выполнение главных задач судом, закрепленных в основах гражданского процессуального кодекса – статье второй. Несмотря на наличие дискуссий по поводу стадийности гражданского судопроизводства и местоположению отдельных стадий в их совокупности, процессуалисты сходятся в том, что правовая природа стадии подготовки гражданского дела носит самостоятельный характер.

Объясняется это в первую очередь тем, что для полноценного и своевременного разрешения дела необходимо соблюдение всех требований относительно проведения подготовки дела к разбирательству. Ведь именно на этом этапе могут возникнуть обстоятельства, выявив и разрешив которые, можно значительно облегчить всю процедуру рассмотрения дела в будущем. Как показывает практика, если на этапе подготовки к рассмотрению дела не было должным образом уделено внимание фактическим обстоятельствам дела, а также, если подготовка дела в принципе была не проведена, в большинстве случаев это приводит к отложению дела на последующих этапах. Помимо всего прочего возможен вариант принятия необоснованного решения, что также негативно сказывается на правах участников судопроизводства. Именно поэтому эта стадия необходима и важна, ведь она закрепляет возможность еще на этапе предварительного рассмотрения дела получить все необходимые для его разрешения по существу юридические основания, что в дальнейшем значительно ускорит весь процесс [11, с. 71].

Центральной стадией гражданского судопроизводства, реализующейся по окончании предыдущих двух стадий, является судебное разбирательство. Как уже было отмечено, в теории процессуального права она определяется как основная и главенствующая. В рамках ее осуществления суд совершает такие процессуальные действия, как: заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле; исследует и оценивает доказательства, представленные сторонами; устанавливает фактические обстоятельства рассматриваемого дела; определяет действительные права и обязанности участников спорного правоотношения; выносит законное и обоснованное постановление по делу. Хотя следует отметить, что законодатель допускает в некоторых случаях окончание процесса без вынесения судебного решения по делу (основания такого допуска установлены в нормах ГПК РФ).

Объединяющим признаком первых трех стадий процесса является факт того, что все они осуществляются путем процессуальной деятельности суда первой инстанции.

Четвертой стадией процесса считается пересмотр постановления суда, не вступившего в законную силу в порядке апелляционного производства. Особенностью возникновения такого права будет считаться два основных момента, а именно наличие предпосылок объективного и субъективного характера. Сущность объективного характера заключается в наличии непосредственного объекта апелляционного обжалования; сроков обжалования; и специфики порядка подачи этой апелляционной жалобы [12, с. 73]. В части субъективных предпосылок речь идет о конкретных субъектах, которые в соответствии с законом имеют право на подачу такой жалобы. К ним относятся лица участвующие в деле. При этом, вне зависимости от того участвовали ли они непосредственно при рассмотрении дела в суде первой инстанции или нет, в любом случае у них будет такое право. Важным моментом здесь будет только факт того, были ли они привлечены или допущены самим судьей к участию в разбирательстве, в качестве участвующих в деле лиц. Помимо этого, право на подачу апелляционной жалобы есть и у представителей, но только в том случае, если у них есть соответствующее право, которое заранее было прописано в доверенности, поскольку при подаче жалобы им придется подтверждать свое право на подачу жалобы от имени представляемого.

В ГПК РФ регламентированы объекты апелляционного обжалования, сроки подачи апелляционной жалобы или представления, а также полномочия суда, по отношению к таким жалобам.

Пятой стадией процесса является производство в суде кассационной инстанции по обжалованию вступивших в законную силу решений суда.

Исходя из содержания главы 41 ГПК РФ, на сегодняшний момент сущность кассационного производства состоит в проверке судами кассационной инстанции вступивших в законную силу постановлений судов первой инстанции, апелляционных и кассационных инстанций, а также судебных приказов. Параметрами оценки данных постановлений в кассационном порядке являются законность и обоснованность ранее вынесенных оспариваемых постановлений.

Шестой стадией является производство по пересмотру уже вступивших в законную силу судебных постановлений, решений и определений в порядке надзора. Такая стадия, как надзор, считается заключительной при рассмотрении гражданского дела в суде. Целью надзорной инстанции является защита прав и законных интересов граждан при рассмотрении их дела в суде, так как иногда суды первой инстанции, апелляционные суды, а также кассационные не всегда обеспечивают правильное и полное рассмотрение дела по существу с позиции соответствия рассмотрению положениям материального и процессуального законодательства. В этой связи законодателем были обеспечены дополнительные процессуальные гарантии защиты прав участников гражданского судопроизводства.

Специальной стадией процесса является пересмотр постановлений, решений и определений суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Очень

важным моментом является понимание, и дальнейшее разграничение того что именно считается новыми и вновь открывшимися обстоятельствами. Главной отличительной чертой будет являться момент появления таких обстоятельств. Общим моментом у таких обстоятельств является факт того, что в случае, если бы на момент рассмотрения дела они участвовали бы в деле, то решение, вынесенное судом, могло в значительной степени отличаться от итогового варианта.

Заключительной стадией гражданского судопроизводства является исполнительное производство. Оно нацелено на обеспечение реализации права на судебную защиту и осуществляется тогда, когда должник по судебному решению отказывается исполнять в добровольном порядке все то, что предписывает ему судебное решение [14, с. 102]. Следует отметить, что вопрос о местоположении исполнительного производства в системе стадий гражданского процесса носит дискуссионный характер, так как многие процессуалисты считают, что исполнительное производство, для обеспечения эффективности его реализации, должно иметь статус самостоятельной отрасли права.

Подводя итог вышесказанному отметим, что деление гражданского судопроизводства на стадии безусловно. Равно как и то центральное место, которое занимает стадия судебного разбирательства.

Первые две стадии гражданского судопроизводства определяют возможность эффективного осуществления стадии судебного разбирательства, тогда как последующие направлены, как правило, на устранение тех ошибок, которые были допущены при ее осуществлении. Посредством реализации исполнительного производства обеспечивается практическая реализация постановлений, принимаемых на этапе судебного разбирательства.

Судебное разбирательство – это основная, центральная стадия гражданского судопроизводства, в ходе которой наиболее полно осуществляются возложенные на суды задачи по защите прав, свобод и законных интересов субъектов российского права, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

1.2 Общие условия судебного разбирательства

Общие условия судебного разбирательства – это закрепленные законом правила, определяющие наиболее существенные черты производства по гражданскому делу в суде первой инстанции и обеспечивающие реализацию в судебном заседании принципов гражданского процесса.

Можно сказать, о том, что само по себе судебное разбирательство, как стадия гражданского судопроизводства является одной из основных. Непосредственно при проведении судебного заседания реализуются все основные цели и задачи, относящиеся к гражданскому судопроизводству в принципе. Одной из таких задач является своевременное рассмотрение, а также разрешение гражданского дела по существу, что должно привести к вынесению мотивированного, законного и обоснованного решения.

Значение общих условий судебного разбирательства состоит в том, что они основываются на принципах всего гражданского судопроизводства и

конкретизируют их действие в судебном заседании. Поэтому соблюдение этих условий полно и последовательно воплощает указанные принципы в процесс рассмотрения гражданского дела в суде первой инстанции, тем самым гарантирует законное, обоснованное и справедливое разрешение дела по существу.

Общие условия также позволяют унифицировать судебное разбирательство, поскольку являются одинаковыми для всех судов, независимо от места нахождения суда и его состава, категории рассматриваемого судом дела.

Система общих условий судебного разбирательства установлена и закреплена главой 15 ГПК РФ [3].

Одним из условий судебного разбирательства является строгое соблюдение судом и участниками процесса принципа законности, который является конституционным, а также общим принципом для всех отраслей права. Законность и обоснованность каждого судебного акта являются важнейшими условиями грамотного и правильного отправления правосудия, поскольку основные задачи гражданского процесса заключаются в защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, государства и организаций, укреплении законности и правопорядка, предупреждении правонарушений.

Содержание законности в гражданском судопроизводстве и, в частности, в судебном разбирательстве можно охарактеризовать следующим образом:

- суд в своей деятельности должен руководствоваться строго нормами права, а также правильно их применять;
- участники гражданского процесса обязаны неукоснительно соблюдать нормы действующего законодательства;
- применение мер ответственности за действия, влекущие нарушение норм в сфере гражданского процессуального законодательства.

Анализ положений ГПК РФ позволяет выявить и конкретизировать еще один принцип, положенный в основу гражданского судопроизводства, а именно принцип диспозитивности процесса. Он является одним из наиболее специфичных принципов. Суть этого принципа заключается в том, что, исходя из самого определения диспозитивности – это возможность сторон, участвующих в деле, при наличии у них круга прав и обязанностей соответственно, решать вопрос о том, воспользоваться этим правом либо нет и в каком объеме. Диспозитивность гражданского процесса вытекает из диспозитивности гражданского права, но в тоже время свидетельствует о некой автономности субъектов спорного материального правоотношения и заключается в том, участники спорного правоотношения самостоятельно выбирают способ защиты своего нарушенного или оспоренного права. Примером таких полномочий могут являться такие, как: право истца на предъявление иска; на отказ от иска; на предъявление встречного иска; на заключение мирового соглашения; на изменение основных элементов иска. Следует отметить, что все распорядительные действия сторон по гражданскому делу поставлены под контроль суда [15, с. 20]. Суд не принимает отказа истца от иска, признания иска ответчиком и не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают чьи-либо права и охраняемые законом интересы.

Одним из условий, положенных в основу судебного разбирательства является наделение лиц, участвующих в деле определенными процессуальными правами, к числу которых относятся: право знакомиться со всеми материалами дела; заявлять отводы; представлять доказательства; участвовать в исследовании доказательств; задавать вопросы другим участникам судопроизводства по делу; давать устные и письменные объяснения; высказывать свои доводы и соображения по всем возникающим в ходе судебного процесса вопросам; возражать против ходатайств других лиц, участвующих в деле; пользоваться иными процессуальными правами.

К числу общих условий судебного разбирательства, относится его непосредственность, которая заключается в том, что суд первой инстанции в ходе рассмотрения гражданского дела обязан исследовать все собранные по делу доказательства путем личного их восприятия: заслушать объяснения сторон (представителя от каждой из сторон), третьих лиц, показания свидетелей, заключение эксперта, осмотреть вещественные доказательства, прочесть и огласить письменные документы и материалы, имеющие доказательственное значение, прослушать аудиозаписи и просмотреть видеозаписи.

Непосредственность судебного разбирательства позволяет суду лично получить необходимую для разрешения дела достоверную информацию, имеющую существенное значение, проверить и оценить собранные и представленные доказательства для того, чтобы вынести справедливое и законное решение. В соответствии с этим правилом дело должно разрешаться судом на основании личного исследования всех доказательств в зале судебного заседания, в свете чего суд должен: заслушать объяснения лиц, участвующих в деле; допросить свидетелей, исследовать все предоставленные по делу письменные и вещественные доказательства, заслушать заключения эксперта. Судебное решение должно основываться только на тех доказательствах, которые были рассмотрены непосредственно судом.

Устность, как условие судебного разбирательства, представляет собой такую форму организации судебного разбирательства, которая заключается в том, что суд заслушивает показания лиц, участвующих в деле, воспринимает на слух иные сведения об обстоятельствах дела. Устность обеспечивает равный доступ к информации для всех участников процесса и присутствующих лиц, позволяет им воспринимать происходящее в судебном заседании и придает убедительность принимаемым судом решениям.

Сравнительно новым является такое условие судебного разбирательства, как процессуальная экономия, в соответствии с положениями которой, процесс по каждому делу должен вестись с минимально необходимыми затратами времени, сил и средств, обеспечивая правильное и своевременное разрешение гражданских дел [16, с. 29]. Принцип процессуальной экономии достаточно полно выражен в институтах: процессуального соучастия; замены ненадлежащей стороны; третьих лиц; соединения и разъединения исковых требований; встречного иска; обеспечения иска. Эти и некоторые другие процессуальные институты обеспечивают экономичность гражданского судопроизводства, ускоряют защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Нарушенное право или охраняемый законом интерес должны найти в суде своевременную защиту. Поэтому разрешение гражданских дел в суде не должно затягиваться. Вместе с тем быстрота разрешения гражданских дел не должна препятствовать выяснению судом действительных обстоятельств дела. По действующему гражданскому процессуальному законодательству гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев с момента поступления заявления в суд, а мировым судьей – до истечения одного месяца с момента принятия заявления к производству.

Также к условиям судебного разбирательства следует отнести и положения о статусе судьи в гражданском процессе. На самом судебном заседании главенствующая роль принадлежит председательствующему. Если речь идет о рассмотрении дела судьей единолично, то в этом случае он будет выполнять роль председательствующего, в случае же если дело рассматривается коллегиально, то полномочия председательствующего возлагаются на судью или председателя этого суда. Председательствующий непосредственно руководит всем судебным заседанием. Помимо этого, именно он должен создать все необходимые условия для полного и всестороннего исследования всех материалов дела, а также всех обстоятельств дела, которые стали известны при его рассмотрении в суде. Председательствующий в судебном заседании должен следить за тем, чтобы участники процесса и лица, присутствующие на нем соблюдали установленный законом порядок. Так же, он устраняет все то, что не относится к сути дела, подлежащего рассмотрению. Все замечания, а также любые возражения, касательно действий председательствующего заносятся в протокол. Действия, совершаемые председательствующим строго регламентированы положениями процессуального законодательства. Закон требует, чтобы совершаемые председательствующим действия сопровождалась разъяснениями для сторон [17, с. 82].

К числу условий, положенных в основу судебного разбирательства можно положить обрядность судебного процесса. Требование обрядности можно разделить на совокупность тех требований, которые предъявляются к оформлению самого зала судебного разбирательства и те, которые предъявляются к организации судебного процесса. Так, в рамках реализации первой группы требований, в зале судебного заседания должны быть определены места для суда, участников процесса. Должны находиться символы государственной власти – герб и флаг Российской Федерации, свидетельствующие о том, что правосудие вершится от лица Российской Федерации. В рамках реализации второй группы требований, устанавливаются правила ведения процесса, которые должны быть соблюдены всеми его участниками. Так, например, при входе судей и выходе их из зала судебного заседания, все лица, присутствующие в нем обязаны встать (исключение допускается для тех, кто в силу физических особенностей не может этого сделать). Все участники процесса обращаются к суду со словами «уважаемый суд» и «ваша честь». Решение суда, так же заслушивается стоя. Реализация данных положений направлена на формирование уважительного отношения к закону и суду и придает судебному разбирательству соответствующий статус. За нарушение данного

положения виновные лица несут ответственность в соответствии с нормами ГПК РФ.

1.3 Правовое регулирование судебного разбирательства

Традиционно источниками гражданского процессуального права принято называть совокупность юридических норм, регулирующих деятельность лиц, принимавших участие в гражданском судопроизводстве, а также деятельность судов общей юрисдикции и мировых судей по гражданским делам.

К источникам правового регулирования гражданского процессуального права относятся нормативно-правовые акты, содержащие нормы данной отрасли права. По мнению Верховтуровой В.Е. эта система должна выглядеть следующим образом:

- Конституция Российской Федерации;
- Нормы международного права и договоры с участием РФ;
- Федеральные конституционные законы;
- Федеральные законы;
- судебная практика [21, с. 121].

Лаушкин С.А. считает, что в эту систему следует включить еще и Постановления Правительства РФ [32, с. 14]. Однако нам не кажется это целесообразным.

Верховенствующее положение в этой иерархии занимает Конституция РФ. Она имеет наивысшую юридическую силу во всех отраслях права страны. Кроме того, в ней закреплены основополагающие принципы всего гражданского судопроизводства, а также основные права и свободы граждан. Законы и иные нормативно-правовые акты не могут противоречить ей.

Конституция РФ устанавливает, что общепризнанные принципы и нормы международного права входят в отечественную правовую систему, что закреплено и в положениях ГПК РФ (ст.1).

Терегулова А.А. говорит о том, что место международного договора в системе источников права зависит от способа выражения согласия на обязательность этого договора [41, с. 62].

К федеральным конституционным законам в сфере регламентации судебного разбирательства относится ФКЗ от 31 декабря 1996 г. № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации». С этим согласен и Мохов А.А., он говорит, что «не все из действующих в настоящее время Федеральных конституционных законов можно отнести к источникам гражданского процессуального права, но их круг явно не исчерпывается исключительно ФКЗ от 31 декабря 1996 года № 1–ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации».

Федеральные законы представляют собой самую крупную группу источников правового регулирования гражданского судопроизводства. Возглавляет ее ГПК РФ, так как в нем определены основные процессуальные нормы, например: цель, задачи и принципы гражданского процесса; состав участников гражданского судопроизводства; доказательства; подведомственность и подсудность гражданских дел; иск; порядок судебного разбирательства; а также нормы, направленные на регламентацию отношений, входящих в предмет гражданского процессуального права.

Помимо ГПК РФ существует ряд других кодифицированных законов, которые относятся к источникам гражданского судопроизводства: Гражданский кодекс, Трудовой кодекс, Семейный кодекс и т. д. В каждом из них существует ряд признаков, позволяющих отнести их к данной категории источников. Также в эту группу включается и Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации» [6]. В нем определяется порядок деятельности мировых судей по некоторым категориям дел.

Судебная практика является неоднозначным источником гражданского судопроизводства. Это особый источник гражданского процессуального права. Он занимает подчиненное положение в структуре источников по отношению к законодательным актам: не должен противоречить принципам, целям и задачам законодательства, а также его содержанию. Судебная практика как источник права носит вспомогательный, компенсаторный характер: применяется в случае отсутствия нормы закона.

Мнения ученых по поводу места судебной практики в системе источников гражданского процессуального права носят дискуссионный характер. Мовсупов М.А. и Шхагапсоев З.Л. являются сторонниками пятиступенчатой иерархии гражданского процессуального права, где она занимает свое почетное место. Иванова М. А. предлагает называть судебную практику нетрадиционным источником гражданского законодательства [32, с. 47].

На наш взгляд, более правильным является понимание судебной практики, как вспомогательного источника права. Те предписания, которые содержатся в Постановлениях Пленума Верховного Суда, несомненно, обязательны для судов и содержат в себе обобщение сложившейся судебной практики. Однако, суды не наделены правом принятия нормативных актов, поэтому принимаемые ими постановления не носят нормативный характер и не могут быть включены в систему источников по формальным признакам. Однако, значимость и важность их несомненна, поскольку именно они способствуют единообразию правоприменительной практики.

Говоря о совокупности всех источников правового регулирования судебного разбирательства, с учетом мнения различных правоведов касательно этого вопроса, можно сделать несколько выводов. Во-первых, при определении системы источников, важно понимать, что они могут быть применены как отдельно, так и в совокупности, в зависимости от пределов их применения, а также от конкретных обстоятельств дела, в рамках рассмотрения конкретного дела. Это необходимо понимать, поскольку в каждом отдельном случае, могут отличаться как суть судебного разбирательства, так и субъектный состав лиц, участвующих в деле. Помимо этого, как мы отметили ранее, многие ученые сходятся к единому мнению касательно судебной практики, хоть и с точки зрения закона, они не входят в систему источников. С другой же стороны, они представляют достаточно большое эмпирическое, а главное компенсаторное значение. На практике могут возникнуть такие обстоятельства, что при рассмотрении конкретного дела судом, не существует четкого понимания, в каких пределах стоит вынести решение, которое будет соответствовать всем принципам гражданского процесса. Именно в таких

случаях, судьи могут прибегнуть к учету решений по аналогичным делам, к примеру, в других субъектах федерации, с целью, чтобы вынести мотивированное и что самое важное законное решение во всех аспектах. Исходя из этого, мы также делаем вывод, что в целом достаточно целесообразно использовать судебную практику, как источник судебного разбирательства. В том числе, чем больше перечень источников, тем более точно и полноценно можно урегулировать ту или иную группу общественных отношений.

Современные технологии кардинально меняют процесс отправления правосудия. Причиной того является необходимость упрощения процедуры судопроизводства и, как следствие, повышение его оперативности. Развитие видеоконференцсвязи при отпращивании гражданского судопроизводства призвано обеспечивать выполнение конституционных и законодательных требований, а также добровольно взятых на себя Российской Федерацией обязательств по международным договорам и соглашениям в части соблюдения принципа доступности правосудия; процессуальной экономии судопроизводства и др. Первичное внедрение информационных технологий прошло при реализации уголовного судопроизводства. Эффективность такого внедрения позволила распространить данный опыт на арбитражное и гражданское судопроизводство.

Видеоконференцсвязь (ВКС) – способ осуществления установленных законом процессуальных действий при использовании программно-технических средств передачи аудио – и видеoinформации по каналам связи с одним или несколькими абонентами.

Федеральный закон «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ» [5], закрепил порядок использования в гражданском судопроизводстве систем видеоконференцсвязи при рассмотрении дел в судах первой инстанции, в том числе при осуществлении предварительного судебного заседания, в инстанциях по пересмотру судебных постановлений, а также при рассмотрении заявлений о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся или новым обстоятельствам.

Главными проблемами повсеместного внедрения ВКС в судебное производство России, помимо финансирования, является низкий уровень правового регулирования, защита информации, передаваемой с помощью связи. Для повышения уровня безопасности выделяются огромное количество бюджетных средств и трудовых ресурсов, так как нарушение хотя бы одного из аспектов безопасности данных (целостности, конфиденциальности, доступности) может принести огромный ущерб, как судам, так и участникам процесса, но, несмотря на это указанная проблема остается не решенной. Кроме того, в Гражданском процессуальном кодексе РФ не перечислены основания отказа в удовлетворении ходатайства. Отметим, что в арбитражном законодательстве данный вопрос решен.

В связи с тем, что специальную аппаратуру для реализации программы закупили только для малой части судов, суд имеет право отказать в ходатайстве об использовании видеоконференцсвязи. Важной проблемой является также то, что отсутствует возможность обжаловать определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства.

Хочется отметить, что низкий уровень информирования населения, о возможности применения ВКС при отправлении правосудия также замедляет процесс его широкомасштабного внедрения на территории Российской Федерации.

Таким образом, положение о применении ВКС в гражданском судопроизводстве имеет ряд недостатков: в ГПК не раскрывается определение «технической возможности проведения видеоконференцсвязи»; не обозначены основания, по которым суд может отказать в удовлетворении ходатайства о назначении ВКС; отсутствует возможность обжаловать определение суда об отказе в удовлетворении ходатайства. Для реализации права граждан на судопроизводство посредством использования систем ВКС представляется целесообразным, предусмотреть в Гражданском процессуальном кодексе решение обозначенных проблем.

В завершении хочется отметить, что независимо от некоторых спорных моментов, видеоконференцсвязь при проведении судебного разбирательства действительно необходима. Именно она позволяет решать ряд проблем (невозможность личной явки на процесс, нахождение участников процесса на территориях, отдаленных от судов и др.) и является гарантом реализации важнейшего принципа судопроизводства – доступности правосудия .

Протокол судебного заседания является одним из наиболее важных процессуальных документов в судопроизводстве. В нем находят свое применение такие принципы как законность, обоснованность и справедливость всех действий участников процесса. Кроме того, протокол выступает гарантом такого принципа как гласность судебного разбирательства.

С 1 сентября 2019 года вступили в силу изменения в Гражданский процессуальный кодекс обязывающие суды первых и апелляционных инстанций вести обязательное аудиопротоколирование каждого открытого судебного заседания. С точки зрения модернизации законодательства нововведение не лишено смысла. Мир не стоит на месте и современные проблемы требуют современных подходов к их решению.

Теперь, помимо протокола на бумажном носителе, который не заменяется аудио версией, к делу должен быть прикреплен цифровой диск с полной записью всего судебного заседания. Отсутствие же такового может послужить поводом для обжалования решения суда или его отмены. Кроме того, в протоколе судебного заседания должно быть отмечено, что были применены технические средства.

На наш взгляд имеется ряд признаков, исходя из которых вступившие в силу изменения несут положительный характер. Аудиопротоколирование позволит сократить время проведения судебного заседания, досконально его фиксировать, при этом сохраняя хронологию событий, что повысит дисциплинированность участников судебного заседания, а это поможет сократить число вносимых замечаний на протокол.

Также нельзя не отметить, что нововведение выгодно как для участников процесса, так и для самих судей и их помощников. Во-первых, это позволит участникам процесса при необходимости прослушать заново как проходило предыдущее заседание, что говорили и заявляли другие стороны, что в свою

очередь упростит подготовку к судебному заседанию. Во-вторых, это несколько снизит нагрузку на аппарат суда – в части ведения письменного протокола, так как не редки случаи, когда секретарь не успевает вести протокол. В-третьих, благодаря аудиопротоколированию соблюдаются разумные сроки судопроизводства. Помимо вышеизложенного стоит заметить и выгоду аудиопротокола для рассмотрения дела в вышестоящих инстанциях в процессе обжалования [23, с. 72].

Применение аудиопротоколирования на практике может сопровождаться и некоторыми проблемами. Например, секретарю судебного заседания придется повторно прослушивать и детально заполнять протокол для избегания неточностей в оном. По ходатайствам лиц, участвующих в деле, требуется изготовить копию диска с аудиопротоколом. То есть, на все это затрачивается дополнительное время. Кроме того, не регламентирован порядок с ознакомлением аудио версии протокола в судах до вынесения решения по делу.

Рассмотрев все нюансы касательно внедрения аудиопротоколирования в суды общей юрисдикции и апелляционных инстанций можно сделать вывод о том, что невзирая на некоторые недостатки данные изменения носят положительный характер для всей системы отправления правосудия, ведь они только усиливают основные принципы судопроизводства. Таким образом, стратегия развития судебной системы нацелена на оптимизацию как участников дела, так и судов в целом.

Выводы по разделу 1

В целом, подводя итог изучения всех аспектов судебного разбирательства в гражданском процессе, мы можем кратко уделить внимание тем моментам, которые были рассмотрены. Первостепенно мы обратились к самому понятию судебного разбирательства, а также установили значение ее, как стадии в системе гражданского процесса. Исходя из закона, а также с учетом мнения правоведов, мы установили важность этой стадии, поскольку именно в процессе судебного разбирательства выполняются все главные принципы, гражданского процесса в целом.

Под стадией гражданского судопроизводства, по нашему мнению, понимается такая его относительно самостоятельная часть, которая характеризуется наличием трех обязательных признаков: самостоятельной процессуальной цели; специфичным субъектным составом и специфичным содержанием, которое раскрывается посредством процессуальной активности участников стадии.

Судебное разбирательство – это основная, центральная стадия гражданского судопроизводства, в ходе которой наиболее полно осуществляются возложенные на суды задачи по защите прав, свобод и законных интересов субъектов российского права, укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

2 ПОРЯДОК ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

2.1 Составные части судебного разбирательства

Судебное разбирательство, как центральная стадия гражданского судопроизводства, имеющая собственные цели и задачи, подразделяется на определенные составные части, определяющие порядок рассмотрения и решения дела по существу. Каждой составной части судебного разбирательства присущи специфические цели и содержание, а также предназначение для решения конкретного круга вопросов. Все эти части, несмотря на самостоятельность относительно друг друга, тесно связаны и последовательно сменяют одна другую.

Подготовительная часть судебного разбирательства. Основной задачей данного этапа процесса является установлением судом факта наличия условий, необходимых для рассмотрения дела по существу в данном судебном заседании. Поэтому суду требуется решить три основных вопроса: возможно ли разбирательство дела при данном составе суда; возможно ли слушание дела, если в судебное заседание не явился кто-либо из лиц, участвующих в деле; возможно ли рассмотрение дела при имеющихся доказательствах.

Процессуальные действия, налагаемые на суд по решению данных вопросов, происходит в определенном порядке. Во-первых, в назначенное время судебного разбирательства председательствующий открывает судебное заседание, а также объявляет, какое именно гражданское дело подлежит рассмотрению. Во-вторых, на секретаря судебного заседания возлагается обязанность доложить суду кто из вызванных по гражданскому делу лиц, участвующих в нем, явился, извещены ли неявившиеся лица и имеются ли сведения о причинах отсутствия оных. В-третьих, председательствующий устанавливает личность каждого явившегося участника процесса, проверяет полномочия должностных лиц, их представителей. Кроме того, он разъясняет переводчику его обязанности и предупреждает об ответственности. Председательствующий должен принять меры относительно свидетелей, а именно удаляет уже допрошенных из зала заседания [27, с. 92]. После этого он объявляет состав суда, сообщает о участии прокурора, если таковой имеется, кто является секретарём заседания, представителями сторон и третьих лиц, а также кто заявлен качестве эксперта, специалиста, переводчика. Также в обязанности председательствующего входит разъяснение лицам, участвующим в деле, их процессуальных прав и обязанностей, в том числе заявлять самоотводы и отводы. На данном этапе разрешаются ходатайства лиц, участвующих в деле, по вопросам, связанным с непосредственно разбирательством дела. В случае если суд отклонил ходатайство, лицо, его заявившее, не лишается права на повторную подачу ходатайства по тем же основаниям.

Более детального рассмотрения требует такое специальное ходатайство, как об отводе. Положения ст. 16-20 ГПК РФ устанавливают перечень лиц, которые при наличии оснований, не могут участвовать в деле и закон предписывает им заявить отвод. К таким лицам относятся: судья; мировой судья; секретарь судебного

заседания; прокурор; специалист; эксперт; переводчик. Необходимость в отводе возникает в трех случаях:

-когда эти лица участвовали в предыдущем рассмотрении дела, занимая такое же правовое положение;

-родственные или свойственные отношения этих лиц, с другими участниками процесса, а также их представителями;

-наличие личной заинтересованности, как прямой, так и косвенной, либо наличие таких обстоятельств, которые ставят под сомнение объективность и беспристрастность в исходе конкретного дела.

Помимо ранее названного, касательно состава суда, устанавливается положение, в соответствии с которым в него не могут входить лица, состоящие в родстве между собой, в рамках одного судебного разбирательства. Так же, судья, на основании статьи 17 ГПК РФ не может участвовать в деле последующих инстанций, в том случае если он уже участвовал в деле, в качестве судьи. К примеру, судья апелляционной инстанции не сможет участвовать в рассмотрении дела судами первой, кассационной инстанции или в порядке надзора. Статья 18 ГПК РФ устанавливает специальные основания для отвода эксперта. Таковым признается наличие служебной или иной зависимости от лиц, участвующих в деле, а также их представителей.

Любой отвод, а также и самоотвод, не могут быть заявлены вне процессуального оформления, которое требует соблюдение определенных правил и указание на причину отвода/самоотвода. Важным фактором является то, что данные заявления могут быть поданы или заявлены до начала рассмотрения дела по существу. Исключением может быть возникновение ситуации, когда уже после начала рассмотрения дела выявляются и подтверждаются основания для заявления ходатайства об отводе. После заявления ходатайства об отводе, суду необходимо получить объяснения лица, которому был заявлен отвод. Однако, такие объяснения даются только по желанию отводимого лица. Решение по поводу отвода, выносится судом в совещательной комнате и оформляется мотивированным определением.

Что касается отводов, заявленных судье при единоличном рассмотрении дела по существу, то вопрос об отводе решает сам судья. Если же дело рассматривается в коллегиальном составе, то вопрос об отводе решается коллегией в отсутствие отводимого судьи на основании простого большинства голосов. Вопросы, связанные с отводом прокурора, эксперта, специалиста, секретаря судебного заседания также решаются судом, рассматривающим дело [26, с. 72]. Если ходатайство об отводе удовлетворяется, то разбирательство дела откладывается, на срок до того момента, пока не будет произведена замена, участвующих в деле лиц или состава суда. Новеллой процессуального законодательства является факт того, что не допускается рассмотрение судом в рамках одного дела отводов, которые заявляются одному и тому же лицу и по одному и тому же основанию. Отказ в отводе отдельно не оспаривается, но может быть положен в основание подачи апелляционной жалобы.

Рассмотрение дела по существу. Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего либо кого-либо из судей. После этого он

выясняет: поддерживает ли истец изначально заявленные свои требования; признает ли ответчик требования истца; согласны ли стороны провести процедуру заключения мирового соглашения или медиации. Затем суд заслушивает объяснения истца и участвующих на его стороне третьих лиц (в случае их наличия), ответчика и участвующих на его стороне третьих лиц (в случае их наличия), других лиц участвующих в деле третьих лиц с самостоятельными требованиями на предмет спора (в случае участия в рассмотрении дела). Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, дают объяснения первыми.

Лица, участвующие в деле, вправе задавать друг другу вопросы. Суд вправе задавать вопросы лицам, участвующим в деле, в любой момент дачи ими объяснений. Председательствующий оглашает объяснения лиц, участвующих в деле в случае их не явки, которые были ими предоставлены в письменной форме (в случае их наличия).

После этого суд устанавливает последовательность исследования доказательств. Как правило, исследование доказательств начинается с допроса свидетеля. До его начала председательствующий устанавливает его личность, разъясняет ему его права и обязанности и предупреждает об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний (такое предупреждение осуществляется только в том случае, если свидетелю исполнилось 16 лет). У свидетеля берется подписка о том, что ему разъяснены его обязанности и ответственность, которая впоследствии приобщается к протоколу судебного заседания.

Каждый свидетель допрашивается отдельно друг от друга. Он может быть допрошен путем использования видеоконференцсвязи с соблюдением общих правил установленных законодательством. Председательствующий выясняет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает свидетелю сообщить суду все, что ему лично известно об обстоятельствах дела. После этого свидетелю могут быть заданы вопросы. Первым задает вопросы лицо, по заявлению которого вызван свидетель, представитель этого лица, а затем другие лица, участвующие в деле, их представители. Судьи вправе задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса. В случае необходимости суд повторно может допросить свидетеля в том же или в следующем судебном заседании, а также повторно допросить свидетелей для выяснения противоречий в их показаниях. Свидетель при даче показаний может пользоваться письменными материалами в случаях, если показания связаны с какими-либо цифровыми или другими данными, которые трудно удержать в памяти. Эти материалы предъявляются суду, лицам, участвующим в деле, и могут быть приобщены к делу на основании определения суда.

После допроса свидетелей, суд переходит к исследованию письменных и вещественных доказательств. Доказательства, которые невозможно или затруднительно доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения или в ином определенном судом месте. О производстве осмотра на

месте суд выносит определение. О времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, их представители, однако их неявка не препятствует проведению осмотра. В необходимых случаях также вызываются свидетели, эксперты, специалисты. Результаты осмотра на месте заносятся в протокол судебного заседания. К протоколу прилагаются составленные или проверенные при осмотре планы, схемы, чертежи, расчеты, копии документов, сделанные во время осмотра видеозаписи, фотоснимки письменных и вещественных доказательств, а также заключение эксперта и консультация специалиста в письменной форме.

Что касается воспроизведения аудио- или видеозаписей, то это осуществляется в зале заседания или ином специально оборудованном для этой цели помещении с указанием в протоколе судебного заседания признаков воспроизводящих источников доказательств и времени воспроизведения. После этого суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. При необходимости воспроизведение аудио- или видеозаписи может быть повторено полностью либо в какой-либо части. В целях выяснения содержащихся в аудио- или видеозаписи сведений судом может быть привлечен специалист. В необходимых случаях суд может назначить экспертизу.

В случае заявления о том, что имеющееся в деле доказательство является подложным, суд может для проверки этого заявления назначить экспертизу или предложить сторонам представить иные доказательства.

После исследования всех доказательств председательствующий в судебном заседании предоставляет слово для заключения по делу прокурору, представителю государственного органа или представителю органа местного самоуправления, участвующим в процессе, выясняет у других лиц, участвующих в деле, их представителей, не желают ли они выступить с дополнительными объяснениями. При отсутствии таких заявлений председательствующий объявляет рассмотрение дела по существу законченным, и суд переходит к судебным прениям.

Судебные прения – это часть судебного разбирательства, в которой юридически заинтересованные в исходе дела лица путем выступления подводят итоги рассмотрения дела в судебном заседании. В частности, участниками судебных прений высказываются суждения об обоснованности заявленных требований и возражений; анализируются нормы права, подлежащие применению; вносятся предложения о том, как должен быть, по их мнению, разрешен гражданское дело по существу. При этом в своих выступлениях они вправе ссылаться лишь на те факты и доказательства, которые были рассмотрены в данном судебном заседании.

Прокурор, представители государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждане, обратившиеся в суд за защитой прав и законных интересов других лиц, выступают в судебных прениях первыми. После в прениях выступает истец, его представитель, затем ответчик, его представитель. Третье лицо и его представитель, не заявившее самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебных прениях выступают после истца или ответчика, на стороне одного из которых третье лицо участвует в деле. Третье лицо

и его представитель, заявившее самостоятельное требование относительно предмета спора в начатом процессе, в судебных прениях выступают после сторон, их представителей. После произнесения речей всеми лицами, участвующими в деле, они могут выступить с репликами в связи со сказанным [29]. Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

В случае, если суд во время или после судебных прений признает необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, или исследовать новые доказательства, он выносит определение о возобновлении рассмотрения дела по существу. После окончания рассмотрения дела по существу судебные прения происходят в общем порядке.

Объявление решения суда. После судебных прений суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения, о чем председательствующий объявляет присутствующим в зале судебного заседания. После принятия и подписания решения суд возвращается в зал заседания, где председательствующий или один из судей объявляет решение суда. Затем председательствующий устно разъясняет содержание решения суда, порядок и срок его обжалования.

При объявлении только резолютивной части решения суда председательствующий обязан разъяснить, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда. Мировой судья при объявлении резолютивной части решения суда разъясняет право лиц, участвующих в деле, их представителей подать заявление о составлении мотивированного решения суда. В случае подачи такого заявления мировой судья разъясняет, когда лица, участвующие в деле, их представители могут ознакомиться с мотивированным решением суда.

Подводя итог вышесказанному, целесообразно отметить тот факт, что составные части судебного разбирательства определяют порядок соблюдения и судом, и участниками процесса требований гражданской процессуальной формы. Их реализация детально регламентирована положениями ГПК РФ, однако, в силу тенденций развития процессуального законодательства, достаточно много вопросов требует доработки и совершенствования.

2.2 Примирительные процедуры в судебном разбирательстве

Одним из актуальных вопросов в рамках теории процессуального права и важных процедур в разрешении конфликтов и споров в гражданско-правовом поле является развитие института примирения в процессуальном праве. Использование и развитие примирительных процедур находится в прямой взаимосвязи с надлежащей реализацией субъектами права своих свобод и законных интересов.

Внедрение примирительных процедур в процессуальную деятельность суда по своей сути выступает одной из форм упрощения процесса. При заключении мирового соглашения либо при соответствующих односторонних действиях сторон не требуется осуществление доказательственной деятельности с целью установления обстоятельств дела, снижается вероятность возбуждения стадий, связанных с проверкой правильности судебных постановлений и их принудительным исполнением.

В полномочия суда входят меры, направленные на примирение сторон. К этим мерам можно отнести урегулирование споров между сторонами на всех стадиях гражданского процесса. В главе 14.1 ГПК РФ регламентируется перечень примирительных процедур, возможных для применения. В него включаются: соглашение об урегулировании спора в порядке переговоров, медиация и судебное примирение.

Негативным моментом, в этом вопросе можно назвать отсутствие самого понятия примирительные процедуры в законе. В нем дается лишь разъяснение, касательно порядка проведения самого примирения сторон.

Переговоры, это примирительная процедура, которая направлена на непосредственное урегулирование возникших между сторонами разногласий. Помимо этого, еще одной функцией переговоров можно считать содействие сторонам гражданского процесса своих доверенных лиц, без привлечения независимой третьей стороны. На самом деле этот порядок довольно эффективный, а вместе с этим он в меньшей степени нагружает судебный аппарат [31, с. 59]. Сами по себе переговоры – это один из наиболее простых, распространенных, и что самое главное эффективных и доступных средств урегулирования конфликтов. Переговоры существуют достаточно большой промежуток времени и применяются во многих сферах жизни общества, в том числе и экономике. Связанно это с тем, что переговоры сами по себе не влекут привлечения других денежных средств, а соответственно дополнительных расходов, вместе с этим официальное решение для проведения переговоров не требуется, и они не представляют риска для сторон, направлены на конструктивное обсуждение возникшей проблемы.

Предусматривается как письменная, так и устная форма проведения переговоров. Переговоры, проводимые в письменной форме, происходят в претензионном порядке урегулирования конфликта. Сущность этого порядка выражается в написании претензии одной стороной конфликта по факту нарушения договора другой стороной. При этом адресат претензии должен предоставить на нее ответ в установленные сроки. В законе выделяется два вида претензионного порядка урегулирования спора – добровольный и обязательный. Когда речь идет о добровольном порядке, предполагается, что стороны прибегают к нему тогда, когда присутствует их воля, а также отсутствует закон, обязывающий их к этому. Сущность обязательного претензионного порядка заключается в том, что суд не будет рассматривать заявление участников переговоров до тех пор, пока сторонами не будет в полной мере соблюден установленный порядок.

В ст. 4 АПК РФ дается информация касательно гражданско-правовых споров о взыскании денежных средств по требованиям, которые могут возникнуть из договоров, а также других сделок, вследствие неосновательного обогащения. По этому требованию может произойти передача заявления на разрешение арбитражным судом. Но только в том случае, когда сторонами будут приняты меры по досудебному урегулированию этого спора и в сроки не превышающими тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные сроки и порядок не установлены законом или договором между сторонами.

Другие споры, в том числе и экономического характера, которые возникают из административных или других публичных правоотношений, передаются на рассмотрение арбитражного суда, после соблюдения формы проведения досудебного порядка урегулирования спора, с учетом того, что этот порядок устанавливается федеральным законом [34, с. 77].

Существуют также категории дел, по которым соблюдение досудебного порядка урегулирования спора не требуется в принципе. К ним относятся дела об установлении фактов, имеющих юридическое значение, дела о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок. Далее это дела, связанные с несостоятельностью (банкротством), дела по корпоративным спорам, защита прав и интересов группы лиц, вместе с ними дела приказного производства и дела, связанные с выполнением арбитражными судами функций содействия и контроля в отношении третейских судов. Помимо уже названных категорий дел, сюда также относятся некоторые дела, напрямую связанные с экономической деятельностью предприятия, а также предпринимательской деятельностью в целом.

Еще одним способом урегулирования правовых конфликтов выступает претензионный порядок урегулирования. Он направлен на примирение сторон на досудебной стадии. Главная цель этого порядка – освобождение судебных органов от гражданско-правовых споров, которые могут быть решены сторонами самостоятельно, без привлечения суда. Исходя из общей практики, зачастую возникают такие ситуации, когда действительно споры могут быть разрешены самостоятельно участниками конфликта, без привлечения к порядку рассмотрения судебных органов.

Существует заблуждение, что примирительные процедуры рассматриваются, как препятствие к осуществлению правосудия. С этим нельзя согласиться, поскольку исходя из самого понятия, а также оснований применения они оказывают положительное воздействие на разрешения дела в целом, что значительно упрощает разрешение спора и благодаря чему достигаются цели и задачи, которые как раз и ставит перед собой правосудие. Из этого можно сделать вывод, что доступ к правосудию сохраняется в полном объеме.

Необходимо понимать, что важным моментом здесь является факт, что сам по себе спор между сторонами решается еще на досудебной стадии при помощи переговоров. Сами по себе переговоры не всегда приводят к положительному результату. Может возникнуть такая ситуация, при которой в полной мере будет утрачена способность к достижению компромисса и следующим шагом будет подача искового заявления в суд, с целью защиты своих прав. Для некоторых случаев, очень полезно будет предоставление помощи нейтрального посредника. Но даже с учетом всех этих обстоятельств – переговоры достаточно действенный и один из самых распространенных инструментов разрешения споров с позиции интересов обеих сторон, поскольку обе стороны заинтересованы в благоприятном исходе дела.

Порядок осуществления посредничества регламентирован законом и заключается в следующем. Независимый посредник должен встретиться с каждой

из сторон. Главная цель встречи – ознакомиться с информацией касательно существа спора. При этом на встрече присутствуют обе стороны конфликта, вместе с независимым посредником. Каждая сторона высказывает свою точку зрения, касательно предмета спора и обстоятельств. Возможны также и отдельные дополнительные встречи с посредником. Используются они обычно для того, чтобы на них посредник уточнил какую-либо информацию, необходимую для эффективного разрешения конфликта, а также вместе с этим посредником даются разъяснения о возможностях достижения соглашения между сторонами.

Самое сложное при проведении процедуры посредничества – достижение «золотой середины», то есть тех условий, которые бы удовлетворяли обе стороны разбирательства. Именно поэтому при решении вопроса о выборе кандидатуры посредника, выбирается такое лицо, которое соответствует требованию компетентности в рассматриваемом вопросе. Посредник должен иметь хорошее образование, по возможности иметь солидный стаж, уметь разбираться в человеческих качествах. Также не стоит забывать, что в его обязанности входит предложить приемлемые варианты разрешения споров.

Регламентация судебного примирения основывается на положениях АПК РФ, ГПК РФ, а также, регулируется и другими нормами закона, в том числе и регламентом проведения судебного примирения, которое было утверждено Верховным Судом РФ.

Судебное примирение осуществляется на основе целой совокупности принципов, к числу которых можно отнести: независимость, беспристрастность и добросовестность судебного примирителя.

Зачастую судебными примирителями становятся судьи в отставке. Полный список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного суда РФ на основе предложений и кандидатур из тех судей, которые на момент вынесения постановления находятся в отставке и изъявляют желание стать судебными примирителями. Из предложенного списка кандидатур посредством общего принятия решения выбирается один участник, и после утверждения суда он вступает в участие в деле.

Важно, что примирительная процедура может быть совершена на любой стадии процесса.

В целях соотнесения и сближения позиций сторон по делу и выявления дополнительных возможностей для урегулирования спора с учетом интересов сторон, оказания им содействия в достижении взаимоприемлемого результата примирения, основанного также на понимании и оценке сторонами обоснованности заявленных требований и возражений, судебный примиритель вправе:

- вести переговоры со сторонами, другими лицами, участвующими в деле,
- изучать представленные сторонами документы,
- ознакомиться с материалами дела с согласия арбитражного суда,
- давать сторонам рекомендации в целях скорейшего урегулирования спора и сохранения между сторонами деловых отношений,

-осуществлять другие действия, необходимые для эффективного урегулирования спора и предусмотренные Регламентом проведения судебного примирения.

Судебный примиритель не является участником судебного разбирательства и не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников арбитражного процесса.

Таким образом, подводя итог данному параграфу, мы можем сделать несколько выводов. В первую очередь, в законе нет четкого определения того, что именно считается примирительной процедурой, но в тоже время в нескольких нормативных актах содержатся конкретные их виды, а также сама форма проведения таких процедур. Мы более подробно остановились на нескольких из них, и в целом можно сказать о том, что по большей степени они представляют важное значение для процесса в целом.

2.3 Проблемные аспекты судебного разбирательства по отдельным категориям гражданских дел

Теперь, когда мы определились с понятием категорий гражданских дел, мы можем выделить их отдельные категории и по каждому из них назвать, характерные черты и особенности.

Начнем с особенностей, существующих при рассмотрении дел о защите чести достоинства и деловой репутации. Данные категории дел, как правило, определяются конституционным указанием о том, что права и свободы человека и гражданина являются высшей ценностью. Нормы материального и процессуального права, дополняя данное положение, устанавливают возможность защиты чести достоинства и деловой репутации в судебном порядке. Защита осуществляется посредством права требования об опровержении сведений, порочащих репутацию или честь заинтересованного лица. Реализация права на судебную защиту при рассмотрении данной категории дел определяется наличием у заинтересованного лица доказательств, что распространенные в его отношении сведения носят ложный характер. Особенностью таких категорий дел мы видим в вариативности защиты гражданином своих прав, ведь в целях защиты прав может быть возбуждено как гражданское, так и уголовное дело по тем же самым основаниям. В случае, если в рамках уголовного дела меры, которые были применены к обвиняемому по поводу опровержения сведений, порочащих честь и достоинство, оказались неэффективными и в целом безрезультатными, возможно предъявление иска в отношении того же лица, но уже в рамках гражданского судопроизводства.

Предметом спора по рассматриваемой категории дел является такое понятие, как достоинство. Его определение очень специфично ведь под ним понимается совокупность каких-либо личностных, субъективных качеств, включающих в себя самооценку человека, что трудно для объективного установления.

Понятие чести также многоаспектно и включает репутацию человека и его внутреннее ощущение своих личностных качеств. Говоря о репутации, следует обратить внимание, что это само по себе мнение окружающих о конкретном лице

может быть составлено из огромного количества факторов, а также исходя из поступков индивида [27, с. 82]. Именно в части определения предмета изучения чести достоинства и деловой репутации мы можем заметить, что все они достаточно субъективны и при возникновении правового конфликта, связанного с восстановлением чести, достоинства или репутации суду необходимо на основе анализа всей совокупности обстоятельств дела устанавливать, было ли такое нарушение допущено в действительности или нет. Так как существует как внешняя, так и внутренняя оценка лица. Внешняя оценка всегда подлежит судебной защите в полном объеме, в то время как внутренняя оценка достаточно субъективное понятие и могут возникнуть определенные трудности, связанные с определением пределов права гражданина. Зачастую они могут быть защищены только в пределах совпадения с внешней оценкой, но вместе с этим в зависимости от конкретных обстоятельств дела. В ГПК РФ раскрываются основные положения, напрямую связанные с разрешением дел, по поводу разглашения сведений, порочащих честь достоинство и деловую репутацию, также там обговариваются моменты, связанные исполнением решения суда по поводу опровержения этих данных, в том случае если будет установлено, что они действительно нарушают права гражданина.

Следующей категорией дел, на специфике судебного разбирательства которых хотелось бы обратить внимание, являются дела о защите прав потребителей. Затронем некоторые особенности, присущие этой категории дел. По специфике правового регулирования и порядка рассмотрения, данные дела являются достаточно простыми. В судебной практике рассмотрение таких дел занимает достаточно большое место, так как потребительские отношения распространены повсеместно. Вследствие их реализации чаще всего нарушаются права потребителей товаров и услуг, поэтому в роли истцов при возбуждении гражданского дела выступают именно они.

Специфической особенностью разбирательства данной категории дел в суде первой инстанции, мы видим многообразие норм, регулирующих данные отношения. Они могут возникать из всей совокупности материальных правоотношений, например на основании договоров розничной купли-продажи, аренды, найма и др. данные отношения регламентированы различными нормативными источниками, как на федеральном уровне, так и на уровне субъектов Российской Федерации. Поэтому одной из задач судов является правильное определение той нормативной базы, применяя которую он будет рассматривать дело по существу. Ведь, как мы знаем, нарушение или неправильное применение судом норм материального права является безусловным основанием к отмене вынесенного по делу решения. Поэтому законность процесса предопределяется правильным применением и толкованием тех законодательных актов, которые регламентируют потребительские споры.

Еще одной особенностью рассмотрения данной категории дел является факт того, что для них характерно применение процедур досудебного урегулирования. Практика показывает, что достаточно часто такое урегулирование приносит

положительный результат, вследствие чего дело не доходит до судебного рассмотрения.

Для данной категории дел законом установлена альтернативная подсудность, предполагающая возможность предъявления иска в суд по месту нахождения организации, а если ответчиком является индивидуальный предприниматель, то по месту его жительства; по месту жительства или пребывания истца; по месту заключения или исполнения договора.

Специфичным является и распределение бремени доказывания. Обязанность доказать обстоятельства, на основании которых лицо может быть освобождено от несения ответственности за неисполнение (ненадлежащее исполнение) обязательств возлагается на продавца. Данное правило предполагает наличие исключения, которым предопределяются ситуации, связанные с продажей товара ненадлежащего качества. По данным категориям дел бремя доказывания определяется с учетом таких факторов, как: факт наличия или отсутствия установления на товар гарантийного срока; время обнаружения недочетов и неисправностей в проданном товаре.

Определенные процессуальные нюансы характерны и для рассмотрения в суде первой инстанции дел, связанных с компенсацией морального вреда. Исходя из закона, а именно статьи 12 ГК РФ, компенсация морального вреда расценивается, как один из способов защиты гражданских прав. К процессуальным особенностям рассмотрения данной категории дел следует отнести то, что:

- размер компенсации определяется судом;
- в законе нет упоминания пределов применения морального вреда.

Другими словами, в законе закреплены нормы, касающиеся возмещения морального вреда, однако исходя из судебной практики, а также мнений некоторых ученых, можно прийти к выводу, что иногда очень сложно определить, в каких размерах назначать возмещение морального вреда. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных пострадавшему лицу физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего. Поскольку моральный вред по своему характеру не предполагает возможности его точного выражения в денежном эквиваленте и полного возмещения, то предусмотренная законом денежная компенсация должна лишь отвечать признакам справедливого возмещения за перенесенные страдания.

Разберем несколько примеров судебной практики связанных с компенсацией морального вреда, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия:

Как следует из решения Краснощёковского районного суда Алтайского края, за защитой своих законных прав обратилась гражданка Х. . В обосновании своего

иска она пояснила, что в результате ДТП, а именно совершенного наезда на нее на тротуаре, ей были нанесены увечья, классифицируемые как вред средней тяжести здоровью. Гражданка Х. требовала взыскать через судебный орган с ответчика компенсацию за причиненный ей моральный вред, причиненного здоровью в результате дорожно-транспортного происшествия. Суд требования истицы удовлетворил, т. к. счел факт наличия вреда здоровью достоверным, что подтверждается заключением эксперта, что в следствии и привило к моральным и нравственным страданиям. Однако он снизил размер требуемой выплаты со 100 000 тыс. руб. до 30 000 тыс. руб. аргументируя это отсутствием умысла у ответчика и тем, что предварительно до судебного заседания истице уже были выплачены 15 000 тыс. руб.

Похожая ситуация рассматривалась в Городецком городском суде Нижегородской области. Тогда суд установил факт наезда на гражданку П. на проезжей части дороги, где она передвигалась на велосипеде с соблюдением всех необходимых правил ПДД и вследствие не правомерных действий ответчика получила вред здоровью средней тяжести. Согласно решению суда, иски требования истицы удовлетворить частично и взыскать с ответчика компенсацию морального вреда, причиненного здоровью в результате ДТП в размере 100 000 тыс. руб. Ситуация повторяется и суд не счел необходимым удовлетворить требование о выплате 150 000 тыс. руб. в полном объеме. Обоснованием этого являлось не допустить неосновательного обогащения потерпевшей.

В обоих случаях, представленных выше, суд так или иначе удовлетворил требования, заявляемые истцами. Однако суммы, взыскиваемые с ответчиков, разительно отличаются. При похожих ситуациях сумма компенсации отличается на 70 тысяч рублей, что является достаточно существенной разницей. При вынесении решения судьи руководствовались единым законодательством, однако на принятие решения оказали влияние и степень личного восприятия ситуации, и опыт, и профессионализм суда. Следует отметить и то, что мотивировочные части обозначенных решений так же имели мало схожего, что еще раз свидетельствует о том, что при рассмотрении дел о компенсации морального вреда очень силен факт субъективного восприятия судом имеющейся ситуации.

Все вышеизложенное дает нам право считать законодательство в данной сфере несовершенным. Каждый гражданин имеет право на справедливое, а главное единое для всех судебное разрешение спорных вопросов. Право на охрану здоровья, производным от которого является право на возмещение вреда, относится к числу общепризнанных, основных, неотчуждаемых прав и свобод человека, подлежащих государственной защите. Мы полагаем, решить перечисленные проблемы поможет внесение изменений в действующее законодательство, регулирующее указанную сферу, а также разъяснения ВС РФ.

Для устранения неопределенности в размерах компенсации целесообразно, на наш взгляд, установить минимальный размер, исходя из степени тяжести вреда здоровью и формы вины причинителя вреда (умысел, неосторожность, отсутствие вины). Минимальный размер компенсации морального вреда должен зависеть от степени физических страданий.

Полагаем, что предложенная мера поможет гарантировать потерпевшему получение достойной, а не номинальной компенсации морального вреда.

Подводя итог изучения вопроса связанного с порядком проведения судебного разбирательства в гражданском процессе через призму его составных частей, примирительных процедур и проблемных аспектов, можно сделать вывод, что это достаточно сложная и обширная по своей природе стадия в гражданском судопроизводстве.

Выводы по разделу 2

По результатам исследования в данной главе можно сделать вывод о том, что составные части судебного разбирательства определяют порядок соблюдения и судом, и участниками процесса требований гражданской процессуальной формы. Их реализация детально регламентирована положениями ГПК РФ, однако, в силу тенденций развития процессуального законодательства, достаточно много вопросов требует доработки и совершенствования.

Важное значение в современном гражданском процессе имеют примирительные процедуры.

Благодаря им еще на первоначальных этапах рассмотрения дела можно разрешить различного рода разногласия, которые возникли между сторонами, что благоприятно может сказаться как на них, так и на работе суда в целом. Ведь в этом случае загруженность суда будет уменьшаться, что приведет к более эффективному и емкому рассмотрению других дел, где невозможно прибегнуть к примирительной процедуре.

3 ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА В СУДАХ ВТОРОЙ И ПОСЛЕДУЮЩИХ ИНСТАНЦИЙ

3.1 Особенности судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции

Суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции.

В порядке апелляционного производства дела по апелляционным жалобе, представлению рассматриваются: районным судом – на решения и определения мировых судей; верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа, окружным (флотским) военным судом – на решения и определения районных судов, гарнизонных военных судов; апелляционным судом общей юрисдикции – на решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции; апелляционным военным судом – на решения и определения окружных (флотских) военных судов, принятые ими по первой инстанции.

Апелляция может направить дело по подсудности в суд общей юрисдикции, если будет установлено, что дело не подлежало рассмотрению в арбитражном суде.

Вердикты районных судов можно обжаловать в областных. Если же и их решения сочтут несправедливыми, то обращаться можно уже с кассационной жалобой, которую рассматривает президиум областного суда. При этом в апелляционной и кассационной коллегиях отдельные составы, но находятся они в одном суде, с одним председателем

В ходе разбирательства в апелляционной инстанции суд совершает различные процессуальные действия, которые можно разделить на группы и подгруппы.

1. Действия суда первой инстанции, вынесшего решение по делу:
 - 1.1) рассмотрение апелляционной жалобы, представления с точки зрения осуществления их проверки на соответствие требованиям статей 321 (порядок и срок обжалования) и 322 (форма и содержание) ГПК РФ [3];
 - 1.2) принятие апелляционной жалобы, представления и совершение подготовительных процедур, необходимых для дальнейшего рассмотрения судом второй инстанции гражданского дела по апелляционной жалобе, представлению.
2. Действия суда второй инстанции:
 - 2.1) подготовка к рассмотрению дела;
 - 2.2) рассмотрение дела;
 - 2.3) вынесение постановления судом по итогу рассмотрения дела.

При принятии определения об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения судья назначает лицу, подавшему жалобу, представление, разумный срок для исправления недостатков жалобы, представления с учетом характера таких недостатков, а также места жительства или места нахождения лица, подавшего жалобу (часть 1 ст. 323 ГПК РФ). Работником

аппарата суда копия определения судьи об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения не позднее следующего рабочего дня направляется лицу, подавшему апелляционную жалобу или представление (далее – Инструкция). Иными словами заявитель должен быть поставлен в известность о недостатках, послуживших основанием для оставления его апелляционной жалобы, представления без движения и о сроках исправления недостатков, указанных в определении судьи.

Пределы назначения разумного срока законом не определены. При неправильном указании наименования суда, в который необходимо было подавать апелляционную жалобу (жалоба была адресована в Первомайский районный суд города Краснодара, но апелляционная жалоба на решение Первомайского районного суда города Краснодара от 14.06.2019 г. подлежит рассмотрению Краснодарским краевым судом) суд назначил апеллянту на устранение недостатка общих 25 дней (17 рабочих дней) – судья Первомайского районного суда города Краснодар вынес определение 21.07.2019 года (течение этого срока началось 22.07.2019 года), а срок на устранение недостатка установил до 15.08.2019 года включительно.

В случае подачи немотивированной жалобы суд назначил апеллянту на устранение недостатка общих 15 дней (11 рабочих дней) – судья Анапского городского суда Краснодарского края вынес определение об оставлении апелляционной жалобы без движения 26.09.2020 года (течение этого срока началось 27.09.2020 года), а срок на устранение недостатка установил до 11.10.2020 года включительно [13].

В случае неуказания требований лиц, подающих апелляционную жалобу, а также оснований, по которым лица считают обжалуемое решение неправильным, отсутствие приложенных к апелляционной жалобе документов с копиями по числу лиц, участвующих в деле, отсутствие документа, подтверждающего уплату государственной, суд назначил апеллентам на устранение недостатков общих 14 дней (10 рабочих дней) – судья Красносельского районного суда г. Санкт-Петербурга вынес определение об оставлении апелляционной жалобы без движения 1.02. 2020 года (течение этого срока началось 2.02.2020 года), а срок на устранение недостатков установил до 15.02.2020 года.

В приведённых нами примерах назначения сроков на исправление недостатков апелляционной жалобы можно понять, что суды назначают в самом определении достаточное количество дней, чтобы лицо реально успело вовремя всё исправить, то есть норма части 1 ст. 323 ГПК РФ, которая берёт своё начало из принципа о разумных сроках судопроизводства, соблюдается. В этом плане судебная практика не идёт в разрезе с требованием закона. Не стоит забывать статью 111 ГПК РФ о продлении процессуальных сроков – назначенные судом сроки об устранении недостатков в жалобе, представлении могут быть продлены. Просьба о продлении может быть изложена в ходатайстве. Основания для продления назначенных сроков должны быть обоснованными [3].

Но имеется проблема, которая связана со своевременной высылкой судом копии определения об оставлении апелляционной жалобы без движения и получением её

на руки апеллянтom. Помимо тех обстоятельств, которые закреплены в части 1 ст. 323 ГПК РФ, суд при вынесении определения об оставлении апелляционной жалобы, представления без движения должен ещё учитывать и время, необходимое на отправку и доставку почтовой корреспонденции, исходя из территориальной удаленности от суда места жительства или места нахождения заявителя (пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ № 13). Своевременность отправки копии определения будет зависеть от секретаря судьи, потому что в обязанности секретаря входит и обязанность отправки почтовой корреспонденции, а это всё упирается в уже упомянутую нами проблему – это загруженность в работе сотрудников аппарата суда. По своему опыту практики в районном суде можно утверждать, что не всегда секретарю удаётся своевременно направить процессуальные документы лицам, участвующим в деле, ибо у него есть, помимо этого, и ряд других важных задач (например, ведение протокола судебного заседания, а если у судьи в день по 5–6 судебных заседаний, то и секретарь в этих 5–6 судебных заседаниях занят работой). Своевременность доставки будет зависеть от организации по доставке в почтовые отделения почтовой корреспонденции.

Судебная практика относительно оставления апелляционной жалобы, представления без движения исходит, прежде всего, из вопроса о приемлемости апелляционной жалобы, представления совместно с реализацией процессуальных прав заявителя на обжалование принятого судом первой инстанции решения. В правильном понимании это означает неразрывную связь между правильно оформленным документом и гарантией на пересмотр дела судом апелляционной инстанции.

Второй этап проверки апелляционной жалобы, представления, если не выполнены в установленный срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении апелляционной жалобы, представлении без движения или истёк срок обжалования (нет просьбы восстановить срок или в восстановлении отказано), по просьбе лица, подавшего апелляционную (отзыв прокурора) завершается возвращением апелляционной жалобы, представления с сопроводительным письмом, а также с копией определения судьи о возвращении жалобы, представления апеллянту. (абзац 1 пункта 8.2.11 Инструкции). Возврат осуществляется работником аппарата суда, должностным регламентом которого предусмотрены такие полномочия, на основании определения судьи в трехдневный срок с момента истечения срока на его обжалование (абзац 2 пункта 8.2.11 Инструкции).

Суд принимает апелляционную жалобу, представление, если документ отвечает требованиям статей 321 и 322 ГПК РФ или устранены недостатки. Подготовительные процедуры включают в себя: извещение и направление участвующим в деле лицам копии апелляционных (частных) жалобы, представления прокурора вместе с копиями приложенных к ним документов. Пленум ВС РФ в своём Постановлении № 13 рекомендует судам при направлении лицам, участвующим в деле, копий апелляционных жалобы, представления и приложенных к ним документов указывать в сопроводительном письме разумный

срок для представления на них возражений и при этом, учитывая все те же обстоятельства, которые применяются для назначения срока об устранении недостатков в документе [10].

Право лиц, участвующих в деле, на ознакомление с материалами дела, с поступившими жалобой, представлением и возражениями относительно них, неразрывно существует с правомочиями других участников процесса, направлено на реализацию принципов свободы выбора действий (диспозитивности) и процессуального равенства сторон в гражданском судопроизводстве, которые дают возможность самостоятельно распоряжаться своими процессуальными правами, в том числе и правом на ознакомление с материалами апелляционного производства.

В практике не исключены ситуации, когда суды первой инстанции допускали ошибки, связанные с тем, что принятые жалобы направлялись в суд второй инстанции без совершения подготовительных процедур. Результатом игнорирования является снятие дела с апелляционного рассмотрения.

Так, Судебная коллегия Воронежского областного суда в резолютивной части апелляционного определения сделала вывод о необходимости снятия дела с апелляционного рассмотрения и возвращении его в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 325 ГПК РФ. Причиной стало то, что ответчику А.М. Арсентьеву не направлялась копия апелляционной жалобы ООО «СанТехСтрой» и он был лишен возможности ознакомиться с доводами апелляционной жалобы, а это становится препятствием для рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции по существу [11].

В конечном счёте, все процессуальные действия, совершаемые судом первой инстанции до передачи дела в апелляционный суд, важны для последующей деятельности по апелляционному производству.

Отказ от апелляционной жалобы, представления как институт в гражданском процессуальном праве известен давно. Он представляет собой самостоятельное и личное волеизъявление апеллянта, выраженное в намерении прекратить апелляционное производство по соответствующей апелляционной жалобе, представлению и тем самым отречься от требований, по которым считал решение суда неправильным, от доводов обосновывающих такие требования и от дополнительно представленных доказательств, если они были судом приняты. Отказ должен носить добровольный и осознанный характер – это закреплено в абзаце 6 пункта 20 Постановления Пленума ВС РФ № 13. Отказ ограничен временными рамками: заявление об отказе можно направить, когда гражданское дело с документами из суда первой инстанции поступило в суд второй инстанции и это право можно реализовать до вынесения судом апелляционного определения (ограничен, по факту, сроком рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции).

Часть 2 Ст. 326 ГПК РФ закрепляет обязательное требование к форме заявления об отказе от апелляционной жалобы, представления и адресату [3]:

- 1) письменная форма;
- 2) в суд апелляционной инстанции. Законодатель в этой статье не прописал требования к содержанию заявления об отказе от апелляционной жалобы, представления, что на субъективный взгляд является небольшим упущением в

законе, ведь требования к содержанию апелляционной жалобы, представлению он закрепил.

Примерная форма письменного заявления должна содержать:

- 1) наименование суда апелляционной инстанции;
- 2) сведения о заявителе (ФИО, процессуальное положение, место жительства);
- 3) число, месяц, год и наименование суда, в который направлялась апелляционная жалоба, представление;
- 4) реквизиты решения (определения) суда первой инстанции;
- 5) обстоятельства, послужившие основанием для отказа (они важны для суда, так как он будет оценивать по обстоятельствам самостоятельность такого волеизъявления, добровольность и осознанность);
- б) номер дела апелляционного производства;
- 7) приложение – копии заявления по числу лиц, участвующих в деле, доверенность представителя (она нужна, если заявление подписывалось представителем);
- 8) подпись, расшифровка подписи, дата составления заявления (подпись апеллянта или его представителя по доверенности будет подтверждать факт личного волеизъявления апеллянта).

Указание в доверенности специального полномочия на апелляционное обжалование судебного постановления суда первой инстанции не лишает представителя полномочия отказаться от апелляционной жалобы, представления, если в доверенности специально не оговорено иное (абзац 3 пункта 20 Постановления Пленума ВС РФ № 13) [10].

Институты отказа истца от иска, признания иска ответчиком, заключение мирового соглашения сторонами в суде апелляционной инстанции введены в ГПК РФ в 2010 году. Они являются одними из основных распорядительных действий и вытекают из общего принципа диспозитивности, что даёт возможность участникам спорного материального правоотношения изменять и прекращать процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве. Выражение этих процессуальных действий сторонами может осуществляться двумя путями: 1) подача заявления, законодатель предъявляет аналогичные обязательные требования к его форме и адресату, как и к заявлению об отказе от апелляционной жалобы, представлению; 2) реализация таких прав в судебном заседании суда апелляционной инстанции и занесение в протокол судебного заседания, то есть истец заявляет отказ от иска, ответчик признаёт иск, стороны заключают мировое соглашение. Часть 2 ст. 326.1 ГПК РФ закрепляет последствия совершения правомочий [3].

Порядок рассмотрения дела судом апелляционной инстанции закреплён в ст. 327 ГПК РФ. По общему правилу дела рассматриваются коллегиально в составе 1 председательствующего и 2 судей. Коллегиальность позволяет 3 судьям не упустить все важные обстоятельства и детали гражданского дела (в силу человеческой природы, когда человек в одиночку что-то делает, он может какие-либо моменты упустить из виду, не придать им важного значения). Коллегиальность позволяет судьям при обсуждении сложных правовых ситуаций, вопросов и позиций тщательно взвесить все доводы и прийти к единому решению.

Бертовский Л.В. и Махов В.Н. по поводу коллегиального рассмотрения

высказали свою позицию: «В условиях, когда судьи проверяют уже установленные и выявляют новые фактические обстоятельства дела, непосредственно исследуют имеющиеся и дополнительно представленные доказательства, коллегиальное рассмотрение, благодаря совещанию судей, обеспечивает более полное освещение обстоятельств дела и создает больше гарантий для вынесения законного и обоснованного окончательного постановления». На субъективный взгляд, данная точка зрения раскрывает значимость пересмотра дела в суде апелляционной инстанции именно коллегиальным составом судей. Остаётся открытым вопрос, почему в районных судах, как апелляционных, судьи пересматривают судебные акты мировых судей единолично.

В общем и целом, законодатель детально и с соблюдением последовательности урегулировал процедуру рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции в гражданском процессе.

Заслуживает внимание положение ст. 327.1 ГПК РФ: принятие судом дополнительных доказательств.

Дополнительные (новые) доказательства – это представленные лицами, участвующими в деле в вышестоящую инстанцию доказательства, в которых содержатся сведения о фактах, полученные с соблюдением требований закона и имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела в проверочной инстанции, и которые не были приобщены к материалам дела для исследования их в суде первой инстанции.

Существующий способ принятия судом апелляционной инстанции дополнительных доказательств позволяет установить, как действовало лицо, участвующее в деле в ходе представления доказательств: вело себя недобросовестно и злоупотребляло своими процессуальными правами или наоборот пользовалось своими процессуальными правами добросовестно и не злоупотребляло, но представить доказательства в суд первой инстанции не получилось по независящим от него причинам. Злоупотребление может проявляться в том, что лицо предоставляет в апелляционную инстанцию все возможные доказательства, в том числе не связанные с предметом доказывания по делу. Главной задачей для суда становится признавать причины уважительными или не признавать. ГПК РФ не указывает, какие доказательства следует отнести к категории дополнительных (новых). По этому вопросу дал разъяснения Пленум ВС РФ в своём постановлении № 13, перечислив уважительные причины в пункте 28 [10].

Р.В. Шакирьянов на основе анализа пункта 28 Постановления Пленума ВС РФ № 13 выделил две группы критериев допустимости новых доказательств в апелляционной инстанции. К первой группе относятся условия, свидетельствующие о неумышленных действиях (бездействии) лиц, участвующих в деле, по своевременному представлению доказательств в суд первой инстанции. Ко второй группе он отнёс действия правоприменителя, когда относящиеся к делу доказательства не были исследованы в суде первой инстанции из-за действий суда или необходимость их представления вызвана принятым судом решением [47, с. 95].

Дополнительные доказательства могут быть представлены путём указания ссылки на них в апелляционной жалобе, представлении или же лицо может их заявить непосредственно в судебном заседании и после у суда возникает обязанность, как по первому так и по второму способу, узнать мнение лиц, участвующих в деле о принятии или непринятии дополнительных доказательств (пункт 28 Постановления Пленума ВС РФ № 13) [10].

По делам, рассмотренным в упрощённом порядке, дополнительные доказательства судом апелляционной инстанции, по общим правилам, не принимаются. Часть 2 ст. 335.1 ГПК РФ и ч. 4 ст. 232.3 ГПК РФ закрепляют случай, когда в апелляции суд примет дополнительные доказательства [3].

Немотивированное принятие новых доказательств судом апелляционной инстанции – наряду с необоснованным отказом в принятии новых доказательств – может стать основанием для отмены судебного акта апелляционной инстанции.

В результате, разбирательство по делу судом апелляционной инстанции сложное поэтапное движение, которое пронизывает суд первой инстанции и в большей части апелляционный суд.

Рассмотрение гражданского дела для апелляционного суда сводится к выявлению судебной ошибки, к профессиональной, объективной и правильной оценке объекта обжалования, доводов в апелляционной жалобе, представлении, а также возражений на них и в, особенных случаях, дополнительных доказательств. В конечном счёте, вся процедура приводит к применению полномочий, которые являются правовым рычагом для определения дальнейшей судьбы постановления суда первой инстанции.

3.2 Кассационная инстанция и основы ее судебного заседания

Кассационные суды (всего их девять) обслуживают несколько «закрепленных» за ними регионов. Соответственно, полномочия каждого такого суда кассационной инстанции в гражданском процессе ограничены, в первую очередь, территориально – территориальной подсудностью. Согласно ГПК РФ в первой кассации обжалуются вступившие в силу: приказы, определения и решения мировых и районных судов; принятые в первой инстанции решения и определения судов регионального уровня (например, областного суда); принятые в рамках апелляционного обжалования определения районных, региональных и апелляционных судов. На первую кассацию отводится 3 месяца со дня вступления обжалуемого судебного акта в силу [3].

При рассмотрении кассационной жалобы, закреплено в ГПК РФ. Кассационная инстанция:

- 1) рассматривает вопрос о принятии жалобы (принимает, оставляет без движения или возвращает заявителю). Решение принимается единолично судьей кассационного суда в течение 5 дней после поступления жалобы вместе с делом в кассационный суд;
- 2) приостанавливает исполнение обжалуемого судебного акта, если считает это необходимым и об этом было запрошено в кассационной жалобе или в отдельном

ходатайстве. Решение принимается только при условии принятия кассационной жалобы к рассмотрению;

3) рассматривает жалобы на определения о возвращении кассационной жалобы или оставлении ее без движения. Решение принимается коллегиально в течение 10 дней после поступления жалобы;

4) рассматривает кассационную жалобу по существу в коллегиальном составе (основное правило) или судьей единолично (по делам упрощенного производства).

5) принимает итоговое решение по жалобе.

В части рассмотрения жалоб по существу полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе ограничены проверкой законности обжалуемых судебных решений. Проверка законности, в свою очередь, сводится к анализу и оценке правильности применения и толкования судом материальных и процессуальных норм как при рассмотрении дела, так и при вынесении обжалуемого решения.

Так, по делу № 49-КП9-13 от 16 апреля 2019 года было рассмотрено дело в открытом судебном заседании дело по иску Султангареевой Светланы Владимировны к акционерному обществу «Страховое общество газовой промышленности» и нотариусу нотариального округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан Хомутовой Арине Александровне о взыскании страхового возмещения, по кассационным жалобам нотариуса нотариального округа г. Стерлитамак Республики Башкортостан Хомутовой Арины Александровны и акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2018 г [14].

Дело, где несостоявшаяся покупательница квартиры взыскивала с нотариуса и страховой компании убытки. Квартира продавалась по доверенности, которую удостоверил нотариус-ответчик. Но вместо собственницы жилья к ней пришла другая женщина и предъявила поддельный паспорт.

Поскольку судом апелляционной инстанции правильно применены нормы материального права и не допущено существенных нарушений норм процессуального права, то оснований для удовлетворения кассационных жалоб заявителей не имеется.

Вступившим в законную силу решением Салаватского городского суда Республики Башкортостан от 2 февраля 2017 г. по иску Потеряхиной Т.М. названный выше договор купли-продажи признан недействительным.

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 6 марта 2018 г. в удовлетворении исковых требований Султангареевой СВ. к АО «СОГАЗ» и нотариусу Хомутовой А.А. отказано. Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 июня 2018 г. решение суда первой инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований к АО «СОГАЗ» отменено, в указанной части принято новое решение, которым с данного ответчика в пользу Султангареевой СВ. взыскано страховое возмещение. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского СВ. от 18 марта 2019 г. кассационные жалобы с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации. Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены в кассационном порядке обжалуемого судебного постановления [14].

В данном деле, суд отметил, что доводы кассационных жалоб в части несогласия с такой оценкой доказательств судом апелляционной инстанции не могут служить основанием для кассационного пересмотра апелляционного определения, поскольку в соответствии с ч. 2 ст. 390 ГПК РФ [4] суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими. Каких-либо существенных нарушений норм процессуального права, которые могли бы служить основанием для кассационной отмены вступившего в силу судебного постановления, судом апелляционной инстанции не допущено.

Отметим, что кассационный суд ограничен доводами, указанными в жалобе, но может выйти за пределы в интересах законности.

Кроме того, полномочия суда кассационной инстанции в гражданском процессе в рамках проверки законности судебных решений, ограничены:

- только теми решениями, которые обжалуются;
- только той частью решения, которое обжалуется.

В суды РФ подаются кассационные жалобы, представление:

- на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, если указанные судебные акты были обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции;
- на вступившие в законную силу решения и определения судов уровня субъектов РФ по административным делам, указанным в п. 7-11 ч. 1 ст. 20 КАС РФ;
- на вступившие в законную силу решения и определения судов уровня субъектов РФ по административным делам, указанным в п. 1–6, 12–15 ч. 1, ч. 2 ст. 20 КАС РФ, если такие судебные акты были обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции;
- на апелляционные и иные определения судов уровня субъектов РФ, если такие судебные акты были обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции;
- на апелляционные и иные определения апелляционных судов общей юрисдикции по административным делам, указанным в п. 7–11 ч. 1 ст. 20 КАС РФ;
- на апелляционные и иные определения апелляционных судов общей юрисдикции по другим делам, если такие определения были обжалованы в кассационный суд общей юрисдикции;

– на кассационные и иные определения кассационных судов общей юрисдикции, за исключением кассационных определений, которыми не были изменены или отменены судебные акты мировых судей или вынесенные по результатам их обжалования судебные акты [25, с. 140].

В соответствии со ст. 318 КАС РФ правом на обращение в суд кассационной инстанции наделены лица, участвующие в деле, и другие лица, если их права, свободы и законные интересы нарушены судебными актами.

В случае, если в рассмотрении административного дела участвовал прокурор, с представлениями о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов вправе обращаться:

- Генеральный прокурор РФ и его заместители – в любой суд кассационной инстанции;
- прокуроры субъектов РФ, приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры в пределах своей компетенции – в соответствующий кассационный суд общей юрисдикции.

Судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные способы обжалования судебного акта.

Под иными способами обжалования судебного акта следует понимать его обжалование в апелляционном порядке. При этом иные способы обжалования признаются исчерпанными, если административное дело рассмотрено судом апелляционной инстанции по существу и вынесено апелляционное определение (гл. 34 КАС РФ) [5].

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по уважительной причине лицом, обратившимся с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по заявлению указанного лица может быть восстановлен судом кассационной инстанции только в случае, если обстоятельства, послужившие причиной его пропуска, имели место в период не позднее 12 месяцев со дня вступления обжалуемого судебного акта в законную силу или если заявление подано лицом, не участвовавшим в деле, о правах и об обязанностях которого суд принял судебный акт, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав, свобод и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Заявление о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления рассматривается судьей суда кассационной инстанции в порядке, предусмотренном ст. 95 КАС РФ [5].

Председатель Верховного Суда РФ, заместитель Председателя Верховного Суда РФ вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ о восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или об отказе в его восстановлении и вынести определение об отказе в восстановлении пропущенного срока подачи кассационных жалобы, представления или о его восстановлении.

Кассационные жалоба, представление, подаваемые в кассационный суд общей юрисдикции, а также кассационные жалоба, представление, подаваемые в

судебную коллегия Верховного Суда РФ на судебные акты по административным делам, указанным в п. 7–11 ч. 1 ст. 20 КАС РФ, подаются через суд, принявший решение, который обязан незамедлительно направить кассационные жалобу, представление вместе с административным делом в соответствующий суд кассационной инстанции [5].

При подаче кассационных жалобы, представления на определение, которым не оканчивается производство по административному делу, в суд кассационной инстанции направляется вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по соответствующим жалобе, представлению прокурора материал, состоящий из оригинала жалобы или представления прокурора и обжалуемого определения суда, а также из заверенных судом необходимых для их рассмотрения копий документов.

Кассационные жалоба, представление, подаваемые в судебную коллегия Верховного Суда РФ на судебные акты по административным делам, подсудным районным судам и гарнизонным военным судам, а также по административным делам, указанным в п. 1–6, 12–15 ч. 1, ч. 2 ст. 20 КАС РФ, подаются непосредственно в судебную коллегия Верховного Суда РФ [5].

Требования, предъявляемые к содержанию кассационных жалобы, представления, закреплены в ст. 320 КАС РФ.

Особенностью обращения в суд кассационной инстанции является то, что к жалобе обязательно прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных актов, принятых по административному делу.

Кассационные жалоба, представление подаются с копиями, количество которых должно соответствовать количеству лиц, участвующих в деле.

Кассационные жалоба, представление и прилагаемые к ним документы могут быть поданы в электронном виде посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Новеллой процессуального законодательства является то, что лица, не обладающие государственными или иными публичными полномочиями, подающие кассационную жалобу в электронном виде, вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством официального сайта соответствующего органа государственной власти, иного государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенной отдельными государственными или иными публичными полномочиями, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В случае, если кассационная жалоба и приложенные к ней документы поданы в суд в электронном виде, суд кассационной инстанции вправе направить копии кассационной жалобы и приложенных к ней документов лицам, участвующим в деле, обладающим государственными или иными публичными полномочиями, посредством размещения их на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в режиме ограниченного доступа и (или)

сообщить лицам, участвующим в деле, о возможности ознакомления с такими документами и изготовления их копий в суде.

К кассационной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины в установленных законом случаях, порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины; либо в жалобе должно содержаться ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты.

Вопрос о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины либо об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты разрешается судьей суда кассационной инстанции без извещения лиц, участвующих в деле.

Кассационная жалоба, поступившая в соответствующий суд кассационной инстанции, изучается на предмет соблюдения требований к ее содержанию, порядку и сроку подачи.

В соответствии со ст. 321 КАС РФ кассационные жалоба, представление возвращаются без рассмотрения по существу, если [5]:

- кассационные жалоба, представление не отвечают требованиям, предусмотренным п. 1–5 и 7 ч. 1, ч. 3–6 ст. 320 КАС РФ;
- кассационные жалоба, представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд кассационной инстанции;
- пропущен срок обжалования судебного акта в кассационном порядке и в кассационных жалобе, представлении отсутствует просьба о восстановлении этого срока или в его восстановлении отказано;
- поступила просьба об отзыве кассационных жалобы, представления;
- кассационные жалоба, представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных ч. 2 ст. 318, ст. 319, 327.1 КАС РФ;
- кассационная жалоба не оплачена государственной пошлиной и в кассационной жалобе не содержится ходатайство о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, или об уменьшении ее размера, или освобождении от ее уплаты либо в удовлетворении данного ходатайства отказано.

Кассационные жалоба, представление возвращаются по основаниям, предусмотренным п. 2–5 ч. 1 ст. 321 КАС РФ, без рассмотрения по существу в течение 10 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции.

Кассационные жалоба, представление возвращаются по основаниям, предусмотренным п. 1 и 6 ч. 1 ст. 321 КАС РФ, в течение 20 дней со дня их поступления в суд кассационной инстанции, если обстоятельства, служащие основанием для возвращения, не были незамедлительно устранены лицом, подавшим кассационные жалобу, представление, после направления ему уведомления о необходимости устранения данных обстоятельств [5].

Возвращение жалобы не препятствует повторному обращению в суд кассационной инстанции после устранения выявленных недостатков при условии соблюдения срока на подачу кассационной жалобы.

По общему правилу кассационные жалоба, представление в течение 20 дней со дня поступления передаются для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в том числе кассационные жалоба, представление на судебные акты по административным делам, указанным в п. 7–11 ч. 1 ст. 20 КАС РФ [5].

Кассационные жалобы, представления по иным административным делам изучаются судьей Верховного Суда РФ в порядке, предусмотренном ст. 323 КАС РФ, в срок, не превышающий двух месяцев, если административное дело не было истребовано, и в срок, не превышающий трех месяцев, если административное дело было истребовано, не считая времени со дня истребования административного дела до дня его поступления в Верховный Суд РФ. При этом Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель в случае истребования административного дела с учетом его сложности могут продлить срок рассмотрения кассационных жалобы, представления, но не более чем на два месяца [5].

По результатам изучения таких кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда РФ выносит определение:

- об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке (ст. 324 КАС РФ) [5];
- о передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции (ст. 325 КАС РФ) [5].

Определение судьи об отказе в передаче или о передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не могут быть обжалованы. При этом Председатель Верховного Суда РФ, его заместитель вправе не согласиться с определением судьи Верховного Суда РФ об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции и до истечения срока подачи кассационных жалобы, представления на обжалуемый судебный акт вынести определение об отмене данного определения и передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции. Время рассмотрения этих жалобы, представления в Верховном Суде РФ при исчислении данного срока не учитывается.

Сокращенный срок рассмотрения кассационных жалобы, представления – в течение пяти дней – предусмотрен в период избирательной кампании, кампании референдума до дня голосования по делам об оспаривании нормативного правового акта, принятого избирательной комиссией, либо нормативного правового акта по вопросам реализации избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ, которые регулируют отношения, связанные с данной избирательной кампанией, кампанией референдума, по делу о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан РФ.

Рассмотрев вопрос о кассационных инстанциях и основах их судебных заседаний можно констатировать, что приговоры, вынесенные районными судами и мировыми судьями, могут попасть в кассационные суды общей юрисдикции, но не проходят апелляционные суды общей юрисдикции, а приговоры, вынесенные

судами областного уровня, сначала идут в апелляционный суд, а затем сразу на кассацию в Верховный Суд РФ, то есть кассационные суды общей юрисдикции их не рассматривают.

Однако, учитывая сложность дел, рассматриваемых по первой инстанции судами субъектов РФ, вряд ли оправданно было оставлять их без возможности проверки в кассационном порядке в рамках двух инстанций. Более того, если апелляционные суды будут придерживаться одних подходов, а кассационные других, может создаться риск разночтения в судебной практике.

Также стоит отметить разницу в территориальном делении между апелляционными судами общей юрисдикции и кассационными судами общей юрисдикции, которая может также неблагоприятно сказаться на формировании единства судебной практики. Так, в соответствии с новым законодательством решения пятого окружного апелляционного суда общей юрисдикции будут предметом проверки в кассационном порядке одновременно двух кассационных судов общей юрисдикции.

3.3 Пути совершенствования процедуры судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве

Особую проблему для судебного разбирательства в гражданском судопроизводстве представляет перегруженность судейского аппарата, что особенно ярко прослеживается в работе судов общей юрисдикции. Учитывая очень высокие объемы работы, которые приходится на одного судью, для каждого дела просто нет физической возможности его всестороннего и полного изучения. Причиной, по которой правосудие стало формальным, является бюрократизм в данной сфере. А ведь деятельность судьи не сводится только лишь к одному рассмотрению дел по существу: судья должен своевременно отслеживать изменения в законодательстве, систематически повышать свою квалификацию, читая юридическую литературу, участвуя в научно-практических конференциях, семинарах и пр.

Практика правоприменения значительно осложняется из-за того, что в российском праве не определен до сих пор статус судебного прецедента как регулятора общественных отношений. Данный вопрос в настоящее время является предметом множества научных дискуссий. С одной стороны, среди официальных источников права России судебный прецедент не числится, однако некоторые авторы в юридической литературе смешивают два понятия – «судебный прецедент» и «судебная практика», также существует мнение о том, что судебный прецедент – это источник российского права *de facto* [23, с. 132].

По своей юридической сути судебный прецедент – это решение, вынесенное судом по конкретному делу. Все суды аналогичной или нижестоящей инстанции обязаны соблюдать обоснование такого решения, которое становится для них обязательным правилом. Если подходить со всей тщательностью к вопросу изучения судебного прецедента, его исторического происхождения, то стоит помнить, что данный правовой феномен характерен лишь для англосаксонской правовой системы.

Что касается государств, принадлежащих к романо-германской системе, в числе которых находится и Россия, то здесь значение судебного прецедента в качестве источника права не применимо, так как российская правовая теория и практика наделяют данное понятие иным смыслом – прецедентом принято считать такое судебное решение, которое в судебной практике ранее не существовало. И здесь вполне закономерным будет вопрос о причине, по которой судебный прецедент не признан официальным источником российского права. Отвечая на данный вопрос, стоит упомянуть, что ст. 10 Конституции РФ, которая закрепляет важный правовой принцип – разделение властей. Если же законодатель пойдет по пути признания прецедента источником права, то получается, что у судов будет не только судебная, но и правотворческая функция, то прямо противоречит вышеуказанному принципу. Однако и здесь наблюдается парадокс: официально законотворческая деятельность – прерогатива законодательной и исполнительной ветвей власти, а вот у судов такой возможности нет. В случае, если бы судебный прецедент все-таки признали бы источником права, то судебная власть стала бы равной в своих полномочиях двум другим ветвям власти.

Одной из основных проблем является нигилистическое отношение судей к стадии подготовки, которое приводит к ряду нарушений прав спорящих сторон, о чем свидетельствуют многочисленные примеры судебной практики.

Одним из таких примеров может послужить апелляционное определение.

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.11.2016 № 53-КГ16-17[15] на решение Норильского городского суда по делу о компенсации морального вреда, причиненного при исполнении трудовых обязанностей. В данном случае судья, попросив предоставить приказы о приеме и увольнении с работы, трудовой договор, трудовую книжку, не учел, что на стадии принятия искового заявления не разрешается вопрос по существу, а определяется приемлемость спора для рассмотрения в суде. Этот вопрос подлежал рассмотрению на стадии подготовки, однако, как и в предыдущем случае, судья пренебрег этой стадией, в результате чего это повлекло к затягиванию процесса путем подачи частной жалобы. Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Норильский городской суд (в районе Талнах) Красноярского края в ином составе суда.

Решение данной проблемы, на субъективный, видится во введении санкций для суда за пренебрежительное отношение к должной мере проведения стадии судебной подготовки. Возможно, это не искоренит проблему в целом, но случаи несоблюдения столь немаловажной стадии гражданского процесса судом убавятся.

Так, на субъективный взгляд, в гл. 14 ГПК РФ следовало бы внести статью 147.1, согласно которой за несоблюдение или ненадлежащее исполнение стадии подготовки судья привлекается к материальной ответственности, а в случае повторного такого нарушения судья привлекается к дисциплинарной ответственности вплоть до снятия его с должности без права восстановления. Данная норма позволила бы в более полной мере соблюдать задачи гражданского судопроизводства, которые согласно ст. 2 ГПК РФ состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты

нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, которые учувствуют в деле.

На субъективный взгляд, на современном этапе с учетом развития современных технологий и наметившейся тенденцией по внедрению электронного документооборота в судебном разбирательстве, целесообразно обсудить вопрос о преимущественном изготовлении протоколов судебных заседаний в электронном формате (на аудио- или видеодиске) с приобщением к материалам дела. Составление же этого процессуального документа на бумажном носителе нужно сделать обязательным только в случаях поступления жалоб на принятые судебные акты.

Данное предложение обусловлено тем, что подавляющее большинство решений по гражданским делам не обжалуется. Тем не менее протоколы всех судебных заседаний в соответствии с правилами ст. 228, 230 ГПК РФ обязательно составляются в письменной форме, хотя по большинству дел никто, кроме судей и секретарей судебных заседаний, их не читает и читать не будет. Произведенные в таких массовых случаях трудовые затраты теряют всякий здравый смысл. Для перспективных процессуальных проверок, вступивших в законную силу судебных актов останется возможность ознакомиться с протоколами судебных заседаний в электронном виде, которые будут храниться в материалах дел. Здесь, вероятнее всего, потребуются определенные дополнительные (хотя и не столь значительные) финансовые ассигнования, связанные с необходимостью обеспечения судов техническими средствами.

В рамках данного исследования, проведенного в выпускной квалификационной работе, отметим, что были освещены не все проблемы, которые существуют на современном этапе в гражданском судебном разбирательстве, поскольку все они довольно многообразны и представляют большую сложность. Для решения наиболее острых из них, в частности, открытости и прозрачности правосудия, требуется полноценное и всестороннее знание всех минусов судейского статуса, а также их устранения через регулярное изучение, анализ и разработку методических рекомендаций и практических мер. Все это говорит о необходимости конкретных и целенаправленных действий со стороны, как ученых, так и правоприменителей, с целью улучшения ситуации на современном этапе развития нашего общества.

Выводы по разделу 3

По результатам исследования в данной главе можно сделать вывод о том, что рассмотрение гражданского дела для апелляционного суда сводится к выявлению судебной ошибки, к профессиональной, объективной и правильной оценке объекта обжалования, доводов в апелляционной жалобе, представлении, а также возражений на них и в, особенных случаях, дополнительных доказательств. В конечном счёте, вся процедура приводит к применению полномочий, которые являются правовым рычагом для определения дальнейшей судьбы постановления суда первой инстанции.

Рассмотрев вопрос о кассационных инстанциях и основах их судебных заседаний можно констатировать, что приговоры, вынесенные районными судами

и мировыми судьями, могут попасть в кассационные суды общей юрисдикции, но не проходят апелляциянные суды общей юрисдикции, а приговоры, вынесенные судами областного уровня, сначала идут в апелляционный суд, а затем сразу на кассацию в Верховный Суд РФ, то есть кассационные суды общей юрисдикции их не рассматривают.

В работе отмечена разница в территориальном делении между апелляционными судами общей юрисдикции и кассационными судами общей юрисдикции, которая может также неблагоприятно сказаться на формировании единства судебной практики. Так, в соответствии с новым законодательством решения пятого окружного апелляционного суда общей юрисдикции будут предметом проверки в кассационном порядке одновременно двух кассационных судов общей юрисдикции.

Одной из основных проблем является нигилистическое отношение судей к стадии подготовки, которое приводит к ряду нарушений прав спорящих сторон, о чем свидетельствуют многочисленные примеры судебной практики.

На субъективный, видится во введении санкций для суда за пренебрежительное отношение к должной мере проведения стадии судебной подготовки. Возможно, это не искоренит проблему в целом, но случаи несоблюдения столь немаловажной стадии гражданского процесса судом убавятся.

Так, на субъективный взгляд, в гл. 14 ГПК РФ следовало бы внести статью 147.1, согласно которой за несоблюдение или ненадлежащее исполнение стадии подготовки судья привлекается к материальной ответственности, а в случае повторного такого нарушения судья привлекается к дисциплинарной ответственности вплоть до снятия его с должности без права восстановления. Данная норма позволила бы в более полной мере соблюдать задачи гражданского судопроизводства, которые согласно ст. 2 ГПК РФ состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, которые учувствуют в деле.

Так же, на современном этапе с учетом развития современных технологий и наметившейся тенденцией по внедрению электронного документооборота в судебном разбирательстве, целесообразно обсудить вопрос о преимущественном изготовлении протоколов судебных заседаний в электронном формате (на аудио- или видеодиске) с приобщением к материалам дела. Составление же этого процессуального документа на бумажном носителе нужно сделать обязательным только в случаях поступления жалоб на принятые судебные акты.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В соответствии с целью и решенными задачами можно сделать следующие выводы.

Общие условия судебного разбирательства – это закрепленные законом правила, определяющие наиболее существенные черты производства по гражданскому делу в суде первой инстанции и обеспечивающие реализацию в судебном заседании принципов гражданского процесса.

Можно сказать, о том, что само по себе судебное разбирательство, как стадия гражданского судопроизводства является одной из основных. Непосредственно при проведении судебного заседания реализуются все основные цели и задачи, относящиеся к гражданскому судопроизводству в принципе. Одной из таких задач является своевременное рассмотрение, а также разрешение гражданского дела по существу, что должно привести к вынесению мотивированного, законного и обоснованного решения.

По результатам исследования во второй главе можно сделать вывод о том, что составные части судебного разбирательства определяют порядок соблюдения и судом, и участниками процесса требований гражданской процессуальной формы. Их реализация детально регламентирована положениями ГПК РФ, однако, в силу тенденций развития процессуального законодательства, достаточно много вопросов требует доработки и совершенствования.

Важное значение в современном гражданском процессе имеют примирительные процедуры.

Благодаря им еще на первоначальных этапах рассмотрения дела можно разрешить различного рода разногласия, которые возникли между сторонами, что благоприятно может сказаться как на них, так и на работе суда в целом. Ведь в этом случае загруженность суда будет уменьшаться, что приведет к более эффективному и емкому рассмотрению других дел, где невозможно прибегнуть к примирительной процедуре.

В работе выделено, что рассмотрение гражданского дела для апелляционного суда сводится к выявлению судебной ошибки, к профессиональной, объективной и правильной оценке объекта обжалования, доводов в апелляционной жалобе, представлении, а также возражений на них и в, особенных случаях, дополнительных доказательств. В конечном счёте, вся процедура приводит к применению полномочий, которые являются правовым рычагом для определения дальнейшей судьбы постановления суда первой инстанции.

Рассмотрев вопрос о кассационных инстанциях и основах их судебных заседаний можно констатировать, что приговоры, вынесенные районными судами и мировыми судьями, могут попасть в кассационные суды общей юрисдикции, но не проходят апелляционные суды общей юрисдикции, а приговоры, вынесенные судами областного уровня, сначала идут в апелляционный суд, а затем сразу на кассацию в Верховный Суд РФ, то есть кассационные суды общей юрисдикции их не рассматривают.

В работе отмечена разница в территориальном делении между апелляционными судами общей юрисдикции и кассационными судами общей юрисдикции, которая может также неблагоприятно сказаться на формировании единства судебной практики. Так, в соответствии с новым законодательством решения пятого окружного апелляционного суда общей юрисдикции будут предметом проверки в кассационном порядке одновременно двух кассационных судов общей юрисдикции.

Одной из основных проблем является нигилистическое отношение судей к стадии подготовки, которое приводит к ряду нарушений прав спорящих сторон, о чем свидетельствуют многочисленные примеры судебной практики.

На субъективный, видится во введении санкций для суда за пренебрежительное отношение к должной мере проведения стадии судебной подготовки. Возможно, это не искоренит проблему в целом, но случаи несоблюдения столь немаловажной стадии гражданского процесса судом убавятся.

Так, на субъективный взгляд, в гл. 14 ГПК РФ следовало бы внести статью 147.1, согласно которой за несоблюдение или ненадлежащее исполнение стадии подготовки судья привлекается к материальной ответственности, а в случае повторного такого нарушения судья привлекается к дисциплинарной ответственности вплоть до снятия его с должности без права восстановления. Данная норма позволила бы в более полной мере соблюдать задачи гражданского судопроизводства, которые согласно ст. 2 ГПК РФ состоит в правильном и своевременном рассмотрении и разрешении гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, которые учувствуют в деле.

Так же, на современном этапе с учетом развития современных технологий и наметившейся тенденцией по внедрению электронного документооборота в судебном разбирательстве, целесообразно обсудить вопрос о преимущественном изготовлении протоколов судебных заседаний в электронном формате (на аудио- или видеодиске) с приобщением к материалам дела. Составление же этого процессуального документа на бумажном носителе нужно сделать обязательным только в случаях поступления жалоб на принятые судебные акты.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

Нормативные правовые акты и официальные документы

1. Конституция РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (в ред. Закона РФ от 01.07.2020 № 11–ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2020. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.11.1994 № 51–ФЗ (в ред. Федерального закона от 30.12.2020 № 430-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3012.
5. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21–ФЗ (ред. от 30.04.2021) – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
6. О мировых судьях в Российской Федерации: Федеральный закон от 17 декабря 1998 г. № 188–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1998. – № 51. – ст. 6270.
7. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 26.04.2013 № 66–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2013. – № 17. – ст. 2033.
8. Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации: Федеральный закон от 10.01.2003 № 18–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2003. – № 2. – ст. 170.
9. Приказ Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003г. № 36 (ред. от 04.03.2019) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде» – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_42700/
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131519/

Материала судебной практики

11. Апелляционное определение Воронежского областного суда от 17.05.2020 г. по делу № 333119/2020 // Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – <http://sudact.ru>
12. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 15.10.2019г. по делу № 19-КГ19-156 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1699684
13. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2020г. по делу № 20-КГ20-55 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. –

http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1646762

14. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2017г. по делу № 78-КГ17-13 // Официальный сайт Верховного Суда Российской Федерации. – http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1550990
15. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21.11.2016 № 53-КГ16-17. – <https://legalacts.ru/sud/opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21112016-n-53-kg16-17/>
16. Определение Верховного суда РФ №49-КП9-13 от 16.04.2019. – https://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1765062

Учебники, монографии, статьи в периодических изданиях

17. Абай, Д.А. Подготовка дела к судебному разбирательству как одна из важнейших стадий гражданского процесса / Д.А. Абай // Молодой ученый. – 2016. – № 9 (113). – С. 789–791.
18. Баулин, О.В. Судебное разбирательство и судебное заседание / О.В. Баулин // Воронежский адвокат. – 2013. – № 7. – С. 8–9.
19. Бертовский, Л.В. Уголовно-процессуальное право: учебник / под ред. Л.В. Бертовского, В.Н. Махова; Российский Университет Дружбы Народов. – Москва: Проспект, 2020. – 656 с.
20. Бондарь, Т.Г. Полномочия суда в подготовительной части судебного заседания / Т.Г. Бондарь // Вестник Поволжского института управления. – 2017. – № 1. – С. 62–67.
21. Верхотурова, В.Е. Понятие и система источников гражданского процессуального права / В.Е. Верхотурова // Электронный научный журнал. – 2015. – № 2. – С. 550–552.
22. Гладилова, С.И. Судебное разбирательство посредством видеоконференц-связи / С.И. Гладилова // Право XXI века: сборник материалов ежегодной Международной заочной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, посвященной Дню юриста. Россия – Тула: Изд-во ТулГУ. – 2020. – С. 116–118.
23. Гражданский процесс: учебник для вузов / под ред. А.И. Бычков. – М.: Инфотропик Медиа, 2016. – С. 630.
24. Гражданский процесс: учебник для вузов / под ред. М.К. Треушников. – М.: Волтерс Клувер, 2013. – С. 720.
25. Дачук, М.И. Примирительные процедуры в гражданском процессе / М.И. Дачук // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2019. – № 2 (56). – С. 141–147.
26. Дьяконова, О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве / О.Г. Дьяконова // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 14–16.

27. Ивакин, В.Н. Юридическая природа возбуждения гражданского дела в суде общей юрисдикции / В.Н. Ивакин // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2017. – № 5. – С. 59–71.
28. Иванова, М.А. Нетрадиционные источники гражданского процессуального права / М.А. Иванова // Вестник ЮУрГУ. Серия «Право». – 2016. – № 1. – С. 73–78.
29. Инонина, А.С. Лапаев, И.С. Проблемы законодательного регулирования порядка применения систем видеоконференц-связи в гражданском судопроизводстве / А.С. Инонина, И.С. Лапаев // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. LX междунар. науч. -практ. конф.. – 2016. – № 4 (55). – С. 14–18.
30. Косычева, А.А. Подготовка гражданских дел к судебному разбирательству как стадия гражданского процесса / А.А. Косычева // Вестник Российского университета корпораций. – 2015. – № 2 (20). – С. 86–91.
31. Куликова, М.А. Процессуальные особенности рассмотрения отдельных категорий дел в гражданском судопроизводстве: учебно-практическое пособие / М.А. Куликова, И.В. Решетникова. – Москва: Юстиция, 2017. – С. 204.
32. Лаушкин, С.А. Система источников гражданского права России / С.А. Лаушкин // Научные исследования и разработки молодых ученых. – 2016. – № 9–2. – С. 221–230.
33. Малешин, Д.Я. Категория судебного разбирательства / Д.Я. Малешин // Вестник Московского Университета. – 2013. – № 10. – С. 32–36.
34. Мовсупов, М.А. Судебная практика как источник гражданского права Азербайджана и России. / М.А. Мовсупов, З.Л. Шхагапсоев // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2005. – № 2 (26). – С. 171–179.
35. Мохов, А.А. О применении федеральных конституционных законов в качестве источников гражданского процессуального права / А.А. Мохов // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки – 2015. – С. 6.
36. Плюхина, М.А. Истина в гражданском судопроизводстве / М.А. Плюхина // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. – 2011. – № 1. – С. 28.
37. Рыжков, К.С. Пределы применения принципа непосредственности в гражданском процессе / К.С. Рыжков // Юридические исследования. – 2020. – № 1. – С. 1–9.
38. Свирин, Ю.А. Актуальные проблемы гражданского процессуального права: учебник / Ю.А. Свирин. – Москва: Прометей, 2021. – 697 с.
39. Слапченко, Е.В. Возбуждение производства по гражданским делам / Е.В. Слапченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. – 2012. – № 1. – С. 69–73.
40. Сулейманова, К.М. Принцип законности в науке гражданского процесса / К.М. Сулейманова // Юридическая наука – 2016. – № 6. – С. 170–171.
41. Терегулова, А.А. Международные договоры в системе источников гражданского процессуального права / А.А. Терегулова // Альманах современной науки и образования – 2014. – № 7 (85). – С. 128–130.

42. Терещенко, А.В. Компенсация морального вреда / А.В. Терещенко // Закон и жизнь. – 2018. – № 4. – С. 31–33.
43. Федина, А.С. Правовое регулирование и принципы примирительных процедур / А.С. Федина // Вестник Тверского Государственного университета. – 2019. – № 3 (59). – С. 29–31.
44. Феткулин, Р.Р. Гражданское процессуальное право: сущность и понятия / Р.Р. Феткулин // Молодой ученый. – 2016. – № 21. – С. 679–680.
45. Хорев, А.А. Гражданский процесс: задачи, функции, процессуальная форма / А.А. Хорев, Н.Д. Эриашвили // Вестник Московского университета МВД России. – 2013. – № 3. – С. 147–151.
46. Худойкина, Т.В. Применение процедуры посредничества как примирительной процедуры при разрешении правовых споров и конфликтов в России / Т.В. Худойкина // Социально-политические науки. – 2012. – № 4. – С. 67–71.
47. Чекмарева, А.В. Тенденции развития института подготовки дел к судебному разбирательству / А.В. Чекмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 3. – С. 59.
48. Шундаева, Т.Н. Судебная практика как источник гражданского процессуального права РФ / Т.Н. Шундаева // Юридическая Россия. – 2006. – С. 1–3.
49. Шакирьянов, Р.В. Представление дополнительных (новых) доказательств в суд апелляционной инстанции: историко-правовой анализ и современные проблемы (к десятилетнему юбилею ГПК РФ) / Р.В. Шакирьянов // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 4. – С. 95–96.
50. Юрьевич, А.А. Принцип диспозитивности в гражданском процессе / А.А. Юрьевич // Вестник образовательного консорциума среднерусский университет. – 2015. – № 6. – С. 5–6.
51. Ястребов, Д.А. Выступления в прениях сторон в гражданском процессе как средство формирования внутреннего убеждения суда / Д.А. Ястребов, В.В. Голосов (Попков) // Сетевое издание «Научная сеть Современное право». – 2017. – № 1. – № 1. – С. 3.