

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
Заведующий кафедрой  
\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Свидетель в гражданском процессе

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.03.01. 2021.11852. ВКР

Руководитель работы  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ С.В. Полякова  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Автор работы  
студент группы ДО–537  
\_\_\_\_\_ И.С. Стафеев  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Нормоконтролер  
ст. преподаватель кафедры СОТ  
\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина  
\_\_\_\_\_ 2021 г.

Челябинск 2021

## АННОТАЦИЯ

Стафеев И.С. Свидетель в гражданском процессе. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО–537, 69 с., библиогр. список – 125 наим., 3 прил., 9 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие и существующие в гражданском процессе при установлении обстоятельств гражданского дела с помощью свидетельских показаний.

Цель работы – выяснить признаки и содержание правового статуса свидетеля в гражданском процессе Российской Федерации; на основе теоретического анализа правовых норм, регулирующих участие свидетеля в гражданском судопроизводстве, обосновать предложения по совершенствованию его правового статуса.

В работе рассмотрены роль и правовое положение свидетеля в гражданском процессе, исследованы виды свидетельского иммунитета, определено значение свидетельских показаний как доказательства в гражданском процессе, а также порядок и способы их получения, выявлены проблемы относимости и допустимости свидетельских показаний, изучены особенности свидетельских показаний несовершеннолетнего лица.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского процессуального права, касающихся правового положения свидетеля в гражданском процессе и практики их применения.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	4
1 ПРАВОВОЙ СТАТУС СВИДЕТЕЛЯ КАК УЧАСТНИКА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА.....	6
1.1 Общая характеристика прав и обязанностей свидетеля в гражданском процессе.....	6
1.2 Свидетельский иммунитет как гарантия защиты свидетеля.....	11
2 ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	18
2.1 Понятие и предмет свидетельских показаний.....	18
2.2 Доказательственное значение свидетельских показаний.....	28
3 ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ.....	36
3.1 Общий порядок и способы получения свидетельских показаний...	36
3.2 Особенности получения показаний от несовершеннолетнего свидетеля.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	54
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	57
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А Права и обязанности свидетеля.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Оценка показаний свидетеля.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ В Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей.....	67

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы.** В гражданском процессе существуют различные виды доказательств и особую роль среди них занимают показания свидетелей, которые часто бывают единственным средством защиты прав человека. Институт свидетельских показаний является традиционным источником получения доказательств.

Свидетельские показания достаточно распространенное средство доказывания и установления обстоятельств дела, существующее с древнейших времен.

В настоящее время процессуальное и правовое положение свидетеля в гражданском процессе определено действующим законодательством, а именно Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации. Свидетели в гражданском процессе выступают и как источники доказательств, и как непосредственные участники процесса, содействующие осуществлению правосудия. Решение практических проблем, возникающих при использовании свидетельских показаний в гражданском процессе, невозможно без научного осмысления их юридической природы и сущности. Важное значение в этом осмыслении будет играть изучение теоретического опыта и практического применения, что обуславливает необходимость в проведении всестороннего исследования понятия свидетельских показаний в качестве судебного доказательства и отношений по использованию свидетельских показаний для установления обстоятельств гражданского дела. Проблемы процессуального и правового положения свидетеля в гражданском процессе исследуются не очень широко, и материал по данной теме в большинстве своем носит общий характер.

Таким образом, актуальность настоящей работы обусловлена ценностью свидетельских показаний как одного из средств доказывания в гражданском судопроизводстве, а также недостаточной разработанностью и освещенностью данной темы.

**Объектом данной работы** являются общественные отношения, возникающие и существующие в гражданском процессе при установлении обстоятельств гражданского дела с помощью свидетельских показаний.

При этом **предметом работы** являются свидетельские показания в гражданском процессе, научные источники, действующее законодательство России и зарубежных стран, проекты нормативно-правовых актов, которые должны регулировать отношения с использованием свидетельских показаний, а также судебная практика его применения.

**Цель и задачи исследования.** В рамках поставленной проблемы целью работы является: выяснить признаки и содержание правового статуса свидетеля в гражданском процессе Российской Федерации; на основе теоретического анализа правовых норм, регулирующих участие свидетеля в гражданском судопроизводстве, обосновать предложения по совершенствованию его правового статуса.

В рамках достижения поставленной цели были определены следующие **задачи исследования:**

- осуществить общую характеристику прав и обязанностей свидетеля в гражданском процессе;
- охарактеризовать свидетельский иммунитет как гарантия защиты свидетеля;
- сформулировать понятие и предмет свидетельских показаний;
- изучить доказательственное значение свидетельских показаний;
- проанализировать общий порядок и способы получения свидетельских показаний;
- выявить особенности получения показаний от несовершеннолетнего свидетеля.

Тема выпускной квалификационной работы носит комплексный характер, предусматривающий использование потенциала различных отраслей юридической науки. Характеризуя состояние научной разработанности данной темы необходимо отметить, что исследованию отдельных ее аспектов придавалось часто значительно больше внимания, чем рассмотрению ее как целостной научной проблемы. Среди ученых распространены различные подходы к содержанию и характеру свидетельских показаний в гражданском процессе, а также их роли и границах влияния на правильное разрешение дела в гражданском судопроизводстве. Таким образом, в современной юридической науке проблемы свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве до конца не исследованы.

Вопрос свидетельских показаний, а также их роль и значение исследовались в трудах ученых, таких как А.А. Исаенков, В.В. Ярков, А.Г. Коваленко, А.Г. Репьев и многих других.

**Эмпирической базой** проведенного исследования является Конституция Российской Федерации, действующее законодательство Российской Федерации, в частности, Гражданский процессуальный кодекс РФ. Важную часть эмпирической основы исследования составила судебная практика.

Условиями достижения поставленной цели и решения основных задач послужили **методы**, которые были использованы при исследовании: анализ, функциональный и формально-юридический методы.

**Структура выпускной квалификационной работы** обусловлена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих шесть параграфов, заключение и список использованных источников и литературы.

**Результаты** выпускной квалификационной работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского процессуального права, касающихся правового положения свидетеля в гражданском процессе и практики их применения.

# 1 ПРАВОВОЙ СТАТУС СВИДЕТЕЛЯ КАК УЧАСТНИКА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

## 1.1 Общая характеристика прав и обязанностей свидетеля в гражданском процессе

На практике могут возникать многочисленные правовые отношения между сторонами. К слову сказать, все они все время меняются, а также прекращаются. Тому способствуют разные причины. Как правило, процедура прекращения некоторых отношений осуществляется в присутствии людей, которые не являются прямыми участниками конкретных отношений. Тем не менее, могут присутствовать такие лица, которые способны грамотно, достоверно подтвердить совершаемые факты. Другими словами, мы говорим о свидетелях, которые выступают в качестве участников гражданско-правовых отношений [39, с. 212].

Пожалуй, на сегодняшний день самый важный вид доказательств в гражданском процессе РФ – это показания, получаемые от свидетелей. В целом, они помогают установить правду в деле, а также представляют особую степень важности при слушании прочих дел в рамках судебных разбирательств.

Известно о том, что на сегодняшний день в гражданском судебном производстве свидетель выступает в качестве фигуры, которой посвящается большинство законодательных актов. С их помощью на практике удается регулировать обязанности, права свидетеля; обеспечивается надежная его защита. Прежде всего, нужно подчеркнуть, что под охраной прав свидетеля рассматривается ряд направлений деятельности, многочисленных способов и мер, которые дают возможность реально следовать нормам права, которые посвящаются правоотношениям охранительной направленности [56, с. 109]. В качестве свидетеля по закону выступает лицо, которое знает о некоторых или всех обстоятельствах дела, которые предстоит изложить на заседании суду [56, с. 110].

Примечательно, что люди еще в давние времена пользовались показаниями свидетелей, как действенным средством, что позволяет определить истину на суде. Прошло очень много лет, однако это не стало помехой тому, чтобы показания свидетелей на суде утратили свою актуальность. Итак, сейчас показания свидетелей – это самое распространенное доказательство, особенно по делам в гражданском судебном производстве.

Если анализировать свидетелей в плане доказывания истины на суде, то данные лица выступают в качестве бесценных источников информации о некоторых событиях, которые им известны по сути происходящего дела [56, с. 132]. Однако важно подчеркнуть тот факт, что свидетели – это лица, наделенные некоторым правовым статусом, что обусловлен системой юридических норм, что определяют обязанности, права свидетеля в качестве участника процесса гражданского судопроизводства. В своих трудах В.В. Молчанов писал о том, что свидетель – это понятие, которое формулируется еще в дореволюционной правовой доктрине. В качестве свидетелей в гражданском производстве могли быть «посторонние лица», которым вообще не интересен исход дела. Однако такие граждане в обязательном

порядке должны были сообщить суду то, что они знают по разбирательству с конкретного дела [49, с. 23].

По закону свидетель не должен обладать юридической заинтересованностью в исходе дела, однако очень часто свидетели имеют фактический интерес, когда состоят в дружеских, семейных или иных отношениях с одной из сторон. А это может повлечь за собой неправильную оценку показаний свидетеля.

Поэтому обязательно выяснение отношения свидетеля к лицам, участвующим в деле, что и осуществляет председательствующий в суде в соответствии с частью 2 статьи 177 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [11].

Свидетель является участником гражданско-процессуальных отношений и поэтому обладает рядом свойственных ему признаков. Свидетелем может быть любой гражданин, независимо от возраста, физического и психического состояния.

Так, свидетелем по делу может выступать несовершеннолетний, но в этом случае суд должен учитывать разумные возрастные пределы, потому как правильное восприятие мира приходит только с определенным уровнем развития человека.

Свидетелями по делу могут быть слабовидящие и слабослышащие люди, и суд должен определить при каких обстоятельствах и каким образом ими были получены сведения, имеющие значение для дела.

В том случае, если у суда есть обоснованные сомнения в способности лица давать объективные свидетельские показания, то по этому вопросу может быть назначена судебная экспертиза.

Свидетель должен правильно воспринимать действительность, то есть обладать гражданской процессуальной правоспособностью, давать правильные показания по воспринятым им обстоятельствам дела, то есть обладать гражданской процессуальной дееспособностью [59, с. 170].

Кроме того, свидетель должен отвечать ряду обязательных условий:

- обладание сведениями об обстоятельствах, имеющих значение для дела;
- юридическая незаинтересованность;
- непосредственное получение фактов, имеющих значение для дела, либо их получение из известных источников;
- вызов для дачи показаний в суд.

В качестве свидетеля может выступать всякое, незаинтересованное в юридических событиях по делу, лицо, лично сообщаящее события, которые ему известны по делу. Такая информация от свидетеля считается крайне важной. Соответственно, суд вызывает свидетеля для дачи важных показаний в процессе заседания [40, с. 227].

Как уже было сказано выше, свидетель одновременно является и источником доказательств, и участником гражданского процесса. Основной функций свидетеля, в первом случае, является содействие сторонам в защите и отстаивании своих прав и интересов. Во втором случае, свидетель выполняет функцию содействия в осуществлении правосудия, поскольку обязан по вызову явиться в суд и дать правдивые показания.

Впрочем, можно отметить, что ныне действующий ГПК РФ определяет некоторые ограничения. Если их проанализировать детально, то можно отметить, что гражданин не может быть свидетелем в судебном заседании в некоторых случаях. Например, не могут быть по закону допрошены адвокаты, представители осужденного лица после того, как им станут известны некоторые факты по делу после разговора с подзащитным.

Принимая во внимание действующее ныне законодательство, отмечаем, что лицами в качестве свидетелей на заседании суда не могут быть народные, арбитражные, присяжные судьи, особенно по вопросам, которые они установили в процессе заседания в комнате для совещаний [37, с. 209]. Кроме прочего, не привлекаются в качестве свидетелей священнослужители, организации религиозной направленности, которые прошли соответствующую регистрацию в стране. К таким случаям применимо понятие, которое сейчас называется свидетельским иммунитетом. О нем пойдет речь далее.

Особого внимания в юридической науке заслуживают так называемые ненадлежащие свидетели [37, с. 211]:

- лица, которые допрашивались по обстоятельствам, согласно которым допрашивать их было не разрешено;
- физические лица, которые были допрошены против воли по таким обстоятельствам, по которым они могли не давать в целом никаких показаний представителям суда;
- лица, которые были допрошены, но перед судом им не рассказали о том, что в конкретном случае они могут отказаться от дачи показаний;
- физические лица, которые по тем или иным причинам не могут рассказать, откуда им известны обстоятельства в деле;
- граждане с неустановленной личностью;
- граждане, которым не была разъяснена обязанность давать правдивые показания, и которые не были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Наделение свидетеля правами и обязанностями служит основанием для надлежащего выполнения им своего долга перед правосудием и соблюдения законности и справедливости в обществе [37, с. 215]. Общая совокупность прав и обязанностей свидетеля представлена в Приложении А.

Далее, если сослаться на статью 70 ГПК РФ, то можно выделить в ней главную обязанность, которая поставлена перед свидетелем. В частности, свидетель обязан прийти на заседание суда в строго указанное место, в обозначенное время [11]. Получается, что для того, чтобы человек узнал о таких сведениях, ему нужно сообщить о предстоящем заседании заранее. Как правило, по адресу свидетеля направляется повестка. Ее вручают согласно требованиям, которые представлены в Главе 10 ГК РФ. Когда человек игнорирует заседание суда, ему назначается санкция в виде штрафа. Второе игнорирование означает предписание на принудительный привод гражданина в зал заседания.

Кроме того, нужно особое внимание уделить второй обязанности свидетеля по статье 70 ГПК РФ. Это обязанность – давать на суде исключительно правдивые



показания [11]. На сегодняшний день точно известно о том, что в деле свидетель не имеет в целом юридической заинтересованности. Однако это не говорит о том, что человек не имеет фактической заинтересованности в решаемом споре. Дело в том, что в некоторых случаях человек сообщает заведомо неправдивые данные, чтобы ввести суд в заблуждение. Не всегда это обусловлено прямым умыслом.

Например, свидетель может и сам пребывать в субъективном обмане. Ложь, которую суду подает свидетель – это преступление. В качестве профилактической меры, направленной на борьбу с ложными показаниями, в ГПК РФ выделяется предупреждение свидетеля о том, что за отказ от дачи показаний, за ложные показания – для него наступает уголовная ответственность по статьям 307 и 308 УК РФ [8]. Примечательно, что в сложившейся ситуации, как свидетель, так и потерпевший (в том числе – переводчик, эксперт) – освобождаются от уголовного наказания, если при дознании они добровольно заявили о том, что их показания ложные; о том, что переводчик сделал неправильный перевод.

У свидетеля есть некоторые права по причине участия в гражданском разбирательстве в суде.

1. Пока свидетель исполняет свои обязанности, функции, за ним сохраняют место работы. Кроме прочего, можно рассчитывать на возмещение расходов, которые обусловлены поездкой свидетеля на заседание суда; также можно получить финансовую компенсацию за утрату времени на суд.

2. За свидетелем закрепляется право – давать показания на родном языке, а не на том языке, на котором происходит заседание суда. Можно пользоваться услугами переводчика.

3. Свидетель вправе при даче суду показаний пользоваться заметками, если в показаниях есть сведения, которые очень сложно удержать в памяти.

4. С разрешения суда свидетель вправе удалиться с зала заседания, если проведен допрос, а участие в дальнейшем на суде – не потребуется.

5. Можно попросить о том, чтобы допрос был проведен по месту пребывания, проживания, или же повторно.

6. За свидетелем закрепляется право свидетельского иммунитета [39, с. 317].

Часто свидетели пользуются другим правом, которое обозначено в статье 70 ГПК РФ. Речь идет о праве, согласно которому допрос свидетеля может протекать непосредственно в месте его пребывания. Как правило, так происходит в том случае, если свидетель – инвалид, престарелое лицо, имеет заболевания или прочие уважительные причины для неявки в суд [39, с. 318]. Однако важно, чтобы при таких мероприятиях не ущемлялись никакие права прочих лиц, проходящих по делу. Нужно всех уведомить о том, где будет происходить допрос свидетеля, по возможности – обеспечить право присутствия на том месте заинтересованных лиц. Показания, как обычно – вносятся в протокол суда.

Еще одно право свидетеля, о котором гласит статья 70 ГПК РФ – право на возмещение затрат, которые вынужденно несет свидетель при явке в суд, за счет того, что потерял на это мероприятие время. Суммы, которые нужно выплатить свидетелям, понятым, потерпевшим за отвлечение их от работы или привычной жизнедеятельности, специалистам, переводчикам за проделанную работу –

осуществляются после того, как будет вынесено постановление дознавателя, прокурора, следователя или же по судебному определению [17, с. 91]. Выплата сумм осуществляется за счет вызывающих органов – моментально после того, как только гражданин исполнит свои обязанности. При этом совершенно не важно, насколько действительным является взыскание и получение судебных расходов по гражданским делам, вне зависимости от издержек суда.

В статье 97 ГПК РФ и в Положении о возмещении процессуальных издержек, расходов в связи с выполнением требований КС РФ от 1.12.12 года № 1240 определен порядок выплаты указанных средств свидетелям [22].

В том случае, если суд по собственной инициативе вызывает свидетеля на заседание, то расходы возмещаются за средства федерального бюджета. Когда свидетеля вызывает мировой судья, то рассматриваемые расходы возлагаются на соответствующий бюджет субъекта страны. Однако в некоторых случаях именно сторона заседания настаивает на том, чтобы тот или иной свидетель явился на заседание. Получается, что в данном случае такая сторона будет компенсировать расходы свидетеля. По статье 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой было принято судебное решение, суд присуждает – возместить с другой стороны понесенные расходы на заседании суда [11]. Что касается свидетелей, которых привлекают для участия в производстве действий с целью осуществления поездки в налоговый орган, для найма помещения для проживания, выплачиваются суточные средства. Компенсация затрат свидетелю на проезд на место явки и домой – осуществляется по основаниям предъявления проездных документов.

С разрешения начальника или его уполномоченного заместителя, в налоговом органе, который вызывает свидетеля (если не предоставлены проездные документы), то затраты на проезд платят по минимуму стоимости проезда на том или ином виде транспорта. Расходы свидетелям по проездным документам оплачивают до станции ЖД, аэропорта, морской пристани, если они расположены вне населенного пункта [23, с. 119].

За исключением расходов на проезд в суд, обратно – на место проживания [23, с. 120] по проездным документам, возмещается стоимость предварительной продажи билетов, расходы на постельное белье, страховка по обязательному транспортному страхованию пассажиров. Чтобы возместить все расходы экспертам, свидетелям, специалистам, понятым, применяют нормативные акты о служебных командировках по России [23, с. 121]. Впрочем, важно отметить, что суточные не выплачиваются в том случае, если свидетель может хоть каждый день быстро возвращаться домой. Бронирование гостиницы возмещается на 50 % стоимости за сутки [23, с. 123].

Таким образом, на судебном заседании свидетель – это гражданин, который получает для проведения допроса вызов в суд. Там он сообщает только правдивую, точную информацию, которая известна ему, по сути дела. Тем не менее, по закону свидетель не является участником материально-правовых отношений. Соответственно, принято говорить о том, что у свидетеля нет юридической заинтересованности в исходе дела. Однако фактическая заинтересованность существует практически всегда (например, если на скамье подсудимых – друг,

родственник).

На законодательном уровне не определен возраст в плане свидетельской фигуры, которая может участвовать в гражданском судопроизводстве. Свидетелями могут быть и несовершеннолетние граждане, однако за ними закрепляются другие правила допроса. Суд определяет в каждом случае индивидуально возраст несовершеннолетнего свидетеля, психологические, прочие параметры ребенка.

## **1.2 Свидетельский иммунитет как гарантия защиты свидетеля**

Сегодня в России доказательственное право может быть применено в плане гражданского судебного производства. Это своего рода сложный институт, в состав которого включены некоторые нормы, что регулируют отношения, связанные с доказыванием по гражданским делам, с дальнейшим разрешением споров. Известно о том, что представленная совокупность норм имеет в себе и такие нормы, посредством которых для некоторых лиц, как для очевидцев, устанавливается невосприимчивость в плане того, чтобы сообщать суду данные по делам гражданского плана [50, с. 132].

Очевидец – является носителем информации, выступающей источником знаний о доказуемых фактах. В качестве главного принципа, который прописан в Конституции РФ, выступает равенство свобод и прав граждан, вне зависимости от социальных или прочих их признаков. В то же время есть некоторые отступления от этого правила – правовые исключения. Например, тут назовем привилегии, иммунитеты или льготы.

В юридической науке существует такое понятие как свидетельский иммунитет. Практика показывает, что интеграция свидетельского иммунитета в судопроизводство по гражданским делам помогает расширять права свидетеля, повышать правовую его защиту, усиливает нравственные основы ГПК РФ, усиливает борьбу с дачей ложных показаний от свидетелей [45, с. 138].

Отмечаем, что в качестве характерной установки иммунитета у свидетеля, который проходит по делу, в доказывании, можно назвать не только предоставление определенной льготы или привилегии конкретному субъекту, которому принадлежит иммунитет (в рамках настоящей работы – свидетелю), но и предупреждение лживых показаний, недоверия к данным в суде, что получен с показаний не только независимых, но и от заинтересованных свидетелей (например, родственников) [45, с. 140].

Отметим, что свидетельский иммунитет – это категория, которая известна человечеству с давних времен, с периода римского права [55, с. 14]. Например, в Древнем Риме в качестве свидетелей не могли выступать лица, которые осуждены по приговору суда, которые обвиняются в разных преступлениях; лица женского пола – проститутки, малолетние, и прочие категории граждан. Также известно о том, что свидетельский иммунитет часто применялся в отечественном судопроизводстве, однако строго сформулирован только в Уставе гражданского судопроизводства от 1864 года [50, с. 139]. Тут законодатель выделяет:

– граждан, которых суд имеет право устранить в качестве неспособных давать

свидетельские показания;

- граждан, которые не могут выступать в принципе в качестве свидетелей;
- лиц, которые освобождаются от дачи показаний.

Итак, в первую категорию граждан включены лица, которые не могли воспринимать органами чувств факторы из окружающего мира – на изложение воспринятых данных. Кроме прочего, в ту же группу относятся свидетели, состоящие в родственных связях с обвиняемым гражданином. Далее, не могли быть свидетелями умалишенные, неспособные письменно или устно объяснить свои данные; граждане, у которых имеются физические недостатки, что не позволяют познать доказываемые факты; дети против своих родителей, супруги; граждане без всех прав состояния, наказанные; духовенство в плане того, что им было доверено на исповеди. Примечателен тот факт, что о других категориях граждан закон умалчивает. Однако совершенно очевидно то, что за такими лицами закреплено право, а именно – ни при каких обстоятельствах не давать показания свидетеля, если это будет противоречить принципам сохранения той или иной тайны.

Что касается относительно неспособных физических лиц на дачу показаний в суде в качестве свидетеля, то к ним законодатель относил лиц, которые могут быть отклонены по ходатайству другой стороной разбирательства.

1. Родственные лица того тяжущегося, который на них дает ссылку. Это родня по первой линии без ограничения в определенной степени родства, дети, боковая линия родни первых трех степеней. Указанные граждане могли быть допущены к допросу, несмотря на отвод, если сообщалась информация, от которых зависели права собственности, состояния [40, с. 120].

2. Граждане, которые имеют связь с тяжущимися в плане усыновления, доверенности, у которых была тяжба ранее с одной из сторон [40, с. 121].

Особого внимания заслуживают свидетели, за которыми закреплялось право – отказаться от показаний в суде. Как правило, это родня по первой и боковой линии, но не дальше, чем родные сестра и братья. Исключением можно назвать только случаи, когда показания выносятся относительно лиц, что имели очевидную выгоду от решения дела, по существу. Как итог, можно отметить, что свидетеля могли отклонить или сторона заседания по делу, или же судья в единоличном порядке [40, с. 130].

Если обратить внимание на статью 129 ГПК РСФСР от 1923 года, то можно сказать, что этот Документ дает свидетелю право – отказаться от дачи показаний, если сообщение нужных фактов связано с нарушением служебной или государственной тайны. Бывало и так, что определенная сторона ходатайствует о том, что свидетель заинтересован в исходе дела. Соответственно, за судом оставалось право – отстранить от опроса такого свидетеля, руководствуясь статьей 130 ГПК РСФСР от 1923 года. В ГПК РФ от 2002 года уже вводится право свидетельского иммунитета. Тем не менее, на практике большинство проблем, обусловленных регламентацией этого вопроса, так и не устранены.

Сторонники правовой и государственной теории, которые исследуют общественно-правовое наполнение категории «иммунитет», относят его вместе с привилегиями, льготами и вольностями к категории «правовое

имущество» [37, с. 105]. Стоит отметить, что собственно понятие «иммунитет» в переводе с латинского языка означает «свободный от обременений», «освобожден от налогов» и так далее. Установлено, что свидетельский иммунитет – это определенное законом право, связанное с освобождением гражданина от обязанности на дачу в суде показаний. Введение в ГПК РФ свидетельского иммунитета должно помочь в плане обеспечения соблюдения прав свидетеля. Кроме того, эта норма защитит нравственные начала гражданского процесса [39, с. 267].

По природе, основа свидетельского иммунитета нашла закрепление в статье 51 Конституции РФ [2]. В ней говорится о том, что никто не должен свидетельствовать против мужа или жены, против самого себя или родственников в суде. Основная черта свидетельского иммунитета заключается в том, что его цель – не только предоставить некую привилегию субъекту, который имеет свидетельский иммунитет, но и предупредить дачу неправдивых показаний в суде [37, с. 140].

На практике свидетельский иммунитет имеет 2 формы: свидетель имеет право отказаться от показаний на суде; запрещено спрашивать свидетеля о некоторых обстоятельствах. Данные формы в литературе называются условным и безусловным иммунитетом. Что касается условного иммунитета, то в данной ситуации по части 4 статьи 69 ГПК РФ, за свидетелем закреплено право – отказаться от дачи каких-либо показаний:

- гражданин может не свидетельствовать против самого себя;
- гражданин имеет право на то, чтобы не свидетельствовать против супруга или супруги, родителей, детей, даже если они – усыновленные;
- есть право отказа от свидетельствования против сестер, братьев, бабушек, дедушек и внуков.

Что касается депутатов, то они могут отказаться от дачи показаний в плане информации, которая стала известна им при исполнении соответствующих полномочий [36, с. 109]. В России уполномоченный по правам человека также может не свидетельствовать в суде против того, что ему стало известно на рабочем месте [36, с. 119]. При безусловном иммунитете, по части 3 статьи 69 ГПК РФ, запрещается проводить допрос свидетеля в некоторых случаях.

1. Не могут быть допрошены представители, адвокаты по уголовному делу, по делам КОАП РФ, об обстоятельствах, которые им стали известны в связи с исполнением функции защитника, представителя. Здесь имеет место гарантия конфиденциальности в отношениях адвоката и его доверителя, при исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей и получении поручителем квалифицированной юридической помощи. Свидетельский иммунитет адвоката выступает гарантией сохранения адвокатом профессиональной тайны.

2. Запрещено допрашивать судей, присяжных, народных и арбитражных заседателей о вопросах, которые обсуждались в совещательной комнате при вынесении решения или приговора. Здесь имеет место сохранение тайны совещания судей, для того чтобы на них не было произведено какое-либо воздействие или давление. Данные моменты закреплены также в части 3 статьи 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. Так, судьи не

могут разглашать суждения, высказывавшиеся во время совещания.

3. Запрещено допрашивать священнослужителей религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди. Здесь имеет место соблюдение конституционного права каждого человека на свободу совести и тайну исповеди. Федеральным законом от 26 сентября 1997 г. № 125–ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях», в частности ст. 3 установлено, что тайна исповеди охраняется законом [16].

Данные запреты на допрос представителей, защитников, судей, присяжных заседателей и священнослужителей имеют императивный характер, и допрашивать данных лиц не разрешается, несмотря на их возможное согласие.

Отметим, что в пунктах 4–6 части 4 статьи 69 ГПК РФ прописан относительный служебный иммунитет. Для свидетеля он имеет добровольный характер [11]. Предположим, статья 21 ФЗ от 8.05.94 года №3 «О статусе члена Совета федерации, депутата Госдумы Федерального собрания» закрепляет, что член Совета федерации, депутат – имеют право отказываться от дачи показаний в качестве свидетелей в суде, особенно – по данным, которые стали им известны в связи с исполнением служебных обязанностей [14]. Кроме прочего, уполномоченный по правам человека, согласно статье 24 ФКЗ от 26.02.97 года №1 «Об уполномоченном по правам человека» дано точно такое право [4]. Уполномоченный при Президенте РФ по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе отказаться от сообщения суду сведений, ставших им известными в связи с выполнением своих обязанностей. Свидетельский иммунитет имеет следующую классификацию:

– в зависимости от характера волеизъявления выделяют абсолютный и относительный свидетельский иммунитет. Абсолютный иммунитет означает, что свидетель обязан отказаться от дачи показаний, и суд обязан освободить свидетеля от допроса [11, ч. 3 ст. 69]. Относительный иммунитет означает, что свидетель имеет право отказаться от дачи показаний, и суд, в этом случае, обязан освободить его от допроса [11, ч. 4 ст. 69];

– в зависимости от объема показаний выделяют полный и частичный иммунитет. Полный иммунитет означает, что свидетель имеет право отказаться свидетельствовать по делу полностью [11, пп. 1–3 ч. 3 ст. 69]. Частичный иммунитет означает, что свидетель может отказаться от дачи показаний только по отдельным вопросам [11, ч. 3, ч.4 ст. 69];

– в зависимости от предмета свидетельствования выделяют родственный и служебный иммунитет. «Родственный иммунитет означает, что свидетель имеет право отказаться свидетельствовать против самого себя и своих близких родственников» [11, пп. 1–3 ч. 4 ст. 69].

Отталкиваясь от «родственного иммунитета», гражданин имеет право не давать показания против себя; супруга против своего супруга. Так же и дети (усыновленные в том числе) против родителей, усыновителей; усыновители, родители против детей (усыновленных в том числе); сестры и братья против друг друга. К этой же категории «родственников» относятся следующие граждане,

имеющие право не давать друг против друга показаний:

- дедушка, бабушка против внуков;
- внуки против дедушки и бабушки.

Важно подчеркнуть, что иммунитет родственников – добровольный. Это значит, что от него можно отказаться. В заседании суда, в протокол вносится разъяснение судом привилегии свидетеля, факты того, что гражданин захотел воспользоваться привилегией (или отказался от нее).

В научной литературе предлагается расширить сферу действия родственного иммунитета. В частности, А.Г. Репьев предлагает наделить свидетельским иммунитетом опекунов (попечителей) в отношении опекаемых, опекаемых – в отношении своих опекунов, а также лиц, которым несовершеннолетний был передан на воспитание в приемную семью – в отношении воспитываемого и воспитываемых несовершеннолетних – в отношении воспитателей в приемной семье [53, с. 106]. Однако подобное расширение иммунитета не соответствует природе отношений опекунов и усыновителей, а также членов приемной семьи и воспитываемого лица. Так, приёмная семья берёт несовершеннолетнего на воспитание на основании договора за определенное вознаграждение, таким образом, сложившиеся отношения не должны быть приравнены к родственным в рамках гражданского процесса.

Служебный иммунитет означает, что свидетель имеет право или должен отказаться от дачи показаний по обстоятельствам, которые стали известны ему в связи с исполнением своих служебных полномочий [11, пп. 4–5 ч. 3 ст. 69].

Служебный иммунитет бывает двоякого рода:

- иммунитет в силу занимаемой должности;
- иммунитет, основанный на служебном содержании информации.

К первому виду привилегии свидетеля нужно отнести иммунитет дипломатического представителя. Работники консульских, дипломатических представительств за границей от имени государства выполняют комплексные задачи. Им создаются для того специальные условия. Обычно принимающее государство предоставляет дипломатическому агенту требуемые иммунитеты, привилегии для свободного, а также безопасного исполнения служебных полномочий. В качестве составной части дипломатического иммунитета можно назвать свидетельский иммунитет. В 31-й статье Венской конвенции о дипломатических отношениях от 1961 года сказано, что агент не обязан свидетельствовать в суде [1]. К слову сказать, распространяется данное право и на членов семьи дипломатического агента. Вступающий в силу с 1 января 2016 г. Федеральный закон от 3 ноября 2015 г. № 3297–ФЗ «О юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества» [21] упоминает интересующий нас предмет лишь один раз – в пп. 4 п. 3 ст. 5, когда говорит о согласии иностранного государства на осуществление юрисдикции судом РФ, специально оговаривая, что явка представителя иностранного государства в суд РФ для дачи свидетельских показаний или в качестве эксперта не может рассматриваться как согласие иностранного государства на осуществление судом

РФ юрисдикции в отношении конкретного спора.

Еще один вид служебного иммунитета – это данные о служебном содержании, на которые распространяется действие иммунитета. По части 3 статьи 69 (пункт первый) ГПК РФ допрос не может проводиться в качестве представителя по гражданским делам – с защитниками, медиаторами [15, с. 34]. Невозможно допрашивать медиаторов по обстоятельствам, которые стали известны во исполнение возлагаемых на них обязанностей – защитника, представителя, медиатора. ФЗ от 31.05.02 года № 63 «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в России» – запрещается проводить допрос в качестве свидетеля адвоката об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с обращением за юридической помощью (в связи с оказанием такой помощи). Под адвокатской тайной можно рассматривать разные показания, которые связаны с оказанием юридической помощи со стороны адвоката своему клиенту [17, ч. 1 и 2 ст. 8].

По обстоятельствам, ставшим известными в отношении исполнения обязанностей медиатора медиаторы так же, не могут выступать в качестве свидетелей. «Медиатор не вправе разглашать информацию, относящуюся к процедуре медиации и ставшую ему известной при ее проведении, без согласия сторон» [15, с. 38]. Такое ограничение распространяется также на информацию о предложении определенной стороны – применить процедуру медиации; заявление о готовности одной из сторон об участии в проведении такой процедуры; о предположениях и мнениях, высказываемых определенной стороной в плане возможности урегулирования спора; о признании медиации, которую совершает одна из сторон на заседании и так далее [19, ст. 5].

Действующие процессуальные кодексы не предполагают исключений из провозглашенного свидетельского иммунитета медиаторов [58, с. 63]. В том случае, если участники спора договорились об ограничении или исключении конфиденциальности, с учетом договорной природы медиации и положений ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» [19]. Представляется, что с учетом частноправового характера процедуры медиации следует предусмотреть возможность допроса медиатора в качестве свидетеля, если стороны своим соглашением ограничили или исключили действие конфиденциальности. Но в то же время в этой ситуации необходимо учитывать и профессиональные интересы медиатора, его независимый статус. Поэтому вызов медиатора в качестве свидетеля должен допускаться не только при наличии соглашения об этом сторон, но и с его согласия. Соответственно, в положениях единого кодекса о свидетельском иммунитете медиатора целесообразно установить данное исключение из общего правила.

Перечень лиц, обладающих правом на привилегию от свидетельства, носит исчерпывающий характер. В то же время он не отражает всего спектра тайн, предусмотренных законодательством. Так, лица, получившие доступ к информации, содержащейся в данных налогового учета, обязаны хранить налоговую тайну [9, ст. 313]. Сотрудник таможенного органа обязан хранить государственную и иную охраняемую законом тайну, а также не разглашать



ставшие ему известными в связи с исполнением должностных обязанностей сведения, в том числе затрагивающие частную жизнь, честь и достоинство граждан [15]. Все служащие кредитной организации обязаны хранить банковскую тайну [13]. Государственные инспекторы труда обязаны хранить охраняемую законом тайну (государственную, служебную, коммерческую и иную), ставшую им известной при осуществлении своих полномочий, а также после оставления своей должности [10, ст. 358]. Статья 13 Федерального закона от 21.11.2011 г. № 323–ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» [20] обязывает врача хранить врачебную тайну. Информация о состоянии здоровья человека носит личный, зачастую даже интимный характер. Разглашение подобных сведений может причинить гражданину моральный вред. Поэтому представляется, что одной из задач суда должно быть сохранение врачебной тайны. Лицу должна быть обеспечена гарантия конфиденциальности информации о состоянии его здоровья.

Дискуссионным является вопрос о возможности введения иммунитета медицинского работника от допроса в качестве свидетеля по тем обстоятельствам, которые стали ему известны от пациента. В данном случае целесообразно предусмотреть возможность проведения закрытого судебного заседания и/или получения судом свидетельских показаний исключительно в письменной форме, что позволит сохранить в тайне информацию, составляющую врачебную тайну, а не представлять медицинскому работнику свидетельский иммунитет.

В государственных органах власти, прочих органах местного самоуправления, муниципальные и государственные служащие без согласия обладателя информации, что составляет коммерческую тайну, не имеют права – разглашать, передавать прочим лицам такие ценности. В качестве исключения составляют лишь случаи, что предусмотрены действующим законодательством [14, ч. 2 ст. 13]. Сотрудник обязан не разглашать данные коммерческой тайны обладателем которой выступает работник или контрагенты.

В том случае, если свидетель отказался от права использования свидетельского иммунитета, то он в дальнейшем не имеет права им воспользоваться.

## **Выводы по разделу 1**

По итогам настоящего раздела можно отметить, что в качестве свидетеля на судебном заседании выступает вызванное лицо для того, чтобы сообщить известные ему материалы по делу, или же информацию, которая стала известна с достоверных источников. Будучи носителем доказательственной базы, участник гражданского процесса, свидетель по закону имеет некоторые обязанности, а также права. Особого внимания заслуживает право свидетельского иммунитета.

Анализируя свидетельский иммунитет на основе ГПК РФ, отметим, что это собрание разных норм, посредством которых регулируются обстоятельства, которые возникают между судом и свидетелем. Такого рода правовое отношение – специальное относительно регулируемых отношений очевидцев и судов, как лиц, которые помогают реализовать принцип правосудия.

## 2 ПОНЯТИЕ И ЗНАЧЕНИЕ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 2.1 Понятие и предмет свидетельских показаний

Свидетельские показания – это доказательства по делу. Для уяснения сущности показаний свидетеля следует сначала рассмотреть общее понятие доказательства.

Для установления наличия или отсутствия важных для дела юридических фактов используются доказательства, которые составляют основу процесса доказывания в суде. При помощи доказательств стороны спора отстаивают свои позиции [68, с. 36]. Судебные доказательства являются регламентированными и предусмотренными законодательством процессуальными средствами доказывания. Суд принимает лишь доказательства, имеющие значение для разрешения и рассмотрения дела. Судебные доказательства состоят из двух взаимосвязанных элементов: средства доказывания и сведения о фактах.

Доказательствами факты могут признаваться лишь при условии соблюдения законодательства, то есть эти факты должны быть получены, исследованы и оформлены с соблюдением законодательства. Это дает гарантию достоверности полученной информации. Доказательства, которые получены с нарушением законодательства, не имеют юридической силы, а также не могут ложиться в основу решения суда. В самом слове «доказательство» лежит мысль о том, что одно лицо, которое убеждено в истинности юридического факта, значимого для разрешения правового спора – действия либо события, предлагает иному известные данные для вызова в нем того же убеждения. В процессуальном правоотношении, субъектами которого являются стороны и суд, стороны предлагают суду известные данные. Убежденные в истинности факта, они стараются вызвать в нем то же убеждение. Доказательствами и называются данные, представляющиеся стороной суду для убеждения его в истинности факта [116, с. 89]. Судебные доказательства, в отличие от логических аргументов, с необходимостью должны заключать в себе информацию, которая извлечена из установленных в законодательстве средств доказывания.

Проблема сущности судебных доказательств в юридической литературе давно является дискуссионной несмотря на то, что в законодательстве есть нормы дефиниции, которые раскрывают понятие судебных доказательств.

Понятие доказательств в Гражданско-процессуальном кодексе РФ определяется через «сведения о фактах», что явилось результатом продолжительной дискуссии в науке гражданско-процессуального права относительно того, как следует интерпретировать доказательства. Некоторые авторы полагают, что доказательства являются фактами, которые получены из предусмотренных другим законом источников и установленным законодательством способом, находящиеся с искомыми обстоятельствами в строгой определенной связи [73, с. 60]. Доказательства в гражданском процессе, как считают иные правоведы, являются средствами получения судом истинного

знания о фактах, которые имеют для дела значение.

Судебными доказательствами в техническом смысле К.В. Зайцева называла законные основания для убеждения суда в несуществовании либо существовании спорных юридических фактов. Определяя доказательства, он писал, что доказательством доводом или в обширном смысле называется все, что убеждает наш ум в ложности либо истинности положения, либо факта. Понятия о доказательстве в этом смысле принадлежат к области логики. В нашей науке в техническом смысле судебными доказательствами именуется законные основания для убеждения суда в несуществовании либо существовании спорных юридических фактов. В процессе спорные факты удостоверяются доказательствами, и поэтому на них сосредотачивается борьба сторон [68, с. 37].

Как полагает М.С. Строгович, доказательствами являются, во-первых, те факты, на основе которых устанавливается отсутствие либо присутствие преступного деяния, невиновность либо виновность лица в его совершении, и другие обстоятельства дела, от которых зависит степень ответственности данного лица. Во-вторых, доказательствами являются источники, которые предусмотрены законодательством, из которых суд и следствие получают сведения о фактах, которые имеют значение для дела, и посредством которых данные факты устанавливают [110, с. 142]. Наиболее обоснованной представляется точка зрения, в соответствии с которой доказательства являются сложной юридической конструкцией, которая указывает на взаимосвязь и единство формы и содержания судебных доказательств. Доказательства являются сведениями о фактах, но не самими фактами, так как суд использует не обстоятельства, а информацию о них [97, с. 238].

Что касается современных ученых, то Черникова О.С., Суркова Т.В., Смушкин А.Б. дают следующее определение судебных доказательств. Судебные доказательства являются фактическими сведениями, которые обладают свойством относимости, которые способны косвенно или прямо подтвердить имеющие значение факты, которые имеют значение для правильного разрешения судебного дела, которые выражены в предусмотренной законодательством форме, которые исследованы и получены в строго установленном процессуальном порядке [94, с. 241].

В соответствии с мнением А.А. Власова, главными моментами в понятии судебного доказательства следует признать следующие:

– в большинстве случаев доказательства являются сведениями о фактах рассматриваемого дела, и только в исключительных случаях сами факты выступают как доказательства. Данные факты являются длящимися процессами, т. е. такими, которые могут существовать во время разбирательства гражданского дела;

– как сведения доказательственная информация не может существовать в объективном мире самостоятельно, так как суд может воспринять эту информацию лишь через определенные средства. Именно из-за этого понятием доказательств охватывается не только доказательственная информация, но

также содержащие ее средства [53, с. 76].

Процессуальное законодательство регламентирует форму, благодаря которой могут получаться эти сведения. Данные сведения могут быть получены из объяснений третьих лиц и сторон, вещественных и письменных доказательств, показаний свидетелей, заключений экспертов.

Слово «доказательство» используется в зависимости от ситуации, контекста, при формулировке отдельных норм доказательственного права в двух различных словосочетаниях и значениях:

- в словосочетании «письменные доказательства», «объяснения сторон как доказательства», «вещественные доказательства» и др.;
- в словосочетании «доказательствами являются полученные в установленном порядке сведения» или «доказательства есть любые фактические данные» [46, с. 77].

Понятие судебного доказательства может даваться с помощью отражения в нем следующих характеристик: сведения о фактах, сведения, которые получены из указанных в законодательстве средств доказывания, сведения, полученные в порядке, который предусмотрен процессуальным законом. Таким образом, под доказательствами следует понимать данные, которые подтверждают наличие или отсутствие фактов, на которые ссылаются стороны в процессе судопроизводства. В качестве таковых, по мнению авторов, могут быть использованы любые носители информации, сведения о фактах и т. д., которые получены законным способом.

Принято считать, что дача свидетельских показаний в суде – это гражданский долг. Это действительно так, но для любого человека, а тем более для несовершеннолетнего, допрос в суде в качестве свидетеля представляет собой серьезное психологическое напряжение. В этой связи А.Ф. Кони обоснованно отмечал, что свидетели «несут случайную повинность, всегда более или менее тягостную». Если при этом учитывать возрастные особенности допрашиваемого, то допрос несовершеннолетнего может быть для него даже стрессом [65, с. 23].

В ст. 69 ГПК РФ, которая именуется «Свидетельские показания», не раскрывается содержание данного понятия. В ст. 79 УПК РФ показаниями свидетелей называются сведения, сообщенные свидетелем на допросе, проведенном в ходе досудебного производства по уголовному делу или в суде в соответствии с требованиями Кодекса. Понятие свидетельских показаний применительно к гражданскому процессу, их содержание и особенности получения являлись предметом изучения многих ученых. При этом до сих пор не существует единого мнения относительно понятия «свидетельские показания в гражданском процессе». В трудах Е.В. Васьковского указывается, что свидетельские показания упоминались в законодательстве еще с древних времен. Они всегда считались «средством узнавания истины в суде». В настоящее время они также не утратили своей актуальности и по-прежнему являются самым распространенным видом доказательств в гражданском процессе и также по мнению Е.В. Васьковского свидетельскими показаниями

являются сообщения не участвующими в процессе лицами суду относительно важных для дела фактических обстоятельств [51, с. 248].

А.Х. Гольмстен под свидетельскими показаниями понимал «заявления, делаемые перед судом сторонними, незаинтересованными в деле лицами о непосредственно воспринятом ими факте, причем лица эти не входят в оценку самого факта» [55, с. 225].

Более развернутое определение свидетельских показаний дает М.А. Фокина, которая под ними понимает «сообщения юридически незаинтересованного в исходе дела лица о фактах, составляющих предмет доказывания по делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения дела, полученные в установленной законом процессуальной форме» [116, с. 91].

П.В. Логинов раскрывал понятие свидетельских показаний несколько иначе. Автор под показаниями свидетеля предлагает понимать «сообщаемые суду юридически не заинтересованным лицом сведения о фактах, находящихся в определенной связи с искомым фактом, благодаря которой они могут служить средством установления искомого факта в соответствии с объективной действительностью» [82, с. 16].

К.С. Юдельсон под свидетельскими показаниями понимал «сведения, сообщаемые вызванным в суд лицом по поводу фактов, которые лежат в основании иска или возражений против него, а также по поводу фактов, имеющих доказательственное для дела значение» [123, с. 165].

Наиболее полной среди современных ученых понятие свидетельских показаний раскрывает В.В. Молчанов. Следует признать верным мнение этого автора, который пишет, что показания свидетеля представляют собой «устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных судом в установленном законом порядке» [84, с. 12].

Как можно увидеть, в приведенном выше определении автор отразил все основные признаки, которые характеризуют показания свидетеля как доказательство, то есть:

- субъект, который дает показания;
- форма показаний;
- предмет свидетельских показаний;
- процессуальная структура.

Как можно увидеть, во всех определениях авторы под свидетельскими показаниями понимают сообщение суду сведений об имеющих юридическое значение для дела фактах. Однако, такое понятие не в полной мере отражает сущность и содержания свидетельских показаний как доказательства в гражданском процессе. Свидетельские показания – это универсальное средство доказывания, которое применяется не только в гражданском процессе, но и в уголовном, и в административном, и в арбитражном. Показания свидетелей в гражданском процессе могут являться доказательствами практически по любым делам. Исключение составляют те случаи, когда приглашаемые в суд свидетели

могут иметь личную заинтересованность в исходе дела.

В связи со сказанным, можно предложить следующее определение свидетельских показаний: показания свидетеля – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных судом в установленном законом порядке.

Итак, содержанием показаний свидетеля являются сведения о тех фактах, которые необходимы для установления судом тех обстоятельств (либо их отсутствия), которые обосновывают требования сторон процесса, возражения на исковые требования, а также иные важные для конкретного дела обстоятельства, при помощи которых суд может правильно разрешить дело.

Если исходить из содержания ч. 1 ст. 69 ГПК РФ, то можно сделать вывод, что показания свидетеля должны включать в себя сведения только о тех обстоятельствах, которые важны для рассмотрения и разрешения судом гражданского дела. Иначе говоря, к свидетельским показаниям не будут относиться суждения свидетеля, его мнение об этих фактах и обстоятельствах. Свидетель не должен высказывать собственную точку зрения, оценочные суждения относительно важных для дела обстоятельств и фактов, поскольку они не будут считаться доказательствами. К примеру, свидетель на суде может высказать мнение о том, что родители заботятся о своих детях, но это будет только суждение. Доказательствами при этом могут стать сведения о таких фактах, которые послужили основой для формирования такого мнения у свидетеля. При этом суд делает собственные выводы относительно того, будут ли такие факты являться доказательствами заботливого отношения родителей к ребенку, или нет [67, с. 12]. Например, в одном из рассмотренных ВС РФ дел, суд указал, что заявители ходатайствовали о том, чтоб в ходе рассмотрения их дела было допрошено 17 свидетелей. Заявитель указал, что вызванные с суд в качестве свидетелей лица должны были высказать собственное мнение относительно важных для дела обстоятельств. Между тем, согласно ст. 55 ГПК РФ свидетели должны сообщать суду сведения о важных для дела фактах и обстоятельствах.

Так, заявлялись ходатайства о вызове 17 свидетелей в целях пояснения, как на их волеизъявление повлияли средства массовой информации; о допросе депутатов Государственной Думы для разъяснения духа и смысла закона, тогда как право толкования закона при его применении по конкретному делу принадлежит суду; о вызове и допросе руководителей ряда организаций телерадиовещания для выяснения их мнения о наличии или отсутствии агитационной цели в информационных программах, зафиксированных в транскриптах, хотя право оценки доказательств принадлежит суду и мнение указанных лиц относительно содержания транскриптов правового значения не имеет, и т. п. Данные ходатайства были рассмотрены судом в соответствии со ст. 166 ГПК РФ и отклонены, так как показания данных свидетелей не представляли ценности для дела [26].

В другом деле в суд обратилась истица, которая просила снять с

регистрационного учета ответчика. В суде она пояснила, что зарегистрировала П. в своей квартире по просьбе знакомых, так как ему необходима была регистрация для трудоустройства. П. обещал выписаться из квартиры, как только найдет себе жилое помещение, однако этого не сделал. Фактически П. в данной квартире не проживал, а его регистрация имеет формальный характер. Данные обстоятельства подтверждались и показаниями свидетелей – соседней истицы, которые подтвердили, что П. не проживал и не проживает в ее квартире. В результате суд посчитал доказанным обстоятельства, на которые указывала истица и удовлетворил ее требования [40].

Форма свидетельских показаний всегда устная. В противном случае будет нарушен принцип устности и непосредственности судебного разбирательства, который законодателем закреплен в ст. 157 ГПК РФ. Если в нарушение указанного принципа показания свидетелей были получены в письменном виде, то участвующие в деле лица будут лишены возможности услышать его показания, задать свидетелю интересующие вопросы, что будет являться нарушением указанного принципа гражданского процесса. Но, свидетелю не запрещено использовать письменные материалы, например, свои заметки, а также сделанные им аудио и видеозаписи, цифровые записи и иные материалы, которые будут способствовать правильному воспроизведению излагаемой свидетелем информации [45, с. 9]. Подобное правило установлено для того, чтобы свидетель мог наиболее полно отразить в своих показаниях необходимую суду информацию, если не имеется возможности выразить ее в устной форме в полном объеме. Но, все указанные материалы, записи, чертежи и прочие вспомогательные средства должны являться именно вспомогательными, только способствовать изложению информации свидетелем.

В соответствии со ст. 69 ГПК РФ свидетель – это лицо, которому могут быть известны важные для рассмотрения дела судом обстоятельства [11]. При этом не будут являться доказательствами по делу те сведения, которые свидетель сообщил суду и при этом не указал источник их получения. Свидетель вызывается в суд для того, чтобы сообщить важные для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства. Он не должен быть как-либо заинтересован в исходе рассматриваемого судом дела, он не должен относиться к числу участников спорного правоотношения [117, с. 655].

Значимые сведения могут быть известны свидетелю как непосредственному очевидцу каких-либо событий или действий, либо эти сведения были сообщены ему очевидцем или иным лицом, общавшимся с очевидцем. В любом случае, когда свидетель получил информацию от другого лица, суд уточняет сведения о последнем (фамилию, имя, отчество, должность и т. п.), однако, как свидетельствует судебная практика, не перепроверяет информацию и не допрашивает это лицо в качестве свидетеля [65, с. 23].

Чаще всего источником информации являются знакомые – родственники, сослуживцы, друзья и т. п. Но возможны ситуации, когда информацию сообщает незнакомое лицо. В этом случае возникает вопрос о том, какие сведения об очевидце сообщить суду. Представляется, ответ на последний

вопрос должен быть отрицательным. Во-первых, эти сведения не позволяют достоверно установить личность очевидца (лица, имеющие одинаковые фамилию, имя и отчество, нередко живут даже в одном городе), во-вторых, в ходе рассмотрения дела может возникнуть необходимость допроса этого лица в качестве свидетеля. Поэтому у незнакомых очевидцев целесообразно спрашивать не только свое имя, но и место жительства либо место работы, номер телефона на случай необходимости.

Таким образом, готовясь участвовать в судебном процессе в качестве свидетеля, гражданин должен располагать вышеуказанной информацией об очевидце, который сообщил сведения, имеющие значение для рассмотрения или разрешения гражданского дела.

На практике довольно часто встречаются случаи, когда вызванные в суд свидетели не могут подтвердить либо опровергнуть довод сторон. Например, Землянская С.В. обратилась в суд с иском к Гончару В.В. о признании сделки купли-продажи квартиры недействительной, притворной, а также признании заключенным между сторонами договор займа денежных средств на сумму 5 000 000 рублей сроком на один год заключенным между сторонами в обеспечение денежного обязательства Землянской С.В. по договору займа денежных средств договор залога. Из материалов дела видно, что между сторонами спора был заключен договор купли-продажи квартиры стоимостью 9600 р., который был удостоверен нотариусом. Стороны также подали документы для государственной регистрации сделки. Однако, процедуру государственной регистрации сделки истица приостановила, подав заявление.

В своем иске она пояснила, что ответчик предоставил ей заем в размере пяти миллионов рублей под залог квартиры, но у нотариуса, как оказалось, был подписан договор купли-продажи, так как ответчик потребовал, чтобы квартира пока не будет выплачен займ, находилась в его собственности, а после погашения долга она будет возвращена истице. При этом истица утверждала, что денег на руки не получала. Документально ее доводы подтверждены не были, а приглашенные истицей свидетели не смогли подтвердить указанные доводы и намерения сторон заключить договор займа с залогом недвижимости, а не куплю-продажу квартиры. Также свидетели не смогли пояснить какая именно сумма была передана истице при заключении данного договора [41].

Другой вопрос, возникающий на практике – о допустимости свидетельских показаний в ходе рассмотрения дел по спорам, возникающим в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, возникающих из сделок, совершённых в устной или письменной форме. Согласно пункту 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путём составления документа, выражающего её содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и её условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 ГК РФ) [96, с. 117].



Например, нередко признаются недопустимыми свидетельские показания в подтверждение исполнения обязательств по сделке, даже если последняя совершена в установленной законом письменной форме. Имеются многочисленные примеры судебной практики.

Так, отменяя апелляционное определение Саратовского областного суда об удовлетворении встречного иска Р. к К. о признании недействительной сделки по выдаче расписки, Верховный Суд РФ признал недопустимыми свидетельские показания о неисполнении стороной обязанности по передаче денежных средств. Отказывая в удовлетворении иска, суд высшей инстанции, указал следующее. «...Согласно пункту 1 статьи 162 ГК РФ несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не 50 лишает их права приводить письменные и другие доказательства. По смыслу приведенных выше норм права в их нормативно-правовом единстве, факт совершения определённых действий по сделке, для заключения которой законом предусмотрена необходимость соблюдения письменной формы, не может быть установлен судом только на основании свидетельских показаний при наличии письменных доказательств. С учётом наличия в материалах дела письменной расписки, согласно которой Р. получил от К. в счёт погашения долга последнего за исполнение обязательств по кредитному договору, факт неполучения стороной денежных средств может быть подтверждён только соответствующими письменными доказательствами. При наличии указанного выше письменного доказательства (расписки) факт получения или неполучения стороной денежных средств не может быть подтверждён или опровергнут на основании показаний сторон или свидетельских показаний» [27]. Аналогичная позиция Верховного Суда РФ изложена в Определении Верховного Суда РФ от 01.12.2015 г. № 12-КГ15-3 [29].

Свидетель является носителем информации об имеющих значение для дела обстоятельствах. Он дает показания в устной форме, а суд воспринимает сообщаемые сведения непосредственно при общении со свидетелем в судебном заседании. Сообщаемые свидетелем данные и есть доказательства.

Вызывающее свидетеля лицо обязано указать на те обстоятельства, которые имеют значение для дела и которые может подтвердить свидетель. Суд на свое усмотрение решает вопрос о необходимости вызова такого свидетеля [86, с. 29].

Так, Истец потребительский гаражный кооператив «Школьный» просил взыскать с Шавшуковой О.О. задолженность за оказанные услуги. Как следует из иска и пояснений стороны истца, ПГК «Школьный» конструктивно представляет собой единое двухэтажное здание, имеющее единую систему электроснабжения, теплоснабжения и вентиляции.

Данные обстоятельства подтверждаются в том числе заключенными ПГК «Школьный» с ОАО «Энергосбытовая компания «Восток» договором энергоснабжения, договором с ООО «Резонанс» на выполнение комплекса работ по оборудованию узла учета тепловой энергии, договором теплоснабжения, договором на оказание услуг по сервисному обслуживанию

узла учета тепловой энергии, а также свидетельскими показаниями двух свидетелей, допрошенных по ходатайству стороны истца в порядке ст. 69 ГПК РФ, которые предупреждались об ответственности за дачу ложных показаний, и пояснивших, что являются пользователями и членами ПГК «Школьный». Ранее кооператив назывался «Харьковский», а с 2013 года ПГК «Школьный», который до настоящего времени работает, оказывает услуги, на территории кооператива находится правление кооператива, куда они оплачивают членские взносы, по должникам вывешиваются списки на информационном стенде, работа кооперативом ведется, особенно хорошо в последние три года, тепло, энергия подается без перебоев. Суд сделал вывод, что показания свидетелей согласуются с другими письменными материалами дела, в связи с чем, оснований не доверять показаниям допрошенных свидетелей у суда не имеется.

При таких обстоятельствах неиспользование ответчиком Пономаревой О.В. по собственному усмотрению тех или иных объектов инфраструктуры не освобождает ее от обязательств по внесению платы за приобретение, создание, содержание имущества общего пользования. Иск был удовлетворен [42].

Свидетельским показаниям как доказательству посвящена ст. 69 ГПК РФ. В ГПК РФ, в отличие от уголовно-процессуального законодательства, не закреплено правило о том, что свидетель обязан указать источник информации, в противном случае передаваемая свидетелем информация не может признаваться доказательством. Однако на практике указанное правило действует и активно применяется. Но, в литературе существует мнение, что в гражданском процессе закрепления такого правила не нужно, так как свидетель может не помнить источника информации, но помнить все необходимые суду сведения.

Для того, чтобы показания свидетеля были наиболее достоверны, суд удаляет из зала заседания свидетелей на время объяснений сторон спора и третьих лиц, участвующих в деле. После этого судом устанавливается последовательность допроса всех приглашенных в суд свидетелей. Каждого свидетеля допрашивают отдельно, а уже допрошенный свидетель до окончания рассмотрения дела остается в зале заседания.

Это единственный вид доказательств, к которому предъявлялись и предъявляются высокие требования качественного характера. При этом если раньше качество свидетельских показаний ассоциировалось исключительно с понятием «истинность», содержание которой полностью зависело от установленных нравов и, в результате, определялось только нормами морали, то на данном этапе закон не связывает допустимость свидетельских показаний с их правдивостью. Например, по мнению Решетниковой И.В., «согласно правилам о допустимости, не должны быть использованы в законодательном процессе показания со слов другого лица. Но закон определяет некоторые исключения из данного правила. В частности, разрешено использовать показания умирающего человека для свидетельствования истинности сказанного. Посылкой для допустимости указанных показаний служит убеждение, что человеку нет смысла лгать перед смертью, например, о причине

смерти» [101, с. 61]. Важным фактором, необходимым для приобщения показаний к делу, является источник осведомленности свидетеля, ведь, как показывают теория и практика, в современных условиях нельзя допускать в процесс ничем не подкрепленные сведения, поскольку законность и обоснованность судебных решений зависят главным образом от исследования подлежащих установления фактов. Как метко заметила Э.М. Мурадьян: «То, что одна сторона представит, как точный факт, другая назовет ложью и выразит готовность привести отряд свидетелей. Бывает, что каждая сторона выставляет свою «свидетельскую команду» [89, с. 278].

Действительно, ведь каждый человек излагает и «видит» факты по-разному, делая собственные выводы, что нередко мешает процессу доказывания. Таким образом, правдивость и объективность не являются синонимами применительно к свидетельским показаниям. Поэтому, руководствуясь судебной практикой, можно рассмотреть некоторые виды свидетельских показаний, которые не учитываются в судебных разбирательствах. Как правило, свидетель обязан давать показания в отношении только непосредственно воспринятых им сведений. Он не должен представлять указанные факты, если только убежден, что те существуют, но в действительности не были ему непосредственно известны. Это называется правилом об исключении доказывания, основанного на мнении. Не свидетели, а суд должен делать необходимые выводы из доказанных фактов. Функция лиц, дававших показания, как и иного способа доказывания, заключается в том, чтобы изложить факты суду. Необходимо отличать мнение как средство доказывания от мнения, которое по своей природе является фактом. Если точка зрения какого-либо лица само по себе является относящимся к делу фактом, то правило об исключении мнения как доказательства не применяется. Так, например, различными будут суждения, высказываемые обычными свидетелями, и мнения экспертов, назначенных судом [99, с. 363].

Необходимо указать, что не исключены случаи, когда свидетельским показаниям отводится ключевая роль в доказывании. В частности, ст. 1129 ГК РФ предусматривает, что завещание, изложенное в простой письменной форме и подписанное гражданином в чрезвычайных и угрожающих его жизни обстоятельствах собственноручно, может считаться действительным (без нотариального удостоверения) в случае, если оно совершено в присутствии двух свидетелей. Таким образом, свидетельские показания должны быть рассмотрены судом как любое иное доказательство, не имеющее заранее определенной силы. Мы никогда не должны умалять значение фактов, предоставляемых очевидцами, ведь порой в словах лишь одного человека заключается вся истина сложившейся ситуации, которая опровергается доказательствами другого вида.

Таким образом, показания свидетелей являются важным доказательством по делу. Под доказательствами следует понимать данные, которые подтверждают наличие или отсутствие фактов, на которые ссылаются стороны в процессе судопроизводства. В качестве таковых, по мнению авторов, могут быть

использованы любые носители информации, сведения о фактах и т. д., которые получены законным способом. Свидетель вызывается в суд для того, чтобы сообщить важные для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства. Он не должен быть как-либо заинтересован в исходе рассматриваемого судом дела, он не должен относиться к числу участников спорного правоотношения. Содержание свидетельских показаний составляют сведения об имеющих отношение к делу фактах и событиях. Свидетель – это лицо, которое обладает такими сведениями.

## **2.2 Доказательственное значение свидетельских показаний**

Требование о юридической силе доказательств было введено в судебный процесс с принятием ГПК РФ, то есть в 1995 году. Согласно ГПК РФ, те доказательства, которые получены с нарушениями закона, не будут иметь юридической силы и не могут стать основой вынесенного судом решения. Юридическая сила любого судебного доказательства имеет неразрывную связь с его процессуальной формой. Следует отметить, что понятие процессуальной формы существует только в научной литературе, законодательство такого термина не содержит. Так, форма доказательства – это внешнее выражение его содержания, которое установлено в определенном процессуальном законодательством порядке [86, с. 30]. Проще говоря, процессуальная форма доказательства – это не только его внешнее выражение, но и законодательно закрепленный порядок законного получения доказательств [117, с. 655]. Таким образом, можно сделать вывод, что иметь юридическую силу будут только те доказательства, которые:

- получены из надлежащего, законного источника;
- получены тем субъектом, который имеет в силу закона право получить такое доказательство;
- получены согласно правилам, закрепленным в ГПК РФ.

Все сказанное выше применимо и к свидетельским показаниям. Иначе говоря, показания свидетеля в гражданском процессе будут иметь юридическую силу и признаваться доказательствами по делу, если:

- они были получены от надлежащего свидетеля по делу;
- если они были получены в соответствии с законом, то есть предусмотренным в ГПК РФ способом, а именно, в ходе допроса свидетеля [19, с. 8].

Например, Альдуганова Г.А. обратилась в суд к администрации с иском заявлением о признании права собственности на жилой дом в силу приобретательной давности. Истица более 25 лет владела жилым домом, на который не имелось правоустанавливающих документов, а потому осуществлять государственную регистрацию недвижимости она не могла. Данный дом купил еще отец истицы, который не составлял договор купли-продажи, а всю жизнь владел и пользовался этим домом как своим. После смерти отца в этом доме стала проживать истица. Бывшие владельцы и иные

субъекты своих претензий на этот дом не высказывали. В судебном заседании по ходатайству истца были допрошены свидетели К.Т.А., К.Н.Л., которые пояснили, что Альдуганова Г.А. владеет, пользуется и распоряжается жилым домом по адресу: Х, более 25 лет. Подвергать сомнениям показания данных свидетелей, которые совпали с иными материалами дела, у суда не имелось, а потому иск был удовлетворен, поскольку доводы истицы суд посчитал доказанными, в том числе и при помощи показаний свидетелей [43].

Как видим, соблюдение установленного ГПК РФ порядка получения показаний свидетеля является обязательным условием получения доказательством юридической силы. Если требования ГПК РФ нарушаются, что показания свидетеля будут признан ненадлежащим источником доказательств, а потому не будут применяться судом при рассмотрении дела и внесении по нему решения.

Так, важным условием получения свидетельскими показаниями статуса доказательства по делу является выполнение положений ГПК РФ о свидетельском иммунитете. Если будут допрошены те лица, согласно ГПК РФ, имеют свидетельский иммунитет, то их показания не будут иметь юридической силы и не будут считаться доказательствами по делу.

В научной литературе свидетельским иммунитетом называют право свидетеля на отказ от закрепленной в законодательстве обязанности давать показания в суде либо запрет допрашивать лиц по установленным в законе обстоятельствам [54, с. 109].

По мнению С.Ю. Суменкова иммунитет – это особая материально-процессуальная привилегия, которая распространяется на указанных в законодательстве субъектов, регулирующая специальный статус таких субъектов посредством наделения их определенными преимуществами и гарантиями в процессе привлечения к юридической ответственности либо в процессе выполнения ими своих обязанностей [111, с. 18].

В соответствии со ст. 69 ГПК РФ в качестве свидетелей не могут быть допрошены следующие лица: адвокаты, священнослужители, супруг или близкие родственники и т. д. [11] Исходя из указанной нормы под свидетельским иммунитетом следует понимать право свидетеля по гражданскому делу отказаться давать показания в суде в виду наличия родственных связей с участниками процесса либо в силу своего служебного положения [96, с. 117].

Можно сделать вывод, что свидетельский иммунитет является неотъемлемой частью процессуального статуса участников гражданского процесса, которая распространяется на указанных в ст. 69 ГПК РФ лиц. В зависимости от объема иммунитета можно выделить частичный и полный. Полный иммунитет предполагает предоставление свидетелю возможности полностью отказаться давать показания по делу. Таким иммунитетом обладают близкие родственники. Частичный свидетельский иммунитет предполагает право свидетеля отказаться давать показания только по некоторым вопросам. Таковым является, например, адвокатская тайна или врачебная тайна [118, с. 87]. К таковым относятся:

- представители по гражданскому делу или защитники по уголовному делу, делу об административном правонарушении – об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с исполнением обязанностей представителя или защитника;
- судьи, присяжные, народные или арбитражные заседатели – о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения суда или приговора;
- священнослужители религиозных организаций, прошедших государственную регистрацию, – об обстоятельствах, которые стали им известны из исповеди [11].

Рассмотрим указанные ограничения подробнее.

Первое ограничение связано с адвокатской тайной, которая необходима для обеспечения доверительных отношений между гражданами – участниками спора и их представителями. Для адвоката это не прекращает материально-правовых отношений и не изменяет их. Но, для его профессиональной репутации и положения исход дела важен. В этом и заключается его профессиональная заинтересованность в результатах рассмотрения дела. Но, адвокаты или представители для обеспечения конфиденциальности полученных от своего клиента сведений не имеют право разглашать эту информацию, а потому не могут быть допрошены как свидетели в отношении тех обстоятельств, которые стали им известны в связи с исполнением своих обязанностей.

Судьи, присяжные, народные, арбитражные заседатели не подлежат допросу в качестве свидетелей о вопросах, возникавших в совещательной комнате в связи с обсуждением обстоятельств дела при вынесении решения или приговора. Священнослужители религиозных конфессий, прошедших государственную регистрацию, также не подлежат допросу в качестве свидетелей об обстоятельствах, которые им стали известны из исповеди или аналогичных обрядов. Еще одно ограничение обуславливается личностью свидетеля, его психическими или физическими недостатками. В качестве свидетеля может выступать лицо, которое в состоянии правильно воспринимать и воспроизводить события. Наличие у него физических недостатков или психических расстройств вовсе не означает, что это лицо не может являться свидетелем. Так, человек, который не имеет слуха, может отдельные факты или обстоятельства, важные для дела, воспринимать при помощи зрения. В случае, когда у суда появятся обоснованные сомнения в том, что такое лицо может являться свидетелем по делу, может быть назначена судебная медицинская или психиатрическая экспертиза [71, с. 20].

Можно сделать вывод, что предоставление отдельным свидетелям иммунитета расширяет их права и обеспечивает защиту, а также укрепляет нравственные начала всего гражданского процесса и позволяет бороться со лжесвидетельством. Не имеющими юридической силы также будут признаны те показания свидетеля, которые он дал в суде, но при этом не указал источник своей информации, а также если эта информация была получена от тех граждан,

личность которых установить не удалось. Показания свидетеля, как уже говорилось, получаются судом в ходе его допроса. Перед началом допроса суд обязан дать разъяснения свидетелю относительно его обязанности давать правдивые показания. Далее свидетель предупреждается о наступлении уголовной ответственности за отказ давать показания либо за дачу ложных показаний по делу. Если судом указанные обязанности не были выполнены, то полученные в ходе допроса показания свидетеля не будут иметь юридической силы. При этом иного законного способа получить свидетельские показания, чем допрос, нет [72, с. 141].

Так, рассматривая гражданское дело по иску Д. к Л. о взыскании неосновательного обогащения, судом были отвергнуты свидетельские показания, представленные суду в виде пояснительной записки. Суд указал, что данные показания свидетеля не соответствуют требованиям статей 70, 176, 177 ГПК РФ, поскольку в суде указанное лицо не допрашивалось, ее объяснения совершены в письменной форме и ее подпись не заверена надлежащим образом, указанное лицо не предупреждалось об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного показания и за отказ от дачи показаний. Ходатайств о допросе А. в качестве свидетеля в ходе рассмотрения дела не заявлялось. Кроме этого, пояснительная записка и справка, содержащие письменные объяснения А., представлены в копиях [44].

Общее правило гласит, что допрос свидетеля производит суд. Иначе говоря, рассматривающий гражданское дело судья в судебном заседании проводит допрос приглашенного свидетеля. Однако, ГПК РФ делает из данного правила исключения, например, допрос нотариусом и допрос в порядке судебного поручения. Для того, чтобы показания свидетеля имели юридическую силу, кроме выполнения указанных выше условий, требуется также и соблюсти порядок его допроса [71, с. 20].

Второе условие, при наличии которого показания свидетеля приобретают юридическую силу, заключается в соблюдении того порядка получения показаний свидетеля, который установлен в законодательстве. Это определенные процессуальные правила, согласно которым должны производиться соответствующие действия, направленные на получение свидетельских показаний. Показания свидетеля могут быть получены только в ходе допроса. При этом установленные правила проведения данного действия должны соблюдать все участники гражданского процесса, в том числе и суд. Также их обязан соблюдать и нотариус, посредством которого осуществляется обеспечение показаний свидетеля. По своему значению правила не являются однородными с позиции их влияния на юридическую силу свидетельских показаний как доказательства. Все их можно разделить на две основные группы:

- те правила, при нарушении которых субъектами процессуальной деятельности показания свидетеля как доказательства утратят свою юридическую силу. В этом случае полученные доказательства не могут использоваться в суде для доказывания;

- те правила, при нарушении которых субъектами полученные в ходе допроса

доказательства не утрачивают свою юридическую силу, то есть в дальнейшем они могут быть использованы для доказывания по делу [64, с. 38].

В литературе выделяют две группы правил, при нарушении которых свидетельские показания не будут являться легальными доказательствами по делу.

Первая группа – это правила, нарушение которых порождает недействительность результатов допроса свидетеля. Это правила относительно формы проведения допроса и закрепления данных свидетелем показаний в надлежащей процессуальной форме. Так, было сказано, что свидетельские показания согласно ГПК РФ, должны даваться в устной форме посредством личного контакта свидетеля и суда. В случае нарушения данного правила, показания свидетеля не будут иметь юридической силы.

Не имеющими юридической сил и доказательственного значения будут признаны те свидетельские показания, которые были получены в результате совершения действий, нарушающих установленный в ГПК РФ порядок допроса свидетеля. Подобные ситуации в большинстве случаев появляются тогда, когда показания свидетеля получаются по поручению суда и, если обеспечение доказательств осуществляется нотариусом. В подобных случаях суд лишен возможности услышать показания непосредственно от самого свидетеля, он получает их опосредовано, что есть в виде документа (протокола) через нотариуса [87, с. 267].

К числу правил, соблюдение которых влияет на юридическую силу свидетельских показаний, относятся требования, касающиеся:

- формы допроса;
- процессуального закрепления свидетельских показаний.

Охарактеризуем их. Первое правило касается формы проведения допроса свидетеля. Действующий ГПК РФ конкретных указаний по этому поводу не содержит, как не содержит и запретов. Но, если проанализировать закон, то можно сделать вывод, что показания свидетеля должны даваться только в устной форме. Такой вывод можно сделать, если проанализировать ст. 177 ГПК РФ, согласно которой председательствующий судья в начале допроса свидетеля предлагает ему сообщить суду известные ему сведения, то есть речь идет именно об устной форме.

Выбор законодателем указанной формы свидетельских показаний обуславливается самой сущностью и характером допроса свидетеля как процессуального действия. При допросе суд контактирует со свидетелем непосредственно, лично. Поэтому можно сделать вывод, что форма свидетельских показаний в гражданском процессе может быть только устной, письменная форма недопустима, даже если показания свидетель заверит у нотариуса, запишет на аудио или видео.

При этом следует отметить, что с учетом развития техники и технологий, не будет считаться нарушением процессуального порядка получение свидетельских показаний при помощи конференцсвязи. Связь при помощи видео в режиме реального времени позволяет обеспечить суду



непосредственное взаимодействие со свидетелем, непосредственное восприятие его показаний. Разница только в том, что физически свидетель не будет присутствовать на заседании суда. Между тем, подробно данный способ получения доказательств в ГПК РФ не урегулирован. Поэтому можно сделать вывод, что к нему применяются общие нормы о допросе свидетеля, то есть для признания полученных таким образом показаний юридически значимыми достаточно соблюсти общий порядок получения свидетельских показаний и иметь в суде соответствующие технические возможности.

Второе правило касается процессуального закрепления показаний свидетеля надлежащим образом. В соответствии с ГПК РФ показания свидетеля должны быть оформлены в виде протокола допроса свидетеля. Это тот документ, посредством которого осуществляется процессуальное оформление свидетельских показаний. Аналогичным образом должны быть оформлены и свидетельские показания при обеспечении их нотариусом и при выполнении поручения суда. В случае, если показания свидетеля будут оформлены каким-либо иным образом, кроме составления протокола допроса, то это будет означать, что суду предоставлено такое доказательство, которое не предусмотрено в ГПК РФ, а потому оно не подлежит использованию в процессе доказывания [99, с. 363]. Второй группой являются те правила, нарушение которых не делает показание свидетеля незаконными, то есть они не утрачивают свою юридическую силу. К таковым относится, например, нарушение отдельных правил проведения допроса свидетеля. Законодатель закрепил подобные правила с целью обеспечения проведения допроса свидетеля в соответствии с законодательством, а также для того, чтоб обеспечить в итоге получение судом достоверных доказательств по делу.

При этом недопустимо оказание какого-либо воздействия на свидетеля. Отметим, что в современном мире на свидетеля по гражданскому делу может оказываться воздействие, в том числе негативное, с целью склонить его к определенному решению, заставить дать нужные для субъекта воздействия или стороны спора показания.

К числу правил данной группы относятся следующие:

- удаление всех свидетелей из зала суда до момента начала рассмотрения дела. Это необходимо, чтоб объяснения сторон спора, а также иных участвующих в деле лиц не могли оказать влияния на показания свидетеля;
- проведение допроса каждого свидетеля отдельно от остальных, чтобы не допустить влияния показаний других свидетелей на показания допрашиваемого;
- выяснение судом отношений свидетеля и участников процесса. Это необходимо для выявления заинтересованности свидетеля в исходе дела, степень полноты его показаний и объективности;
- определенная в законодательстве последовательность вопросов, которые задаются свидетелю. В ГПК РФ сказано, что первой вопросы может задавать та сторона процесса, которая ссылается на свидетеля и его показания как

доказательство;

– установление в законе возможности допросить свидетеля повторно, если в ходе заседания были выявлены неточности и противоречия показания одного свидетеля с показаниями других [104, с. 31].

Указанное правило направлено на то, чтобы исключить возможность общения допрошенных и не допрошенных свидетелей. Оно имеет целью обеспечить независимость суждений свидетелей, которые еще не давали показаний и находятся вне зала судебного заседания, от уже оглашенных показаний. Помимо этого, присутствие свидетеля в зале суда после допроса целесообразно потому, что может возникнуть необходимость в повторном допросе свидетеля [119, с. 14]. Рассмотренные правила допроса свидетелей установлены в целях обеспечения возможности получения от свидетелей наиболее полной доказательственной информации, устранения факторов, могущих повлиять на достоверность свидетельских показаний, что в конечном итоге имеет значение для оценки показаний судом. В этой связи соблюдение или несоблюдение этих правил влияет не на юридическую, а на доказательственную силу свидетельских показаний. Юридическая сила является формальным правовым признаком судебного доказательства, определяющим способность доказательства служить средством установления обстоятельств дела и обоснования выводов суда о данных обстоятельствах. Понятие юридической силы связано с процессуальной формой доказательств, и не относится к фактической способности доказательств подтвердить или опровергнуть факты, имеющие значение для дела.

Фактическая способность доказательства (свидетельских показаний) подтвердить или опровергнуть значимые для дела обстоятельства зависит от его доказательственной силы. Понятие доказательственной силы связано с содержанием судебного доказательства. Доказательственная сила определяется полнотой и достоверностью сведений о фактах, составляющих содержание доказательства [120, с. 78]. Судебное решение, основанное на доказательствах, не имеющих юридической силы, априори является незаконным и необоснованным, подлежащим безусловной отмене.

Если обозначенные выше правила допроса не будут соблюдены, то это не станет причиной безусловной отмены судебного решения. Данное обстоятельство согласно ст. 330 ГПК РФ является основанием отмены судебного решения только если это могло стать причиной или стало причиной принятия судом неправильного или незаконного решения. Статьей 157 ГПК РФ на суд возложена обязанность исследовать все имеющиеся в деле доказательства, в том числе и показания свидетелей. При этом решение суда может основываться только на тех доказательствах, которые были представлены суду первой инстанции и исследованы здесь [96, с. 118].

Обязательным условием признания показаний свидетеля доказательством, а также определенным методом борьбы со лжесвидетельствованием является предупреждение допрашиваемого лица о наступлении уголовной ответственности за дачу ложных показаний и отказ от дачи показаний. При этом

в судебном протоколе обязательно должна стоять отметка о таком предупреждении. Следует отметить, что выявить ложь в показаниях свидетелей позволяет проведение перекрестного допроса, то есть допроса этого лица по одному и тому же обстоятельству всеми участниками судебного процесса. В ходе такого допроса можно посредством формулирования разных вопросов уточнить показания, детализировать их, устранить имеющиеся неточности или пробелы в показаниях свидетеля и т. д.

Другим способом борьбы с лжесвидетельством является повторный допрос. Выявив в ходе допроса противоречие, суд обращает на него внимание свидетеля. При этом допрашиваемому следует задать вопрос о том, подтверждает ли он свои показания и правильно ли суд их понял. При положительном ответе допрашиваемому предъявляются доказательства. Основное правило в этом плане состоит в том, чтобы с помощью доказательств допрашиваемому была передана достоверная информация, не вызывающая сомнений [119, с. 15].

## **Выводы по разделу 2**

Показания свидетеля – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных судом в установленном законом порядке. Свидетель дает показания по поводу известных ему фактов и обстоятельств, которые для рассматриваемого судом дела имеют юридическое значение. В ГПК РФ установлены те категории граждан, которые обладают свидетельским иммунитетом, то есть могут отказаться от своей обязанности давать в суде показания. При этом должны быть соблюдены правила о форме свидетельских показаний и правила о порядке их получения. Для того, чтобы показания свидетеля были наиболее достоверны, суд удаляет из зала заседания свидетелей на время объяснений сторон спора и третьих лиц, участвующих в деле. После этого судом устанавливается последовательность допроса всех приглашенных в суд свидетелей. Каждого свидетеля допрашивают отдельно, а уже допрошенный свидетель до окончания рассмотрения дела остается в зале заседания.

Указывалось, что в ГПК РФ, в отличие от уголовно-процессуального законодательства, не закреплено правило о том, что свидетель обязан указать источник информации, в противном случае передаваемая свидетелем информация не может признаваться доказательством. Однако на практике указанное правило действует и активно применяется. Поэтому можно предположить, что необходимо закрепить данное правило на законодательном уровне. Это будет способствовать бошей достоверности и правдивости показаний свидетели, так как указание источника информации может способствовать тому, что суд или иные участники процесса захотят проверить данный источник информации.

## 3 ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ СВИДЕТЕЛЬСКИХ ПОКАЗАНИЙ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

### 3.1 Общий порядок и способы получения свидетельских показаний

Порядок получения показаний свидетелей определен в ГПК РФ. Соблюдение указанного порядка является обязательным условием для признания полученных доказательств наделенными юридической силой.

Как уже было сказано ранее, свидетельские показания будут иметь юридическую силу при соблюдении следующих условий – это получение:

- доказательственной информации от надлежащего свидетеля;
- свидетельских показаний посредством допроса свидетеля;
- доказательственной информации от надлежащего свидетеля [46, с. 127].

Свидетелем в гражданском процессе может являться любое лицо, которое обладает важными для рассмотрения и разрешения дела судом сведениями. При этом в действующем ГПК РФ не установлено каких-либо возрастных ограничений применительно к лицам, которые могут участвовать в процессе в качестве свидетелей. Между тем, действующий ГПК РФ устанавливает ряд требований, которые необходимо соблюдать для того, чтобы вызванный свидетель стал законным источником доказательств по делу. Невыполнение таких требований приводит к тому, что свидетеля суд признает ненадлежащим источником доказательств, а изложенную им информацию не признает доказательствами. Иначе говоря, в таком случае сторона спора лишается возможности доказывать свою позицию при помощи свидетельских показаний.

В качестве гарантии правдивости свидетельских показаний и исполнения свидетелем своей обязанности давать показания выступает установление уголовной ответственности свидетеля за дачу заведомо ложных показаний и отказ от дачи показаний, если он не обладает свидетельским иммунитетом. Однако, данная гарантия представляется весьма формальной и фактически никак не может обеспечить правдивость показаний свидетеля, а доказать факт заведомости и ложности показаний очень трудно. Поэтому в современном гражданском процессе распространена ситуация, когда свидетелей подкупают, принуждают давать ложные показания в угоду одной из сторон процесса. Однако, законодатель данную гарантию признает в качестве обязательного условия для признания свидетельских показаний достоверным доказательством. Свидетель по делу приобретает соответствующий правовой статус только после того, как его предупредят об установлении уголовной ответственности за лжесвидетельство. Получается, что если в протоколе судебного заседания будет стоять формальная запись о предупреждении свидетеля об уголовной ответственности, то изложенные им сведения автоматически будут считаться достоверными и судом не проверяться.

Здесь возникает еще одна коллизия. Она состоит в том, что уголовной ответственности подлежат лица, достигшие 16-летнего возраста. То есть если в гражданском процессе свидетелем будет являться несовершеннолетний в

возрасте до 16 лет, то он как лицо, не подлежащее уголовной ответственности, может давать ложные показания и не бояться применения к нему мер ответственности. В этом случае суд не обязан даже предупредить его об ответственности за лжесвидетельство. Допрос в настоящее время является единственным законным способом получения показаний свидетелей в гражданском процессе. В литературе [74, с. 5] под допросом свидетеля понимают такое процессуальное действие, которое урегулировано нормами процессуального законодательства и своей целью имеет получение показаний от свидетеля. Допрос для того, чтобы он был признан судом законным, а полученные в ходе него показания были признаны надлежащими доказательствами по делу, должен быть совершен уполномоченным законом лицом и с соблюдением установленных правил совершения данного действия [74, с. 6]. Первым из обозначенных условий признания допроса законным является проведение его уполномоченным на то лицом. В соответствии с общим правилом, которое закреплено в ГПК РФ, допрос проводит суд в судебном заседании. Однако, согласно того же ГПК РФ показания также могут быть получены по судебному поручению и в порядке обеспечения доказательств нотариусом, которое осуществляется до того, как дело отправится в суд [125, с. 54].

При начале допроса свидетеля суд может сначала предложить ему рассказать известные ему сведения самостоятельно, в свободной форме. Далее суд определяет тактику допроса свидетеля. Если свидетель при даче показаний спокоен, скромен, немногословен, то следует его внимательно выслушать и проявить к нему благожелательное отношение. Если свидетель ведет себя некорректно, раскованно, постоянно отвлекает на иные темы, которые не касаются рассматриваемого дела, то судья может приостановить его рассказ и задать ему нужное направление повествования.

Далее право задавать свидетелю вопросы получают участники процесса. Первой задает свои вопросы та сторона, которая ходатайствовала о вызове в суд данного свидетеля. Судья при этом не ограничен временем или очередностью и может задавать интересующие его вопросы в любое время. Обычно вопросы к свидетелю являются уточняющими. При этом запрещено задавать вопросы наводящего характера, вопросы, для ответа на которые потребуется высказать свое суждение, мнение, предположить что-либо [53, с. 52].

Свидетель является, прежде всего, источником информации о важных для дела обстоятельствах. Свидетелю со стороны истца обычно задаются такие вопросы, которые могут подтвердить либо опровергнуть заявленные исковые требования. К примеру, при рассмотрении судом спора о наследовании свидетель может являться соседом истца и свидетельствовать о фактическом принятии им наследства, о заботе истца за наследователем. В этом случае могут быть заданы такие вопросы, как, например, какие были отношения у истца и наследодателя, как истец проявлял свою заботу, как часто посещал наследователя или может жил в одном доме с ним и пр.

Свидетелю, выступающему на стороне ответчика, как правило, задаются

вопросы, которые могут подтвердить его возражения относительно иска. Например, в описанной выше ситуации с наследованием свидетелю со стороны ответчика могут быть заданы следующие вопросы: знал ли он о том, что между истцом и наследодателем существуют взаимоотношения, почему наследодатель не указал в завещании истца и пр. [74, с. 59].

В большинстве случаев допрос свидетеля в суде имеет последовательный и перекрестный характер. Он может проводиться не один раз, так как суд имеет право при неясностях или расхождениях показаний свидетеля с другими доказательствами вызвать его и допросить повторно, задать дополнительные вопросы. При допросе свидетеля всегда должны учитываться его личные качества, а также общие рекомендации относительно техники и тактики проведения допроса. В этом смысле гражданский процесс мало отличается от процесса уголовного, а существующие в криминалистике положения о тактике допроса могут с тем же успехом применяться и в гражданском процессе.

Процесс допроса свидетеля судом имеет свои психологические особенности. Так, при условии, что гражданское судопроизводство осуществляется на основании принципа гласности, свидетели могут давать свои показания в суде уже по прошествии большого количества времени после наступления важных для дела событий и фактов. Поэтому может возникнуть сразу ряд различных психологических обстоятельств, которые суд обязан учесть, как и иные участники процесса [105, с. 32].

К числу тех факторов, которые будут определять достоверность показаний свидетеля относятся следующие:

- если свидетель способен правильно и точно воспринять, и воспроизвести те события, которые он наблюдал;
- длительность хранения в памяти человека воспринятых им событий;
- способность человека правильно воспроизвести увиденные события.

При допросе суд должен выяснять все указанные факторы, провести с их учетом допрос, а затем оценить полученные показания. Здесь необходимо учитывать, что на остроту и правильность восприятия человеком события или явления влияние оказывают различные объективные и субъективные факторы, например, объективно существующие внешние обстоятельства, его физическое или психическое состояние на момент восприятия события, реакция органов чувств на раздражители и пр. При проведении допроса необходимо также учитывать и свойство забывания, которое может зависеть от большого количества причин, например:

- проактивное торможение, когда процесс забывания в памяти человека активизируется предшествующими действиями этого лица;
- ретроспективное торможение, когда на прошлые события могут наслаиваться последующие [51, с. 14].

Подобные факторы порождают необходимость оказывать на лицо определенное психологическое воздействие для того, чтоб помочь вспомнить то или иное событие, факты и обстоятельства, которые важны для разрешения

дела. В таком случае задаваемые свидетелю вопросы должны строиться так, чтобы предыдущие вопросы подготавливали последующие, при этом каждый следующий вопрос должен являться продолжением предыдущего. Таким образом можно помочь свидетелю восстановить в памяти всю картину произошедших событий.

Важным аспектом, который следует учесть, является то, что в условиях судебного разбирательства на свидетеля и его психологическое состояние может оказывать влияние сама ситуация и присутствующие на процессе лица. Свидетель в процессе допроса всегда будет думать о том, как отреагируют другие лица на его показания и поведение, будет переживать данную реакцию. Между тем реакция присутствующих на суде лиц может сбить свидетеля с толку, сбить с процесса воспоминания, поменять его психологическое состояние на противоположное. В связи со сказанным суд в процессе допроса должен задавать вопросы очень аккуратно и продуманно, чтобы суть самого вопроса, например, не могла вызвать смех у присутствующих лиц. В таком случае допрашиваемый свидетель может подумать, что над ним насмеются и в таком случае сказать не все известные ему факты, или предоставить ложную информацию и т. д.

С одной стороны, реакция присутствующих лиц может оказывать на допрашиваемое лицо воспитательное воздействие, способствовать формированию соответствующего отношения лица к своему поведению и поступкам. С другой же стороны, реакция присутствующих на заседании суда лиц может оказать и негативное влияние на свидетеля, вызвать у него негативное эмоциональное состояние. В результате процесс допроса может быть существенно осложнен. Кроме того, в некоторых случаях реакция присутствующих лиц может становиться для допрашиваемого лица формой внушения, в результате чего он может изменить свои показания.

В литературе верно указывается, что деловая и спокойная обстановка при допросе свидетеля судом, корректное поведение судьи, отсутствие предвзятости, объективность, уважение к чужим правам, а также умение суда принимать решительные меры, направленные на обеспечение в зале заседания порядка, будут во многом способствовать формированию позитивной психологической обстановки для допрашиваемого лица, содействовать максимально эффективному использованию психологических свойств личности допрашиваемого свидетеля [65, с. 39].

К числу основных задач тактики допроса свидетеля в гражданском процессе относятся следующие:

- получение от свидетеля максимально точной и четкой информации о тех фактах и событиях, которые имеют важное для дела значение;
- выявление ложных показаний, которые возможно излагает свидетель [53, с. 53].

В рамках гражданского процесса решить указанные задачи достаточно проблематично, поскольку:

- время судебного процесса и допроса ограничено;

– проверить показания свидетеля можно только при помощи тех средств, которыми располагают суд и иные субъекты доказывания в рамках конкретного дела.

Как было указано ранее, получить точную и правдивую информацию можно путем озвучивания дополнительных, уточняющих вопросов, которые позволят максимально детализировать все необходимые моменты. В практической деятельности свидетелей вызывают в суд для того, чтоб они подтвердили определенное зафиксированное в процессуальном порядке обстоятельства. Как правило, время допроса свидетеля не превышает пятнадцати минут. Зачастую случаются и такие ситуации, когда вызванный в суд свидетель имеет достаточно слабое представление о том факте или ситуации иди события, о котором он должен свидетельствовать в суде. Он может заранее договориться со стороной процесса и просто подтвердить излагаемые ею доводы и обстоятельства.

Представляется, что работа суда со свидетелем в процессе рассмотрения гражданского дела может быть усовершенствована, если в процесс допроса включить и иные средства доказывания, например, провести «очную ставку» между свидетелями, показания которых расходятся. Это позволит выявить ложные показания. Также допустимо проведение в процессе допроса судебного эксперимента. Порядок и тактику проведения таких действий можно позаимствовать их уголовно-процессуального права и криминалистики [51, с. 17]. В условиях гражданского процесса сложный эксперимент провести практически нереально, так как это может потребовать существенной предварительной подготовки, достаточно большого количества времени и т. д. Но, небольшую проверку суд провести может.

Например, судом было рассмотрено одно дело. Истец подал иск о признании купли-продажи квартир недействительной. В ходе судебного заседания судом был допрошен свидетель, который подтвердил, что ответчик часто приходил к хозяину квартир. Но, сам же ответчик говорил, что этого человека он не знал до того момента, пока не купил его квартиру. Показания свидетеля и ответчика были противоположными, а потому судом был проведен повторный допрос свидетеля. В результате его проведения было выяснено, что свидетель без очков очень плохо видит. Человека, который приходил вечером к хозяину квартиры, разглядеть не смог ввиду плохого зрения и темного времени суток. Для проверки данных доводов суд провел небольшой эксперимент. Свидетелю было предложено снять свои очки, посмотреть на человека, а потом опознать его в числе других людей. Проведение подобного эксперимента занимает некоторое время, но является весьма эффективным способом проверки показаний свидетеля. В том случае, когда полученные от свидетеля показания противоречат показаниям других свидетелей, участников процесса и иным доказательствам, то для допроса свидетеля и получения от него правдивых показаний, суд имеет право использовать и иные, чем допрос средства доказывания. В таком случае суд должен при помощи таких средств проверить показания свидетелей и их правдивость. Если проверить их все-таки не удалось, то такие свидетельские показания не принимаются как доказательства и не



будут иметь юридической силы.

Например, в одном из дел суд допросил двух свидетелей, которые утверждали, что трудятся на одной и той же фирме (ООО). Однако, судом их показания приняты не были, так как данные лица, как сделал вывод суд, сообщили не вполне достоверные сведения. Так, никто из них не смог объяснить суду, где располагается данная организация. В связи с этим суд посчитал, что данные показания нельзя использовать в качестве доказательств, поскольку они не содержат в себе конкретики [45]. В действительности, проведение допроса свидетеля и получение в результате этого доказательств, должно являться эффективным и самым распространенным средством доказывания. Основной частью допроса является непосредственный опрос свидетеля, а кроме него в понятие допроса входят и другие действия суда, целью которых является получение необходимой юридически значимой информации. В процессе судебного разбирательства очень часто случается так, что складывающаяся в ходе судебного заседания ситуация может поменяться очень сильно, даже стать противоположной изначальной ситуации. Это может случиться тогда, когда:

- если свидетелем были изменены ранее высказанные показания;
- если участвующие в деле лица ходатайствуют о допросе нового свидетеля, которые ранее не был заявлен [74, с. 60].

В указанных ситуациях обычно суд допрашивает нового свидетеля, то есть получает от него показания, а также проверяет те показания, которые были изменены в ходе рассмотрения дела. Кроме того, для суда должны быть важны причины, по которым свидетель поменял свои показания, так как может иметь место такая ситуация, когда на свидетеля оказывалось воздействие со стороны участников процесса либо третьих лиц. Суд также путем сопоставления предыдущих и новых показаний с имеющимися в деле доказательствами должен попытаться выявить ложные сведения и не включать их в число доказательств по делу. Если неоднозначность показаний устранить не удалось, то суд может назначить проведение повторного допроса свидетелей. В ходе повторного допроса свидетель также может изменить показания, могут быть выявлены новые факты, которые были неизвестны раньше и т. д. В таком случае суду следует сопоставить предыдущие и новые показания, а более логичные из них, соответствующие имеющимся в деле доказательствам, следует считать правдивыми.

В некоторых случаях свидетель может оценить возможность привлечения его к уголовной ответственности за дачу ложных показаний и поэтому изменить свои показания на новые, более правдивые. В этом случае для мотивирования свидетеля давать и далее правдивые показания, необходимо заострить его внимание на том, что он может быть привлечен к уголовной ответственности. Бывают ситуации, что после этого свидетель признается в том, что не знает о споре и о всей сложившейся ситуации совсем ничего, а свидетелем согласился выступить только по просьбе стороны спора [51, с. 29]. В том случае, когда свидетель по делу изменяет данные ранее показания по существу, то суд обязан допросить еще очень тщательно, задать все необходимые уточняющие вопросы,

посредством которых следует подробно описать те моменты в показаниях, которые были изменены, а также уточнить причину изменения показаний. Если новое описание подробностей, которое излагает свидетель, подтверждается другими имеющимися в деле доказательствами, то такая ситуация говорит о правдивости новых показаний свидетеля. В случае, если имеет место противоречие показаний иным доказательствам, то суд подобные показания принимать не должен, так как они являются ложными. В таком случае следует говорить, что показания свидетеля не соответствуют требованиям, предъявляемым законом к доказательствам [53, с. 117].

Как уже было сказано ранее, в настоящее время судебная практика знает такие случаи, когда свидетели, которые дают показания в суде, подверглись угрозе со стороны участника процесса или третьих лиц, когда имеет место подкуп свидетеля, его запугивание. В связи с этим суд обязан выяснять и причины того, что свидетель вдруг изменил показания. Так, если по рассматриваемому судом спору в сфере наследования свидетель по делу резко меняет данные ранее показания, то нельзя исключать ситуацию, когда ему со стороны ответчика по этому делу высказывались угрозы и поэтому он решил поменять свои показания на нужные ответчику.

Тактика допроса будет строиться в зависимости от того, какая причина побудила свидетеля изменить свои показания. Так, допрос может проводиться в уточняющем режиме, если есть подозрение о наличии между свидетелем и ответчиком договоренности. В противном случае в процессе допроса можно активно напоминать про установление уголовной ответственности за лжесвидетельствование, что также может оказать необходимый эффект. Если свидетель подвергся запугиванию, то суд обязан выяснить суть отношений этого свидетеля с другой стороной спора, постараться объяснить ему, что высказываемые угрозы нереальны, напомнить об установлении уголовно ответственности.

Важно в процессе допроса также осуществлять наблюдение за действиями и реакцией участников процесса. Тот факт, что гражданский процесс носит публичный характер, дает возможность проследить за этим, выявить реакцию участников процесса на свидетелей, на их показания, наблюдать за реакцией и мимикой, а также высказываниями. Это может стать дополнительным и весьма важным источником информации по делу и может способствовать правильной оценке данных свидетелем и иными лицами показаний [68, с. 14].

Известны три способа предъявления доказательств:

- последовательно и по нарастающей силе воздействия каждого доказательства;
- с расчетом на эффект воздействия решающего доказательства;
- предъявление всей совокупности доказательств одновременно.

После предъявления собранных по делу доказательств свидетелю предлагают объяснить противоречие в показаниях. Совершенствование процессуального порядка допроса свидетелей, изобличение и предотвращение лжи в их показаниях приведут к их более широкому использованию в

судопроизводстве. На заключительном этапе доказывания суд дает оценку свидетельским показаниям, что позволяет определить доказанность обстоятельств дела, относимость и допустимость данного средства доказывания, отграничить ложную информацию от достоверной. Свидетельские показания исследуются и оцениваются судом в совокупности с другими доказательствами. Наличие лишь свидетельских показаний может быть признано судом недостаточным для установления факта. Согласно ч. 1 ст. 57 ГПК РФ суд вправе предложить гражданину представить дополнительные доказательства, а также оказывать содействие в их собирании. В случае невозможности подтверждения обстоятельств дела иными доказательствами, кроме свидетельских показаний, суд оценивает свидетельские показания, в том числе и на предмет их достоверности и достаточности (ст. 67 ГПК РФ).

Дело о взыскании денежных средств по договору займа по встречному иску о признании незаключенным договора займа было передано на новое рассмотрение в суд первой инстанции, так как нижестоящими судами нарушены требования ст. 812 ГК РФ, поскольку в качестве доказательства безденежности договора займа суд руководствовался показаниями единственного свидетеля, что недопустимо; факт имевшего место со стороны истца обмана ответчика при заключении сделки не доказан.

По завершении оценки свидетельских показаний отдельно и в совокупности с другими доказательствами у суда формируется внутреннее убеждение, выступающее как результат оценки доказательств. Оно закрепляется в мотивировочной части судебного решения, выражающей мнение суда относительно доказанности или недоказанности фактов, составляющих предмет и пределы судебного доказывания [126, с. 54].

Таким образом, можно сделать вывод, что общий порядок допроса установлен в ГПК РФ. Сначала свидетелю суд может предложить рассказать известную ему информацию в свободной форме, а затем начать задавать уточняющие вопросы. Первой свои вопросы задает та сторона, которая ходатайствовала о вызове данного свидетеля, затем вторая сторона. Суд же может задавать вопросы в любое время. При этом, как указывалось, гарантией правдивости показаний свидетеля и условием приобретения им процессуального статуса свидетеля по делу является уведомление об установлении уголовной ответственности за отказ от дачи показаний либо за дачу ложных показаний. Такая мера представляется только формальной, так как реального эффекта в борьбе со лжесвидетельствованием она не дает. Также указывалось, что данная мера не действует и в отношении несовершеннолетних свидетелей в возрасте до 16 лет, так как они не подлежат уголовной ответственности. Что касается тактики проведения допроса, то здесь можно сделать вывод, что законом данный момент никак не регулируется, а потому за основу тактики допроса свидетеля в гражданском процессе можно взять методики и тактику, применяемую в уголовном процессе. В любом случае суд при допросе свидетеля должен сопоставлять его показания с иными доказательствами по делу, учитывать изменения в показаниях свидетеля и на

этой основе выявлять ложные показания. При этом в случае противоречий с иными доказательствами суд не должен принимать свидетельские показания как доказательства.

### **3.2 Особенности получения показаний от несовершеннолетнего свидетеля**

В настоящее время вопрос обеспечения и защит прав несовершеннолетних, в том числе в гражданском процессе, стоит в первых рядах. Этот вопрос также находится в центре научных исследований. Представляется, что такая актуальность обусловлена тем, что действующее законодательство о защите прав несовершеннолетних еще далеко от совершенства. Гражданское процессуальное законодательство в этом смысле не исключение. В действующем ГПК РФ выделяется несколько форм участия несовершеннолетних в гражданском процессе. К таким формам относятся:

- участие несовершеннолетнего в гражданском процессе в качестве свидетеля;
- участие несовершеннолетних в качестве истца или ответчика в гражданском споре;
- участие несовершеннолетнего в гражданском процессе с целью выражения им своего мнения относительно прав и свобод, по поводу его усыновления, передачи в приемную семью и пр. [80, с. 36].

В гражданском процессуальном законодательстве более или менее урегулирован только вопрос участия ребенка в гражданском процессе в качестве свидетеля. Соответствующие нормы содержатся в ст. 179 ГПК РФ. Правила допроса несовершеннолетнего свидетеля определены статьей 177 ГПК РФ. Поскольку в ГПК РФ нет возрастных ограничений и требований к свидетелям, то можно сделать вывод, что несовершеннолетнее лицо может выступать в этой роли.

Важное значение имеет получение доказательственной информации от надлежащего свидетеля. Для несовершеннолетних свидетелей установлена специфика, обусловленная их возрастом. Допрос несовершеннолетних, как свидетелей в гражданском процессе, имеет свою специфику. Она обусловлена, во-первых, особым установленным законом порядком допроса; во-вторых, психологическими особенностями; в-третьих, вытекающими из вышеуказанного приемами допроса, обеспечивающими получение достоверных показаний [89, с. 363].

Несовершеннолетние, как и любые другие участники процесса, обладают процессуальной право и дееспособностью. Согласно ст. 37 ГПК РФ процессуальная дееспособность – это способность субъекта самостоятельно осуществлять процессуальные права и обязанности. Полной процессуальной дееспособностью обладают только совершеннолетние граждане. Несовершеннолетние являются ограниченно дееспособными [11].

Полностью дееспособными несовершеннолетние становятся с момента эмансипации либо после вступления в законный брак. В этом случае процессуальные права и обязанности они в полном объеме могут реализовывать самостоятельно. В некоторых случаях, определенных в действующем трудовом,

семейном и ином законодательстве, несовершеннолетним в возрасте от 14 до 18 лет разрешается самостоятельно защищать свои интересы в суде. Однако, закон обязывает суд в подобных случаях в судебный процесс привлекать законных представителей несовершеннолетнего. Это является гарантией защит их прав и свобод.

Права и свобод лиц в возрасте до 4 лет защищают, в том числе и в судах, их законные представители, поскольку лица в данном возрасте считаются полностью недееспособными. Несовершеннолетний может являться участником гражданского процесса и в том случае, когда имеется материальный спор о праве. В таких спорах несовершеннолетний может выступать как истец, ответчик либо как свидетель. Он при этом будет иметь соответствующие права и обязанности как участник гражданского процесса [113, с. 88]. Свое право на защиту несовершеннолетние реализуют через своих законных представителей, которыми могут являться родители, опекуны, усыновители и иные лица, названные в законе. Указанные лица в гражданском процессе будут являться представителями, а их процессуальный статус будет урегулирован главой 5 ГПК РФ. Ребенок может выступать в роли свидетеля и давать свидетельские показания как в гражданском, так и в уголовном деле. Но в отличие от взрослых порядок допроса несовершеннолетнего свидетеля имеет свои особенности.

Правила проведения допроса несовершеннолетнего свидетеля установлены в ст. 179 ГПК РФ. В соответствии с указанной нормой допрос несовершеннолетних в возрасте до 16 лет должен проводиться только при участии педагога. Можно сделать вывод, что, если в судебном заседании допрашивается несовершеннолетний в возрасте 16–18 лет, что участие педагога не является обязательным.

Представляется, что данное правило существует для того, что для несовершеннолетнего сама обстановка в судебном заседании будет необычной, стрессовой, что может породить необычную реакцию, которая также может являться совсем непредсказуемой. Для сглаживания таких психологических проблем при допросе ребенка в суде необходим педагог, который обладает познаниями в области психологии, педагогики, умеет работать с детьми. Между тем, видится необходимым заменить в данной норме «педагога» на «педагога-психолога», то есть наделить участвующего в деле педагога психологическими навыками. Представляется, что только педагог-психолог может быстро учесть все особенности допрашиваемого ребенка, найти к нему подход и так далее [89, с. 364].

В литературе отмечается, что участие педагога-психолога необходимо, поскольку детская психика имеет довольно ценные для установления истины качества (которые может грамотно использовать именно педагог-психолог), к которым следует относить:

- обостренное внимание к отдельным деталям, событиям;
- непосредственность;
- искренность;

– правдивость.

Педагог выполняет в гражданском процессе достаточно многогранную роль. В числе его задач – получение от несовершеннолетнего необходимой для разрешения дела судом информации. Однако, некоторые автор считают, что педагог-психолог для участия в гражданском процессе и допросе несовершеннолетнего должен иметь еще и юридическое образование. Данное мнение не следует считать обоснованным и верным по следующим причинам:

– психолог в процессе допроса несовершеннолетнего должен установить с ним контакт, в результате чего должна быть обеспечена эффективность проведения допроса. Суд же осуществляет решение вопросов, носящих юридический характер;

– установление требования о наличии у педагога-психолога юридического образования привело бы к тому, что потребовалась бы дополнительная подготовка соответствующих специалистов, что на практике достаточно затратно и необоснованно [113, с. 89].

На практике же участие в гражданском процессе педагога зачастую носит чисто формальный характер и не несет никакой практической пользы для рассмотрения дела. Если имеется необходимость, то для участия в деле могут быть вызваны законные представители несовершеннолетнего свидетеля для проведения его допроса. Эти лица с разрешения председательствующего судьи имеют право задавать несовершеннолетнему свидетелю свои вопросы, высказывать мнение по поводу личности несовершеннолетнего, его личностных качеств, содержания его показаний и пр.

В силу особенностей возраста несовершеннолетних, возможность их участия судебном процессе, в том числе и в качестве свидетелей, решается судом в каждом конкретном случае. При этом в расчет берется не только сам возраст ребенка, но и степень его развития. Следует отметить, что на практике несовершеннолетние очень редко выступают в качестве свидетелей. Российские суды стараются не привлекать их к участию в деле, так как считается, что судебный процесс оказывает негативное влияние на психику детей, может нанести психологические травмы. Поэтому в российском гражданском процессе вызов несовершеннолетних в суд в качестве свидетелей – это редкое явление, обуславливающееся исключительными обстоятельствами, когда суд не может при помощи иных способов установить необходимые для разрешения дела обстоятельства.

Если несовершеннолетнего все-таки вызвали в суд, то последний обязан установить степень развития ребенка. Так, если несовершеннолетний еще не достиг такой степени развития, которая бы позволяла ему понять происходящее, правильно воспринимать все факт и события в деле и дать правдивые показания, то суд допрашивать ребенка не должен [127, с. 23]. Большинство гражданских дел, где участвуют несовершеннолетние в качестве свидетелей, обычно связаны с решением семейных споров. Это обуславливается необходимостью реализовать право ребенка на выражение своего мнения, которое закреплено в ст. 57 СК РФ. Согласно данной нормы, несовершеннолетний имеет право быть

заслушанным в ходе любого административного и судебного разбирательства, а учет его мнения является обязательным, если ребенок достиг десятилетнего возраста. Исключения составляют предусмотренные в законе случаи.

В литературе отмечается, что особенности проведения допроса несовершеннолетнего связаны с тем, что их психика имеет некоторые особенности, несовершеннолетние еще не имеют жизненного опыта, не имеют необходимых знаний и представлений, они не адаптированы к жизни. Участие в процессе допроса педагога необходимо для того, чтобы сформировать у него нормальное восприятие событий, так как несовершеннолетние обычно чрезмерно эмоциональны, обладают слабо развитыми навыками обобщения признаков, склонных к обобщениям по несуществующим признакам. Все эти особенности личности и поведения несовершеннолетних призван сгладить именно педагог. Педагог должен содействовать тому, чтобы обстановка при допросе несовершеннолетнего была спокойной, отсутствовали конфликтные ситуации.

Первоначально несовершеннолетнему необходимо разъяснить, по каким обстоятельствам проводится его допрос, какие факты ему необходимо будет вспомнить и объяснить. далее разъясняются права и обязанности несовершеннолетнего как свидетеля, а также функции тех лиц, которые присутствуют на заседании суда. Некоторые авторы указывают, что в процессе допроса несовершеннолетнего судья обязан следить за тем, чтоб остальные участники процесса задавали ему свои вопросы максимально четкими, ясными, однозначными формулировками, использовали при этом корректный тон. Авторы считают, что только так может быть обеспечена максимальная эффективность допроса несовершеннолетнего свидетеля. При всем при этом суд обязан выполнять не только установленные в ГПК РФ требования, то и использовать известные науке и практике тактические приемы допроса, то есть способ воздействия на ребенка, в результате чего на него оказывается определенное воздействие, способствующее психическим изменениям. Это будет способствовать получению правдивых показаний несовершеннолетнего.

Как считают ученые, тактика допроса необходима для получения от допрашиваемого лица максимально правдивых показаний, которые будут отражать воспринятую им ранее действительность, то есть важные для разрешения дела факт и события [120, с. 49].

Судебная психология как раздел юридической психологии изучает проблемы, связанные с судопроизводством. Тактические приемы допроса несовершеннолетних свидетелей в гражданском процессе базируются на использовании разработанных в судебной психологии методов. При любом допросе допрашивающий оказывает психологическое воздействие на допрашиваемого. Методами такого воздействия, названными в юридической литературе, являются: метод передачи информации, убеждения, примера, регулируемых общений, постановки и варьирования мысленных задач [89, с. 384].

Итак, можно заключить, что допрос несовершеннолетнего свидетеля в

гражданском процессе требует от суда и других лиц, участвующих в деле, бережного отношения к детской психике. Допрос несовершеннолетнего свидетеля имеет свои особенности, не только закрепленные в законе, но и особенности психологического характера, а также тактического характера, которые необходимо соблюдать в гражданском процессе для дальнейшего нормального психологического здоровья ребенка и получения достоверных, по возможности, показаний. Суд обязан допрашивать детей и подростков таким образом, чтобы получить от допрашиваемых правдивые показания и излишне не травмировать их самих процессом допроса. ГПК РФ предусматривает, что при допросе свидетелей в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и при допросе свидетелей в возрасте от 14 до 16 лет, должен присутствовать педагогический работник.

Допрос как процессуальное действие и способ получения доказательств по делу осуществляется с учетом определенных тактических приемов. Проведение допроса несовершеннолетних как особой категории участников гражданского процесса имеет свои особенности, которые обуславливаются возрастными особенностями несовершеннолетних, особенностями их психики.

Как правило, несовершеннолетние, особенно младшего возраста, имеют повышенную внушаемость, что делает их подверженными воздействию со стороны других субъектов процесса. Кроме того, несовершеннолетним свойственно фантазирование, домысливание, неполное восприятие картины события. В силу того, что несовершеннолетние развиты не полностью, имеют ограниченное мышление, а также потому, что они не имеют жизненного опыта, они могут воспринимать картину произошедшего события не полностью, только в определенной части. Также несовершеннолетние могут не в полной мере воспроизвести картину события, а в силу развитости у них фантазии, отдельные детали они могут просто придумать. Между тем, в силу своей эмоциональности несовершеннолетние могут запоминать самые яркие, самые яркие, самые эмоциональные моменты события, например, отдельные, наиболее яркие и приметные черты личности, приметные признаки машин и т. д. Однако, несовершеннолетние могут быстро забыть увиденное, так как новые эмоции будут перекрывать предыдущие. В связи с этим допросить несовершеннолетнего следует как можно быстрее, так как в последующем информация может быть утрачена.

Важным этапом является подготовка несовершеннолетнего к проведению допроса. На данном этапе суд должен постараться выяснить уровень его развития, способность понимать и воспроизводить увиденные события. Также следует изучить информацию о привычках ребенка, о его склонностях, о его отношениях с семьей и друзьями. Указанные данные могут потребоваться для того, чтобы в ходе допроса найти с ребенком общий язык и помочь ему вспомнить нужное событие и описать его.

Несовершеннолетние для допроса вызываются в суд через своих законных представителей. Также суд может направить соответствующее уведомление по месту учебы либо по месту работы несовершеннолетнего.



Для проведения допроса несовершеннолетнего суд обеспечивает участие в процессе педагога и законных представителей ребенка. Следует отметить, что в действующем законодательстве к педагогу, участвующему в суде, не установлено каких-либо требований. Можно заключить, что в суд может быть вызван любой педагог, даже классный руководитель самого несовершеннолетнего, что представляется неправильным. Тем не менее, при вызове в суд педагога и законных представителей несовершеннолетнего суд должен убедиться, что их взаимоотношения не окажут негативного влияния на способность давать показания, а также на содержание данных показаний. Кроме того, указанные субъекты не должны как-либо подсказывать ребенку, дающему показания по делу, не должны задавать ему наводящие вопросы, не применять строгий тон общения, не проявлять в отношении ребенка раздражения и пр. [113, с. 90]. В процессе оценки судом показаний несовершеннолетнего свидетеля суд должен обратить внимание на такие особенности, как:

- гладкость показаний;
- заученные показания, заученная информация;
- использование таких оборотов речи, которые для ребенка вообще и для конкретного ребенка не свойственны;
- наличие в показаниях противоречий.

Наличие указанных выше признаков может свидетельствовать о том, что на несовершеннолетнего оказывалось воздействие со стороны его законных представителей или иных лиц. Под таким воздействием несовершеннолетние могут быть склонны к самооговору, у них довольно просто сформировать чувство товарищества [80, с. 41]. Чтобы ликвидировать влияние взрослых на несовершеннолетнего свидетеля, на время допроса по определению суда может быть удалено то или иное лицо, участвующее в деле. В ГПК РФ не оговаривается, какие стимулы получения добросовестных показаний должны применяться перед допросом несовершеннолетнего. Также необходимо отметить, что свидетели, не достигшие 16 лет, не предупреждаются и не несут уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний и за отказ от дачи показаний.

Очень важно, чтобы несовершеннолетние свидетели осмыслили и полностью уяснили значимость оказания своей помощи правосудию: а именно дать полные и правдивые показания. В противном случае полученные от несовершеннолетнего сведения нужно считать не имеющими доказательственного значения. Поэтому следует обязать суд разъяснить свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, обязанность правдиво рассказать все известное по делу, при этом не предупреждая его об уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний.

Важным вопросом является то, что в ГПК РФ не определено время допроса несовершеннолетнего. По этому поводу в литературе высказывается мнение, что данный вопрос следует решать по аналогии с уголовно-процессуальным

законодательством, в котором определено максимально возможное время, в течение которого может осуществляться допрос несовершеннолетнего [127, с. 24].

Кроме того, следует согласиться с мнением ученых о том, что в гражданском процессе следует ввести институт защиты свидетелей по аналогии с уголовным правом. И действительно, если суд решает вопрос, например, о наследстве большой стоимости, то в отношении свидетелей со сторон заинтересованных лиц могут быть предприняты различные противоправные действия, в том числе угрозы им и их родственникам [120, с. 45]. В гражданском процессе такие случаи имеют место быть, а свидетели по таким делам остаются совсем без защиты. особенно опасны такие действия в отношении несовершеннолетних, которых легко запугать. В целом, правовое регулирование участия в гражданском процессе несовершеннолетних, в том числе в качестве свидетелей, в настоящее время слабо урегулировано. Представляется, что система правового регулирования данных отношений должна быть более четкая.

Кроме того, видится необходимым обеспечить участие в каждом процессе с участием несовершеннолетнего в возрасте до 16 лет либо старше, но имеющего отклонения в развитии или психическое расстройство, участие психолога. Напомним, что в настоящий момент нормами что в настоящий момент нормами Гражданского процессуального кодекса обязательное участие психолога по делам, затрагивающим интересы детей не предусматривается. А для педагога установлен один случай обязательного участия – при допросе свидетеля до 14 лет, и по усмотрению суда свидетеля от 14 до 16 лет (ч. 1 ст. 179 ГПК РФ). В настоящее время к участию в деле могут привлечь любого педагога, например, классного руководителя несовершеннолетнего либо любого другого учителя. Однако это никак не гарантирует защиту прав ребенка – участника судебного процесса, так как учителя в большинстве случаев совершенно не подкован в вопросах права и судопроизводства. Это также может являться некомфортным фактором для самого несовершеннолетнего, так как факты, о которых он бы не хотел распространяться, могут стать известным учителю (а возможно и остальным учителям в школе). В итоге это может негативно сказаться на степени объективности и полноты даваемых им показаний.

Психолог, приглашаемый «со стороны» в таких случаях, будет более эффективным субъектом, чем педагог, так как он обладает большими знаниями в сфере детской психологии и имеет больше возможностей найти общий язык с ребенком и побудить давать его правдивые показания по делу. Кроме того, суды должны выбирать и привлекать к участию в деле психолога самостоятельно. Но, следует определить и те критерии, которым должен соответствовать участвующий в деле психолог, чтобы он, как в настоящее время педагог, не стал чисто номинальной фигурой. Так, представляется, что допускать к участию в деле следует психологов, которые имеют профильное высшее образование и осуществляют трудовую деятельность в образовательных учреждениях либо оказывают гражданам психологическую помощь в частном порядке.

Психолог в ходе рассмотрения дела судом может помочь определить тех лиц,

участие которых травмирует несовершеннолетнего, может помочь ребенку разобраться в сути рассматриваемого дела, может грамотно направить ребенка по нужному пути, то есть способствовать тому, что он не будет давать ложных показаний в суде. Возможно, что в судах следует ввести штатную должность специалиста-психолога, который будет участвовать в рассмотрении дел с участием несовершеннолетних. Это позволит сэкономить суду время на поиск психолога для участия в деле, также позволит обеспечить незаинтересованность такого специалиста и его большую независимость от всех участников процесса.

Представляется, что специалиста-психолога следует наделить рядом процессуальных прав, в числе которых должны быть:

- право на ознакомление со всеми материалами дела;
- право проводить беседу с несовершеннолетним до начала рассмотрения дела судом;
- право участвовать в процессе рассмотрения дела судом;
- право в ходе проведения допроса несовершеннолетнего задавать необходимые вопросы, высказывать собственное мнение по поводу личности и поведения ребенка, а также по поводу тех показаний, которые он дал;
- право на приостановление допроса, если права и интересы несовершеннолетнего будут нарушены;
- право подавать ходатайство суду о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании;
- подавать ходатайство в органы опеки о том, что необходимо изъять несовершеннолетнего из семьи, если имеются на то основания;

К числу обязанностей специалиста-психолога следует отнести:

- явка в суд по вызову;
- осуществление действий, направленных на защиту несовершеннолетнего, его прав и свобод;
- дача заключения по делу.

По поводу ограничения времени проведения процессуальных действий, в частности допроса, с участием несовершеннолетних, верным будет установление следующих временных рамок:

- не более 30 минут без перерыва, а в общей сложности не более одного часа в течение одного дня для детей до 7 лет;
- не более одного часа без перерыва, а в общей сложности не более двух часов в день для детей от 7 до 14 лет;
- не более двух часов без перерыва, а в общей сложности не более четырех часов в день для детей от 14 лет [120, с. 79].

Хотя в гражданском процессе обычно допрос несовершеннолетнего занимает очень немного времени, но такие нормы необходимы для дополнительной защиты детей, для предотвращения соответствующих ситуаций, когда допрос ребенка в суде в силу сложности рассматриваемого дела может длиться довольно долго [89, с. 391]. При этом следует сделать обязательным участие в допросе законного представителя ребенка, если он

младше 14 лет. Если ребенку 14–18 лет, то вопрос об участии законного представителя в проведении допроса должен решаться судом в каждом конкретном случае. При этом предполагается также добавить, что если участие законного представителя противоречит интересам ребенка, то суд вправе к рассмотрению дела его не допустить, а пригласить для этого другого законного представителя.

Верным представляется и предложение о том, что в ст. 52 ГПК РФ следует закрепить право суда на отстранение от участия в деле законного представителя ребенка по ходатайству других участников гражданского процесса. Подобная ситуация может иметь место тогда, когда законный представитель мешает проведению допроса, реализации прав несовершеннолетнего как участника гражданского процесса, если законный представитель преследует собственные цели, участвуя в суде, а не защищает интересы ребенка и в иных случаях, когда законный представитель может нанести вред интересам несовершеннолетнего. В таком случае суд должен пригласить к участию в деле другого законного представителя ребенка, а если такового нет, то может быть приглашен адвокат, который будет осуществлять защиту прав и интересов несовершеннолетнего участника гражданского процесса. Сейчас подобного механизма не закреплено в законе, поэтому его введение будет способствовать большей защите прав несовершеннолетних, участвующих в гражданском процессе.

Видится необходимым также закрепить в действующем ГПК РФ норму, согласно которой несовершеннолетний, который будет участвовать в гражданском процессе, в том числе и в качестве свидетеля, должен в доступной для него форме получить разъяснения относительно сущности спора, о его процессуальных правах и обязанностях в гражданском процессе. При этом такая информация не должна причинить вред его развитию и здоровью. Сейчас же несовершеннолетнему в случае участия его в гражданском процессе, как правило, не разъясняют ничего из вышесказанного. И если права и обязанности ему еще могут разъяснить, пусть даже и очень сжато, формально, то суть дела объяснять никто не стремится. Ему задают интересующие вопросы и удаляют из зала заседания.

### **Выводы по разделу 3**

Исходя из всего вышесказанного в главе 3, свидетельские показания несовершеннолетних свидетелей наравне с показаниями взрослых признаются источником доказательств. Но, несмотря на это, при исследовании показаний несовершеннолетних свидетелей, должны учитываться как их индивидуально-психологические, так и их возрастные особенности. Предлагается дополнить нормы ГПК РФ положениями о разъяснении судом свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, о необходимости правдиво рассказать суду об известных ему обстоятельствах по делу, а также о значимости такого разъяснения при оценке достоверности доказательств несовершеннолетнего свидетеля. Необходимо также принять особые нормы, определяющие статус

несовершеннолетних и регулирующие рассмотрение дел с их участием.

Следует также отметить, что законодатель в отношении несовершеннолетних участников гражданского процесса урегулировал (и то не полностью) только вопрос об их особом процессуальном статусе как свидетелей, о необходимости учитывать возрастные особенности детей и обеспечивать защиту их прав и свобод. Все прочие формы участия детей в гражданском процессе, кроме как в качестве свидетеля, законодателем практически не урегулированы. Имеющие нормы, определяющие участие несовершеннолетнего как свидетеля по делу и порядок его допроса также далеки от совершенства и нуждаются в существенных доработках. В результате получается при всем особом правовом статусе несовершеннолетние так и остаются наименее защищенными участниками гражданского процесса.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, в результате проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Под доказательствами следует понимать данные, которые подтверждают наличие или отсутствие фактов, на которые ссылаются стороны в процессе судопроизводства. В качестве таковых, по мнению авторов, могут быть использованы любые носители информации, сведения о фактах и т. д., которые получены законным способом. Судебные доказательства являются регламентированными и предусмотренными законодательством процессуальными средствами доказывания. Доказательства должны обладать такими свойствами, как относимость и допустимость. Относимость означает, что доказательство относится к сути рассматриваемого дела. Допустимость – это свойство, согласно которому представленные доказательства должны соответствовать законодательным требованиям и быть полученными в установленном законом порядке.

Одним из видов судебных доказательств являются показания свидетелей. Свидетель – это то лицо, которое вызывается в суд для того, чтобы сообщить сведения о конкретных фактах, имеющих значение для рассмотрения дела. Для того, чтобы показания свидетеля были наиболее достоверны, суд удаляет из зала заседания свидетелей на время объяснений сторон спора и третьих лиц, участвующих в деле. Свидетель вызывается в суд для того, чтобы сообщить важные для рассмотрения и разрешения дела обстоятельства. Он не должен быть как-либо заинтересован в исходе рассматриваемого судом дела, он не должен относиться к числу участников спорного правоотношения. Содержание свидетельских показаний составляют сведения об имеющих отношение к делу фактах и событиях. Свидетель – это лицо, которое обладает такими сведениями.

Свидетелем может являться любое лицо, которое владеет необходимыми сведениями, но в случае наличия у него физических недостатков либо психических расстройств суд может назначить судебную психиатрическую или медицинскую экспертизу для определения возможности лица запоминать и правильно воспроизводить информацию, возможности свидетельствовать.

Был сделан вывод, что показания свидетеля – это устное сообщение юридически незаинтересованным лицом сведений об относимых к делу обстоятельствах, о которых оно осведомлено лично или из известных источников, полученных судом в установленном законом порядке. Свидетель дает показания по поводу известных ему фактов и обстоятельств, которые для рассматриваемого судом дела имеют юридическое значение. В ГПК РФ установлены те категории граждан, которые обладают свидетельским иммунитетом, то есть могут отказаться от своей обязанности давать в суде показания.

Права и обязанности свидетеля закреплены в гражданском процессуальном законодательстве. Закон наделяет свидетеля только двумя основными обязанностями: явиться в суд и дать правдивые показания. Права же свидетеля

более разнообразны и необходимы для того, чтобы обеспечить правдивость показаний и защитить свидетеля от возможного негативного воздействия на него со стороны иных участников дела.

При этом должны быть соблюдены правила о форме свидетельских показаний и правила о порядке их получения. Для того, чтобы показания свидетеля были наиболее достоверны, суд удаляет из зала заседания свидетелей на время объяснений сторон спора и третьих лиц, участвующих в деле. После этого судом устанавливается последовательность допроса всех приглашенных в суд свидетелей. Каждого свидетеля допрашивают отдельно, а уже допрошенный свидетель до окончания рассмотрения дела остается в зале заседания.

Общие положения о допросе свидетелей в гражданском процессе закреплены в действующем ГПК РФ. Каждый свидетель допрашивается отдельно и удаляется из зала заседания, каждый свидетель предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний или отказ от дачи показаний, если только лицо не обладает свидетельским иммунитетом. В этом случае оно может отказаться давать показания. Также суд обязан проверять отсутствие у свидетеля заинтересованности в исходе дела.

Сначала свидетелю суд может предложить рассказать известную ему информацию в свободной форме, а затем начать задавать уточняющие вопросы. Первой свои вопросы задает та сторона, которая ходатайствовала о вызове данного свидетеля, затем вторая сторона. Суд же может задавать вопросы в любое время.

При этом, как указывалось, гарантией правдивости показаний свидетеля и условием приобретения им процессуального статуса свидетеля по делу является уведомление об установлении уголовной ответственности за отказ от дачи показаний либо за дачу ложных показаний. Такая мера представляется только формальной, так как реального эффекта в борьбе со лжесвидетельствованием она не дает. Также указывалось, что данная мера не действует и в отношении несовершеннолетних свидетелей в возрасте до 16 лет, так как они не подлежат уголовной ответственности. Что касается тактики проведения допроса, то здесь можно сделать вывод, что законом данный момент никак не регулируется, а потому за основу тактики допроса свидетеля в гражданском процессе можно взять методики и тактику, применяемую в уголовном процессе. В любом случае суд при допросе свидетеля должен сопоставлять его показания с иными доказательствами по делу, учитывать изменения в показаниях свидетеля и на этой основе выявлять ложные показания. При этом в случае противоречий с иными доказательствами суд не должен принимать свидетельские показания как доказательства.

Был сделан вывод, что свидетельские показания несовершеннолетних свидетелей наравне с показаниями взрослых признаются источником доказательств. Но, несмотря на это, при исследовании показаний несовершеннолетних свидетелей, должны учитываться как их индивидуально-психологические, так и их возрастные особенности. Предлагается дополнить

нормы ГПК РФ положениями о разъяснении судом свидетелю, не достигшему шестнадцатилетнего возраста, о необходимости правдиво рассказать суду об известных ему обстоятельствах по делу, а также о значимости такого разъяснения при оценке достоверности доказательств несовершеннолетнего свидетеля. Необходимо также принять особые нормы, определяющие статус несовершеннолетних и регулирующие рассмотрение дел с их участием.

Кроме того, было вынесено предложение о введении в судах штатной должности специалиста-психолога, который будет участвовать в делах с участием несовершеннолетних. Его участие будет более эффективным для получения от несовершеннолетнего свидетеля правдивых показаний, чем участие педагога, а тот факт, что специалист-психолог будет судебный, штатный, даст больше гарантий его независимости как участника процесса. Для этого предлагается наделить специалиста-психолога процессуальным статусом, то есть определить его права и обязанности как участника процесса.

Также был сделан вывод о том, что в гражданском процессе следует ввести институт защиты свидетелей по аналогии с уголовным правом. И действительно, если суд решает вопрос, например, о наследстве большой стоимости, то в отношении свидетелей со сторон заинтересованных лиц могут быть предприняты различные противоправные действия, в том числе угрозы им и их родственникам. В гражданском процессе такие случаи имеют место быть, а свидетели по таким делам остаются совсем без защиты. Особенно опасны такие действия в отношении несовершеннолетних, которых легко запугать.

Таким образом, свидетельские показания являются важным источником доказательств в гражданском процессе.



## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Венская конвенция о дипломатических сношениях от 18.04.1961 г. // Ведомости ВС СССР. – 1964. – № 18. – Ст. 221
2. Конституция Российской Федерации: Принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
3. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 г. № 1–ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» // Российская газета. – 1994. – 23 июля.
4. Федеральный конституционный закон от 26 февраля 1997 г. № 1–ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – 04 марта.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 г. № 223–ФЗ // Российская газета. – 1996. – 27 января.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
9. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 г. № 117–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.
10. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197–ФЗ // Российская газета. – 2001. – 31 декабря.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138–ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – ст. 4532.
12. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 г. № 21–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2015. – № 10. – Ст. 1391.
13. Федеральный закон от 02.12.1990 г. № 395–1 «О банках и банковской деятельности» // Российская газета. – 1996. – 10 февраля.
14. Федеральный закон от 8 мая 1994 г. № 3–ФЗ «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Российская газета. – 1999. – 08 июля.
15. Федеральный закон от 21.07.1997 г. № 114–ФЗ «О службе в таможенных органах Российской Федерации» // Российская газета. – 1997. – 31 июля.
16. Федеральный закон от 26.09.1997 г. № 125–ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 39. – Ст. 4465.
17. Федеральный закон от 31.05.2002 г. № 63–ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 23. – Ст. 2102.
18. Федеральный закон от 29.07.2004 г. № 98–ФЗ «О коммерческой тайне» //

- Российская газета. – 2004. – 05 августа.
19. Федеральный закон от 27.07.2010 г. № 193–ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства РФ. – 2010. – № 31. – Ст. 4162.
  20. Федеральный закон от 21.11.2011 г. № 323–ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» // Российская газета. – 2011. – 23 ноября.
  21. Федеральный закон «Об юрисдикционных иммунитетах иностранного государства и имущества иностранного государства» от 03.11.2015 г. № 3297–ФЗ // Российская газета. – 2015. – 6 ноября.
  22. Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 г. № 1240 «О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2012. – № 50. – Ст. 7058.
  23. Постановление ЕСПЧ от 16.06.2015 г. «Дело «Чирагов и другие (Chiragov and Others) против Армении» (жалоба № 13216/05) // Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание, 2015. – № 12.
  24. Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2015 г. № 1899–О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернова Виктора Васильевича на нарушение его конституционных прав положением пункта 3 статьи 13 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации». – СПС «Консультант Плюс».
  25. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – № 9. – 2008.
  26. Определение Кассационной коллегии Верховного Суда РФ от 7 февраля 2005 г. № КА05-12 // Вестник Центральной избирательной комиссии Российской Федерации. – 2005. – № 1.
  27. Определение Верховного Суда РФ от 24.12.2013 г. № 32–КГ13–8. – СПС «КонсультантПлюс».
  28. Определение Верховного Суда РФ от 29 мая 2007 г. № 47–В07–4. – СПС «КонсультантПлюс».
  29. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 1 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 13.04.2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 11, 12.
  30. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 12.05.2020 г. по делу № 33–4967/2020. – СПС «Консультант Плюс».
  31. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 29.08.2020 г. по делу № 33–9240/2020. – СПС «Консультант Плюс».
  32. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 08.09.2020 г. по делу № 33–9571/2020. – СПС «Консультант Плюс».

33. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 17.06.2019 г. по делу № 11–6164/2019. – СПС «Консультант Плюс».
34. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 09.12.2019 г. по делу № 11–12348/2019. – СПС «Консультант Плюс».
35. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 14.04.2018 г. по делу № 11–4217/2018. – СПС «Консультант Плюс».
36. Апелляционное определение Челябинского областного суда от 07.05.2018 г. по делу № 11–4745/2018. – СПС «Консультант Плюс».
37. Решение Калининского районного суда г. Челябинска по делу № 2-3852/2020 от 3 ноября 2020 г. – СПС «Консультант Плюс».
38. Постановление президиума Московского городского суда от 16 января 2019 г. по делу № 44Г-0005/2019. – СПС «Консультант Плюс».
39. Решение Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга № 2-3987/2018 2-692/2019 2-692/2019(2-3987/2018;)-М-3864/2018 М-3864/2018 от 13 мая 2019 г. по делу № 2-3987/2018. – СПС «Консультант Плюс».
40. Решение Батайского городского суда Ростовской области № 2-1966/2020 2-1966/2020~М-1531/2020 М-1531/2020 от 16 сентября 2020 г. по делу № 2-1966/2020. – СПС «Консультант Плюс».
41. Решение Приморского районного суда города Санкт-Петербурга № 2-258/2020 2-258/2020(2-6428/2019;)-М-2692/2019 2-6428/2019 М-2692/2019 от 22 июля 2020 г. по делу № 2-258/2020. – СПС «Консультант Плюс».
42. Решение Центрального районного суда г. Тюмени № 2-11134/2019 2-590/2020 2-590/2020(2-11134/2019;)-М-10404/2019 М-10404/2019 от 20 июля 2020 г. по делу № 2-11134/2019. – СПС «Консультант Плюс».
43. Решение Ширинского районного суда Республики Хакасия № 2-390/2020 2-390/2020~М-355/2020 М-355/2020 от 17 сентября 2020 г. по делу № 2-390/2020. – СПС «Консультант Плюс»
44. Решение Шумихинского районного суда Курганской области № 2-383/2020 от 30 июля 2020 г. по делу № 2-383/2020. – СПС «Консультант Плюс».
45. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2018 г. № 09АП-1046/2018-АК по делу № А40-62669/06-142-388. – СПС «Консультант Плюс».
46. Азаров, В.В. Судебные акты как письменные доказательства в гражданском судопроизводстве / В.В. Азаров // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 9. – С. 7–13.
47. Алябьев, Д.Н. Гражданский процесс. Учебник. Гриф МО РФ / Д.Н. Алябьев, А.А. Бутенко, А.Н. Садков, А.А. Мохов, П.М. Филиппов, С.С. Горохова, А.Ю. Белоножкин, Н.И. Батурина, Н.В. Котельников, И.С. Непомнящая, Е.В. Смирнская. – М.: Инфра-М, 2018. – 479 с.
48. Балтыкова, З.А. Участие педагога и психолога в допросе малолетних свидетелей и потерпевших / З.А. Балтыкова // Правовая культура. – 2020. – № 3. – С. 84–88.
49. Бегичев, А.В. Основные требования, предъявляемые к свидетелю в гражданском судопроизводстве / А.В. Бегичев // Человек: преступление и

- наказание. – 2020. – № 4. – С. 106–110
50. Бобровская, А.Ю. Допустимость доказательств как одна из проблем доказывания в гражданском процессе / А.Ю. Бобровская // Очерки новейшей камералистики. – 2021. – № 1. – С. 102–105.
51. Вазюлин, С.А. Проблемы привлечения свидетелей к ответственности за дачу заведомо ложных показаний / С.А. Вазюлин, В.Ф. Васюков // Уголовный процесс: Журнал по уголовному праву, процессу и криминалистике. – 2020. – № 7. – С. 10–18.
52. Васьковский, Е.В. Учебник гражданского процесса / Е.В. Васьковский. – М.: МакБельк, 1917. – С. 248.
53. Васильев, А.М. Особенности тактики допроса свидетелей в гражданском процессе / А.М. Васильев, С.М. Васильева // Современные проблемы социально-гуманитарных и юридических наук: теория, методология, практика. Материалы международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.В. Королук. – 2017. – С. 50–57.
54. Власов, А.А. Вещественные доказательства в гражданском процессе / А.А. Власов. – М.: Юринформ, 2003. – С. 76
55. Волосова, Н.Ю. Свидетельский иммунитет Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации / Н.Ю. Волосова // Вопросы российского и международного права. – 2021. – № 1. – С. 108–114.
56. Гольмстен, Л.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / Л.Х. Гольмстен. – СПб.: Лавьер, 1913. – С. 225.
57. Гончарова, А.В. Несовершеннолетние как участники гражданского процесса / А.В. Гончарова // Legal Concept. – 2017. – № 1. – С. 41–43.
58. Гражданский процесс: учебник / под ред. А.Г. Коваленко, А.А. Мохова, П.М. Филиппова – М.: Контракт, ИНФРА-М, 2019. – 512 с.
59. Гражданский процесс: учебник / под ред. М.К. Треушников. – М.: Статут, 2019. – 960 с.
60. Гражданский процесс. Учебник для вузов / под ред. В.В. Яркова. – М.: Волтерс Клувер, 2018. – 741 с.
61. Гражданский процесс. Учебник для вузов / Под ред. Н.М. Коршунова, Ю.Л. Мареева. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2019. – 431 с.
62. Гришина, Е.П. Сведущие лица в российском уголовном судопроизводстве: теоретические проблемы доказывания и правоприменительная практика / Е.П. Гришина. – М.: Изд-во Юридического института МИИТа, 2020. – 280 с.
63. Гурвич, М.А. Советский гражданский процесс. Избранные труды. Т. 2. // Гурвич М.А. – Краснодар: Совет Кубань, 2006. – С. 478.
64. Дулов, А.В. Судебная психология / А.В. Дулов. – Минск: Совбелиздат, 1970. – С. 234-244.
65. Дусткориев, М.Б. Роль свидетеля и значение свидетельских показаний в гражданском процессе / М.Б. Дусткориев // Academy. – 2020. – № 7 (58). – С. 36–41.
66. Дусткориев, М.Б. Свидетель как лицо, содействующее осуществлению правосудия в гражданском процессе / М.Б. Дусткориев // INTERNATIONAL

SCIENTIFIC REVIEW OF THE PROBLEMS OF LAW Collection of scientific articles I International correspondence scientific specialized conference. – 2018. – С. 22–27.

67. Еникеев, М.И. Юридическая психология / М.И. Еникеев. – М.: Норма, 2017. – 502 с.
68. Зайцева, К.В. Некоторые проблемы свидетельских показаний в гражданском процессе / К.В. Зайцева // Вестник Международного юридического института. – 2016. – № 2 (57). – С. 10–16.
69. Ибрагимова, Н.Ш. Раскрытие доказательств как один из механизмов процесса доказывания в гражданском процессе / Н.Ш. Ибрагимова, Г.А. Оганесян // НаукаПарк. – 2016. – № 2 (43). – С. 36–39.
70. Исаев, М.А. История Российского государства и права: учебник / М.А. Исаев. – М.: Статут, 2019. – 840 с.
71. Исаенков, А.А. Институт свидетельского иммунитета в доказательственном праве / А.А. Исаенков // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. – 2016. – № 1(5). – С. 19–22.
72. Исаенков, А.А. Институт свидетельского иммунитета в доказательственном праве / А.А. Исаенков // Вестник Тамбовского университета. Серия Политические науки и право. – 2021. – № 1. – С. 19–22.
73. Исаенков, А.А. Свидетельские иммунитеты в российском гражданском процессе / А.А. Исаенков // Вестник Саратовской государственной юридической академии. – 2019. – № 6. – С. 139–143.
74. Кайль, Я.Я. Гражданский процесс (для СПО). Учебник / Я.Я. Кайль. – М.: Юстиция, 2019. – 320 с.
75. Кентеньязова, С.И. Допрос свидетеля в гражданском процессе / С.И. Кентеньязова, Э.Р. Акбашева // Colloquium-journal. – 2018. – № 3–4 (14). – С. 6–7.
76. Кобликов, А. С. Юридическая этика / А.С. Кобликов. – М.: Норма, 2004. – С. 126.
77. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. М.А. Вкут. – М.: Юрайт, 2018. – 627 с.
78. Кони, А.Ф. Уголовный процесс: нравственные начала / А.Ф. Кони. – М.: Изд-во СГИ, 2000. – 23 с.
79. Кузнецова, К.Е. Доказывание в гражданском процессе / К.Е. Кузнецова, Е.В. Лакиза // Наука, образование, инновации: апробация результатов исследований. Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции; под общей редакцией А.И. Вострецова. – 2020. – С. 486–490.
80. Кузнецова, С.В. Тактика допроса несовершеннолетних: практическое пособие / С.В. Кузнецова, Т.С. Кобцова. – М.: Юриздат, 2004. – С. 34
81. Курс доказательственного права: Гражданский процесс. Арбитражный процесс / под ред. М.А. Фокиной. – М.: Статут, 2018. – 496 с.
82. Латыпов, В.С. Несовершеннолетние свидетели в процессуальном законодательстве РФ / В.С. Латыпов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение.

- Вопросы теории и практики. – 2019. – № 5. – С. 107–109.
83. Мегик, А.С. К вопросу о совершенствовании института доказывания в гражданском процессе / А.С. Мегик // Эпомен. – 2020. – № 35. – С. 209–217.
  84. Молчанов, В.В. Основы теории доказательств в гражданском процессуальном праве: учебное пособие / В.В. Молчанов. – М.: ИКД «Зерцало-М», 2020. – 360 с.
  85. Монгуш, А.Л. Свидетель в суде: права и обязанности / А.Л. Монгуш // Вестник Тувинского государственного университета. № 1 Социальные и гуманитарные науки. – 2019. – № 3 (48). – С. 27–33.
  86. Мороз, О.Л. Оценка свидетельских показаний в гражданском процессе / О.Л. Мороз // Наука – образованию, производству, экономике. Материалы XXIII(70) Региональной научно-практической конференции преподавателей, научных сотрудников и аспирантов: в 2-х томах. Витебский государственный университет им. П.М. Машерова. – 2018. – С. 267–268.
  87. Мосева, Е.С. Некоторые аспекты допроса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе / Е.С. Мосева // Актуальные проблемы гражданского судопроизводства. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Потапенко. – 2017. – С. 362–366.
  88. Мурадян, Э.М. Судебное право / Э.М. Мурадян. – СПб.: Лавьер, 2007. – 278 с.
  89. Мурашова, Г.А. К вопросу о юридической силе свидетельских показаний в гражданском процессе / Г.А. Мурашова // Академическая публицистика. – 2019. – № 5. – С. 373–376.
  90. Нахова, Е.А. Процессуальные новеллы доказательственного права в гражданском и арбитражном судопроизводстве / Е.А. Нахова // Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. – 2021. – № 2. – С. 132–138.
  91. Новикова, Н.А. Защита прав детей средствами гражданского процесса / Н.А. Новикова // Научный диалог. Государство и право. Юридические науки. – 2020. – № 7. – С. 123–129.
  92. Орлова, И.В. Допустимость свидетельских показаний в гражданском процессе / И.В. Орлова // Юридические клиники: актуальные вопросы клинического образования и оказания бесплатной юридической помощи. Материалы III межрегиональной научно-практической конференции. Под редакцией Н.В. Корниловой. – 2018. – С. 47–51.
  93. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник / Г.Л. Осокина. – М.: Проспект, 2013. – 480 с.
  94. Пантелеева, Н.В. Показания свидетеля как средство доказывания в гражданском судопроизводстве / Н.В. Пантелеева // Молодой ученый. – 2017. – № 49. – С. 265–267.
  95. Польшина, А.С. Свидетельские показания как источник доказательства в гражданском процессе / А.С. Польшина // Сфера знаний: вопросы продуктивного взаимодействия теории и практики сборник научных трудов. – Казань, 2018. – С. 116–118.
  96. Потапенко, С.В. Практика применения Гражданского процессуального

- кодекса РФ / С.В. Потапенко, В.И. Соловьев, С.А. Чаркин. – М.: Норма, 2018. – 500 с.
97. Рабец, А.М. Ювенальное право Российской Федерации: учебник для магистров / А.М. Рабец. – М.: Издательство Юрайт, 2017. – 447 с.
98. Репникова, М.С. Институт свидетельских показаний в российском законодательстве / М.С. Репникова. – 2017. – № 16 (150). – С. 362–364.
99. Репьев, А.Г. Социальная функция института правовых преимуществ / А.Г. Репьев // Вестник Алтайской академии экономики и права. – 2019. – № 4. – С. 105–108.
100. Решетникова, И.В. Доказательственное право Англии и США / И.В. Решетникова. – М.: Издательский Дом «Городец», 1999. – С. 61.
101. Решетникова, И.В. Доказывание в гражданском судопроизводстве в преддверии унификации гражданского законодательства / И.В. Решетникова // Закон. – 2019. – № 10. – С. 26–32.
102. Рузакова, О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / О.А. Рузакова // Вестник гражданского процесса. – 2020. – № 5. – С. 137–178.
103. Салчак, А.А. Допрос свидетеля в гражданском процессе / А.А. Салчак, Б.М. Куулар // Znanstvena Misel. – 2018. – № 4–2 (17). – С. 30–32.
104. Северин, Е.А. Правовое положение несовершеннолетних в гражданском процессе / Е.А. Северин // Сборник избранных статей по материалам научных конференций ГНИИ «Нацразвитие». Материалы Международной научно-методической конференции и Международной студенческой научной конференции. – 2020. – С. 268–271.
105. Сергеич, П. Искусство речи на суде / П. Сергеич. – М.: Закон, 1998. – 151 с.
106. Ситдикова, Л.Б. Проблемные вопросы правового статуса несовершеннолетнего свидетеля в гражданском процессе / Л.Б. Ситдикова. – <http://отрасли-права.рф/article/22043>
107. Словарь юридических терминов / Словари и энциклопедии на Академике, 2021. – [www.academic.ru](http://www.academic.ru).
108. Стародубцев, В.Е. Влияние личности свидетеля на оценку его показаний судьей / В.Е. Стародубцев // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. Выпуск 26-1. – Том 2. – 2021. – С. 252–254.
109. Строгович, М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. 1 / М.С. Строгович. – М.: Закон, 1968. – 412 с.
110. Суменков, С.Ю. Привилегии и иммунитеты как общеправовые категории: автореф. дисс. канд. юрид. наук / С.Ю. Суменков. – Саратов: Юрлитиздат, 2002. – С. 17–19.
111. Таранова, Т.С. Особенности допроса несовершеннолетних в гражданском судопроизводстве / Т.С. Таранова, Ю.В. Сакель // Актуальные проблемы защиты прав несовершеннолетних на современном этапе : материалы респ. науч.-практ. конф. с междунар. участием, Минск, 4 марта 2020 г. / редкол.: Т.С. Таранова (отв. ред.) и др. – Минск: РИВШ, 2020. – С. 88–90.
112. Фадеев, П.И. Перспективы медиации как нового способа урегулирования

- конфликтов / П.И. Фадеев // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2019. – № 3. – С. 61–66.
113. Федулова, С.Н. Гражданская процессуальная правоспособность и дееспособность / С.Н. Федулова // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Амосова. – 2018. – № 6. – С. 168–174.
114. Филонов, Л.Б. Психологические приемы допроса обвиняемого / Л.Б. Филонов, В.И. Давыдов // Вопросы психологии. – 1966. – № 6. – С. 114
115. Фокина, М.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. Г.А. Жилина. – М.: Проспект, 2018. – 89 с.
116. Храпова, Н.А. Проблема использования свидетельских показаний в гражданском процессе / Н.А. Храпова // Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. Материалы межвузовской научно-практической конференции. Под редакцией С.В. Потапенко. – Краснодар, 2019. – С. 654–659.
117. Шевченко, Е.А. Свидетельский иммунитет в гражданском судопроизводстве / Е.А. Шевченко // Новый этап развития права. Необходимость модернизации: сборник статей Международной научно-практической конференции. – 2018. – С. 86–89.
118. Шмарева, Т.А. Свидетель в процессуальном праве России: учебное пособие / Т.А. Шмарева, А.И. Шмарев. – Ижевск: Издательский центр «Удмуртский университет», 2019. – 89 с.
119. Чебыкина, Ю.О. Проблемы использования свидетельских показаний в качестве средства доказывания в гражданском и арбитражном процессе / Ю.О. Чебыкина // Наука без границ. – 2017. – № 5 (10). – С. 76–81.
120. Чуфаровский, Ю.В. Юридическая психология: учебник для юрид. вузов. / Ю.В. Чуфаровский – М.: Юриспруденция, 2000. – 115 с.
121. Эсанова, З.Н. Процессуальные особенности подготовки гражданских дел к судебному разбирательству / З.Н. Эсанова // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2018. – № 53. – С. 67–74.
122. Юдельсон, К.С. Судебные доказательства в гражданском процессе и практика их использования в советском гражданском процессе / К.С. Юдельсон. – М.: Лавьер. 1956. – С. 165.
123. Юзефович, В.Б. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе: анализ правоприменительной практики. Выводы судебного юриста. / В.Б. Юзефович. – М.: Инфотропик Медиа, 2017. – 240 с.
124. Юлбердина, Л.Р. Допрос свидетеля в гражданском процессе / Л.Р. Юлбердина, Л.А. Шамсутдинова // Интеграция наук. – 2017. – № 3(7). – С. 52–55.
125. Яковлев, В.Г. Особенности допроса несовершеннолетних / В.Г. Яковлев // Государство и право в XXI веке. – 2013. – № 2. – С 21–24.



**ПРИЛОЖЕНИЕ А**  
**Права и обязанности свидетеля в гражданском процессе**

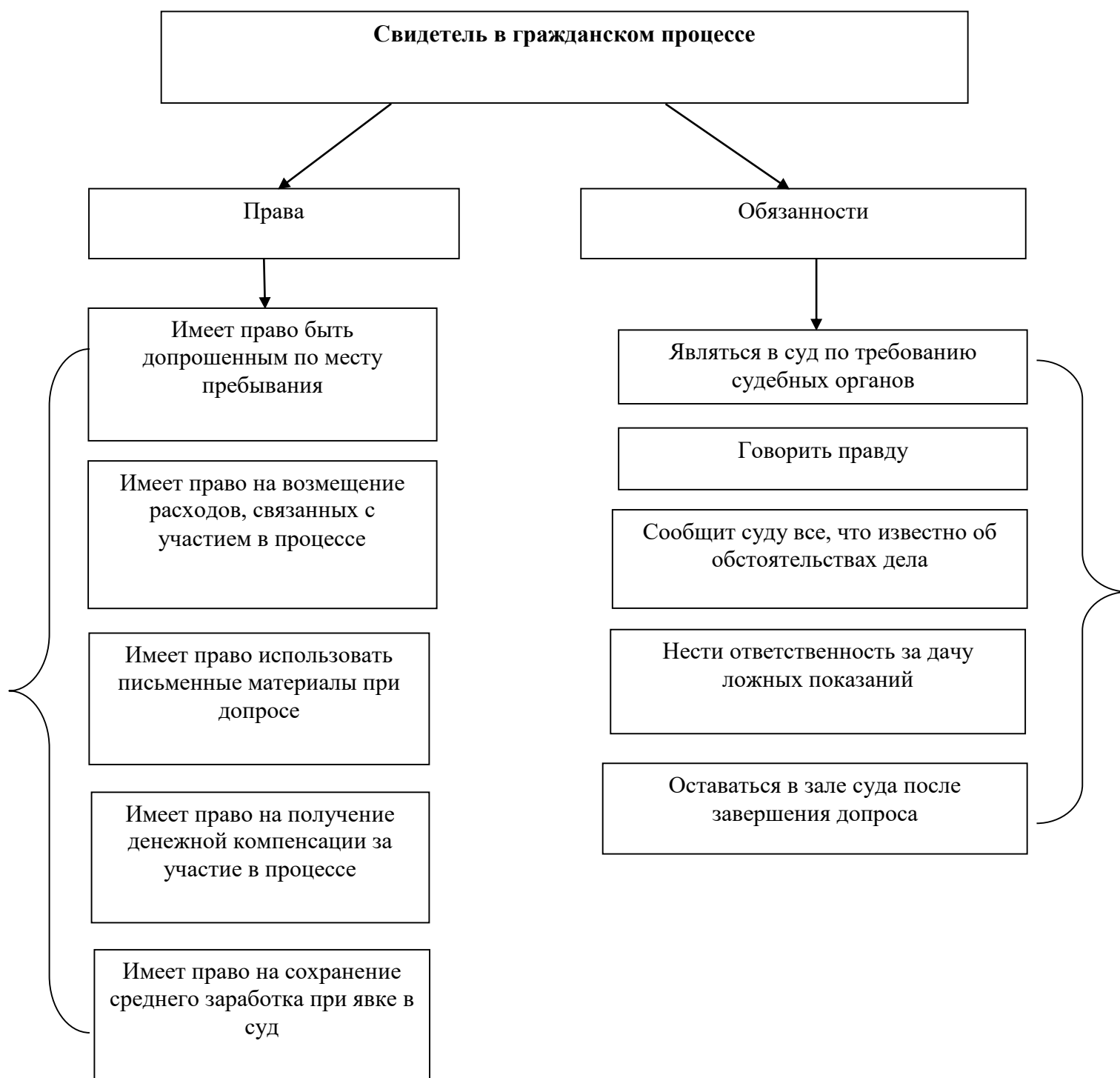


Рисунок А.1 – Права и обязанности свидетеля в гражданском процессе

**ПРИЛОЖЕНИЕ Б**  
**Оценка показаний свидетеля**

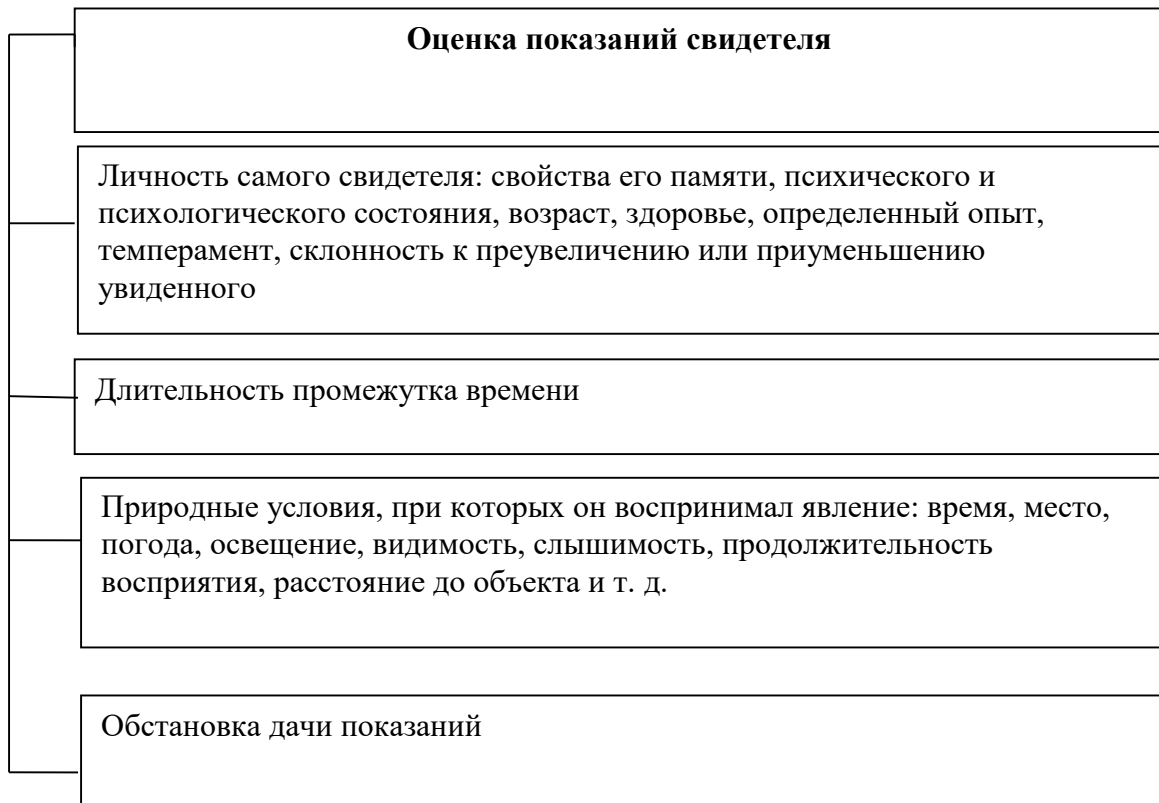


Рисунок Б.1 – Оценка показаний свидетеля

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

### Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей

Таблица В.1 – Особенности допроса несовершеннолетних свидетелей

Процессуальное условие	Возрастная группа, лет		
	до 14	14–16	16–18
Участие педагога	всегда	По усмотрению суда	
Участие законного представителя	По необходимости		
Предупреждение об ответственности за дачу ложных показаний	нет	нет	да
Покидание зала суда по окончании допроса	да	да	