

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 20__ г.

Завещание, как основание наследственного правопреемства в России

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.28211. ВКР

Руководитель работы
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ О.В. Елисеенко
_____ 20__ г.

Автор работы
студент группы ДО–560
_____ А.О. Мазавина
_____ 20__ г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 20__ г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Мазавина А.О. Завещание, как основание наследственного правопреемства в России. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, ДО–560, 71 с., библиогр. список – 65 наим., 2 прил., 2 л. плакатов ф. А4.

Объект исследования данной выпускной квалификационной работы – правоотношения складывающиеся в процессе наследования по завещанию как основание наследственного правопреемства.

Цель данной выпускной квалификационной работы – выявить проблемы института наследования по завещанию как основания наследственного правопреемства и сформулировать пути их решения.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, материалы судебной и нотариальной практики по Российской Федерации и Челябинской области, монографии, периодическая литература посвященная наследованию по завещанию как основанию наследственного правопреемства.

Методология исследования основывалась на изучении комплексного системного анализа законодательной базы, нормативно-правового регулирования, а так же частно-научных методах познания.

Данная работа является исследованием специальных проблем научно-теоретического обоснования и практико-правового регулирования наследования по завещанию.

В работе дан анализ положениям законодательства, регулирующего наследование по завещанию.

Теоретические выводы и предложения явились основанием для вынесения предложений по совершенствованию гражданского законодательства и практики его применения в сфере наследственных правоотношений.

Практическая значимость исследования заключается в выработке практических рекомендаций по совершенствованию и порядку применения гражданского законодательства в сфере наследования по завещанию.

Проблема, объект и предмет исследования обусловили постановку и последовательное решение следующих задач:

- 1) рассмотреть понятие и правовое регулирование наследственного правопреемства;
- 2) изучить понятия и признаки завещания как основания наследования;
- 3) условия действительности завещания;
- 4) рассмотреть понятие и виды завещательных распоряжений;
- 5) охарактеризовать закрытые завещания и исследовать завещание в чрезвычайных обстоятельствах.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВОПРЕЕМСТВА	6
1.1 Понятие и правовое регулирование наследственного правопреемства.....	6
1.2 Понятие и признаки завещания как основания наследования.....	7
2 СОДЕРЖАНИЕ И ФОРМА ЗАВЕЩЕНИЯ	23
2.1 Условия действительности завещания а.....	23
2.2 Понятия и виды завещательных распоряжений.....	37
3 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЗАВЕЩЕНИЯ.....	52
3.1 Закрытые завещания.....	52
3.2 Завещания в чрезвычайных обстоятельствах.....	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	66
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Сравнительная характеристика наследования по завещанию и наследование по закону.....	70
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Элементы наследственного правоотношения.....	71

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Безусловно рассматриваемая тема является актуальной, так как наследование по завещанию не получило достаточно широкого распространения в нашей стране. Это обстоятельство обусловлено целым рядом причин, среди которых можно выделить правовую безграмотность, нежелание думать о завтрашнем дне, а также причины психологического порядка. Ежедневно складывающиеся и получающие свое развитие отношения по наследованию должны быть подкреплены теоретической базой, анализом всех сторон таких отношений, моделированием абстрактных конструкций, которые в дальнейшем возможно применять на практике.

Одной из отличительных особенностей нового законодательства о наследовании является приоритет наследования по завещанию перед наследованием по закону. Свидетельством такого приоритета являются как формально-юридическая конструкция ст. 1111 ГК РФ и разд. V ГК РФ, в которых наследование по завещанию выдвинуто на первый план оснований наследования, так и направленность целого ряда норм ГК РФ на побуждение граждан к совершению завещаний.

Работа представляется актуальной также в свете растущей судебной практики, складывающейся в данной сфере. Статистика показывает, что количество наследственных споров за последнее десятилетие значительно увеличилось. Многие из этих дел приобретают затяжной характер, что чаще всего происходит по причине правовой неграмотности или отсутствия правовой информации, как у наследодателя, так и у наследников. Причем спор обычно возникает между наследниками по завещанию и наследниками по закону. Довольно часто также инициируют судебный спор наследники, которым полагается обязательная доля. Возникающие в практике применения норм наследственного права коллизионные вопросы проходят рассмотрение в Верховном Суде РФ, Конституционном Суде РФ и отражаются в издаваемых ими постановлениях.

Постоянно возникающие вопросы, связанные с оспариванием завещаний, действий нотариуса по удостоверению завещаний, споры о восстановлении сроков принятия наследства подтверждают необходимость дальнейшего изучения и совершенствования как общих, так и частных вопросов наследственного права.

Современное действующее российское законодательство содержит в себе необходимый правовой механизм обеспечения наследственных прав, который закреплен в нормах Гражданского¹ и Гражданско-процессуального² кодексов РФ, в Основах законодательства о нотариате³ и в других законодательных актах. Рассматриваемым проектом Федерального закона (далее – Проект ГК РФ, Проект)

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации Часть 3: Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ (в ред. от 30 июня 2008 г. № 105–ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 28 ноября.

² Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ (в ред. от 23 апреля 2012 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.

³ О нотариате: Основы законодательства Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 6 декабря 2011 г.) // Российская газета. – 1993. – 13 марта.

предлагается существенно пересмотреть часть первую действующего Гражданского кодекса РФ. Изменениям подвергся практически каждый институт гражданского права, содержащийся в этой части Кодекса.

Объект работы – правоотношения складывающиеся в процессе наследования по завещанию как основание наследственного правопреемства.

Предмет исследования – нормативные правовые акты, материалы судебной и нотариальной практики по Российской Федерации и Челябинской области, монографии, периодическая литература посвященная наследованию по завещанию как основанию наследственного правопреемства.

Цель работы – выявить проблемы института наследования по завещанию как основания наследственного правопреемства и сформулировать пути их решения.

Задачи работы:

- 1) рассмотреть понятие и правовое регулирование наследственного правопреемства;
- 2) изучить понятия и признаки завещания как основания наследования;
- 3) условия действительности завещания;
- 4) рассмотреть понятие и виды завещательных распоряжений;
- 5) охарактеризовать закрытые завещания и исследовать завещание в чрезвычайных обстоятельствах.

Результаты выпускной квалификационной работы имеют теоретическую и практическую значимость, содержат выводы, дана общая характеристика наследственного правопреемства, исследуются содержание, форма и отдельные виды завещания, подводятся итоги исследования, формируются выводы и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА НАСЛЕДОВАНИЯ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

1.1 Понятие и правовое регулирование наследственного правопреемства

Наследование регулируется ГК, рядом других законов, а также иными правовыми актами. Часть третья ГК «Наследственное право» введена в действие с 1 марта 2002 г. и действует с изменениями, внесенными Федеральным законом от 2 декабря 2004 г. Отдельные нормы наследственного права содержатся в ст. 130, 131 Жилищного кодекса, ст. 21 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, ст. 29 Закона об авторском праве и др.

Правительством РФ принят ряд актов, регулирующих наследственное правопреемство. Важнейшими среди них являются Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 351, которым утверждены Правила совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках, а также Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. № 350, которым утвержден предельный размер вознаграждения по договорам хранения и доверительного управления наследственным имуществом.

Наследование (наследственное правопреемство) – это переход имущества умершего к другому лицу или другим лицам – его наследникам в силу завещания или закона. При наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к наследникам в порядке универсального правопреемства, т. е. в неизменном виде как единое целое в один и тот же момент.

Наследодателем является гражданин, имущество которого после его смерти переходит в порядке наследования к другим лицам, а наследником - лицо, к которому непосредственно переходит имущество. В круг возможных наследников по закону и завещанию входят граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся живыми после открытия наследства. Необходимо учесть, что не родившийся ребенок не является субъектом права наследования. Закон охраняет долю в наследстве зачатого, но еще не родившегося ко времени открытия наследства наследника только как будущего возможного субъекта. Если ребенок рождается живым, он становится наследником и притом с обратной силой ко времени открытия наследства; если же рождается мертвым, то считается юридически не существовавшим. Ребенок становится наследником, хотя бы он прожил после своего рождения всего несколько минут.

Наследниками только по завещанию могут быть указанные в нем юридические лица, существующие на день открытия наследства, а также Российская Федерация, ее субъекты, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации.

Кроме того, Российская Федерация наследует выморочное имущество (т. е. такое, у которого нет наследников).

Не могут быть наследниками ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников (например, лишение жизни) или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании (например, понуждение включить в завещание определенные условия),

способствовали либо пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке. Если, несмотря на это, наследодатель им свое имущество завещал, то они могут его наследовать.

Не могут быть наследниками по закону, во-первых, родители после детей, в отношении которых они были в судебном порядке лишены родительских прав и не восстановлены в этих правах ко дню открытия наследства; во-вторых, граждане, злостно уклоняющиеся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Наследственное преемство, порядок которого определяется завещательной волей наследодателя, подлежащей осуществлению после его смерти, является наиболее полным и сильным выражением свободы распоряжения правом частной собственности и другими имущественными правами, охраняемыми на основе норм Конституции РФ (ст. 35, 55) и Гражданского кодекса РФ (далее – ГК) (ст. 1, 9). В свободе завещания, как отмечается в литературе, воплощен применительно к наследственному законодательству общегражданский принцип диспозитивности правового регулирования.

Итак, центральное место среди правовых норм, регулирующих тестаментарное наследование, занимают правила гл. 62 ГК, обозначенной как «Наследование по завещанию», однако они не исчерпывают всех норм, регулирующих соответствующие отношения, опираясь прежде всего на общие положения о наследовании (ст. 1110–1117 ГК), а также подчиняясь институту обязательной доли в наследстве, который при одних обстоятельствах ограничивает завещательную свободу наследодателя, при других – охраняет ее неприкосновенность (ст. 1149 ГК). Осуществление права на наследство по завещанию обеспечивается также правилами о приобретении наследства, об охране наследственного имущества, о разделе наследства и др. (ст. 1152–1175 ГК), правилами об особенностях наследования отдельных видов имущества (ст. 1176–1185 ГК).

1.2 Понятия и признаки завещания как основания наследования

Понятие «завещание» широко используется на бытовом уровне. Здесь имеется в виду и завещание в собственно юридическом смысле этого слова, и простое, никак не оформленное, волеизъявление на случай смерти, и обещание завещать кому-либо свое имущество, и устные пожелания о месте захоронения, обряде погребения и т. п. В целом большинство наших сограждан предпочитают воздерживаться от составления завещания по той причине, что установленный в законе порядок наследования их вполне устраивает. Однако следует подчеркнуть, что на уровне обыденного правосознания существует в определенной степени суеверное отношение к завещанию. Страх «накликать беду» приводит к тому, что многие граждане откладывают составление завещания на неопределенный срок, хотя и хотели бы изменить законный порядок посмертного перехода принадлежащего им имущества. Так, пожилая женщина Н., имея двух сыновей К. и П., неоднократно выражала в устной форме желание завещать принадлежащую ей на праве собственности квартиру своему любимому внуку В., сыну К. С семьей

сына К. она жила многие годы. А с сыном П. в результате ссоры все отношения были разорваны много лет назад. Жена К. проконсультировалась у юриста о способе составления завещания и предложила свекрови сходить в нотариальную контору по месту жительства и оформить свое распоряжение на случай смерти в надлежащей форме⁴. Это предложение вызвало ссору в семье, в ходе которой Н. выразила мнение, что только невестка могла предложить ей такое, а будь у нее дочь, то она «родной матери смерти бы не пожелала»⁵.

Под завещанием в законе подразумевается и акт выражения «последней воли» лица, и сам документ, в котором эта воля нашла свое выражение. Так, завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках следует признать видом завещания, поскольку нормы о банковском завещательном распоряжении содержатся в главе «Наследование по завещанию» и расположены между нормами, регулирующими составление завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, и нормами, регулирующими составление завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Содержание правил соответствующего завещательного распоряжения говорит о том, что перед нами разновидность завещания (п. 3 ст. 1128 ГК РФ)⁶.

Наследование по завещанию – это урегулированный законом порядок посмертного правопреемства, основанного на завещании наследодателя. Решающим фактором этого порядка является завещание, которое в совокупности с другими обстоятельствами (открытие наследства, наличие наследственного имущества и др.) признается основанием такого наследования. Наследование по завещанию противостоит наследованию по закону как порядку наследственного правопреемства при отсутствии завещания или вопреки завещанию.

Одной из отличительных особенностей нового законодательства о наследовании является приоритет наследования по завещанию перед наследованием по закону.

Направленность норм ГК РФ на стимулирование граждан к совершению завещаний представляется вполне логичной, т. к. именно посредством завещания наследодатель может наиболее приемлемым для себя образом выразить собственное волеизъявление в отношении принадлежащего ему имущества и решить судьбу этого имущества.

Завещание может быть совершено гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. В соответствии со ст. 21 ГК РФ дееспособность в полном объеме возникает по достижении гражданином восемнадцатилетнего возраста.

Согласно ст. 27 ГК РФ несовершеннолетний, достигший шестнадцати лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору (контракту), или с согласия законных представителей занимается

⁴ Ярошенко, К.Б. Новое законодательство о наследовании / К.Б. Ярошенко // Хозяйство и право. – 2011. – № 2. – С. 1–11.

⁵ Сергеев, А.П. Гражданское право. Том 3 / под. ред. Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2011. – С. 123.

⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / под. ред. Л.П. Ануфриевой. – М.: Проспект, 2011. – С. 121.

предпринимательской деятельностью. Объявление несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипация) в этом случае производится по решению органов опеки и попечительства с согласия обоих родителей или иных законных представителей, а при отсутствии такого согласия – по решению суда. При наличии решения названных органов об эмансипации несовершеннолетнего гражданина он может совершить завещание.

В нотариальной и судебной практике интерес представляет вопрос: возможно ли удостоверение завещания от имени гражданина, ограниченного судом в дееспособности вследствие злоупотребления спиртными напитками или наркотическими средствами? Определенное недоумение в связи с этим всегда вызывал п. 2 постановления Пленума Верховного Суда РСФСР от 4 мая 1990 г. № 4 «О практике рассмотрения судами РСФСР дел об ограничении дееспособности граждан, злоупотребляющих спиртными напитками или наркотическими веществами»⁷. В соответствии с названным пунктом под ограничением дееспособности понималось лишение судом гражданского права без согласия попечителя наряду с иными сделками завещать имущество. Указанное положение и ранее представлялось более чем сомнительным. Действительно, объем дееспособности подобных граждан максимально сужен, и они вправе без согласия попечителей совершать лишь мелкие бытовые сделки. Невозможность составления завещания, как и все другие ограничения, связана с необходимостью защиты интересов семьи ограниченно дееспособного лица. Однако вывод суда о необходимости удостоверения завещания от имени ограниченно дееспособного лица с согласия его попечителя противоречил юридической природе завещания и его исключительно личному характеру. Благодаря норме, содержащейся в п. 2 ст. 1118 ГК РФ, данный вопрос наконец-то получил свое правильное разрешение.

Вместе с тем следует иметь в виду, что сам по себе факт того, что завещатель страдает хроническим алкоголизмом, не является основанием для признания сделки недействительной. Факт составления гражданином завещания в момент, когда он не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, может быть доказан только в судебном порядке. Так, 13 августа 2002 г. Новгородский городской суд Новгородской области рассмотрел гражданское дело по иску гражданки М. к гражданину Г. о признании завещания недействительным на том основании, что подпись на завещании выполнена не наследодателем, а другим лицом. Впоследствии истица, не изменяя основного требования о признании завещания недействительным, дополнила его указанием на то, что отец, составляя завещание в пользу Г., не мог сознавать своих действий, поскольку страдал хроническим алкоголизмом второй стадии с деградацией личности.

Представители ответчика иск не признали, пояснив, что завещание подписано самим завещателем, зарегистрировано и удостоверено нотариусом.

Суд пришел к выводу, что исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

⁷ Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике / Т.И. Зайцева, Е.Ю. Юшкова; под ред. Т.И. Зайцева // Закон. – 2011. – № 10. – С. 11–15.

В судебном заседании установлено, что завещание, удостоверенное нотариусом 26 февраля 1998 г., подписано завещателем, что подтверждается заключением экспертов Российского Федерального Центра судебной экспертизы от 10 июля 2002г⁸. Заключение экспертизы аргументировано, дано квалифицированными специалистами, выводы сделаны с учетом заключений ранее проведенных экспертиз и на основании материалов свободных образцов почерка и подписей завещателя, имеющихся в материалах гражданского дела, в том числе двух подлинных экземпляров завещания, с учетом факторов, носящих постоянный для завещателя характер и обусловленных возрастными изменениями организма и сопутствующими заболеваниями, поэтому оснований критически оценивать выводы экспертов у суда не имеется.

Как следует из свидетельских показаний соседей завещателя, он сам говорил им о том, что написал завещание на квартиру своему племяннику Г. Поскольку показания свидетелей согласуются между собой, не противоречат материалам дела, у суда нет оснований критически оценивать их показания.

Исковые требования истицы о признании завещания недействительным по тем основаниям, что наследодатель не мог отвечать за свои действия, удовлетворению не подлежат исходя из следующего.

По заключению посмертной судебно-психиатрической экспертизы нет данных о том, что в период составления завещания завещатель не мог осознавать значение своих действий и руководить ими. Сам по себе факт того, что завещатель страдал хроническим алкоголизмом, не является основанием для признания сделки недействительной, поскольку факт совершения гражданином сделки в момент, когда он не был способен понимать значение своих действий и руководить ими должен быть надлежащим образом доказан. Доказательств в обоснование исковых требований по этим основаниям суду представлено не было.

Решением суда в удовлетворении исковых требований М. о признании завещания недействительным было отказано. Решение суда было обжаловано гражданкой М. в Новгородский областной суд, который оставил кассационную жалобу без удовлетворения. Решение вступило в законную силу 2 октября 2002 г.

В практике иногда приходится встречать завещания, в которых завещателю не разъяснено право необходимых наследников на обязательную долю в наследстве. Несмотря на то, что при удостоверении завещания нотариусом нарушены требования п. 6 ст. 1125 ГК РФ, в соответствии с которым он обязан был разъяснить завещателю содержание ст. 1149 ГК РФ и сделать об этом на завещании соответствующую надпись, ничтожности завещания такое нарушение повлечь не может. В крайнем случае, можно сделать предположение лишь об оспоримости завещания в зависимости от остальных его условий. Следует иметь в виду, что правила, установленные ст. 1149 ГК РФ, объективно существуют и не зависят от воли завещателя. Если незнание им указанных правил не отразилось на существе

⁸ Обобщение нотариальной практики удостоверения завещаний за 7 месяцев 2010 г. нотариусами Саратовской области // Нотариус. – 2011. – №. 1. – С. 39.

его волеизъявления в отношении принадлежащего ему имущества, признать такое завещание недействительным нет оснований.

На завещании должны быть указаны место и дата его удостоверения, за исключением закрытого завещания. Следует предположить, что термин «удостоверение», очевидно, использован в данной норме ошибочно. Поскольку правила ст. 1124 ГК РФ относятся не только к нотариально удостоверенным, но и к любым другим завещаниям, в том числе завещаниям, составленным в простой письменной форме, речь здесь, по всей вероятности, идет об указании в завещании даты его совершения⁹.

Однако неправильно было бы из изложенного сделать вывод, что невыполнение указанных требований безусловно влечет недействительность завещания. Подтверждением этого является пример из судебной практики. Государственный нотариус г. Сходни Московской обл. 20 июля 2000 г. вынес постановление об отказе гражданке Глазковой в выдаче свидетельства о праве на наследство по завещанию после смерти гражданина Щербакова, наступившей 14 января 2000 г. Причиной отказа послужило то, что завещание составлено с нарушением требований закона, а именно: дата составления завещания указана цифрами, а не прописью, в завещании отсутствовала запись о том, что копия завещания направляется на хранение в нотариальную контору, экземпляр завещания выдан не завещателю, а наследнице Глазковой, отсутствует номер, за которым завещание зарегистрировано в реестре регистрации завещаний. Решением Химкинского городского суда от 28 августа 2000 г. жалоба гражданки Глазковой на действия нотариуса была признана обоснованной, суд обязал нотариуса выдать Глазковой свидетельство о праве на наследство по завещанию¹⁰. При этом суд указал, что завещание составлено ясно и недвусмысленно, допущенные при оформлении завещания нарушения не содержат оснований, установленных законом для признания сделки недействительной.

Чрезвычайно важное значение имеет уже сама по себе процедура подписания завещания. Свидетельством тому является пример из судебной практики. 28 октября 1996 г. Чайковский городской суд Пермской обл. рассмотрел гражданское дело по иску Ш. к Б. о признании завещания недействительным. Ш. мотивировал свои требования тем, что его сын Сергей был тяжело болен, не мог совершать какие-либо действия руками, следовательно, не мог сам подписать завещание.

Ответчица Б. показала, что по просьбе наследодателя обращалась в нотариальную контору, оформила вызов нотариуса на дом для удостоверения завещания. С ее слов нотариус заполнила «шапку» бланка. Вечером к ним домой пришла женщина из нотариальной конторы, которая в ее присутствии зачитала

⁹ Виноградова, Р.И. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации / Р.И. Виноградова, Г.К. Дмитриева, В.С. Репин. – М.: Наука, 2010. – 232 с.

¹⁰ Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений: Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2007 г. № 256 // Российская газета. – 2008. – № 3.

текст завещания Сергеем. Поскольку он не мог поставить подпись, Б. помогла ему – вложила авторучку в его руку, водила его рукой, выполняя подпись.

Суд нашел иск Ш. подлежащим удовлетворению по следующим основаниям. Установлено, что после полученной травмы позвоночника завещатель был неподвижен, движения рук были ограничены, являлся инвалидом I группы. В соответствии со ст. 542 ГК РСФСР, действовавшего на момент удостоверения завещания, если завещатель в силу физических недостатков, болезни или по иным причинам не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано в присутствии нотариуса другим гражданином с указанием причин, в силу которых завещатель не мог подписать завещание собственноручно.

В судебном заседании с достоверностью установлено, что в силу своего физического состояния завещатель не мог собственноручно подписать завещание, и его подпись на документе была выполнена при активном участии другого человека – ответчицы Б., чего она не отрицала в судебном заседании, и что было подтверждено свидетельскими показаниями.

Согласно заключению эксперта подпись в завещании не могла быть выполнена завещателем. Подпись была выполнена только при поддержке его руки в момент выполнения подписи, указанная подпись выполнена лицом, оказывающим активную помощь в процессе письма. На основании изложенного суд пришел к выводу, что подпись на завещании выполнена другим лицом.

В соответствии со ст. 57 Основ законодательства РФ о нотариате удостоверение завещаний через представителей не допускается¹¹. Судом установлено, что нотариус лично с завещателем не встречалась, волю его не выясняла, подпись в завещании выполнена в отсутствие нотариуса. Нотариус была привлечена в качестве свидетеля и показала, что в контору обращалась Б. для вызова нотариуса на дом, и проект завещания был составлен с ее слов. На дом к завещателю был направлен стажер нотариуса, который показал, что, поскольку завещатель не мог самостоятельно подписать завещание, он пригласил Б., которая помогла ему выполнить подпись в документе, придерживая руку.

Суд указал, что в соответствии со ст. 78 Инструкции о порядке совершения нотариальных действий государственными нотариальными конторами РСФСР, гражданин, в пользу которого завещается имущество, не вправе подписывать завещание, а также присутствовать при его составлении, за исключением случаев, когда об этом имеется просьба самого завещателя¹². О наличии такой просьбы делается отметка на обоих экземплярах завещания, подтверждается подписями завещателя (лица, подписавшего завещание по его поручению), нотариуса и оттиском печати.

¹¹ О нотариате: Основы законодательства Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 6 декабря 2011 г.) // Российская газета. – 1993. – 13 марта.

¹² Обобщение нотариальной практики удостоверения завещаний за 7 месяцев 2011 г. нотариусами Саратовской области // Нотариус. – 2011. – № 1. – С. 39.

Судом с достоверностью установлено, что при составлении завещания присутствовала Б.– лицо, в пользу которого завещано имущество, отметки о том, что об этом имелась просьба завещателя в завещании не содержится.

Несмотря на то что основной формой совершения завещания по-прежнему осталось нотариальное удостоверение завещания, новое законодательство в исключительных случаях допускает совершение завещания в простой письменной форме. В этом плане особый интерес представляет совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Составление завещания в простой письменной форме допускается лишь в виде исключения в случаях, предусмотренных ст. 1129 ГК РФ. Гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 ГК РФ, может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме.

Изложение гражданином последней воли в простой письменной форме признается его завещанием, если завещатель в присутствии двух свидетелей собственноручно написал и подписал документ, из содержания которого следует, что этот документ представляет собой завещание.

Завещание, совершенное в указанных обстоятельствах, утрачивает силу, если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в какой-либо иной форме, предусмотренной ст. 1124–1128 ГК РФ¹³.

Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Указанное требование должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства.

Таким образом, изложение гражданином своей воли с облечением ее в простую письменную форму не всегда может быть признано его завещанием. Для того чтобы документ, составленный гражданином на случай смерти по поводу распоряжения принадлежащим ему имуществом, изложенный в простой письменной форме, приобрел силу завещания, необходимо обязательное сочетание нескольких условий: гражданин должен находиться в положении, явно угрожающем его жизни; обстоятельства, которые создали непосредственную угрозу жизни гражданина, должны являться чрезвычайными; чрезвычайные обстоятельства должны носить такой характер, что они лишили гражданина возможности совершить завещание в соответствии с правилами ст. 1124–1128 ГК РФ; гражданин должен собственноручно написать и подписать документ, выражающий его последнюю волю; гражданин должен выполнить указанные действия в присутствии не менее чем двух свидетелей; последняя воля гражданина должна быть связана с распоряжением принадлежащим ему имуществом;

¹³ Гражданский кодекс Российской Федерации Часть 3: Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ (в ред. от 30 июня 2008 г. № 105–ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 28 ноября.

чрезвычайные обстоятельства не должны утратить своей силы к моменту смерти гражданина или прекратиться более чем за месяц до его смерти; подтверждение факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах должно быть произведено судом; требование о признании документа завещанием должно быть заявлено до истечения срока, установленного для принятия наследства.

Как указывает Т.Д. Чепига, к общим положениям института наследования по завещанию можно отнести следующие: завещания составляются до открытия наследства, и до этого момента они удерживают в себе правовую силу воли завещателя; завещание является прижизненной сделкой лица по распоряжению имуществом на случай своей смерти; завещание признается единственным законным средством распорядиться имуществом на случай смерти; завещание вызывает правовые последствия после открытия наследства, в связи с чем оно признается основанием наследования: предназначенное для исполнения после смерти, оно создает права и обязанности наследников по завещанию и других лиц; соблюдение и исполнение завещания является необходимым условием наследования по завещанию, в силу чего исполнение завещательной воли наследодателя возложено на наследников по завещанию и исполнителя завещания; пределы свободы завещания предусмотрены законом, устанавливающим рамки необходимого и допустимого соотношения наследования по завещанию и наследования по закону¹⁴.

Любое завещание содержит решение о судьбе наследства и выборе правопреемников. Такое решение непременно имеет обоснование, являющееся исключительно внутренним делом завещателя, выводом из многосложной сети имущественных и личных, родственных и семейных, деловых и дружественных, явных и скрытых жизненных отношений с его участием. Совершенное однажды завещание может быть неоднократно изменено, отменено, что является результатом других прижизненных распоряжений своим имуществом, переоценки обстоятельств, отношений, будущих планов – своих и наследников и др.

Внутренний мир человека, в нашем случае – завещателя, с его переживаниями и размышлениями о долге и благодарности перед родными и близкими, о наилучшем предназначении своего наследства и другими чувствами, влияющими на завещательные решения, недоступен для других лиц. Однако завещания, как и прочие его поступки и дела, отражают этот внутренний мир, и если их содержание известно окружающим, могут вызывать одобрение или неодобрение последних, иную оценку, хотя понимание поступков человека другими лицами далеко не всегда может быть истинным. Обсуждение завещания другими лицами равнозначно обсуждению мыслей и чувств завещателя, что может быть весьма нежелательным как для него, так и для наследников, назначенных в завещании, может вызвать конфликты, жизненные осложнения и обусловленные ими новые переживания завещателя и связанных с ним лиц. Право раскрыть намерение и

¹⁴ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / под. ред. Л.П. Ануфриевой. – М.: Проспект, 2011. – С. 14.

содержание завещания принадлежит исключительно самому завещателю. Принимая во внимание указанные факторы, закон охраняет тайну завещания.

Тайна завещания – это правовые отношения, направленные на охрану доверительного, конфиденциального характера завещательного действия определенного лица. Охрана тайны завещания представляет собой специальный случай охраны неприкосновенности частной жизни, личной и семейной тайны физического лица (ст. 150 ГК). На эти отношения распространяются правила ст. 1123 ГК, а также правила, предусматривающие основания и порядок защиты нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения или в силу закона (ст. 150–152 ГК РФ). Объектом правовых отношений по охране тайны завещания являются сведения о самих фактах совершения завещания, последующего изменения или отмены завещания, а также сведения о содержании завещаний первоначального и последующих. Круг лиц, обязанных соблюдать тайну завещаний, установлен законом и обусловлен либо служебным положением лиц, удостоверяющих завещательные действия, либо участием определенных лиц в процессе совершения завещания.

К лицам, обязанным соблюдать тайну завещания в силу служебного долга, ст. 1123 ГК отнесла нотариуса и другое удостоверяющее завещание лицо, переводчика, свидетелей, рукоприкладчика, исполнителя завещания. К этому следует добавить, что в соответствии со ст. 5 Основ законодательства РФ о нотариате (далее – ОЗН) правила о соблюдении тайны нотариальных действий распространяются также на лиц, работающих в нотариальной конторе, которым стало известно о совершении нотариальных действий в связи с выполнением ими служебных обязанностей. Эти лица обязаны хранить тайну завещания и после увольнения. Вместе с тем о производстве по делам, связанным с удостоверением завещаний, может стать известно другим лицам – работникам консульских учреждений (сотрудникам аппарата), лечебных учреждений (секретарям и др.), судового экипажа (вахтенным штурманам – лицам, ведущим записи, кроме записей о завещаниях, в судовом журнале и имеющим к нему служебный доступ) и т. д. Кроме того, завещания, приравненные к нотариально удостоверенным, подлежат пересылке через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя, при этом в сопроводительных письмах содержатся сведения о факте совершения завещания, завещателе и месте его жительства, которые становятся известными работникам органов юстиции. В связи с этим представляется верной позиция Т.Д. Чепиги, указывающей, что правила о соблюдении тайны завещания должны стать общими для всех случаев удостоверения завещания. В дополнение к ст. 1123 ГК следует предусмотреть, что запрещение разглашать сведения о завещаниях распространяется на лиц, которым о совершении завещания стало известно в связи с выполнением ими служебных обязанностей.

Срок охраны тайны завещания ограничен периодом до открытия наследства. Это и понятно – после открытия наследства сохранение тайны завещания может стать препятствием для осуществления права наследования как по завещанию, так и по закону. Однако любые иные сведения, относящиеся к личной или семейной тайне наследодателя, ставшие известными лицам, причастным к совершению

завещания, не подлежат распространению, так как охраняются правилами ст. 150-152 ГК РФ и др.

Правовые последствия нарушения тайны завещания заключаются в возможности завещателя потребовать компенсации морального вреда и использовать другие способы защиты гражданских прав (ч. 2 ст. 1123 ГК РФ). Компенсация морального вреда, причиненного конкретному завещателю разглашением сведений о совершенных им завещаниях, производится в соответствии со ст. 151, 1099–1101 ГК РФ. Если нарушитель тайны завещания одновременно распространил сведения, порочащие честь и достоинство завещателя и его наследников, потерпевшие вправе использовать средства защиты, предусмотренные на случай нарушения чести и достоинства, наряду с компенсацией морального вреда, причиненного нарушением тайны завещания. При этом следует учитывать, что право требовать компенсации морального вреда, причиненного нарушением тайны завещания, принадлежит исключительно самому завещателю и может быть осуществлено при жизни завещателя. Однако право защиты чести и достоинства завещателя, если они были задеты при разглашении сведений о его завещаниях, принадлежит заинтересованным лицам и после смерти завещателя.

Кроме компенсации морального вреда, причиненного нарушением тайны завещания, завещатель вправе использовать другие способы защиты гражданских прав, однако в таких случаях и пределах, которые вытекают из существа нарушенного права на конфиденциальность завещательных действий и характера последствий этого нарушения (п. 2 ст. 150 ГК РФ). Поэтому далеко не всеми способами защиты гражданских прав, предусмотренными ст. 12 ГК, может воспользоваться завещатель. В частности, он вправе потребовать возмещения имущественного вреда, если таковой причинен в связи с ухудшением состояния здоровья, вызванного конфликтами на почве ставшего известным завещания и необходимостью нести расходы на лечение, либо возмещения денежных расходов, которые пришлось понести завещателю в целях улаживания конфликта на оплату неоднократных междугородных телефонных переговоров, поездок на легковом автотранспорте для личных объяснений и др.

В связи с положениями ч. 2 ст. 1123 ГК следует подчеркнуть, что выбор способов защиты для случая нарушения тайны завещания определяется правовой сущностью и свойствами завещания, особенностями имущественных или неимущественных последствий такого нарушения. Исходя из этого, надо признать ошибочными утверждения о том, что в случае нарушения тайны завещания завещатель вправе потребовать восстановления положения, существовавшего до нарушения права, присуждения к исполнению обязанности в натуре, взыскания неустойки, прекращения или изменения правоотношений¹⁵. Так, вряд ли возможно восстановить положение, существовавшее до нарушения тайны завещания, и заново сделать закрытыми, конфиденциальными разглашенные сведения,

¹⁵ Пиляева, В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Часть третья. / В.В. Пиляева. – М.: КНОРУС, 2011. – С. 25.

переставшие быть тайной и превратившиеся в доступную для заинтересованных и других информацию. Завещание не создает до открытия наследства новых правоотношений и не изменяет существующих, включая обязательственные, чтобы их можно было защищать посредством взыскания неустойки, принудительного изменения или прекращения правоотношений, присуждения к исполнению обязанности в натуре.

Завещание как сделка и завещание как основание наследования неотделимы одно от другого, выражая суть завещания как единого правового явления. Сделка-завещание совершается с целью стать в будущем основанием наследования, т. е. вызвать правовые последствия в виде наследования в соответствии с волей завещателя, выраженной в установленной законом форме. Завещание как основание наследования отпадает, если сделка недействительна как совершенная в противоречии с требованиями закона. Итак, что же характеризует завещание как сделку?

Как мы уже отмечали, в законе указаны особые его свойства, которые заключаются в том, что, во-первых, завещание является сделкой имущественного характера и должно содержать распоряжения об имуществе, принадлежащем завещателю; во-вторых, завещанием определяется судьба имущества на случай смерти; в-третьих, завещание является односторонней сделкой; в-четвертых, завещание является строго личным действием; в-пятых, завещание предназначено, чтобы создать права и обязанности после открытия наследства. Остановимся на данных характеристиках подробнее.

Завещание может быть совершено только гражданином, обладающим в момент его совершения дееспособностью в полном объеме. Каждый гражданин вправе завещать свое имущество – согласно ст. 18 ГК РФ такая возможность входит в содержание общей правоспособности граждан и в соответствии со ст. 22 ГК не может быть ограничена иначе, как в случаях и порядке, которые установлены законом. Необходимым условием реализации этой возможности закон признал наличие у завещателя полной дееспособности и закрепил соответствующее положение в ст. 1118 ГК. Завещательной правоспособностью не обладают граждане, не достигшие совершеннолетия (ст. 21 ГК), или ограниченные судом в дееспособности (ст. 30 ГК), или признанные судом недееспособными (ст. 29 ГК). Однако несовершеннолетние, которые приобрели дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак (ст. 18 ГК) или эмансипации (ст. 27 ГК), вправе совершать завещания. Сохраняют юридическую силу завещания граждан, совершенные до признания их недееспособными или до ограничения их в дееспособности. С отменой судебных решений о признании гражданина недееспособным или об ограничении в дееспособности восстанавливается завещательная правоспособность.

Отсутствие такого правила в прежнем законодательстве вызывало споры относительно завещательной способности несовершеннолетних в возрасте старше 15 лет и совершеннолетних граждан, ограниченных в дееспособности вследствие

злоупотребления спиртными напитками или наркотическими веществами¹⁶. Теперь на законодательном уровне устранена основа для подобных дискуссий, однако в литературе все же нет единого мнения по данному вопросу.

В частности, авторы обращают внимание на то, что ограничение дееспособности физического лица или лишение его дееспособности всегда оформляются специальным актом, исходящим от публичной власти, – решением суда. Но на практике нельзя исключать случаи, когда завещание составляется лицом, хотя и дееспособным, но не могущим в полной мере осознавать характер своих действий и/или руководить ими¹⁷. Доказывание подобных состояний психики отличается в судебной практике значительной сложностью. В суд было заявлено два встречных иска – от матери актрисы как наследницы по закону и от нотариуса Марины Моматюк как наследницы по завещанию. После смерти И. Ульяновой Моматюк предъявила суду дубликат завещания, согласно которому она являлась обладательницей всего имущества умершей, в том числе и квартиры в престижном районе Москвы. Из материалов дела следовало, что завещание было удостоверено 12 февраля 2001 г. в больнице, а именно в психиатрической лечебнице. К моменту совершения завещания И. Ульянова находилась там 11 дней с диагнозом «алкогольный галлюциноз, органическое поражение головного мозга». Удостоверяла завещание нотариус И. Баздырева, работающая в одной нотариальной конторе с М. Моматюк. Как видим, исход дела, решение по которому до сих пор не принято, зависит от того, удастся ли доказать тот факт, что в момент совершения завещания актриса не могла в полной мере осознавать значение своих действий и руководить ими. Со своей стороны мы полагаем, что действия обоих нотариусов не соответствуют закону, а «завещание» И. Ульяновой следует признать недействительным.

С учетом того, что закон позволяет совершать завещания лишь полностью дееспособным физическим лицам, на нотариуса (полагаем – и на иное должностное лицо, удостоверяющее завещание) возлагается обязанность проверить дееспособность того, кто обращается к нему с просьбой об удостоверении завещания (ст. 43 ОЗН). Примечательно, что констатацией такой обязанности нормативная регламентация соответствующей процедуры исчерпывается. Само собой разумеется, что по документам, предъявляемым нотариусу, последний определяет возраст завещателя (достиг ли он гражданского совершеннолетия) и может предполагать наличие у него полной дееспособности. В случае если с просьбой об удостоверении завещания обращается эмансипированный несовершеннолетний, нотариус, помимо прочего, должен затребовать у него либо свидетельство о браке, либо решение суда о признании его полностью дееспособным. В целом же приходится признать, что нотариус в настоящее время практически лишен возможности проверять дееспособность завещателей в строгом

¹⁶ Серебровский, В.И. Наследование по завещанию. / В.И. Серебровский. – М.: Наука, 2005. – С. 92

¹⁷ Раскостова, Р.О. Завещания дееспособных лиц / О.Р. Раскостова // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 517.

смысле слова – он, в частности, не наделен полномочиями по истребованию медицинских документов или назначению необходимых экспертиз, не имеет возможности проверить факт вынесения судом решения о полном или частичном ограничении дееспособности лица. Следовательно, традиционная для завещаний формула – «дееспособность завещателя проверена» – являет собой лишь констатацию презумпции, но не факта. И даже если у нотариуса возникают сомнения в дееспособности завещателя в силу того или иного его поведения, следует признать, что юридические основания для отказа в удостоверении завещания не имеют места, ибо отказ в совершении нотариального действия не может основываться на предположениях¹⁸. Таким образом, подчеркнем еще раз, что завещатель на момент учинения завещания предполагается дееспособным, пока не установлено иное (выше мы сказали, что в удостоверении завещания нельзя отказать, основываясь на предположениях, но вынуждены утверждать – не без сожаления, что само удостоверение завещания основано именно на предположении о дееспособности завещателя).

Личный характер завещания означает, что оно совершается исключительно путем прямого и непосредственного волеизъявления самого завещателя, что продиктовано необходимостью закрепления в завещании подлинной воли самого наследодателя. Кроме того, завещание как личная сделка не может быть совершена через представителя.

Эти и другие доводы, приведенные выше, и положения о свойствах завещания обосновывают требование закона о совершении завещания лишь одним гражданином и недопустимости составления одного завещания двумя и более гражданами, распоряжающимися каждый своим имуществом. Поскольку завещание нескольких лиц не будет носить характера взаимного назначения наследниками, постольку в подобной сделке не возникает необходимости. Однако если завещание двух или более граждан содержит распоряжения взаимного назначения друг друга наследниками, то оно утрачивает односторонний характер и превращается в договор, получивший название наследственного договора.

В случае если бы наследство открылось на основании наследственного договора (независимо от того, происходит ли это для каждого взаимного наследника в его время или по стечению обстоятельств – в один общий для всех момент), акт договорного завещания и акты принятия наследства каждым из переживших взаимных завещателей либо акт договорного завещания и акты непринятия наследства ввиду одновременной смерти всех взаимных завещателей-наследников оказываются несовместимыми в рамках единой многосторонней сделки, для возникновения правовых последствий которой необходимо согласованное волеизъявление всех участников одной сделки (ст. 154 ГК РФ).

Кроме того, недопустимость совершения общего завещания двумя или более гражданами вытекает из присущего завещанию личного характера акта завещательного распоряжения. В случае совершения завещания двумя или более

¹⁸ Зайцева, Т.И., Наследственное право в нотариальной практике / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 100.

гражданами завещание из акта личной воли одного лица превращается в акт общей воли нескольких лиц, и это препятствует свободному и независимому формированию и выражению воли завещателя. Другие убедительные доводы в пользу предусмотренного законом запрета совершения общего завещания двумя или более гражданами (наследственного договора) приводит Ю.К. Толстой¹⁹.

Таким образом, наследственный договор противоречит принципам и сущности свободы завещания, и сущности приобретения наследства и поэтому не может быть признан в силу ст. 8 ГК самостоятельным основанием наследования наряду с основаниями наследования по завещанию и по закону.

Завещание является односторонней сделкой. Хотя реализация завещательных распоряжений возможна лишь при условии согласия наследников приобрести завещанное имущество, как это указано наследодателем, однако акт принятия наследства наследниками по завещанию не является встречным по отношению к акту завещания, и оба акта не образуют взаимной сделки. Для совершения завещания достаточно одной лишь воли завещателя и не требуется предварительного согласия будущего наследника на принятие наследства по завещанию.

Волеизъявление завещателя приобретает юридическое значение сделки до открытия наследства, а волеизъявление наследников может быть юридически значимым лишь после открытия наследства. Поэтому указанные волеизъявления не образуют единого действия и, следовательно, одной общей двухсторонней сделки.

Завещание как односторонняя сделка и как сделка, содержащая распоряжения на случай смерти, отличается от дарения. Дарение является двухсторонней сделкой (договором), основанной на волеизъявлении обеих сторон-дарителя и одаряемого. Договор дарения, будь то реальный или консенсуальный, не предназначен для исполнения на случай смерти дарителя.

Согласно ст. 572 ГК договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен. Как такого рода дарению применяются правила гражданского законодательства о наследовании.

Однако при этом следует учитывать, что здесь не могут применяться правила наследования по завещанию взамен дарения на случай смерти, признаваемого в силу закона ничтожным. Если сделка дарения ничтожна, она не порождает правовых последствий, дар остается принадлежащим дарителю и в составе его имущества может быть объектом наследственных правоотношений в соответствии с правилами наследования по закону или по завещанию в зависимости от оснований наследования.

Вопросу о разграничении завещания и дарения посвящено немало работ. В них достаточно полно отмечены различия между завещанием и дарением, происходящие из особенных свойств того и другого. В частности, объектом завещательного распоряжения может быть имущество, которого нет в момент

¹⁹ Сергеев, А.П. Гражданское право. Том 3 / под. ред. Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2011. – С. 123.

совершения завещания, но которое в будущем может оказаться принадлежащим завещателю. Объектом дарения могут быть лишь имеющиеся в наличии на момент заключения договора права на вещи или имущественные права требования и другие имущественные блага. Завещание не порождает правопреемства до открытия наследства, т. е. до смерти завещателя. Дарение, напротив, является основанием правопреемства при жизни дарителя. Даритель передает одаряемому право собственности на вещь или иные права, но сам в силу договора утрачивает права на переданный дар. Если было сделано обещание дарения в будущем, в состав наследства дарителя, обещавшего дарение, может войти обязанность исполнить такое обещание, если иное не предусмотрено договором дарения (ст. 581 ГК). Однако и в этом случае обязанность из обещания дарения возникает не в связи со смертью дарителя – она связывает дарителя с момента, когда обещание дарения в будущем было сделано в надлежащей форме (ст. 572, 574 ГК).

Правовые последствия заключенного договора дарения в виде отчуждения дарителем имущества основаны исключительно на волевом элементе распоряжения дарителя своим имуществом. При совершении завещания завещатель ничего не отчуждает из своего имущества, и передача завещанного имущества после смерти завещателя осуществляется не единственно его волей, а силой закона в соответствии с правилами наследственного правопреемства.

Итак, исходя из вышеизложенного, можно предложить следующее определение завещания: завещание представляет собой совершаемую до открытия наследства в установленной законом форме строго личную одностороннюю сделку полностью дееспособного лица по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти, юридические последствия которой наступают после открытия наследства.

Назовем основные признаки завещания.

Во-первых, завещание является единственным, исключительным способом распоряжения имуществом на случай смерти. Это означает, что распорядиться имуществом на случай смерти можно только путем совершения завещания. Поскольку завещание по своей сути (как безвозмездная сделка) наиболее близко к дарению, законодатель специально указал, что «договор, предусматривающий передачу дара одаряемому после смерти дарителя, ничтожен» (п. 3 ст. 572 ГК РФ)²⁰.

Во-вторых, завещание как действие по распоряжению имуществом, направленное на возникновение у названных в завещании лиц прав и обязанностей в связи со смертью завещателя, является сделкой (ст. 153 ГК РФ).

Сделка эта носит односторонний характер, поскольку для ее совершения необходимо и достаточно выражения воли только одной стороны – завещателя (п. 2 ст. 154 ГК РФ). Для действительности завещания совершенно безразлично, какова воля и тех, в пользу которых совершено завещание, и тех, которые в завещании не упомянуты.

В законе специально подчеркнуто и то, что в завещании могут содержаться распоряжения только одного лица, совершение завещания двумя и более

²⁰ Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2011. – С. 377.

гражданами не допускается (п. 4 ст. 1118 ГК РФ). Имеются в виду как совместные завещания в пользу третьих лиц (супруги совершают одно завещание в пользу своих детей), так и взаимные завещания в пользу друг друга. Такие завещания, превращаясь в завещательный договор, неминуемо утрачивают черты односторонней сделки, а следовательно, становятся ничтожными.

Завещание является особой сделкой. В отличие от других сделок, которые сами по себе в силу их совершения порождают юридические последствия, завещание при жизни завещателя юридически безразлично и ни в коей мере не связывает завещателя в праве распоряжаться завещанным имуществом (п. 5 ст. 1118 ГК РФ). Именно эта особенность завещания объясняет включение в закон нормы, предусматривающей, что оспаривание завещания при жизни завещателя не допускается. Завещание порождает права и обязанности только в совокупности с другим юридическим фактом – смертью завещателя (открытием наследства). С этой точки зрения завещание можно охарактеризовать как сделку с отлагательным сроком действия, при этом такой срок не определен, он связан с наступлением конкретного события – смертью завещателя. Завещание не только односторонняя, но и личная сделка. Это означает, что только сам гражданин может составить завещание, притом личная встреча с нотариусом или другим лицом, которому предоставлено право удостоверить завещание, обязательна (исключение составляет лишь совершение завещания в чрезвычайных обстоятельствах). Совершать завещание через представителя запрещено.

Выводы по разделу 1

Итак, завещание – это строго формальная сделка. В качестве акта, посредством которого вовне выражается воля завещателя, оно должно отвечать определенным требованиям, касающимся формы и порядка его совершения. Для завещания эти требования установлены законом и носят императивный характер. Поскольку завещание, в отличие от других сделок, порождает последствия, оценивается и исполняется после смерти завещателя, оно должно быть таким, чтобы по возможности исключались сомнения в том, что завещатель полностью отдавал отчет своим действиям, что выраженная им воля была подлинной и свободной.

2 СОДЕРЖАНИЯ И ФОРМА ЗАВЕЩАНИЯ

2.1 Условия действительности завещания

Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ)). Сделка есть юридический факт, на основании которого возникают, изменяются или прекращаются права и обязанности, но для того чтобы она породила тот результат, который желателен ее участнику (участникам) и на которые направлена, сделка должна соответствовать определенным требованиям – условиям ее действия (т. е. действительности). Эти требования (условия) действительности установлены гражданским законодательством, иными правовыми и нормативными актами и предъявляются к субъектам сделок, их содержанию, порядку и форме воли (т. е. волеизъявлению).

Завещание является сделкой строгой формы, поскольку в соответствии со ст. 1124 ГК РФ оно должно быть составлено в письменной форме, с указанием места и времени его составления, собственноручно подписано завещателем и нотариально удостоверено. Нотариус обязан разъяснить завещателю его права и обязанности по составлению завещания (вытекающие из наследственных правоотношений) и оказать ему содействие в составлении проекта завещания. Если же проект завещания представлен нотариусу уже составленным, он обязан проверить содержание завещания и законность сделанных завещателем распоряжений. В указанных случаях нотариус для выяснения действительной воли завещателя должен побеседовать с завещателем без посторонних лиц. Это обстоятельство особенно важно, когда нотариус выезжает для удостоверения завещания на дом или в больницу, так как там завещатель особенно часто может находиться под влиянием заинтересованных лиц и сделать завещательное распоряжение, не соответствующее его воле. Сведения, полученные нотариусом в беседе с завещателем и отражающие волю завещателя, необходимо точно воспроизводить в тексте завещания. Поэтому при его изложении не допускается использование выражений, содержащих противоречия и различные толкования.

Завещание должно быть написано завещателем лично или записано с его слов нотариусом. При написании завещания могут быть использованы пишущая машинка и технические средства оперативной печати. Записанное нотариусом завещание со слов завещателя должно быть прочитано завещателем в присутствии нотариуса либо самим нотариусом, если завещатель не может прочитать его. Оно должно быть собственноручно подписано завещателем либо рукоприкладчиком по просьбе завещателя в присутствии нотариуса в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности. При составлении завещания может присутствовать свидетель, который должен подписать завещание в присутствии нотариуса, который в свою очередь обязан предупредить свидетеля и рукоприкладчика о необходимости соблюдать тайну завещания, разъяснить завещателю право необходимых наследников на обязательную долю.

Завещатель подписывает завещание в присутствии нотариуса или иного лица,

полномочного совершать рассматриваемое нотариальное действие. Так, в местностях, где нет нотариальной конторы (не учреждена должность нотариуса), завещание может быть удостоверено должностным лицом органа исполнительной власти.

Содержание завещания включает город и дату составления завещания, данные о завещателе (Ф.И.О. и место проживания (адрес)) и собственно текст распоряжения. Возможны следующие варианты: «Все мое имущество, какое ко дню моей смерти окажется мне принадлежащим, в чем бы оно ни заключалось и где бы оно ни находилось, я завещаю гражданину (указываются его фамилия, имя и отчество)». Второй вариант: «Из принадлежащего мне имущества (указывается имущество) я завещаю внучке (фамилия, имя, отчество)». Третий вариант: текст тот же, что и в первом варианте, но добавляются следующие слова: «завещаю моим дочерям в равных долях каждой».

В завещании также должно быть указано на то, что:

- содержание ст. 1149 ГК РФ при составлении завещания разъяснено нотариусом наследодателю;
- количество составленных экземпляров (их должно быть два) и запись о том, что один из экземпляров остается в делах нотариуса (указываются фамилия, имя и отчество нотариуса и адрес нотариальной конторы), а второй выдается на руки завещателю (указываются фамилия, имя и отчество);
- запись о прочтении текста завещания вслух;
- подпись завещателя;
- удостоверительная надпись нотариуса²¹.

Кроме того, в соответствии со ст. 1127 ГК РФ к нотариально удостоверенным завещаниям приравниваются:

- 1) завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, других стационарных лечебно-профилактических учреждениях, санаториях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, лечебных учреждений, санаториев, а также директорами и главными врачами указанных домов для престарелых и инвалидов;
- 2) завещания граждан, находящихся во время плавания на морских судах или судах внутреннего плавания, плавающих под флагом РФ, удостоверенные капитанами этих судов;
- 3) завещания граждан, находящихся в разведочных, арктических и других подобных им экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций;
- 4) завещания военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;
- 5) завещания лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные

²¹ Кречет, Н.А. Как оформить наследство. Опекунство. Попечительство / Н.А. Кречет. – Ростов-на-Дону: Феникс, 2011. – С. 144.

начальниками мест лишения свободы.

Граждане Российской Федерации, проживающие или временно находящиеся за границей, имеют право обратиться за удостоверением завещания в консульское учреждение Российской Федерации.

Завещание, удостоверенное в соответствии со ст. 1127 ГК РФ, должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу.

При получении экземпляра завещания нотариус проверяет соответствие завещания требованиям законодательства. В случае обнаружения грубых нарушений законодательства, могущих повлечь признание завещания недействительным, нотариус должен сообщить об этом завещателю. Так, нередко на хранение нотариусу поступают завещания, удостоверенные ненадлежащими лицами:

- лечащим врачом или каким-либо иным врачом (за исключением ситуаций, когда лечащий врач одновременно является дежурным врачом) больницы, где гражданин находится на излечении;
- начальником следственного изолятора и изолятора временного содержания;
- командиром воинской части для граждан, не являющихся военнослужащими, если в пункте дислокации воинской части имеются органы, совершающие нотариальные действия, и т. п.

Подобные завещания нотариус не вправе принять для выдачи свидетельства о праве на наследство.

В практике достаточно часто встречаются случаи, когда должностные лица не исполняют обязанности по передаче экземпляра завещания на хранение нотариусу. Это обстоятельство само по себе не может свидетельствовать о недействительности завещания. Если наследниками представлен нотариусу имеющийся у них экземпляр завещания и оно составлено и удостоверено в соответствии с требованиями действующего законодательства, нотариус должен принять завещание и выдать на основании его свидетельство о праве на наследство.

Завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием (закрытое завещание). Закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем. Поэтому лица, которые не в состоянии сделать это, не могут выразить свою волю в виде закрытого завещания. Несоблюдение этих правил влечет за собой недействительность завещания. Завещатель также не вправе прибегнуть к помощи рукоприкладчика или переводчика (если это ему необходимо), так как в этом случае содержание завещания или его отдельных положений становится известным третьим лицам, и оно перестает быть закрытым.

Конечно, можно предположить, что завещатель может поведать кому-то о своем завещании, рассказать отдельные моменты его содержания. Но в данном случае действуют доверительные отношения личного характера завещателя с лицом, которому раскрыта тайна закрытого завещания, а закон об этом ничего не говорит,

и нормы наследственного права не распространяются. Завещатель передает нотариусу завещание в заклеенном конверте в присутствии двух свидетелей, которые ставят на заклеенном конверте свои подписи. Таким образом, завещатель, написав завещание, идет к нотариусу, предварительно запечатав завещание в конверт. Нотариус в свою очередь запечатывает конверт с завещанием в свой конверт, сделав надпись о завещателе, месте и дате принятия завещания, а также данные о свидетелях в соответствии с документом, удостоверяющим личность (паспорт). В его обязанность также входит разъяснить завещателю положение п. 2 ст. 1126 ГК РФ (не собственноручное написание завещания завещателем влечет его недействительность) и положение ст. 1149 (об обязательной доле, полагающейся необходимым наследникам) и сделать об этом запись на втором конверте, а также выдать документ, подтверждающий принятие закрытого завещания.

Нотариус вскрывает конверт с завещанием не позднее чем через 15 дней со дня представления свидетельства о смерти завещателя. При вскрытии конверта с завещанием должны присутствовать не менее двух свидетелей и могут присутствовать заинтересованные лица из числа наследников по закону. Не обязательно, чтобы это были свидетели, которые уже ранее присутствовали при совершении закрытого завещания и поставили свои подписи на заклеенном конверте, переданном нотариусу. Это могут быть и другие свидетели. Закон в п. 4 ст. 1126 ГК РФ говорит о том, что число свидетелей должно быть не менее двух, это значит, что свидетелей может быть и больше. Также ничего не сказано об ограничении количества наследников по закону, которые могут присутствовать при вскрытии конверта с закрытым завещанием. Норма закона допускает присутствие всех заинтересованных наследников по закону независимо от очередности и оснований призвания их к наследованию. После вскрытия конверта нотариус оглашает содержание завещания и составляет протокол, удостоверяющий факт вскрытия конверта с завещанием и содержащий полный текст завещания. Составленный протокол подписывается им и двумя свидетелями. Подлинник вскрытого завещания остается у нотариуса на хранение, а наследникам выдается нотариально удостоверенная копия протокола. Оригинал протокола остается в наследственном деле у нотариуса.

Закон не предусматривает закрытого перечня наследников, имеющих право на получение копии протокола. Поэтому копии протокола могут быть выданы как наследникам, которые призываются к наследованию, так и тем наследникам, которые считают себя вправе претендовать на призвание их к наследованию по закону.

Нормы закона о закрытом завещании предусматривают нормальный ход событий и сознательное отношение завещателя к завещанию. Но в жизни могут возникнуть такие моменты, когда заклеенный конверт может содержать лишь пустой лист бумаги без всякого намека на закрепление последней воли умершего. Установив такое обстоятельство после вскрытия конверта, нотариус обязан его запротоколировать, скрепив своей подписью и подписями присутствующих свидетелей. При таком стечении обстоятельств призвание кого-либо к наследованию по завещанию невозможно, так как отсутствует само завещание, его

попросту нет.

Однако ГК РФ предусматривает буквальное толкование закона в соответствии со ст. 1132 на случай, если обнаруженный в конверте документ и его содержание вызывают сомнения, является ли он действительно закрытым завещанием или нет.

Раздел V ГК не содержит специальных норм, устанавливающих последствия недействительности завещания или недействительности принятия наследства, поэтому к последствиям недействительности завещания, по идее, должны были бы применяться нормы главы 9 ГК о последствиях недействительности сделки. Однако все те основные и дополнительные последствия недействительности сделки, о которых идет речь в главе 9 ГК, применимы к договорам, а не к односторонним сделкам.

Поэтому действительные наследники вправе требовать от лица, принявшего наследство по недействительному завещанию, возврата неосновательного обогащения по правилам главы 60 ГК либо, если предмет наследования является индивидуально-определенная вещь, истребовать ее у незаконного владельца посредством предъявления виндикационного иска (ст. 301 ГК). При этом необходимо учитывать разъяснения, сделанные в совместном Постановлении Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав».

Так, в п. 34 упомянутого Постановления поясняется, что спор о возврате имущества, вытекающий из договорных отношений или отношений, связанных с применением последствий недействительности сделки, подлежит разрешению в соответствии с законодательством, регулирующим именно эти отношения, и лишь в случаях, когда между лицами отсутствуют такие отношения, спор о возврате имущества собственнику подлежит разрешению по правилам ст. ст. 301, 302 ГК. Хотя в случае принятия наследства по недействительному завещанию речь идет о последствиях недействительности сделки, но ввиду отсутствия законодательства, определяющего последствия недействительности односторонней сделки, истребование ее у незаконного владельца по правилам ст. 301 ГК представляется вполне обоснованным.

В заключение рассмотрим еще один вопрос, тесно связанный с темой недействительности завещания. Речь идет о правилах толкования завещания, установленных в ст. 1132 ГК. Согласно этой норме при толковании завещания нотариусом, исполнителем завещания или судом принимается во внимание буквальный смысл содержащихся в нем слов и выражений. В случае неясности буквального смысла какого-либо положения завещания он устанавливается путем сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом, при этом должно быть обеспечено наиболее полное осуществление предполагаемой воли завещателя.

Таким образом, в ст. 1132 ГК установлены два способа толкования завещания с указанием на субъектов такого толкования (нотариус, исполнитель завещания, суд). Первый (и основной) из указанных в ст. 1132 ГК способов толкования

называется буквальным, или грамматическим, способом толкования. При этом способе толкования толкователь завещания принимает во внимание лишь буквальный смысл слов и выражений, которые составляют содержание завещания. Иными словами, законодатель предписывает толкователю исходить из того, что завещатель написал в завещании именно то, что хотел написать, и ничто другое.

Переход к следующему способу толкования систематическому толкованию, то есть установлению буквального смысла какого-либо положения завещания путем сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом, допустим лишь в случае неясности буквального смысла завещания. Это обязывает толкователя мотивировать переход ко второму способу толкования, то есть указать, в чем именно он усмотрел неясность буквального смысла завещания и почему. Надлежащее исполнение этой обязанности особенно важно при судебном рассмотрении наследственного спора, поскольку отсутствие в мотивировочной части судебного решения обоснования причин перехода суда к систематическому способу толкования не позволяет считать такое решение обоснованным, что является основанием для его отмены.

Если сравнить ст. 1132 ГК со ст. 431 ГК, в которой установлены правила толкования договора, то существенное различие между этими нормами состоит в том, что в ст. 431 ГК в качестве субъекта толкования указан только суд и в этой норме предусмотрены не два (как в ст. 1132 ГК), а три способа толкования. В ч. 1 ст. 431 ГК говорится о буквальном и систематическом способах толкования, причем их описание и соотношение практически ничем не отличаются от описания и соотношения тех же способов в ст. 1132 ГК.

Однако в ст. 431 ГК предусмотрен еще один способ толкования, который можно назвать историческим. В ч. 2 ст. 431 ГК указывается, что если правила, содержащиеся в ч. 1 этой статьи – буквальный и систематический способы толкования, не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учетом цели договора. При этом должны приниматься во внимание все соответствующие обстоятельства, включая предшествующие договору переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Именно ч. 2 ст. 431 ГК позволяет суду при толковании договора выйти за рамки текста договора и принять во внимание иные обстоятельства, в частности, предшествующее договору и последовавшее за заключением договора поведение сторон. В ст. 1132 ГК законодатель не предоставляет аналогичной возможности толкователям завещания. Представляется, что это не случайность. Законодатель хотел ограничить возможность толкователей принимать во внимание что-либо, кроме текста завещания, и это вполне разумно по отношению к таким субъектам толкования, как нотариус и исполнитель завещания. Однако при таком понимании ст. 1132 ГК возможности исторического толкования оказался лишен и суд, что вряд ли разумно, поскольку при рассмотрении наследственных споров зачастую оказывается необходимым при неясности завещания принимать во внимание ряд обстоятельств, находящихся за рамками его текста, но вместе с тем значимых для

понимания его содержания.

Возможное предположение о том, что указанием в ст. 1132 ГК на необходимость обеспечения наиболее полного осуществления предполагаемой воли завещателя законодатель допускает принятие во внимание обстоятельств, находящихся за рамками текста завещания, вряд ли можно было бы считать обоснованным по следующим соображениям. Во-первых, это указание сделано в ст. 1132 ГК применительно к систематическому способу толкования, при котором толкователь оперирует только положениями завещания. Во-вторых, при таком предположении возможность выхода за пределы текста завещания предоставлялась бы не только суду, но также нотариусу и исполнителю завещания, что недопустимо. Представляется целесообразным внести в ст. 1132 ГК такие изменения и дополнения, в результате которых у нотариуса и исполнителя завещания сохранилась бы возможность применения буквального и систематического способов толкования завещания, а полномочия суда в области толкования завещания оказались бы расширены за счет возможности применения исторического способа толкования.

При рассмотрении дел о признании завещаний недействительными нередко возникают следующие вопросы. Для действительности завещания требуется ли, чтобы все элементы формы завещания присутствовали в одном документе? Свидетельствует ли отсутствие хотя бы одного реквизита завещания о его недействительности? Какие нарушения формы приводят к недействительности завещания, а какие не влекут такого последствия?

Судебная практика по этим вопросам противоречива. В 2005 г. в Предгорном районном суде Ставропольского края, станица Ессентукская, слушалось дело № 2-209/2005 о признании завещания, удостоверенного управляющей делами администрации Винсадского сельского совета, недействительным. Дело рассматривал федеральный судья Буренко Андрей Александрович.

При рассмотрении дела было установлено, что надпись на оттиске печати плохо читаема (о содержании надписи можно догадаться по отдельным читаемым буквам), а в центре печати, вместо изображения герба РФ, как пояснила представитель администрации – управляющая делами Баркалова Вера Алексеевна и как записано в протоколе судебного заседания, «неразличаемый оттиск». К слову, в протоколе написано мягко, в оригинале слова управляющей звучали так: «...располагается мутное пятно синего цвета».

Предгорный районный суд Ставропольского края, рассматривая ходатайство о назначении экспертизы оттиска печати, вынес определение, согласно которому «наличие на завещании неразборчивого оттиска печати не является основанием для признания завещания недействительным. Администрацией может быть выдан дубликат завещания, на котором может иметься четкий оттиск печати. Также администрация имеет право надлежащим образом заверить подлинность неразборчивого оттиска печати»²².

²²Архив Предгорного районного суда Ставропольского края – дело № 2-209/2005. – СПС«Гарант».

Фактически в данном определении суд признал, что на документе отсутствует печать. Судья, а вслед за ним и суд кассационной инстанции, рассматривавший дело, не принял во внимание данное обстоятельство и вынес решение об отказе в удовлетворении иска, тем самым признав завещание с «не различаемым оттиском» действительным.

С нашей точки зрения, печать – необходимый реквизит формы завещания, неразборчивый оттиск печати означает несоблюдение формы, то есть недействительность завещания.

По мнению суда, администрация имеет право надлежащим образом заверить подлинность неразборчивого оттиска печати. Однако действующим законодательством такое право не предусмотрено. Предположение суда о существовании такого права исключает в принципе возможность предъявления исков о недействительности завещаний, так как получается, что в любом случае орган, удостоверивший завещание, может заверить подлинность документа.

Данный пример наглядно показывает, что нормы закона, касающиеся формы завещаний, несовершенно, и слишком многие вопросы отданы на усмотрение суда.

Еще одна ситуация. В районном суде г. Волгограда рассматривалось дело № 2-1519/2005 о признании завещания недействительным²³. В завещании в графе «Подпись» была написана только фамилия завещателя (которую суд расценил как подпись), без расшифровки полностью фамилии, имени, отчества. Представленные суду два экземпляра завещания отличались по содержанию - в экземпляре, хранившемся у нотариуса, после завещательного распоряжения была сделана допечатка: «Содержание статьи 535 Гражданского кодекса РФ нотариусом разъяснено». Суд, оценивая данные обстоятельства, указал, что «наличие в тексте завещания технических опечаток или дописок не является преградой для исполнения воли завещателя» и не является основанием для признания завещания недействительным.

В то же время есть и примеры точного следования букве закона при исследовании вопроса действительности завещания. Так, нотариус вынес постановление об отказе в совершении нотариального действия выдаче И-ву свидетельства о праве на наследство по завещанию к имуществу Х-вой, умершей 7 декабря 1999 г., указав, что в завещании, удостоверенном 14 сентября 1999 г. нотариусом, месяц указан сокращенно, адрес не указан полностью, т. е. отсутствует наименование населенного пункта, из принадлежащего наследодателю имущества завещана часть жилого дома в долях, а какая именно – не указано. Действительно, в завещании число, месяц и год выполнены штампом. Допущено сокращение наименования месяца: «сен.», адрес наследодателя указан следующим образом: «Московская область, Одинцовский район, ул. Косой Клин, д. 23». Кроме того, И-ву завещана восточная часть дома 50/100 (пятьдесят сотых) долей дома с земельным участком площадью 0,1025 га, а Л-ву западная часть дома 50/100 (пятьдесят сотых) долей дома с земельным участком площадью 0,06 га,

²³ Архив Тракторозаводского районного суда г. Волгограда - дело № 2-1519/2005. – СПС «Гарант».

местонахождение земельного участка не указано. Был предъявлен иск об обжаловании действий нотариуса. Решением суда жалоба И-ва на действия нотариуса признана необоснованной²⁴.

Еще больше проблем создает, на наш взгляд, п. 3 ст. 1131 ГК РФ, согласно которому не могут служить основанием недействительности завещания опiski и другие незначительные нарушения порядка его составления, подписания или удостоверения, если судом установлено, что они не влияют на понимание волеизъявления завещателя. С одной стороны, логика законодателя понятна – завещатель, выражая волю, не виноват в том, что должностное лицо при удостоверении его завещания допустило какие-либо незначительные нарушения. Например, опечатки в словах, не искажающие их смысл. Полагаем, что в данном случае речь действительно может идти о незначительном нарушении, которое никак не влияет на выражение воли завещателя.

С другой стороны, законодатель, устанавливая такую норму, противоречит сам себе. Получается, что, несмотря на установление нотариальной формы завещания, точное следование ей не обязательно – главное, что завещатель выразил свою волю.

С. обратился в суд с иском к Г., Ж., В. о признании за ним права собственности на дом и денежные вклады в порядке наследования по завещанию после смерти его двоюродной сестры К., ссылаясь на то, что 9.04.2005 г., находясь в больнице на стационарном лечении К. продиктовала Р., а затем и удостоверила своей подписью завещание в его пользу на принадлежащее ей имущество.

Завещание было написано в присутствии свидетеля Л. и удостоверено главным врачом больницы Д.

10.04.2005 г. К. умерла. В нотариальную контору в течение 6 месяцев обратились четверо наследников по закону 3 очереди – двоюродные братья и сестры К., т. к. наследников 1 и 2 очереди у нее не было, однако истец считает, что имеет преимущества перед другими наследниками в силу указанного завещания.

В то же время нотариус Х. своим постановлением от 31.03.2008 г. отказала в выдаче свидетельства о праве на наследство, т. к. форма завещания не соответствовала требованиям закона.

Ответчик Ж. иск не признала, ссылаясь на то, что представленное истцом завещание сфальсифицировано.

Ответчик Г. не явилась в судебное заседание, в письменном возражении иск не признавала, считала, что письмо-завещание сфальсифицировано.

Ответчик В. умер, определением суда в качестве его правопреемника привлечен к участию в деле его наследник первой очереди Н., который иск признал, учитывая подтверждение экспертизой подлинности подписи К. под завещанием. Суд отказал в иске.

В кассационной жалобе истец С. просит решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на то, что суд не принял во внимание

²⁴ Розина, С.В. Судебное рассмотрение жалоб на отказ нотариуса в совершении нотариальных действий / С.В. Розина. – М.: Юрид. лит., 2002. – С. 121.

подлинность подписи наследодателя в письме-завещании и не учел ее волеизъявления на передачу всего имущества ему, как самому близкому родственнику.

Выслушав истца С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда основанным на законе.

В соответствии с частью 1 статьи 1124 ГК РФ завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом. Удостоверение завещания другими лицами допускается в случаях, предусмотренных пунктом 7 статьи 1125, статьей 1127 и пунктом 2 статьи 1128 настоящего Кодекса.

Несоблюдение установленных настоящим Кодексом правил о письменной форме завещания и его удостоверении влечет за собой недействительность завещания.

Составление завещания в простой письменной форме допускается только в виде исключения в случаях, предусмотренных статьей 1129 настоящего Кодекса.

Согласно статье 1127 ГК РФ (в редакции на день открытия наследства) приравниваются к нотариально удостоверенным завещаниям: завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов (п. 1 части 1).

Завещание, удостоверенное в соответствии с настоящей статьей, должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу (часть 3).

Если в каком-либо из случаев, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, гражданин, намеревающийся совершить завещание, высказывает желание пригласить для этого нотариуса и имеется разумная возможность выполнить это желание, лица, которым в соответствии с указанным пунктом предоставлено право удостоверить завещание, обязаны принять все меры для приглашения к завещателю нотариуса (часть 4).

Федеральным законом от 29.04.2008 № 54-ФЗ изменена редакция части 3 статьи 1127 ГК РФ следующим образом «Завещание, удостоверенное в соответствии с настоящей статьей, должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через территориальные органы федерального органа исполнительной власти, осуществляющего правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в сфере нотариата, нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу».

Из смысла приведенных норм права следует, что завещание граждан составленное в больнице, должно быть удостоверено либо главным врачом, либо его заместителем, либо дежурным врачом и этими же лицами направлено соответствующему нотариусу.

Согласно материалам дела истец обратился в суд с указанным иском 3 апреля 2008 года, к исковому заявлению им была приложена ксерокопия письма-завещания К., датированного 9 апреля 2005 года, из текста завещания усматривается, что оно не было зарегистрировано в журнале регистрации завещаний.

В то же время в представленном истцом в суд 13 января 2009 года подлиннике письма-завещания такая запись имеется.

Согласно объяснениям С. запись о регистрации сделана секретарем М. позднее даты его составления, по просьбе самого истца. С. также не отрицал, что завещание после его составления, находилось у него на руках у наследника, т. е. у наследника, что также является нарушением ст. 1127 ГК РФ.

Отказывая в иске С., суд правильно сослался на ст. 56 ГПК РФ, указав, что суду не было представлено доказательств с достоверностью подтверждающих доводы истца о том, что воля наследодателя на момент составления завещания была направлена на завещание принадлежащего К. имущества в пользу своего родственника С.

Кроме того истцом не доказан и сам факт составления завещания в его пользу.

Суд не принял во внимание представленное истцом письменное доказательство письмо-завещание К., сославшись на то обстоятельство, что оно было составлено, как следует из объяснений, допрошенной в качестве свидетеля главврача больницы Д., в ее отсутствие, а также в отсутствие лиц, которые могли бы с достоверностью подтвердить четкую волю наследодателя на составление завещания в пользу С. Установить кто такая Л., подпись которой имеется в тексте завещания, суду не представилось возможным.

Соглашается кассационная инстанция и с оценкой, данной судом объяснениям свидетеля Р., которая, как утверждал истец, писала под диктовку К. представленное им завещание.

Так из объяснений свидетеля Р. следует, что она не была знакома с К., никогда не лечилась в указанной больнице и не исполняла под ее диктовку текста завещания, указанный текст был ею переписан два года назад на лист бумаги, который принес с собой С., с представленного С. текста и по его просьбе, имелась ли там подпись К. она не помнит.

Обоснованно не приняты судом во внимание и объяснения свидетеля П., якобы присутствовавшей при составлении завещания К., поскольку ее объяснения противоречат объяснениям Д. и Р., кроме того, свидетель путала обстоятельства составления завещания, не могла указать отделение и палату, в которой лежала К.

А при таких данных, как правильно указал суд, не соответствие представленного истцом письменного доказательства – письма-завещания требованиям закона, а также отсутствие доказательств, позволяющих установить факт составления самого завещания, не дают суду основания для вывода о том, что

наследодатель при жизни выразил свою волю завещать принадлежащее ему имущество в пользу С.

Доводы истца в кассационной жалобе о том, что суд не принял во внимание заключение эксперта о том, что подпись в представленном им письме-завещании выполнена самой К. не может повлечь отмену решения, коль скоро суд в соответствии со ст. 67 ГПК РФ дал оценку всем доказательствам в их совокупности и правильно отверг достоверность указанного письменного доказательства.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. 361–367 ГПК РФ, судебная коллегия, определила: решение Елецкого городского суда Липецкой области от 09 февраля 2009 года оставить без изменения, а кассационную жалобу истца С. – без удовлетворения.

В завещании должно быть указано время и место его составления. Значение времени совершения завещания состоит в том, что в зависимости от него решаются вопросы: а) о действительности завещания с точки зрения соблюдения формы; б) о дееспособности завещателя; в) о значении данного завещания и сопоставлении его с другими завещаниями того же наследодателя, составленными в другое время.

Завещание, как правило, удостоверяется в помещении нотариуса. Однако, если завещатель по болезни или по другой причине не в состоянии явиться туда, то нотариус по его просьбе может удостоверить завещание на дому, в больнице и т. д. В последнем случае второй экземпляр завещания должен направляться нотариусу по месту постоянного жительства завещателя.

Требование закона об указании места и времени составления завещания имеет существенное значение в случае спора о его подлинности, оспаривания дееспособности завещателя в момент составления завещания либо наличия двух или нескольких завещаний в тех случаях, когда надо установить, какое из них как составленное позднее имеет юридическую силу.

Завещание составляется, подписывается завещателем и удостоверяется нотариусом или должностным лицом, имеющим право на удостоверение завещаний, в двух экземплярах, один из которых передается завещателю, а другой остается в делах нотариальной конторы (нотариуса) по месту открытия наследства. В нотариальную контору (нотариусу) поступают также на хранение завещания, удостоверенные должностными лицами, имеющими право на совершение указанных действий. Получив завещание на хранение, нотариус должен проверить его законность и обнаружив несоответствие завещания закону, сообщить об этом завещателю и должностному лицу, его удостоверившему, для принятия мер к устранению выявленных нарушений.

В случае, когда в соответствии с правилами ГК при составлении, подписании, удостоверении завещания или при передаче его нотариусу присутствие свидетеля является обязательным, отсутствие свидетеля при совершении указанных действий влечет за собой недействительность завещания, а несоответствие свидетеля вышеуказанным требованиям может являться основанием для признания завещания недействительным.

Новым является и законодательное закрепление возможности совершения так называемых закрытых завещаний. С содержанием такого завещания не знакомы ни

нотариус, ни другие лица. Практика подобных завещаний восходит ко временам дореволюционной России.

Закон предъявляет определенные требования к форме закрытого завещания. Оно должно быть собственноручно написано и подписано завещателем. Несоблюдение этих правил влечет недействительность завещания, о чем нотариус обязан предупредить завещателя.

Для особых видов завещаний, таких как: закрытое завещание, завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках и завещание в чрезвычайных обстоятельствах, законом предусмотрены специальные процедуры оформления и открытия завещания.

Несоблюдение хотя бы одного из этих правил влечет недействительность завещания. Пример. Р. обратился в суд с иском о признании завещания своего сына Н. недействительным²⁵. В иске Р. указывал, что его сын Н. долгое время проживал с Л., оказывающей на него психологическое воздействие, заставив совершить завещание, по которому все принадлежавшее ему имущество после его смерти передавалось Л. После вскрытия завещания нотариусом обнаружилось, что завещание было напечатано, а не написано собственноручно Н. и подпись, которая стояла под завещанием, вызвала сомнения в его подлинности. Изучив материалы дела, суд пришел к выводу о том, что составление закрытого завещания без соблюдения требований, предусмотренных законом, в частности использование технических средств при его совершении, служит основанием для признания его недействительным. Иск П. был удовлетворен. Закрытое завещание, совершенное Н., было признано ничтожным. К наследованию были призваны наследники по закону.

После смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус не позднее чем через 15 дней со дня представления свидетельства о смерти вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону. После вскрытия конверта текст содержащегося в нем завещания сразу же оглашается нотариусом, после чего он составляет и вместе со свидетелями подписывает протокол, удостоверяющий вскрытие конверта и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания хранится у нотариуса. Наследникам выдается нотариально удостоверенная копия протокола.

Дубликат завещания может быть выдан завещателю, а после его смерти указанным в завещании наследникам по представлении свидетельства о смерти завещателя. В случае смерти наследника, который был указан в завещании, дубликат завещания может быть выдан его наследникам по представлении ими свидетельств о смерти завещателя и умершего наследника, после которого они наследуют, а при наследовании по закону после смерти наследника по завещанию

²⁵ Кириллова, Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России / Е.А. Кириллова // Российская юстиция. – 2011. – № 10. – С. 11–19.

и документов, подтверждающих родственные или иные отношения наследников с наследодателем (если эти документы не были представлены ранее)²⁶.

Кроме того, принимая от завещателя конверт с завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю содержание п. 2 ст. 1126 ГК о том, что закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем, о необходимости соблюдать тайну завещания (ст. 1123 ГК), а также ст. 1149 ГК об обязательной доле и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания.

По представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус не позднее чем через пятнадцать дней вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону. После вскрытия конверта текст содержащегося в нем документа сразу же оглашается нотариусом, после чего нотариус составляет и подписывает вместе со свидетелями протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с документом и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания хранится у нотариуса, а наследникам выдается нотариально заверенная копия протокола (п. 4 ст. 1126 ГК).

Несомненным достоинством закрытых завещаний является то, что они обеспечивают абсолютную тайну завещания. Вместе с тем очевидно, что отсутствие квалифицированной помощи нотариуса при составлении завещания может привести к негативным последствиям. Например, завещание не будет написано собственноручно, что приведет к его недействительности. Или не будут учтены права обязательных наследников.

Анализ законодательства и сложившейся нотариальной практики позволяет говорить о том, что нотариальному производству свойственны следующие основные способы исправления ошибок нотариусов:

- 1) во-первых, путем внесения исправлений в текст нотариально удостоверенного документа самим нотариусом;
- 2) во-вторых, по соглашению сторон или по заявлению лица, в отношении которого было совершено нотариальное действие;
- 3) в-третьих, по решению суда. При этом исправление ошибок возможно в еще не реализованных до конца нотариальных актах. Если сделка исполнена, то, на наш взгляд, исправление в ней ошибок вряд ли возможно²⁷.

Представляется, что в вопросах, касающихся действительности завещания, следует строго придерживаться требований закона о форме. Все элементы формы должны присутствовать в завещании, без каких-либо изъятий. Исключение возможно только в отношении описок, не влияющих на смысл слова. В связи с этим предлагается следующая редакция п. 3 ст. 1131 ГК РФ: «Не могут служить

²⁶ Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации: Приказ Минюста РФ от 15 марта 2000 г. № 91 // Бюллетень Министерства Юстиции Российской Федерации. – 2000. – № 4. – Ст. 121.

²⁷ Баранкова, В.В. Нотариальная деятельность как правовая форма / В.В. Баранкова // Проблемы законности. – М.: Юристъ, 2010. – С. 188.

основанием недействительности завещания описки, не приводящие к искажению смысла слова».

Нотариусы – это профессиональные юристы, которые призваны составлять юридически безупречные документы и удостоверить только бесспорные факты. В деятельности нотариусов описок, технических ошибок быть просто не должно. Что касается других должностных лиц, которым предоставлено право совершать некоторые нотариальные действия, то всего лишь внимательное и точное исполнение ими своих обязанностей позволит соблюдать требуемую законом форму завещания и избежать длительных судебных тяжб, на которых прямо-таки настаивает п. 3 ст. 1131 ГК РФ из-за допущенных описок и нарушения порядка составления завещания.

Итак, для действительности завещаний необходимо, чтобы в нем присутствовали все элементы формы. Только незначительные описки, не влияющие на смысл слова, могут не приниматься во внимание.

2.2 Понятие и виды завещательных распоряжений

Как указано выше, завещание – сделка, непосредственно связанная с личностью завещателя. Данное правило содержится в ст. 1118 ГК РФ: «Завещание должно быть совершено лично. Совершение завещания через представителя не допускается».

Сделка согласно ст. 158 ГК РФ должна совершаться в определенной форме – устной или письменной. Письменная форма подразделяется законодателем на простую и нотариальную. Как правило, завещание оформляется «путем составления документа, выражающего его содержание и подписанного лицом... совершающим сделку...» (ст. 160 ГК РФ) и затем удостоверяется нотариусом в соответствии с п. 1 ст. 163 ГК РФ: «Нотариальное удостоверение сделки осуществляется путем совершения на документе, соответствующем требованиям ст. 160 ГК РФ, удостоверительной надписи нотариусом или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие».

Надо сказать, что применительно к завещательным распоряжениям требования относительно формы приобретают дополнительную мотивацию. Особые требования к форме завещания предписаны, с тем чтобы гарантировать подлинность, достоверность воли завещателя. И подобное предназначение завещательных формальностей не вызывает сомнения. Если для сделки обязательна письменная форма, совершение конклюдентных действий заменить ее не может и, следовательно, правовых последствий не влечет.

Вместе с тем сделка, которая может быть совершена устно, считается совершенной и в том случае, когда из поведения лица явствует его воля совершить сделку. Согласно п. 1 ст. 159 ГК РФ сделка, для которой законом или соглашением сторон не установлена письменная (простая или нотариальная) форма, может быть совершена устно. Устные сделки закон допускает лишь в тех случаях, когда не требуется соблюдения установленных формальностей. Такие сделки чаще всего используются при мелких бытовых операциях, исполняются сторонами при самом совершении, и письменной фиксации их прав и обязанностей не требуется.

Приоритет перед устными сделками имеют сделки письменные. Письменная форма (простая или нотариальная) вносит стабильность в гражданский оборот, в связи с чем получает большее одобрение и законодателя. В современной юридической литературе содержатся весьма критические взгляды относительно способов формализации сделок и широкого распространения требований об их письменной форме.

Усложнение норм законодательства о форме сделок, необходимое с учетом того, что большинство сделок должно совершаться в специальной форме, привело еще и к довольно жесткой привязке формы сделки к материальным носителям документов, оформляющих сделку. Законодательство о форме и реквизитах сделки опирается на единственный способ ее совершения – составление документа (документов) на бумажном носителе, подписание его и скрепление (в необходимых случаях) печатью. Все другие способы совершения сделки рассматриваются как экстраординарные²⁸.

В других случаях также отмечается, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ст. 160 ГК РФ). Б.М. Гонгало и П.В. Крашенинников полагают, что документ – это бумажный или электронный текст, поскольку как устная, так и письменная формы сделок представляют собой словесное выражение воли сторон²⁹.

Более того, в отличие от общих правил, регламентирующих последствия несоблюдения простой письменной формы сделки, нарушение требований, предъявляемых к форме договора продажи недвижимости, влечет его недействительность.

Однако не во всех случаях имеется возможность пригласить нотариуса для свидетельствования последней воли наследодателя. Такая ситуация может возникнуть, если, например, в местности, где находится гражданин, отсутствует нотариус. Перечень обстоятельств перечислен в ст. 1127 ГК РФ, и подробнее о них будет сказано ниже. Нормы о наследовании предусмотрели возможность заменить функции нотариуса в части удостоверения завещания, предоставив их другим уполномоченным лицам.

Определенный аналог указанных положений можно встретить в п. 4 ст. 185 ГК РФ, посвященной совершению такой сделки, как доверенность. Как следует из положений о доверенности, таковая может быть удостоверена организацией, в которой доверитель работает или учится, жилищно-эксплуатационной организацией по месту его жительства и администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении.

²⁸ Дмитрик, Н.А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет / Н.А. Дмитрик, – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 186.

²⁹ Гонгало, Б.М. Сделки: Постатейный комментарий главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. – М.: Статут, 2009. – С. 117.

Кроме того, аналогично правилам о рукоприкладчике (п. 3 ст. 1125 ГК РФ) доверенности на совершение сделки и подпись того, кто подписывает сделку, удостоверяются организацией, где работает гражданин, который не может собственноручно подписаться, или администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором он находится на излечении (п. 3 ст. 160 ГК РФ). Правда, доверенность в отличие от завещания – не односторонняя сделка и, более того, непосредственно порождает права и обязанности для лица, которому она выдана, хотя это лицо, пользуясь лично-доверительным характером отношений с доверителем, вправе в любое время отказаться от поручения.

Рассмотрим общие требования закона к форме сделок. По субъектному признаку сделки, совершаемые юридическими лицами, должны иметь письменную форму. Таким образом, эта форма для них является нормой. Право отступать от нее им предоставлено только в случаях, указанных в законе (ст. 159 ГК РФ), не считая предписаний об обязательном нотариальном удостоверении отдельных сделок (ст. 163 ГК РФ), когда права выбора между формами сделок у них просто не существует.

Требование обязательной письменной формы отпадает, если сделка исполняется при ее совершении (ст. 159 ГК РФ). Не могут совершаться в устной форме сделки (даже исполняемые при их совершении), если для них установлена нотариальная форма либо если несоблюдение простой письменной формы влечет признание сделки недействительной (ст. 161 ГК РФ).

Нотариальное удостоверение сделки относится к нотариальным действиям удостоверительного типа, направленным на официальное засвидетельствование и закрепление факта совершения сделки. Его совершение подчиняется специальным правилам, установленным Основами законодательства РФ о нотариате³⁰ и подзаконными актами, определяющими правила совершения нотариальных действий, в том числе нотариального удостоверения сделок.

Поясним и общую процедуру нотариального удостоверения. По форме нотариальное удостоверение заключается в проставлении удостоверительной надписи установленного образца и занесении сведений о сделке в реестр нотариальных действий. Удостоверительная надпись проставляется нотариусом (государственным либо частным) или другим должностным лицом, имеющим право совершать такое нотариальное действие, непосредственно на тексте документа, выражающего содержание сделки. К документу в этом случае предъявляются повышенные требования, исключающие возможность внесения в него последующих исправлений и дополнений.

Нотариальное удостоверение обязательно в случаях, установленных законом. Пункт 1 ст. 1124 ГК РФ одним из таких случаев называет завещание. Согласно требованиям указанной нормы «завещание должно быть составлено в письменной форме и удостоверено нотариусом...».

³⁰ О нотариате: Основы законодательства Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462-1 (в ред. от 6 декабря 2011 г.) // Российская газета. – 2011. – 14 декабря.

Гражданское законодательство в ряде своих норм, как правило, предъявляет требования к обязательному нотариальному удостоверению сделок. Под страхом недействительности должны быть нотариально удостоверены доверенность на совершение сделок, требующих нотариальной формы (п. 2 ст. 185 ГК РФ); доверенность, выдаваемая в порядке передоверия (п. 3 ст. 187 ГК РФ); договор о залоге движимого имущества или прав на имущество (п. 2 ст. 339 ГК РФ); уступка требования, основанного на сделке, совершенной в нотариальной форме (п. 1 ст. 389 ГК РФ); договор ренты (ст. 584 ГК РФ).

Следовательно, завещание, удостоверенное нотариусом, отражает легитимацию сделки в соответствии с требованием закона и выступает основанием выделения завещания указанного вида. Процедура нотариального удостоверения обеспечивает выявление действительной воли сторон (путем проверки личности и полномочий лиц, подписывающих сделку, разъяснения им содержания сделки и последствий ее совершения), проверку правомерности и бесспорности сделки, защиту интересов сторон от случая и злоупотреблений (занесение сведений о сделке в реестр и др.). Выполнение такой сложной и трудоемкой процедуры оправдано наличием серьезных имущественных интересов, нуждающихся в повышенной защите (ст. 163 ГК РФ).

Современное законодательство признает легитимным завещание, облеченное в письменную форму. Устные завещания не имеют юридической силы. Однако данное требование закона, которое выводится путем анализа положений норм о завещании (ст. 1118–1140 ГК РФ), нельзя назвать бесспорным. Имеется в виду, например, завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, о котором подробнее будет сказано ниже.

Общим последствием несоблюдения простой письменной формы, предписанной законом (ст. 161 ГК РФ), является последствие процессуального характера: стороны в случае спора лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. В специальных случаях несоблюдение простой письменной формы сделки может повлечь и более серьезное последствие – ее недействительность. Однако такое последствие должно быть прямо указано в законе применительно к данному виду сделок либо устанавливаться соглашением сторон (ст. 162 ГК РФ).

Если оценивать завещание с точки зрения понятия сделки в гражданском праве, данного в ст. 153 ГК РФ, то завещание – это такое действие гражданина (наследодателя), которое выражает его волю в одностороннем порядке (п. 2 ст. 154 ГК РФ) и создает, изменяет или прекращает права и обязанности у других граждан (ст. 155 ГК РФ) после смерти волеизъявителя (открытия наследства).

Пороки воли и (или) волеизъявления у наследодателя в момент совершения завещания ведут к недействительности завещания. При этом законодателем подчеркнуто, что объем дееспособности должен быть полным (п. 2 ст. 1118 ГК РФ). Если же завещатель, совершая завещание, не обладал полной дееспособностью в силу любых причин, то такое завещание на основании ст. 168 ГК РФ будет являться ничтожным как противозаконное.

В соответствии с законом при нарушении положений ГК РФ, влекущих недействительность завещания, выделяют два вида недействительных завещаний: 1) завещание, недействительное в силу признания его таковым судом (оспоримое); 2) завещание, недействительное независимо от судебного признания (ничтожное)³¹.

Итак, классификационные основания разграничения завещаний основаны на форме сделок, которые предусмотрены гражданским законодательством. Общее правило совершения сделок сводится к соблюдению установленной законом формы такой сделки.

Закон предоставляет наследодателю возможность определения способов составления завещательных распоряжений как в условиях нормальной жизни, так и нестандартных и даже опасных ситуациях, когда выбор и время для выражения его последней воли ограничены. В этой связи различным действиям наследодателя придается юридическое значение, поскольку они признаются завещанием.

В ГК РФ представлена широкая классификация видов завещаний, к числу которых относятся: завещания, заверенные нотариусом, составленные в простой письменной форме (ст. 1125); закрытое завещание (ст. 1126); завещания, приравненные к нотариально удостоверенным (ст. 1127); завещательное распоряжение правами на денежные средства в банках (ст. 1128); завещания, составленные в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129).

В качестве общего критерия классификации всех завещаний выступает способ (порядок) совершения завещания и способ фиксации в нем последней воли наследодателя. Исходя из этого, все завещания можно классифицировать как завещания, удостоверенные уполномоченными лицами и совершенные в простой письменной форме.

Завещания, требующие удостоверения уполномоченным лицом, можно условно подразделить на три вида: удостоверенные нотариусом; удостоверенные должностными лицами вместо нотариуса; приравниваемые к нотариально удостоверенным.

Что касается завещания в простой письменной форме, то в этом случае деление завещаний осуществляется в основном по формальному признаку: закрытое завещание; завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах. Проведем анализ содержательных аспектов совершения завещаний каждого вида.

В числе завещаний, удостоверяемых уполномоченным лицом, решающее значение имеет завещание, удостоверенное нотариусом. Нотариат как институт гражданского общества выполняет подчас важнейшие функции по охране гражданского порядка, предостерегая граждан от возможных неблагоприятных последствий. Действительно, обращаясь к нотариусу для нотариального удостоверения договора, его стороны имеют в виду интерес не в правовой помощи,

³¹ Закиров, Р.Ю. К вопросу о недействительности завещания / Р.Ю. Закиров // Наследственное право. – 2011. – № 1. – С. 11–18.

а в необходимости застраховать сделку от каких-либо неблагоприятных юридических последствий.

Воля завещателя, выраженная в завещании, должна быть облечена в требуемую законом форму. В многообразии форм выражения воли завещателя предметно воплощен принцип свободы завещания (ст. 1119 ГК РФ).

Статья 1124 ГК РФ посвящена процедуре совершения завещания. Оно может быть написано не только завещателем собственноручно, но и с его слов нотариусом. Несоблюдение требования об удостоверении завещания влечет его недействительность.

Совершение завещания (как сделки) и его написание (т. е. придание воле завещателя материальной внешней формы, объективирование этой воли в виде текста на бумаге) – не одно и то же: последнее может быть сделано (по просьбе завещателя) и другим лицом (ст. 1125, 1129 ГК РФ). Завещатель заинтересован в том, чтобы наследники знали, где именно удостоверено завещание. При этом удостоверение завещания не ограничивается простым заверением подписи завещателя.

Как правило, завещание удостоверяется в помещении нотариуса. Однако если завещатель по болезни или другой причине не в состоянии явиться туда, то нотариус по его просьбе может удостоверить завещание на дому, в больнице и т. д. В последнем случае второй экземпляр завещания должен направляться нотариусу по месту постоянного жительства завещателя.

Составляется завещание в свободной форме, и нотариус не имеет права требовать, чтобы завещатель следовал одной примерной форме из имеющихся у него. Вместе с тем оно должно содержать предусмотренные законом формальные реквизиты: время и место составления завещания, фамилию, имя и отчество завещателя, место его жительства, содержание завещательных распоряжений, полное наименование наследника (фамилия, имя, отчество для физических лиц и полное наименование для юридического лица).

Завещание должно быть собственноручно подписано завещателем. Если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

При составлении и нотариальном удостоверении завещания по желанию завещателя может присутствовать свидетель. Если завещание составляется и удостоверяется в присутствии свидетеля, оно должно быть им подписано, и на завещании должны быть указаны фамилия, имя, отчество и место жительства свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим его личность.

Продолжая вести речь о порядке нотариального удостоверения завещания, следует обратить внимание на п. п. 39 и 44 Методических рекомендаций по

удостоверению завещания³², определяющие круг и статус лиц, которые вправе присутствовать при совершении завещания. При нотариальном удостоверении завещания допускается присутствие помимо завещателя и нотариуса только переводчика, исполнителя завещания, свидетеля, лица, подписывающего завещание вместо завещателя (рукоприкладчик).

В обязательном порядке предусматривается присутствие при нотариальном удостоверении завещания переводчика, если завещатель не владеет языком, на котором ведется нотариальное делопроизводство, а нотариус не владеет языком завещателя (ст. 10 Основ) и (или) рукоприкладчика, если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание (п. 3 ст. 160, п. 3 ст. 1125 ГК РФ). Исполнитель завещания и свидетели могут присутствовать при нотариальном удостоверении завещания лишь при изъявлении на это желания завещателя.

Лицам, присутствующим при удостоверении завещания, нотариус разъясняет их обязанность до открытия наследства хранить тайну завещания, не разглашать сведений, касающихся содержания завещания, его совершения, изменения или отмены, и право завещателя потребовать компенсацию морального вреда или воспользоваться другими способами защиты гражданских прав в случае нарушения тайны завещания (ст. 1123, п. 5 ст. 1125 ГК РФ).

Поскольку рукоприкладчик подписывает завещание вместо завещателя (абз. 2 п. 3 ст. 1125 ГК РФ), а свидетель подписывает завещание вместе с завещателем (абз. 2 п. 4 ст. 1125 ГК РФ), невозможно совмещение в одном лице рукоприкладчика и свидетеля. Если при составлении и удостоверении завещания присутствует свидетель, завещание должно быть подписано двумя лицами: самим завещателем (или рукоприкладчиком) и свидетелем (п. 44 Методических рекомендаций по удостоверению завещаний).

В случае, когда право совершения нотариальных действий предоставлено законом должностным лицам органов местного самоуправления и должностным лицам консульских учреждений РФ, завещание может быть удостоверено вместо нотариуса соответствующим должностным лицом с соблюдением правил ст. 1124 ГК РФ о форме завещания, порядке его нотариального удостоверения и тайне завещания. Завещания, удостоверенные должностными лицами вместо нотариуса, являются альтернативным вариантом в легитимации завещательных распоряжений наследодателя.

Однако полномочия данных органов по удостоверению завещаний в юридической литературе подвергаются сомнению. Так, Т.И. Зайцевой и П.В. Крашенинниковым³³ был сделан вывод о невозможности удостоверения завещаний названными лицами, основываясь на следующих нормах. Следует иметь в виду, что в соответствии с Основами законодательства РФ о нотариате (ст. 1,

³² Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания // Нотариальный вестник. – 2011. – № 9. – С. 9-11.

³³ Зайцева, Т.И. Наследственное право / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009. – С. 198.

37, 39) правом удостоверять завещания наделены также должностные лица органов исполнительной власти, уполномоченные на совершение этих действий в случаях отсутствия в населенном пункте нотариуса. Порядок совершения нотариальных действий должностными лицами органов исполнительной власти устанавливается инструкцией, утверждаемой Министерством юстиции РФ.

Нет необходимости убеждать, что перечисленные нормы, содержащиеся в Основах и ГК РФ, несут огромную социально-политическую нагрузку. В Российской Федерации имеется множество населенных пунктов, учреждение должности нотариуса в которых бессмысленно. Это экономически и социально слабо развитые так называемые неперспективные поселения, малочисленные по количеству жителей деревни и села, зачастую находящиеся на значительном расстоянии от административных центров. В таких населенных пунктах вопрос возможности получения нотариальной помощи весьма актуален³⁴.

Закон легитимным признает завещание, которое удостоверено не только уполномоченным должностным лицом, наделенным специальным статусом (нотариус либо должностное лицо органов местного самоуправления), но и лицом, в силу исполнения своих служебных обязанностей обладающим сходным с органами власти набором функций. Завещание, удостоверенное таким лицом, является завещанием, приравненным к нотариально удостоверенным.

Если между завещанием, удостоверенным нотариусом, и завещанием, удостоверенным уполномоченным должностным лицом, закон практически ставит знак равенства, то в отношении завещания, приравненного к нотариально удостоверенному, идет речь лишь о признании его таковым для целей стабильности гражданского оборота.

Согласно ст. 1127 ГК РФ к нотариально удостоверенным приравниваются завещания:

- 1) граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов;
- 2) граждан, находящихся во время плавания на судах, плавающих под Государственным флагом РФ, удостоверенные капитанами этих судов;
- 3) граждан, находящихся в разведочных, арктических или других подобных экспедициях, удостоверенные начальниками этих экспедиций;
- 4) военнослужащих, а в пунктах дислокации воинских частей, где нет нотариусов, также завещания работающих в этих частях гражданских лиц, членов их семей и членов семей военнослужащих, удостоверенные командирами воинских частей;
- 5) граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы.

³⁴ Зайцева, Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы / Т.И. Зайцева. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 221.

Завещание, приравненное к нотариально удостоверенному, должно быть подписано завещателем в присутствии лица, удостоверяющего завещание, и свидетеля, также подписывающего завещание (п. 2 ст. 1127 ГК РФ).

Как следует из анализа положений нормы п. 2 ст. 1127 ГК РФ, такие завещания носят скорее экстраординарный характер. И при всем стремлении закрепить как можно больше условий для выполнения последней воли наследодателя законодатель весьма осторожно относится к таким завещаниям, определяя возможность их совершения не в качестве правила, а как исключение из правил в условиях крайней нужды.

Подтверждением такого вывода служит, во-первых, требование о том, что «такое завещание должно быть, как только для этого представится возможность, направлено лицом, удостоверившим завещание, через органы юстиции нотариусу по месту жительства завещателя. Если лицу, удостоверившему завещание, известно место жительства завещателя, завещание направляется непосредственно соответствующему нотариусу». Вторым обстоятельством, на наш взгляд, более весомым, видится предписание о том, что «при наличии воли гражданина об удостоверении завещания нотариусом лица, которым предоставлено право удостоверить завещание, обязаны принять все необходимые меры для приглашения к завещателю нотариуса» (п. 4 ст. 1127 ГК РФ).

Правда, в обозначенном пункте идет речь также о наличии «разумной возможности выполнить это желание» гражданина, что на практике интерпретируется (не всегда в угоду завещателя) различно. Скорее всего, следует, наверное, подойти к порядку легитимации таких завещаний в законодательстве более последовательно и поставить на первое место обязательную возможность приглашения нотариуса и лишь после того, как станет известно, что в сложившихся условиях этого сделать невозможно, ставить вопрос об удостоверении завещания иным компетентным лицом.

К сказанному добавим также, что предусмотренный перечень завещаний, приравниваемых к нотариально удостоверенным, является исчерпывающим. Это означает, что какие-либо иные должностные лица, кроме перечисленных выше, не имеют права удостоверять завещания.

Кроме того, в некоторых случаях легитимность завещания, совершенного хоть и с требованием закона, может подвергнуться сомнению. Касается это опять-таки четкого определения субъектного состава уполномоченных лиц. Например, правом удостоверения завещаний лиц, находящихся на излечении в стационарном лечебном учреждении, наделены дежурные врачи лечебных учреждений. Это означает, что, если завещание лица, находящегося на излечении в больнице, было удостоверено дежурным врачом, следует проверять, дежурным врачом больницы или отделения являлось лицо, удостоверившее завещание, так как дежурный врач отделения не наделен правом удостоверения завещаний. Также завещания лиц, находящихся на излечении в лечебных учреждениях, не могут удостоверяться какими-либо другими работниками лечебного учреждения, например медсестрами, санитарями и т. п.

В юридической литературе приводится ряд примеров, когда в нарушение этого правила завещания удостоверялись работниками больницы, не имеющими на это права. Аналогичным образом не вправе удостоверить завещание, например, председатель кооперативной организации, несмотря на встречающиеся в практике удостоверения завещаний указанными лицами.

Субституция (лат. *substitutio* – подназначение) как институт не является новой, она хорошо знакома отечественному наследственному праву. Более того, можно утверждать, что институт подназначения наследника (субституция) является традиционным для отечественного гражданского законодательства. Подназначение наследников – основной из известных современному наследственному праву вид особых распоряжений завещателя, результат развития норм права римскими юристами.

Изначально институт подназначения наследников сложился в римском частном праве. Оно по общему правилу признавало субституцией назначение в завещании дополнительного (запасного) наследника на случай, если основной наследник по какой-либо причине (например, вследствие смерти, нежелания принять наследство и др.) не станет наследником в соответствии с римским правом.

Как отмечает А.М. Палшкова, «когда наступало указанное в завещании условие, в права наследования вступал дополнительный наследник. Происходило прямое непосредственное преемство запасным наследником во всем объеме пассива и актива наследства»³⁵.

В позднюю эпоху в Риме различали две разновидности наследственной субституции: обычное подназначение (*substitutio vulgaris*) и подназначение малолетнему (*substitutio pupillaris*). Суть обычной субституции заключалась в том, что помимо основного назначался второй наследник на случай, если первый назначенный наследник (*istitutus*) не хотел или не мог принять наследство. Подназначенный наследник назывался заместителем (*substitutes*). Субституция для малолетнего имела место, когда завещатель назначал наследником несовершеннолетнего и подназначал ему другого наследника на тот случай, если наследник умрет, не достигнув совершеннолетия.

В постклассический период было разработано подназначение как бы для малолетнего (*substitutio gasipupillaris*). Оно применялось на тот случай, если назначенный наследник был умалишенным и умирал, не достигнув выздоровления.

Особой разновидностью субституции является фидеикомиссарная субституция, при которой завещатель не просто называет лицо, долженствующее в силу определенных обстоятельств заменить первоначального наследника, но и указывает, что данное лицо будет ему наследовать. Иными словами, суть данного вида субституции состоит в том, что завещатель назначает наследнику наследника.

Суть под назначения наследника (субституции) в современном законодательстве не изменилась и состоит в том, что кроме основного или основных наследников назначается также запасной или запасные наследники. При

³⁵ Палшкова, А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве / А.М. Палшкова // Наследственное право. – 2009. – № 3. – С. 8–13.

обычном развитии событий в наследство вступает основной наследник (основные наследники), если же основной наследник по каким-либо причинам не может или не хочет принять наследство, то в наследственные права вступают под назначенные наследники.

Надо отметить, что римское право не допускало смешения, какой-либо комбинации, двух оснований наследования. Такой принцип фактически возводил завещание в законодательный акт о распоряжении наследством, поскольку лишал других наследников (по закону) вообще какой-либо части из наследственного имущества. На практике это означало признание за наследником, получившим определенную часть имущества по завещанию, права на оставшуюся часть имущества вне зависимости от наличия других наследников по закону. Собственно, наследование по закону имело место лишь только в случаях отсутствия завещания или признания его недействительным.

Современное наследственное право позволяет подназначить наследника как по завещанию, так и по закону. Последнее правило является принципиальным, поскольку завещатель фактически подменяет волю законодателя о распределении очередности призвания к наследованию. Данный факт говорит о беспрецедентности воли наследодателя, которая в полной мере реализуется в возможности перехода наследственного имущества к конкретному наследнику по закону. Закрепление в законодательстве такой нормы фактически делает распоряжение наследством безграничным.

Неслучайно при опоре на отсутствие ограничений в круге под наследников в литературе поддерживается точка зрения о том, что в качестве под назначаемого наследника могут выступать любые субъекты гражданского права. Во многом такое представление о содержании норм наследственного закона сложилось благодаря ранее действовавшему наследственному правопорядку, который исходил из достаточно широкого представления о субъектах наследственного под назначения.

По сравнению с ранее действовавшим законодательством сфера действия под назначения наследников стала шире, с чем вряд ли можно спорить. Современное наследственное право в большей степени отвечает принципу свободы завещания, свидетельством чему является расширенный перечень случаев, в которых может происходить под назначение наследника. Согласно ст. 1121 ГК РФ завещатель может назначить в завещании другого наследника на случай, если назначенный им в завещании наследник или наследник завещателя по закону: умрет до открытия наследства; умрет одновременно с завещателем; умрет после открытия наследства, не успев его принять; не примет наследство по другим причинам; откажется от принятия наследства; не будет иметь права наследовать или будет отстранен от наследования как недостойный наследник.

Надо сказать, что правило о подназначении имеет принципиальный характер и представляет собой в некотором роде право следования. Содержание завещания в части указания перечня оснований перехода наследства к поднаследнику должно определяться исчерпывающим образом. В противном случае нельзя вести речь о возможности применения правила о подназначении. Если основной наследник не

примет наследство по причинам, не указанным в завещании, то подназначенный наследник не будет призываться к наследованию. Любые иные обстоятельства (т. е. не связанные, например, с возможной смертью наследника до открытия наследства либо с тем, что он не примет наследство или откажется от него) не дают завещателю права прибегать к такому подназначению.

При наступлении перечисленных в п. 2 ст. 1121 ГК РФ событий наследование будет осуществляться по следующим правилам ГК РФ: переход права на принятие наследства (ст. 1156); приращение наследственных долей (ст. 1161 ГК РФ); наследование по закону (ст. 1141–1151 ГК РФ).

Можно с определенной долей уверенности предположить, что закрепление в законе исчерпывающего перечня таких обстоятельств устраняет неопределенность, которая существовала по этому вопросу в ранее действовавшем законодательстве о наследовании.

Последовательный анализ положений о подназначении позволяет в некотором смысле восполнить логику законодателя. Наследование подназначенным наследником может иметь место и в тех случаях, когда основным наследник не примет наследство по каким-либо другим причинам или откажется от него. Перечень этих причин, как представляется, не может быть определен однозначно на современном этапе. При всей очевидности рационального установления конкретного (закрытого) перечня случаев подназначения практическая сторона вопроса может быть далека от совершенства.

Можно сделать следующий вывод: наследодатель может подназначить любое количество наследников, таким образом, фактически лишив определенных наследников наследства. Исключение из этого вывода может иметь место: если наследник отказывается от принятия наследства по одному из оснований, он может сделать это в чью-то пользу (если, конечно, завещано было не все имущество).

Свобода подназначений может рассматриваться достаточно широко. Упомянувшееся уже право завещателя выстроить целый «шлейф» поднаследников даже из числа тех, которые наследуют по закону, не исключает этой возможности в отношении иных лиц, соприкасающихся с наследственной массой наследодателя. В качестве таковых можно назвать отказополучателей, подназначение которых, как представляется, не выходит за пределы смысла наследственно-правовых норм об их правовом положении, достаточно сходном со статусом наследника. Соответственно отсутствие каких-либо законодательных ограничений по количеству подназначений в полной мере позволяет распространить этот вывод на число подназначенных отказополучателей, которое может быть любым.

Наследственная субституция (подназначение наследника) не допускает отказа от наследства в пользу других наследников. Такое требование вполне оправданно с точки зрения реализации последней воли наследодателя, которая была бы искажена, допусти законодатель отступление в праве о подназначении.

Вполне логично и то, что волю в распоряжении наследственными правами в случае установления субституции должен диктовать наследодатель, а не наследник. В данной ситуации, реализуя свою волю по отношению к наследству, наследник может совершить отказ от наследства, не указывая, в пользу кого он

отказывается. Следовательно, при наличии подназначенного наследника он может отказаться от наследства только без указания адресата отказа, что повлечет переход имущества к подназначенному наследнику.

Нельзя в этой связи назвать безупречным вывод Е.В. Вавилина и Е.В. Гурьевой об обязательном отказе наследника в пользу подназначенного даже с учетом наличия у наследника сведений об указании в завещании о подназначении³⁶.

С практической точки зрения важным моментом является гарантия права наследования для подназначенного наследника в случаях отпадения основного наследника. С этой позиции следует рассматривать правомерной возможность наследовать запасному наследнику и тогда, когда основной наследник окажется недостойным (ст. 1117 ГК РФ). Представляется, что такое правило ни в коей мере не будет умалять права других наследников либо искажать волю наследодателя.

Как мы полагаем, в рассматриваемой ситуации наследственные права подназначенного не могут ставиться в зависимость от морально-этических принципов и оценки достойности поведения основного наследника. Фактически подназначенный выступает самостоятельным наследником, однако реализовать свое право он может лишь при наступлении конкретного юридического факта. В известном смысле подназначенного можно считать условным наследником, наследственные права которого находятся как бы под условием. В этой связи следует отметить, что римская наследственная традиция с древнейших времен подназначение наследника (*substitutio*) рассматривала как составление завещания с так называемым отлагательным условием.

Другим аргументом в пользу приведенных рассуждений является также и другой смысл подназначения, который законодатель видит в том, чтобы не допустить перехода имущества к наследственным правопреемникам наследника, не принявшего наследство.

И если недостойность наследника оставить «за рамками» правил о подназначении, то фактически наследственное имущество может переходить, например, в результате смерти недостойного наследника к его ближайшим родственникам.

Институт завещательного отказа знало еще римское право. Римская наследственная терминология, дошедшая до наших дней, завещательный отказ именуется как «легат» от латинского термина *legatum*—предназначение по завещанию.

Исторический экскурс показывает неоднозначное восприятие данного института на практике, его роль и значение в системе наследственных правоотношений. Российский опыт регулирования этого вопроса, несмотря на дореволюционную практику, представляет незначительный период. Возможность включения в завещание завещательного отказа допускалась ГК РСФСР 1964 г., но действующее законодательство (часть третья ГК РФ 2001 г.) закрепило новые

³⁶ Вавилин, Е.В. Новый порядок наследования и дарения / Е.В. Вавилин, Е.В. Гурьева. – М.: Юркнига, 2009. – С.221.

положения, которые требуют соответствующего критического анализа в современный период.

Согласно ст. 1137 ГК РФ завещательный отказ представляет собой особый вид завещательного распоряжения, при котором завещатель возлагает на одного или нескольких наследников обязанности имущественного характера в пользу одного или нескольких лиц (отказополучателей – легатариев). В более широком смысле содержание завещательного отказа описывал М.Ю. Барщевский, который полагал, что в любом случае по завещанию предоставляются некоторые права отдельным лицам по отношению к наследникам³⁷.

Отличием завещательного возложения от завещательного отказа являются возможность завещателя возложить на одного или нескольких наследников обязательства как имущественного, так и неимущественного характера, а также особый субъектный состав, на который возлагается исполнение завещательного возложения.

Вообще завещательный отказ предполагает исполнение за счет наследственной массы и в силу этого носит имущественный, вещно-правовой характер. Поэтому наследство может обременяться правами на использование имущества (например, правом пожизненного пользования жилым помещением). На практике предмет завещательного отказа может быть достаточно широким и может составлять: передачу отказополучателю в собственность, во владение на ином вещном праве или в пользование вещи, входящей в состав наследства; передачу отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права; приобретение для отказополучателя и передачу ему иного имущества; выполнение для него определенной работы или оказание ему определенной услуги либо осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и т. п.

Важно отметить, что завещательный отказ, предметом которого является предоставление третьему лицу права пользования наследственным имуществом, является обременением имущества и права отказополучателя не прекращаются при отчуждении наследником обремененного завещательным отказом имущества.

Право отказополучателя на наследственное имущество может подлежать государственной регистрации. Такую возможность имеет, например, гражданин, проживающий в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу (п. 3 ст. 33 Жилищного кодекса РФ – ЖК РФ). Регистрации подлежит право пользования жилым помещением.

Переход права собственности по гражданско-правовым сделкам на имущество, которым пользуется легатарий, не снимает с такого имущества обременений, и отказополучатель не утрачивает права пользования таким наследственным имуществом. Это же касается и обременений перехода указанного имущества к другим лицам по иным основаниям, например по договору аренды.

В содержательном смысле завещательный отказ может предоставить право выбора, если речь идет об имуществе (вещах). Однако, как справедливо полагает А.А. Новиков, «...нужно руководствоваться правилом, что общая стоимость

³⁷ Барщевский, М.Ю. Наследственное право / М.Ю. Барщевский. – М.: Наука, 2010. – С. 421.

легатов не должна превышать стоимости наследства»³⁸. Иное означало бы выход завещателя за пределы его наследственной массы и фактически распоряжение чужим имуществом, что недопустимо.

Выводы по разделу 2

Завещательный отказ представляет собой особую разновидность вещных прав, так или иначе, в большинстве случаев связанную с пользованием наследственным имуществом. По мнению Д.А. Малиновского, субъективное право пользования индивидуально-определенной вещью по завещательному отказу (п. 2 ст. 1137 ГК РФ) является «ограниченным правом собственности – вещным правом»³⁹. Содержание этого права, как полагает автор, составляет только ограниченное пользование вещью собственника, что характеризуется содержанием права отказополучателя.

Обязанность наследника исполнить завещательный отказ установлена в пределах разницы между стоимостью перешедшего к нему наследства и суммой приходящихся на него долгов завещателя. Если наследник, на которого возложена обязанность исполнить завещательный отказ, имеет право на обязательную долю в наследстве, его обязанность исполнить отказ ограничивается стоимостью перешедшего к нему наследства, которая превышает размер его обязательной доли (ст. 1138 ГК РФ).

³⁸ Новиков, А.А. Завещание и завещательный отказ в современном российском гражданском праве / А.А. Новиков // Закон. – 2006. – № 10. – С. 11-18.

³⁹ Малиновский, Д.А. Актуальные проблемы категории субъективного вещного права / Д.А. Малиновский. – М.: Наука, 2011. – С. 102–103.

3 ОТДЕЛЬНЫЕ ВИДЫ ЗАВЕЩАНИЯ

3.1 Закрытые завещания

В силу прямого указания закона завещатель не обязан сообщать кому-либо о содержании, совершении, об изменении или отмене завещания (п. 2 ст. 1119 ГК). При совершении закрытого завещания завещатель вправе запретить другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием (п. 1 ст. 1126 ГК РФ). Именно поэтому при совершении закрытого завещания ни на кого не возлагается обязанность хранить его содержание в тайне, которое в данном случае никому, кроме самого завещателя, не может быть известно. Конечно, завещатель может поведать кому-то о содержании закрытого завещания, но в данном случае отношения между завещателем и лицом, которому он раскрыл тайну закрытого завещания, носят настолько лично-доверительный характер, что право на них не реагирует.

Любое завещание независимо от того, в каких обстоятельствах оно совершается, кем удостоверяется и какого имущества касается, должно быть облечено в письменную форму. Устные завещания не имеют юридической силы. В виде общего правила предусмотрено, что завещание, составленное в письменной форме, должно быть удостоверено нотариусом или должностным лицом, которому по закону предоставлено право совершения нотариальных действий. Помимо нотариально удостоверенных завещаний, допускается совершение завещаний, приравняемых к нотариально удостоверенным (ст. 1127 ГК РФ), а также завещательных распоряжений вкладчика своим счетом в банке (ст. 1128 ГК РФ). Предусмотрены также так называемые закрытые завещания и завещания в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ), причем как те, так и другие прежнему законодательству известны не были, а если бы они и были совершены, то не имели бы юридической силы уже потому, что закон их вовсе не упоминал, а следовательно, и не закреплял условия, которым они должны удовлетворять. Закрепляя завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным, завещательные распоряжения вкладчика своим счетом в банке и завещания в чрезвычайных обстоятельствах, законодатель детально определяет условия, при которых указанные завещания могут быть совершены, порядок и форму их совершения. Что же касается закрытых завещаний, то законодателем регламентированы правила о форме и порядке их совершения с учетом их специфики. Закрытые завещания, в отличие от всех ранее названных, удостоверению не подлежат, но нотариус обязан выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания (п. 3 ст. 1126 ГК РФ).

Процедура составления закрытого завещания определена в п. 2 и 3 ст. 1126 ГК РФ.

Во-первых, для того чтобы оставить закрытое завещание, завещатель должен собственноручно составить и подписать завещание, поместить его в конверт и запечатать до обращения к нотариусу. Несоблюдение правила собственноручного изложения и подписания завещания влечет за собой его недействительность. Из самой природы закрытого завещания следует, что круг лиц, которые могут его

совершить, носит ограниченный характер. Гражданин неграмотный либо не способный подписать завещание в силу определенных обстоятельств, допускающих привлечение к подписанию завещания рукоприкладчика, составить такое завещание не сможет.

В то же время от гражданина немого, например, нотариус примет такое завещание, если через переводчика или письменно этот гражданин сможет сообщить нотариусу свою волю на передачу ему закрытого завещания.

Таким образом, закрытое завещание могут оставлять граждане исключительно грамотные и не имеющие физических недостатков, которые препятствовали бы собственноручному письменному изложению своей воли.

Во-вторых, закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей. Личность свидетелей устанавливается нотариусом по общим правилам совершения нотариального действия. Свидетели подписывают конверт в присутствии нотариуса и завещателя.

Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения:

- о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание;
- о месте и дате его принятия;
- о фамилии, об имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

В-третьих, принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю требования к порядку составления завещания и правила об обязательной доле и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания. При этом, какая бы дата ни была указана в тексте закрытого завещания, датой его совершения считается дата его принятия нотариусом, которая и указывается в свидетельстве.

Регистрация нотариального действия в реестре регистрации, в алфавитных книгах завещаний, а также порядок хранения закрытых завещаний осуществляются по аналогии с удостоверением завещаний обычных.

Совершение нотариального действия при закрытом завещании сводится к принятию закрытого завещания с учинением удостоверительной надписи на конверте хранения⁴⁰ и выдаче завещателю свидетельства о принятии закрытого завещания.

В Основах законодательства РФ о нотариате процедура принятия закрытого завещания на хранение не регламентирована, однако это не оказывает существенного негативного влияния на использование гражданами своего права на составление закрытого завещания и передачу его на хранение нотариусу.

⁴⁰ Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах: Приказ Минюста РФ от 10 апреля 2002 г. № 99 // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2002. – № 6.

Следует отметить, что принятие закрытого завещания на хранение имеет прямые аналогии с привычными нотариальными действиями, а порядок вскрытия закрытого завещания и его оглашения имеет свои особенности.

Основанием для начала нотариального производства является получение нотариусом свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание. Для исчисления сроков, отведенных законом для оглашения, требуется фиксация момента поступления указанного свидетельства о смерти завещателя. Как правило, от лица, представившего нотариусу свидетельство о смерти, необходимо принять письменное заявление.

После чего нотариус назначает дату и время оглашения закрытого завещания и принимает меры к уведомлению наследников по закону. Согласно п. 4 ст. 1126 ГК РФ вскрыть конверт с закрытым завещанием следует не позднее чем через 15 дней со дня представления свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание.

Переход экономики как России, так и других бывших союзных республик к рыночным отношениям привел к значительным реформам в сфере гражданского законодательства. Одним из результатов таких реформ стало расширение наследственных прав. Одной из правовых новелл, получивших закрепление в действующем Гражданском кодексе Российской Федерации, стали нормы, предусматривающие право на составление закрытых завещаний. Данная статья посвящена исследованию правового режима закрытых завещаний.

Пункт 1 ст. 1126 Гражданского кодекса РФ предусматривает, что завещатель вправе совершить завещание, не предоставляя при этом другим лицам, в том числе нотариусу, возможности ознакомиться с его содержанием (закрытое завещание).

То есть смысл закрытого завещания заключается в том, чтобы максимально сохранить в тайне его содержание до открытия наследства, и в таком случае даже нотариус не имеет возможности ознакомиться с текстом завещания.

Подобные виды завещаний предусматриваются также гражданским законодательством ряда других государств.

Например, ч. 1 ст. 1249 действующего Гражданского кодекса Украины предусматривает, что секретным является завещание, которое удостоверяется нотариусом без ознакомления с его содержанием.

Пункт 3 ст. 1126 Гражданского кодекса РФ предусматривает нормы, определяющие порядок нотариального удостоверения закрытых завещаний.

Там предусматривается, что закрытое завещание в заклеенном конверте передается завещателем нотариусу в присутствии двух свидетелей, которые ставят на конверте свои подписи. Конверт, подписанный свидетелями, запечатывается в их присутствии нотариусом в другой конверт, на котором нотариус делает надпись, содержащую сведения о завещателе, от которого нотариусом принято закрытое завещание, о месте и дате его принятия, фамилии, имени, отчестве и о месте жительства каждого свидетеля в соответствии с документом, удостоверяющим личность.

Принимая от завещателя конверт с закрытым завещанием, нотариус обязан разъяснить завещателю содержание п. 2 ст. 1126 и ст. 1149 Гражданского кодекса

РФ и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте, а также выдать завещателю документ, подтверждающий принятие закрытого завещания.

Таким образом, можно сделать вывод, что в соответствии с действующим гражданским законодательством России закрытое завещание передается нотариусу в заклеенном конверте и присутствие двух свидетелей при этом обязательно.

Для сравнения следует отметить, что согласно ч. 2 ст. 1249 Гражданского кодекса Украины лицо, составившее секретное завещание, подает его в заклеенном конверте нотариусу. На конверте должна быть подпись завещателя.

Нотариус ставит на конверте свою удостоверительную надпись, скрепляет печатью и в присутствии завещателя помещает его в другой конверт и опечатывает.

Таким образом, можно сделать вывод, что процедура нотариального удостоверения секретного завещания, предусмотренная гражданским законодательством Украины, сходна с процедурой удостоверения закрытого завещания, предусмотренной гражданским законодательством РФ. Но в отличие от российского законодательства законодательство Украины не предусматривает в качестве обязательного условия присутствие свидетелей при данной процедуре. На мой взгляд, с этой стороны подход российского законодателя является более прогрессивным. Ведь содержания закрытого (секретного) завещания никто, кроме самого завещателя, не знает, и при вступлении такого завещания в силу, как отмечалось выше, сложнее определить подлинность завещания и действительную волю завещателя, чем при обычной процедуре нотариального удостоверения завещания. При вступлении в силу закрытого завещания больше вероятность того, что оно может вызвать судебные споры между наследниками. Поэтому, на мой взгляд, для того, чтобы меньше возникало подозрений в подлоге и возникающие по поводу закрытого завещания споры рассматривались быстрее, необходимо наличие свидетелей, которые в случае спора могли бы подтвердить факт соблюдения нотариусом порядка удостоверения закрытого завещания и то, что именно этот конверт был передан завещателем нотариусу. Поэтому наличие в действующем гражданском законодательстве РФ норм об обязательности присутствия свидетелей при удостоверении закрытого завещания является правовым прогрессом. Но в то же время п. 3 ст. 1126 ГК РФ прямо не предусматривает, что число свидетелей должно быть не более двух. Из этого можно сделать вывод, что если завещатель желает, чтобы при удостоверении закрытого завещания присутствовали более чем двое свидетелей, нотариус не вправе ему в этом отказать. На мой взгляд, в п. 3 ст. 1126 Гражданского кодекса РФ следует внести изменение, согласно которому процедура нотариального удостоверения закрытых завещаний проходила бы в присутствии не менее двух свидетелей, чтобы не возникало недоразумений в случае, если завещатель желает, чтобы при этой процедуре присутствовали более двух свидетелей. Ведь чем больше свидетелей будет присутствовать при удостоверении закрытого завещания, тем меньше трудностей по части доказывания будет возникать в случае возникновения спора относительно действительности такого завещания. Поэтому желание завещателя, чтобы закрытое завещание удостоверялось в присутствии более чем двух свидетелей, является вполне понятным.

Как отмечалось выше, в соответствии с п. 3 ст. 1126 ГК РФ нотариус, принимая от завещателя конверт с текстом закрытого завещания, обязан разъяснить завещателю содержание п. 2 ст. 1126 и ст. 1149 ГК РФ и сделать об этом соответствующую надпись на втором конверте.

Из данной нормы следует, что при удостоверении закрытого завещания нотариус должен разъяснить завещателю нормы, содержащие требования относительно формы такого завещания, а также нормы, регулирующие право на обязательную долю в наследстве, и сделать на втором конверте надпись, подтверждающую выполнение со стороны нотариуса данной обязанности.

Такое требование закона, на мой взгляд, имеет большое значение для правового регулирования процедуры нотариального удостоверения закрытых завещаний. Ведь нотариус не имеет возможности ознакомиться с текстом закрытого завещания и, следовательно, не может проверить, соответствует ли текст данного завещания предусмотренной законом форме и не обделен ли в тексте завещания наследник, имеющий право на обязательную долю в наследстве. Поэтому, если завещатель незнаком с содержанием данных норм и допустил какие-либо нарушения относительно формы или содержания завещания, нотариус, разъяснив завещателю вышеуказанные требования закона, дает завещателю возможность в таком случае устранить допущенные нарушения и таким образом привести завещание в порядок, что, в свою очередь, дает возможность избежать возможных споров относительно действительности данного завещания. Делая на втором конверте, в который помещается конверт с текстом завещания, соответствующую надпись, нотариус подтверждает, что он исполнил свою обязанность относительно разъяснения завещателю вышеуказанных норм, и в случае, если при исполнении данного завещания обнаружится, что завещание составлено с нарушениями, данная надпись будет свидетельствовать, что завещатель был предупрежден и вины нотариуса в том, что завещатель не устранил допущенные нарушения, нет.

На мой взгляд, следует также дополнить п. 3 ст. 1126 ГК РФ требованием, согласно которому на нотариуса при удостоверении закрытого завещания возлагалась бы также обязанность разъяснить завещателю содержание норм, определяющих основания и порядок признания закрытого завещания недействительным. Ведь завещатель может быть незнаком с законодательными нормами, предусматривающими основания недействительности завещания. При удостоверении обычного завещания нотариус имеет возможность ознакомиться с его содержанием и в случае обнаружения нарушений отказать завещателю в удостоверении такого завещания. При удостоверении же закрытого завещания у нотариуса такой возможности нет, и поэтому будет логично, если нотариус разъяснит завещателю, какие нарушения относительно формы или содержания завещания влекут недействительность последнего.

Следует также отметить, что в действующем гражданском законодательстве России недостаточно урегулированы основания для признания завещания ничтожным. На мой взгляд, в действующем Гражданском кодексе РФ следует предусмотреть перечень оснований для признания завещания ничтожным, так как наличие конкретного перечня таких оснований заставит завещателей, желающих

составить закрытое завещание, более серьезно относиться к требованиям относительно текста и формы завещания.

На это обращается внимание в юридической литературе. Например, О.В. Мананников, рассуждая об особенностях использования института закрытого завещания в условиях российской действительности, отмечает, что будет неудивительно, если при вскрытии завещания нотариус и свидетели обнаружат на листке бумаги собственноручно изложенную последнюю волю завещателя в оригинальном исполнении (рисунок, пожелание, чертеж и пр.) либо с включением элементов ненормативной лексики, просторечных, обывательских выражений, незаконных или преступных завещательных отказов или распоряжений. В лучшем случае такое завещание будет не читаемо и не будет признано таковым. В худшем случае между претендентами возникнут бесконечные судебные разбирательства по толкованию воли наследодателя. Представляется, что законодатель должен был предусмотреть в тексте закона последствия недобросовестного использования своих прав завещателем в виде ничтожности завещания и установить основания ничтожности⁴¹.

Пункт 4 ст. 1126 Гражданского кодекса РФ содержит норму, определяющую порядок оглашения текста закрытого завещания.

Там предусматривается, что по представлении свидетельства о смерти лица, совершившего закрытое завещание, нотариус не позднее чем через 15 дней со дня представления свидетельства вскрывает конверт с завещанием в присутствии не менее чем двух свидетелей и пожелавших при этом присутствовать заинтересованных лиц из числа наследников по закону. После вскрытия конверта текст содержащегося в нем завещания сразу же оглашается нотариусом, после чего нотариус составляет и вместе со свидетелями подписывает протокол, удостоверяющий вскрытие конверта с завещанием и содержащий полный текст завещания. Подлинник завещания хранится у нотариуса. Наследникам выдается нотариально удостоверенная копия протокола.

Таким образом, в соответствии с данной нормой после смерти завещателя конверт с закрытым завещанием вскрывается нотариусом в присутствии не менее чем двух свидетелей. Причем там не говорится, что при этой процедуре должны обязательно присутствовать те же свидетели, что присутствовали при удостоверении нотариусом закрытого завещания.

В юридической литературе на этот счет разъясняется, что нотариальной практикой выработаны следующие рекомендации: действующее законодательство не содержит указаний о необходимости присутствия одних и тех же свидетелей при передаче закрытого завещания нотариусу и при оглашении текста такого завещания. При совершении закрытого завещания свидетели ничего не знают о содержимом конверта, а значит, для последующего контроля правильности изложения текста завещания их замена другими лицами не будет иметь никакого значения. Отсутствие наследников также не должно служить препятствием

⁴¹ Мананников, О.В. Наследственное право России / О.В. Мананников. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К^о», 2011. – С. 154.

исполнения предписаний п. 4 ст. 1126 ГК РФ, поскольку закон устанавливает определенный срок, который является пресекательным и не подлежит последующему восстановлению в случае его пропуска. Поэтому закрытое завещание может быть оглашено в присутствии свидетелей и при неявке кого-либо из наследников⁴².

Также из диспозиции вышеуказанной нормы следует, что после оглашения закрытого завещания в обязательном порядке составляется протокол, в котором удостоверяется факт вскрытия конверта с завещанием и излагается полный текст завещания, и данный протокол подписывается как самим нотариусом, так и присутствовавшими при вскрытии конверта с завещанием свидетелями. В случае возникновения спора относительно такого завещания данный протокол будет служить важным доказательством.

В юридической литературе относительно этого отмечается, что «в случае совершения закрытого завещания нотариус удостоверяет не само завещание, а только факт его принятия и разъяснения завещателю соответствующих положений наследственного права. Нотариально удостоверенный протокол, содержащий полный текст завещания, является своеобразным нотариальным завещанием, составляемым уже после открытия наследства. В свою очередь, присутствие свидетелей при оглашении закрытого завещания и подписание ими протокола является дополнительной гарантией того, что волеизъявление наследодателя не будет искажено после его смерти».

Поскольку, как отмечалось выше, согласно п. 4 ст. 1126 ГК РФ наследникам выдается только нотариально удостоверенная копия протокола, можно сделать вывод, что подлинник протокола, так же, как и подлинник завещания, хранится у нотариуса. Вероятно, такой подход законодателя можно объяснить тем, что в случае возникновения спора относительно соответствия протокола тексту завещания легче будет установить, не было ли допущено нотариусом нарушений или злоупотреблений при оглашении завещания и составлении протокола.

Как видно из анализа норм, регулирующих отношения по нотариальному удостоверению и оглашению закрытых завещаний, закрытое завещание предполагает довольно сложную процедуру его нотариального удостоверения и оглашения и создает довольно много неудобств как для наследодателя и наследников, так и для нотариуса. Поэтому не стоит ожидать, что ввиду того, что действующим гражданским законодательством предусмотрено право на составление закрытого завещания, будет много желающих воспользоваться этим правом и, соответственно, у нотариусов будет обширная практика по удостоверению закрытых завещаний. Скорее всего, наследодатель решится на составление закрытого завещания только тогда, когда у него будет на то веская причина. Проведенный учеными-цивиристами анализ завещательной практики некоторых зарубежных стран, в законодательстве которых право на совершение закрытого завещания предусмотрено довольно давно, свидетельствует, что в этих

⁴² Мананников, О.В. Наследственное право России / О.В. Мананников. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2011. – С. 154.

странах практика совершения закрытых завещаний не очень распространена.

Например, Ю. Гонгало в статье, посвященной сравнительному исследованию формы завещания по российскому и французскому законодательству, отмечает на этот счет, что закрытое завещание, введенное в российское право в 2001 г. как новелла, во Франции относится к числу наименее распространенных, практически не востребуемых и «отмирающих» форм.

На мой взгляд, несмотря на то, что закрытое завещание является довольно проблемной формой завещания и вряд ли будет иметь большое распространение, все равно появление в действующем российском гражданском законодательстве нормы, дающей право на совершение закрытого завещания, является правовым прогрессом, так как данная норма расширяет свободу завещания. Жизненные обстоятельства наследодателя могут сложиться так, что у него возникнет причина для составления закрытого завещания. Поэтому на этот случай у него должна быть возможность совершить закрытое завещание, и действующее законодательство предоставило ему такую возможность.

Таким образом, главным достоинством закрытого завещания является то, что его содержание никому не известно, что само по себе обеспечивает тайну завещания и делает не нужным возложение на кого бы то ни было обязанности хранить содержание завещания в тайне.

3.2 Завещание в чрезвычайных обстоятельствах

Завещания, совершенные в чрезвычайных обстоятельствах, являются вторым видом завещания в простой письменной форме. Несмотря на выработанные критерии градации завещательных распоряжений, вопросы, касающиеся порядка и условий завещаний в чрезвычайных обстоятельствах, являются наиболее острыми и дискуссионными.

Начать рассмотрение данного вида завещания следует с его нормативного определения, данного в статье 1129 ГК РФ, суть которого сводится к следующему. Гражданин, находящийся в положении, явно угрожающем его жизни, и в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишенный возможности совершить завещание в соответствии с установленными правилами (ст.ст. 1124–1128 ГК РФ), может изложить последнюю волю в отношении своего имущества в простой письменной форме, собственноручно подписанной в присутствии двух свидетелей.

Такое завещание подлежит исполнению только при условии подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Если завещатель в течение месяца после прекращения этих обстоятельств не воспользуется возможностью совершить завещание в иной форме (имеются в виду положения статей 1124–1128), такое завещание утрачивает силу.

Существенной новеллой для российского наследственного правопорядка стала возможность совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах (ст. 1129 ГК РФ), ставшего новым видом завещания. Однако, допуская завещание в простой письменной форме без нотариального или чье-либо удостоверения, закон предусматривает ряд дополнительных требований, при одновременном

соблюдении которых изложение гражданином последней воли в простой письменной форме может быть признано завещанием и привести к наступлению соответствующих последствий. Это написание завещателем в присутствии двух свидетелей собственноручно и подписание документа, из содержания которого следует, что этот документ представляет собой завещание. Кроме того, в силу сложившихся обстоятельств гражданин должен быть лишен возможности составить завещание в обычном порядке. Следующее требование, соблюдение которого необходимо, – это подтверждение судом общей юрисдикции факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Само понятие чрезвычайных обстоятельств в статье не раскрывается. Установление таких обстоятельств закон возлагает на суд. Судебная практика исходит из того, что чрезвычайные обстоятельства – это объективно сложившаяся ситуация, при которой существует реальная угроза жизни завещателя. Требование о подтверждении завещания должно быть заявлено независимо от того, оспаривает кто-либо завещание или нет. Если его никто не оспаривает, то требование о подтверждении завещания подлежит рассмотрению в порядке особого производства по заявлению заинтересованных лиц, а в случае спора – в порядке искового производства в силу ч. 3 ст. 263 ГПК РФ.

Вместе с тем указанные выше требования материального закона не всегда учитываются при рассмотрении дел данной категории. Так, П. обратилась в суд с иском к М. о признании завещания недействительным и подтверждении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, мотивируя требования тем, что 3 октября 2002 г. умерла ее бабушка – Л., после смерти которой осталось наследственное имущество – квартира. В 1996 г. Л. составила завещание на указанную квартиру сестре М. Истица, являясь наследницей первой очереди, просила признать завещание недействительным, указав, что в период с 1987 г. по день смерти бабушка постоянно болела, будучи инвалидом I группы по зрению. С 2000 г. у Л. началось обострение заболевания, поэтому она хотела переделать завещание. 15 августа 2002 г. по просьбе Л. в присутствии свидетелей было составлено новое завещание, отменяющее действие старого. Истица считает, что по состоянию здоровья Л. находилась в таком положении, которое явно угрожало ее жизни, в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств она была лишена возможности совершить завещание с требованиями закона, поэтому просила подтвердить факт составления завещания при чрезвычайных обстоятельствах 15 августа 2002 г. и признать недействительным завещание от 2 августа 1996 г. на имя М. Решением Ленинского районного суда г. Красноярск в удовлетворении иска было отказано.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда решение было отменено и направлено на новое рассмотрение. При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что суд первой инстанции не допросил свидетелей, присутствовавших при составлении завещания, лечащего врача, не истребовал медицинские документы о состоянии здоровья Л. и сведения о назначении ей лекарственных препаратов, содержащих наркотические вещества.

Отменяя определение судебной коллегии, Президиум Красноярского краевого

суда признал, что суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что состояние здоровья Л. на день составления завещания не является юридически значимым обстоятельством, а завещание от 15 августа 2002 г. не имеет юридической силы, так как оно не соответствует требованиям ст. 1129 ГК РФ, поскольку в том числе составлено и подписано не собственноручно Л., а другим лицом.

Отсутствие в законодательстве понятий «положение, угрожающее жизни и здоровью» и «чрезвычайные обстоятельства», которыми оперирует наследственное право, являются оценочными категориями, действительность этих обстоятельств устанавливается в последующем судом в рамках рассмотрения конкретного гражданского дела.

Совокупность условий, угрожающих жизни наследодателя, делает действительным с точки зрения права составление завещания в чрезвычайных условиях. Одной лишь угрозы жизни или чрезвычайных условий недостаточно для признания такого документа завещанием.

В периодической литературе выделяют основные признаки завещания в чрезвычайных обстоятельствах, сводящие к минимуму возможности нарушения прав наследников, в том числе родственников наследодателя.

Надо сказать, что такая завещательная конструкция, как завещание в чрезвычайных обстоятельствах, не лишена недостатков. И в современной литературе появляются отдельные критические замечания.

Наличие личной подписи гражданина-завещателя, а также подписание завещания свидетелем признаются в качестве главных признаков, по которым завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, может быть признано действительным⁴³. Собственноручность исполнения имеет существенное значение при составлении завещания в чрезвычайных обстоятельствах, на что прямо указывается в законе (абз. 2 п. 1 ст. 1129 ГК РФ).

Гораздо более сложно решить проблемы, связанные с применением различных аналогов собственноручной подписи гражданина. Соответствующая возможность была введена статьей 160 ГК РФ, допускающей при совершении сделок в письменной форме использование факсимильного воспроизведения подписи гражданина с помощью средств механического или иного копирования.

При всем их значении они все же носят вторичный, производный от собственноручной подписи характер, являются ее технической имитацией. Значение же личной подписи гражданина отнюдь не уменьшается в связи с появлением и широким применением ее технических аналогов. В случае оспаривания завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах, установление факта написания завещания лично завещателем возможно только с помощью судебной экспертизы.

На наш взгляд, в такой сделке, как завещание, где после смерти наследодателя довольно сложно восстановить события, установить обстоятельства, в которых

⁴³ Михайлова, И.А. Личная подпись гражданина: понятие, особенности, значение / И.А. Михайлова // Нотариус. – 2006. – № 2. – С. 11–17.

проходило совершения завещания, вопрос должен быть решен однозначно в пользу собственной подписи завещателя, за исключением случаев физических недостатков наследодателя.

Упомянутая статья 160 допускает факсимильное воспроизведение подписи в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон. Поэтому ни одно из указанных условий в рамках завещания невыполнимо, что фактически окончательно снимает вопрос о возможности использования аналогов подписи в завещании.

Проблема четкого определения содержания отдельных понятий весьма болезненно сказывается на практике реализации наследственных норм, а в конечном счете на правах конкретных граждан - наследодателей и наследников.

Несмотря на отсутствие содержания категории «чрезвычайные условия», судебная практика знает прецеденты утверждения завещаний, совершенных в чрезвычайных обстоятельствах.

В соответствии с судебной практикой под чрезвычайными обстоятельствами следует понимать действительно сложившееся положение (обстоятельства), в котором оказался гражданин, в силу чего существует реальная угроза его жизни. При этом законодатель не устанавливает, по чьей вине возникла эта угроза, по вине гражданина или сложилась объективно, но угроза его жизни должна быть явной. У гражданина в данной связи должна отсутствовать реальная возможность обратиться к нотариусу или иным лицам, имеющим право удостоверить завещания.

Однако это только часть проблемы, главной стороной которой является поиск ответа на вопрос: что признавать завещанием в чрезвычайных обстоятельствах?

Неслучайно, например, в отношении военнослужащих ряд авторов делают весьма справедливые замечания по поводу их возможности составления завещаний в чрезвычайных обстоятельствах. Как справедливо отмечает Д.Н. Гук, «в реальной жизни в случае нахождения военнослужащего в плену вряд ли ему предоставят лист бумаги и ручку, чтобы написать завещание. Ни в одном нормативном правовом акте не оговаривается материал, на котором должно быть совершено завещание. Исходя из этого, как полагает автор, можно сделать вывод, что завещание может быть написано на куске материи или коры дерева и т. д.»⁴⁴.

Мы поддержим своевременную критику Д.Н. Гука и выскажем большие сомнения вообще в наличии письменной формы завещания в приведенном выше примере. Однако эти сомнения данным примером, естественно, не ограничиваются, поскольку выводы из рассматриваемой ситуации могут быть куда более далеко идущими.

Действительно, завещание в чрезвычайных обстоятельствах, даже совершаемое в письменной форме, вряд ли может содержать всех необходимых реквизитов, предъявляемых к форме завещания. Ведь, как правило, последняя воля излагается, когда имеется реальная угроза жизни завещателя. В итоге эту волю приходится восполнять свидетелям, которые в суде должны подтвердить то, что будет

⁴⁴ Гук, Д.Н. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах / Д.Н. Гук // Право в Вооруженных Силах. – 2011. – № 8. – С. 2–15..

представлено как посмертное распоряжение. Поэтому при всех требованиях норм закона действительные намерения гражданина относительно его имущества сведены к свидетельским показаниям, из добросовестности которых должен исходить суд.

Говоря о завещании, совершенном в чрезвычайных обстоятельствах, мы можем наблюдать не что иное, как устную сделку (ст. 159 ГК РФ). Неслучайно еще на этапе разработки и обсуждения части третьей ГК РФ в нем предлагалось закрепить правило о возможности совершить устное завещание. Последующий отказ от формализации завещательных распоряжений в устной форме был обусловлен возможностью частых споров вокруг наследственного имущества в условиях нестабильных экономических и социальных связей в обществе.

Выводы по разделу 3

Завещание в чрезвычайных обстоятельствах – это предпосылка устного завещания, вступление в силу которого невозможно без судебной процедуры его засвидетельствования присутствовавшими при выражении последней воли завещателя свидетелями. В этом случае простая письменная (устная) форма завещания предполагает первичное волеизъявление. Воля наследодателя должна быть исполнена в юрисдикционном порядке.

На сегодняшний день удельная доля завещаний, составленных как военнослужащими, так и гражданским населением в чрезвычайных обстоятельствах, ничтожно мала и судебная практика, касающаяся утверждения факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах, очень бедна. Это обусловлено не отсутствием обстоятельств, при которых завещание может быть составлено, а незнанием гражданами, попадающими в такие ситуации, прав, предоставленных законодательством в области составления завещания. С учетом тенденции к увеличению на территории Российской Федерации и сопредельных государств количества локальных вооруженных конфликтов, террористических угроз и техногенных катастроф, в ликвидации которых принимают участие организационные структуры Вооруженных Сил Российской Федерации, действующие в отрыве от пунктов постоянной дислокации, военнослужащие, не имея возможности удостоверить свое волеизъявление на случай смерти в обычном порядке, все чаще будут вынуждены прибегать к такой форме составления завещания, как завещание в чрезвычайных обстоятельствах.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Завещание представляет собой совершаемую до открытия наследства в установленной законом форме строго личную одностороннюю сделку полностью дееспособного лица по распоряжению принадлежащим ему имуществом на случай смерти, юридические последствия которой наступают после открытия наследства.

Для действительности завещаний необходимо, чтобы в нем присутствовали все элементы формы. Только незначительные опiski, не влияющие на смысл слова, могут не приниматься во внимание.

Требования относительно формы закрытого завещания содержит пункт 2 ст. 1126 Гражданского кодекса РФ. Там указывается, что закрытое завещание должно быть собственноручно написано и подписано завещателем. Несоблюдение этих правил влечет за собой недействительность завещания.

То есть одним из обязательных условий действительности закрытого завещания является собственноручное написание последнего и подписание завещателем.

В п. 1 ст. 1125 Гражданского кодекса РФ предусматривается, что нотариально удостоверенное завещание должно быть написано завещателем или записано с его слов нотариусом, ап. 3 данной статьи предусматривает, что если завещатель в силу физических недостатков, тяжелой болезни или неграмотности не может собственноручно подписать завещание, оно по его просьбе может быть подписано другим гражданином в присутствии нотариуса. В завещании должны быть указаны причины, по которым завещатель не мог подписать завещание собственноручно, а также фамилия, имя, отчество и место жительства гражданина, подписавшего завещание по просьбе завещателя, в соответствии с документом, удостоверяющим личность этого гражданина.

Поскольку, как отмечалось выше, в соответствии с действующим российским гражданским законодательством закрытое завещание должно быть написано и подписано собственноручно завещателем, можно сделать вывод, что если завещатель является неграмотным, страдает тяжелой болезнью или у него есть физические недостатки, препятствующие собственноручному написанию и подписанию им завещания, то он не может составлять закрытое завещание.

На мой взгляд, такая законодательная формулировка является логичной, так как если завещатель не в состоянии самостоятельно написать или подписать свое завещание, за него придется его писать нотариусу с его слов или подписывать другому лицу. То есть в таком случае кроме самого завещателя с текстом завещания ознакомится нотариус или лицо, которое будет его подписывать вместо завещателя, и, таким образом, такое завещание уже не будет закрытым и, соответственно, его уже не будет смысла передавать нотариусу в запечатанном конверте.

Таким образом, можно сделать вывод, что применительно к нормам о закрытом завещании принцип свободы завещания ограничивается относительно наследодателей, которые не в состоянии собственноручно написать и подписать завещание.

Для устранения этой проблемы предлагаем предусмотреть в законодательстве для таких лиц право составления закрытого завещания путем видеозаписи.

Думается, что закрытое завещание, совершенное посредством видеозаписи, в большей степени позволило бы определить, в каком состоянии находился завещатель в момент его совершения (совершения записи), и в то же время избежать ущемления прав отдельных граждан на совершение закрытого завещания».

Проблемным является и то, что несмотря на упрощенную форму завещания, совершенного в чрезвычайных обстоятельствах, ГК РФ предъявляет к такому завещанию ряд требований, которые при возникновении чрезвычайных обстоятельств исполнить порой невыполнимо (составления завещания в письменной форме, текст документа должен быть собственноручно написан и подписан составителем завещания).

Решением данной проблемы может стать возможность совершения завещания в устной форме, либо последняя воля человека может быть зафиксирована с помощью современных технических средств, а именно: диктофона, видеокамеры, мобильного телефона и т. д. Следовательно предлагаем внести в гл. 62 ГК РФ положения, позволяющие использовать эти средства для составления завещания. Вторая проблема связана с тем, что в пункте 5 статьи 1118 говорится, что завещание является односторонней сделкой, действительность которой определяется на момент открытия наследства.

Необходимо внесение уточнений в данную статью при составлении завещания когда наследодатель обладал гражданской дееспособностью в полной мере, а в последствии был признан судом недееспособным, то и завещание, составленное, в общем-то дееспособным гражданином, будет признано недействительным из-за того, что завещатель на момент своей смерти утратил дееспособность. Поэтому во избежание нарушения прав гражданина гарантированных нормами, прежде всего, Конституции РФ, необходимы поправки и уточнение данных норм.

Все вышесказанное еще раз подтверждает тезис о том, что законодательство должно развиваться в ногу со временем. Судебная практика в будущем выявит слабые места настоящего законодательства и покажет все пробелы, оставленные в нем. Остается надеяться, что все недостатки, допущенные в Кодексе будут своевременно исправляться, а законодательство будет постоянно совершенствоваться.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абраменков, М.С. Наследование по завещанию в Российской Федерации и зарубежных странах: сравнительно-правовой аспект / М.С. Абраменков // Наследственное право. – 2011. – № 4. – С. 2–18.
2. Зайцева, Т.И. Актуальные проблемы наследования в нотариальной и судебной практике / Т.И. Зайцева, Е.Ю. Юшкова; под ред. Т.И. Зайцева // Закон. – 2011. – № 10 – С. 11–15.
3. Андрианова, К.А. Нотариус и судебное оспаривание завещаний / К.А. Андрианова // Нотариальный вестник. – 2011. – № 8. – С. 34–37.
4. Баранкова, В.В. Нотариальная деятельность как правовая форма / В.В. Баранкова // Проблемы законности. – М.: Юристъ, 2010. – С. 188.
5. Барщевский, М.Ю. Наследственное право / М.Ю. Барщевский. – М.: Наука, 2010. – С. 421.
6. Берман, Г.Дж. Западная традиция права: эпоха формирования / Г.Дж. Берман. – М.: Высшая школа, 1998. – 424 с.
7. Бондарев, Н.И. Завещания, приравняемые к нотариальным, и их исполнение / Н.И. Бондарев, Э.Б. Эйдинова. – М.: Просвещение, 2005. – 86 с.
8. Борзенко, Б.А. Закрытое завещание. Проблемы правового регулирования и практика / Б.А. Борзенко // Закон. – 2011. – № 10. – С. 11–18.
9. Братусь, С.Н. Субъекты гражданского права. / С.Н. Братусь. – М.: Наука, 2010. – 354 с.
10. Булаевский, Б.А. Наследственное право / Б.А. Булаевский; под ред. К.Б. Ярошенко. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 324 с.
11. Вавилин, Е.В. Новый порядок наследования и дарения / Е.В. Вавилин, Е.В. Гурьева. – М.: Юркнига, 2009. – С. 221.
12. Виноградова, Р.И., Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. / Р.И. Виноградова, Г.К. Дмитриева, В.С. Репин. – М.: Наука, 2010. – 232 с.
13. Гвоздева, И.Н. Вопросы наследования / И.Н. Гвоздева // Бюллетень нотариальной практики. – 2011. – № 4. – С. 1–8.
14. Гонгало, Б.М. Настольная книга нотариуса. Том I. / Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников и др. – М.: Бек, 2009. – С. 113.
15. Гонгало Б.М. Сделки: Постатейный комментарий главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации / под ред. Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников, Л.Ю. Михеева. – М.: Статут, 2009. – С. 117.
16. Гордон, М.В. Наследование по закону и по завещанию / М.В. Гордон. – М.: Бек, 2009. – 349 с.
17. Гражданское право / под ред. О.Н. Садикова. – М.: ИНФРА-М, 2010. – 457 с.
18. Суханов, Е.А. Гражданское право. Том II. Полутом 1 // Е.А. Суханов. – М., Волтерс Клувер, 2011. – 692 с.
19. Грудцына, Л.Ю. Вопросы и ответы / Л.Ю. Грудцына // Адвокат. – 2011. – № 5. – С. 45–48.
20. Грудцына, Л.Ю. Гражданское право России. / Л.Ю. Грудцына, А.А. Спектор. – М.: Юстицинформ, 2007. – 543 с.

21. Гуев, А.Н. Постатейный комментарий к части третьей Гражданского кодекса РФ. / А.Н. Гуев. – М.: Экзамен, 2011. – 546 с.
22. Гук, Д.Н. Завещание в чрезвычайных обстоятельствах / Д.Н. Гук // Право в Вооруженных Силах. – 2011. – № 8. – С. 2–15.
23. Гуцин, В.В., Наследственное право и процесс. / В.В. Гуцин, Ю.Л. Дмитриев. – М.: Бек, 2010. – 182 с.
24. Данилов, И.А. Общие условия действительности сделок / И.А. Данилов // Нотариус. – 2010. – № 4. – С. 1–11.
25. Демина, Н.Б. Английская реформа завещательных распоряжений / Н.Б. Демина // Бюллетень нотариальной практики. – 2011. – № 4. – С. 2–19.
26. Дмитрик, Н.А. Осуществление субъективных гражданских прав с использованием сети Интернет / Н.А. Дмитрик, – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 186.
27. Зайцева, Т.И. Наследственное право в нотариальной практике / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Волтерс Клувер, 2010. – С. 100.
28. Зайцева, Т.И. Наследственное право / Т.И. Зайцева, П.В. Крашенинников. – М.: Статут, 2009. – С. 198.
29. Зайцева, Т.И. Нотариальная практика: ответы на вопросы / Т.И. Зайцева. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – С. 221.
30. Закиров, Р.Ю. К вопросу о недействительности завещания / Р.Ю. Закиров // Наследственное право. – 2011. – № 1. – С. 11–18.
31. Кириллова, Е.А. Проблемы наследования по завещанию и по закону в гражданском праве России / Е.А. Кириллова // Российская юстиция. – 2011. – № 10. – С. 11–19.
32. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. Т.Е. Абовой, А.Ю. Кабалкина. – М.: Юрайт-Издат, 2011. – 377 с.
33. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть третья (постатейный) / под. ред. Л.П. Ануфриевой. – М.: Проспект, 2011. – С. 121.
34. Королев, Ю.А. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации. / Ю.А. Королев. – М.: Юстицинформ, – 2010. – С. 544.
35. Кречет, Н.А. Как оформить наследство. Опекa. Попечительство / Н.А. Кречет. – Ростов-на-Дону: Юрид. лит., 2011. – С. 160.
36. Мананников, О.В. Наследственное право России / О.В. Мананников. – М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2011. – С. 154.
37. Малиновский, Д.А. Актуальные проблемы категории субъективного вещного права / Д.А. Малиновский. – М.: Наука, 2011. – С. 102–103.
38. Михайлова, И.А. Личная подпись гражданина: понятие, особенности, значение / И.А. Михайлова // Нотариус. – 2006. – № 2. – С. 11–17.
39. Никитюк, П.С. Наследование по закону и завещанию. / П.С. Никитюк. – М.: Наука, 2011. – С. 143.
40. Новиков, А.А. Завещание и завещательный отказ в современном российском гражданском праве / А.А. Новиков // Закон. – 2006. – № 10. – С. 11–18.
41. Палшкова, А.М. Особые завещательные распоряжения в римском праве / А.М. Палшкова // Наследственное право. – 2009. – № 3. – С. 8–13.

42. Пиляева, В.В. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ (постатейный). Часть третья. / В.В. Пиляева. – М.: КРОНУС, 2011. – С. 437.
43. Раскостова, Р.О. Завещания дееспособных лиц / О.Р. Раскостова // Наследственное право. – 2011. – № 3. – С. 517.
44. Розина, С.В. Судебное рассмотрение жалоб на отказ нотариуса в совершении нотариальных действий / С.В. Розина. – М.: Юрид. лит., 2002. – С. 130.
45. Рубанов, А.А. Право наследования. / А.А. Рубанов. – М.: Юристъ, – 2011. – 151 с.
46. Садиков, О.Н. Гражданское право России. Общая часть. / О.Н. Садиков. – М.: Юристъ, 2010. – 392 с.
47. Свит, Ю.П. Содержание завещания / Ю.П. Свит // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 10. – С. 3–16.
48. Сергеев, А.П. Гражданское право. Том 3 / под. ред. Ю.К. Толстой. – М.: Проспект, 2011. – С. 123.
49. Серебровский, В.И. Наследование по завещанию. / В.И. Серебровский. – М.: Наука, 2005. – С 92.
50. Тихомирова, Л.В. Юридическая энциклопедия / Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров. – М.: Наука, 2009. – 553 с.
51. Ярошенко, К.Б. Новое законодательство о наследовании / К.Б. Ярошенко // Хозяйство и право. – 2011. – № 2. – С. 1–11.

Нормативно-правовые акты:

52. Гражданский процессуальный кодекс РФ: Федеральный закон от 14 ноября 2002 г. № 138–ФЗ (в ред. от 23 апреля 2012 г.) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
53. Обобщение нотариальной практики удостоверения завещаний за 7 месяцев 2010 г. нотариусами Саратовской области // Нотариус. – 2011. – № 1. – С. 39.
54. Обзор вопросов правоприменительной практики за 2001 год (по материалам Законодательно-методического отдела Федеральной нотариальной палаты) // Нотариальный вестник. – 2011. – № 3. – С. 22.
55. Об утверждении Форм реестров для регистрации нотариальных действий, нотариальных свидетельств и удостоверительных надписей на сделках и свидетельствуемых документах: Приказ Минюста РФ от 10 апреля 2002 г. № 99 // Бюллетень Министерства юстиции Российской Федерации. – 2002. – № 6.
56. Об утверждении Методических рекомендаций по совершению отдельных видов нотариальных действий нотариусами Российской Федерации: Приказ Минюста РФ от 15 марта 2000 г. № 91 // Бюллетень Министерства Юстиции Российской Федерации. – 2000. – № 4.
57. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 1995 г. № 223–ФЗ (в ред. от 30 ноября 2011 г. № 363) // Собрание законодательства РФ. – 2011. – № 49. – Ст. 7041.

Опубликованные в «Российской газете»:

58. Гражданский кодекс Российской Федерации Часть 3: Федеральный закон от 26 ноября 2001 г. № 146–ФЗ (в ред. от 30 июня 2008 г. № 105–ФЗ) // Российская газета. – 2001. – 28 ноября.
59. Жилищный кодекс РФ: Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 188–ФЗ (в ред. от 1 апреля 2012 г.) // Российская газета. – 2005. – 12 января; 2012. – 4 апреля.
60. Методические рекомендации по удостоверению завещаний, принятию нотариусом закрытого завещания, вскрытию и оглашению закрытого завещания // Нотариальный вестник. – 2011. – № 9. – С. 9–11.
61. Об утверждении Инструкции о порядке совершения нотариальных действий главами местных администраций поселений и специально уполномоченными должностными лицами местного самоуправления поселений: Приказ Минюста РФ от 27 декабря 2007 г. № 256 // Российская газета. – 2008. – № 3.
62. О нотариате: Основы законодательства Российской Федерации от 11 февраля 1993 г. № 4462–1 (в ред. от 6 декабря 2011 г.) // Российская газета. – 1993. – 13 марта.
63. Ростовцева, Н.В. О некоторых новеллах наследственного права. К принятию третьей части Гражданского кодекса РФ / Н.В. Ростовцева // Журнал российского права. – 2011. – № 3. – С. 1–19.

Материалы судебной практики:

64. Архив Предгорного районного суда Ставропольского края – дело № 2–209/2005. – СПС «Гарант».
65. Архив Тракторозаводского районного суда г. Волгограда – дело № 2–1519/2005. – СПС «Гарант».

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Общие положения наследования по завещанию и наследования по закону
Таблица А.1 – Сравнительная характеристика наследования по завещанию
наследование по закону

Наследование по завещанию	Наследование по закону
1. Осуществляется в соответствии с волей завещателя.	1. Воля завещателем не выражена, либо ей не придается юридического значения в соответствии с волей самого закона.
2. Завещатель вправе завещать все или конкретную долю своего имущества, конкретную вещь одному или нескольким наследникам, как входящим, так и не входящим в круг наследников по закону.	2. Установление круга наследников и наделение их соответствующей долей наследства.
3. Наследодатель имеет право изменить, отменить ранее составленное завещание.	3. Наследники по закону, призванные в установленном порядке судом недостойными наследниками отстраняются от наследования независимо от наличия у них права на обязательную долю.

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Элементы наследственного правоотношения

Таблица Б.1 – Элементы наследственного правоотношения

<p>Субъекты:</p> <ul style="list-style-type: none">- граждане, находящиеся в живых к моменту открытия наследства;- граждане, которые были зачаты при жизни наследодателя и родились живыми после открытия наследства, т. е. уже после смерти наследодателя;- юридические лица;- Российская Федерация;- субъекты РФ;- муниципальные образования;- иностранные государства;- международные организации.	<p>Объект – наследство:</p> <ul style="list-style-type: none">- все принадлежащие наследодателю на день открытия наследства вещи;- иное имущество;- имущественные права и обязанности.
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------