

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современных образовательных технологий»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров

Деньги как объект гражданских правоотношений

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.20856.ВКР

Руководитель работы
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ С.В. Полякова

Автор работы
студент группы ДО–560
_____ В.Т. Мухамедшин

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Мухамедшин В.Т. Деньги как объект гражданских правоотношений. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, ДО–560, 57 с., библиогр. список – 64 наим., 9 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования являются общественные отношения по поводу оборота денег как объектов гражданских правоотношений.

Цель работы – выявление проблем использования денег как объектов гражданских правоотношений и разработка направлений совершенствования в этой сфере.

В работе исследованы общая характеристика денег как объектов гражданских правоотношений, проведён анализ форм использования денег как объектов гражданских правоотношений.

Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что представлены рекомендации могут послужить основой для законопроекта о внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ в части конкретизации гражданско-правового статуса безналичных форм денег.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	9
1.1 История и юридическая природа денег как объектов гражданских правоотношений.....	9
1.2 Понятие «деньги» в гражданском праве.....	15
2 ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ.....	24
2.1 Правовой анализ наличной формы денег.....	24
2.2 Правовой анализ безналичной формы денег.....	30
2.3 Проблемы использования денег как объектов гражданских правоотношений и пути их решения.....	43
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	49
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	53

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы. Актуальность темы выпускной квалификационной работы «Деньги как объект гражданских правоотношений» состоит в том, что деньги играют важную роль в жизни людей.

Область вещных правоотношений облекается наличием тех или иных объектов права собственности, к числу которых федеральный законодатель отнёс и деньги: например, в денежном эквиваленте, имеющим строго определённый размер и явно выраженную форму, подлежит компенсация доля в общей долевой собственности в ситуации, при которой невозможно выделить эту долю в натуре; добросовестный приобретатель может быть спокоен, так как деньги в данном случае выступают как специфичный объект права собственности, который не может быть истребован у человека, обладающим указанным статусом. Сформулированный нами перечень вещных отношений, который обусловлен наличием денежной составляющей, является открытым, а поэтому может постоянно дополняться новыми случаями.

Что касается сферы договорных обязательств, то в этих отношениях деньги облекаются в виде цены или предмета сделки. Например, при дарении денег или в договоре пожертвования либо в таком распространённом в нашей стране договоре, как займ (заём) и так далее. Что касается такого существенного условия договора, как цена, то в этом качестве деньги фигурируют в договорах купли-продажи, подряда поставки, и ряда других смежных сделках. Деньги берут на себя ценовой функционал и в ряде внедоговорных обязательств. К числу таких случаев отнесём компенсацию убытков и морального вреда.

Степень разработанности проблемы. Изучение степени разработанности проблемы показало, что в отечественной литературе присутствует большое количество экономических работ, аналитических трудов, статей юристов, посвящённых теме денег как объектов гражданских правоотношений.

Различным аспектам денег как объектов гражданских правоотношений посвящены труды многих отечественных и зарубежных авторов, таких как Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева, М.И. Туган-Барановский, Ю.В. Базулин, Ю.Ф. Дружинина, Л.А. Лунц, А.В. Власов, Ф. Хайек, Г.Ф. Шершеневич, А.С. Гальчинский, О.В. Соколова, С.А. Чернецов, Г.Н. Белоглазова, Л.А. Новоселова и других.

Вместе с тем, считаю, что на сегодняшний день тема работы приобретает поводы для новых исследований с учётом того, что большинство указанных исследований направлено на поверхностное комментирование статей Гражданского кодекса Российской Федерации (части первой) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ либо исследует специфичные моменты, актуальные только для наличной формы денег.

Данные работы не уделяют должное внимание правовому анализу безналичной формы денег.

Объект исследования – общественные отношения по поводу оборота денег как объектов гражданских правоотношений.

Предмет исследования – юридическая природа денег как объектов гражданских правоотношений и формы использования денег как объектов гражданских правоотношений.

Цель работы: выявление проблем использования денег как объектов гражданских правоотношений и разработка направлений совершенствования в этой сфере.

Поставленная цель обусловила последовательное решение следующих **задач**:

- 1) исследование общей характеристики денег как объектов гражданских правоотношений;
- 2) проведение анализа форм использования денег как объектов гражданских правоотношений.

Методологию исследования составили:

- 1) метод анализа отечественной литературы;
- 2) метод оценки законодательства;
- 3) аналитический метод;

Эмпирической базой исследования являются материалы практики арбитражных судов и иных правоприменительных субъектов, в частности Центрального банка Российской Федерации (Банка России), а также относящиеся к объекту исследования статистические и социологические данные (материалы правоприменительной практики и источники статистических и социологических данных, относящихся к объекту исследования).

Теоретическая и методологическая база исследования. В работе использованы материалы, опубликованные в периодической литературе профильной направленности, например, в таких изданиях как «Юрист», «Научный альманах», «Право и экономика», «Актуальные проблемы российского законодательства» и других.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов, как: Р.Ф. Хабибуллина, Э.С. Ступин, А.Н. Исаев, Н.Н. Колосовская, Э.А. Каракьян, Д.Б. Бекеев, Г.С. Беланова, Р.Ф. Исмагилов, Э.Б. Курзенин, А.И. Числов, Р.Р. Закирова и других.

Нормативно-правовую базу исследования Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ, Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также другие нормативные правовые акты.

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, чтобы обобщить теоретические положения о деньгах как объектах гражданских правоотношений, выявить имеющиеся на сегодняшний день проблемы в этой сфере и предложить пути их решения.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы. Практическая значимость полученных результатов заключается в том, что представлены рекомендации могут послужить основой для законопроекта о внесении изменений и дополнений в Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ в части конкретизации гражданско-правового статуса безналичных форм денег.

Поставленная цель, решаемые задачи и методология исследования обусловили логическое построение и структуру выпускной квалификационной работы, состоящую из введения, двух глав, заключения, библиографического списка, включающего в себя 64 наименования. Выпускная квалификационная работа изложена на 57 листах.

1 ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

1.1 История и юридическая природа денег как объектов гражданских правоотношений

Современный социум невозможно представить без денег, так как они задействованы во всех сферах жизнедеятельности гражданского общества. Без денег трудно представить достижения благ в социальных, культурных, экономических, политических и многих других сферах. Эквивалент денег и они сами применяются для получения ценностей (материальных и духовных), при этом они становятся абсолютной ценностью. Современное гражданское общество имеет в своей основе правовое государство. Деньги играют важную роль в мировой рыночной экономике и являются, как отмечается, «фундаментом финансовой системы государства»¹.

Поэтому «генезис понятия денег необходимо рассматривать не только с экономической точки зрения, но и прежде всего с юридической»².

Как отмечает Л.Л. Арзуманова, «деньгой и денгой первоначально называлась русская серебряная монета весом около 0,93 г. – в одну двухсотую часть гривны. Связывается ее появление с именем Дмитрия Донского. Значительно позже – в XVII–XIX вв. – чеканили и медную денгу»³. Завоевание независимости от Золотой орды стало не только огромным военно-политическим событием для нашего государства, но ещё и вобрало в себя финансово-экономическую составляющую, а именно появление монетной единицы, имеющей самостоятельное хождение.

Со времен Ивана Грозного (1530–1584) деньгой называлась монета в полкопейки. При Петре I (1672–1725) стали чеканить деньгу уже не из серебра, а из меди. В 1823 г. чеканка деньги была прекращена, а в 1849 г. вновь стали ее чеканить. На монете вместо слова «деньга» были надписи «полкопейки» или «1/2 копейки». Вплоть до революционного Октября 1917 года полкопейки по-прежнему называли деньгой, учитывая то обстоятельство, что любой набор монет, облечённый в ту или иную внешнюю форму, именовался деньгами.

История полкопейки закончилась при власти Советов, данная монета прекратила своё существование (и соответственно, хождение). На сегодняшний день, объединяющее наименование «деньги» используется применимо к любой из имеющихся современных форм: бумажные банкноты, металлические монеты, кредитные и казначейские билеты.

¹ Артемов, Н.М. Денежное право (финансово-правовое регулирование обращения национальной валюты на территории Российской Федерации) / Н.М. Артемов, Л.Л. Арзуманова, А.А. Ситник. – М.: Инфра-М, 2011. – С. 5.

² Пронина, Ю.О. Генезис денежных средств в гражданско-правовом аспекте / Ю.О. Пронина // Вестник современных исследований. – 2019. – № 14 (28). – С. 78.

³ Арзуманова, Л.Л. История происхождения денег / Л.Л. Арзуманова // Бизнес в законе. – 2011. – № 5. – С. 34.

В 1478 г. царь Иван III покорил Новгород, что послужило, это, как правило так и бывает, толчком и к изменению финансово-экономических правоотношений – в результате указанного военно-политического события произошло вхождение на новгородский финансовый рынок монет московской чеканки, где они стали в равной степени обращаться наряду с новгородскими монетами. По своим внешним характеристикам, денга-новгородка тянула по весу в 2 раза больше, чем московская монетная «тёзка». После того, как в денежный оборот стал вовлечён благородный металл (после 1535 г. стали чеканить серебряную копейку), то по своему номиналу московская денга приравнялась к полкопейке.

На основе исследуемых нами исторических событий, можно сделать вывод, что наименование «копейка» по своей ретроспективной сути облекается терминами «деньги» или «денга». По одной из версий, своё название копейка получила из-за того, что на ней сделали чеканку, изображающего всадника, держащего в руке копьё наперевес. Впоследствии, данный всадник однозначно воспринимается как русский государь, а с 30-х г. XVIII в. – как святой Георгий, что объяснялось понятными причинами (на царском престоле в этот хронологический период правили женщины-государыни).

Таким образом, современное русское слово «деньги» берёт своё историческое начало от наименования русской же монеты «деньга». Данное название сличается и созвучно с наименованием другой монеты, а именно старотатарской «денке». В XIII века именно так схоже называлась арабско-персидская единица измерения веса – изначально «даник», что переводится как «шестая часть» и обуславливает средневековую систему измерений, которая сформировалась в мусульманском торговом мире, территориально вбиравшем в себя Азию и северную Африку. Весовые значения непосредственно повлияли и на монетную систему, претерпевавшую многочисленные потрясения и преобразования, при этом, правда, не теряя в ходе истории, свои главные наименования и соотношения.

Конечно, вышеназванные версии происхождения понятия «деньги» (от старотатарского «денке» или по мотивам чеканки всадника с копьём наперевес на монете) не охватывают весь собой культурно-исторический подтекст существования денег в национальном и международно-экономическом обороте, категорию денег нужно обязательно рассматривать в едином неразрывном единстве с иными финансово-экономическими событиями, явлениями, фактами, обстоятельствами.

За историю человечества, люди под цели денег использовали разнообразные средства. В древней Мексике заменителями денег были мешочки какао-бобов, в Китае и Бирме – соль и плиточный чай. В сборнике правовых норм Киевской Руси «Русской Правде» слово «скот» неоднократно применялось в качестве синонима денег.

Вопреки расхожему мнению, которое бытует среди современного населения, такой благородный металл как золото не всегда характеризовался как единолично надёжный выразитель валюты, так как, к примеру около 30 веков (получается, что эти хронологические рамки вбирают в себя период ещё до нашей эры) золото и серебро имели равное хождение на планете (причём на различных территориях и

континентах).

А. Смит в числе причин появления денег отмечал «техническое удобство использования в функции всеобщего эквивалента товара с определенными свойствами. Когда два товара встречаются на рынке, за каждым из них стоит экономический интерес товаровладельца, для которого собственный товар отличается от товара, который хотелось бы ему иметь. Товар, принадлежащий товаровладельцу, находится для него в относительной форме стоимости, другой товар – в эквивалентной. Если встать на место второго собственника, то формы стоимости поменяются местами. Два термина – относительная и эквивалентная формы стоимости – не искажают картины, стоящей за термином «обмен», и позволяют продвинуться далее, к анализу денег»⁴.

Современному буржуазному экономисту Дж. Хиксу принадлежит афоризм-определение: «Деньги – это то, что используется как деньги». А примыкающий к другому научному направлению Дж. Гэлбрейт сказал: «Деньги – это то, что повсеместно используется для купли-продажи товаров, услуг и благ».

Аналогичной точки зрения придерживаются и в определении категории «деньги» современные монетаристы. В одной из своих книг М. Фридман и А. Шварц пишут: «Определение денег нужно выбирать не на основе какого-то принципа, а исходя из соображений пользы в организации наших знаний о хозяйственных связях. «Деньги» – это то, чему мы придаем численную величину с помощью процедуры... Это экспериментальная теоретическая конструкция, которую нужно изобрести подобно понятиям «длина», «температура» или «сила» в физике»⁵.

Причину обособления денег из товаров Аристотель видел в том, что товары имели разную степень легкости (трудности) сбыта, и люди постепенно выделили такие товары, сбыть которые очень легко. Согласно Адаму Смиту, деньги – это «товар, который ... никто не откажется взять в обмен на продукты своего промысла». «Мы определяем деньги как то, что в обмен на блага всеми применяется», – повторяет вслед за ним Ирвинг Фишер.

Один из родоначальников теории предельной полезности Карл Менгер писал: «Благодаря вступлению денег в их функцию орудия обмена оборот был облегчен и экономический расчет сделался точнее, но существо обмена не изменилось».

«Потребовалось – значит получилось» – общий принцип решения проблемы происхождения денег. В таком подходе преобладают общие соображения о «естественной» оптимизации, граничащие с намеками на естественный отбор, на то, что «природа не терпит пустоты», «удобно, поэтому осуществлялось» и т. п.

От такого упрощенного объяснения исторических закономерностей отказался уже Адам Смит, который видел первопричину роста производительности труда в прогрессирующем разделении труда. Благодаря ему повышалась

⁴ Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2016. – С. 13.

⁵ Фридман, М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867–1960 / М. Фридман, А. Шварц. – Киев: Ваклер, 2007. – С. 90.

производительность труда и появлялись товары для обмена, а не для непосредственного потребления. Потому соображения о влиянии редкости отдельных товаров на постепенное выделение денег из товарного мира не следует отвергать напрочь. Согласно одной из записей, сделанных на глиняной табличке в Древнем Вавилоне в середине III тысячелетия до нашей эры, различаются товары «обмениваемые» и «необмениваемые». К первым относятся золото, серебро, олово, бронза, медь, мед, сезам, масло, вино, пиво, шерсть, кожи, свитки папируса. Из содержания записи следует, что все обмениваемые товары могут использоваться как средство многократного обмена.

Деньги появились, поскольку благодаря им снижаются издержки обращения. Эту мысль высказал еще Аристотель.

В рамках современной монетарной школы появление денег объясняется в первую очередь техническими трудностями обмена товара на товар при большой номенклатуре обмениваемых товаров. По мнению монетаристов, оба участника обмена товаров замечают в конце концов высокие издержки торговой сделки при безденежном товарообмене, их интересы совпадают, и они договариваются о том, какой из товаров всегда принимать к оплате.

Как отмечает Л.Л. Арзуманова, «ещё одна версия причин выделения денег из товарного мира была представлена А. Смитом, который был убежден, что начальный толчок разделению труда дала необходимость делать запасы. «Так как накопление запаса в силу естественного хода вещей должно предшествовать разделению труда, то возрастающее разделение труда возможно только по мере возрастающего предварительного накопления запаса». Великий английский экономист смешивал уровень индивидуального обладания денег с уровнем общества в целом. То, что накоплено у одного человека, может оказаться совершенно незначимым для общества. Накопление сокровищ – явление не психологическое, оно относится к способам саморегулирования экономической жизни. Функция накопления сокровищ – одна из пяти функций денег – не последняя по важности. Как и прочие функции, ее не следует воспринимать с позиций индивидуального владельца денежных средств»⁶.

Некоторые товары, выполнявшие функции денег, но непригодные для образования сокровищ (например, скот), постепенно потеряли значение всеобщего эквивалента. «Пределы запасов кормов и площадей пастбищ являлись одновременно пределами для функционирования «денег-скота» как сокровища», – пишет Г.Г. Матюхин. Это замечание следовало бы развить в двух направлениях.

Так, потребность в товаре или виде работ, которые сглаживают колебания в занятости населения, гарантировала бы стабильность выполнения функций каждым человеком, каждой социальной группой, всеми классами общества. Великий историк Древней Греции Ксенофонт писал: «Серебро несколько не похоже на прочие произведения Земли. Если железо или медь станут до того обыкновенными, что приготовляемые из них изделия будут продаваться по

⁶ Арзуманова, Л.Л. История происхождения денег / Л.Л. Арзуманова // Бизнес в законе. – 2011. – № 5. – С. 36.

чрезвычайно дешевой цене, то работники будут окончательно разорены. То же самое следует сказать и о землевладельцах в год чрезвычайного урожая хлеба, вина или плодов. Совсем иное случается с серебром. Чем более отыскивают рудников и чем большую они доставляют добычу, тем сильнее желание вызывают граждане обладать ими... Мне сделают, может быть, возражение, что золото по меньшей мере столь же полезно, как и серебро. Я не стану возражать против этого. Я замечу только, что если золото делается обыкновеннее серебра, то оно подымет цену последнего и само понизится в цене»⁷. Конечно же, при описании функций денег вряд ли следует заботиться о том, чтобы купец или банкир понимал эти функции в своей практической деятельности.

Однако, представленные определения денег не могут удовлетворить современные требования права и экономики. Сам термин «деньги» возник как экономическая категория, поскольку их происхождение, как видно из вышеизложенного, было обусловлено развитием обмена товарами на ранних стадиях развития экономики. Так, ведущие экономисты пишут: «Переход от натурального хозяйства к товарному, а также требование соблюдения эквивалентности обмена обусловили необходимость появления денег, без участия которых невозможен массовый обмен товаров, складывающийся на основе производственной специализации и имущественной обособленности товаропроизводителей».

Многие ученые считают, что определение денег можно заимствовать из экономической науки для последующего юридического анализа. Так, Л.Г. Ефимова пишет, что «учение о деньгах относится к сфере политической экономии»⁸. Такая точка зрения основана на ошибочном выводе о том, что поскольку деньги имеют экономическое происхождение, то они относятся к экономическим явлениям. Как следствие, скажем, гражданское право как наука может основываться лишь на понятии денег, которое раскрывается в результате анализа их функций в экономических отношениях.

По мнению Е.Р. Денисова, «с момента своего возникновения деньги сильно трансформировались, изменились их функции, что связано с сегодняшним многообразием денежных форм. Причиной тому стали серьезные изменения и в социально-экономических отношениях, а также усиление роли и интересов государства в области денежного регулирования. Правовые и экономические начала в феномене современных денег настолько сильно переплетены, что исчерпывающий анализ этого уникального явления могут дать только подходы, основанные на комбинированном применении методов и знаний, накопленных в экономической и юридической науках за многие столетия развития»⁹. В связи с чем следует согласиться с позицией автора, который высказывает свое несогласие

⁷ Ксенофонт. История Греции / Ксенофонт. – М.: АСТ, 2015. – С. 33.

⁸ Ефимова, Л.Г. Банковские сделки: право и практика / Л.Г. Ефимова. – М.: НИМП, 2001. – С. 12.

⁹ Денисов, Е.Р. Финансово-правовые основы денежной системы Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Е.Р. Денисов. – Москва, 2003. – С. 35.

с представлением денег как категории исключительно экономической.

Делая вывод по параграфу, можно отметить, что современное общество невозможно представить без денег, так как они задействованы во всех сферах жизнедеятельности гражданского общества. Без денег трудно представить достижения благ в социальных, культурных, экономических, политических и многих других сферах. Эквивалент денег и они сами применяются для получения ценностей (материальных и духовных), при этом они становятся абсолютной ценностью. Современное гражданское общество имеет в своей основе правовое государство. Деньги играют важную роль в мировой рыночной экономике и являются фундаментом финансовой системы государства.

Со времен Ивана Грозного (1530–1584) деньгой называлась монета в полкопейки. При Петре I (1672–1725) стали чеканить деньгу уже не из серебра, а из меди. В 1823 г. чеканка деньги была прекращена, а в 1849 г. вновь стали ее чеканить. На монете вместо слова «деньга» были надписи «полкопейки» или «1/2 копейки». Вплоть до революционного Октября 1917 года полкопейки по-прежнему называли деньгой, учитывая то обстоятельство, что любой набор монет, облечённый в ту или иную внешнюю форму, именовался деньгами.

История полкопейки закончилась при власти Советов, данная монета прекратила своё существование (и соответственно, хождение). На сегодняшний день, объединяющее наименование «деньги» используется применимо к любой из имеющихся современных форм: бумажные банкноты, металлические монеты, кредитные и казначейские билеты.

В 1478 г. царь Иван III покорил Новгород, что послужило, это, как правило так и бывает, толчком и к изменению финансово-экономических правоотношений – в результате указанного военно-политического события произошло вхождение на новгородский финансовый рынок монет московской чеканки, где они стали в равной степени обращаться наряду с новгородскими монетами. По своим внешним характеристикам, денга-новгородка тянула по весу в 2 раза больше, чем московская монетная «тёзка». После того, как в денежный оборот стал вовлечён благородный металл (после 1535 г. стали чеканить серебряную копейку), то по своему номиналу московская денга приравнялась к полкопейке.

На основе исследуемых нами исторических событий, можно сделать вывод, что наименование «копейка» по своей ретроспективной сути облекается терминами «деньги» или «денга». По одной из версий, своё название копейка получила из-за того, что на ней сделали чеканку, изображающего всадника, держащего в руке копьё наперевес. Впоследствии, данный всадник однозначно воспринимается как русский государь, а с 30-х г. XVIII в. – как святой Георгий, что объяснялось понятными причинами (на царском престоле в этот хронологический период правили женщины-государыни).

Таким образом, современное русское слово «деньги» берёт своё историческое начало от наименования русской же монеты «деньга».

Вопреки расхожему мнению, которое бытует среди современного населения, такой благородный металл как золото не всегда характеризовался как единолично надёжный выразитель валюты, так как, к примеру около 30 веков (получается, что

эти хронологические рамки вбирают в себя период ещё до нашей эры) золото и серебро имели равное хождение на планете (причём на различных территориях и континентах).

Далее обратимся к современным реалиям и рассмотрим понятие «деньги» в гражданском праве.

1.2 Понятие «деньги» в гражданском праве

Несмотря на широкий оборот и значение денег не только для финансово-экономических отношений в нашей стране, но и для правового регулирования той сферы, в которой оказываются вовлечены деньги, Гражданский кодекс Российской Федерации¹⁰, тем не менее, не вбирает в себя официального определения денег.

Мы предлагаем своё определение денег: «Деньги – это движимые вещи, выраженные в наличной и (или) безналичной форме, являющейся средством платежа на территории РФ в виде национальной валюты РФ, либо в виде денежной единицы иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, эмитированной Центральным банком России».

Главенствующую задачу, которые пытаются решить учёные, при формулировании трактовок понятию «деньги» в юридическом аспекте, советский и российский учёный-цивилист, профессор, доктор юридических наук Владимир Александрович Лапач назвал «парадоксом Лунца»¹¹.

В монографии «Деньги и денежные обязательства в гражданском праве» В.А. Лунц отметил, что, «с одной стороны, основной функцией денег является их способность выступать в качестве средства обращения, орудия обмена. Это утверждение весьма спорное, так как ни одна экономическая школа не выделяет основную функцию денег. Разные экономические школы рассматривают деньги в качестве различных активов, но функции денег у них совпадают, при этом они не подразделяются на основные и не основные»¹².

Что касается другой стороны медали, то федеральный законодатель не вправе втиснуть участников гражданского оборота в тесные рамки, указав им какой именно объект они должны использовать при расчётах между собой в качестве платежа. Но государство, как регулятор в лице компетентных органов власти, имеет право внедрить в гражданский оборот легальное средство платежа, которое возьмёт на себя одну из функций денег.

В соответствии со ст. 140 ГК РФ, рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей

¹⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

¹¹ Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика / В.А. Лапач. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – С. 38.

¹² Рябенко, С.О. Понятие денег в гражданском праве / С.О. Рябенко // Молодой ученый. – 2019. – № 44 (282). – С. 253.

территории Российской Федерации. Платежи могут осуществляться путем наличных и безналичных расчетов.

Законным платежным средством наличного платежа на территории РФ, в соответствии со ст. 29 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»¹³ банкноты (банковские билеты) и монета Банка России являются единственным законным средством наличного платежа на территории Российской Федерации. Их подделка и незаконное изготовление преследуются по закону.

Противопоставленное нами законоположение из указанного Федерального закона вбирает в себя ошибку логическую свойства (тип ошибки – подмена понятий). И действительно, в данной диспозиции из нормы Федерального закона, между термином «деньги» в его экономическом смысле, фактически поставлен знак равенства с термином «законное средство платежа» (в юридическом аспекте), что нельзя признать правильным, так как смысловое наполнение приведённых понятий, мягко говоря, не совпадает. Здесь нужно пояснить, что термин «национальная валюта» (в его экономическом смысле) синонимично термину «законное средство платежа» (в юридическом аспекте), потому что в нашей стране (как впрочем, в ряде других развитых государствах) именно национальная валюта, внешне выраженная в форме металлических монет и бумажных банкнот, закреплена в федеральных нормативных правовых актах как единственно законное средство платежа, используемое в гражданском обороте между его участниками. Как мы уже выяснили, деньги не ограничиваются узким функционалом средства платежа, но облакаются рядом других важных функций экономического характера.

В соответствии со ст. 29 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», законная форма платежного средства является наличными деньгами в форме банкнот и монет, номинированных в рублях. Данное законоположение не проливает свет на проблему, которое до сих пор достаточно дискуссионное, речь идёт о денежных средствах, которые лежат на банковских счетах граждан и организаций.

Согласно ст. 128 ГК РФ, к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Таким образом, из смысла содержания ст. 128 ГК РФ следует, что «закон относит деньги к особой категории вещей»¹⁴.

¹³ Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «КонсультантПлюс».

¹⁴ Шагиева, Р.В. Финансовая деятельность как правовое явление: сущность, содержание и формы осуществления / Р.В. Шагиева // Юридическая наука. – 2012. – № 1. – С. 27.

Слово «включая», конечно же, можно толковать и «как указание на полную относимость денег к вещам, но точно также можно понимать в качестве указания на то, что деньги именно включаются в понятие вещей, сохраняя внутренние отличия»¹⁵. Деньги выполняют своего рода посреднические функции, «обеспечивая доступ к конкретным материальным ценностям, непосредственно служащим удовлетворению потребностей людей, общества в питании, жилье, одежде, транспорте, в организации и ведении производства и так далее»¹⁶.

Мы исходим из того, что деньги облакаются действием своего собственного правового режима, при этом обладая юридическим статусом самостоятельного объекта гражданских правоотношений. Безусловно, деньги являются сложным с точки зрения правового регулирования подинститутотом, так как располагаются на перекрестке законодательных и финансово-экономических сфер, будучи многогранным явлением, которое принимает те или иные формы своего внешнего выражения (наличная, безналичная формы, которые в свою очередь классифицируются на множество видов, каждый из которых характеризуется рядом нюансов).

На деньги оказывает прямое влияние правовой режим вещей, но лишь в тех ситуациях, когда вещный аспект денег пересекается с данным режимом в ходе осуществления гражданского оборота. Исходя из этих обстоятельств, используемое федеральным законодателем в диспозиции нормы ст. 128 ГК РФ слово «включая» нужно интерпретировать как правовое направление для охвата правового режима вещей тех объектов, что поименованы в перечне после данного слова. В правовой национальной доктрине нашей страны достаточно давно сложилось понимание денег не только как движимых вещей (что прямо указано в п. 2 ст. 130 ГК РФ), но ещё и в виде делимых, потребляемых, заменимых вещей, которые облакаются родовыми признаками.

Далее с юридической точки зрения оценим каждое из поименованных выше свойств денег.

1. Деньги как потребляемые вещи.

Как правило, деньги считаются потребляемыми вещами в силу того, что они имеют неустанное хождение между участниками гражданского оборота, отчуждаясь и приходя от одного владельца к другому, что предопределяет факт потребления денег.

Термин «потребление» в отношении денег не стоит воспринимать буквально (сюда не нужно переносить смысл потребления продуктов питания, например), так как в результате этого процесса деньги не исчезают, а лишь со временем

¹⁵ Хлыстова, М.Ю. Понятие денег в гражданском праве / М.Ю. Хлыстова // В сборнике: Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 2-й Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – Ответственный редактор А.В. Малько. – Рязань, 2013. – С. 334.

¹⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. Т.Е. Абовой. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – С. 89.

могут утратить свои визуальные характеристики (к примеру, бумажные банкноты с годами могут поизноситься, поистрепаться).

Как указывал Г.Ф. Шершеневич, деньги, сделанные из металла, который менее всего поддается действию времени, должны быть причислены к вещам потребляемым потому, что обладатель не может воспользоваться экономическим назначением денег иначе, как потратив их.

Интересно проследить свойство потребляемости на примере какой-либо сделки, выберем для этой цели договор займа. По нему невозможно отдать вещи непотребляемого характера, так как гражданско-правовая суть данного договора обусловлена тратой заёмщиком полученных по сделке денег для целей гражданского оборота, например, для покупки бытовых товаров или для оплаты услуг/работ. К нюансам сделки относится и тот факт, что если лицо, получившее займ, по тем или иным причинам не израсходует заёмные средства, то на данного заёмщика относится риск обесценения денег. Это объясняется теми причинами, что в период хронологических рамок договора есть вероятность изменения покупательной способности денег, так как договор займа может заключаться на большой срок (что мы видим на примере ипотечных кредитов, например, хотя в данном случае пример не совсем корректен, так как ипотека имеет целевое назначение и деньги расходуются – направляются продавцу недвижимости, но тут важно показать, что договор займа может быть растянут во времени не на одно десятилетие).

Свойство потребляемости также можно проследить в том, что к возврату подлежат деньги в том же самом размере (если, конечно, займ предполагался беспроцентным), что и брал заёмщик, но конечно же, не обязательно теми же самыми банкнотами (имеющими индивидуально определённые серию и номер), а равной суммой, что и была взята в долг.

2. Деньги как заменимые вещи.

Потребляемым вещам присуще свойство заменимости. В противоположность другим заменимым вещам деньги определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся. В том случае, когда обязательство взято на себя заёмщиком в иностранной валюте, то свойство заменимости проявляется в том, что сумму займа можно уплатить посредством денежных средств, выраженных в форме национальной валюты. В той редкой ситуации (но договор в разделе «Форс-мажорные обстоятельства» должен предусматривать и её), когда в период хронологических рамок договора государство приняло официальное решение о прекращении хождения по территории страны той или иной валюты (в первую очередь, национальной), то у заёмщика денежное обязательство не прекращается, а просто облекается в другую форму – он должен вернуть займодавцу предусмотренную сделкой денежную массу эквивалентными денежными знаками, которые на момент возврата имеют хождение на территории страны.

Как писал Л.А. Лунц, «благодаря заменимости одного рода денег другим исполнение денежного обязательства никогда не может стать объективно невозможным»¹⁷.

Участники гражданского оборота могут достигнуть консенсуса о том, чтобы наделить деньги статусом незаменимости. Обычно это бывает в отношении коллекционных монет, которые в силу своей исторической и археологической важности приобретают для сторон свойство, характерное для незаменимых вещей.

Г.Ф. Шершеневич писал, что «...при поклаже денег должны быть в точности обозначены номера кредитных билетов, род монеты и год чеканки, закон вещам заменимым, деньгам, придает свойство незаменимости»¹⁸.

3. Деньги как делимые вещи.

Данное свойство денег облачается такими качествами, при которых делимые вещи распадаются на составные структурные части без причинения ущерба для целой вещи. В обозначенной ситуации упомянутые составные части также оставляют за собой всю материальную ценность и имущественное значение, как и целая вещь до раздела.

Раздел денежной массы (если брать фактические и юридические последствия) сам по себе ведёт лишь к её уменьшению, но никак не влияет на саму суть любой из полученных частей денег и не преуменьшает функционал рассматриваемой категории права.

Свойство делимости накладывает свой отпечаток и на различие между средством их существования и сущностным наполнением, ведь если саму денежную банкноту поделить нельзя (фактически, конечно, можно, но из-за этого купюра утратит свои потребительские свойства и не будет считаться средством платежа из-за своей испорченности, будучи порванной), то данную операцию раздела можно осуществить с деньгами-функциями.

Рассмотрев свойства делимости, потребляемости, заменимости денег, обратим своё внимание и на тот факт, что будучи объектами, определенными родовыми признаками, деньги возможно индивидуализировать посредством отражения их серии и номера (речь идёт о бумажных купюрах) на том или ином носителе при выполнении тех или иных официальных действий (например, бумажные купюры индивидуализируются при написании их серий и номеров в следственном протоколе при производстве следственных действий (осмотра, выемки), как правило, при обнаружении фактов взятки, когда купюры в рамках оперативно-розыскной деятельности заранее помечают специальным раствором) и в этих случаях деньги считаются индивидуально-определёнными вещами.

Как мы видим на рассмотренном примере, в этом случае, помеченные купюры (чьи номера и серии следователь отразил в протоколах осмотра и выемки)

¹⁷ Лунц, Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Л.А. Лунц. – М.: Статут, 2004. – С. 80.

¹⁸ Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2012. – С. 109.

обуславливают другой функционал, а не выполняют функцию денег: в данной ситуации они будут средством отображения информации в официальных документах, уликами и тому подобное. Как отмечается, «кроме «классических» признаков объекта деньги обладают свойством универсальности»¹⁹.

Сказанное позволяет сделать вывод, что деньги облакаются таким правовым режимом, при котором процессы перемещения, хранения и т. д. денежных масс происходят без несения каких-либо дополнительных расходов и имущественного ущерба. Как отмечается, «сущность этого признака в том, что деньги дают их владельцу потенциальное удобство или гарантию осуществления права распоряжения ими в течение некоторого периода для удовлетворения своих потребностей. Кроме того, имеют особую значимость, характеризуются постоянным спросом на них, превращаясь в бездонный колодец покупательной силы»²⁰.

Отметим, что деньги имеют два разных смысловых наполнения: в одном случае деньги рассматриваются как функция, в другом случае – как её форма.

Если разбирать функциональный аспект денег, то можно отметить, что в этом смысле они обусловлены материальной ценностью, которая внешне облакается в форме бумажных купюр или металлических монет, из которых складывается денежная сумма. Интересно, что для участников гражданского оборота, упомянутые нами формы денег не играют принципиальной роли, здесь важнее размер самой денежной массы, который может быть выражен и в безналичной форме.

Определяя характеристику денег в гражданском праве, М. Литовченко писал: «Всякое имущественное право может при известных условиях, превратиться в денежное обязательство, а после реализации последнего – в денежную сумму»²¹.

Делая вывод по параграфу, можно сказать, что несмотря на широкий оборот и значение денег не только для финансово-экономических отношений в нашей стране, но и для правового регулирования той сферы, в которой оказываются вовлечены деньги, Гражданский кодекс Российской Федерации, тем не менее, не вбирает в себя официального определения денег.

Мы исходим из того, что деньги облакаются действием своего собственного правового режима, при этом обладая юридическим статусом самостоятельного объекта гражданских правоотношений. Безусловно, деньги являются сложным с точки зрения правового регулирования подинститутотом, так как располагаются на перекрёстке законодательных и финансово-экономических сфер, будучи многогранным явлением, которое принимает те или иные формы своего внешнего выражения (наличная, безналичная формы, которые в свою очередь

¹⁹ Белов, В.А. Денежные обязательства / В.А. Белов. – М.: ЮрИнфорР, 2001. – С. 21.

²⁰ Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – С. 307.

²¹ Литовченко, М. Деньги в гражданском праве / М. Литовченко. – Киев: Типография И.Н. Кушнерева и Ко, 1887. – С. 39.

классифицируются на множество видов, каждый из которых характеризуется рядом нюансов).

На деньги оказывает прямое влияние правовой режим вещей, но лишь в тех ситуациях, когда вещный аспект денег пересекается с данным режимом в ходе осуществления гражданского оборота. Исходя из этих обстоятельств, используемое федеральным законодателем в диспозиции нормы ст. 128 ГК РФ слово «включая» нужно интерпретировать как правовое направление для охвата правового режима вещей тех объектов, что поименованы в перечне после данного слова. В правовой национальной доктрине нашей страны достаточно давно сложилось понимание денег не только как движимых вещей (что прямо указано в п. 2 ст. 130 ГК РФ), но ещё и в виде делимых, потребляемых, заменимых вещей, которые облакаются родовыми признаками.

Как правило, деньги считаются потребляемыми вещами в силу того, что они имеют неустанное хождение между участниками гражданского оборота, отчуждаясь и приходя от одного владельца к другому, что предопределяет факт потребления денег.

Потребляемым вещам присуще свойство заменимости. В противоположность другим заменимым вещам деньги определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся.

Свойство денег как делимых вещей облакается такими качествами, при которых делимые вещи распадаются на составные структурные части без причинения ущерба для целой вещи. В обозначенной ситуации упомянутые составные части также оставляют за собой всю материальную ценность и имущественное значение, как и целая вещь до раздела.

Выводы по разделу 1

Современное общество невозможно представить без денег, так как они задействованы во всех сферах жизнедеятельности гражданского общества. Без денег трудно представить достижения благ в социальных, культурных, экономических, политических и многих других сферах. Эквивалент денег и они сами применяются для получения ценностей (материальных и духовных), при этом они становятся абсолютной ценностью. Современное гражданское общество имеет в своей основе правовое государство. Деньги играют важную роль в мировой рыночной экономике и являются фундаментом финансовой системы государства.

Со времен Ивана Грозного (1530–1584) деньгой называлась монета в полкопейки. При Петре I (1672–1725) стали чеканить деньгу уже не из серебра, а из меди. В 1823 г. чеканка деньги была прекращена, а в 1849 г. вновь стали ее чеканить. На монете вместо слова «деньга» были надписи «полкопейки» или «1/2 копейки». Вплоть до революционного Октября 1917 года полкопейки по-прежнему называли деньгой, учитывая то обстоятельство, что любой набор монет, облечённый в ту или иную внешнюю форму, именовался деньгами.

История полкопейки закончилась при власти Советов, данная монета

прекратила своё существование (и соответственно, хождение). На сегодняшний день, объединяющее наименование «деньги» используется применительно к любой из имеющихся современных форм: бумажные банкноты, металлические монеты, кредитные и казначейские билеты.

В 1478 г. царь Иван III покорил Новгород, что послужило, это, как правило так и бывает, толчком и к изменению финансово-экономических правоотношений – в результате указанного военно-политического события произошло вхождение на новгородский финансовый рынок монет московской чеканки, где они стали в равной степени обращаться наряду с новгородскими монетами. По своим внешним характеристикам, денга-новгородка тянула по весу в 2 раза больше, чем московская монетная «тёзка». После того, как в денежный оборот стал вовлечён благородный металл (после 1535 г. стали чеканить серебряную копейку), то по своему номиналу московская денга приравнялась к полкопейке.

На основе исследуемых нами исторических событий, можно сделать вывод, что наименование «копейка» по своей ретроспективной сути облекается терминами «деньги» или «денга». По одной из версий, своё название копейка получила из-за того, что на ней сделали чеканку, изображающего всадника, держащего в руке копьё наперевес. Впоследствии, данный всадник однозначно воспринимается как русский государь, а с 30-х г. XVIII в. – как святой Георгий, что объяснялось понятными причинами (на царском престоле в этот хронологический период правили женщины-государыни).

Таким образом, современное русское слово «деньги» берёт своё историческое начало от наименования русской же монеты «денга».

Вопреки расхожему мнению, которое бытует среди современного населения, такой благородный металл как золото не всегда характеризовался как единолично надёжный выразитель валюты, так как, к примеру около 30 веков (получается, что эти хронологические рамки вбирают в себя период ещё до нашей эры) золото и серебро имели равное хождение на планете (причём на различных территориях и континентах).

Несмотря на широкий оборот и значение денег не только для финансово-экономических отношений в нашей стране, но и для правового регулирования той сферы, в которой оказываются вовлечены деньги, Гражданский кодекс Российской Федерации, тем не менее, не вбирает в себя официального определения денег.

Мы исходим из того, что деньги облекаются действием своего собственного правового режима, при этом обладая юридическим статусом самостоятельного объекта гражданских правоотношений. Безусловно, деньги являются сложным с точки зрения правового регулирования подинститутотом, так как располагаются на перекрёстке законодательных и финансово-экономических сфер, будучи многогранным явлением, которое принимает те или иные формы своего внешнего выражения (наличная, безналичная формы, которые в свою очередь классифицируются на множество видов, каждый из которых характеризуется рядом нюансов).

На деньги оказывает прямое влияние правовой режим вещей, но лишь в тех

ситуациях, когда вещный аспект денег пересекается с данным режимом в ходе осуществления гражданского оборота. Исходя из этих обстоятельств, используемое федеральным законодателем в диспозиции нормы ст. 128 ГК РФ слово «включая» нужно интерпретировать как правовое направление для охвата правового режима вещей тех объектов, что поименованы в перечне после данного слова. В правовой национальной доктрине нашей страны достаточно давно сложилось понимание денег не только как движимых вещей (что прямо указано в п. 2 ст. 130 ГК РФ), но ещё и в виде делимых, потребляемых, заменимых вещей, которые облакаются родовыми признаками.

Как правило, деньги считаются потребляемыми вещами в силу того, что они имеют неустанное хождение между участниками гражданского оборота, отчуждаясь и приходя от одного владельца к другому, что предопределяет факт потребления денег.

Потребляемым вещам присуще свойство заменимости. В противоположность другим заменимым вещам деньги определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся.

Свойство денег как делимых вещей облакается такими качествами, при которых делимые вещи распадаются на составные структурные части без причинения ущерба для целой вещи. В обозначенной ситуации упомянутые составные части также оставляют за собой всю материальную ценность и имущественное значение, как и целая вещь до раздела.

2 ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ФОРМ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДЕНЕГ КАК ОБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

2.1 Правовой анализ наличной формы денег

Согласно ч. 2 п. 1 статьи 140 Гражданского кодекса Российской Федерации²², платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов.

Деньги выступают в качестве особого объекта гражданского права. Они могут быть предметом многих гражданско-правовых сделок: договоров займа, дарения, кредитных договоров. Чаще всего они являются законным средством платежа в возмездных договорах.

Как отмечается, «основной тренд в обращении денежных средств – сохранение наличных денег как значимого инструмента розничных платежей»²³.

Согласно ст.128 ГК РФ, наличные деньги являются вещами и относятся к объектам гражданских прав.

В силу п.2 ст.130 ГК РФ, вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Наличными деньгами именуются денежные знаки: банкноты (банковские билеты) и монеты, являющиеся безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваемые всеми его активами. Банкноты и монеты – предметы материального мира, следовательно, наличные деньги по своей правовой природе – движимые вещи, определенные родовыми признаками. Их индивидуализация возможна путем записи номеров банковских билетов, обособления купюр в руках конкретного лица и тому подобное.

Рассмотрим правовые аспекты, присущие наличной форме денег.

Во-первых, данная форма денег находится в экономическом единстве с безналичной формой, что является абсолютно логичным и обоснованным обстоятельством, так как деньги, будучи движимыми вещами, видоизменяют свою форму в гражданском обороте, например, гражданин, обналичивая свой вклад в банке, получает в кассе деньги в виде бумажных купюр, а между тем, во время течения срока вклада, они находились в безналичной форме.

Во-вторых, наличная форма денег вкраплена в банковскую систему нашей страны. Системообразующую функцию в этих отношениях играет регулятор – Центральный банк РФ осуществляет денежное обращение через механизмы эмиссии денежных знаков, утверждая номиналы и образцы денежных знаков, производя обмен ветхих и поврежденных банкнот на новые купюры, делая выпуск банкнот и монет нового образца и изъятия старого, а также осуществляет

²² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

²³ Криворучко, С.В. Обращение наличных денег как универсальная форма оплаты труда населения / С.В. Криворучко, В.А. Лопатин // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – Т.12. – № 6. – С. 87.

иные полномочия, предоставленные ему законодательством Российской Федерации²⁴.

Кроме регулятора, в кругооборот наличной формы денег оказываются вовлечены банки и иные кредитные организации, когда клиенты вносят свои наличные деньги на счет этих учреждений, посредством чего денежная масса преобразуется в безналичную форму.

В-третьих, наличная форма денег опосредуется множественностью случаев использования бумажных купюр или металлических монет, которые обладая функционалом движимых вещей, переходят от одного участника гражданского оборота к другому. Указанным свойством не могут похвастаться безналичные деньги, потому что не имеют своего внешнего визуального выражения, а являются, по сути, набором цифровой информации.

В-четвертых, деньги в виде наличной формы имеют хождение в основном среди населения страны (а не в коммерческом секторе экономики), граждане, особенно старшее поколение, по-прежнему охотно пользуются «наличкой» в бытовой жизни. Учитывая данные обстоятельства, государство предпринимает попытки уменьшить свои расходы по кругообороту наличных денег в стране, а также борется с фактами уменьшения налоговой базы, неуплаты налогов или незаконного выведения денежной массы из страны. Для реализации этой задачи, государство ставит административные рамки, к примеру, в виде законодательного закрепления предельного размера расчётов наличными деньгами.

А.А. Ситник выделяет следующие основные направления осуществления платежей наличными деньгами: «розничная торговля и общественное питание; выплата заработных плат и других денежных доходов; внесение денег населением во вклады; социальные выплаты (например, выплата пенсий, пособий, стипендий и так далее), а также страховые возмещения; плата за жилищные и коммунальные услуги; уплата населением налогов и сборов»²⁵.

В-пятых, наличное денежное обращение подвергается нормативно-правовому регулированию со стороны государства. Общие правила содержатся в статье 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако особое значение для регулирования данной сферы имеет Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также нормативные акты самого Банка России.

В соответствии со статьей 861 Гражданского кодекса Российской Федерации расчеты с участием граждан, не связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности, могут производиться наличными деньгами без ограничения суммы. Расчеты между юридическими лицами, а также расчеты с участием граждан, занимающихся предпринимательской деятельностью по

²⁴ Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «КонсультантПлюс».

²⁵ Ситник, А.А. Финансово-правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Ситник. – Москва, 2010. – С. 141.

общему правилу производятся в безналичном порядке.

Однако законодатель не исключает возможность расчетов наличными деньгами, но только с учетом ограничений, установленных законом и принимаемыми банковскими правилами. В частности, согласно Указанию Банка России от 09.12.2019 г. № 5348–У «О правилах наличных расчетов»²⁶, наличные расчеты в валюте Российской Федерации между юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, а также между участниками наличных расчетов и физическими лицами осуществляются за счет наличных денег, поступивших в кассу участника наличных расчетов с его банковского счета, за исключением случаев, указанных в настоящем пункте.

Участники наличных расчетов вправе расходовать поступившие в их кассы наличные деньги в валюте Российской Федерации за проданные ими товары, выполненные ими работы и (или) оказанные ими услуги, а также наличные деньги в валюте Российской Федерации, полученные в качестве различного дохода на следующие цели:

- выплаты работникам, включенные в фонд заработной платы, и выплаты социального характера;
- выплата страховых возмещений (страховых сумм) по договорам страхования физическим лицам, уплатившим ранее страховые премии наличными деньгами;
- выдача наличных денег на личные (потребительские) нужды индивидуального предпринимателя, не связанные с осуществлением им предпринимательской деятельности;
- оплата товаров (кроме ценных бумаг), работ, услуг;
- выдача наличных денег работникам под отчет;
- возврат денежных средств за оплаченные ранее наличными деньгами и возвращенные товары, невыполненные работы, неоказанные услуги;
- выдача наличных денег при осуществлении операций банковского платежного агента (субагента) в соответствии с требованиями статьи 14 Федерального закона от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе»²⁷;
- выдача займов, возврат привлеченных займов, уплата процентов и (или) неустоек (штрафов, пени) по привлеченным займам микрофинансовой организацией, ломбардом;
- выдача займов, возврат привлеченных займов, возврат средств по договорам передачи личных сбережений.

Кредитные организации вправе расходовать поступающие в их кассы наличные деньги в валюте Российской Федерации без ограничения целей расходования, а также в иностранной валюте с соблюдением требований валютного законодательства Российской Федерации.

Банковские платежные агенты (субагенты) не вправе расходовать наличные

²⁶ Указание Банка России от 09.12.2019 г. № 5348–У «О правилах наличных расчетов». – СПС «КонсультантПлюс».

²⁷ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе». – СПС «КонсультантПлюс».

деньги в валюте Российской Федерации, принятые при осуществлении операций в соответствии с Федеральным законом от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе».

Платежные агенты (субагенты) не вправе расходовать наличные деньги в валюте Российской Федерации, принятые при осуществлении операций в соответствии с Федеральным законом от 03.06.2009 г. № 103–ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами»²⁸.

Наличные расчеты в валюте Российской Федерации и иностранной валюте между участниками наличных расчетов в рамках одного договора, заключенного между указанными лицами, могут производиться в размере, не превышающем 100 тысяч рублей либо сумму в иностранной валюте, эквивалентную 100 тысячам рублей по официальному курсу иностранной валюты по отношению к рублю, установленному Банком России в соответствии с пунктом 15 статьи 4 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»²⁹, на дату проведения наличных расчетов.

Наличные расчеты производятся в размере, не превышающем предельного размера наличных расчетов, при исполнении гражданско-правовых обязательств, предусмотренных договором, заключенным между участниками наличных расчетов, и (или) вытекающих из него и исполняемых как в период действия договора, так и после окончания срока его действия.

Наличные расчеты производятся в размере, не превышающем предельного размера наличных расчетов, при выдаче кредитной организацией наличных денежных средств участникам наличных расчетов по требованию о возврате остатка денежных средств, зачисленных на специальный счет в Банке России в соответствии с пунктом 6 статьи 859 Гражданского кодекса Российской Федерации³⁰.

Указание Банка России от 09.12.2019 г. № 5348–У «О правилах наличных расчетов» не распространяется на наличные расчеты с участием Банка России, а также на:

- наличные расчеты в валюте Российской Федерации и в иностранной валюте между физическими лицами, не являющимися индивидуальными предпринимателями;
- банковские операции, осуществляемые в соответствии с законодательством Российской Федерации, в том числе нормативными актами Банка России;
- осуществление платежей в соответствии с таможенным законодательством Российской Федерации и законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Таким образом, государство предпринимает попытки уменьшить свои

²⁸ Федеральный закон от 03.06.2009 г. № 103–ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». – СПС «КонсультантПлюс».

²⁹ Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «КонсультантПлюс».

³⁰ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

расходы по кругообороту наличных денег в стране. Но значимым элементом государственной стратегии считается и регламентация порядка ведения кассовых операций.

Кассовые операции представляют собой «операции, связанные с приемом, выдачей, обменом, хранением и перевозкой наличных денег, а также их обработку, включающую в себя пересчет, сортировку, формирование и их надлежащую упаковку»³¹.

Согласно Указанию Банка России от 11.03.2014 г. № 3210–У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства»³², каждое предприятие должно иметь кассу и вести кассовую книгу в соответствии с установленной формой. Кассовую книгу ведет кассир или другой работник, в должностные обязанности которого входит введение кассовых операций. Контроль за ее ведением осуществляет главный бухгалтер, а при его отсутствии – сам руководитель.

В соответствии с Кодексом РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195–ФЗ³³, нарушение должностными лицами предприятий, учреждений, организаций правил ведения кассовых операций и работы с денежной наличностью и осуществляющим расчеты наличными деньгами с другими организациями сверх установленных размеров, несоблюдение порядка хранения свободных денежных средств, а равно и накопление в кассе наличных денег сверх установленных лимитов влечет применение мер ответственности (ст. 15.1 КоАП РФ).

Таким образом, устанавливая представленные ограничения в наличном денежном обороте, государство в лице уполномоченных органов, а также банковская система осуществляют контроль за законностью сделок и финансовых операций с использованием наличных денег. Как отмечается, «главной целью данного контроля является выявление незаконной коммерческой и финансовой деятельности, а также предотвращения сокрытия налогооблагаемой базы»³⁴.

Динамика денежной массы сильно зависит от сезонности. Так, подмечено, что «ежегодно в ноябре-декабре наблюдается всплеск объема на фоне увеличения потребления домохозяйствами в преддверии праздников и получения годовых премий, а в январе-феврале объем денежной массы сезонно сокращается, но в

³¹ Арзуманова, Л.Л. Финансово-правовое регулирование наличного денежного обращения в России / Л.Л. Арзуманова // Актуальные проблемы российского права». – 2012. – № 3. – С. 48.

³² Указание Банка России от 11.03.2014 г. № 3210–У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства». – СПС «КонсультантПлюс».

³³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

³⁴ Ганусов, А.А. Финансово-правовые основы обращения наличных денег / А.А. Ганусов // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 7 (41). – С. 175.

годовом сопоставлении наличная денежная масса ускоряет темпы роста»³⁵.

В целом же на современном этапе развития говорить о полном замещении наличных денег безналичной формой преждевременно.

Делая вывод по параграфу, надо отметить, что на сегодняшний день, в социально-экономической жизни россиян, наличные деньги по-прежнему, несмотря на цифровизацию экономики, играют значительную роль.

Согласно ст. 128 ГК РФ, наличные деньги являются вещами и относятся к объектам гражданских прав.

В силу п. 2 ст. 130 ГК РФ, вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Наличными деньгами именуются денежные знаки: банкноты (банковские билеты) и монеты, являющиеся безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваемые всеми его активами. Банкноты и монеты – предметы материального мира, следовательно, наличные деньги по своей правовой природе – движимые вещи, определенные родовыми признаками. Их индивидуализация возможна путем записи номеров банковских билетов, обособления купюр в руках конкретного лица и тому подобное.

Мы рассмотрели правовые аспекты, присущие наличной форме денег.

Во-первых, данная форма денег находится в экономическом единстве с безналичной формой, что является абсолютно логичным и обоснованным обстоятельством, так как деньги, будучи движимыми вещами, видоизменяют свою форму в гражданском обороте, например, гражданин, обналичивая свой вклад в банке, получает в кассе деньги в виде бумажных купюр, а между тем, во время течения срока вклада, они находились в безналичной форме.

Во-вторых, наличная форма денег вкраплена в банковскую систему нашей страны. Системообразующую функцию в этих отношениях играет регулятор – Центральный банк РФ осуществляет денежное обращение через механизмы эмиссии денежных знаков.

В-третьих, наличная форма денег опосредуется множественностью случаев использования бумажных купюр или металлических монет, которые обладая функционалом движимых вещей, переходят от одного участника гражданского оборота к другому. Указанным свойством не могут похвастаться безналичные деньги, потому что не имеют своего внешнего визуального выражения, а являются, по сути, набором цифровой информации.

В-четвертых, деньги в виде наличной формы имеют хождение в основном среди населения страны (а не в коммерческом секторе экономики), граждане, особенно старшее поколение, по-прежнему охотно пользуются «наличкой» в бытовой жизни. Учитывая данные обстоятельства, государство предпринимает попытки уменьшить свои расходы по кругообороту наличных денег в стране, а также борется с фактами уменьшения налоговой базы, неуплаты налогов или

³⁵ Добролежа, Е.В. Роль и перспективы наличных денег / Е.В. Добролежа, Е.В. Дрей, К.М. Соловьева // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2019. – Т. 22. – № 2 (12). – С. 96.

незаконного выведения денежной массы из страны. Для реализации этой задачи, государство ставит административные рамки, к примеру, в виде законодательного закрепления предельного размера расчётов наличными деньгами.

В-пятых, наличное денежное обращение подвергается нормативно-правовому регулированию со стороны государства. Общие правила содержатся в статье 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако особое значение для регулирования данной сферы имеет Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также нормативные акты самого Банка России.

2.2 Правовой анализ безналичной формы денег

Вопрос о правовой природе безналичной формы денег очень сложный. В этом вопросе наиболее распространены следующие точки зрения.

Первая группа исследователей считает, что «безналичные деньги являются правами требования к банку»³⁶. Подобная формулировка была актуальной до развития цифровых технологий и их повсеместного внедрения. В 20-м веке были широко распространены чековые книжки. Один экономический агент выписывает чек и даёт его другому, то есть эта форма денежного оборота есть прямая передача права требования от одного агента другому.

Как отмечается, «на сегодняшний день банки производят мгновенные денежные переводы, и передача права требования не успевает наступить, к тому же не формируется никаких документов, подтверждающих право требования к банку. Правом требования являются почтовые переводы, но это не безналичная форма денег, а всего лишь способ передачи наличных денежных средств от одного экономического объекта другому. Право требования также наступает в случае покупки долговых ценных бумаг, которая совершается на фондовой бирже. Экономическая наука считает долговые ценные бумаги одной из форм денег, но они при этом не являются законным средством платежа. При этом долговые ценные бумаги могут быть как наличными, так и безналичными. Обращение долговых ценных бумаг и прочих высоколиквидных активов регулируется в рамках финансового права, а не гражданского. Именно разная правовая основа приводит к тому, что экономисты выделяют безналичные деньги и долговые ценные бумаги в разные типы активов»³⁷.

Вторая группа учёных утверждает, что «безналичные денежные средства представляют собой кредитные остатки на различных счетах клиентов в банках»³⁸. Существует такой экономический термин как «норма обязательных резервов банка» – это установленная законом строго определённая доля

³⁶ Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. – С. 176.

³⁷ Рябенко, С.О. Понятие денег в гражданском праве / С.О. Рябенко // Молодой ученый. – 2019. – № 44 (282). – С. 253.

³⁸ Ефимова, Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег / Л.Г. Ефимова // Хозяйство и право. – 1997. – № 1. – С. 28.

обязательств коммерческого банка по привлечённым им депозитам, которую банк должен держать в резерве либо в виде депозита в центральном банке, либо в виде наличности в собственных хранилищах. Норма обязательных резервов устанавливает величину гарантийного фонда коммерческого банка, обеспечивающего надежное выполнение его обязательств перед клиентами.

В первую очередь используется Центральным банком как инструмент регулирования денежной массы в экономике. В нашей стране, с 1 июля 2019 года, согласно Указанию Банка России от 31.05.2019 г. № 5158–У «Об обязательных резервных требованиях»³⁹, для банков с универсальной лицензией, нормативы обязательных резервов:

- по обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами, за исключением долгосрочных, в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами, за исключением долгосрочных, в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по долгосрочным обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по долгосрочным обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по обязательствам перед физическими лицами в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по обязательствам перед физическими лицами в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по иным обязательствам, за исключением долгосрочных, в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по иным обязательствам, за исключением долгосрочных, в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по долгосрочным иным обязательствам в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по долгосрочным иным обязательствам в иностранной валюте – 8,00 процента.

Для банков с базовой лицензией, нормативы обязательных резервов составляют:

- по обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами, за исключением долгосрочных, в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами, за исключением долгосрочных, в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по долгосрочным обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами в валюте Российской Федерации – 4,75 процента;
- по долгосрочным обязательствам перед юридическими лицами – нерезидентами в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по обязательствам перед физическими лицами в валюте Российской Федерации – 1,00 процента;

³⁹ Указание Банка России от 31.05.2019 г. № 5158–У «Об обязательных резервных требованиях». – СПС «КонсультантПлюс».

- по обязательствам перед физическими лицами в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по иным обязательствам, за исключением долгосрочных, в валюте Российской Федерации – 1,00 процента;
- по иным обязательствам, за исключением долгосрочных, в иностранной валюте – 8,00 процента;
- по долгосрочным иным обязательствам в валюте Российской Федерации – 1,00 процента;
- по долгосрочным иным обязательствам в иностранной валюте – 8,00 процента.

Из приведённых выше цифр видно, что наличие физических денег в банках приблизительно в десять раз меньше безналичных денег, находящихся в виде записи в бухгалтерской книге. Кредитные остатки не могут быть безналичными денежными средствами по причине их значительного численного несоответствия. Подобная точка зрения является неправильной.

Третья группа учёных предлагает понимать под безналичными денежными средствами «информацию, на которую возникает право собственности у клиентов банка»⁴⁰. Подобная формулировка условно допустима только при наличии и полном соблюдении закона о банковской тайне, чего в юридическом пока РФ нет и в помине. Информация о счетах клиентов банка находится в доступе, например, для налоговой службы РФ и для службы судебных приставов РФ. Если считать, что безналичные деньги – это информация, то право собственности на эти деньги есть не только у клиента банка.

Четвертая группа учёных предполагает, что «безналичные деньги представляют собой упорядоченные законом и договором результаты специальных математических операций, дающие определенным субъектам право получить в обмен на совершение этих операций какой-либо объект гражданского права, не уплачивая за него наличных денег»⁴¹. Стоит отметить, что подобная формулировка наиболее полно отражает механизм обращения и экономическую сущность безналичных денежных средств.

Ю.Ф. Дружинина отмечает тот факт, что в настоящее время большинство специалистов рассматривают безналичные деньги как права требования клиентов к банку. Исходя из данных, приведённых выше, можно сделать вывод, что подобная точка зрения является неверной. Ю.Ф. Дружинина пишет: «Ст. 128 ГК РФ относит деньги к вещам, а в настоящее время преобладает точка зрения на безналичные деньги как на права требования, возникает вопрос о том, являются ли безналичные деньги законным платежным средством»⁴². Если признать тот факт, что законное средство платежа и деньги – это разные термины, то

⁴⁰ Потяркин, Д.В. Безналичные деньги – имущество? / Д.В. Потяркин // Хозяйство и право. – 1997. – № 3. – С. 136.

⁴¹ Сарбаш, С.В. Договор банковского счёта: проблемы доктрины и судебной практики / С.В. Сарбаш. – М.: Статут, 1999. – С. 111.

⁴² Дружинина, Ю.Ф. О месте денег в системе гражданских прав: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ю.Ф. Дружинина. – Томск: Вестник ТГУ, 2009. – С. 19.

становиться, очевидно, невозможность правоприменения ст. 128 ГК РФ для дальнейшего толкования безналичных денежных средств.

Как полагает П.И. Журило, «научно-технологический прогресс, развитие информационных технологий, связи и способов хранения и передачи финансовой информации способствовали появлению новых инструментов расчетов и платежей, которые отличаются скоростью и простотой использования, в том числе для осуществления трансграничных операций. В настоящее время внимание как отдельных регулирующих и финансовых организаций, так и стран в целом обращено на новый инструмент безналичных расчетов – «электронные деньги». Повышенный интерес объясняется успешным функционированием частных систем электронных денег и влиянием мирового финансового кризиса, который заставил многих задуматься о надежности мировой валютной системы. Однако на сегодняшний день отсутствует четкое общепринятое понимание сущности электронных денег как финансовой категории»⁴³.

Российское законодательство относит к формам безналичных расчетов расчеты платежными поручениями; расчеты по аккредитивам; расчеты инкассовыми поручениями; расчеты чеками; расчеты в форме перевода денежных средств по требованию получателя средств (прямое дебетование); расчеты в форме перевода электронных денежных средств.

Правила осуществления переводов денежных средств на территории России установлены в Федеральном законе от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе»⁴⁴, в Положении Банка России от 19.06.2012 г. № 383–П «О правилах осуществления перевода денежных средств»⁴⁵, в Положении Банка России от 06.07.2017 г. № 595–П «О платежной системе Банка России»⁴⁶ и других нормативно-правовых актах. Если обобщить сущность понятий, входящих в формы расчетов, то законодательство под формой безналичных расчетов понимает порядок документооборота и определенный алгоритм действий при переводе денежных средств между отправителем и получателем.

При этом практическая реализация форм расчетов осуществляется посредством расчетных инструментов, понятие которых в научной литературе и официальных документах в настоящий момент отсутствует. Вместе с тем, в статистике национальной платежной системы, публикуемой Банком России, широко используется понятие «инструменты». Банк России в состав инструментов расчетов включает платежные поручения, аккредитивы, поручения на перевод денежных средств, платежные требования, инкассовые поручения, карты, электронные денежные средства, прочие платежные инструменты.

⁴³ Журило, П.И. Криптознаки и их будущее в Российской Федерации / П.И. Журило // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 3. – С. 198–200.

⁴⁴ Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе». – СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁵ Положение Банка России от 19.06.2012 г. № 383–П «О правилах осуществления перевода денежных средств». – СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁶ Положение Банка России от 06.07.2017 г. № 595–П «О платежной системе Банка России». – СПС «КонсультантПлюс».

Из сущности каждой категории, включенной Банком России в состав инструментов, можно заключить, что инструмент безналичных расчетов – это вид расчетного документа. Сопоставив формы и инструменты расчетов, получаем, что при исследовании или использовании безналичных расчетов понятия, объединяемые в формы безналичных расчетов, отвечают на вопрос «как?», тогда как понятия, объединенные в инструменты безналичных расчетов, отвечают на вопрос «чем?».

Применительно к расчетам электронными деньгами понятие «перевод электронных денежных средств» включает в себя, во-первых, форму расчета (как рассчитаться?) – перевод, и, во-вторых, инструмент расчета (чем рассчитываться?) – электронные деньги.

При расчетах платежными поручениями оператор по переводу денежных средств отправителя обязуется осуществить перевод суммы по банковскому счету отправителя или без открытия банковского счета отправителя – физического лица получателю средств, который указан в распоряжении плательщика.

При расчетах по аккредитиву оператор по переводу денежных средств в соответствии с указаниями отправителя и заключенного с ним договора об открытии аккредитива обязуется осуществить перевод денежных средств получателю средств при условии представления последним документов, предусмотренных аккредитивом и подтверждающих выполнение иных его условий, либо предоставляет полномочие другому банку на исполнение аккредитива.

Расчеты инкассовыми поручениями осуществляются при наличии у получателя денежных средств права предъявлять распоряжение о списании с банковского счета отправителя денежных средств, предусмотренного законом или договором между отправителем денежных средств и обслуживающим его оператором по переводу денежных средств. В соответствии с действующим законодательством списание денежных средств по инкассовым поручениям производится только в бесспорном порядке.

При осуществлении безналичных расчетов в форме прямого дебетования оператор по переводу денежных средств на основании договора с отправителем осуществляет списание средств с банковского счета отправителя с его согласия по требованию получателя денежных средств.

При осуществлении безналичных расчетов в форме перевода электронных денежных средств отправитель денежных средств предоставляет денежные средства оператору электронных денег на основании заключенного с ним договора. Перевод электронных денег может осуществляться:

- моментально путем одновременного принятия оператором электронных денежных средств распоряжения отправителя, уменьшения остатка электронного счета отправителя и увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств на сумму перевода электронных денежных средств;
- в срок не более трех рабочих дней после принятия оператором электронных денежных средств распоряжения отправителя в случае использования электронного средства платежа с автономным режимом работы (предоплаченной

карты).

При расчетах банковской картой последняя предоставляет ее держателю удаленный доступ к банковскому счету для совершения расчетных и платежных операций. Банковская карта необходима для составления расчетных и иных документов, подлежащих оплате с банковского счета ее держателя.

Чек – ценная бумага, содержащая ничем не обусловленное письменное распоряжение чекодателя обслуживающему его оператору по переводу денежных средств произвести платеж указанной в чеке суммы чекодержателю.

Гражданским кодексом Российской Федерации (ст.142 ГК РФ⁴⁷) предусмотрена возможность применения вексельной формы расчетов. Вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя либо иного указанного в векселе плательщика выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы.

При сравнении способов безналичных расчетов необходимо рассмотреть сберегательный сертификат на предъявителя.

Сертификат – это ценная бумага, которая удостоверяет обязательства банка по выплате оговоренной суммы денежных средств физическому лицу. Как отмечается, «основным недостатком сертификатов на предъявителя является повышенный риск, который заключается в первую очередь в отсутствии страхования и в потере денежных средств владельцем в случае утраты сертификата (предъявить сертификат может любое лицо)»⁴⁸.

Официально сберегательный сертификат не может служить расчетным или платежным инструментом за проданные товары или оказанные услуги, однако он может выступать залогом, подарком, объектом купли-продажи. Для передачи другому лицу прав, удостоверенных сберегательным сертификатом, достаточно вручения сертификата этому лицу, юридического оформления действий при этом не требуется.

В отличие от платежных поручений и аккредитивов (которые являются распоряжениями о переводе (перечислении) денежных средств по реквизитам), инкассовых поручений и платежных требований (которые представляют собой требования о списании денежных средств со счета отправителя в пользу получателя, электронные деньги, также, как и чеки, векселя, сберегательные сертификаты на предъявителя предоставляют их держателям право требования исполнения денежного обязательства эмитентом. Расчеты электронными деньгами, чеками, векселями, сберегательными сертификатами на предъявителя осуществляются путем уступки права требования без участия посредников при передаче (проводятся, как правило, не дольше одного операционного дня).

Правовой анализ безналичной формы денег будет неполным без анализа

⁴⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁸ Дюдикова, Е.И. Сравнительная характеристика электронных денег и других инструментов безналичных расчётов / Е.И. Дюдикова // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 3(27). – С. 140.

криптовалюты – нового явления в финансовой и экономической жизни, которое, как отмечают авторы, «связано с появлением новой технологии блокчейна»⁴⁹. Эта технология, как отмечается, «устраняет промежуточные звенья между участниками финансовых расчетов и в принципе делает их недоступными для контроля со стороны государства, которое в силу особенностей данной технологии не имеет доступа к кошелькам. Таким образом, государство в условиях цифровой экономики столкнулось с явлением, которое сложно урегулировать исходя из традиционных институтов и представлений о предмете правового регулирования. Тем более, что сама криптовалюта, несмотря на утвердившееся название, валютой в традиционном смысле не является – это средство платежа в виде кода»⁵⁰.

Следует отметить, что для государства правовое регулирование криптовалют – это двойная проблема. «С одной стороны в случае разрешения криптовалют необходимы дополнительные усилия соответствующих служб по обеспечению государственной безопасности, так как уже имели место случаи использования криптовалют террористическими организациями для своих целей, и помимо этого, от государства требуются креативные решения для налогообложения операций с криптовалютами. С другой стороны, простое решение в виде запрета криптовалют означает утрату возможности пополнения бюджета за счет перспективной инфраструктуры цифровой экономики, демонстрирующей быстрый рост, которому не могут помешать даже крупные игроки традиционной экономики. Вместе с тем, нельзя не отметить, что за этими внешними проблемами стоит и еще более серьезная проблема, относящаяся к сущностным характеристикам государства. Появление криптовалют затрагивает традиционную функцию государства: речь идет о возможности децентрализации денежных потоков, что нарушает эксклюзивное право государства на эмиссию денежной массы»⁵¹.

Как отмечается, «в плане решения вопроса о правовом регулировании криптовалют политика различных государств разнообразна и весьма показательна. С одной стороны, она может служить индикатором состояния правового регулирования экономических отношений в стране, степени сочетаемости традиционной (ранее сложившейся, не цифровой) экономики и собственно цифровой экономики, которая уже породила более адекватное ей

⁴⁹ Генкин, А.Н. Блокчейн. Как это работает и что нас ждет завтра / А.Н. Генкин, А.П. Михеев. – М.: Альпина паблишер, 2018. – С. 22.

⁵⁰ Андреева, Г.Н. Дискуссия по вопросам правового регулирования криптовалют в Российской Федерации: чем будут криптовалюты в России / Г.Н. Андреева // В сборнике: Социально-экономические, гуманитарные науки и юриспруденция: вопросы теории и практики: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Москва, 2018. – С. 55.

⁵¹ Алексеев, Н.В. Неклассические объекты гражданского права. Особенности правовой природы криптовалют / Н.В. Алексеев // Право, история, теория, практика: сборник статей и материалов конференции (Брянск, 18–19 апреля 2017 г.). – Брянск, 2017. – С. 33.

быстрое средство платежа»⁵².

Подробный анализ зарубежного опыта в данной области выходит за рамки данной статьи, но отметим, что в государствах с открытыми экономиками, в которых существует значительное правовое пространство, позволяющее внедрять новые технологии и системы расчетов без изменения правового регулирования, эти процессы адаптации к новым условиям проходят легче. Там, где доминирует разрешительный подход к экономике, поиски адекватного государственной политике решения в отношении правового регулирования проходят сложно и нередко носят затяжной характер. В большом спектре подходов различных государств к криптовалюте логично выделить страны, в которых законодатель хранит по этому вопросу молчание; страны, установившие запрет криптовалют и страны, в которых имеется правовое регулирование криптовалют. Такую классификацию стран использует, например, в своих публикациях «Коммерсант»⁵³, причем перечень стран в каждой группе естественно не остается постоянным, поскольку ситуация с правовым регулированием меняется быстро.

Как отмечается, «что касается группы стран с введением запрета и стран, которые осуществляют правовое регулирование криптовалют, то с точки зрения изложенных выше проблем, возникших у государств в связи с криптовалютами, первые отказались от них, а вторые в той или иной степени сделали выбор в пользу криптовалют. Далекое не так просто обстоит дело со странами, которые не регулируют криптовалюты, поскольку часть из них просто выжидает, другие полагают, что достаточно уже имеющегося в стране традиционного регулирования. Как представляется, данная классификация дает представление о происходящем в мире и позволяет глубже понять проблемы правового регулирования криптовалют в России»⁵⁴.

Степень и ход доктринальной разработки проблемы правового регулирования в России определяется позицией государства. До 2017 г. российское государство негативно относилось к данному нововведению цифровой экономики, государственные органы оценивали его, прежде всего, с точки зрения возрастания рисков для национальной безопасности со всеми вытекающими последствиями. Соответственно, в российской правовой литературе преобладали исследования, авторы которых описывали сложившуюся ситуацию в правовом регулировании криптовалют в России как выражение негативного отношения государства, высказывались в пользу необходимости правового урегулирования криптовалют и их разрешения.

В правовых исследованиях также предпринимались попытки описать те

⁵² Омельченко, О.В. Криптовалюта как финансовый актив Российской Федерации / О.В. Омельченко, В.Е. Иршенко // Экономика и управление: ключевые проблемы и перспективы развития: материалы VI международной научно-практической конференции (Тихорецк, 22 октября 2017 г.). – Краснодар, 2017. – С. 117.

⁵³ Как регулируется рынок криптовалют в разных странах. – www.kommersant.ru/doc/3407903.

⁵⁴ Олейник, Е.С. Анализ и оценка статуса цифровой валюты на территории Российской Федерации / Е.С. Олейник, Е.А. Коваленко, Д.А. Фадеева // Теория. Практика. Инновации. – 2017. – № 8 (20). – С. 177.

особенности криптовалют (в основном на примере криптовалюты биткойн), которые, с одной стороны, важны для их правового регулирования и, с другой стороны, в силу их новизны и необычности для традиционной экономики способны породить сложности при разработке соответствующих правовых норм. В частности, как пишет Н.В. Алексеев, «отмечались такие привлекательные для потребителей стороны криптовалют как: децентрализация процесса появления криптовалют (поскольку их генерирует вся сеть путем майнинга); отсутствие посредников; отсутствие комиссии (часто препятствующей совершению небольших платежей); невозможность заморозить счет; анонимность криптовалют (транзакции с криптовалютами находятся в открытом доступе, их легко отследить, но они не имеют привязки к конкретным лицам, которые их осуществили) и другое»⁵⁵.

Негативной стороной для граждан явилась невозможность просить правовую защиту в случае нарушения их прав и отсутствие стабильного обеспечения криптовалюты (стоимость криптовалюты определяется соотношением спроса и предложения). Были также проанализированы отрицательные с точки зрения государства стороны криптовалют: невозможность создания процесса постоянного контроля, анонимность криптовалют, которая влечет опасность их использования в преступных целях, при этом отмечалось, что «само по себе использование (оборот) криптовалют не образует состав преступления, однако, крайне упрощает его совершение»⁵⁶.

Одним из аспектов правовых исследований (например, Э.Л. Сидоренко в статье «Криптовалюта как новый юридический феномен»⁵⁷) было обобщение опыта регулирования криптовалют в зарубежных странах и международно-правового регулирования, причем было выделено в этом плане четыре основных подхода, при которых криптовалюта рассматривается как:

- 1) как денежное средство;
- 2) как универсальный финансовый инструмент;
- 3) как товар;
- 4) как денежный суррогат.

Однако в силу негативного отношения государства такого рода исследования не носили фундаментального характера и не содержали детально проработанных предложений, в том числе и по привязке к текущему законодательству, что является очень важным для обеспечения гармоничного правового регулирования и целостности правовой системы. Ответ на вопрос о том, каким образом можно гармонично урегулировать криптовалюту, учитывая и интересы государства, и интересы собственников этой криптовалюты, доктринально не был разработан.

⁵⁵ Алексеев, Н.В. Неклассические объекты гражданского права. Особенности правовой природы криптовалют / Н.В. Алексеев // Право, история, теория, практика: сборник статей и материалов конференции (Брянск, 18–19 апреля 2017 г.). – Брянск, 2017. – С. 33.

⁵⁶ Журило, П.И. Криптознаки и их будущее в Российской Федерации / П.И. Журило // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 3. – С. 199.

⁵⁷ Сидоренко, Э.Л. Криптовалюта как новый юридический феномен / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. – 2016. – № 3 (57). – С. 196.

После того, как Президент РФ 24 октября 2017 г. дал поручение Правительству РФ подготовить проект закона, регулирующего криптовалюту, майнинг и ICO, появились многочисленные публикации по проблемам правового регулирования криптовалют, посвященных в основном разработке определения, что такое криптовалюта. Наряду с определениями, тяготеющими к техническому описанию («криптовалюта – это цифровая, то есть виртуальная валюта, единицей которой является монета, защищенная от подделок, поскольку она представляет собой зашифрованный меняющийся код, скопировать который невозможно. Физически этих денег нет, они хранятся на компьютере и производятся с помощью специальной программы»⁵⁸), используются и определения, выработанные такими международными организациями как Европейский центральный банк, Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ), Международный валютный фонд.

Так, Международный валютный фонд определил криптовалюты как электронные валюты, не номинированные в законных средствах платежа, конвертируемые в деньги и услуги реального мира, децентрализованные и использующие криптографические технологии. Однако такого рода определения не подходят для использования при национальном правовом регулировании, в силу того, что, во-первых, они создаются для целей регулирования отношений данного учреждения, то есть отражают его потребности в регулировании, во-вторых, национальное регулирование имеет свои особенности, вытекающие из потребностей национальной экономики и специфики национальной правовой системы.

Так, с точки зрения российского гражданского права криптовалюты могут рассматриваться в различном качестве: денежного средства; бездокументарной ценной бумаги; товара; качественно нового объекта гражданского права, требующего законодательного закрепления; денежного суррогата.

Как справедливо отмечается в правовой литературе, «в зависимости от того, какой статус будет признан за криптовалютой, должны вноситься изменения в соответствующее законодательство: если это деньги – то в правила эмиссии, закрепленные в Конституции, законодательстве о Центробанке РФ и других актах, регулирующих денежную систему РФ; если это платежный инструмент – в закон о платежной системе и другие акты; если это товар – в законодательство в сфере биржевой торговли; если это денежный суррогат – необходимо дать определение этому понятию и подготовить специальный закон, который бы детально регламентировал оборот денежных суррогатов»⁵⁹.

Идея приравнивания криптовалют к деньгам порождена их использованием в качестве средства платежа. Однако некоторые российские исследователи полагают, что «для российской правовой действительности существование

⁵⁸ Голенко, А.А. Чудо научно-технического прогресса – криптовалюта / А.А. Голенко, И.А. Кислая // Новая наука: Стратегии и векторы развития. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 80.

⁵⁹ Сидоренко, Э.Л. Криптовалюта как новый юридический феномен / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. – 2016. – № 3 (57). – С. 196.

валюты, не имеющей национальной принадлежности и выпускаемой не государством, невозможно даже в теории»⁶⁰, другие, наоборот, считают, что «криптовалюта может стать новой универсальной валютой, способствующей углублению внутрирегиональных экономических отношений и устранения препятствий в торгово-инвестиционном и технологическом взаимодействии стран-участниц АТЭС»⁶¹. Идею приравнивания криптовалюты к иностранной валюте высказывают и некоторые должностные лица. Неубедительность данного подхода для Центробанка России состоит в том, что «в этом случае для него невозможно осуществлять валютный контроль, поскольку он не будет иметь доступа к кошелькам»⁶².

Как отмечается, «отнесение криптовалюты к бездокументарным ценным бумагам так же противоречит гражданскому законодательству, согласно которому ценные бумаги устанавливают обязательственные права и выпускаются в ходе эмиссии, что не свойственно криптовалюте. Вполне реализуемым на практике вариантом является отнесение криптовалюты к категории «иное имущество» и регулирование ее оборота по аналогии с материальными вещами, товарами. Использование данного подхода требует внесения изменений в ГК РФ и закрепления криптовалюты в качестве объекта имущественных прав, а так же разработки процедуры наследования криптовалюты»⁶³.

Вопрос об определении криптовалюты не является чисто доктринальной проблемой, наоборот, от его решения зависит и статус криптовалюты, и, главное, налогообложение участников рынка криптовалюты. Выбором того или иного определения криптовалюты можно исключить из него физических или юридических лиц. Однако и сам выбор определения обусловлен не только свойствами криптовалюты, но и политикой государства в данной области.

Как отмечается, «политика государства в отношении криптовалюты в РФ развивается неоднозначно. Первоначально преобладали соображения безопасности и сложности налогообложения, соответственно, негативное

⁶⁰ Агаджанов, О.А. Проблемы правового регулирования криптовалюты в России: Гражданско-правовой аспект / О.А. Агаджанов, К.В. Денисов // Современная юриспруденция: Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей III Международной научно-практической конференции (Пенза, 25 ноября 2017 г.): в 2 ч. – Ч. 1. – Пенза, 2017. – С. 144.

⁶¹ Дегтярёва, Т.О. Проблемы регулирования рынка криптовалюты в Азиатско-Тихоокеанском экономическом сотрудничестве. Позиция Российской Федерации / Т.О. Дегтярёва // Человек, общество и культура в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – В 5-ти частях (Белгород, 31 октября 2017 г.). – Белгород, 2017. – С. 87.

⁶² Андреева, Г.Н. Дискуссия по вопросам правового регулирования криптовалют в Российской Федерации: чем будут криптовалюты в России / Г.Н. Андреева // В сборнике: Социально-экономические, гуманитарные науки и юриспруденция: вопросы теории и практики: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Москва, 2018. – С. 59.

⁶³ Омельченко, О.В. Криптовалюта как финансовый актив Российской Федерации / О.В. Омельченко, В.Е. Иршенко // Экономика и управление: ключевые проблемы и перспективы развития: материалы VI международной научно-практической конференции (Тихорецк, 22 октября 2017 г.). – Краснодар, 2017. – С. 115.

отношение к криптовалюте. Государственные органы предпринимали попытки запретить криптовалюту»⁶⁴.

Как отмечается, «Центробанк разослал письмо о том, что любые услуги, оказываемые населению или организациям соответствующими юридическими лицами, связанные с обменом иностранной или Российской валюты на криптовалютные средства, будет оценено как действие, которое может быть основанием для проведения расследований по пунктам нарушения закона в части сокрытия денежных поступлений от налоговых служб, а также потенциальное содействие террористическим организациям. Генеральная прокуратура приступила к работам по отслеживанию криптовалютных операций»⁶⁵.

После упомянутого выше поручения Президента РФ, Правительство РФ начало готовить проект закона в данной сфере.

27 декабря 2017 г. Министерство финансов России и Центральный банк на заседании общественного совета при Министерстве финансов РФ провели презентацию законопроекта, регулирующего статус криптовалют в России⁶⁶. В форму официального нормативного правового акта данный законопроект был облачён только в июле 2020 года в виде Федерального закона от 31.07.2020 г. № 259–ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором, в отличие от законопроекта, не содержалось понятие криптовалюта, вместо этого используется термин цифровая валюта, под которым признается «совокупность электронных данных (цифрового кода или обозначения), содержащихся в информационной системе, которые предлагаются и (или) могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей Российской Федерации, денежной единицей иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, и (или) в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных, за исключением оператора и (или) узлов информационной системы, обязанных только обеспечивать соответствие порядка выпуска этих электронных данных и осуществления в их отношении действий по внесению (изменению) записей в такую информационную систему ее правилам»⁶⁷.

Между тем, в судебной практике термин «криптовалюта», наряду с такими

⁶⁴ Игнатъева, Д.А. Криптовалюта как новый феномен для России / Д.А. Игнатъева, А.Ю. Саднова // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам (Казань, 24–25 ноября 2016 г.): сборник научных статей. – Казань, 2016. – С. 462.

⁶⁵ Олейник, Е.С. Анализ и оценка статуса цифровой валюты на территории Российской Федерации / Е.С. Олейник, Е.А. Коваленко, Д.А. Фадеева // Теория. Практика. Инновации. – 2017. – № 8 (20). – С. 177.

⁶⁶ Законопроект о регулировании криптовалют увидел свет 27 декабря 2017 г. – <https://ria.ru/economy/2017/228/1511928676.html>.

⁶⁷ Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259–ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – СПС «КонсультантПлюс».

понятиями как «виртуальные активы», «биткоин» используются очень часто.

Например, в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» сказано следующее: «исходя из положений статьи 1 Конвенции Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма от 16 мая 2005 года⁶⁸ и с учетом Рекомендации 15 ФАТФ предметом преступлений, предусмотренных статьями 174 и 174.1 УК РФ⁶⁹, могут выступать в том числе и денежные средства, преобразованные из виртуальных активов (криптовалюты), приобретенных в результате совершения преступления»⁷⁰.

Что касается гражданских и арбитражных дел, то в этих видах судопроизводства, отечественные суды уже не относятся к криптовалюте как к нечто доселе невиданному и непонятному явлению, а довольно уверенно употребляют данный термин в тексте своих судебных актов, например, в Определении Верховного Суда РФ от 14.09.2020 г. № 305–ЭС20–12165 по делу № А40–164942/2019 отмечается: «суды исходили из того, что истцом не доказан факт того, что права на спорную криптовалюту принадлежат или принадлежали товариществу «КРАУДВИЗ», а также переход к ответчикам прав на криптовалюту в спорном объеме; правовых оснований для того, чтобы обязать ответчиков обеспечить перевод криптовалют определенных типов на цифровой кошелек истца, не имеется»⁷¹.

Итак, делая вывод по параграфу, надо отметить, что понятие «безналичные деньги» является комплексным, оно включает в себя два основных элемента:

- депозитные деньги – различные механизмы доступа к банковскому счету с помощью банковских карт (дебетовых и кредитовых), безналичных банковских переводов и интернет-банкинга;
- электронные деньги – электронно-денежная стоимость, хранящаяся на виртуальных носителях данных, выпускаемая эмитентом для совершения платежей и принимаемая учреждениями, отличными от эмитента, в качестве средства платежа. Интернет-кошельки, сетевые деньги и мобильные деньги являются современными разновидностями электронных денег.

⁶⁸ Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (заключена в г. Варшаве 16.05.2005 г.). – СПС «КонсультантПлюс».

⁶⁹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». – СПС «КонсультантПлюс».

⁷¹ Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2020 г. № 305–ЭС20–12165 по делу № А40–164942/2019. – СПС «КонсультантПлюс».

Преимуществом безналичных форм денег по сравнению с наличными деньгами в том, что с наличностью связана проблема «теневого» рынка, в отличие от безналичной системой платежа. Благодаря электронным деньгам государству проще контролировать и прослеживать денежные операции, происходящие между экономическими субъектами, гораздо лучше и быстрее происходит проход платежей, так как безналичные деньги снижают затраты, связанные с «деньгами в пути», а также они позволяют государственному аппарату уменьшить издержки на их обращение и выпуск.

Таким образом, экономические сделки, совершаемые во время покупок и продаж товаров и услуг безналичным способом приобретают «прозрачный» характер, тем самым разрешив проблему ненаблюдаемого сектора рынка.

2.3 Проблемы использования денег как объектов гражданских правоотношений и пути их решения

1. Проблема отсутствия законодательного закрепления денег как объектов материального мира.

Наличная и безналичная формы денег находятся в экономическом единстве, что является абсолютно логичным и обоснованным обстоятельством, так как деньги, будучи движимыми вещами, видоизменяют свою форму в гражданском обороте.

Данное обстоятельство позволяет утверждать, что наличное и безналичное денежное обращение образует общий денежный оборот, в котором действуют единые деньги как объект денежных обязательств в различных формах расчетно-кредитных правоотношений (например, банковских операций). Таким образом, независимо от формы выражения, деньги выступают как объект (ст. 128 ГК РФ⁷²).

Поэтому представляется, что редакцию ч. 2 п. 1 ст. 140 ГК РФ «платежи на территории РФ осуществляются путем наличных и безналичных расчетов» правильнее было бы заменить на редакцию «платежи на территории РФ осуществляются путем наличных и безналичных денег», то есть объектов.

Такая редакция больше соответствовала бы не формально юридическому, а экономико-правовому содержанию денег и денежного оборота.

По нашему мнению, перевод законодателем денежных средств, размещенных на банковских счетах и банковских вкладах, из вещно-правового на обязательственно-правовой режим является ошибочным.

2. Проблема отсутствия правового понимания безналичных денег как полноценной институциональной единицы.

Говоря о безналичных деньгах и осуществлении на их основе расчетов, стоит говорить не столько о движении денежных средств, сколько о движении денежных обязательств. В этом контексте не имеют принципиального значения инициалы собственника, владеющего счетом в банке, так как денежные средства

⁷² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».

существуют больше в информационной форме в виде записей на счетах, нежели в осязаемой, вещной форме.

Тем самым, признавая безналичные деньги в виде физических вещей, бессмысленным становится факт требования выдачи наличных денежных средств со стороны клиента банку. В практическом смысле распространение понятия «деньги» на безналичную его форму часто приводило к решениям, принимаемым судами различного уровня, которые предусматривали отказ клиенту в удовлетворении требований о взыскании денежных средств с банка в том случае, если последний не выдавал запрашиваемую сумму со счетов. Безналичные деньги в силу обязательственного характера есть право требования клиента к банку.

В случае передачи клиентом банку определённой суммы денежных средств у него отсутствует право собственности на передаваемые вещи в силу того, что отсутствует материальная вещь, которая обуславливает наступление права собственности. Таким образом, безналичные деньги трактуются с точки зрения права требования клиента к конкретной кредитной организации в то время, как остаток денежных средств на счетах есть не более, чем аналитические данные бухгалтерского учета, приравнивающие указанные требования к цифровой форме.

В таком понимании природа безналичных денег, с одной стороны, соответствует содержанию Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»⁷³ в связи с тем, что безналичные денежные средства в данном случае не трактуются как иная форма денег, а с другой – поддерживается банковским сообществом России. Так, в ответ на письмо Высшего Арбитражного Суда РФ «О залоге безналичных денежных средств» от 06.09.2001 г. № СЗ–8/уп–9297, Ассоциация Российских банков аналогично детерминировало сущность безналичных денег как обязательственное право (требование) клиента к банку. При этом, как отмечается, «требование выражается как определенно сделанная запись на счете, которая выступает количественным выражением этого права»⁷⁴.

В соответствии с вышесказанным, логичным видится обособление такой категории, как «денежные средства на банковских счетах» в качестве отдельного самостоятельного объекта гражданских прав, правовой режим которого будет определяться в структуре глав 45 и 46 ГК РФ. В то же время наличные деньги как дополнительная категория объектов гражданских прав должна быть включена в статьи 140, 128, 135, 302 ГК РФ, а также статью 25 Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Таким образом, необходимо резюмировать, что в структуре современного законодательства России, в частности, гражданского права отсутствует единое понимание безналичных денег как полноценной институциональной единицы.

⁷³ Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «КонсультантПлюс».

⁷⁴ Целишенко, Ю.В. Правовая природа безналичных денег / Ю.В. Целишенко, Е.А. Первышов // Молодежный научный форум: гуманитарные науки. – 2016. – № 6 (34). – С. 222.

Для решения обозначенной проблемы, мы считаем, что целесообразным является внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты РФ, в первую очередь, в ст. 128 ГК РФ на уровне признания наличных денег и денег на банковских счетах в роли обособленных объектов гражданских прав. Следствием данной редакции станет изменение Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также некоторых статей ГК РФ.

3. Проблема правовой неурегулированности операций с электронными деньгами.

Пожалуй, одной из главных проблем электронных денег, является отсутствие регулятора и нерешенность правовых вопросов в области операций с электронными деньгами.

Даже несмотря на портативность, электронные деньги не могут существовать без специальных технологических и технических инструментов, в том числе без высокотехнологичных средств хранения и обращения. Электронные деньги, как и наличные, в случае физической утраты или хищения их носителя, восстановить невозможно.

Также надо отметить, что электронные деньги конституционно не закреплены, и имеющееся на данный момент их правовое регулирование рознится с нормами Конституции Российской Федерации⁷⁵.

Проблема заключается в том, что Конституцией РФ установлено, что на территории Российской Федерации денежная единица – рубль. Исходя из этого, электронные деньги тоже должны быть представлены рублем, а денежная эмиссия должна осуществляться только Банком России. При этом необходимо обратить внимание на то, что это ограничение выражено в следующей формулировке – «введение и эмиссия других денег в Российской Федерации не допускается». Так, если денежные средства предоставлены не в рублевой валюте и не эмитированы Центральным банком России, то тогда они должны являться иностранной валютой и быть эмитированы центральными кредитными учреждениями других стран.

Для преодоления указанной проблемы, связанной с электронными платежными системами в России, предлагаем реализовать следующие мероприятия:

1) разобрать и утвердить на законодательном уровне четкое определение понятия «электронные деньги», определить перечень возможных операций с ними и правовой состав участников систем электронных денег. Предлагаем свой вариант данной категории права в соответствии с Конституцией РФ и другими законами: «электронные деньги – это электронно-денежная стоимость в безналичной форме для совершения платежей, содержащаяся в информационной системе и представленная в национальной валюте Российской Федерации»;

⁷⁵ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.). – СПС «КонсультантПлюс».

- 2) разработать и законодательно закрепить порядок выпуска, движения и пользования электронными деньгами;
- 3) контролировать отсутствие секретности деятельности кредитных организаций – эмитентов электронных денег, в том числе открытость структуры собственности и финансовых возможностей;
- 4) повысить требования к качеству управления рисками в кредитных организациях, которые осуществляют операции с помощью электронных денег;
- 5) разработать единые стандарты электронных денег и правила конвертации электронных денег из одного вида в другой;
- 6) для увеличения гарантии по возврату пользователям электронных денежных систем утвердить требования к резервным запасам на уровне 100% от суммы эмиссии электронных денег.

Несмотря на все имеющиеся недостатки, объемы расчетов с использованием электронных денег постоянно увеличиваются, физическим лицам доступно все больше способов оплаты товаров и услуг через Интернет.

Итак, для решения обозначенных проблем, мы обосновали необходимость внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты РФ, в первую очередь, в Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Выводы по разделу 2

На сегодняшний день, в социально-экономической жизни россиян, наличные деньги по-прежнему, несмотря на цифровизацию экономики, играют значительную роль.

Согласно ст. 128 ГК РФ, наличные деньги являются вещами и относятся к объектам гражданских прав.

В силу п. 2 ст. 130 ГК РФ, вещи, не относящиеся к недвижимости, включая деньги и ценные бумаги, признаются движимым имуществом.

Наличными деньгами именуются денежные знаки: банкноты (банковские билеты) и монеты, являющиеся безусловными обязательствами Банка России и обеспечиваемые всеми его активами. Банкноты и монеты – предметы материального мира, следовательно, наличные деньги по своей правовой природе – движимые вещи, определенные родовыми признаками. Их индивидуализация возможна путем записи номеров банковских билетов, обособления купюр в руках конкретного лица и тому подобное.

Мы рассмотрели правовые аспекты, присущие наличной форме денег.

Во-первых, данная форма денег находится в экономическом единстве с безналичной формой, что является абсолютно логичным и обоснованным обстоятельством, так как деньги, будучи движимыми вещами, видоизменяют свою форму в гражданском обороте, например, гражданин, обналичивая свой вклад в банке, получает в кассе деньги в виде бумажных купюр, а между тем, во время течения срока вклада, они находились в безналичной форме.

Во-вторых, наличная форма денег вкраплена в банковскую систему нашей

страны. Системообразующую функцию в этих отношениях играет регулятор – Центральный банк РФ осуществляет денежное обращение через механизмы эмиссии денежных знаков.

В-третьих, наличная форма денег опосредуется множественностью случаев использования бумажных купюр или металлических монет, которые обладая функционалом движимых вещей, переходят от одного участника гражданского оборота к другому. Указанным свойством не могут похвастаться безналичные деньги, потому что не имеют своего внешнего визуального выражения, а являются, по сути, набором цифровой информации.

В-четвертых, деньги в виде наличной формы имеют хождение в основном среди населения страны (а не в коммерческом секторе экономики), граждане, особенно старшее поколение, по-прежнему охотно пользуются «наличкой» в бытовой жизни. Учитывая данные обстоятельства, государство предпринимает попытки уменьшить свои расходы по кругообороту наличных денег в стране, а также борется с фактами уменьшения налоговой базы, неуплаты налогов или незаконного выведения денежной массы из страны. Для реализации этой задачи, государство ставит административные рамки, к примеру, в виде законодательного закрепления предельного размера расчётов наличными деньгами.

В-пятых, наличное денежное обращение подвергается нормативно-правовому регулированию со стороны государства. Общие правила содержатся в статье 861 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако особое значение для регулирования данной сферы имеет Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также нормативные акты самого Банка России.

Преимуществом безналичных форм денег по сравнению с наличными деньгами в том, что с наличностью связана проблема «теневого» рынка, в отличие от безналичной системой платежа. Благодаря электронным деньгам государству проще контролировать и прослеживать денежные операции, происходящие между экономическими субъектами, гораздо лучше и быстрее происходит проход платежей, так как безналичные деньги снижают затраты, связанные с «деньгами в пути», а также они позволяют государственному аппарату уменьшить издержки на их обращение и выпуск.

Таким образом, экономические сделки, совершаемые во время покупок и продаж товаров и услуг безналичным способом приобретают «прозрачный» характер, тем самым разрешив проблему ненаблюдаемого сектора рынка.

В качестве правовой категории деньги характеризуются рядом признаков.

- 1) деньги – особые знаки, установленные законами. Государство посредством правового регулирования определяет, какие знаки являются законным платежным средством на его территории;
- 2) государство устанавливает платежную силу денежных знаков;
- 3) монопольная эмиссия денежных знаков, предусмотренная законодательством;
- 4) деньги реализуют свои экономические функции только с помощью юридических и в первую очередь финансово-правовых норм.

Нами выявлены проблемы использования денег как объектов гражданских

прав:

- проблема отсутствия законодательного закрепления денег как объектов материального мира;
- проблема отсутствия правового понимания безналичных денег как полноценной институциональной единицы;
- проблема правовой неурегулированности операций с электронными деньгами.

Для решения обозначенных проблем, мы обосновали необходимость внесения соответствующих изменений в нормативные правовые акты РФ, в первую очередь, в Гражданский кодекс РФ и Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное общество невозможно представить без денег, так как они задействованы во всех сферах жизнедеятельности гражданского общества. Без денег трудно представить достижения благ в социальных, культурных, экономических, политических и многих других сферах. Эквивалент денег и они сами применяются для получения ценностей (материальных и духовных), при этом они становятся абсолютной ценностью. Современное гражданское общество имеет в своей основе правовое государство. Деньги играют важную роль в мировой рыночной экономике и являются фундаментом финансовой системы государства.

Со времен Ивана Грозного (1530–1584) деньгой называлась монета в полкопейки. При Петре I (1672–1725) стали чеканить деньгу уже не из серебра, а из меди. В 1823 г. чеканка деньги была прекращена, а в 1849 г. вновь стали ее чеканить. На монете вместо слова «деньга» были надписи «полкопейки» или «1/2 копейки». Вплоть до революционного Октября 1917 года полкопейки по-прежнему называли деньгой, учитывая то обстоятельство, что любой набор монет, облечённый в ту или иную внешнюю форму, именовался деньгами.

История полкопейки закончилась при власти Советов, данная монета прекратила своё существование (и соответственно, хождение). На сегодняшний день, объединяющее наименование «деньги» используется применимо к любой из имеющихся современных форм: бумажные банкноты, металлические монеты, кредитные и казначейские билеты.

В 1478 г. царь Иван III покорил Новгород, что послужило, это, как правило так и бывает, толчком и к изменению финансово-экономических правоотношений – в результате указанного военно-политического события произошло вхождение на новгородский финансовый рынок монет московской чеканки, где они стали в равной степени обращаться наряду с новгородскими монетами. По своим внешним характеристикам, денга-новгородка тянула по весу в 2 раза больше, чем московская монетная «тёзка». После того, как в денежный оборот стал вовлечён благородный металл (после 1535 г. стали чеканить серебряную копейку), то по своему номиналу московская денга приравнялась к полкопейке.

На основе исследуемых нами исторических событий, можно сделать вывод, что наименование «копейка» по своей ретроспективной сути облекается терминами «деньги» или «денга». По одной из версий, своё название копейка получила из-за того, что на ней сделали чеканку, изображающего всадника, держащего в руке копьё наперевес. Впоследствии, данный всадник однозначно воспринимается как русский государь, а с 30-х г. XVIII в. – как святой Георгий, что объяснялось понятными причинами (на царском престоле в этот хронологический период правили женщины-государыни).

Таким образом, современное русское слово «деньги» берёт своё историческое начало от наименования русской же монеты «деньга».

Несмотря на широкий оборот и значение денег не только для финансово-экономических отношений в нашей стране, но и для правового регулирования той

сферы, в которой оказываются вовлечены деньги, Гражданский кодекс Российской Федерации, тем не менее, не вбирает в себя официального определения денег.

Мы предлагаем своё определение денег: «Деньги – это движимые вещи, выраженные в наличной и (или) безналичной форме, являющейся средством платежа на территории РФ в виде национальной валюты РФ, либо в виде денежной единицы иностранного государства и (или) международной денежной или расчетной единицей, эмитированной Центральным банком России».

Мы исходим из того, что деньги облакаются действием своего собственного правового режима, при этом обладая юридическим статусом самостоятельного объекта гражданских правоотношений. Безусловно, деньги являются сложным с точки зрения правового регулирования подинститутотом, так как располагаются на перекрёстке законодательных и финансово-экономических сфер, будучи многогранным явлением, которое принимает те или иные формы своего внешнего выражения (наличная, безналичная формы, которые в свою очередь классифицируются на множество видов, каждый из которых характеризуется рядом нюансов).

На деньги оказывает прямое влияние правовой режим вещей, но лишь в тех ситуациях, когда вещный аспект денег пересекается с данным режимом в ходе осуществления гражданского оборота. Исходя из этих обстоятельств, используемое федеральным законодателем в диспозиции нормы ст. 128 ГК РФ слово «включая» нужно интерпретировать как правовое направление для охвата правового режима вещей тех объектов, что поименованы в перечне после данного слова. В правовой национальной доктрине нашей страны достаточно давно сложилось понимание денег не только как движимых вещей (что прямо указано в п. 2 ст. 130 ГК РФ), но ещё и в виде делимых, потребляемых, заменимых вещей, которые облакаются родовыми признаками.

Как правило, деньги считаются потребляемыми вещами в силу того, что они имеют неустанное хождение между участниками гражданского оборота, отчуждаясь и приходя от одного владельца к другому, что предопределяет факт потребления денег.

Потребляемым вещам присуще свойство заменимости. В противоположность другим заменимым вещам деньги определяются не по количеству отдельных купюр, а по денежным единицам, которые в них содержатся.

Свойство денег как делимых вещей облакается такими качествами, при которых делимые вещи распадаются на составные структурные части без причинения ущерба для целой вещи. В обозначенной ситуации упомянутые составные части также оставляют за собой всю материальную ценность и имущественное значение, как и целая вещь до раздела.

Согласно ст. 75 Конституции РФ денежной единицей в Российской Федерации является рубль.

Согласно ст. 140 ГК РФ рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Платежи на территории Российской Федерации

осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Понятие «законное платежное средство» следует рассматривать в качестве объекта гражданско-правовых отношений.

К объектам гражданских прав согласно ст. 128 ГК РФ относятся:

- вещи, включая деньги и ценные бумаги;
- иное имущество, в том числе имущественные права;
- работы и услуги;
- охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность);
- нематериальные блага.

Деньги – предмет материального мира, который служит для удовлетворения потребностей субъектов гражданского правоотношения.

Следует отметить, что законодатель определил, что платежи на территории РФ могут проходить и в безналичной форме, подчеркивая существования денег в нематериальной, неноминальной форме как таковой. Безналичные расчеты – это платежи, осуществляемые без использования наличных денег, посредством перечисления денежных средств по счетам в кредитных учреждениях и зачетов взаимных требований.

Преимуществом безналичных форм денег по сравнению с наличными деньгами в том, что с наличностью связана проблема «теневого» рынка, в отличие от безналичной системой платежа. Благодаря электронным деньгам государству проще контролировать и прослеживать денежные операции, происходящие между экономическими субъектами, гораздо лучше и быстрее происходит проход платежей, так как безналичные деньги снижают затраты, связанные с «деньгами в пути», а также они позволяют государственному аппарату уменьшить издержки на их обращение и выпуск.

Таким образом, экономические сделки, совершаемые во время покупок и продаж товаров и услуг безналичным способом приобретают «прозрачный» характер, тем самым разрешив проблему ненаблюдаемого сектора рынка.

В качестве правовой категории деньги характеризуются рядом признаков.

- 1) деньги – особые знаки, установленные законами. Государство посредством правового регулирования определяет, какие знаки являются законным платежным средством на его территории;
- 2) государство устанавливает платежную силу денежных знаков;
- 3) монополия эмиссия денежных знаков, предусмотренная законодательством;
- 4) деньги реализуют свои экономические функции только с помощью юридических и в первую очередь финансово-правовых норм.

Нами выявлены проблемы использования денег как объектов гражданских прав.

1. Проблема отсутствия законодательного закрепления денег как объектов материального мира.

Для решения проблемы, надо редакцию ч. 2 п. 1 ст. 140 ГК РФ «платежи на территории РФ осуществляются путем наличных и безналичных расчетов» заменить на редакцию «платежи на территории РФ осуществляются путем

наличных и безналичных денег», то есть объектов.

Такая редакция больше соответствовала бы не формально юридическому, а экономико-правовому содержанию денег и денежного оборота.

2. Проблема отсутствия правового понимания безналичных денег.

Для решения обозначенной проблемы, мы считаем, что целесообразным является внесение соответствующих изменений в ст. 128 ГК РФ для признания наличных денег и денег на банковских счетах в роли обособленных объектов гражданских прав. Следствием данной редакции станет изменение Федерального закона от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также некоторых статей ГК РФ.

3. Проблема правовой неурегулированности операций с электронными деньгами.

Для преодоления указанной проблемы, предлагаем реализовать следующие мероприятия:

- разобрать и утвердить на законодательном уровне четкое определение понятия «электронные деньги», определить перечень возможных операций с ними и правовой состав участников систем электронных денег. Предлагаем свой вариант данной категории права в соответствии с Конституцией РФ и другими законами: «электронные деньги – это электронно-денежная стоимость в безналичной форме для совершения платежей, содержащаяся в информационной системе и представленная в национальной валюте Российской Федерации»;
- разработать и законодательно закрепить порядок выпуска, движения и пользования электронными деньгами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
2. Конвенция Совета Европы об отмывании, выявлении, изъятии и конфискации доходов от преступной деятельности и о финансировании терроризма (заключена в г. Варшаве 16.05.2005 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63–ФЗ. – СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 03.06.2009 г. № 103–ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами». – СПС «КонсультантПлюс».
9. Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161–ФЗ «О национальной платежной системе». – СПС «КонсультантПлюс».
10. Федеральный закон от 31.07.2020 г. № 259–ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». – СПС «КонсультантПлюс».
11. Определение Верховного Суда РФ от 14.09.2020 г. № 305–ЭС20–12165 по делу № А40–164942/2019. – СПС «КонсультантПлюс».
12. Положение Банка России от 19.06.2012 г. № 383–П «О правилах осуществления перевода денежных средств». – СПС «КонсультантПлюс».
13. Положение Банка России от 06.07.2017 г. № 595–П «О платежной системе Банка России». – СПС «КонсультантПлюс».
14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем». – СПС «КонсультантПлюс».
15. Указание Банка России от 11.03.2014 г. № 3210–У «О порядке ведения кассовых операций юридическими лицами и упрощенном порядке ведения кассовых операций индивидуальными предпринимателями и субъектами малого предпринимательства». – СПС «КонсультантПлюс».
16. Указание Банка России от 31.05.2019 г. № 5158–У «Об обязательных резервных требованиях». – СПС «КонсультантПлюс».
17. Указание Банка России от 09.12.2019 г. № 5348–У «О правилах наличных расчетов». – СПС «КонсультантПлюс».

18. Проект Федерального закона № 419059–7 «О цифровых финансовых активах» (ред., принятая ГД ФС РФ в I чтении 22.05.2018 г.). – СПС «КонсультантПлюс».
19. Агаджанов, О.А. Проблемы правового регулирования криптовалюты в России: Гражданско-правовой аспект / О.А. Агаджанов, К.В. Денисов // Современная юриспруденция: Актуальные вопросы, достижения и инновации: сборник статей III Международной научно-практической конференции (Пенза, 25 ноября 2017 г.): в 2 ч. – Ч. 1. – Пенза, 2017. – С. 142–144.
20. Алексеев, Н.В. Неклассические объекты гражданского права. Особенности правовой природы криптовалют / Н.В. Алексеев // Право, история, теория, практика: сборник статей и материалов конференции (Брянск, 18–19 апреля 2017 г.). – Брянск, 2017. – С. 29–37.
21. Андреева, Г.Н. Дискуссия по вопросам правового регулирования криптовалют в Российской Федерации: чем будут криптовалюты в России / Г.Н. Андреева // В сборнике: Социально-экономические, гуманитарные науки и юриспруденция: вопросы теории и практики: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. – Москва, 2018. – С. 54–63.
22. Арзуманова, Л.Л. История происхождения денег / Л.Л. Арзуманова // Бизнес в законе. – 2011. – № 5. – С. 34–37.
23. Арзуманова, Л.Л. Финансово-правовое регулирование наличного денежного обращения в России / Л.Л. Арзуманова // Актуальные проблемы российского права. – 2012. – № 3. – С. 48–55.
24. Артемов, Н.М. Денежное право (финансово-правовое регулирование обращения национальной валюты на территории Российской Федерации) / Н.М. Артемов, Л.Л. Арзуманова, А.А. Ситник. – М.: Инфра-М, 2011. – 290 с.
25. Белов, В.А. Денежные обязательства / В.А. Белов. – М.: ЮрИнформР, 2001. – 190 с.
26. Ганусов, А.А. Финансово-правовые основы обращения наличных денег / А.А. Ганусов // Научный электронный журнал Меридиан. – 2020. – № 7 (41). – С. 174–176.
27. Генкин, А.Н. Блокчейн. Как это работает и что нас ждет завтра / А.Н. Генкин, А.П. Михеев. – М.: Альпина паблишер, 2018. – 592 с.
28. Голенко, А.А. Чудо научно-технического прогресса – криптовалюта / А.А. Голенко, И.А. Кислая // Новая наука: Стратегии и векторы развития. – 2017. – Т. 1. – № 3. – С. 78–81.
29. Дегтярёва, Т.О. Проблемы регулирования рынка криптовалюты в Азиатско-Тихоокеанском экономическом сотрудничестве. Позиция Российской Федерации / Т.О. Дегтярёва // Человек, общество и культура в XXI веке: сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции. – В 5-ти частях (Белгород, 31 октября 2017 г.). – Белгород, 2017. – С. 85–87.
30. Денисов, Е.Р. Финансово-правовые основы денежной системы Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических

- наук / Е.Р. Денисов. – Москва, 2003. – 212 с.
31. Добролежа, Е.В. Роль и перспективы наличных денег / Е.В. Добролежа, Е.В. Дрей, К.М. Соловьева // Инновационные технологии в машиностроении, образовании и экономике. – 2019. – Т. 22. – № 2 (12). – С. 94–96.
 32. Дружинина, Ю.Ф. О месте денег в системе гражданских прав: диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Ю.Ф. Дружинина. – Томск: Вестник ТГУ, 2009. – 96 с.
 33. Дюдикова, Е.И. Сравнительная характеристика электронных денег и других инструментов безналичных расчётов / Е.И. Дюдикова // Экономика устойчивого развития. – 2016. – № 3 (27). – С. 139–150.
 34. Ефимова, Л.Г. Правовые проблемы безналичных денег / Л.Г. Ефимова // Хозяйство и право. – 1997. – № 1. – С. 28–39.
 35. Ефимова, Л.Г. Банковские сделки: право и практика / Л.Г. Ефимова. – М., НИМП, 2001. – 255 с.
 36. Журило, П.И. Криптознаки и их будущее в Российской Федерации / П.И. Журило // Вестник экономической безопасности. – 2017. – № 3. – С. 198–200.
 37. Законопроект о регулировании криптовалют увидел свет 27 декабря 2017 г. – <https://ria.ru/economy/2017/228/1511928676.html>.
 38. Игнатьева, Д.А. Криптовалюта как новый феномен для России / Д.А. Игнатьева, А.Ю. Саднова // Международный молодежный симпозиум по управлению, экономике и финансам (Казань, 24–25 ноября 2016 г.): сборник научных статей. – Казань, 2016. – С. 462–464.
 39. Как регулируется рынок криптовалют в разных странах. – www.kommersant.ru/doc/3407903.
 40. Калмыкова, Я.О. Биткоин и его правовой статус / Я.О. Калмыкова, С.В. Мухачев // Актуальные вопросы современной науки и образования: материалы II Международной научно-практической конференции (Таганрог, 30 апреля 2016 г.): сб. науч. тр. – Таганрог, 2016. – С. 33–38.
 41. Кейнс, Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / Дж.М. Кейнс. – М.: Гелиос АРВ, 2002. – 513 с.
 42. Комментарий к Гражданскому кодексу РФ / под ред. Т.Е. Абовой. – М.: Юрайт-Издат, 2005. – 313 с.
 43. Криворучко, С.В. Обращение наличных денег как универсальная форма оплаты труда населения / С.В. Криворучко, В.А. Лопатин // Экономика. Налоги. Право. – 2019. – Т.12. – № 6. – С. 86–97.
 44. Ксенофонт. История Греции / Ксенофонт. – М.: АСТ, 2015. – 222 с.
 45. Лапач, В.А. Система объектов гражданских прав. Теория и судебная практика / В.А. Лапач. – СПб.: Юрид. центр Пресс, 2002. – 344 с.
 46. Литовченко, М. Деньги в гражданском праве / М. Литовченко. – Киев: Типография И.Н. Кушнерева и Ко, 1887. – 231 с.
 47. Лунц, Л.А. Деньги и денежные обязательства в гражданском праве / Л.А. Лунц. – М.: Статут, 2004. – 215 с.
 48. Минфин и ЦБ поддержали ICO, но разошлись в вопросе статуса

- криптовалют. – <http://tass.ru/ekonomika/4903796>.
49. Новоселова, Л.А. Проценты по денежным обязательствам / Л.А. Новоселова // Хозяйство и право. – 2000. – № 3. – С. 176–180.
 50. Олейник, Е.С. Анализ и оценка статуса цифровой валюты на территории Российской Федерации / Е.С. Олейник, Е.А. Коваленко, Д.А. Фадеева // Теория. Практика. Инновации. – 2017. – № 8 (20). – С. 176–179.
 51. Омельченко, О.В. Криптовалюта как финансовый актив Российской Федерации / О.В. Омельченко, В.Е. Иршенко // Экономика и управление: ключевые проблемы и перспективы развития: материалы VI международной научно-практической конференции (Тихорецк, 22 октября 2017 г.). – Краснодар, 2017. – С. 115–118.
 52. Потяркин, Д.В. Безналичные деньги – имущество? / Д.В. Потяркин // Хозяйство и право. – 1997. – № 3. – С. 136–139.
 53. Пронина, Ю.О. Генезис денежных средств в гражданско-правовом аспекте / Ю.О. Пронина // Вестник современных исследований. – 2019. – № 14 (28). – С. 78–82.
 54. Работать с криптовалютами должны профессионалы, считает Силуанов. – <https://ria.ru/economy/20171225/1511668833.html>.
 55. Рябенко, С.О. Понятие денег в гражданском праве / С.О. Рябенко // Молодой ученый. – 2019. – № 44 (282). – С. 253–256.
 56. Сарбаш, С.В. Договор банковского счёта: проблемы доктрины и судебной практики / С.В. Сарбаш. – М.: Статут, 1999. – 272 с.
 57. Сидоренко, Э.Л. Криптовалюта как новый юридический феномен / Э.Л. Сидоренко // Общество и право. – 2016. – № 3 (57). – С. 193–197.
 58. Ситник, А.А. Финансово-правовое регулирование денежного обращения в Российской Федерации: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / А.А. Ситник. – Москва, 2010. – 255 с.
 59. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Эксмо, 2016. – 190 с.
 60. Хлыстова, М.Ю. Понятие денег в гражданском праве / М.Ю. Хлыстова // В сборнике: Право и политика: теоретические и практические проблемы: сборник материалов 2-й Международной научно-практической конференции, посвященной 20-летию юридического факультета Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина. – Ответственный редактор А.В. Малько. – Рязань, 2013. – С. 334–338.
 61. Фридман, М. Монетарная история Соединенных Штатов 1867–1960 / М. Фридман, А. Шварц. – Киев: Ваклер, 2007. – 880 с.
 62. Целишенко, Ю.В. Правовая природа безналичных денег / Ю.В. Целишенко, Е.А. Первышов // Молодежный научный форум: гуманитарные науки. – 2016. – № 6 (34). – С. 217–222.

63. Шагиева, Р.В. Финансовая деятельность как правовое явление: сущность, содержание и формы осуществления / Р.В. Шагиева // Юридическая наука. – 2012. – № 1. – С. 27–33.
64. Шершеневич, Г.Ф. Учебник русского гражданского права / Г.Ф. Шершеневич. – М.: Юрайт, 2012. – 312 с.