

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Юрист ПАО «МТС»

_____ А.А. Башарин

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

Правовое регулирование разрешения кредитных споров

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ЮУрГУ – 40.04.01.2020.81113. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ Н.Г. Деменкова

Автор работы

студент группы ДО–398

_____ С.И. Неберо

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина

Челябинск 2020

АННОТАЦИЯ

Неберо С.И. Правовое регулирование разрешения кредитных споров. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–398, 74 с., библиогр. список – 113 наим., 5 прил., 12 л. плакатов ф. А4.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время в правоприменительной практике возникает все большее проблем в сфере потребительского кредитования. Изменения в стране в период становления рыночной экономики показали, что правовое регулирование кредитно-правовых отношений требует пересмотра, поскольку прогрессивная модернизация гражданского законодательства, регулирующего тот или иной уровень потребительского кредитования, не обеспечивает устранения существующих противоречий.

Объектом исследования являются развивающиеся общественные отношения в сфере потребительского кредитования, их правовое регулирование и возникающие в связи с ним проблемы.

К предмету исследования можно отнести правовые механизмы воздействия на отношения в сфере потребительского кредитования, несовершенство которых порождает возникновение кредитных споров.

В магистерской диссертации исследуются теоретические и правовые аспекты потребительского кредитования, правовое регулирование разрешения кредитных споров в сфере потребительского кредитования, выявляются основные проблемы правового регулирования разрешения кредитных споров в потребительском кредитовании и предлагаются пути их решения.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при установлении норм по совершенствованию законодательства в сфере потребительского кредитования, а также в правоприменительной практике, для устранения неопределенности в разрешении кредитных споров.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПОТРЕБИТЕЛЬСКОГО КРЕДИТОВАНИЯ	9
1.1 Понятие и особенности потребительского кредита (займа).....	9
1.2 Правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации	16
2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ КРЕДИТНЫХ СПОРОВ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ	23
2.1 Обзорный анализ судебных споров, возникающих в сфере потребительского кредитования	23
2.2 Особенности разрешения кредитных споров в потребительском кредитовании	28
3 КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ	41
3.1 Пробелы в законодательстве, регулирующем потребительское кредитование и перспективы его развития.....	41
3.2 Гражданско-правовые средства защиты прав и законных интересов заемщика как потребителя и наиболее «слабого» участника потребительского кредитования	45
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК	67
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Сведения о количестве рассмотренных дел и доле удовлетворенных (полностью и частично) исков по делам о защите прав потребителей финансовых услуг.....	75
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Сведения о количестве рассмотренных дел и доле отказов в удовлетворении требования.....	76
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Суммы, присуждённые к взысканию	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Средняя взысканная сумма на один удовлетворенный иск	78
ПРИЛОЖЕНИЕ Д. Динамика основных показателей контрольной деятельности Роспотребнадзора за 2015–2019 гг.....	79

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что в настоящее время в правоприменительной практике возникает все большее проблем в сфере потребительского кредитования. Изменения в стране в период становления рыночной экономики показали, что правовое регулирование кредитно-правовых отношений требует пересмотра, поскольку прогрессивная модернизация гражданского законодательства, регулирующего тот или иной уровень потребительского кредитования, не обеспечивает устранения существующих противоречий.

Потребительский кредит является одним из самых популярных видов банковских операций в развитых странах. Такое широкое его распространение вызвано в первую очередь тем, что эта форма кредита способствует расширению емкости рынка по целому спектру потребительских товаров и услуг.

В нашей стране проводимая экономическая реформа поставила перед банковской системой новые задачи в развитии банковского дела. В последние годы отмечается значительный рост объемов кредитования населения российскими коммерческими банками. Достаточно велико и имеет тенденцию к дальнейшему росту предложение банковских продуктов на рынке потребительского кредита, расширяется число банков, предоставляющих кредиты физическим лицам, что усиливает конкуренцию в банковском секторе и делает кредиты более доступными широкому кругу частных лиц.

Правовое регулирование потребительского кредитования не только унифицирует деятельность банков в этой сфере, но и способствует развитию добросовестной конкуренции, устанавливая единые стандарты, а также направлено на защиту заемщика как более слабой стороны правоотношений. Несмотря на принятие в 2013 году специального закона о потребительском кредите, в этой сфере сохраняется ряд проблем. Анализ юридической практики показывает неэффективность некоторых норм действующего законодательства.

В настоящее время нет комплексного исследования правового регулирования потребительского кредитования после принятия Закона о потребительском кредитовании. Рассмотрение вопросов потребительского кредитования в основном проводилось отдельно, в основном через призму исследования кредитного договора.

Цель магистерской диссертации – анализ действующего законодательства и правоприменительной практики в сфере потребительского кредитования с целью формулирования практических предложений по совершенствованию законодательной базы в данной сфере для минимизации риска возникновения кредитных споров.

Задачи магистерской диссертации следующие:

- 1) определить понятие и особенности потребительского кредита (займа);
- 2) проанализировать правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации;

- 3) провести анализ судебных споров, возникающих в сфере потребительского кредитования;
- 4) определить особенности разрешения кредитных споров в потребительском кредитовании;
- 5) выявить пробелы в законодательстве, регулирующем потребительское кредитование и перспективы его развития;
- 6) изучить гражданско-правовые средства защиты прав и законных интересов заемщика как потребителя и наиболее «слабого» участника потребительского кредитования.

Объект магистерской диссертации – развивающиеся общественные отношения в сфере потребительского кредитования, их правовое регулирование и возникающие в связи с ним проблемы.

Предмет магистерской диссертации – правовые механизмы воздействия на отношения в сфере потребительского кредитования, несовершенство которых порождает возникновение кредитных споров.

Исследование проводилось на основе анализа научно-практической литературы по кредиту, договору займа, потребительскому кредитованию и исполнению обязательств, в том числе на основе работ Блохина И.В., Джабаева П.Д., Литвиновой А.В. Кондратьева Д.В., Николаевой Е.А., Старовойтовой Я.Ю. и других исследователей. Для получения наиболее объективных данных по исследуемой теме мы опирались на общенаучные и частно-научные методы познания, в частности на системный анализ, сравнительно-правовые, описательные и формально-логические методы, а также на метод толкования правовых норм и обобщения юридической практики.

Нормативно-правовая база исследования включает: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, Федеральный закон «О банках и банковской деятельности», Закон РФ «О защите прав потребителей», Федеральный закон «О Потребительском кредите (займе)», указы Президента РФ, приказы Центрального банка РФ, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека.

Информационная база исследования состоит из решений судов всех инстанций в сфере разрешения кредитных споров в потребительском кредитовании.

Научная новизна исследования состоит, с одной стороны в объекте и предмете исследования, которые мало исследованы в имеющихся научных работах; во-вторых, данная работа является одним из первых комплексных исследований по правовому регулированию отношений в сфере потребительского кредита в Российской Федерации (после принятия Закона по потребительскому кредиту), в рамках которого был использован системный подход к изучению правовой природы потребительского кредитования, анализ гражданского законодательства; в-третьих, в конструктивной критике действующего законодательства, на основе которой предложен ряд мер по совершенствованию правового регулирования рынка потребительского кредитования, разработаны конкретные предложения по изменению и дополнению действующего законодательства.

Практическая значимость исследования заключается в том, что полученные результаты могут быть использованы при установлении норм по совершенствованию законодательства в сфере потребительского кредитования, а также в правоприменительной практике, для устранения неопределенности в разрешении кредитных споров.

Структура исследования определена его целью и задачами и состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.

1.1 Понятие и особенности потребительского кредита (займа)

Потребительское кредитование считается одной из наиболее удобных форм кредитования населения и «неотъемлемой частью современного розничного рынка»¹. Впервые ЦБ РФ и Федеральная антимонопольная служба попытались дать определение этому понятию в 2005 году: «Потребительский кредит – это кредит, предоставляемый физическим лицам (потребителям) на покупку товаров (работ, услуг) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с деловой деятельностью»².

Такие правоотношения возникают на основе договора потребительского кредита, который имеет как общие, так и специфические характеристики кредитного договора в связи с целью потребительского кредита.

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется по договору кредита предоставить заемщику денежные средства (кредит) в размере указанной в договоре суммы и на условиях, изложенных в договоре, и заемщик соглашается вернуть полученную сумму денег и выплатить проценты по ней³.

Кроме того, кредитный договор – это вид договора займа, который позволяет применять правила получения кредита на вспомогательной основе для его регулирования.

В юридической литературе понятие кредитного договора практически не отличается от его юридического толкования.

Этот договор является консенсальным с юридической точки зрения (вступает в силу после достижения сторонами соглашения по всем существенным условиям), возмездным (кредитор должен получать вознаграждение за выполнение своих обязательств) и двусторонним (обе стороны имеют права и обязанности между собой).

Важным отличием от договора займа является предмет договора: в договоре займа таковыми могут выступать только средства (а поскольку кредиты в основном выдаются в безналичной форме, правильнее говорить о правах требования кредитора к заемщику), а в кредитном договоре это деньги и прочее (п. 1 ст. 807 ГК РФ).

¹ Абаджян, Д.З. Проблемы и перспективы развития потребительского кредитования в России / Д.З. Абаджян // Форум молодых ученых. – 2019. – № 3. – С. 62–66.

² Приложение к письму Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26 мая 2005 года № ИА/7235/77-Т «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов». – СПС «Гарант».

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020). – СПС «Гарант».

Следует отметить, что законом предусмотрена возможность одностороннего расторжения кредитного договора с обеих сторон (пункты 1 и 2 статьи 821 ГК РФ). Эта особенность приближает это консенсуальное соглашение к настоящему договору займа.

В то же время потребительское кредитование обладает рядом характеристик. Согласно пункту 1 части 1 статьи 3 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» под потребительским кредитом (займом) понимаются деньги, которые кредитор предоставляет заемщику на основании кредитного договора, договора займа, в том числе с использованием электронных средств платежа для целей, которые не связаны с ведением хозяйственной деятельности⁴.

Очевидно, что потребительский кредит как вид банковского кредита наследует все его особенности, в том числе и предмет договора и основные принципы и т. д. В то же время есть различия в составе предмета: банк – кредитор, заемщик – физическое лицо (а не юридическое лицо).

Кроме того, этот вид кредитования преследует особую цель, которая является главной отличительной чертой потребительского кредита: средства, предоставленные заемщику, могут использоваться только для целей, не связанных с ведением коммерческой деятельности.

Функциональный характер потребительского кредита определяется Е.М. Дьяченко и Н.В. Пономаревой, которые определяют, что средства, полученные от заемщика, будут использоваться только в качестве платежного средства⁵.

Одной из особенностей договора потребительского кредита является указание его полной стоимости, рассчитанной по формуле, установленной в ч. 2 ст. 6 ФЗ. Согласно части 1 ст. 6 ФЗ: «Полная стоимость потребительского кредита (займа) помещается в квадратную рамку в правом верхнем углу первой страницы договора потребительского кредита (займа) перед таблицей с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа) и отображается черными прописными буквами. Площадь квадратной рамки должна составлять не менее пяти процентов от площади первой страницы договора потребительского кредита».

Это юридическое требование является своеобразной гарантией оптимального выбора условий кредита, поскольку заемщик, зная его полную стоимость, может оценить, во сколько ему на самом деле будет стоить кредит в конкретном банке. В связи с этим заблуждаются заемщики, которые обращают внимание только на процентную ставку, которая делает ее основным критерием выбора, а полная стоимость кредита действительно может помочь понять, какое учреждение выгоднее использовать. Размещение этого параметра на первой странице договора и в квадратной рамке предназначено для информирования и привлечения внимания

⁴ Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353–ФЗ. – СПС «Гарант».

⁵ Дьяченко, Е.М. Потребительское кредитование: новеллы в гражданском праве / Е.М. Дьяченко, Н.В. Пономарева // Власть Закона. – 2018. – № 2 (22). – С. 107.

заемщика, чтобы он или она правильно представляли себе возможные правоотношения.

Несмотря на эти характеристики, сущность потребительского кредитования проявляется и в его принципах, которые полностью перенимаются у банковского кредитования.

В теории государства и права под принципами понимаются основные идеи, принципы, отражающие сущность явления, его социальное назначение и в соответствии с которыми это явление формируется и развивается.

В литературе было немного попыток дать определение понятию «принципы кредитования», а существующие практически неотличимы друг от друга. Например, С.М. Богомолов склонен определять принципы кредитования как «фундаментальные принципы (правила), заложенные в природе кредита и определяющие способность кредита выполнять объективно определенные функции и роли»⁶.

В юридической и деловой литературе освещаются различные принципы банковского кредитования, которые, несомненно, лежат в основе потребительского кредитования. Большинство исследователей, в том числе кандидат юридических наук К.В. Сметанина, в качестве основных нормативных принципов выделяют возвратность, срочность и платность⁷. Такого же мнения придерживается кандидат экономических наук Н.В. Колоскова⁸. Эти принципы установлены нормативно и образуют группу фундаментальных безусловных принципов, тогда как другие принципы, освещенные в литературе, являются необязательными и особенными.

Содержание этих принципов заключается в следующем. Принцип погашения закреплен в Гражданском кодексе Российской Федерации в отношении займов в целом (статья 810) и займов в частности (статья 819): заемщик обязан вернуть полученную сумму. Внутренняя стоимость кредита отражает суть кредита: средства, предоставленные для кредита, временно бесплатны для банка, т. е. фактически, это депозиты от других его клиентов, которые должны быть возвращены через определенный период времени. Возможность использования средств физических и юридических лиц на их банковских счетах, в том числе для предоставления банковских кредитов, подтверждается статьей 845 ГК РФ, согласно которой «банк может использовать денежные средства на счете для обеспечения права клиента свободно распоряжаться этими средствами», и ст. 1 ст. 852 ГК РФ: «Если иное не предусмотрено договором банковского счета, банк выплачивает проценты за использование денежных средств на счете клиента, сумма которых зачисляется на счет».

⁶ Богомолов, С.М. Банковская политика в области обеспечения качества кредитных услуг и направления ее сбалансированности / С.М. Богомолов // Интеллект. – 2019. – № 6. – С. 25–31.

⁷ Сметанина, К.В. Генезис подходов к пониманию содержания механизма обеспечения возвратности банковских кредитов / К.В. Сметанина. – Вестник Волгоградского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 85–92.

⁸ Колоскова, Н.В. Анализ кредитной политики коммерческих банков, реализуемой на региональных финансовых рынках / Н.В. Колоскова // Финансы и кредит. – 2020. – № 9. – С. 2005–2028.

Срочность. Согласно п. 1 ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан вернуть полученную сумму кредита кредитору в срок и в порядке, указанном в кредитном договоре. Если крайний срок погашения не установлен или устанавливается во время запроса, сумма кредита должна быть возвращена заемщиком в течение 30 дней с даты запроса кредитора.

Р.М. Газаралиева считает, что правильнее говорить «срок использования кредита», чем «срок кредита». «Таким образом, срок использования кредита – это период между моментом получения кредита заемщиком и моментом ее возврата кредитору. Срок кредитного договора – это срок правоотношений по установлению, изменению или прекращению прав и обязанностей кредитора и заемщика, а срок кредита является одним из условий кредитного договора»⁹. Принцип срочности тесно связан с принципом возвратности, поскольку договор предусматривает выплату суммы кредита в течение определенного периода времени. Отсюда следует, что срочность – это своего рода способ погашения кредита, его временное обеспечение.

Платность. Кредитный договор является обременительным в силу своей юридической природы, которая выражается в обязанности заемщика уплатить проценты на полученную сумму (п. 1 ст. 819 ГК РФ). Это также связано с коммерческим характером деятельности банка; его основная цель – получить прибыль, которая была бы невозможна без компенсации за предоставление средств во временное пользование. Банковскую процентную ставку условно можно назвать «ценой» кредита в качестве платы за использование чужих средств. Кроме того, налоговые обязательства обеспечивают некоторую защиту от инфляции за счет денежных сбережений, вкладываемых в банковские депозиты, включая проценты и за счет оплаты использования кредита.

Как упоминалось ранее, в литературе нет единого мнения по поводу списка дополнительных принципов кредитования банков, и особенно потребителей. Однако для последнего лучше всего подходят принципы обеспеченности, дифференциации, целевого использования и эффективности. Можно сказать, что эти принципы нацелены на воплощение в своей спецификации основополагающих фундаментальных принципов кредитования.

Обеспеченность, то есть необходимость для защиты имущественных интересов кредитора в случае нарушения заемщиком своих обязательств. Традиционные методы обеспечения (или, скорее, обеспечения погашения – это показывает тесную взаимосвязь между основными и дополнительными принципами) кредита, включают: неустойку (статьи 330–333 УК), залог (статьи 334–356 УК), поручительство (статьи 361–367 ГК), независимая гарантия (статьи 368–379 ГК). Это общие методы обеспечения выполнения обязательств или их применение к гражданско-правовым отношениям, в том числе и к кредитным отношениям.

Н.В. Колоскова относит принцип обеспеченности к принципам, которые в первую очередь затрагивают интересы банка, поскольку «обеспечение кредитной

⁹ Газаралиева, Р.М. Порядок документального оформления выдачи кредитов / Р.М. Газаралиева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. – № 1. – С. 193–198.

задолженности минимизирует кредитный риск невозврата кредитной задолженности для банка»¹⁰. Кроме того, гарантия стоимости кредита защищает его от неоправданного роста суммы денег и уровня инфляции, которые возможны, когда заем создает средство обращения (кредитование).

Принцип дифференциации означает, что при возникновении кредитных отношений к каждому потенциальному заемщику следует обращаться по-разному. Сегодня это выражается в индивидуальной работе банка с клиентами и в колебании процентных ставок в зависимости от различных условий. Например, в 2019 году ОАО «Россельхозбанк» снизило процентные ставки по кредитам на развитие личного подсобного хозяйства¹¹. КБ «Ренессанс Кредит» (ООО) предлагает более низкие процентные ставки для пенсионеров и «за хорошую кредитную историю»¹². Таким образом, дифференцированный подход также заключается в оценке платежеспособности клиента, т.е. возможности вернуть полученные деньги в срок с выплатой процентов. Здесь очевидна связь с одним из основных принципов кредитования – платностью.

Принцип целевого использования. Предполагается, что потребительский кредит предоставляется на четко определенные цели, а не в связи с коммерческой деятельностью. Следовательно, кредитные средства могут быть выданы на личные нужды. Эту цель можно определить так: «увеличение доходов банков и торговых организаций, удовлетворение потребностей населения в товарах и услугах на основе кредитных ресурсов, расширение их покупательских возможностей, что в свою очередь способствует развитию национальной экономики»¹³.

Принцип эффективности (эффективное использование заемных средств) означает, что заемщик должен использовать предоставленные средства для создания новой стоимости, достаточной для выплаты процентов по кредиту. По мнению Кондратьева, эффективность означает «успех заемщика-должника в достижении своей цели»¹⁴. Эффективность определяется различными математическими расчетами, с помощью которых и разрабатываются их показатели, которые осветил в своей работе А.В. Жевняк¹⁵.

Практическое значение этого принципа демонстрирует С.М. Богомолов: «Действие этого принципа проявляется в правильном определении и

¹⁰ Колоскова, Н.В. Анализ кредитной политики коммерческих банков, реализуемой на региональных финансовых рынках / Н.В. Колоскова // Финансы и кредит. – 2020. – № 9. – С. 2005–2028.

¹¹ Официальный сайт АО «Россельхозбанк». – http://www.rshb.ru/natural/loans/lph_all/.

¹² Официальный сайт КБ «Ренессанс Кредит» (ООО). – <https://www.rencredit.ru/loans/>.

¹³ Гордиенов, О.Ю. Возможности и угрозы использования потребительского кредитования как фактора развития розничной торговли / О.Ю. Гордиенов // Вестник Марийского государственного университета. – 2018. – № 1. – С. 60–68.

¹⁴ Кондратьев, Д.В. Критерии оценки эффективности бюджетного финансирования затрат по уплате процентов по кредитам сельскохозяйственными организациями / Д.В. Кондратьев // Наука Удмуртии. – 2019. – № 2. – С. 48–52.

¹⁵ Жевняк, А.В. Математические модели и общие свойства кредита / А.В. Жевняк // Финансы и кредит. – 2012. – № 15 (495). – С. 36–44.

регулировании условий использования кредитов, процентных ставок и регулярности перевода средств банками с одного уровня обращения на другой»¹⁶.

Представляется, что рассматриваемые принципы полностью соответствуют общепринятому понятию «принципы» и отражают развитие потребительского кредитования в Российской Федерации.

Потребительский кредит можно разделить на несколько видов. В связи с тем, что кредитование является срочным правоотношением (ст. 314 ГК РФ), в зависимости от срока кредита (реализация принципа срочности) можно различать:

- краткосрочный (до 1 месяца);
- среднесрочный (до 1 года);
- долгосрочный (более 1 года);
- онкольный (до востребования).

Эти условия не предусмотрены законом, но отработаны на практике. Таким образом, хотя такая классификация является общепринятой, она все же является условной и используется в первую очередь для «создания статистики, анализа, управленческих решений в банковском секторе, а также для существующих и потенциальных клиентов»¹⁷. Важно отметить, что процентная ставка для кредитов сроком до одного года (в том числе «до востребования») выше, чем для кредитов сроком более одного года.

В качестве следующей основы для классификации может быть выбран метод погашения кредита (применение принципа возвратности). Так кредиты выделяются:

- погашаемые единовременным взносом;
- погашаемые в рассрочку.

Порядок возврата предоставленной денежной суммы определяется договором (пункт 1 статьи 810). Таким образом, единовременное погашение кредита не противоречит его правовой природе. Однако потребительский кредит в основном относится ко второй категории.

Реализация принципа платности прослеживается при разделении банковских кредитов по способу взимания соответствующих процентов:

- процент выплачивается в момент общего погашения кредита;
- процент выплачивается равномерными взносами в течение всего срока кредитования;
- процент выплачивается в момент получения кредита.

При этом первый метод в основном применяется к краткосрочным кредитам, второй – к средне- и долгосрочным. Последний метод не типичен для рыночной экономики и поэтому на практике встречается довольно редко.

В зависимости от наличия обеспечения (проявление одноименного принципа) различают ссуды:

¹⁶ Богомолов, С.М. Банковская политика в области обеспечения качества кредитных услуг и направления ее сбалансированности / С.М. Богомолов // Интеллект. – 2019. – № 6. – С. 25–31.

¹⁷ Блохин, И.В. Формирование стратегии кредитной политики коммерческого банка / И.В. Блохин // Вестник ИжГТУ имени М.Т. Калашникова. – 2018. – № 1. – С. 50–54.

- доверительные;
- обеспеченные (залоговые);
- под финансовые гарантии третьих лиц.

Банк заключает доверительные кредиты только с постоянными клиентами, которые регулярно пользуются такими услугами и которым банк доверяет, т.е. это заемщики, которые не нарушают условия договора и платежеспособность которых не вызывает сомнений. Фактически, единственным обеспечением такого кредита является кредитный договор. Обеспеченные кредиты являются наиболее распространенными. Однако часто бывает сложно оценить стоимость заложенного имущества. Кредиты, обеспеченные финансовыми гарантиями третьих сторон, особенно распространены в секторе долгосрочного кредитования. Фактическим выражением финансовой (независимой) гарантии является письменное обязательство поручителя выплатить банку (бенефициару) определенную денежную сумму в соответствии с положениями договора (ст. 368 ГК РФ).

Указав способы использования потребительского кредита, получим следующий результат:

- на неотложные нужды (неконкретизированная цель);
- на приобретение недвижимости;
- на платные услуги (образовательные, медицинские и др.);
- на приобретение транспортного средства;
- на иные цели.

По сути, этот список не является исчерпывающим, так как невозможно учесть и спрогнозировать общий объем потребительского спроса. Однако эта классификация важна, поскольку многие банки дифференцируют процентные ставки в зависимости от назначения кредитных средств.

И наконец, кредиты выделяются по статусу кредитора:

- банковские;
- небанковские.

Небанковские кредиты также включают кредиты от микрофинансовых организаций, союзов сельскохозяйственных потребителей и ломбардов.

И наконец, следует отметить, что ученые, как юристы, так и экономисты, выделяют такие характерные черты потребительского кредитования, которые, с одной стороны, представляют собой определенную целевую направленность – приобретение товаров народного потребления; во-вторых, оплата различных личных расходов; в-третьих, его особый профессиональный состав: заемщик – физическое лицо.

Таким образом, можно выделить следующие характеристики потребительского кредитования.

1. Целевой характер потребительского кредитования, то есть потребительского кредита, который может быть использован заемщиком только для приобретения товаров (работ, услуг) для частного домашнего хозяйства и других подобных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью.

2. Кредитором выступает особая субъектная структура, а именно банк или другая коммерческая организация, а заемщиком всегда является физическое лицо.

В связи с тем, что физическое лицо всегда выступает в качестве заемщика, он подпадает под действие законов о защите прав потребителей. Соответственно, правильнее было бы в этом случае называть сторону заемщика заемщиком-потребителем.

Мы видим, что основной характеристикой правового регулирования потребительского кредита по сравнению с другими видами кредитования является распространение на них закона, защищающего права потребителей. Кроме того, отношения между заемщиком-потребителем и кредитором регулируются рядом общих правил, содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации, Федеральном законе о банках и других правовых актах.

Таким образом, потребительское кредитование – одна из наиболее удобных форм кредитования населения в настоящее время. Особенность потребительского кредитования заключается в том, что он основан на принципах возврата, срочности и платности; к потребительскому кредитованию применяются дополнительные принципы, включая принципы обеспеченности, дифференциации, целевого использования и эффективности. Кроме того, виды потребительских кредитов очень похожи на стандартную классификацию для банковских кредитов. Однако главными особенными характеристиками потребительского кредитования являются его характерные черты, которые, с одной стороны, представляют собой определенную целевую направленность – приобретение товаров народного потребления; во-вторых, оплата различных личных расходов; в-третьих, его особый профессиональный состав: заемщик – физическое лицо.

1.2 Правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации

Главной особенностью регулирования потребительского кредитования является его комплексный характер. Несмотря на наличие единого специального федерального закона «О потребительском кредите (займе)», его положения нельзя считать исчерпывающими, он также содержит множество общих правовых норм. Для регулирования этих правоотношений применяются нормы различных областей права: гражданского, финансового, банковского, административного и др. То есть правовое регулирование потребительских кредитных отношений сочетает в себе как публичные, так и частно-правовые принципы.

Хотя самый объемный блок в системе правового регулирования составляют нормы гражданского права (положения о договоре займа – глава 42 ГК РФ, общие положения о договоре – глава 27–29 ГК РФ, обязательства и исполнение – главы 21–26 Гражданского кодекса Российской Федерации), акты публичного права (в том числе банковские) играют значительную роль. В качестве примера можно привести Федеральный закон «О банках и банковской деятельности»¹⁸,

¹⁸ Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1. – СПС «Гарант».

Федеральный закон «О кредитных историях»¹⁹, который регулирует некоторые особенности процедуры получения кредита.

Кроме того, правовые акты Банка России имеют большое значение в правовом регулировании потребительского кредитования. Например, ЦБ РФ ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночную стоимость общей стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительских кредитов (займов) отдельно для кредитных организаций, микрофинансовых организаций и ссудо-потребительских кооперативов, потребительских кооперативов сельскохозяйственных кредитов, ломбардов на основании их данных о величинах общей стоимости потребительского кредита (займа), которая не может быть превышена более чем на 1/3 кредитов (часть 11 статьи 11 Федерального закона № 353–ФЗ) и др.

Соответственно, нет сомнений в двойственном характере регулирования потребительского кредитования, которое сочетает в себе принципы государственного и частного права.

Публично-правовой характер рассматриваемых отношений также основан на фактическом неравенстве контрагентов: заемщик обоснованно признается «слабой» договаривающейся стороной, что особенно ярко проявляется в практической сложности изменения условий договора с заемщиком, «навязывания» условий личного страхования для него и т. д. Чтобы уменьшить злоупотребления со стороны кредиторов, центральный банк принимает меры по регулированию отношений потребительского кредитования.

Без финансовых и правовых механизмов гражданское законодательство не могло бы эффективно и в полной мере регулировать весь спектр отношений, связанных с учреждением потребительского кредитования.

Как уже упоминалось ранее, современное правовое регулирование не только потребительского кредита, но и банковского дела в целом основано на множестве правовых актов на нескольких уровнях. На международном уровне Базельские соглашения занимают лидирующие позиции. Основным законом страны – Конституция Российской Федерации – относит вопросы кредитного регулирования к ведению Российской Федерации. Однако главное место в правовом регулировании потребительского кредитования занимают федеральные законы, в том числе кодифицированные.

Например, в ГК РФ помимо положений кредитного договора (общие положения договора, а также способы обеспечения исполнения обязательств) есть положения, которые распространяются на все отрасли экономики, особенно на кредитные организации. Следует отметить, что Гражданский кодекс Российской Федерации устанавливает только самые общие правила кредитно-правовых отношений. Например, Налоговый кодекс Российской Федерации предусматривает возможность получения налогового вычета по налогу на недвижимость в размере фактических затрат, понесенных налогоплательщиком на погашение процентов по

¹⁹ Федеральный закон «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218–ФЗ. – СПС «Гарант».

целевым кредитам (займам), фактически выданным на покупку жилья в новостройке и др.²⁰.

Следующие федеральные законы относятся к специализированным законодательным актам в сфере потребительского кредитования.

Прежде всего, это Федеральный закон от 21 декабря 2013 г. № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)». Долгое время требовалось создание единого закона, регулирующего наиболее важные положения для этого вида кредитования²¹. Самым важным моментом, закрепленным в этом законе, является то, что среднерыночная стоимость полной стоимости потребительского кредита (займа) определяется Банком России и эта величина указывается не мелким шрифтом в середине или в конце договора, а в квадратной рамке в правом верхнем углу первой страницы, при этом площадь квадратной рамки не должна составлять менее 5% от площади этой страницы. Кроме того, в течение четырнадцати календарных дней с момента получения потребительского кредита (займа) заемщик теперь имеет право без предварительного уведомления вернуть кредитору всю сумму потребительского кредита (займа) с уплатой процентов за фактический срок ссуды (ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»²². Закон также содержит другие основополагающие положения, регулирующие порядок заключения договора, его условия, порядок разрешения споров и последствия нарушения заемщиком условий договора. Нет сомнений в том, что принятие этого федерального закона стало важным шагом в нормативно-правовом ужесточении деятельности потребительского кредитования.

Следующий основной закон – Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395–1 «О банках и банковской деятельности»²³. В статье 5 этого закона также упоминается размещение денежных средств от своего имени и за свой счет в банковской сфере, что выражается в предоставлении кредитов юридическим и физическим лицам. Закон также определяет положения и требования к ведению деятельности кредитных организаций, виды, порядок проведения банковских операций и сделок, а также защиту интересов клиентов и кредитных организаций.

Центральный банк Российской Федерации, являющийся основным субъектом банковского регулирования, контролирует соблюдение кредитными организациями законодательства. Соответственно, Федеральный закон от 10 июля 2002 г. № 86–ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»

²⁰ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117–ФЗ (ред. от 15.10.2020). – СПС «Гарант».

²¹ Евграфова, Л.Д. Проблемы просроченной задолженности по потребительским кредитам в российской федерации / Л.Д. Евграфова // Форму молодых ученых. – 2018. – № 12. – С.445–450.

²² Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353–ФЗ. – СПС «Гарант».

²³ Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395–1. – СПС «Гарант».

является важным нормативным правовым актом, частично регулирующим отношения потребительского кредитования²⁴.

Непосредственную роль в правовом регулировании играет Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку он регулирует отношения между потребителями и исполнителями при оказании услуг²⁵. Потребитель имеет право приобрести услуги надлежащего качества, получать информацию об услугах, государственной и общественной защите своих интересов, а также данный закон определяет механизм реализации этих прав. Тем не менее, защита прав потребителей при предоставлении банковских услуг является особой проблемой по сравнению с защитой прав потребителей в других сферах. Соответственно, полное применение этого закона к правоотношениям потребительского кредита невозможно. По мнению Н.М. Полянской: «Это не приведет к желаемым результатам, поскольку степень специфичности кредитных услуг, предоставляемых банками населению, настолько важна, что обычные нормы защиты прав потребителей практически будут приостановлены»²⁶.

Важными, хотя и второстепенными, являются такие федеральные законы, как: Федеральный закон № 218–ФЗ от 30.12.2004 «О кредитной истории»²⁷; Федеральный закон от 13.03.2006 № 38–ФЗ «О рекламе»²⁸; Федеральный закон от 07.08.2001 № 115–ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»²⁹; Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135–ФЗ «О защите конкуренции»³⁰ и другие.

Следует подчеркнуть, что в строгом соответствии с Федеральным законом «О банках и банковской деятельности» (статья 2) действия Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации не являются источниками правового регулирования банковской деятельности. В то же время глава государства и высший исполнительный орган могут издавать постановления, которые напрямую связаны с банковской деятельностью, для защиты интересов заемщиков. Однако такие законы по вопросам потребительского кредитования пока не приняты.

Преобладающим источником регулирования кредитных отношений являются нормативные акты Банка России. Акты Центрального банка издаются в виде

²⁴ Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86–ФЗ. – СПС «Гарант».

²⁵ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) «О защите прав потребителей». – СПС «Гарант».

²⁶ Полянская, Н.М. Потребительское кредитование в России: институциональные основы, состояние, перспективы развития: монография / Н.М. Полянская. – Улан-Удэ: ВСГТУ, 2019. – С. 41.

²⁷ Федеральный закон «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218–ФЗ. – СПС «Гарант».

²⁸ Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38–ФЗ. – СПС «Гарант».

²⁹ Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115–ФЗ. – СПС «Гарант».

³⁰ Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135–ФЗ. – СПС «Гарант».

инструкций, правил и указаний. Г.В. Ручкина определяет эти действия следующим образом:

- указания – это установление отдельных правил по вопросам, отнесенным к компетенции Банка России;
- положения – это установление системно связанных между собой правил по вопросам, относящимся к компетенции ЦБ РФ;
- инструкции – это нормативные правовые акты, определяющие порядок применения положений федеральных законов, иных нормативных актов по вопросам компетенции Банка России»³¹.

Конституционный Суд Российской Федерации в своем решении от 14 декабря 2000 г. № 268-О заявил: «Полномочия Банка России по принятию решений предполагают его исключительные права и обязанности устанавливать правила поведения, обязательные для исполнения органами государственной власти всех юридических и физических лиц по вопросам, которые находятся в его ведении и требуют правового регулирования»³². Таким образом, Центральный банк принимает эти акты на основании меняющегося реального состояния российской экономики в целом и в связи с изменениями в сфере государственной денежно-кредитной политики. Н.А. Барышникова, напротив, отмечает, что при анализе характеристик правил ЦБ очевидно, что последние «обладают всеми характеристиками правовых актов. Таким образом, с точки зрения правовых источников в России нормативные акты Банка России можно рассматривать как «обычные» правовые акты»³³.

В качестве примеров нормативных актов Банка России можно привести: Постановление Банка России от 24 марта 2017 г. № 4326-У «Об уровне процентных ставок по кредитам, обеспеченным активами или поручительством»³⁴, Положение о порядке проверки Банком России обеспечения, принимаемого кредитной организацией в обеспечение займа (утв. ЦБ России 26.12.2016 № 570-П)³⁵, Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И «Об обязательных банковских кодах»³⁶.

³¹ Финансовое право: учебник и практикум для вузов / Г.Ф. Ручкина и др.; под редакцией Г.Ф. Ручкиной. – М.: Юрайт, 2020. – 348 с.

³² Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «Гарант».

³³ Барышникова, Н.А. Правотворческая политика центрального банка российской федерации: актуальные проблемы / Н.А. Барышникова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – № 3. – С. 80–95

³⁴ Указание Банка России от 24.03.2017 № 4326-У «О размере процентных ставок по кредитам, обеспеченным активами или поручительствами». – СПС «Гарант».

³⁵ Положение Банка России от 26.12.2016 № 570-П «О порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.03.2017 № 46132). – СПС «Гарант».

³⁶ Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И (ред. от 13.02.2017) «Об обязательных нормативах банков» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2012 № 26104). – СПС «Гарант».

Важное место в регулировании банковской деятельности, и особенно потребительского кредитования, занимают письма ЦБ РФ. С юридической точки зрения это рекомендательные нормативные акты, но они становятся обязательными де-факто, и ответственность за последствия их неисполнения несет только кредитная организация, а не Банк России. На самом деле письма центрального банка имеют большое значение, поскольку они разъясняют определенные вопросы, связанные с применением тех или иных правовых актов или порядком проведения операций. Банк России также разрабатывает специальные льготы для граждан, которые прилагаются к официальным приложениям, например, поручение заемщика на получение потребительского кредита³⁷.

Разъяснения высших судов не относятся к правовым источникам в Российской Федерации. Тем не менее, в последние годы все больше ученых склоняются к мнению, что «в российском законодательстве есть правовые основания для отнесения решений Конституционного Суда РФ и решений пленума Верховного Суда РФ к юридическим источникам»³⁸. Таким образом, отдельные вопросы кредитования регулируются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума Верховного Суда РФ № 14 от 8 октября 1998 г. «О практике применения норм Гражданского кодекса РФ»³⁹, постановление пленума Верховного Суда от 24.03.2016 № 7 «О судебном применении отдельных положений Гражданского кодекса Российской Федерации»⁴⁰ и другие.

Ответственность за нарушение Закона о потребительском кредите предусмотрена Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в статьях 14.3 (часть 6), 14.11, 15.26.1 (часть 5), 15.26.2 (часть 2) и 15.38 (часть 5)⁴¹. Российское законодательство не предусматривает уголовной ответственности для заемщика и потребителя.

Таким образом, помимо Конституции Российской Федерации и федеральных законов важную роль в правовом регулировании потребительского кредитования играют нормативные акты Банка России, которые также являются отличительной чертой правового регулирования этого института. Подводя итог, можно констатировать, что, несмотря на значительное количество нормативных правовых актов и рекомендательных документов, несмотря на принятие специального

³⁷ Письмо Банка России от 05.05.2008 № 52-Т «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту». – СПС «Гарант».

³⁸ Шокумов, Ю.Ж. Теоретические основы и значение судебной практики в системе гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства / Ю.Ж. Шокумов // Научные известия. – 2019. – № 14. – С. 52–62.

³⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». – СПС «Гарант».

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». – СПС «Гарант».

⁴¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020). – СПС «Гарант».

закона, некоторые аспекты использования потребительского кредита остались нерешенными. Далее мы рассмотрим наиболее противоречивые вопросы.

Выводы по разделу 1

Потребительское кредитование – одна из наиболее удобных форм кредитования населения в настоящее время. Особенность потребительского кредитования заключается в том, что он основан на принципах возврата, срочности и платности; к потребительскому кредитованию применяются дополнительные принципы, включая принципы обеспеченности, дифференциации, целевого использования и эффективности. Кроме того, виды потребительских кредитов очень похожи на стандартную классификацию для банковских кредитов. Однако главными особенными характеристиками потребительского кредитования являются его характерные черты, которые, с одной стороны, представляют собой определенную целевую направленность – приобретение товаров народного потребления; во-вторых, оплата различных личных расходов; в-третьих, его особый профессиональный состав: заемщик – физическое лицо.

Помимо Конституции Российской Федерации и федеральных законов важную роль в правовом регулировании потребительского кредитования играют нормативные акты Банка России, которые также являются отличительной чертой правового регулирования этого института. Подводя итог, можно констатировать, что, несмотря на значительное количество нормативных правовых актов и рекомендательных документов, несмотря на принятие специального закона, некоторые аспекты использования потребительского кредита остались нерешенными. Далее мы рассмотрим наиболее противоречивые вопросы.

2 ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗРЕШЕНИЯ КРЕДИТНЫХ СПОРОВ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

2.1 Обзорный анализ судебных споров, возникающих в сфере потребительского кредитования

Согласно части 1 ст. 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», требования заемщика к кредитору по защите прав потребителей предъявляются в соответствии с законодательством Российской Федерации. То есть необходимо руководствоваться положениями ГПК РФ, а именно статьей 22, согласно которой суды рассматривают и разъясняют претензии граждан, организаций и органов государственной власти, органов местного самоуправления в спорах, возникающих из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений⁴². А поскольку одна из сторон в споре из отношений потребительского кредитования всегда является гражданином, такие споры подлежат рассмотрению в судах общей юрисдикции. Кроме того, подсудность гражданских дел устанавливается законом в соответствии с правовым статусом, установленным Коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, и не может быть изменена с согласия сторон⁴³. Однако территориальная подсудность может быть изменена по соглашению сторон (часть 2 статьи 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»).

Безусловно, наибольшее количество судебных споров по потребительским кредитам – это споры о взыскании просроченной задолженности.

Что касается ситуации в Челябинской области, то, по официальным данным ЦБ РФ на 1 марта 2020 года, область является одним из самых дисциплинированных регионов с точки зрения своевременного выполнения кредитных обязательств. Так, если просроченная задолженность 21 549 рублей, общая сумма долга составляет 236 403 рубля, что составляет около 9 % в процентах⁴⁴.

Юридическая практика взыскания просроченной задолженности по потребительскому кредиту явно развивается в пользу кредитора по всей России. Это связано с тем, что заемщик явно нарушает свои обязательства по своевременному возврату кредита (неисполнение или ненадлежащее исполнение). Помимо того, что такая обязанность установлена Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О потребительском кредите (займе)», она подробно прописана в отдельных условиях кредитного договора. Сами заемщики обычно не возражают против предъявляемых банком требований и часто не выступают в суде.

⁴² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 31.07.2020). – СПС «Гарант».

⁴³ Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 18-В10-66. – СПС «Гарант».

⁴⁴ Информация о кредитах, предоставленных физическим лицам резидентам в рублях и иностранной валюте (региональный разрез). – СПС «Гарант».

ЦБ РФ отмечает, что с января по сентябрь 2020 года «рабочая» (без просроченных платежей) часть розничного кредитного портфеля 30 крупнейших банков начала расти после двухлетнего спада. Этому поспособствовала отлаженная технология оценки качества заемщика. Другие банки также демонстрируют положительную тенденцию к снижению доли «неработающих» кредитов в банковских активах, связанных с погашением просроченной задолженности⁴⁵.

Таким образом, один из способов снизить риск невозврата (досрочного погашения) потребительских кредитов – это первая проверка платежеспособности заемщика.

Суды защищают интересы заемщика только в случаях, когда банк нарушает права заемщика, то есть возникновение долга вызвано не нарушением заемщиком условий договора, а противоправными действиями банка как кредитора. Например, наложены выплаты по страхованию жизни и здоровья. В этом случае заемщик отрицает такое договорное условие, суд признает его недействительным и принимает решение о взыскании страховой премии, а также процентов за использование чужими денежными средствами и компенсации морального вреда⁴⁶. Следует отметить, что в последнее время наметилась тенденция, суть которой заключается в том, что суды требуют от банка не только выплатить заемщику сумму страховой премии, но и пересчитать общую сумму долга с учетом снижения суммы кредита (при демонстративном «навязывании» страховых услуг).

Однако Самарский областной суд справедливо констатирует: «в большинстве случаев в эту категорию банки не включают условия страхования жизни и здоровья в условия кредитного договора с заемщиком, а вместо этого заключают соответствующие договоры страхования от своего имени в интересах и с добровольного согласия заемщика»⁴⁷. В этом случае обязательный характер страховых услуг становится практически невозможным, так как при отсутствии в договоре потребительского кредита условия страхования жизни и здоровья заемщика предполагается, что заемщик может заключить договор кредита с банком без условия присоединения к программе страхования. В результате суды принимают решения об отказе в удовлетворении требований заемщиков и граждан о признании договоров недействительными.

И.Е. Михеева предлагает альтернативный способ определения фактического участия сторон в договоре страхования, в котором заемщик является номинальным страховщиком: «если кредитор передает премию страховщику самостоятельно, в его собственных интересах и за свой счет, она не возвращается заемщику. Теоретически именно кредитор должен действовать в качестве держателя полиса страхования, и расходы по уплате страхового взноса должны оплачиваться им по своему усмотрению, точно так же, как на него возлагаются расходы на страхование

⁴⁵ Доклад Банка России о денежно-кредитной политике. – СПС «Гарант».

⁴⁶ Решение Центрального районного суда г. Омска по делу №2-92/2019 от 14.01.2019. – СПС «Гарант».

⁴⁷ Обобщение судебной практики Самарского областного суда по искам банков о взыскании задолженности по кредитным договорам, по искам об оспаривании условий кредитных договоров за 2019 год. – СПС «Гарант».

своего имущества или социальное обеспечение работников в случае временной нетрудоспособности»⁴⁸.

Вместе с тем есть и очевидные ошибки судов первой инстанции, на которые обращает внимание Президиум Челябинского областного суда. Например, при обобщении судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2019 года аргументы решения кассационной инстанции № 11-2868 / 2019, которые суд первой инстанции не учел, учитывают положения ч. 21 ст. 5 Федерального закона «О потребительском кредите (займах)», согласно которому размер неустойки за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств заемщика по погашению потребительского кредита не должен превышать 20 % годовых. Из материалов дела следует, что соглашение о микрокредитовании предусматривает штраф в размере 2 % в день, что значительно превышает 20 % в год, и, следовательно, в свете ч 2 ст. 168 ГК РФ данное договорное условие ничтожно. На основании вышеизложенного решение суда первой инстанции изменено и частично отменено⁴⁹.

Формальным основанием для отказа в иске является истечение срока давности. Согласно п. 2 ст. 199 Гражданского кодекса Российской Федерации срок восстановления исковой давности применяется судом только по ходатайству стороны в споре до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которого заявляет сторона спора, является основанием для решения суда об отказе в иске. Обычно юридический отдел банка следит за тем, чтобы сроки не были пропущены, поэтому банкам редко отказывают в удовлетворении требований на этом основании. Чаще всего это происходит в случаях, когда претензии предъявляют граждане. Банковские агенты указывают на то, что срок давности истекает, и суд соответственно отклоняет иск.

Таким образом, подавляющее большинство судебных разбирательств по потребительским кредитам связано с взысканием просроченной задолженности. При этом судебные решения в пользу заемщика встречаются крайне редко, поскольку нарушение заемщиком своих обязательств очевидно. В спорах об условиях, предъявляемых к страхованию жизни и/или здоровья заемщика при заключении договора потребительского кредита, судебная практика, наоборот, склоняется в пользу заемщика. Однако следует отметить, что банки часто не включают условие страхования в кредитный договор. Фактически, однако, от выполнения этого условия заемщиком зависит, заключен договор потребительского кредита или нет. Поэтому наиболее актуальной задачей является доказательство обязательности заключения договора страхования в дополнение к договору кредита.

⁴⁸ Михеева, И.Е. Недобросовестное поведение банков по навязыванию услуг страхования при потребительском кредитовании / И.Е. Михеева // Хозяйство и право. – 2020. – № 4. – С. 92–100.

⁴⁹ Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2019 года (утв. Постановлением президиума Челябинского областного суда от 11.05.2019). – СПС «Гарант».

Рассматривая правовое регулирование кредитного договора, можно привести следующий пример юридической практики: решение Кировского районного суда Омска от 21 июля 2019 г. по делу № 2-282/2019⁵⁰. Суд установил, что между банком и И.А. Прокофьевой был подписан договор потребительского кредита. Суд установил, что договор займа считается заключенным с даты передачи денежных средств заемщику. Факт перевода денежной суммы был установлен. Между тем, кредитный договор является консенсуальным, но суд применил обе конкурирующие нормы, которые следует признать ошибочными. Факт перевода денежных средств необходимо было установить, чтобы определить, выполнялись ли обязательства кредитора по договору потребительского кредита, или нет. Такая ситуация в основном связана с несовершенным законодательством.

Анализ судебной практики по потребительскому кредиту показал, что рассматривается много дел, касающихся защиты от несправедливых условий кредитного договора. Защита слабой стороны от недобросовестных условий договора может основываться как на общих положениях Гражданского кодекса Российской Федерации в части регулирования договоров и обязательств, так и на специальных нормах Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей».

В соответствии со статьей 428 Гражданского кодекса Российской Федерации сторона, присоединившаяся к договору, имеет право потребовать изменения условий договора, которые являются явно обременительными, либо его расторжения.

В соответствии с п. 2 ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» условия договора, нарушающие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Отсутствие в российском законодательстве примерного перечня несправедливых условий приводит к определенным трудностям при квалификации определенных условий кредитного договора как нарушения прав заемщика. До недавнего времени одни и те же условия кредитных договоров получали разную правовую оценку в практике судов общей юрисдикции и третейских судов, а также в практике третейских судов в разных регионах России. Условие из кредитного договора о разрешении споров по месту нахождения банка или его филиала рассматривается арбитражными судами как нарушение прав потребителя. В судах общей юрисдикции такое условие, напротив, не приводит к жалобам, поскольку соответствует положениям статей 29, 32 ГПК РФ (о договорной подсудности споров). Более лояльное отношение к банкам характерно для судов Москвы и Московской области: в статье 421 ГК РФ о свободе заключения договоров утверждаются даже очень сомнительные условия договоров займа с гражданами – под уплату комиссионных за выдачу или оформление кредита, через обязательное страхование жизни и здоровья заемщиком. С другой стороны, суды в

⁵⁰ Решение Кировского районного суда города Омска № 2-282/2019 2-282/2019~М-238/2019 М-238/2019 от 21 июля 2019 г. по делу № 2282/2019. – СПС «Гарант».

центральной и восточной части России более склонны защищать интересы граждан-заемщиков⁵¹.

С 1 сентября 2020 года внесены существенные изменения в Закон от 21 декабря 2013 года № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)», согласно которым заемщик, исполнивший обязательства по кредитному договору (договору займа), имеет право вернуть часть страховой премии, уплаченной в связи с подключением заемщика кредитором к программе личного страхования в качестве застрахованного лица, либо если заемщик самостоятельно заключает договор страхования, обеспечивающий выполнение кредитных обязательств в полном объеме. Возврат денежных средств будет производиться по требованию заемщика за вычетом суммы, пропорциональной времени применения к нему страховки, при условии, что в этот период не произошло страховых случаев.

Эти изменения были вызваны обширными судебными разбирательствами, связанными со спорами о потребительских кредитах. Рассмотрим некоторые юридические вопросы, связанные с этой областью потребительского кредита.

Так, положения Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей» распространяются на отношения между лицом-потребителем финансовой услуги, заключившим договор добровольного личного страхования одновременно с договором потребительского кредита.

Решением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 6 марта 2018 г. № 66-КГ17-15 заняла позицию заемщика по удовлетворению иска к банку о признании согласия на присоединение к программе страхования жизни недействительным.

При разрешении спора и частичном урегулировании претензий суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии с пунктом 6 статьи 13 и статьей 15 Закона о защите прав потребителей в пользу Д. были предусмотрены штраф и денежная компенсация морального вреда, поскольку банк отказался досрочно расторгнуть договор добровольного личного страхования и продолжил списание средств с банковского счета Д. в качестве оплаты за участие в программе страхования.

Апелляционный суд отменил решение суда о взыскании штрафа и денежной компенсации морального вреда в пользу истца, указав, что правоотношения по обязательствам, возникающим в результате неосновательного обогащения, не регулируются Законом о защите прав потребителей. Однако нормы Гражданского кодекса Российской Федерации не рассматривают взыскание штрафа и материальную компенсацию морального вреда как ответственность в случае невозврата неосновательного обогащения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, признав апелляционное решение нарушающим нормы материального права и направив дело на новое рассмотрение апелляции, руководствовалась

⁵¹ Старовойтова, Я.Ю. Проблемы потребительского кредитования в России и пути их решения / Я.Ю. Старовойтова // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 2. – С. 663–667.

положениями статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15–ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации», исходил из того, что гражданин, заключивший договор добровольного личного страхования одновременно с договором потребительского кредита, является потребителем финансовых услуг. Отношения в сфере оказания финансовых услуг регулируются как нормами Гражданского кодекса Российской Федерации, так и положениями Закона о защите прав потребителей в случае использования таким гражданином банковского счета в личных целях.

Такая позиция вытекает из преамбулы Закона о защите прав потребителей и разъяснений пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении гражданских дел по спорам о защите гражданского населения».

Когда заемщик присоединяется к программе добровольного страхования, потребитель должен быть проинформирован о характере предоставляемых финансовых услуг и условиях оплаты, включая информацию о праве отказаться от участия в программе страхования.

Таким образом следует признать важные проблемы, связанные с урегулированием кредитных споров: введение дополнительных услуг при заключении договора потребительского кредита (в частности, страхования); несоблюдение права граждан отказаться от уступки кредита третьим лицам и другим лицам. Среди самых распространенных кредитных споров в потребительском кредитовании можно определить следующие: споры о взыскании просроченной задолженности и споры, касающиеся несправедливых условий кредитного договора.

2.2 Особенности разрешения кредитных споров в потребительском кредитовании

В соответствии с пунктом 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется по договору займа предоставить заемщику денежные средства (займы) в размере и на основании договора, а заемщик обязуется вернуть полученную сумму и заплатить по ним проценты.

Основные положения кредитного договора изложены в параграфе 2 главы 42 «Кредит» Гражданского кодекса Российской Федерации. При этом положения договора кредита в соответствии с пунктом 1 главы 42 Гражданского кодекса Российской Федерации также применяются к отношениям по договору займа, если иное не указано в положениях пункта 2, и не вытекают из характера договора займа.

Основываясь на положениях статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации, основные положения договора кредита включают условия суммы кредита, срок и порядок предоставления кредита заемщику, а также размер процентов за пользование кредитом. Отсутствие согласия сторон по существенному условию кредитного договора само по себе не означает безоговорочного признания договора незаключенным или недействительным,

поскольку общие положения Гражданского кодекса Российской Федерации о гражданско-правовых договорах и обязательствах могут применяться к соответствующим отношениям сторон (пункт 12 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 147 «Обзор судебной практики по разрешению споров в связи с применением положений Гражданского кодекса РФ о договоре займа»).

Сразу заметим, что, в отличие от договоров займа, кредитные договоры реже признаются незаключенными или недействительными. В принципе, договоры признаются недействительными, если заключенный договор причиняет значительный ущерб кредиторам заемщика, заключение договора экономически нецелесообразно, а соглашение невыгодно (пока банк осведомлен о характере сделки). В большинстве случаев, если заемщиком является физическое лицо, договоренность будет признана незавершенной, в основном из-за мошеннических действий банковских служащих или неустановленных лиц.

Гораздо чаще договор кредита становится недействительным, если банки формируют комиссию. Если комиссия рассчитана за услугу, которая не является самостоятельной и не приносит заемщику дополнительных выгод, соответствующее положение кредитного договора, как правило, становится недействительным.

Например, комиссия за рассмотрение заявки на получение кредита или за выдачу единовременной ссуды может быть признана незаконной, поскольку рассмотрение заявки и выдача ссуды являются неотъемлемой частью процесса кредитования банка. В то же время комиссию за открытие кредитной линии можно признать законной, так как банк несет убытки, так как должен быть сформирован адекватный резерв для нужд заемщика. Рассмотрим комиссию за досрочное погашение по кредиту: в судебной практике позиция о законности такой комиссии широко распространена в отношении юридических лиц и предпринимателей, поскольку досрочный возврат влечет за собой дополнительные льготы со стороны заемщика.

Если кредитный договор предусматривает регулярный сбор комиссии, например, для ведения ссудного счета (ежемесячно или ежеквартально), суды сочтут такое договорное условие фиктивным, и комиссия будет считаться частью платежа по ссуде.

Форма договора кредита в соответствии со статьей 820 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливается, как письменная. Несоблюдение письменной формы делает договор кредита недействительным. Таким образом, если кредитор не может подтвердить заключение договора в письменной форме, суды признают договор незаключенным (п. 73 постановления пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25). Это одно из отличий договора кредита от договора займа, последний в данном случае будет признаваться действительным. Соглашение и несоблюдение письменной формы договора займа не означает его ничтожность.

Нужно обратить внимание, что в дополнение к непосредственному предоставлению оригинального кредитного договора, в случае утраты кредитного

договора кредитор может также предоставить другие письменные доказательства, указывающие, что такое соглашение было заключено. Однако анализ юридической практики показывает, что это неэффективная мера, поскольку суды критикуют такие доказательства, когда нет реальных доказательств того, что заемщик получил деньги от банка в качестве кредита.

Невыполнение заемщиком своих обязательств по кредитному договору может служить основанием для досрочного расторжения договора, в то время как попытки заемщика оспорить соответствующие положения договора будут пресекаться судами, если в договоре будут изложены условия, на которых кредитор будет имеет право требовать досрочного прекращения. Обычно таким условием является просрочка выплаты кредита, нарушение условия целевого использования кредитных средств. В таких случаях досрочное расторжение договора считается мерой защиты интересов кредитора от действий недобросовестного заемщика. При этом досрочное расторжение договора не означает прекращения обязательств заемщика по погашению основной суммы кредита, уплате процентов и убытков. Даже после истечения срока действия кредитного договора кредитор имеет право потребовать оплаты просроченного требования, а также процентов по просроченному требованию.

В случае ненадлежащего исполнения заемщиком своих обязательств по кредитному договору кредитор имеет право потребовать взыскание требований по кредиту, уплату процентов и штрафов. Кроме того, основанием для возбуждения иска может стать нарушение порядка выплаты процентов. Как правило, сумма долга, проценты и компенсация (если это предусмотрено договором или законом) взыскиваются с недобросовестного заемщика, и взыскание также может производиться с заложенного имущества. Кредитор может разделить свои требования по выплате основной суммы и процентов с течением времени. Следовательно, обращение в суд о взыскании процентов на сумму кредита является совершенно законным после того, как ранее рассмотренное дело о взыскании основной суммы было полностью законным.

В кредитном договоре может быть предусмотрено условие целевого использования кредита, в данном случае – положения статьи 814 Гражданского кодекса Российской Федерации о целевом кредите, в том числе об обязательстве заемщика предоставить кредитору возможность взять кредит под контроль. Нарушение этого обязательства может служить основанием для досрочного прекращения кредитного договора.

Между тем, неправомерное использование кредита само по себе редко является независимой причиной расторжения кредитного договора (в отличие от договора займа). Основная причина – невыполнение заемщиком обязательства по погашению кредита, а злоупотребление – дополнительная причина, и даже в этом случае банки не всегда упоминают ненадлежащее использование кредита в качестве аргумента для расторжения договора, когда есть задержка платежа со стороны заемщика. Неправильное использование средств, выданных по договору об открытии кредитной линии, может служить основанием для отказа в предоставлении следующего транша кредита.

Кредитный договор вступает в силу с момента его подписания (в отличие от договора займа, который является действительным и вступает в силу с момента его заключения). Следовательно, обязательства возникают с момента заключения (подписания) договора не только заемщиком, но и банком, в том числе в отношении выдачи кредита заемщику в порядке и на условиях, определенных договором.

Если кредитор не выполняет свои кредитные обязательства, заемщик не может заставить банк предоставить кредит в суде. В связи с установившейся юридической практикой заемщику будет отказано в таких претензиях. Заемщик в случае приостановления кредита или задержки выдачи кредита не может требовать уплаты процентов за использование средств третьими лицами, поскольку эти средства ему не принадлежат и банк не теряет статус кредитора, если выдача кредита просрочена. Однако заемщик имеет право потребовать уплаты неустойки, если это предусмотрено договором или законом, а также компенсацию убытков, причиненных задержкой, приостановкой или отказом в выдаче следующего транша.

Банки давно нарушают права заемщиков, взимая с них комиссию за предоставление ссудных средств. При этом банки обосновывали свои действия тем, что выдача кредита сопровождается открытием и последующим управлением банковским счетом (кредитным счетом), а связанные с этим расходы несет заемщик. Еще до принятия Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» такие условия договора могли быть признаны недействительными из-за нарушения законодательных норм (ст. 168 ГК РФ).

Согласно п.1 ст. 819 ГК РФ банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется по договору кредита предоставить заемщику денежные средства в размере и на условиях, указанных в договоре, а заемщик обязуется вернуть полученную сумму и выплатить проценты. В настоящее время отменена (с 1 июля 2014 г.) ч. 9 ст. 30 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которая предусматривала, что в расчет общей стоимости кредита должны входить платежи заемщика в связи с заключением и исполнением кредитного договора, в том числе платежи указанного заемщика в пользу третьих лиц в случае, когда обязательство заемщика по таким платежам вытекает из условий кредитного договора, в котором определены эти третьи стороны. В действовавшем так же до 1 июля 2014 г. Указании ЦБ РФ от 13.05.2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» Банк России определил полную стоимость процента годовых, в расчет которой включены в том числе и комиссии за открытие и ведение (обслуживание) счетов заемщика (п. 2.1)⁵², однако правомерность их взимания этим указанием не определяется. Закон РФ «О защите прав потребителей» в свою очередь устанавливает недействительность условий договора, ущемляющих права

⁵² Указание Банка России от 13.05.2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» (утратило силу с 01.07.2014 г.). – СПС «Гарант».

потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей (п. 1 ст. 16)⁵³.

Несмотря на отсутствие конкретной нормы, конкретно запрещающей взимание комиссии за выдачу ссуды, большинство судов вынесло решение в пользу заемщика. В основном это было связано с тем, что банк имеет право на получение отдельного вознаграждения (или дополнительной комиссии) вместе с процентами за использование кредита только в том случае, если такое вознаграждение установлено за предоставление клиенту независимой услуги, что положительно сказывается на последних или приносит им дополнительную материальную выгоду (ст. 779 ГК РФ). А в связи с тем, что положение об удержании комиссии неактуально (согласно ст. 166 ГК РФ), полученная банком сумма комиссии должна быть признана неосновательным обогащением (ст. 1102 ГК РФ) и соответственно ее денежная сумма должна быть возвращена заемщику.

При поверхностном анализе становится очевидной ссылка на пункт 2 статьи 5 Федерального закона «О банках и банковских операциях». Таким образом, в апелляционном решении Мосгорсуда от 26 мая 2018 г. по делу № 33-17202/2018 говорится: «принимая во внимание тот факт, что банк не представил никаких доказательств обоснованности взимания комиссии за предоставление комиссии заемщику, заключение суда об удовлетворении встречных требований является правильным, поскольку условиями кредитного договора предусмотрено обязательство заемщика уплатить комиссию по ссуде в соответствии с положениями ст. 166, 168 ГК РФ, меры банка по сбору комиссии за предоставление кредитных средств не соответствуют положениям статьи 5 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», согласно которой размещение заемных средств происходит от своего имени и за свой счет»⁵⁴. Однако пункт 2 статьи 5 указанного Федерального закона содержит ссылку на пункт 1, который касается средств физических и юридических лиц, привлеченных в качестве депозитов. И если средства привлекаются банком во вклады, то при выдаче кредита они утилизируются, т.е. это по сути противоположные процессы. Однако, когда выдача кредита рассматривается как вариант «размещения» таких средств, ссылка на этот пункт представляется оправданной.

⁵³ Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 31.07.2020) «О защите прав потребителей». – СПС «Гарант».

⁵⁴ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.05.2018 по делу № 33-17202/2018 (требование: О взыскании задолженности по кредитному соглашению, расторжении кредитного соглашения, обращении взыскания на заложенное имущество). – СПС «Гарант».

Конечно, обилие правовых норм не способствовало единообразию правоприменительной практики. Это также послужило поводом для принятия решения Президиума ВАС РФ от 17 ноября 2009 г. № 8274/09 по делу № А50-17244/2008, в котором говорится: «действия Банка по открытию и ведению ссудного счета не может квалифицироваться как независимая услуга»⁵⁵.

Таким образом, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, признавший взыскание единовременного платежа за открытие ссудного счета банком признан несоответствующим закону и нарушающим права потребителей, он четко определил суть любых условий кредитного договора, направленных на начисление платежей заемщикам, естественно, без годовых процентов.

Анализируя это решение, Н.А. Анисимова заявила, что «такая позиция высших судебных органов послужила одной из причин отказа российского Сбербанка в предоставлении кредитных комиссий»⁵⁶.

К концу 2019 года юридическая практика и мнения исследователей были подтверждены на юридическом уровне. С принятием Федерального закона «О потребительском кредите» давние споры по этой непростой теме были урегулированы.

Таким образом, в законе четко прописано положение о том, что если отдельными условиями договора потребительского кредита предусмотрено открытие кредитором заемщику банковского счета, то все операции по такому счету с исполнением обязательств, вытекающих из договора потребительского кредита (займа), в том числе открытие счета, открытие банковского счета заемщику и зачисление потребительского кредита (ссуды) на счет заемщика должны осуществляться кредитором бесплатно (статья 5). Кроме того, согласно статье 19 Федерального закона о потребительском кредите недопустимо, чтобы кредитор взимал плату за выполнение обязательств, возложенных на него правовыми нормами Российской Федерации, и за услуги, оказывая которые кредитор действует исключительно в своих интересах.

Несмотря на правовой запрет, кредитные организации его обошли, поскольку в юридической практике неоднократно возникали вопросы о законности ситуации. Верховный Суд Российской Федерации в июне 2019 года внес некоторую ясность в «Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019)», в котором четко указано, что такие потребительские комиссии в кредитных договорах (независимо от того, размер комиссии зависит или не зависит от оставшейся суммы задолженности перед банком) прямо запрещены статьей 17

⁵⁵ Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 № 8274/09 по делу № А50-17244/2008 в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления уполномоченного органа о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, правомерно отказано, так как условие кредитного договора о том, что кредитор за открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя. – СПС «Гарант».

⁵⁶ Анисимова, Н.А. Организация претензионной работы в сфере кредитования / Н.А. Анисимова // Инновации, технологии и бизнес. – 2018. – № 1. – С. 79–85.

Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», и данное условие является недействительным (п. 2 ст. 168 ГК РФ)⁵⁷.

Появление разъяснений Верховного суда свидетельствует о том, что банкам под разными предложениями удалось ввести заемщика в заблуждение относительно произведенных им платежей. Однако проблема начисления процентов кредиту сегодня стоит гораздо менее остро, чем была раньше.

В соответствии с действующим правовым регулированием уровень процентной ставки по потребительскому кредиту определяется отдельными условиями договора, и эта процентная ставка может быть постоянной или переменной (статья 9 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»). То есть уровень процентной ставки зависит только от соглашения сторон, что фактически означает способность банка диктовать для него наиболее выгодные условия.

Существенным шагом в защите интересов заемщика стало определение Банком России средней рыночной стоимости полной стоимости потребительского кредита (ссуды) по отдельным категориям этих кредитов (более подробно это описывается ниже). Однако, это не может решить существующую проблему, хотя, среди прочего, оно направлено на ограничение максимальной ставки по потребительскому кредиту (поскольку платежи заемщика по уплате процентов по договору являются частью полной стоимости потребительского кредита – пункт 2, часть 4 статьи 6 Закона № 353–ФЗ).

Однако с вступлением в силу Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» возникли определенные трудности, которые побудили банки пожелать повышения процентных ставок. Это объясняется введением так называемого «периода охлаждения»: заемщик имеет право досрочно погасить всю сумму потребительского кредита без предварительного уведомления в течение 14 календарных дней с даты получения потребительского кредита (ч. 2 ст. 11 Федерального закона № 353). Это приводит к увеличению процентных ставок по кредитам с целью компенсации банку упущенного дохода по возвращенным страховым премиям.

По мнению С.Б. Коваленко, к недостаткам потребительского кредитования в РФ можно отнести «высокие процентные ставки, из-за которых ответственный заемщик платит за безответственных мошенников»⁵⁸.

Судебная практика не могла уйти от этой темы. Коллегия Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам в решении от 29 марта 2019 г. по делу № 83-КГ19-267 сформулировала позицию, согласно которой процентная ставка за пользование ссудой составляет 547,5 % представляет недобросовестное поведение кредитора и нарушение закона с его стороны⁵⁹. А поскольку суды первой

⁵⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2019). – СПС «Гарант».

⁵⁸ Коваленко, С.Б. Потребительское кредитование в России: проблемы и перспективы развития / С.Б. Коваленко. – Новосибирск: Центра развития научного сотрудничества, 2018. – С. 11.

⁵⁹ Определение СК по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2019 г. по делу №83-КГ19-2. – СПС «Гарант».

инстанции встали на сторону кредитора, решение Верховного суда можно считать основополагающим в контексте рассматриваемого вопроса.

Эта позиция верховного суда очень важна как с теоретической, так и с практической точки зрения, поскольку проблема «ростовщичества» не была должным образом рассмотрена в теории юриспруденции в отличие от других проблем потребительского и иного кредитования.

А.В. Ломовская характеризует признаки ростовщичества как чрезмерные и необоснованные и раскрывает последние через принцип равноправия участников гражданско-правовых отношений: «интересы обеих договаривающихся сторон заслуживают равного уважения. Если процентная ставка по кредитному договору значительно выше, чем обычная процентная ставка, кредитор должен иметь право продемонстрировать адекватность требуемой суммы процентов»⁶⁰. Соответственно, ростовщичество как таковое не соответствует основным принципам гражданского права и не способствует укреплению стабильности гражданского движения.

Зарубежное законодательство содержит различные механизмы для ограничения неоправданно высоких (чрезмерных) процентных ставок и других условий сделки, которые явно обременительны для заемщика как более слабой в экономическом и юридическом отношении стороны. Анализируя такие нормы в законодательстве Германии, Франции и США, С.В. Тимофеев заметил их суровый характер по отношению к кредитору. Судебная практика Германии признает проценты ростовщичеством, когда договорная ставка вдвое выше рыночной, т. е. когда относительная процентная разница достигла 100 %. Во Франции ростовщичество было признано уголовно наказуемым деянием еще в 1935 году, когда ссуда была предоставлена по процентной ставке, превышающей половину средней процентной ставки, взимаемой на тех же условиях добросовестными кредиторами. В штате Нью-Йорк для потребительских сделок максимальная процентная ставка, на которую имеет право кредитор, составляет 16 % годовых⁶¹.

28 января 2019 года вступили в силу изменения в действующее законодательство, устанавливающие новый единый лимит максимальной задолженности заемщика по договору потребительского кредита на срок до одного года в 2,5 раза больше суммы кредита. После достижения этой суммы закон запрещает дальнейшее начисление процентов, а также взыскание неустойки (штрафы, пени), других платежей и применение иных мер ответственности к заемщику⁶².

⁶⁰ Ломовская, А.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики / А.В. Ломовская. – Орел: ОрЮИ МВД РФ, 2019. – С. 72.

⁶¹ Тимофеев, С.В. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения / С.В. Тимофеев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – № 6. – С. 256–264.

⁶² Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 27.12.2018 № 554-ФЗ. – СПС «Гарант».

Например, заемщик, который брал в долг 1000 рублей, должен кредитору более 3500 рублей (сумма долга плюс начисленные проценты и другие платежи). Закон предусматривает, что с 1 июля 2019 года ограничения увеличиваются вдвое, а с 1 января 2020 года – в 1,5 раза.

На первый взгляд кажется, что эта законодательная инициатива направлена на ограничение свободы гражданских отношений. Однако, с нашей точки зрения, эти изменения следует рассматривать как компенсацию недостатков государства, возникающих при выполнении его социальной функции, и как гарантию достойного уровня жизни граждан в соответствии с Конституцией Российской Федерации.

Однако, если мы хотим критически отнестись к этой инициативе, следует отметить следующее. Процентная ставка за пользование ссудой – одна из составляющих общей стоимости потребительского кредита. И если максимальная процентная ставка ограничена, а общая стоимость кредита остается неизменной, то банки (чтобы сохранить свои доходы на том же уровне) увеличивают другие элементы общей стоимости кредита. В этом случае положительного эффекта для заемщика добиться не получится. Таким образом, ограничение максимальной процентной ставки без соответствующего снижения общей стоимости кредита представляется неуместным.

Общая стоимость кредита – это величина, которая является решающим критерием выбора конкретного кредитного продукта для заемщика. А.В. Литвинова предлагает определение полной стоимости потребительского кредита в самом общем смысле: «это фактическая стоимость кредита (ссуды), выраженная в годовых процентах, выплачиваемых клиентом банка с использованием заемных средств»⁶³.

Фактически понятие полной стоимости кредита введено Постановлением Банка России от 13 мая 2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и представления полной стоимости кредита заемщику – физическому лицу» (недействительно в связи с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»). Он включал формулу для расчета полной стоимости кредита, а также описание процедуры банка по информированию заемщика о полной стоимости кредита, комиссионных и сборов⁶⁴. До того, как в финансовую терминологию российских банков было введено понятие «полная стоимость кредита», использовалось другое понятие – «эффективная процентная ставка по кредиту», суть которого была непонятна большинству заемщиков⁶⁵. Ее суть обозначила П.Д. Джабаева: «заемщик

⁶³ Литвинова, А.В. Оценка эффективности процентных ставок по розничным кредитам в России / А.В. Литвинова // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 1. – С. 222–229.

⁶⁴ Указание Банка России от 13.05.2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» (утратило силу с 01.07.2014 г.). – СПС «Гарант».

⁶⁵ Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П (ред. от 16.10.2019) «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 № 47384). – СПС «Гарант».

должен не только знать и уметь рассчитывать эффективную процентную ставку по кредиту, чтобы оценить свою способность выплатить кредит, но также банк должен, исходя из указанной эффективной процентной ставки, учитывать другие параметры кредита»⁶⁶.

Ранее ни одно из вышеперечисленных определений не использовалось, поэтому заемщики не полностью осознавали реальную стоимость взятых потребительских кредитов.

С принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» и его вступлением в силу 1 июля 2014 года подробные требования к порядку указания в договоре и формуле расчета были заложены на юридическом уровне в концепции полной стоимости потребительского кредита.

В соответствии со статьей 6 Закона полная стоимость потребительского кредита (займа) помещается в квадратную рамку в правом верхнем углу первой страницы договора о потребительском кредите (займе) перед таблицей с индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа). Площадь квадратной рамки должна составлять не менее 5% от площади первой страницы договора потребительского кредита.

Это положение направлено на защиту интересов заемщика, предоставляя наиболее яркую иллюстрацию реальной стоимости кредита, а не просто процентной ставки, которую многие ошибочно считают основным критерием при выборе конкретного ссудного продукта. Это нельзя признать правильным, так как помимо процентной ставки в качестве платы за пользование кредитными средствами, в полную стоимость кредита включаются еще и выплаты заемщика (в соответствии с ч. 4 ст. 6 Федерального закона № 353–ФЗ).

1. Погашение основной суммы долга по договору потребительского кредита.
2. Платежи заемщика в пользу кредитора, если обязательство заемщика по таким платежам вытекает из условий договора о потребительском кредите и (или) если выдача потребительского кредита обусловлена платежами.
3. Плата за выпуск и обслуживание электронного платежного средства.
4. Платежи в пользу третьих лиц, когда обязанность заемщика произвести эти платежи вытекает из положений договора потребительского кредита (договора займа), в котором определены эти третьи стороны и (или) при предоставлении потребительского кредита (займа) требуется заключение договора с третьим лицом.
5. Размер страховой премии по договору страхования в случае, если выгодоприобретателем по такому соглашению является заемщик или лицо, признанное его или ее близким родственником.
6. Размер страховой премии по договору добровольного страхования, если заимодавец предлагает различные условия договора потребительского кредита (договора займа) в зависимости от заключения заемщиком договора добровольного

⁶⁶ Джабаева, П.Д. Необходимость использования в практике банка эффективной процентной ставки / П.Д. Джабаева // Наука среди нас. – 2019. – № 6. – С. 26–28.

страхования, включая срок погашения потребительского кредита (займа) и (или) полной стоимости кредита (займа).

В то же время нельзя утверждать, что все эти платежи представляют собой «переплату» кредита. Механизм их создания немного сложнее, так как при полном ежемесячном погашении долга полная стоимость кредита всегда выше заявленной процентной ставки. Если заемщик вернет часть долга, он больше не сможет ею пользоваться. Фактически, сумма, возвращенная после одного месяца, была потрачена в течение одного месяца, а сумма, выплаченная через два месяца, была потрачена в течение двух месяцев и т. д. Клиенты банка, которые возвращают кредитные средства, больше не могут ими пользоваться. С другой стороны, банк, который получает сумму следующего ежемесячного платежа от заемщика, может инвестировать ее в другого заемщика и таким образом создать новый источник дохода. В результате стоимость первых выплаченных заемных средств превышает стоимость того же ежемесячного платежа, уплачиваемого в конце кредитного договора.

Это коррелирует с мнением Е.Д. Копнова: «Частичная выплата в основном используется для погашения процентов, начисленных в день выплаты. Если сумма платежа превышает сумму начисленных процентов, разница используется для погашения основной суммы долга»⁶⁷.

Важным нововведением в законодательстве о потребительском кредите стало создание механизма, который устанавливает полную стоимость кредита во время заключения договора. Это правило закреплено в ч. 11 ст. 6 Федерального закона № 353–ФЗ: на момент заключения договора потребительского кредита общая стоимость потребительского кредита (займа) не должна превышать среднерыночную стоимость общей стоимости потребительского кредита (займа) соответствующей категории потребительского кредита (займа), рассчитанную Банком России.

По мнению кандидата юридических наук В.А. Косенковой, установленная норма «призвана бороться с «кабальными» условиями кредитных договоров, которые недобросовестные кредиторы навязывают гражданам»⁶⁸.

Центральный банк Российской Федерации как основной субъект банковского регулирования на основании статьи 7 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» реализует полномочия, закрепленные в ч. 8 ст. 6 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», а именно в установленном им порядке рассчитывает и ежеквартально публикует среднерыночную стоимость общей стоимости потребительского кредита (займа) по категориям потребительского кредита (займа) не позднее 45 календарных дней.

⁶⁷ Копнова, Е.Д. Финансовая математика: учебник и практикум для вузов / Е.Д. Копнова. – М.: Юрайт, 2020. – С. 313.

⁶⁸ Косенкова, В.А. Противоречия российского законодательства в сфере потребительского кредитования / В.А. Косенкова. – Красноярск: СибГУ, 2016. – С. 194.

Публикация средней рыночной стоимости общей стоимости потребительского кредита производится на сайте Банка России.

Но можно ли признать опубликованную на сайте ЦБ информацию о среднерыночных значениях общей стоимости потребительского кредита (займа) самостоятельной схемой Банка России? Наверное, нет. Однако следует учитывать, что ссылка на эту информацию содержится в федеральном законе «О потребительском кредите (займе)» и что такая информация не может быть нормативно зафиксирована в течение более длительного периода из-за постоянных изменений экономической ситуации в стране. В связи с этим наиболее приемлемым решением данной проблемы была установлена ежеквартальная публикация среднерыночных значений общей стоимости потребительского кредита на сайте Банка России. Соответственно, такая информация является неотъемлемой частью Федерального закона № 353–ФЗ, и ее исключение из сферы действия этого закона объясняется объективными причинами.

И эта тема в целом, и данная точка зрения в частности не получили достаточного теоретического обоснования. Некоторые авторы склонны признавать такую информацию «официальным уточнением Банка России», но это вряд ли верно, поскольку при определении средней рыночной стоимости общей стоимости потребительского кредита создается новое значение, новый стандарт⁶⁹.

Если мы будем придерживаться мнения, что данная информация является нормативным актом Банка России, то наиболее приемлемым следует признать отнесение к числу нормативных актов, устанавливающих прямые количественные ограничения, а согласно ч. 5 ст. 7 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», данные сведения не требуют регистрации.

В любом случае появление на уровне федерального закона понятия полной стоимости потребительского кредита, формулы ее расчета, порядка ее предоставления заемщику и т. д. – важный шаг в защите интересов заемщика как более слабой стороны правоотношений. Возлагая на банк обязанность предоставить потребителю расчет полной стоимости кредита, законодательный орган напрямую влияет на кредитора для предотвращения злоупотреблений с его стороны. Возникновение такого обязательства для кредитора – один из самых ярких примеров регулирования и разрешения правовых отношений, связанных с потребительским кредитованием.

Выводы по разделу 2

В результате анализа судебной практики по спорам, возникающим в сфере потребительского кредитования можно сделать следующие выводы:

Практически все споры, где истцом выступает кредитор связаны с нарушением сроков возврата кредита заемщиком. Состязательности процесса в данном случае не возникает, поскольку заемщик в ситуации неплатежеспособности в основном не

⁶⁹ Бердникова, В.Н. Проблемы современной экономики: монография / В.Н. Бердникова. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2016. – 180 с.

проявляет активности. Заемщики инициируют спор в основном при навязывании дополнительных услуг при оформлении кредитного договора, в частности договора страхования.

Особенности урегулирования кредитных споров в сфере потребительского кредитования заключаются в установлении специальных мер обязательного характера, не позволяющих сторонам усмотрения в реализации тех или иных мер. В целях защиты заемщика законодатель наделяет его специальными правами, накладывает на кредиторов дополнительные обязанности и запреты либо устанавливает иные обязательные требования.

К этим мерам относятся:

- обязательное предоставление информации заемщику на всех этапах заключения и исполнения договора (стандартная форма предоставления такой информации в табличной форме установлена законом о потребительском кредитовании);
- правила об ответственном кредитовании, которые предусматривают обязанность кредитора по консультированию заемщика до заключения договора и уведомлению его о возможных кредитном, валютном и процентном рисках;
- требования к содержанию договора и обязательное согласование сторонами индивидуальных условий;
- специальные правила предложения заемщику дополнительных платных услуг.

Различные правовые средства защиты, разработанные законодателем, позволяют сгладить фактическое неравенство сторон договора потребительского кредита (займа). Таким образом, особенностью регулирования споров в потребительском кредитовании является компенсация конкретной уязвимости заемщика в форме обязательных правовых предписаний.

3 КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В ПОТРЕБИТЕЛЬСКОМ КРЕДИТОВАНИИ

3.1 Пробелы в законодательстве, регулирующем потребительское кредитование и перспективы его развития

Развитие сектора потребительского кредитования способствует развитию экономики, поэтому совершенствование этого института является одной из первоочередных задач денежно-кредитной политики государства. В то же время нельзя пренебрегать соответствующим развитием правового регулирования этих вопросов, поскольку без этого невозможно эффективное функционирование рынка потребительского кредитования. Конечно, с принятием Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» ряд проблем был решен, но за период его действия были выявлены определенные моменты, требующие дополнительного анализа и корректировки.

Итак, ст. 15 упомянутого закона (утратившая силу с 1 января 2017 года) лишь уточняли общие направления деятельности по возврату потребительского кредита⁷⁰. По мнению многих экспертов, в том числе президента Ассоциации российских банков Г. Тосуняна и президента Национальной ассоциации профессиональных коллекторских агентств А. Саватюгина, одной статьи закона недостаточно для полноценного регулирования деятельности по взысканию долгов⁷¹. Указанная норма не содержит положений о том, каким требованиям должны соответствовать заемщики, какими правами и обязанностями они наделены и т. д.

Пока что разработан и принят закон, защищающий интересы заемщика и оптимизирующий деятельность коллекторов – это Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 230–ФЗ, заполнивший пробел в законодательстве о порядке возврата просроченных потребительских кредитов.

Возможно, длительное обсуждение законопроекта в СМИ и последующее принятие самого законопроекта способствовали повышению осведомленности общественности о последствиях несвоевременного возврата кредита. Доля

⁷⁰ Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 231–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».

⁷¹ Богдан, В.В. Законодательство о потребительском кредитовании в Российской Федерации: к вопросу о содержании Федерального Закона Российской Федерации «О потребительском кредите (займе)» / В.В. Богдан. – 2016. – № 11. – С. 259–261.

просроченной задолженности в общем объеме потребительских кредитов (без автокредитования) за первые три месяца существования закона три месяца (с 1 июля по 1 октября 2016 г.) снизилась на 1,5 % – с 21,4 % до 19,9 %⁷².

И если вопрос о погашении просроченного потребительского кредита решен принятием нового закона, то на некоторые вопросы законодательный орган еще не ответил.

Самая большая проблема – введение дополнительных услуг при заключении договора потребительского кредита. В первую очередь речь идет о договорах страхования.

Как правило, условия необходимости страхования жизни (здоровья) уже прописаны в типовом договоре, и право отказать заемщику в предоставлении таких дополнительных услуг не предоставляется, хотя в ч. 2 ст. 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» четко указано, что заемщик должен заполнить заявку, предлагающую дополнительные услуги (в том числе страхование жизни и/или здоровья) за вознаграждение кредитору и согласие на предоставление ему таких услуг. Кроме того, заемщику следует предоставить возможность отказаться от предоставления таких дополнительных услуг.

Анализируя положения ч. 10 ст. 7 ФЗ № 353–ФЗ, Н.Ю. Симонова приходит к выводу, что законодательный орган не считает такое страхование одним из полисов обязательного страхования, и поэтому «кредитор не имеет права ставить заключение договора потребительского кредита в зависимость от выполнения условия страхования»⁷³.

До принятия Федерального закона «О потребительском кредите» юридическая практика была неоднозначной. Так, в 2011 году Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации признал допустимым включение в договор займа условия страхования жизни и здоровья заемщика в том случае, если заемщик имел возможность заключить договор займа без указанного условия. В качестве подтверждения приводится пример, после которого заемщик выбрал вариант кредита, включающий страхование жизни и здоровья в качестве одного из обязательных условий с более низкой процентной ставкой (несмотря на то, что разница между процентными ставками по этим вариантам кредита была разумной)⁷⁴. Спустя два года, в мае 2013 года, Президиум Верховного Суда РФ сформулировал позицию, согласно которой включение условия обязанности заемщика застраховать свою жизнь и здоровье в договор займа фактически свидетельствует о злоупотреблении свободой договора. Таким образом, невозможность заемщика заключить кредитный договор без включения страховой

⁷² Информационно-аналитический бюллетень «Изменение условий банковского кредитования» № 3 (за III квартал 2016 г.). – https://www.cbr.ru/DKP/iubk/iubk_16-3.pdf.

⁷³ Симонова, Н.Ю. Проблемы развития потребительского кредитования в России / Н.Ю. Симонова // Вестник Омского регионального института. – 2017. – № 1. – С. 129–132.

⁷⁴ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров. – СПС «Гарант».

оговорки была признана неприемлемой, а «только добровольное страхование заемщиком риска своей ответственности может рассматриваться как дополнительное средство обеспечения исполнения кредита»⁷⁵.

Несмотря на то, что в Законе № 353–ФЗ четко сформулирована норма о допустимости включения условий страхования жизни и/или здоровья в договор потребительского кредита только при наличии заявления от заемщика и реальной возможности отказа, стало необходимо дать разъяснения по этому поводу. 21 апреля 2018 года на официальном сайте Роспотребнадзора была опубликована статья о незаконности добровольного обязательного страхования при предоставлении потребительского кредита. Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека заявила: «Страхование жизни и/или здоровья заемщика в пользу кредитора в качестве возможной «сопутствующей» услуги к договору о потребительском кредите разрешается только на добровольной основе, т.е. по желанию заемщика и в его интересах»⁷⁶.

Причина существования данной проблемы, по сути, заключается в правовой безграмотности заемщиков. В этой связи возможные решения включают, например:

- 1) правовое просвещение граждан путем размещения информационных плакатов непосредственно в банках, информации через СМИ, информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и др.;
- 2) введение обязанности банка информировать граждан о возможности отказа от страховых услуг путем заполнения типовой формы заемщика с соответствующей информацией.

Проблема несоблюдения права граждан на отказ в уступке кредитного требования третьим лицам аналогична по содержанию. Несмотря на то, что кредитор обычно имеет право уступить права по договору потребительского кредита, если иное не предусмотрено законом или условием запрета такой уступки, согласованным при заключении договора (в части 1 статьи 12 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)») кредиторы на практике утверждают, что отказать в уступке права требования невозможно. Ситуация усугубляется тем, что закон не предъявляет никаких требований к «третьим лицам». Фактически банк «может передать такое поручение любому, независимо от того, имеет ли он банковскую лицензию»⁷⁷, что является явным упущением законодателя.

Следующий аспект, требующий уточнения, – это вопрос о приоритетности погашения долга. На первый взгляд это не кажется проблемой, так как этот приоритет установлен в ч. 20 ст. 5 ФЗ «О потребительском кредите (займе)». С одной стороны, п. 6 ч. 20 ст. 5 Закона устанавливает, что в последнюю очередь

⁷⁵ Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017). – СПС «Гарант».

⁷⁶ Разъяснения Роспотребнадзора от 21.04.2018. – http://rosпотребнадзор.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=3432&sphrase_id=347672.

⁷⁷ Казакова, Е.Б. Потребительское кредитование: состояние, проблемы и пути развития / Е.Б. Казакова // Русский закон. – 2016. – № 7. – С. 48–58.

погашаются «иные платежи, предусмотренные законодательством РФ о потребительском кредите или договором потребительского кредита», и очевидно, что погашение задолженности по этим платежам недопустимо ранее уплаты денежных средств по денежным обязательствам, предусмотренных пунктами 1–5 ч. 30 ст. 5 указанного ФЗ. Однако, если таких «других платежей» больше двух, в каком порядке следует возвращать долг? Этот вопрос рассматривали, в частности Е.А. Николаева⁷⁸, Т.В. Смирнова⁷⁹. По их мнению, такой приоритет может быть установлен по соглашению сторон. Такое решение кажется логичным, поскольку не все кредитные договоры содержат условия «иных платежей», не предусмотренных федеральным законом «О потребительском кредите (займе)». Следовательно, дополнительное регулирование было бы чрезмерным.

В.А. Косенкова в свою очередь критикует положения ст. 14 Закона № 353–ФЗ, который дает кредитору право предъявить иск заемщику о досрочном расторжении договора, но «не дает кредитору фактической возможности досрочно расторгнуть договор». По мнению исследователя, было бы целесообразно предоставить кредиторам право в одностороннем порядке расторгнуть договор, если заемщики не выполняют свои платежные обязательства. Аргументация сводится к тому, что это «наиболее эффективно защитить интересы заемщиков, так как после расторжения договора проценты по потребительскому кредиту (займу) переставали бы начисляться и что немаловажно, их начисление бы не происходило во время судебного разбирательства по вопросу возможности расторжения договора кредита (займа)»⁸⁰.

Однако следует отметить, что такое расширение прав кредитора может привести к злоупотреблениям с его стороны и, как следствие, к нарушению прав заемщика-потребителя. Поэтому при решении данной проблемы необходимо учитывать баланс интересов сторон договора потребительского кредита.

Несмотря на принятие специального закона о потребительском кредите, публикацию различных разъяснений и нормативных актов Центральным банком Российской Федерации, правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации сегодня нельзя считать совершенным. Федеральный закон «О потребительском кредите» решил множество проблем, создав надежную правовую основу для регулирования соответствующих отношений. Но есть и недостатки, которые кажутся незначительными до тех пор, пока не проявляются в спорных ситуациях между кредитором и заемщиком. В связи с этим необходимо своевременно исправлять и совершенствовать закон, чтобы применять его как можно дольше без внесения изменений.

⁷⁸ Николаева, Е.А. Правовое регулирование потребительского кредитования / Е.А. Николаева // Синергия наук. – 2020. – № 43. – С. 690–698.

⁷⁹ Смирнова, Т.В. Потребительское кредитование: проблемы и перспективы развития в России / Т.В. Смирнова. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества. – 2017. – С. 61.

⁸⁰ Косенкова, В.А. Противоречия российского законодательства в сфере потребительского кредитования / В.А. Косенкова. – Красноярск: СГУ, 2016. – С. 194.

3.2 Гражданско-правовые средства защиты прав и законных интересов заемщика как потребителя и наиболее «слабого» участника потребительского кредитования

Как известно, под средствами защиты гражданских прав обычно понимаются предусмотренные законом гражданско-правовые методы, с помощью которых могут быть достигнуты пресечение, предупреждение, устранение нарушений, их восстановление и (или) возмещение правовых потерь, причиненных нарушениями⁸¹. Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Некоторые из способов защиты прав потребителей из Закона РФ «О защите прав потребителей» соответствуют перечисленным в вышеуказанной статье способам защиты гражданских прав, а именно: возмещение убытков (статьи 12, 13, 16, 28, 29 Закона «О защите прав потребителей»), наложение штрафа (статьи 13, 23, 28, 29 Закона «О защите прав потребителей») и возмещение морального вреда (статья 15 Закона «О защите прав потребителей»).

Самозащита гражданских прав освещена в ст. 14 Гражданского кодекса Российской Федерации. Короткова Ю.С. указывает, что под самозащитой гражданских прав следует понимать совершение уполномоченным лицом разрешенных законом действий для защиты своих личных или имущественных прав и интересов⁸². Наука давно критикует концепцию самозащиты, изложенную в Гражданском кодексе. Отмечается, что самозащита – это не метод, а форма защиты прав, которая сама по себе может включать другие методы защиты гражданских прав⁸³. Статья 10 Постановления пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 не проясняет этот вопрос⁸⁴. Не останавливаясь на этом противоречии, для целей данной работы мы полагаем, что достаточно остановиться на широком толковании концепции самозащиты прав, включая такие формы, как предъявление исков, жалоб и других внесудебных / досудебных способ защиты.

Претензия – популярный инструмент в сфере потребительского кредитования, что обусловлено спецификой Закона РФ «О защите прав потребителей». Например, в соответствии со статьей 31 вышеупомянутого Закона, претензия потребителя, в которой он требует стоимости предоставленной услуги, чтобы возместить затраты на устранение дефектов услуги, предоставленной ему или, а также возмещения денег, уплаченных за услугу и возмещение убытков, связанных с отказом от

⁸¹ Иванова, Е.В. Договорное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / Е.В. Иванова. – М.: Юрайт, 2020. – С. 86.

⁸² Короткова, Ю.С. Основные способы защиты гражданских прав / Ю.С. Короткова. – Пенза: Наука и просвещение, 2019. – С. 34.

⁸³ Анисимов, А.П. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – С. 251.

⁸⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».

исполнения договора в соответствии с пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», подлежит удовлетворению в десятидневный срок со дня представления соответствующего заявления.

Закон РФ о защите прав потребителей и банковское законодательство не предусматривают обязательного соблюдения досудебной процедуры урегулирования кредитных споров при защите прав потребителей. Это также подтверждается пунктом 23 постановления пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении гражданских дел судами по спорам о защите прав потребителей». Эти выводы по рассмотрению споров о защите прав потребителей при кредитовании необходимо рассмотреть в судебной практике⁸⁵. При этом, как отмечают суды, при рассмотрении споров о защите прав потребителей при кредитовании обязательно соблюдение досудебного порядка разрешения спора в случае расторжения кредитного договора⁸⁶. Такая позиция была выражена пленумом Верховного Суда РФ и пленумом Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 60 постановления от 1 июля 1996 г. № 6/8⁸⁷. С другой стороны, существуют также противоречивые мнения судов, согласно которым Закон РФ «О защите прав потребителей» не содержит условий для обязательного досудебного урегулирования споров, связанных с защитой прав потребителей и включения условия, что потребитель обязан это делать. Досудебное урегулирование спора некоторые банки вносят в кредитный договор, что нарушает права потребителя и не соответствует требованиям закона⁸⁸.

Однако следует помнить, что в контексте защиты прав потребителей предъявление претензии и ее удовлетворение нарушителем имеет практическое значение – для нарушения срока исполнения законных требований потребителя в соответствии с ч. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей», согласно которой за неисполнение требований потребителей в добровольном порядке уплачивается неустойка – штраф.

Претензия заемщика, если оно направлено, может включать требование о возмещении убытков, взыскании штрафа, изменении или расторжении кредитного договора.

Если жалоба о нарушении прав потребителя касается потребительского кредитования, то жалоба может направляться также в государственный орган или другую уполномоченную организацию. Возможность подачи жалобы потребителем предусмотрена в Законе РФ «О защите прав потребителей». В

⁸⁵ Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2018 г. № 305-ЭС16-20992 (8, 9) по делу № А41-77824/2015. – СПС «Гарант».

⁸⁶ Определение Верховного Суда РФ от 10 января 2017 г. № 306-ЭС16-13442 по делу № А55-24498/2014. – СПС «Гарант».

⁸⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».

⁸⁸ Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2019 года (утв. президиумом Челябинского областного суда 18 сентября 2019 г. – СПС «Гарант».

соответствии со статьей 44 этого закона, в целях защиты прав потребителей, местные органы власти уполномочены принимать жалобы, разъяснять вопросы защиты прав потребителей и защищать права как отдельных потребителей, так и неопределенного круга лиц в судах.

Федеральный надзор в сфере правовой защиты потребителей осуществляет Федеральная служба по надзору в сфере правовой защиты потребителей и благополучия человека (в соответствии с разделом 3 Постановления о федеральном надзоре в сфере защиты прав потребителей)⁸⁹. Согласно части 1 ст. 2 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» граждане вправе обращаться лично, а также используя индивидуальные и коллективные средства правовой защиты, в том в государственные органы, органы местного самоуправления⁹⁰.

Статья 4 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» определяет жалобу как просьбу гражданина о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов лица. Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин направляет письменное обращение непосредственно в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в обязанности которого входит решение поднятого в жалобе вопроса.

Таким образом, Банк России не является органом по защите прав потребителей, а главным надзорным органом банков. Поэтому жалоба в Банк России может быть подана, если только есть нарушение банковского законодательства. Кроме того, Банк России также осуществляет надзор за соблюдением кредитными организациями и небанковскими финансовыми организациями требований Федерального закона «О потребительском кредите (займах)», а также надзор за национальной платежной системой. Сегодня жалобу в Банк России можно подать на официальном сайте Банка России, что значительно упростит весь процесс.

Следует отметить, что отправка жалобы в Банк России эффективна только в случае нарушения специальных законов – банковской или национальной платежной системы. По вопросам нарушения договоренности с заемщиком все же лучше обращаться в специализированный орган – Роспотребнадзор. Характерно, что 10 декабря 2014 года было подписано Соглашение о сотрудничестве между Банком России и Роспотребнадзором в области защиты прав потребителей финансовых услуг⁹¹, которое установило «взаимное» сотрудничество по защите прав потребителей финансовых услуг. Итак, согласно разделу 3.3. указанного

⁸⁹ Постановление Правительства РФ от 02.05.2012 № 412 (ред. от 04.09.2020) «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей». – СПС «Гарант».

⁹⁰ Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».

⁹¹ Соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. – СПС «Гарант».

договора при наличии признаков нарушения Закона РФ от 07.02.1992 № 2300–1 «О защите прав потребителей» в заявках, запросах, жалобах потребителей финансовых услуг, такие жалобы, заявления, жалобы решаются Федеральной службой надзора защиты прав потребителей и благополучия человека в пределах установленной юрисдикции. При наличии признаков нарушения федерального законодательства в запросах и жалобах, отслеживаемых Банком России, такие запросы и жалобы будут рассмотрены Банком России в установленной юрисдикции. Таким образом, мы видим стремление этих государственных органов повысить эффективность защиты прав заемщиков.

Помимо Банка России и Роспотребнадзора заемщик может обратиться в Федеральную антимонопольную службу России за защитой нарушенных прав.

Таким образом, ФАС России может наказать банк за сговор со страховой компанией. Например, решением Антимонопольного совета от 30 декабря 2016 года по делу № 06-01/11-246/16 установлено, что Банк и ЗАО «СК Спасские ворота» нарушили статью 5 Закона о защите конкуренции в части, запрещающей соглашения, если такие соглашения приводят или могут привести к навязыванию договорных условий другой стороне, которые неблагоприятны для нее или не имеют отношения к предмету договора⁹². Банку было дано указание исправить это, и материалы были переданы в УФАС Москвы для составления протокола об административном правонарушении. Данное нарушение выразилось в заключении договора между банком и ЗАО «СК Спасские ворота», на основании которого при заключении кредитного договора с банком на лицо был заключен договор страхования с указанной компанией. Такое соглашение ведет и/или может привести к ограничению конкуренции на страховом рынке на территории города Москвы. Решение Арбитражного суда Москвы от 27 июля 2016 г. по делу № 40-33304/16-79-234, было оставлено без изменения решением 9-го апелляционного суда от 5 октября 2016 г., ходатайство банка об аннулировании вышеупомянутого решения было отклонено⁹³.

Другой случай: 26 октября 2016 г. в УФАС поступила жалоба физического лица на действия ОАО АКБ «Авангард», противоречащие нормам законодательства РФ, что выразилось в наложении невыгодных для него договорных условий, не связанных с договором, а также необоснованный отказ от договора с выбранной им страховой компании для страхования рисков, предусмотренных договором о предоставлении кредитной карты под залог транспортного средства № 29935-2410 от 24 июля 2014 года. В соответствии с требованиями Закона о защите конкуренции УФАС направило мотивированный запрос для выполнения возложенных на него задач по рассмотрению заявлений и соблюдению антимонопольного законодательства в ОАО АКБ «Авангард». Однако в связи с непредоставлением информации, запрошенной у ОАО АКБ «Авангард», Управление не смогло

⁹² Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».

⁹³ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 № 09АП-29801/2016 по делу № А40-74186/16-121-617. – СПС «Гарант».

должным образом оценить действия ОАО АКБ «Авангард» по обеспечению соблюдения условий соглашения о предоставлении кредитной карты с обеспечением. Было установлено, что ОАО АКБ «Авангард» нарушило часть 5 статьи 5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и на него был наложен административный штраф в размере 300 000 рублей⁹⁴.

Существенно содействие ФАС России в случае непредставления информации о полной стоимости кредита и наложения страховки на заемщика. На основании запроса физического лица Управлением была проведена внеплановая проверка банка на месте, которая выявила, что кредитные договоры, заключенные банком с заемщиками, не содержали полной и достоверной информации о платежах, которые были включены в расчет общей стоимости кредита. Это послужило поводом для возбуждения административного дела по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции. Банку было поручено прекратить нарушения антимонопольного законодательства и сообщить о принятых мерах в антимонопольный орган не позднее 17 декабря 2020 г.⁹⁵.

Стоит отметить высокую эффективность защиты прав заемщиков со стороны ФАС России – за нарушение антимонопольного закона налагаются высокие штрафы, в частности по статье 19.5 КоАП РФ за нарушение распоряжения антимонопольного органа.

Потребитель также может обратиться в прокуратуру РФ за защитой нарушенных прав. Итак, в 2017–2018 гг. прокуратура с помощью специалистов проверяющих органов выявила и пресекла многочисленные нарушения в различных сферах потребительских отношений. В отношении кредитных услуг также нарушаются права граждан в сфере потребительского кредитования. Заемщики, не обладающие необходимой юридической компетенцией, сознательно ставят себя в невыгодное положение кредитными учреждениями, им навязываются обременительные договорные условия и различные дополнительные услуги. В Орловской районной прокуратуре Орловской области отметили, что ООО «Вам Займ» включило в договоры условия взыскания комиссии в размере 8 процентов от суммы кредита в случае досрочного погашения долга в первые 4 дня. В отношении гендиректора компании прокурор возбудил дело об административном правонарушении по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ, Роспотребнадзор привлек его к административной ответственности в виде штрафа⁹⁶.

Согласно п.1 ст. 21 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» подлежит надзору: соблюдение Конституции Российской Федерации и исполнение законов, действующих на территории Российской Федерации⁹⁷.

Согласно п.1 ст. 27 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»: прокурор рассматривает заявления, жалобы и другие сообщения о

⁹⁴ Постановление Татарстанского УФАС России от 13 мая 2016 года. – СПС «Гарант».

⁹⁵ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2020 г. № 09АП-56279/20 по делу № А40-151620/2020. – СПС «Гарант».

⁹⁶ Официальный сайт Прокуратуры Российской Федерации. – <http://geproc.gov.ru/smi/>.

⁹⁷ Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202-1 (последняя редакция). – СПС «Гарант».

нарушениях прав и свобод человека и гражданина; объясняет потерпевшим порядок защиты их прав и свобод; принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлекает к ответственности нарушителей закона и возмещению причиненного ущерба; пользуется полномочиями, предусмотренными статьей 22 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Также заемщик может подать жалобу о нарушении своих прав в государственные органы субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления в соответствии со статьей 44 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Высший исполнительный орган государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации в соответствии со статьей 42.1 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» принимает меры по реализации, обеспечению и защите прав потребителей и принимает определенные меры в пределах своих полномочий. Органы местного самоуправления в соответствии со ст. 44 Закона РФ «О защите прав потребителей» в целях защиты прав потребителей на территории муниципального образования вправе рассматривать жалобы потребителей, консультировать их по вопросам защиты прав потребителей и обращаться в суды для защиты прав потребителей. Пункт 3 настоящей статьи предусматривает, что органы местного самоуправления обязаны незамедлительно уведомлять федеральные органы исполнительной власти при обнаружении жалоб потребителей на товары неудовлетворительного качества (работ, услуг) или создании опасности для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды.

Возможность государственной защиты прав заемщиков предусмотрена статьей 45 Закона РФ «О защите прав потребителей». Например, специалисты региональной общественной организации «Центр защиты прав потребителей в Республике Татарстан» предлагают потребителям бесплатную помощь в составлении претензий к продавцу (производителю, исполнителю), в претензиях и в оказании правовой поддержки потребителям в суде⁹⁸.

Изменение или прекращение правоотношений как средство самозащиты прав заемщиков также может быть использовано в качестве предварительной процедуры. Таким образом, право на изменение и расторжение договора по выбору потребителя обозначено в ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» в случае нарушения исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг) – время начала и (или) завершения выполнения работы (оказания услуги). Этот метод защиты прав потребителей также предусмотрен статьей 4. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» при выявлении недостатков в выполненной работе (оказанной услуге).

Кроме того, заказчик вправе отказаться от исполнения договора на выполнение работы (оказание услуги) и потребовать полного возмещения убытков, если

⁹⁸ Официальный сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан). – <http://16.rospotrebнадзор.ru/399>.

подрядчик не устранит недостатки выполненной работы (оказанной услуги) в течение срока, указанного в договоре. Потребитель также вправе отказаться от исполнения договора на выполнение работ (оказание услуги), если он заметил существенные недостатки выполненных работ (оказанных услуг) или другие существенные отклонения от условий договора.

Согласно ст. 450 ГК РФ нарушение договора одной из сторон признается значительным, в результате которого другой стороне причиняется такой ущерб, что она в значительной степени лишена того, на что могла рассчитывать при заключении договора.

Как видно из судебной практики, в случае нарушения договора заемщики обычно прибегают к расторжению договора⁹⁹.

Таким образом, по мнению Высшего Арбитражного Суда РФ, законодательство о защите прав потребителей предполагает, что потребитель вправе в короткие сроки с момента заключения договора с исполнителем отказаться от исполнения без существенных негативных последствий для себя. Кроме того, ГК РФ, как правило, предусматривает, что заемщик вправе отказаться от получения ссуды полностью или частично, и уведомить об этом кредитора до истечения срока, установленного в договоре. Установление иных последствий отказа в кредите в договоре с заемщиком-гражданином существенно нарушает его права как потребителя¹⁰⁰.

Также следует отметить, что принятый федеральный закон «О потребительском кредите (займах)» создал средство самозащиты, характерное для сторон именно потребительских кредитных отношений. Таким образом, статья 11 этого закона предусматривает особый порядок отказа от получения потребительского кредита и досрочного погашения потребительского кредита. Это положение закона является положительным, поскольку оно окончательно устранило ранее существовавшую лазейку в законодательстве и противоречивую судебную практику. Также необходимо отметить, что Банк России предоставил разъяснения по отдельным вопросам, связанным с применением данной статьи.

Анализ судебной практики показывает, что появление более или менее четкой специальной правовой нормы привело к единообразной и позитивной юридической практике, а также к эффективной работе контролирующих и надзорных органов¹⁰¹.

Согласно статье 11 Гражданского кодекса дела о нарушении гражданских прав рассматриваются судом общей юрисдикции, третейским судом или другим судом в соответствии с правилами подсудности. Согласно статье 17 Закона о защите прав потребителей защита прав потребителей осуществляется судом.

⁹⁹ Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2020 года (утв. президиумом Челябинского областного суда 4 сентября 2020 г.). – СПС «Гарант».

¹⁰⁰ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров. – СПС «Гарант».

¹⁰¹ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2020 г. № 15АП-15450/20 по делу № А53-5705/2020. – СПС «Гарант».

Основные особенности судебной защиты прав заемщиков выражаются в составе и подсудности споров, а также в уплате государственной пошлины. Иски указанных лиц не облагаются госпошлиной по п. 2 и 3 ст. 333.36 Налогового кодекса Российской Федерации (пункт 3 статьи 17 Закона «О защите прав потребителей»).

Основная проблема судебной защиты прав потребителей лежит в вопросах подсудности.

Что касается территориальной подсудности, необходимо отметить, что потребитель имеет право на альтернативную юрисдикцию при подаче иска в защиту своих прав по п. 2 ст. 17 закона «О защите прав потребителей», что выражается в его праве выбора суда по месту нахождения ответчика (его филиала или представительства), по месту жительства или по месту регистрации истца, по месту заключения или исполнения договора.

Вопрос о соотношении договорной и альтернативной территориальной юрисдикции в сфере защиты прав потребителей, в том числе правоотношений, возникающих из потребительского кредита, в правоприменительной практике четко не проясняется.

Статья 7 Обзора юридической практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров, гласит, что российское законодательство не содержит конкретных процессуальных положений для разрешения дел, в которых потребитель считается потерпевшим. В этом случае применяется общее правило территориальной подсудности – по месту нахождения ответчика в соответствии со статьей 28 Гражданского процессуального кодекса. Следовательно, такие дела должны рассматриваться в суде общей юрисдикции по месту нахождения ответчика. В данном случае суд дал понять, что данный законодательный подход не может быть изменен по согласованию с потребителем. Вроде бы такая позиция Высшего Арбитражного Суда РФ достаточно четко говорит о рассмотрении исков к потребителю по месту его нахождения, но не все суды сохранили эту позицию.

Например, в решении от 30 июля 2015 г. по делу № 33-27179/2015 Московский городской суд постановил, что достигнутая между сторонами договоренность о рассмотрении спора на месте кредитора соответствует требованиям статьи 32 ГПК Российской Федерации ясна и не оставляет сомнений в намерениях сторон относительно подсудности спора, хотя договоренность о договорной подсудности ответчиком не оспаривалась, но не признавалась недействительной, ответчик также подтвердил свою подпись в заявлении о выдаче кредитной карты его согласие с условиями соглашения, в том числе с условием территориальной подсудности¹⁰². Вместе с тем, это определение относится к пункту 2 обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров о выполнении кредитных обязательств, в которых изложена позиция о

¹⁰² Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу № 33-27179/2015. – СПС «Гарант».

необходимости использования принципа действия гражданского судопроизводства без ограничений. Поскольку соглашение сторон об определении территориальной подсудности, заключенное на основании статьи 32 ГПК РФ, является обязательным не только для сторон, но и для суда, у суда не было юридических оснований для возврата банку искового заявления согласно договорной юрисдикции¹⁰³. К примеру, Верховный суд РФ разрешил изменение территориальной подсудности в кредитном договоре после подачи иска против заемщика.

Эта позиция также была закреплена на правовом уровне в статье 13 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)», хотя и с некоторыми ограничениями, которые можно рассматривать как особое средство защиты прав потребителей в банковских отношениях. При изменении территориальной подсудности в отдельных условиях договора потребительского кредита стороны обязаны определить суд, к юрисдикции которого относится спор.

Сложно сказать, улучшает это правило или ухудшает положение потребителя. С одной стороны, для такой большой страны, как Российская Федерация в целом, неплохо установить лимит изменения территориальной юрисдикции на уровне субъекта Российской Федерации. По крайней мере, лучше, чем если бы этого не произошло вовсе. С другой стороны, передвижение проблематично для потребителя даже в пределах небольшой единицы Российской Федерации. А если взять, к примеру, субъекты Российской Федерации в Сибири? Кроме того, на практике уже известны случаи злоупотреблений со стороны финансовых организаций (например, страховых компаний), когда в так называемых «модельных» договорах содержались условия рассмотрения споров в другом регионе компании в 200–300 км от места заключения кредитного договора. Похоже, что это положение закона скорее обеспечило более благоприятную практику для банков, то есть ухудшило положение заемщиков.

Основная проблема подсудности споров между заемщиками и поставщиками кредитных услуг – это применение арбитражной оговорки и последующее рассмотрение спора в третейском суде. Согласно п. 3 ст. 3 ГПК РФ по соглашению сторон спор, возникающий из подведомственных суду гражданско-правовых отношений до вынесения судом первой инстанции судебного постановления о прекращении рассмотрения гражданского дела по существу, может быть передан сторонами в арбитражный суд при условии, что Федеральным законом не предусмотрено иное. В соответствии со статьей 1 Федерального закона от 24 июля 2002 г. «Об третейских в Российской Федерации» споры, возникающие из гражданско-правовых отношений, могут быть переданы в третейский суд с согласия сторон, если иное не предусмотрено федеральным законом¹⁰⁴. Аналогичное положение было перенесено в недавно принятый новый Закон об

¹⁰³ Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013). – СПС «Гарант».

¹⁰⁴ Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».

арбитраже в Российской Федерации, а именно в пункт 3 статьи 1¹⁰⁵. Спор может быть передан в третейский суд, если между сторонами было заключено арбитражное соглашение. Арбитражное соглашение заключается в письменной форме – если арбитражное соглашение содержится в документе, подписанном сторонами, или может быть заключено путем переписки с сообщениями, отправленными по телексу, телеграфу или с использованием других электронных или иных соединений, обеспечивающих заключение такого соглашения. Ссылка в соглашении на документ, который содержит пункт о передаче спора в арбитражный суд, является арбитражным соглашением при условии, что соглашение заключено в письменной форме и эта ссылка такова, что арбитражное соглашение является частью соглашения.

Как видим, нет никаких юридических запретов на заключение соглашения о передаче спора между заемщиком и поставщиком кредитных услуг в арбитраж. Между тем судебная практика по этому поводу противоречит сама себе.

Согласно пункту 1 обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации арбитражная оговорка, включенная в соглашение о присоединении, будет признана судом действительной при наличии воли стороны, присоединившейся к соглашению¹⁰⁶. Сразу обращает на себя внимание то, что это соглашение о присоединении. Таким образом, получается, что, если соглашение о присоединении не заключено с заемщиком, арбитражная оговорка будет действовать независимо от того, когда был подан иск. Можно предположить, что в этом случае волеизъявление сознательно выражается во время заключения договора. Такое толкование встречается в ряде судебных разбирательств¹⁰⁷. Однако в судах общей юрисдикции часто встречается иная практика, в соответствии с которой недействительность арбитражной оговорки рассматривается как нарушение прав заемщиков.

¹⁰⁵ Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».

¹⁰⁶ Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 мая 2013 г.). – СПС «Гарант».

¹⁰⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским и административным делам № 1/2020. – СПС «Гарант».

С позиции Конституционного Суда в Постановлении от 26 мая 2011 г. № 10-П «О проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «Об арбитраже в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимого имущества)»¹⁰⁸ в связи с заявлением Высшего Арбитражного Суда РФ» следует, что заключение арбитражной оговорки в потребительских договорах является законным.

В то же время существует и обратная практика. Например, в делах № 33-412/2016, 33-15365/2016 суд пришел к разумному выводу, что оспариваемые условия кредитного договора не нарушили права истца, волю сторон заключить договор страхования с оговоркой о передаче спора на рассмотрение третейского суда, включая решение третейского суда о характере окончательного решения¹⁰⁹. Как известно, в соответствии со статьей 418 ГПК РФ решение арбитражного суда, вынесенное на территории Российской Федерации, может быть обжаловано сторонами арбитража путем подачи заявления об отмене решения по статье 419 ГПК РФ. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» также содержит положения об оспаривании решений третейских судов. В то же время статья 40 вышеупомянутого закона предусматривает, что решение третейского суда может быть обжаловано стороной, участвующей в деле, путем подачи заявления в компетентный суд об отмене решения в течение трех месяцев с момента получения решения третейского суда. Аналогичное положение и статья под тем же номером 40 включены в Федеральный закон от 29 декабря 2015 г. № 382-ФЗ «Об арбитраже в Российской Федерации».

С принятием Федерального закона от 21 декабря 2013 г. № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и последующей юридической практикой была закреплена одна из вышеуказанных позиций, согласно которой заемщик и кредитор вправе заключить арбитражное соглашение для урегулирования споров. Если заемщик по кредитному договору является коммерческой организацией, вышеуказанные положения не распространяются на такие правоотношения¹¹⁰.

¹⁰⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». – СПС «Гарант».

¹⁰⁹ Апелляционное определение Самарского областного суда от 13 января 2016 года дело № 33-412/2016. – СПС «Гарант».

¹¹⁰ Обзор судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан за III квартал 2019 года. – СПС «Гарант».

Конечно, единообразие судебной практики, даже если она не соответствует самой позитивной позиции, всегда лучше, чем неопределенность. Однако недостатки устоявшегося подхода все же следует учитывать.

Во-первых, как справедливо заявило юридическое сообщество, третейские суды в Российской Федерации еще не получили должного развития; в действительности беспристрастность и независимость большинства арбитражных судов до сих пор вызывают серьезные сомнения¹¹¹. Кроме того, очевидно, что третейский суд менее выгоден для заемщика, поскольку не освобождает его от уплаты пошлины и не предлагает альтернативную юрисдикцию. По этой причине банки и другие кредитные организации пытаются навязать потребителям арбитражную оговорку.

Как уже упоминалось в данной работе, несмотря на возрастающую роль кредита в жизни каждого человека в связи с увеличением количества безналичных расчетов, осведомленность потребителей и грамотность его прав в сфере кредитных услуг остаются на низком уровне по сей день. Банк России, Роспотребнадзор, Финпотребсоюз, другие органы и организации, а также суды активно пытаются исправить эту ситуацию.

Прежде всего, представляется необходимым ввести понятие «гражданско-правовая ответственность». По мнению экспертов по гражданскому праву, «гражданско-правовая ответственность является одной из форм государственного принуждения, которая заключается в том, что суд взыскивает с виновного в пользу потерпевшего причиненный ущерб и сознательно перекладывает на виновного неблагоприятные имущественные последствия его поведения»¹¹².

Гражданская ответственность, в отличие от уголовной или административной, может иметь компенсационный характер и поэтому наиболее эффективна для заемщика.

В целях статьи 9 Федерального закона от 26 января 1996 г. № 15–ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» пределы гражданской ответственности за нарушение прав потребителей Гражданским кодексом Российской Федерации не исчерпываются, они также определены Законом РФ «О защите прав потребителей». Из анализа положений Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» можно выделить следующие формы гражданской ответственности за нарушение прав потребителей:

- возмещение убытков;
- оплата штрафа;
- возмещение морального вреда;
- ответственность за неисполнение денежного обязательства.

¹¹¹ Куралин, В.В. О возможности рассмотрения третейскими судами споров о компенсации морального вреда за нарушение прав потребителей / В.В. Куралин // Юридический факт. – 2018. – № 25. – С. 19–26.

¹¹² Анисимов, А.П. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – С. 124.

Представляется целесообразным изучить, насколько эффективно используются вышеуказанные средства.

Убытки. Возмещение ущерба согласно статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации – один из способов защиты гражданских прав. Убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полном объеме сверх договорной неустойки в соответствии ст. 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей». Кроме того, есть требования о возмещении ущерба в статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации. В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками понимаются расходы, которые лицо, право которого было нарушено, понесло или должно понести для восстановления нарушенного права, утрату или повреждение своего имущества (реальный ущерб), потерю доходов, которые эти лицо получило бы при нормальных условиях, если бы его права не были нарушены (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, в результате получило доход, то лицо, право которого было нарушено, имеет право требовать, среди прочего, компенсации за упущенную выгоду, равную по крайней мере этому доходу.

Как явствует из статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, законодательные органы делят убытки на реальный ущерб и упущенную выгоду.

Договор с участием потребителя об оказании услуг по потребительскому кредитованию может сам содержать пункт об ответственности сторон договора. Эти условия должны соответствовать обязательным положениям применимого законодательства. Рассмотрим пример из судебной практики. Согласно пункту 7 оспариваемого решения Верховный суд пришел к выводу, что суд был прав, установив, что содержание пункта 8.6 условий выдачи и обслуживания кредитной карты было нарушено, который предусматривает, что «ответственность банка по отношению к клиенту ограничивается документально подтвержденным фактическим ущербом, причиненным клиенту банком в результате незаконных действий. Ни при каких обстоятельствах Банк не несет ответственности перед Клиентом за любые косвенные, случайные или случайные убытки (включая упущенную выгоду), даже если он был предупрежден о возможности их возникновения». Суд пришел к выводу, что пункт 8.6 ограничивает ответственность Банка за незаконную деятельность только фактическим ущербом, без учета права потребителя на полную компенсацию, что является нарушением статьи 13 Закона о защите прав потребителей и статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации¹¹³.

Неустойка. В случае нарушения установленных сроков выполнения работ (оказания услуг) или новых сроков, установленных потребителем, сроков устранения недостатков выполненных работ (оказанных услуг), сроков выполнения индивидуальных требований потребителя за каждый день (час, если срок указан в часах) взимается штраф (неустойка) за просрочку в размере трех

¹¹³ Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2020 г. № 12АП-7824/20 по делу № А12-10567/2020. – СПС «Гарант».

процентов от стоимости труда (услуги), а в случае, если цена труда (услуги) выполнения труда (оказания услуг) не определена – общей стоимости заказа.

В случаях, когда кредитные учреждения отказывали потребителям в праве на возмещение платежей (например, по кредитным картам) или незаконно удержанных комиссий, суды использовали законы о защите прав потребителей для определения суммы неустойки за просрочку исполнения требований потребителя.

Суды при применении санкций к банкам на основании п. 5 ст. 28 Закона РФ «О защите прав потребителей» признавали данную неустойку штрафом и одновременно взыскивали проценты за использование чужих средств в соответствии со статьей 395 ГК РФ¹¹⁴.

С точки зрения снижения штрафных санкций, налагаемых судами по защите прав потребителей на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, ситуация далеко не в пользу потребителей.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 34 постановления пленума № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» указал, что применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и только по требованию ответчика с обязательным указанием причин, по которым суд считает уменьшение штрафа допустимым.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих пояснениях указал, что, хотя суды имеют право смягчать наказание в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса, они не должны делать это по собственной инициативе. Такой подход был поддержан и развит Верховным Судом Российской Федерации. В частности, в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17 и п. 11 Обзора судебной практики по гражданским делам в отношении разрешения споров об исполнении кредитных обязательств от 22 мая 2013 г. утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ, он отметил, что в отношении дел, направленных на защиту прав потребителей, применение статьи 333 ГК РФ позволяет уменьшить штраф только по инициативе стороны, а не судом, причем с веским обоснованием причин такого сокращения, а не произвольно.

С 1 июня 2015 года статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции. И хотя, исходя из ее содержания, новой правоприменительной практики по ней еще мало, ясно, что новая редакция включает в себя приведенные выше тезисы Верховного Суда и Конституционного Суда РФ о возможности уменьшения суммы штрафа на основании заявления должника.

Кроме того, было добавлено дополнительное положение, которое позволяет в исключительных случаях уменьшить неустойку, предусмотренную в договоре, если взыскание неустойки приводит к получению кредитором ненадлежащих льгот.

¹¹⁴ Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 06.10.2015 по делу № 44Г-45/2015. – СПС «Гарант».

Вопреки тому, что было сказано выше Верховным Судом Российской Федерации и Конституционным Судом Российской Федерации, суды еще больше снизили наказание за споры о защите прав судебных приставов. Здесь, конечно, можно только сказать, что во многих случаях в таких случаях были назначены очень большие суммы, и их взыскание фактически могло привести к нарушению прав другой стороны – исполнителя. В то же время, однако, суды часто делают это произвольно и непоследовательно из-за отсутствия четких критериев/параметров для снижения судом штрафных санкций. Поэтому представляется необходимым внести соответствующие разъяснения или дополнения в законодательные акты на уровне Верховного Суда Российской Федерации.

В этой связи, на наш взгляд, целесообразно включить в законодательство Российской Федерации специальные средства правовой защиты, прямо предусмотренные Законом об ответственности банков и иных кредитных организаций перед потребителями за несвоевременное оказание услуг в виде увеличенного штрафа и штрафа в фиксированной сумме без возможности судебного уменьшения. Его размер, вероятно, должен быть меньше, чем тот, который сейчас установлен в Законе о защите прав потребителей, из-за специфики кредитных правоотношений и невозможности судебного сокращения.

Согласно методу расчета неустойки, ее можно разбить на штрафы, рассчитанные один раз, и штрафы, начисленные за определенный период времени, называемые продолжающейся неустойкой¹¹⁵.

По мнению Верховного Суда Российской Федерации, как указано в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если суд удовлетворит требования потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, суд налагает штраф на ответчика в пользу потребителя независимо от того, было ли такое требование предъявлено в суд (статья 13 Закона). В то же время, если суд удовлетворит требования общественных объединений потребителей или местных властей в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов исков, поданных судом, будут в пользу этих объединений.

Что касается размера штрафа, то не лишним будет напомнить пояснение Верховного Суда РФ о том, что при наложении штрафа суды должны учитывать размер присуждаемой компенсации морального вреда¹¹⁶.

Как отмечает Ю.Б. Носкова, «штраф, установленный нормой части 6 статьи 13 закона, обеспечивает в определенной мере соблюдение контрагентом потребителя процедуры предварительного разрешения спора, которая четко регулируется

¹¹⁵ Гражданское право России. Практикум: учебное пособие для вузов / А.Я. Рыженков, А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Ю. Чикильдина; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – С. 233.

¹¹⁶ Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года». – СПС «Гарант».

законом»¹¹⁷. По мнению экспертов, этот штраф вместе с другими мерами ответственности, предусмотренными Законом РФ «О защите прав потребителей» и положениями статьи 17, уравнивает договор, поскольку «все это вместе в большинстве случаев отпугивает контрагентов потребителя не доводить дело до суда»¹¹⁸. Эти выводы подтверждаются статьей 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28 июня 2012 г. № 17, которая гласит, что после принятия иска в суд требования потребителя удовлетворяются добровольно ответчиком по делу, в случае отказа истца от иска, в этом случае суд прекращает производство по делу по статье 220 ГПК РФ. Санкция, предусмотренная статьей 13 Закона о защите прав потребителей, не снимается с ответчика.

Штраф по п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей рассматривается Верховным судом Российской Федерации как наказание, что дает судам возможность исключить ее в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации¹¹⁹. При этом в судебных процессах банки или другие кредитные организации, как правило, заявляют требования об уменьшении неустойки в соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, и размер неустойки определяется на основании этой статьи. Тем не менее, можно посмотреть апелляционное решение Верховного суда Республики Татарстан от 16 марта 2018 года по делу № 33-3869/2018, которое включало как штраф за несвоевременное уведомление о выплате страхового возмещения в «период охлаждения», так и неустойку, которая оказалась штрафом за добровольное невыполнение требований потребителей¹²⁰.

Очень интересным в контексте данной работы является судебное заседание, на котором суд отказал в взыскании штрафа в пользу потребителя, поскольку ответчик с момента отзыва лицензии на проведение кредитных операций в силу ст. 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» не имел права исполнять обязательства перед третьими лицами, за исключением текущих обязательств, на которые рассматриваемое требование не распространяется. Иск о компенсации морального вреда впервые был заявлен истцом уже после начала действия указанного запрета, из-за чего ответчик не смог удовлетворить требование истца о компенсации нематериального ущерба¹²¹.

Следует, однако, отметить, что пункт 7 нового пересмотра Верховного Суда РФ от 27 сентября 2008 г. косвенно «прошел» через штраф, и поэтому возможность его взыскания также сомнительна.

¹¹⁷ Носкова, Ю.Б. Гражданско-правовые способы защиты прав потребителей / Ю.Б. Носкова // Актуальные проблемы и государства в XXI веке. – 2018. – № 10. – С. 88–91.

¹¹⁸ Маслов, Д.В. Защита прав потребителей в сфере финансовых услуг в управлении Роспотребнадзора по Приморскому краю / Д.В. Маслов // Наука. – 2016. – № 3. – С. 31–36.

¹¹⁹ Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2017 г. № 306-ЭС16-17647 по делу № А12-45752/2015. – СПС «Гарант».

¹²⁰ Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.03.2018 по делу № 33-3869/2018. – СПС «Гарант».

¹²¹ Апелляционное определение Самарского областного суда от 09.07.2016 по делу № 33-6769/2016. – СПС «Гарант».

Моральный вред. Согласно пункту 2 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 под моральным вредом понимаются моральные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием) гражданину или нарушение его или ее личных неимущественных прав, или нарушение имущественных прав гражданина¹²².

Нормы компенсации морального вреда есть, например, в статьях 12, 150–152, 1099–1101 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Так, согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или моральные страдания) действиями, нарушающими его личные имущественные права или посягающими на нематериальное имущество гражданина, а также в иных случаях, предусмотренных законом, – суд может обязать нарушителя выплатить финансовую компенсацию за этот ущерб. Согласно п. 2 ст. 1099 ГК РФ, моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, возмещается в случаях, предусмотренных законом.

Статья 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что потребитель несет моральный вред в результате нарушения прав потребителя производителем. Что касается доказывания причинения морального вреда в делах о защите прав заемщиков, то стоит обратить внимание на Постановление Верховного Суда РФ, согласно которому для целей Закона о защите прав потребителей простое нарушение прав потребителей предполагает ответственность ответчика в возмещении морального вреда. Кроме того, в соответствии со статьей 45 постановления пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении в судах гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» суд принимает решение о возмещении морального вреда потребителю. Достаточным условием удовлетворения иска является факт нарушения прав потребителей.

А в порядке, установленном Конституционным Судом Российской Федерации, немедленная обязанность возмещения морального вреда, причиненного действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, в случаях, предусмотренных законом, закреплена в пункте 1 статьи 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации. В целях дополнительной правовой защиты потребителя как слабой стороны правоотношений ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей» устанавливает упрощенный порядок возмещения морального вреда. Заподозрив возможность причинения такого вреда, законодательный орган освободил потерпевшего от необходимости доказывать факт его физических или психических страданий в суде¹²³.

¹²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». – СПС «Гарант».

¹²³ Определение Конституционного Суда РФ от 16 октября 2001 г. № 252-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щигорца Владимира Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».

Как показывает практика, суды обычно возмещают моральный ущерб в пользу потребителей кредитных услуг¹²⁴.

Отдельным вопросом остается вопрос о размере морального вреда, взыскиваемого в пользу потребителя.

В настоящее время сложно сказать, какой размер нефинансового ущерба возмещают иски, защищающие права заемщиков. Дело в том, что в юридической литературе нет единого мнения о размере возмещаемого морального вреда. Поэтому мы можем лишь цитировать статистику Роспотребнадзора по этому поводу. По заявкам, поданным Роспотребнадзором в 2017 году в пользу потребителей, было присуждено 15,1 млн рублей, в том числе 536 000 рублей. в качестве компенсации морального вреда. Однако особое внимание уделяется тому, что этот показатель в 2019 году значительно вырос.

В отношении возмещения морального вреда в нарушение прав потребителей банковских услуг не существует конкретных средств правовой защиты, кроме тех, которые применяются к потребителям в целом, а именно презумпции морального вреда. Как показывает практика, суды обычно возмещают моральный ущерб в пользу потребителей кредитных услуг. Проблема определения размера морального вреда также актуальна для отношений между потребителями и банками и требует определения размеров на законодательном уровне или разъяснений Верховного Суда РФ.

Выводы по разделу 3

Принятие и вступления в силу закона «О потребительском кредите и займе» – важный шаг в сторону систематизации правил потребительского кредитования и закрепления основополагающих правовых концепций, однако отдельные проблемы и неопределенности сохраняются до сих пор. Остается потребность в необходимости дальнейших уточнений. По результатам проведенного анализа правового регулирования кредитных споров в потребительском кредитовании сформированы следующие выводы.

1. Положение о возможности изменения территориальной юрисдикции в пределах субъекта Российской Федерации нарушает права потребителей, а не защищает их. В этом контексте предлагается внести поправки в это положение закона, чтобы отдать прямой приоритет альтернативной юрисдикции над договорной и распространить ее на всю сферу правовых отношений в потребительском кредитовании. Конкретно, предлагается исключить п. 2 и п. 3 из статьи 13 Федерального закона от 21.12.2013 № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

2. Диспозитивное законодательство о возможности уменьшения суммы неустойки и штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, по усмотрению суда ведет к непоследовательной

¹²⁴ Обобщение судебной практики рассмотрения в 2017 г. - первом полугодии 2018 г. судами Владимирской области споров, связанных с исполнением кредитных обязательств. – СПС «Гарант».

правоприменительной практике и, зачастую, к чрезмерному и несправедливому судебному разбирательству. Предлагается включить в законодательство Российской Федерации специальные положения об ответственности за нарушение прав потребителей в банковском секторе, в том числе прямое закрепление возможности наложения специальной неустойки и штрафа за несвоевременное оказание услуг потребительского кредитования и законодательно определить однозначные числовые значения снижения суммы данных санкций. Так как данное положение уже закреплено в Законе о защите прав потребителей, предлагает внести статью 18 в Федеральный закон от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и изложить ее в следующей редакции: «При удовлетворении судом требований заемщика, установленных законом, суд взыскивает с банка за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований заемщика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу заёмщика».

3. В отношении возмещения морального вреда в нарушение прав потребителей банковских услуг не существует конкретных средств правовой защиты, кроме тех, которые применяются к потребителям в целом, а именно презумпции морального вреда. Проблема определения размера морального вреда также актуальна для отношений между потребителями и банками и требует определения размеров на законодательном уровне или разъяснений Верховного Суда РФ.

Таким образом, сформулированы вполне определенные меры, принятие которых способно повысить уровень защищенности заемщика в кредитных отношениях.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Потребительское кредитование – одна из наиболее удобных форм кредитования населения в настоящее время. Особенность потребительского кредитования заключается в том, что он основан на принципах возврата, срочности и платности; к потребительскому кредитованию применяются дополнительные принципы, включая принципы обеспеченности, дифференциации, целевого использования и эффективности. Кроме того, виды потребительских кредитов очень похожи на стандартную классификацию для банковских кредитов. Однако главными особенными характеристиками потребительского кредитования являются его характерные черты, которые, с одной стороны, представляют собой определенную целевую направленность – приобретение товаров народного потребления; во-вторых, оплата различных личных расходов; в-третьих, его особый профессиональный состав: заемщик – физическое лицо.

Помимо Конституции Российской Федерации и федеральных законов важную роль в правовом регулировании потребительского кредитования играют нормативные акты Банка России, которые также являются отличительной чертой правового регулирования этого института. Подводя итог, можно констатировать, что, несмотря на значительное количество нормативных правовых актов и рекомендательных документов, несмотря на принятие специального закона, некоторые аспекты использования потребительского кредита остались нерешенными.

Таким образом следует признать важные проблемы, связанные с урегулированием кредитных споров: введение дополнительных услуг при заключении договора потребительского кредита (в частности, страхования); несоблюдение права граждан отказаться от уступки кредита третьим и другим лицам.

Особенности урегулирования кредитных споров в сфере потребительского кредитования заключаются в установлении специальных мер обязательного характера, не позволяющих сторонам усмотрения в реализации тех или иных мер.

К этим методам можно отнести, прежде всего, запрет на сбор комиссии за выдачу кредита. Это направлено на защиту интересов заемщика как более слабой стороны правовых отношений и на сдерживание банков для предотвращения злоупотреблений с их стороны. Следует отметить, что до принятия Федерального закона «О потребительском кредите (займе)» такой запрет законодательно не закреплялся; при этом мнения исследователей и сложившаяся юридическая практика были солидарны в решении существующей проблемы, и введение законодательного запрета на взимание комиссии за выдачу кредита стало логичным и оправданным результатом. Основная проблема с этим вопросом заключается в том, что, несмотря на правовой запрет, сотрудникам банка удается ввести заемщика в заблуждение относительно цели такого платежа.

Следующий способ разрешения споров по потребителскому кредиту – ограничение лимита потребительского кредита. В настоящее время размер процентной ставки определяется по согласованию со сторонами, но на

законодательном уровне внесены изменения, касающиеся ограничений по процентным ставкам потребительского кредитования. Если критически взглянуть на эту инициативу, становится ясно, что для снижения рисков банки будут увеличивать объем других платежей, не превышая лимитов, установленных Банком России, но компенсируя снижение процентной ставки.

Наконец, в юридической литературе чаще всего обсуждается полная стоимость потребительского кредита, юридический смысл которой – обязательство банка предоставить заемщику полный расчет. В то же время, будучи основным субъектом банковского регулирования, центральный банк ежеквартально рассчитывает и публикует среднерыночную стоимость полной стоимости потребительского кредита для определенных категорий потребительского кредита. Банки не могут превышать это значение более чем на треть. Четкое представление полной стоимости кредита в договоре поможет повысить осведомленность заемщика о реальной «цене» ссуды, что также является большим шагом в защите интересов заемщика.

Несмотря на принятие специального закона о потребительском кредите, публикацию различных разъяснений и нормативных актов Центральным банком Российской Федерации, правовое регулирование потребительского кредитования в Российской Федерации сегодня нельзя считать совершенным. Федеральный закон «О потребительском кредите» решил множество проблем, создав надежную правовую основу для регулирования соответствующих отношений. Но есть и недостатки, которые кажутся незначительными до тех пор, пока не проявляются в спорных ситуациях между кредитором и заемщиком. В связи с этим необходимо своевременно исправлять и совершенствовать закон, чтобы применять его как можно дольше без внесения изменений.

Проблема соотношения договорной и альтернативной юрисдикции в потребительских отношениях характерна и для отношений банковского права. Противоположные подходы можно найти не только на уровне судебной практики нижестоящих судов, но и на уровне разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, бывшего Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации. Недавно включенное в Закон о потребительском кредите (займах) положение о возможности изменения территориальной юрисдикции в пределах субъекта Российской Федерации нарушает права потребителей, а не защищает их. В этом контексте предлагается внести поправки в это положение закона, чтобы отдать прямой приоритет альтернативной юрисдикции над договорной и распространить ее на всю сферу правовых отношений в потребительском кредитовании. Конкретно, предлагается исключить п.2 и п.3 из статьи 13 Федерального закона от 21.12.2013 № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)».

Также было установлено, что диспозитивное законодательство о возможности уменьшения суммы неустойки и штрафа, предусмотренного законодательством о защите прав потребителей, по усмотрению суда ведет к непоследовательной правоприменительной практике и, зачастую, к чрезмерному и несправедливому судебному разбирательству. Предлагается включить в законодательство

Российской Федерации специальные положения об ответственности за нарушение прав потребителей в банковском секторе, в том числе прямое закрепление возможности наложения специальной неустойки и штрафа за несвоевременно оказание услуг потребительского кредитования и законодательно определить однозначные числовые значения снижения суммы данных санкций. Так как данное положение уже закреплено в Законе о защите прав потребителей, предлагает внести статью 18 в Федеральный закон от 21.12.2013 № 353–ФЗ «О потребительском кредите (займе)» и изложить ее в следующей редакции: «При удовлетворении судом требований заемщика, установленных законом, суд взыскивает с банка за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований заемщика штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу заемщика».

В отношении возмещения морального вреда в нарушение прав потребителей банковских услуг не существует конкретных средств правовой защиты, кроме тех, которые применяются к потребителям в целом, а именно презумпции морального вреда. Проблема определения размера морального вреда также актуальна для отношений между потребителями и банками и требует определения определенных размеров на законодательном уровне или разъяснений Верховного Суда РФ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Абаджян, Д.З. Проблемы и перспективы развития потребительского кредитования в России / Д.З. Абаджян // Форум молодых ученых. – 2019. – № 3. – С. 62–66.
2. Анисимов, А.П. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 1: учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – 351 с.
3. Анисимов, А.П. Гражданское право России. Особенная часть в 2 т. Том 2: учебник для вузов / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – 224 с.
4. Анисимова, Н.А. Организация претензионной работы в сфере кредитования / Н.А. Анисимова // Инновации, технологии и бизнес. – 2018. – № 1. – С. 79–85.
5. Апелляционное определение Верховного суда Республики Татарстан от 16.03.2018 по делу № 33- 3869/2018. – СПС «Гарант».
6. Апелляционное определение Московского городского суда от 26.05.2018 по делу № 33-17202/2018 (требование: О взыскании задолженности по кредитному соглашению, расторжении кредитного соглашения, обращении взыскания на заложенное имущество). – СПС «Гарант».
7. Апелляционное определение Московского городского суда от 30.07.2015 по делу № 33-27179/2015. – СПС «Гарант».
8. Апелляционное определение Самарского областного суда от 09.07.2016 по делу № 33-6769/2016. – СПС «Гарант».
9. Апелляционное определение Самарского областного суда от 13 января 2016 года дело № 33- 412/2016. – СПС «Гарант».
10. Барышникова, Н.А. Правотворческая политика центрального банка российской федерации: актуальные проблемы / Н.А. Барышникова // Правовая политика и правовая жизнь. – 2019. – № 3. – С. 80–95
11. Бердникова, В.Н. Проблемы современной экономики: монография / В.Н. Бердникова. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества, 2016. – 180 с.
12. Блохин, И.В. Формирование стратегии кредитной политики коммерческого банка / И.В. Блохин // Вестник ИжГТУ имени М.Т. Калашникова. – 2018. – № 1. – С. 50–54.
13. Богдан, В.В. Законодательство о потребительском кредитовании в Российской Федерации: к вопросу о содержании Федерального Закона Российской Федерации «О потребительском кредите (займе)» / В.В. Богдан. – 2016. – № 11. – С. 259–261.
14. Богомолов, С.М. Банковская политика в области обеспечения качества кредитных услуг и направления ее сбалансированности / С.М. Богомолов // Интеллект. – 2019. – № 6. – С. 25–31.

15. Газаралиева, Р.М. Порядок документального оформления выдачи кредитов / Р.М. Газаралиева // Актуальные вопросы современной экономики. – 2020. – № 1. – С. 193–198.
16. Гордиенов, О.Ю. Возможности и угрозы использования потребительского кредитования как фактора развития розничной торговли / О.Ю. Гордиенов // Вестник Марийского государственного университета. – 2018. – № 1. – С. 60–68.
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020). – СПС «Гарант».
18. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 31.07.2020). – СПС «Гарант».
19. Гражданское право России. Практикум: учебное пособие для вузов / А.Я. Рыженков, А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова, А.Ю. Чикильдина; под общей редакцией А.Я. Рыженкова. – М.: Юрайт, 2020. – 333 с.
20. Джабаева, П.Д. Необходимость использования в практике банка эффективной процентной ставки / П.Д. Джабаева // Наука среди нас. – 2019. – № 6. – С. 26–28.
21. Доклад Банка России о денежно-кредитной политике. – СПС «Гарант».
22. Дьяченко, Е.М. Потребительское кредитование: новеллы в гражданском праве / Е.М. Дьяченко, Н.В. Пономарева // Власть Закона. – 2018. – № 2(22). – С. 107.
23. Евграфова, Л.Д. Проблемы просроченной задолженности по потребительским кредитам в российской федерации / Л.Д. Евграфова // Форму молодых ученых. – 2018. – № 12. – С. 445–450.
24. Жевняк, А.В. Математические модели и общие свойства кредита / А.В. Жевняк // Финансы и кредит. – 2012. – № 15(495). – С. 36–44.
25. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 (ред. от 24.04.2020) «О защите прав потребителей». – СПС «Гарант».
26. Иванова, Е.В. Договорное право в 2 т. Том 1. Общая часть: учебник для вузов / Е.В. Иванова. – М.: Юрайт, 2020. – 186 с.
27. Инструкция Банка России от 03.12.2012 № 139-И (ред. от 13.02.2017) «Об обязательных нормативах банков» (Зарегистрировано в Минюсте России 13.12.2012 № 26104). – СПС «Гарант».
28. Информационно-аналитический бюллетень «Изменение условий банковского кредитования» № 3 (за III квартал 2016 г.). – https://www.cbr.ru/DKP/iubk/iubk_16-3.pdf.
29. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.09.2011 № 146 Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с применением к банкам административной ответственности за нарушение законодательства о защите прав потребителей при заключении кредитных договоров. – СПС «Гарант».
30. Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам резидентам в рублях и иностранной валюте (региональный разрез). – СПС «Гарант».

31. Казакова, Е.Б. Потребительское кредитование: состояние, проблемы и пути развития / Е.Б. Казакова // Русский закон. – 2016. – № 7. – С. 48–58.
32. Коваленко, С.Б. Потребительское кредитование в России: проблемы и перспективы развития / С.Б. Коваленко. – Новосибирск: Центра развития научного сотрудничества, 2018. – 111 с.
33. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 15.10.2020, с изм. от 16.10.2020). – СПС «Гарант».
34. Колоскова, Н.В. Анализ кредитной политики коммерческих банков, реализуемой на региональных финансовых рынках / Н.В. Колоскова // Финансы и кредит. – 2020. – № 9. – С. 2005–2028.
35. Кондратьев, Д.В. Критерии оценки эффективности бюджетного финансирования затрат по уплате процентов по кредитам сельскохозяйственными организациями / Д.В. Кондратьев // Наука Удмуртии. – 2019. – № 2. – С. 48–52.
36. Копнова, Е.Д. Финансовая математика: учебник и практикум для вузов / Е.Д. Копнова. – М.: Юрайт, 2020. – 413 с.
37. Короткова, Ю.С. Основные способы защиты гражданских прав / Ю.С. Короткова. – Пенза: Наука и просвещение, 2019. – 134 с.
38. Косенкова, В.А. Противоречия российского законодательства в сфере потребительского кредитования / В.А. Косенкова. – Красноярск: СибГУ, 2016. – 294 с.
39. Куралин, В.В. О возможности рассмотрения третейскими судами споров о компенсации морального вреда за нарушение прав потребителей / В.В. Куралин // Юридический факт. – 2018. – № 25. – С. 19–26.
40. Литвинова, А.В. Оценка эффективности процентных ставок по розничным кредитам в России / А.В. Литвинова // Вестник Академии знаний. – 2018. – № 1. – С. 222–229.
41. Ломовская, А.В. Денежные обязательства: тенденции развития доктрины и судебной практики / А.В. Ломовская. – Орел: ОрЮИ МВД РФ, 2019. – 172 с.
42. Маслов, Д.В. Защита прав потребителей в сфере финансовых услуг в управлении Роспотребнадзора по Приморскому краю / Д.В. Маслов // Наука. – 2016. – № 3. – С. 31–36.
43. Михеева, И.Е. Недобросовестное поведение банков по навязыванию услуг страхования при потребительском кредитовании / И.Е. Михеева // Хозяйство и право. – 2020. – № 4. – С. 92–100.
44. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117–ФЗ (ред. от 15.10.2020). – СПС «Гарант».
45. Николаева, Е.А. Правовое регулирование потребительского кредитования / Е.А. Николаева // Синергия наук. – 2020. – № 43. – С. 690–698.
46. Носкова, Ю.Б. Гражданско-правовые способы защиты прав потребителей / Ю.Б. Носкова // Актуальные проблемы и государства в XXI веке. – 2018. – № 10. – С. 88–91.

47. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.06.2019). – СПС «Гарант».
48. Обзор судебной практики Верховного Суда Чувашской Республики по гражданским и административным делам № 1/2020. – СПС «Гарант».
49. Обзор судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 22.05.2013). – СПС «Гарант».
50. Обзор судебной практики по делам, связанным с защитой прав потребителей финансовых услуг (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.09.2017). – СПС «Гарант».
51. Обзор судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских и административных дел апелляционной и кассационной инстанциями Верховного Суда Республики Татарстан за III квартал 2019 года. – СПС «Гарант».
52. Обобщение судебной практики рассмотрения в 2017 г. – первом полугодии 2018 г. судами Владимирской области споров, связанных с исполнением кредитных обязательств. – СПС «Гарант».
53. Обобщение судебной практики Самарского областного суда по искам банков о взыскании задолженности по кредитным договорам, по искам об оспаривании условий кредитных договоров за 2019 год. – СПС «Гарант».
54. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2019 года (утв. президиумом Челябинского областного суда 18 сентября 2019 г. – СПС «Гарант».
55. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за второй квартал 2020 года (утв. президиумом Челябинского областного суда 4 сентября 2020 г.). – СПС «Гарант».
56. Обобщение судебной практики Челябинского областного суда за первый квартал 2019 года (утв. Постановлением президиума Челябинского областного суда от 11.05.2019). – СПС «Гарант».
57. Определение Верховного Суда РФ от 10 января 2017 г. № 306-ЭС16-13442 по делу № А55-24498/2014. – СПС «Гарант».
58. Определение Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 18-В10-66. – СПС «Гарант».
59. Определение Верховного Суда РФ от 28 декабря 2018 г. № 305-ЭС16-20992 (8, 9) по делу № А41-77824/2015. – СПС «Гарант».
60. Определение Верховного Суда РФ от 3 марта 2017 г. № 306-ЭС16-17647 по делу № А12-45752/2015. – СПС «Гарант».
61. Определение Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 № 268-О «По запросу Верховного Суда Российской Федерации о проверке конституционности части третьей статьи 75 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)». – СПС «Гарант».
62. Определение Конституционного Суда РФ от 16 октября 2001 г. № 252-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Щигорца Владимира

- Ивановича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».
63. Определение СК по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2019 г. по делу №83-КГ19-2. – СПС «Гарант».
64. Официальный сайт АО «Россельхозбанк». – http://www.rshb.ru/natural/loans/lph_all/.
65. Официальный сайт КБ «Ренессанс Кредит» (ООО). – <https://www.rencredit.ru/loans/>
66. Официальный сайт Прокуратуры Российской Федерации. – <http://genproc.gov.ru/smi/>
67. Официальный сайт Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Республике Татарстан (Татарстан). – <http://16.rospotrebnadzor.ru/399>.
68. Письмо Банка России от 05.05.2008 № 52-Т «О «Памятке заемщика по потребительскому кредиту». – СПС «Гарант».
69. Положение Банка России от 26.12.2016 № 570-П «О порядке проведения Банком России экспертизы предмета залога, принятого кредитной организацией в качестве обеспечения по ссуде» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.03.2017 № 46132). – СПС «Гарант».
70. Положение Банка России от 28.06.2017 № 590-П (ред. от 16.10.2019) «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, ссудной и приравненной к ней задолженности» (вместе с «Порядком оценки кредитного риска по портфелю (портфелям) однородных ссуд») (Зарегистрировано в Минюсте России 12.07.2017 № 47384). – СПС «Гарант».
71. Полянская, Н.М. Потребительское кредитование в России: институциональные основы, состояние, перспективы развития: монография / Н.М. Полянская. – Улан-Удэ: ВСГТУ, 2019. – 141 с.
72. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 29 сентября 2020 г. № 12АП-7824/20 по делу № А12-10567/2020. – СПС «Гарант».
73. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2016 № 09АП-29801/2016 по делу № А40-74186/16-121-617. – СПС «Гарант».
74. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 октября 2020 г. № 09АП-56279/20 по делу № А40-151620/2020. – СПС «Гарант».
75. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 № 10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона «О третейских судах в Российской Федерации», статьи 28 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». – СПС «Гарант».

76. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда». – СПС «Гарант».
77. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».
78. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 (ред. от 07.02.2017) «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств». – СПС «Гарант».
79. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998 (ред. от 24.03.2016) «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами». – СПС «Гарант».
80. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации». – СПС «Гарант».
81. Постановление Правительства РФ от 02.05.2012 № 412 (ред. от 04.09.2020) «Об утверждении Положения о федеральном государственном надзоре в области защиты прав потребителей». – СПС «Гарант».
82. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.11.2009 № 8274/09 по делу № А50-17244/2008 в удовлетворении заявления о признании незаконным постановления уполномоченного органа о привлечении к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.8 КоАП РФ за включение в договор условий, ущемляющих права потребителя, правомерно отказано, так как условие кредитного договора о том, что кредитор за открытие ссудного счета взимает единовременный платеж, не основано на законе и является нарушением прав потребителя. – СПС «Гарант».
83. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 01.08.2007 «Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за второй квартал 2007 года». – СПС «Гарант».
84. Постановление Президиума Красноярского краевого суда от 06.10.2015 по делу № 44Г-45/2015. – СПС «Гарант».
85. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 октября 2020 г. № 15АП-15450/20 по делу № А53-5705/2020. – СПС «Гарант».
86. Постановление Татарстанского УФАС России от 13 мая 2016 года. – СПС «Гарант».
87. Приложение к письму Федеральной антимонопольной службы и Центрального банка Российской Федерации от 26 мая 2005 года № ИА/7235/77-Т «О рекомендациях по стандартам раскрытия информации при предоставлении потребительских кредитов». – СПС «Гарант».

88. Разъяснения Роспотребнадзора от 21.04.2018. – http://rospotrebnadzor.ru/about/info/news/news_details.php?ELEMENT_ID=3432&sphrase_id=347672.
89. Решение Кировского районного суда города Омска № 2-282/2019 2-282/2019~М-238/2019 М-238/2019 от 21 июля 2019 г. по делу № 2282/2019. – СПС «Гарант».
90. Решение Центрального районного суда г. Омска по делу №2-92/2019 от 14.01.2019. – СПС «Гарант».
91. Симонова, Н.Ю. Проблемы развития потребительского кредитования в России / Н.Ю. Симонова // Вестник Омского регионального института. – 2017. – № 1. – С. 129–132.
92. Сметанина, К.В. Генезис подходов к пониманию содержания механизма обеспечения возвратности банковских кредитов / К.В. Сметанина. – Вестник Волгоградского государственного университета. – 2018. – № 2. – С. 85–92.
93. Смирнова, Т.В. Потребительское кредитование: проблемы и перспективы развития в России / Т.В. Смирнова. – Новосибирск: Центр развития научного сотрудничества. – 2017. – 161 с.
94. Соглашение о взаимодействии между Центральным банком Российской Федерации и Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека. – СПС «Гарант».
95. Старовойтова, Я.Ю. Проблемы потребительского кредитования в России и пути их решения / Я.Ю. Старовойтова // Современные научные исследования и разработки. – 2018. – № 2. – С. 663–667.
96. Тимофеев, С.В. Проблемы защиты прав граждан в кредитных договорах по российскому праву и пути их решения / С.В. Тимофеев // Среднерусский вестник общественных наук. – 2016. – № 6. – С. 256–264.
97. Указание Банка России от 13.05.2008 г. № 2008-У «О порядке расчета и доведения до заемщика – физического лица полной стоимости кредита» (утратило силу с 01.07.2014 г.). – СПС «Гарант».
98. Указание Банка России от 24.03.2017 № 4326-У «О размере процентных ставок по кредитам, обеспеченным активами или поручительствами». – СПС «Гарант».
99. Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395–1. – СПС «Гарант».
100. Федеральный закон «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 03.07.2016 № 231–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».
101. Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О

- микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» от 27.12.2018 № 554–ФЗ. – СПС «Гарант».
102. Федеральный закон «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135–ФЗ. – СПС «Гарант».
103. Федеральный закон «О кредитных историях» от 30.12.2004 № 218–ФЗ. – СПС «Гарант».
104. Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» от 02.05.2006 № 59–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».
105. Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» от 21.12.2013 № 353–ФЗ. – СПС «Гарант».
106. Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» от 17.01.1992 № 2202–1 (последняя редакция). – СПС «Гарант».
107. Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» от 07.08.2001 № 115–ФЗ. – СПС «Гарант».
108. Федеральный закон «О рекламе» от 13.03.2006 № 38–ФЗ. – СПС «Гарант».
109. Федеральный закон «О третейских судах в Российской Федерации» от 24.07.2002 № 102–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».
110. Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» от 10.07.2002 № 86–ФЗ. – СПС «Гарант».
111. Федеральный закон «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» от 29.12.2015 № 382–ФЗ (последняя редакция). – СПС «Гарант».
112. Финансовое право: учебник и практикум для вузов / Г.Ф. Ручкина и др.; под редакцией Г.Ф. Ручкиной. – М.: Юрайт, 2020. – 348 с.
113. Шокумов, Ю.Ж. Теоретические основы и значение судебной практики в системе гражданско-процессуального и арбитражно-процессуального законодательства / Ю.Ж. Шокумов // Научные известия. – 2019. – № 14. – С. 52–62.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Сведения о количестве рассмотренных дел и доле удовлетворенных (полностью и частично) исков по делам о защите прав потребителей финансовых услуг

Сведения о количестве рассмотренных дел и доле удовлетворенных (полностью и частично) исков по делам о защите прав потребителей фин услуг

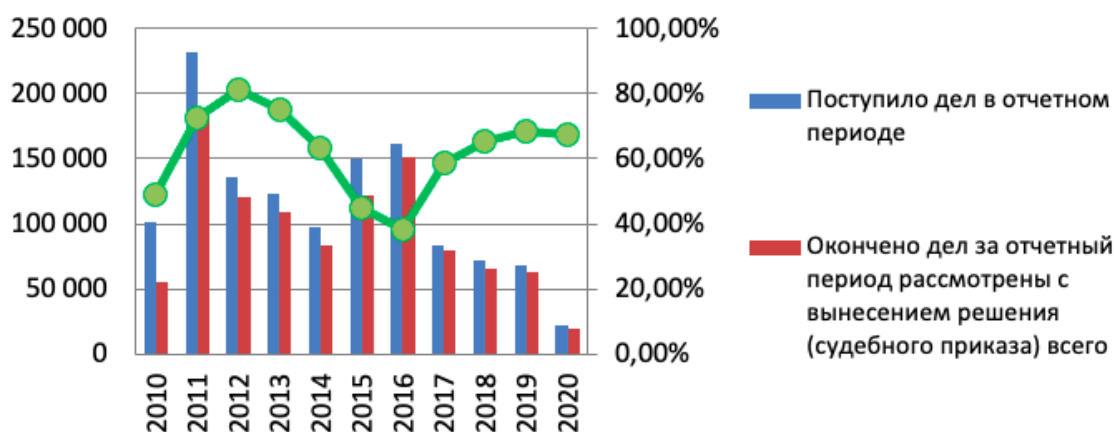


Рисунок А.1 – Сведения о количестве рассмотренных дел и доле удовлетворенных (полностью и частично) исков по делам о защите прав потребителей финансовых услуг

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Сведения о количестве рассмотренных дел и доле отказов в удовлетворении требования

Сведения о количестве рассмотренных дел и доле отказов в удовлетворении требования



Рисунок Б.1 – Сведения о количестве рассмотренных дел и доле отказов в удовлетворении требования

ПРИЛОЖЕНИЕ В
Суммы, присуждённые к взысканию

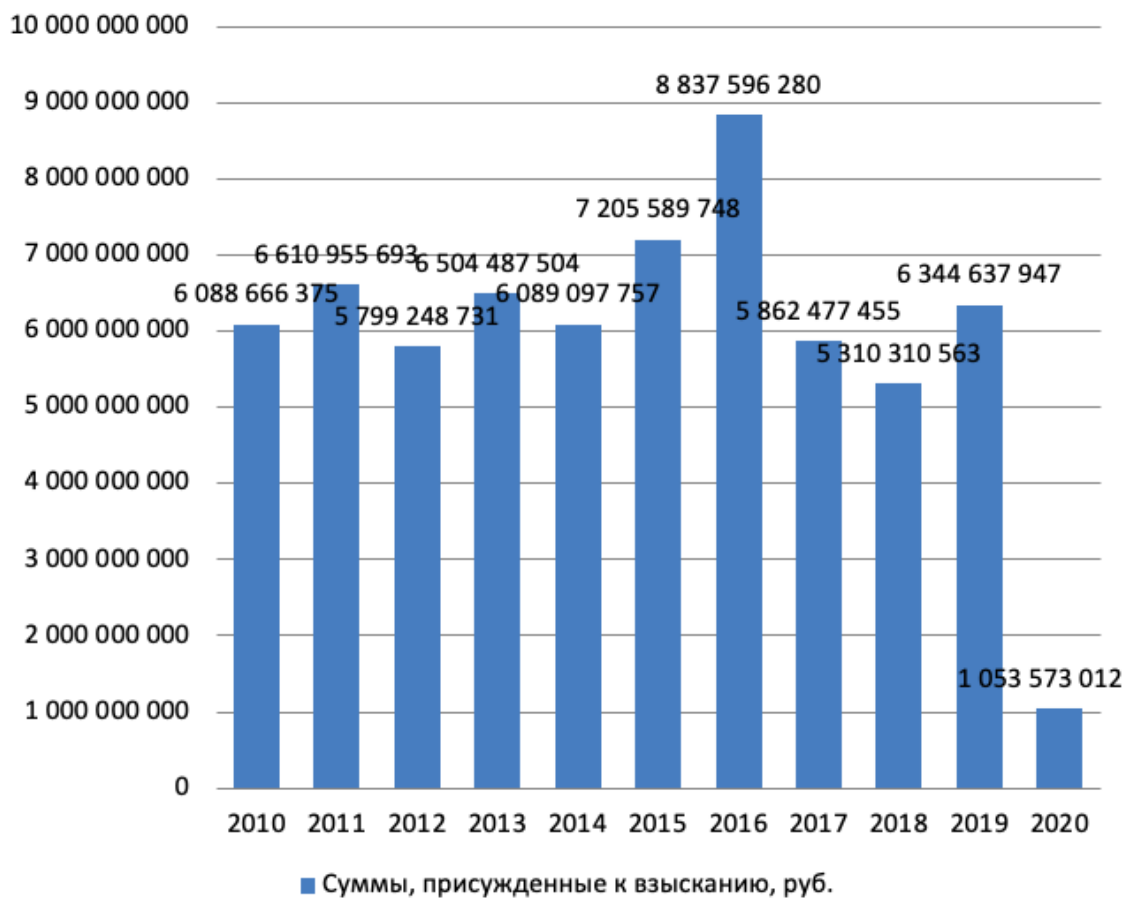


Рисунок В.1 – Суммы, присуждённые к взысканию, руб.

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Средняя взысканная сумма на один удовлетворенный иск



Рисунок Г.1 – Средняя взысканная сумма на один удовлетворенный иск, руб.

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Динамика основных показателей контрольной деятельности Роспотребнадзора за 2015–2019 гг.

Динамика основных показателей контрольной деятельности Роспотребнадзора в 2015–2019 годы

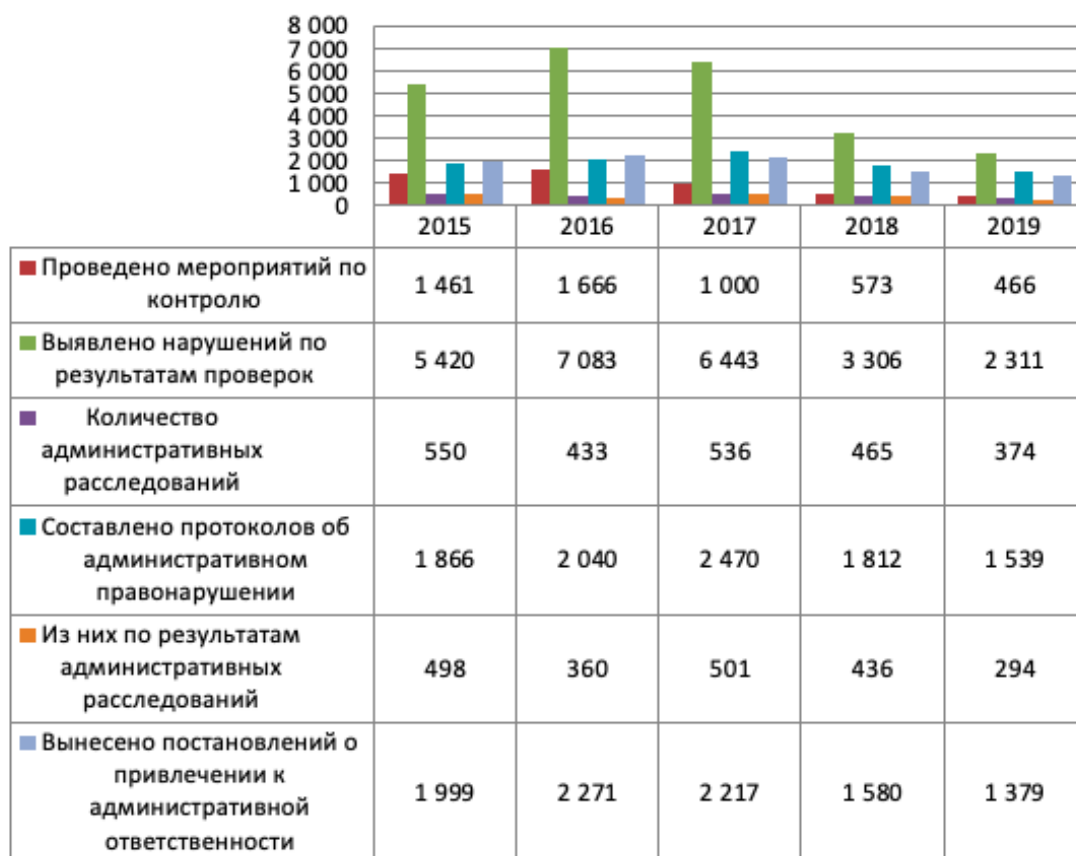


Рисунок Д.1 – Динамика основных показателей контрольной деятельности Роспотребнадзора за 2015–2019 гг.