

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации  
Федеральное государственное автономное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Южно-Уральский государственный университет  
(национальный исследовательский университет)»  
Институт открытого и дистанционного образования  
Кафедра «Современные образовательные технологии»

РАБОТА ПРОВЕРЕНА

Рецензент

Директор ТОО «Лидер-2010»

\_\_\_\_\_ А.Б. Лигай

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

\_\_\_\_\_ А.В. Прохоров

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Основные направления реализации концепции совершенствования  
законодательства о правах на интеллектуальную собственность

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА  
ЮУрГУ – 40.04.01.2020.11354. ВКР

Руководитель

доцент кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ Н.Г. Деменкова

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Автор

студент группы ДО–398

\_\_\_\_\_ В.В. Нурмухамедова

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

\_\_\_\_\_ Е.Н. Бородина

\_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Челябинск 2020

## АННОТАЦИЯ

Нурмухамедова В.В. Основные направления реализации концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность. – Челябинск: ЮУрГУ, 2020, ДО–398, 88 с., 4 ил., библиогр. список – 78 наим., 3 прил., 10 л. плакатов ф. А4

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, связанные с реализацией Концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность.

Цель работы – комплексный системный правовой анализ основных направлений реализации концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность и выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства в области охраны прав на интеллектуальную собственность.

В работе рассмотрены механизмы защиты прав на интеллектуальную собственность в России и основные направления совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию законодательства в области охраны прав на интеллектуальную собственность.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ.....	9
1.1 История возникновения интеллектуальной собственности.....	9
1.2 Объекты интеллектуальной собственности, их признаки и классификация.....	16
2 МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИИ.....	34
2.1 Эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации.....	34
2.2 Актуальные проблемы гражданско-правовой защиты прав на интеллектуальную собственность.....	40
3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРАВАХ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ.....	50
3.1 Тенденции развития концепции интеллектуальной собственности в системе российского права.....	50
3.2 Внедрение и усовершенствование способов урегулирования прав интеллектуальной собственности в сети Интернет.....	58
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	69
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	71
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Статистические данные по рассматриваемым делам по интеллектуальной собственности.....	77
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Анализ товарооборотной способности объектов интеллектуальной собственности.....	78
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Проект Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность.....	82

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы** данного исследования определяется совокупностью научных, теоретических и практических проблем в области права интеллектуальной собственности, которые вызваны различными причинами.

Защита прав на интеллектуальную собственность является в настоящее время одной из приоритетных целей развития государства и выхода на внешние рынки. На это обращается внимание в Доктрине информационной безопасности Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации 09.09.2000 № Пр-18952<sup>1</sup>.

В Российской Федерации не существует Концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность, что является на сегодняшний день основой возникающих вопросов о неэффективности существующих проектов по реформированию, любому другому усовершенствованию или гармонизации законодательства в области права интеллектуальной собственности.

Недостатками научных исследований о правах на интеллектуальную собственность является научно-теоретическая неполнота базовой научной концепции прав на интеллектуальную собственность, непоследовательность в подходах разных авторов, в разных юридических школах и правовых системах.

В настоящее время Концепция совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность необходима в целях обеспечения охраны прав на интеллектуальную собственность, реализации высокоэффективных проектов и приоритетных программ развития высокотехнологичных секторов экономики, стимулирование и поддержка развития рынка инноваций, наукоемкой продукции, развитие перспективных технологий общего, двойного и специального назначения.

Научный интерес исследования развития Концепции совершенствования законодательства на интеллектуальную собственность заключается в том, что огромное значение имеет ее правовая охрана, поскольку государство и закон должны поддерживать экономические преимущества создателей и законных производителей новых товаров.

Если объекты интеллектуальной собственности не защищаются должным образом, то от этого страдают не только сами создатели и производители новых товаров и технологий, но и вся экономика государства в целом. Кроме того, это также приводит к возрастанию нарушений гражданско-правового характера, о чем свидетельствует судебная практика.

Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде, который опубликовал отчет о работе Суда по интеллектуальным правам (далее – СИП) в качестве первой и кассационной инстанций за 2019 год, видно что в 2019 г. в СИП поступило на 18 % больше заявлений и исковых заявлений, чем в 2018 г.

---

<sup>1</sup> Указ Президента РФ от 05.12.2016 N 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации»  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=1914BCBCE6583DD67F31716B7197961&mode=splus&base=LAW&n=208191&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#ddyiy6a2b5c>.

Примечательно, что рост количества обращений в суд с 2017 по 2018 г. был существенно ниже: в 2018 г. в СИП поступило всего на 7% больше заявлений и исков, чем в 2017 г. Из 904 дел, принятых судом к производству в 2019 г., 534 спора возникли из публичных правоотношений, а 370 – из гражданских<sup>2</sup> (Приложение А).

К большому сожалению, в России большинство вопросов о необходимости формирования Концепции совершенствования законодательства о защите прав на интеллектуальную собственность до сих пор остается проблемой как для самих создателей объектов интеллектуальных прав (писателей, изобретателей, ученых и инженеров и т.д.), так и для многих творческих работников и деловых людей. Более того, незнание вопросов, связанных с правовой охраной интеллектуальной собственности наносит вред не только им самим, но и всему обществу в целом.

Всё сказанное выше и предопределяет актуальность настоящего исследования.

Значительный вклад по рассматриваемой тематике исследования внесли такие ученые как В.А. Белов, Г. Бромберг, И.А. Близнец, Э.П. Гаврилов, В.А. Дозорцев, И.А. Зенин, С.В. Зимнева, В.О. Калятин, Д.А. Кириллов, Е.А. Кондратьева, Л.А. Новоселова, А.Н. Сычев. Вопросам совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность также было уделено серьезное внимание и в учебной литературе. Отдельные вопросы о правах на интеллектуальную собственность подробно исследовались на страницах периодической юридической литературы. Настоящая магистерская диссертация является продолжением этих исследований

Целью исследования является комплексный системный правовой анализ основных направлений реализации концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность и выработка предложений и рекомендаций по совершенствованию гражданского законодательства в области охраны прав на интеллектуальную собственность.

Для достижения поставленных целей в процессе исследования решались следующие задачи.

1. Проанализировать историю возникновения интеллектуальной собственности.
2. Рассмотреть объекты интеллектуальной собственности, их признаки и классификацию.
3. Изучить эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации.
4. Проанализировать актуальные проблемы гражданско-правовой защиты прав на интеллектуальную собственность.
5. Выработать тенденции развития Концепции интеллектуальной собственности в системе российского права.
6. Внедрить и усовершенствовать способы урегулирования прав собственности в сети Интернет.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с реализацией Концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность.

---

<sup>2</sup> Статистика деятельности СИПа за 2019 год. – [https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika\\_deyatel\\_nosti\\_sipa\\_za\\_2019\\_god/](https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika_deyatel_nosti_sipa_za_2019_god/).

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующих отношения, связанные с реализацией концепции совершенствования законодательства о правах на интеллектуальную собственность, а также правоприменительная практика по рассматриваемым вопросам.

Методологической базой исследования выступают исторический метод, общенаучный метод диалектического материализма, а также различные специальные общенаучные и частноправовые методы: формально-логический, нормативно-юридический, сравнительно-правовой, метод обобщения и прогнозирования.

Теоретическую основу исследования составили фундаментальные труды и содержащиеся в них положения гражданского права, авторского права, права интеллектуальной собственности, а также материалы докладов, сделанных на научно-практических конференциях, по исследуемым вопросам.

Нормативной базой исследования стали Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации и другие нормативно-правовые акты.

Научная новизна исследования заключается в формировании представления о Концепции совершенствования законодательства по защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что она вносит определенный вклад в теорию гражданского права, прежде всего, путем формирования представлений о Концепции совершенствовании законодательства о правах на интеллектуальную собственность. Рекомендации и предложения вносят новизну в правовую науку, систематизируют научные знания по вопросам законодательства о правах на интеллектуальную собственность, а также могут быть использованы в дальнейших научных изысканиях.

Практическая значимость результатов исследования выражается в возможности их использования для совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности в условиях современного общества. А также результаты могут быть использованы для подготовки научных и учебно-методических изданий, в том числе, учебников, учебных и учебно-методических пособий в сфере интеллектуальной собственности; в правоприменительной практике.

Структура исследования определена в соответствии с целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованной литературы.

# 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ

## 1.1 История возникновения интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность (далее – ИС) является обособленной категорией. Действующее гражданское законодательство относит ее к объектам гражданского права. ИС обладает традиционными признаками, которые характерны для всех объектов гражданских прав, а также такими признаками, которые позволяют обособить в отдельную категорию объекты интеллектуальных прав.

ИС обладает признаками, которые являются общими для всех объектов гражданских прав. Перечислим эти признаки и дадим их краткую характеристику.

1. Первым признаком является признание объектом права на основании закона. Действующее законодательство относит ИС к кругу объектов гражданских прав как в рамках ГК РФ, так и других законодательных и подзаконных актов.

2. Вторым признаком является возможность правового закрепления за субъектом гражданского права. Российское законодательство идентифицирует субъектов отношений с участием объектов интеллектуальных прав. Помимо этого, оно также устанавливает за определенными субъектами механизм закрепления конкретных объектов. Данный механизм реализуется и через систему государственной регистрации.

2. Наконец третьим признаком является способность удовлетворять определенные неимущественные интересы и имущественные потребности субъектов гражданского права. Речь идет о том, что в качестве основы правового режима, который предоставляется таким субъектам, выступает интерес их правообладателя. Кроме того, ИС вовлечена в гражданский оборот с особенностями, присущими исключительно данным объектам.

Из изложенного можно сделать вывод о том, что ИС представляет собой полноценный объект гражданских прав. Она обладает всеми традиционными признаками данного объекта. Но при всем при этом, как научная доктрина, так и законодатель признают, что в составе объектов гражданского права ИС является уникальным элементом.

Так, гражданское законодательство Казахстана понимает право интеллектуальной собственности, прежде всего, как элемент гражданской правоспособности. Именно такое значение содержит ст. 14 ГК РК, устанавливающая, что в качестве важнейшей составной части содержания своей правоспособности гражданин может иметь право интеллектуальной собственности на изобретения, произведения науки, литературы и искусства, иные результаты интеллектуальной деятельности<sup>3</sup>. Право интеллектуальной собственности гражданина можно назвать и расценивать как право интеллектуальной собственности в субъективном смысле, в противовес совокупности норм ГК РК и

---

<sup>3</sup> Гражданский кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2020 г.). – [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1006061](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061).

других нормативных актов об интеллектуальной собственности, составляющих подотрасль законодательства – право интеллектуальной собственности, и являющейся правом интеллектуальной собственности в объективном смысле.

Таким образом можно сделать вывод о том, что интеллектуальная собственность является довольно сложной и многоаспектной правовой категорией. Анализ признаков интеллектуальной собственности позволяет нам дать определение этого понятия. Итак, интеллектуальной собственностью является предусмотренный законодателем закрытый перечень нематериальных объектов, которые были созданы в процессе интеллектуальной деятельности человека, выражены в объективной форме, которая установлена нормами права и которая позволяет обеспечить восприятие соответствующих результатов интеллектуального труда, вовлеченных в гражданский оборот путем установления за правообладателями особой категории субъективных (исключительных) прав.

Происхождение самого термина «интеллектуальная собственность» обычно связывается с французским законодательством конца XVIII века, что во многом является справедливым. Действительно, традиция проприетарного подхода к авторскому и патентному праву не только родилась во Франции, но и опиралась в своей основе на теорию естественного права, которая получила наиболее последовательное развитие именно в трудах французских философов-просветителей (Вольтер, Дидро, Гольбах, Гельвеций, Руссо). В соответствии с данной теорией право создателя любого творческого результата, будь то литературное произведение или изобретение, является его неотъемлемым, природным правом, возникает из самой природы творческой деятельности и существует независимо от признания этого права государственной властью.

Возникающее у создателя право на достигнутый результат сродни праву собственности, которое проявляется у лица, трудом которого создана материальная вещь. Как и право собственности, право на результат творческой деятельности обеспечивает его обладателю исключительную возможность распоряжаться этим результатом по своему усмотрению, с устранением всех третьих лиц от вмешательства в исключительную сферу правообладателя. Указанные теоретические воззрения на природу авторского и патентного прав были последовательно воплощены в законах революционной Франции. Так, во вводной части французского Патентного закона от 7 января 1791 г. говорилось, что «всякая новая идея, провозглашение и осуществление которой может быть полезным для общества, принадлежит тому, кто ее создал, и было бы ограничением прав человека не рассматривать новое промышленное изобретение как собственность его творца». Логическим следствием такого подхода стало закрепление во французском законодательстве понятий литературной и промышленной собственности. Справедливости ради нужно, однако, отметить, что еще раньше идея об авторском праве как «самом священном виде собственности» была воплощена в законах некоторых штатов США. Так, в законе штата Массачусетс от 17 марта 1789 г. указывалось, что «нет собственности, принадлежащей человеку более, чем та, которая является результатом его умственного труда». Аналогичные конструкции были закреплены также в законодательстве Саксонии, Пруссии,



Дании, Норвегии и ряда других стран. Разумеется, приравнивание авторских и патентных прав к праву собственности было бы неверным связывать лишь с теорией естественного права<sup>4</sup>.

В своей глубинной основе подобный подход был продиктован потребностями развития капиталистических отношений. Если до изобретения печатного станка и появления мануфактур производство и его материальный носитель (рукопись, скульптура, картина) были практически неотделимы друг от друга, а на внедрение в производство технических новшеств уходили десятилетия, то в последующем положение дел существенно изменилось. Теперь любая рукопись, а затем и другие материальные носители произведений могли быть быстро и относительно дешево размножены, а технические новинки, использование которых приносило владельцам мануфактур ощутимые преимущества перед конкурентами, внедрялись в производство значительно быстрее, чем прежде.

Родиной первых авторского и патентного законов в их современном смысле по праву считается Англия. Именно здесь еще в 1623 г. при короле Якове Стюарте был принят «Статут о монополиях», которым провозглашалось «исключительное и независимое от воли короля право каждого, кто создаст и применит техническое новшество, монопольно пользоваться в течение 14 лет выгодами и преимуществами, доставляемыми таким новшеством». В 1710г. в Англии появляется и первый авторский закон, известный под названием «Статут королевы Анны», которым автору предоставлялось исключительное право на публикацию произведения в течение 14 лет с момента его создания с возможностью продления этого срока еще на 14 лет при жизни автора. Вслед за Англией патентные и авторские законы были приняты в ряде других европейских стран и в США. Оценивая значение этих первых законов, следует отметить, что основной их целью было ограждение интересов издателей и промышленников. Как правило, именно они, а не авторы и изобретатели поставляли на рынок результаты творческого труда и потому нуждались в монополии на их реализацию. Права непосредственных создателей творческих достижений интересовали их лишь постольку, поскольку эти права могли быть приобретены ими для использования в монопольном режиме. И здесь как нельзя более, кстати, оказалась теория естественного права, признающая за творцом произведения или технического решения право собственности на достигнутый творческий результат. Бесспорно, что от такого признания выиграли в немалой степени и сами авторы, которые получили возможность продавать пользователям результаты своего труда. Наиболее близкими, понятными и пригодными для этих целей и к тому же теоретически обоснованными явились понятия литературной (художественной) и промышленной собственности, которые позднее были объединены в конструкцию интеллектуальной собственности.

Подход к авторскому и патентному праву как к собственности получил наибольшее распространение в XIX веке. Авторские и патентные законы большинства европейских стран в той или в иной степени приравнивали права

---

<sup>4</sup> Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. – 2-е изд. – М.: Проспект, 2012. – С. 431.

создателей творческих достижений к праву собственности, а иногда и прямо относили их к движимому имуществу.

В 1883г. была принята Парижская конвенция по охране промышленной собственности, которая продолжает оставаться важнейшим международным соглашением в области охраны промышленных прав. Традиция проприетарного подхода к авторскому и патентному праву достаточно сильна и в настоящее время. Термин «интеллектуальная собственность» широко используется в законодательстве, в научной литературе и в практике многих стран.

В 1967 г. в Стокгольме была подписана Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), в соответствии с которой объектами охраны являются права, относящиеся к конкретным результатам творческой деятельности в производственной, научной и художественной областях. Наиболее полным образом понятие интеллектуальной собственности раскрывается в пункте VIII ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС), от 14 июля 1967 г. В ней указывается, что «интеллектуальная собственность включает права, относящиеся к: – литературным, художественным и научным произведениям; исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам; изобретениям во всех областях человеческой деятельности; научным открытиям; промышленным образцам; товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям; защите против недобросовестной конкуренции; а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной собственности в производственной, научной, литературной и художественной областях».

Содержащийся в Конвенции перечень конкретных видов исключительных прав носит примерный характер и может быть легко дополнен иными результатами интеллектуальной деятельности. Очевидным является и то, что на членов ВОИС не налагается обязательство обеспечить в своих странах охрану всех перечисленных в Конвенции прав, и они сами определяют круг охраняемых объектов интеллектуальной собственности. Наконец, даже при слишком сильном желании в приведенном выше определении трудно усмотреть какую-либо связь (кроме чисто терминологического сходства) понятия интеллектуальной собственности и права собственности в его традиционном смысле.

Подводя определенный итог сказанному, можно отметить, что и современное российское законодательство, и международные соглашения понимают под интеллектуальной собственностью совокупность исключительных прав как личного, так и имущественного характера на результаты интеллектуальной и в первую очередь творческой деятельности, а также на некоторые иные приравненные к ним объекты, конкретный перечень которых устанавливается законодательством соответствующей страны с учетом принятых ею международных обязательств. В настоящее время термин «интеллектуальная собственность» лишь в историческом плане связан с теорией интеллектуальной собственности конца XVIII – начала XIX веков и не таит в себе никакой реальной опасности в части введения в заблуждение относительно юридической природы

тех прав, для обозначения которых он обычно используется. Поэтому для его применения и в законодательстве, и в юридической литературе нет никаких серьезных противопоказаний<sup>5</sup>.

«Кто владеет информацией, тот владеет миром» – так говорил Натан Ротшильд в девятнадцатом веке. Однако спустя два столетия эта крылатая фраза остаётся всё такой же актуальной. Действительно, интеллектуальная собственность в форме нового знания или информации представляет собой особую ценность, так как является способом сотворения и увеличения капитала. Владелец принципиально нового знания всегда имеет преимущества перед теми, у кого эта информация появится позднее. Здесь можно провести аналогию со спортом: тот, кто пришел к финишу первым, получает лавры победителя, а остальные участники – лишь факт того, что они всё-таки достигли финиша. Но триумф обычно длится недолго, ведь как только информация становится общедоступной, преимущества её первоначального владельца перед другими исчезают. Защитить интеллектуальную собственность от посягательств с внешней стороны практически невозможно, как она имеет нематериальный характер. К тому же, появление на рынке новоиспечённого товара ускоряет процесс достижения аналогичного результата в области творчества и интеллектуальной деятельности другими участниками рынка<sup>6</sup>.

Учитывая вышеперечисленные сложности владения новыми знаниями, в далеком прошлом первообладатели стремились сохранить в секрете свои открытия. В те времена этому способствовало использование рабского или крепостного труда. Этот способ широко применялся в средневековье для сохранения в секрете технологии изготовления венецианского стекла, булатной стали, кружев, краски, шоколада и др. Так, секрет производства упомянутого венецианского стекла поддерживался за счет того, что все участники технологического процесса жили на острове Мурано и пожизненно не имели права его покинуть<sup>7</sup>.

Сфера интеллектуальной собственности во всем мире развивалась поэтапно. К наиболее значимым событиям, способствовавшим её развитию, следует отнести появление привилегий (патента) для конкретного производителя на монопольное изготовление одного или нескольких товаров в 12–13 веке. При этом производитель, получивший привилегию, был обязан обнародовать новые знания, а всем остальным запрещалось производить аналогичный товар. Таким образом новые знания становились собственностью конкретного лица, раскрывались для неопределенного круга лиц, но воспользоваться ими без особого разрешения государя было невозможно<sup>8</sup>.

Возникновение первого прототипа патента относят к 1234 году. Портной, разработавший ранее неизвестное лекало верхней одежды, пользовался эксклюзивным правом на его использование в течение 15 лет. К первому в мире

---

<sup>5</sup> Зенин, И. А. Право интеллектуальной собственности в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / И. А. Зенин. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 18 с.

<sup>6</sup> Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. - 2-е изд. - М.: Проспект, 2012. – 503 с.

<sup>7</sup> Звонкое место Мурано — остров древнего стеклодувного ремесла — <https://urait.ru/bcode/451694>.

<sup>8</sup> Алексеев, В. Классификация объектов интеллектуальных прав – 2017. № 8. – С. 33–39.

патенту относят патент на изобретение корабельного поворотного крана, выданный в 1421 году во Флоренции архитектору Питти Филиппо Брунчелли<sup>9</sup>.

В европейских странах предоставление привилегий со временем приобрело законодательный характер. Они предоставлялись тем, кто начинал производство новых товаров, независимо от того, было ли это производство основано на собственных изобретениях или на заграничных заимствованиях. Первым правовым актом, признавшим существование интеллектуальной собственности вполне достоверно можно считать – Декларацию Венецианской республики 1474 г. Согласно декларации любой гражданин, сделавший машину, раньше не применявшуюся на территории государства, получал привилегию, по которой всем остальным запрещалось на протяжении десяти лет изготавливать такие устройства. В Англии авторское право охранялось при помощи издательского картеля – правительственного издательства, официальным членам которого были предоставлены исключительные права на публикуемые ими работы. Основание современной системы авторского права в англоязычных странах было заложено Законом 1710 г., который вводил регистрацию публикуемых произведений. Во Франции авторские права защищались законами, принятыми Учредительным собранием (Конвентом) в конце XVIII века. Они устанавливали пожизненные авторские права для самих создателей произведений и ограниченные во времени права для их наследников. Конституция США 1787 г, была враждебна всем и всяческим монополиям и привилегиям, однако давала Конгрессу право «поощрять развитие наук и полезных искусств посредством выдачи на ограниченные периоды времени авторам и изобретателям исключительных прав на их сочинения и открытия». По сей день эта норма является основополагающей, постоянно цитируется во время слушания патентных тяжб. На основании этой конституционной нормы в 1790 году принял закон об авторском праве, а в 1792 – закон о патентах<sup>10</sup>.

Одним из наиболее важных событий в области интеллектуальной собственности является принятие Бернской конвенции<sup>11</sup>. Это международное соглашение в области авторского права, принятое в 1886 году в Берне, Швейцария. Конвенция пересматривалась несколько раз: в 1896 году в Париже, в 1908 году в Берлине, в 1914 году в Берне, в 1928 году в Риме, в 1948 году в Брюсселе, в 1967 году в Стокгольме и в 1971 году в Париже. Первоначально в качестве ее участников выступали такие страны, как Великобритания, Франция, Германия, Бельгия, Тунис, Швейцария и Испания. В последующем Бернская конвенция стала действовать и в других странах мира, которые к ней присоединились, и к 2010 году их количество составило уже 164 государства.

Россия значительно отстала от своих более развитых соседей в направлении интеллектуальной собственности. Это объясняется слабой экономикой, поздним

---

<sup>9</sup> Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / И. А. Зенин. — 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 17 с.

<sup>10</sup> Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова [и др.] ; под общей редакцией Е. А. Поздняковой. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 98.

<sup>11</sup> Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 29. – Ст. 3046.

освобождением крестьян от крепостничества, более чем на сотню лет запоздавшей промышленной революцией и рядом других исторических, экономических и социальных факторов.

Так по в исследовании П.Н. Бирюкова отмечается, что «в 1812 году появляется «Закон о привилегиях», спустя 18 лет устанавливаются основные понятия патентного права. Закон об авторском праве в России появился в рамках законодательства о цензуре (Цензурный устав 1828 г.). В 1830 году в России был уже принят закон, в котором фиксировались точные правила и способы клеймения товаров. Согласно ему, за подделку товара или клейма лица, его совершившие, подвергались уголовному наказанию. Важно упомянуть, что заключенная в 1883 г. Парижская конвенция об охране промышленной собственности – первое международное соглашение по вопросам интеллектуальной собственности – была подготовлена при активном участии России. После 1917 г. сформировавшийся институт интеллектуальной собственности был полностью разрушен. В общей массе происходило обезличивание интеллектуального труда и продукта. Если в области литературы и искусства удавалось сохранять авторство произведений (с весьма урезанными материальными правами), то в отношении изобретательской деятельности результаты ее, за редким исключением, обезличивались. В результате сформировался новый подход к интеллектуальной собственности. «Всякое изобретение, признанное полезным, может быть объявлено достоянием РСФСР». Считалось, что только государство может распоряжаться продуктами научно-технического творчества, являясь их собственником. Переход в 1921 году к НЭП способствовал стимулированию развития товарных отношений в стране и, в частности, правового института товарного знака. СНК 10 ноября 1922 года издал Декрет «О товарных знаках». С этого времени товарный знак становится охраняемым. В послевоенные годы законодательство о товарных знаках получило дальнейшее развитие. В 1959 году система регистраций была централизованной в Государственном комитете по делам изобретений и открытий»<sup>12</sup>.

Происшедшая в 90-е годы трансформация экономических отношений в России, распад СССР, формирование рыночных основ экономики выдвинули проблему становления новой системы отношений интеллектуальной собственности как отношений, определяющих права производителей интеллектуального продукта, защиту этих прав и стимулирование интеллектуального труда в рыночных условиях хозяйствования.

Так, законодательство, а также участие России в основных международных конвенциях по вопросам интеллектуальной собственности обеспечили правовой уровень охраны объектов интеллектуальной собственности, соответствующий мировым стандартам. Теперь государство не имело права быть обладателем исключительных прав, как это было в СССР.

С 1 января 1995 г. на территории России вступила в силу первая часть ГК РФ, а еще раньше – с 1994 г. – начался процесс подготовки кодифицированного законодательства об интеллектуальной собственности. В 1998 году указом

---

<sup>12</sup> Бирюков, П. Н. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для вузов / П. Н. Бирюков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – С. 49–51.

Президента № 556 интеллектуальная собственность, созданная за счет государственного финансирования, объявлена федеральной государственной собственностью. В июне 2005 г. была начата работа над разработкой четвертой части ГК РФ, призванная объединить в себе нормы, посвященные правам на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Часть четвертая ГК РФ включает весь массив ранее действующего законодательства в области интеллектуальной собственности, в том числе нормы авторского права. С 1 января 2008 года она вступила в силу. Можно отметить общую тенденцию: по мере развития отраслей экономики, связанных с культурой, возрастает внимание к международно-правовой охране объектов интеллектуальной собственности, что связано с ростом материальных потерь, возникающих из-за пиратства в отношении таких объектов. Особенно это касается программного обеспечения, музыкальных и аудиовизуальных произведений.

Итак, ретроспективный анализ показал, что Россия в сфере интеллектуальной собственности на сегодняшний день с значительным запозданием и множеством рисков входит в правовое, информационное и интеллектуальное сообщество, в технически и технологически развитом состоянии, и превращается тем самым в стабильное, социальное и безопасное государство.

## **1.2 Объекты интеллектуальной собственности, их признаки и классификация**

Объекты интеллектуальной собственности – это неоднородная категория. Они отличаются друг от друга своим составом, характером использования в процессе производства, степенью влияния на финансовое состояние и результаты хозяйственной деятельности. С одной стороны, существует довольно большое количество общих признаков, которые позволяют объединить объекты единым понятием «интеллектуальная собственность». Но с другой стороны каждый объект интеллектуальной собственности обладает своими особенностями, что неизбежно вызывает необходимость их классифицировать.

Классификация объектов интеллектуальной собственности имеет очень важное значение. Благодаря ей их можно охарактеризовать с точки зрения самых разных критериев, в частности, таких как:

- 1) правовая природа;
- 2) институциональная (структурная) принадлежность;
- 3) принципы возникновения права;
- 4) основания и способы возникновения исключительных (субъективных) прав;
- 5) особенности определения первоначального правообладателя;
- 6) защита интеллектуальных прав и т.д.

Прежде всего необходимо отметить, что с позиции норм действующего гражданского законодательства интеллектуальная собственность определяется через перечень объектов гражданских прав. Особенностью этого перечня является его закрытый характер, при этом российский законодатель решил разделить его на две группы. К первой группе относятся результаты интеллектуальной

деятельности, а ко второй – приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана.

Важно иметь в виду, что этот перечень не является исчерпывающим и неизменным, за последнее десятилетие он был довольно сильно расширен и вероятно будет расширяться и в будущем.

В конце XX-начале XXI в. в российском праве интеллектуальной собственности произошли серьезные изменения. В первую очередь здесь идет речь о существенном расширении перечня объектов интеллектуальной собственности, которые охраняются российским законодательством. Круг объектов интеллектуальной собственности пополнился шестью новыми объектами:

- 1) объектами смежных прав;
- 2) полезными моделями;
- 3) ноу-хау;
- 4) наименованиями мест происхождения товаров;
- 5) базами данных;
- 6) программами для ЭВМ;
- 7) топологиями интегральных микросхем.

При этом, помимо расширения перечня объектов интеллектуальной собственности некоторые результаты интеллектуальной деятельности были лишены практической охраны. Здесь речь идет об открытиях и рационализаторских предложениях, чье правовое регулирование осуществлялось Положением об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях от 21 августа 1973 г., однако после введения в 2008 г. четвертой части ГК РФ, открытия и рационализаторские предложения лишились правовой охраны. Определение этих понятий ранее раскрывалось в указанном положении. Так, открытием признавалось установление ранее неизвестных закономерностей, явлений и свойств материального мира, которые объективно существуют и вносят коренные изменения в уровень познания. Под рационализаторским предложением понималось техническое решение. Такое решение должно было быть новым и полезным для предприятия, организации либо учреждения, которому оно было подано. Это техническое решение должно было предусматривать изменение конструкции изделий, технологии производства и применяемой техники либо изменение состава материала<sup>13</sup>.

Из изложенного можно сделать важный вывод о том, что законодательно закрепленный перечень объектов интеллектуальной собственности не находится в неизменном состоянии, наоборот, время от времени он конкретизируется и уточняется. С нашей точки зрения данный процесс вполне логичен и закономерен и в полной мере соответствует общемировым тенденциям развития права интеллектуальной собственности.

---

<sup>13</sup> Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях : Постановление Совета министров СССР от 21.08.1973 № 584 // СП СССР. – 1973. – № 19. – Ст. 109.

Забегая вперед отметим, что в настоящее время состав интеллектуальной собственности содержит 16 видов объектов. Следует проанализировать признаки объектов интеллектуальной собственности.

Поскольку существует очень много различных объектов интеллектуальной собственности и все они обладают своими особенностями, то это неизбежно вызывает затруднения при выделении традиционных черт, которые присущи всем без исключения объектам интеллектуальной собственности. Именно этим и объясняется то, что в юридической литературе и доктрине отсутствует единообразное понимание перечня признаков, которые присущи всем объектам интеллектуальной собственности.

Далее обратимся к дискуссии о свойствах объектов интеллектуальной собственности, которая существует на страницах юридической литературы.

Так, известный российский ученый-юрист, автор концепции интеллектуальных прав В.А. Дозорцев в качестве свойств (признаков) всех объектов интеллектуальной собственности называл:

- 1) нематериальный характер объекта;
- 2) коммерческую ценность;
- 3) эстетическое либо информационное содержание;
- 4) обособленность от смежных объектов»<sup>14</sup>.

Г.И. Смирнов выделял такие «свойства всех объектов интеллектуальных прав как:

- 1) возможность многократного использования;
- 2) неисчерпаемость при потреблении;
- 3) сохранение информации у субъекта, который ее передает;
- 4) способность к сохранению, накапливанию, интегрированию»<sup>15</sup>.

В свою очередь Е.А. Кондратьева считала, что «объектам интеллектуальной собственности присущи следующие признаки:

- 1) нематериальный характер;
- 2) обязательное выражение в объективной форме, которая предусмотрена законом;
- 3) непередаваемость и неотчуждаемость;
- 4) творческий характер либо же характер, который тесно связан с творчеством;
- 5) обязательное возникновение исключительного права на объект;
- 6) срочный характер исключительного права»<sup>16</sup>.

Специалисты интеллектуальной собственности по-разному толкуют признаки объектов интеллектуальной собственности, но несмотря на это, все они единодушны в том, что данные объекты обладают такими специфическими особенностями, которые характерны только для них. Именно этот комплекс признаков, который является общим для всех объектов интеллектуальной собственности в конечном итоге позволяет выделить интеллектуальную собственность в особую группу объектов гражданских прав. На основе изучения и

---

<sup>14</sup> Дозорцев, В.А. Понятие и система интеллектуального права. / В.А. Дозорцев – М.: Статут, 2007. – 47 с.

<sup>15</sup> Смирнов, Г.И. Тесно под одной крышей / Г.И. Смирнов // Вопросы изобретательства. 1993. № 1. – 38 с.

<sup>16</sup> Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 694 с.



анализа специализированной литературы по интеллектуальной собственности мы можем выделить следующие такие признаки объектов интеллектуальной собственности.

#### 1. Нематериальный характер.

Объекты интеллектуальной собственности имеют особую идеальную природу и обладают нематериальным характером.

Одной из главных и наиболее важных особенностей абсолютно всех объектов интеллектуальной собственности является то, что они представляют собой результаты интеллектуальной деятельности человека и умственного труда их авторов. Российский законодатель разделяет интеллектуальную собственность на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации. Тем не менее, несмотря на такое разделение необходимо отметить, что элемент умственного труда человека и его интеллектуальных усилий имеется в каждом средстве индивидуализации.

Необходимо отметить, что цель создания какого-либо объекта интеллектуальной собственности может отличаться, также может отличаться и их ценность. Если говорить об объектах, которые относятся к средствам индивидуализации, то в таких объектах больше всего ценится их способность индивидуализировать субъектов либо их продукцию. Следствием этого является повышение конкурентоспособности как самих таких субъектов, так и их продукции.

Защита таких объектов как средства индивидуализации связана именно с данным их свойством, а вовсе не с индивидуальностью их автора. Вообще же фигура самого автора для данных объектов фактически не имеет ни коммерческого, ни правового значения. Но несмотря на это, ни один из подобных объектов не может появиться без мыслительной и разумной деятельности человека. Например, известный специалист в области гражданского права О.С. Иоффе под интеллектуальной деятельностью понимал особую деятельность человека, которая завершается производящим актом. В результате такого акта появляются новые понятия, образы и формы их воплощения, которые являются идеальным отражением объективной действительности<sup>17</sup>. Несколько более абстрактная характеристика интеллектуальной деятельности была предложена советским ученым-юристом В.И. Серебровским. Он определял ее как «сознательный и в подавляющем большинстве случаев более чем трудоемкий процесс, который ставит своей целью достижение определенного результата»<sup>18</sup>.

Итак, в результате анализа определений понятия «интеллектуальная деятельность» (как приведенных выше, так и других определений этого понятия, содержащихся в специализированной литературе) можно сделать вывод о том, что подобная деятельность всегда характеризуется мыслительным процессом человека, который осуществляет активное воздействие на окружающий мир. Это воздействие направлено на создание такого результата, который отличается

---

<sup>17</sup> Ивакин, В.Н. Гражданское право. Особенная часть : учеб. пособие для прикладного бакалавриата / В.Н. Ивакин. - 6-е изд., испр. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016. - 109 с.

<sup>18</sup> Бузанов, В.Ю. Авторское право: сага о сроках / В.Ю. Бузанов // Журнал российского права. - 2014. - № 6. - С. 73.

уникальностью, неповторимостью и оригинальностью. Конечной же целью всего этого является удовлетворение каких-либо потребностей, включая и потребности, носящие коммерческий характер.

Необходимо отметить, что интеллектуальная деятельность человека может носить различный характер, причем не только творческий. Она также может носить организационный или технико-организационный характер. При этом вид интеллектуальной деятельности всегда будет зависеть от двух условий:

- 1) роли субъекта в процессе ее осуществления;
- 2) от потребностей, которые удовлетворяются результатом такой деятельности.

Возьмем скажем автора. Когда он создает произведение искусства, то выражает свою личность, отображает свое индивидуальное мироощущение. Конечный же результат (к примеру, это может быть картина) предназначен для удовлетворения потребностей автора, которые могут иметь как нематериальный, так и имущественный характер. Создание произведения представляет собой акт творческой деятельности человека. А теперь возьмем к примеру, создателя фонограммы. При осуществлении соответствующей записи создатель фонограммы не ставит перед собой цель тем или иным образом проявить свои индивидуальные особенности. Основная цель его деятельности заключается в использовании имеющихся в его распоряжении ресурсов для создания некоего объекта. Впоследствии он может использовать этот объект в коммерческих целях для того, чтобы получить прибыль. Следовательно, можно сделать вывод о том, что фонограмма создается при помощи организационно-технического труда. Затем фонограмму нужно опубликовать и здесь уже появляется фигура публикатора, который прилагает лишь организационные усилия, его личность при создании произведения или фонограммы никак не проявляется.

На основании изложенного, можно констатировать, что объекты интеллектуальной собственности являются нематериальными объектами. Они создаются в результате интеллектуальной деятельности человека, которая носит как творческий, так и иной характер. При этом интеллектуальная деятельность человека сопровождается активным воздействием на окружающий мир. Конечной же целью всего описанного процесса является создание нового оригинального результата, который предназначен для удовлетворения определенных потребностей, могущих носить как имущественный, так и неимущественный характер.

## 2. Объективированное выражение

Выше уже не раз говорилось о том, что объекты интеллектуальной собственности имеют нематериальную природу. Несмотря на это, для того, чтобы получить охраноспособность эти объекты должны обязательно приобрести некую объективную форму, которая установлена действующим законодательством. Если говорить более конкретно, то речь идет о том, что объекты интеллектуальной собственности должны существовать в реальном и материальном мире, а не в идеальном. Форма объектов интеллектуальных прав должна гарантировать и обеспечивать восприятие соответствующих результатов интеллектуального (в том числе и творческого) труда другими субъектами права, а также другими людьми.

Итак, сначала объект интеллектуальной собственности должен приобрести ту или иную объективную форму. До тех пор, пока он ее не приобретет, он находится как бы в промежуточном состоянии, т.е. существует лишь на уровне необъективированного замысла и идеи, а не существует в качестве объекта интеллектуальной собственности.

К примеру, замысел писателя является наглядным примером подобного промежуточного состояния будущего объекта интеллектуальной собственности. Как известно, А.И. Солженицын написал свое произведение «Один день Ивана Денисовича» находясь в заключении. Долгое время он держал свой рассказ в памяти, поскольку у него не было реальной возможности отобразить его в письменной форме. Таким образом, в течение всего этого времени задуманный им рассказ находился как бы в промежуточном состоянии и соответственно не являлся объектом интеллектуальной собственности.

Возникновение какого-либо объекта интеллектуальной собственности происходит только при наличии объективной формы. Нормы права устанавливают требования к такой форме. В частности, нормами действующего российского гражданского законодательства устанавливается возможность существования произведения сразу в нескольких формах, включая письменную, устную (в виде публичного выступления), объемно-пространственную.

Например, объемно-пространственные нормы создаются и регламентируются в технических регламентах при создании и возведении зданий и сооружений, как обоснование принятых объемно-пространственных и архитектурно-художественных решений, в том числе в части соблюдения предельных параметров разрешенного строительства объекта капитального строительства. Где проект архитектурного решения может признаваться как результат интеллектуальной собственности.

Также данное положение подтверждается судебной практикой, например, граждане Лаврентьев Н.В., Малышева Е.Г. и Чернышев В.А. обратились в Санкт-Петербургский городской суд с уточнённым административным иском о признании противоречащими федеральному законодательству и не действующими, в части слов «ограничения по высоте не распространяются на случаи устройства акцентов (высотных); при этом суммарная площадь акцентов не должна превышать 10% площади застройки соответствующего здания, строения, сооружения».

И суд отменил данные положения на основании того, что действующее законодательство содержит иные нормы, согласно которым требования к архитектурным решениям объектов капитального строительства могут включать требования к объёмно-пространственным, архитектурно-стилистическим и иным характеристикам объекта капитального строительства, влияющим на его внешний облик и (или) на композицию и силуэт застройки исторического поселения. Как следует из подпункта 3 пункта 1 статьи 38 ГрК РФ, предельные (минимальные и (или) максимальные) параметры разрешённого строительства, реконструкции объектов капитального строительства включают предельную высоту зданий,

строений, сооружений, которые содержатся в абзаце девятом раздела 3 части 1 приложения 2 к Закону № 820-7 «Основные понятия и термины»<sup>19</sup>.

### 3. Вовлеченность в гражданский оборот

Поскольку объекты интеллектуальной собственности являются разновидностью объектов гражданского права, то они вовлечены в гражданский оборот. Интеллектуальная собственность фактически принимает участие в обороте, в свою очередь отношения, которые возникают в связи с данным участием, подлежат гражданско-правовому регулированию.

Специфические особенности этого участия определяют нематериальный характер объектов интеллектуальной собственности. Необходимо отметить, что в п. 4 ст. 129 ГК РФ непосредственно говорится о том, что объекты интеллектуальной собственности имеют свойство отчуждаемости. В этом они схожи с любыми другими объектам гражданских прав, которые также относятся к нематериальным благам. Поскольку объекты интеллектуальной собственности обладают потенциальной коммерческой ценностью, то появляется необходимость в особом правовом режиме для них. В пределах такого режима должна быть установлена возможность использования данных объектов в интересах всего общества в целом, а не только в интересах их непосредственного создателя, т.е. первоначального обладателя. Данная черта как раз и отличает объекты интеллектуальной собственности от других нематериальных благ.

Законодатель учел данную особенность и предусмотрел возможность отчуждения объектов интеллектуальной собственности. Из этого следует, что объекты интеллектуальной собственности могут использовать не только их авторы и первоначальные обладатели. И здесь на первый план выходит такая категория как исключительное право – особое субъективное право, носящее имущественный характер. Именно оно позволяет интеллектуальной собственности стать объектом гражданского оборота и в результате приносить своим правообладателям доход.

На сегодняшний день высокотехнологичная продукция очень востребована как в российском государстве, так и в зарубежных странах, и это подтверждается анализом по экспорту высокотехнологичной продукции в период с 2008 по 2019 годы (Приложение Б. Таблица Б.1.), которая показывает довольно высокую динамику к возрастанию<sup>20</sup>.

Исключительное право может быть передано или отчуждено, его можно передать в обеспечение исполнения обязательства, более того, его даже можно внести в качестве вноса в уставной капитал коммерческих организаций. Однако в некоторых предусмотренных законом случаях исключительное право не может подлежать передаче или отчуждению, к примеру, в отношении фирменных наименований или наименований мест происхождения товаров.

Так, судом по интеллектуальным правам от 14 июля 2017 г. № С01-720/2016 по делу № А08-7737/2015 оставлены без изменения принятые ранее по делу судебные акты, которыми отказано в удовлетворении требования об обязанности прекратить

<sup>19</sup> Апелляционное определение Верховного суда РФ от 13.09.2017г. № 78-АПГ17-10. – [https://www.vsrp.ru/stor\\_pdf.php?id=1586508](https://www.vsrp.ru/stor_pdf.php?id=1586508).

<sup>20</sup> Анализ по экспорту высокотехнологичной продукции за 2008–2019 годы. The World Bank.. – <http://www.worldbank.org/> (дата обращения: 12.2020); Росстат – <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.2020).

использование фирменного наименования, а встречное требование о запрете использования обозначения в фирменном наименовании удовлетворено, поскольку исключительное право на спорный товарный знак возникло раньше, чем право на фирменное наименование истца, истец и ответчик осуществляют сходные виды деятельности и у истца отсутствуют законные основания для использования своего фирменного наименования, тождественного принадлежащему ответчику товарному знаку с более ранним приоритетом<sup>21</sup>.

Например, Арбитражный суд Пермского края обязал Общество с ограниченной ответственностью «Пермская инвестиционная компания «Комфорт-Пермь» (г. Пермь; ОГРН 109 590 200 0149; ИНН 590 285 2186) прекратить использование сокращенного фирменного наименования, сходного до степени смешения с фирменным наименованием Общества с ограниченной ответственностью «ПИК-Комфорт» (г. Москва; ОГРН 102 770 008 2266; ИНН 7701208190), в отношении деятельности «управление эксплуатацией жилого фонда (код ОКВЭД 70.32.1), «управление эксплуатацией нежилого фонда (код ОКВЭД 70.32.2.), в связи с тем, что нарушены права на фирменное наименование и товарный знак<sup>22</sup>.

Материальные носители, в которых объекты интеллектуальной собственности находят свое выражение являются самостоятельными объектами гражданских прав. Это очень важная особенность, именно она позволяет выделить подобные объекты из общей группы объектов гражданских прав.

#### 4. Охраноспособность.

Лишь от воли законодателя зависит то, каким будет содержание категории «интеллектуальная собственность». Содержание указанной категории строится по принципу включения. Данный принцип означает, что конкретная разновидность объектов интеллектуальных прав вносится в закрытый перечень, который установлен действующими правовыми нормами конкретного государства.

В действующем российском гражданском законодательстве, а именно в ст. 1225 ГК РФ содержится закрытый перечень объектов интеллектуальных прав, которые признаются и защищаются на территории Российской Федерации. В том случае если невозможно отнести результат интеллектуальной деятельности к какому-то из объектов, которые перечислены в указанной норме, то соответственно такому результату нельзя будет предоставить ни правовую охрану, ни защиту при помощи средств права интеллектуальной собственности.

Кроме названных признаков, которыми обладают все объекты интеллектуальных прав, законом для отдельных объектов могут предусматриваться дополнительные особенности. Возьмем скажем такой признак как коммерческая ценность. Согласно общему правилу, она представляет собой факультативный признак, который никаким образом не влияет на охраноспособность объекта интеллектуальных прав.

Но если взять такой объект интеллектуальной собственности как ноу-хау, то для него действительная либо потенциальная коммерческая ценность является

---

<sup>21</sup> Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2017 г. № С01-720/2016 по делу N А08-7737/2015. – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621674/>.

<sup>22</sup> Решение от 30 декабря 2015 г. по делу № А50-24359/2015. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/djkufwY88FV/>.

обязательным признаком, поскольку об этом прямо говорится в законе. А для такого объекта как промышленный образец принципиальное значение имеет признак оригинальности.

Поскольку каждый объект интеллектуальной собственности участвует в гражданском обороте, то фактически он обладает и потенциальной коммерческой стоимостью. Кроме того, учитывая особенности интеллектуальной деятельности, в которой появляются такие объекты, они также обладают и оригинальностью.

В состав интеллектуальной собственности могут быть включены результаты интеллектуальной деятельности человека. Если провести анализ их видов с позиции критерия предоставления правовой защиты, то объекты интеллектуальной собственности можно дифференцировать на охраняемые и не охраняемые. При этом следует отметить, что подразделение на группы в соответствии с указанным критерием не носит неизменный характер, поскольку состав соответствующих групп периодически меняется в зависимости от воли законодателя в конкретных исторических условиях.

Как уже отмечалось, перечень объектов интеллектуальной собственности не является неизменным. В настоящее время в состав объектов, которые охраняются нормами права относятся только те объекты, которые непосредственно названы в ст. 1225 ГК РФ. Все те объекты, которые законодатель не перечислил в ст. 1225 ГК РФ (включая рационализаторские предложения, научные открытия, произведения народного творчества (фольклор), доменные имена) представляют собой результаты интеллектуальной деятельности человека, однако не подпадают под правовую охрану.

В основе легальной классификации, которая была отражена в нормах ст. ст. 128 и 1225 ГК РФ лежит критерий правовой природы объекта интеллектуальных прав. С точки зрения действующего гражданского законодательства интеллектуальная собственность структурно состоит из двух групп объектов. К первой группе принадлежат результаты интеллектуальной деятельности, а ко второй – средства индивидуализации.

С интеллектуальной деятельностью человека в большей или меньшей степени связаны все виды интеллектуальной собственности. Те объекты, которые принадлежат к первой группе (результаты интеллектуальной деятельности) более верно именовать результатами творческой деятельности человека, а не результатами его интеллектуальной деятельности. Объясняется это тем, что базой этой классификации является не создание охраняемого объекта в результате неких интеллектуальных усилий его автора. В ее основе лежат внутренние свойства и цели создания такого объекта.

Те объекты, которые законодатель отнес к категории «результаты интеллектуальной деятельности», нуждаются в защите именно как таковые, как проявление акта творчества, с позиции своего содержания. При этом неважно будет или не будет правообладатель использовать их в отношениях с другими лицами, или при осуществлении им того или иного вида экономической деятельности.

Результаты интеллектуальной деятельности имеют ценность уже сами по себе. Если говорить другими словами, то это такие объекты, в которых отображается

личность самого автора. Из этого следует важный вывод о том, что основным свойством таких объектов является то, что первоначально они направлены на удовлетворение собственных внутренних потребностей (в том числе нематериальных) автора. И только лишь в дальнейшем у автора может возникнуть потребность в использовании экономических свойств этих объектов.

Таким образом, в данном случае объектом гражданских прав становится нематериальный результат труда автора, включая и его образы, идеи, выводы и решения.

В ходе интеллектуальной деятельности человека создаются и такие объекты, которые законодатель отнес к средствам индивидуализации. Их основное отличие от объектов первой группы заключается в том, что они уже изначально предназначены для использования в отношениях с третьими лицами. Эти объекты направлены на защиту материальных (прежде всего коммерческих) интересов своих правообладателей. Как известно, одним из основных признаков объектов гражданских прав является способность удовлетворять определенные неимущественные интересы и имущественные и потребности субъектов гражданского права. И если средства индивидуализации используются не по своему прямому назначению, то они становятся просто-напросто бесполезными и соответственно автоматически перестают отвечать одному из основных признаков объектов гражданских прав, который был назван выше.

Интеллектуальный (включая творческий) характер не имеет большого значения в отношении средств индивидуализации с точки зрения их правовой охраны. Главным свойством данных объектов является индивидуализация субъектов в процессе их экономической деятельности. Кроме того, средства индивидуализации также индивидуализируют порождаемые субъектами товары, услуги либо работы. Поэтому в данном случае объектом гражданских прав становится лишь такой результат умственного труда, который обладает особым свойством. Речь идет о таком свойстве как способность к идентификации в ходе хозяйственной деятельности его правообладателя.

Следующим критерием для классификации объектов интеллектуальных прав является структурное построение права интеллектуальной собственности. С позиции этого критерия все объекты можно классифицировать исходя от их места в структуре права интеллектуальной собственности. Классической здесь является дифференциация всех объектов интеллектуальных прав на три группы.

1. К первой группе относятся результаты художественного творчества. В эту группу входят объекты авторского права (произведения литературы, искусства и науки, программы для ЭВМ), а также объекты смежных прав (фонограммы, исполнения и др.).

2. Ко второй группе относятся результаты технического и художественно-технического творчества (объекты промышленной собственности), которые объединяют объекты патентных прав (изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения). В эту группу также входят ноу-хау и топологии интегральных микросхем.

3. Наконец к третьей группе относятся средства индивидуализации. В эту группу входят:

- 1) объекты, которые индивидуализируют субъектов;
- 2) объекты, которые индивидуализируют объекты (коммерческое обозначение);
- 3) объекты, которые индивидуализируют деятельность субъектов, равно как и производимые этими субъектами товары, работы и услуги (товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, знаки обслуживания)<sup>23</sup>.

Впрочем, необходимо учитывать, что рассмотренная классификация во много является лишь условной. Связано это с тем, что далеко не все объекты интеллектуальной собственности можно без возражений отнести к какой-либо из трех групп.

Во многом именно из-за этой особенности многие исследователи (в частности Э.П. Гаврилов) права интеллектуальной собственности говорят о существовании еще одного критерия для классификации. В соответствии с этим критерием объекты интеллектуальных прав можно дифференцировать по их виду: традиционные и нетипичные. У нетипичных объектов интеллектуальной собственности существуют определенные особенности, касающиеся правовой природы и свойств самих объектов интеллектуальной собственности, а также особенности, связанные с правовым режимом, который им предоставляется. К нетипичным объектам интеллектуальной собственности относятся топологии интегральных микросхем, ноу-хау, селекционные достижения<sup>24</sup>.

Среди исследователей права интеллектуальной собственности существуют противоречия относительно вопроса о структурной принадлежности в составе права интеллектуальной собственности таких объектов как сообщения в эфир, фонограммы, базы данных. Данную классификацию можно использовать лишь как вспомогательную, например, в ходе структурирования учебного и законодательного материала.

В основу действующего гражданского законодательства был положен еще один критерий, позволяющий классифицировать объекты интеллектуальной собственности. Речь идет об их правовом режиме. С точки зрения российского законодателя, ИС состоит из пяти категорий объектов интеллектуальной собственности, при этом каждая из них обладает разным правовым режимом.

1. К первой категории относятся результаты творческой деятельности, которые охраняются авторским правом. В нее входят:

- 1) произведения литературы, науки и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (ЭВМ); 3) базы данных.

2. Ко второй категории относятся результаты интеллектуальной деятельности, которые охраняются смежным правом. В эту категорию входят:

- 1) сообщение в эфир либо по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного либо кабельного вещания);
- 2) фонограммы;

---

<sup>23</sup> Близнац, И. А. Право интеллектуальной собственности: учебник изд. 2-е. / И.А. Близнац. – М.: Проспект, 2016. – С. 108.

<sup>24</sup> Там же.



- 3) исполнения;
- 4) базы данных;
- 5) произведения литературы, науки и искусства.

3. К третьей группе относятся результаты творческой деятельности, которые охраняются патентным правом. В эту группу входят:

- 1) промышленные образцы;
- 2) изобретения;
- 3) полезные модели.

4. К четвертой группе относятся результаты интеллектуальной деятельности, которые направлены на индивидуализацию субъектов гражданского оборота, равно как и их продукции, а также выполняемых ими работ и оказываемых ими услуг. В эту группу входят:

- 1) наименование места происхождения товара;
- 2) фирменное наименование;
- 3) знак обслуживания;
- 4) товарный знак.

5. Наконец к пятой группе относятся нетипичные результаты интеллектуальной деятельности, которые обладают особым правовым режимом. Последний весьма заметно отличается от правового режима остальных объектов интеллектуальных прав и поэтому не позволяет объединить их в одну группу с каким-либо другим видом интеллектуальной собственности. В эту группу входят такие объекты интеллектуальной собственности как:

- 1) ноу-хау;
- 2) селекционные достижения;
- 3) топологии интегральных микросхем<sup>25</sup>.

Собственно, именно эта классификация и была положена в основу структурного построения четвертой части ГК РФ. Благодаря ей можно обособить объекты интеллектуальных прав с позиции правового режима и таких критериев как объем предоставляемых прав, основания их возникновения, особенности их использования и защиты.

На страницах научной литературы встречается еще такой критерий классификации ИС как наличие творческого характера объектов интеллектуальных прав. С позиции указанного критерия все объекты интеллектуальных прав можно разделить на две группы. К первой группе относятся результаты творческой деятельности, а ко второй – результаты интеллектуальной деятельности, которые не обладают признаками, присущими творческой деятельности<sup>26</sup>.

Те объекты, которые входят в состав результатов творческой деятельности, объединены особой характеристикой. Речь в данном случае идет о том, что эти объекты являются результатом интеллектуальной деятельности человека, которая обладает творческим характером. Здесь необходимо оговориться, что творческой

---

<sup>25</sup> Насибова Э. Н-К. Проблемы классификации объектов интеллектуальной собственности // Актуальные вопросы современной науки. – 2014. – № 33. – <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-klassifikatsii-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti>.

<sup>26</sup> Бромберг, Г. В. Основы патентного дела: учеб. пособие. / Г.В. Бромберг. – М.: «Экзамен», 2012. – С. 135.

является не любая интеллектуальная деятельность, поскольку последняя может носить организационный либо организационно-технический характер.

Для творчества имеет важное значение следующий факт. В процессе творческой деятельности человек использует такие свои субъективные личностные качества как воображение (фантазия) и интуиция. В итоге во всех без исключения случаях результат творческой деятельности представляет собой некое отражение явлений действительности в никогда ранее не встречавшихся связях и сочетаниях, которые являются новыми, оригинальными и необычными.

В соответствии с рассматриваемой классификацией, к объектам интеллектуальной собственности, которые являются результатами творческой деятельности относятся:

- 1) произведения литературы, науки и искусства;
- 2) исполнения;
- 3) базы данных;
- 4) программы для ЭВМ;
- 5) промышленные образцы;
- 6) полезные модели;
- 7) изобретения;
- 8) селекционные достижения;
- 9) топологии интегральных микросхем.

Все перечисленные объекты объединяет то, что в них очень важное значение имеет личность самого автора. Объясняется это тем, что именно с автором здесь непосредственно связано т.н. «рождение» соответствующего результата интеллектуальной деятельности. Таким образом, именно от этого субъекта зависит последующая судьба данного объекта, причем как фактическая, так и юридическая.

Что же касается прочих объектов интеллектуальной собственности, то они создаются в результате интеллектуальной деятельности, которая не носит творческий характер. Фигура автора для таких объектов не имеет равным счетом никакого значения, поскольку они создаются в результате технического либо организационно-технического труда. Соответственно здесь на первый план выдвигаются именно исключительные права на данные виды интеллектуальной собственности, т.е. тот экономический эффект, которого можно достигнуть благодаря использованию этих объектов.

Следующий важный момент, на котором необходимо остановиться связан с тем, что несмотря на то, что в процессе создания таких объектов хоть и отсутствует творческая составляющая, однако это несколько не умаляет их ценности и значимости.

Итак, рассмотрев классификацию объектов интеллектуальной собственности, которая основывается на наличии творческого характера, думается, что данная классификация предоставляет возможность оценить набор интересов, которые существуют в связи с каким-либо объектом интеллектуальной собственности, что соответственно оказывает влияние на набор специфических способов защиты.

Переходим к рассмотрению следующей классификации объектов интеллектуальной собственности. В ее основу была положена направленность

правовой защиты объектов интеллектуальной собственности. С этой позиции все объекты интеллектуальной собственности можно дифференцировать на две группы. К первой группе относятся объекты с охраняемой формой, а ко второй - объекты с охраняемым содержанием<sup>27</sup>.

Между объектами интеллектуальной собственности можно провести явные различия в зависимости от принципа возникновения прав на эти объекты т.е. исходя от момента предоставления им правовой охраны. Согласно указанному принципу, ИС дифференцируется на три следующих категории.

1. К первой категории относятся объекты, права на которые возникают непосредственно в момент создания, т.е. тогда, когда объект находит свое проявление в некой установленной правовыми нормами объективной форме. В данную категорию входят такие объекты интеллектуальных прав как:

- 1) произведения литературы, науки, искусства;
- 2) фонограммы;
- 3) исполнения;
- 4) сообщения в эфир;
- 5) топологии интегральных микросхем;
- 6) базы данных;
- 7) программы для ЭВМ.

Для того чтобы получить защиту прав на данные объекты нет необходимости соблюдать те или иные формальности. Объясняется это тем, что такие объекты приобретают статус объектов, которые охраняются правом интеллектуальной собственности просто в силу одного факта, что автор завершил результат своей интеллектуальной деятельности. В этой связи известный специалист в области прав интеллектуальной собственности В.А. Дозорцев в одном из своих трудов писал о том, что система правовой охраны таких объектов базируется на созидательском принципе<sup>28</sup>.

2. Ко второй группе относятся объекты, права на которые возникнут лишь после того, как они пройдут специальную процедуру государственной регистрации, установленную для подобных объектов. Такая процедура сопровождается получением специальных охранных документов, например, свидетельств или патентов. Из изложенного следует, что система правовой охраны таких объектов базируется на регистрационном принципе. В состав этой группы входят:

- 1) промышленные образцы;
- 2) изобретения;
- 3) полезные модели;
- 4) наименования мест происхождения товаров;
- 5) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 6) селекционные достижения.

В ГК РФ прямо говорится о том, что полный комплекс прав на эти объекты может возникнуть лишь в результате наличия двух обязательных условий. Первым

---

<sup>27</sup> Голощапов, А.М. Особенности правового регулирования авторского права в Российской Федерации и за рубежом / А.М. Голощапов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. - № 1. – С. 42.

<sup>28</sup> Близнац, И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / И.А. Близнац. – М.: Проспект, 2011. – 57 с.

условием является сам факт создания такого объекта. Вторым условием является государственная регистрация такого объекта в уполномоченном органе, которая должна быть подтверждена выдачей специального охранного документа (патент либо свидетельство). Таким образом на данные объекты не возникнут исключительные права, если не будет соблюдена соответствующая процедура.

3. Наконец к третьей группе относятся объекты, права на которые возникнут только после того, как потенциальный правообладатель выполнит дополнительные требования и условия закона. Итак, для того, чтобы правообладатель смог получить права на результаты своей интеллектуальной деятельности в полном объеме, он обязан совершить дополнительные действия, которые никак не связаны с регистрацией непосредственно самого объекта интеллектуальных прав.

В эту группу входят три объекта:

- 1) коммерческое обозначение;
- 2) фирменное наименование;
- 3) ноу-хау.

Возьмем такой вид объекта интеллектуальной собственности как ноу-хау. Он сможет приобрести статус объекта интеллектуальной собственности только тогда, когда потенциальный правообладатель примет установленные законом необходимые меры, которые направлены на установление режима конфиденциальности.

Фирменное наименование сможет получить правовую защиту только в том случае, если будет зарегистрировано юридическое лицо (коммерческая организация). Наконец коммерческое обозначение получит правовую охрану лишь при условии его реального использования.

Переходим к следующему критерию, который позволяет провести классификацию объектов интеллектуальных прав. Им является перечень видов интеллектуальных прав, которые предоставляются в связи с данным объектом. Здесь необходимо немного забежать вперед и отметить, что правообладатели ИС имеют возможность получить любой из трех видов интеллектуальных прав:

- 1) личные неимущественные права;
- 2) исключительное (имущественное) право;
- 3) т.е. иные права<sup>29</sup>.

Исходя от объема предоставляемых прав, ИС можно дифференцировать на три следующие категории.

К первой категории относятся объекты, на которые возникает весь комплекс интеллектуальных прав. В состав этой категории входят:

- 1) произведения литературы, искусства и науки;
- 2) исполнения;
- 3) программы для ЭВМ;
- 4) базы данных;
- 5) промышленные образцы;

---

<sup>29</sup> Голощапов, А.М. Особенности правового регулирования авторского права в Российской Федерации и за рубежом / А.М. Голощапов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. - № 1. – С. 42 – 46.

- 6) полезные модели;
- 7) изобретения;
- 8) топологии интегральных микросхем;
- 9) селекционные достижения.

Таким образом, содержание этой категории составляют только такие объекты, которые представляют собой результат творческого труда, соответственно все они имеют своего создателя (автора). Именно этим обстоятельством объясняется то, что кроме имущественных прав в отношении этих субъектов возникают и права, которые самым тесным образом связаны с личностью автора. При этом важно отметить, что эти права носят неотчуждаемый характер.

Ко второй группе относятся объекты, на которые возникает исключительное право и иные права, при этом личные неимущественные права отсутствуют. В данную группу входят объекты, которые были созданы в результате организационно-технических действий правообладателя. Несмотря на то, что при создании таких объектов творческий труд не применяется, сами эти объекты все же тесным образом с ним связаны. Содержание этой группы составляют:

- 1) произведения литературы, искусства и науки, которые были правомерно обнародованы после того, как они перешли в общественное достояние;
- 2) фонограммы;
- 3) базы данных в части охраны прав их изготовителей.

К третьей группе относятся объекты, на которые возникает только один вид прав на интеллектуальную собственность. Речь в данном случае идет об исключительном праве, которое носит имущественный характер. В третью группу входят такие объекты интеллектуальной собственности, которые с самого начала были предназначены для использования в процессе экономической (предпринимательской) деятельности. В этих объектах юридическая фигура автора отсутствует как таковая, что, однако не мешает использовать их с целью получения коммерческой прибыли. В состав этой группы объектов входят:

- 1) ноу-хау;
- 2) наименование места происхождения товаров;
- 3) товарный знак;
- 4) знак обслуживания;
- 5) коммерческое обозначение;
- 6) фирменное наименование;
- 7) сообщения радио- и телепередач.

Таким образом, содержание этой группы составляют все средства индивидуализации, которые не имеют автора, а также некоторые другие объекты<sup>30</sup>.

Следующим критерием, позволяющим провести классификацию объектов интеллектуальной собственности является срок их действия. В соответствии с этим критерием ИС можно дифференцировать на две категории. К первой категории

---

<sup>30</sup> Позднякова Е.А. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е. А. Позднякова. - М.: Юрайт, 2015. – С. 43.

относится ИС с установленным сроком действия, а ко второй - соответственно без установленного срока действия<sup>31</sup>.

Большая часть объектов интеллектуальной собственности относится к первой категории. Связано это с тем, что в соответствии с общим правилом, исключительное право действует лишь в течение предусмотренного законодательством определенного периода времени. В состав этой группы входят:

- 1) произведения литературы, искусства и науки;
- 2) исполнения;
- 3) фонограммы;
- 4) топологии интегральных микросхем;
- 5) сообщения радио- и телепередач;
- 6) базы данных;
- 7) программы для ЭВМ;
- 8) промышленные образцы;
- 9) изобретения;
- 10) полезные модели;
- 11) селекционные достижения;
- 12) наименование места происхождения товаров;
- 13) товарный знак и знак обслуживания<sup>32</sup>.

В составе рассматриваемой группы объектов интеллектуальной собственности также можно дополнительно выделить еще две подгруппы объектов. В первую подгруппу входят объекты, на которые срок действия интеллектуальной собственности может быть продлен, а ко второй подгруппе относятся объекты, в отношении которых срок действия интеллектуальной собственности продлению не подлежит. Во вторую категорию (т.е. ИС без установленного срока действия) входят ноу-хау, а также фирменное наименование и коммерческое обозначение. С одной стороны, российский законодатель строго не определил срок действия исключительных прав в отношении этих объектов. Но с другой стороны, он сформулировал необходимые условия, от соблюдения которых зависит исключительное право на них. На такой объект ИС как ноу-хау, защита будет осуществляться ровно до тех пор, пока будет действовать режим конфиденциальности, который был предусмотрен для него правообладателем. Защита такого объекта интеллектуальной собственности как фирменное наименование, автоматически прекращается в том случае, если юридическое лицо будет ликвидировано в силу любого из предусмотренных законом оснований. Что же касается исключительного права на коммерческое обозначение, то оно может быть прекращено по причине перерыва в его использовании<sup>33</sup>.

Кроме проанализированных критериев разделения объектов интеллектуальной собственности на группы, в научной литературе предлагались и некоторые другие критерии для проведения классификации. Некоторыми авторами выделялся такой критерий как участие в процессе экономической деятельности. В соответствии с

---

<sup>31</sup> Алексеев, В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основаниям возникновения исключительного права / В. Алексеев. // Вестник Института мировых цивилизаций. - 2017. - № 8. - С. 33-39.

<sup>32</sup> Там же.

<sup>33</sup> Авторское право в ЕС остаётся прежним. - <https://ru.euronews.com/2018/07/05/eu-copyright-vote>.

ним, объекты интеллектуальной собственности можно дифференцировать на следующие две категории.

1. Функционирующие объекты, их отличительной особенностью является то, что их применение приносит доход в настоящее время.

2. Нефункционирующие объекты, такие объекты были включены в состав нематериальных активов, однако в силу каких-то причин их использование не осуществляется<sup>34</sup>.

Отдельные исследователи называли такой критерий как степень влияния на финансовые результаты, в соответствии с которым можно выделить две группы объектов интеллектуальной собственности. К первой группе относятся объекты, которые могут приносить доход непосредственно, т.е. за счет того, что они были внедрены в эксплуатацию. Во вторую группу входят такие объекты интеллектуальной собственности, которые могут лишь опосредованно влиять на финансовые результаты, к примеру, посредством получения дополнительных знаний<sup>35</sup>.

Характеристику ИС с позиции свойств товара рассматривал В.А. Дозорцев. В результате это позволило ему выделить две разновидности объектов интеллектуальной собственности. К первой разновидности он относил комбинированный вид, который подразумевает сочетание имущества и ИС в рамках одного объекта. В свою очередь комбинированный вид можно дифференцировать еще на две подгруппы. В первую подгруппу входят объекты, где доминирует имущественная составляющая (к примеру, промышленный образец или товарный знак). Ко второй подгруппе относятся объекты с доминирующей интеллектуальной составляющей (произведения литературы, искусства, науки, полезные модели, изобретения). Ко второй разновидности объектов интеллектуальных прав В.А. Дозорцев относил ИС в чистом виде, где имущественная составляющая не имеет никакого значения (база данных, программа для ЭВМ, фирменное наименование)<sup>36</sup>.

Как уже упоминалось, на страницах учебной и научной литературы встречаются и другие критерии для классификации объектов интеллектуальной собственности. Тем не менее, в доктрине отсутствует единая концепция по вопросу об основаниях классификации объектов интеллектуальной собственности. Представители юридической науки в той или иной степени оспаривают каждый из критериев классификации объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, на основании вышеизложенного, анализ классификации объектов интеллектуальной собственности, а также поиск новых критериев ее реализации имеет большое теоретическое и практическое значение хотя бы потому, что можно четко понять принадлежность того или иного объекта к какому-либо типу интеллектуальной собственности. Классификации объектов интеллектуальной собственности позволяет сформировать более четкое представление о диапазоне средств правовой защиты, которые могут быть

<sup>34</sup> Бромберг, Г.В. Основы патентного дела: учеб. пособие. / Г.В. Бромберг. – М.: «Экзамен», 2012. – 65 с.

<sup>35</sup> Дозорцев, В.А. Понятие и система интеллектуального права. / В.А. Дозорцев. – М.: Статут, 2007. – 61 с.

<sup>36</sup> Близнац, И.А., Леонтьев К.Б. Авторское право и смежные права: учебник / И.А. Близнац. – М.: Проспект, 2011. – 40 с.

использованы в отношении конкретного объекта, что в конечном итоге положительно скажется на законотворческом процессе.

### **Выводы по разделу 1**

Ретроспективный анализ показал, что Россия в сфере интеллектуальной собственности на сегодняшний день с значительным запозданием и множеством рисков входит в правовое, информационное и интеллектуальное сообщество, в технически и технологически развитом состоянии, и превращается тем самым в стабильное, социальное и безопасное государство.

Анализ классификации объектов интеллектуальной собственности, а также поиск новых критериев ее реализации имеет большое теоретическое и практическое значение хотя бы потому, что можно четко понять принадлежность того или иного объекта к какому-либо типу интеллектуальной собственности.

Классификации объектов интеллектуальной собственности позволяет сформировать более четкое представление о диапазоне средств правовой защиты, которые могут быть использованы в отношении конкретного объекта, что в конечном итоге положительно скажется на законотворческом процессе.



## **2 МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ В РОССИИ**

### **2.1 Эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации**

В настоящее время основным вектором российской государственной политики в сфере развития интеллектуальной собственности является максимальное стимулирование интеллектуального творчества и коммерциализация объектов интеллектуальных прав<sup>37</sup>.

На протяжении последних трех десятилетий экономические показатели России находились в глубокой зависимости от двух традиционных отраслей пополнения государственного бюджета - сферы материального производства и добычи невозполнимых природных ресурсов. По мнению председателя Суда по интеллектуальным правам Л.А. Новоселовой, «в настоящее время основные показатели российской экономики не в последнюю очередь зависят и от производства нематериальных благ, которые как правило, носят информационный характер»<sup>38</sup>. С этим суждением довольно трудно спорить, ведь известно, что эффективность экономических реформ и экономическая стабильность государства во многом зависят от того, как функционирует рынок интеллектуальной собственности.

Большинство специалистов в сфере интеллектуального права единодушны в том, что формирование принципов юридической защиты интеллектуальных прав завершилось уже в конце XIX в. По их мнению, подтверждением этому являются международные документы того периода, регулирующие сферу охраны объектов интеллектуальных прав (например, Парижская конвенция по охране промышленной собственности 1883 г. и Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений 1886 г.). Несмотря на то, что с момента принятия этих документов прошло почти полтора века, они по-прежнему действуют и применяются. Краеугольным камнем указанных принципов является идея охраны нематериальных объектов права и принцип приоритета исключительных прав над всеми другими правами, которые носят как неимущественный, так и имущественный характер.

На сегодняшний день одно из приоритетных направлений деятельности Правительства РФ – защита прав на интеллектуальную собственность, а также вовлечение в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность – важнейший инструмент повышения конкурентоспособности как отдельных отечественных компаний на внутреннем и внешнем рынках, так и государства в целом в единой системе мировой экономики.

В современном постиндустриальном мире в глобальной экономике интеллектуальная собственность приобретает все большее значение, так как это

---

<sup>37</sup> Мухопад, В. Коммерциализация интеллектуальной собственности. / В. Мухопад – М.: Инфра-М, 2016 – 12 с.

<sup>38</sup> Новоселова Л.А. Задачи Суда по интеллектуальным правам. / Л.А. Новоселова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2014. – № 2. – С. 9.

еще и международный язык общения технологических лидеров, показатель развития всей экономики.

На протяжении последних 15 лет во всем мире устойчиво растет число зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности.

Так согласно статистике, в настоящее время Российский патентный офис продолжает оставаться одним из самых востребованных среди изобретателей, однако по данным Роспатента, в последние несколько лет по ряду показателей, связанных с патентованием, наблюдается негативная динамика. Например, в последние 5 лет количество поданных заявок на патенты демонстрирует существенный рост только в 2015 г., после чего произошло снижение данного показателя (с 2015 по 2019 г.г. – на 15,7 %). Что касается количества поданных заявок на изобретения, в 2015 и 2018 гг. наблюдается рост показателя, а в 2016, 2017 и 2019 гг. – снижение. При этом в целом за 10-летний период показатель остался практически на прежнем уровне (38 564 ед. – в 2009 г. и 35 511 ед. – в 2019 г.). Аналогичные тенденции наблюдаются в отношении количества заявок на полезные модели, с общей динамикой снижения показателя к 2019 г. Вместе с тем следует отметить, что количество заявок на промышленные образцы демонстрирует положительную динамику на протяжении всего периода, за исключением 2015 и 2018 гг. При этом общий прирост числа заявок на промышленные образцы с 2009 по 2019 г. составил 85,0 % (с 3740 ед. до 6920 ед. соответственно). Следует также обратить внимание на тот факт, что с 2009 по 2014 г.г. доля заявок российских заявителей в общем числе заявок снизилась, однако в 2015 г. наметился рост данного показателя. Вместе с тем значение 2009 г. не достигнуто, поскольку в настоящий момент только около 69 % всех заявок на патенты принадлежит российским заявителям.

Динамика выдачи патентов в российском патентном ведомстве по характеристикам близка динамике заявок на патенты. Вместе с тем в определенные периоды наблюдается существенный рост значений показателя: в 2013–2014 гг. с 47 752 до 50 772 ед., в 2016–2018 г.г. с 46 866 ед. до 51 946 ед. С 2009 до 2018 гг. доля патентов, выданных российским заявителям, снижалась, однако в 2019 г. наметился рост данного показателя. Всего за период 2009–2019 г.г. произошло снижение с 77 % до 65 %. Что касается числа действующих патентов, по данному показателю в России наблюдается устойчивый ежегодный рост. Всего за период 2009–2019 г.г. число действующих патентов на изобретения, полезные модели и промышленные образцы выросло с 240 835 до 351 602 ед. Представленность российских заявок на изобретения в патентных ведомствах развитых стран является невысокой: например, в американском патентном ведомстве — всего около 0,4 % от общего числа заявок всех стран; японском и южнокорейском ведомствах — около 0,2 %, в китайском патентном ведомстве — около 0,1 %. Примечательно, что абсолютное большинство российских патентных заявок, поданных в патентные ведомства других стран, наблюдается в патентном ведомстве США (38,6 % заявок от количества всех зарубежных заявок российских

заявителей); на 2-м месте Евразийское патентное ведомство (14,3 %); на 3-м – Европейское патентное ведомство (7,9 %) <sup>39</sup>.

Динамика подачи заявлений на патентование, выдачи патентов и действующих патентов на изобретения, промышленные образцы, полезные модели за 2009–2019 г.г. представлена в Приложении Б. Таблица Б.2.

Также по данным Роспатента динамика заявок на патенты на изобретения в разрезе федеральных округов за 2014–2019 г.г. и плановые показатели до 2024 года показывают возрастание развития и закрепления результатов интеллектуальной собственности в России <sup>40</sup>.

Динамика заявок на патенты на изобретения в разрезе федеральных округов за 2014–2019 г.г. и плановые показатели до 2024 года представлена в Приложении Б. Таблица Б.3.

Согласно данным показателям важно не только увеличивать изобретательскую активность организаций и изобретателей, но и работать над повышением юридической грамотности и патентной культуры всего населения. Тогда наша страна сможет занять свое место в числе мировых технологических лидеров, которое она, несомненно, заслуживает. Эти задачи особенно актуальны в связи с заданным направлением развития и модернизации экономики и промышленности России, которое обозначено в Стратегии инновационного развития нашей страны до 2020 г. <sup>41</sup> О необходимости придерживаться данного направления заявляют Президент и Правительство РФ.

Бизнес и промышленность хотят использовать все доступные способы повышения собственной конкурентоспособности и капитализации. И государство усиливает внимание к сфере интеллектуальной собственности. В частности, активно прорабатывается создание Агентства технологического развития, обсуждаются идеи новых правовых институтов и повышения эффективности существующих, например, по модернизации института принудительных лицензий в России, налоговых льгот, запуска масштабных образовательных и просветительских программ в сфере интеллектуальной собственности.

Одно из приоритетных направлений деятельности таможенных органов – защита прав от неправомерных посягательств на объекты интеллектуальной собственности производителей товаров. К важнейшим из таких объектов можно отнести товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров и другие средства индивидуализации, значение которых сегодня неизмеримо возросло.

---

<sup>39</sup> Динамика подачи заявлений на патентование, выдачи патентов и действующих патентов на изобретения, промышленные образцы, полезные модели за 2009–2019 г.г. – Росстат – <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.2020).

<sup>40</sup> Динамика заявок на патенты на изобретения в разрезе федеральных округов за 2014-2019 гг. и плановые показатели до 2024 г.- Росстат – URL : <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.2020).

<sup>41</sup> Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=0CE57B53D4C7B A32FBD88F537FCD4FC8&mode=splus&base=LAW&n=309432&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#e4zuhgberh>.

Федеральная таможенная служба ведет единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который способствует предотвращению ввоза на таможенную территорию Евразийского экономического союза контрафактной продукции. Реестр формируется на основании заявлений. При ввозе товаров в РФ между таможенными органами и участниками внешнеэкономической деятельности (ВЭД) часто возникают споры в отношении защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, которые в итоге приводят к судебным разбирательствам. В общей массе дел об административных правонарушениях, возбуждаемых российскими таможенными органами, существенную часть составляют дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях<sup>42</sup> (КоАП РФ) «Незаконное использование средств индивидуализации товаров/услуг». Таможенный кодекс Таможенного союза ст. 328 указывает, что таможенные органы применяют меры по защите прав ОИС. У сотрудников таможенных органов РФ есть полномочия применять так называемую процедуру *exoffi suo*. Термин «*exoffi suo*» означает «по обязанности, подолгу службы». Кроме этого, таможенными органами ведется Таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), где перечислены охраняемые таможенными органами объекты интеллектуальной собственности, а также дополнительные сведения о них; представлены описание изображения, наименование товара, код по Единой товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности, правообладатель и его доверенные лица.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.10 КоАП РФ незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 той же статьи, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией предметов, содержащих незаконное воспроизведение товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, а также материалов и оборудования, используемых для их производства, и иных орудий совершения административного правонарушения.

В силу ст. 1229 ГК РФ<sup>43</sup> гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной

---

<sup>42</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 08.12.2020).

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370321&dst=0&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#06060001078614459>.

<sup>43</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=358835&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1nmwzm bb6nu>.

деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Статьей 1515 ГК РФ<sup>44</sup> определено, что товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными.

Согласно п. 1 ст. 1477 ГК РФ на товарный знак, то есть на обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (ст. 1481 ГК РФ). В соответствии со ст. 1484 ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со ст. 1229 ГК РФ любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак).

При рассмотрении споров, связанных с защитой интеллектуальной собственности, таможенный орган ссылается на наличие уже существующие авторские права, патенты, свидетельств на товарный знак и при этом указывая на нарушения участников ВЭД вышеуказанных прав на использование объектов интеллектуальной собственности.

В связи с этим установление факта, используется ли участником ВЭД в ходе перемещения товара через таможенную границу и осуществления предпринимательской деятельности патент, товарный знак и др. принадлежащий другому лицу, занесенному в единый таможенный реестр, имеет существенное значение при рассмотрении споров данной категории.

Правовая охрана предоставляется товарному знаку с момента его государственной регистрации. После момента государственной регистрации, никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован в ТРОИС, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

Декларанты и таможенные представители при заполнении большей части таможенных деклараций сталкиваются с необходимостью указания в графе 31 товарного знака. В соответствии с инструкцией по заполнению декларации на товары указывают наименование (торговое, коммерческое или иное традиционное наименование) товара и сведения о товарных знаках, марках, моделях, артикулах, сортах, стандартах, количестве и качестве товара, дате выпуска (изготовления). При этом сведения о товарном знаке заполняются в произвольной форме (в основном это происходит в словесном выражении).

У таможенного органа может по тем или иным причинам отсутствовать информация о правообладателе или признаках нарушения прав интеллектуальной собственности. Именно эти два условия прописаны в Федеральном законе «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в

---

<sup>44</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – [http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=358835&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1nmwzm](http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=358835&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1nmwzmbb6nu) bb6nu.

отдельные законодательные акты Российской Федерации»<sup>45</sup> в качестве оснований для приостановления выпуска товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенные в реестр. В соответствии с ч. 1 ст. 308 Закона таможенные органы вправе приостанавливать выпуск товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, не внесенные в реестр, при обнаружении признаков нарушения прав интеллектуальной собственности и при наличии информации о правообладателе (его представителе) на территории Российской Федерации. В отношении информации о правообладателе это может быть отсутствие информации о правообладателе вообще, либо отсутствие информации о представителе иностранного правообладателя на территории России.

Все чаще тесное взаимодействие по многим вопросам осуществляется между таможенными органами и правообладателями. Существует практика, при которой представители правообладателей консультируют сотрудников таможни в части распознавания подделок, в проведении экспертиз, по техническим аспектам, потому что таможенные органы, как и владельцы товарных знаков, заинтересованы в пресечении деятельности по изготовлению и торговле контрафактными товарами.

В результате вышеизложенного, стоит отметить, что эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в России заключается в применении и реализации действенных способов их охраны в судебной практике, а также в непрерывном тесном сотрудничестве между правоохранительными и таможенными органами государств, заинтересованных в снижении потока контрафактной продукции.

Важно активно взаимодействовать с правообладателями товарных знаков для получения от них необходимой информации. Также, необходимо разрабатывать методические пособия, которые позволят выявлять контрафактную продукцию, так как отличить визуально контрафактную продукцию от оригинальной становится все труднее. На сегодняшний день защита маркетинговых материалов и технической документации повсеместно осуществляется при помощи средств авторского права.

В сфере защиты объектов интеллектуальных прав отмечается тенденция в том, что средства правовой защиты объектов интеллектуальных прав, которые изначально предназначались лишь для одной категории объектов, теперь используются для защиты другой категории объектов. При этом главными заинтересованными лицами в данном случае выступают правообладатели, чья основная цель заключается в том, чтобы по максимуму использовать те возможности, которые предоставляет право интеллектуальной собственности для того, чтобы достичь превосходства над своими конкурентами.

---

<sup>45</sup> Федеральный закон от 03.08.2018 № 289-ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=112161D3B6B59A2A9197B7BF0568F4C4&mode=splus&base=LAW&n=357126&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#ncwpmo u4z>.

## 2.2 Актуальные проблемы гражданско-правовой защиты прав на интеллектуальную собственность

Одним из важнейших показателей нравственного развития общества является признание за субъектами интеллектуально-творческой деятельности интеллектуальных прав. Кроме того, охрана интеллектуальной собственности – это один из ключевых факторов экономического прогресса, и одной из задач государства является урегулирование общественных отношений, связанных с созданием и охраной интеллектуальной собственности. Особую опасность представляет захлестнувшее весь мир пиратство, наводняющее рынок контрафактной продукцией. Создатель какого-либо объекта интеллектуальной собственности, ставшего впоследствии жертвой «пиратов», понимая, что создание результатов интеллектуальной деятельности не может быть стабильным источником дохода, вынужден искать другие источники средств существования, заниматься иными видами деятельности, а значит, у него остается гораздо меньше времени на собственно творческую деятельность. В конечном итоге страдает общественный прогресс в целом. В условиях динамично развивающегося института интеллектуальной собственности важно производить анализ проблем и перспектив его защиты.

Защита интеллектуальных прав в России осуществляется разными путями – гражданско-правовыми, административно-правовыми и уголовно-правовыми. Самыми распространенными из них в России и мире являются первые. Субъекты интеллектуально-творческой деятельности в связи со спецификой сопутствующих правоотношений прибегают чаще к защите своих прав гражданско-правовыми средствами.

В литературе высказано множество суждений в отношении понятия и классификации форм гражданско-правовой защиты прав на интеллектуальную собственность. Довольно широкий спектр мнений по этому вопросу обусловлен прежде всего тем, что в основе разграничения и классификации форм защиты исследователи применяют неодинаковые критерии<sup>46</sup>.

Так, О.А. Красавчиков считает, что «формы защиты необходимо разграничивать с учетом специфики объекта и характера защищаемого права. При этом он выделяет такие формы защиты, как признание права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, его нарушающих; присуждение к исполнению в натуре; прекращение или изменение правоотношения; взыскание с лица, нарушившего право, причиненных убытков, а в случаях, предусмотренных законом или договором, неустойки (штрафа, пени)»<sup>47</sup>.

А.А. Добровольский и С.А. Иванова отстаивают идею об исковой и неисковой формах защиты прав на интеллектуальную собственность. По их мнению, «все спорные правовые требования, подлежащие рассмотрению с соблюдением процессуальной формы защиты права, называются исковыми, а правовые

<sup>46</sup> Богданова, Е. Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов / Е. Е. Богданова // Адвокат. – 2015. – № 5. – С. 50 - 55.

<sup>47</sup> Советское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / под ред. О. А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. – М. : Высшая школа, 1985. – С. 95–97.

требования, подлежащие рассмотрению без соблюдения установленной законом процессуальной формы защиты права, в законодательстве и в теории вполне справедливо не называются исковыми»<sup>48</sup>.

А.П. Сергеев<sup>49</sup>, Е. Смыслина<sup>50</sup>, понимая под формой защиты комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов, отмечают две основные ее формы: юрисдикционную и неюрисдикционную. Рамками юрисдикционной формы защиты охватывается защита в судебном (общий порядок) и в административном порядке (специальный порядок). Самостоятельная деятельность гражданина или организации по защите прав интеллектуальной собственности без обращения к государственным или иным компетентным органам квалифицируется в качестве неюрисдикционной. Вместе с тем А.П. Сергеев высказывается против квалификации самозащиты как одного из способов защиты гражданских прав. По его мнению, самозащита гражданских прав – это форма, а не способ защиты<sup>51</sup>.

Также придерживается аналогичной точки зрения О.А. Дворянкин, который, тем не менее, относит самозащиту к неюрисдикционным формам защиты прав на интеллектуальную собственность<sup>52</sup>.

К позиции, высказанной А.П. Сергеевым, близка точка зрения Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга, доказывающих существование в действующем законодательстве трех форм защиты: судебной, административной и самозащиты<sup>53</sup>. В соответствии с этим они предложили п. 2 ст. 11 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Защита гражданских прав в административной форме или в форме самозащиты осуществляется в случаях, предусмотренных законом».

Действия по самозащите гражданских прав, а также решения, принятые в административном порядке, могут быть обжалованы в суд». Указанные авторы также предложили исключить из текста ст. 12 ГК РФ «Способы защиты гражданских прав» слова «самозащиты права», поскольку, по их мнению, «самозащита является формой, а не способом защиты нарушенных гражданских прав»<sup>54</sup>.

Действительно, Г.А. Свердлыку и Э.Л. Страунингу удалось доказать, что самозащита действительно должна быть признана в качестве формы защиты гражданских прав и интересов: «Учитывая, что ст. 14 ГК РФ допускает защиту нарушенных гражданских прав самостоятельно управомоченным лицом, которое, защищая принадлежащее ему право, устанавливает фактические обстоятельства, применяет нормы материального права, определяет способ защиты от

---

<sup>48</sup> Добровольский, А. А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А. А. Добровольский, С. А. Иванова. – М. : Изд-во МГУ, 1979. – 25 с.

<sup>49</sup> Гражданское право. Учебник. Том 3 / Под ред. А.П. Сергеева. – 2-е издание. – М.: Проспект, 2016. – 268 с.

<sup>50</sup> Смыслина, Е. Борьба с пиратской вольницей в «мировой паутине» / Е. Смыслина // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 14.

<sup>51</sup> Гражданское право. Учебник. Том 3 / Под ред. А.П. Сергеева. – 2-е издание. – М.: Проспект, 2016. – 270 с.

<sup>52</sup> Дворянкин, О.А. Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение. Уголовно-правовой аспект / О.А. Дворянкин. – М., 2002. – 51 с.

<sup>53</sup> Свердлык, Г. А. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г. А. Свердлык, Э. Л. Страунинг. – М. : Лекс-книга, 2002. – 37 с.

<sup>54</sup> Там же. 38 с.



посягательства и принимает конкретное решение, которое само и воплощает, вполне логично представить самозащиту как форму защиты гражданских прав»<sup>55</sup>.

Таким образом, защита прав интеллектуальной собственности может осуществляться в трех формах: судебной (в сфере гражданского и уголовного судопроизводства), самозащиты и административной.

Однако с остальными выводами Г.А. Свердлыка и Э.Л. Страунинга в части внесения изменений в действующее законодательство согласиться нельзя. Полагая, что в п. 2 ст. 11 ГК РФ следует указать на административный порядок защиты и на самозащиту, они фактически уравнили обе эти формы, поскольку предложили такую защиту осуществлять в случаях, предусмотренных законом. Вместе с тем административная форма защиты основывается на авторитете государства, власти, на государственном принуждении.

Для самозащиты это, естественно, несвойственно. Кроме того, если административная защита возможна в случаях, предусмотренных законом, то самозащита согласно ст. 14 ГК РФ предполагается общим правилом. Никаких ограничений в данной статье на этот счет нет. Если законодатель воспримет предложенные поправки, то возможности самозащиты будут существенно ограничены. Самозащита будет допускаться в случаях, предусмотренных законом.

Г.А. Свердлык и Э.Л. Страунинг предлагают также исключить из ст. 12 ГК РФ указание на самозащиту как способ защиты гражданских прав. Однако следует изменить лишь формулировку, поскольку, видимо, имеет место неудачная редакция нормы права. Кроме того, феномен самозащиты нельзя сводить только к форме защиты.

Дело в том, что содержание ст. 14 ГК РФ более объемно (и более сложно), чем его представляют некоторые исследователи: «Допускается самозащита гражданских прав. Способы самозащиты должны быть соразмерны нарушению и не выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения». Есть необходимость еще раз отметить словосочетание «способы самозащиты». Отсюда вытекает, что самозащите присущи свои, особые способы защиты гражданских прав и интересов. Например, необходимая оборона, крайняя необходимость и т.д.

Кстати, Г.А. Свердлык и Э.Л. Страунинг то и другое относят к способам самозащиты прав<sup>56</sup>. Следовательно, даже по их мнению, самозащита – это не только форма, но и способ. С той лишь разницей, что в ст. 12 ГК РФ есть примерный перечень способов защиты, однако перечня способов самозащиты в законе нет. И этот пробел следовало бы устранить. Конечно, это будут разные способы. Поэтому примерный их перечень необходимо привести не в ст. 12 ГК РФ, а в ст. 14, соответствующим образом изменив редакцию указанной нормы. Что же касается предложения об изъятии из ст. 12 ГК РФ слов «самозащиты права», то следовало бы их заменить более точным словосочетанием – «способов самозащиты права».

---

<sup>55</sup> Свердлык, Г. А. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. – М. : Лекс-книга, 2002. – 37 с.

<sup>56</sup> Там же. 179 с.

Есть также необходимость обсудить вопрос о том, возможно ли определение способов защиты (ст. 12 ГК) и способов самозащиты (ст. 14 ГК) в договорном порядке. Статья 12 ГК РФ<sup>57</sup> заканчивается указанием, что защита гражданских прав может осуществляться иными способами, предусмотренными законом. Такое решение представляется спорным. Следует предоставить участникам гражданского оборота возможность устанавливать в договорном порядке иные способы защиты. Согласно п. 4 ст. 421 ГК РФ<sup>58</sup> условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422). В связи с этим весьма уместно предположить, что стороны вправе указать в договоре и такие способы защиты права, которые законом не предусмотрены, но и не запрещены. Поэтому представляется необходимым последнее предложение ст. 12 ГК РФ изложить в следующей редакции: «Иными способами, предусмотренными законом или договором».

Итак, правообладателям предоставлено право требовать посредством обращения в суд защиты нарушенных исключительных прав, кроме случаев, указанных в п. 2 ст. 1248 ГК РФ, когда защита осуществляется в административном порядке.

Гражданские дела, связанные с защитой интеллектуальной собственности, рассматривают суды общей юрисдикции – районные (городские) суды в качестве первой инстанции, а также арбитражные суды.

Основными способами защиты неимущественных прав в соответствии со ст. 1251 ГК РФ<sup>59</sup> признаются следующие изложенные способы.

1. Признание права. Суть данного способа заключается в том, что в случае возникновения спорной ситуации, когда нет определенности в том, кто именно является правообладателем тех или иных объектов интеллектуальной собственности, любое из лиц спорного правоотношения может обратиться в суд за признанием права на данные объекты за собой. Данный способ также применяется, когда право собственности ставится под сомнение, отрицается и оспаривается. Дела данной категории рассматриваются судом в порядке особого производства, в связи с тем, что на основании статьи 262 ГПК РФ<sup>60</sup>, они относятся к делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение.

---

<sup>57</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=370265&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#7a26y16d9b>.

<sup>58</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=341893&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1yqw1z9q22o>.

<sup>59</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=358835&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1nmwzm bbnu>.

<sup>60</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=0&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#007205870682671733>.

Зачастую требование о признании прав является необходимой предпосылкой для обращения к другим способам защиты. Например, для взыскания убытков, возникших связи с несанкционированным использованием произведения, истец сначала должен доказать, что именно он является его автором или правообладателем.

Например, Лемешев К.С. обратился в суд с иском в котором указал, что в течение 2015, 2016 и 2017 года в еженедельной газете «Крайний Север» неправомерно были использованы и опубликованы фотографии (произведения), автором которых он является и по которым ответчиком неоднократно допущены нарушение его исключительных авторских прав, нарушение его неимущественных прав (право на имя), нарушение права на неприкосновенность и защиту произведений от искажения. По изложенным обстоятельствам истец просит суд признать за ним право авторства на все спорные фотопроизведения. В результате рассмотрения данного дела Анадырский городской суд Чукотского автономного округа признал за Лемешевым Константином Стефановичем право авторства на фотопроизведения, опубликованные в газете «Крайний Север»<sup>61</sup>.

2. Восстановление положения, существовавшего до нарушения права. Данный способ применяется в случае, если право уже нарушено, но имеется возможность восстановления нарушенных прав путем ликвидации результатов правонарушения. Например, изъятие контрафактного, то есть несанкционированно используемого, товара. Данный гражданско-правовой способ защиты часто применяется смежно с привлечением нарушителя к административной или уголовной ответственности.

Так, например, Баликоев Т.Р. совершил нарушение авторских прав, то есть незаконное использование объектов авторского права, а равно приобретение, хранение контрафактных экземпляров произведений в целях сбыта, в особо крупном размере. В связи с чем признан виновным в совершении преступления предусмотренного п. 2 «в» ч. 3 ст. 146 УК РФ. Вещественные доказательства были изъяты<sup>62</sup>.

Еще одним примером является рассмотрение дела Ленинградским районным судом г. Калининграда в рамках которого, было установлено, что 17.09.2019 года в ходе осуществления таможенного контроля в форме таможенного досмотра было установлено, что среди товара № 71, заявленного по ДТ № 10012020/130919/0110760, установлено нахождение товара: «вышивки из синтетических нитей, термоаппликации декоративные текстильные, в том числе расшитые пайетками, на некоторых вышивках имеются рисунки: пайеточные изображения кукол/девочек, производитель: «SAN PO KONG LTD», количество: 161 шт. Происхождение: Китай». Согласно заключениям эксперта ЭКС ЦЭКТУ права на изображения принадлежат компании «МГА Энтертеймент Инк.» по свидетельствам Ms VAu 1-336-046, VAu 2-049-586. Документов от правообладателя, разрешающих ввоз на территорию не было, поэтому 15 ноября

<sup>61</sup> Приговор № 1-91/2020 1-921/2019 от 24 января 2020 г. по делу № 1-91/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/aesq53dkeGWV/>.

<sup>62</sup> Решение № 2-2/2020 2-2/2020(2-3/2019;2-84/2018;)-М-40/2018 2-3/2019 2-84/2018 М-40/2018 от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-2/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/2TX9317OW7QS/>.

2019 года по данному факту в отношении ООО «Парад Плюс» вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.12 КоАП РФ<sup>63</sup>.

3. Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения. Применяется как самостоятельно (например, запрет обнародования авторского произведения без согласия на то его создателя или правообладателя), так и в комбинации с другими способами (признание авторства и запрет обнародования произведения автора без его согласия).

А также пресечение действий, которые нарушают право жизнь, здоровье и нравственное развитие граждан в произведения. Так примером из судебной практики будет являться решение Кропоткинского городского суда Краснодарского края, в рамках которого установлено, что Кавказский транспортный прокурор просит суд признать информацию, размещенную в сети Интернет на интернет- портале <адрес> о нарушении правил эксплуатации железнодорожного транспорта информацией, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации и обязать Федеральную службу по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций, в лице управления по Южному федеральному округу включить в «Единый реестр доменных имен, указателей страниц сайтов сети «Интернет» и сетевых адресов, позволяющих идентифицировать сайты в сети «Интернет», содержащих информацию, распространение которой в Российской Федерации запрещено» адрес интернет- портала <адрес>. В результате рассмотрения суд решил требования истца удовлетворить и признать информацию, размещенную в сети Интернет на интернет-портале <адрес> о нарушении правил эксплуатации железнодорожного транспорта информацией, запрещенной к распространению на территории Российской Федерации<sup>64</sup>.

4. Компенсация морального вреда, наряду с публикацией решения суда, является более широким нежели другие, оговоренные в статье 1251 ГК РФ, средством защиты, так как применяется для защиты не только интеллектуальных, но и иных установленных законом прав. Данное средство применяется в целях компенсации лицу, которому причинены физические или нравственные страдания, совмещенные с действиями (или бездействием), нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага. Компенсация производится путем выплаты денежной компенсации, определенной на усмотрение суда в зависимости от конкретных обстоятельств и после доказывания факта наличия морального вреда. Так, во всех случаях необходимо установить юридические факты: имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, а также время их совершения, какие личные неимущественные права истца были нарушены такими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают, в чем конкретно проявлялись физические и

<sup>63</sup> Постановление № 5-1878/2019 5-60/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 5-1878/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/gNok6ZwbgyQC/>.

<sup>64</sup> Решение № 2А-532/2020 2А-532/2020~М-429/2020 М-429/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 2А-532/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/FgvisvTEZTgl/>.

нравственные страдания истца, связанные с его индивидуальными особенностями, степень вины лица, причинившего вред (в случаях, когда вина является основанием возмещения морального вреда).

Например, компания Alpha Group Co., Ltd (Альфа Груп Ко Лимитед) является правообладателем авторских прав на произведения изобразительного искусства (рисунки): №. ДД.ММ.ГГГГ в торговой точке по адресу: <адрес> был установлен и задокументирован факт предложения к продаже и реализации от имени ИП Фазлиева Н.А товара – игрушки в картонной коробке с изображениями рисунков DIZZY (Диззи), DONNIE (Донни), JEROME (Джером), JETT (Джетт), GRAND-ALBERT (Грэнд Альберт), PAUL (Пол), MIRA (Мира), BELLO (Белло), обладающего техническими признаками контрафактности. В связи с этим истец обратился в суд к ответчику Фазлиеву Н.А. о взыскании с ответчика в его пользу компенсации. В результате рассмотрения данного дела суд удовлетворил требования истца, в связи с тем, что, право интеллектуальной собственности признано за истцом<sup>65</sup>.

Так, Колган А.А. обратился в суд с иском к ООО «Технорос», в котором просит, с учетом уточнения, взыскать с ответчика компенсацию за нарушение авторских прав на аудиовизуальные произведения в сумме 764 500 руб., возврат госпошлины и судебных расходов. Но, так как авторство Колгана А.А. в отношении видеофайлов не установлено, суд не находит оснований для удовлетворения заявленных требований о взыскании компенсации за нарушение авторских прав, в связи с чем в удовлетворении данного требования надлежит отказать<sup>66</sup>.

Еще одним примером, заслуживающим подтверждения такого способа защиты как возмещение компенсации, является то, что ООО «ПКП «Завод высокотехнологичного оборудования» обратилось в Василеостровский районный суд города Санкт-Петербурга с иском к ФИО1, в котором с учетом уточнения исковых требований в порядке ст.39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации просит взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию за нарушение исключительных прав в связи с использованием фотографических произведений с изображением металлической мебели: ССН-01-02, ССН-02-03 (а именно: воспроизведение, распространение, публичный показ, использование в рекламных целях) в размере 1 170 000 руб., расходы по оплате государственной пошлины в размере 14 050 руб. (л.д. 208 том I). В результате рассмотрения суд удовлетворил требования истца в части возмещения компенсации за нарушение исключительных прав<sup>67</sup>.

5. Публикация решения суда о допущенном нарушении. Иски подобного рода могут подать лица, у которых есть основания полагать, что о них распространены порочащие сведения, не соответствующие действительности. Защита чести, достоинства и деловой репутации автора осуществляется в соответствии с

<sup>65</sup> Решение № 2-1878/2019 2-1878/2019~М-1846/2019 М-1846/2019 от 26 декабря 2019 г. по делу № 2-1878/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/Xn8e7GsavClj/>.

<sup>66</sup> Решение № 2-1957/2019 2-28/2020 2-28/2020(2-1957/2019;2-8717/2018;)-М-5747/2018 2-8717/2018 М-5747/2018 от 24 января 2020 г. по делу № 2-1957/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/XOG6PeCeUe5R/>.

<sup>67</sup> Решение № 2-328/2020 2-328/2020(2-3907/2019;)-М-2575/2019 2-3907/2019 М-2575/2019. от 26 февраля 2020 г. по делу № 2-328/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/jxfwTjyeatJU/>.

правилами, установленными в ст. 152 ГК РФ, согласно которой истец имеет право требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если ответчик, распространивший такие сведения, не докажет, что они соответствуют действительности.

Например, истец обратился с иском к ответчикам о признании не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Тлемисова К.Ш. сведения, распространенные Токмаковой М.Ю., Бурлевой Е.А., сетевым изданием <данные изъяты> в статье, опубликованной ДД.ММ.ГГГГ в сети Интернет на странице: <данные изъяты>/ «Предложил <данные изъяты>» в части информации о подозрении во взяточничестве после проверки в региональном УФССП, обязанности ООО «Сеть городских порталов» обязанность в течении 10 дней со дня вступления в законную силу решения суда опровергнуть сведения, не соответствующие действительности и порочащие честь, достоинство и деловую репутацию Тлемисова К.Ш. В результате рассмотрения дела суд удовлетворил требования истца и обязал ответчика опровергнуть сведения, порочащие истца<sup>68</sup>.

Перечень требований о защите прав, предусмотренных в ст. 1251 ГК РФ, является неисчерпывающим, в отдельных главах части четвертой ГК РФ предусматриваются специальные способы защиты неимущественных прав.

Например, нарушение права авторства на запатентованное изобретение, полезную модель или промышленный образец может быть защищено путем признания патента недействительным.

Несмотря на наличие в стране указанных механизмов правовой защиты, отвечающих международным стандартам, Россия занимает одно из лидирующих мест в мире по объему на рынке контрафактной продукции.

Помимо вышеуказанных способов, правообладатель может предъявить требование об изъятии материального носителя из оборота и о его последующем уничтожении. Закон устанавливает перечень тех лиц, к которым может быть предъявлено рассматриваемое требование: изготовитель, импортер, хранитель, перевозчик, продавец, иной распространитель, недобросовестный приобретатель. В случае если материальные носители признаны судом контрафактными, по его решению они подлежат изъятию из оборота и уничтожению без какой бы то ни было компенсации, если иные последствия не предусмотрены ГК РФ (п. 4 ст. 1252 ГК РФ)<sup>69</sup>.

При нарушении исключительного права на объекты авторских прав правообладатель может предъявить нарушителю требование о выплате компенсации (ст. 1301 ГК РФ). Такое требование может быть предъявлено только вместо требования о возмещении убытков, при этом правообладатель не обязан доказывать размер причиненных ему убытков<sup>70</sup>.

<sup>68</sup> Решение № 2-3266/2020 2-3266/2020~М-1841/2020 М-1841/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 2-3266/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/hr6KCmMWnXbQ/>.

<sup>69</sup> Арабян, М.С. Современные способы защиты и охраны интеллектуальной собственности (ИС): Россия и ВТО / М.С. Арабян, Е.В. Попова, А.А. Юдина // Таможенное дело. – 2015. – № 1. – С. 3–7.

<sup>70</sup> Богданова, О.В. Формы и способы защиты интеллектуальных авторских прав / О.В. Богданова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – № 7. – 2016. – С. 47.

В связи с распространением нарушений интеллектуальных прав путем их незаконного использования в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети Интернет, законодателем установлена ответственность информационного посредника (ст. 1253.1 ГК РФ).

Предотвратить нарушение прав на интеллектуальную собственность также возможно путем использования технических средств защиты.

Техническими средствами защиты прав на интеллектуальную собственность являются любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирурующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения.

Развитие технических средств защиты повлекло развитием технологий, ускоряющих и упрощающих процесс несанкционированного использования чужих результатов интеллектуальной деятельности. Однако на практике реализация данного способа защиты столкнулась с серьезными трудностями, в первую очередь вызванными опережающим развитием новых технических средств, предназначенных для обхода защитных механизмов<sup>71</sup>.

В целях борьбы с попытками блокирования технических средств защиты предпринимаются шаги по разработке правовых норм, устанавливающих систему запретов действий, направленных на обход технических мер защиты. В отношении произведений не допускаются следующие действия.

1. Осуществление без разрешения автора или иного правообладателя действий, направленных на то, чтобы устранить ограничения использования произведения, установленные путем применения технических средств защиты авторских прав.

2. Изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится невозможным использование технических средств защиты прав на интеллектуальную собственность либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту указанных прав<sup>72</sup>.

В случае нарушения положений, правообладатель вправе требовать по своему выбору от нарушителя возмещения убытков или выплаты компенсации в соответствии со ст. 1301 ГК РФ, кроме случаев, когда ГК РФ разрешено использование произведения без согласия автора или иного правообладателя<sup>73</sup>.

Проведенный общий анализ гражданско-правовых форм, способов и средств защиты прав на интеллектуальную собственность подтверждает их цивилистический характер, т.е. их преобладание (доминирование) в сравнении с

---

<sup>71</sup> Кузнецова, Т.А. Технические средства защиты авторских прав в российском гражданском законодательстве / Т.А. Кузнецова // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: материалы 14-й международной научно-практической конференции. М., 2015. – С. 42.

<sup>72</sup> Сиволап, Т.Е. Некоторые проблемы охраны интеллектуальной собственности в российском законодательстве / Т.Е. Сиволап // Право и образование. – 2016. – № 2. – С. 109.

<sup>73</sup> Валяева, К.А. Механизмы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации / К.А. Валяева, А.С. Курбанова // Экономика и общество в условиях турбулентности внешней среды. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – 2015. – С. 52.

другими (публично-правовыми) способами, надежность и реальную «работоспособность» в судебной практике.

## **Выводы по разделу 2**

Эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в России заключается в применении и реализации действенных способов их охраны в судебной практике, а также в непрерывном тесном сотрудничестве между правоохранительными и таможенными органами государств, заинтересованных в снижении потока контрафактной продукции.

Важно активно взаимодействовать с правообладателями товарных знаков для получения от них необходимой информации. Также, необходимо разрабатывать методические пособия, которые позволят выявлять контрафактную продукцию, так как отличить визуально контрафактную продукцию от оригинальной становится все труднее. На сегодняшний день защита маркетинговых материалов и технической документации повсеместно осуществляется при помощи средств авторского права.

В сфере защиты объектов интеллектуальных прав отмечается тенденция в том, что средства правовой защиты объектов интеллектуальных прав, которые изначально предназначались лишь для одной категории объектов, теперь используются для защиты другой категории объектов. При этом главными заинтересованными лицами в данном случае выступают правообладатели, чья основная цель заключается в том, чтобы по максимуму использовать те возможности, которые предоставляет право интеллектуальной собственности для того, чтобы достичь превосходства над своими конкурентами.

Анализ гражданско-правовых форм, способов и средств защиты прав на интеллектуальную собственность подтверждает их цивилистический характер, т.е. их преобладание (доминирование) в сравнении с другими (публично-правовыми) способами, надежность и реальную «работоспособность» в судебной практике.



### **3 ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРАВАХ НА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНУЮ СОБСТВЕННОСТЬ**

#### **3.1 Тенденции развития концепции интеллектуальной собственности в системе российского права**

Для полноценного и эффективного функционирования правовых норм необходимо их регулярное обновление. Такое положение вещей обусловлено тем, что все области человеческой деятельности находятся в постоянном движении и развитии, а, следовательно, и механизмы, которые их регулируют должны модифицироваться в соответствии с возникающими потребностями общества.

Стоит отметить, что в течение последних десятилетий значимость и признание интеллектуальной собственности возросло. В России активно пропагандируется использование результатов творческого труда человека, в связи с этим в сфере интеллектуальной собственности отмечается стабильный рост заявительской активности. По указанным причинам и законодательство в этой области становится особенно актуальным. Благодаря применению норм обнаруживаются несовершенства правовых актов, требующие доработки и дополнения.

Если рассматривать изменения, вносимые в законодательство, анализируя характер этих положений, то можно выделить следующие: дополнения, направленные на устранение правовых пробелов, изменения и дополнения в целях сокращения правовых коллизий, положения, актуализирующие и совершенствующие существующие нормы.

Стоит отметить, что в независимости от вида вносимых изменений, в конечном счете все они направлены на улучшение законодательства и предоставление возможности применения гражданами.

Несмотря на очевидную потребность в стратегическом планировании и определении национальных приоритетов в развитии ИС в России в настоящее время отсутствует самостоятельный документ, такой как концепция, создающая единую основу развития данной сферы. Вопросы ИС содержатся во многих документах стратегического планирования, например, в Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года<sup>74</sup>; в Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы<sup>75</sup>; Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации<sup>76</sup>; Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года<sup>77</sup>; в планах мероприятий по совершенствованию

---

<sup>74</sup> Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_335184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/).

<sup>75</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». – <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>.

<sup>76</sup> Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации». – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/).

<sup>77</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 08.12.2011 № 2227-р «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/).

законодательства и устранению административных барьеров в целях реализации различных направлений Национальной технологической инициативы и др. Отдельные аспекты стратегического развития ИС в России включаются в стратегические документы в сфере науки и инноваций.

Множество программных документов, так или иначе затрагивающих развитие ИС, создает существенные организационные трудности, связанные с необходимостью дополнительного согласования как целей и задач, так и усилий лиц, ответственных за их выполнение.

Стремительное развитие новых технологий предполагает необходимость адекватной и быстрой реакции государства, оперативного определения направлений политики в соответствующих областях. Решение этих вопросов невозможно без развития ИС, без комплексного подхода к формированию необходимой инфраструктуры, созданию систем государственной, в том числе финансовой поддержки творчества во всех сферах, создания институтов защиты интеллектуальных прав, совершенствованию законодательства.

Но при выборе направлений концептуального планирования превалирует не комплексный, а ситуативный подход. Стратегические документы разрабатываются по узким направлениям, часто без согласования их целей и задач с целями и задачами, формулируемыми для иных направлений развития экономики и общества в целом. Так, Стратегия в сфере искусственного интеллекта уже принята, возможно принятие таких решений в отношении иных новых технологий. Положения об интеллектуальных правах рискуют оказаться в еще большем количестве программных документов. Такой подход к определению долгосрочных целей и задач создает объективные и субъективные предпосылки противоречий в выборе приоритетов и тактических управленческих решений, в итоге тормозя процессы научно-технического развития страны.

Наличие единого инструмента концептуального планирования в сфере ИС, охватывающего все важнейшие направления развития с учетом новых и прогнозируемых технологий и потребностей, обеспечение их связи с приоритетными задачами развития общества в целом, позволило бы значительно снизить риски административных барьеров для развития инновационной экономики, в которой ИС является базовым инструментом.

Попытки разработки проектов документов, посвященных ИС, в России предпринимались неоднократно. Необходимость их принятия подчеркивается в литературе<sup>78</sup>. Принятие такого документа являлось бы концептуальной основой для дальнейшей систематизации и совершенствования законодательства об интеллектуальных правах.

В 2007 году обсуждался проект Стратегии развития интеллектуальной собственности на 2007–2012 гг., направленной на реализацию Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям

---

<sup>78</sup> Захаров, А.В. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности / А.В. Захаров, Б.Б. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2012. – № 3. – С. 14–21; Леонтьев, Б.Б. Государственная стратегия интеллектуальной собственности в Российской Федерации / Б.Б. Леонтьев // Правовая информатика. – 2015. – № 2. – С. 23–40.

развития научно-технологического комплекса России на 2007-2012 гг.»<sup>79</sup>. Соответствующие положения предлагалось включить в качестве самостоятельного раздела в данную программу<sup>80</sup>.

В 2011 году при подготовке проекта Стратегии инновационного развития на период до 2020 года предлагалось включить в него раздел, посвященный ИС, и в нем выделить следующие направления развития.

1. Формирование и поддержание необходимых компетенций в сфере интеллектуальных прав.

2. Эффективные правообладатели.

3. Гражданский оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности.

4. Эффективная защита прав на результаты интеллектуальной деятельности.

5. Развитие национальной системы ИС.

6. Сервисы и услуги в сфере ИС.

7. Нормативно-техническое и законодательное обеспечение в сфере ИС.

Предложенный вариант охватывал четыре из пяти базовых направлений, рекомендованных ВОИС (коммерциализация, правовое регулирование, государственное управление, защита), но не включал блока, посвященного стимулированию результатов интеллектуальной деятельности. Дополнительно предполагалось охватить аспекты просвещения, создания класса эффективных правообладателей и развития инфраструктуры национальной системы ИС.

Уровни интеллектуального потенциала, развития культуры, науки, права и техники во все времена выступали индикаторами цивилизованности общества и способности государства решать стоящие перед ним политические и экономические задачи. В связи с этим государство предприняло меры для поддержания положительных тенденций в этой сфере. Так, 6 марта 2015 года, председатель Правительства РФ Д.А. Медведев подписал разработанный Минэкономразвития план реализации в 2015–2016 годах Стратегии инновационного развития России, который представляет собой второй этап Стратегии до 2020 года<sup>81</sup>, в котором, в частности, запланировано создание механизмов поддержки правовой охраны результатов перспективных коммерческих разработок российских инновационных компаний.

Предложенный Минэкономразвития России, Роспатентом и Минобрнауки России проект Стратегии по развитию сферы интеллектуальной собственности на период до 2022 года содержит следующие нижеизложенные направления.

---

<sup>79</sup> Распоряжение Правительства РФ от 06.07.2006 № 977-р «О Концепции Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы»». – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=521DBB8B0D802A05F4F07EE7EF18A8CB&mode=splus&base=LAW&n=130844&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#7k5wrbex1gk>.

<sup>80</sup> Сенников, Н.Л. О реализации Стратегии развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации на 2007–2012 годы // Реклама и право. – 2008. – № 2. – С. 13–15.

<sup>81</sup> Распоряжение Правительства РФ от 06.03.2015 N 373-р (ред. от 29.12.2015) «Об утверждении плана реализации в 2015–2016 годах Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года». – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=21E945DBCA97629592710135EC721A1E&mode=splus&base=LAW&n=191998&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#2h8bunek0qw>.

1. Мероприятия инфраструктурной направленности – формирование благоприятной среды для вовлечения прав на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД) в оборот, включая вопросы создания, обеспечения правовой охраной, управления, защиты прав на РИД в целом (развитие государственных услуг в сфере ИС и системы Роспатента; развитие компетенций в сфере ИС; развитие услуг в сфере ИС; популяризация и просвещение; развитие механизмов, способствующих вовлечению в оборот ИС; региональная политика; международные договоры и кадровые вопросы).

2. Мероприятия, направленные на стимулирование сферы деятельности научных и образовательных организаций, реализующих НИОКР.

3. Мероприятия, направленные на стимулирование сферы государственного оборонного заказа и программ, предполагающих создание результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения.

4. Мероприятия, направленные на стимулирование компаний с государственным участием.

Подход проекта к стратегическому планированию отличается от стандартов ВОИС. Основные блоки и мероприятия по стратегическому развитию ИС излагаются в рамках первого раздела. Вопросы стимулирования результатов интеллектуальной деятельности отражены преимущественно в отношении особых субъектов, как правило, с государственным участием.

Полностью оставлены без внимания вопросы защиты ИС от их нарушения.

По направленности, характеру определенных целей и задач данный проект не может рассматриваться как полноценный инструмент стратегического планирования.

Один из наиболее обстоятельных проектов был предложен Роспатентом в 2019 г. Это – проект Национальной стратегии развития интеллектуальной собственности<sup>82</sup>. В нем обозначена необходимость решения следующих задач: повышения уровня информированности общества и культуры работы с ИС; стимулирования результатов интеллектуальной деятельности (РИД) и их правовой охраны; совершенствование процедур правовой охраны РИД и защиты прав на РИД; содействие использованию объектов ИС, введению интеллектуальных прав в экономический и гражданско-правовой оборот; содействие развитию цифровой экономики, включая обеспечение экономических субъектов надлежащей правовой охраной и защитой ИС в цифровой среде; совершенствование управления в сфере ИС.

Для целей содействия использованию объектов ИС, введению интеллектуальных прав в экономический и гражданско-правовой оборот указывается на необходимость развития финансовых инструментов в сфере ИС; поддержку использования ИС малым бизнесом; содействие использованию ИС при создании и экспорте продукции военного, специального и двойного назначения. Для поддержки развития цифровой экономики предлагаются меры по обеспечению правовой охраны результатов работ по проектированию и дизайну в цифровой

---

<sup>82</sup> Письмо Роспатента от 25.01.2019 г. № 01/19-64/12 – <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/intelektualnaja-sobstvennost/2/informacionnoe-pismo-rospatenta.html>.

среде, совершенствованию правовой охраны программ ЭВМ, совершенствованию системы защиты авторских и смежных прав в Интернете и др.

Данный проект включает базовые сферы, предусмотренные рекомендациями ВОИС. Выделен блок, посвященный просвещению в сфере ИС, что необходимо с учетом недостаточного уровня знаний и нигилистического отношения к охране ИС среди российских граждан.

По мнению ученых, данный проект Национальной стратегии требует серьезной доработки. В частности, при существующих стратегических документах (стратегиях развития и дорожных картах) требуется их согласование и, возможно, выделение из них соответствующих направлений в целях включения в Национальную стратегию ИС. Должны быть устранены как дублирование, так и несогласованность указанных документов; определено соотношение отчетных и контрольных показателей выполнения поставленных задач.

На сегодняшний день распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р был утвержден план мероприятий («дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениям нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность»<sup>83</sup>, основными задачами которого приведены ниже.

1. Ратификация Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза с целью внедрения системы регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.

2. Ратификация Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г. с целью внедрения евразийской системы охраны промышленных образцов.

3. Внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части: предоставления возможности участия в проведении экспертизы по существу заявок на государственную регистрацию изобретений и полезных моделей аккредитованных Роспатентом российских научных и образовательных организаций в целях повышения качества экспертизы за счет привлечения отраслевых специалистов в конкретных областях науки и техники; закрепления возможности регистрации товарных знаков на имя граждан, в том числе самозанятых, и их участия в распоряжении правами на зарегистрированные товарные знаки; наделения подведомственного Роспатенту учреждения полномочиями по оказанию услуг, необходимых и обязательных для предоставления Роспатентом государственных услуг в целях повышения качества и сокращения сроков предоставления услуг в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности, закрепления возможности распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности через информационные системы (в том числе распределенные реестры) и установления полномочий

---

<sup>83</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р «План мероприятий («Дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность». – <http://docs.cntd.ru/document/565475210>.

федеральных органов исполнительной власти, участвующих в таких системах по представлению требований к таким системам; определения порядка распределения прав на созданные по государственному контракту на результаты интеллектуальной деятельности с целью стимулирования исполнителей и иных участников государственного контракта на создание и выявление охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, обеспечение их правовой охраны и вовлечение прав на них в экономический и гражданско-правовой оборот; внесение изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» в части уточнения статуса патентного поверенного, его прав, обязанностей и ответственности с целью повышения качества патентных услуг, а также систематизации положений российского законодательства о формах профессиональной деятельности патентного поверенного; и другие мероприятия, направленные на совершенствование и эффективность защиты интеллектуальной собственности.

В отличие от российского законодательства в Республике Казахстан (далее – РК) с 2011 года в целях обеспечения эффективной охраны прав интеллектуальной собственности, осуществления единой государственной политики в этой сфере, защиты имущественных интересов авторов произведений и других правообладателей Правительство Республики Казахстан одобрило Концепцию охраны прав интеллектуальной собственности<sup>84</sup>. Основные задачи Концепции заключаются в следующем: обеспечении адекватных стандартов и принципов правовой охраны интеллектуальной собственности, а также эффективных средств по их осуществлению; создание условий для развития научно-технического прогресса, изобретательства и свободной конкуренции; обеспечение экономической, технологической и информационной безопасности Республики Казахстан в области интеллектуальной собственности; расширение использования объектов интеллектуальной собственности субъектами малого предпринимательства; усиление роли государства при формировании политики обеспечения доступа субъектам малого предпринимательства к объектам интеллектуальной собственности.

Концепция направлена на эффективное международное сотрудничество и присоединение к международным конвенциям и договорам в сфере охраны прав интеллектуальной собственности для обеспечения более полной охраны изобретений в области биотехнологий, активного участия в интеграционных процессах мирового патентного сообщества и гармонизации национального патентного законодательства.

В рамках реализации данной Концепции в Казахстане в 2018 вступил в силу Закон «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности»<sup>85</sup>. Данный Закон вносит изменения в

---

<sup>84</sup> Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 сентября 2001 года N 1249 «Об одобрении Концепции охраны прав интеллектуальной собственности». – [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249_).

<sup>85</sup> Закон Республики Казахстан от 20 июня 2018 года № 161–VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности». – <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000161>.

Гражданский Кодекс, Кодекс об административных правонарушениях, Налоговый Кодекс, Закон об авторском праве и смежных правах, Закон об охране селекционных достижений, Патентный Закон, Закон о товарных знаках, Закон о правовой охране топологий интегральных микросхем, а также в некоторые другие акты.

К самым существенным изменениям можно отнести следующие<sup>86</sup>:

1. Изменилась система регистрации товарного знака – двухуровневая система регистрации сменилась одноуровневой. Ранее экспертиза проводилась Национальным институтом интеллектуальной собственности, а утверждение решения и регистрация знака осуществлялись Департаментом по интеллектуальной собственности Министерства юстиции РК. Теперь весь процесс регистрации товарного знака от подачи до регистрации будет осуществляться только Национальным институтом интеллектуальной собственности Республики Казахстан.

2. Создание одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности соответствует опыту других стран. В частности, процедура экспертизы и регистрации объектов интеллектуальной собственности в большинстве стран, таких как США, Португалия, Япония, Швейцария, Германия, Китай, Корея, Беларусь осуществляется в одном патентном ведомстве. В США – это «Федеральное агентство по патентам и товарным знакам», в Португалии – «Национальный институт промышленной собственности», в Японии «Патентное ведомство Японии», в Швейцарии «Федеральный институт интеллектуальной собственности», в Германии – «Германское ведомство по патентам и товарным знакам», в Китае – «Китайское ведомство интеллектуальной собственности». Сокращены сроки проведения экспертизы заявки на товарный знак: предварительная экспертиза должна проводиться в 10 рабочих дней, вместо 1 месяца и полная экспертиза – 7 месяцев, вместо 9 месяцев. В связи с данными изменениями общий срок регистрации товарного знака сократится с 12 месяцев до 9 месяцев. Опубликование заявок на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию. Данное изменение позволит владельцам товарных знаков самостоятельно следить за тем, какие заявки поданы и, например, своевременно ходатайствовать о недопущении регистрации сходных знаков, а также позволит заявителям информировать со ссылкой на официальные публикации о приоритете поданных заявок для исключения использования тождественных или сходных обозначений третьими лицами.

3. Внесена поправка по аннулированию знака в связи с неиспользованием. Если ранее предусматривалась возможность аннулирования знака в связи с неиспользованием в течение трех лет с даты регистрации или с даты предшествующей подаче возражения, то в настоящее время заинтересованное лицо может оспорить регистрацию по причине неиспользования знака только в течение трех лет предшествующих дате подачи возражения. В настоящий момент, споры

---

<sup>86</sup> Некоторые изменения в законодательстве Казахстана, касающиеся интеллектуальной собственности. – [https://zakon.ru/blog/2019/07/09/nekotorye\\_izmeneniya\\_v\\_zakonodatelstve\\_kazahstana\\_kasayuschiesya\\_intellektualnoj\\_s\\_obstvennosti](https://zakon.ru/blog/2019/07/09/nekotorye_izmeneniya_v_zakonodatelstve_kazahstana_kasayuschiesya_intellektualnoj_s_obstvennosti).

по неиспользованию товарного знака подлежат рассмотрению в суде, а ранее они рассматривались в апелляционном совете Министерства юстиции республики Казахстан.

4. Дополнены основания для признания регистрации товарного знака недействительной, а именно: если регистрация произведена на имя представителя того, кто является владельцем тождественного или сходного до степени смешения товарного знака в одной из стран - участниц Парижской конвенции по охране промышленной собственности, без разрешения последнего и, если товарный знак является тождественным или сходным до степени смешения в отношении однородных товаров или услуг с фирменным наименованием другого лица, исключительное право на которое в Республике Казахстан возникло ранее даты приоритета товарного знака.

Также в целях приведения национального законодательства в соответствие с нормами Договора о патентном праве, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 2 мая 2011 года, Сингапурского договора о законах по товарным знакам, ратифицированного Законом Республики Казахстан от 8 апреля 2012 года, были внесены поправки, направленные на существенное упрощение порядка регистрации договоров. В частности, существенно сокращены сроки регистрации вместо 2-х месяцев срок регистрации составит всего 10 рабочих дней.

В настоящий момент Ведомство Казахстана переходит на электронную подачу заявлений на регистрацию объектов интеллектуальной собственности, включая возможность подачи заявлений на регистрацию договоров и дополнительных соглашений к договорам. В связи с этим, при подаче заявления на регистрацию договора в электронном виде достаточно скан копии договора и доверенности.

В целом необходимо отметить, что законодательство Казахстана в сфере интеллектуальной собственности сформировано и гармонизировано с основными международными правовыми актами Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности в данной сфере и приведено в соответствие с требованиями ВТО, в частности, Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС).

Правительством РК взят новый курс и поставлена цель к 2050 году войти в число 30 самых развитых государств. Одним из условий достижения данной цели является индустриально-инновационное развитие Казахстана, внедрение новых технологий и инноваций. Развитие данных направлений экономики напрямую связано с охраной и защитой прав интеллектуальной собственности, являющейся одним из показателей инвестиционной привлекательности страны.

В настоящее время, как уже упоминалось ранее нет единой концепции в Российской Федерации, направленной объективно именно на охрану прав интеллектуальной собственности. В данном случае концептуальным законодательством выступает только ГК РФ.

В связи с этим, на основе опыта казахстанского законодательства, предлагается совершенствование российского законодательства путем создания Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации, где система защиты этих прав будет способствовать: укреплению научно-технического



потенциала Российской Федерации, стимулированию творческой деятельности; разработке и использованию новых технологий, выпуску конкурентноспособной продукции; созданию условий для развития инновационной деятельности; созданию условий для внутреннего и международного обмена новой техникой и технологиями, формированию рынка научно-технической продукции; созданию условий, поощряющих добросовестную конкуренцию; защите внутреннего рынка от контрафактных товаров, поддержке отечественных производителей товаров и услуг; созданию благоприятного инвестиционного климата и привлечению инвестиций в наукоемкие и высокотехнологичные производства; формированию и распространению информации о новых достижениях и разработках. Проект Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации прилагается в Приложении В.

Итак, наряду со вступившим в силу планом мероприятий, который направлен на реализацию механизма управления системными изменениям нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в области охраны прав на интеллектуальную собственность и на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации в области охраны прав на интеллектуальную собственность, создание Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность повлияет на эффективное функционирование системы защиты прав интеллектуальной собственности, которое должно стать одним из приоритетных направлений деятельности государственных органов и проводиться на основе ясно сформулированной национальной политики государства в данной сфере, что окажет влияние на результативное развитие механизма защиты прав на интеллектуальную собственность как в России, так и во взаимоотношениях с зарубежными государствами.

### **3.2 Внедрение и усовершенствование способов урегулирования прав интеллектуальной собственности в сети Интернет**

В настоящее время, наиболее актуальной становится проблема коллизии исключительных прав на различные виды интеллектуальной собственности. Особенно отчетливо это прослеживается в сфере использования научных произведений, размещенных в сети Интернет. Исследование проблем в данной сфере направлено на выявление существующих пробелов в праве относительно законодательства об интеллектуальной собственности в Российской Федерации, а также на поиск допустимых путей их устранения, нацеленных на установление справедливого баланса интересов авторов и пользователей в сети Интернет. Вместе с тем современная практика свидетельствует о росте количества судебных дел, возникающих между обладателями исключительных прав. Однако законодательные правила разрешения подобных споров во многих случаях обладают некоторыми недостатками. К числу наиболее распространенных можно отнести следующие:

Во-первых, на сегодняшний день ни в одной стране нет кодифицированного законодательства, которое регулировало бы правовые отношения в сети Интернет. Существующие нормативные акты регулируют частные аспекты функционирования сети<sup>87</sup>.

Во-вторых, почти в любом федеральном законе Российской Федерации и в ГК РФ есть упоминание о публикации информации в сети Интернет, но нет регулирования правовых отношений в самой сети Интернет.

В-третьих, практически отсутствует регулирование отношений в сети Интернет на международном (межгосударственном) уровне<sup>88</sup>.

Статистически, как указано в обзоре судебной практики по делам об интеллектуальной собственности Верховного суда от 2017 г. количество дел данной категории, по которым было вынесено решение, ежегодно снижается. К такому же выводу можно прийти и после изучения более свежих документов – Отчетов о работе Суда по интеллектуальным правам за 2018 и 2019 гг. по первой инстанции. К примеру, за 2018 г. в первой инстанции было вынесено 531 решение, а за 2019 г. их количество составило 498. При этом традиционно около половины исков приходится на дела о защите авторских прав и примерно 20 % исков относится к защите товарных знаков и иных исключительных прав. Это не удивительно, поскольку во многом количество нарушений определяется возможностями распространения информации в сети Интернет. По делам о защите авторских прав важное место, например, занимают споры о нелегальном использовании фильмов, которые без разрешения правообладателя публикуются на сайтах. В научной литературе есть также статистика распространенности нелегальной программной продукции для компьютеров: доля компьютерных программ незаконного происхождения составляет в Германии 50%, во Французской Республике – 57%, Финляндии и Англии – 43%, Швейцарии и США – 35%, России – до 94%. Сложившаяся ситуация зависит от многих факторов, однако однозначно здесь прослеживаются недостатки национального правового регулирования сферы.

В Российской Федерации существует возможная защита прав на интеллектуальную собственность, которая регламентируется несколькими ключевыми нормативными актами. Основные положения устанавливаются ст. 44 Конституции Российской Федерации, ч. 4 Гражданского кодекса, ФЗ от 30.12.2008 г. № 316-ФЗ «О патентных поверенных», Постановлением Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности», ФЗ от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации,

---

<sup>87</sup> Федеральный закон от 02.07.2013 № 187-ФЗ (ред. от 12.03.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях»  
<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=1DCC50EB51C1EB6D356377AD6C39A5BE&mode=splus&base=LAW&n=160239&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#3mdap3t3mdg>

<sup>88</sup> Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 № 74 (ред. от 28.09.2018) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» - <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=EAA0D83334065B195F55EF24487AA751&mode=splus&base=LAW&n=308103&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#bvq03wq2vcw>

информационных технологиях и о защите информации», ГОСТ Р 56824–2015. «Национальный стандарт Российской Федерации. Интеллектуальная собственность. Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет» и так далее. В сфере защиты интеллектуальных прав особую роль также играют специальные положения статей – 12, 1250–1252 ГК РФ<sup>89</sup>.

Таким образом, общие положения (ст. 12) Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривают «следующие возможные средства защиты конкретных субъективных прав: признание прав; признание оспоримой сделки недействительной; восстановление положения, существовавшего до нарушения закона, и пресечение действий, нарушающих закон; возмещение убытков; восприятие штрафа; прекращение или изменение правоотношений, самооборона»<sup>90</sup> и так далее. А уже, например, – ст. 1252 ГК РФ указывает на более специфические способы защиты, такие как «предъявление требований об изъятии материального носителя или же требование о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя». Еще одно предложение - создание общего фонда, из которого немедленно поступят средства правообладателям. Похожей точки зрения придерживаются Е.Г. Петренко и О.В. Новиков, предложивший поднять стоимость использования Интернета и консолидировать доходы в один фонд, который станет базой для сбора средств для правообладателей. работает ежемесячно и в равных количествах. Авторы предположили, что такая мера защитит правообладателей от материального ущерба, поскольку материальные потери отечественных музыкантов от действий «пиратов» сейчас составляют 70 миллионов долларов. Как и первая рассматриваемая идея, она также может иметь конечной целью дальнейшие массовые сборы общественных средств в дополнение к таким явлениям, как Интернет, что в конечном итоге приведет к социальному недовольству. Кроме того, сложно представить, как средства этого фонда будут распределяться между правообладателями, а выплаты неопределенных сумм наличными не могут заменить полную защиту интеллектуальных прав.

Активные дискуссии вызвала инициатива Европейского Союза по борьбе с пиратским контентом, в основном в социальных сетях. Следует ввести меры ответственности для владельцев веб-сайтов, на которых пользователи публикуют данные, нарушающие права интеллектуальной собственности.

Интернет как глобальное информационное пространство, которое не признает государственных границ, является не только самым эффективным средством доступа к информационным ресурсам, накопленным человечеством, но и становится средством распространения научной информации. Таким образом, с использованием сети Интернет связаны: возможность бесконтрольного

---

<sup>89</sup> Новоселова, Л.А., Гринь О.С. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры / Л.А. Новоселова // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 2. – С. 11.

<sup>90</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=AF7D3DB6DF048C703A6651CE4C94DDDC&mode=splus&base=LAW&n=370265&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#1rmoqodk0ue>.

распространения информации, проникновение в системы управления, нарушения авторских прав, что, несомненно, требует внимания к вопросам информационной защиты. Государство, реагируя на возникновение новых правовых явлений, связанных с эволюцией интернет-отношений, пытается адаптировать под них свое законодательство. Тем не менее государственное регулирование все же упускает некоторые моменты, которые и позволяют недобросовестным пользователям нелегально использовать объекты интеллектуальной собственности. На сегодняшний день сеть Интернет существенно опережает совершенствование нормативных правовых актов, которые необходимы для урегулирования возникающих споров. Таким образом, правовые проблемы в сети Интернет становятся все более актуальными, среди которых первостепенными являются вопросы правового регулирования объектов интеллектуальной собственности, распространенные в сети Интернет на безвозмездной основе. Авторы таковых объектов интеллектуальной собственности распространяют свои произведения в глобальной сети с целью «завоевать популярность или... донести свое произведение до максимальной аудитории по каким-либо идейным соображениям»<sup>91</sup>, однако сталкиваются с отсутствием надлежаще разработанных и реально действующих средств технической защиты, а также с отсутствием правового механизма защиты авторских прав<sup>92</sup>.

Данные авторские произведения подвергаются заимствованию, в связи с чем нарушения авторских прав достаточно остро возрастают.

Результаты интеллектуальной деятельности весьма разнообразны по своей природе и признакам, но все они объединяются в статье 128 ГК РФ по причине возникновения интеллектуальных и исключительных прав, параллельно именуемых интеллектуальной собственностью. Статья 44 Конституции Российской Федерации, не раскрывая данного понятия, провозгласила, что интеллектуальная собственность охраняется законом. Приведенное конституционное положение дано и в главе 2 Конституции, трактующей о правах и свободах человека и гражданина, и в контексте гарантий свободы литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества.

Развитие технического прогресса привело к появлению новой формы выражения научных произведений. В действующем ГК РФ она именуется «цифровой», а Закон № 35-ФЗ называет ее электронной формой.

Интернет является средством сбора и распространения информации. Его можно рассматривать как огромную цифровую библиотеку, которая предлагает огромные объемы информации, большей частью находящейся в свободном доступе. Информационно-телекоммуникационные технологии существенно снизили барьеры для распространения любой информации в цифровой форме, включая произведения, относящиеся к объектам авторского права. Не только известный ученый, но, без преувеличения, каждый гражданин может использовать Интернет, чтобы сделать результат своего творчества доступным для любого человека в

---

<sup>91</sup> Анисимов, А.П. Плагиат как феномен современной действительности / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9. – С. 6–13.

<sup>92</sup> Блинец И.А. Авторское право и смежные права : учебник / И.А. Блинец, К.Б. Леонтьев ; под ред. И.А. Блинеца. – М. : Проспект, 2011. – 416 с.

любой точке мира. Аудитория благодаря Интернету становится мировой. Интернет предоставляет возможности для использования новых форм законного распространения контента и доставке информации большому числу людей. С другой стороны, наряду с законными формами процветает нарушение прав интеллектуальной собственности. Решение проблемы осложняется тем, что в то время как нормы гражданского законодательства в сфере авторских прав в значительной мере носят национальный характер, информационно-телекоммуникационные технологии по своей природе глобальны.

Целый ряд научных изданий делают свои цифровые версии в Интернете общедоступными и бесплатными. О поддержке открытого доступа к научной информации объявили ряд известных научных организаций в мире, так как открытый доступ имеет ряд положительных сторон и для авторов, и для читателей. Для авторов – это возможность заявить о себе, о своих разработках, широкое распространение результатов исследований; для читателей – это доступ к литературе, новым знаниям, удовлетворение информационных потребностей. В определенной степени это может быть выгодно и структурам, финансирующим исследования: широкое информирование о новых разработках, которые могут быть использованы в тех или иных областях, способствуют окупаемости этих разработок, возврату вложенных средств<sup>93</sup>. Тем не менее, несмотря на растущую популярность «электронной» формы выражения произведений, она более уязвима в отличие от привычной, традиционной, «бумажной формы» и, соответственно, менее защищена от правонарушений.

В связи с этим, предлагается разработать специальный алгоритм, который будет направлен на борьбу с правонарушителями в сфере интеллектуальной собственности, и на поиск их в интернете.

Целесообразно признать данный алгоритм новым способом защиты прав на интеллектуальную собственность в досудебной стадии и закрепить его в ГОСТ Р 56824-2015 «Интеллектуальная собственность. Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет».

В пункте 1 статьи 1274 ГК РФ предусмотрено несколько случаев свободного использования произведений в информационных, научных, культурных целях без согласия правообладателя и без выплаты вознаграждения, но с обязательным указанием имени автора используемого произведения и источника заимствования. Под «источником заимствования» обычно понимается название произведения. Разумеется, при свободном использовании должно соблюдаться право на неприкосновенность произведения, при этом считается допустимым использование лишь части произведения.

Так, например, ООО «СК-ГРУПП Холдинг технолоджи» обратилось в суд с требованиями к Моисеевой Татьяне Анатольевне о взыскании компенсации за использование произведения в размере 300 000 руб. В обоснование иска истец ООО «СК-ГРУПП Холдинг технолоджи» указал, ответчик Моисеева Т.А. создала в сети интернет в социальной сети общественную группу загрузив на фото,

---

<sup>93</sup> Близнац, И.А. Авторское право и смежные права : учебник / И.А. Близнац, К.Б. Леонтьев ; под ред. И.А. Близнаца. – М. : Проспект, 2011. – 416 с.

указанной группы графический логотип истца, и название сайтов интернет-магазинов ФСИН-Маг и ФСИНПокупка, принадлежащих истцу ООО «СК-ГРУПП Холдинг технолоджи» и являющихся объектами авторского права, под логотипом ответчик разместили надпись «Осторожно обман», а перед названиями их сайтов сделал приписку АНТИ через дефис. Истец не давал какого-либо разрешения ответчику на использование объекта авторского права на страницах созданной группы, ответчик незаконно использует указанные произведения на страницах созданной им группы, в следствии чего, ответчик нарушил исключительное право истца на произведение. В результате рассмотрения, суд устанавливает привлечь Моисееву Т.А. к гражданско-правовой ответственности, частично удовлетворяет иск и взыскивает в пользу ООО «СК-ГРУПП Холдинг технолоджи» денежную компенсацию за использование произведения в размере 250 00 руб.<sup>94</sup>.

Самым распространенным способом свободного использования является цитирование, т.е. включение в состав произведения чужого правомерно обнародованного произведения, обычно не целиком, а лишь частично. Одним из сложных вопросов является допустимый объем цитирования. Действующее законодательство указывает на то, что последнее разрешается «в объеме, оправданном целью цитирования». В Законе № 35-ФЗ уточнено, что оно осуществляется «в целях раскрытия творческого замысла автора»<sup>95</sup>. Назначение цитирования определил Верховный Суд РФ: «цитирование производится для иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора...». Однако в текущий период цитирование все чаще перерастает в самый настоящий плагиат, который, в свою очередь, представляет собой присвоение авторства и имеет место, когда нарушитель выдает чужое произведение за свое, обнародует или использует его под своим именем. Плагиат может заключаться в использовании чужого произведения как в целом, так и в части, в том числе в цитировании отрывков из произведений других авторов и в ином допустимом законом свободном использовании без указания имени автора и источника заимствования<sup>96</sup>.

Наиболее часто встречающиеся нарушения в области цитирования, как правило, сводятся к превышению допустимого объема цитирования или отсутствию указания на автора и источник цитирования. В первом случае объем цитирования будет определяться судом в каждом конкретном деле, исходя из объемов, оправданных целью цитирования, а именно иллюстрации, подтверждения или опровержения высказываний автора в научных, критических или полемических целях. Однако такой объем в каждом конкретном случае будет разным. Можно процитировать малообъемные произведения целиком (ведь цитатой может быть не только текст, но и фотография или рисунок), можно компилировать мнения различных авторов в большей части создаваемого таким образом произведения. В любом случае нормативные числовые параметры не

<sup>94</sup> Решение от 13 июля 2017 г. по делу № А60-18232/2017. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/pE77EwMOo8b0/>.

<sup>95</sup> Гаврилов, Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – С. 81–87.

<sup>96</sup> Галахова, А.Е. Способы защиты и охраны объектов авторского права, размещенных в инфосфере сети Интернет / А.Е. Галахова // Юридический мир. – 2013. – № 10. – С. 37–41.

определены. Не определены они и судебной практикой, что создает своеобразную «резиновую норму» для принятия судебных решений<sup>97</sup>. Во втором случае нарушение сводится к отсутствию указания автора и источника заимствования, так называемое скрытое цитирование. В небольших отрывках такое цитирование достаточно сложно определить, особенно в произведениях науки, поскольку стиль научных текстов имеет большое количество шаблонов, которые можно встретить практически во всех научных статьях. Так, например, юристы не могут не использовать формулировки законов и правовых доктрин. Если же используемые фрагменты чужих текстов имеют творческий характер, отличаются оригинальностью и имеют авторский стиль, то такие заимствования возможно определить только путем автороведческой экспертизы. Для упрощения задачи идентификации заимствований во всем мире создаются специальные компьютерные программы, в российских вузах достаточно активно используется программа «Антиплагиат», проверяющая авторские тексты на предмет заимствований из интернет-источников.

Немаловажным является правильное определение объекта цитирования. Согласно статье 1274 ГК РФ – это произведение, т.е. объект авторского права. Помимо оригинальности и творческого характера одним из критериев охраноспособности произведения является фиксация произведения, или выражение произведения в объективной форме. Авторско-правовая охрана, как следует из пункта 5 статьи 1259 ГК РФ, распространяется лишь на объективные формы выражения результатов творческой деятельности, а не на идеи, концепции, принципы, открытия и факты, содержащиеся в произведении. Идеи произведениями не являются, а потому могут свободно использоваться. Даже будучи новыми, идеи не могут стать объектом охраны или присвоения. Авторское право направлено на охрану форм, их материализацию в конкретных произведениях, которые могут быть воспроизведены, показаны публично, исполнены, выставлены, переданы в эфир и т.д. в зависимости от жанра произведения, а также на регулирование их использования.

Под охраной находится только осязаемая форма воплощения идеи, а не она сама, независимо от того, выражена ли она схематически или в виде произведения. Авторское право охраняет форму, в которой выражена мысль, предоставляя автору исключительные права имущественного характера на воспроизведение и публичное распространение произведения, а также личные права. В соответствии с ГК РФ объектами авторского права не являются: официальные документы (законы, другие нормативные акты, судебные решения, иные тексты законодательного, административного и судебного характера), а также их официальные переводы; государственные символы и знаки (флаги, гербы, ордена, денежные знаки и иные государственные символы и знаки); произведения народного творчества; сообщения о событиях и фактах, имеющие

---

<sup>97</sup> Горина, Н.В. Актуальные проблемы заимствования научных произведений, размещенных в сети Интернет / Горина Н.В. // Актуальные вопросы развития науки в мире : сб. науч. тр. Евразийского научного объединения ; под ред. М.Ю. Орлова. – 2016. – Вып. № 4 (16). – апрель. – С. 53–58.

информационный характер (например, сообщения о новостях дня, расписания движения транспортных средств)<sup>98</sup>.

Таким образом, воспроизведение, распространение или иное их использование любым способом не будут являться нарушением авторских прав.

Наряду с цитированием права авторов ограничиваются использованиям их произведений в изданиях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью (подпункт 2 п. 1 ст. 1274 ГК РФ).

Указанная норма значительно расширяет права пользователей, но и одновременно сужает назначение вновь создаваемых произведений – учебных, образовательных. Значительным расширением прав пользователей является право использования правомерно обнародованных произведений и отрывков из них в качестве иллюстраций в изданиях, радио- и телепередачах, звуко- и видеозаписях учебного характера в объеме, оправданном поставленной целью. В соответствии со статьей 1270 ГК РФ использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считаются действия, предусмотренные подпунктами п. 2 ст. 1270 ГК РФ, а именно: воспроизведение, распространение, публичный показ, право на импорт, прокат, публичное исполнение, сообщение в эфир и по кабелю, переработка, доведение до всеобщего сведения. Только издание вновь созданного произведения должно быть учебным.

Весьма распространенным является факт вынесения судом решения о незаконном использовании произведения, происходит нарушение авторских прав либо имущественных (в этом случае плагиата не будет), либо неимущественных, и здесь уже можно говорить о плагиате. Плагиат – это умышленное присвоение авторства другим лицом. В отличие от заимствований, предусмотренных в статье 1274 ГК РФ, плагиат, помимо имущественных прав автора, нарушает такое неимущественное право, как право авторства, т.е. право признаваться автором произведения, и всегда совершается умышленно. Кроме того, за плагиат предусмотрена, в том числе, уголовная ответственность в зависимости от величины причиненного ущерба.

Плагиат может выражаться в объявлении себя автором чужого произведения или выпуске чужого произведения (в полном объеме или частично) под своим именем. Нередко бывают случаи издания под своим именем произведения, созданного в соавторстве с другими лицами, без указания их имени. Здесь следует различать разделенное и неразделенное соавторство, и в последнем случае использование (например, публикация) произведения по частям невозможно и, следовательно, даже при воспроизведении отрывка такого произведения должны быть указаны все соавторы.

Так, например, Октябрьский районный суд г. Красноярска рассмотрел дело что научная статья была опубликована ответчиком в отсутствие разрешения на ее

---

<sup>98</sup> Гришаев, С.П. Плагиат: вопросы теории и практики / С.П. Гришаев // Хозяйство и право. – 2013. – № 10. – С. 51–61.



использование, чем нарушены авторские права. Суд пришел к выводу, что между соавторами отсутствовало соглашение на использование научного произведения<sup>99</sup>.

Правовые границы между заимствованием и плагиатом прозрачны и будет определяться в каждом конкретном случае судом с учетом результатов авторской экспертизы. Так, суд будет учитывать наличие таких признаков плагиата, как заимствование формы научной идеи, построение высказываний автора и стиль подачи материала, указание на источники цитирования или его отсутствие и другие.

По мнению С.П. Гришаева, «проблема плагиата приобрела в настоящее время особую актуальность в связи с тем, за последнее десятилетие в нашей стране был выявлен целый ряд случаев неправомерного заимствования созданных другими авторами научных произведений при защите кандидатских и докторских диссертаций (в основном речь идет о диссертациях в сфере гуманитарных наук). Причем во многих случаях авторы таких диссертаций даже не предприняли попытки изложить своими словами идеи, высказанные другими авторами, а целыми кусками в неизменном виде вводили в свои диссертации тексты из чужих научных произведений»<sup>100</sup>. При написании научных статей, а также тезисов докладов прослеживается аналогичная закономерность.

Сравнительный анализ норм действующего гражданского законодательства, судебной практики свидетельствует о том, что из обычно используемых способов защиты авторских прав лишь три прямо не закреплены в статье 12 ГК РФ (взыскание дохода, выплата компенсации, публикация судебного решения в целях защиты деловой репутации). В сфере защиты авторских прав потерпевшие гораздо чаще требуют взыскать не реальный ущерб, а упущенную выгоду, которая могла бы быть получена правообладателем в условиях нормальной реализации принадлежащих ему исключительных прав. Поскольку доказать наличие убытков и документально обосновать их размер, особенно в части упущенной выгоды, бывает затруднительно, законодательство предоставляет возможность требовать взыскания с нарушителя либо всего дохода, полученного им вследствие нарушения авторских прав, либо требовать выплаты компенсации по своему усмотрению.

Необходимо уточнить сферу применения способов защиты авторского права. Одни ученые полагают, что предусмотренные способы защиты применяются только к случаям внедоговорного нарушения исключительных авторских прав. По мнению других цивилистов, указанные положения могут быть использованы и при защите нарушенных прав автора, вытекающих из договора, что представляется более действенным.

В связи с чем, полагаем, необходимо максимально, в приемлемых для России рамках, использовать перечисленные возможности. Если автор или иной владелец авторских прав намерен заранее обеспечить доказательства своего авторства, он может зарегистрировать свое произведение у нотариуса, в общественных организациях, а в некоторых случаях – и в государственных организациях.

<sup>99</sup> Решение № 2-1957/2019 2-28/2020 2-28/2020(2-1957/2019;2-8717/2018;)-М-5747/2018 2-8717/2018 М-5747/2018 от 24 января 2020 г. по делу № 2-1957/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/XOG6PeCeUe5R/> (дата обращения 09.12.2020).

<sup>100</sup> Гришаев, С.П. Плагиат: вопросы теории и практики / С.П. Гришаев // Хозяйство и право. – 2013. – № 10. – С. 51–61.

Наиболее распространенной является регистрация, осуществляемая Российским авторским обществом. Также видится целесообразным, как уже упоминалось, включение в локальные акты всех вузов Российской Федерации положений о недопустимости плагиата и наступление мер ответственности в виде исключений из учебного заведения, что значительно уменьшит факты неправомерного заимствования части или всего содержания научных трудов, размещенных в сети Интернет.

Итак, проведенный анализ показывает, что как в России, так и за рубежом правовые проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет являются достаточно актуальными. Основные недостатки – отсутствие эффективного правового регулирования, действенного механизма контроля за использованием информации в сети Интернет, вопросы несоответствия тех или иных норм права при применении санкций, выявление конкретных лиц, нарушивших права авторов. Отсутствие целенаправленного правового механизма как на международном, так и на внутригосударственном уровне замедляет развитие сегмента сети Интернет в области защиты прав интеллектуальной собственности. Полагаем, что данная сфера правоотношений остро нуждается в совершенствовании правового регулирования и дальнейшем реформировании действующего законодательства.

### **Выводы по разделу 3**

В настоящее время в Российской Федерации нет единой Концепции, направленной на охрану прав интеллектуальной собственности. В данном случае концептуальным законодательством выступает только ГК РФ.

В связи с этим, на основе опыта казахстанского законодательства, предлагается совершенствование российского законодательства путем создания Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации, где система защиты этих прав будет способствовать: укреплению научно-технического потенциала Российской Федерации, стимулированию творческой деятельности; разработке и использованию новых технологий, выпуску конкурентноспособной продукции; созданию условий для развития инновационной деятельности; созданию условий для внутреннего и международного обмена новой техникой и технологиями, формированию рынка научно-технической продукции; созданию условий, поощряющих добросовестную конкуренцию; защите внутреннего рынка от контрафактных товаров, поддержке отечественных производителей товаров и услуг; созданию благоприятного инвестиционного климата и привлечению инвестиций в наукоемкие и высокотехнологичные производства; формированию и распространению информации о новых достижениях и разработках. Проект Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации прилагается в Приложении В.

Итак, наряду со вступившим в силу планом мероприятий, который направлен на реализацию механизма управления системными изменениям нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в области охраны

прав на интеллектуальную собственность и на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации в области охраны прав на интеллектуальную собственность, создание Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность повлияет на эффективное функционирование системы защиты прав интеллектуальной собственности, которое должно стать одним из приоритетных направлений деятельности государственных органов и проводиться на основе ясно сформулированной национальной политики государства в данной сфере, что окажет влияние на результативное развитие механизма защиты прав на интеллектуальную собственность как в России, так и во взаимоотношениях с зарубежными государствами.

В России и за рубежом правовые проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет являются достаточно актуальными. Основные недостатки – отсутствие эффективного правового регулирования, действенного механизма контроля за использованием информации в сети Интернет, вопросы несоответствия тех или иных норм права при применении санкций, выявление конкретных лиц, нарушивших права авторов. Отсутствие целенаправленного правового механизма как на международном, так и на внутригосударственном уровне замедляет развитие сегмента сети Интернет в области защиты прав интеллектуальной собственности. Полагаем, что данная сфера правоотношений остро нуждается в совершенствовании правового регулирования и дальнейшем реформировании действующего законодательства

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время одной из наиболее сложных гражданско-правовых проблем и приоритетных направлений являются вопросы защиты права на интеллектуальную собственность, которые имеют большую научную и практическую значимость. Проведенное исследование позволяет сделать некоторые теоретические выводы.

Ретроспективный анализ показал, что Россия в сфере интеллектуальной собственности на сегодняшний день с значительным запозданием и множеством рисков входит в правовое, информационное и интеллектуальное сообщество, в технически и технологически развитом состоянии, и превращается тем самым в стабильное, социальное и безопасное государство.

Анализ классификации объектов интеллектуальной собственности, а также поиск новых критериев ее реализации имеет большое теоретическое и практическое значение хотя бы потому, что можно четко понять принадлежность того или иного объекта к какому-либо типу интеллектуальной собственности. Классификации объектов интеллектуальной собственности позволяет сформировать более четкое представление о диапазоне средств правовой защиты, которые могут быть использованы в отношении конкретного объекта, что в конечном итоге положительно скажется на законотворческом процессе.

Эффективность правовой защиты объектов интеллектуальной собственности в России заключается в применении и реализации действенных способов их охраны в судебной практике, а также в непрерывном тесном сотрудничестве между правоохранительными и таможенными органами государств, заинтересованных в снижении потока контрафактной продукции. Важно активно взаимодействовать с правообладателями товарных знаков для получения от них необходимой информации. Также, необходимо разрабатывать методические пособия, которые позволят выявлять контрафактную продукцию, так как отличить визуально контрафактную продукцию от оригинальной становится все труднее. На сегодняшний день защита маркетинговых материалов и технической документации повсеместно осуществляется при помощи средств авторского права.

В сфере защиты объектов интеллектуальных прав отмечается тенденция в том, что средства правовой защиты объектов интеллектуальных прав, которые изначально предназначались лишь для одной категории объектов, теперь используются для защиты другой категории объектов. При этом главными заинтересованными лицами в данном случае выступают правообладатели, чья основная цель заключается в том, чтобы по максимуму использовать те возможности, которые предоставляет право интеллектуальной собственности для того, чтобы достичь превосходства над своими конкурентами.

Анализ гражданско-правовых форм, способов и средств защиты прав на интеллектуальную собственность подтверждает их цивилистический характер, т.е. их преобладание (доминирование) в сравнении с другими (публично-правовыми) способами, надежность и реальную «работоспособность» в судебной практике.

В настоящее время в Российской Федерации нет единой Концепции, направленной на охрану прав интеллектуальной собственности. В данном случае концептуальным законодательством выступает только ГК РФ. В связи с этим, на основе опыта казахстанского законодательства, предлагается совершенствование российского законодательства путем создания Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность в Российской Федерации, где система защиты этих прав будет способствовать: укреплению научно-технического потенциала Российской Федерации, стимулированию творческой деятельности; разработке и использованию новых технологий, выпуску конкурентноспособной продукции; созданию условий для развития инновационной деятельности; созданию условий для внутреннего и международного обмена новой техникой и технологиями, формированию рынка научно-технической продукции; созданию условий, поощряющих добросовестную конкуренцию; защите внутреннего рынка от контрафактных товаров, поддержке отечественных производителей товаров и услуг; созданию благоприятного инвестиционного климата и привлечению инвестиций в наукоемкие и высокотехнологичные производства; формированию и распространению информации о новых достижениях и разработках.

Наряду со вступившим в силу планом мероприятий, который направлен на реализацию механизма управления системными изменениям нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности в области охраны прав на интеллектуальную собственность и на дальнейшее совершенствование законодательства Российской Федерации в области охраны прав на интеллектуальную собственность, создание Концепции о защите прав на интеллектуальную собственность повлияет на эффективное функционирование системы защиты прав интеллектуальной собственности, которое должно стать одним из приоритетных направлений деятельности государственных органов и проводиться на основе ясно сформулированной национальной политики государства в данной сфере, что окажет влияние на результативное развитие механизма защиты прав на интеллектуальную собственность как в России, так и во взаимоотношениях с зарубежными государствами.

В России и за рубежом правовые проблемы защиты прав интеллектуальной собственности в сети Интернет являются достаточно актуальными. Основные недостатки – отсутствие эффективного правового регулирования, действенного механизма контроля за использованием информации в сети Интернет, вопросы несоответствия тех или иных норм права при применении санкций, выявление конкретных лиц, нарушивших права авторов. Отсутствие целенаправленного правового механизма как на международном, так и на внутригосударственном уровне замедляет развитие сегмента сети Интернет в области защиты прав интеллектуальной собственности. Полагаем, что данная сфера правоотношений остро нуждается в совершенствовании правового регулирования и дальнейшем реформировании действующего законодательства

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

### Нормативные акты

1. Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений. // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 29. – Ст.3046.
2. Гражданский кодекс Республики Казахстан (с изменениями и дополнениями по состоянию на 03.07.2020 г.). – [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1006061](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1006061).
3. Закон Республики Казахстан от 10 июня 1996 года № 6–I «Об авторском праве и смежных правах» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.05.2020 г.). – [https://online.zakon.kz/document/?doc\\_id=1005798](https://online.zakon.kz/document/?doc_id=1005798).
4. Закон Республики Казахстан от 20 июня 2018 года № 161–VI ЗРК «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности». – <http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1800000161>.
5. Постановление Правительства Республики Казахстан от 26 сентября 2001 года № 1249 «Об одобрении Концепции охраны прав интеллектуальной собственности». – [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249_).
6. Конституция Российской Федерации. – <http://www.consultant.ru/popular/cons/>.
7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195–ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370321&dst=0&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#06060001078614459>.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=370265&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#7a26yl6d9b>.
9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14–ФЗ (ред. от 27.12.2019, с изм. от 28.04.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=341893&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1yqw1z9q22o>.
10. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230–ФЗ (ред. от 31.07.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=85429F1143226FA4E089503FAA35BFF4&mode=splus&base=LAW&n=358835&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#1nmwzmbb6nu>.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138–ФЗ (ред. от 08.12.2020). – <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=370278&dst=0&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#007205870682671733>.
12. Федеральный закон от 03.08.2018 № 289–ФЗ (ред. от 13.07.2020) «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». –

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=112161D3B6B59A2A9197B7BF0568F4C4&mode=splus&base=LAW&n=357126&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#ncwpmou4z>.

13. Федеральный закон от 02.07.2013 N 187-Ф (ред. от 12.03.2014) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам защиты интеллектуальных прав в информационно-телекоммуникационных сетях».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=1DCC50EB51C1EB6D356377AD6C39A5BE&mode=splus&base=LAW&n=160239&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#3mdap3t3mdg>.

14. Постановление Совета министров СССР от 21.08.1973 № 584 «Об утверждении Положения об открытиях, изобретениях и рационализаторских предложениях» // СП СССР. – 1973. – № 19. – Ст. 109.

15. Указ Президента РФ от 05.12.2016 № 646 «Об утверждении Доктрины информационной безопасности Российской Федерации».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=1914BCBCE6583DDD67F31716B7197961&mode=splus&base=LAW&n=208191&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#ddyui6a2b5c>.

16. Указ Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «Национальной стратегии развития искусственного интеллекта на период до 2030 года». – [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_335184/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_335184/).

17. Указ Президента Российской Федерации от 09.05.2017 № 203 «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017–2030 годы». – <http://www.kremlin.ru/acts/bank/41919>.

18. Указ Президента Российской Федерации от 01.12.2016 № 642 «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации».

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_207967/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_207967/).

19. Постановление Правительства РФ от 30.01.2002 № 74 (ред. от 28.09.2018) «Об утверждении единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878012&cacheid=EAA0D83334065B195F55EF24487AA751&mode=splus&base=LAW&n=308103&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#bvq03wq2vcw>.

20. Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 № 2227-р (ред. от 18.10.2018) «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=128308952306076670600068095&cacheid=0CE57B53D4C7BA32FBD88F537FCD4FC8&mode=splus&base=LAW&n=309432&rnd=581E065AC201909E65922E0EA7E63455#e4zuhgberh>.

21. Распоряжение Правительства РФ от 06.07.2006 № 977-р «О Концепции Федеральной целевой программы «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007–2012 годы»».

<http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&ts=70421279607250933985878>

012&cacheid=521DBB8B0D802A05F4F07EE7EF18A8CB&mode=plus&base=LAW  
&n=130844&rnd=C4D3D2647E4BD6C73A08B29F498824E9#7k5wrbex1gk.

22. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р «План мероприятий («Дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность». – <http://docs.cntd.ru/document/565475210>.

23. Письмо Роспатента от 25.01.2019 № 01/19-64/12. – <http://www.alppp.ru/law/grazhdanskoe-pravo/intelektualnaja-sobstvennost/2/informacionnoe-pismo-rospatenta.html>.

### Учебная и научная литература

24. Алексеев, В. Классификация объектов интеллектуальных прав по основаниям возникновения исключительного права / В. Алексеев // Вестник Института мировых цивилизаций. – 2017. № 8. – С. 33–39.

25. Анисимов, А.П. Плагиат как феномен современной действительности / А.П. Анисимов, М.Ю. Козлова // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2013. – № 9. – С. 6–13.

26. Арабян, М.С. Современные способы защиты и охраны интеллектуальной собственности (ИС): Россия и ВТО / М.С. Арабян, Е.В. Попова, А.А. Юдина // Таможенное дело. – 2015. – № 1. – 136 с.

27. Бирюков, П.Н. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для вузов / П.Н. Бирюков. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 315 с.

28. Близнаец, И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник изд. 2-е. / И.А. Близнаец. – М.: Проспект, 2016. – 450 с.

29. Близнаец, И.А., Авторское право и смежные права: учебник / И.А. Близнаец, К.Б. Леонтьев. – М.: Проспект, 2011. – 416 с.

30. Богданова, О.В. Формы и способы защиты интеллектуальных авторских прав / О.В. Богданова // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 7. – С. 47–52.

31. Бромберг, Г.В. Основы патентного дела: учеб. пособие. / Г.В. Бромберг. – М.: «Экзамен», 2012. – 342 с.

32. Бромберг, Г. Интеллектуальная собственность. Т. 1. Лекции. / Г. Бромберг. – М.: Издательство Московского университета, 2013. – 184 с.

33. Бузанов, В.Ю. Авторское право: сага о сроках / В.Ю. Бузанов // Журнал российского права. – 2014. – № 6. – С. 73–81.

34. Богданова, Е.Е. Формы и способы защиты гражданских прав и интересов / Е.Е. Богданова // Адвокат. – 2015. – № 5. – С. 50–55.

35. Валяева, К.А. Механизмы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации / К.А. Валяева, А.С. Курбанова // Экономика и общество в условиях турбулентности внешней среды. Материалы всероссийской научно-практической конференции. – 2015. – С. 52–61.



36. Гаврилов, Э.П. Право на интеллектуальную собственность: новеллы, внесенные Федеральным законом от 12 марта 2014 года № 35-ФЗ в главу 70 ГК РФ / Э.П. Гаврилов // Хозяйство и право. – 2014. – № 10. – С. 81–87.
37. Галахова, А.Е. Способы защиты и охраны объектов авторского права, размещенных в инфосфере сети Интернет / А.Е. Галахова // Юридический мир. – 2013. – № 10. – С. 37–41.
38. Голощапов, А.М. Особенности правового регулирования авторского права в Российской Федерации и за рубежом / А.М. Голощапов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. – 2011. – № 1. – С. 42–46.
39. Горина, Н.В. Актуальные проблемы заимствования научных произведений, размещенных в сети Интернет / Горина Н.В. // Актуальные вопросы развития науки в мире : сб. науч. тр. Евразийского научного объединения ; под ред. М.Ю. Орлова. – 2016. – Вып. № 4 (16). – апрель. – С. 53–58.
40. Гражданское право. Учебник. Том 3 / Под ред. А.П. Сергеева. – 2-е издание. – М.: Проспект, 2016. – 104 с.
41. Гришаев, С.П. Плагиат: вопросы теории и практики / С.П. Гришаев // Хозяйство и право. – 2013. – № 10. – С. 51–61.
42. Дворянкин, О.А. Защита авторских и смежных прав. Ответственность за их нарушение. Уголовно-правовой аспект. – М., 2002. – 464 с.
43. Добровольский, А. А. Основные проблемы исковой формы защиты права / А. А. Добровольский, С. А. Иванова. – М. : Изд-во МГУ, 1979. – 198 с.
44. Добрякова, Н.И. Заимствование или плагиат: российский и зарубежный опыт / Н.И. Добрякова // Человеческий капитал и профессиональное образование. – 2015. – № 1 (13). – С. 15–20.
45. Дозорцев, В.А. Понятие и система интеллектуального права. / В.А. Дозорцев – М.: Статут, 2007. – 156 с.
46. Захаров, А.В. Концепция государственной стратегии интеллектуальной собственности / А.В. Захаров, Б.Б. Леонтьев // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. – 2012. – № 3. – С. 14–21.
47. Звонкое место Мурано – остров древнего стеклодувного ремесла. – <https://urait.ru/bcode/451694>.
48. Зенин, И.А. Право интеллектуальной собственности в 2 ч. Часть 1 : учебник для вузов / И.А. Зенин. – 10-е изд., перераб. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 318 с.
49. Ивакин, В.Н. Гражданское право. Особенная часть : учеб. пособие для прикладного бакалавриата / В.Н. Ивакин. – 6-е изд., испр. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2016. – 160 с.
50. Кузнецова, Т.А. Технические средства защиты авторских прав в российском гражданском законодательстве / Т.А. Кузнецова // Правовое регулирование деятельности хозяйствующего субъекта: материалы 14-й международной научно-практической конференции. М., 2015. – С. 42–53.
51. Леонтьев, Б.Б. Государственная стратегия интеллектуальной собственности в Российской Федерации / Б.Б. Леонтьев // Правовая информатика. – 2015. – № 2. – С. 23–40.

52. Мухопад, В. Коммерциализация интеллектуальной собственности. / В. Мухопад – М.: Инфра-М, 2016. – 510 с.

53. Насибова Э. Н-К. Проблемы классификации объектов интеллектуальной собственности // Актуальные вопросы современной науки. – 2014. – № 33. – <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-klassifikatsii-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti> .

54. Новоселова, Л.А. Задачи Суда по интеллектуальным правам / Л.А. Новоселова // Журнал Суда по интеллектуальным правам. – 2014. – № 2. – С. 9–12.

55. Новоселова, Л.А. Эффективность правовой охраны объектов интеллектуальных прав: административные барьеры / Л.А. Новоселова, О.С. Гринь // Право. Журнал Высшей школы экономики. – 2018. – № 2. – С. 4–25.

56. Позднякова, Е.А. Авторское право: учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова. – М.: Юрайт, 2015. – 230 с.

57. Право интеллектуальной собственности : учебник и практикум для академического бакалавриата / Е.А. Позднякова [и др.] ; под общей редакцией Е.А. Поздняковой. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Издательство Юрайт, 2020. – 374 с.

58. Российское гражданское право: учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 2-е изд., стереотип. – М.: Статут, 2011. – 694 с.

59. Свердлык, Г.А. Защита и самозащита гражданских прав: учебное пособие / Г.А. Свердлык, Э.Л. Страунинг. - М. : Лекс-книга, 2002. – 256 с.

60. Сенников, Н.Л. О реализации Стратегии развития интеллектуальной собственности в Российской Федерации на 2007–2012 годы / Н.Л. Сенников // Реклама и право. – 2008. – № 2. – С. 13–15.

61. Сиволап, Т.Е. Некоторые проблемы охраны интеллектуальной собственности в российском законодательстве / Т.Е. Сиволап // Право и образование. – 2016. – № 2. – С. 109–115.

62. Смирнов, Г.И. Тесно под одной крышей / Г.И. Смирнов // Вопросы изобретательства. 1993. – № 1. – С. 38–47.

63. Смыслина, Е. Борьба с пиратской вольницей в «мировой паутине» / Е. Смыслина // Российская юстиция. – 2001. – № 6. – С. 14–18.

64. Советское гражданское право: учебник. В 2 т. Т. 1 / под ред. О.А. Красавчикова. 3-е изд., испр. и доп. - М. : Высшая школа, 1985. – 398 с.

65. Хрестоматия по истории государства и права России / под ред. Титова Ю.П. – 2-е изд. - М.: Проспект, 2012. – 980 с.

### **Материалы судебной практики**

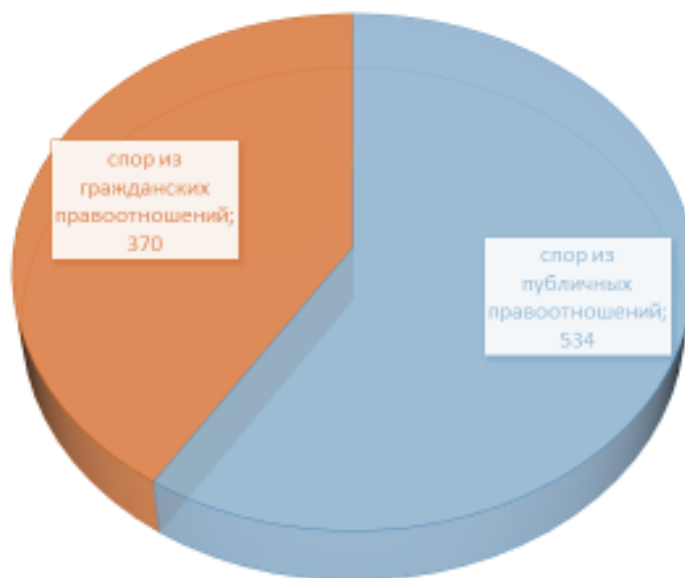
66. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 13.09.2017г. № 78-АПГ17-10. – [https://www.vsrfr.ru/stor\\_pdf.php?id=1586508](https://www.vsrfr.ru/stor_pdf.php?id=1586508).

67. Постановление Суда по интеллектуальным правам от 14 июля 2017 г. № С01-720/2016 по делу № А08-7737/2015. – <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71621674/> .

68. Постановление № 5-1878/2019 5-60/2020 от 17 февраля 2020 г. по делу № 5-1878/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/gNok6ZwbgyQC/>.
69. Приговор № 1-129/2020 от 26 мая 2020 г. по делу № 1-129/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/xb0qctWUI7mv/>.
70. Приговор № 1-91/2020 1-921/2019 от 24 января 2020 г. по делу № 1-91/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/aesq53dkeGWV/>.
71. Решение № 2-2/2020 2-2/2020(2-3/2019;2-84/2018;)-М-40/2018 2-3/2019 2-84/2018 М-40/2018 от 18 февраля 2020 г. по делу № 2-2/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/2TX9317OW7QS/>.
72. Решение от 30 декабря 2015 г. по делу № А50-24359/2015. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/djkufwY88FV/>.
73. Решение № 2А-532/2020 2А-532/2020~М-429/2020 М-429/2020 от 18 мая 2020 г. по делу № 2А-532/2020 – <https://sudact.ru/regular/doc/FgvisvTEZTgl/>.
74. Решение № 2-1878/2019 2-1878/2019~М-1846/2019 М-1846/2019 от 26 декабря 2019 г. по делу № 2-1878/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/Xn8e7GsavClj/>.
75. Решение № 2-1957/2019 2-28/2020 2-28/2020(2-1957/2019;2-8717/2018;)-М-5747/2018 2-8717/2018 М-5747/2018 от 24 января 2020 г. по делу № 2-1957/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/XOG6PeCeUe5R/>.
76. Решение № 2-328/2020 2-328/2020(2-3907/2019;)-М-2575/2019 2-3907/2019 М-2575/2019 от 26 февраля 2020 г. по делу № 2-328/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/jxfwTjyeatJU/>.
77. Решение № 2-3266/2020 2-3266/2020~М-1841/2020 М-1841/2020 от 29 мая 2020 г. по делу № 2-3266/2020. – <https://sudact.ru/regular/doc/hr6KcmMWnXbQ/>.
78. Решение от 13 июля 2017 г. по делу № А60-18232/2017. – <https://sudact.ru/arbitral/doc/pE77EwMOo8b0/>.

Приложение А  
Статистические данные по рассматриваемым делам по интеллектуальной собственности

## Статистика деятельности СИПа за 2019 год

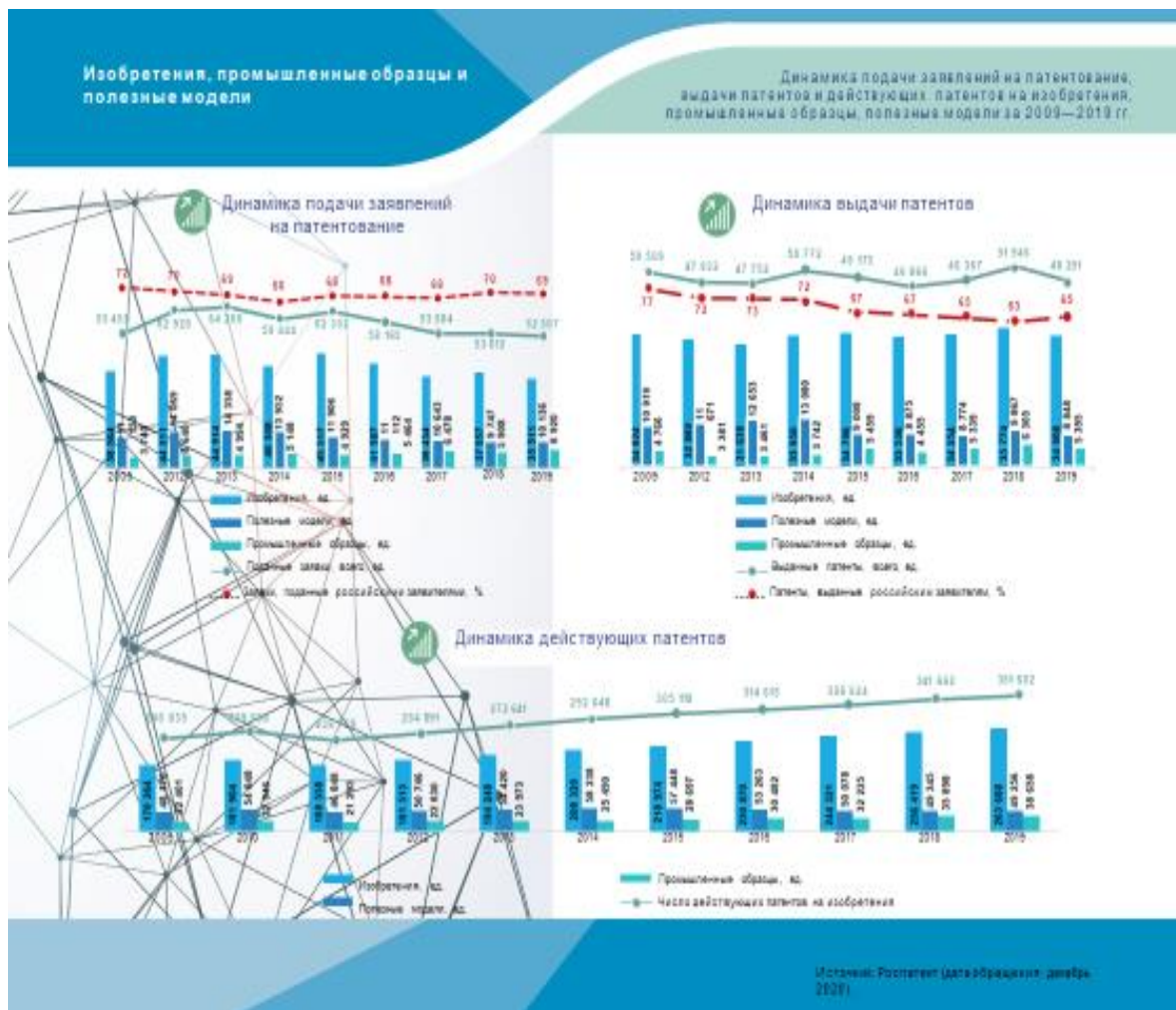


Статистика деятельности СИПа за 2019 год – URL : [https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika\\_deyatel\\_osti\\_sipa\\_za\\_2019\\_god/](https://www.intellectpro.ru/press/commenters/statistika_deyatel_osti_sipa_za_2019_god/) (дата обращения 08.12.2020)

Рисунок А.1 – Статистика деятельности Суда по интеллектуальным правам за 2019 год

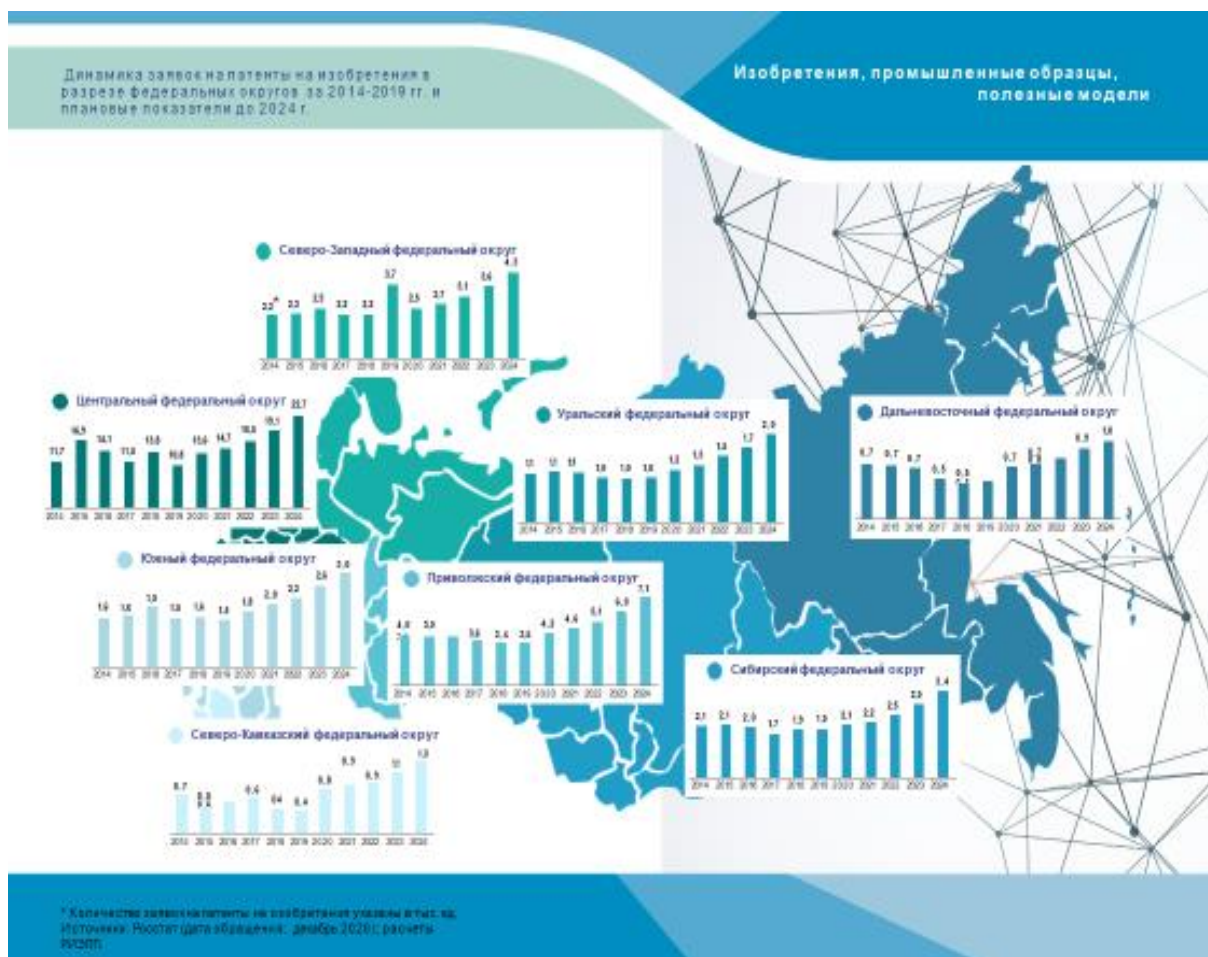


Таблица Б.2 – Динамика подачи заявлений на патентование, выдачи патентов и действующих патентов на изобретения, промышленные образцы, полезные модели за 2009–2019 г.г.<sup>102</sup>



<sup>102</sup> Источники: Росстат – URL : <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.2020).

Таблица Б.3 – Динамика заявок на патенты на изобретения в разрезе федеральных округов за 2014–2019 гг. и плановые показатели до 2024 года<sup>103</sup>



<sup>103</sup> Источники: Росстат – URL : <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.2020).

## Приложение В

### Проект<sup>104</sup>

#### Концепции о защите прав интеллектуальной собственности

##### 1. Введение

Российская Федерация как участник международного культурного и научно-технического обмена, являясь членом Всемирной Организации Интеллектуальной Собственности (ВОИС), должна обеспечить соблюдение прав на интеллектуальную собственность, как российских, так и иностранных правообладателей на уровне, отвечающем принятым мировым стандартам.

Государственная политика в области охраны прав интеллектуальной собственности является связующим звеном между созданием произведений, других результатов интеллектуальной деятельности и их использованием в новейших объектах техники и технологий. Эффективное функционирование системы прав интеллектуальной собственности должно стать одним из приоритетных направлений деятельности государственных органов и проводиться на основе ясно сформулированной национальной политики государства в данной сфере.

##### 2. Современное состояние охраны прав интеллектуальной собственности

Приходится констатировать, что в настоящее время на территории Российской Федерации происходит распространение нарушений в различных отраслях законодательства. Однако меры по защите прав интеллектуальной собственности в российском государстве недостаточно эффективны, в связи с чем требуется принятие более жестких мер со стороны государства. Принятие их будет способствовать формированию позитивного имиджа Российской Федерации в мировом сообществе, как государства, обеспечивающего защиту прав интеллектуальной собственности.

В Российской Федерации создана система государственных органов, которые должны обеспечивать защиту прав на интеллектуальную собственность. Однако для эффективной реализации этой деятельности представляется необходимым более тесное взаимодействие всех государственных органов и иных организаций.

Кроме того, государство на законодательной основе координирует действия своих исполнительных органов, негосударственных организаций, способствует формированию цивилизованных взаимоотношений между правообладателями и пользователями объектов интеллектуальной собственности.

---

<sup>104</sup> Проект Концепции разработан на основе Концепции охраны прав интеллектуальной собственности, утвержденной Постановлением Правительства Республики Казахстан от 26 сентября 2001 года № 1249 – URL : [http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249\\_](http://adilet.zan.kz/rus/docs/P010001249_)



### 3. Цель и задачи Концепции

Целью настоящей Концепции является изложение основ государственной политики в области реализации и защиты объектов интеллектуальной собственности на территории Российской Федерации.

Основные задачи Концепции заключаются в следующем:

1. Обеспечении адекватных стандартов и принципов правовой охраны интеллектуальной собственности, а также эффективных средств по их осуществлению.
2. Создание условий для развития научно-технического прогресса, изобретательства и свободной конкуренции.
3. Обеспечение экономической, технологической и информационной безопасности Российской Федерации в области интеллектуальной собственности.
4. Расширение использования объектов интеллектуальной собственности субъектами малого предпринимательства.
5. Усиление роли государства при формировании политики обеспечения доступа субъектам малого предпринимательства к объектам интеллектуальной собственности.

#### 4. Основные принципы государственной политики в области охраны прав интеллектуальной собственности

Концепция государственной политики в области охраны интеллектуальной собственности призвана содействовать осуществлению государственной стратегии Российской Федерации по обеспечению устойчивого культурного и социально-экономического развития страны.

Концепция базируется на следующих основных принципах: конституционных гарантий соблюдения прав интеллектуальной собственности; выполнения международных обязательств в области охраны интеллектуальной собственности; национальной безопасности; государственного регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности; пропаганды правовых знаний в области прав интеллектуальной собственности; сбалансированности интересов всех субъектов правоотношений, включая государство.

#### 5. Основные направления развития охраны прав интеллектуальной собственности

##### 5.1. Совершенствование законодательства в области охраны прав интеллектуальной собственности

Действующие в настоящее время законы Российской Федерации в сфере интеллектуальной собственности соответствуют основным положениям международных договоров и конвенций, заключенных Российской Федерации.

В связи с этим согласно плана мероприятий по реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата»

«Интеллектуальная собственность», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р<sup>105</sup> необходимо провести следующие мероприятия:

1. Ратификация Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза с целью внедрения системы регистрации товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров Евразийского экономического союза.

2. Ратификация Протокола об охране промышленных образцов к Евразийской патентной конвенции от 9 сентября 1994 г. с целью внедрения евразийской системы охраны промышленных образцов.

3. Внесение изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части: предоставления возможности участия в проведении экспертизы по существу заявок на государственную регистрацию изобретений и полезных моделей аккредитованных Роспатентом российских научных и образовательных организаций в целях повышения качества экспертизы за счет привлечения отраслевых специалистов в конкретных областях науки и техники, закрепления возможности регистрации товарных знаков на имя граждан, в том числе самозанятых, и их участия в распоряжении правами на зарегистрированные товарные знаки, наделения подведомственного Роспатенту учреждения полномочиями по оказанию услуг, необходимых и обязательных для предоставления Роспатентом государственных услуг в целях повышения качества и сокращения сроков предоставления услуг в сфере правовой охраны объектов интеллектуальной собственности; закрепления возможности распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности через информационные системы (в том числе распределенные реестры) и установления полномочий федеральных органов исполнительной власти, участвующих в таких системах по представлению требований к таким системам; определения порядка распределения прав на созданные по государственному контракту на результаты интеллектуальной деятельности с целью стимулирования исполнителей и иных участников государственного контракта на создание и выявление охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, обеспечение их правовой охраны и вовлечение прав на них в экономический и гражданско-правовой оборот.

4. Внесение изменений в Федеральный закон «О патентных поверенных» в части уточнения статуса патентного поверенного, его прав, обязанностей и ответственности с целью повышения качества патентных услуг, а также систематизации положений российского законодательства о формах профессиональной деятельности патентного поверенного; и другие мероприятия, направленные на совершенствование и эффективность защиты интеллектуальной собственности.

---

<sup>105</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 августа 2020 г. № 2027-р «План мероприятий («Дорожная карта») реализации механизма управления системными изменениями нормативно-правового регулирования предпринимательской деятельности «Трансформация делового климата» «Интеллектуальная собственность» – <http://docs.cntd.ru/document/565475210>

5. Внесение изменений в пункт 31 статьи 5 Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике» и статью 103 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» в части снятия ограничений на внесение научными организациями и образовательными организациями высшего образования исключительных прав в капитал хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств, деятельность которых заключается в практическом применении (внедрении) результатов интеллектуальной деятельности, и установления норм, обеспечивающих защиту прав научных организаций и образовательных организаций высшего образования в качестве участников указанных хозяйственных обществ и хозяйственных партнерств.

6. Внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части устранения барьеров, возникающих при учете результатов интеллектуальной деятельности и их последующей коммерциализации.

7. Внесение изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части исключения уплаты налога на добавленную стоимость при комплексной передаче прав на результаты интеллектуальной деятельности (предполагающей передачу одновременно с правами на товарные знаки прав на другие объекты интеллектуальной собственности) по договорам коммерческой концессии с целью повышения удобства практики передачи прав.

8. Внесение изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации, позволяющих упростить и упорядочить доступ к охраняемым произведениям через цифровые сервисы и платформы, в том числе государственные.

9. Внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 22 марта 2012 г. № 233 «Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» в части закрепления обязанности государственных заказчиков по осуществлению мероприятий, направленных на вовлечение в оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные в ходе финансируемых за счет бюджетных средств государства научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, а также формирования порядка распоряжения имуществом, на которое зафиксированы права на результаты интеллектуальной деятельности (носителями информации о правах на результаты интеллектуальной деятельности), а также имущества, в котором данные результаты интеллектуальной деятельности выражены.

10. Принятие постановления Правительства Российской Федерации, направленного на создание механизма материального стимулирования работников на создание и выявление результатов интеллектуальной деятельности в связи с выполнением ими трудовых обязанностей.

11. Внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 26 февраля 2002 г. № 131 «О государственном учете результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения» в части детализации процедур

внесения информации в единый реестр результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, уточнения сведений о результатах интеллектуальной деятельности, применимых для создания высокотехнологичной продукции, в том числе гражданского назначения.

12. Внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 17 февраля 2016 г. № 109 «Об утверждении Правил предоставления из федерального бюджета субсидий российским организациям на финансовое обеспечение части затрат на создание научно-технического задела по разработке базовых технологий производства приоритетных электронных компонентов и радиоэлектронной аппаратуры», направленных на уточнение критериев оценки и отбора комплексных проектов, а также на уточнение состава положений, включаемых в договор о предоставлении субсидий.

13. Принятие постановления Правительства Российской Федерации об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, с признанием утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 402 «Об осуществлении контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, а также контроля и надзора в установленной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ».

14. Внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 14 января 2002 г. № 7 "О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности" в части уточнения порядка взаимодействия участников инвентаризации, уточнения процедур и актуализации с учетом действующего законодательства.

15. Внесение изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 24 декабря 2008 г. № 988 «Об утверждении перечня научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика» на которые в соответствии с пунктом 7 статьи 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5" в части расширения перечня направлений научно-исследовательских, опытно-конструкторских работ, расходы на которые можно отнести на себестоимость с коэффициентом 1,5.

16. Принятие совместного приказа Минобрнауки России и Минэкономразвития России в части утверждения новых правил рассмотрения и разрешения федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности споров в административном порядке в целях сокращения сроков рассмотрения споров и урегулирования правовой неопределенности в отношении требований к документам заявителей и полномочий Роспатента.

17. Принятие ведомственных актов, обеспечивающих реализацию изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части возможности представления заявителем трехмерных моделей объектов интеллектуальной собственности в заявках на их регистрацию, а также выдачи электронных охранных документов (Федеральный закон от 20 июля 2020 г. № 217-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»).

18. Принятие приказа Минэкономразвития России об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности (приказом будет признан утратившим силу приказ Минэкономразвития России от 28 ноября 2016 г. № 763 «Об утверждении требований к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности», а также утверждены новые требования к фондам содействия кредитованию (гарантийным фондам, фондам поручительств) и их деятельности, в том числе предусматривающие увеличение доли ответственности фондов содействия кредитованию (гарантийных фондов, фондов поручительств) перед финансовыми организациями в целях устранения барьеров в реализации механизма кредитования субъектов малого и среднего предпринимательства под залог прав на интеллектуальную собственность).

19. Внесение изменений в приказ Минэкономразвития России от 25 мая 2016 г. № 316 «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их форм, Требований к документам заявки на выдачу патента на изобретение, Составы сведений о заявке на выдачу патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Порядка проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, Порядка и сроков информирования заявителя о результатах проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение и публикации отчета о таком поиске, Порядка и условий проведения информационного поиска по заявке на выдачу патента на изобретение по ходатайству заявителя или третьих лиц и предоставления сведений о его результатах, Составы сведений о выдаче патента на изобретение, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, Составы сведений, указываемых в патенте на изобретение, формы патента на изобретение» в части уточнения подходов к оценке выполнения требования единства изобретения.

20. Внесение изменений в приказ Минпромторга России от 8 февраля 2019 г. № 334 «Об утверждении порядка определения состава затрат, включаемых в цену

продукции, поставляемой в рамках государственного оборонного заказа» в части прямого отражения затрат на проведение патентных исследований, обеспечение правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, выплату вознаграждений за служебные результаты интеллектуальной деятельности.

## 5.2. Сотрудничество Российской Федерации с международными организациями и иностранными государствами

Для Российской Федерации является важной сферой международного сотрудничества с зарубежными государствами по вопросам охраны интеллектуальной собственности. Все вопросы в рамках сотрудничества отражены в международных соглашениях и программах развития вопросов защиты прав на интеллектуальную собственность.

## 5.3. Подготовка специалистов в области охраны прав интеллектуальной собственности

Во многом эффективность системы охраны прав интеллектуальной собственности зависит от быстрого и квалифицированного рассмотрения судами и уполномоченными органами дел, связанных с нарушением указанных прав.

При этом основной задачей является совершенствование правоприменительной практики предупреждения, выявления и пресечения правонарушений в области интеллектуальной собственности.

Для обеспечения быстрого и квалифицированного рассмотрения дел, связанных с нарушением прав интеллектуальной собственности, необходима своевременная переподготовка, повышение квалификации штата сотрудников, проводимых экспертизы, связанные с установлением фактов неправомерного использования объектов интеллектуальной собственности.

Задача совершенствования законодательства о предупреждении правонарушений в сфере интеллектуальной собственности предполагает необходимость в специалистах новой формации. Подготовка, обучение и переподготовка кадров также является важной задачей.

Рассмотрение дел, связанных с охраной прав на программы для ЭВМ, базы данных, а также с защитой прав авторов в Интернете и объектов промышленной собственности, судьями, требует более эффективного рассмотрения указанной категории дел, в связи с этим целесообразно обеспечивать регулярное повышение квалификации действующих судей в части применения законодательства в области охраны прав интеллектуальной собственности.

Для решения задачи по подготовке специалистов в области интеллектуальной собственности следует более активно использовать преимущества участия Российской Федерации в ВОИС, в том числе: обучение специалистов государственных органов и коммерческих организаций, а также преподавателей в области права интеллектуальной собственности по программам, администратором которых является ВОИС; совместную организацию теоретических и практических семинаров и симпозиумов, предназначенных для повышения уровня общих знаний различных профессиональных кругов в области интеллектуальной собственности; совместную разработку методик обучения, учебных планов, программ, курсов усовершенствования или специализированных курсов и дистанционного обучения.

#### 5.4. Механизмы реализации Концепции

Настоящая Концепция предполагает развитие и охрану прав интеллектуальной собственности на предстоящие 5 лет, определяет основные направления и задачи, выполнение которых возлагается на исполнительные органы Российской Федерации. Для реализации этих целей предполагается: вести постоянную работу по совершенствованию законодательной, нормативной правовой базы в области интеллектуальной собственности; с учетом перспективы развития и охраны прав интеллектуальной собственности разработать Программу по реализации Концепции; осуществлять целенаправленную подготовку и переподготовку специалистов, занимающихся вопросами охраны прав интеллектуальной собственности; на основе двусторонних и многосторонних межгосударственных и межведомственных договоров обеспечить обмен опытом работы в сфере интеллектуальной собственности; через принятие нормативных правовых документов усилить совместную работу государственных органов, уполномоченных осуществлять охрану прав интеллектуальной собственности; определить источники финансирования для выполнения отдельных положений Концепции, привлекая при этом финансовые средства международных организаций и отдельных инвесторов.