

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

Заведующий кафедрой

_____ А.В. Прохоров

_____ 20__ г.

Прогнозирование банкротства предприятия ООО «Уралсервис-М» и
разработка мер по его предотвращению

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 38.03.01.2021.30119. ВКР

Руководитель работы

доцент кафедры СОТ

_____ Д.В. Подшивалов

_____ 20__ г.

Автор работы

студент группы ДО–519

_____ Е.В. Метелева

_____ 20__ г.

Нормоконтролер

ст. преподаватель кафедры СОТ

_____ Е.Н. Бородина

_____ 20__ г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Метелева Е.В. Прогнозирование банкротства предприятия ООО «Уралсервис-М» и разработка мер по его предотвращению. – Челябинск: ЮУрГУ, ДО–519, 2021, 70 с., 42 ил., 38 табл., библиогр. список – 74 наим., 5 прил., 10 л. плакатов ф. А4.

Объектом исследования является деятельность ООО «Уралсервис-М».

Предметом исследования является финансовое состояние предприятия.

Цель исследования: предложение рекомендаций по снижению вероятности банкротства для ООО «Уралсервис-М».

Рассмотрены понятие банкротства, его виды; рассмотрены основные факторы, определяющие кризисное состояние предприятия, причины банкротства; изучены существующие методики диагностики и оценки вероятности банкротства предприятий.

Проведен оценка вероятности банкротства на основе анализа показателей финансового состояния предприятия предприятия; вероятности угроз банкротства ООО «Уралсервис-М».

Рассмотрены цели и механизмы финансовой стабилизации; предложены рекомендации по снижению вероятности банкротства для ООО «Уралсервис-М».

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ.....	8
1.1 Понятие банкротства, его виды.....	8
1.2 Причины банкротства предприятия.....	11
1.3 Методика диагностики и оценки вероятности банкротства предприятия.....	14
2 АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА В ООО «УРАЛСЕРВИС-М»..	23
2.1 Краткая характеристика ООО «Уралсервис-М».....	23
2.2 Оценка вероятности банкротства на основе анализа показателей финансового состояния предприятия.....	28
2.3 Анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М».....	35
3 РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ ДЛЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ БАНКРОТСТВА ООО «УРАЛСЕРВИС-М».....	48
3.1 Формирование целей и выбор механизмов финансовой стабилизации.....	48
3.2 Рекомендации и мероприятия по снижению вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М»	51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	60
ПРИЛОЖЕНИЯ	
ПРИЛОЖЕНИЕ А. Показатели финансового состояния предприятия для оценки вероятности банкротства.....	65
ПРИЛОЖЕНИЕ Б. Виды деятельности ООО «Уралсервис-М»	67
ПРИЛОЖЕНИЕ В. Отчетность ООО «Уралсервис-М»	68
ПРИЛОЖЕНИЕ Г. Алгоритм реализации антикризисных мероприятий.....	70

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выпускной квалификационной работы.

Кризис на предприятии может возникнуть из-за различных факторов, основным из которых является недостаточно эффективное управления. Следовательно, в настоящее время особое значение приобретает формирование эффективного механизма управления предприятием, который основан на полном анализе финансово-экономического состояния, с учетом постановки стратегических целей деятельности, адекватных рыночным условиям, и, соответственно, поиска путей их достижения.

В это же время настоящая экономическая действительность заставляет руководителей (всех уровней) постоянно принимать решения в условиях неопределенности.

Несостоятельность или банкротство является результатом кризисных ситуаций в коммерческой деятельности при условии финансовой нестабильности. Влияет на возникновение кризисных ситуаций и политическая нестабильность.

В настоящее время методы диагностики банкротства (как российские, так и зарубежные) предполагают анализ ограниченного спектра показателей, таких как ликвидность, обеспеченность собственными оборотными средствами, эффективность деятельности – показатели рентабельности.

Но факторов, обуславливающих риск банкротства в России, гораздо больше, например, причины внешнего характера, что свидетельствует о необходимости совершенствования методов диагностики за счет внедрения в процесс дополнительных показателей.

Кроме того, как показывает анализ научных исследований в области финансового менеджмента, на сегодняшний день не разработана развернутая классификация методов оценки риска банкротства, которая позволила бы финансовым службам предприятия сформировать объективное представление относительно инструментария, которым они могут оперировать с целью мониторинга риска банкротства.

Объектом исследования является деятельность ООО «Уралсервис-М».

Предметом исследования является финансовое состояние предприятия.

Цель исследования: предложение рекомендаций по снижению вероятности банкротства для ООО «Уралсервис-М».

Исходя из указанной цели, задачами являются:

- раскрыть понятие банкротства, его виды;
- рассмотреть основные факторы, определяющие кризисное состояние предприятия, причины банкротства;
- изучить существующие методики диагностики и оценки вероятности банкротства предприятий;
- дать краткую характеристику ООО «Уралсервис-М»;
- провести оценку вероятности банкротства на основе анализа показателей финансового состояния предприятия;

- провести анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М»;
- рассмотреть, как формируются цели и выбираются механизмы финансовой стабилизации;
- предложить рекомендации по снижению вероятности банкротства для ООО «Уралсервис-М».

В работе были использованы следующие методы исследования: системный подход; сравнительный анализ; методы экспертных оценок; методика непосредственной количественной оценки, формально-логический метод.

Теоретической и методологической основой послужили работы следующих авторов: Адрианова Д.А., Астахов В.П., Байкина С.Г., Бобылева А.З., Гаврилова А.В., Давыдова Г.В., Дмитриева И.В., Жукова Т.М., Ковалев А.П., Кован С.Е., Кукукина И.Г., Мазуров И.И., Передеряев И.И., Сытник Л.С., Федорова Г.В., Черновалов А., Штоколова К.В. В качестве источников написания работы использовались законодательные и правовые акты, официальная бухгалтерская (финансовая) отчетность ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.; публикации в периодической печати и ресурсы Интернета.

В первой главе выпускной квалификационной работы рассмотрены понятие банкротства, его виды; рассмотрены основные факторы, определяющие кризисное состояние предприятия, причины банкротства; изучены существующие методики диагностики и оценки вероятности банкротства предприятий.

Во второй главе выпускной квалификационной работы проведена оценка вероятности банкротства на основе анализа показателей финансового состояния предприятия; вероятности угроз банкротства ООО «Уралсервис-М».

В третьей главе выпускной квалификационной работы рассмотрены цели и механизмы финансовой стабилизации; предложены рекомендации по снижению вероятности банкротства для ООО «Уралсервис-М».

Степень разработанности темы. Несмотря на достаточно глубокий уровень разработки проблемы диагностики и оценки вероятности банкротства, комплексного подхода для качественной и количественной оценки до сих пор нет.

Научная новизна исследования заключается в разработке предложений для снижения вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М».

Теоретическая значимость выпускной квалификационной работы состоит в том, что методология, концепция, основные положения и выводы исследования позволяют обновить и углубить научные представления о диагностике и оценке вероятности банкротства предприятий.

Практическая значимость выпускной квалификационной работы заключается в том, что предложения могут быть реализованы на конкретном предприятии.

1 ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ДИАГНОСТИКИ БАНКРОТСТВА ПРЕДПРИЯТИЯ

1.1 Понятие банкротства, его виды

Банкротство предприятий – относительно новое явление для современной российской экономики, осваивающей рыночные отношения. В дореволюционной России – это явление было известно, существовало и законодательство о несостоятельности, но традиции применения процедуры банкротства практически утрачены [45, с. 79].

Между тем, отечественная экономика содержит немало предпосылок для банкротства или несостоятельности хозяйствующих субъектов. В настоящее время нормативная база в этой области разрабатывается и совершенствуется.

Банкротство – признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей [3].

Юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам (за полученные товары, выполненные работы и услуги) и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и обязанности не исполнены в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения, а размер обязательств и платежей в совокупности составляет не менее пятисот минимальных размеров оплаты труда.

Должник может быть признан несостоятельным, если текущих поступлений недостаточно для покрытия текущих платежей, но при имуществе, достаточном для погашения требований всех кредиторов в полном объеме, к нему может быть применена более предпочтительная процедура внешнего управления.

Процедура банкротства позволяет решить две задачи (рисунок 1) [7, с. 54].

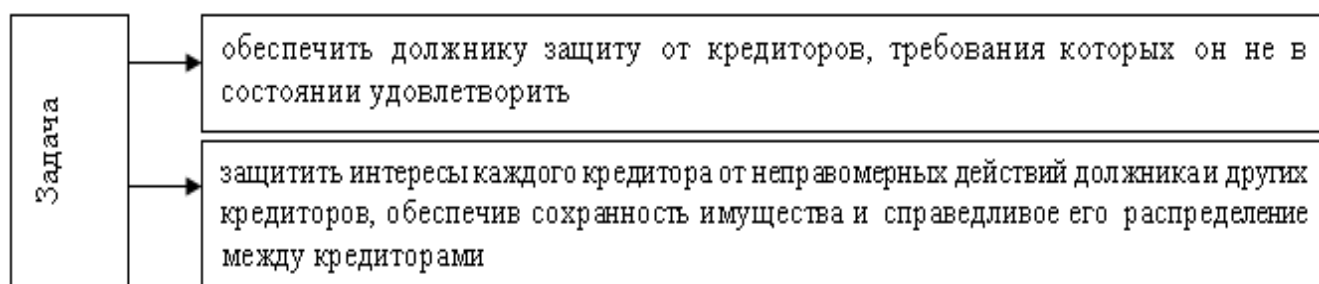


Рисунок 1 – Решение задач при процедуре банкротства

Целью банкротства, является ликвидация тех предприятий, которые являются неэффективными и нестабильными.

Эта цель достигается в результате действий кредиторов, партнеров, финансовых и правовых органов.

Основная цель специалистов по банкротству – максимально эффективное использование производственного потенциала подконтрольного предприятия для вывода его из банкротного состояния.

В процедуре банкротства принимают непосредственное участие следующие субъекты системы банкротства, представленные на рисунке 2 [21, с. 70].

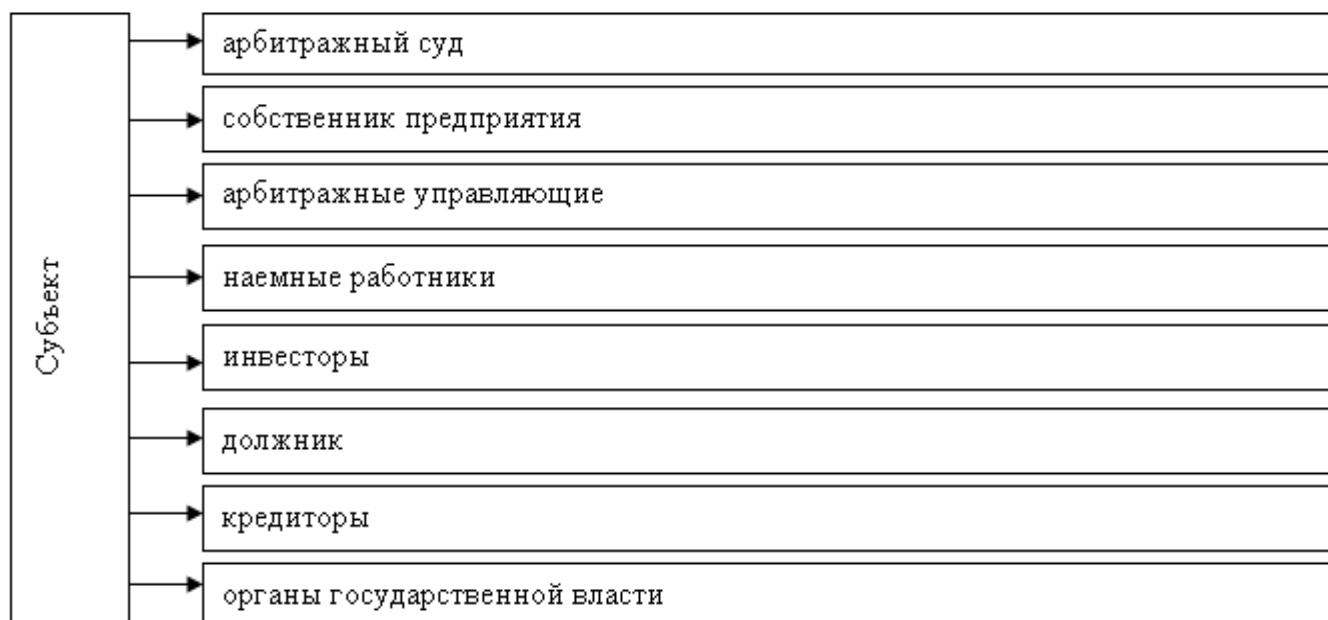


Рисунок 2 – Субъекты системы банкротства

Понятие банкротства принято разделять на несколько основных видов – таблица 1 [33, с. 82].

Таблица 1 – Виды банкротства

Вид	Характеристика
Реальное	При реальном банкротстве компания теряет способность восстановить свою функцию платежеспособности из-за фактических потерь заёмного и собственного капитала. В силу наличия высокого уровня потерь капитала и реального повышения доли кредиторской задолженности, компания теряет возможность вести свою хозяйственную деятельность. По этим причинам арбитражный суд объявляет организацию несостоятельным банкротом на основании закона о банкротстве
Банкротство бизнеса	Под термином «банкротство бизнеса» понимается такой вид бизнеса, при котором компания прекратила осуществлять операции, получив реальные убытки для своих кредиторов. Такой бизнес определяется как несостоятельный, хотя при этом формально не была

Окончание таблицы 1

Вид	Характеристика
	осуществлена процедура банкротства, и сама компания не была признана несостоятельной
Временное (условное)	При временном банкротстве организация теряет свою платежеспособность по причинам превышения актива баланса компании над его пассивом, наличия большого размера дебиторской задолженности перед контрагентами и наличия на складе большого количества нереализованной готовой продукции. При временном банкротстве предприятия в ходе осуществления антикризисного управления с применением процедуры санирования не происходит ликвидации компании. В ходе проведения арбитражных процедур административного и внешнего управления у компании появляются реальные шансы существенно повысить свою платежеспособность, отладить производственный процесс в соответствии с требованиями и потребностями рынка и добиться в будущем устойчивого и эффективного развития организации
Преднамеренное (умышленное)	При преднамеренном банкротстве руководители и владельцы организации преднамеренно ухудшают платежеспособность компании, наносят предприятию экономический вред путем хищения денежных средств фирмы различными способами в своих личных интересах и в интересах третьих лиц. Установленные арбитражными управляющими факты преднамеренного банкротства передаются в арбитражный суд с целью привлечения виновных к уголовной ответственности
Фиктивное	Заведомо ложное объявление предприятия о своей неплатежеспособности. Целью фиктивного банкротства является введение в заблуждение кредиторов компании для получения от кредиторов фирмы различных льгот по погашению существующих обязательств, либо для уменьшения долгов организации за счет реализации неконкурентоспособной продукции. Лица, виновные в ложном объявлении организации неплатежеспособным предприятием и в умышленном сокрытии активов, необходимых для своевременного погашения кредиторской задолженности, привлекаются к уголовной ответственности на основании представления дел в суд арбитражными управляющими

Таким образом, банкротство – признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным

обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

1.2 Причины банкротства предприятий

Кризис предприятия вызывается несоответствием его финансово-хозяйственных параметров параметрам окружающей среды.

В глубинных причинах разразившегося кризиса лежит много различных факторов.

Данные факторы можно разделить на основные группы, которые показаны на рисунке 3.

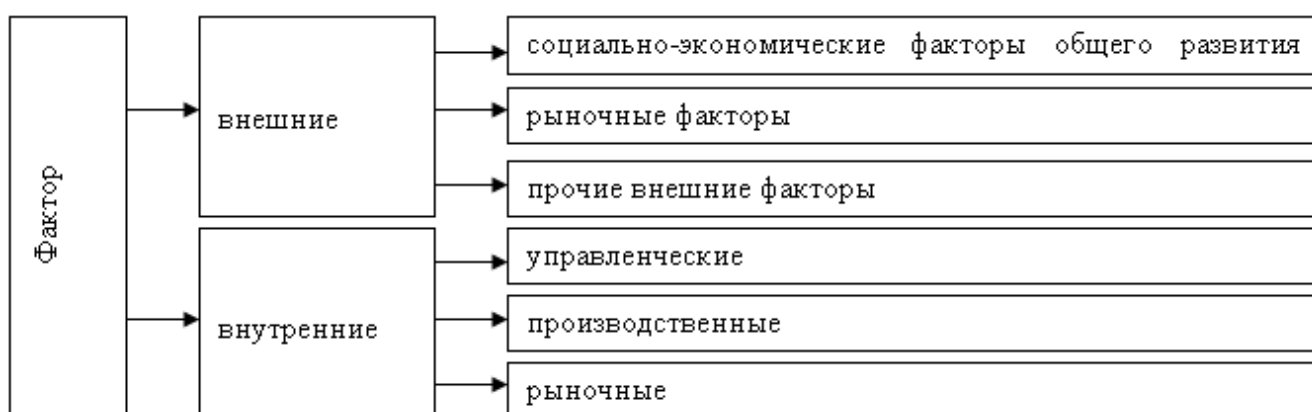


Рисунок 3 – Факторы, определяющие кризисное состояние предприятия

Необходимо отметить, что внешние факторы не зависят от деятельности предприятия.

Внутренние – зависят от деятельности предприятия.

Рассмотрим внешние факторы возникновения кризиса на хозяйствующем субъекте.

Социально-экономические факторы общего развития страны представлены на рисунке 4.

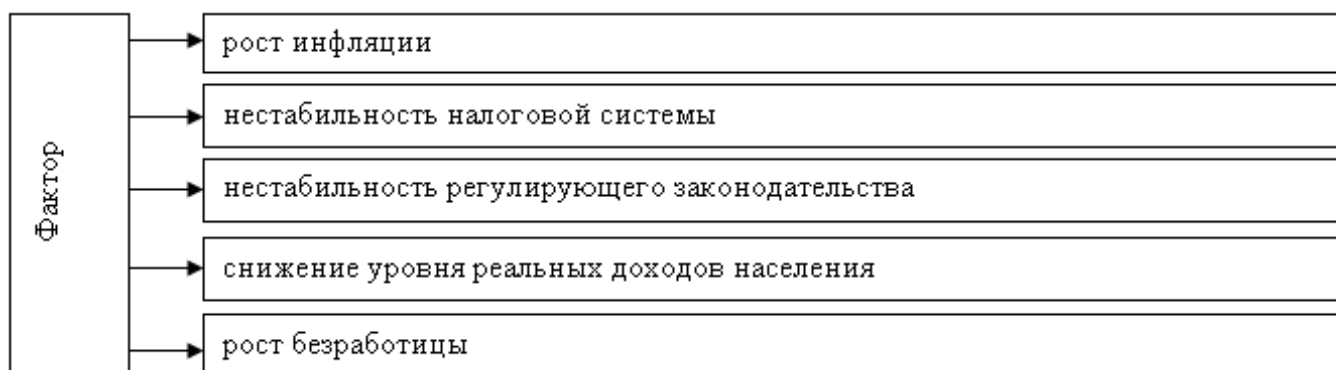


Рисунок 4 – Социально-экономические факторы общего развития страны
Рыночные факторы представлены на рисунке 5.

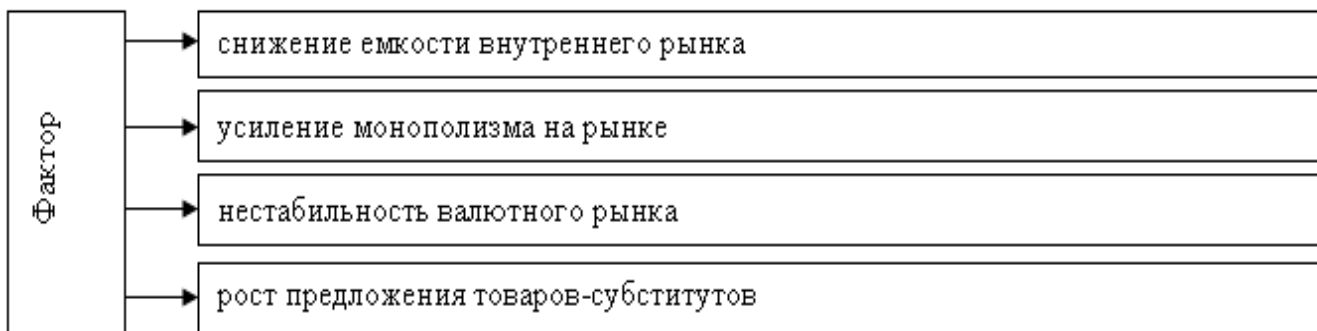


Рисунок 5 – Рыночные факторы
Прочие внешние факторы представлены на рисунке 6.

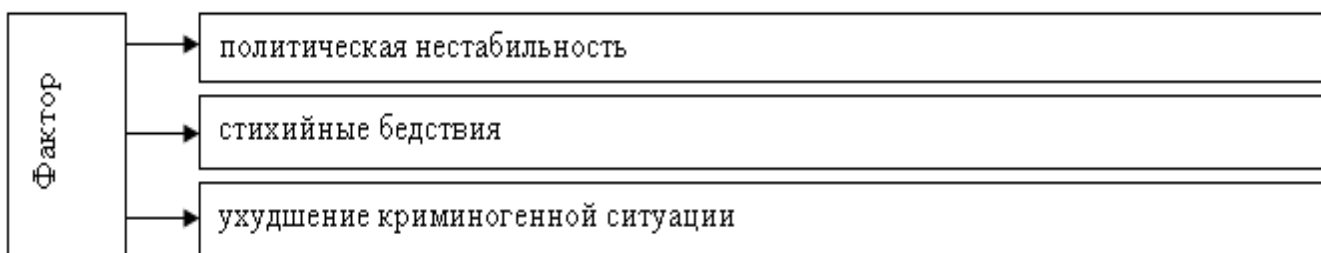


Рисунок 6 – Прочие внешние факторы
Рассмотрим внутренние факторы возникновения кризиса.
Управленческие факторы представлены на рисунке 7.

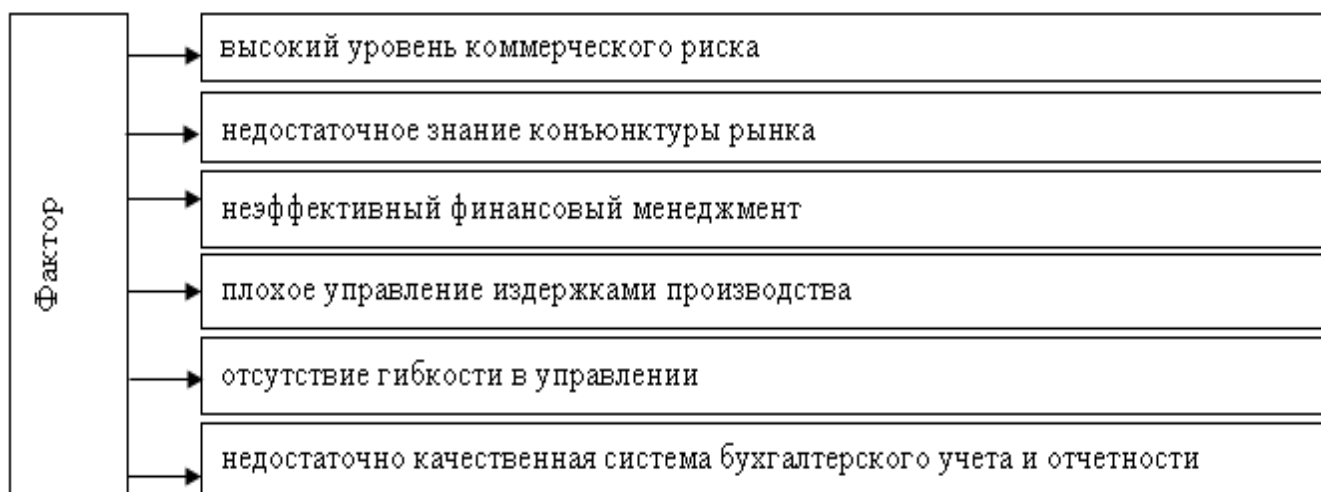


Рисунок 7 – Управленческие факторы
Все вышеперечисленные факторы могут лежать в основе кризиса предприятия, но большее влияние на состояние предприятия оказывают управленческие факторы.

Производственные факторы представлены на рисунке 8.

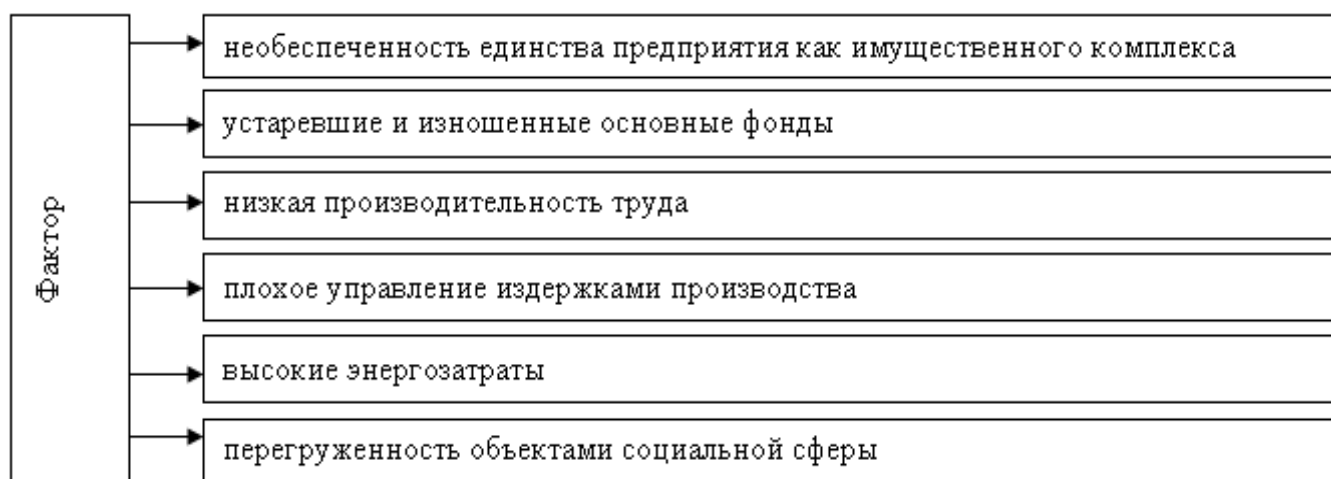


Рисунок 8 – Производственные факторы

Рыночные факторы представлены на рисунке 9.

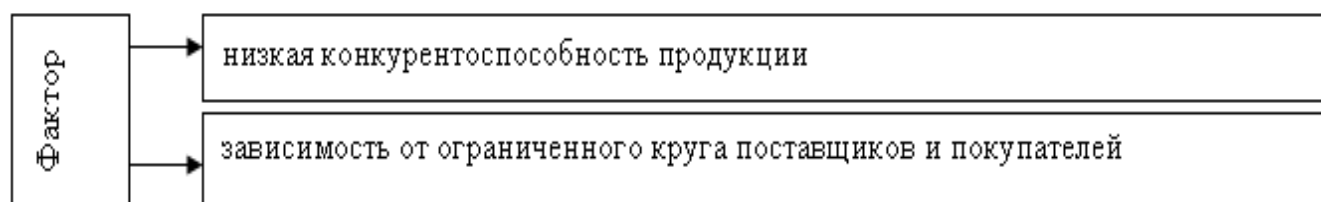


Рисунок 9 – Рыночные факторы

Так, например, слабый финансовый и производственный менеджмент на российских предприятиях привел к тому, что по данным Межведомственной балансовой комиссии, которой было проведено исследование финансового состояния российских предприятий, выявлено, что создалась специфическая, ситуация, которая базируется на факторах, представленных на рисунке 10.

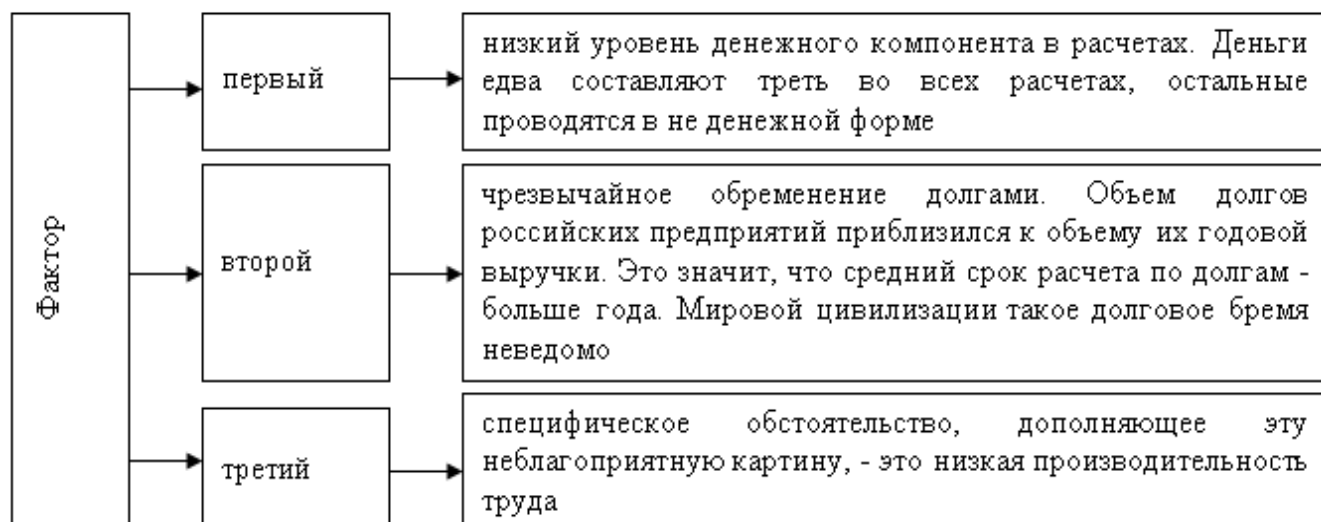


Рисунок 10 – Факторы специфической ситуации

Именно неэффективность управления следует отнести к наиболее характерной для современных предприятий проблеме, препятствующей их эффективному функционированию в условиях сложившихся рыночных отношений.

Эта проблема обусловлена следующими факторами – рисунок 11.

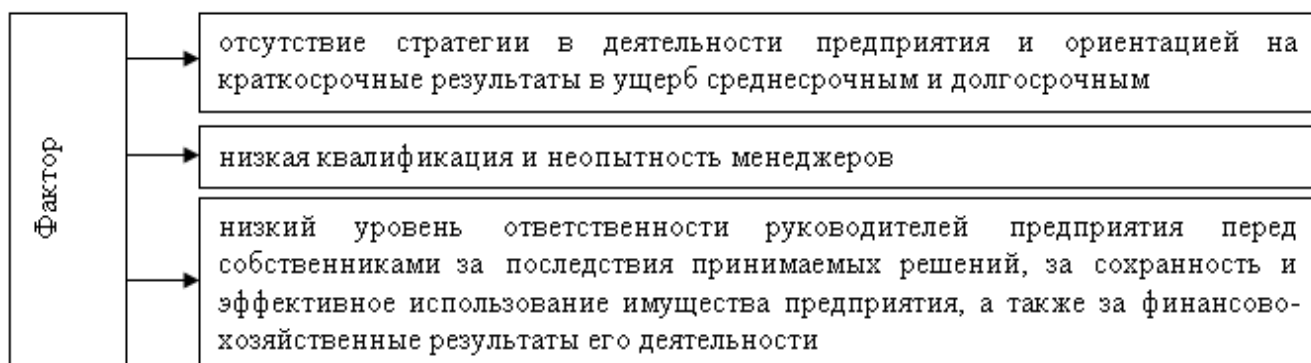


Рисунок 11 – Факторы неэффективности управления

Таким образом, понятие банкротства принято разделять на несколько видов. Кризис предприятия вызван внешними и внутренними факторами. Внешние не зависят от деятельности предприятия, а внутренние зависят. Из внутренних факторов наиболее значимые управленческие факторы.

1.3 Методика диагностики и оценки вероятности банкротства предприятия

Существует множество методик диагностики банкротства. В основу большинства методик прогнозирования положены показатели работы в прошлом периоде.

В первую очередь это относится к анализу показателей финансового состояния (таблица А.1 (Приложение А) и банкротства по данным бухгалтерской отчетности [13, с. 56].

В учебниках и учебных пособиях по анализу хозяйственной деятельности при определении возможности банкротства предприятия рекомендуется использовать факторные модели известных западных экономистов Альтмана, Таффлера и другие, разработанные с помощью многомерного дискриминантного анализа.

Сами по себе показатели являются достаточным критерием для оценки несостоятельности предприятия.

Однако, анализ изменения их значений в динамике может сказать о перспективе деятельности предприятия.

Методика диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей.

Коэффициент восстановления платежеспособности рассчитывается по формуле (1)

$$K_{ВП} = \frac{K_{ТЛКГ} + \frac{6}{T} \cdot (K_{ТЛКГ} - K_{ТЛНГ})}{K_{ТЛН}}, \quad (1)$$

где $K_{\text{тлн}}$ и $K_{\text{тлкг}}$ – коэффициенты текущей ликвидности на начало и конец отчетного года;

$K_{\text{тлн}}$ – нормативное значение коэффициента текущей ликвидности;

b – период восстановления платежеспособности, мес.;

T – отчетный период, мес.

Если $K_{\text{в.п.}} \geq 1$, то предприятие может восстановить платежеспособность.

Рассмотрим методику диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей с помощью коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом, коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности в таблице 2 [50].

Таблица 2 – Анализ коэффициента восстановления платежеспособности

Показатель	Нормативное значение	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент текущей ликвидности	2			
Коэффициент восстановления платежеспособности	≥ 1			

Методика Д. Дюрана.

Сущность этой методики заключается в классификации предприятий по степени риска, исходя из фактического уровня показателей финансовой устойчивости и рейтинга каждого показателя, выраженного в баллах на основе экспертных оценок.

Группировка на классы по баллам представлена в таблице 3 [24, с. 98].

Таблица 3 – Группировка на классы по баллам

Показатель	Границы классов				
	I класс	II класс	III класс	IV класс	V класс
Рентабельность активов, %	30% и выше - 50 баллов	от 29,9 до 20% - от 49,9 до 35 баллов	от 19,9 до 10% - от 34,9 до 20 баллов	от 9,9 до 1% - от 19,9 до 5 баллов	менее 1% 0 баллов
Коэффициент текущей ликвидности	2,0 и выше - 30 баллов	от 1,99 до 1,7 - от 29,9 до 20 баллов	от 1,69 до 1,4 - от 19,9 до 10 баллов	от 1,39 до 1,1 -от 9,9 до 1 балла	1 и ниже 0 баллов
Коэффициент автономии	0,7 и выше - 20 баллов	от 0,69 до 0,45 - от 19,9 до 10 баллов	от 0,44 до 0,3 - от 9,9 до 5 баллов	от 0,29 до 0,2 - от 5 до 1 балла	менее 0,2 0 баллов
Границы классов	100 баллов	от 99 до 65 баллов	от 64 до 35 баллов	от 34 до 6 баллов	0 баллов

Рассмотрим простую скоринговую модель с тремя балансовыми показателями.

I класс – предприятия с хорошим запасом финансовой устойчивости,

позволяющим быть уверенным в возврате заемных средств.

II класс – предприятия, демонстрирующие некоторую степень риска по задолженности, но еще не рассматривающиеся как рискованные.

III класс – проблемные предприятия.

IV класс – предприятия с высоким риском банкротства даже после принятия мер по финансовому оздоровлению. Кредиторы рискуют потерять свои средства и проценты.

V класс – предприятия высочайшего риска, 100%-ные банкроты.

Расчетная формула (2) для интегральной оценки платежеспособности по методике Д. Дюрана

$$D = b_1 \cdot P_a + b_2 \cdot K_{ТЛ} + b_3 \cdot K_a, \quad (2)$$

где D – оценка платежеспособности по Дюрану, баллов;

b_1, b_2, b_3 – коэффициенты пересчета в баллы;

P_a – рентабельность активов, десятые доли;

$K_{ТЛ}$ – коэффициент текущей ликвидности, десятые доли;

K_a – коэффициент автономии, десятые доли.

Определим степень риска по методике Д. Дюрана (по уровню платежеспособности и финансовой устойчивости) в таблице 4.

Таблица 4 – Оценка платежеспособности по методике Д. Дюрана

Показатель	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Факт. уровень	Кол-во баллов	Факт. уровень	Кол-во баллов	Факт. уровень	Кол-во баллов
Рентабельность активов						
Коэффициент текущей ликвидности						
Коэффициент автономии						
D						

Модель Э. Альтмана.

Среди ряда методов прогнозирования банкротства наиболее достоверным представляется модель Э. Альтмана.

Модель построена на использовании пяти показателей, от которых в наибольшей степени зависит вероятность банкротства.

Использование методов регрессивного анализа позволило Э. Альтману предложить следующее уравнение регрессии (формула 3)

$$Z = 1,2X_1 + 1,4X_2 + 3,3X_3 + 0,6X_4 + 1,0X_5, \quad (3)$$

где X_1 – собственный оборотный капитал / сумма активов;

X_2 – нераспределенная прибыль / сумма активов;

X_3 – прибыль до уплаты процентов / сумма активов;

X_4 – балансовая стоимость собственного капитала / заемный капитал;

X_5 – выручка / сумма активов.

При значении $Z \leq 1,8$ вероятность банкротства очень высока.

При Z от 1,81 до 2,7 – вероятность банкротства средняя.

При Z от 2,71 до 2,9 – вероятность банкротства невелика.

При $Z \geq 2,9$ вероятность банкротства очень низкая.

Оценка вероятности банкротства по модели Альтмана (таблица 5).

Таблица 5 – Оценка вероятности банкротства по модели Альтмана

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1			
X2			
X3			
X4			
X5			
Z			

Модель Таффлера.

Таффлер предложил следующую формулу оценки вероятности банкротства (формула 4)

$$Z = 0,53X_1 + 0,13X_2 + 0,18X_3 + 0,16X_4, \quad (4)$$

где X_1 – прибыль от продаж / краткосрочные обязательства;

X_2 – оборотные активы / сумма обязательств;

X_3 – краткосрочные обязательства / сумма активов;

X_4 – выручка / сумма активов.

Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера (таблица 6).

Таблица 6 – Оценка вероятности банкротства по модели Таффлера

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1			
X2			
X3			
X4			
Z			

Определим вероятность банкротства предприятия.

При $Z > 0,3$ – угроза банкротства отсутствует.

При $Z > 0,2$ – угроза банкротства возможна.

При $Z < 0$ – 100 % банкрот.

Модель Сайфуллина, Кадыкова.

Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова проводится по формуле (5)

$$R = 2K_0 + 0,1K_{ТЛ} + 0,08K_{И} + 0,45K_{М} + K_{ПР}. \quad (5)$$

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова в таблице 7.

Таблица 7 – Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
К _о			
К _{тл}			
К _и			
К _м			
К _{пр}			
R			
Финансовое состояние			

где К_о – коэффициент обеспеченности собственными средствами;

К_{тл} – коэффициент текущей ликвидности;

К_и – коэффициент оборачиваемости активов;

К_м – рентабельность реализации;

К_{пр} – рентабельность собственного капитала.

При полном соответствии значений финансовых коэффициентов минимальным нормативным уровням, рейтинговое число будет равно 1.

Финансовое состояние предприятий с рейтинговым числом меньше 1 характеризуется как неудовлетворительное.

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием модели Лиса в таблице 8.

Таблица 8 – Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Лиса

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X ₁			
X ₂			
X ₃			
X ₄			
Z			

Модель Лиса описана формулой (6)

$$Z = 0,063X_1 + 0,092X_2 + 0,057X_3 + 0,0014X_4, \quad (6)$$

где X₁ – оборотный капитал / сумма активов;

X₂ – прибыль от реализации / сумма активов;

X₃ – нераспределенная прибыль / сумма активов;

X₄ – собственный капитал / заемный капитал.

При Z < 0,037 – вероятность банкротства высокая.

Z > 0,037 – вероятность банкротства невелика.

При анализе российских предприятий модель показывает несколько

завышенные оценки, так как значительное влияние на итоговый показатель оказывает прибыль от продаж, без учета финансовой деятельности и налогового режима.

Модель О.П. Зайцевой.

Формула (7) и формула (8) для оценки вероятности банкротства

$$K_{\text{компл}} = 0,25K_1 + 0,1K_2 + 0,2K_3 + 0,25K_4 + 0,1K_5 + 0,1K_6, \quad (7)$$

где K_1 – чистые убытки / собственный капитал;

K_2 – кредиторская задолженность / дебиторская задолженность;

K_3 – краткосрочные обязательства /денежные средства + краткосрочные финансовые вложения);

K_4 – чистые убытки / выручка;

K_5 – заемный капитал / собственный капитал;

K_6 – валюта баланса / выручка.

$$K_{\text{норм}} = 1,57K_1 + 0,1K_6. \quad (8)$$

Оценка вероятности банкротства по модели О.П. Зайцевой (таблица 9).

Таблица 9 – Оценка вероятности банкротства по модели О.П. Зайцевой

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
K1			
K2			
K3			
K4			
K5			
K6			
Kкомпл			
Kнорм			

Определим вероятность банкротства предприятия.

При $K_{\text{компл}} > K_{\text{норм}}$ – вероятность банкротства велика.

При $K_{\text{компл}} < K_{\text{норм}}$ – вероятность банкротства мала.

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера в таблице 10.

Таблица 10 – Диагностика вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Ко			
Ктл			
Ки			
Км			
Кпр			
R			
Финансовое состояние			

Индекс Коннана-Гольдера описан формулой (9)

$$KG = -0,16X_1 - 0,22X_2 + 0,87X_3 + 0,14X_4 - 0,24X_5, \quad (9)$$

где X_1 – денежные средства / сумма активов;

X_2 – (собственный капитал и долгосрочные обязательства) / сумма пассивов;

X_3 – (проценты к уплате и налог на прибыль) / выручка;

X_4 – расходы на персонал / валовая прибыль;

X_5 – чистая прибыль / заемный капитал.

Значения индекса Коннана-Гольдера для оценки приведены в таблице 11[27].

Таблица 11 – Вероятность банкротства по индексу Коннана-Гольдера

Показатель	Значение					
	0,048	- 0,026	- 0,068	- 0,107	- 0,164	Ниже 0,164
KG	0,048	- 0,026	- 0,068	- 0,107	- 0,164	Ниже 0,164
Вероятность банкротства, %	90	70	50	30	10	Менее 10

Модель Аргенти или иначе A-score характеризует, в первую очередь, управленческий кризис, который может повлечь банкротство компании.

Определение вероятности банкротства компании начинается с предположений, представленных на рисунке 12

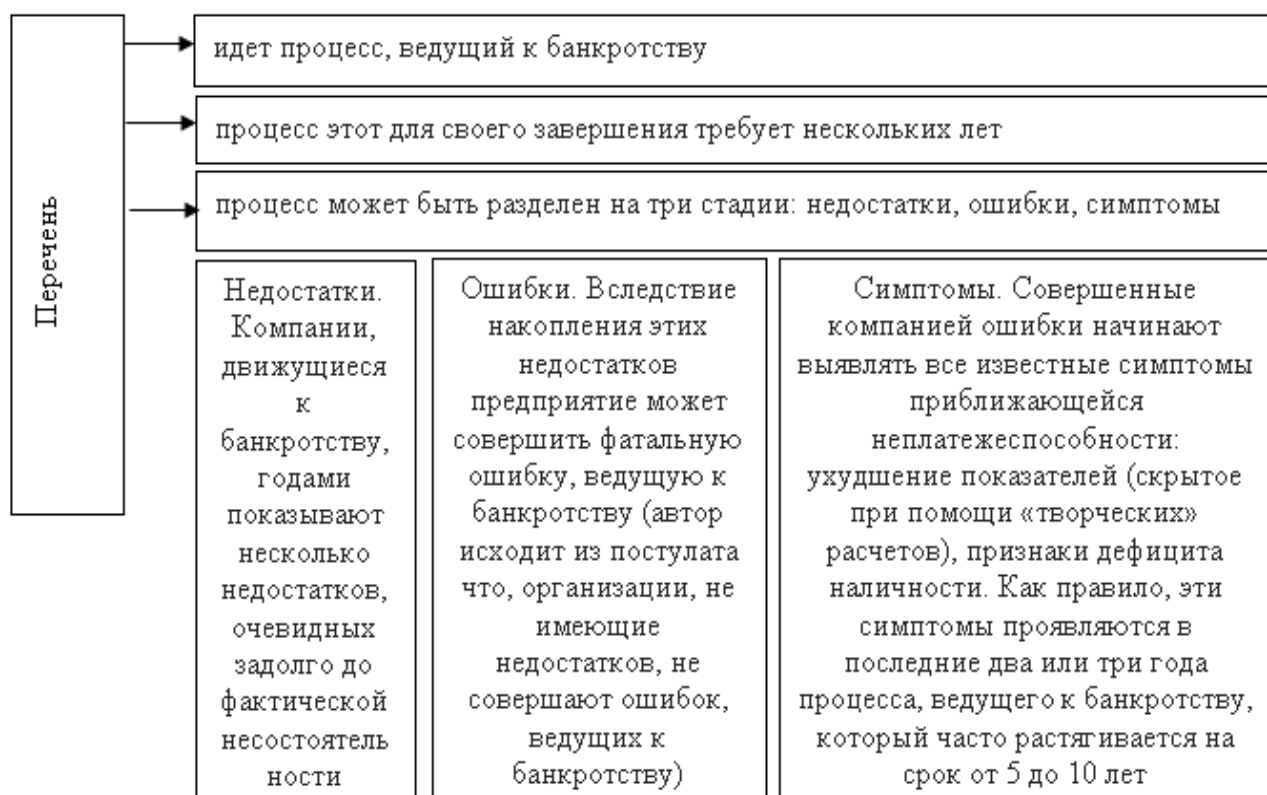


Рисунок 12 – Предположения модели Аргенти для определения вероятности банкротства

При тестировании показателям в таблице необходимо присваивать одно из двух значений – либо «да», либо «нет».

Каждому фактору каждой стадии присваивают определенное количество баллов и рассчитывают агрегированный показатель – А-счет.

Если сумма баллов превышает 25, то предприятие может обанкротиться в течение 5 лет.

Чем больше сумма баллов, тем скорее предприятие обанкротится

Анализ рассмотренных моделей показал, что каждая модель исходя из своих критериев, дает различную оценку перспективе развития организации.

Промежуточные значения недопустимы, то есть необходимо оценить каждую позицию с точки зрения того, согласны ли вы с приведенным суждением или нет (таблица 12).

Таблица 12 – Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Дж. Аргенти

Показатели	Балл по методу Дж. Аргенти	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1. Недостатки				
Директор - автократ	8			
Председатель совета директоров является также директором	4			
Пассивность совета директоров	2			
Внутренние противоречия в совете директоров	2			
Слабый финансовый директор	2			
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена	1			
Недостатки системы учета:				
Отсутствие бюджетного контроля	3			
Отсутствие прогноза денежных потоков	3			
Отсутствие системы управленческого учета затрат	3			
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.)	15			
Сумма баллов по пункту 1	43			
2. Ошибки				
Слишком высокая доля заемного капитала	15			
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	15			
Наличие крупного проекта (провал проекта подвергает фирму серьезной опасности)	15			
Сумма баллов по пункту 2	45			
3. Симптомы				

Окончание таблицы 12

Показатели	Балл по методу Дж. Аргенти	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Ухудшение финансовых показателей	3			
Использование «творческого бухучета»	3			
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение боевого духа сотрудников, снижение доли рынка)	3			
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	3			
Сумма баллов по пункту 3	12			
Итого А-счет	100			

Таким образом, существует множество методик диагностики банкротства. В основу большинства методик прогнозирования положены показатели работы в прошлом периоде.

Выводы по разделу 1

Банкротство – признанная уполномоченным государственным органом неспособность должника (гражданина, организации или государства) удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных государственных платежей.

Понятие банкротства принято разделять на несколько видов. Кризис предприятия вызван внешними и внутренними факторами. Внешние не зависят от деятельности предприятия, а внутренние зависят. Из внутренних факторов наиболее значимые управленческие факторы.

Оценку угрозы наступления банкротства проведем по следующему перечню.

1. Методика диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей с помощью коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом, коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

2. Методика Д. Дюрана.
3. Модель Э. Альтмана.
4. Модель Таффлера.
5. Модель Сайфуллина, Кадыкова.
6. Модель Лиса.
7. Модель О.П. Зайцевой.
8. Индекс Коннана-Гольдера.
9. Модель Дж. Аргенти

Модели дают различные оценки вероятности банкротства.

2 АНАЛИЗ ВЕРОЯТНОСТИ БАНКРОТСТВА В ООО «УРАЛСЕРВИС-М»

2.1 Краткая характеристика ООО «Уралсервис-М»

Организационно-правовая форма предприятия: общество с ограниченной ответственностью «Уралсервис-М».

ООО «Уралсервис-М» зарегистрировано 28 февраля 2005 г.

Юридический адрес: 455023, Челябинская область, г. Магнитогорск, проспект Карла Маркса, 59, 2.

ОГРН: 1057420003563.

ИНН: 7444043841.

КПП: 745601001.

ОКПО: 75469341.

ОКАТО: 75438372000 [52].

Виды деятельности предприятия представлены в таблице Б.1 (Приложение Б).

Основным видом деятельности является «Деятельность агентств по временному трудоустройству».

Зарегистрировано 14 дополнительных видов деятельности.

Среднесписочная численность на 01.01.2021 г. 13 чел.

Налоговый режим – упрощенная система налогообложения.

Статус: малое предприятие присвоен 1 августа 2016 г. [52].

Организационная структура показана на рисунке 13.

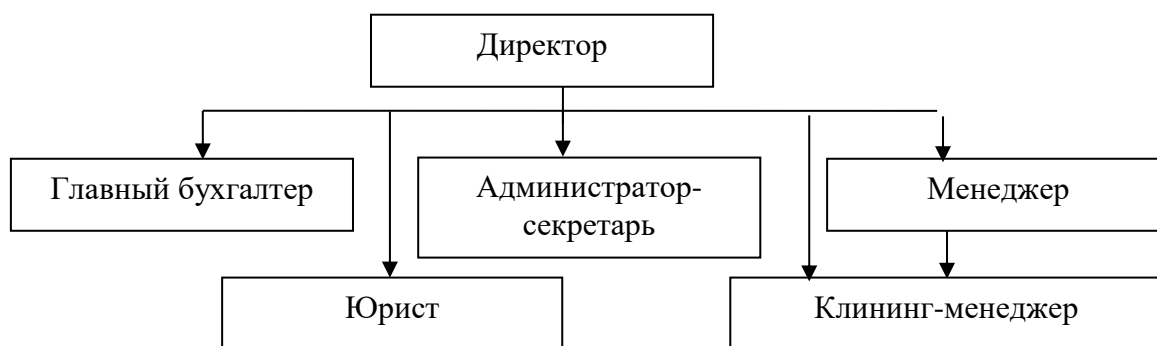


Рисунок 13 – Организационная структура ООО «Уралсервис-М»

Организационная структура самая простая – линейная.

Совокупный капитал увеличился на 397 тыс. руб. или на 57,7 %, то есть предприятие развивается. Выручка предприятия выросла на 903 тыс. руб. или на 22,1 %.

Издержки увеличились на 934 тыс. руб. или на 24,0 %. Более низкий темп роста выручки, чем себестоимости, свидетельствует либо о недостаточно эффективной политике ценообразования предприятия, либо о недостаточно эффективной политике управления затратами.

Анализ основных технико-экономических показателей представлен в таблице 13.

Таблица 13 – Анализ основных технико-экономических показателей ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение		Темп роста, %	
				2019 к 2018	2020 к 2019	2019 к 2018	2020 к 2019
Совокупный капитал, тыс. руб.	688	1181	1085	493	- 96	171,7	91,9
Выручка, тыс. руб.	4093	4927	4996	834	69	120,4	101,4
Себестоимость, тыс. руб.	3889	4823	4823	934	0	124,0	100,0
Прибыль от продаж, тыс. руб.	204	104	173	- 100	69	51,0	166,3
Чистая прибыль (убыток), тыс. руб.	132	104	118	- 28	14	78,8	113,5
Среднесписочная численность, чел.	13	13	13	0	0	100,0	100,0
Производительность труда, руб./чел.	314,8	379,0	384,3	64,2	5,3	120,4	101,4
Средняя заработная плата, руб./мес.	29 347	34 859	34 112	5 512	- 747	118,8	97,9
Стоимость оборотных средств, тыс. руб.	688	1181	1085	493	- 96	171,7	91,9
Коэффициент оборачиваемости оборотных средств, руб./руб.	5,9	4,2	4,6	- 1,8	0,4	70,1	110,4
Рентабельность продаж, %	5,0	2,1	2,3	- 2,9	0,2	42,4	164,0
Рентабельность издержек, %	5,2	2,2	3,6	- 3,0	1,4	41,1	166,3

Динамика совокупного капитала представлена на рисунке 14.

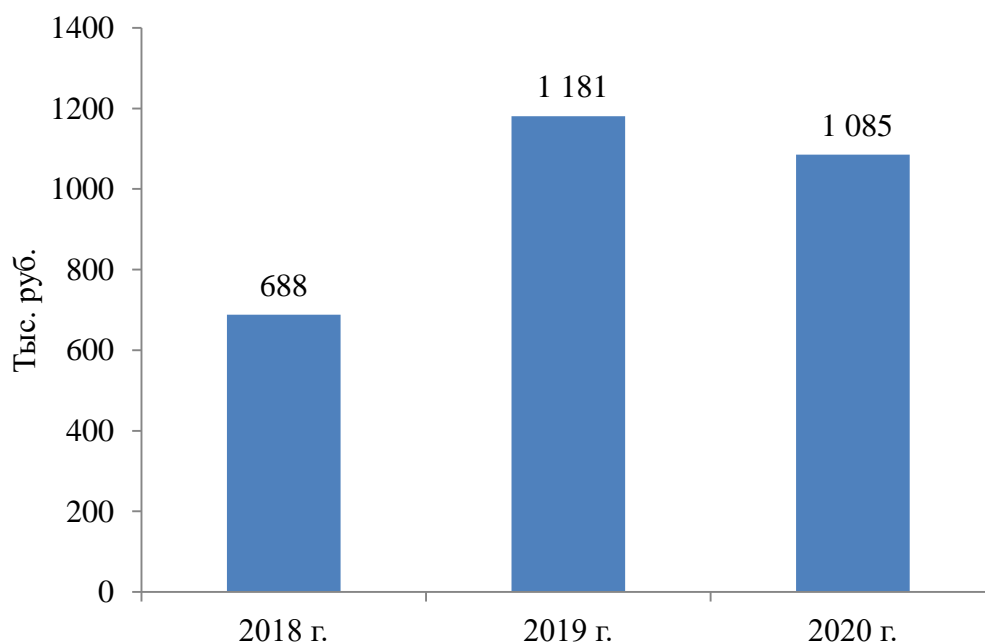


Рисунок 14 – Динамика совокупного капитала ООО «Уралсервис-М» за 2017-2018–2020 гг.

Динамика выручки/себестоимости представлена на рисунке 15.

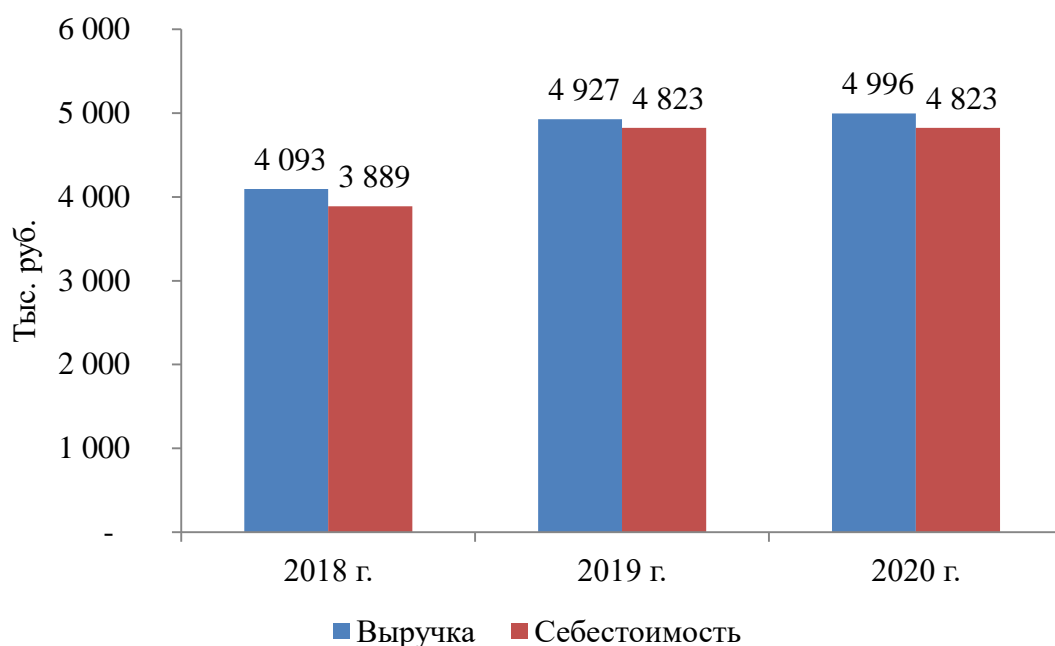


Рисунок 15 – Динамика выручки/себестоимости ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Динамика прибыли представлена на рисунке 16.

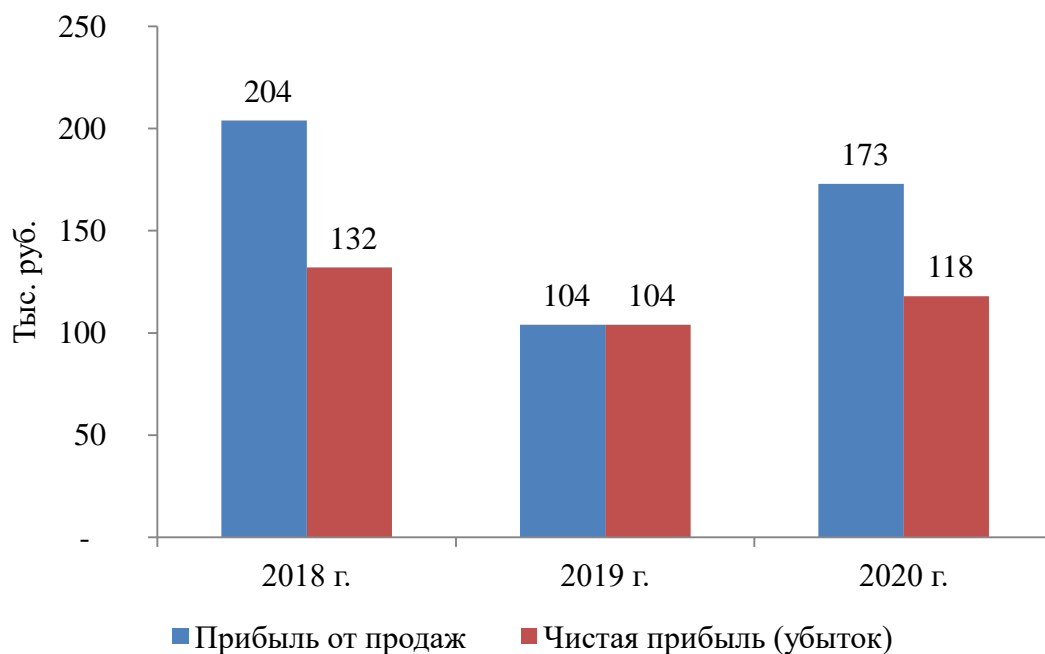


Рисунок 16 – Динамика прибыли ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Прибыль от продаж сократилась на 31 тыс. руб. или на 15,2 %. Чистая прибыль сократилась на 14 тыс. руб. или на 10,6 %.

Среднесписочная численность не изменилась. На 31.12.2020 г. 13 чел.

Динамика производительности труда представлена на рисунке 17.

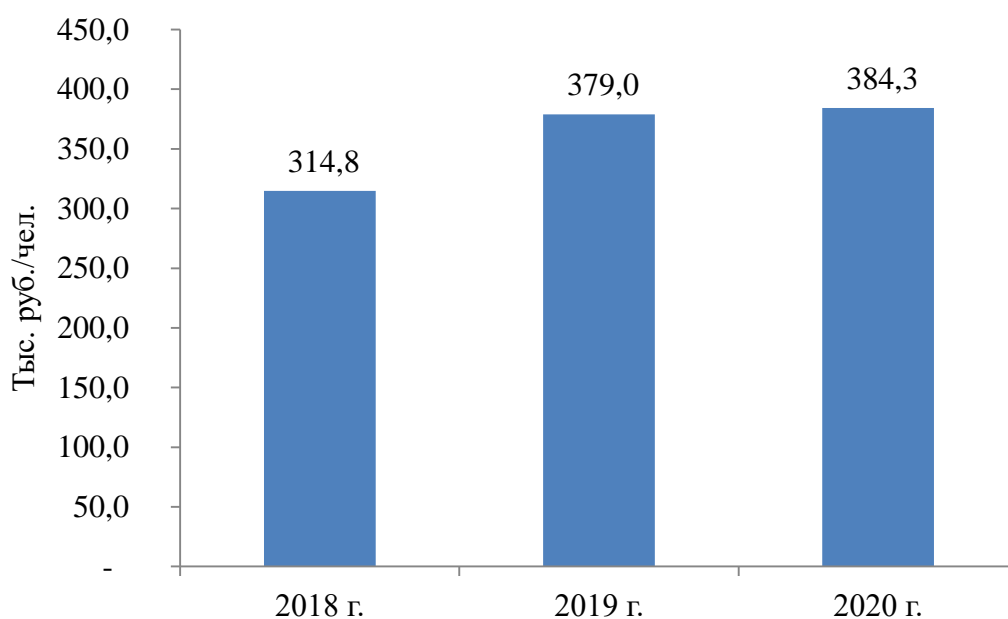


Рисунок 17 – Динамика производительности труда ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Производительность труда увеличилась на 69,5 тыс. руб. или на 22,1 %. Динамика средней заработной платы представлена на рисунке 18.

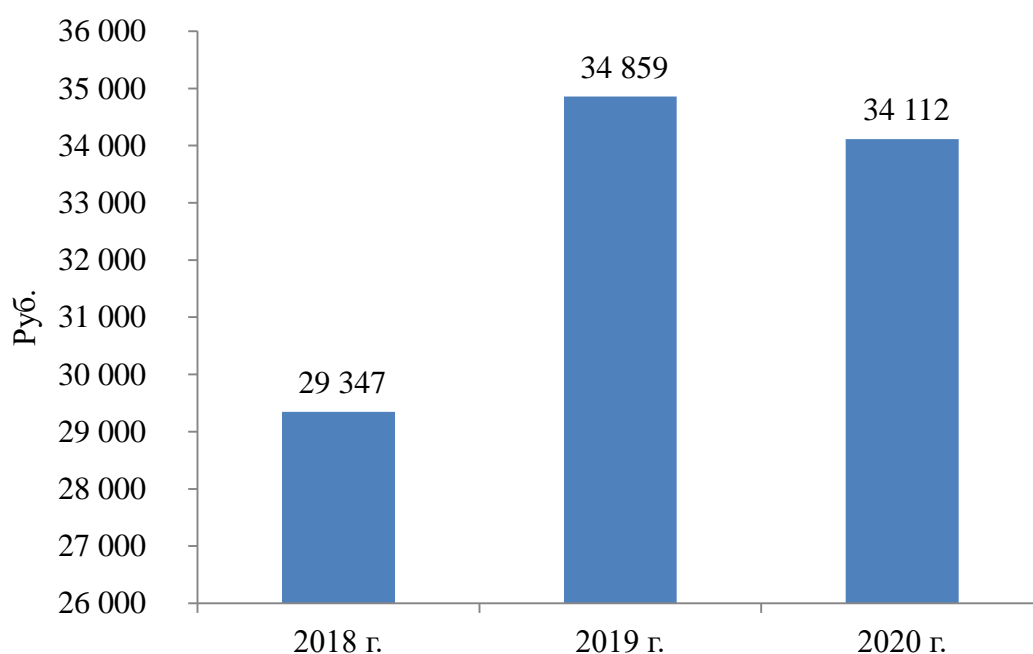


Рисунок 18 – Динамика средней заработной платы ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Средняя заработная плата увеличилась на 4765 тыс. руб. или на 57,7 %.

Динамика коэффициента оборачиваемости оборотных средств представлена на рисунке 19.

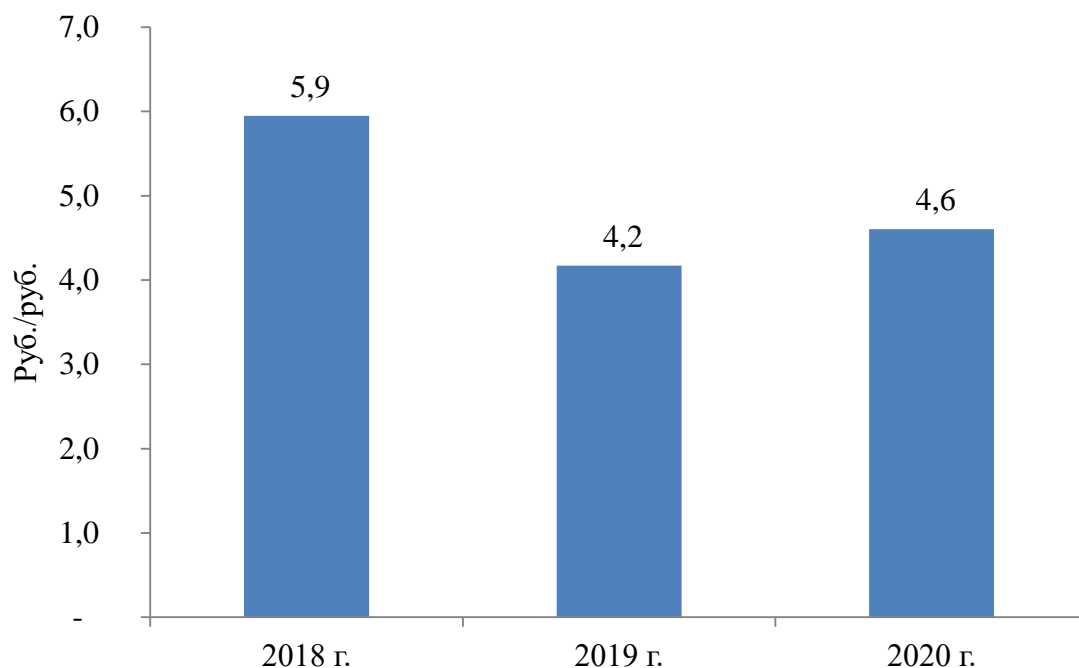


Рисунок 19 – Динамика коэффициента оборачиваемости оборотных средств ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Стоимость оборотных средств увеличилась на 397 тыс. руб. или на 96,5 %.

Коэффициент оборачиваемости оборотных средств сократился на 1,3 руб./руб. или на 22,6 %.

Рентабельность продаж сократилась на 2,7 п/п, на 50 % и составила 2,3 % за 2020 г., что ниже среднеотраслевого значения. Рентабельность издержек сократилась на 1,6 п/п, практически вдвое.

Динамика всех показателей отрицательная, что свидетельствует о недостаточно эффективном использовании ресурсов, оборотного капитала. Производственно-хозяйственная деятельность ООО «Уралсервис-М» за 2018-2020 гг. оценивается как недостаточно эффективная.

Таким образом, ООО «Уралсервис-М» образовано 28.02.2005 г. (г. Магнитогорск). Основным видом деятельности является «Деятельность агентств по временному трудоустройству», зарегистрировано 14 дополнительных видов деятельности.

Среднесписочная численность на 01.01.2021 г. 13 чел. Налоговый режим – УСНО. Организационная структура самая простая – линейная.

Совокупный капитал увеличился на 397 тыс. руб. или на 57,7 %, то есть предприятие развивается.

Выручка предприятия выросла на 903 тыс. руб. или на 22,1 %. Издержки увеличились на 934 тыс. руб. или на 24,0 %.

Динамика показателей рентабельности представлена на рисунке 20.

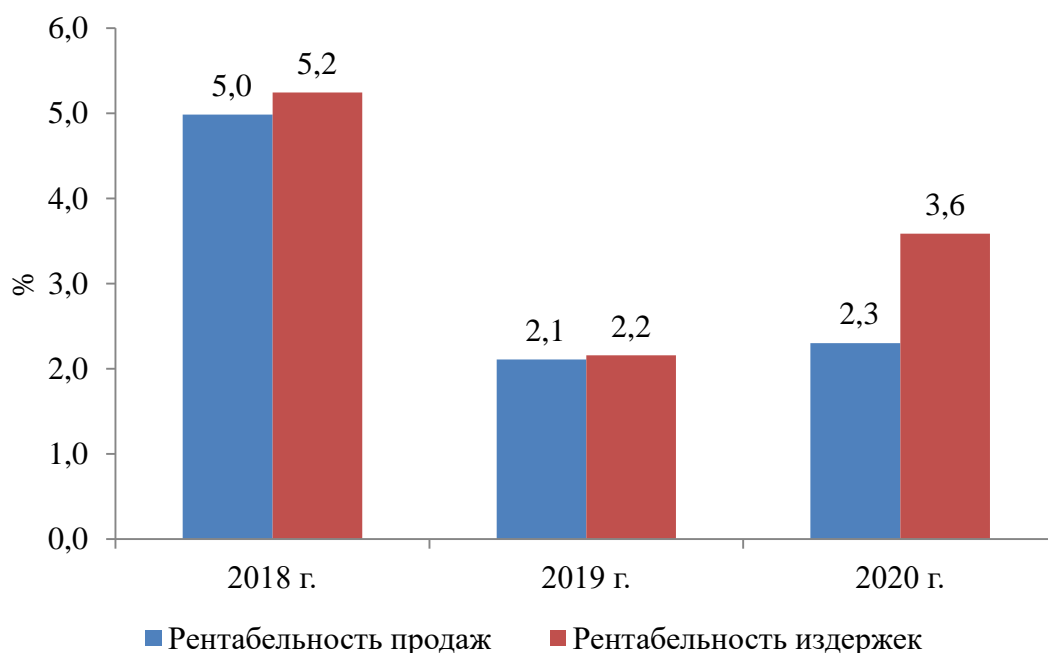


Рисунок 20 – Динамика показателей рентабельности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Более низкий темп роста выручки, чем себестоимости, свидетельствует либо о недостаточно эффективной политике ценообразования предприятия, либо о недостаточно эффективной политике управления затратами.

Прибыль от продаж сократилась на 31 тыс. руб. или на 15,2 %. Чистая прибыль сократилась на 14 тыс. руб. или на 10,6 %. Среднесписочная численность не изменилась. На 31.12.2020 г. 13 чел.

Производительность труда увеличилась на 69,5 тыс. руб. или на 22,1 %. Средняя заработная плата увеличилась на 4 765 тыс. руб. или на 57,7 %. Стоимость оборотных средств увеличилась на 397 тыс. руб. или на 96,5 %. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств сократился на 1,3 руб./руб. или на 22,6 %. Рентабельность продаж сократилась на 2,7 п/п, на 50 % и составила 2,3 % за 2020 г., что ниже среднеотраслевого значения. Рентабельность издержек сократилась на 1,7 п/п, практически вдвое.

Динамика всех показателей отрицательная, что свидетельствует о недостаточно эффективном использовании ресурсов, оборотного капитала. Производственно-хозяйственная деятельность ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. оценивается как недостаточно эффективная.

2.2 Оценка вероятности банкротства на основе анализа показателей финансового состояния предприятия

Анализ деятельности ООО «Уралсервис-М» проведем по показателям, которые необходимы для дальнейших расчетов. Показатели рассчитываются по данным официальной отчетности, представленной в приложении В.

Анализ разделов баланса представлен в таблице 14.

Таблица 14 – Анализ разделов баланса ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.		2019 г.		2020 г.		Изменение	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
АКТИВ								
Внеоборотные активы	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Оборотные активы	688	100,0	1 181	100,0	1 085	100,0	397	0,0
БАЛАНС	688	100,0	1 181	100,0	1 085	100,0	397	0,0
ПАССИВ								
Капитал и резервы	149	21,7	114	9,7	232	21,4	83	-0,3
Краткосрочные обязательства	539	78,3	1 067	90,3	853	78,6	314	0,3
БАЛАНС	688	100,0	1 181	100,0	1 085	100,0	397	0,0

Имущество предприятия на 100 % представлено оборотным капиталом, что связано со спецификой деятельности.

Динамика структуры пассива баланса представлена на рисунке 21.

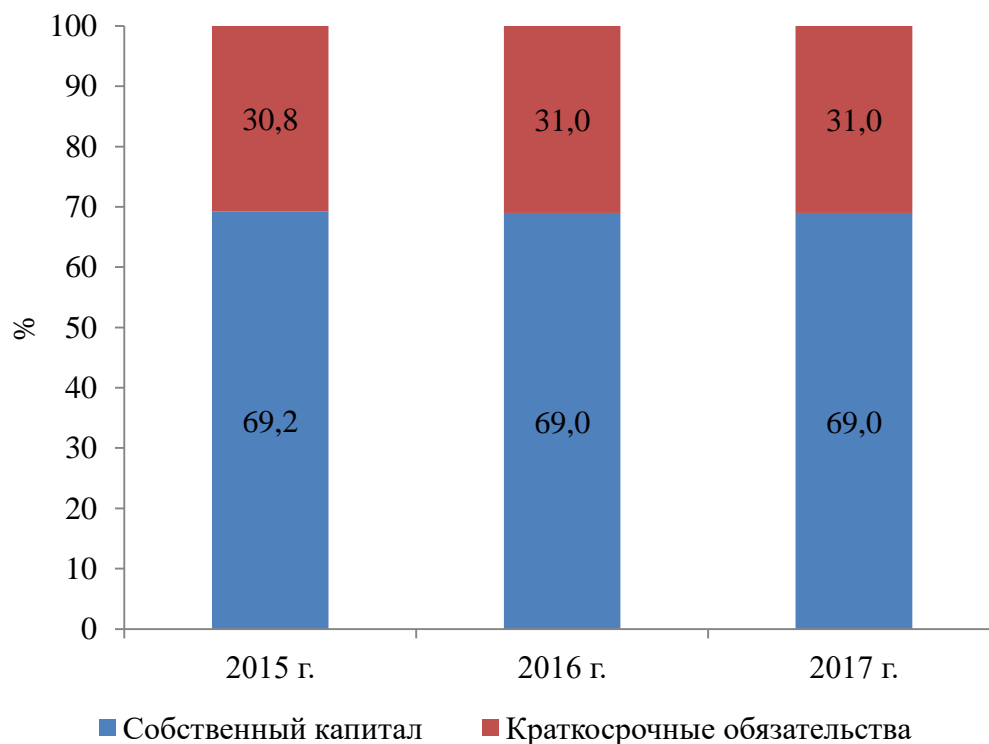


Рисунок 21 – Динамика структуры пассива баланса ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Финансовые ресурсы состоят из собственного и привлеченного краткосрочного капитала. Собственный капитал увеличился на 83 тыс. руб., в структуре ресурсов 21,4 % на 31.12.2020 г., капитал в основном представлен нераспределенной прибылью.

Краткосрочный капитал увеличился на 314 тыс. руб., на 100 % состоит из кредиторской задолженности.

Анализ доходов и расходов представлен в таблице 15.

Таблица 15 – Анализ доходов и расходов ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.		2019 г.		2020 г.		Изменение	
	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%	тыс. руб.	%
Выручка	4093	100,0	4927	100,0	4996	100,0	903	0,0
Себестоимость продаж	0	0,0	4823	97,9	4823	96,5	4823	96,5
Валовая прибыль (убыток)	4093	100,0	104	2,1	173	3,5	- 3920	- 96,5
Управленческие расходы	3889	95,0	0	0,0	56	1,1	- 3833	- 93,9
Прибыль (убыток) от продаж	204	5,0	104	2,1	117	2,3	- 87	- 2,6
Прочие доходы	1	0,0	0	0,0	1	0,0	0	- 0,0
Прочие расходы	32	0,8	0	0,0	0	0,0	- 32	- 0,8
Прибыль (убыток) до налогообложения	173	4,2	104	2,1	118	2,4	- 55	- 1,9
Чистая прибыль (убыток)	132	3,2	104	2,1	118	2,4	- 14	- 0,9
Доход всего	4094	100	4927	100	4997	100	903	0,0

За исследуемый период выручка занимает 100 % дохода ООО «Уралсервис-М». Прочие доходы у предприятия либо незначительны, либо отсутствуют.

Анализ платежеспособности (таблица А.1 (приложение А) представлен в таблице 16.

Таблица 16 – Анализ платежеспособности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение	Нормативное значение
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,019	0,253	0,113	0,094	0,2-0,5
Коэффициент быстрой ликвидности	1,276	1,003	1,170	- 0,106	0,7-1,0
Коэффициент текущей ликвидности	1,276	1,107	1,272	- 0,004	2,0

Коэффициент абсолютной ликвидности только в 2019 г. соответствует нормативному значению, в 2018 и 2020 гг. у предприятия снижена возможность немедленного расчета по своим обязательствам.

Коэффициент быстрой ликвидности соответствует нормативному значению.

Коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного значения за исследуемый период и наблюдаем отрицательную динамику коэффициента (снижение на 0,004).

Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям показал абсолютную финансовую устойчивость ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Обеспеченность запасов собственными оборотными средствами увеличивается за исследуемый период. Также увеличивается финансовая маневренность.

Динамика показателей платежеспособности представлена на рисунке 22.

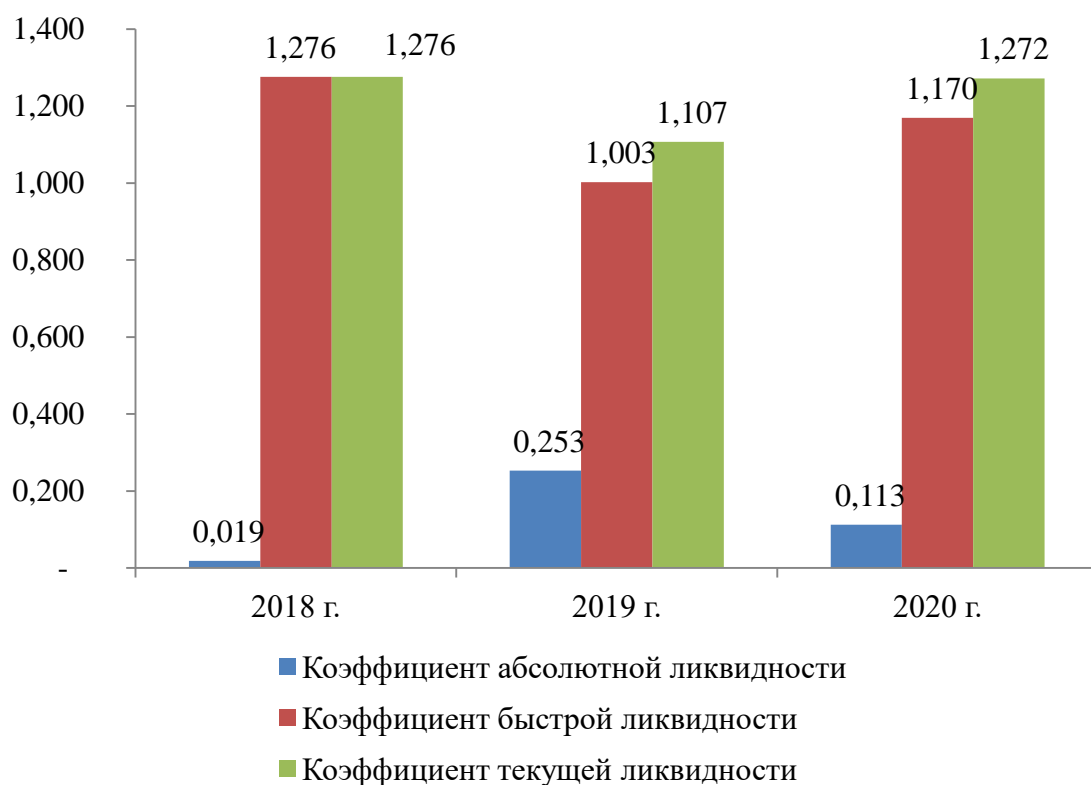


Рисунок 22 – Динамика показателей платежеспособности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям представлен в таблице 17.

Таблица 17 – Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Общая величина запасов (ЗАП)	0	111	87
Источники формирования запасов и затрат			
Собственные источники (СИ)	149	114	232
Собственные оборотные средства (СОС)	149	114	232
Нормальные источники формирования запасов (НИС)	149	114	232
±Δ Ф1	149	3	145
±Δ Ф2	149	3	145
±Δ Ф3	149	3	145
Тип финансовой устойчивости	Абсолютная финансовая устойчивость		

Но снижается автономия предприятия и увеличивается финансовая напряженность.

Так как коэффициент автономии ниже нормативного значения практически в 2 раза и имеет отрицательную динамику.

Можно сделать вывод о недостаточной финансовой устойчивости ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ финансовой устойчивости по относительным показателям (таблица А.1 (приложение А) представлен в таблице 18.

Таблица 18 – Анализ финансовой устойчивости по относительным показателям ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	0,217	1,027	2,667	2,450
Коэффициент финансовой маневренности	0,036	0,023	0,046	0,010
Коэффициент автономии	0,217	0,097	0,214	- 0,003
Коэффициент финансовой зависимости (финансовый рычаг)	4,617	10,360	4,677	0,059
Коэффициент финансовой напряженности	3,617	9,360	3,677	0,059

Оценим деловую активность предприятия по показателям оборачиваемости (таблица А.1 (приложение А) в таблице 19.

Таблица 19 – Анализ деловой активности ООО «Уралсервис-М» за 2018-2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение
Коэффициент оборачиваемости капитала (деловая активность)	5,949	4,172	4,605	- 1,345
Коэффициент оборачиваемости перманентного капитала	27,470	43,219	21,534	- 5,935
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	6,037	6,159	5,539	- 0,498
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	7,594	4,618	5,857	- 1,737

Динамика показателя деловой активности представлена на рисунке 23.

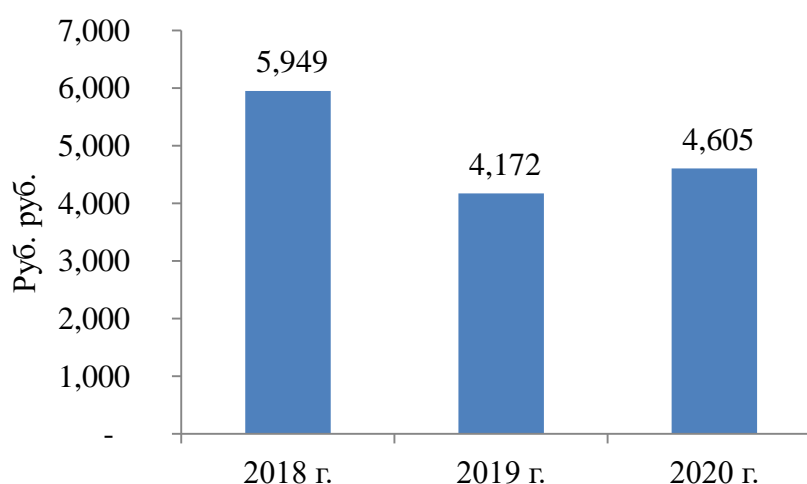


Рисунок 23 – Динамика показателя деловой активности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Коэффициент оборачиваемости капитала (деловая активность) имеет отрицательную динамику (снижение на 1,345), но соответствует нормативному уровню.

Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 0,498),

Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 1,737).

Можно сделать вывод о снижении деловой активности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ показателей рентабельности (таблица А.1 (приложение А) представлен в таблицах 20–21.

Таблица 20 – Анализ показателей рентабельности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение
Рентабельность издержек	5,2	2,2	3,6	- 1,6
Рентабельность продаж	5,0	2,1	2,3	- 2,7
Рентабельность экономическая	29,7	8,8	15,9	- 13,7
Рентабельность финансовая	88,6	91,2	50,9	- 37,7

Динамика показателей рентабельности представлена на рисунке 24.

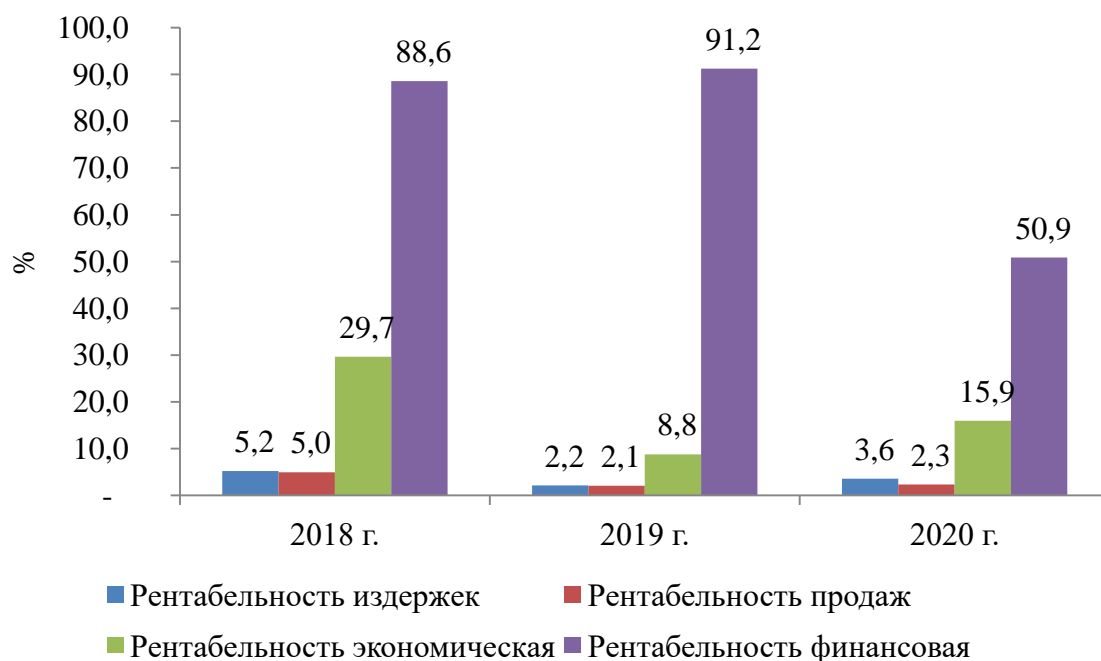


Рисунок 24 – Динамика показателей рентабельности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ рентабельности процесса самофинансирования представлен в таблице 21.

Таблица 21 – Анализ рентабельности процесса самофинансирования ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.	Изменение
Рентабельность процесса самофинансирования	20,6	10,1	12,7	- 7,9
Темп роста	100,0	49,0	125,7	X

Динамика рентабельности процесса самофинансирования представлена на рисунке 25.

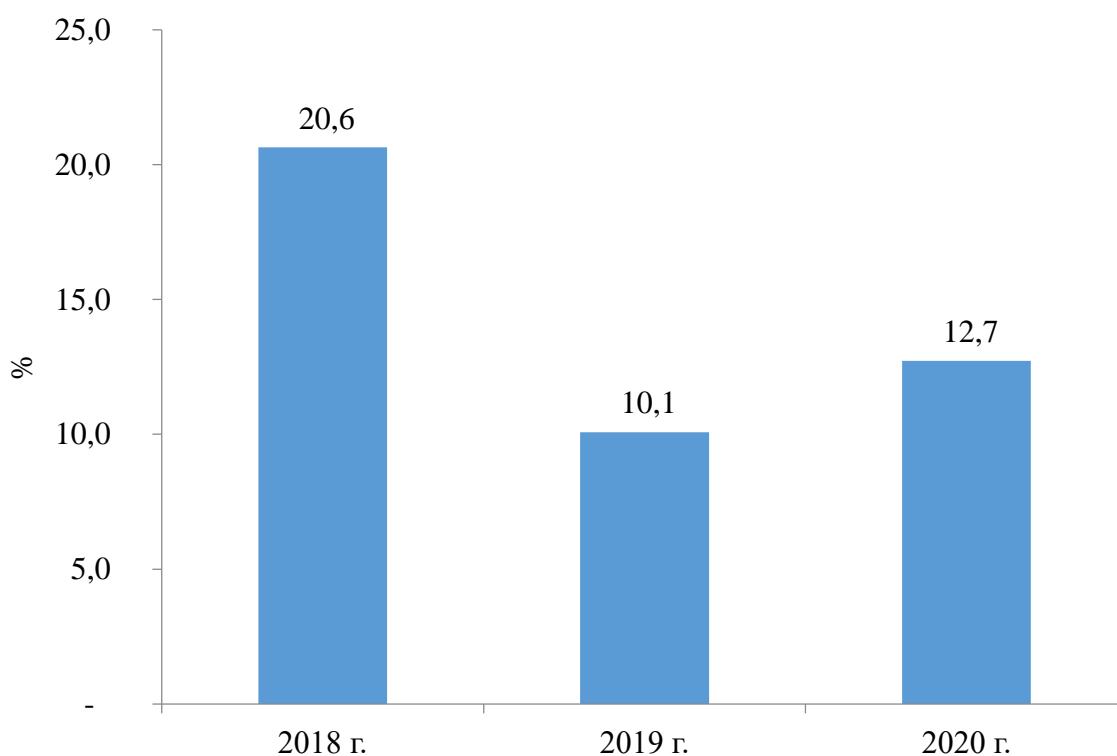


Рисунок 25 – Динамика рентабельности процесса самофинансирования ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Рентабельность экономическая сократилась на 13,7 п/п, рентабельность финансовая сократилась на 37,7 п/п.

Рентабельность процесса самофинансирования сократилась на 7,9 п/п.

По уровню и динамике показателей рентабельности можно сделать вывод о снижении эффективности производственно-хозяйственной деятельности.

Таким образом, анализ деятельности ООО «Уралсервис-М» проведен по показателям, которые необходимы для дальнейших расчетов. По уровню и динамике показателей рентабельности можно сделать вывод о снижении эффективности производственно-хозяйственной деятельности.

2.3 Анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М»

Анализ угрозы банкротства предприятия проведем по представленному в первой главе алгоритму.

Анализ по методике диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей с помощью коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом, коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности.

В таблице 22 соберем все необходимые данные, которые используются в дальнейших расчетах.

Таблица 22 – Необходимые показатели ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. для дальнейших расчетов

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выручка, тыс. руб.	4093	4927	4996
Прибыль от продаж, тыс. руб.	204	104	173
Прибыль до налогообложения, тыс. руб.	173	104	118
Собственный оборотный капитал, тыс. руб.	149	114	232
Нераспределенная прибыль, тыс. руб.	139	104	222
Собственный капитал, тыс. руб.	149	114	232
Заемный капитал, тыс. руб.	539	1067	853
Активы, тыс. руб.	688	1181	1058
Коэффициент текущей ликвидности, руб./руб.	1,276	1,107	1,272
Рентабельность активов, %	29,7	8,8	15,9
Коэффициент автономии, руб./руб.	0,217	0,097	0,214
Коэффициент обеспеченности собственными средствами, руб./руб.	0,217	1,027	2,667
Коэффициент оборачиваемости активов, руб./руб.	5,949	4,172	4,605
Рентабельность собственного капитала, %	88,6	91,2	50,9
Денежные средства, тыс. руб.	10	270	96
Расходы на персонал, тыс. руб.	158	172	175
Чистая прибыль, тыс. руб.	132	104	118

Анализ по методике представим в таблице 23.

Расчеты.

$$K_{в.п.2018} = (1,276 + 6 / 12 \cdot (1,276 - 1,265)) / 2 = 0,641.$$

$$K_{в.п.2019} = (1,107 + 6 / 12 \cdot (1,107 - 1,276)) / 2 = 0,511.$$

$$K_{в.п.2020} = (1,272 + 6 / 12 \cdot (1,272 - 1,107)) / 2 = 0,677.$$

Таблица 23 – Анализ коэффициента восстановления платежеспособности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	Нормативное значение	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Коэффициент текущей ликвидности	2	1,276	1,107	1,272
Коэффициент восстановления платежеспособности	≥ 1	0,641	0,511	0,677

Анализ коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента снижается и меньше 1. ООО «Уралсервис-М» утрачивает

восстановление платежеспособности, то есть угроза вероятности банкротства предприятия увеличивается.

Анализ по методике Д. Дюрана.

Расчеты.

$$D_{2018} = 0,297 \cdot 25 + 0,1276 \cdot 5 + 0,217 \cdot 2 = 9.$$

$$D_{2019} = 0,088 \cdot 15 + 0,1107 \cdot 5 + 0,097 \cdot 0 = 2.$$

$$D_{2020} = 0,159 \cdot 30 + 0,1272 \cdot 5 + 0,214 \cdot 2 = 6.$$

По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» за 2019 г. относится к V классу по степени риска, то есть предприятие высочайшего риска, 100%-ный банкрот.

Динамика коэффициента показана на рисунке 26.

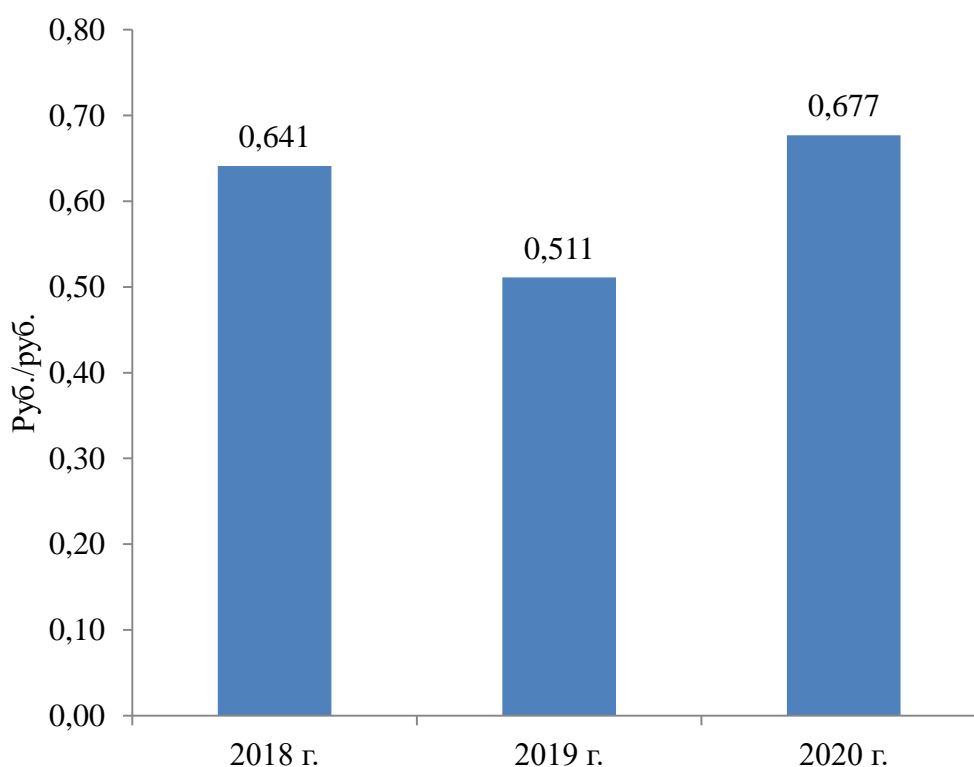


Рисунок 26 – Динамика коэффициента восстановления платежеспособности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ вероятности угрозы банкротства по методике Д. Дюрана представлена в таблице 24.

Таблица 24 – Анализ вероятности угрозы банкротства по методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.		2019 г.		2020 г.	
	Фактический уровень	Количество баллов	Фактический уровень	Количество баллов	Фактический уровень	Количество баллов
Рентабельность активов	0,297	25	0,088	15	0,159	30
Коэффициент текущей ликвидности	0,1276	5	0,1107	5	0,1272	5
Коэффициент автономии	0,217	2	0,097	0	0,214	2
D		9		2		6

За 2020 г. относится к IV классу по степени риска, то есть предприятие с высоким риском банкротства.

Анализ по методике Д. Дюрана показал, что угроза вероятности банкротства предприятия велика.

Динамика интегрального показателя показана на рисунке 27.

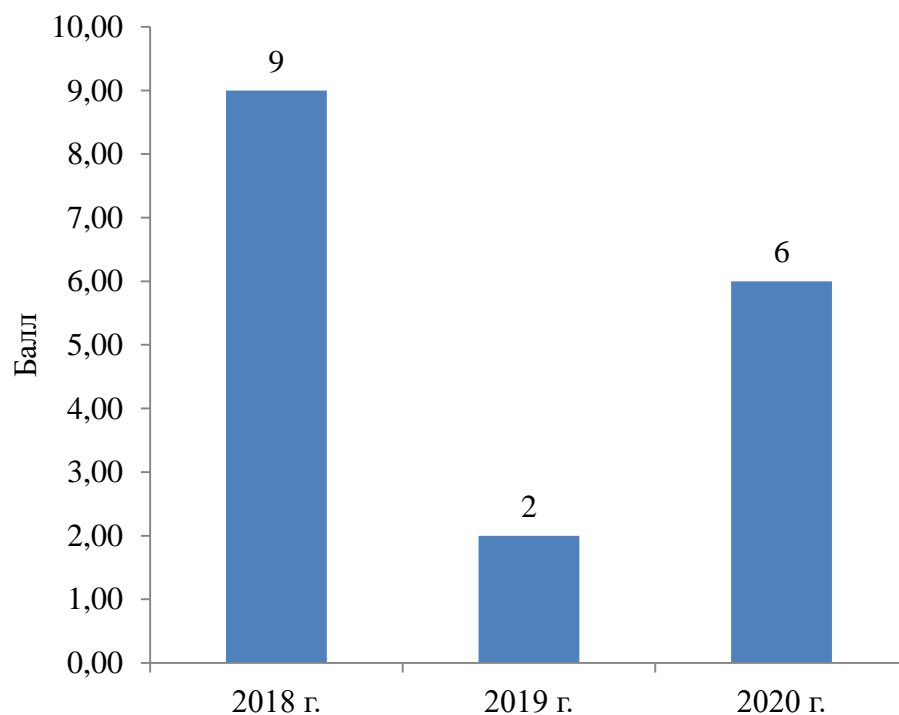


Рисунок 27 – Динамика интегрального показателя ООО «Уралсервис-М» по методике Д. Дюрана за 2018–2020 гг.

Анализ по модели Альтмана.

Расчеты.

$$Z_{2018} = 1,2 \cdot 1,000 + 1,4 \cdot 0,192 + 3,3 \cdot 0,192 + 0,6 \cdot 1,879 + 1,0 \cdot 5,949 = 9,179.$$

$$Z_{2019} = 1,2 \cdot 1,000 + 1,4 \cdot 0,088 + 3,3 \cdot 0,088 + 0,6 \cdot 0,107 + 1,0 \cdot 4,172 = 5,850.$$

$$Z_{2020} = 1,2 \cdot 1,000 + 1,4 \cdot 0,21 + 3,3 \cdot 0,112 + 0,6 \cdot 0,272 + 1,0 \cdot 4,722 = 6,749.$$

Анализ вероятности угрозы банкротства по модели Альтмана представлена в таблице 25.

Таблица 25 – Анализ вероятности угрозы банкротства по модели Альтмана ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1	1,000	1,000	1,000
X2	0,192	0,088	0,210
X3	0,192	0,088	0,112
X4	1,879	0,107	0,272
X5	5,949	4,172	4,722
Z	9,179	5,850	6,749

По модели Альтмана ООО «Уралсервис-М» $Z \geq 2,9$ вероятность банкротства очень низкая.

Анализ по модели Альтмана показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» отсутствует.

Динамика коэффициента регрессивного анализа представлена на рисунке 28.

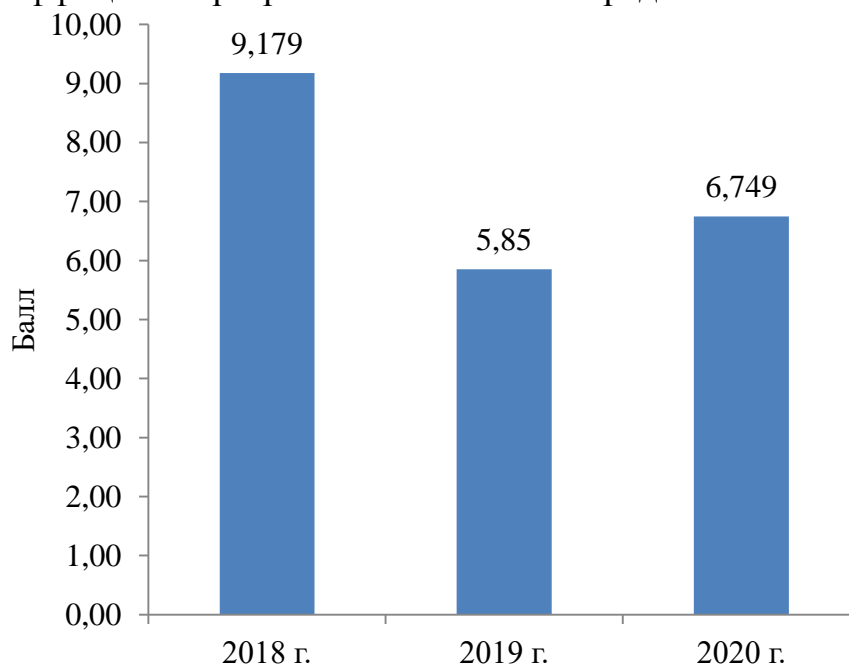


Рисунок 28 – Динамика коэффициента регрессивного анализа ООО «Уралсервис-М» по модели Альтмана за 2018–2020 гг.

Анализ по модели Таффлера.

Расчеты.

$$Z_{2018} = 0,53 \cdot 0,855 + 0,13 \cdot 1,276 + 0,18 \cdot 0,347 + 0,16 \cdot 5,949 = 1,633.$$

$$Z_{2019} = 0,53 \cdot 0,097 + 0,13 \cdot 1,107 + 0,18 \cdot 0,903 + 0,16 \cdot 4,180 = 1,027.$$

$$Z_{2020} = 0,53 \cdot 0,203 + 0,13 \cdot 1,240 + 0,18 \cdot 0,806 + 0,16 \cdot 4,722 = 1,169.$$

Анализ вероятности банкротства по модели Таффлера (таблица 26).

Таблица 26 – Анализ вероятности угрозы банкротства по модели Таффлера ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1	0,855	0,097	0,203
X2	1,276	1,107	1,240
X3	0,347	0,903	0,806
X4	5,949	4,180	4,722
Z	1,633	1,027	1,169

$Z > 0,3$.

Анализ по модели Таффлера показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует.

Анализ по модели Сайфуллина, Кадыкова.

Расчеты.

$$R_{2018} = 2 \cdot 0,217 + 0,1 \cdot 1,276 + 0,08 \cdot 5,949 + 0,45 \cdot 0,050 + 0,886 = 1,946.$$

$$R_{2019} = 2 \cdot 1,027 + 0,1 \cdot 1,107 + 0,08 \cdot 4,172 + 0,45 \cdot 0,021 + 0,912 = 3,420.$$

$$R_{2020} = 2 \cdot 2,667 + 0,1 \cdot 1,272 + 0,08 \cdot 4,605 + 0,45 \cdot 0,023 + 0,509 = 6,349.$$

Финансовое состояние, оцениваемое с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова ООО «Уралсервис-М» признается удовлетворительным.

Динамика коэффициента представлена на рисунке 29.

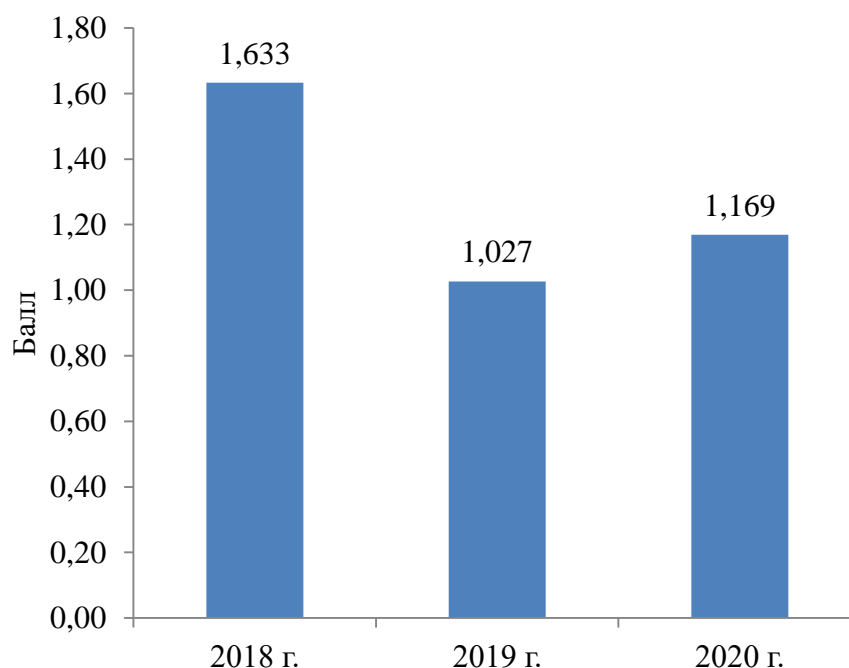


Рисунок 29 – Динамика ООО «Уралсервис-М» по модели Таффлера за 2018–2020 гг.

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова в таблице 27.

Таблица 27 – Анализ вероятности угрозы банкротства с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова ООО «Уралсервис-М» за 2018-2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Ко	0,217	1,027	2,667
Ктл	1,276	1,107	1,272
Ки	5,949	4,172	4,605
Км	0,050	0,021	0,023
Кпр	0,886	0,912	0,509
R	1,946	3,420	6,349
Финансовое состояние	Удовлетворительное	Удовлетворительное	Удовлетворительное

Значения финансовых коэффициентов выше минимальных нормативных уровней, угроза банкротства мала.

Анализ по модели Лиса.

Расчеты.

$$Z_{2018} = 0,63 \cdot 1,000 + 0,092 \cdot 0,297 + 0,057 \cdot 0,202 + 0,0014 \cdot 0,276 = 0,669.$$

$$Z_{2019} = 0,63 \cdot 1,000 + 0,092 \cdot 0,088 + 0,057 \cdot 0,088 + 0,0014 \cdot 0,107 = 0,643.$$

$$Z_{2020} = 0,63 \cdot 1,000 + 0,092 \cdot 0,164 + 0,057 \cdot 0,210 + 0,0014 \cdot 0,272 = 0,657.$$

$Z > 0,037$ – вероятность банкротства невелика.

Анализ по модели Лиса показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует.

Анализ по модели О.П. Зайцевой.

Динамика коэффициента представлена на рисунке 30.

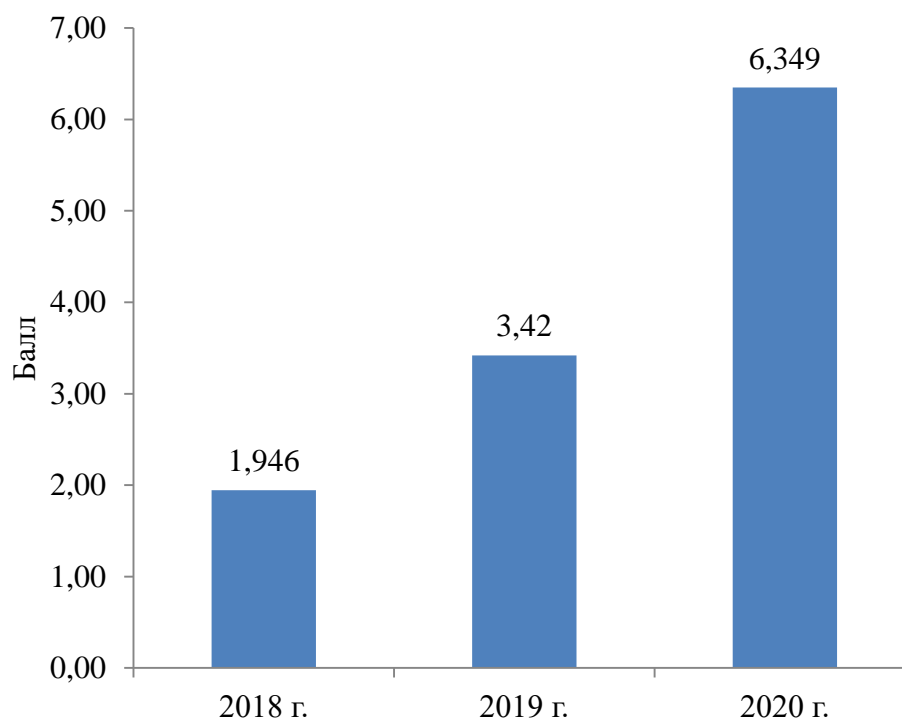


Рисунок 30 – Динамика рейтингового числа ООО «Уралсервис-М» с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова за 2018–2020 гг.

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием модели Лиса в таблице 28.

Таблица 28 – Анализ вероятности угрозы банкротства с использованием модели Лиса ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1	1,000	1,000	1,000
X2	0,297	0,088	0,164
X3	0,202	0,088	0,210
X4	0,276	0,107	0,272
Z	0,669	0,643	0,657

Расчеты.

$$K_{\text{компл}}_{2018} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 0,795 + 0,2 \cdot 53,9 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 3,617 + 0,1 \cdot 0,168 = 11,238.$$

$$K_{\text{компл}}_{2019} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 1,334 + 0,2 \cdot 3,952 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 9,360 + 0,1 \cdot 0,240 = 1,884.$$

$$K_{\text{компл}}_{2020} = 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 0,946 + 0,2 \cdot 8,885 + 0,25 \cdot 0 + 0,1 \cdot 3,677 + 0,1 \cdot 0,212 = 2,261.$$

$$K_{\text{норм}}_{2018} = 1,57 + 0,1 \cdot 0,168 = 1,587.$$

$$K_{\text{норм}}_{2019} = 1,57 + 0,1 \cdot 0,240 = 1,594.$$

$$K_{норм\ 2020} = 1,57 + 0,1 \cdot 0,212 = 1,591.$$

Анализ по модели О.П. Зайцевой показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» за 2020 г. велика.

Анализ по индексу Коннана-Гольдера.

Динамика коэффициента представлена на рисунке 31.

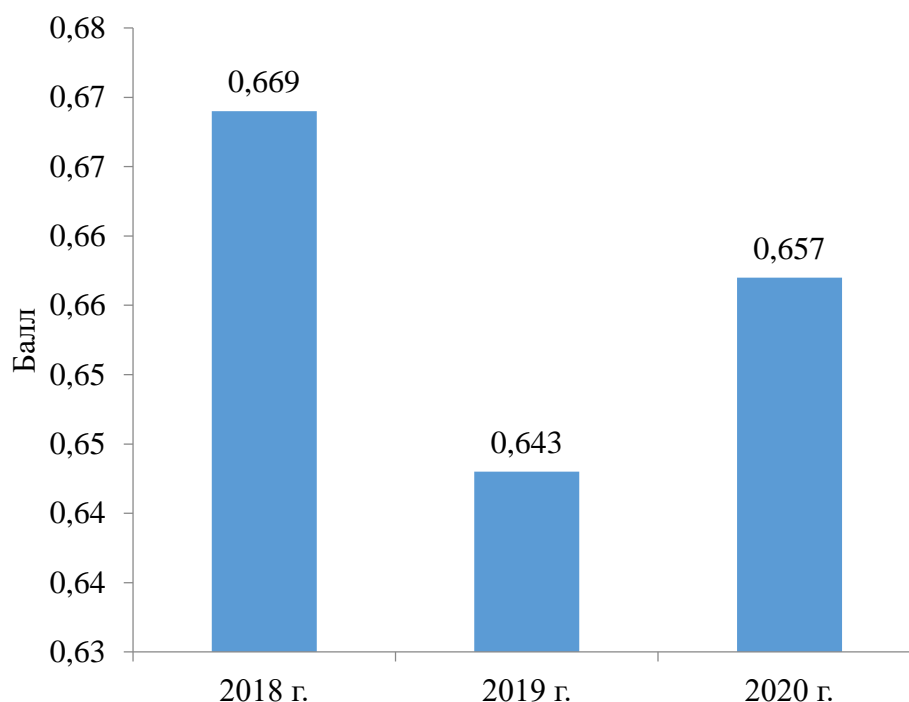


Рисунок 31 – Динамика ООО «Уралсервис-М» с использованием модели Лиса за 2018–2020 гг.

Анализ вероятности угрозы банкротства по модели О.П. Зайцевой представлена в таблице 29.

Расчеты.

$$KG_{2018} = -0,16 \cdot 0,015 - 0,22 \cdot 0,217 + 0,87 \cdot 0 + 0,1 \cdot 2,858 - 0,24 \cdot 0,245 = 0,177.$$

$$KG_{2019} = -0,16 \cdot 0,229 - 0,22 \cdot 0,097 + 0,87 \cdot 0 + 0,1 \cdot 6,952 - 0,24 \cdot 0,097 = 0,614.$$

$$KG_{2020} = -0,16 \cdot 0,091 - 0,22 \cdot 0,219 + 0,87 \cdot 0 + 0,1 \cdot 4,191 - 0,24 \cdot 0,138 = 0,323.$$

Таблица 29 – Анализ вероятности угрозы банкротства по модели О.П. Зайцевой ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
K1	0	0	0
K2	0,795	1,334	0,946
K3	53,9	3,952	8,885
K4	0	0	0
K5	3,617	9,360	3,677
K6	0,168	0,240	0,212
Kкомпл	11,238	1,884	2,261
Kнорм	1,587	1,594	1,591
Оценка	11,238 > 1,587	1,884 < 1,594	2,261 > 1,591

$KG > 0,048$ – вероятность банкротства 100 %.

Анализ по индексу Коннана-Гольдера показал 100 % угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М».

Анализ по модели Аргенти.

Если в 2018 г. ООО «Уралсервис-М» успешное предприятие, то в 2019-2020 г. у предприятия возникают сложности.

Динамика коэффициента представлена на рисунке 32.

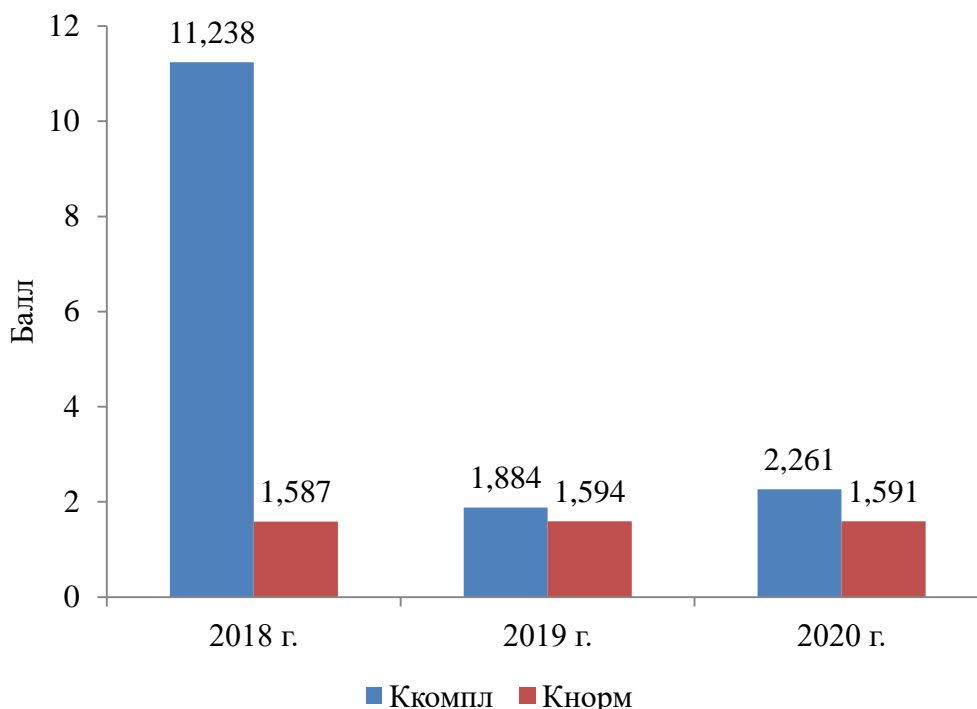


Рисунок 31 – Динамика ООО «Уралсервис-М» с использованием модели О.П. Зайцевой за 2018–2020 гг.

Проведем диагностику вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера в таблице 30.

Таблица 30 – Диагностика вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера

Показатель	2018 г.	2019 г.	2020 г.
X1	0,015	0,229	0,091
X2	0,217	0,097	0,219
X3	0	0	0
X4	2,858	6,952	4,191
X5	0,245	0,097	0,138
KG	0,177	0,614	0,323

Анализ по модели Дж. Аргенти показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала.

Итак, диагностика и оценка вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» показала, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала.

Предприятие испытывает трудности в расчетах по обязательствам (вызвано ростом дебиторской задолженности), также уровень прибыли недостаточен (вызвано высокими издержками).

Таким образом, проведен анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М».

Вывод: диагностика и оценка вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» показала, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала.

Динамика индекса представлена на рисунке 32.

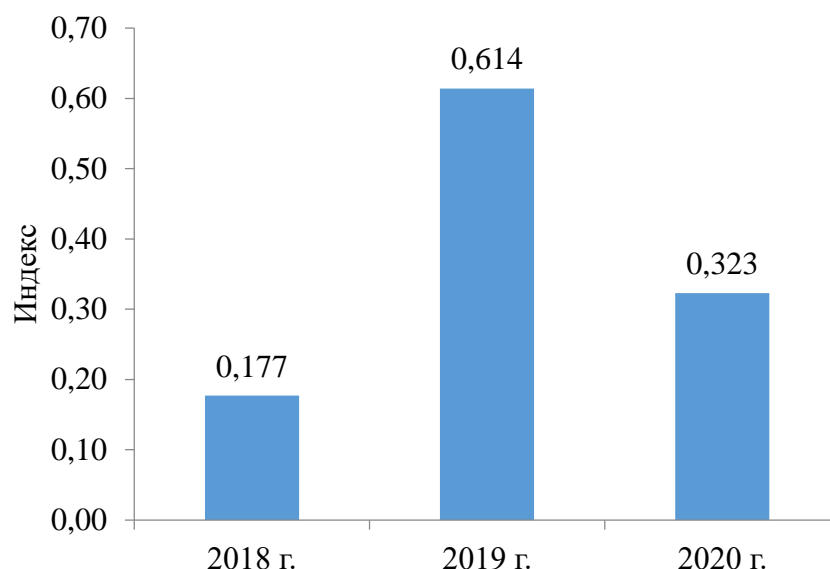


Рисунок 32 – Динамика индекса Коннана-Гольдера ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Анализ по модели представлен в таблице 31.

Таблица 31 – Диагностика вероятности банкротства с использованием модели Дж. Аргенти ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Показатели	Балл по методу Дж.Аргенти	2018 г.	2019 г.	2020 г.
1. Недостатки				
Директор - автократ	8	1	0	0
Председатель совета директоров является также директором	4	2	2	2
Пассивность совета директоров	2	0	0	0
Внутренние противоречия в совете директоров	2	0	0	0
Слабый финансовый директор	2	1	1	1
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена	1	1	0	0
Недостатки системы учета:				
Отсутствие бюджетного контроля	3	2	2	3
Отсутствие прогноза денежных потоков	3	3	3	3
Отсутствие системы управленческого учета затрат	3	3	3	3

Окончание таблицы 31

Показатели	Балл по методу Дж.Аргенти	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов в организации труда и т.д.)	15	0	0	0
Сумма баллов по пункту 1	43	13	11	12
2. Ошибки				
Слишком высокая доля заемного капитала	15	5	10	5
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	15	0	0	0
Наличие крупного проекта (провал проекта подвергает фирму серьезной опасности)	15	0	0	0
Сумма баллов по пункту 2	45	5	10	5
3. Симптомы				
Ухудшение финансовых показателей	3	0	1	1
Использование «творческого бухучета»	3	0	0	0
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение боевого духа сотрудников, снижение доли рынка)	3	0	0	1
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	3	0	0	0
Сумма баллов по пункту 3	12	0	1	2
Итого А-счет	100	18	22	19

Динамика А-счета представлена на рисунке 33.

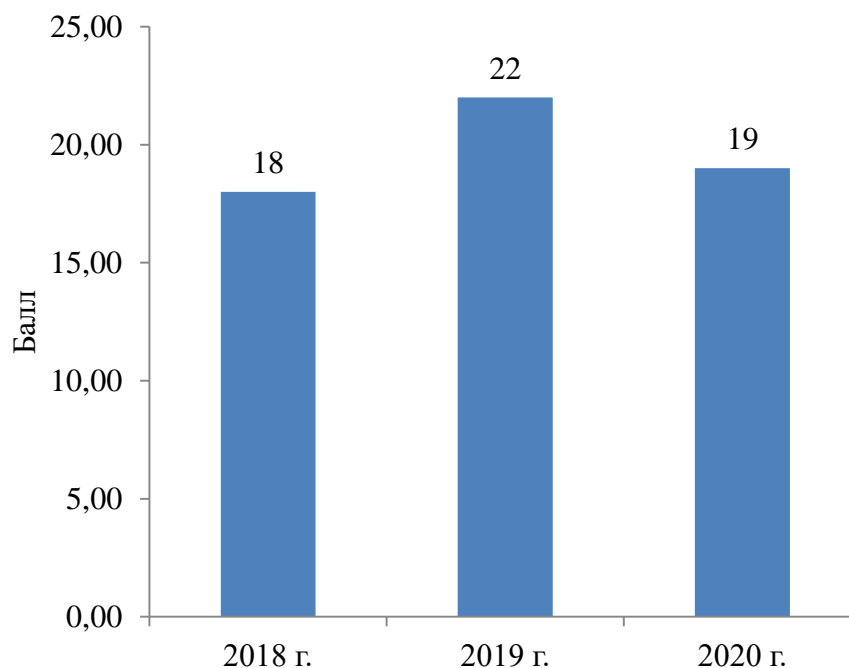


Рисунок 33 – Динамика А-счета ООО «Уралсервис-М» с использованием модели Дж. Аргенти за 2018–2020 гг.

Сведем анализ вероятности банкротства в итоговую таблицу 32.

Таблица 32 – Итог диагностики и оценки вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг.

Наименование	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Методика диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей (коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственным оборотным капиталом, коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности)	Предприятие утрачивает восстановление платежеспособности, угроза вероятности банкротства предприятия увеличивается		
Методика Д. Дюрана	Высокий риск банкротства	Высочайший риск, 100% банкрот	Высокий риск банкротства
Модель Альтмана	Вероятность банкротства очень низкая		
Модель Таффлера	Угроза банкротства отсутствует		
Модель Сайфуллина, Кадыкова	Угроза банкротства мала		
Модель Лиса	Вероятность банкротства невелика		
Модель О.П. Зайцевой	Вероятность банкротства велика	Вероятность банкротства мала	Вероятность банкротства велика
Индекс Коннана-Гольдера	Высочайший риск, 100% банкрот		
Модель Аргенти	Угроза банкротства мала		

Предприятие испытывает трудности в расчетах по обязательствам (вызвано ростом дебиторской задолженности), также уровень прибыли недостаточен (вызвано высокими издержками).

Выводы по разделу 2

ООО «Уралсервис-М» образовано 28.02.2005 г. (г. Магнитогорск). Основным видом деятельности является «Деятельность агентств по временному трудоустройству».

Анализ деятельности ООО «Уралсервис-М» проведен по показателям, которые необходимы для дальнейших расчетов. Имущество предприятия на 100 % представлено оборотным капиталом, что связано со спецификой деятельности. Финансовые ресурсы состоят из собственного и привлеченного краткосрочного капитала. Собственный капитал увеличился на 83 тыс. руб., в структуре ресурсов 21,4 % на 31.12.2020 г., капитал в основном представлен нераспределенной прибылью. Краткосрочный капитал увеличился на 314 тыс. руб., на 100 % состоит из кредиторской задолженности. За исследуемый период выручка занимает 100 % дохода ООО «Уралсервис-М». Прочие доходы у предприятия либо незначительны, либо отсутствуют. Коэффициенты платежеспособности ниже нормативного значения за исследуемый период и наблюдаем отрицательную динамику коэффициентов. Анализ финансовой устойчивости по абсолютным

показателям показал абсолютную финансовую устойчивость ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Обеспеченность запасов собственными оборотными средствами увеличивается за исследуемый период. Также увеличивается финансовая маневренность. Но снижается автономия предприятия и увеличивается финансовая напряженность. Так как коэффициент автономии ниже нормативного значения практически в 2 раза и имеет отрицательную динамику, можно сделать вывод о недостаточной финансовой устойчивости ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Коэффициент оборачиваемости капитала (деловая активность) имеет отрицательную динамику (снижение на 1,345), но соответствует нормативному уровню. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 0,498), Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 1,737). Можно сделать вывод о снижении деловой активности ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Рентабельность экономическая сократилась на 13,7 п/п, рентабельность финансовая сократилась на 37,7 п/п, рентабельность процесса самофинансирования сократилась на 7,9 п/п. По уровню и динамике показателей рентабельности можно сделать вывод о снижении эффективности производственно-хозяйственной деятельности.

Проведен анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М». Анализ коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента снижается и меньше 1. ООО «Уралсервис-М» утрачивает восстановление платежеспособности, то есть угроза вероятности банкротства предприятия увеличивается. По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» за 2019 г. относится к V классу по степени риска, то есть предприятие высочайшего риска, 100 %-ный банкрот, за 2020 г. относится к IV классу по степени риска, то есть предприятие с высоким риском банкротства. Анализ по модели Альтмана показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Анализ по модели Таффлера показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Финансовое состояние, оцениваемое с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова ООО «Уралсервис-М» признается удовлетворительным. Значения финансовых коэффициентов выше минимальных нормативных уровней, угроза банкротства мала. Анализ по модели Лиса показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Анализ по модели О.П. Зайцевой показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» за 2020 г. велика. Анализ по индексу Коннана-Гольдера показал 100 % угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М». Анализ по модели Аргенти: если в 2018 г. ООО «Уралсервис-М» успешное предприятие, то в 2019–2020 г. у предприятия возникают сложности. Анализ по модели Дж. Аргенти показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала.

3 РАЗРАБОТКА МЕХАНИЗМА ФИНАНСОВОЙ СТАБИЛИЗАЦИИ ДЛЯ ПРЕДОТВРАЩЕНИЯ БАНКРОТСТВА ООО «УРАЛСЕРВИС-М»

3.1 Формирование целей и выбор механизмов финансовой стабилизации

Мероприятия по выходу из кризисной и предкризисной (финансовый кризис) ситуации на предприятии могут быть оперативными и стратегическими, которые, в свою очередь, подразделяются на разнообразные методы, которые предложены на рисунке 34.



Рисунок 34 – Мероприятия по выходу из кризиса предприятия

Меры финансового оздоровления, направленные на реструктуризацию кредиторской задолженности предприятия, в том числе и просроченной, могут предусматривать определенные процедуры.

Процедуры показаны на рисунке 35.

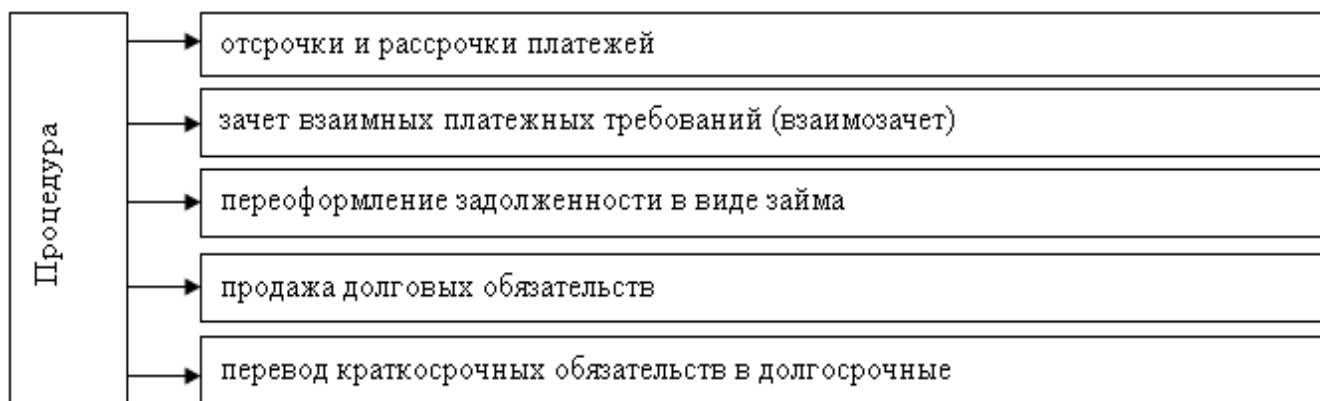


Рисунок 35 – Процедуры финансового оздоровления для реструктуризации кредиторской задолженности
 Выработка стратегии осуществляется на основе (рисунок 36).

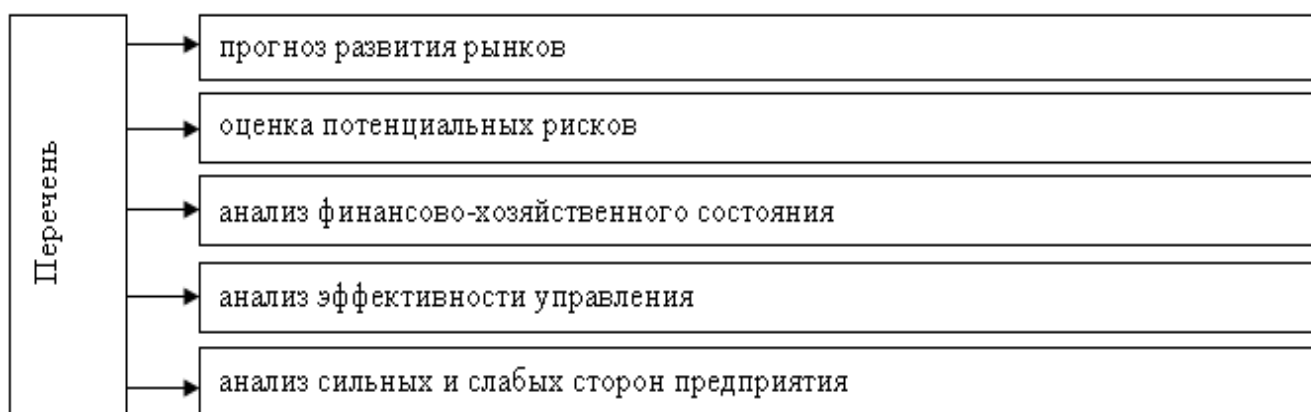


Рисунок 36 – Основы выработки стратегии

Алгоритм реализации антикризисных мероприятий представлен на рисунке Г.1 в приложении Г.

Разработка мер по оздоровлению финансового положения предприятия, преодолению кризиса и предотвращению банкротства проводится поэтапно (рисунок 37).

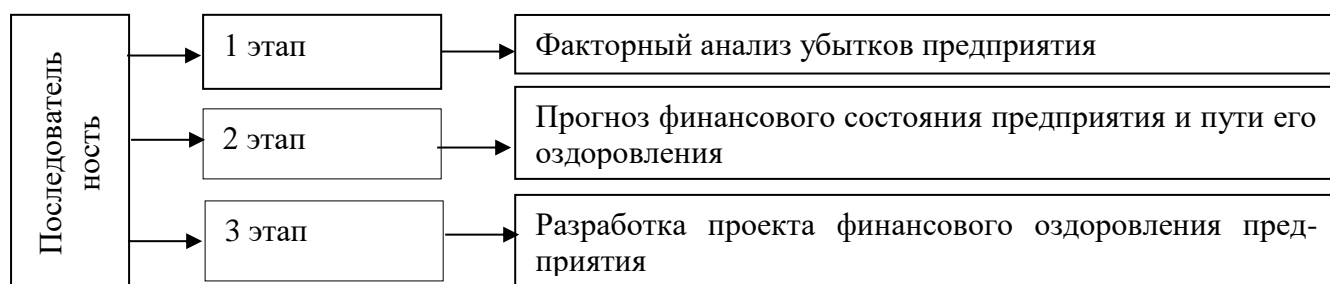


Рисунок 37 – Этапы внедрения мер по оздоровлению

Итак, выбор и технико-экономическое обоснование стратегии проекта (программы) финансового оздоровления предприятия предусматривает

определение основных направлений работ и ожидаемую выгоду (эффективность) реализации проекта в целом.

Цель предложения к формированию финансовой стратегии вывести предприятие из кризисного финансового состояния. Предложения к разработке финансовой стратегии по выводу предприятия из кризисного финансового состояния содержатся в таблице 33.

Таблица 33 – Предложения к формированию финансовой стратегии по выводу предприятия из кризисного финансового состояния

Объекты финансовой стратегии	Составляющие финансовой стратегии	Предложения			Влияние на разделы баланса	Влияние на статьи отчета	
		Наименование предложения	Вар				
			1	2			3
Доходы и поступления	Оптимизация основных и оборотных средств	Продажа части основных средств	+			-A1	+2340
		Сокращение дебиторской задолженности		+	+	-A2	
		Снижение затрат			+	-A2	-2120
	Оптимизация кредиторской задолженности	Получение долгосрочной отсрочки		+		+П5	
	Внешнеэкономическая деятельность	Получение финансирования за счёт грантов				+П5	
	Увеличение доходов	Расширение перечня предоставляемых услуг	+	+	+		+2110
	Сокращение расходов	Контроль расходов			+		-2120, -2350
Расходы и отчисления	Оптимизация распределения прибыли	Направить прибыль на развитие производства		+		+П3	+2400
Взаимоотношения с бюджетом	Оптимизация основных и оборотных средств	Получение краткосрочного бюджетного кредита				+П5	
		Получение долгосрочного кредита	+			+П5	

Предложены три варианта выведения предприятия из кризисного состояния. Предложения сформированы по объектам финансовой стратегии с вариантами оптимизации составляющих финансовой стратегии.

Для ООО «Уралсервис-М» выбираем 3 вариант, который предусматривает сокращение дебиторской задолженности; снижение затрат; расширение перечня предоставляемых услуг.

Таким образом, предложены три варианта выведения предприятия из кризисного состояния. Предложения сформированы по объектам финансовой стратегии с вариантами оптимизации составляющих финансовой стратегии.

Для ООО «Уралсервис-М» выбираем 3 вариант, который предусматривает сокращение дебиторской задолженности; снижение затрат; расширение перечня предоставляемых услуг.

3.2 Рекомендации и мероприятия по снижению вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М»

Сокращение дебиторской задолженности планируется осуществить при помощи мероприятий, представленных на рисунке 38.

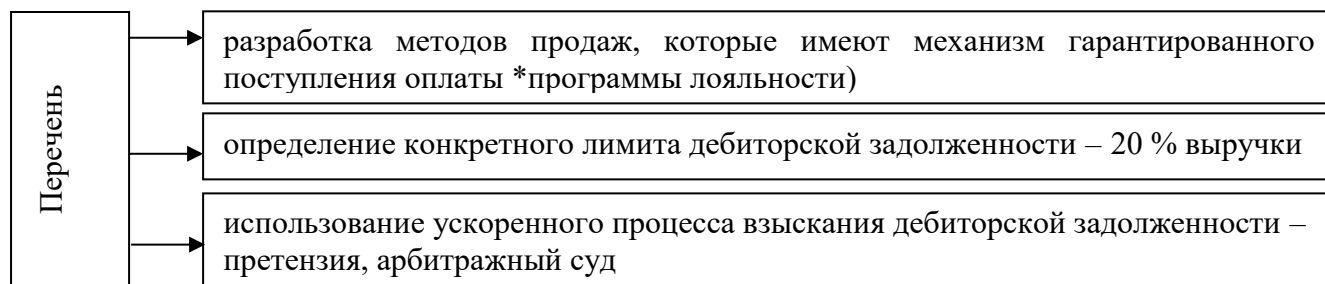


Рисунок 38 – Предложения по сокращению дебиторской задолженности

Так как организация обеспечивает на подрядной основе предприятия наемной рабочей силой, планируется заключение договоров:

- «Центр реабилитации от алкоголизма и наркомании»;
- клиника «Наркология 24»;
- наркологический центр «Похмельная служба»;
- «Возрождение»;
- «Крылья».

Сокращение дебиторской задолженности планируется на 30 %.

Доходы ООО «Уралсервис-М» увеличатся на 20 %.

Контроль за расходами позволит сократить их уровень на 2,5 %.

Прогноз доходов и расходов представлен в таблице 34.

Таблица 34 – Прогноз доходов и расходов ООО «Уралсервис-М»

Показатель	Факт, тыс. руб.		Темп роста, %	Прогноз, тыс. руб.	Изменение
	2013	2014			
Выручка	4927	4996	1,014	6079	1083
Себестоимость продаж	4823	4823	1,000	4702	- 121
Валовая прибыль (убыток)	104	173	1,663	1377	1204
Управленческие расходы	0	56	X	55	- 1
Прибыль (убыток) от продаж	104	117	1,125	1322	1205
Прочие доходы	0	1	X	1	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	104	118	1,135	1321	1203
Чистая прибыль (убыток)	104	118	1,135	1123	1005

В прогнозный период выручка увеличится на 1083 тыс. руб. Себестоимость и управленческие расходы сократятся.

Валовая прибыль увеличится на 1204 тыс. руб., прибыль от продаж увеличится на 1205 тыс. руб.

Чистая прибыль возрастет в 10 раз.

Прогноз вероятности банкротства проведем по следующим методикам: диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей; Д. Дюрана; модель Аргенти.

Прогноз анализа по методике диагностики вероятности наступления банкротства на основе применения ограниченного круга показателей с помощью коэффициента текущей ликвидности, коэффициента обеспеченности собственным оборотным капиталом, коэффициента восстановления (утраты) платежеспособности представим в таблице 35.

Расчет.

$$K_{в.л.ПРОГНОЗ} = (1,766 + 6 / 12 \cdot (1,766 - 1,272)) / 2 = 1,007.$$

Таблица 35 – Прогноз коэффициента восстановления платежеспособности ООО «Уралсервис-М»

Показатель	Нормативное значение	Факт	Прогноз	Изменение
Коэффициент текущей ликвидности	2	1,272	1,766	0,494
Коэффициент восстановления платежеспособности	≥ 1	0,677	1,007	0,330

Прогноз коэффициента представлен на рисунке 39.

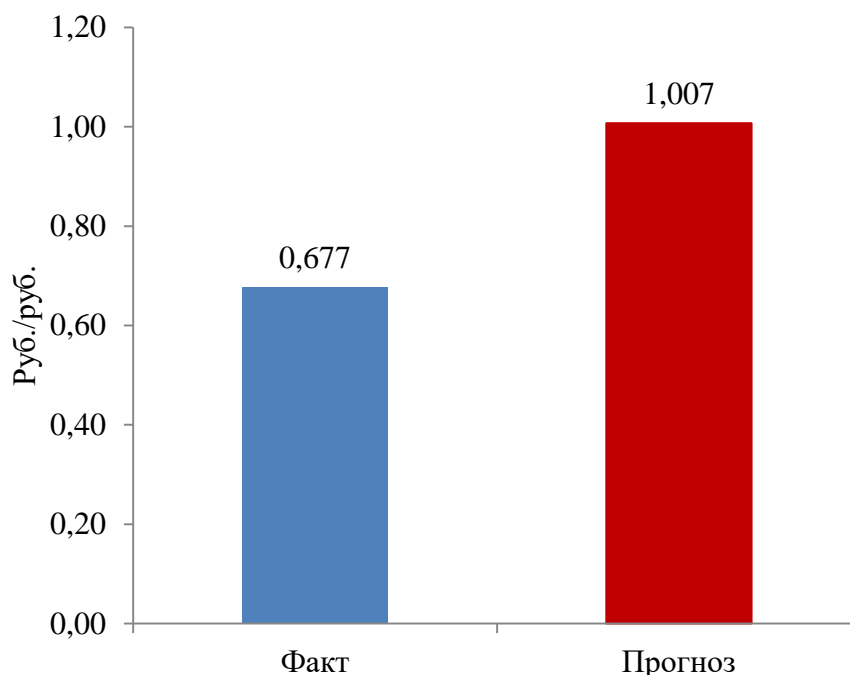


Рисунок 39 – Прогноз коэффициента восстановления платежеспособности ООО «Уралсервис-М»

Мероприятия, направленные на взыскание и сокращение уровня дебиторской задолженности, привели к увеличению коэффициента текущей ликвидности на 0,494 руб./руб.

Прогноз коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента повышается и больше 1. ООО «Уралсервис-М» восстанавливает платежеспособность, то есть угроза вероятности банкротства предприятия снижается.

Прогноз по методике Д. Дюрана.

Расчеты.

$$D_{\text{ПРОГНОЗ}} = 0,710 \cdot 50 + 0,176 \cdot 25 + 0,706 \cdot 20 = 54,035.$$

Прогноз вероятности угрозы банкротства по методике Д. Дюрана представлен в таблице 36.

Таблица 36 – Прогноз вероятности угрозы банкротства по методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М»

Показатель	Факт		Прогноз	
	Фактический уровень	Количество баллов	Фактический уровень	Количество баллов
Рентабельность активов	0,159	30	0,710	50
Коэффициент текущей ликвидности	0,1272	5	0,1766	25
Коэффициент автономии	0,214	2	0,706	20
D		6		54

Прогноз интегрального показателя представлен на рисунке 40.

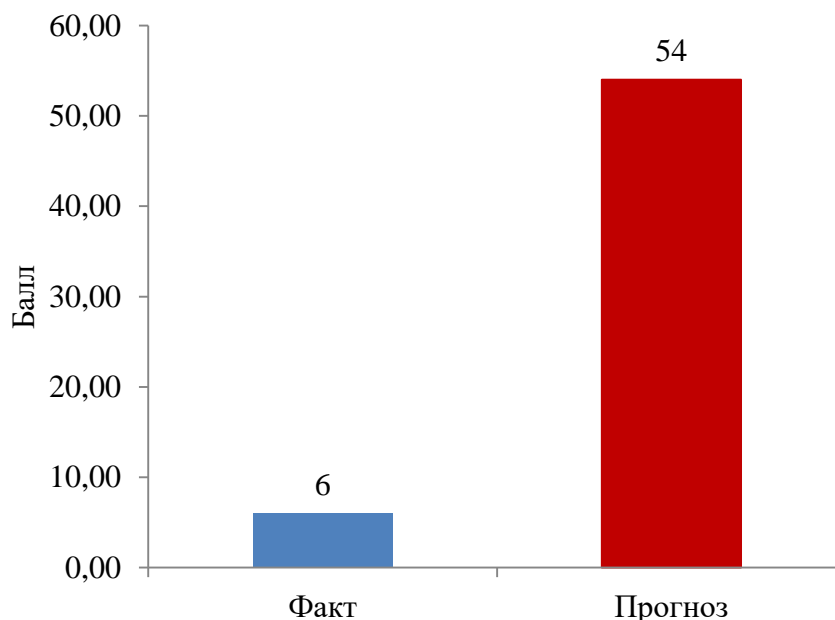


Рисунок 40 – Прогноз интегрального показателя ООО «Уралсервис-М» по методике Д. Дюрана

По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде относится к проблемным предприятиям (III класс – проблемные предприятия), угроза банкротства после финансового оздоровления отсутствует.

Прогноз по индексу Коннана-Гольдера.

Расчеты.

$$KG_{\text{ПРОГНОЗ}} = -0,16 \cdot 0,315 - 0,22 \cdot 0,450 + 0,87 \cdot 0 + 0,1 \cdot 2,5 - 0,24 \cdot 0,325 = 0,022.$$

Прогноз вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера в таблице 37.

Таблица 37 – Прогноз вероятности банкротства с использованием индекса Коннана-Гольдера

Показатель	Факт	Прогноз
X1	0,091	0,315
X2	0,219	0,450
X3	0	0
X4	4,191	2,500
X5	0,138	0,325
KG	0,323	0,022

Прогноз индекса представлена на рисунке 41.

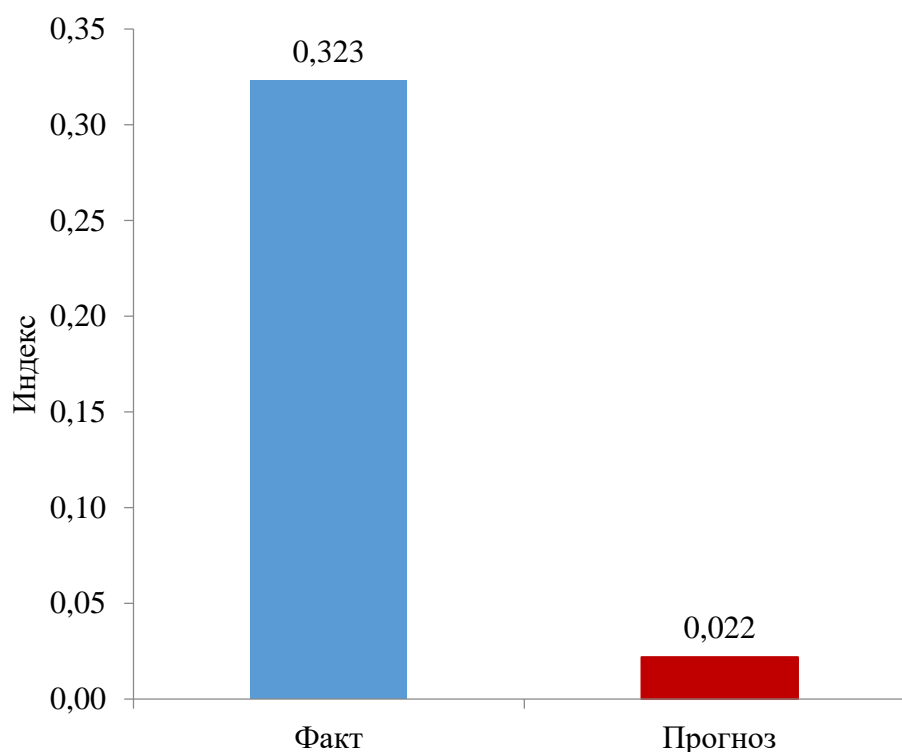


Рисунок 41 – Прогноз индекса Коннана-Гольдера ООО «Уралсервис-М»
 $KG = 0,022$ – вероятность банкротства индексу Коннана-Гольдера $\approx 80\%$.

По индексу Коннана-Гольдера ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде снижает угрозу банкротства.

Прогноз по модели Аргенти.

А-счет в прогнозном периоде составит 5 баллов.

В прогнозном периоде ООО «Уралсервис-М» является успешным предприятием.

Прогноз по модели представлен в таблице 38.

Таблица 38 – Прогноз вероятности банкротства с использованием модели Дж. Аргенти ООО «Уралсервис-М»

Показатели	Факт	Прогноз
1. Недостатки		
Директор - автократ	0	0
Председатель совета директоров является также директором	2	2
Пассивность совета директоров	0	0
Внутренние противоречия в совете директоров	0	0
Слабый финансовый директор	1	0
Недостаток профессиональных менеджеров среднего и нижнего звена	0	0
Недостатки системы учета:	3	1
Отсутствие бюджетного контроля		
Отсутствие прогноза денежных потоков	3	1
Отсутствие системы управленческого учета затрат	3	1
Вялая реакция на изменения (появление новых продуктов, технологий, рынков, методов организации труда и т.д.)	0	0
Сумма баллов по пункту 1	12	5
2. Ошибки		
Слишком высокая доля заемного капитала	5	0
Недостаток оборотных средств из-за слишком быстрого роста бизнеса	0	0
Наличие крупного проекта (провал проекта подвергает фирму серьезной опасности)	0	0
Сумма баллов по пункту 2	5	0
3. Симптомы		
Ухудшение финансовых показателей	1	0
Использование «творческого бухучета»	0	0
Нефинансовые признаки неблагополучия (ухудшение качества, падение боевого духа сотрудников, снижение доли рынка)	1	0
Окончательные симптомы кризиса (судебные иски, скандалы, отставки)	0	0
Сумма баллов по пункту 3	2	0
Итого А-счет	19	5

Итак, предложения по оздоровлению ООО «Уралсервис-М» привели к отсутствию вероятности банкротства.

Таким образом, внесены предложения по снижению уровня дебиторской задолженности; увеличению выручки и прибыли предприятия, сокращению расходов. В прогнозный период выручка увеличится на 1083 тыс. руб. Чистая прибыль возрастет в 10 раз. Мероприятия, направленные на взыскание и сокращение уровня дебиторской задолженности, привели к увеличению коэффициента текущей ликвидности на 0,494 руб./руб. В прогнозном периоде ООО «Уралсервис-М» является успешным предприятием.

Предложения по оздоровлению ООО «Уралсервис-М» привели к отсутствию вероятности банкротства.

Прогноз А-счета представлен на рисунке 42.

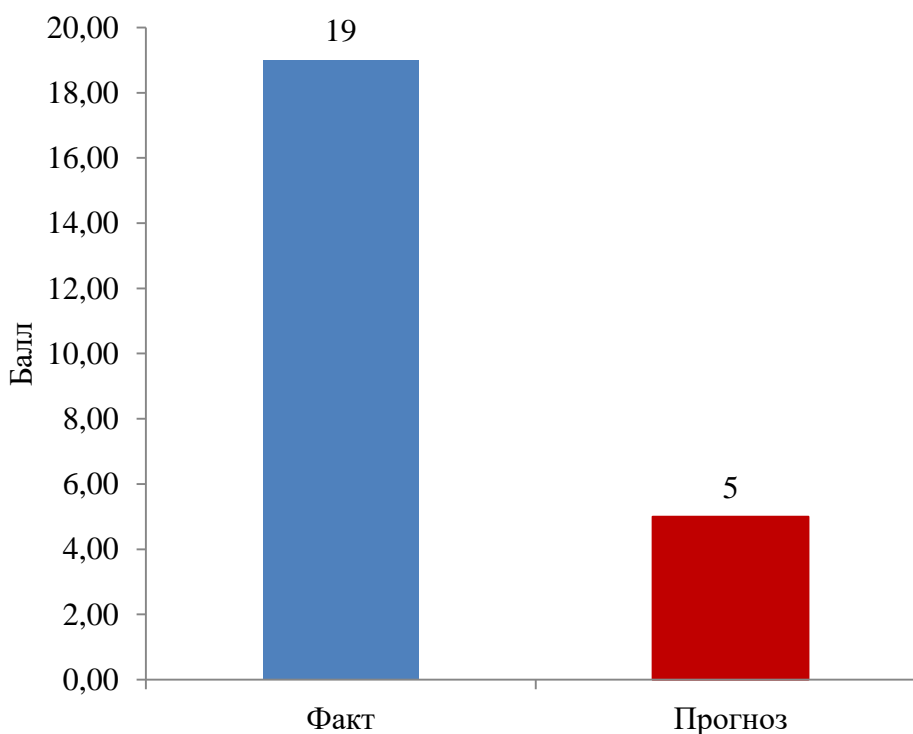


Рисунок 42 – Прогноз А-счета ООО «Уралсервис-М» с использованием модели Дж. Аргенти

Выводы по разделу 3

Предложены три варианта выведения предприятия из кризисного состояния. Предложения сформированы по объектам финансовой стратегии с вариантами оптимизации составляющих финансовой стратегии. Для ООО «Уралсервис-М» выбираем 3 вариант, который предусматривает сокращение дебиторской задолженности; снижение затрат; расширение перечня предоставляемых услуг.

Внесены предложения по снижению уровня дебиторской задолженности; увеличению выручки и прибыли предприятия, сокращению расходов. В прогнозный период выручка увеличится на 1083 тыс. руб. Чистая прибыль возрастет в 10 раз. Мероприятия, направленные на взыскание и сокращение

уровня дебиторской задолженности, привели к увеличению коэффициента текущей ликвидности на 0,494 руб./руб. Прогноз коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента повышается и больше 1. ООО «Уралсервис-М» восстанавливает платежеспособность, то есть угроза вероятности банкротства предприятия снижается. По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде относится к проблемным предприятиям (III класс – проблемные предприятия), угроза банкротства после финансового оздоровления отсутствует. По индексу Коннана-Гольдера ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде снижает угрозу банкротства. А-счет по модели Аргенти в прогнозном периоде составит 5 баллов. В прогнозном периоде ООО «Уралсервис-М» является успешным предприятием. Предложения по оздоровлению ООО «Уралсервис-М» привели к отсутствию вероятности банкротства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

ООО «Уралсервис-М» образовано 28.02.2005 г. (г. Магнитогорск). Основным видом деятельности является «Деятельность агентств по временному трудоустройству», зарегистрировано 14 дополнительных видов деятельности. Основным видом деятельности является «Деятельность агентств по временному трудоустройству», зарегистрировано 14 дополнительных видов деятельности. Среднесписочная численность на 01.01.2021 г. 13 чел. Налоговый режим – УСНО. Организационная структура самая простая – линейная. Совокупный капитал увеличился на 397 тыс. руб. или на 57,7 %, то есть предприятие развивается. Выручка предприятия выросла на 903 тыс. руб. или на 22,1 %. Издержки увеличились на 934 тыс. руб. или на 24,0 %. Более низкий темп роста выручки, чем себестоимости, свидетельствует либо о недостаточно эффективной политике ценообразования предприятия, либо о недостаточно эффективной политике управления затратами. Прибыль от продаж сократилась на 31 тыс. руб. или на 15,2 %. Чистая прибыль сократилась на 14 тыс. руб. или на 10,6 %. Среднесписочная численность не изменилась. На 31.12.2020 г. 13 чел. Производительность труда увеличилась на 69,5 тыс. руб. или на 22,1 %. Средняя заработная плата увеличилась на 4765 тыс. руб. или на 57,7 %. Стоимость оборотных средств увеличилась на 397 тыс. руб. или на 96,5 %. Коэффициент оборачиваемости оборотных средств сократился на 1,3 руб./руб. или на 22,6 %. Рентабельность продаж сократилась на 2,7 п/п, на 50 % и составила 2,3 % за 2020 г., что ниже среднеотраслевого значения. Рентабельность издержек сократилась на 1,7 п/п, практически вдвое. Динамика всех показателей отрицательная, что свидетельствует о недостаточно эффективном использовании ресурсов, оборотного капитала. Производственно-хозяйственная деятельность ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. оценивается как недостаточно эффективная.

Анализ деятельности ООО «Уралсервис-М» проведен по показателям, которые необходимы для дальнейших расчетов. Имущество предприятия на 100 % представлено оборотным капиталом, что связано со спецификой деятельности. Финансовые ресурсы состоят из собственного и привлеченного краткосрочного капитала. Собственный капитал увеличился на 83 тыс. руб., в структуре ресурсов 21,4 % на 31.12.2020 г., капитал в основном представлен нераспределенной прибылью. Краткосрочный капитал увеличился на 314 тыс. руб., на 100 % состоит из кредиторской задолженности. За исследуемый период выручка занимает 100 % дохода ООО «Уралсервис-М». Прочие доходы у предприятия либо незначительны, либо отсутствуют. Коэффициент абсолютной ликвидности только в 2019 г. соответствует нормативному значению, в 2018 и 2020 гг. у предприятия снижена возможность немедленного расчета по своим обязательствам. Коэффициент быстрой ликвидности соответствует нормативному значению. Коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного значения за исследуемый период и наблюдаем отрицательную динамику коэффициента (снижение на 0,004). Анализ финансовой устойчивости по абсолютным показателям показал

абсолютную финансовую устойчивость ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Обеспеченность запасов собственными оборотными средствами увеличивается за исследуемый период. Также увеличивается финансовая маневренность. Но снижается автономия предприятия и увеличивается финансовая напряженность. Так как коэффициент автономии ниже нормативного значения практически в 2 раза и имеет отрицательную динамику, можно сделать вывод о недостаточной финансовой устойчивости ООО «Уралсервис-М» за 2018–2020 гг. Коэффициент оборачиваемости капитала (деловая активность) имеет отрицательную динамику (снижение на 1,345), но соответствует нормативному уровню. Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 0,498), Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности имеет отрицательную динамику (снижение на 1,737). Можно сделать вывод о снижении деловой активности ООО «Уралсервис-М» за 2018-2020 гг. Рентабельность экономическая сократилась на 13,7 п/п, рентабельность финансовая сократилась на 37,7 п/п, рентабельность процесса самофинансирования сократилась на 7,9 п/п. По уровню и динамике показателей рентабельности можно сделать вывод о снижении эффективности производственно-хозяйственной деятельности.

Проведен анализ угрозы банкротства ООО «Уралсервис-М». Анализ коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента снижается и меньше 1. ООО «Уралсервис-М» утрачивает восстановление платежеспособности, то есть угроза вероятности банкротства предприятия увеличивается. По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» за 2019 г. относится к V классу по степени риска, то есть предприятие высочайшего риска, 100 %-ный банкрот, за 2020 г. относится к IV классу по степени риска, то есть предприятие с высоким риском банкротства. Анализ по модели Альтмана показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Анализ по модели Таффлера показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Финансовое состояние, оцениваемое с использованием модели Сайфуллина, Кадыкова ООО «Уралсервис-М» признается удовлетворительным. Значения финансовых коэффициентов выше минимальных нормативных уровней, угроза банкротства мала. Анализ по модели Лиса показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» отсутствует. Анализ по модели О.П. Зайцевой показал, что угроза вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» за 2020 г. велика. Анализ по индексу Коннана-Гольдера показал 100 % угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М». Анализ по модели Аргенти: если в 2018 г. ООО «Уралсервис-М» успешное предприятие, то в 2019-2020 г. у предприятия возникают сложности. Анализ по модели Дж. Аргенти показал, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала. Вывод: диагностика и оценка вероятности банкротства ООО «Уралсервис-М» показала, что угроза банкротства у ООО «Уралсервис-М» мала. Предприятие испытывает трудности в расчетах по обязательствам (вызвано ростом дебиторской задолженности), также уровень прибыли недостаточен (вызвано высокими издержками).

Предложены три варианта выведения предприятия из кризисного состояния. Предложения сформированы по объектам финансовой стратегии с вариантами оптимизации составляющих финансовой стратегии. Для ООО «Уралсервис-М» выбираем 3 вариант, который предусматривает сокращение дебиторской задолженности; снижение затрат; расширение перечня предоставляемых услуг.

Внесены предложения по снижению уровня дебиторской задолженности; увеличению выручки и прибыли предприятия, сокращению расходов. В прогнозный период выручка увеличится на 1 083 тыс. руб. Чистая прибыль возрастет в 10 раз. Мероприятия, направленные на взыскание и сокращение уровня дебиторской задолженности, привели к увеличению коэффициента текущей ликвидности на 0,494 руб./руб. Прогноз коэффициента восстановления платежеспособности показал, что значение коэффициента повышается и больше 1. ООО «Уралсервис-М» восстанавливает платежеспособность, то есть угроза вероятности банкротства предприятия снижается. По методике Д. Дюрана ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде относится к проблемным предприятиям (III класс – проблемные предприятия), угроза банкротства после финансового оздоровления отсутствует. По индексу Коннана-Гольдера ООО «Уралсервис-М» в прогнозном периоде снижает угрозу банкротства. А-счет по модели Аргенти в прогнозном периоде составит 5 баллов. В прогнозном периоде ООО «Уралсервис-М» является успешным предприятием. Предложения по оздоровлению ООО «Уралсервис-М» привели к отсутствию вероятности банкротства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020). – СПС «Консультант Плюс» – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399 (25.05.21)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ (ред. от 09.03.2021). – СПС «Консультант Плюс». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142 (25.05.20)
3. Налоговый кодекс Российской Федерации от 05.08.2000 № 117–ФЗ (ред. от 20.04.2021). – СПС «Консультант Плюс». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165 (25.05.21)
4. Федеральный закон от 26.10.2002 г. № 127–ФЗ (ред. 20.04.2021 г.) «О несостоятельности (банкротстве)». – СПС «Консультант Плюс». – http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331 (25.05.21)
5. Абдукаримов, Ф.В. Бухгалтерская отчетность как основной источник информации для оценки вероятности банкротства предприятия / Ф.В. Абдукаримов // Вестник ТГУ. – 2019. – № 3 (129). – С. 69–74.
6. Александрова, М.В. Особенности применения различных методик для предупреждения банкротства отечественных предприятий / М.В. Александрова, З.Б. Проскурина // Экономика, социология и право. – 2019. – № 3. – С. 11–16.
7. Алферина, О.Н. Анализ вероятности банкротства и повышение финансовой устойчивости предприятия / О.Н. Алферина, С.В. Казакова // Инновационная наука. – 2018. – № 9. – С. 18–27.
8. Астахов, В.П. Анализ финансовой устойчивости и процедуры, связанные с банкротством: учебник / В.П. Астахов. – М.: Осъ – 89, 2018. – 386 с.
9. Базаров, Г.З. Теория и практика антикризисного управления: учебник / Г.З. Базаров, С.Г. Беляев, Л.П. Белых. – М.: ЮНИТИ, 2019. – 321 с.
10. Балдин, К.В. Антикризисное управление: учебник / К.В. Балдина. – М.: Гардарики, 2019. – 562 с.
11. Байкина, С.Г. Учет и анализ банкротств: учебник / С.Г. Байкина. – М.: Дашков и К, 2018. – 435 с.
12. Беляев, С.В. Теория и практика антикризисного управления: учебник / С.В. Беляев, В.И. Кошкин. – М.: ЮНИТИ, 2019. – 453 с.
13. Березовская, Е.А. Модели и инструменты оценки вероятности банкротства организации / Е.А. Березовская, А.С. Евсигнеева // Символ науки. – 2020. – 15 с.
14. Бобылева, А.З. Антикризисное управление: механизмы государства, технологии бизнеса: учебник / А.З. Бобылева. – М.: Юрайт, 2019. – 633 с.
15. Бобылева, А.З. Финансовое оздоровление фирмы (теория и практика): учебник / А.З. Бобылева. – М.: Дело, 2018. – 314 с.
16. Бобылева, А.З. Управление в условиях неустойчивости финансово-экономической системы: стратегия и инструменты: учебник / А.З. Бобылева. – М.: Проспект, 2020. – 226 с.

17. Богданова, Т.К. Прогнозирование вероятности банкротства предприятий с учетом изменения финансовых показателей в динамике / Т.К. Богданова, Ю.А. Алексеева // Бизнес-информатика. – 2020. – № 2. – С. 49–61.
18. Васин, С.А. Финансовая диагностика банкротства предприятий / С.А. Васин, Д.М. Коршунова // Экономические и юридические науки. – 2018. – № 5. – С. 97 – 116.
19. Воронцова, А.И. Основные подходы к оценке признаков несостоятельности (банкротства) организации в современных условиях / А.И. Воронцова // Вопросы региональной экономики. – 2020. – № 2. – С. 20–27.
20. Грязнова, А.Г. Антикризисный менеджмент: учебник / А.Г. Грязнова. – М.: ЭКМОС, 2019. – 366 с.
21. Давыдова, Г.В. Методика количественной оценки риска банкротства предприятий: учебник / Г.В. Давыдова. – М.: ДеКА, 2019. – 209 с.
22. Десятниченко, Д.Ю. Прогнозирование банкротства предприятия: теория и практика / Д.Ю. Десятниченко, О.Ю. Десятниченко // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 7. – С. 106–113.
23. Дмитриева, И.В. Риск банкротства как угроза безопасности предприятия / И.В. Дмитриева, А.Р. Иванова // Вопросы экономики и управления. – 2019. – № 4. – С. 114–117.
24. Жарковская, Е.П. Антикризисное управление: учебник / Е.П. Жарковская, Б.Е. Бродский, И.Б. Бродский. – М.: Омега-Л, 2020. – 469 с.
25. Жукова, Т.М. Современные особенности применения экономических моделей диагностики вероятности наступления банкротства юридических лиц / Т.М. Жукова, К.С. Кондратьева // Юридические науки. – 2018. – № 1. – С. 197–206.
26. Захаров, В.Я. Антикризисное управление. Теория и практика: учебник / В.Я. Захаров. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2017. – 324 с.
27. Зимин, Н.Е. Анализ и диагностика финансово-хозяйственной деятельности предприятия: учебник / Н.Е. Зимин, В.Н. Солопова. – М.: Проспект, 2019. – 485 с.
28. Казаков, А.В. Разработка моделей прогнозирования банкротства в современных российских условиях / А.В. Казаков, А.В. Колышкин // Вестник СПбГУ. – 2019. – № 7. – С. 12–20.
29. Казакова, В.А. Анализ угрозы банкротства предприятия по зарубежным методикам / В.А. Казакова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2019. – № 11. – С. 39–48.
30. Кац, И. Антикризисное управление предприятием / И. Кац // Проблемы теории и практики управления. – 2020. – № 7. – С. 82–88.
31. Кивачук, В.С. Оздоровление предприятия: экономический анализ: учебник / В.С. Кивачук. – М.: Амалфея, 2018. – 342 с.
32. Ковалев, А.П. Диагностика банкротства: учебник / А.П. Ковалев. – М.: Финстатинформ, 2018. – 228 с.
33. Кован, С.Е. Практикум по финансовому оздоровлению неплатежеспособных предприятий: учебник / С.Е. Кован, В.В. Мерзлова,

- М.А. Федотова. – М.: Финансы и статистика, 2020. – 217 с.
34. Коротков, Э.М. Антикризисное управление: учебник / Э.М. Коротков. – М.: Проспект, 2019. – 245 с.
 35. Крюков, А. Анализ методик прогнозирования кризисной ситуации коммерческой организации с использованием финансовых индикаторов / А. Крюков, Н. Егорычев // Менеджмент в России и за рубежом. – 2019. – № 5. – С. 98–107.
 36. Кукукина, И.Г. Учет и анализ банкротств: учебник / И.Г. Кукукина. – М.: Финансы и статистика, 2019. – 307 с.
 37. Кулагина, Г. Опыт антикризисного управления предприятием / Г. Кулагина // Экономист. – 2018. – № 11. – С. 83–94.
 38. Курапов, А.В. Анализ эффективности зарубежных и отечественных моделей прогнозирования банкротств / А.В. Курапов // Экономика. Финансы. Управление. – 2019. – № 2. – С. 63–72.
 39. Кутыркин, А.Н. Финансовая санация предприятий: учебник / А.Н. Кутыркин, Л.Ю. Слабожанинов. – М.: Финансы и Статистика, 2018. – 569 с.
 40. Лиференко, Г.Н. Финансовый анализ предприятия: учебник / Г.Н. Лиференко. – М.: Экзамен, 2018. – 265 с.
 41. Лобанов, Е.А. Проблемы диагностики несостоятельности предприятия / Е.А. Лобанов, Р.Р. Яруллин // Символ науки. – 2021. – № 3-1. – С. 25–31.
 42. Ляско, В.И. Стратегическое планирование развития предприятия: учебник / В.И. Ляско. – М.: Дело. 2018. – 337 с.
 43. Мазуров, И.И. Методы оценки вероятности банкротства предприятия: учебник / И.И. Мазуров. – СПб.: СПбГУЭФ, 2018 – 153 с.
 44. Маньковская, Ю.О. Анализ достоверности банкротства предприятия / Ю.О. Маньковская // Формирование рыночных отношений. – 2020. – № 2(180). – С. 117–131.
 45. Марьина, И.Е. К вопросу о применимости моделей прогнозирования вероятности банкротства к российским компаниям / И.Е. Марьина // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2018. – № 8. – С. 48–58.
 46. Минаев, Э.С. Антикризисное управление: учебник / Э.С. Минаев, В.П. Пагушин. – М.: ПРИОР, 2018. – 431 с.
 47. Новикова, Н.А. Антикризисное управление: учебник / Н.А. Новикова. – М.: ИНФРА-М. 2018. – 325 с.
 48. Передеряев, И.И. Учет и анализ банкротств: учебник / И.И. Передеряев. – М.: МГИУ, 2019. – 207 с.
 49. Подъяблонская, Л.М. Финансовая устойчивость и оценка несостоятельности предприятий / Л.М. Подъяблонская // Финансы. – 2020. – № 10. – С. 19–22.
 50. Русак, Н.А. Экономический анализ деятельности предприятий: учебник / Н.А. Русак. – М.: Дашков и К, 2020. – 486 с.
 51. Семенникова, Ю.В. Причины и методики оценки вероятности банкротства предприятий / Ю.В. Семенникова // Международный журнал гуманитарных

- и естественных наук. – 2021. – № 2. – С. 178–184.
52. Сытник, Л.С. Методы прогнозирования банкротства и обеспечения безубыточности предприятия: учебник / Л.С. Сытник. – М.: Экономика промышленности, 2018. – 292 с.
 53. Сурин, В.В. Антикризисное управление: практическое использование идеальных ресурсов / В.В. Сурин // Менеджмент в России и за рубежом. – 2020. – № 5. – С. 99–107.
 54. Степанов, И.С. Менеджмент на предприятии: учебник / И.С. Степанов. – М.: Юрайт, 2018. – 542 с.
 55. Татарников, Е.А. Антикризисное управление (бизнес-пособие): учебник / Е.А. Татарников, Д.А. Сигачев, Н.А. Новикова. – М.: ИНФРА-М. 2018. – 516 с.
 56. Тренингов, Е. Диагностика в антикризисном управлении / Е. Тренингов, С. Двединидова // Менеджмент в России и за рубежом. – 2019. – № 4. – С. 4–27.
 57. Федорова, Г.В. Учет и анализ банкротств: учебник / Г.В. Федорова. – М.: Омега-Л, 2018. – 246 с.
 58. Федорова, Г.В. Финансовый анализ предприятий при угрозе банкротства: учебник / Г.В. Федорова. – М.: ОМЕГА-Л, 2017. – 345 с.
 59. Федорова, Е.А. Модели прогнозирования банкротства российских предприятий: отраслевые особенности / Е.А. Федорова, С.Е. Довженко, Ф.Ю. Федоров // Проблемы прогнозирования. – 2021. – № 3 (156). – С. 79–88.
 60. Харевич, Г. Диагностика банкротства предприятия / Г. Харевич // Планово-экономический отдел. – 2018. – № 3. – С. 60–64.
 61. Харевич, Г. Диагностика банкротства предприятия / Г. Харевич // Планово-экономический отдел. – 2018. – № 5. – С. 63–66.
 62. Черновалов, А. Диагностика несостоятельности (экономических заболеваний) предприятия / А. Черновалов // Экономика. Финансы. Управление. – 2019. – № 5. – С. 79–87.
 63. Черновалов, А. Диагностика несостоятельности (экономических заболеваний) предприятия / А. Черновалов // Экономика. Финансы. Управление. – 2019. – № 6. – С. 80–86.
 64. Шпак, С.В. Оценка достоверности моделей прогнозирования несостоятельности (банкротства) / С.В. Шпак // Стратегии бизнеса. – 2021. – № 2 (61). – С. 38–45.
 65. Адрианова, Д.А. Банкротство предприятий / Д.А. Адрианова. – <https://cyberleninka.ru/article/n/bankrotstvo-predpriyatij>. – (Дата обращения: 25.05.21).
 66. Банкротство предприятия: причины, понятие и сущность. – <https://sprintinvest.ru/bankrotstvo-predpriyatiya-prichiny-ponyatie-i-sushhnost>. (Дата обращения: 25.05.21).
 67. Методы и модели диагностики банкротства предприятия. – <https://mirznanii.com/a/20599/metody-i-modeli-dagnostiki-bankrotstva>

- predpriyatiya/. (Дата обращения: 25.05.21).
68. Оценка вероятности банкротства. –
https://afdanalyse.ru/publ/finansovuj_analiz/1/13. (Дата обращения: 25.05.21).
69. Официальная отчетность ООО «Уралсервис-М». –
<https://www.rusprofile.ru/id/3631336>. (Дата обращения: 25.05.21).
70. Что относится к мерам по предупреждению банкротства. –
<https://bankroty.su/chto-otnositsya-k-meram-po-preduprezhdeniyu-bankrotstva/>.
(Дата обращения: 25.05.21).
71. Финансовое оздоровление в банкротстве. – <https://bankroty.su/finansovoe-ozdorovlenie-v-bankrotstve/>. (Дата обращения: 25.05.21).
72. Финансовое оздоровление в процедуре банкротства предприятия. –
<https://bankrotstvo-lite.ru/bankrotstvo-yuridicheskikh-lits/finansovoe-ozdorovlenie/>. (Дата обращения: 25.05.21).
73. Штоколова, К.В. Анализ методик вероятности банкротства /
К.В. Штоколова, В.А. Попцова, А.В. Гаврилова. –
<http://wed.snauka.ru/issues/2019/02/85759/>. (Дата обращения: 25.05.21).
74. Юридические аспекты банкротства предприятий. –
<https://www.zakonrf.info/content/articles/bankrotstvo-urlic/>. (Дата обращения: 25.05.21).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Показатели финансового состояния предприятия для оценки вероятности банкротства

Таблица А.1 – Показатели финансового состояния предприятия для оценки вероятности банкротства [52]

Показатель	Расчет	Пояснение	Норматив
Показатели платежеспособности			
Коэффициент абсолютной ликвидности	$K = (с.1240 \Phi.1 + с.1250 \Phi.1) / (с.1500 \Phi.1 - с.1530 \Phi.1 - с.1540 \Phi.1)$	Соотношение наиболее ликвидной части активов и текущих (краткосрочных) обязательств. К наиболее ликвидной части активов относятся денежные средства и их эквиваленты	$K > 0,2-0,5$
Коэффициент быстрой ликвидности	$K = (с.1240 \Phi.1 + с.1250 \Phi.1 + с.1260 \Phi.1) / (с.1500 \Phi.1 - с.1530 \Phi.1 - с.1540 \Phi.1)$	Показывает, насколько возможно будет погасить текущие обязательства, если положение станет критическим.	0,7-1
Коэффициент текущей ликвидности	$K = с.1200 \Phi.1 / (с.1500 \Phi.1 - с.1530 \Phi.1 - с.1540 \Phi.1)$	Показывает способность компании погашать текущие (краткосрочные) обязательства за счёт только оборотных активов. Чем больше значение коэффициента, тем лучше платежеспособность предприятия.	1,5-2,5
Показатели финансовой устойчивости			
Коэффициент обеспеченности запасов собственными оборотными средствами	$K = (с.1300 \Phi.1 - с.1100 \Phi.1) / с.1210 \Phi.1$	Показывает, какая часть запасов и затрат финансируется за счет собственных источников.	0,6-0,8
Коэффициент финансовой маневренности	$K = (с.1300 \Phi.1 - с.1100 \Phi.1) / с.1300 \Phi.1$	Показывает, способность предприятия поддерживать уровень собственного оборотного капитала и пополнять оборотные средства в случае необходимости за счет собственных источников.	0,2-0,5
Коэффициент автономии	$K = с.1300 \Phi.1 / с.1700 \Phi.1$	Показывает долю активов организации, которые покрываются за счет собственного капитала (обеспечиваются собственными источниками формирования)	$K > 0,5$
Показатели деловой активности			
Коэффициент оборачиваемости капитала (деловая активность)	$K = с.2110 \Phi.2 / с.1600 \Phi.1$	Показывает количество полных циклов обращения продукции за период анализа. Или сколько денежных единиц реализованной продукции принесла каждая денежная единица активов. Или иначе показывает количество оборотов одного рубля активов за анализируемый период	$K > 1,0$

Окончание таблицы А.1

Показатель	Расчет	Пояснение	Норматив
Коэффициент оборачиваемости перманентного капитала	$K = c.2110 \Phi.2 / (c.1300 \Phi.1 + c.1400 \Phi.1)$	Показывает количество оборотов одного рубля собственного долгосрочного капитала за анализируемый период	
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности	$K = c.2110 \Phi.2 / c.1230 \Phi.1$	Измеряет скорость погашения дебиторской задолженности организации и показывает, насколько быстро организация получает оплату за проданные товары (работы, услуги) от своих покупателей	
Коэффициент оборачиваемости кредиторской задолженности	$K = c.2110 \Phi.2 / c.1520 \Phi.1$	Показывает сколько требуется оборотов для оплаты выставленных счетов	
Показатели рентабельности			
Рентабельность издержек	$R = c.2300 \Phi.2 \times 100\% / c.2120 \Phi.2$	Показывает сколько предприятие (организация) получает прибыли с каждой единицы затрат (каждого рубля). Этот показатель можно рассчитывать по предприятию и по отдельным подразделениям или видам продукции	
Рентабельность продаж	$R = c.2200 \Phi.2 \times 100\% / c.2110 \Phi.2$	Показывает, какую сумму прибыли получает предприятие с каждого рубля проданной продукции	
Рентабельность экономическая	$R = c.2300 \Phi.2 \times 100\% / c.1600 \Phi.1$	Показывает величину прибыли, которую получит предприятие (организация) на единицу стоимости капитала (всех видов ресурсов организации в денежном выражении, независимо от источников финансирования). То есть эффективность использования всего имущества предприятия	
Рентабельность финансовая	$R = c.2400 \Phi.2 \times 100\% / c.1300 \Phi.1$	Показывает эффективность использования собственного капитала предприятия	
Рентабельность процесса самофинансирования	$R = (c.2400 \Phi.2 + \text{Амортизация}) \times 100\% / c.1700 \Phi.1$	Показывает величину совокупного чистого дохода, получаемого с одного рубля вложения собственных финансовых средств, которая затем может быть использована на самофинансирование	

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Виды деятельности ООО «Уралсервис-М»

Таблица Б.1 – Виды деятельности ООО «Уралсервис-М» [52]

Вид деятельности	ОКВЭД
Основной	78.20 Деятельность агентств по временному трудоустройству
Дополнительные (14)	45.32 Торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями
	46.49.3 Торговля оптовая книгами, газетами и журналами, писчебумажными и канцелярскими товарами
	46.90 Торговля оптовая неспециализированная
	47.78.4 Торговля розничная предметами культового и религиозного назначения, похоронными принадлежностями в специализированных магазинах
	68.10.23 Покупка и продажа земельных участков
	69 Деятельность в области права и бухгалтерского учета
	71.1 Деятельность в области архитектуры, инженерных изысканий и предоставление технических консультаций в этих областях
	71.12.5 Деятельность в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, мониторинга состояния окружающей среды, ее загрязнения
	71.12.6 Деятельность в области технического регулирования, стандартизации, метрологии, аккредитации, каталогизации продукции
	73.20.1 Исследование конъюнктуры рынка
	73.20.2 Деятельность по изучению общественного мнения
	77.11 Аренда и лизинг легковых автомобилей и легких автотранспортных средств
	77.39.11 Аренда и лизинг прочего автомобильного транспорта и оборудования
	78.30 Деятельность по подбору персонала прочая

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Отчетность ООО «Уралсервис-М»

Таблица В.1 – Бухгалтерский баланс ООО «Уралсервис-М» [52]

	На 31.12.2018 г.	На 31.12.2019 г.	На 31.12.2020 г.
АКТИВ			
I Внеоборотные активы			
Итого по разделу I	0	0	0
II Оборотные активы			
Запасы		111	87
Дебиторская задолженность	678	800	902
Денежные средства и денежные эквиваленты	10	270	96
Итого по разделу II	688	1 181	1 085
БАЛАНС	688	1 181	1 085
ПАССИВ			
III Капитал и резервы			
Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	10	10	10
Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	139	104	222
Итого по разделу III	149	114	232
IV Долгосрочные обязательства			
Прочие обязательства			
Итого по разделу IV	0	0	0
V Краткосрочные обязательства			
Кредиторская задолженность	539	1 067	853
Итого по разделу V	539	1 067	853
БАЛАНС	688	1 181	1 085

Таблица В.2 – Отчет о финансовых результатах ООО «Уралсервис-М» [52]

	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Выручка	4 093	4 927	4 996
Себестоимость продаж	0	4 823	4 823
Валовая прибыль (убыток)	4 093	104	173
Управленческие расходы	3 889	0	56
Прибыль (убыток) от продаж	204	104	117
Прочие доходы	1	0	1
Прочие расходы	32	0	0
Прибыль (убыток) до налогообложения	173	104	118
Чистая прибыль (убыток)	132	104	118

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Алгоритм реализации антикризисных мероприятий



Рисунок Г.1 – Алгоритм реализации антикризисных мероприятий [55]

