

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)»
Институт открытого и дистанционного образования
Кафедра «Современные образовательные технологии»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
Заведующий кафедрой
_____ А.В. Прохоров
_____ 2021 г.

Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников
правоохранительных органов

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
ЮУрГУ – 40.03.01.2021.81009. ВКР

Руководитель работы
доцент кафедры СОТ
_____ Ю.В. Шумова
_____ 2021 г.

Автор работы
студент группы ДО-537
_____ Р.А. Асильбеков
_____ 2021 г.

Нормоконтролер
ст. преподаватель кафедры СОТ
_____ Е.Н. Бородина
_____ 2021 г.

Челябинск 2021

АННОТАЦИЯ

Асильбеков Р.А. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов. – Челябинск: ЮУрГУ, 2021, ДО–537, 64 с., библиогр. список – 50 наим., 12 л. плакатов ф. А4.

Объектом выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, возникающие в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, выявить проблемы защиты прав на указанные категории и разработать предложения по их разрешению.

В работе рассмотрены понятия чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий, исследовано правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий, проанализированы понятие, правовое регулирование и история зарождения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, исследованы способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов и рассмотрены проблемные аспекты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Результаты работы имеют практическую значимость, содержат выводы, практические рекомендации и предложения автора по совершенствованию норм гражданского права, а также норм ведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	6
1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ.....	9
1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий.....	9
1.2 Правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий.....	16
2 ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ.....	24
2.1 Понятие, правовое регулирование и история зарождения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.....	24
2.2 Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.....	33
2.3 Проблемные аспекты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.....	42
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	57
БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК.....	61

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования обусловлена тем, что в условиях развития гласности и свободы слова достаточно частыми стали факты распространения сведений и иной информации, оскорбляющих и принижающих честь, достоинство и деловую репутацию граждан, в том числе сотрудников правоохранительных органов. Этому способствует развитие современных технологий, сети Интернет и других информационных ресурсов. Каждый пользователь сети Интернет ежедневно может стать очевидцем множества видеоматериалов, размещенных в сети и оскорбляющих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, нередко мы сталкиваемся с подобного рода репортажами в СМИ, публикациями статей в периодических изданиях.

Каждый уважающий себя гражданин заинтересован в надлежащем обеспечении защиты чести, достоинства и деловой репутации, в связи с этим с каждым днем возрастает актуальность развития правовых норм законодательства и способов защиты указанных нематериальных благ.

Честь, достоинство и деловая репутация сотрудников правоохранительных органов – это одновременно и нравственный авторитет всей системы правоохранительных органов. По работе отдельного сотрудника правоохранительных органов, его нравственно-профессиональным качествам граждане судят о всей полиции, о всех ее сотрудниках. Поэтому особое реагирование государства на любое посягательство на честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника правоохранительных органов и деловую репутацию этих органов в целом приобретает огромное значение, так как способствует прекращению процессов дестабилизации в стране и укреплению государственной власти.

Можно констатировать, что институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов в Российской Федерации в последние годы претерпел существенные изменения, направленные на урегулирование способов защиты вышеупомянутых нематериальных благ. Вместе с тем в настоящее время имеется ряд проблемных вопросов, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов. Например, отсутствие в действующем законодательстве Российской Федерации содержательной характеристики таких понятий как «честь», «достоинство», «деловая репутация», в том числе в ФЗ «О службе в органах внутренних дел», что приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике; наличие различных пробелов в урегулировании порядка защиты чести, достоинства и деловой репутации в ведомственных нормативных актах; недостатки, связанные с регламентацией взыскания морального вреда как способа защиты прав; проблема низкого уровня имиджа сотрудника правоохранительных органов и др. В связи с чем тема настоящего исследования является чрезвычайно актуальной.

Стоит согласиться с тем, что в современной России отстаивание интересов МВД России, активная позиция сотрудников правоохранительных органов по защите

своей репутации, чести и достоинства своих сотрудников будет способствовать формированию позитивного имиджа правоохранительных органов в глазах членов общества.

Объект выпускной квалификационной работы – общественные отношения, возникающие в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Предмет выпускной квалификационной работы – гражданско-правовые нормы российского законодательства, регулирующие защиту чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Цель выпускной квалификационной работы – исследовать правовую природу защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, выявить проблемы защиты прав на указанные категории и разработать предложения по их разрешению.

Задачи выпускной квалификационной работы:

- рассмотреть понятие чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий;
- исследовать правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий;
- проанализировать понятие, правовое регулирование и историю зарождения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов;
- исследовать способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов;
- рассмотреть проблемные аспекты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Методология исследования включает в себя общенаучные методы (анализ, дедукция) и частнонаучные методы познания (исторический), а также специальные методы (сравнительно-правовой, формально-юридический).

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные концепции и разработки, представленные в научных исследованиях ученых по вопросам защиты чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов.

Нормативно-правовую базу составили нормативные акты РФ, регулирующие порядок защиты чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов.

Информационной базой выпускной квалификационной работы являются материалы правоприменительной практики, данные периодической печати.

Практическое значение исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы и предложения могут быть использованы в ходе дальнейшего развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Результаты выпускной квалификационной работы, в частности, представленные предложения по совершенствованию норм гражданского законодательства, а также норм ведомственных нормативных актов, регулирующих вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации

сотрудников правоохранительных органов имеют **теоретическую и практическую значимость.**

Структура работы состоит из введения, двух глав, заключения, приложений и списка использованных источников и литературы.

1 ПОНЯТИЕ И ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ КАК ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫХ КАТЕГОРИЙ

1.1 Понятие чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий

Честь, достоинство и деловая репутация человека относятся к группе естественных прав личности и обладают абсолютной ценностью в любом современном обществе. Они принадлежат каждому человеку от рождения и являются неотчуждаемыми¹.

На сегодняшний день законодатель так и не закрепил в каком-либо нормативном правовом акте содержание понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация». В судебной практике также до сих пор не выработана устойчивая характеристика исследуемых понятий. Это связано с тем, что указанные категории являются с одной стороны – категориями этики, с другой стороны – категориями философии, в связи с чем значение правовых категорий они приобретают, как правило, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага. Тем не менее для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий.

По мнению Поповой Л.Е., честь – это общественная оценка личности, определенная мера духовных, социальных качеств гражданина. Она является таким же благом человека, как его жизнь, здоровье и свобода. Человек, дорожающий своей честью, соизмеряет ее со своим добрым именем и совестью². Малеина М.Н. также определяет указанным образом понятие «честь» и добавляет, что честь может быть определена как субъективное восприятие человеком своих положительных качеств относительно мнения остальных людей³.

Лоос Е.В. и Титова Е.А. отмечают, что честь – это то, что человек должен завоевывать, то, чего он должен добиваться. Честь воздается ему в соответствии с оценкой, которую получают качества человека как представителя той или иной социальной группы (класса, нации, сословия, коллектива)⁴.

По мнению Галиева Р.С., Жеребченко А.В., Харитоновой И.В., честь представляет собой охраняемое законом благо, основанное на положительной общественной оценке личности, вне зависимости от ее социального положения,

¹ Шелегович, К.Н. Понятие и сущность чести, достоинства и деловой репутации в современном российском праве / К.Н. Шелегович // Электронный научный журнал. – 2019. – № 4 (26). – С. 74.

² Попова, Л.Е. Понятие и защиты свободы, чести и достоинства / Л.Е. Попова // Вестник научных конференций. – 2017. – № 1-4 (17). – С. 86–88.

³ Малеина, М.Н. Защита личных неимущественных прав граждан / М.Н. Малеина. – М.: Статут, 2005. – С. 430.

⁴ Лоос, Е.В. Общая характеристика понятия чести и достоинства личности / Е.В. Лоос, Е.А. Титова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2016. – № 1(30). – С. 32.

обусловленное поведением индивида в соответствии с принятыми в обществе моральными нормами, правилами и требованиями⁵.

Понятие «честь» обладает двумя, характерными только ей, признаками:

- 1) отсутствие очевидности (т. е. практически невозможно конкретно установить величину ущемления чести);
- 2) отсутствие стабильности – понятие о чести постоянно изменяется с развитием общества (появление женщины в мужской одежде, отход от ношения паранджи и т. д.).

Институт чести всегда рассматривается в двух аспектах:

- 1) право на честь – личность имеет все права на признание его полноправным членом общества, право на уважительные отношения к себе;
- 2) честь как право, что гарантируется применением государственных мер принуждения. При этом в любом случае меру чести определяют в первую очередь нормы обычаев, морали и нравственности, а государство защищает эти отношения⁶.

Достоинство человека первоначально связывалось с его происхождением, знатностью рода, сословной принадлежностью. В феодальном обществе достоинство человека почти целиком ограничивалось его сословной честью. В буржуазном обществе, где основную роль в установлении моральных отношений между людьми стали играть экономическая и политическая власть, где возникла необходимость в защите прав каждого человека от любых посягательств, откуда бы они ни исходили, понятие достоинства личности стало трактоваться как самоутверждение человека посредством личных способностей и предприимчивости, вне зависимости от его сословной принадлежности. В социалистическом обществе достоинство человека связывается со свободным трудом на общее благо, с сознательным служением людям. В социалистическом обществе представление о достоинстве человека уже не связывается с его общественным положением, характером его труда и личными способностями. В социалистическом обществе трактовка достоинства человека приближается к современному пониманию.

В современном понимании достоинство человека не связывается с его положением в обществе, должностью, профессией. У каждого человека есть право на чувство собственного достоинства. Достоинство человека связано с верой в самого себя, в свои умственные и нравственные силы, творческие возможности. Достоинство – нравственная сила, которая заставляет человека выполнять самому и требовать от окружающих соблюдение моральных правил поведения.

⁵ Галиев, Р.С. Государственно-правовое регулирование защиты чести и достоинства в Российской Федерации / Р.С. Галиев, А.В. Жеребченко, И.В. Харитонов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 1 (17). – С. 33.

⁶ Ямалитдинов, А.А. Правовые аспекты чести и достоинства граждан в современном обществе / А.А. Ямалитдинов // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2018. – № 3. – С. 146.

Достоинство есть не что иное, как охраняемое законом благо, присущее индивиду вне зависимости от общественной оценки, основанное на общечеловеческой ценности и положительной самооценке лица⁷.

По мнению Поповой Л.Е., достоинство – самооценка собственных качеств, способностей, мировоззрения, своего поведения, общественного значения. Достоинство того или иного человека заключается в духовных и физических качествах, ценных, в частности, с точки зрения потребностей общества. В своем органическом единстве эти личные качества (достоинства) и составляют то, что принято называть личным достоинством⁸.

Сергеев А.Л. считает, что достоинство – это, прежде всего, ощущение своей ценности:

- 1) как человека вообще (человеческое достоинство);
- 2) конкретной личности (личное достоинство);
- 3) представителя определенной социальной группы или общности (например, профессиональное достоинство);
- 4) ценности самой этой общности (например, национальное достоинство)⁹.

При исследовании правового содержания рассматриваемой категории необходимо принять во внимание двойственность его природы: внутреннюю (субъективную) и внешнюю (объективную) стороны.

Субъективная сторона достоинства связана с духовным миром человека, отождествляется с осознанием собственного достоинства, с осознанием личностью своей значимости и ценности.

Объективная сторона заключается в признании человека высшей ценностью.

Такая двойственность природы достоинства легла в основу различных подходов к изучению и толкованию данной дефиниции. Можно выделить три теории: объективную, субъективную и комбинированную.

В основе содержания объективного подхода лежит идея человеческого достоинства, то есть признание человека высшей общественной ценностью. Реализация этой идеи является подтверждением гуманистических основ и нравственного здоровья общества. Уважать, гарантировать, охранять человеческое достоинство – значит уважать и охранять жизненные основные права человека, обеспечивать достойные его условия жизни, относиться к нему как к высшей ценности. Каждый человек представляет собой высшую ценность. Достоинство – признание за человеком этой ценности независимо от того, что он о себе думает и как его оценивают другие.

Субъективное право на достоинство является основным правом гражданина, защита которого имеет два аспекта:

⁷ Галиев, Р.С. Государственно-правовое регулирование защиты чести и достоинства в Российской Федерации / Р.С. Галиев, А.В. Жеребченко, И.В. Харитонов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 1 (17). – С. 33.

⁸ Попова Л.Е. Понятие и защиты свободы, чести и достоинства / Л.Е. Попова // Вестник научных конференций. – 2017. – № 1-4 (17). – С. 86.

⁹ Сергеев А.Л. Правовые формы охраны достоинства личности (на примере лиц, осужденных к лишению свободы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Сергеев. – Владимир, 2009. – С. 11.

- 1) защита человеческого достоинства от посягательств со стороны государства как предотвращение вторжения государства в личную сферу индивида;
- 2) защита достоинства человека как конституционное требование активности государства в случае возможного нарушения достоинства со стороны общества, которая раскрывается через набор гарантий прав и свобод человека».

Самооценка личности лежит в основе субъективного подхода к пониманию достоинства. В связи с этим, достоинство – это самооценка личности, осознание своих личных качеств, способностей, мировоззрения, выполненного долга и своего общественного значения. Самооценка должна основываться на социально значимых критериях оценки моральных и иных качеств личности. Достоинство определяет субъективную оценку личности.

Приверженцев комбинированного подхода условно можно разделить на две группы:

- 1) объективно-субъективную;
- 2) субъективно-объективную.

Предлагаемое деление достаточно условно и зависит от содержания классификационного критерия, выдвигаемого на первое место.

Согласно объективно-субъективному подходу достоинство – это есть ценность человека (как человека вообще, как конкретной личности, как представителя определенной социальной группы) или общности людей, осознание ими этой ценности и соответствующее поведение.

Согласно субъективно-объективной теории на первом месте стоит самооценка личности, но зависящая от определяющего ее фактора, в качестве которого выступает общественная оценка. Достоинство – самооценка лица, основанная на общественной оценке¹⁰.

Принимая во внимание данные подходы, из всех вышеперечисленных к пониманию достоинства наиболее правильной считается субъективная теория. Достоинство – это, прежде всего, внутренняя оценка человеком собственных качеств и своей общественной значимости, т.е. самооценка.

Достоинство того или иного человека – это самооценка личностью своей значимости, основанная на совокупности его духовно-нравственных качеств, ценных с точки зрения общества. Можно говорить о понимании категории «достоинство» в широком и узком смысле. Достоинство в широком смысле слова означает ценность каждого человека как такового для других людей, для общества независимо от его социального положения, профессии, расы, национальности и т. д. Достоинство в узком смысле – это оценка каждым человеком самого себя как

¹⁰ Надгачаев, П.В. Проблемы определения понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как объектов защиты личных неимущественных прав сотрудников полиции / П.В. Надгачаев, С.В. Мельник, Р.Р. Галимов // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 11 (179). – С. 197.

нравственной личности, представляющей значимость для других людей и для общества в целом¹¹.

Достоинство имеет прямое отношение и к праву, поскольку его защита осуществляется на основе специально разработанных и зафиксированных в законодательстве норм.

В настоящее время многие ученые, философы и юристы придерживаются позиция слияния категорий «честь» и «достоинство». Представляют возможным описать честь через достоинство, а достоинство через честь, считая, что это синонимы. В их начале лежит общий критерий – мораль и нравственность.

Может ли честь существовать без достоинства, а достоинство без чести? Вопрос спорный. Нам представляется, что нет. Человек, общаясь с миром отталкивается от чувства собственного достоинства, взамен он получает ни что иное, как оценку со стороны общества, которая формируется в человеческую честь, которая в свою очередь влияет на достоинство.

Однако нельзя не принимать во внимание историю формирования и развития двух этих категорий. Они возникли далеко не одновременно, и ни в один период времени не были слиты воедино. Эти категории развивались и сложились как два самостоятельных и полноценных понятия, в связи с чем нельзя говорить об их взаимозаменяемости, но и нельзя отрицать их тесного взаимодействия и взаимосвязи¹².

Обратимся к лексическому значению терминов «честь» и «достоинство». Слово «честь» имеет славянские корни и буквально понимается как «почитание, почет, уважение». Термин «достоинство» имеет латинское происхождение и переводится как «ценность». Его лексическое значение – «внутренне присущий»¹³.

Таким образом, честь – это общественное признание личности человека. Достоинство – это внутренне присущая ценность. В этой связи более правильным представляется мнение авторов, разделяющих понятия чести и достоинства. Вместе с тем эти понятия очень близки и взаимосвязаны, и порой крайне сложно рассматривать их отдельно друг от друга.

К.В. Безроднова предлагает рассматривать понятия чести и достоинства в трех аспектах:

- 1) в филологическом смысле (существенным признаком является морально-этический аспект);
- 2) с точки зрения логического анализа (как абстрактные категории вне психологического поля трактующих субъектов);

¹¹ Лоос, Е.В. Честь и достоинство личности (теоретико-правовой аспект) / Е.В. Лоос // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 17-2. – С. 289.

¹² Варицкая, З.М. Соотношение понятий «честь» и «достоинство» личности / З.М. Варицкая, А.С. Королева // Colloquium-journal. – 2020. – № 7-7 (59). – С. 25.

¹³ Лоос Е.В. Там же.

3) с юридических позиций (как теоретико-правовые понятия и правовые ценности)¹⁴.

Полагаем, что честь и достоинство – категории сугубо морально-нравственные. Вместе с тем они играют в жизни человека настолько важную роль, что нуждаются в правовой защите. Следует согласиться с позицией К.В. Безродной, считающей, что честь и достоинство, возникая как социальные и этические феномены, в процессе своего развития по мере совершенствования их юридического обеспечения и защиты приобретают правовой характер, что позволяет рассматривать их в правовом аспекте как теоретико-правовые понятия и правовые ценности¹⁵.

В настоящее время в литературе можно встретить различные точки зрения по поводу того, что следует понимать под деловой репутацией.

Репутация представляет собой отраженное в общественном сознании мнение, складывающееся на основе совокупности конкретной информации о положительных и отрицательных качествах лица. Деловая репутация предстает охраняемым законом благом, представляющим собой отраженное в общественном сознании мнение, складывающееся на основе конкретной информации о деловых качествах физического или юридического лица¹⁶.

В юридической литературе также существует позиция, согласно которой деловая репутация представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, поклонников (для шоу – бизнеса), избирателей (для выборных должностей) и персонифицируются среди других профессионалов в этой области деятельности¹⁷.

В тоже время ряд авторов полагает, что деловую репутацию следует определять в общем виде, как приобретаемую в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица¹⁸.

Рудый Н.К. определяет деловую репутацию в узком смысле. По его мнению, деловая репутация – информация относительно профессиональных качеств лица в гражданском обороте при осуществлении коммерческой деятельности¹⁹.

¹⁴ Безроднова, К.В. Честь и достоинство как теоретико-правовые понятия (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Безроднова. – Челябинск, 2014. – С. 8.

¹⁵ Там же. – С. 10.

¹⁶ Галиев, Р.С. Государственно-правовое регулирование защиты чести и достоинства в Российской Федерации / Р.С. Галиев, А.В. Жеребченко, И.В. Харитонов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 1 (17). – С. 33.

¹⁷ Овод, И.В. К вопросу о понятии деловой репутации / И.В. Овод, С.Е. Моисеев, З.Д. Муродалиев // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2016. – № 5-2 (81). – С. 259.

¹⁸ Колосова, В.И. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны / В.И. Колосова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 3 – С. 259.

¹⁹ Рудый, Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации / Н.К. Рудый // Юрист. – 2008. – № 3. – С.11.

Также Карайчева О.В. определяет деловую репутацию через ее связь с предпринимательской деятельностью. Она считает, что под деловой репутацией следует понимать общественную оценку совокупности профессиональных и деловых качеств, а также степени эффективности ведения предпринимательской деятельности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, способной оказывать влияние на их статус в качестве участника гражданского оборота и результаты осуществляемой деятельности. Кроме того, автор настаивает на принципиальном обособлении видов репутации – профессиональной и деловой²⁰.

Что касается профессиональной репутации, то она является индивидуальной, личностной характеристикой гражданина, наряду с честью и достоинством, а потому имеет неимущественный характер, как честь и достоинство.

Вместе с тем в настоящее время законодатель не разделяет профессиональную, деловую и предпринимательскую репутацию, поэтому следует исходить из того, что указанная в статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) деловая репутация включает в себя в качестве подвидов профессиональную, деловую и предпринимательскую репутации.

Как отмечает Кручинова Ю.О., понятие деловая репутация подразумевает обычно хорошую или плохую славу о личности, общее мнение о его качествах, достоинствах и недостатках. Данное выше понятие по своей специфике дает характеристику личности как сотрудника, оценивает его профессиональные качества и навыки, которые будут важны для рынка труда²¹.

Деловая репутация – эта та категория, которая возникает у гражданина в тот период, когда он начинает заниматься публичной, трудовой или профессиональной деятельностью, т. е. о человеке открыто идет распространение информации о его способностях, ну или же наоборот идет скрывание важных сведений, которые наносят вред данному лицу. В связи с этим можно отметить, что в настоящее время деловой репутацией могут обладать не все субъекты гражданского права, а лишь лица, осуществляющие социально – значимую деятельность.

Весьма важно определить, что входит в содержание деловой репутации. Так в её содержание по общему правилу, может отнести следующее: восприятие лица в деловой среде, фирменное наименование, высокое качество продукции или услуг, технологическая культура, устойчивость связей, эффективность менеджмента, уровень квалификации персонала, отсутствие конфликтов с законом, имидж или образ лица в глазах широкой общественности (например, СМИ), который сформировался в результате той или иной деятельности. При этом всё

²⁰ Карайчева, О.В. Деловая репутация как объект гражданских прав: автореф. дис. к. ю. н. / О.В. Карайчева. – Краснодар, 2014. – С. 8.

²¹ Кручинова, Ю.О. Особенности правового регулирования института защиты чести, достоинства и репутации граждан / Ю.О. Кручинова // Вестник экспертного совета. – 2020. – № 2-3 (21-22). – С. 107.

вышеперечисленное не является полным перечнем того, что можно отнести к содержанию деловой репутации²².

Известно, что репутация человека в известном смысле зависит от него самого, так как складывается на основе его поведения и отношения к интересам других людей, общества и государства. В то же время, для формирования правильного суждения о человеке оно должно основываться не на единичных действиях и поступках, а на их совокупности. Адекватность моральной оценки напрямую зависит от достоверности, полноты, своевременности информации и от правильности её переработки. При этом, разумеется, необходимо учитывать не только конечный результат действий и поступков человека, но и мотивы, цели, побуждения, которыми он руководствовался при их совершении. Естественно, что такая оценка впоследствии перерабатывается в общественном сознании вместе с другими сведениями об индивиде, и лишь в результате этого складывается репутация – устойчивая оценка в общественном мнении.

Нельзя не отметить, что в силу своего содержания деловая репутация отличается от выше названных благ, как честь и достоинство, тем что она может иметь не только положительное содержание, но и отрицательно охарактеризовать гражданина. При этом в отличие от чести и достоинства доброе имя не презюмируется, и возможны случаи, когда, несмотря на позитивную деятельность, лицо не приобретает положительной деловой репутации. Кроме того, многие исследователи также отмечают, что честь и достоинство появляются с возникновением субъекта, который автоматически становится их носителем. Деловая же репутация – создающееся с течением времени мнение публики о лице²³.

Таким образом, честь – это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств человека в общественном сознании. Достоинство – самооценка, основанная на оценке личности обществом. Деловая репутация – сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании. Указанные гражданско-правовые категории близки и взаимосвязаны, но не тождественны.

Честь, достоинство и деловая репутация гражданина неразрывно связаны с правом, т. к. их ущемление или утрата влекут за собой потерю нормальных общественных связей, а значит, и утрату определенного статуса в своих правоотношениях с другими субъектами. Поэтому честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества и нуждаются в соответствующей законодательной защите.

1.2 Правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий

²² Колосова, В.И. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны / В.И. Колосова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 3 – С. 259.

²³ Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита / Н.А. Чикишева // Власть и управление на Востоке России. – 2016. – № 1 (74). – С. 131.

Обычный общегражданский оборот подразумевает не только признание за субъектами определённых установленных гражданских прав, но ещё и предоставление их надёжной законной защиты²⁴.

В ходе исследования юридической наукой проблемы «права на защиту» наметились три основных подхода к определению собственно понятия защиты прав.

Во-первых, под защитой предлагается понимать деятельность компетентных органов и частных лиц по реализации субъективных прав и охраняемых законом интересов в случаях, когда последние оспариваются или нарушаются.

Во-вторых, защита рассматривается в качестве предусмотренной законом системы мер, опирающихся на государственное принуждение и направленных на обеспечение неприкосновенности права и ликвидацию его нарушения.

Наконец, защита сводится к системе юридических норм или системе правового регулирования, направленных на устранение последствий правонарушений²⁵.

Анализ приведенных подходов позволяет сделать вывод о существовании трех самостоятельных феноменов защиты гражданских прав и нематериальных благ, в связи с чем указанная защита может рассматриваться как: а) деятельность; б) арсенал защиты; в) институт права.

При этом важно отметить, что охрана и защита гражданских прав — это разные вещи. Если охрана — это совокупность регулятивных средств, создающих условия для беспрепятственного осуществления вещных прав, то защита направлена на восстановление нарушенного права²⁶. В связи с чем защита гражданских прав имеет более узкое значение, чем охрана.

Необходимость защиты чести, достоинства и деловой репутации предусмотрена целым рядом международно-правовых актов.

Так, в ст. 1 Всеобщей декларации о правах человека сказано: «Все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах. Они наделены разумом и совестью и должны поступать в отношении друг друга в духе братства»²⁷.

Эти вопросы затронуты также и в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах (1966 года) и Международном пакте о гражданских и политических правах (1966 года). В указанных документах среди прочего указано, что «никто не может подвергаться произвольному или незаконному вмешательству в его личную и семейную жизнь, произвольным или незаконным посягательством на неприкосновенность его жилища или тайну его

²⁴ Заяц, И.А. Правовая природа, содержание и особенности гражданско-правовой защиты права собственности / И.А. Заяц // Научный альманах. — 2020. — № 10-2 (72). — С. 28.

²⁵ Груздев, В.В. Способы защиты гражданских прав: учебное пособие для вузов / В.В. Груздев. — М.: Издательство Юрайт, 2021. — С. 26.

²⁶ Богданова, Е.Е. Гражданское право: учебник в 2 т. / Е.Е. Богданова, Е.Д. Богданов, Л.Ю. Василевская. — М.: Проспект, 2020. — С. 114.

²⁷ Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотечка «Российской газеты» совместно с библиотечкой журнала «Социальная защита». — 1995 г. — № 11. — С. 10

корреспонденции или незаконным посягательством на его честь и репутацию. Каждый человек имеет право на защиту закона от такого вмешательства или таких посягательств»²⁸.

Важно отметить, что разрешение споров о защите чести, достоинства и деловой репутации гражданина основывается не только на нормах российского законодательства, но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней» судом нередко учитывается правовая позиция Европейского Суда по правам человека, выраженная в его постановлениях и касающаяся вопросов толкования и применения данной Конвенции. Согласно п. 1 ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать, распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и вне зависимости от государственных границ. Тем не менее, принимая во внимание эти конституционные положения, суды, при разрешении споров о защите нематериальных прав гражданина, должны обеспечивать баланс между правом граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации, с одной стороны, и иными правами и свободами, гарантированными Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, а также Конституцией Российской Федерации (ст. 17, 19, 29 Конституции Российской Федерации) – с другой²⁹.

В решениях Европейского суда по правам человека накоплен большой опыт применения статьи 10 Европейской конвенции. В вопросе о соотношении свободы слова и защиты чести и достоинства показательным является дело «Lingens против Австрии» (1986), в котором Суд приходит к выводу о том, что степень допустимости критики публичных деятелей шире, чем обычных граждан. Публичное лицо, по мнению Суда, должно проявлять большую степень терпимости к пристальному вниманию журналистов и всего общества, к каждому его слову и действию. Аналогичная позиция отражена в решении по делу «Oberschlick против Австрии» (1991), в котором Суд отметил: «Политик, конечно, имеет право на защиту своей репутации, особенно когда он выступает не в личном качестве, но противовесом потребности в подобной защите выступает интерес общества в открытой дискуссии по политическим вопросам»³⁰.

При разрешении споров, касающихся защиты чести, достоинства и деловой репутации российскими судами принимается во внимание также практика иных дел Европейского Суда по правам человека (например, постановление от 30 мая

²⁸ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

²⁹ Сивко, Ю.В. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД / Ю.В. Сивко // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 33. – С. 260.

³⁰ Матанцев, Д.А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / Д.А. Матанцев // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5(161). – С. 69.

2013 г. по делу «ООО «Вести» и Ухов («Vesti» and Ukhov) против Российской Федерации», постановление от 28 марта 2013 г. по делу «Новая газета» и Бородинский («Novaya Gazeta» and Borodyanskiy) против Российской Федерации», постановление от 14 октября 2010 г. по делу «Андрушко (Andrushko) против Российской Федерации», постановление от 8 апреля 2010 г. по делу «Безымянный (Bezimyannyy) против Российской Федерации», постановление от 11 февраля 2010 г. по делу «Федченко (Fedchenko) против Российской Федерации», постановление от 14 октября 2008 г. по делу «Дюндин (Dyundin) против Российской Федерации» и многие другие.

Если говорить о национальном законодательстве, то в части 1 статьи 1 Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) провозглашается, что Российская Федерация – это правовое государство. А значит, человек, его права и обязанности являются высшей ценностью для него и государство обязано их защищать (статья 2 Конституции РФ)³¹. Для достижения указанной цели государство обязано надлежащим образом разработать правовой механизм защиты прав и интересов личности, как на конституционном уровне, так и на отраслевом. Тем самым, государство приняло ряд важных нормативных правовых актов, направленных на то, чтобы обеспечить защиту граждан.

Честь, достоинство и деловая репутация гражданина в современном мире являются одним из главных объектов правовой защиты, что подтверждается положениями Конституции РФ. Так, в ч. 1 ст. 23 Конституции РФ установлено, что каждый имеет право на защиту «своей чести и доброго имени». В ст. 21 подчеркнута, что достоинство личности охраняется государством и «ничто не может быть основанием для его умаления». Статьей 29 Конституции РФ каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В то же время сложность проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина состоит в том, что:

- с одной стороны, права, соответствующие данным личным нематериальным благам, являются естественными неотчуждаемыми правами личности, признаваемыми Конституцией РФ;
- с другой стороны, также конституционными правами и свободами являются: свобода слова и мысли, право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, право на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления и др.

В связи с чем, перед судами стоит весьма сложная задача: при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации они должны, как указал Пленум Верховного Суда РФ, обеспечивать равновесие между правом граждан на

³¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

защиту чести, достоинства, а также деловой репутации и иными гарантированными Конституцией РФ³².

Конституция РФ не предусматривает конкретных способов защиты субъективных прав: это прерогатива отраслей права, однако, сама возможность конституционного контроля за соблюдением прав и свобод является одной из важнейших гарантий реализации конституционного права на защиту.

Гражданско-правовая защита чести и достоинства гражданина появилась в 1961 году, когда были приняты Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик. В этом документе впервые было предусмотрено (статья 7 Основ) право каждого гражданина или организации требовать по суду опровержения порочащих их честь и достоинство сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что эти сведения соответствуют действительности. Эти и другие положения в дальнейшем нашли свое отражение в Гражданском кодексе РСФСР от 1964 года (статья 7).

В настоящее время основным нормативным актом, содержащем положения о защите чести, достоинства и деловой репутации, действующим в настоящее время, является Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Так, в соответствии со статьей 152 ГК РФ предусмотрено право каждого гражданина на судебную защиту его чести, достоинства и деловой репутации³³.

Достоинство личности, честь и доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (часть 1 статьи 150 ГК РФ). В свою очередь нематериальные блага являются объектами гражданских прав.

Стоит заметить, что в Гражданском кодексе РСФСР (1964 года) ни слова не было сказано о деловой репутации и ее защите, хотя вполне естественно, что удар по деловой репутации гражданина влечет за собой и удар по его чести и достоинству, а урон деловой репутации юридического лица может привести к затруднениям в его успешной предпринимательской деятельности.

Честь, достоинство и деловая репутация являются близкими нематериальными благами. Нередко бывает так, что в одном исковом заявлении ставится вопрос об одновременной защите всех трех нематериальных благ. Согласно части 2 статьи 150 ГК РФ нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами.

Существующее законодательство Российской Федерации содержит множество нормативных правовых актов, касающихся чести, достоинства и деловой репутации. В том числе, это относится и к нормам семейного права.

Так, часть 2 статьи 54 Семейного кодекса Российской Федерации (далее – СК РФ) гарантирует право ребенка на воспитание своими родителями, обеспечение его интересов, всестороннее развитие, уважение его человеческого достоинства. В

³² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 4.

³³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51–ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.

части 1 статьи 65 СК РФ отмечено, что «родители не в праве причинить вред физическому или психическому здоровью детей, их нравственному развитию. Способы воспитания детей должны исключать пренебрежительное, жестокое, грубое, унижающее человеческое достоинство обращение»³⁴.

Нормы права, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации содержатся также и в законе РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации». Так, ст. 43 указанного нормативного акта посвящена праву граждан или организаций на опровержение не соответствующих действительности и порочащих их честь и достоинство сведений, которые были распространены в СМИ. В статье 49 установлено, что журналист в своей деятельности обязан уважать права, законные интересы, честь и достоинство граждан и организаций. Государство гарантирует защиту его чести и достоинства, как лицу, выполняющему общественный долг. Также, в статье 48 рассматриваемого закона, посвященной аккредитации журналистов, закреплено то, что журналист может быть лишен аккредитации, если им распространены несоответствующие действительности сведения, порочащие честь и достоинство той организации, которая его аккредитовала³⁵.

Отдельные вопросы, касающиеся защиты чести, достоинства и деловой репутации, присутствуют и в Федеральном законе от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе». В статье 5 (Общие требования к рекламе) данного нормативного акта указано, что реклама не должна «порочить честь, достоинство и деловую репутацию лица, в том числе, конкурента»³⁶.

Также положения о защите чести, достоинства и деловой репутации содержит также Кодекс об административных правонарушениях, который, к примеру, в ст. 5.61 предусматривает административную ответственность за оскорбление, представляющее собой действия, направленные на унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме.

Важно указать, что неперенным компонентом в вопросах защиты чести и достоинства является изучение материалов судебной практики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Среди них необходимо выделить:

– постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1, 5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова»;

– постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11 ноября 2014 г. № 29-П «По делу о проверке конституционности пункта 7 части 3 статьи 82

³⁴ Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223 ФЗ (СК РФ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – ст. 16.

³⁵ Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. – 1992. – 08 февраля. – № 32.

³⁶ Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38 ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – ст. 1232.

Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Д.А. Васина и И.С. Кравченко»;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2010 г. № 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»»;

– постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 г. № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» и др.

Таким образом, правовой основой защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий являются международные правовые акты (Всеобщая декларация о правах человека и др.) Конституция РФ, ГК РФ, Закон РФ «О средствах массовой информации», ФЗ «О рекламе» и другие нормативные правовые акты. Непременным компонентом в вопросах защиты чести и достоинства является изучение материалов отечественной судебной практики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации), а также практики Европейского Суда по правам человека.

Выводы по разделу 1

В первом разделе было исследование понятие и правовое регулирование защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий.

На сегодняшний день законодатель так и не закрепил в каком-либо нормативном правовом акте содержание понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация». В судебной практике также до сих пор не выработана устойчивая характеристика исследуемых понятий. Это связано с тем, что указанные категории являются с одной стороны – категориями этики, с другой стороны – категориями философии, в связи с чем значение правовых категорий они приобретают, как правило, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага. Тем не менее для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий.

В рамках проведенного исследования были проанализированы точки зрения ученых на понятия «честь», «достоинство» и «деловая репутация», выработана наиболее оптимальная терминология.

Честь – это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств человека в общественном сознании.

Достоинство – самооценка, основанная на оценке личности обществом. Деловая репутация – сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании.

Указанные гражданско-правовые категории близки и взаимосвязаны, но не тождественны.

Честь, достоинство и деловая репутация гражданина неразрывно связаны с правом, т. к. их ущемление или утрата влекут за собой потерю нормальных общественных связей, а значит, и утрату определенного статуса в своих правоотношениях с другими субъектами. Поэтому честь, достоинство и деловая репутация являются важнейшей социально-правовой ценностью и потребностью для любого государства и общества и нуждаются в соответствующей законодательной защите.

В рамках проведенного исследования, касающегося правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации как гражданско-правовых категорий установлено, что правовой основой указанных категорий являются:

- международные правовые акты (Всеобщая декларация о правах человека, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 года), Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 года), Конвенция о защите прав человека и основных свобод и др.);
- Конституция РФ (ст. 21, 23 Конституции РФ и др.);
- ГК РФ (ст. 150, 152 ГК РФ и др.);
- СК РФ (ст. 54, 65 СК РФ);
- КОАП РФ (ст. 5.61 КОАП РФ и др.);
- ФЗ «О рекламе» (ст. 5 и др.);
- Закон РФ «О средствах массовой информации» (ст. 43, 48, 49 и др.) и другие нормативные правовые акты.

Непременным компонентом в вопросах защиты чести и достоинства является изучение материалов судебной практики (постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации), а также практики Европейского Суда по правам человека.

2 ОСОБЕННОСТИ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ СОТРУДНИКОВ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ

2.1 Понятие, правовое регулирование и история зарождения института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов

Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации, являясь продуктом развития человеческого сообщества, начинает складываться с момента становления российского государства. Изучение процесса развития данного правового института в нашей стране позволяет выделить шесть основных этапов формирования института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Первый этап – средневековый (XI–XV вв.) характеризуется зарождением законодательства о чести.

Юридической категорией, характеризующей правонарушение против чести человека, являлось понятие «обида». Обида подразумевала физический или материальный ущерб лицу. Правовые нормы, касающиеся «обиды», носят казуальный характер и допускают мести со стороны оскорбленного лица. Также в качестве наказания могла выступать уплата штрафа соразмерного сословию жертвы.

Так, Русская Правда к действиям, которые были оскорбительными для чести, относил удар палкой, жердью, ладонью, вырывание усов или бороды. Однако Русская Правда «не вменяет действий, опасных для жизни, но совершенных в случае необходимой обороны или в раздражении оскорбленной чести, например, удара мечом, нанесенного в ответ на удар палкой. Особое внимание в Русской Правде уделялось чести людей, «постоянно имеющих при себе наготове меч», то есть служилого, военного сословия, что свидетельствует о его особом положении³⁷.

Второй этап – раннемонархический (XVI–XVII вв.) отмечен появлением понятия «бесчестья», которое означало нарушение физического и духовного состояния человека. Централизация власти приводит к усилению тенденции формирования государственного института защиты чести. Служилое дворянское сословие и иные лица, находящиеся на государственной службе, подлежат особой защите государства от посягательств на их честь и достоинство.

В Судебнике Ивана IV честь и достоинство разных сословий дифференцируется следующим образом: чем выше статус, тем выше наказание за бесчестие. Наибольшее наказание, которое выражалось в денежной выплате, полагалось за бесчестие бояр, находящихся на государевой службе (кормлении), а также полатных и дворцовых дьяков, наименьшее – за бесчестие крестьян³⁸.

³⁷ Батхаев, В.В. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел: история становления и современное состояние / В.В. Батхаев, А.В. Егоров // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2А. – С. 170.

³⁸ Там же.

В Судебнике 1589 г. уже появляются специальные статьи, где выделяется такое преступление как бесчестие представителей волостного управления: целовальников, сотских, пятидесятских и др.

В Соборном уложении 1649 г. «обида» каралась присуждением выплаты в доход государства³⁹. В данном акте дифференцируется наказание за оскорбление в зависимости от сословного положения оскорбленного лица, а также оскорбителя (ст. 91, 92, 93, 94, 95 и многие другие). Главной особенностью трактовки чести в Соборном Уложении 1649 г. становился принцип служилого достоинства, а не идея нравственности личности.

Третий этап – монархический (XVIII – начало XX вв.) связан с формированием полиции и иных органов, выполняющих функции поддержания правопорядка в государстве. К началу XVIII в. относится и формирование полиции как самостоятельного ведомства. Уже на первых этапах становления полиции отмечалась важная роль нравственных качеств полицейского, его особая роль в обществе. Регламент Главного магистрата 1721 г. гласил: «Полиция есть душа гражданства и всех добрых порядков и фундаментальный подпор человеческой безопасности и удобства»⁴⁰.

На этом этапе закрепляются такие юридические категории как «клевета» и «оскорбление». В законодательных актах начала XVIII в. появляется новый состав преступления против чести человека – «наветные и поносные слова», к которым относились «матерная брань», «смрадные и особливо злобственные слова».

В Артикуле кратком появляется новый состав преступления – клевета. Выделялось два вида клеветы – письменная и устная. Письменная клевета выражалась в виде пасквиля – анонимного письма. Клеветник наказывался за то же преступление, которое вменял в вину обвиненному человеку.

В Манифесте от 21 апреля 1787 г. «О поединках» впервые определяется суть такого преступления, как оскорбление. «Оскорбление или обида есть: буде кто кого вредит в праве или по совести, как-то: порочит, поклепит, пренебрежет, уничижит или задерет».

В это время вводится развернутая система санкций за подобные преступления: наказанием могла назначаться как на основании уголовного, так и на основании гражданского законодательства. Появляется особое наказание за оскорбление и клевету в отношении «порядка управления» и лиц его выполняющих, в том числе жандармов, полицейских и иных чиновников.

В Уставе о наказаниях, налагаемых мировыми судьями от 20 ноября 1864 г. предусматривалась уголовная ответственность за оскорбление низших должностных лиц государственных учреждений (полицейских, чиновников

³⁹ Брайцева, Е.А. История возникновения и развития института чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД / Е.А. Брайцева, П.С. Артамонов // Евразийское Научное Объединение. – 2019. – № 7 3 (53). – С. 212.

⁴⁰ Батхаев, В.В. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел: история становления и современное состояние / В.В. Батхаев, А.В. Егоров // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2А. – С. 170.

судебных и правительственных мест и др.) при исполнении ими служебных обязанностей.

В Проекте Уголовного уложения 1903 г. отменялись наказания в случае взаимных оскорблений. Однако из этого правила законом предусматривалось исключение для оскорбления полицейских, иных стражей, священнослужителей при исполнении ими служебных обязанностей или по поводу них.

Четвертый этап – советский (1917–1991 гг.) связан с созданием и развитием советской милиции. Формирование советской государственности сопровождалось введением большого количества правовых норм, направленных на защиту сотрудников милиции от преступлений со стороны общественности, в том числе от посягательств на их честь и достоинство. Трактовка юридических категорий «честь», «достоинство» и «репутация» происходила с идеологических позиций и с точки зрения выполнения гражданином «общественного блага». В связи с отсутствием рыночных деловых отношений, понятие «деловая репутация» не использовалось.

Так, в Уголовном кодексе 1922 г. устанавливалась ответственность за оскорбление представителя власти в том случае, если оно было нанесено публично при исполнении им служебных обязанностей. Указанное преступление предусматривало наказание в виде лишения свободы на срок не меньше шести месяцев. Дисциплинарный устав милиции 1948 г. урегулировал создание судов чести для начальствующего состава. Суды чести рассматривали поступки «недостойные звания среднего, старшего и высшего начальствующего состава, роняющих честь или несовместимых с понятием о нравственности» (ст. 102).

Одной из наиболее важных вех в развитии правовых гарантий защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел стал Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1962 г. «Об усилении ответственности за посягательства на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции и народных дружинников». Фактически, указ дополнял Уголовный кодекс 1960 г. и предусматривал повышенную ответственность за нанесение оскорбления работнику милиции или народному дружиннику при исполнении ими обязанностей по охране общественного порядка.

1991 год ознаменовал новую веху в становлении института защиты чести, достоинства и деловой репутации. Право на свободу слова предопределяет изменения в характере защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел. На первый план выходят гражданско-правовые способы защиты данных нематериальных благ сотрудника, как и любого другого субъекта права⁴¹.

Пятый этап – постсоветский (1992–2008 гг.) совпадает с периодом формирования Российской Федерации как демократического государства, трансформацией его социальных, экономических, юридических институтов.

⁴¹ Брайцева, Е.А. История возникновения и развития института чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД / Е.А. Брайцева, П.С. Артамонов // Евразийское Научное Объединение. – 2019. – № 7 3 (53). – С. 212.

Характеризуется введением нового законодательства по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации, закреплением свободы слова и публикаций. Сотрудник органов внутренних дел в случае нарушения его чести, достоинства или деловой репутации на общегражданских началах становится субъектом гражданско-правовой защиты, в ряде случаев – уголовной⁴².

Радикальные изменения всех сторон общественной жизни в России в конце XX – начале XXI вв. создали предпосылки к возрождению естественно-правовой школы, которая получила развитие в теории прав человека. В связи с этим мы утверждаем, что современный институт защиты чести, достоинства и деловой репутации формируется в рамках концепции естественного права человека на честь, достоинство и деловую репутацию. В рамках этой концепции данное право – не предпосылка возникновения будущих последствий вследствие возможного правонарушения, а наличные права человека, существующие и в повседневном состоянии без каких-либо правонарушений. То есть существование права на честь, достоинство и деловую репутацию не зависит от того, будет ли оно нарушено. В момент нарушения возникает лишь необходимость его защиты, а не само право.

К условиям развития правового института защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации на этом этапе можно отнести следующие:

– принятие российской Декларации прав и свобод человека и гражданина (22 ноября 1991 года) и Конституции Российской Федерации (12 декабря 1993 года), закреплявшей государственную охрану достоинства человека, право на защиту чести и достоинства, доброго имени человека и гражданина (ст. 23, 24 Конституции);

– закрепление в отдельной главе УК РФ 1996 года ответственности за преступления против свободы, чести и достоинства личности (гл. 17 УК РФ).

Шестой этап – современный (с 2011 г.) начался с проведения реформы органов внутренних дел. Общественное мнение выступает одним из базовых критериев оценки деятельности полиции, что придает взаимоотношениям общества и органов внутренних дел определенную специфику, накладывает соответствующие обязательства, повышает значимость формирования положительного имиджа сотрудника правоохранительных органов.

В связи с падением авторитета органов внутренних дел, задача формирования института защиты чести, достоинства и деловой репутации их сотрудников сегодня является одной из приоритетных в условиях реформирования системы МВД России. На данном этапе был принят ряд ведомственных нормативных актов, закрепляющих новые организационные формы защиты сотрудников органов внутренних дел (например, Приказ МВД России от 2 октября 2012 г. № 900

⁴² Батхаев, В.В. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел: история становления и современное состояние / В.В. Батхаев, А.В. Егоров // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2А. – С. 171.

«Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России» (в настоящее время утратил силу) и другие)⁴³.

Как отмечают Батхаев В.В. и Егоров А.В., современный правовой институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов находится в стадии становления.

Если затрагивать понятия чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, то как было отмечено ранее:

- 1) честь – это сопровождающееся положительной оценкой отражение качеств человека в общественном сознании;
- 2) достоинство – самооценка, основанная на оценке личности обществом;
- 3) деловая репутация – сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании.

Таким образом, рассматривая честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника правоохранительных органов в широком смысле, можно сделать следующие выводы.

Профессиональная честь сотрудника правоохранительных органов – это оценка моральных качеств сотрудников правоохранительных органов со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга.

Достоинство сотрудника правоохранительных органов предполагает достоинство личности, основанное на её принадлежности к определенной социальной группе, дифференцируемой по профессиональному признаку. Достоинство сотрудника правоохранительных органов – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности.

Как отмечает Бублик И.Г.: «Достоинство сотрудника органов внутренних дел – это осознание им собственной ценности как человека в общем (человеческое достоинство), как конкретной личности (личное достоинство), как представителя власти (профессиональное достоинство)»⁴⁴.

Деловая репутация сотрудника правоохранительных органов – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника правоохранительных органов в сфере профессиональной деятельности.

Честь, достоинство, репутация – важные качества для сотрудника правоохранительных органов, по своему содержанию являются категориями

⁴³ Батхаев, В.В. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел: история становления и современное состояние / В.В. Батхаев, А.В. Егоров // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2А. – С. 173.

⁴⁴ Бублик, И.Г. О подходах к определению чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел / И.Г. Бублик // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 14-2. – С. 81.

нравственного, этического характера⁴⁵. Деятельность полиции основана на нравственных принципах гуманизма, законности, справедливости, объективности, что предъявляет определенные требования к личным качествам сотрудника, необходимые в его профессиональной деятельности. Нравственные ценности сотрудника должны составлять основу морального духа человека, служащего в органах внутренних дел, его профессиональный долг, честь и достоинство должны выступать самыми важными критериями моральной зрелости человека, готовности им к выполнению служебных обязанностей.

Правовой основой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов являются международные правовые акты (Всеобщая декларация о правах человека и др.) Конституция РФ, ГК РФ, Закон РФ «О средствах массовой информации», ФЗ «О рекламе», которые применяются ко всем субъектам, чьи права на честь, достоинство и деловую репутацию нарушены, а также специальные нормативные акты, имеющие отношение непосредственно к сотрудникам правоохранительных органов.

Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» устанавливает, что сотрудник полиции обязан с уважением относиться к чести, достоинству, жизни и здоровью граждан, не разглашать сведения, составляющие государственную и иную охраняемую законом тайну, а также сведения, ставшие ему известными в связи с выполнением служебных обязанностей, в том числе сведения, касающиеся частной жизни и здоровья граждан или затрагивающие их честь и достоинство⁴⁶.

В Федеральном законе от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» определяются требования к служебному поведению сотрудника органов внутренних дел. Так, при осуществлении служебной деятельности, а также во внеслужебное время сотрудник органов внутренних дел должен заботиться о сохранении своих чести и достоинства, не допускать принятия решений из соображений личной заинтересованности, не совершать при выполнении служебных обязанностей поступки, вызывающие сомнение в объективности, справедливости и беспристрастности сотрудника, наносящие ущерб его репутации, авторитету федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, а также государственной власти⁴⁷.

Профессиональная деятельность сотрудников органов внутренних дел регулируется определенным сводом этических норм и правил, дисциплинарными

⁴⁵ Бучакова, М.А. Защита чести и достоинства сотрудников ОВД / М.А. Бучакова, О.А. Дизер // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2017. – № 3 (70). – С. 16.

⁴⁶ Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – ст. 900.

⁴⁷ Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (часть I). – ст. 7020.

уставами. Профессиональная этика представляет собой совокупность следующего набора составляющих ее качеств: особенности воспитания, ценности и нормы морали, заложенные в семье уже состоявшегося человека, отношение к себе, к порученному делу, отношение к другим людям.

В дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации, принятом указом Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377, также содержится указание на то, что в целях поддержания служебной дисциплины руководитель (начальник) обязан соблюдать установленные порядок и условия прохождения службы в органах внутренних дел, уважать честь и достоинство подчиненных, не допускать ущемления их законных прав и интересов, протекционизма, преследования сотрудников по мотивам личного характера⁴⁸.

Сотрудник правоохранительных органов является важным звеном государства и общества, поэтому он должен особо защищаться государством. Кроме того, особой защите подлежат его честь, достоинство и деловая репутация, поскольку дискредитация указанного сотрудника, как представителя власти, не может не отражаться на авторитете МВД России в целом. Это значит, что, посягая на интересы государства, дестабилизируется его нормальное функционирование.

Приказом МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» руководителю органа внутренних дел предписано принимать меры по защите чести и достоинства сотрудников, реализации или восстановлению их законных прав, если сведения, изложенные в обращениях, не нашли своего подтверждения⁴⁹.

Нормативное правовое регулирование деятельности по защите чести, достоинства сотрудников правоохранительных органов постоянно совершенствуется. Так, в декабре 2018 г. был издан Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России», направленный на повышение эффективности оказания правовой помощи сотрудникам органов внутренних дел⁵⁰.

⁴⁸ Указ Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 43. – ст. 5808.

⁴⁹ Приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 17 января. – № 9.

⁵⁰ Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России». – СПС Гарант.

Действующий приказ имеет ряд конструктивных преимуществ по сравнению с утратившим силу приказом МВД России от 2 октября 2012 г. № 900 «Вопросы организации защиты чести и достоинства, а также деловой репутации в системе МВД России», который утратил силу. Например, расширен круг субъектов, подпадающих под критерии правовой защиты (защищенности) чести, достоинства, а также деловой репутации. К ним относятся и федеральные государственные гражданские служащие и работники системы МВД России, что является бесспорным достоинством данного правового акта.

Ключевыми позициями приказа МВД России № 850 является то, что правовая помощь может оказываться в виде:

- правового консультирования как в устной, так и письменной форме;
- оказания помощи по составлению заявлений, жалоб, ходатайств и других документов правового характера;
- участия подразделения МВД России в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, при рассмотрении в суде гражданского дела по иску сотрудника, гражданского служащего о защите его чести, достоинства и деловой репутации.

В свою очередь, правовое подразделение:

- осуществляет правовое консультирование;
- представляет интересы подразделения МВД России, привлеченного к участию по делу, в суде;
- при наличии оснований для предъявления искового заявления к лицу, распространившему порочащие сведения в отношении сотрудника, гражданского служащего, оказывает консультационную, методическую и практическую помощь в подготовке, составлении искового заявления, разъяснении порядка его предъявления в суд, обжалования принятого не в пользу сотрудника, гражданского служащего судебного решения, в ознакомлении с имеющейся судебной практикой;
- при наличии оснований для административно-правовой или уголовно-правовой защиты чести и достоинства сотрудника, гражданского служащего оказывает консультационную помощь в разъяснении порядка обращения в прокуратуру или органы предварительного следствия.

В случае подачи сотрудником, гражданским служащим рапорта (заявления) о необходимости оказания ему правовой помощи данный рапорт (заявление) докладывается руководителю (начальнику) подразделения МВД России. К рапорту (заявлению) прикладываются документы (копии документов), имеющие значение для правильного и своевременного его рассмотрения.

Информация о наличии в средствах массовой информации и информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» публикаций, содержащих сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника, гражданского служащего, представляется подразделением информации и общественных связей руководителю (начальнику) подразделения МВД России по итогам мониторинга.

При поступлении рапорта (заявления) руководитель (начальник) подразделения МВД России принимает решение об оказании правовой помощи сотруднику, гражданскому служащему по защите чести, достоинства и деловой репутации

путём дачи поручений по компетенции правовому подразделению, подразделениям собственной безопасности, информации и общественных связей.

Указанные подразделения, должностные лица или рабочая группа осуществляют оценку сведений, изложенных в рапорте (заявлении), затрагивающих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника, гражданского служащего, и установление наличия признаков порочащего характера этих сведений и несоответствия их действительности.

По результатам оценки данных сведений руководителю (начальнику) подразделения МВД России даются предложения, на основании которых могут быть приняты следующие решения: об оказании правовой помощи сотруднику, гражданскому служащему; о проведении служебной проверки для установления факта распространения сведений в отношении сотрудника, гражданского служащего, порочащего характера этих сведений и несоответствия их действительности; о подготовке и направлении ответа сотруднику, гражданскому служащему по существу его рапорта (заявления); о направлении материалов в следственные органы Следственного комитета РФ, органы прокуратуры РФ для принятия решения в установленном законом порядке⁵¹.

Все эти упомянутые акты несут в своем содержании не просто совокупность идей о чести сотрудника, они направлены на организацию отношений, возникающих в случае защиты чести и достоинства сотрудника полиции.

Таким образом, профессиональная честь сотрудника правоохранительных органов – это оценка моральных качеств сотрудников правоохранительных органов со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга. Достоинство сотрудника правоохранительных органов – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности. Деловая репутация сотрудника правоохранительных органов – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника правоохранительных органов в сфере профессиональной деятельности.

История зарождения института чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов включает несколько этапов:

- 1) средневековый (XI–XV вв.) – характеризуется зарождением законодательства о чести;
- 2) раннемонархический (XVI–XVII вв.) отмечен появлением понятия «бесчестья», которое означало нарушение физического и духовного состояния человека;

⁵¹ Мельник, С.В. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел как особом предмете гражданско-правового регулирования / С.В. Мельник, Н.А. Малышева // В сборнике: Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России. Сборник научных статей и докладов VII Международной научно-практической конференции. Под общей ред. Д.Л. Цыбакова. – 2018. – С. 180.

- 3) монархический (XVIII–начало XX вв.) связан с формированием полиции и иных органов, выполняющих функции поддержания правопорядка в государстве;
- 4) советский (1917–1991 гг.) связан с созданием и развитием советской милиции;
- 5) постсоветский (1992–2008 гг.) совпадает с периодом формирования Российской Федерации как демократического государства, трансформацией его социальных, экономических, юридических институтов, характеризуется введением нового законодательства по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации, закреплением свободы слова и публикаций;
- б) современный (с 2011 г.) начался с проведения реформы органов внутренних дел.

На основании анализа исторического развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов можно сделать следующий вывод: несмотря на то, что данный зародился достаточно давно, его становление и совершенствование еще продолжается.

Правовой основой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов являются международные правовые акты (Всеобщая декларация о правах человека и др.) Конституция РФ, ГК РФ, Закон РФ «О средствах массовой информации», ФЗ «О рекламе», которые применяются ко всем субъектам, чьи права на честь, достоинство и деловую репутацию нарушены, а также специальные нормативные акты, имеющие отношение непосредственно к сотрудникам правоохранительных органов (например, Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции», Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» и др.).

2.2 Способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов

Охрана чести, достоинства и деловой репутации может осуществляться самыми различными способами, предусмотренными многими отраслями права. В этой связи потерпевшие граждане могут воспользоваться теми механизмами, которые наиболее отвечают их интересам и позволяют восстановить нарушенные нематериальные блага. Чаще всего для защиты чести, достоинства и деловой репутации используются способы, предусмотренные нормами гражданского права⁵².

Статистика свидетельствует о том, что за последние годы в целом по России наблюдается рост числа исковых заявлений о защите чести и достоинства личности

⁵² Жаглина, М.Е. Порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / М.Е. Жаглина // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-3. – С. 20.

в порядке гражданского судопроизводства. На необходимость и важность такой защиты обращается внимание и в ведомственных нормативных правовых актах.

Говоря о персонализации личности сотрудника правоохранительных органов, следует понимать, что, с одной стороны, это физическое лицо, обладающее комплексом субъективных гражданских прав (которые изначально закреплены в конституционно-правовых нормах), в том числе и правом на надлежащую и, главным образом, справедливую защиту в случае их нарушения. С другой стороны, это – государственный служащий («страж порядка»), наделенный характерными для данной деятельности полномочиями, которые имеют управленческо-властную специфику⁵³.

Органы внутренних дел являются наиболее открытыми для общественности государственными органами, поэтому эффективное выполнение ими задач по защите прав и свобод граждан и организаций формирует общественное мнение о работе МВД РФ в целом. Решение служебных задач по охране общественного порядка, обеспечению общественной безопасности нередко сопряжено не только с угрозой жизни и здоровью, но и дискредитацией авторитета конкретного сотрудника и органа, в котором он проходит службу, в целом.

Имидж отдельного сотрудника является составной частью авторитета органов внутренних дел, в частности, полиции. В этой связи, в отличие об обычного гражданина, защита чести, достоинства и деловой репутации конкретного сотрудника не должна рассматриваться только как его личное дело. Чтобы поднять авторитет полиции в глазах граждан, повысить уровень доверия к МВД РФ, необходимо своевременно и правильно реагировать на каждую негативную публикацию в СМИ или обращение, давать им правильную правовую оценку. Рассматривая сотрудников как граждан, имеющих специальный статус, видимо следует говорить не только о праве на защиту чести, достоинства и деловой репутации, но и об обязанности принятия мер реагирования самими сотрудниками, их руководителями на любые дискредитирующие факты.

Вместе с тем, следует отметить, что вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников в территориальных органах МВД России не всегда уделяется достаточное внимание. Несмотря на наличие множества негативных публикаций, дискредитирующих органы внутренних дел и их сотрудников в СМИ, количество предъявляемых исков весьма незначительно (например, в 2018 году был предъявлен 21 иск)⁵⁴. Причины данной ситуации разнообразны: восприятие сотрудниками фактов дискредитации как неизбежной «издержки профессии», отсутствие необходимых «судебно-исковых» знаний и навыков, боязнь самой судебной процедуры, личная загруженность сотрудников и правовых служб и т. д. Отметим, что предъявленные иски, в основном были удовлетворены.

⁵³ Боуш, К.С. О некоторых проблемных вопросах реализации механизма правовой защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел / К.С. Боуш // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 4 (50). – С. 27.

⁵⁴ Жаглина, М.Е. Порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / М.Е. Жаглина // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-3. – С. 20.

К общим способам защиты, предусмотренных ст. 12 ГК РФ, самых разнообразных гражданских прав, относятся: восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; возмещение убытков; компенсация морального вреда.

К специальным способам, перечисленным в ст. 152 ГК РФ, используемым исключительно для защиты чести, достоинства и деловой репутации относятся:

- опровержение порочащих сведений;
- признание сведений, не соответствующими действительности;
- право на ответ;
- компенсация морального вреда.

Все данные способы защиты применимы и к сотрудникам полиции, чьи честь, достоинство или деловая репутация подверглись посягательствам.

Опровержение порочащих, не соответствующих действительности сведений – один из основных способов защиты личных неимущественных прав чести, целью которого выступает восстановление положения, существовавшего до нарушения права, т.е. восстановление чести, достоинства или деловой репутации в первоначальное состояние⁵⁵.

Согласно п. 2 ст. 152 ГК РФ граждане обладают правом требовать посредством обращения в суд опровержения сведений, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию при условии, если распространяющий подобные сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Если распространение порочащих сведений произошло в СМИ, то и их опровержение должно быть осуществлено в тех же СМИ. В опровержении должно быть указано, какие именно порочащая информация не соответствуют действительности, и каким образом она была распространена в СМИ.

Отметим, что законодатель не обязывает соблюдать порядок досудебного урегулирования спора, давая любому пострадавшему возможность обратиться в суд без предварительного требования к редакции об опровержении распространенной информации. Такое право предоставлено ст. 152 ГК РФ и ст. 43 Закона РФ «О средствах массовой информации». Кроме того, законодатель возлагает на редакторов СМИ обязательство опровергнуть распространенные сведения, если они не в состоянии предоставить доказательства того, что эта информация верна.

Подробная процедура опровержения таких сведений урегулирована ст. 44 Закона РФ «О средствах массовой информации»:

- опровержение должно быть размещено в том же СМИ;
- опровержение должно быть набрано тем же шрифтом, на том же месте полосы, что и опровергаемое сообщение;
- объем опровержения не должен превышать объема опровергаемого фрагмента распространенного сообщения или материала;

⁵⁵ Мурзинов, А.Ю. Опровержение и опубликование ответа как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.Ю. Мурзинов // *Ермен. Global.* – 2020. – № 12. – С. 38.

– если ответ дается по радио или телевидению, то он должен быть передан в то же время и, как правило, в той же передаче⁵⁶.

Установлены и сроки, по истечении которых должно быть опубликовано (прозвучать в эфире) опровержение:

– СМИ, выходящие в свет (эфир) не реже одного раза в неделю – в течение 10 дней со дня получения запроса об опровержении;

– для иных СМИ – в подготавливаемом или предстоящем выпуске.

В случае отказа в опровержении или нарушении порядка опровержения, заинтересованное лицо может подать жалобу на СМИ в суд в течение года со дня распространения порочащих сведений (ст. 45 Закона о СМИ).

Лица, в отношении которых в средстве массовой информации распространены ложные сведения, которые ущемляют права и законные интересы гражданина, имеют право на ответ (комментарий, реплику) в том же средстве массовой информации.

Право на ответ, как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации применительно к СМИ, предусмотрено ст. 46 Закона РФ «О средствах массовой информации». Суть данного права сводится к тому, что заинтересованное лицо может опубликовать свой комментарий, реплику в том же СМИ. При этом ответ на ответ публикуется только в следующем выпуске СМИ (кроме редакционных комментариев).

В отношении ответа и отказа в таковом применяются правила ст. ст. 43-45 Закона РФ «О средствах массовой информации». Следует отметить, что органами внутренних дел и сотрудниками право на ответ используется значительно реже, чем требование об опровержении порочащих сведений, хотя данные способы защиты вполне могут сочетаться. Право на ответ может рассматриваться в качестве эффективного способа защиты чести и достоинства, деловой репутации также в том случае, если оснований для применения остальных способов не имеется.

Не может быть предметом спора размещенная информация, если она представляет собой оценочное суждение автора, его мнение или убеждение, поскольку, как говорилось ранее, каждому гарантирована свобода мысли, слова и распространения информации. Исключения представляют случаи, когда соответствующая заметка, выступление и прочее носят оскорбительный характер.

Иск подлежит удовлетворению, если соблюдены в совокупности следующие условия:

1) имеет место факт распространения ответчиком сведений о лице.

Факт распространения сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, которые в рамках процессуального законодательства отвечают требованиям относимости и допустимости⁵⁷.

⁵⁶ Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. – 1992. – 08 февраля. – № 32

⁵⁷ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 10.

В частности, если порочащие сведения транслировались по телевидению, помимо записей, находящихся в распоряжении телеканала, в качестве доказательств могут использоваться видеозаписи, сделанные во время трансляции соответствующей телепередачи, сообщения телерадиовещательной компании о выходе передачи, показания свидетелей и др.⁵⁸.

Если порочащая информация размещена в сети Интернет, в качестве допустимых доказательств могут использоваться удостоверенные в нотариальном порядке интернет-страницы. Поскольку к моменту рассмотрения дела в суде размещенная в Интернете информация может быть удалена, этот вид доказательств все чаще используется в судах.

С информацией, размещенной на бумажном носителе (в газете, журнале и т. д.), дело обстоит проще. Экземпляр такого носителя, предъявленный суду, будет доказывать факт размещения спорной информации.

Необходимо учитывать, что сообщение сведений самому лицу, которого они непосредственно касаются, не будет являться распространением, если даже сведения стали случайно известны третьим лицам и при этом лицо, их распространившее приняло все необходимые меры, чтобы этого не произошло⁵⁹.

2) распространенные сведения носят порочащий характер;

3) распространенные порочащие сведения не соответствуют действительности.

Помимо установления факта распространения информации, необходимым также является признание ее порочащей и недостоверной.

Порочащими признаются сведения, которые содержат утверждения о нарушении субъектом норм закона, этических норм, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом сведения являются не соответствующими действительности, если содержат утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности в то время, к которому относятся оспариваемые сведения, за исключением случаев, когда они содержатся в официальных документах (судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия, приказах и т. д.), для обжалования которых установлен иной порядок.

Анализ материалов судебной практики показывает, что при формировании требований о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо учитывать некоторые особенности. В частности, речь идет о том, насколько качественно были собраны и задокументированы публикации, в которых содержатся дискредитирующие факты. Как показывает практика, если публикация

⁵⁸ Постановление Пятого Арбитражного Апелляционного суда от 11.03.2016 по делу № 05АП993/2016. – СПС Гарант.

⁵⁹ Журавлев, А.С. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел на примере ГУ МВД России по Иркутской области / А.С. Журавлев, Д.А. Кожин // Современный ученый. – 2020. – № 2. – С. 283-288.

имела место в средствах массовой информации и есть материальный носитель (журнал, газета), то особых сложностей не возникает.

Так, 29 апреля 2014 г. Куйбышевским районным судом г. Омска рассмотрено в открытом судебном заседании гражданское дело по иску В. (сотрудника УМВД России по Омской области) к ООО «Редакция журнала «Бизнес-курс» о защите чести и достоинства, по факту размещения публикации на сайте еженедельного журнала «Бизнес-курс» статьи «Заметать следы аварии с «Лексусом» в Омске мог высокопоставленный полицейский?». В соответствии с вынесенным решением исковые требования удовлетворены в полном объеме, признаны не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию В. сведения, содержащиеся в статье и комментариях к ней. ООО «Редакция журнала «Бизнес-курс» обязали удалить статью и комментарии, удалить и запретить дальнейшее использование фотографии В. к статье, опубликовать опровержение сроком на 6 месяцев, взыскать судебные издержки в пользу В. в размере 17 800 рублей⁶⁰.

Несколько иначе ситуация складывается с публикациями в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Верховный Суд РФ отметил, что «определенные сложности возникают у истцов и с представлением доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети Интернет. Судебная практика показывает, что лица, оспаривающие информацию диффамационного характера, размещенную в сети Интернет, до подачи иска в целях фиксации соответствующей интернет-страницы, как правило, обращаются к нотариусу за удостоверением ее содержания на основании статьи 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате»⁶¹.

Так, решением суда г. Сызрань от 25 июля 2017 г. по делу № 2-1779/2017 по иску МУ МВД России «Сызранское» к З., Н. о признании сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию было отказано в удовлетворении заявленных требований в полном объеме по следующим основаниям: «Истец предоставил в качестве доказательства распечатку с сайта данной статьи. Надлежащим образом данная статья удостоверена не была, протокол осмотра доказательств (интернет-сайта данной статьи), удостоверенный нотариусом, истцом представлен не был.

Таким образом, представленная в материалы дела истцом распечатанная страница с сайта не является допустимым доказательством. Тогда как представителем ответчика представлена копия страницы интернет сайта <http://iohni-d.livejournal.com/>, где указанная статья отсутствует»⁶².

⁶⁰ Карпов, К.В. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: по материалам судебной практики / К.В. Карпов, Е.А. Конюх, В.А. Фирсов // Законодательство и практика. – 2019. – № 1 (42). – С. 45.

⁶¹ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 10.

⁶² Решение Сызранского городского суда от 25 июля 2017 г. по делу № 2-1779/2017. – <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.06.2021).

Данное решение интересно еще и тем, что сведения, которые, по мнению истца, имеют дискредитирующий характер, были опубликованы на сайте LiveJournal.Com – Живой Журнал (электронный адрес <http://www/livejournal.com/>) в интернет-дневнике пользователя Н. с интернет-именем «johni-d» (электронный адрес <http://johni-d.livejournal.com/>). Чтобы получить сведения о том, кто является владельцем интернет-сайта «LiveJournal.Com – Живой Журнал», необходимо обратиться с запросом к администрации интернет-ресурса «Livejournal», а поскольку сервер расположен за пределами границ РФ, это возможно только в соответствии с международным законодательством по каналам Интерпола. В частности, суд, рассматривая данный спор, установил, что истец так и не доказал, что именно ответчик распространил дискредитирующие сведения.

Представляется, что в тех случаях, когда сведения распространяются в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, а интернет-ресурс, на котором эти сведения опубликованы, расположен за пределами Российской Федерации, необходимо выбирать другой способ защиты.

Практически все рассмотренные способы защиты чести, достоинства и деловой репутации, могут сопровождаться требованием о компенсации морального вреда.

Одним из негативных последствий оскорбления чести и достоинства личности является нанесение морального вреда, а именно: нравственных или физических страданий, причиненных действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими его личные неимущественные права. Компенсация морального вреда осуществляется в соответствии с гражданским законодательством, однако законодателем не установлены какие-либо конкретные показатели для определения размеров компенсации, а только установлено, что судом должна учитываться степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред⁶³.

В качестве примера можно привести следующую правовую ситуацию, ставшую предметом судебного рассмотрения.

Сотрудник полиции Ф. обратился в суд с иском о компенсации морального вреда, указав, что ответчик Л., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в фойе отдела полиции, осознавая, что перед ним находится представитель власти при исполнении своих обязанностей, публично в присутствии посторонних граждан, выразился в адрес Ф. нецензурными словами, чем унизил его честь и достоинство. Судом иск был удовлетворен со ссылкой на п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2005 года № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой

⁶³ Садыков, Р.У. Актуальные вопросы обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел и войск национальной гвардии Российской Федерации / Р.У. Садыков // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2020. – № 1. – С. 190.

репутации граждан и юридических лиц», в котором указывается, что моральный вред может компенсироваться также в случае оскорбления потерпевшего⁶⁴.

Для компенсации морального вреда, причиненного распространением порочащих сведений, вина распространителя не требуется (ст. 1100 ГК РФ). Однако, не соответствие сведений действительности и их порочащий характер являются обязательными условиями компенсации.

Исковое заявление должно быть надлежащим образом оформлено, т. е. содержать реквизиты, предусмотренные в Гражданском Кодексе РФ. Исковое заявление подается в суд в письменной форме.

Сотруднику правоохранительных органов, обращающемуся в суд за защитой нарушенных прав в исковом заявлении необходимо указать:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование истца, его место жительства, наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;
- 3) наименование (фамилию, имя, отчество) ответчика (в нашем случае – редакции или физического лица) и ее (его) местонахождение (жительства);
- 4) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства;
- 5) требования истца;
- 6) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В исковом заявлении могут выдвигаться следующие требования:

- об опровержении порочащей информации, если она не была опровергнута или способ ее опровержения не соответствует требованиям закона;
- об отзыве или замене документа, в котором содержатся сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сотрудника правоохранительного органа;
- об удалении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника правоохранительного органа, а также пресечении или запрещении их дальнейшего распространения путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих не соответствующие действительности порочащие сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения;
- о возмещении убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, в том числе и в качестве самостоятельного требования при наличии опубликованного опровержения;

⁶⁴ Решение Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2304/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 28.06.2021).

- об удалении сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, а также об опровержении их способом, обеспечивающим доведение опровержения до пользователей сети Интернет, если сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию сотрудника правоохранительного органа, оказались после их распространения доступными в сети Интернет;
- об удалении опубликованных без согласия сотрудника правоохранительных органов изображений (его фотографий, видеозаписей, в которых он изображен), в том числе об удалении, пресечении или запрещении их дальнейшего распространения в сети Интернет, а также об изъятии из оборота и уничтожении без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот, а также находящихся в обороте экземпляров материальных носителей, содержащих его изображение, полученное или используемое без его согласия;
- об удалении информации о частной жизни сотрудника правоохранительных органов, полученной без его согласия, пресечении или запрете дальнейшего его распространения и т. д.⁶⁵.

Несоблюдение требований законодательства к форме и содержанию искового заявления ведет к вынесению судьей определения об оставлении заявления без движения, причем истцу дается срок для устранения обнаруженных недостатков. Если истец выполнит требования судьи в срок, указанный в определении, исковое заявление считается поданным в суд в день первоначального обращения истца. В противном случае оно считается не поданным, возвращается истцу. В случае отказа в принятии заявления судья выносит мотивированное определение, в котором должно быть сказано о том, как устранить содержащиеся в заявлении недостатки. После их устранения возможно повторное обращение в суд.

Возбуждение гражданского дела в суде – самостоятельная стадия гражданского процесса, от которого зависит дальнейший ход рассмотрения дела и в конечном итоге – вынесение законного и обоснованного решения.

Поскольку честь, достоинство и деловая репутация являются нематериальными благами, на требования об их защите исковая давность не распространяется, т. е. возможность удовлетворения иска не ставится в зависимость от каких-либо сроков. Однако, обращение за судебной защитой данных благ должно быть своевременным, поскольку могут быть утрачены необходимые доказательства, да и эффект опровержения ощутим только «по горячим следам».

Также важно подробно остановиться на оказании правовой помощи сотрудникам правоохранительных органов в соответствии с Приказом МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850. В целях реализации данного приказа руководителями (начальниками) подразделений МВД России создается рабочая группа, в состав которой входят представители подразделений собственной

⁶⁵ Ярцева, А.В. Практические аспекты гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел / А.В. Ярцева // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2014. – № 2 (17). – С. 46-49.

безопасности, правового, кадрового, подразделения информации и общественных связей.

Основанием для оказания правовой помощи сотруднику органов внутренних дел является рапорт, в котором сотрудник излагает обстоятельства, повлекшие, по его мнению, его дискредитацию. Аналогичный порядок применяется также в случае, если о наличии в средствах массовой информации, в том числе в сети Интернет, публикаций, содержащих сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию сотрудника, стало известно в ходе мониторинга сотрудниками подразделения информации и общественных связей.

На основании рапорта руководителем (начальником) подразделений МВД России принимается решение об оказании правовой помощи сотруднику. В том случае, когда в подразделении МВД России создается рабочая группа, на нее возлагается работа по сбору и изучению дискредитирующей информации⁶⁶.

Деятельность таких рабочих групп может быть условно разделена на несколько этапов.

Первый этап – выявление и документирование информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию сотрудников органов внутренних дел. Это процесс ее обнаружения, сбора, обработки, систематизации, накопления и последующей реализации. Поиск осуществляется в целях выявления публикаций, содержащих сведения дискредитирующего характера, и установления лиц, их распространяющих, для последующего привлечения их к ответственности.

Второй этап заключается в проведении проверки достоверности (недостоверности) сведений, которые были указаны в публикации.

Третий этап – принятие решения. По результатам проведенной проверки представленных и собранных материалов, их последующей оценки рабочей группой руководителем (начальником) подразделений МВД России принимается решение об определении способа защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудника. Если сотруднику рекомендуют обратиться в суд, сотрудники правового подразделения могут его консультировать, оказывать помощь в составлении искового заявления, жалобы⁶⁷.

Таким образом, способами защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов являются:

- 1) опровержение порочащих сведений;
- 2) признание сведений, не соответствующими действительности;
- 3) право на ответ;
- 4) компенсация морального вреда.

Как правило, защита указанных прав осуществляется в судебном порядке самостоятельно сотрудником правоохранительных органов, так и при содействии

⁶⁶ Карпов, К.В. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: по материалам судебной практики / К.В. Карпов, Е.А. Конюх, В.А. Фирсов // Законодательство и практика. – 2019. – № 1 (42). – С. 45-47.

⁶⁷ Карпов, К.В. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: по материалам судебной практики / К.В. Карпов, Е.А. Конюх, В.А. Фирсов // Законодательство и практика. – 2019. – № 1 (42). – С. 45-47.

рабочей группы, созданной в целях оказания правовой помощи сотрудникам правоохранительных органов в соответствии с Приказом МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850.

2.3 Проблемные аспекты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов

В качестве одной из главных проблем, связанных с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудников правоохранительных органов, на основании проанализированной информации, получаемой ежедневно из средств массовой информации, является проблема низкого уровня имиджа сотрудника правоохранительных органов. Большой процент населения негативно высказывается в адрес полиции, обвиняя в коррупции и в недобросовестном выполнении своих служебных обязанностей, подтверждая свое недоверие.

По роду своей деятельности в целях борьбы с преступностью сотрудникам правоохранительных органов приходится взаимодействовать с большим количеством граждан и организаций. В определенных законодательством случаях сотрудник правоохранительных органов вынужден применять властные полномочия, что способствует возникновению у лиц, к которым они применяются негативного отношения к нему, и они начинают распространять порочащие сведения, затрагивающие его честь и достоинство, не соответствующие действительности, допуская публичные высказывания, размещая публикации в средствах массовой информации, а также в сети Интернет.

Основная роль в формировании имиджа представителя органа государственной власти и представителя политической партии или профессии принадлежит СМИ. Они имеют огромное влияние на сознание людей.

В настоящее время в средствах массовой информации довольно часто распространяются порочащие сведения о полицейских, в сериалах и полнометражных фильмах полицейский предстает взяточником и бюрократам, нарушающим права граждан при исполнении своих служебных обязанностей, грубейшим образом нарушая закон. Многими гражданами образ полицейского из фильмов проецируется на реальных сотрудников полиции, их зачастую необоснованно оговаривают, унижая их честь и достоинство. В результате таких оговоров в обществе формируется негативное отношение к сотрудникам правоохранительных органов, усиливается правовой нигилизм в обществе.

Как правило, предоставленную журналистами и телеведущими негативную информацию, граждане воспринимают буквально, не осознавая, что большая часть информации не соответствует действительности и дискредитирует образ полиции, в целом. Как правило, чем больше негатива будет высказано в адрес полиции на телевизионном шоу, тем выше рейтинги у передачи.

Доверие граждан к полиции формируется в течение продолжительного времени и достигается не всегда демонстрацией положительных героев. Зачастую образ в целом характеризуется как позитивный, но имеющий некоторый негатив.

При этом важно отметить, что в СССР был очень высокий уровень доверия народа к милиции. Милицию не боялись, дети хотели стать милиционерами.

Огромное влияние на формирование положительного образа сотрудника охраны правопорядка в советские годы оказывало советское кино. Образ, созданный в постсоветское время, отличается от образа советского милиционера. Сейчас полицейский – это человек с новым мировоззрением и типом сознания.

Очень жаль, что в средствах массовой информации практически не рассказывают о мужественных поступках сотрудников полиции, очень мало говорится о том, сколько тяжких и особо тяжких преступлений раскрыто благодаря их грамотности и профессиональному выполнению служебных задач.

Считается, что в настоящее время поднятие имиджа сотрудника полиции является одним из приоритетных направлений для государства. Важно построить доверительные и уважительные отношения между правоохранительными органами и гражданами, изменить мышление населения в адрес полиции в позитивную сторону, а для этого необходимо провести большую работу⁶⁸.

Кроме того, считается, что размещение сообщений в новостных лентах оказывает влияние на формирование имиджа сотрудника полиции. Отмечаем, что сам сотрудник полиции, имеющий аккаунт в той или иной социальной сети, должен оценивать информацию и фотографии, размещаемые на своей странице.

По мнению Власова А.С., для преодоления недоверия к работе правоохранительных органов, последним очень важно грамотно и эффективно взаимодействовать со всем спектром медийных ресурсов – от печатных изданий и телевидения до цифровых СМИ в сети Интернет. Именно печатные материалы, релевантные видео- и радиорепортажи, информационные сообщения и т.п. наглядно освещают и демонстрируют населению повседневные и разносторонние результаты функционирования правоохранительной системы, помогая создавать позитивный имидж ее сотрудников. И, напротив, регулярный перекоп в сторону однобоко негативных примеров из правоохранительной практики, которых, разумеется, всегда хватает в любой стране, способен подорвать усилия обеих сторон по преодолению недоверия граждан к правоохранительной деятельности⁶⁹.

Серьезную помощь в этом направлении может оказать пропаганда правоохранительной службы и повышение ее престижности в глазах населения, в т. ч. и с использованием масс-медиа всех видов.

Повышение эффективности служебной деятельности непосредственно связано с формированием положительного образа человека, носящего форму и непорочащего честь и достоинство сотрудника. Когда будет учитываться данный человеческий фактор, тогда и в кинофильмах полицейский будет олицетворять силу и защиту, а не использоваться как комедийный персонаж. Необходимо как можно скорее избавляться от негативных стереотипов о полиции и тогда положительный имидж появится сам собой, и, следовательно, повысится уровень эффективности служебной деятельности.

⁶⁸ Егорова, Т.И. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации / Т.И. Егорова // Право: ретроспектива и перспектива. – 2020. – № 2 (2). – С. 55.

⁶⁹ Власов, А.С. Проблемы недоверия современного общества правоохранительным органам / А.С. Власов // Новый юридический вестник. – 2019. – № 1 (8). – С. 40.

Эффективная защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов напрямую зависит от того, насколько эффективен механизм реализации защиты их прав.

Проведенное исследование позволило выявить ряд недостатков правового регулирования защиты чести и достоинства сотрудников. Так, например в действующем законодательстве Российской Федерации до настоящего времени не получили закрепление такие понятия как «честь», «достоинство», «деловая репутация», также не нашли указанные понятия в Федеральном законе «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», что приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике.

В связи с изложенным, следует дополнить статью 152 ГК РФ пунктом 12 следующего содержания:

«12. Гражданин, в отношении которого были повторно распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе требовать применения к лицу, распространившему указанные сведения, более строгие меры ответственности.

Примечания:

- 1) под честью в данной статье следует понимать положительную оценку гражданина обществом;
- 2) под достоинством следует понимать самооценку гражданином своих внутренних качеств, основанную на оценке обществом;
- 3) под деловой репутацией следует понимать деловые и профессиональные качества в определенной сфере».

Также следует внести изменения в статью 1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнив ее пунктами следующего содержания:

«6) честь сотрудника внутренних дел – это оценка моральных качеств сотрудника внутренних дел со стороны общественного мнения и осознание им самой высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга;

7) достоинство сотрудника внутренних дел – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности;

8) деловая репутация сотрудника органов внутренних дел – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о профессиональных качествах сотрудника органов внутренних дел.

В Приказе МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» (далее –

Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850) более детально урегулированы вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Вместе с тем стоит отметить, что указанный приказ не лишен недостатков, несмотря на то, что сотрудниками правового отдела проводится предварительная оценка порочащей честь и сотрудника информации на перспективу удовлетворения исковых требований о защите чести, достоинства и деловой репутации в суде, оказывается содействие сотруднику по правовым вопросам, проверяется информация на предмет ее недостоверности, принимается решение о проведении служебной проверки в отношении сотрудника, по факту данные меры не эффективны, так как МВД вступает в гражданский процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, свою защиту сотрудник осуществляет либо собственными силами либо нанимает представителя, что, на наш взгляд, не является обоснованным, так как данный спор нарушает публичные интересы, поскольку сотрудник правоохранительных органов является представителем МВД, и о его деятельности общественность судит обо всех сотрудниках этой системы, поэтому следует не только оказывать сотруднику, чьи честь и достоинство, деловая репутация были нарушены в результате распространения порочащих и несоответствующих действительности сведений, но и обеспечить полное правовое сопровождение в судебном процессе в защиту его интересов.

В связи с изложенным, считаем целесообразным внести изменения в п. 8.3. Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, изложив его в следующей редакции:

«8.3. Участия подразделения МВД России в качестве представителя истца по иску сотрудника, гражданского служащего о защите его чести, достоинства и деловой репутации».

В случае если порочащая честь и достоинство информация была размещена в печатном издании, то предоставление доказательств в обоснование исковых требований не представляет труда, то в случае, если порочащая честь и достоинство информация была размещена в сети Интернет, то данный факт необходимо удостоверить нотариально, в соответствии с требованиями законодательства. Обращение к нотариусу за составлением протокола осмотра Интернет – сайта услуга платная, нотариальный тариф в соответствии с пп. 12.6 п. 1 статьи 22.1 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате составляет 3000 рублей, зачастую стоимость услуги значительно выше, так как протокол как правило составляет на нескольких страницах и стоимость удостоверения одной страницы составляет в среднем 100 рублей.

Мало того, что сотрудник правоохранительных органов в силу специфики своей работы в основном использует в своей деятельности нормы уголовного и уголовно – процессуального законодательства, специфика защиты чести, достоинства и деловой репутации сложна и трудна для понимания, кроме того, сопровождается ощутимыми финансовыми затратами для сотрудника правоохранительных органов и отсутствием необходимых знаний в сфере защиты чести и достоинства. Мало

составить исковое заявление, нужно еще и предоставить доказательства в обоснование своих требований, а также оперативно зафиксировать факт размещения указанных порочащих сведений в сети Интернет, зачастую данный протокол осмотра Интернет-сайта, составленный нотариусом, является единственным доказательством по делу. Принимая во внимание вероятность исчезновения информации из сети Интернет после того, как ответчик получит почтой России иск от истца, необходимо данный факт зафиксировать и придать ему законную силу, в противном случае подача искового заявления в суд теряет свой смысл и восстановить нарушенные права становится невозможным.

Также в ходе судебного заседания может потребоваться назначение лингвистической экспертизы, которая также очень дорого стоит. Поскольку при разрешении данного спора не затрагиваются публичные интересы, а сотрудник правоохранительных органов, чьи честь и достоинства нарушены распространением порочащей информации, выступает в гражданском процессе от своего имени, суд не вправе по своей инициативе назначать проведение указанной экспертизы и выносить вопрос о возможном ее проведении на обсуждение сторон в порядке статьи 79 ГПК РФ, истец заинтересован в проведении этой экспертизы, ответчик не заинтересован. Но, чтобы указанная экспертиза была проведена ее необходимо оплатить, а с этим может возникнуть проблема.

Не вызывает сомнения тот факт, что защита чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов претерпела значительные изменения. С одной стороны, происходит анализ ситуации с детальным разбором публикации или репортажа в средствах массовой информации на предмет достоверности изложенных в них сведений и делаются выводы о перспективах судебного разбирательства, также по результатам проверки, если будет установлено, что сведения не соответствуют действительности, графическая копия «публикации» может быть направлена на лингвистическое исследование. Закрепив возможность направления при необходимости графическую копию «публикации» на лингвистическое исследование, приказ не наделил правом принятия решения об этом руководителя подразделения МВД России.

В связи с изложенным необходимо пункт 17 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 дополнить подпунктом 17.5 следующего содержания:

«17.5. о принятии решения о направлении графической копии «порочащей» публикации на лингвистическое исследование».

Для того, чтобы зафиксировать факт распространения порочащей информации в сети Интернет, сотрудник правоохранительных органов вынужден обращаться за обеспечением доказательств к нотариусу, с целью фиксации информации в сети Интернет на момент подачи искового заявления в суд, так как всегда существует вероятность ее удаления, что влечет для него дополнительные расходы. При этом вышеуказанный Приказ не предусматривает компенсацию расходов сотруднику на оплату услуг нотариуса.

В связи с изложенным, считаем необходимым внести изменение в п. 21.3 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, изложив его в следующей редакции:

«21.3 О принятии мер (в том числе при необходимости обеспечить по заявлению сотрудника финансирование услуг нотариуса по обеспечению доказательств – составление протокола осмотра Интернет-сайта)».

Анализ правоприменительной практики по делам о защите чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов позволил сделать вывод о том, что вопросы компенсации морального вреда также должным образом законодателем не урегулированы, что позволяет суду определять размер компенсации морального вреда, руководствуясь своими внутренними убеждениями. В большинстве случаев размер компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов очень маленький, и значительно ниже суммы, которую запрашивал истец в своих исковых требованиях.

Многие обстоятельства судом не принимаются во внимание, например, нарушение чести и достоинства сотрудника правоохранительных органов приводит к негативным последствиям – в результате проведения служебной проверки в отношении него сотрудник подвергается давлению со стороны руководства, испытывает эмоциональный стресс, что нарушает его привычный ритм жизни, его финансовое и моральное состояние из-за порочащей информации, а также того обстоятельства, что ему постоянно приходится оправдываться перед окружающими, что информация, размещенная о нем в публичных источниках информации, недостоверная и будет им опровергнута после вступления решения суда в законную силу. Также наносится вред его деловой репутации, которая формировалась в течение длительного времени, и оказалась под угрозой в результате размещения указанных сведений, делая потенциально невозможным его повышение в должности или присвоение очередного звания.

Кроме того, для того, чтобы восстановить свое доброе имя и опровергнуть порочащую честь и достоинство информацию сотрудник правоохранительных органов, обращаясь в суд с исковым заявлением также несет финансовые потери, затраты на проведение экспертизы, оплату услуг нотариуса в целом могут составить размер ежемесячной оплаты труда, то есть неправомерными действиями ответчика причиняется моральный вред, служащий испытывает глубочайшие переживания по поводу своей финансовой несостоятельности на фоне долговых обязательств, которые он вынужден на себя брать, чтобы доказать свою правоту и восстановить честь и достоинство.

Взыскиваемые судом суммы в счет компенсации морального вреда зачастую варьируются от 1000 до 10 000 рублей и являются крайне незначительными, поскольку не компенсируют должным образом понесенные сотрудниками правоохранительных органов моральные страдания.

Разными людьми по-разному воспринимаются жизненные обстоятельства. Не учитывая конкретные обстоятельства дела, не учитывая место работы сотрудника правоохранительных органов, которого не следует отождествлять с иными субъектами права, так как он является должностным лицом, уполномоченным стоять на страже закона и способствовать защите интересов граждан от противоправных посягательств со стороны третьих лиц, невозможно принять

объективное и законное решение. С одной стороны, судебная практика демонстрирует равенство всех перед законом, обобщает все случаи, приводит к их общему знаменателю. При этом стоит отметить, что законодательством сотрудники правоохранительных органов обязаны соблюдать закон, запреты, связанные с прохождением государственной гражданской службы, вне зависимости от времени суток, нахождения на службе или на отдыхе всегда вести себя честно и достойно, не допуская в повседневной жизни нарушения прав и законных интересов других людей. Репутация сотрудника правоохранительных органов, которая нарабатывалась годами, может быть в короткие сроки запятнана в результате распространения порочащих сведений в отношении нее, и не факт, что в дальнейшем будет восстановлена.

Не стоит забывать о том, что государственным гражданским служащим после увольнения крайне сложно устроится на работу в другие организации, законодательством о противодействии коррупции установлен запрет в течение 2 лет после увольнения со службы работать в организациях, если отдельные функции государственного, муниципального (административного) управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного или муниципального служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов. Многие бывшие сотрудники правоохранительных органов не могут устроится даже охранниками в магазин, так как прежний работодатель усматривает в этом конфликт интересов.

Служебная проверка по факту проверки на предмет действительности порочащих честь и достоинства сотрудника правоохранительных органов сведений, длительные судебные разбирательства о защите чести и достоинства, длительное исполнение судебного решения о защите чести и достоинства могут привести к тому, что в результате морального и психологического давления со стороны коллег и руководства сотрудник не выдержит и уволится со службы в никуда. Таким образом, получается, что в результате распространения таких сведений жизнь человека может быть испорчена и, то, к чему он стремился, на протяжении долгих лет службы будет утрачено в один момент.

Судьи, зная всю специфику прохождения государственной службы, процедуру проведения служебных проверок, наличие запретов при прохождении государственной службы, невозможность трудоустроится бывшему государственному служащему на должности, если отдельные функции государственного управления данной организацией входили в должностные (служебные) обязанности государственного служащего, с согласия соответствующей комиссии по соблюдению требований к служебному поведению государственных или муниципальных служащих и урегулированию конфликта интересов, тем не менее, удовлетворяют незначительные суммы компенсации морального вреда.

Также стоит отметить, что информация, размещенная на страницах сети Интернет имеет эффект замедленного действия, даже если будет вынесено решение

об опровержении этой информации, не представляется возможным достоверно точно установить количество лиц, которые ознакомились с представленной первоначально порочащей информацией и опровержением на нее. В Интернете информация распространяется мгновенно, с ней может ознакомиться неограниченное количество лиц в любое время и за любой период времени.

На наш взгляд, при рассмотрении данной категории дел следует более глубоко исследовать нравственные страдания потерпевшего, действительно он претерпевает неблагоприятные последствия, у него рушится жизнь, он подвергается моральному давлению со стороны общества и руководства, необходимо более тщательному анализу подвергать изучение личности потерпевшего.

В ходе проведенного исследования были проанализированы судебные решения по делам о защите чести и достоинства сотрудников правоохранительных органов, а также взыскании в их пользу морального вреда. Во многих судебных решениях размер компенсации морального вреда был необоснованно снижен в несколько раз. В виду отсутствия методологии расчета компенсации морального вреда, суды необоснованно занижают размер компенсаций морального вреда сотрудникам правоохранительных органов, чьи честь и достоинство были скомпрометированы в результате распространения порочащих сведений виновных лицом. Единообразной судебной практики по данному вопросу не сформировано, так как отсутствуют критерии определения размера компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с виновного лица в пользу истца.

В большинстве судебных решений размер компенсации обосновывается лишь ссылкой на «разумность и справедливость» (именно эти слова упомянуты в статье 1101 ГК), но такую ссылку нельзя считать конкретной и достаточной. Законодательством истец наделен правом на компенсацию морального вреда, его размер он оценивает самостоятельно.

Необходимость установления более повышенных размеров компенсаций морального вреда для сотрудников правоохранительных органов не вызывает сомнения, поскольку они будучи представителями государства, на которые законодательством возложена обязанность по защите прав граждан от посягательств со стороны иных лиц, к которым законодательством предъявляются повышенные требования, в результате распространения порочащих сведений о нем испытывают нравственные страдания – осуждение коллег и общественное порицание, доказывание в суде факта о том, что сведения не соответствуют действительности и многие другие, утрата деловой репутации, которая нарабатывалась годами и на восстановление которой потребуются длительное время, предъявляя к сотрудникам правоохранительных органов довольно серьезные требования, государство соответственно должно соответственно должным образом стоять на защите сотрудников правоохранительных органов, в случае если им был причинен вред, в результате распространения порочащих сведений.

Поскольку в настоящее время существует слишком много критериев, которые суду надлежит учитывать при определении размера компенсации морального

вреда, выработать и создать определенную формулу, по которой необходимо осуществлять расчет не представляется возможным.

Для того, чтобы повысить эффективность механизма защиты прав и свобод граждан, должен действовать принцип «презумпции морального вреда», согласно которому гражданин признается претерпевшим моральный вред до тех пор, пока виновное лицо не докажет обратное. Несмотря на то, что презумпция морального вреда до настоящего времени не получила своего законодательного закрепления, судами широко применяется в правоприменительной практике указанный принцип. Однако, на наш взгляд является целесообразным указанный принцип в законодательстве закрепить, в связи с изложенным необходимо в ГК РФ добавить статью 1099.1 изложив её следующим образом.

«Статья 1099.1. Презумпция морального вреда».

Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

Таким образом, в качестве одной из главных проблем, связанных с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудников правоохранительных органов, на основании проанализированной информации, получаемой ежедневно из средств массовой информации, является проблема низкого уровня имиджа сотрудника правоохранительных органов. В целях разрешения проблемы преодоления недоверия к работе правоохранительных органов необходимо осуществление комплекса мер:

- наладить взаимодействие правоохранительных органов со всем спектром медийных ресурсов – от печатных изданий и телевидения до цифровых СМИ в сети Интернет;
- популяризировать правоохранительную службу и повышать ее престижность в глазах населения, в т. ч. и с использованием масс-медиа всех видов.

Проведенное исследование позволило выявить ряд недостатков правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов:

- отсутствие в действующем законодательстве Российской Федерации содержательной характеристики таких понятий как «честь», «достоинство», «деловая репутация», в том числе в ФЗ «О службе в органах внутренних дел», что приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике;
- выявлены недостатки норм в Приказе МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России»;
- рассмотрены недостатки, связанные с регламентацией взыскания морального вреда.

Для разрешения указанных недостатков правового регулирования в рамках настоящего исследования было предложено внесение многочисленных изменений

в действующее законодательство – ГК РФ и Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850.

Выводы по разделу 2

Во втором разделе были исследованы особенности защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, а именно: понятие, правовое регулирование и история зарождения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов, проблемные аспекты, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

На основании ранее рассмотренных в разделе 1 понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» с учетом особенностей, присущих сотрудникам правоохранительных органов, были сформулированы следующие понятия:

- профессиональная честь сотрудника правоохранительных органов – это оценка моральных качеств сотрудников правоохранительных органов со стороны общественного мнения и осознание ими самими высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга;
- достоинство сотрудника правоохранительных органов – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности;
- деловая репутация сотрудника правоохранительных органов – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о достоинствах и недостатках органов внутренних дел в целом, коллектива либо конкретного сотрудника правоохранительных органов в сфере профессиональной деятельности.

Изучение процесса развития данного правового института в нашей стране позволяет выделить шесть основных этапов формирования института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов:

- 1) средневековый (XI–XV вв.) – характеризуется зарождением законодательства о чести;
- 2) раннемонархический (XVI–XVII вв.) отмечен появлением понятия «бесчестья», которое означало нарушение физического и духовного состояния человека;
- 3) монархический (XVIII–начало XX вв.) связан с формированием полиции и иных органов, выполняющих функции поддержания правопорядка в государстве;
- 4) советский (1917–1991 гг.) связан с созданием и развитием советской милиции;
- 5) постсоветский (1992–2008 гг.) совпадает с периодом формирования Российской Федерации как демократического государства, трансформацией его социальных, экономических, юридических институтов, характеризуется введением нового законодательства по вопросам защиты чести, достоинства и деловой репутации, закреплением свободы слова и публикаций;

б) современный (с 2011 г.) начался с проведения реформы органов внутренних дел.

На основании анализа исторического развития института защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов можно сделать следующий вывод: несмотря на то, что данный зародился достаточно давно, его становление и совершенствование еще продолжается.

Правовой основой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов являются международные правовые акты (Всеобщая декларация о правах человека и др.) Конституция РФ, ГК РФ, Закон РФ «О средствах массовой информации», ФЗ «О рекламе», которые применяются ко всем субъектам, чьи права на честь, достоинство и деловую репутацию нарушены, а также специальные нормативные акты, имеющие отношение непосредственно к сотрудникам правоохранительных органов:

- Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции»;
- Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» и др.

Способами защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов являются:

- 1) опровержение порочащих сведений;
- 2) признание сведений, не соответствующими действительности;
- 3) право на ответ;
- 4) компенсация морального вреда.

Как правило, защита указанных прав осуществляется в судебном порядке самостоятельно сотрудником правоохранительных органов, так и при содействии рабочей группы, созданной в целях оказания правовой помощи сотрудникам правоохранительных органов в соответствии с Приказом МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850.

В процессе проведенного исследования была выявлена одна из главных проблем, связанных с честью, достоинством и деловой репутацией сотрудников правоохранительных органов – проблема низкого уровня имиджа сотрудника правоохранительных органов. В целях разрешения проблемы преодоления недоверия к работе правоохранительных органов предложено осуществление комплекса мер:

- наладить взаимодействие правоохранительных органов со всем спектром медийных ресурсов – от печатных изданий и телевидения до цифровых СМИ в сети Интернет;
- популяризировать правоохранительную службу и повышать ее престижность в глазах населения, в т. ч. и с использованием масс-медиа всех видов.

Кроме того, проведенное исследование позволило выявить ряд недостатков правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов:

- отсутствие в действующем законодательстве Российской Федерации содержательной характеристики таких понятий как «честь», «достоинство», «деловая репутация», в том числе в ФЗ «О службе в органах внутренних дел», что приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике;
- выявлены недостатки норм в Приказе МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России»;
- рассмотрены недостатки, связанные с регламентацией взыскания морального вреда.

Для разрешения указанных недостатков правового регулирования в рамках настоящего исследования было предложено внесение многочисленных изменений в действующее законодательство.

В целях закрепления в действующем законодательстве понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация» предложено дополнить статью 152 ГК РФ пунктом 12 следующего содержания:

«12. Гражданин, в отношении которого были повторно распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе требовать применения к лицу, распространившему указанные сведения, более строгие меры ответственности.

Примечания:

- 1) под честью в данной статье следует понимать положительную оценку гражданина обществом;
- 2) под достоинством следует понимать самооценку гражданином своих внутренних качеств, основанную на оценке обществом;
- 3) под деловой репутацией следует понимать деловые и профессиональные качества в определенной сфере».

Также следует внести изменения в статью 1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнив ее пунктами следующего содержания:

«б) честь сотрудника внутренних дел – это оценка моральных качеств сотрудника внутренних дел со стороны общественного мнения и осознание им самой высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга;

7) достоинство сотрудника внутренних дел – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности;

8) деловая репутация сотрудника органов внутренних дел – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о профессиональных качествах сотрудника органов внутренних дел».

Приказом МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» определен порядок оказания содействия сотруднику по защите чести, достоинства и деловой репутации, основные меры поддержки сводятся к тому, что сотруднику оказывается правовое консультирование и помощь в составлении искового заявления, анализируются перспективы судебного разбирательства, в случае необходимости принимается решение о направлении графической копии публикации на лингвистическое исследование.

Территориальные подразделения МВД России вступают в процесс в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, защиту своих интересов сотрудник осуществляет своими силами и за свой счет. На наш взгляд, такая позиция не является правильной, поскольку затрагиваются публичные интересы – репутация всей системы правоохранительных органов, а поэтому сотруднику правоохранительных органов должна быть оказана комплексная правовая поддержка, суть которой заключается не только в консультировании и составлении процессуальных документов, но и осуществлении представительства в суде в защиту его интересов.

В связи с чем предложено внесение изменений в п. 8.3. Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, в связи с чем он излагается в следующей редакции:

«8.3. Участия подразделения МВД России в качестве представителя истца по иску сотрудника, гражданского служащего о защите его чести, достоинства и деловой репутации».

Закрепив возможность направления при необходимости графическую копию «публикации» на лингвистическое исследование, приказ не наделил правом принятия решения об этом руководителя подразделения МВД России.

В связи с чем предложено пункт 17 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 дополнить подпунктом 17.5 следующего содержания:

«17.5. о принятии решения о направлении графической копии «порочащей» публикации на лингвистическое исследование».

Также предложено внести изменение в п. 21.3 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, изложив его в следующей редакции:

«21.3 О принятии мер (в том числе при необходимости обеспечить по заявлению сотрудника финансирование услуг нотариуса по обеспечению доказательств – составление протокола осмотра Интернет-сайта)».

Для того, чтобы повысить эффективность механизма защиты прав и свобод граждан, должен действовать принцип «презумпции морального вреда», согласно которому гражданин признается претерпевшим моральный вред до тех пор, пока виновное лицо не докажет обратное. Несмотря на то, что презумпция морального

вреда до настоящего времени не получила своего законодательного закрепления, судами широко применяется в правоприменительной практике указанный принцип. Однако, на наш взгляд является целесообразным указанный принцип в законодательстве закрепить, в связи с изложенным необходимо в ГК РФ добавить статью 1099.1 изложив её следующим образом:

«Статья 1099.1. Презумпция морального вреда».

Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основании вышеизложенного необходимо отметить, что вопросы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных в современных условиях приобретают особую значимость. На сегодняшний день создана достаточная нормативная правовая база, позволяющая различными гражданско-правовыми способами решать задачи, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Однако в процессе проведенного исследования были выделены определенные проблемы, связанные с защитой чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов.

Так, в качестве одной из главных проблем является проблема низкого уровня имиджа сотрудника правоохранительных органов. В целях разрешения проблемы преодоления недоверия к работе правоохранительных органов необходимо осуществление комплекса мер:

- наладить взаимодействие правоохранительных органов со всем спектром медийных ресурсов – от печатных изданий и телевидения до цифровых СМИ в сети Интернет;
- популяризировать правоохранительную службу и повышать ее престижность в глазах населения, в т. ч. и с использованием масс-медиа всех видов.

Кроме того, были выявлены недостатки правового регулирования защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников правоохранительных органов:

- отсутствие в действующем законодательстве Российской Федерации содержательной характеристики таких понятий как «честь», «достоинство», «деловая репутация», в том числе в ФЗ «О службе в органах внутренних дел», что приводит к возникновению проблем в правоприменительной практике;
- выявлены недостатки норм в Приказе МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России»;
- рассмотрены недостатки, связанные с регламентацией взыскания морального вреда.

Для разрешения указанных недостатков правового регулирования в рамках настоящего исследования было предложено внесение многочисленных изменений в действующее законодательство.

В целях закрепления в действующем законодательстве понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация» предложено дополнить статью 152 ГК РФ пунктом 12 следующего содержания:

«12. Гражданин, в отношении которого были повторно распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, вправе

требовать применения к лицу, распространившему указанные сведения, более строгие меры ответственности.

Примечания:

- 1) под честью в данной статье следует понимать положительную оценку гражданина обществом;
- 2) под достоинством следует понимать самооценку гражданином своих внутренних качеств, основанную на оценке обществом;
- 3) под деловой репутацией следует понимать деловые и профессиональные качества в определенной сфере».

Также следует внести изменения в статью 1 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», дополнив ее пунктами следующего содержания:

- «б) честь сотрудника внутренних дел – это оценка моральных качеств сотрудника внутренних дел со стороны общественного мнения и осознание им самим высокой социальной значимости самоотверженного выполнения служебного долга;
- 7) достоинство сотрудника внутренних дел – это уважительное отношение к себе как к личности, исполняющей служебный долг, и правоохранительной деятельности в целом, безусловное выполнение возложенных обязанностей – обеспечение надежной защиты правопорядка, законности, общественной безопасности;
- 8) деловая репутация сотрудника органов внутренних дел – это сложившаяся совокупность оценок, мнений о профессиональных качествах сотрудника органов внутренних дел».

Приказом МВД России от 19.12.2018 № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России» определен порядок оказания содействия сотруднику по защите чести, достоинства и деловой репутации, основные меры поддержки сводятся к тому, что сотруднику оказывается правовое консультирование и помощь в составлении искового заявления, анализируются перспективы судебного разбирательства, в случае необходимости принимается решение о направлении графической копии публикации на лингвистическое исследование.

Территориальные подразделения МВД России вступают в процесс в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, защиту своих интересов сотрудник осуществляет своими силами и за свой счет. На наш взгляд, такая позиция не является правильной, поскольку затрагиваются публичные интересы – репутация всей системы правоохранительных органов, а поэтому сотруднику правоохранительных органов должна быть оказана комплексная правовая поддержка, суть которой заключается не только в консультировании и составлении процессуальных документов, но и осуществлении представительства в суде в защиту его интересов.

В связи с чем предложено внесение изменений в п. 8.3. Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, в связи с чем он излагается в следующей редакции:

«8.3. Участия подразделения МВД России в качестве представителя истца по иску сотрудника, гражданского служащего о защите его чести, достоинства и деловой репутации».

Закрепив возможность направления при необходимости графическую копию «публикации» на лингвистическое исследование, приказ не наделил правом принятия решения об этом руководителя подразделения МВД России.

В связи с чем предложено пункт 17 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 дополнить подпунктом 17.5 следующего содержания:

«17.5. о принятии решения о направлении графической копии «порочащей» публикации на лингвистическое исследование».

Также предложено внести изменение в п. 21.3 Приказа МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850, изложив его в следующей редакции:

«21.3 О принятии мер (в том числе при необходимости обеспечить по заявлению сотрудника финансирование услуг нотариуса по обеспечению доказательств – составление протокола осмотра Интернет-сайта)».

Для того, чтобы повысить эффективность механизма защиты прав и свобод граждан, должен действовать принцип «презумпции морального вреда», согласно которому гражданин признается претерпевшим моральный вред до тех пор, пока виновное лицо не докажет обратное. Несмотря на то, что презумпция морального вреда до настоящего времени не получила своего законодательного закрепления, судами широко применяется в правоприменительной практике указанный принцип. Однако, на наш взгляд является целесообразным указанный принцип в законодательстве закрепить, в связи с изложенным необходимо в ГК РФ добавить статью 1099.1 изложив её следующим образом:

«Статья 1099.1. Презумпция морального вреда»

Физическое лицо, в отношении которого совершено неправомерное деяние (действие или бездействие), признается претерпевшим моральный вред, если совершивший деяние не докажет обратное».

Организация защиты чести, достоинства, деловой репутации сотрудника органов внутренних дел представляет собой комплексную целенаправленную деятельность, включающую работу с личным составом, формирование положительного имиджа полицейского, оказание поддержки сотруднику при обращении в суд по защите чести, достоинства и деловой репутации.

В заключение особо стоит отметить, что в случае поступления информации, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию в отношении сотрудника правоохранительных органов, необходимо незамедлительно проводить служебные проверки, при неподтверждении достоверности изложенных сведений следует принимать меры по их опровержению, а в случае невозможности решения

проблемы в досудебном порядке – обеспечивать защиту интересов в судах различных инстанций, потому что четкий, понятный и отлаженный механизм компенсации причиненного вреда является залогом стабильности гражданского оборота, защиты прав и свобод человека и гражданина, в том числе сотрудника правоохранительных органов, интересов государства и общества в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – № 31. – ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – ст. 3301.
3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ (СК РФ) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1996. – № 1. – ст. 16.
4. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 7. – ст. 900.
5. Федеральный закон от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2011. – № 49 (часть I). – ст. 7020.
6. Федеральный закон от 13 марта 2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2006. – № 12. – ст. 1232.
7. Закон РФ от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» // Российская газета. – 1992. – 08 февраля. – № 32.
8. Указ Президента РФ от 14 октября 2012 г. № 1377 «О Дисциплинарном уставе органов внутренних дел Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 43. – ст. 5808.
9. Приказ МВД России от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации» // Российская газета. – 2014. – 17 января. – № 9.
10. Приказ МВД России от 19 декабря 2018 г. № 850 «Об организации защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, федеральных государственных гражданских служащих и работников системы МВД России в связи с осуществлением ими служебной деятельности, деловой репутации подразделений системы МВД России». – СПС Гарант.
11. Всеобщая декларация прав человека (принята на третьей сессии Генеральной Ассамблеи ООН резолюцией 217 А (III) от 10 декабря 1948 г.) // Библиотечка «Российской газеты» совместно с библиотечкой журнала «Социальная защита». – 1995 г. – № 11. – С. 10.
12. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16 декабря 1966 года Резолюцией 2200 на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. – № 12.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2005. – № 4.
14. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 марта 2016 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2016. – № 10.
15. Постановление Пятого Арбитражного Апелляционного суда от 11.03.2016 по делу № 05АП993/2016. – СПС Гарант.
16. Решение Сызранского городского суда от 25 июля 2017 г. по делу № 2-1779/2017. – <http://sudact.ru/> (дата обращения: 27.06.2021).
17. Решение Туймазинского районного суда Республики Башкортостан от 27 сентября 2019 г. по делу № 2-2304/2019. – <https://sudact.ru/regular/doc/> (дата обращения 28.06.2021).
18. Батхаев, В.В. Институт защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел: история становления и современное состояние / В.В. Батхаев, А.В. Егоров // Вопросы российского и международного права. – 2017. – Т. 7. – № 2А. – С. 168-177.
19. Безроднова, К.В. Честь и достоинство как теоретико-правовые понятия (историко-правовое исследование): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.В. Безроднова. – Челябинск, 2014. – 25 с.
20. Богданова, Е.Е. Гражданское право: учебник в 2 т. / Е.Е. Богданова, Е.Д. Богданов, Л.Ю. Василевская. – М.: Проспект, 2020. – 448 с.
21. Боуш, К.С. О некоторых проблемных вопросах реализации механизма правовой защиты чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел / К.С. Боуш // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2019. – № 4 (50). – С. 27-32.
22. Брайцева, Е.А. История возникновения и развития института чести, достоинства и деловой репутации сотрудников ОВД / Е.А. Брайцева, П.С. Артамонов // Евразийское Научное Объединение. – 2019. – № 7-3 (53). – С. 212-213.
23. Бублик, И.Г. О подходах к определению чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел / И.Г. Бублик // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2014. – № 14-2. – С. 79-82.
24. Бучакова, М.А. Защита чести и достоинства сотрудников ОВД / М.А. Бучакова, О.А. Дизер // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2017. – № 3 (70). – С. 16-19.
25. Варицкая, З.М. Соотношение понятий «честь» и «достоинство» личности / З.М. Варицкая, А.С. Королева // Colloquium-journal. – 2020. – № 7-7 (59). – С. 24-26.

26. Власов, А.С. Проблемы недоверия современного общества правоохранительным органам / А.С. Власов // Новый юридический вестник. – 2019. – № 1 (8). – С. 37-40.
27. Галиев, Р.С. Государственно-правовое регулирование защиты чести и достоинства в Российской Федерации / Р.С. Галиев, А.В. Жеребченко, И.В. Харитонов // Алтайский юридический вестник. – 2017. – № 1 (17). – С. 31-35.
28. Груздев, В.В. Способы защиты гражданских прав: учебное пособие для вузов / В.В. Груздев. – М.: Издательство Юрайт, 2021. – 350 с.
29. Егорова, Т.И. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудника органов внутренних дел Российской Федерации / Т.И. Егорова // Право: ретроспектива и перспектива. – 2020. – № 2 (2). – С. 51-55.
30. Жаглина, М.Е. Порядок и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / М.Е. Жаглина // Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. – 2020. – № 6-3. – С. 20-25.
31. Журавлев, А.С. Защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел на примере ГУ МВД России по Иркутской области / А.С. Журавлев, Д.А. Кожин // Современный ученый. – 2020. – № 2. – С. 283-288.
32. Заяц, И.А. Правовая природа, содержание и особенности гражданско-правовой защиты права собственности / И.А. Заяц // Научный альманах. – 2020. – № 10-2 (72). – С. 28.
33. Карайчева, О.В. Деловая репутация как объект гражданских прав: автореф. дис. к. ю. н. / О.В. Карайчева. – Краснодар, 2014. – С. 8.
34. Карпов, К.В. Защита чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел: по материалам судебной практики / К.В. Карпов, Е.А. Конюх, В.А. Фирсов // Законодательство и практика. – 2019. – № 1 (42). – С. 45-47.
35. Колосова, В.И. Деловая репутация: понятие, проблемы правового регулирования и охраны / В.И. Колосова // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2011. – № 3 – С. 259.
36. Кручинова, Ю.О. Особенности правового регулирования института защиты чести, достоинства и репутации граждан / Ю.О. Кручинова // Вестник экспертного совета. – 2020. – № 2-3 (21-22). – С. 105-109.
37. Лоос, Е.В. Честь и достоинство личности (теоретико-правовой аспект) / Е.В. Лоос // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. – 2017. – № 17-2. – С. 288-291.
38. Лоос, Е.В. Общая характеристика понятия чести и достоинства личности / Е.В. Лоос, Е.А. Титова // Вестник Барнаульского юридического института МВД России. – 2016. – № 1 (30). – С. 32-34.
39. Малеина, М.Н. Защита личных неимущественных прав граждан / М.Н. Малеина. – М.: Статут, 2005. – 438 с.

40. Матанцев, Д.А. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников полиции / Д.А. Матанцев // Право и государство: теория и практика. – 2018. – № 5 (161). – С. 65-70.
41. Мельник, С.В. К слову о защите чести, достоинства сотрудников и деловой репутации органов внутренних дел как особом предмете гражданско-правового регулирования / С.В. Мельник, Н.А. Малышева // В сборнике: Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России. Сборник научных статей и докладов VII Международной научно-практической конференции. Под общей ред. Д.Л. Цыбакова. – 2018. – С. 178-181.
42. Мурзинов, А.Ю. Опровержение и опубликование ответа как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации / А.Ю. Мурзинов // Ерopen. Global. – 2020. – № 12. – С. 36-39.
43. Надтачаев, П.В. Проблемы определения понятий «честь», «достоинство» и «деловая репутация» как объектов защиты личных неимущественных прав сотрудников полиции / П.В. Надтачаев, С.В. Мельник, Р.Р. Галимов // Право и государство: теория и практика. – 2019. – № 11 (179). – С. 195-198.
44. Овод, И.В. К вопросу о понятии деловой репутации / И.В. Овод, С.Е. Моисеев, З.Д. Муродалиев // Новая наука: Теоретический и практический взгляд. – 2016. – № 5-2 (81). – С. 258-261.
45. Попова, Л.Е. Понятие и защиты свободы, чести и достоинства / Л.Е. Попова // Вестник научных конференций. – 2017. – № 1-4 (17). – С. 86-88.
46. Рудый, Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации / Н.К. Рудый // Юрист. – 2008. – № 3. – С. 9-11.
47. Садыков, Р.У. Актуальные вопросы обеспечения защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел и войск национальной гвардии Российской Федерации / Р.У. Садыков // Актуальные проблемы государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2020. – № 1. – С. 188-193.
48. Сергеев, А.Л. Правовые формы охраны достоинства личности (на примере лиц, осужденных к лишению свободы): автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Л. Сергеев. – Владимир, 2009. – 22 с.
49. Сивко, Ю.В. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации сотрудников МВД / Ю.В. Сивко // Инновации. Наука. Образование. – 2021. – № 33. – С. 258-264.
50. Чикишева, Н.А. Честь, достоинство и деловая репутация: правовая защита / Н.А. Чикишева // Власть и управление на Востоке России. – 2016. – № 1 (74). – С. 127-133.
51. Шелегович, К.Н. Понятие и сущность чести, достоинства и деловой репутации в современном российском праве / К.Н. Шелегович // Электронный научный журнал. – 2019. – № 4 (26). – С. 74-80.
52. Ямалитдинов, А.А. Правовые аспекты чести и достоинства граждан в современном обществе / А.А. Ямалитдинов // Актуальные проблемы

- государства и общества в области обеспечения прав и свобод человека и гражданина. – 2018. – № 3. – С. 142-146.
53. Ярцева, А.В. Практические аспекты гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации сотрудников органов внутренних дел / А.В. Ярцева // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. – 2014. – № 2 (17). – С. 46-49.